

CLASIFICACIÓN DE CANALES EQUINAS: I- DISTRIBUCIÓN DE CLASES

X. FÀBREGAS*, X. SUCH**

* fabregas@retemail.es, ** Facultat de Veterinària. U.A.B. 08193 Bellaterra

INTRODUCCIÓN

- **Objetivo 1:** clasificar el ganado equino de abasto sacrificado en un matadero frigorífico de servicios del Vallès Occidental.
- **Objetivo 2:** analizar las limitaciones de la aplicación del Catálogo ONIBEV (1979) de Clasificación de Canales de Équidos, y la validez de estos patrones fotográficos para ganado caballar, en ganado asnal y mular.

MATERIAL Y MÉTODOS

- **Clasificación** de 327 animales (299 caballos, 21 mulas y 7 asnos), durante el período octubre-92 a febrero-93.
- **Valoración** de la calidad de la canal, mediante la elaboración de una ficha de trabajo ante y post-mortem para cada animal: especie, edad, tipo-raza en caballos (ligeros/L, pesados/P), sexo, PCC, PCF, clasificación (conformación/CNF, engrasamiento/ENG) según parrilla ONIBEV (1979) → **Modificaciones** introducidas, señaladas **en color** en la **Tabla 1**.

Tabla 1. Correspondencia de las Clases y Subclases con los valores numéricos asignados en la clasificación.

CNF	--	-	M	+	-	B	+	-	E	+	++
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ENG	-	1	+	-	2	+	-	3	+	-	4	+	-	5	+
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15

- **Procesado de datos:** paquete estadístico SAS (1996), con el test de comparación de medias de Student-Newman-Keuls.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados de la distribución y la media del PCC, de las Clases de CNF y ENG en canales caballares, mulares y asnales, aparecen en la **Tabla 2**.

- **PCC:** existe una **gradación** acentuada para el PCC ($P<0.001$), con valores bajos para los **asnos** (146 Kg), medios para las **mulas** (195 Kg) y altos para los **caballos** (243 Kg).
- **CNF:** se observa la misma dinámica ($P<0.001$), pero sin presentar diferencias significativas **asnos** (M/0.4) y **mulas** (M/1.5), situándose ambos en las clases más inferiores, mientras que los **caballos** son significativamente distintos (B/5.7), y ocupan las clases centrales.
- **ENG:** los **caballos** (8.4) y las **mulas** (7.6) se sitúan en las clases centrales, y los **asnos** presentan engrasamiento superior (9.3), aunque en ningún caso las diferencias son significativas ($P=0.12$).

- **Distribución de Clases:** los **caballos** se dispersan por casi todas las Clases de CNF y ENG, mientras que las **mulas** (M y B) y especialmente los **asnos** (M) se localizan únicamente en estas Clases de CNF, pero en casi toda la escala de ENG.

Tabla 2. Distribución (%), [n], y PCC (Kg) de las Clases de Conformación y Engrasamiento en Caballos/Mulas/Asnos.

		ENGRASAMIENTO				
		1	2	3	4	5
CONFORMACIÓN	M [24]	0.33 [1] 174.5	4.35 [13] 169.7	2.68 [8] 190.3	0.67 [2] 204.8	0 [0]
	B [171]	0.33 [1] 150.5	16.69 [49] 204.6	29.77 [89] 228.0	10.37 [31] 231.7	0.33 [1] 211.5
	E [104]	0 [0]	5.69 [17] 261.6	19.06 [57] 286.2	8.03 [24] 313.1	2.01 [6] 352.7
	M [18]	4.76 [1] 191.5	14.29 [3] 193.0	57.14 [12] 181.3	9.52 [2] 226.8	0 [0]
	B [3]	0 [0]	4.76 [1] 197.0	0 [0]	9.52 [2] 251.9	0 [0]
	M [7]	0 [0]	28.57 [2] 106.5	14.29 [1] 108.0	42.86 [3] 168.3	14.29 [1] 199.0

- **Conclusión:** la **parrilla ONIBEV** se muestra demasiado **limitada**, especialmente en la CNF, para poder clasificar a la vez el ganado caballar, mular y asnal, lo que parece indicar la necesidad de **aumentar el número de las clases**. Por esta razón, la parrilla propuesta se basaría en la de **MANFREDINI y BDIANI (1993)**, pero introduciendo las siguientes **modificaciones** señaladas **en color** en la **Tabla 3**:

- Incluir la clase **S**, equivalente a la E de los autores italianos.
- Añadir una nueva clase **P** para desarrollos musculares deficientes.

Tabla 3. Propuesta de Parrilla y correspondencia de las clases con la parrilla italiana (1993).

E	U	R	O	P	
S	E	U	R	O	P

Se simplificaría además la cuestión de la edad, utilizando la parrilla para lechales, potros y reproductores. La parrilla propuesta podría ser así de aplicación única en el ganado caballar, mular y asnal de todas las edades.