



AVANT

socialisme i llibertat

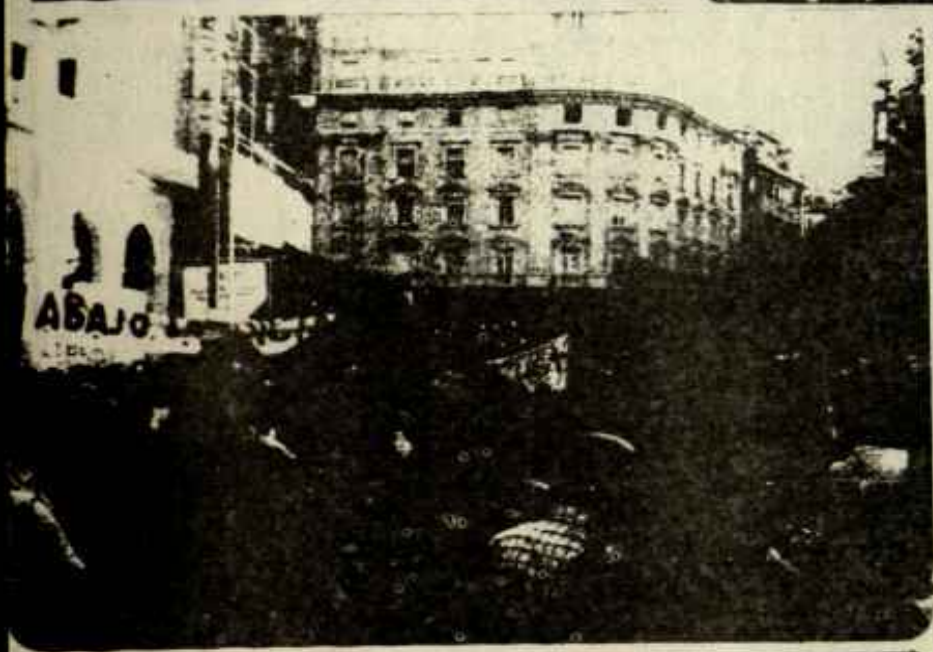
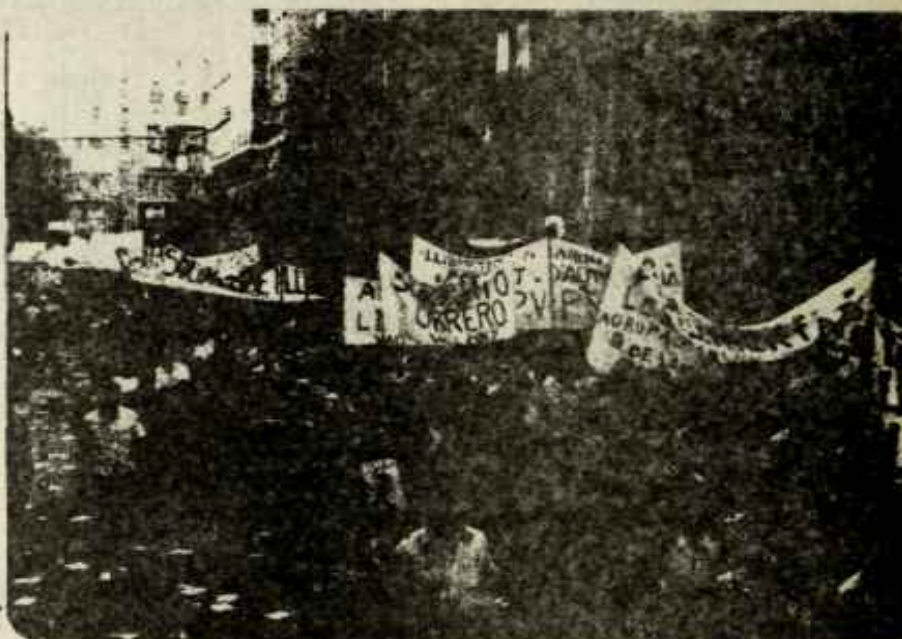
PORTAVEU DE LA FEDERACIO SOCIALISTA DEL PAIS VALENCIA (P.S.O.E.)

JULIOL **any** 1976 N° 5

VALENCIA

PER LA LLIBERTAT

PER LA DEMOCRACIA



TRIBUNA POLITICA

DEMOCRACIA OBRERA

**O
DICTADURA DE PARTIT**

Juan negrin

NOU GOVERN

SUMARI ➡

¿FINAL DEL ULTIM ACTE?

A plé juliol: amb poc temps per a convocar cosa que feia pensar en poca sistematicitat i amb mitz d'un clima d'unitat i democràcia, més de cent mil valencians estigueren el passat dia dotze als carrers de València, manifestant per la llibertat, per la amnistia, estutu d'autonomia i Sindicat obrer.

Fins aquí, la nota a seques. El significat d'aquest acte, sobrepassa qualsevol explicació i es al cap de tot per una banda, hi hauria que nomenar que després de quaranta anys de dictadura feixista, i dintre de les conseqüències d'un continuisme franquista i reformista amb molts inconvenients més o menys salvables la Taula a la que pertany el F.S.O.E., va fer amb la seva convocatòria que vinguessin mils de valencians, uns pertanyent a partits i organitzacions sindicals, altres independents. Un fet clar va ser que molts curiosos animats a les accions se sumaren a la manifestació.

Havia suposat per a la nostra organització un petit baixó, el fet que detingueren a dos membres abans del festival de Raimon, llevantlos la propaganda, panflets i pancartes, amb la ausència per tant, en tot lo que suposà el festival de Raimon.

Aquesta ocasió es ficaren els mitjans necessaris per a q'aquests fets anteriors no puguesin repetir-se.

Aixins va ser. El Partit Socialiste Obrer Espanyol va estar unit en la acció i amb tota responsabilitat. En nombroses ocasions va ser aplaudit per curiosos i durant la marxa s'uniren simpatitzants bé joves, bé vells militants, que protagonitzaren notes emotives al no poder reprimir la seva emoció.

Socialisme i llibertat, llibertat, amnistia, estatut d'autonomia, per totes les llibertats, foren, entre altres les pancartes més destacades.

TOTS PER L'AMNISTIA



Prop de nosaltres, i amb gran organització i pancartes espectaculars amb gran força de miratge, la U.G.T.

Puguem atribuirnos, sense menyspreu d'altres organitzacions, germans en la Unitat per la democràcia, que tant el F.S.O.E. i la U.G.T., sempre junts per la emancipació de la classe treballadora, destacaren entre altres, mantinguent un front com amb tota la

Anecdotes entre altres foren els aplausos a la pancarta de la U.G.T. de la Banca, desde finestres dels bancs situats als carrers per on pasava la manifestació, aixins com la bandera republicana que portaben joves, U.G.T., ficant ben clar la seva vocació republicana, encara que esquerra en aquesta coyuntura per la que atravesava el nostre país.

NUEVO GOBIERNO

¿ EL FINAL DEL ULTIMO ACTO ?

Si la política de este país discurre por cauces lógicos y normales, la formación del Gobierno Suárez habría que entenderla como el final del último acto de la tragicomedia que hemos soportado todos estos años atrás; pero España, por desgracia, sigue siendo "diferente". Por eso, aquí, pueden ocurrir muchas cosas, entre otras, que los de siempre pretendan, una vez más, que no ocurra nada, que siga todo como estaba, que no cambie nada, y esto podría ser muy grave. Ni el país está para bromas, ni se puede soportar por más tiempo el secuestro del poder, decimos más, el secuestro de todo un pueblo por una minoría muy reducida, poco predispuesta, por lo que se ve, a abandonar unas posiciones privilegiadas de las que muchos han sacado excelentes retribuciones personales.

Sea como quiera, es evidente que Adolfo Suárez no reúne las condiciones mínimas para asumir la responsabilidad de la presidencia del Gobierno. Si sucediera al revés, pensamos que el primer sorprendido sería él mismo.

Todo su mérito político consiste en haber sido "monaguillo" de Herrero Tejedor, que a su vez fué un político mediocre del franquismo, experto en componendas de pasillo, que juró a pelo y a lana entre el Opus y el falangismo oficial, para llegar simplemente a ministro secretario general del Movimiento. No se puede decir, pues, que nuestro paisano castellonense hiciera un carrerón en las filas franquistas. Este burócrata gris fué precisamente el que alumbró políticamente al "joven" que por unos rebotes del imponderable Consejo del Reino, le "ha tocado" la lotería de gobernar al país.

Después, como se sabe, vino la espantada de los reformistas y todas las dificultades que ha encontrado Adolfo Suárez para formar un gobierno de circunstancias. "echa abstracción" de los militares y de algún ministro que proceden del anterior gabinete, la generalidad de los hombres nuevos lo son tanto, que algunos de ellos eran perfectamente desconocidos en los medios

y una situación nacional realmente problemática y grave.

políticos incluso del Régimen. Simples segundones, casi todos procedentes del escalafón buro-

crático, es decir, ejercitantes de las covachuelas que los tecnócratas opusdeístas llamaban con énfasis, "Administración Pública".

Parte de estos ministros han llegado a la poltrona por pura carambola, empujados simplemente por la negativa de hombres que se han dado cuenta que no podían hacer nada efectivo con un presidente de Gobierno de tan escasa entidad

La debilidad del Gobierno es tal, que hasta la prensa más entusiasta del continuismo se ha dado cuenta de que se trata de un gabinete sin ninguna posibilidad de porvenir, saludado desde el primer momento como "Gobierno de transición", es decir, una apariencia de gobierno para no estropear del todo las vacaciones a los sufridos españoles. Bien, pero después, ¿qué? He aquí la cuestión, porque el horno no está para bollos ni para dilaciones indefinidas. El pueblo quiere asumir sus propias responsabilidades políticas y no está, no estamos dispuestos a que nos tengan marginados perpetuamente. Además queremos el reconocimiento pleno de nuestras libertades y nuestros derechos políticos, ya, ahora y aquí, no en ningún otro mundo todavía por definir.

Si el Gobierno acierta a romper por algún otro sitio la maraña de leyes que como una trinchera alambrada impide el acceso a una democracia efectiva y concreta, habrá cumplido, al menos, una misión necesaria, pero si, amparándose en un legalismo injusto y discriminatorio, se refugia en el buñolero inmovilista o en el laberinto de reformas que apenas reforman nada, contraerá una gravísima responsabilidad ante la nación entera. Y con el Gobierno, el propio Monarca, que está permitiendo toda esta trampa legalista.

Todos los males que sobrevengan al país por la estulticia gubernamental, habrá que cargarla en la cuenta de unos ineptos que no supieron ni renunciar ni estar a la altura de las necesidades reales del país.

Ha pasado ya cerca de un mes desde el 20 de junio en que se celebraron las elecciones generales políticas en Italia. En esta ocasión las elecciones se presentaban como una de las más interesantes desde la guerra. Todos los partidos políticos se jugaban mucho. Los resultados que se produjeran en Italia, todos eramos conscientes de ello, iban a tener una gran trascendencia en el resto de Europa y sobre todo en los partidos de izquierdas de los países del sur de Europa. No me parece éste el momento de comentar o exponer los resultados, es decir, las cifras, que considero conocidas por todos los compañeros y amigos lectores. Simplemente trataré de extraer las conclusiones más interesantes, teniendo en cuenta nuestra realidad política.

I.- En primer lugar, las elecciones han supuesto globalmente un claro triunfo de la izquierda. A todos aquellos que pretenden presentarnos una Italia sumida en el caos del orden público, virando progresivamente hacia la extrema derecha, el pueblo italiano ha demostrado con su voto que los atentados de orden público y la pacífica convivencia ciudadana no son rojos sino negros, si queremos dar color a su origen, es decir, no provienen de la izquierda sino de la derecha fanática y nortálgica. Posiblemente los italianos nos han querido decir más cosas, entre otras que la solución para momentos de crisis económica no está ni en el centro ni en la derecha sino precisamente en la izquierda, en una izquierda inteligente, sensata, responsable y democrática.

Quizá estas elecciones puedan acelerar el proceso de unión de la izquierda que, como todos sabemos, no es fácil e inmediato, pero sí absolutamente necesario. Unión en torno a un programa claro que defienda ante todo los intereses de la clase trabajadora.

II.- Por otra parte, las elecciones han demostrado, en mi opinión, cómo surgen con ímpetu en el seno de la izquierda una serie de corrientes nuevas, que desean afirmar la democracia, impulsando la defensa hasta el fondo de los derechos civiles y de la más amplia libertad. Así el Partido Radical ha conseguido, presentándose por primera vez, cuatro escaños en la Cámara. Los partidos

ITALIA

BALANCE ELECTORAL

de la izquierda debemos tomar conciencia de esta nueva realidad y estimarla en todo lo que vale.

III.- Nuestros compañeros socialistas han mantenido discretamente sus posiciones. No somos quienes para juzgar las decisiones y las actitudes de nuestro partido hermano. Pero lo más interesante es que estas elecciones han servido para impulsar en el seno del Partido socialista italiano una auto-crítica profunda, que revise los errores cometidos en el pasado y a la vez proyecte una actitud de futuro, que ellos llaman el proyecto o la alternativa socialista, modelando una sociedad más libre y socialista. Este es el ejemplo que nos pueden dar: que la construcción del modelo socialista no es fácil y requiere ante todo una voluntad decidida de construirlo sobre la base de un nuevo análisis de la realidad.

Por la democracia
Por el socialismo

PSOE
UNETE



democracia obrera

"El objeto inmediato de los comunistas es el mismo que el de todos los demás partidos proletarios: constitución de los proletarios en clase, derrocamiento de la dominación burguesa, conquista del poder político por el proletariado", Karl Marx "El Manifiesto Comunista".

o dictadura de partido

Si bien las distintas fracciones o grupos socialistas se hallan de acuerdo en un postulado del Manifiesto Comunista, las diferencias surgen en el momento de la aplicación práctica de este.

Las dos posiciones básicas (y antagónicas) surgen de la revolución rusa, (1) una de ellas es la sustentada por Lenin-Trotsky en el seno del partido bolchevique, la otra de la izquierda revolucionaria de la S.P.D. Rosa Luxemburg. Presentan dos concepciones distintas de la toma del poder político por el proletariado, y defienden las siguientes tesis:

- La primera asimila (Lenin y Trotsky) la toma del poder en la revolución por la toma del poder por el partido obrero (en el caso ruso por el partido bolchevique).

- La segunda (Rosa Luxemburg) plantea la toma del poder como la toma del poder por la clase en su totalidad, asimilando por tanto Dictadura de proletariado a democracia obrera.

La concepción leninista de la dictadura del proletariado se debe a nuestro entender, en gran parte a las condiciones objetivas de la sociedad rusa: su retraso socioeconómico y como consecuencia de ello el carác-

ter minoritario del proletariado industrial como tal y a la existencia de grandes residuos feudales en la Rusia Zarista.

Ya en los primeros momentos de la dictadura bolchevique, Rosa Luxemburg pone de relieve:

"El presupuesto tácito de la dictadura en sentido leninista-trotskyista es que la transformación socialista es un asunto por el cual el partido revolucionario tiene siempre lista en el bolsillo una receta y que sólo basta aplicarla con energía. Por desgracia (o si se prefiere por suerte) las cosas no se plantean en esos términos. Muy lejos de ser mera suma de prescripciones ya listas, que basta aplicar, la realización práctica del socialismo como sistema económico, social, jurídico, es algo que se pierde completamente en las neblinas del futuro. En nuestro programa poseemos solamente algunas pocas indicaciones generales que señalan la dirección en la que las medidas a tomar deben ser buscadas, indicaciones, por otra parte, de carácter sobre todo negativo. Nosotros sabemos aproximadamente, lo que deberemos suprimir en primer término para dejar el camino libre a la economía socialista; sin embargo ¿de qué naturaleza serán los millares de medidas concretas y prácticas, grandes y pequeñas, apropiadas para introducir los principios socialistas en la economía, en el derecho

en todas las relaciones sociales? sobre esto no hay programa de partido ni manual socialista que pueda enseñarnos algo. Esto no es una falta, sino precisamente una ventaja del socialismo científico sobre el utópico.

Esto que algunos creeran una innovación de Rosa en el pensamiento marxista, no es sino la corroboración de las palabras de Marx en la Guerra Civil en Francia, cuando reivindicando la comuna de París como forma de poder obrero afirmaba que:

"La clase obrera no esperaba de la Comuna ningún milagro, los obreros no tienen ninguna utopía lista para implantarla "par decret du peuple" (1)

Pero el error de base de la política leninista al respecto, es su concepción burguesa de la toma del poder. La revolución socialista no es un golpe de estado y por tanto no puede limitarse a cambiar los dirigentes burgueses - o como en muchos casos en Rusia - feudales - por dirigentes "revolucionarios".

Puesto que como muy bien decía Marx al comentar el manifiesto de la comuna del 18 de marzo de 1871, anunciando que el deber y el derecho del proletariado es la toma del poder:

"Pero la clase obrera no puede limitarse simplemente a tomar posesión de la máquina de Estado tal como está y servirse de ella para sus propios fines.

El poder estatal centralizado, con sus órganos omnipotentes: el ejército permanente, la policía, la burocracia, el clero y la magistratura - órganos creados con arreglo a un plan de división sistemática y jerárquica del trabajo - procede de los tiempos de la monarquía absoluta y sirvió a la nascente sociedad burguesa como un arma poderosa en sus luchas contra el feudalismo".

La concepción leninista de la dictadura como negación de democracia es extraña al pensamiento de Marx, que al hablar de como debía haber sido, la organización de la Francia revolucionaria decía:

"Las comunas rurales de cada distrito administrarían sus asuntos colectivos por medio de una asamblea de delegados en la capital del distrito correspondiente y

estas asambleas a su vez, enviarían diputados a la Asamblea Nacional de delegados de París, entendiéndose que todos los delegados serían revocables en todo momento y se hallarían obligados por el mandato imperativo (instrucciones) de sus electores".

y más tarde:

"Por otra parte nada podía ser más ajeno al espíritu de la Comuna que sustituir el sufragio universal por una investidura jerárquica".

MARX



La artificialidad del antagonismo entre dictadura y democracia queda claramente de manifiesto por las palabras de Rosa Luxemburg:

"La misión histórica del proletariado, una vez llegado al poder es crear en lugar de una democracia burguesa una democracia socialista y no abolir toda democracia. Pero la democracia socialista no comienza solamente en la tierra prometida, una vez construidas las infraestructuras económicas socialistas, como regalo de Navidad para el heroico pueblo que este tiempo sostuvo fielmente a un puñado de dictadores socialistas; no es otra cosa que la dictadura del proletariado.

Sí, sí ¡dictadura! Pero esta dictadura - consiste en el SISTEMA DE APLICACION DE LA DEMOCRACIA, no en su ABOLICION. Consiste en intervenciones enérgicas y decisivas sobre los derechos adquiridos y sobre las relaciones económicas de la sociedad burguesa sin los cuales la transformación socialista no es realizable. Pero esta dictadura debe ser obra de la clase y no de una pequeña minoría de dirigentes en nom-

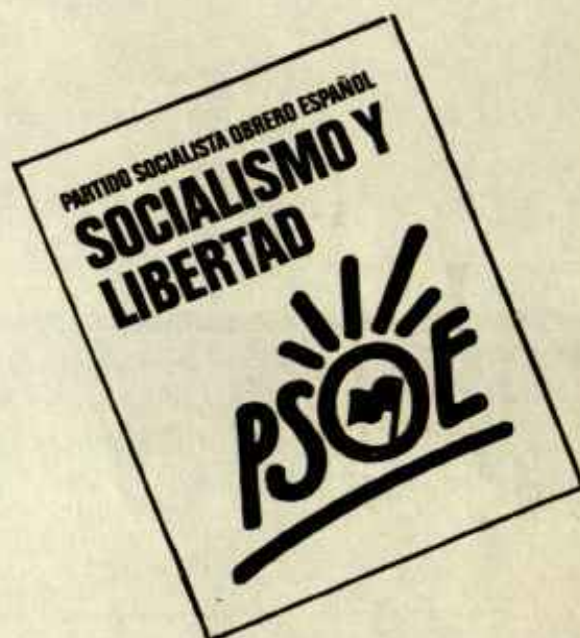
bre de la clase, es decir debe salir al encuentro de la participación activa de las masas, estar bajo su influencia directa, someterse al control de una publicidad completa, emerger de la instrucción pública acelerada de las masas populares."

La toma del poder por el partido bolchevique que todos los leninistas de los diversos P.F.D.C. hasta los últimos grupúsculos trotskistas asimilan al comienzo del socialismo, no

es más que el inicio de la constitución de una clase -la burocracia- que a a cumplir en Rusia las tareas de la burguesía (Cuestión aparte en la que no vamos a entrar es la de que si era la revolución socialista o la burguesa la que había de llevar a cabo en Rusia).

Partir de la confusión entre socialismo e industrialización de un país o su desarrollo económico y presentar el fuerte desarrollo en este sentido de la U.R.S.S. como muestra del triunfo del socialismo podría llevarnos a conclusiones tan alejadas del pensamiento marxista como la aseveración del carácter socialista de la burguesía inglesa del siglo XIX ¿Cuándo ha habido mayores tasas de crecimiento que en esta época y en este país?

J. LLON.



hombres e ideas en el socialismo 8

"Los partidos, grandes por sus ideas, se hacen poderosos por el mérito de sus hombres".

JAI ME VERA.

Que una sección recién nacida, como ésta lo es, reciba colaboraciones tras su primera aparición, es siempre satisfactorio. Pero quizá más cuando se pretende, como en el anterior número decíamos, asumir el legado de todos los que habían representado el esfuerzo y la lucha socialista. Y entre ellos, pocos hombres han concitado a la polémica como el que hoy ocupa nuestras páginas: Juan Negrín.

Tras ocupar la cartera de Hacienda en el gobierno de Largo Caballero (1936), sucedió a éste en la Presidencia el 17 de mayo de 1937, apoyado por el Partido Comunista. Desde ese momento hasta 1939 va a ser protagonista de excepción de una de las épocas más conflictivas y difíciles de la historia española. Su actuación encuentra en el artículo que sigue cumplida defensa...

Agradecemos la colaboración y esperamos otras nuevas.

JUAN NEGRIN



Una prueba de su disciplina mentalidad, la tenemos en que tras visitar varios países europeos para elegir donde cursar sus estudios de medicina, elige Leipzig, ciudad que forma parte hoy de la República Democrática Alemana, convalidándolos posteriormente aquí en España mediante "un examen de conjunto" oficialmente autorizado en 1918, teniendo en cuenta sus trabajos de investigación, publicaciones, etc.

Al hablar o escribir sobre el Dr. Negrín, como mayormente se conoció, es preciso distinguir dos principales facetas de su actividad que, aunque pudiera estimarse son completamente independientes, una ha de influir en la otra: la científica sobre la política. Extraordinariamente, ya que la primera, que le otorgó una bien ganada consideración mundial de sabio producto de su gran inteligencia y de su enorme disciplina para el trabajo, ha de marcar todas las restantes de su vida, incluyendo como es natural, la política.

Efectúa posteriormente el Doctorado y obtiene acto seguido la Cátedra de Fisiología de la Universidad Central, donde formó científicos como los doctores Mendez (exiliado en Méjico) y Ochoa (premio Nobel) entre otros, amén de los seis o siete idiomas que hablaba correctamente.

Estas aclaraciones nos ayudarán a comprender mejor su actitud entre las dramáticas circunstancias políticas que le tocó protagonizar.

Hacia finales de la dictadura de Primo de Rivera e introducido por Julio Alvarez del Vayo y Luis Araquistain, ingresa en el P.S.O.E. como simple militante de base, seguramente sin ambiciones políticas, lo que no es óbice para que una vez proclamada la segunda República, sea elegido diputado por su distrito natal - (Las Palmas), en todas las elecciones que se celebraron de 1931 al 1936, así como que tanto Largo Caballero como Ministro de Trabajo y Fomento desde su Departamento ministerial, le designen ya para distintos cargos, pasando a pesar de ello, prácticamente desapercibido hasta la guerra civil, en que es designado Ministro de Hacienda en el primer Gobierno presidido por Largo Caballero.

Durante esta etapa, se produce uno de los hechos que más fué explotado para desacreditarlo; El envío de las reservas de oro y plata del Banco de España a la U.R.S.S. Se ha pretendido crear dos falacias, la primera que fué obra única y exclusiva suya el disponer y trasladar tales reservas, y la segunda, que el depósito fué realizado a su nombre.

En cuanto a la primera diremos que existe un Decreto Reservado de 13 de Septiembre de 1936, publicado posteriormente en la Gaceta de la República, que si bien no explicita el lugar exacto de destino, el Consejo de Ministros en pleno, le autorizan para disponer de ellas como crea conveniente y pecaríamos de incautos suponiendo, dada la capacidad de los restantes miembros del Gabinete, que al menos "privadamente" no iban a conocer extremo tan importante.

El transcurso de los años nos ha hecho comprender que solo había dos destinos posibles, el verificado a sabiendas de que podrían ser utilizados para la financiación de la ayuda bélica y México, dado que a cualquier otro sitio, se hubieran apresurado a retornarlas a los opresores del pueblo español, tras la derrota de éste.

En cuanto a la titularidad del depositante que también se le achaca haberlo realizado a su nombre, los documentos han demostrado que se realizó como procedía, a nombre del GOBIERNO LEGÍTIMO DE LA REPÚBLICA ESPAÑOLA.

Como varias veces repitió, sin pretenderlo y sin dar un solo paso para conseguirlo, se encontró con la Presidencia del Gobierno y sólo con su fuerte moral alentó a todos, cuando para muchos, todo estaba perdido.

Organizó un ejército en la medida que las disponibilidades lo permitían, capaz de enfrentarse con el agresor e intentó por todos los medios obtener la victoria para el pueblo, lo que en los últimos momentos parecía imposible, pero él como algunos más, contaban con la deteriorada situación internacional que más pronto o más tarde, debía desembocar en la segunda guerra mundial, lo que hubiera obligado a las llamadas democracias que con el Comité de No Intervención tanto perjudicaron a la causa legítima, a cambiar su actitud.

Junto a esta tenacidad para resistir, no perdió ocasión de proponer bajo las presiones de las potencias occidentales, soluciones honrosas del conflicto, lo que según algunos permite tildarlo de "pacifista" o "claudicador" a él que personificó la lucha y la resistencia frente al invasor hasta el último momento, soluciones que si hubieran sido aceptadas por la "otra parte", hubieran ahorrado tantas lágrimas, miseria, hambre, exilio, etc. a tantos y tantos españoles, de nuestro Partido o de otros afines y cuarenta años de dictadura de la que es mejor no hablar.

Quiero acabar aludiendo a sus posibles relaciones con el P.C. Más de una vez cuando sus amigos íntimos como Alvarez del Vayo se lo comentaban, contestaba volviendo la cuestión y considerando que era el P.C. con su disciplina entonces "monolítica" el que obedecía sus órdenes, que tanto coincidía con sus propias disciplinas intelectual y de trabajo de que hemos hablado al comentar su formación científica.

De una u otra, su exilio y muerte en Inglaterra, creo no deja lugar a dudas de que siguió siendo un socialista, ya que no podrá cuestionarse que en caso contrario, otro hubiera sido su destino durante la última etapa de su vida.

Polisario.

EL MIEDO A LOS SOCIALISTAS

Cuarenta años de oscurantismo político nos han llevado a situaciones que hoy parecen contradictorias; a unas definiciones arbitrarias, producto por una parte de un reto hegemónico, sobre todo de los que se arrogan protagonismos socialistas y rivalidades de representación, y por otra, de una falta de información, como consecuencia de estos cuatro decenios de represión ideológica.

De todos es conocido el hecho que el continuismo franquista ha puesto, en su permisibilidad y tolerancia, especial énfasis en el P.S.O.E. Pero nuestro y quede esto bien claro, no ha buscado un tratamiento especial. Sabe muy bien la oligarquía franquista aún en el poder, que los socialistas somos el punto neurálgico de desarrollo político, que sin nuestra presencia activa en una legalidad más o menos impuesta, cualquier intento de reforma está alocado al fracaso. Por eso, no es extraño que otros grupos políticos estén, en estos momentos, recelando de los planteamientos teóricos del Partido Socialista. Es muy posible, incluso, que la prensa, mas o menos oficial, ponga interés en dar a conocer a los titulares en primera página si es preciso, los errores de trascripción o malentendidos que surgen de las conversaciones públicas de hombres de la Ejecutiva, en su labor política; y esto es, repetimos, aprovechado, por quienes quisieran ver con



vertido el Partido Socialista en un antro de socialdemócratas donde cupieran todos aquellos que, a caballo de una realidad histórica irreversible, cual es la caída del capitalismo, rechazan el marxismo, como método dialectico de análisis. Craso error que es necesario advertir en estos momentos de acceso libre a un grupo político. El Partido Socialista no ha olvidado sus raíces, no lo puede hacer. Y el marxismo sigue vigente en su base, en su realidad, en su presente y en su futuro. La revolución socialista, entendida como la entendió Marx, sigue en la estructura fundamental del Partido.

Permítaseme recordar un texto de Pablo Iglesias que debíamos tener todos presente: "Así como para que un hombre no sea esclavo de otro es de todo punto necesario transformar los medios de producción en propiedad común, en propiedad de todos, al revés precisamente de lo que acontece hoy, que son propiedad de algunos individuos y colectividades, así también para efectuar esa trans-

formación, para obligar (el su-brayado es mío) a la clase capitalista a que entregue la sociedad los elementos de trabajo que ella detenta, es imprescindible que la clase trabajadora, que todos los proletarios, perfectamente organizados y dispuestos a librarse del yugo que por tanto y tanto tiempo han venido sufriendo, se apoderen del poder político; esto es, lo arranquende las manos de la burguesía y se hagan dueños de él"

El marxismo sigue teniendo en nuestro país connotaciones que inducen a la gran mayoría desposeída y desheredada a rechazarlo. Marx, Engels, Rosa Luxemburg, etc., han sido autores prohibidos, y sólo una parte de las generaciones de intelectuales que se han formado en la Universidad franquista, sobre todo a partir de 1968, han tenido un acceso científico a los autores clásicos del marxismo. Hoy, no se puede atraer simpatizantes para que ingresen en el Partido socialista con la única bandera de marxismo, pero sí hay que advertirles que el Partido ha sido, es, será, un Partido que pretende la toma del poder político por el proletariado, en busca de la revolución socialista y la emancipación total y absoluta del obrero. Y aquel que pudiera tener dudas de lo anteriormente dicho

que pretendiese ver en los socialistas del P.S.O.E. militantes de una utópica socialdemocracia, sepan que están cayendo en un error. El Partido Obrero, como gustaba llamarlo Pablo Iglesias, sigue teniendo sus raíces en el marxismo, en el "Manifiesto Comunista", en el el Capital, etc... Quien lo ignore está errando, y por lo tanto rindiendo un flaco

p
a
b
l
o
:
i
g
l
e
s
i
a
s

servicio al socialismo.

El hecho de tener más acceso a mitines, conferencias, reuniones o manifestaciones, a que nuestro compañeros militantes de base detenidos por actividades de propaganda sean puesto en libertad sin juicio ni sanción, que nuestros dirigentes tengan un mayor acceso a los medios de comunicación, es algo que debe achacarse al continuismo franquista, y no al P.S.O.E., que por su parte, utilizará todos los medios que se le pongan a su alcance para alcanzar poco a poco el poder político, única y exclusivamente para entregarlo al proletariado que busca su emancipación. El P-Partido Socialista Obrero Español no es un partido socialdemocrático, porque no es un partido burgués.

Terminemos con unas frases también de Pablo Iglesias, dedicadas en este caso, y permítame la memoria del "abuelo" que así lo haga, a Fraga Iribarne, afortunadamente ausente ya en el Ministerio de la "repre-

sión", para que sirvan de referencia a los que quieren ver en la tolerancia que se tiene con el P.S.O.E., un pacto de éste con los hombres del poder, reformistas y franquistas:

"El miedo que infunde el socialismo en la clase privilegiada refléjase bien claramente en la conducta que sus representan-

tes y servidores observan opuestas a las huestes o defensores de aqué-

Ese miedo es tan grande, tan extraordinario, que llega a quitar no la tranquilidad y la calma, sino hasta la razón y el conocimiento a los más sesudos campeones del orden social presente"

J. LEAL

VIAJE A BOLONIA

Como sabéis, hacia mediados del mes pasado se realizó por parte de los representantes de los partidos políticos y de las organizaciones sindicales integrantes de la "Taula de forces polítiques i sindicals del País Valencia" una visita a la ciudad de Bolonia, para estrechar todavía más los lazos de amistad con aquella ciudad y con sus representantes. La delegación de nuestro Partido tuvo ocasión de entrevistarse

con la Federación Provincial del Partido socialista italiano. En dichos contactos se proyectaron para el próximo otoño una serie de visitas y encuentros mutuos, que sirvieran, de una parte como intercambio de experiencias y ayuda, y de otra culminaran en la realización de un pacto de hermandad entre las dos Federaciones Provinciales. Sobre este tema os tendremos informados.



¡ TRABAJADOR !

TU PARTIDO NECESITA

TU AYUDA

CAMPAÑA ECONÓMICA DE AYUDA AL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL