

barnuruntz 1)



MARZO - 73

boletín de lucha ideológica

Ar

- INTRODUCCION -

Después de año y medio de haber totó organizativamente con E.T.A.-VIª, en Barnuruntz decidimos comenzar la publicación del presente boletín de lucha ideológica como forma para desarrollar las tareas que nos hemos marcado.

Procedentes del nacionalismo revolucionario, hemos atravesado desde entonces por diferentes momentos en nuestra práctica general. Desde el activismo practi-cista al semi-intelectualismo, hemos recorrido un largo camino en nuestro inten-to por salir de la influencia ideológica de la pequeña burguesía, con el fin de sumarnos a las filas del proletariado, estrechando más, los lazos que nos ataban a él.

En mayo del 71, ante la situación caótica en el seno de la organización E.T.A. VIª, y como contestación al dirigismo ciego y dictatorial de la Dirección Pro-visional, se formó la tendencia Barnuruntz, integrada en su totalidad, entonces, por militantes del exterior.

Comenzamos nuestra actividad interna, con la crítica a los métodos dirigistas burocráticos y subjetivistas, frente a los que oponíamos principalmente, la más amplia democracia, no en el sentido formal, sino entendido como participación real del militante en la vida organizativa, y la crítica al triunfalismo organi-zativo, y al activismo obrerista (por aquellas fechas, nuestros dirigentes esta-ban al borde de la autoproclamación vanguardista).

Este enfrentamiento entre Barnuruntz y la Dirección Provisional de E.T.A. VIª se hizo cada vez más antagónico, y lo que en principio no pasaba de críticas parciales a cuestiones organizativas, y a aspectos de las tareas de los militan-tes del exterior, se plasmó en setiembre del 71, en dos concepciones antagónicas sobre las tareas globales de E.T.A. VIª y su relación con la construcción del partido del proletariado. (1)

Como uno de estos dirigentes nos reconoció, estábamos como tendencia, en entera contradicción con la Dirección Provisional, tanto a la hora de determinar las tareas, como en la forma de aplicar la democracia en el seno organizativo.

=====

(1). Es preciso señalar, que por parte de Barnuruntz, tales concepciones antagó-nicas no estaban plasmadas en algo coherente y acabado, presentado en forma de línea política y programa.

Muchas críticas nos han llegado en este sentido, hechas por militantes de E.T.A. y de otros grupos políticos, que sumergidos en su concepción dogmática de la ela-boración de línea política y construcción del partido, no aciertan a ver en nues-tras críticas a E.T.A., un trasfondo antagónico (si bien es cierto, no lo sufi-cientemente explicitado y bien presentado) sobre las tareas de E.T.A., y la cons-trucción del partido.

Nosotros pensamos que las críticas al burocratismo, subjetivismo, practicismo, etc, a pesar de no haberlas presentado con la debida hilazón y profundidad (en gran parte motivado por nuestra incapacidad, y por la rapidez con que sobrevino el rompimiento organizativo), encerraban implícita y explícitamente una concep-ción antagónica sobre las tareas y su relación con la construcción del partido.

El comportamiento burocrático y despótico de la Dirección, junto con una gran dosis de inmadurez militante y política por nuestra parte (que se plasmó en graves errores de táctica a la hora de enfocar nuestra batalla), precipitaron el enfrentamiento entre la Dirección Provisional y Barnurantz a extremos lamentables.

En tal crisis, entonces calificada por la Dirección Provisional como la más grave por las que había atravesado E.T.A., nos vimos obligados, por la dinámica de los acontecimientos, a utilizar métodos autodefensivos incorrectos y desagradables, que necesariamente disminuían nuestra eficacia política.

Estos errores posibilitaron a la Dirección Provisional, mantener el enfrentamiento, en el terreno personalista, impidiendo el debate teórico-político, que era nuestro máximo objetivo. Es de señalar, por su gran importancia, la posición totalmente seguidista de la mayoría de los militantes hacia su dirección. Esta postura (clásica en E.T.A. a lo largo de las numerosas crisis por las que ha atravesado), facilitó también grandemente la imposibilidad de darle al enfrentamiento Barnurantz-Dirección Provisional, su verdadero contenido ideológico-político, dejándolo al nivel personalista. (2)

Además de autodefensiva, la táctica que propugnábamos, representaba, nuestra última esperanza de intentar sacar la organización, del rumbo burocrático, dogmático, practicista y subjetivista, en el que la Dirección Provisional, la había sumergido. Lanzamos la consigna de revolucionarización interna. Tal consigna no tomó cuerpo, y la revolucionarización quedó en agua de borrajas.

Ante la imposibilidad de continuar nuestra batalla en el seno de la organización, nuestra tendencia decide en enero del 72, la aplicación y desarrollo de los principios elaborados en nuestra vida de tendencia, esta vez organizados independientemente de E.T.A.-VI^a.

Conscientes de nuestra pertenencia al campo ideológico p-b, la actividad de nuestra tendencia había representado y representaba, un intento de construcción de una plataforma comunista susceptible de autotransformarse mediante el movimiento unidad-crítica-unidad, y regida por el Centralismo Democrático.

A partir de nuestro corte organizativo, y como consecuencia de numerosos factores se inicia una etapa de degeneración interna, y porqué no decirlo, de auténtica contrarrevolución, lenta pero constante.

=====

(2). Por el mismo carácter de esta introducción (más que nada situatoria y no analítica), no pasamos de enumerar algunos de los factores que hicieron imposible en setiembre del 71 la revolucionarización interna de E.T.A., sin tan siquiera relacionarlos debidamente. Este es un trabajo que lo estamos llevando a efecto en la actualidad. En próximos boletines, publicaremos estos trabajos auto-ofícicos, facilitando mucho más, la comprensión de nuestra evolución, desde nuestra militancia en E.T.A., hasta la actualidad.

Tal etapa , finaliza con una manifestación nacionalista de ciertos militantes que abandonan Barnuruntz, y una crisis en la célula del exterior, que toma forma de ataques personales.

Después de algunos intentos de reconciliación y unificación en torno al qué hacer militante, potenciado fundamentalmente por los militantes de Guipúzcoa, el núcleo más consciente, abandona el cotilleo personalista para desarrollar un verdadero trabajo revolucionario, con todos aquéllos que pongan en primer término, la práctica anti-capitalista y autotransformadora, y que sean capaces de pasar por encima de tal o cual error de carácter secundario.

2 ANALISIS AUTOCRITICO DE LA PRACTICA ANTERIOR, POTENCIACION Y CONTINUACION DEL COMBATE ANTI-CAPITALISTA Y ESTUDIO DEL MATERIALISMO HISTORICO Y DIALECTICO SON TRES ASPECTOS INTERRELACIONADOS E INSEPARABLES DE NUESTRA PRACTICA ACTUAL ENCAMINADA A LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO DEL PROLETARIADO.

ENTENDEMOS POR RECTIFICACION EN NUESTRO MOMENTO ACTUAL : EL ANALISIS AUTOCRITICO DE LA PRACTICA Y DE LOS PRINCIPIOS QUE HEMOS DESARROLLADO EN NUESTRA HISTORIA COMO TENDENCIA; MEDIANTE LA PROFUNDIZACION EN EL COMUNISMO CIENTIFICO (CENTRADA HOY EN DIA EN EL ESTUDIO DEL MATERIALISMO HISTORICO Y DIALECTICO, Y EN LAS CUESTIONES DEL PARTIDO FUNDAMENTALMENTE); Y LA PUESTA EN PRACTICA DE LOS ELEMENTOS TEORICO-POLITICOS RESULTANTES QUE IRAN CONSTITUYENDO PAULATINAMENTE LOS NUEVOS NIVELES DE HOMOGENEIZACION TEORICO-PRACTICA EN NUESTRA ORGANIZACION.

El proceso de rectificación, es pues , hoy en nosotros, un ciclo continuo teórico-práctico, sin cortar en ningún momento nuestro análisis autocrítico de la práctica entre las masas. A nuestro entender, es la única metodología correcta que nos salvará de caer en errores intelectualistas o practicistas (por poner los dos casos opuestos más generales).

Conscientes del peligro de axfisia y localismo que corremos, de decidir llevar la lucha ideológica por nuestros propios esfuerzos, y conscientes también de que nuestro objetivo (construcción del partido del proletariado) es común a otra serie de militantes y grupos comunistas, hemos decidido dar a este debate (y por ende al boletín) , un doble carácter interno-externo, con el fin de realizar las tareas que nos hemos marcado.

Un trabajo no sectario, exige una auténtica actitud abierta a todas las críticas y aportaciones, y a la difusión, en la medida de nuestras posibilidades, de tales críticas y aportaciones.

Siendo consecuentes con tal espíritu anti-sectario, aseguraremos, dentro de nuestros sectores, la difusión de las críticas que nos hagan, e incluiremos, en este boletín, aquéllos que bien por su carácter o su procedencia, consideremos importantes, haciendo mención a su origen. Logicamente existirán trabajos, de orden estrictamente interno, a los que por su carácter, no daremos exterioridad.

Las posiciones que se plasman en este primer boletín, no son en ningún momento acabadas y generales a todos los militantes de Barnuruntz. Son sobre todo, materiales que nos posibilitarán el debate inaugurado en Barnuruntz en diciembre del 72, con las discusiones sobre las tareas. El debate, comienza realmente con la publicación de este boletín; fruto de ello fundamentalmente, el que coexistan en nosotros dos visiones diferentes sobre la construcción del partido: la sustentada por un militante, defendiendo posiciones anti-leninistas, y la que más o menos homogénea y profundamente defiende el resto, aceptando la teoría m-l acerca del partido como correcta.

A medida en que avancemos en el debate, iremos llegando a homogeneizaciones reales, y las iremos plasmado en los próximos boletines que publiquemos.

!Barnuruntz!, era una consigna con la que denominábamos nuestra tendencia. Expresaba con su nombre, nuestro movimiento hacia el interior (cuando nuestro núcleo se encontraba reducido a militantes exilados); hacia adentro de la organización, en nuestra pretensión de poner en práctica la revolución interna de E.T.A. VI^a; y por fin, Barnuruntz hoy, expresando nuestro movimiento por alejarnos de la pequeña burguesía "revolucionaria", y adentrarnos en el terreno de la teoría proletaria, el Comunismo Científico, y continuar con más profundidad nuestra lucha anti-capitalista global.

! AVANCEMOS EN NUESTRA TRANSFORMACION COMUNISTA !

BARNURUNTZ - MARZO DE 1973 -

INDICE DE MATERIALES.-

INTRODUCCION.

NUESTRA TAREA DE RECTIFICACION Y SU RELACION CON EL MARXISMO-LENINISMO.

AUTOCRITICA DE MI PRACTICA DENTRO DE COMITES OBREROS.

¿ CONSTRUIR EL PARTIDO LENINISTA ?.

ANEXO - EL ANALISIS CONCRETO DE UNA SITUACION CONCRETA.

~~~~~

## NUESTRO PROCESO DE RECTIFICACION Y SU RELACION CON EL M-L

Después de andar de un lado para otro, sin haber conseguido discernir las causas de nuestro deambular político-ideológico, hemos conseguido por fin, homogeneizar posiciones en Barnuruntz, en el sentido de ver más o menos claramente, el momento real que caracteriza a nuestro grupo, y las tareas que como revolucionarios nos debemos de plantear con el objeto de ir avanzando en nuestra transformación comunista.

Ha sido necesario el ir dando tumbos, enfrentándonos con problemas graves a veces, menos graves otras (que nosotros nos encargábamos de hinchar lo suficiente para que lo parecieran a nuestras mentes); dejando de lado a camaradas que habían comenzado con nosotros, conjuntamente, la batalla anti-burocrática en el seno de E.T.A. VIª allí por mayo del 71; pasando por momentos de verdadera dispersión y desconcierto, desmoralización ... etc.

Hoy nuestra realidad organizativa, no es lo halagüeña que quisiéramos (sobre todo en tanto en cuanto número de militantes nos referimos) pero por otra parte nos encontramos en una coyuntura organizativa, lo suficientemente clara, como para poder discernir y poder llevar adelante unas tareas que posibilitarán un avance real hacia posiciones auténticamente m-l, homogeneizando Barnuruntz ideológica y políticamente, y haciendo posible una intervención en el seno del movimiento obrero esta vez de una forma organizada, y en base a unos presupuestos suficientemente debatidos y basados en el m-l.

Nuestros esfuerzos inmediatos los vamos a dedicar a la rectificación de nuestra práctica anterior, y para ello tomamos como pilares fundamentales, y totalmente relacionados entre sí :

### 1ª- SISTEMATIZACION DE LOS ELEMENTOS IDEOLOGICO-POLITICOS PRODUCTO DE NUESTRA PRACTICA HASTA HOY EN EL SENO DE :

- a) E.T.A. VIª
- b) Tendencia Barnuruntz organizada en el seno de E.T.A. VIª con el fin de posibilitar la transformación comunista de la organización, hasta entonces encuadrada en el seno de la p-b
- c) Grupo "organizado" al margen de E.T.A. ( como resultante de la imposibilidad de transformación de tal organización), compuesto por militantes del exterior, Guipúzcoa y Vizcaya, "homogeneizados" en base a la convergencia de sus respectivas críticas a los jefes de VIª, y a su similar posición con respecto a la táctica y tareas necesarias para transformarla. Este grupo resultante continuará con el nombre de Barnuruntz, e intentará en el tiempo que transcurre desde enero del 72 a Agosto, marcar unas tareas globales y conjuntas. Intento que no lograremos hacerlo realidad hasta fin de año.

### 2ª PROFUNDIZACION EN EL M-L CONCRETIZANDO HOY DIA EN EL EXCLARECIMIENTO DE LA CONCEPCION MATERIALISTA CON RESPECTO A LA RELACION QUE GUARDAN LA TEORIA Y LA PRACTICA CON EL FIN DE QUE LA SISTEMATIZA

CION DE ELEMENTOS IDEOLOGICO-POLITICOS DE NUESTRA PRACTICA ANTERIOR TRASPASE EL MURO DE LO SENSORIAL Y POSIBILITE POR UNA PARTE UNA HOMOGENEIZACION REAL DE LOS MILITANTES DE BARNURUNTZ BASADA EN PRINCIPIOS IDEOLOGICO POLITICOS QUE APREHENDAMOS DE NUESTRA PRACTICA ANTERIOR Y POR OTRA UNA MAYOR CAPACITACION A LA HORA DE EMPLEAR EL M-L COMO ARMA QUE NOS POSIBILITE COMPRENDER EN SU VERDADERA DIMENSION LA REALIDAD A QUE NOS ENFRENTAMOS , Y LOS OBJETIVOS QUE ENTANTO QUE COMUNISTAS NOS DEBEMOS DE MARCAR ASI COMO LAS TAREAS QUE DEBEREMOS MARCARNOS Y METODOLOGIA A SEGUIR CON EL FIN DE TRANSFORMAR TAL REALIDAD.

3º- A PARTIR DE LA SINTETIZACION DE NUESTRA PRACTICA EN LAS MASAS; DEL ENRIQUECIMIENTO QUE EN FORMA DE EXPERIENCIAS NOS APORTEN OTROS GRUPOS QUE HAYAN SINTETIZADO SUS RESPECTIVAS PRACTICAS EN LAS MASAS ; Y DE RESOLVER MINIMAMENTE LA CUESTION DEL PARTIDO (Metodología de construcción, relación vanguardia-masas, etc) DETERMINAR LA FORMA Y A TRAVES DE QUE ORGANISMOS INTERVENDREMOS EN LAS MASAS.

Voy a tratar en este trabajo de explicar lo más claramente posible mi visión sobre la rectificación , etapas por las que debe de atravesar, explicitando más ampliamente los tres puntos que he enumerado en las líneas de arriba, y que como he dicho antes son los tres pilares centrales totalmente relacionados entre sí sobre los que descansa hoy nuestra tarea central .

"Descubrir la verdad a través de la práctica y nuevamente a través de la práctica comprobarla y desarrollarla. Partir del cococimiento sensorial y desarrollarlo activamente convirtiéndolo en conocimiento racional; luego, partir del conocimiento racional y guiar activamente la práctica revolucionaria, para transformar el mundo subjetivo y el mundo objetivo. Practicar, conocer, practicar otra vez y conocer de nuevo. Esta forma se repite en infinitos ciclos, y en cada ciclo, el contenido de la práctica y del conocimiento se eleva a un nivel más alto. Esta es en sumconjunto la teoría materialista dialéctica del conocimiento, y esta es la teoría materialista dialéctica de la unidad entre el saber y el hacer".

(Mao tsetung- Acerca de la práctica-  
C.E. t.I. pág. 331 )

El sentido que debemos dar a la rectificación es el mismo que le da Mao a lo que el llama "racionalización de conocimientos sensoriales producto de una práctica anterior".

Nuestro pasado militante nos ofrece un bagaje extraordinario de experiencias, que es preciso las racionalicemos basándonos en nuestros conocimientos del m-l, única manera científica de romper con la "sensorialidad" de tales experiencias, y de poder avanzar en nuestra homogeneización ideológico-política, paso previo indispensable a dar, antes de llevar una práctica organizada entre las masas; y paso previo también (el de conocer debidamente racionalizadas nuestras experiencias nuestras limitaciones actuales) a poner en la práctica la tan neces-

ria unificación de los grupos m-l, que hoy participan en la lucha de clases en España.

Actualmente, en efecto, existen algunos grupos diseminados a lo largo y ancho de España que se han planteado la necesidad de rectificación. En otros, ya por estas fechas han realizado esta tarea y se encuentran en un estadio más avanzado. Estos grupos m-l defienden posiciones con respecto a la metodología de construcción del partido, carácter de la revolución, caracterización del revisionismo, neorevisionismo, dogmatismo, etc, con las que muy poco divergemos algunos de los camaradas que nos encontramos formando parte de Barnuruntz. Lo más lógico sería el plantearnos, ya desde hoy un trabajo en común, con el fin de desterrar de nosotros el trabajo grupuscular y localista que a simple vista tan poco nos favorece a unos y a otros. ¿Qué es lo que imposibilita tal unificación?. Mi opinión es que, aunque en la actualidad mantengamos posiciones más o menos similares, es preciso analizar en el proceso que cada grupo ha seguido para llegar a ellas, puesto que la proveniencia de los grupúsculos (aunque en última instancia tengan relación con una misma coyuntura económico-política que posibilita el fenómeno del grupusculismo) no es ni mucho menos la misma, y por tanto las experiencias prácticas, a partir de las que fundamentalmente hemos llegado a las posiciones de hoy son diferentes.

Además también nos es imprescindible profundizar en nuestra práctica pasada, (en vez de hacer ya desde hoy unificaciones orgánicas, sin unas bases reales ideológico-políticas que yaczan en el fondo de tales unificaciones) con el fin de posibilitar esa unificación, pasando por la necesaria homogeneización de Barnuruntz.

Así como nuestra proveniencia política hay que situarla en el marco de E.T.A. (proveniencia de la p-b vasca, ideológicamente caracterizada por : nacionalismo, activismo, burocratismo, subjetivismo, voluntarismo, dogmatismo etc) la de otros hay que situarla en el marco del revisionismo, dogmatismo, e incluso del sindicalismo revolucionario, con las características especiales que de estas prácticas se desprenden.

#### NUESTRA CONCEPCION ERRONEA DE LA AUTOCRITICA EN DIVERSAS ETAPAS POR LAS QUE HEMOS ATRAVESADO.

Antes he hablado de conocimientos sensoriales que poseemos de nuestra práctica pasada, que es necesario racionalizemos. Voy a tratar de extenderme, y dar algunos ejemplos que hagan comprensible el papel que juega la profundización en el m-l a la hora de llevar correctamente la rectificación.

Desde nuestro rompimiento orgánico con E.T.A. en ningún momento hemos cesado de hablar cuando nos referíamos a las tareas, de la necesidad de profundizar en nuestra práctica pasada. Pero jamás hemos hecho realidad tales afirmaciones. El motivo de que no lo hayamos hecho, no es que no hayamos intentado hacerlo. El motivo fundamental es nuestra incorrecta visión, acerca de lo que significa la autocritica y de

su necesaria relación con el m-l.

En la actualidad, subsiste en algunos de nosotros una visión similar acerca del papel que debe de jugar la autocritica, en el marco de nuestras tareas actuales. Es preciso desechar tal concepción, puesto que al no conjugarla con la profundización en el m-l (concretizando esta profundización hoy, en resolver de una manera materialista dialéctica la relación que existe entre la teoría y la práctica, elaboración de la línea del partido, ...), nos llevará a errores de esta factura:

- Caer en el dogmatismo, a partir de la aceptación de tal o cual línea política sustentada por alguno de esos grupos políticos, que tienen prácticamente "resueltos" los problemas fundamentales a que nos enfrentamos hoy, los comunistas en España (carácter de la revolución, construcción del partido, táctica en el seno del movimiento obrero y popular, alianzas, problema nacional, lucha armada etc)
- Avanzar en la adquisición del m-l de una forma libresco, y sin relación con la realidad que pretendemos transformar.
- Estancamiento organizacional y posteriormente descomposición del grupo como tal.
- etc, etc,

Estas son las alternativas previsibles para nosotros resultantes de la no comprensión materialista dialéctica de la relación que guardan la teoría y la práctica, y podremos caer en uno o en otro error, o en todos ellos relacionados, según la importancia de primer orden que demos al estudio de las líneas políticas de los diversos grupos que se pretenden m-l, al análisis de las clases en España, estudio del m-l sin relacionarlo con las exigencias que se pretenden del análisis de nuestra situación actual y de nuestras perspectivas, etc, etc.

Para hacer más comprensible nuestra tarea actual de rectificación, voy a reflejar a partir de unas citas entresacadas de trabajos de diversas épocas por las que hemos atravesado, las características más importantes que nos condicionaban en el sentido de no poder ser conscientes de las tareas urgentes de rectificación.

#### NUESTRA CONCEPCION DE LAS TAREAS EN ENERO DEL 72 -

(cito del acta de la célula del exterior del 15-1-72)

En la discusión que nos propusimos por aquellas fechas, nos vimos obligados a subdividir la célula del exterior en tres sub-células para hacer más grande la participación de todos los miembros de la célula.

El grupo "A" propone :

" Antes de hacer un análisis de clases o conclusiones sobre el problema nacional, lucha armada, etc, es necesario capacitarnos a dos niveles :

- 1º) Aprender el m-d y la ciencia histórica (m-h)
- 2º) Calar en las condiciones objetivas y subjetivas.

"Los puntos 1 y 2 deben de estudiarse paralelamente, dando en la presente etapa, una importancia fundamental al punto 1, sólo de ésta forma, utilizando esta metodología podremos llegar a nuestro fin: elaborar la teoría revolucionaria como organización (no individualmente) para lo cual es imprescindible una correcta y armoniosa ligazón de la actividad práctica, estudio de la teoría marxista históricamente desarrollada, y el conocimiento dialéctico de la realidad objetiva y la subjetividad de las masas.

En cada momento histórico los revolucionarios deben saber en cual de estas tres tareas fundamentales deben cargar el acento a fin de lograr su meta y no caer en los errores del : practicismo, intelectualismo y dirigismo.

Para conocer dialécticamente la actual coyuntura es imprescindible conocer la historia del, Estado Español , sólo así conseguiremos interpretar el presente y prever los rasgos generales del devenir histórico.

Vemos como temas para estudiar de una forma inmediata y especial, por su importancia en nuestra praxis en tanto en cuanto revolucionarios vascos, los siguientes :

- Materialismo dialéctico.
- Materialismo histórico.
- Historia del Estado Español.
- El problema nacional.
- La lucha armada.
- Sobre el partido "

El grupo "B", planteaba como tareas inmediatas :

- 1º) El porqué de la necesidad de cambio de modo de producción:
- 2º) El porqué de la necesidad de la dictadura del proletariado.
- 3º) La necesidad del partido."

Este grupo también daba importancia "al estudio del rol de E.T.A. en la lucha de clases desde su nacimiento".

El grupo "C" al hablar de las tareas se determina por:

- 1º) Crítica de la práctica desarrollada.
- 2º) Estudio del comunismo científico.
- 3º) Estudio del Estado Español (clases, organizaciones, condiciones económicas, etc.)

Nos planteamos el estudio en los puntos 2 y 3 (de una forma paralela con el 1º) siguiendo un proceso, que comenzará por el estudio de la filosofía (idealismo-materialismo dialéctico) y seguirá de la siguiente forma...."

A partir de aquí el grupo "C" exponiendo de una manera desordenada y en forma de amalgama el estudio del m-h, economía marxista, fases del capitalismo, el imperialismo como fase superior, etc, etc.

"Y una vez de realizado este estudio (cito del acta del 15-1-72) pasaríamos a concretarlo en :

- Análisis de las clases sociales en el E.E.
- ¿Es el español un estado fascista?
- Naciones, nacionalismo, derecho de autodeterminación e internacionalismo proletario.
- La nacionalidad vasca y el derecho a la autodeterminación.
- Teorías sobre la revolución. Tipos de estrategias socialistas, y la necesidad del partido : leninismo, trotskismo, stalinismo, luxemburgismo, maoismo....
- Carácter de la revolución en el E.E.,...
- Contradicción principal y secundaria en el E.E.
- Contradicción fundamental en Euskadi."

En esta acta no se reflejan más que proposiciones a llevar a la práctica, y no ya unas tareas que estábamos llevando a la práctica; que por otra parte ha sido imposible hacerlo en el año y medio que llevamos constituidos en Barnuruntz, a pesar de los continuados intentos hechos por algunos militantes sobre todo del exterior. En estas proposiciones se reflejan los errores fundamentales de fondo, que nos han imposibilitado "salir del bache", a pesar de la buena voluntad con que la mayoría de camaradas hemos intentado hacerlo.

En el fondo de todas estas características erróneas parciales más o menos relacionadas entre sí sunyacía como aspecto determinante nuestra falsa concepción de la relación dialéctica existente entre la teoría y la práctica. Queríamos avanzar hacia el comunismo, y para ello viendo nuestras grandes lagunas en el conocimiento de la ciencia m-l planificábamos planes de estudio que como hemos podido observar "trataban de todo", sin situarlo en el momento concreto por el que atravesábamos, y sin ordenar todos los temas que queríamos tratar en relación con el tiempo y condiciones que fuéramos creando a medida que posibilitáramos cierta homogeneización ideológico-política de Barnuruntz. Nuestra concepción acerca de la ciencia marxista era asimismo errónea, puesto que considerábamos posible la adquisición por ejemplo de la **dialéctica materialista "estudiando el m-d"**, como si la dialéctica materialista fuera algo fosilizado explicado en textos clásicos del marxismo y no fuera necesaria la práctica analítica y crítica para ir adquiriendo más consistencia a medida que combinásemos el estudio, con la práctica y el análisis de la práctica.

Hablábamos también de la necesidad de estudiar "la historia de España" con el fin de "conocer la realidad a la que nos enfrentábamos", sin tener en cuenta las experiencias prácticas de otros grupos en condiciones diferentes relativamente a las nuestras, y sin especificar la importancia que dábamos al análisis de nuestra práctica pasada que aunque parcial nos ofrecería un conocimiento de la realidad concreta en la que habíamos llevado la práctica encuadrados en ella. Aquí también la única fuente de conocimiento que debíamos de tener en cuenta eran los librecos, hoy conocimientos en su general ofrecidos por economistas burgueses.

En definitiva nuestra falsa concepción de la teoría materialista dialéctica del conocimiento, nos llevaba a separar la autocrítica de nuestra práctica pasada por un lado, y por el otro paralelamente (aunque en algunos programas se hablase de relacionarlos, esta relación era algo formal y no dialéctica) el estudio del m-l. También como nó, en algunos programas se hablaba de la necesidad de la compaginación de la práctica con la teoría marxista para ir construyendo la teoría revolucionaria, pero también aquí no dejábamos de ser formalistas, puesto esa "práctica" de la que hablábamos era un concepto abstracto y en ningún momento se refería a la práctica por nosotros desarrollada en el seno de E.T.A., y menos todavía organizados como Barnuruntz.

A pesar de que tal visión de las tareas la sustentáramos en Enero del 72, no pierden actualidad, en nuestro grupo, y no podemos echar mano del consabido "desde entonces acá ha llovido mucho y han cambiado mucho las cosas en Barnuruntz", puesto que como podremos apreciar del estudio de varios extractos que a continuación citaré, persistirá en lo fundamental, e incluso en algunos casos surgirán cuestiones nuevas en las que se vislumbra un cierto paso al dogmatismo, la misma concepción errónea de nuestras tareas.

Es preciso esclarecer también que en la actualidad, el núcleo de militantes que componemos Barnuruntz, hemos desechado en lo fundamental tales concepciones, pero que aún (puesto que el período de rectificación no ha hecho más que comenzar) subsisten en nosotros elementos de la ideología p-b incrustados hasta nuestros tuétanos.

#### NUESTRAS TAREAS EN JULIO DEL 72 -

En el trabajo confeccionado por un camarada del exterior en julio del 72, cuyo título es "ELABORAR UN PLAN DE TRABAJO PARA CONSTRUIR UNA ORGANIZACION" podemos leer :

"Repasando las propuestas más sobresalientes que se han hecho y aceptado en nuestra célula, tenemos la que se hizo en fecha 15 de enero, y que todos consideramos que pecaba de no ligar el estudio a la práctica y no resolver de hecho el problema de la organización a pesar de que se hizo con el espíritu de resolverlo, y la que el pasado día se aprobó y fué propuesta por "x".

En la anterior yo veo un aspecto positivo y otro negativo. Veamos tal propuesta que tenía tres puntos generales, a saber :

- 1º Cuestiones fundamentales del comunismo científico.
- 2º Aproximaciones al análisis de clases del E.E.
- 3º Aportaciones a la lucha obrera en el E.E.

Para mí lo negativo está en el optimismo de creer en la posibilidad de que Barnuruntz sea capaz de realizar "aproximaciones de análisis de clases". Lo positivo lo veo en los puntos 1 y 3. Yo he desarrollado, como se quedó en la pasada reunión, estos puntos, sin perder de vista el objetivo central; construir una plataforma. En el desarrollo de estos puntos, he concebido un plan de trabajo que trataré de desarrollar

8  
Sí, y que pongo a estudio de todo el grupo.

El punto A y B acoplándolos en un todo único, y he elaborado un programa de trabajo, cuyo esquema es el siguiente :

#### PLAN DE ESTUDIO -

A- Materialismo dialéctico - principios fundamentales.

B- Materialismo histórico

C- Etapa de transición del Capitalismo al comunismo - Dictadura del proletariado.

- 1) ¿ Qué es la lucha de clases ?
- 2) El comunismo como meta histórica.
- 3) El Estado.
- 4) El Partido
- 5) Las alianzas del proletariado con las otras clases.
- 6) El movimiento sindical.
- 7) Consejos y comités obreros.
- 8) Lucha armada.
- 9) La cuestión nacional.
- 10) Internacionalismo.

D- Batalla antiburocrática y antipracticista."

Como nos dice el camarada autor de esta exposición más adelante nos proponía un plan de trabajo para llevar adelante las tareas de ésta manera :

#### "PLAN PRACTICO -

- 1º) Crear un órgano interno de información y coordinación y lucha ideológica.
- 2º) Un equipo de trabajo que se encargue del boletín.
- 3º) Publicación como organización de una revista bimensual o trimestral de propaganda y lucha ideológica.
- 4º) Avanzar más seriamente en la confección de la explicación pública de la batalla antiburocrática y antipracticista.
- 5º) Editar internamente, al principio, cuadernos de formación.
- 6º) Explicar a ciertos sectores, nuestra vía para colaborar a la construcción del partido".

Una vez de haber citado estos extractos que expresan nuestra visión de las tareas en diferentes momentos históricos (I), supongo que se apreciará palpablemente nuestra concepción de las tareas que en nada

=====

(I) Como aclaración diré, que a pesar de que este trabajo expresaba la visión de un camarada del exterior, todos los que por aquél periodo formábamos parte de la célula del exterior estábamos de acuerdo en el "PLAN DE ESTUDIO"; es por ello por lo que hablo de "nuestra visión de las tareas", y no de la visión que sobre las tareas tenía el camarada que proporcionó la propuesta. También es preciso aclarar aunque esto lo explicaremos mucho más profundamente en los trabajos que confeccionemos sobre la autocritica, que fué del "PLAN PRACTICO" de donde surgieron las divergencias importantes que concionaron grandemente, el que más tarde tuviéramos que abandonar la célula del ex/.

varía sustancialmente entre Enero y Julio. Hay sin embargo una innovación, en el sentido de instrumentalización de las tareas mediante el "PLAN PRACTICO" que propone el camarada del exterior, como consecuencia de haber tomado conciencia de la anarquía total que regía en la marcha de Barnuruntz, y de la consecuencia catastrófica que tal anarquía podría traer en adelante.

Veíamos que, desde Enero a Julio no habíamos sido capaces de aprobar unas tareas centrales en las que nos pusiéramos a trabajar todos los militantes de Barnuruntz de una forma organizada. Pero repito, sustancialmente, nuestra concepción de las tareas (y por ende lo incorrecto de tales) no varía en lo esencial.

Como punto fundamental resalta aquí también, la separación que hacemos del análisis de nuestra práctica pasada, con la profundización en lo que nosotros llamábamos en general COMUNISMO CIENTIFICO.

En el exterior esta concepción separada de los dos aspectos que debían de ir totalmente relacionados dialécticamente, nos llevó a hacer reuniones en las que discutimos claramente separadas nuestra práctica anterior (que incluso a nivel de "análisis constataorios" dejaban mucho que desear, puesto que únicamente nos basábamos en un trabajo confeccionado por uno de nosotros sobre la "Revolución Interna de E.T.A." y del Saioak 3), y cuestiones de la dialéctica (sus leyes generales).

Producto de este nuevo intento de llevar a la práctica unas tareas centrales (como mínimo a nivel del exterior), fué nuestro nuevo desembocar en la más completa desmoralización e inercia de la célula.

Estábamos de acuerdo en que la Revolución Interna de E.T.A. había sido imposible, puesto que "sus mismos condicionamientos históricos, imposibilitaban su avance hacia la defensa de los intereses del proletariado..."

Pronto nos cansamos de estudiar y debatir sobre las leyes generales de la dialéctica, surgía el desánimo en nuestro seno, y acabábamos por desechar por propia inercia tales planes de formación...

¿En qué abocó la práctica a la que nos condujo nuestra errónea concepción de las tareas?

1º) Después de un año y medio de práctica "conjunta", no podíamos hablar de grupo homogeneizado política e ideológicamente, en ninguno de los problemas fundamentales que tenemos hoy los comunistas por resolver.

2º) Seguíamos manteniendo que había aspectos positivos de nuestra práctica organizada en tanto que tendencia en el seno de E.T.A., pero ni a la hora de saber cuales eran estos aspectos positivos de los que hablabamos, teníamos una mínima homogeneización.

3º) Nuestra práctica en el seno del M.O., era a nivel de elementos aislados de Barnuruntz, que llevaban la práctica que mejor les parecía según las condiciones concretas y momentos concretos a los que había que dar respuesta. Llegamos incluso al extremo de no saber todos los

militantes de Barnuruntz, si los que tenían incidencia en el M.O. lo hacían por medio de Comités Obreros o CC.OO.

42) Los militantes del exterior situados en el exterior, sin ninguna práctica política entre las masas, y prácticamente desligados de los demás grupos m-l de España, nos sumergimos en la solución de problemas secundarios, olvidándonos de que lo importante era marcar unas tareas centrales para todo el grupo mediante las cuales (y mediante su instrumentalización naturalmente) pudiéramos avanzar en nuestra homogeneización, y en la necesaria ruptura con nuestra situación localista y gropuscular, terreno muy factible para que siguiéramos sumergidos en el subjetivismo y en los métodos artesanos de trabajo. En esta situación que caracterizo más arriba fué fácil que surgieran los "problemas personales", y demás luchas intestinas en la célula del exterior, lo que posibilitó que después de un año y medio de intentar avanzar en "conjunto" sin resultado, muchas de nuestros camaradas se enzarzaran en las disputas de cuestiones personales "pero políticas", en querer resolverlas "antes de dar un paso más" olvidándose de que tales cuestiones eran total mente secundarias, y que lo que había que abordar urgentemente era la cuestión de las tareas, y entre ellas como fundamental la tarea de rectificación que no podíamos dejar por más tiempo en el "baúl de los recuerdos agradables o desagradables". Hubo una mayoría de camaradas que no comprendieron esto, y fruto de ello, es que actualmente todavía sigan en sus trece de solucionar los problemas de agosto, y algunos otros, defiendan hoy sin reservas las posiciones nacionalistas que nosotros creíamos desterradas de Barnuruntz, pero que como la práctica nos ha demostrado., lejos estábamos de haberlo conseguido, puesto que la lucha ideológica que posibilitaría el ir desterrando lastres p-b que conservamos todavía en nuestras concepciones ideológico-políticas, modos de vida etc, no se había llevado entre nosotros, ni en el período de enfrentamiento virulento con los dirigentes de E.T.A. VI?

EN LA BASE DE LA SEPARACION QUE HACIAMOS ENTRE EL ANALISIS DE LA PRACTICA PASADA Y EL ESTUDIO DEL COMUNISMO CIENTIFICO ESTABA NUESTRA CONCEPCION ERRONEA DE LA RELACION QUE EN BASE AL MATERIALISMO DIALECTICO DEBEN DE GUARDAR LA PRACTICA Y EL CONOCIMIENTO.

Habíamos roto con E.T.A., y todas las cuestiones a tratar nos parecían "fundamentales". Queríamos "conocer" la realidad a la que nos enfrentábamos (análisis de clase); "conocer" el m-d y el m-h, puesto que al considerarlos en conjunto la ciencia del proletariado, y al estar nosotros subjetivamente en el sentido de "pasar a defender los intereses del proletariado desterrando de nosotros todo resto p-b de nuestra práctica pasada encuadrada en el contexto de tal clase social", debíamos necesariamente aprender tal ciencia. También por supuesto, debíamos de conocer el "¿Qué hemos sido?" (análisis de nuestra práctica en E.T.A.) el "¿Qué somos?", con el fin de determinar las tareas para llegar al "¿Qué queremos ser?" (la plataforma comunista al servicio del proletariado que posibilitara en la medida de sus posibilidades

la construcción del partido del proletariado).

Habíamos todo orgánicamente con E.T.A. (organización p-b según la caracterizábamos así sin más), y por el mero hecho de haberlo hecho, y de "querer" defender los intereses del proletariado, nos creíamos libres de toda mancha de "pecado p-b" (3). Habíamos hablado de la construcción del partido y para ello necesitábamos "conocer" lo que los principales marxistas habían escrito acerca del Partido....

En definitiva queríamos "aprenderlo" todo a la vez y fruto de ello la amalgama y mezcla de problemas que queríamos solucionar por medio del "PLAN DE ESTUDIO". A PESAR DE QUE AFIRMABAMOS LA NECESIDAD DE LA PRACTICA PARA PODER IR EL TORANDO LA TEORIA REVOLUCIONARIA NUESTRA VISION INCORRECTA DE LA RELACION QUE DEBE GUARDAR LA TEORIA CON LA PRACTICA HACIA DE MURO E IMPOSIBILITABA EL QUE TOMARAMOS CONSCIENCIA DE LAS TAREAS QUE A PARTIR DE NUESTRAS CONDICIONES CONCRETAS DEBIAMOS DE MARCARNOS= ESTUDIABAMOS TEXTOS DE MARX, LENIN, MAO Y DEMAS MARXISTAS PERO AL NO RELACIONARLOS CON LAS EXIGENCIAS REALES QUE LA PRACTICA NOS IBA PLANTEANDO TALES CONOCIMIENTOS NO PODIAN TRANSPASAR LA BARRERA DE LO GENERAL Y LIBRESCO AMEN DE QUE POR SEGUIR TAL METODOLOGIA DE ESTUDIO INCORRECTA ERAN MUY POCOS LOS QUE SE SENTIAN CON EL ANIMO Y MORAL DE ESTUDIO.

#### LA CONCEPCION ERRONEA QUE HOY TODAVIA SUSTENTAN ALGUNOS CAMARADAS DE BARNURUNTZ -

Existe a mi modo de ver aún hoy en la actualidad el peligro de no comprender correctamente nuestra tarea de rectificación, y volvamos a repetir errores que una y otra vez hemos repetido hasta hoy.

Veamos por ejemplo, la concepción sobre las tareas que los camaradas de Vizcaya plasman en su trabajo del 29-11-72 titulado "ANALISIS AUTOCRITICO DE NUESTRA HISTORIA - SOBRE LAS TAREAS":

"Teniendo en cuenta que nuestro fin estratégico es la construcción del partido, vemos necesario en 1º lugar y con el fin de que nos sirva para tener conocimiento real y objetivo del lugar donde debemos desarrollar nuestro trabajo entre las masas, el análisis en el terreno práctico, actual, fábricas, pueblos, etc.

Por otra parte y con el fin de aclarar nuestro nivel ideológico-político, vemos necesario la elaboración de un programa de estudio. Viendo como se ha desarrollado nuestro proceso como grupo vemos necesaria la profundización en la modificación en el estilo de trabajo (tanto interior como exterior). Es decir, contactos, reuniones, responsables? etc.

=====

(3) Recordemos lo que decíamos en nuestros escritos de la batalla antiburocrática con respecto a la metodología de construcción del partido: " Lo que subyace en el fondo de nuestras divergencias con la dirección provisional de E.T.A., es una tradición antagónica sobre la metodología de construcción del partido: la de los jefes de E.T.A. una metodología burocrática, por arriba y por lo tanto p-b, la nuestra una metodología en la que toda la base participe democráticamente en la elaboración de línea y programa, es decir "por abajo", y por ello proletaria".

"Otra tarea que vemos necesaria es el estudio de la ideología y la práctica de otras organizaciones políticas (D.R.T., M.C.E., P.C.I., etc) . Estas tareas las proponemos con el fin de posibilitar el poder hacer frente a otras tareas que puedan ser a medio plazo como: HOMOGENEIZACIÓN IDEOLÓGICA DEL GRUPO. Búsqueda de la plataforma que nos lleve a la creación del partido. Trabajo conjunto con otras organizaciones. En el campo de las tareas queremos advertir que las posturas no están acabadas. Esto que proponemos se puede decir que es un sondeo de nuestras ideas al respecto, Esperemos que de aquí a un futuro muy próximo ya lo estén."

Parece ser que los camaradas de Vizcaya después de haber hecho su trabajo de "ANÁLISIS AUTOCRÍTICO" consideran finalizada la labor de rectificación, puesto que este "análisis autocrítico" lo conciben ellos unas líneas más adelante :

"Para terminar decir que nuestra intención al realizar este trabajo es por :

1º) Autocrítica de nuestro proceso.

2º) Para que sirva de reflejo de nuestra situación real."

Por lo visto el hacer una cronología más o menos hilvanada, y más o menos situada en el tiempo, y con más o menos datos, supone el hacerse una "autocrítica", y es por lo que en la propuesta que hacen al resto del grupo estos camaradas omiten el punto del análisis de nuestra práctica basada.

Están en un gran error los camaradas vizcainos (y todos los camaradas que piensen como ellos) confundiendo tal concepción de "autocrítica" por lo que los marxistas debemos de considerar por tal. AL HACER UN ANALISIS AUTOCRÍTICO ES PRECISO PROFUNDIZAR EN LAS CAUSAS REALES IDEOLÓGICO-POLÍTICAS QUE POSIBILITARON NUESTRO PROCESO EN EL SENTIDO EN QUE SE DIO Y NO EN OTRO. AL HACER UN ANALISIS AUTOCRÍTICO ES PRECISO PROFUNDIZAR EN SI LOS PRESUPUESTOS IDEOLÓGICOS Y POLÍTICOS QUE SUSTENTABAMOS ERAN CORRECTOS O NO, O QUE TENIAN DE CORRECTO Y QUE DE ERRONEO Y PARA HACERLO NECESARIAMENTE DEBEREMOS DE POSEER UNAS REFERENCIAS EN EL M-L QUE POSIBILITEN IR A LAS RAICES REALES DE NUESTRO ENFRENTAMIENTO CON LOS JEFES DE VI. SON PRECISAMENTE ESTOS "ANÁLISIS A NIVEL DE CONSTATAción SIMPLEMENTE" SIN NINGUN TIPO DE REFERENCIA AL M-L COMO NUNCA CONSEGUIREMOS SALIR DEL "BACHE IDEOLÓGICO-POLÍTICO" EN EL QUE NOS HALLAMOS SUMERGIDOS, Y COMO NUNCA CONSEGUIREMOS ALCANZAR ESA "HOMOGENEIZACIÓN IDEOLÓGICA" A QUE SE REFIEREN LOS CAMARADAS VIZCAINOS COMO OBJETIVO A CUMPLIR A MEDIO PLAZO-

La autocrítica tiene un valor importantísimo en el período de rectificación en el que nos hallamos, pero es preciso que la hagamos a la luz del m-l para que esa homogeneización que todos perseguimos en "tuntz, sea algo real, y no algo artificial como la tal "homogeneiza mínima desde hoy" que nos proponen algunos de los camaradas del exterior , por medio de la aceptación "de principios mínimos a nivel grupo, y que serán los carriles o guías sobre los que debemos hacer circular nuestras tareas"(4).

Lo que los camaradas vizcainos nos ofrecen en el trabajo citado no pasan de ser elementos sensoriales extraídos de su práctica concreta que es preciso situarlos en la práctica de Barnuruntz, y analizarlos bajo la perspectiva del m-1, con el fin de que podamos hablar de autocrítica real, y con el fin de que las enseñanzas que entresaquemos de tal práctica estén debidamente racionalizadas, y posibiliten el llevarlas de nuevo a la práctica de una forma organizada.

Citaré de nuevo un extracto del trabajo confeccionado por los camaradas vizcainos con el fin de explicarme más claramente con respecto a lo que vengo de afirmar más arriba :

"Pero veamos cuales eran los verdaderos motivos que nos llevaron a solidarizarnos con ellos (hablan de Barnuruntz en el momento del "crac" con E.T.A.(5). Como ellos (aunque a distinto nivel) no estábamos de acuerdo con el practicismo y la burocracia existentes en E.T.A. y que era algo así como su distintivo. No estábamos de acuerdo con que nos metieran una ideología fabricada en un laboratorio llamado K.E.T, O.P. (6) o lo que sea. Tampoco admitíamos que nuestras quejas y críticas se quedaran congeladas en el primer fieltro (como prototipo de "buen celador" fué entonces el responsable de nuestra zona).

Nos dábamos cuenta de unos métodos de trabajo que no correspondían a nuestras necesidades, a nuestras contradicciones. No estábamos de acuerdo en que precisamente las contradicciones no nos las querían poner ellos y en definitiva unas soluciones prefabricadas de antemano.

También las posiciones de Barnuruntz junto a las de Saioak nos posibilitaron el conocer la realidad de E.T.A. (organización p-b que no defiende los intereses del proletariado)

Todo esto unido al maniobrerismo de la Dirección Provisional amén de las cartas del K.E.T. (7) (que eran el colmo del despotismo)

Esto fué lo que nos hizo solidarizarnos con Barnuruntz, para intentar junto con la gente de Guipúzcoa, la revolucionarización interna de E.T.A. (desde dentro)

=====

(4) Cuando me refiero a los "camaradas del exterior que defienden esta posición, me refiero a los que en la actualidad no están de acuerdo con las tareas que nos hemos marcado el núcleo que queda de Barnuruntz. Es por ello por lo que hoy por hoy, no podemos considerarlos como militantes del mismo grupo que nosotros, pues continúan empeñados en querer analizar "sobre todo y ante todo" en los problemas secundarios en los que nos envolvimos en Agosto del 72 y que motivaron la creación de otra célula en el exterior. Pues bien estos camaradas en su trabajo titulado "NUESTRO OBJETIVO, SUS TAREAS Y LOS METODOS" fechado el 29-12-72, en el punto en que tratan de las tareas hablan de tres puntos mínimos que tomándolos como base posibilitarán el encauzar las tareas...

.../..., cont/ próx/ pág/

"Pero hubo también otra razón que por su importancia queremos analizar aparte. La razón a la que nos referimos es, simpatía hacia ciertos elementos de Barnuruntz. Esto nos hizo caer en seguidismo, seguidismo que como vemos ha traído consecuencias negativas para nosotros, en el sentido que hemos esperado demasiado ciegamente de ellos.

Pues bien, demos un pequeño salto para colocarnos de lleno en lo que casi se podría denominar punto de partida de nuestra historia como militantes escisionales de E.T.A. en una palabra coloquemos en la reunión de enero del 72".

Es fácil constatar, que aparte de constatar una serie de hechos ocurridos en E.T.A. , y que aparte de constatar que en E.T.A. existía burocratismo o que sus jefes eran unos déspotas (aspectos totalmente parciales), en ningún momento hacen un intento de profundizar en las causas ideológico-políticas de tal burocratismo, y situarlo en E.T.A. VIª organización cuyo objetivo central por aquella época de la batalla antiburocrática, era la de transformarse en organización proletaria. También analizan en el porqué de la O.P. , y que es lo que significa tal organismo con las tareas específicas que le había asignado la dirección regional de E.T.A. VIª, tomando como referencia (más bien objetivo hacia el que dirigiámos la revolución interna de E.T.A.) la construcción del partido y como base de análisis la teoría marxista del conocimiento. Asimismo, y por citar algunos puntos, omiten en su análisis "autocrítico", las posiciones ideológico-políticas que manteníamos en Barnuruntz (aunque claro está, tales posiciones no estaban hilbanadas y presentadas en un todo coherente en forma de línea política sino en el sentido de aspectos de nuestras críticas al subjetivismo, practicismo, burocratismo, posiciones nuestras acerca del Centralismo Democrático, etc, etc).

Se contentan por otro lado, nuevamente a "nivel de constatación" con decir que E.T.A. "era una organización p-b que no defendía los intereses del proletariado", repitiendo el esquema que en Barnuruntz hemos

(5) Nota añadida por mí

(6) K.E.T. = Comité Ejecutivo Táctico . O.P. = Oficina Política.

(7) Cartas escritas en Setiembre del 71 en la que los miembros del Comité ejecutivo hablaban de expulsar de E.T.A., a dos camaradas de Barnuruntz. Estas cartas las editamos junto con las contestaciones que les dábamos en la batalla antiburocrática.

hacia el objetivo de construcción de una plataforma comunista. Estos tres puntos de que hablan son : (y cito textualmente de su trabajo)

1ª) El proletariado es la única clase verdaderamente revolucionaria  
El proletariado está en la vanguardia de la lucha por la reconquista y consolidación de las libertades democráticas, y por la construcción del socialismo y comunismo.

2ª) Es necesaria la existencia de un partido comunista que agrupe a los comunistas de las diversas nacionalidades del E.E., y que representen los intereses del proletariado estatal.

3ª) Es deber de todo comunista luchar en consecuencia por las

venido repitiendo incansablemente durante un año y medio, sin haber analizado las características fundamentales que caracterizaban a tal organización como p-b, y las que la diferenciaban de E.T.A. Vº por poner un ejemplo de organización p-b radicada también en Euskadi, defendiendo también los intereses de la p-b vasca, pero cuya estrategia táctica, objetivos y métodos de lucha varían de una a otra organización.

Las tareas que proponen los camaradas vizcaínos, muy poco cambian en su concepción central de las que Barnuruntz ha intentado poner en práctica desde su salida de E.T.A., puesto que todavía comprenden el ir avanzando hacia nuestra homogeneización ideológica al margen de la práctica (en este caso al margen de la práctica desarrollada en nuestro pasado militante) lo que les llevará a plantear nuevamente la necesidad de "un programa de estudio" con la misma concepción libresco acerca de la adquisición del m-l, es decir al margen de la práctica (que es lo mismo para nosotros que decir en la actualidad, sin relacionar esa adquisición de conocimientos con el análisis de nuestra práctica pasada).

"El segundo punto es, que el conocimiento necesita profundizarse necesita desarrollarse de la etapa sensorial a la racional; esta es la dialéctica de la teoría del conocimiento. Pensar que el conocimiento puede quedarse en la etapa inferior, sensorial, y que sólo es digno de crédito el conocimiento sensorial, y no racional, significa caer en el "empirismo", error ya conocido en la historia. El error de esta teoría consiste en ignorar que los datos proporcionados por las sensaciones aunque constituyen reflejos de determinadas realidades del mundo exterior objetivo (aquí me refiero al empirismo idealista, que reduce la experiencia a la llamada introspección), no pasan de ser unilaterales y superficiales, reflejos incompletos de las cosas que no traducen la esencia".

"Por el contrario, todo aquello que el proceso del conocimiento ha sido científicamente elaborado sobre la base de la práctica, refleja la realidad objetiva, como decía Lenin, en forma más profunda, veraz y completa.

Las "prácticas" vulgares, no proceden así; respetan la experiencia pero desprecian la teoría, y en consecuencia no pueden tener una

=====

.../... (4).

libertades democráticas en general, y por el derecho de las nacionalidades del E.E. a su autodeterminación en particular".

Es en estos puntos, en donde (aparte de cierto tufillo revisionista y nacionalista) veo la artificialidad de la homogeneización desde hoy tomando como base puntos ideológico-políticos no extraídos de nuestra práctica anterior. Explicaré más adelante esta artificialidad cuando me extienda sobre la relación que tiene el análisis de nuestra práctica anterior con la elaboración de la línea política.

visión que abarque un proceso objetivo en su totalidad, carecen de una orientación clara y de una perspectiva de largo alcance, y se contentan con sus éxitos ocasionales y un fragmento de la verdad. Si esas personas dirigen una revolución, la conducirán a un callejón sin salida."

( Mao tsetung . "Acerca de la Práctica" O.E. t-12)

Es ciertamente a un callejón sin salida a donde nos conduciría el concebir las tareas como las conciben los camaradas de Vizcaya, tomando esa frase en el sentido de volver a repetir la misma experiencia negativa que pesa sobre nuestras espaldas repitiendo prácticamente los mismos errores, e incluso es posible, haciendo surgir otros de nueva factura consecuencia de condiciones nuevas que surjan en nuestro devenir militante.

Volveremos al mismo círculo vicioso de "querer estudiarlo todo" (m-d-m-h, las clases en España; las diferentes tesis sobre el partido en Lenin, Mao, Trotsky, Stalin, etc) de una forma libresca puesto que en ningún momento deducimos las tareas a partir del conocimiento de nuestra situación actual, y su relación en la perspectiva de la construcción del partido (teniendo en cuenta las experiencias de otros grupos que permitirán romper con nuestro localismo estrecho y artesano) y de la necesidad de ir avanzando hacia posiciones proletarias, mediante la correcta combinación de la práctica y la teoría. Seguiríamos llevando entre las masas una práctica individualista y seguidista con respecto a las otras tendencias en el seno del M.O., es decir llevaríamos una práctica espontaneísta a la cola de la práctica del proletariado y no a la vanguardia.

Es preciso delimitar en todos sus aspectos la relación que tiene nuestra tarea de rectificación con los "ciclos infinitos relacionados dialécticamente" que nos posibilitarán hacernos con el arma del m-l a la vez de que en la práctica entre las masas y con los diversos grupos m-l vamos construyendo el partido.

De la misma forma, es necesario determinemos cuales son los conocimientos "sensoriales" que poseemos producto de nuestra pasada práctica con el fin de poder conocer nuestra delimitación ideológica-política actual y podamos mediante los conocimientos que poseemos hoy día del m-l que iremos enriqueciendo a medida que vayamos desarrollando nuestra tarea de rectificación, racionalizarlos de una manera científica.

#### LA METODOLOGIA QUE DEBEREMOS EMPLEAR PARA QUE UNA VEZ DE DETERMINAR NUESTROS CONOCIMIENTOS SENSORIALES LOS RACIONALICEMOS DE UNA MANERA CIENTIFICA -

Para ello utilizaré de nuevo la forma de referirme a ejemplos prácticos extraídos de nuestra práctica pasada. Creo será la forma más comprensible para todos los camaradas. A través de la cita de algunos textos de la batalla antiburocrática y anti-practicista podremos ir

comprendiendo la parcialidad y sensorialidad de las críticas que hacíamos a los jefes de E.T.A. VIª, a la vez de comprender como deberemos de relacionar tales conceptos sensoriales con el m-l para elevarlos al nivel de racionales.

Con respecto a una de las posiciones críticas hacia E.T.A. que posibilitaron nuestra unificación en tendencia decíamos en el trabajo sobre "la burocracia" de Agosto de 1971 :

"Simplemente señalar, que la característica actual de nuestro aparato organizativo, consiste en su incapacidad de elaborar ideología y teoría que esté en consonancia con los tiempos que atraviesa E.T.A. como consecuencia del practicismo e ignorancia teórica de la base, para suplir tal defecto, nuestros burócratas se ven obligados a crear artificialmente un aparato (O.P.) especializado en alimentar la ideología de otro aparato, incapaz de elaborar ideología por sí mismo. En la cúspide de ambos aparatos encontraremos a los jefes, no por casualidad ha sido un miembro de O.P. quien ha teorizado, precisamente "HACIA ADELANTE", en el proceso de consolidación de la burocracia".

"Lo que criticamos, no es la necesidad de análisis, sino el análisis realizado fuera de la práctica de la organización, el análisis realizado por especialistas en estas tareas, cuando la base no tiene instrumentos de lucha contra los subjetivismos y genialidades de tales especialistas".

No puede estar más claramente explicado que por medio de estas líneas que acabamos de leer, el carácter sensorial de las críticas que hacíamos a E.T.A. Hablamos de "ese aparato encargado de elaborar ideología al margen de los militantes de la organización", lo cual es un aspecto positivo pero que si nos ponemos a relacionarlo o a analizarlo bajo la perspectiva del m-l, en el caso concreto de la práctica como elemento determinante a la hora de ir elaborando la teoría revolucionaria, es un aspecto positivo relativamente completo. La racionalización de tal elemento positivo deberemos hacerla descendiendo a las raíces de la teoría materialista dialéctica del conocimiento. Explicar el porqué un grupo de dirigentes situados en el exterior a pesar de haber adquirido un bagaje "teórico" (en el sentido de haber asimilado más o menos cantidad de conocimientos libresco, y aportaciones prestadas por otras organizaciones políticas -en este caso la Liga francesa-) al encontrarse aislados de la practicando las masas, eran incapaces de elaborar la teoría revolucionaria, y de conducir a E.T.A. hacia una vía proletaria.

El método correcto de autocrítica sería, a partir de relacionar este caso concreto de los teóricos al margen de las masas y su imposibilidad real de elaboración de la teoría revolucionaria al margen de ellas" con las enseñanzas universales que aporta el m-l al respecto. Es la única forma correcta m-l de ir homogeneizándonos ideológica y políticamente. ES A PARTIR DE HOMOGENEIZACIONES PARCIALES RELACIONADAS CON

NUESTRA PRACTICA PASADA COMO APORTAREMOS DE UNA FORMA PARCIAL (QUE DEBEREMOS CONFRONTAR Y SOMETER A ANALISIS CON LAS APORTACIONES DE OTROS GRUPOS M-L) PERO REAL A LA ELABORACION DE LA LINEA POLITICA DE LOS M-L Y A LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO.

Mao tsetung en su trabajo "ALGUNAS CUESTIONES SOBRE LOS METODOS DE DIRECCION" (O.E. t-III, pág 119-120) nos habla claramente de como debemos proceder los m-l para ir elaborando la línea política del partido dando importancia fundamental a nuestra práctica entre las masas y a nuestra relación orgánica con ellas. Cito alguna parte de este texto:

"4) En todo trabajo práctico de nuestro partido, toda dirección correcta está basada necesariamente en el principio "de las masas a las masas". Esto significa, recoger las ideas (dispersas y no sistemáticas) de las masas, sintetizarlas (transformarlas, mediante el estudio, en ideas sintetizadas y sistematizadas) para luego llevarlas a las masas, difundirlas y explicarlas, de modo que las masas las hagan suyas perseveren en ellas y las traduzcan en acción, y comprobar en la acción de las masas la justeza de esas ideas. Luego volver a recoger y sintetizar las ideas de las masas y llevarlas a las masas para que perseveren en ellas, y así indefinidamente, de modo que las ideas se tornen cada vez más justas, más vivas y más ricas de contenido. Tal es la teoría marxista del conocimiento.

5) La concepción de que, tratándose de una organización o de una lucha entre el grupo dirigente y las amplias masas debe haber relaciones correctas, la concepción de que las ideas correctas de la dirección sólo pueden elaborarse recogiendo y sintetizando las ideas de las masas y llevándolas luego a las masas para que perseveren en ellas, y la concepción de que, el poner en práctica las ideas de dirección se debe combinar el llamamiento general con la orientación particular, deben ser ampliamente difundidas en el curso de la actual campaña de rectificación, con el fin de corregir los puntos de vista erróneos que al respecto existen entre nuestros cuadros. Muchos camaradas no conceden importancia a unir en torno suyo a los activistas para formar un núcleo dirigente, o no saben hacerlo, y no conceden importancia a ligar estrechamente este núcleo dirigente con las amplias masas, o no saben hacerlo, por eso la suya se convierte en una dirección burocrática. Muchos camaradas no conceden importancia a sintetizar las experiencias de la lucha de las masas, o no saben hacerlo, y pasándose de listas, gustan de plantear de manera subjetivista cantidad de opiniones, por lo cual sus ideas resultan huacas y ajenas a la realidad. "

En efecto, si cuando hicimos las críticas de "burocratismo" en sentido sensorial a los jefes de E.T.A. hubiéramos sido conscientes de la necesidad de profundizar en esas críticas por medio del m-l para deducir las causas reales de tal separación, y el porqué de lo erróneo con respecto a la construcción del partido de los "teóricos de salón al margen de las masas", hubiéramos comenzado a homogeneizar la metodología y políticamente, y hubiéramos conseguido salir del marco "teórico" y sensorial de nuestras críticas. En una palabra, hubiéramos po-

sibilitado la explicación a la militancia de E.T.A. , que a pesar de que no les ofrecíamos una línea y un programa de recambio en confrontación a las tareas de E.T.A. nuestras críticas eran fundamentadas y tenían relación con una "visión antagónica con respecto a la construcción del partido".

Desgraciadamente, nuestros conocimientos del m-l no pasaban de la lectura de dos otros libros de Mao, Lenin, Marx,... y basábamos nuestra práctica "anti tareas de los jefes de E.T.A. VIª", en conocimientos adquiridos de nuestro mayor conocimiento de la realidad objetiva de la organización, suficientes como para criticar algunos aspectos parciales en las tareas, a los cuales dimos forma en algunos trabajos críticos contra la burocracia, subjetivismo, etc, y que más tarde en el momento del "golpe", quisimos presentar artificialmente como "visión antagónica a la que sustentaban los jefes de E.T.A. con respecto a la construcción del partido. Hablabamos de que la visión sobre la construcción del partido que defendían los jefes por ser "por arriba", "burocrática", era p-b; y la nuestra por ser "desde la base aplicando el C-D, era proletaria".

Al hablar de la existencia de elementos ideológico-políticos (en forma de críticas al burocratismo, subjetivismo etc,) que posibilitaron el nacimiento y posteriormente la continuación como grupo de Barnuruntz manifiesto mi disconformidad con un camarada de Guipúzcoa que al hablar de ello en un trabajo recientemente confeccionado dice :

"Lo característico de nuestra constitución como grupo fué que se realizó sobre unas bases muy concretas, sobre las bases de unos criterios comunes acerca de las tareas y métodos para revolucionarizar y transformar VIª y no sobre unas bases politico-ideológicas definidas,... Barnuruntz, tampoco surgió como un grupo cohesionado sobre unas bases políticas y por cuya razón se enfrentara a VIª, es decir, como grupo que ya tenía una respuesta y una línea política que ofrecer a las masas, sino como grupo cohesionado en función de una realidad interna (antiburocratismo, lucha ideológica interna, freno al practicismo, etc)".

Barnuruntz, si tenía, aunque no de una forma hilvanada y sistematizada a la luz del m-l elementos ideológico-políticos definidos que posibilitaron su constitución como tendencia, y su trabajo en común. Bien es verdad que tales elementos ideológico-políticos no estaban confeccionados en forma de línea política, sino adquiridos repito, de una manera sensorial, por medio de nuestra práctica empirista que nos posibilitaba ver "cada vez más mierda en E.T.A. y nos posibilitaba asimismo dar forma a nuestras críticas.

En la concepción del camarada guipuzcoano puedo percibir una visión dogmática de como se debn elaborar los principios ideológico-políticos que deben de estar en la base de toda organización proletaria.

No proponíamos una alternativa de recambio acabada a las tareas de E.T.A. puesto que nuestro nivel de capacidad de comprensión del m-l,

experiencia en la práctica entre las masas (prácticamente inexistente producto de nuestro pasado nacionalista-activista) y la táctica a todas luces incorrecta planteada por nosotros a los jefes de E.T.A. (que hizo avanzar demasiado progresivamente los acontecimientos sin possibilitar una mayor racionalización y coherencia a las críticas que hacíamos, por lo que nos encontramos "entre la espalda y la pared" y nos decidimos por el "golpe") nos incapacitaban para ello.

Pero todo esto no niega la existencia de principios ideológico-políticos en el seno de Barnurantz. ¿Qué representan sino, "las cohesiones en función de la realidad interna (antiburocratismo, lucha ideológica freno al practicismo etc)" a que se refiere nuestro camarada?

Debimos, eso sí, (y ahí yace el fundamental error que cometimos desde nuestra salida de E.T.A., y aún cuando nos encontrábamos en su seno) plantearnos la necesidad de rectificación como única vía correcta para acceder hacia la construcción de la tan traída y llevada y a la vez tan poco comprendida "plataforma comunista al servicio del proletariado" objetivo hacia el que queríamos encaminar E.T.A. y objetivo también hacia el que dirigíamos nuestros esfuerzos al margen de tal organización.

Hoy estamos aún a tiempo de hacerlo, y es necesario nos pongamos a trabajar de lleno en la tarea de rectificación.

Analicemos de nuevo a partir de los ejemplos que nuestra práctica nos muestra la forma correcta en que deberemos relacionar los elementos senarios con el m-l para racionalizarla, y para ello tomo un punto referente a nuestra crítica contra el subjetivismo de los jefes de E.T.A. Cito del informe "A TODOS LOS TALDES DE E.T.A." también parte integrante del dossier que confeccionamos en la época de la lucha antiburocrática y antipracicista:

"Del interior pasé predispuesto en contra de la dirección, predisposición motivada por diversas causas, pero la principal era: "Las grandes declaraciones socialistas, indicativas de nuestro camino correcto hacia la vanguardia del proletariado (cuando no ya que éramos esa vanguardia en Euskadi) que estaba haciendo la dirección. Esto entrañaba el que la militancia, había dado un importante salto cualitativo en su forma y en sus métodos de trabajo, amén de en sus modos de vida..., de ser nacionalistas acérrimos "por medio del cambio de base social efectuado en la organización en el año 69, con la adquisición de la teoría del m-l" a "ser organización en transición a organización de clase", sin tan siquiera analizar qué significa esto, y sin admitir que éramos aún y por muchos epítetos de "en transición" que nos pusiera la dirección una organización p-b.

Ya entonces veía el peligro que corríamos, de seguir sumergidos en tal subjetivismo. No comprendía que fines perseguía la dirección con tal actitud. Era consciente de que la organización de clase no se hacía en tres días porque nosotros, (o más directamente la dirección) dijera que lo éramos. Es por lo que me preguntaba si tales declamaciones

ciones rimbombantes de la dirección sin base organizativa revolucionaria con todo lo que ello represente, facilitaba tal transición o si por el contrario la estaba entorpeciendo."

Es cierto, en E.T.A. pecábamos de subjetivismo; también es cierto, el subjetivismo es "una característica de organización p-b", así como también poniendo un ejemplo el nacionalismo; pero no es suficiente el quedarnos a ese nivel de constatación, deberemos de profundizar en tal concepto, y "llamarlo por su nombre" (es decir analizarlo a la luz del m-l) explicando sus procedencias reales, y formas en que se caracterizan.

Nosotros lo solucionábamos todo diciendo "tal error, motivado por la procedencia o representación de clase p-b"; y a ese nivel de análisis intentábamos homogeneizar Barnuruntz ideológica y políticamente !

#### LA CONCEPCION INCORRECTA QUE SUSTENTA O.R.T. ACERCA DE LA ELABORACION DE LINEA POLITICA -

Al plantear el periodo de rectificación de la forma en que estoy desarrollando en este trabajo, tampoco puedo estar de acuerdo con la metodología y tareas necesarias hoy, en el sentido de elaboración de línea política, que expone O.R.T. en su trabajo "APORTACION DE LA O.R.T. A LA SITUACION ACTUAL DE TENDENCIA" fechado el 9-12-72.

Cito textualmente :

"No vamos a extendernos sobre como se elabora una línea política, digamos solamente que se elabora : 1º) Analizando dialécticamente en la práctica de la lucha de clases las posiciones que adoptan distintas clases sociales que intervienen dentro de una coyuntura determinada. 2º) Analizando el poder político como clase dominante 3º) Estableciendo el campo de los amigos y los enemigos de la revolución. Por tanto la línea política debe descubrir la contradicción principal por la que atraviesa la sociedad capitalista en nuestro país en cada etapa del proceso revolucionario" (8)

A pesar de la apariencia abstracta y del segundo punto que cito en la postdata, en esta concepción se vislumbra bastante nítidamente el dogmatismo de que está impregnada. Para O.R.T. no cuentan las aportaciones en forma racionalizada de las prácticas pasadas de los diversos grupos que luchamos por la construcción del partido. Para ellos el punto fundamental (8) Omite en esta cita un aspecto positivo de la concepción sobre la elaboración de línea política por no considerarlo fundamental. A pesar de ello cito aquí la parte de que hablan de ello con la que estoy de acuerdo, pero repito no forma parte directa de su concepción central acerca de la elaboración de línea política :

"Actualmente existen diversos grupos que afirman poseer una línea política (L.P.) correcta; para nosotros como militantes de la O.R.T. "la inexistencia del P.C. lleva consigo la inexistencia de la L.P." Cada organización política posee un esbozo de L.P. que la práctica irá depurando y enriqueciendo lo cual significará caminar con paso firme hacia la máxima tarea que hoy los comunistas tenemos en España: la reconstrucción del auténtico P.C. de la clase obrera".

damental sobre el que deberíamos determinarnos en la actualidad para aportar a la elaboración de la línea política, es el carácter de la revolución, y la situación actual de la lucha de clases en España, ¿pero que metodología emplearíamos nosotros actualmente, teniendo en cuenta nuestro nivel de conocimientos, en tanto en cuanto de la realidad se refiere, y en tanto en cuanto capacitación en el m-l, nivel de homogeneización de Barnuruntz etc.? ¿a dónde nos conduciría tal concepción que omite la necesidad de rectificación como paso fundamental que nos vaya llevando en posteriores etapas de relación entre la práctica y teoría?

¿Comenzaríamos a analizar "dialécticamente" la situación de las clases en España, a partir de los textos de economía que ha confeccionado los burgueses? ¿de los análisis de diversos períodos por los que han atravesado las clases en España, en los que el enfrentamiento de las clases ha sido más virulento, y nos permitirá observar más claramente al servicio de qué luchaban los grupos políticos y qué intereses defendían en las clases enfrentadas? Podríamos también analizar críticamente los diversos análisis de clases que hoy presentan como correctos algunos grupos políticos que se encuentran sumergidos en la lucha de clases... Podríamos también compaginar estos métodos... ¿Pero a dónde nos llevaría todo ello si omitiéramos el nivel de conocimientos (particular es cierto) que hemos adquirido de nuestra práctica desarrollada hasta hoy?

Nos llevaría de nuevo, y de eso estoy seguro, puesto que no es en balde la experiencia que me aporta un año y medio de ir en busca de las tareas y metodología necesaria para hacerlas realidad., a querer de nuevo "aprender de todo" sin dar a cada aspecto, sobre el que es necesario determinarse en función de la línea política su verdadera dimensión y su actualidad o no en relación a nuestras tareas específicas en particular, y la de los m-l en general.

Tampoco debe de caer en el vacío, la experiencia que nos aporta Saioak con respecto a este determinarse acerca del carácter de la revolución del que tan insistentemente nos hablan los grupos que por haber seguido precisamente ese proceso que nos marcan han caído en el dogmatismo o están a punto de hacerlo.

A partir de la crítica que hicieron al nacionalismo, con los conocimientos m-l de que disponían (muy escasos todavía) los camaradas de Saioak llegaron a caracterizar la revolución en España como socialista

No podemos negar, que para elaborar una línea política necesitaremos conocer la realidad a que nos enfrentamos. Pero este conocer la realidad debemos de hacerlo de una forma progresiva, situándolo en el contexto actual por el que atravesamos, y en mi opinión situado a continuación del período de rectificación. Es por ello por lo que hemos determinado las tareas en el sentido en que lo hemos hecho, y es por ello por lo que el determinarnos sobre el carácter de la revolución en España como grupo, vendrá posteriormente a llevar la etapa de rectificación.

Hay un aspecto importante que he tocado superficialmente en la introducción, y que es preciso desarrolle más profundamente antes de llegar al capítulo de las conclusiones generales. Se trata de determinar los límites de este período de rectificación, y tareas que preveo en líneas generales para nuestro nuevo ciclo, que estará caracterizado por la puesta en práctica de los elementos que hayamos racionalizado en este período de rectificación.

"Detener el movimiento materialista del conocimiento en el conocimiento racional, sería tocar sólo la mitad del problema, y más aún, según la filosofía marxista, la mitad menos importante. La filosofía marxista considera que el problema más importante no consiste en comprender las leyes del mundo objetivo para estar en condiciones de interpretar el mundo, sino en aplicar el conocimiento de las leyes para transformarlo activamente. Para el marxismo, la teoría es importante, y su importancia está plenamente expresada en la siguiente frase de Lenin: "sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario". Pero el marxismo subraya la importancia de la teoría precisa y únicamente porque ella sirve de guía para la acción. Si tenemos una teoría justa pero nos contentamos en hacer de ella un tema de conversación y la dejamos archivada en lugar de ponerla en práctica, semejante teoría por buena que sea, carecerá de significación. El conocimiento comienza por la práctica, y todo conocimiento teórico, adquirido a través de la práctica, debe volver a ella. La función activa del conocimiento no solamente se manifiesta en el salto activo del conocimiento sensorial al racional, sino que también, lo que es más importante, debe manifestarse en el salto del conocimiento racional a la práctica revolucionaria".

Sería pues incorrecto, el dedicarnos tiempo y tiempo a la labor de racionalización de los elementos adquiridos por nuestra práctica pasada. De ésta forma nos encerraríamos en un círculo vicioso y totalmente intelectualeide, puesto que en ningún momento podríamos comprobar lo correcto o incorrecto de los elementos adquiridos, en base a los cuales habríamos llegado a unas provisionales bases ideológica y políticamente homogeneizadas en Barnuruntz. Es la práctica en la lucha de clases únicamente el lugar en que podremos verificar lo incorrecto o incorrecto de nuestras posiciones, y es de esa forma únicamente, como aportaremos en la medida de nuestras posibilidades a la construcción del partido.

En el período en que demos por acabada provisionalmente nuestra tarea de homogeneización, nuestras tareas variarán sustancialmente. De la lucha ideológica tanto interna como de cara a otros grupos m-l con seguiremos ir determinando las bases ideológico-políticas a las que estamos llegando debidamente homogeneizados en Barnuruntz, así como con respecto a otros grupos que participen en el debate. Podremos asimismo, a partir de la sintetización de nuestras experiencias, en el seno del movimiento obrero y popular, y de las que nos aporten otros

14.

grupos, determinarnos por una táctica de incidencia en el M.O. Este punto me parece muy importante, puesto que de omitirlo, en nuestro actual período de rectificación, cortaríamos mecánicamente los ciclos teórico-prácticos que deberemos seguir para avanzar en nuestra transformación comunista. Sería concebirla rectificación de una forma incompleta y mecanicista, puesto que sólo analizaríamos los elementos ideológicos que hemos defendido en nuestra pasada práctica, y nos olvidaríamos (grave error) la forma que tales presupuestos ideológico-políticos se han manifestado en nuestra práctica entre las masas.

En este período de rectificación deberemos de profundizar también en el conocimiento de la realidad concreta en que estamos inmersos, y para ello deberemos de contar con trabajos que traten de las organizaciones de masas que lleven una práctica en estas zonas, objetivos ideológico-políticos que se plantean, metodología de trabajo, etc. También nos serán necesarios trabajos que aborden este tema pero de una forma general. Es decir trabajos sobre CC.OO., Comités, Plataformas etc, que nos puedan dar una visión general y no caigamos en localismos a la hora de determinar la táctica a llevar en el M.O.

La participación de otros grupos en las tareas que nos marcamos de rectificación tendrán un carácter diferente, a las que deberemos marcar una vez finalizado este período y nos decidamos a llevar una práctica entre las masas. Las aportaciones de otros grupos hacia nosotros en la actualidad, tendrán un carácter de ayuda a posibilitar el desarrollo de nuestras potencialidades hasta el límite. En el período en que consigamos homogeneizar Barnuruntz ideológica y políticamente, la tarea de unificación de los marxistas leninistas, siguiendo el debate que ya desde hoy iniciamos pero con un carácter diferente, será uno de nuestros objetivos importantes. Cuando hablo de unificación de los m-l, no lo hago en el sentido de unir organizadamente una serie de grupos m-l sin antes haber llevado un período de acercamiento en la práctica y de lucha ideológica con respecto a los problemas más centrales que hoy los comunistas tenemos por resolver.

#### CONCLUSIONES GENERALES SOBRE LA TAREA DE RECTIFICACION-

Resumo brevemente para terminar, mi visión de las tareas de rectificación, que la concibo en dos etapas :

1ª) PERIODO DE RECTIFICACION QUE LO BASAMOS EN TRES PILARES FUNDAMENTALES Y QUE EN NINGUN MOMENTO PODEMOS SEPARAR PUESTO QUE NOS LLEVARIA A ERRORES DIVERSOS ADOLECIENDO TODOS DEL MISMO PECADO.

AUTOCRITICA DE NUESTRA PRACTICA EN E.T.A.Y ORGANIZADOS EN TENDENCIA BARNURUNTZ PARTIENDO DE LOS CONOCIMIENTOS DE LOS CONOCIMIENTOS SENSORIALES QUE NOS HA APORTADO TAL PRACTICA Y RACIONALIZANDOLOS A PARTIR DE LOS CONOCIMIENTOS DEL M-L QUE HOY POSEEMOS Y QUE IREMOS ENRIQUECIENDO A MEDIDA QUE TAL PERIODO DE RECTIFICACION VAYA AVANZANDO. ESTA RACIONALIZACION DE LOS ELEMENTOS DE LA PRACTICA PASADA DEBEREMOS DE HACERLOS, CON RESPECTO A LOS ELEMENTOS IDEOLOGICO-POLITICOS QUE HEMOS

SUSTENTADO EN NUESTRA PRACTICA PASADA ASI COMO A LAS EXPERIENCIAS PRACTICAS EN EL SENO DEL M.O. NOS HAN APORTADO EL LLEVAR TALES PRESUPUESTOS IDEOLOGICO-POLITICOS A LAS MASAS.

2º INMEDIATAMENTE DESPUES DE FINALIZAR ESTA ETAPA DE RECTIFICACION LLEVAR A LA PRACTICA LOS ELEMENTOS IDEOLOGICO-POLITICOS QUE HAYAMOS ADQUIRIDO EN LA PRIMERA ETAPA Y QUE CONFIGURARAN LA HOMOGENEIZACION IDEOLOGICO-POLITICA DE BARNURUNTZ. NECESARIAMENTE EN ESTA ETAPA DEBEREMOS DE PONER EN PRACTICA LA TACTICA A LLEVAR EN EL SENO DEL M.O. Y POPULAR ASI COMO EL EXTRECHAMIENTO ORGANICO A PARTIR DE HOMOGENEIZACIONES IDEOLOGICO-POLITICAS CON LOS GRUPOS M-L CUYA TAREA CENTRAL SEA LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA.

! AVANCEMOS EN NUESTRA TAREA URGENTE DE TRANSFORMACION COMUNISTA !

R. URBIETA

Nota : Estamos confeccionando en base a esta concepción de rectificación propuesta a debate, diversos materiales que tratan ya concretamente de nuestra práctica pasada. Pretendemos por medio de estos materiales, después de haber sido ampliamente debatidos, confeccionar una autocrítica global de todo nuestro pasado militante en la que participarán todos los militantes de Barnuruntz.

Correspondiendo plenamente con las tareas de rectificación que nos hemos marcado publicamos un trabajo elaborado por un militante, en el que aporta su experiencia práctica personal en el seno de Comités obreros. Esperamos que de la discusión de esta aportación podremos ir sacando experiencias en el sentido de homogeneizar nuestra táctica de intervención en el seno del movimiento obrero.

## -AUTOCRITICA DE MI PRACTICA DENTRO DE COMITES OBREROS-

### INTRODUCCION -

Mi práctica inicial dentro de la estructura de Comités, está reflejada en el periodo comprendido entre Setiembre del 71 hasta Mayo del 72. A la hora de valorar desde un prisma crítico-autocrítico la corrección o los errores de mi trayectoria, pasos dados dentro de la estructura Comités de zona, hasta la marginación o desligamiento involuntario pero pasivo, expondré al máximo posible, las causas que originaron mi estructuración dentro de Comités, la fase crítica que desarrollé en el mismo, la posterior marginación del núcleo total, y los errores que de esta situación se deriban; es decir, el estado pasivo por mi parte ante la marginación y la falta de seguimiento cara a la estrategia y la táctica correcta que marcaba y sigue marcando la coyuntura política a todos los comunistas. Servir dentro de la práctica política y en especial del M.O. sobre la base de la unidad crítica a la tarea general, es decir, a la consolidación del proletariado en clase y partido, desarrollando al máximo las cualidades y condiciones revolucionarias de toda organización.

### - QUE ORIGINARON MI ENTRADA EN COMITES -

Con el advenimiento particular de una práctica anterior nacionalista y de marginación total de las tareas y la práctica política de dentro de y para la clase obrera, surge, lo que en el período de ruptura con unas posiciones antes dichas, la necesidad de transformar toda mi práctica al servicio del proletariado.

En esta etapa inicial, la adquisición de unas bases proletarias ideológico-políticas m-l, son escasas hasta la configuración y tantas veces repetidas manifestaciones de que la transformación cualitativa que de su origen dió E.T.A. VÍE, se distinguía por un seguidismo ciego y voluntarista de la base, y a una no homogénea transformación cualitativa de nuestro origen ideológico p-b, y una práctica consecuentemente similar.

Dentro de esta realidad de falta de coherencia ideológico-política m-l y de una práctica libresca y populista al margen del M.O. y de todo el lastre consiguientemente nacionalista, hace que de partida, por una parte el hecho de militar en una organización que parte de sus militantes militan en una organización de clase concreta y con el planteamiento original nacionalista de su surgimiento, tome forma organizándose en lo que a las características anteriormente descritas y en su momento histórico determinado correspondían a mi ser ideológico-político.

Minimamente consciente de que el principal auditorio para la lucha de clase es la clase obrera, tomo participación en el debate que hará consolidarse Comités como futura organización de clase, pero en su inicial momento limitado a la tarea de organizarse como células obreras dentro de un M.O.V. y con unas bases de: clandestinidad, de lucha al margen del S.V., unidad, etc. Es a partir de dicho debate que queda establecido de una forma organizativa en lo que se refiere a estructuración en células y sobre las bases antes dichas Comités Obreros de la zona.

A modo de conocimiento, es decir, a modo de poder situarnos en las características tanto políticas como organizativas que mueven a una práctica entre las masas a un sector concreto de los trabajadores de la zona, diré que la preparación del debate y las formas analítica que de él surgieron, fueron a partir de la discusión de los tres puntos siguientes: 1º) Frente de clase. 2º) Comités. 3º) Frente Nacional.

A modo de resumen, haremos un repaso a mero de las conclusiones que se sacaron de dicha reunión, y que fueron a posteriori las bases que movilizaron la práctica posterior de un grupo tan incoherente que en el momento actual acaba de definirse en organización de clase. (I)

Los días 4 y 5 de Setiembre del 71, se celebró una reunión de militantes del M.O. de la zona de Rentería. Dicha reunión, tenía como finalidad la discusión de diversos puntos, tanto ideológicos como tácticos, teniendo en cuenta la actual problemática obrera y política de

personas, representantes de fábricas, talleres y banca, siendo la procedencia de los representantes, varias localidades de la zona, desde San Sebastián hasta Irún.

El programa de discusión constaba de tres apartados, a saber:

- I)- Frente de Clase.
- II)- Comités.
- III)- Frente Nacional.

Anticipadamente cabe decir, que el nivel medio de la gente, era la de tipo euskaldun, de fuerte sentimiento abertzale y con una conciencia de clase relativamente madura, pero con un gran lastre nacionalista en la mayoría de los casos, que acarreaba siempre prejuicios, por ejemplo, sobre las posibilidades de concienciación del proletariado integrado y particularmente sobre el trabajo en la base con elementos de conciencia. Ignoro la incidencia personal de cada uno en sus respectivos puntos. Lo que sí puedo decir, es que en cuanto a és-

=====

(I) Dicho resumen está sacado en dicha época, y lo paso tal y como en su momento concreto se vió, para valorar más concretamente la situación de entonces, admitiendo en la actualidad un número determinado de errores.

to aspecto, el conjunto era más heterogéneo, pues a juzgar por la nula preparación y poco interés que se apreciaba en algunos, podía establecerse fácilmente que no podían desarrollar una práctica seria. Otros, se podía ver a través de sus referencias sobre situaciones concretas, que era gente entregada y voluntariosa que estaba trabajando con dedicación, pero que en muchos casos con gran tacticismo y perdiendo mucho tiempo y gastando excesivas energías en enfrentamientos con gentes de otras organizaciones.

Había también algunos elementos no muy preparados, pero en muy buena posición y en proceso de depuración ideológica. De todos modos, siempre provenientes del campo nacionalista.

La misma redacción del cuestionario, denotaba una evidente falta de profundización, y en varias ocasiones hubimos de esforzarnos para conseguir que las preguntas se planteasen de otra forma y se pudiera sacar así jugo al tema, y discutir los aspectos verdaderamente interesantes. Siguiendo escuetamente el cuestionario, en cambio, todo el fondo de la cuestión hubiese quedado al margen.

Y pasamos ya, a analizar brevemente los temas discutidos.

Respecto al primer apartado, lo que quedó bien claro fué que el F.U.C. (Frente de Clase Unido), concebido como alianzas de vanguardias, era ajeno a los propósitos de la reunión, y que lo que allí procedía era discutir la manera de organizar a la clase desde la base, y la manera de coordinar los organismos que surjan.

En un sólo grupo se analizó, para delimitar los campos cara al Frente de Clase, lo que significa opresión de clase. Discutido luego en asamblea, se aceptó que la lucha está condicionada por la necesidad de la destrucción de las estructuras clasistas comunes a todo el Estado, lo cual supone la necesidad de unión de toda la clase obrera de la Península, pero que de momento nuestra misión era organizarla a nivel Euskadi. La única pega la presentó uno que decía que debíamos emprender una estrategia obrera común para todo Euskadi (incluido el Norte).

Se aceptó con bastante unanimidad el criterio de formar comités unitarios de dar siempre prioridad a los intereses de la clase que a los de la tendencia particular, de que es una traición el estancarnos en disputas y capilleos. Las discusiones fueron (e insisto en lo de antes) con algunos que sobreestimaban las diferencias ideológicas, y mucho más en lo que respecta a relaciones con gente que no ve el problema nacional. Este punto se les antojaba a algunos como infranqueable para una práctica común.

El segundo capítulo del programa (Comités), se refería a los aspectos técnicos de la creación de organismos de lucha obrera, a determinar el grado de representatividad, democracia, clandestinidad, y demás aspectos a observar en la práctica.

Naturalmente, se llegó a la conclusión de que no se podía establecer

una línea ideal que sirviese para todos los casos, sino que el modo de creación y funcionamiento del comité su representatividad, y otras circunstancias vendrían determinadas por las particularidades de cada fábrica o centro de trabajo.

De todos modos, y aunque no sea de mayor interés reflejar aquí toda la amplitud del desarrollo de la discusión, fué muy práctico el intercambio de opiniones y experiencias que se dió allí, cara al menos a una formación táctica de militantes obreros.

También se tocó el punto referente a coordinación, la necesidad de unión de trabajadores de distintas fábricas para potencializar las luchas locales de cada sitio, y para integrar en una dinámica revolucionaria los esfuerzos y acciones simplemente reivindicativas. También se discutieron los peligros de burocratismo que acarrea la creación precipitada de coordinadoras y otros organismos superiores de carácter ejecutivo.

que

Una sola pega de consideración se produjo, al exponer uno que para la clase obrera tome definitivamente la dirección de la lucha popular, se debería unir a los comités de fábrica, no creando coordinadoras de fábricas por zonas, sino integrando ya desde ahora a los comités en mesas de pueblo, y estructurando luego coordinadoras de pueblos por zonas. Así, se decía, el proletariado tendría un acceso incisivo a ikastolas, sociedades, fiestas vascas, y otras actividades que están en manos de la p-b.

El criterio general ante esto, fué que en efecto, existe un desfase grande entre lo que al obrero le planteamos en la fábrica y lo que -- -- de actividades populares, luego él vivía en la calle, y en consecuencia el militante obrero debe de desarrollar una labor extra-empresarial, pero nuestra labor inmediata debe ser organizar a la clase obrera en las fábricas y fortalecer el M.O. Cuando hayamos conseguido una base real, estudiaremos la manera de estructurarnos en otros organismos si es que procede. Con ésto, se terminó sin más la discusión.

Y como final, se procedió a la discusión del tercer tema. Aquí la introducción y planteamiento de discusión que se nos hizo, era por completo simple e incoherente. Hasta el punto que todo se reducía a identificarse con la idea del F.N. o nó, expresar las razones en caso negativo, e indicar las condiciones, caso de estar a favor. Se intervino aquí para pedir un planteamiento más serio del problema, que se analizara la opresión nacional, estudiar lo que entendemos por liberación nacional, y en ese punto, partiendo de los intereses de la clase obrera a la que pertenecíamos todos los allí reunidos, que se juzgase cual debía de ser nuestra estrategia de liberación, y cuales las ali-

-- -- clases sociales si es que se juzgaban oportunas. De este modo únicamente podría resultar una postura objetiva ante el dilema de procedencia o nó del F.N. Así se acordó el hacerlo en el margen de hora y media que teníamos de discusión.

Seguramente, porque en cada uno de los cuatro grupos habría alguno que marcara la pauta, el caso es que este tema fué el que menos discusiones planteó, registrándose una unanimidad casi absoluta en las respuestas dadas.

Las conclusiones fueron claras. La p-b es una clase reaccionaria, su dinámica en la que hemos estado todos introducidos va contra el desarrollo de la historia. El único factor que tiene en común con nosotros es la lengua y no la cultura, y en consecuencia hemos de rechazar la política interclasista que nos proponen, y apoyar toda una estrategia proletaria, que es la única que puede dar fin a la opresión nacional. En consecuencia el F.N., no es factible ni conveniente y mucho menos ahora.

Como final, se hizo un pequeño resumen de todo lo que había supuesto la reunión. Aquí nos remitimos a lo que había supuesto para a la formación de cada uno. La impresión general con dos o tres excepciones fué positiva y se juzgó que era conveniente darle continuidad.

En resumen observando el contexto general, hay desconexiones, contradicciones, junto a posiciones proletarias y progresistas, se mantienen todavía algunos juicios nacionalistas irracionales. En general, el panorama es de gente en superación que se irá acercando cada vez más a una línea verdaderamente proletaria; y en casi todos los casos parece gente de entrega.

#### DESARROLLO CRITICO DENTRO DE COMITES -

Por vez estructurados en diversas células, iniciamos una práctica de acuerdo a las exigencias de dicho periodo, es decir, en la preparación y toma de postura ante los convenios que se dieron en invierno.

Los resultados, fueron en muchos casos favorables debido principalmente a un mínimo arraigo en un determinado número de empresas; Niessen, Paiso, Astilleros..., pero quizás lo que a la hora de valoración crítica interesa aquí recalcar, y que es lo que principalmente en todo este proceso práctico de convenios suscitará en mí una postura crítica hacia la necesaria revolucionarización interna, es reflejar nuestro marcado carácter localista, sentimentalista, con broche de nacionalismo en muchos y un reacto espíritu antidialéctico a la hora de analizar las exigencias tanto generales como específicas concretas que nos exigía el M.O.

Antes de resaltar los aspectos positivos de una práctica crítica dentro de Comités cabe decir que mis limitaciones teóricas tanto en cuanto a la concepción de la organización de clase, tareas y objetivos de dicha organización eran escasos y se basaban principalmente dentro de un continuo carácter espontaneísta.

Transcurrido el periodo de convenios, y ante la nueva perspectiva de análisis de los mismos, valoración de los aspectos positivos y negativos de la práctica de dentro del M.O. de nuestro apoyo organizativo a

él, elaboramos a modo de célula (aquí el trabajo se desarrollaba por células constituidas por un elemento de fábricas, taller, etc.) un número determinado de conclusiones que vinieron a reflejar en general nuestra necesidad de continuidad, de fortalecimiento de las diversas células, de crítica a ciertas situaciones de espontaneismo, seguidismo en las masas, etc.

Hemos podido observar al principio que nuestra constitución organizativa refleja claramente un carácter heterogéneo en lo que a bases políticas se refiere. Que más que un debate de militantes obreros sobre problemática concreta obrera que están viviendo las masas, se refleja en un todo ambiente izquierdoso (por si fuera poco no tenemos más que preguntarnos si es lícito plantearse en un debate entre militantes obreros, sobre la constitución de un F.N.V. que tan extraño resulta al proletariado y a la revolución).

A partir de esta base tan heterogénea y con lastres de nacionalismo es donde voy desarrollando diversas críticas, centradas principalmente en el carácter localista de pretender organizarnos al margen del resto del M.D.G. de la importancia de una táctica homogénea obrera a nivel estatal medio viable hacia la creación de la organización única del proletariado, etc.

Llegadas las fechas preparativas del movimiento huelguístico de 1º de mayo, tomé contacto con CC.OO. Debido a la necesidad que el momento exigía desarrollamos en un número determinado de reuniones, sobre la base de la necesidad de unificación, de una práctica conjunta cara a potencializar las condiciones objetivas de lucha que presentaba el proletariado, organizamos las consignas que supusieron un potencial revolucionario en las masas y un grado cualitativo en las formas de acción a posteriori de las luchas obreras de la zona.

Hay que hacer constar, que el núcleo organizativo de Comités, no participó en absoluto en las acciones prácticas aún a sabiendas (pues yo iba comunicando de los resultados de las reuniones) de los objetivos que nos unían, y de los pasos que nos eran imprescindibles dar si realmente queríamos ser vanguardia organizada de un proletariado que difícilmente se resiente a la lucha organizada y real, dadas sus contradicciones de clase.

Un paso cualitativo en cuanto a crítica se refiere, fué el presentar a las diversas células el trabajo 1º de Mayo, elaborado por la célula en que yo estaba integrado en el seno de Barnuruntz, que por aquellas fechas estaba constituida. "Como si el viento se lo hubiera llevado" no existió respuesta a tal crítica por parte de nadie.

#### ASPECTOS POSITIVOS DE ESTA FASE CRITICA-

- El desenmascaramiento de un localismo acérrimo en oposición a un acercamiento progresivo al análisis dialéctico de las exigencias generales del M.D. tanto a nivel zonal como estatal.
- El descubrimiento de unas bases nacionalistas en la mayoría al

pretender reír de las exigencias generales del M.O.

- El descubrimiento de una clara estructuración burocratizada, dándose el caso, de que las diversas críticas que fui pasando se perdieron en las nubes y las limitaciones de crítica se entrocaban sola y exclusivamente en la célula.
- La crítica a la pasividad en la lucha "unida" cara al 1º de mayo como fiel reflejo de la contradicción entre las necesidades de la coyuntura política de la lucha de clases y la pomposa manifestación en el debate de Setiembre de "unidad en la base".

#### POSTERIOR MARGINACION -

A raíz de esta situación crítica, quedo en espera pues de una respuesta del núcleo global de Comités a la crítica que nuestra célula de Barnutx había confeccionado con respecto al 1º de mayo. Esta crítica marca fundamentalmente aparte de las exigencias de una campaña de agitación y propaganda, la exigencia de un cambio cualitativo de unas posiciones puramente localistas por unas posiciones a nivel estatal.

De aquí que a la hora de sacar las enseñanzas y conclusiones de una práctica correcta o no, quepa la extrañeza de cómo me paralizó en espera de una respuesta que nunca llegaría y que yo haría bien poco en forzarla.

Pero veamos descubriendo las limitaciones político-ideológicas que ondean mi práctica en esa fase, los aspectos negativos, es decir, la ausencia clara de una visión no intuitiva sino objetiva de las exigencias en lo que a metodología de crítica se refiere y la coyuntura nos determinaba.

#### LOS NEGATIVOS -

- La escasa visión m-l de las tareas de organización de la organización de clase.
- El esperar que ellos viniesen a mí con una respuesta autocrítica (cuando en el fondo así debiera de serlo) pero al apreciar yo que tal hecho no se daba, recurrir a la carga de nuevo. En este hecho se concreta la falta de una metodología de crítica correcta, las limitaciones ideológico-políticas, y la falta de un análisis concreto de la situación concreta. Prueba de ello es que aún al margen de mis continuas críticas, hoy por hoy, Comités se plantea unos objetivos que superen con creces las limitaciones de mi periodo de militancia.
- Por consiguiente el error fundamental de toda mi práctica y posterior marginación se debe principalmente : a no haber asentado sobre unas bases metodológicas críticas m-l correctas, la certera conclusión desde el punto de vista dialéctico que todo proceso de desarrollo, toda lucha de contrarios tras una práctica correcta de crítica trae consigo en un proceso cuantitativo y cualitativo a la transformación posterior de todo grupo que se asienta mínimamente en el desarrollo de la lucha de clases.

## ¿ CONSTRUIR EL PARTIDO LENINISTA ?

### ESQUEMA GENERAL

- 1) - EL RAZONAMIENTO LENINISTA.
- 2) - LA ESPONTANEIDAD, HISTORICO-UNIVERSAL, DEL PROLETARIADO.
- 3) - HUELGAS, TRADEUNIONISMO, MOVIMIENTO OBRERO.
- 4) - PRACTICA, CONCIENCIA : LA INVERSION IDEALISTA DEL LENINISMO.
- 5) - MAS REFLEXIONES SOBRE EL ¿QUE HACER? , O LO QUE LENIN NO APRENDE Y TERGIVERSA DE LAS CITAS QUE UTILIZA DE MARX Y ENGELS.
- 6) - LA CUESTION ORGANIZATIVA EN MERX Y ENGELS, ALGUNAS PRECISIONES.
- 7) - ¿CONSTRUIR EL PERTIDO LENINISTA?
- 8) - GLOSAS FINALES A ¿COMO CONSTRUIR EL PARTIDO? DE SAIDAK.
- 9) - CITAS, JALONES DE UNA ESPONATENIDAD.
- 10) -FINALIZANDO.

=====

"EL SOCIALISMO, DESDE QUE SE HA HECHO CIENCIA MERECE  
QUE SE LE ESTUDIE"

(F.ENGELS)

1) - PRESENTACION -

Camaradas :

Este trabajo es el producto de mis reflexiones a partir del corte que se produjo en el exterior con ciertos compañeros de Barnuruntz.

Me encontraba estudiando la cuestión del Partido en Marx, cuando tuve la necesidad de darme a mí mismo una explicación más seria sobre la lucha armada y por otra parte me encontré con el trabajo que ha precipitado mis reflexiones, que es uno de los textos que pretendo criticar hoy, me refiero a "COMO CONSTRUIR EL PARTIDO", que los compañeros de Saioak han hecho junto con su "autocrítica".

Soy consciente y lamento la forma en que lo vais a leer, tiene muchos errores de forma que me hubiese gustado suprimir de haber tenido tiempo, pero como en el fondo lo que tenía que decir, queda mal o bien refeljado, y nos servía a todos con el fin de esclarecer el debate tanto de nuestra autocrítica como de la teoría en general que tenemos sin resolver y que toca este texto, que lo pongo a vuestra disposición.

La cuestión del Partido, forma parte del debate que interbamente debemos comenzar.

Todos nos hemos afirmado leninistas; incluso cuando militábamos bajo la bandera del nacionalismo-revolucionario, pretendíamos serlo. A medida que íbamos saliendo del nacionalismo, nuestras afirmaciones leninistas se intensificaban, y cosa paradójica, siempre se intensificaban como método de superar el eclecticismo que a nivel organizativo predominaba en la E.T.A. que todos hemos conocido; pero contrariamente a lo que debía de esperarse, tal superación no era negadora, sino perfeccionista, esto ocurría también a nivel teórico con respecto al resto del vagón ideológico etista. (Salvo el intento realmente valioso del Saioak/2, así como de el sentido de la batalla antiburocrática).

Por una parte, como ya lo sabíais, he tomado distancias fundamentales con el leninismo, tales distancias trataré de explicarlas, en la medida de mis posibilidades actuales; dejo para la crítica y la autocrítica, dentro y fuera de Barnuruntz, del leninismo el perfeccionar y superar este primitivo texto.

Engels afirmaba que "el socialismo, desde que se ha hecho ciencia, merece que se lo trate como tal", es decir que se la estudie. La teoría revolucionaria, como sistema de ideas, conceptos y aplicaciones prácticas, debe de estar necesariamente sometida a una constante mutación de la realidad, y al esclarecimiento histórico de tendencias sociales primitivamente difusas que pretende interpretar; el proceso revolucionario.

Desgraciadamente, la realidad se desarrolla, por lo general, un millón de veces más rápidamente que nuestra muda conceptual teórico-práctica.

La visión materialista de la historia es lo único que nos pretende salvar de la hecatombe que produce, y ha producido, nuestras ideas ya trasnochadas. Pero tal visión científica, no es jamás un producto exclusivamente teórico, sino eminentemente práctico y sólo posteriormente teórico; esto es, tan sólo el transcurso histórico y la explosión vio-

FE DE ERRATAS COMETIDAS EN EL TRABAJO : ¿CONSTRUIR EL PARTIDO LENINISTA?

- Pág. 45. Se debería de decir : "además mi tarea sólo será la de ayudar a poner en evidencia la contradicción entre marxismo y leninismo".
- Pág. 47. Se debería de decir al final de pág. : "en un sistema coherente su práctica".
- Pág. 52. Hacia la mitad de la pág. hay una palabra poco clara. En ella poner, parte integrante.
- Pág. 53. En la mitad de la pág, hay palabras poco claras. Estas son :  
continuando, el desarrollo de la lógica....  
ya que ....  
volución si son....  
proletariado no los ....  
por mil veces que ....  
si tales teorías son ....
- Pág. 54. el párrafo completo, es así : "La práctica revolucionaria, es una consecuencia de la teoría revolucionaria (la inversión ya está hecha) y no al revés...."
- al final de la pág. debía de decir : "la conciencia comunista, nace de la necesidad sentida por los individuos de destruir la propiedad privada".
- Pág. 55. En dos ocasiones que hay vacíos en tal pág. poner, de la clase dominante, y de las cosas.
- Pág. 56. Se lee mal, o no se lee en absoluto :  
... hará de intermediario ...  
... Así Sk. ... a convertir en la Idea del Partido, la teoría, ...  
los comunistas prácticos, para ellos, no tienen otra misión que llevar  
A LA conciencia ....  
... tellardismo ....  
... sino el auténtico significado de esa práctica....  
... esto es los nuevos intelectuales.... y luego ... revolucionarios.
- Pág. 57. Las comillas en "de igual modo que dice Lenin", deben de ponerse detrás de modo y no de Lenin.
- Pág. 58. donde no se lee claro poner : "cuenta de tal contradicción , para darnos cuenta,... bajo el punto de vista.  
Previamente se debe no poner Ideología Alemana con mayúsculas.
- Pág. 60. La primera cita entre comillas es de Lenin.
- Pág. 63. Cuidado, los dos últimos párrafos, son notas . El texto continúa desde "la obra de Marx", a la pág. siguiente.

Pág. 66. ... primero combaten a los enemigos de sus enemigos...

Pág. 67 Al final de pág. : ... El que los "socialistas auténticos" alemanes no ven la literatura socialista y comunista francesa, como una expresión de la lucha de clase contra clase...

En la cita de Marx y Engels, justo después del subrayado hay dos líneas poco claras en las que se dice : "... ellos quieren sustituirla por su ficción de una organización de la sociedad..."

... para la educación de nuevos comunistas) pero la inclusión ... a la frase. Pero no ven ...

Pág. 68. No se lee bien : anterior

Pág. 69. No se lee bien : Economía

Pág. 70. Importante. Existe una cita, mal copiada del manuscrito. Es la que sigue. Subrayamos lo que falta :

"La liga, como la sociedad de las estaciones de París, y como cien otras sociedades, no son más que un episodio en la historia del partido, el cual nace espontáneamente del suelo de la ...

No se lee bien : "... A continuación la A.I.T....."

lenta de las causas que nos indujeron a ser idealistas, pueden destruir determinadas formas de pensamiento, y las nuevas, la visión materialista renovada entre ellas, se asienta precisamente sobre los hombros de tal transcurso histórico.

Las teorizaciones, que a partir de tal modo de reflexión (del materialismo histórico), se hagan en una coyuntura histórica, deben necesariamente variar y por supuesto deben ser tomadas desde el principio como transitorias e incompletas.

Nosotros, que por el instante necesitamos conocer incluso qué es el materialismo histórico, si caemos en las redes ideológicas de una de las tantas sectas que se reclaman del marxismo, haciendo afirmaciones que no correspondan en absoluto con el estado teórico, que hemos logrado, comenzaremos el estudio de la ciencia revolucionaria con un fallo capital que posteriormente imposibilitará cualquier avance, serio en el estudio del materialismo histórico (por no hablar ya de su aplicación inmediata); tal fallo consiste en comenzar el estudio bajo el dogmatismo esquemático, ideas preconcebidas, que no las hemos auto-demonstrado y espíritu de cliché, todo ello heredado de nuestra no lejana militancia p-b.

En Euskadi, tenemos numerosos ejemplos; por hablar del más cercano a nosotros, hay tenemos nuestros amigos de VIª, tanto los trotskos como los maos, ambos han caído en sus respectivas capillas teóricas por lo que vengo de señalar así como por otra ley del desarrollo de los grupos en Euskadi.

Cuando militábamos en el nacionalismo-revolucionario, pretendíamos ser la organización dirigente de Euskadi y la mayor parte de nuestra militancia se centraba en la propaganda organizativa, en la elaboración del mito organizativo; e incluso cuando hacíamos alguna práctica política, o "entre las masas", ésta era a su vez guiada por el principio anterior.

Posteriormente, los más obreristas, abandonamos la palabra Euskadi y la sustituímos por proletariado, este cambio se produjo sin revisar, y por lo tanto sin desterrar, el espíritu p-b, que la guiaba. Es así que o bien, "ya éramos la vanguardia dirigente del proletariado" o estábamos en transición.

Hoy el intento de VIª por conservar el mito E.T.A. utilizándolo en su provecho tiene el mismo fondo.

Se aprovecha un mito, para favorecerse, de una u otra forma, de los resultados que tal mito produce en el pueblo, esto es, de la imagen que se ha inculcado al pueblo por todos los medios de que se dispone.

Se "desmitifica" E.T.A. VIª, sólo para elaborar un mito mayor, más perfecto. No se pretende dejar de engañar, sino, engañar en más profundidad y más sutilmente.

Trotskos, maos y nacionalistas revolucionarios, pretenden erigirse en los jefes indiscutibles de la revolución, sus teorías con diferentes y ambiguas, a veces, pero una misma aspiración las une: ser la vanguardia dirigente, y tal aspiración reposa en su espíritu p-b revolucionario, en su jacobismo.

Para los teóricos de VIª después de la primera parte de la asamblea existía un "vacío" en la organización, su obra consistió en rellenarlo con tritskismo o maoísmo. Y esto lo hicieron no solamente sin meditar el porqué de tal "vacío" y en qué consistía, sino cayendo en el error común que estaba más al alcance de sus manos, y que les servía para diferenciarse de lo que les rodeaba, y más aún, intentando imponer, o imponiendo, burocráticamente, en el sentido más déspota del término, al resto de la militancia. Esta misma gente, hoy grita por todas partes "la emancipación de la clase obrera debe ser la obra de la clase obrera misma". Alelúya.

El viraje que han dado, los unos y los otros, no cambia un milímetro el carácter p-b de su trayectoria general. El cambio de fraseología y de ciertos esquemas no traen, en absoluto, como consecuencia un cambio fundamental de campo ideológico.

Estos son, típicos bandazos de intelectuales p-b jacobinistas (los mismos que se llamaban del pensamiento Mao tsetung, un año después se reclamaban del trotskismo, bajo el "maoísmo", escindieron VIª, bajo el trotskismo sembraron la grupuscularización en Euskadi).

Nosotros transitoriamente, nos hemos salvado a trancas y a barrancas del fenómeno dirigista y burocrático; sabemos por otra parte que esto es bien poco y que mientras no obtengamos una posición correcta frente a la metodología de autodesarrollo militante, no estamos libres del burocratismo, dogmatismo y espíritu de cliché que corroe la vida militante.

No solamente, debemos de comenzar en primer lugar por el estudio de la obra de Marx y Engels, olvidando por un momento sus "divulgadores" "continuadores" o "enriquecedores", sino que debemos ser conscientes de que tal estudio sólo puede realizarse críticamente, empezando en primer lugar por un conocimiento de lo que dijeron en realidad, y posteriormente de un encuadramiento de las bases históricas que determinaron el desarrollo aplicativo de sus teorías, así como de un estudio de las corrientes teóricas con que se enfrentaron para abocar en una toma de posición marxista de la obra de Marx y Engels. Y esto sólo es posible, si vamos a tal estudio con la base fundamental de toda crítica y sin juicio preconcebido, como diría Engels, sin ver los textos de Marx y Engels, como algo infalible y como el "catecismo seguro". La posibilidad de revisar el marxismo está implícita en la teoría marxista, de ahí su fortaleza. Hay que hacer todo esto desde el primer texto que nos pongamos a estudiar en profundidad.

Seguramente hay que quien exclamará:

!pero esto es una obra inacabable!

!esto es una obra exclusiva de intelectuales!

Ante tales exclamaciones, la respuesta sólo es una: o se quiere ser científico, o no se quiere serlo.

Camaradas, todos sabemos qué es la ciencia, o sus aproximaciones más avanzadas históricamente, y no la ideología, una de las armas esenciales del proletariado en su movimiento auto-liberador.

O ciencia, o ideología.

- Soy consciente del efecto que antaño me producían las lecturas no leninistas, existía una auténtica cegazón a la hora del discurso crítico, reflexionaba teniendo al lado el látigo del prejuicio, y el prejuicio me hacía impotente, la impotencia siempre conduce a exclamaciones y cerrazón, es una auténtico círculo vicioso. Ocurre lo mismo que cuando se es nacionalista y se habla con un "españolista", espero que los resultados también sean los mismos, y que la consciencia de tal aceleren y posibiliten una discusión realmente crítica.

Cuando comencé ésta crítica, en el primer borrador me entretuve en la introducción de Saioak, satirizando la forma abstracta en que estos camaradas hablan de la práctica y de la teoría y lo de "fusionar" y "ligar". A pesar de que tal sátira era lógica y correcta, posteriormente me he decidido por comenzar por las cuestiones fundamentales. Es en el transcurso de la formulación de la crítica a Saioak que ha tomado cuerpo este trabajo; se notará no obstante que en realidad es una toma de posición, no con respecto a Saioak en concreto, sino al leninismo en general se presente este en las variantes que se presente. La auténtica crítica a tal o cual aplicación del leninismo no está en éste o aquél otro, sino en una posición comunista no leninista.

- En las notas, como se podrá ver he utilizado citas de Mao (además de las de Marx y Engels). Si así lo he hecho, es porque creo que este camarada es citable y científico. Esto no empaña la visión general sobre otra serie de cuestiones tales como "pensamiento Mao tsetung", y el desarrollo de la lucha de clases en China, y otra serie de trabajos teóricos de Mao tsetung. Como viejo partidario de la teoría de la Revolución Permanente, no puedo estar de acuerdo sobre el leninismo de Mao en tal cuestión, por no hablar de las declaraciones de "Stalin amigo del pueblo chino". Creo que una visión crítica y marxista, pasa por encima de las capillas y reconoce los méritos allí donde estos están. Es por todo ello que citaré, apoyando a Lenin allí y cuando crea que Lenin esclarece de una forma científica alguna cuestión.

Discurrir sobre el leninismo es, en sí, una cuestión fundamental hoy en Euskadi, ya que los productos del discurso cuando se conviertan en práctica, o sirvan para justificar una práctica preexistente tendrán un efecto o saludable o hecatómbico.

El comunista no trata de establecer una coherencia científica por prurito intelectual, sino para explicar una práctica y para realizar una nueva práctica más correcta y revolucionaria.

El esquematismo es siempre una consecuencia de la inmadurez o retroceso del movimiento general de la clase obrera. El esquematismo y su hermano gemelo, el dogmatismo nacen, hoy en Euskadi, como consecuencia de lo que ya he señalado y del empuje fantástico de la ideología p-b.

- Nace como necesidad de autodefensa ante tal empuje; y lógicamente tales remedios a pesar de que van consolidando y favoreciendo la independencia de la clase, en el devenir de la lucha se transforman a su vez en baluartes de la p-b.

La conciencia de tal hecho, no debe de llegar a comprender, y a poner en la práctica, la necesidad de no caer en el esquematismo, dogmatismo-

mo. Por otra parte, será en la lucha contra tales formas de comportamiento militante que encontraremos las formas prácticas de lucha. "Se hace el camino al andar", lo cual no quiere decir que se ande a ciegas y que no tengamos que deshacer lo andado una y mil veces. "Todos los caminos no conducen a Roma", esto es verdad, pero no tenemos el espíritu santo que nos indique el auténtico camino, es por lo que necesitamos hacer camino al andar, y repito, a sabiendas de que caeremos en caminos falsos de toda índole, que deberemos des-caminar.

Engels cuenta que en los últimos años de su vida, Marx le dijo "yo no soy marxista". Lo ideal es ser marxista sin serlo; llevar la revolución en permanencia, que Marx propuso, contra la burguesía, contra nosotros mismos, en nuestra investigación, en nuestro análisis, intentando coger en cada argumento del contrario, todo lo que ~~con~~nierra de real, ver en qué medida tiene razón con respecto a nosotros y no perder nunca de vista, que a pesar de errores secundarios, globalmente el contrario puede estar más cerca de la verdad que nosotros.

DUDAR EN PERMANENCIA, de todo lo que vemos, escuchamos y creemos, y dudar quiere decir integrarse en el razonamiento de nuestro contrario contar como principio, que hasta que no se demuestre exhaustivamente nuestro contrario, tiene las mismas posibilidades que nosotros de poseer la verdad científica, o que se acerque más a ella.

¡Qué gran labor podríamos hacer en Euskadi, si desde Barnuruntz y a través de nuestro boletín, pondríamos la duda en la cabeza de todo comunista sincero!. Y en absoluto dudar quiere decir no practicar, sino que al contrario conduce a la práctica más en profundidad y mil veces más crítica que todos aquellos que practican, creyéndose guiados por la "teoría revolucionaria", "por el socialismo científico" etc, etc.

El conocimiento científico, sólo puede ser fruto de un largo proceso de practicar intenso en las primeras líneas de la clase, y sólo se consigue si, previamente se ha dudado en profundidad y en todo.

Nuestro coraje revolucionario, debe de volcarse no sólo contra nuestros enemigos físicos, sino también contra los espirituales, ... y éstos son más peligrosos que los anteriores, no sólo porque son más dañinos, sino porque aún no nos hemos distanciado de ellos suficientemente y porque bajo diferentes formas azotan al movimiento obrero desde su infancia.

Comenzamos la batalla antiburocrática, porque no queríamos caer en nuevos clichés, hemos dado los primeros pasos, se trata de seguir en la misma ruta.

Históricamente se han disputado la insignia del leninismo los estalinistas, trotskistas y bordiguistas. (Por no hablar más que de las cepillas importantes). El estalinismo como producto directo de la práctica bolchevique en la revolución del 17, toma como bandera teórica los textos de Lenin, escritos entre 1901 y 1905, y que sentaron las bases en las que se apoya la casi totalidad de la práctica bolchevique; es en la época de franca recesión del movimiento revolucionario (1919-1923) en la U.R.S.S. que se inicia la publicación en todos los idiomas, de los textos que se basaron los intelectuales leninistas para dar cuerpo

a sus aspiraciones políticas de aquél entonces.

Ciertos leninistas "críticos" (del estilo de Lowey) toman con disgusto esta iniciativa y se lanzan a la cabalgada entre las obras de Lenin para demostrar que Lenin (LN) se "autocriticó" (no pronunciarán esta palabra más que forzándoles) y que "también dijo otras cosas que hay que tener en cuenta" etc, pero lo que no pueden borrar de la historia con simples frases son los hechos que demuestran :

1º) Que tanto estalinistas como trotskistas (primeros opositores del estalinismo dentro de su propio terreno) se basan, desde que inician sus nuevas aspiraciones políticas, en los mismos textos que dieron nacimiento a la formación bolchevique.

2º) Que el estudio de los textos que forman el bolchevismo, desde 1900 a 1905, es fundamental para tener una visión materialista del bolchevismo y los fenómenos de degeneración burocrática de la U.R.S.S.

Así pues el estudio crítico de lo que se llama leninismo, como sistema organizativo y de relación masas/vanguardia y teoría/práctica, se impone no, como un pasatiempo intelectualista, sino primero como necesidad de toma de posición frente a acontecimientos históricos que tienen su continuación en la actualidad y segundo, como toma de posición frente al leninismo con el fin de comenzar una práctica pro o anti-leninista.

El hecho de que todo discurso político y teórico de los leninistas sean éstos, trotskistas, estalinistas o maoistas, comience con la apreciación de que la clase obrera por sí misma está tan sólo en condiciones de elaborar conciencia tradeunionista-reformista, y que la conciencia comunista, la teoría revolucionaria, sólo puede elaborarse desde el exterior para posteriormente ser introducida a la clase obrera, nos pone en ruta y nos sitúa en el centro del debate.

La finalización de tal debate será una superación marxista del leninismo, y su vanguardismo que hace de un pequeño o grande, núcleo, el centro de toda transformación revolucionaria, poniendo, no demagógicamente o sofistamente en nuestra bandera :

"La clase obrera pueda y deba autoemanciparse".

## 1) - EL RAZONAMIENTO LENINISTA -

"Eso nos demuestra que en el fondo, el "elemento espontáneo", no es sino la forma embrionaria de la consciente...., las huelgas sistemáticas representaban<sup>ya</sup> embriones de lucha de clases, pero nada más que embriones. En sí, esas huelgas eran lucha tradeunionista, no eran aún lucha s-d; señalaban el despertar del antagonismo entre los obreros y patronos, pero los obreros no tenían, ni podían tener, la conciencia de la oposición inconciliable entre sus intereses y todo el régimen político y social contemporáneo, es decir, no tenían conciencia s-d. En este sentido, las huelgas, de la última década del siglo pasado, a pesar de que, en comparación con los "motines" representaban un enorme progreso, seguían siendo un movimiento netamente espontáneo.

Hemos dicho que los obreros no podían tener conciencia s-d. Esta sólo podía ser introducida desde fuera. La historia de todos los países atestigua que la clase obrera, exclusivamente por sus propias fuerzas, sólo está en condiciones de elaborar una conciencia tradeunionista, es decir la convicción de que es necesario agruparse en sindicatos, luchar contra los patronos, reclamar del gobierno la promulgación de tales o cuales leyes necesarias para los obreros (1) etc. En cambio, la doctrina del socialismo ha surgido de teorías filosóficas, históricas, económicas, elaboradas por representantes instruidos de las clases poseedoras, por los intelectuales. Los propios fundadores del socialismo científico moderno, Marx y Engels, pertenecían por su posición social a los intelectuales burgueses.

De igual modo, la doctrina teórica de la s-d ha surgido en Rusia independientemente en absoluto del ascenso espontáneo del M.O. ha surgido como resultado natural e inevitable del desarrollo del pensamiento entre los intelectuales revolucionarios socialistas. Hacia la época de que tratamos, es decir, a mediados de la última década del siglo pasado, esa doctrina no sólo constituía ya un programa completamente formado del grupo "Emancipación del Trabajo", sino que incluso había llegado a conquistar a la mayoría de la juventud revolucionaria de Rusia.

=====

(1) El tradeunionismo no descarta en modo alguno toda "política", como a veces se cree. Las tradeuniones han llevado siempre a cabo cierta agitación y luchas políticas (pero no socialdemócratas). En el capítulo siguiente expondremos la diferencia entre la política tradeunionista y la socialdemócrata)

"De modo que existían tanto el despertar espontáneo de las masas obreras, el despertar a la vida consciente y a la lucha consciente, como una juventud revolucionaria que, armada de la teoría s-d tendía con todas sus fuerzas hacia los obreros".

(Lenin - ¿Qué Hacer? O.E. t-1 págs -141-142)

Este párrafo aquí citado es, por así decirlo, el núcleo del leninismo de donde se deduce todo el discurso propio del leninismo. Demostrar la incoherencia de este núcleo es demostrar la incoherencia del leninismo.

Es el mismo Lenin quien nos indica que "la relación entre lo consciente y lo espontáneo, ofrece un enorme interés general y es preciso analizarlo con todo detalle", anteriormente había señalado, cómo tal cuestión era "la esencia de las discrepancias teórico-políticas entre los s-d rusos". Todos sabemos donde condujeron tales discrepancias, es necesario recordar la enorme importancia que encierra poner luz, a estas cuestiones teóricas, la relación entre "lo consciente y lo espontáneo", a la hora de intervenir prácticamente en el M.O. y a la hora de elaborar una línea de intervención anticapitalista.

Como se podrá apreciar mi ataque al leninismo, no es una defensa de los enemigos de Lenin, a los que este critica en el "¿Qué Hacer?". El problema entre los s-d rusos no residía en que unos "sub-estimaban" y otros "sobre-estimaban" la espontaneidad del proletariado, sino en que ambos se situaban fuera de la órbita de la concepción marxista de la espontaneidad.

Pasemos pues a examinar de cerca este "núcleo" del leninismo.

En él encontramos:

- 1º)- Una concepción del M.O., de su práctica social espontánea contra el capitalismo, según la cual los obreros "no tenían, ni podían tener" conciencia s-d. La conciencia s-d "sólo podía ser introducida desde fuera".
- 2º)- Esto trae implícitamente una concepción entre la práctica y la conciencia
- 3º)- Una concepción de la relación entre M.O. y la vanguardia comunista.
- 4º)- De donde se deduce una concepción de las tareas de la vanguardia o de los aspirantes a serlo.

O lo que es lo mismo:

- a)- "las huelgas en sí", "la clase obrera por sus propias fuerzas", "la práctica social del proletariado, sólo produce conciencia tradeunionista".
- b)- La conciencia, la teoría s-d se desarrolla independientemente del movimiento espontáneo del proletariado, es el "resultado natural e inevitable del desarrollo del pensamiento entre los intelectuales revolucionarios socialistas" (primera cuestión marginal ¿Por qué son socialistas?). "La teoría marxista nace en el seno de la burguesía" (ok)

c)- "El Partido es la fusión de la teoría marxista con la práctica proletaria" (Saioak), o con otras palabras : "La s-d es la unión del M.O. con el socialismo (¿Qué Hacer?).

Todo esto nos forma una concepción del proceso revolucionario, del movimiento hacia el comunismo, que se puede resumir en la fórmula victoriosa de Lenin :

"Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionaria".

## 2) - LA ESPONTANEIDAD HISTORICO-UNIVERSAL DEL PROLETARIADO -

Lejos de pretender que una diferencia teórica se asiente por una con fusión o diferente empleo de un concepto, creo que es fundamental explicar el contenido de ciertos conceptos que con el "uso" se han, ampliamente deteriorado.

Los que combaten la espontaneidad del proletariado han tratado siempre de ridiculizar esta palabra y es así que hablan de que el obrero espontáneamente, detrás de su máquina de trabajo, no llega a elaborar la teoría revolucionaria (a esto se podría decir que tampoco el intelectual revolucionario, detrás de sus libros lo hace), los leninistas utilizan ese término como si nosotros creyéramos que se hace de repente, de golpe o que surge de la nada.

No tengo a mano ningún buen diccionario de la lengua castellana, es por lo que utilizo lo que sobre tal calificativo dice el Litre francés.

Según éste, tal calificativo significa :

- 1º) Que tiene su principio en sí mismo.
- 2º) Que se hace, se reproduce a sí mismo.
- 3º) (en fisiología) que no se produce por una causa exterior.

Aplicando los tres términos, tendríamos que el desarrollo teórico, organizativo y práctico nace -tiene su principio- de las condiciones económicas, y que tal desarrollo se hace a sí mismo, que no se produce por una causa exterior a la clase. Como se ve esto está en las antípodas de la concepción leninista expresada en el ¿Qué Hacer?.

La concepción que Marx se hace del movimiento de la clase obrera hacia el comunismo la encontramos desde sus primeros escritos como comunista.

La concepción materialista de la historia, dice que "son el conjunto de las fuerzas productivas, la estructura económica", lo que constituye "la base real sobre la cual se eleva una superestructura jurídico-política, y a la que corresponden formas sociales determinadas de conciencia". Tal es el determinismo marxista y sobre tal se asienta su posterior desarrollo; el marxismo, es en definitiva, "el desarrollo en todas las direcciones de tal idea" según Engels. Es a partir de tal idea que dice Marx en "La Sagrada Familia", sobre el proletariado :

"Su fin y su acción histórica lo está trazada de manera tangible e irrevocable, en su propia situación de existencia".

En la "Ideología Alemana", dice sobre el movimiento comunista :

"Las condiciones de este movimiento se desprenden de la premisa actualmente existente".

Todos sabemos que para Marx, lo concreto existe como unidad de la pluralidad, esto es, que no existe aislada y estáticamente sino en relación dinámica. Por lo tanto, a la hora de teorizar sobre el movimiento de la clase obrera no lo podemos hacer a partir de un momento concreto cogido aisladamente, sino que debemos de estudiarlo en todo su desarrollo. Por otra parte, Marx mismo nos advirtió para que no cayéramos

en tal error -propio de la escuela filosófica idealista- cuando en la "Sagrada Familia" dijo :

"No se trata de saber lo que tal o cual proletario, omismo el proletariado en su conjunto, se representa momentáneamente como fín. Se trata de lo que el proletariado es y de lo que históricamente debe hacer conforme a su ser".

Y una de las características de la situación de existencia del proletariado es el mercado mundial. Es por todo ello que todos los individuos no solamente el proletariado, mantienen, y por lo tanto así deben ser analizados, unas relaciones de existencia histórico-universales, esto es, "La existencia de los individuos directamente vinculada a la historia universal".

El movimiento hacia el comunismo -el movimiento comunista (Ideología alemana)- no es otra cosa que la acción anticapitalista del proletariado. Marx, nos dice que tanto el proletariado, como su acción, sólo puede existir como existencia histórico-universal. De lo cual, cada momento será consecuencia del anterior y preámbulo del posterior.

Es de las condiciones de existencia del proletariado que nace, se desarrolla y muere el movimiento comunista. Nace, de tales circunstancias, se desarrolla, -en todos los sentidos teórico-político-práctico,- en la lucha contra el Capital, y muere con la eliminación del Capital y de las relaciones sociales que presupone.

Sobre si el proletariado es capaz o no, por sus propios medios de elaborar la ciencia revolucionaria, la frase que Marx dijo sin pestañear nos conduce por el buen camino :

"No es necesario desarrollar aquí que una parte del proletariado inglés y francés, ya ha tomado (!1846!) de su misión histórica y trabaja sin cesar por desarrollar esta conciencia hasta la clarificación completa".

Si tenemos en cuenta que tal "clarificación completa" sólo puede ser obra del movimiento histórico y que la conciencia no es otra cosa, que el ser consciente, y que el ser es un proceso de vida real, nos encontraremos con la tesis antileninista según la cuál :

Las huelgas y todo movimiento anti-patrón, independientemente de las formas que esta adquiera transitoriamente, forma parte de la lucha Capital/ Trabajo; el movimiento espontáneo, la práctica social del proletariado, es lo que produce la conciencia comunista. Tal conciencia nace como la expresión de una necesidad, sentida por los obreros : abolir la propiedad privada; al desarrollo de la conciencia comunista, desde su forma utopista hasta la forma científica; es un producto del desarrollo de los medios y relaciones de producción, y de la lucha de clases que origina. Las tradeuniones, los sindicatos, son formas organizativas de un determinado nivel del desarrollo de la lucha Capital/Trabajo. Asimismo, las formas de conciencia que le corresponden. Ninguna forma de conciencia se estanca definitivamente sino que evoluciona a medida que evoluciona la lucha espontánea, regida por las leyes económicas incontrolables, entre C/T. Los intelectuales burgueses, sólo aportan "elementos de educación" que posibilitan avances de la conciencia comunista, pero hay que tener cuidado en no exorbitar su importancia y

"domesticarlos" previamente (ver precisiones de Marx y Engels a este respecto).

Un determinado nivel de conciencia presupone un nivel dado de práctica acumulada. La teoría revolucionaria es producto y expresión del movimiento revolucionario (y se producirá obligatoriamente), no a la inversa.

### 3)- HUELGAS, TRADEUNIONISMO Y MOVIMIENTO OBRERO -

Marx y Engels, valoraron el M.O. de una forma antagónica a como lo hace Lenin en el *¿Qué Hacer?*.

Ya desde los primeros textos, se expresan netamente. La "SAGRADA FAMILIA", "MISERIA DE LA FILOSOFIA", "IDEOLOGIA ALEMANA", "EL MANIFIESTO", "LUCHA DE CLASES EN FRANCIA", los textos sobre la Internacional, sobre la Comuna, etc, son una entera contradicción a ésta teoría leninista.

En este trabajo, pretendo frenar las conversiones o crear la duda, no demostrar exhaustivamente nada; además mi tarea sólo será demostrativa en una cuestión: poner en evidencia, demostrar, la contradicción entre marxismo y leninismo. La auténtica demostración se encuentra sólo en el estudio de los textos de Marx y Engels.

Para esto voy a citar algunos botones de muestra con el fin de abrir camino a nuestra actividad crítica.

¿Las huelgas en sí, sólo producen tradeunionismo?

"Los parisinos, tenían la cabeza llena de frases vacías de Proudhon. Hablan siempre, de ciencia, y no saben nada; desprecian toda acción revolucionaria, id est (es decir) que brota de la misma lucha de clases, todo movimiento general social (por ejemplo, la reducción de la jornada de trabajo por una ley; bajo el pretexto de libertad, antigubernalismo, o individualismo anti-autoritario ....

El Congreso obrero americano de Baltimore, que se celebraba en la misma época, me ha causado una gran alegría; aquí la consigna era la organización de la lucha contra el Capital y, cosa notable, la mayoría de las reivindicaciones que yo había redactado para Ginebra han sido igualmente presentadas a Baltimore, por el seguro instinto de los trabajadores".

"El movimiento político de la clase obrera tiene naturalmente por objetivo la conquista, para ella del poder político. No es necesario decir, que para conseguirlo, es necesario una organización previa, suficientemente desarrollada, de la clase obrera, organización que surge de las luchas económicas mismas de los obreros.

Todo movimiento, en el cuál la clase obrera se opone, como clase a las clases dominantes, y se esfuerza en ejercer sobre éstas una presión desde fuera, es un movimiento político. Simpor ejemplo, la tentativa en una sola fábrica, o en una rama industrial, de obtener de los capitalistas individuales, por huelgas, etc, una reducción de la jornada de trabajo es un movimiento puramente económico, por el contrario, el movimiento que tiende a la conquista de una ley, de la jornada de 8 horas, etc, es un movimiento político.

Y es así, que en todas partes, nace de los movimientos económicos aislados de los obreros, un movimiento de clase destinado a hacer valer sus intereses bajo una forma general."

Comenzamos ya, con la utilización de un lenguaje diferente, mientras que para Marx, la conquista de una ley, es una acción revolucionaria, que no necesite teorización alguna sino que nace como necesidad de la propia situación de la clase, para Lenin eso es tradeunionismo reformista (Ver pág 31 del ¿Qué Hacer?.)

Los movimientos económicos, la lucha más elemental entre Capital y Trabajo, forma parte del movimiento de clase; toda huelga aislada no es sino un enfrentamiento entre un sector de la clase obrera y un sector del capital, en la época en que Marx y Engels teorizaban, el movimiento político nacía a partir de las enseñanzas que el proletariado adquiría en su lucha codo a codo, y bajo, la misma bandera con la burguesía contra el feudalismo. En las batallas fundamentales 1879, 1830, 1848, 1871, el proletariado se ve obligado a levantar la bandera roja al lado de la tricolor, para posteriormente y en el curso del mismo combate luchar bajo la bandera roja y contra la tricolor. ¿"Teoría"? ..., ninguna necesitó. Las mismas necesidades por defender sus intereses más elementales fueron lo que empujaron a levantarse de una u otra forma como clase con intereses antagónicos a la burguesía.

La lucha económica, en sí, no es reformismo, sino lucha anti-Capital, por que de lo que se trata es de aferrarle de sus manos el producto del trabajo, es la primera fase de un proceso que conduciría por él mismo a la expropiación de los expropiadores; y se expropia a los expropiadores el producto general de la clase obrera, la riqueza se socializa volviendo a sus auténticos "propietarios".

El que una lucha económica aislada, no conduzca a través de un mismo proceso ininterrumpido a la expropiación pura y simple, no es debido, a que tal movimiento sólo produzca reformismo, sino a otro tipo de factores, que se pueden resumir en unos: la debilidad teórica y organizativa de la clase obrera frente a la burguesía. Y en parte de esa debilidad es el reformismo en todas sus variantes, e incluso reformismo socialista-comunista, no es ni más ni menos que el intento de combatir al capitalismo para crear el socialismo por reformas.

Sólo hay reformismo, cuando existe una burguesía potente, directa o indirectamente imperialista, y una aristocracia obrera que reniega de su antiguo ideario de combate.

Pensar que el tradeunionismo es la única ideología capaz de generar la clase obrera, es teorizar generalizando la actitud de un sector de la clase en un momento concreto. Sólo el sector de la clase obrera que se aprovecha directamente de los robos de su burguesía imperialista, piensa en reformar el capitalismo, en hacerlo humanitario, etc; e incluso en ese tipo de conciencia, se ve la sombra de la presión revolucionaria del proletariado más combativo; se trata de reformar, luego se reconoce la necesidad de cambio; se trata de humanizar, luego se reconoce su carácter anti-humano y anti-social del capitalismo. Mienten, y en su propia mentira, está la sombra de la verdad, así como la constatación de su mentira, de su hipocresía.

Las huelgas, no pueden analizarse, en sí, fijándonos, tan sólo en el tipo de conciencia que producen en un sector o en toda la clase durante un periodo más o menos largo de tiempo; las huelgas, como toda la cosa en sí, ha de analizarse en sus causas y en sus efectos, hay que distinguir la causa fundamental y las aparentes, así como, en todos los elementos que influyen en cada huelga concreta, única forma de poder analizar las causas, la significación real, y los efectos que espontáneamente produce, así como los efectos que en diferentes coyunturas, y cómo se entrelazan los unos a los otros, como se condicionan,

El movimiento de lucha entre el Trabajo y Capital, que nace de forma evidente en la huelga, y pasa por la huelga general expropiadora y la dictadura del proletariado sólo puede analizarse históricamente, sólo después de tal análisis puede concretarse nuestra investigación y teorización en una coyuntura concreta. Esta es la única forma de no caer en generalizar lo que tenemos delante de nuestros morros, un movimiento concreto y transitorio de la lucha Trabajo/Capital.

Es por esto que son exactas las palabras de Engels :

"Estas huelgas, no son al principio, es verdad, más que escaramuzas pero a veces con más importantes. Ellas no pueden arrancar la decisión, pero ellas son la prueba más cierta, que la batalla entre el proletariado y burguesía se aproxima. Las huelgas son para los obreros, las escuelas de guerra donde se preparan para el gran combate que es ineluctable; ellas son el acto por el cual los obreros proclaman su negación a obedecer, primero en una rama de la industria, después en varias, y se adhieren al gran movimiento obrero".

El mismo Engels, remonta a otros fenómenos la lucha entre clase y clase:

"Los obreros, en tanto que clase, no comienzan a oponerse a la burguesía mas que cuando resiste por la fuerza al maquinismo, como fué el caso desde el nacimiento de la industria".

La diferencia de intereses entre burgueses y proletarios es mantenida y perpetuada por la concurrencia, esta ley económica que no sólo enfrenta a los trabajadores y burgueses contra sí, sino que produce su acción en el seno de ambas clases, el primer signo de intento de abolir tal ley, la realiza el proletariado mediante la huelga que posteriormente coagula en la organización de clase, etc. Los límites de la lucha y las formas de esta son fruto de la coyuntura genreal.

Lenin nos deja claro qué entiende por tradeunionismo :

"La convicción de que es necesario agruparse en sindicatos, luchar contra los patronos, reclamar del gobierno la promulgación de tales o cuáles leyes, necesarias para los obreros..."

Lenin detiene el movimiento obrero, justo cuando este da sus primeros síntomas de vida propia, cree que el movimiento es sólo el arrancar, la ley de 8 horas al capitalista, y peor aún, toma al teorizador reformista como el teorizador de la clase, ya que, si una clase es reformista, evidentemente los teóricos reformistas serán sus teóricos, serán los que pongan su sistema coherente su práctica, anhelos, y desvellos de conciencia. La huelga, los sindicatos, la lucha política

no son sino medios, y etapas de un mismo movimiento.

Históricamente, la primera manifestación de la lucha T/C es la lucha por el aumento de salarios, la mejora general de las condiciones de lucha y la reducción de la jornada, esta lucha no puede ser eficaz, más que cuando los obreros eliminan la concurrencia, que sabotea su unidad, tratando "en masse" con los capitalistas.

Desde el comienzo los obreros se organizan clandestinamente para defender sus intereses, desde este momento, ponen <sup>en</sup> su bandera, una nueva reivindicación : libertad de organización y expresión. Sólo una vez concedida esta, aparecen las grandes organizaciones de masa sindicales.

La burguesía, en su lucha se ve obligada a pedir el concurso del proletariado, dándole a cambio, ciertas de sus reivindicaciones para posteriormente volverlo a traicionar. (El ejemplo más claro analizado por Marx lo encontraremos en "LA LUCHA DE CLASES EN FRANCIA", texto que más adelante volveré a utilizar).

El Manifiesto dice :

"La burguesía vive en lucha permanente : al principio, contra la aristocracia, después contra aquellas fracciones de la misma burguesía, cuyos intereses entran en contradicción con los progresos de la industria, y siempre en fin, contra la burguesía de todos los demás países. En todas estas luchas, se ve forzada a apelar al proletariado, a reclamar su ayuda, y a arrastrarle así al movimiento político. De tal manera, la burguesía proporciona a los proletarios los elementos de su propia educación, es decir, armas contra ella misma."

La lucha entre el C/T, no es un proceso rectilíneo y puro, sino complejo y que siempre marcha "por el lado difícil". El obrero cuando se subleva contra el burgués, se ve obligado a sublevarse contra el feudalismo, y su toma de conciencia es producto de tal lucha y como tal lucha es escabrosa, el camino que recorre antes de tomar conciencia clara de su misión histórica también lo es.

De la misma manera que nadie le tiene que "educar" (desde el exterior) para que el proletariado pida aumento de salario, reducción de la jornada de trabajo, etc. sino que tales reivindicaciones son engendradas directamente por su situación, tal situación le empuja más y más hacia adelante, pasando de las meras reivindicaciones defensivas a la máxima petición (o mejor imposición) : la expropiación de los expropiadores.

En "LA LUCHA DE CLASES EN FRANCIA" y en el "PROLOGO QUE A TAL RECOPIACION DE ARTICULOS" hizo Engels en 1895; tanto Marx como Engels nos documentan este raciocinio :

"Lo que da, además a nuestra obra una importancia especialísima es la circunstancia de que ella se proclama por vez primera la forma en que unánimemente los partidos obreros de todos los países del mundo condensan su demanda de una transformación económica : la apropiación de los medios de producción de la sociedad. En el capítulo segundo, a propósito del "derecho al trabajo", del que se dice que es la "primera fórmula, torpemente enunciada, en que se resumen las reivindicaciones revolucionarias del proletariado"

Con el fin de alargar la cita de Engels copio lo que decía Marx en el 2º capítulo :

"En el primer proyecto de Constitución, redactado antes de las jornadas de Junio, figuraba todavía el "droit au travail", el derecho al trabajo, esta primera fórmula, torpemente enunciada, en que se resumen las reivindicaciones revolucionarias del proletariado ... El derecho al trabajo, es en el sentido burgués, un contrasentido un deseo piadoso y desdichado, pero detrás del derecho al trabajo está el poder sobre el capital, y detrás del poder sobre el capital la apropiación de los medios de producción, y por consiguiente, la abolición tanto del trabajo asalariado como del capital y de sus relaciones mutuas".

Cada derrota, o suma de derrotas, del proletariado, se transforma más tarde en victoria, y cada victoria, se alza sobre los hombros de antiguas derrotas.

Los sindicatos, las tradeuniones, no son ni la única, ni la primera forma de organización, la primera forma de organización fueron las sociedades secretas que según Engels "habían existido desde siempre entre los obreros".

Las formas y el contenido de las organizaciones que nacen en el seno del M.O. son el producto de una serie de coyunturas. Desde la sociedad secreta a la toma del poder, la imposición de su dictadura mediante la gestión de todos los problemas sociales (tanto económicos como "políticos") por medio de las comunas proletarias centralizadas, no son más que momentos y formas (que adquieren tales momentos) de una misma lucha : la revolución comunista. Si bien es verdad que en cada momento coexisten diferentes formas organizativas, y conciencia de clase, esto es debido a la diferente intensidad que el enfrentamiento C/T tiene en los diferentes sectores de la sociedad capitalista, así como a los intentos permanentes por parte de la burguesía (la grande reaccionaria, y la pequeña "revolucionaria") de desviar al proletariado revolucionario de su lucha.

El contenido fundamental de la obra de Marx y Engels, sobre estas cuestiones, es la demostración según la cual de la lucha molecular, en cada empresa, hecho permanente en el capitalismo, se convierte en una guerra civil.

La lucha entre capitalistas y trabajadores, es permanente porque permanentes son las condiciones de explotación, las formas que tal lucha adquiera, serán diferentes según una serie de factores, pero la lucha no cesará.

La situación de paria no sólo le empuja a pedir 3000 pesetas de aumento sino que le llevará a la cresta del movimiento social : hasta el poder. o plagiando a Marx, es la clase que partiendo de su situación vital y como producto de tal situación, de ser nada, pasará a ser todo.

"Una clase en que se encuentran los intereses revolucionarios de la sociedad, encuentra inmediatamente en su propia situación, tan pronto como se levanta, el contenido material para su actuación revolu-

cionaria : abatir enemigos, tomar las medidas que dictan las necesidades de la lucha. Las consecuencias de sus propios hechos la empujan hacia adelante. No abre ninguna investigación teórica sobre su propia misión".

Con el fin de no dar el trabajo a la persona que va a escribir a máquina, estas líneas, de subrayar siete veces esta frase, invito a que todo aquél que quiera r-e-f-l-e-x-i-o-n-a-r, que medite siete veces esta frase que debía grabarse con letras de fuego delante de todas las casas de los leninistas. Esta frase es el resumen de la interpretación científica de la dialéctica histórica del movimiento de la clase obrera, es su propia situación la que le conduce adelante; son los resultados de tal peso lo que le obliga a avanzar más profundamente y a mayor profundidad. Y dentro de esa marcha ascensorial, históricamente considerada, la primera manifestación es la huelga económica.

## 4) - PRACTICA ' CONCIENCIA : LA INVERSION IDELISTA DEL LENINISMO -

"La división del trabajo sólo se convierte en verdadera división a partir del momento en que se separan el trabajo físico y el intelectual. Desde este instante, puede ya la conciencia imaginarse realmente que es algo más y distinto que la conciencia de la práctica existente, que representa algo real; desde este instante, se halla la conciencia en condiciones de emanciparse del mundo y entregarse a la creación de la teoría pyra"

(IDEOLOGIA ALEMANA)

"La conciencia no puede ser, nunca otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres es un proceso de vida real".

( I.A.)

"Conciencia s-d, teoría s-d = los obreros no tenían, ni podían tener, la conciencia de la oposición irreconciliable entre sus intereses y todo el régimen político-social contemporáneo. Es elaborada por los intelectuales burgueses, surge como resultado natural e inevitable del desarrollo del pensamiento entre los intelectuales socialistas. Debe ser introducida desde fuera a la clase obrera ya que la historia de todos los países atestigua que la clase obrera exclusivamente, con sus propias fuerzas, sólo está en condiciones de elaborar conciencia tradeunionista".

"Conciencia tradeunionista = convicción de organizarse en sindicato, luchar contra los patronos. promulgación de tal ley, etc. = Conciencia espontánea, producida por sus propias fuerzas".

( LENIN - "¿QUE HACER?" )

=====

La relación entre práctica y conciencia, es el problema fundamental de la visión materialista de la historia. Es precisamente sobre este problema que se dividen netamente la visión idealista de la historia y la visión materialista y científica. El texto en que Marx y Engels se han extendido en amplitud sobre <sup>esta</sup> cuestiones la IDEOLOGIA ALEMANA. Tal texto les sirvió como autocritica, como "ajuste de cuentas" con su "conciencia filosófica anterior". Y son los primeros capítulos en donde encontramos convenientemente explicadas las tesis fundamentales. Estudiar tal texto, es fundamental para la comprensión de este debate, para tomar posición en él.

Atajando ciertas sutilidades, es necesario que quede claro la utilización del vocablo "conciencia", y su relación con el de "teoría". Marx en la I.A. cuando se refiere a la palabra conciencia, lo hace como denominador común, como palabra que engloba "todas las formas y todos los productos de la conciencia", como todo sistema de representaciones, de conceptos, "la moral, la religión, la metafísica, y a incluir otra ideología".

En algún momento habla "del pensamiento y los productos de su pensamiento". Toda conciencia tiene un grado determinado de elaboración teórica; ciertos leninistas sólo llaman teoría a un sistema completo y "perfecto" de ideas que encajan unas con otras en forma de rompecabezas, confundiendo así al niño que intenta recomponer el rompecabezas, el intelectual revolucionario, con el que lo ha fabricado: el proletariado. Toda teoría, con o sin mayúsculas, no es sino la sistematización, más o menos extensa y coherente, de un nivel determinado de conciencia. Y el desarrollo de tal teoría no es una cuestión teórica, un producto intelectual, sino que es consecuencia del desarrollo de una práctica.

Toda práctica sólo puede ser comprendida como práctica social, producto social de una determinada relación económica, y como práctica social está sometida a la presión de todas las tendencias que nacen de la estructura económica de la que ella misma es un producto. (es por esto que para un comunista dentro de las condiciones objetivas a transformar está su propia práctica).

Un militante, mejor hablemos un grupo, comunista, antes que ser un "ser" que medita, es un hombre empujado hacia adelante por una situación revolucionaria, y toda situación de explotación y opresión es, en principio, una situación revolucionaria.

No se realiza una práctica social en abstracto, sino que se realiza en un medio social determinado, en el cual, tal práctica actúa como parte integrante, del medio y como parte de un todo, condicionado, en mayor o menor medida por la totalidad de la que forma parte esta; por esta razón, condicionada de una forma directa, y a todos los niveles político-teóricos, así como organizativos por el grado de evolución del medio social en la que se encuentra inscrita.

A la hora de abordar el problema de la práctica, nos interesa hacerlo como práctica social, la de un grupo más o menos numeroso de obreros anti-capitalistas que combaten en los tres planos -resistencia al patrón, político y teórica- contra el capitalismo; desde luego que nunca debemos hacer caso a la "práctica" de los intelectuales que no es otra que teorizar su práctica teórica. Ciertos intelectuales olvidan que "el cambio de sí mismo coincide con el cambio de las circunstancias". Olvidan que antes de tomar conciencia -"teorizar"- de la explotación y opresión es necesario estar explotado y oprimido; que antes de corregir una práctica, que luche por derrocar todo status-quo en el que existan dirigentes y dirigidos, es necesario haber practicado.

La práctica de una clase, y los productos intelectuales de tal práctica, surgen del puesto que ocupa en la estructura económica. La clase obrera, es la clase más revolucionaria, no por un antojo intelectual de Carlos Marx, sino porque sus necesidades y los intereses materiales producto de su situación de esclavo asalariado, son los más revolucionarios, porque "expresa ya de por sí la disolución de todas las clases" su tarea consiste en modelar, en reducir, toda la sociedad a su

y semejanza.

Según la visión materialista de la historia, en una determinada "fase de desarrollo de las fuerzas productivas y medios de intercambio" surge "una clase que forma la mayoría de todos los miembros de la sociedad y de la que nace la conciencia, de que es necesaria una revolución radical, la conciencia comunista".

Toda conciencia, sólo podemos explicarla, no buscando en la coherencia de sus frases, o de la imagen que ella misma se haga de su propio ser de su origen, sino de las conciones materiales en que ha nacido.

Si la clase obrera, sólo puede elaborar una conciencia reformista, tradeunionista, en el sentido que Lenin da a esta palabra; si históricamente en todos los países constatamos que la clase obrera, por sus propias fuerzas, en su lucha contra la burguesía, sólo incapaz de sobrepasar tal techo, hemos de concluir que sus intereses y necesidades materiales no son antagónicos al actual equilibrio social, a la actual estructuración económica. Si la conciencia, la concebimos como el ser consciente, y el ser es un proceso de vida real, deberemos concluir si nos afirmamos leninistas y marxistas, en que la situación de la clase obrera no es una situación revolucionaria. Más aún, debemos afirmar que el único "ser" revolucionario son los intelectuales burgueses, ya que son estos los que producen la conciencia y la teoría revolucionaria, pues toda conciencia es el "ser consciente". Las "premisas de toda teoría, son fundamentalmente y sobre todo premisas prácticas.

Continuando el desarrollo de la lógica leninista nos encontraremos que los intelectuales burgueses, no son tan intelectuales como se creen ya que no explican como se lanzan a proclamar la buena nueva de la revolución si son conscientes que los intereses y las necesidades del proletariado no les conducen, a la revolución sino a la reforma; nadie por mil veces que propague sus teorías, conseguirá cambiar el mundo si tales teorías no corresponden a los intereses y las necesidades materiales de las masas. Ningún inteligente, salvo que esté loco, se dedica a predicar en el desierto. La revolución es una necesidad y no una obra intelectual; "los individuos necesitan abolir la propiedad privada".

Cuando afirmamos que la clase obrera, es tradeunionista y tenemos al lado nuestro una teoría revolucionaria, no tendremos más remedio que afirmar que tal teoría nace y se desarrolla (no sólo en Rusia sino en todas las partes) independientemente de la clase en lucha, "del proceso de vida real" del proletariado.

Pero en este momento hemos abocado a un error típico del idealismo consistente en dar una explicación dualista de la relación de la práctica y la teoría. Concebir que el marxismo nace y se desarrolla en todas las partes independientemente del M.O. y darle una historia propia concederle un desarrollo propio.

Tomándonos a nosotros como protagonistas, veremos que nuestra teoría del conocimiento y auto-desarrollo de un nivel bajo de conciencia

la elaboración de la conciencia y teoría comunista científica, a través de los infinitos ciclos del practicar-conocer no sirve para nada pues nuestro conocimiento, se detendrá en el techo de la conciencia tradeunionista; Ya que la base fundamental de nuestra teoría consiste en afirmar que la práctica es lo predominante en el desarrollo del conocimiento, de la conciencia, Para qué practicar, si la ciencia no nace de la práctica de la clase obrera, de donde nosotros tomamos una porción, sino "del desarrollo intelectual del pensamiento entre los intelectuales socialistas revolucionarios"?

Nuestra tarea será, o bien elevarnos al mismo nivel que los intelectuales, que tienen la pretensión de ser poseedores de la ciencia o bien permanecer contemplativamente en espera a que se decidan entre ellos quién es más revolucionario, más científico. O bien nos queda otra alternativa, y es creer o pásas juntillas en una de las capillas que se nos presenta con más fraseología a nuestro gusto.

La teoría clave del leninismo es esta : la ciencia no nace de la práctica social sino del desarrollo del pensamiento , el "núcleo" del Partido serán los intelectuales revolucionarios socialistas. La práctica revolucionaria, es una consecuencia de la teoría revolucionaria (la inversión ya está hecha) y no al revés como la concepción materialista de la historia pretende. La teoría revolucionaria, es una acumulación de prácticas anti-capitalistas, sino un néctar destilado en un laboratorio intelectual.

para un materialista, toda nueva teoría, con o sin mayúsculas, reformista pre-revolucionaria, no es otra cosa que la sistematización , más o menos coherente, de un nivel inferior de la conciencia, la una se apoya en la otra, la supera, cogiendo sus elementos positivos, negan los afirmativamente los negativos, añaden nuevos elementos (estos a su vez tampoco nacen de la nada); sistematiza, resume, clarifica, sintetiza, ordena , aquello que la práctica produce. Es la continuación , lógica y necesaria de la teoría que una clase o grupo social sustenta y necesita desarrollar para afirmar su posición vis-à-vis del resto de la sociedad. Y toda la teorización o forma de conciencia ya nos dijo Marx, que se asienta sobre la base económica y es producto de la práctica que tal base económica condiciona. Cada nuevo movimiento teórico se apoya, resume, critica, saca nuevas consecuencias de la práctica desarrollada, en el tiempo, entra ambos estados teóricos.

Toda nueva teoría contiene y concentra críticamente, tanto los estados teóricos anteriores , y las prácticas que las producían, como la práctica que ha conducido a la revisión y puesta al día de la teoría trasnochada.

La conciencia comunista , nace de la necesidad sentida por individuos -- destruir la propiedad privada. Tal conciencia nace, con el proletariado, bajoun aspecto utópico, a causa del escaso desarrollo de la lucha de clases que a su vez se asienta en la inmadurez del capitalismo. Se desarrolla a medida que se desarrolla la lucha de clases.

El tradeunionismo, jamás se encuentra en estado puro, como pretenden los leninistas, ya que al lado de la lucha sindical, está desde el principio una lucha comunista más amplia y consecuente, y el tradeunionismo real tiene, como se desprende de los escritos de Marx y Engels un significado muy diferente al reformismo que el que concede Lenin en el "¿Qué Hacer?". El tradeunionismo es uno de los primeros momentos de la lucha histórico universal entre C/T.

Los leninistas, viendo el comunismo científico como algo diferente antagónico, en todo, a la conciencia espontánea, paran en seco el desarrollo espontáneo del M.O., y por tanto de la conciencia que el proletariado va forjando en su práctica social e histórica, en su permanente lucha contra el capital y las relaciones sociales que presupone. Y paran tal desarrollo allí donde les interesa; les interesa que se pare justamente en el punto a partir del cual ellos pueden originarse en "educadores" "dirigentes" etc. etc.

Saioak llega a afirmar, que el marxismo nació en el "seno de la burguesía", y tal afirmación se apoya, despegando, en la de Lenin cuando establece la paternidad de la teoría revolucionaria a los estudiantes revolucionarios; esto es un mérito de Saioak, mérito que a buen seguro le costará ser acusado de renegado por el resto de los leninistas. Reconozcámoslo, Saioak no hace otra cosa que continuar la lógica leninista.

Cuando Saioak afirma que los obreros participan plenamente de la ideología de la clase dominante, deja más claro aún lo que piensa de la clase obrera. Plenamente ..., totalmente..., es decir no hay ni tan siquiera los destellos de conciencia que Lenin veía en un determinado momento.

Y esto de la participación "plena" en la ideología de la burguesía, hemos de compararlo a la idea según la cual uno se hace comunista de golpe (el subrayado no me pertenece) que han expresado en alguna de las cartas que cierto miembro motor de Saioak nos envió a Barnuruntz. Encontraréis en la comparación, un grado de parentesco ideológico muy próximo, pues pertenece a una misma coherencia y unidad teórica.

Por cierto, nuestros camaradas de Saioak, a los que tanto les gusta la "autocrítica", y el "análisis autocrítico", no dicen una sola palabra sobre <sup>esta</sup> cuestión teórica, que fué en el fondo (¿...?) la que guió sus pasos en sus relaciones con nosotros. No tengo tiempo de demostrar aquí la importancia que tuvo en nuestras relaciones esta cuestión, que se concretizaba en su afirmación de que E.T.A. era incapaz de autotransformarse, y que negaba nuestra práctica del principio al fin; una de las ramificaciones de esta genialidad de la transformabilidad, se han "autocriticado", de una forma (por la forma en que han llegado a sus conclusiones, y por la forma en que la han planteado en el papel) harto peculiar; Contrariamente a lo que era de esperar en gente que llaman a los demás a "ir a fondo" de las cosas, ellos no han ido al fondo de la cuestión, y lo de hacerse co-

cerse comunista de golpe, lo olvidan con un desdén transcendental. Se llamará que esto era el "fondo", sino la capa que separaba el fondo de la profundidad<sup>no</sup> en que ellos se quedan y tratan de navegar.

Su lógica era la siguiente: si la clase obrera participa plenamente de la ideología burguesa, esto quiere decir que no elabora elementos teóricos propios para su emancipación, que su práctica sólo genera traducciónismo burgués y que por lo tanto su conversión, su cambio de campo ideológico no se hace paulativamente, en un proceso largo y complicado históricamente condicionado, en el que coexisten elementos, sueños, quimeras propias de la burguesía y los elementos proletarios generados por la propia práctica emancipadora, por el contrario el cambio se hará de golpe, los elementos del cambio vendrán del exterior a tal clase, caerán en ella como las doce lenguas de los apóstoles.

Para Saioak quien enviará esas lenguas es el padre, el Partido. La teoría es el Espíritu Santo, ellos Saioak el hijo. El hijo hará de intermediario práctico entre Dios y los hombres, el Partido y el proletariado; pero Saioak solo es práctico para "enseñar" a los hombres a "servir a dios" con el fin de "ir al reino de los cielos. Seguir al Partido que nos ilumina el camino de la revolución.

Tres personas distintas y un solo dios verdadero.

Así Saioak se imagina la humanidad como una masa a convertir en la idea. Continúa, la teoría, la teoría del Partido, y la teoría de la teoría; los comunistas prácticos para ellos no tienen otra misión que "mostrar la consciencia de la humanidad, la existencia, la bondad, y mostrar que el padre, digo el Partido, es todopoderoso. Ellos son el enlace entre los hombres y dios, esto es, Saioak son los representantes en Euzkadi de E.P.E. y si no nos dicen lo que pretenden ser, es por motivos tácticos y porque aún no están muy seguros de ser simplemente los ahijados o de reconocer en E.P.E. al padre.

Y para colmo, el Partido no existe, esto es tiene una categoría aún más idealista que el padre. Bajo los ataques de los ateos, o sea de los que pisan tierra, profesan una derivación del misticismo llamada tiellardismo, y ven a dios no "tan" místicamente sino como "dios concreto", como "dios universo" y entonces hablan de que el Partido hay que crearlo, a partir de aquí un auténtico místico pasará a la "náusea infinita" y se refugiará en el primitivo misticismo. Un semi-ateo abandonará al dios abstracto y al "dios concreto" para quedarse con la práctica concreta, terráquea y palpable de la clase obrera, se dedicará a buscar en la práctica de la clase no "el Partido", sino el auténtico significado de esa práctica, y alguien que se encuentre entre los dos, esto es los nuevos intelectuales vascos, que son primero intelectuales y luego...

Revolucionarios, se quedarán tan frescos repasando toda nueva aportación del marxismo-leninismo. Por si no queda claro y alguien intento desvirtuar el que cuando Lenin utiliza el vocablo "independientemente" Saioak además de afirmar que el comunismo científico "nació en el seno de la burguesía" afirma (continuando su concepción idealista del desarrollo de la teoría):

"Sin embargo ¿?, estos dos planos, el de la teoría y el de la práctica, se fueron desarrollando bastante ¿? separadamente: la 2ª Internacional... también en Rusia la teoría y la práctica se desarrollaron separadamente".

Si pongo los interrogantes, es porque creo que al utilizar las palabras "sin embargo" y "bastante" los compañeros de Saioak hacen prueba de flaqueza en su leninismo, que en vez de sin embargo debía utilizar el "de igual modo que hace Lenin" y suprimir lo de "bas..." como hace Lenin. Las afirmaciones de Saioak son consecuencia lógica, no podía ser otra cosa ya que es una repetición casi literal del "¿Qué Hacer?" de las de Lenin, son la aberración al cuadrado, de parte de la sutileza leninista percibida por unos acólitos nada sutiles.

Si concebimos la actividad práctica como la base en la que se asienta todo pensamiento, y si entendemos con Marx, que la conciencia (en todas sus formas y productos) es un producto no de una actividad puramente intelectual como pretenden Kautsky y Lenin ("es del cerebro de algunos miembros de esta capa de donde ha surgido el socialismo moderno", Kautsky) sino de la "existencia social" (y Marx no entiende por "existencia social" ser de origen burgués y proletario sino las relaciones de clase, que cada individuo entabla en su existencia cotidiana, su lucha y sufrimientos) deduciremos de esta lógica marxista que el socialismo, el comunismo, no ha nacido en el "seno mismo de la burguesía", sino es producto del movimiento espontáneo de la clase obrera; o utilizando a Engels como testigo podremos decir que "el comunismo, en la medida en que es teórico, es la expresión teórica del proletariado en esta lucha, y el resumen teórico de las condiciones de liberación del proletariado" (sobre el señor Heinzen).

Un marxista debe saber diferenciar lo fundamental de lo accidental; lo fundamental es que Marx luchó y vivió en y para la clase obrera, y contra el capitalismo, que era un proletario de cuerpo y alma, lo accidental es que naciese en una familia burguesa renana (&).

=====

(&).- Si Saioak nos empuja, tendríamos que analizar, para ser "enteramente" marxistas, el tipo de burguesía que rodeaba, y formaba parte, la familia de Marx la influencia paternal y maternal en el desarrollo intelectual de éste, su militancia entre los hegelianos de izquierda, la ruptura de éstos y el Estado prusiano en un momento en que tal Estado no puede admitir la "oposición constructiva que pretendían realizar dentro del sistema. Ruptura que se concretiza con respecto a los universitarios neo-hegelianos, en el cierre de la universidad, obligando por tal hecho a bajarlos del cielo y de la crítica teológica, a la arena política concreta, por intermedio de los periódicos sostenidos por la burguesía, o empleando las palabras de Marx los neo-hegelianos se ven obligados a "instalarse en los periódicos" y a "devenir profanos. Evidentemente esto sería erudicción y no ve para nada cuando el problema fundamental, la relación entre ser y conciencia, no se tiene clara. En definitiva equivale a estudiar el marxismo no como "producto histórico" sino como "desarrollo del pensamiento" en Marx e incluso aquí se verán acometer errores si mantener hasta el fin su tesis según la cual "el marxismo nació en el seno mismo de la burguesía".

52

El "marxismo" como "producto histórico", y como "expresión teórica" como "resumen teórico", no nace de las luchas originadas por determinadas relaciones de producción y cambio, como ciencia hubiese nacido con o sin Marx; de la misma forma, por ejemplo en que antes Marx y Engels hablaron de la supresión del trabajo asalariado, del comunismo ya Saint Simon, en 1.816, "enseña que la política es la ciencia de la producción, y predice que la política es la ciencia de la producción, y predice toda la disolución de la política en económica... La transformación del gobierno político sobre los hombres en la administración de cosas y dirección del proceso de producción, es decir la supresión del Estado".

Volviendo al razonamiento de Saizak y juntándolo con las afirmaciones de Lenin queda a sí :

1º/ El marxismo nace independientemente de la práctica del movimiento obrero y en el seno de la burguesía.

2º/ De igual modo, esto ocurre en la 2ª Internacional.

3º/ También en Rusia la teoría y práctica se desarrollaron separadamente.

Esta pretensión de dicotomía, este dualismo, que es diferente a la "autonomía relativa" de los althuserianos, está en contradicción con la concepción materialista de la historia y nada mejor que el estudio de "La ideología alemana" para darnos cuenta de tal contradicción; para darnos cuenta de que es imposible e inconcebible, bajo el punto de vista materialista, el desarrollo independiente de la teoría.

Marx y Engels en "LA IDEOLOGIA ALEMANA" fustigaban de esta forma a gentes que también hablaban del desarrollo independiente de la teoría :

"Estos "socialistas" o "verdaderos socialistas" , como ellos se llaman, ven en la literatura comunista del extranjero, no la expresión y el producto de un movimiento real, sino obras puramente teóricas que han brotado enteramente del "pensamiento puro", como ellos se imaginan que han surgido los sistemas filosóficos alemanes. No se paran a pensar en que estas obras, aún cuando prediquen sistemas, se basan totalmente en las necesidades prácticas, en todas las condiciones de vida de una determinada clase, dentro de países determinados".

Y hablando de toda ideología, y sistema de concepciones dicen :

"No tienen su propia historia ni su desarrollo propio, sino que los hombres que desarrollan su producción material y su intercambio material cambian también, al cambiar esta realidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento".

Ni el cristianismo, ni el comunismo, tiene una historia propia y menos aún una historia de desarrollo interno que precede a la práctica.

Si Hegel, creía que la historia del mundo tendía a materializar la idea, los leninistas, no conciben el proceso revolucionario más que en la medida de que éste siga el curso de sus teorías ("Sin teoría revolucionaria, no hay movimiento revolucionario" ¿Qué Hacer?) (volveremos después sobre esta cuestión).

5) - MAS REFLEXIONES SOBRE EL "¿QUE HACER?", O LO QUE LENIN NO APRENDE  
Y TERGIVERSA DE LAS CITAS QUE UTILIZA DE MARX Y ENGELS -

"Por este hecho, se pueda juzgar, qué falta de tacto, manifiesta Rab-Dielo al lanzar con aire victorioso la sentencia de Marx: "Cada paso del movimiento efectivo, es más importante que una docena de programas" Repetir, estas palabras en una época de dispersión teórica es exactamente lo mismo que gritar al paso de un entierro: "¡ojalá tengáis siempre algo que llevar!". Además, estas palabras de Marx, han sido tomadas de su carta sobre el Programa de Gotha en la que censura duramente el eclecticismo admitido en la formulación de los principios: ya que hace falta unirse -escribía Marx a los dirigentes del Partido- pactad acuerdos para alcanzar los objetivos prácticos del movimiento, pero no trafiquéis con los principios, no hagáis "concesiones" teóricas. Esta era el pensamiento de Marx, ¡y! aquí que entre nosotros hay gentes que en su nombre tratan de aminorar la importancia de la teoría!

Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario".

El error clave de Lenin, es que su crítica a los economicistas y espontaneístas de la época, no se realiza a partir de un restablecimiento de la auténtica dialéctica materialista de la espontaneidad, sino que, inicia la crítica, cayendo en el lado opuesto, parte de lo que dicen sobre la espontaneidad ciertos teóricos de la frase exactamente, de los "maestros aduladores del "marxismo". Ve el M.O. en general a partir del estado del M.O. ruso, reduce el primero al segundo, y lo que es peor, y lógico una vez realizada la primera inversión, toma por teóricos del movimiento espontáneo de la clase, precisamente a los teóricos que están detrás de esta espontaneidad, y que llaman que vuelvan atrás a los que como fruto de tal mov. espontáneo se han situado mil leguas adelante.

Comencemos por analizar la dialéctica que se desprende de la "Crítica al programa de Gotha" de Marx:

1º)- La organización no puede rebajar su nivel de comprensión teórica haciendo concesiones teórica-políticas con el fin de "unificar" ya que tal unificación no puede ser duradera por asentarse sobre bases falsas que el "movimiento" hará saltar por los aires.

2º)- Si la coyuntura lo exige, y no es posible la unificación real, se debe intentar llegar a acuerdos prácticos con el fin de potenciar la marcha ascensorial del movimiento de la clase."

Notemos que Marx, habla de la importancia de la teoría en la organización y que, sin negar en absoluto la importancia de esta en el proceso revolucionario, si Marx ve productivo hacer acuerdos puramente prácticos para potenciar el movimiento es porque: en primer lugar, presupone que tal movimiento revolucionario existe antes de que ciertos sectores de vanguardia sean capaces de comprenderlo sistemáticamente y plasmarlo en su programa de partido, y en segundo lugar, porque tal movimiento la lucha entre C/T en su propia dinámica arrinconará al baúl de la historia no sólo las utopías sino toda ilusión o teoría que no concuerde

con el devenir histórico. Ynes en este momento en que la frase de Marx "cada paso del movimiento efectivo es más importante que una docena de programas" cobra significación; significación pasada por alto por los leninistas que sólo se dedican a fustigar a todo el que la utiliza con desmía sin jamás por su parte colar en su significación y consecuencias generales. Por el contrario Lenin pretende hacer marchar la historia al revés, en su afirmación antagónica a la visión antes expuesta, cuando afirma "Sin teoría revolucionaria, no puede haber movimiento revolucionario".

Esta pretensión de intentar, o ver un proceso revolucionario sólo cuando existe una teoría sustentada por unos individuos, que más tarde se llamará a este conjunto "el Partido" es una característica clave del profundo cavar leninista, esta frase es el punto de arranque de posteriores pesquisiones.

Para el marxista, la teoría es una consecuencia del movimiento, "expresión" y "producto" dirán Marx y Engels, y el grado de cientificidad de tal, no depende de la inteligencia de los "intelectuales" sino del grado de madurez que el movimiento ha adquirido en su conjunto, y tal grado de madurez viene determinado por el desarrollo industrial y sus consecuencias.

"Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco mov. revolucionario" está en las antípodas de "cada paso del movimiento efectivo es más importante que una docena de programas".

Si bien, no podemos hacer otra cosa que estar de acuerdo con la actitud de Lenin cuando refiriéndose al discurso teórico de los espontaneistas dice que este equivale a decir al paso de un entierro "ojalá tengáis si empre algo que llevar" se me ántoja que la actitud de Lenin se asemeja al que grita desde la otra acera al paso del mismo cortejo: ¡Yo soy inmortal!".

Si los espontaneistas se doblegaban ante uno de los momentos del nivel de conciencia y grado de lucha del proletariado, iban "a la cola del movimiento", Lenin comete el error contrario, cree no solamente que la teoría precede al movimiento, sino que este sólo existe en la medida en que previamente exista la teoría.

La historia demuestra que "por desgracia", la teoría va siempre a la cola del movimiento, que es una consecuencia de este, es "expresión" y "producto"; el marxismo mismo aparece como superación de las tendencias proletarias y utopistas de la época, y estos a su vez fueron un producto de los hechos incipientes del proletariado de la época; hoy todo el mundo afirma que la U.R.S.S. es un país imperialista, porque su práctica es cegadora.

Estamos de acuerdo en el disgusto que a Lenin le produce lo que existe "en el momento presente" pero nos disgusta de igual modo, que él crea que su teoría, o la Teoría con T. mayúscula, se elabora "independientemente" del desarrollo de la clase obrera.

Resumiendo, 1º)- Sin teoría revolucionaria, si existe movimiento revolucionario, 2º)- la teoría es una consecuencia, "expresión" y "producto"

ducto" de tal movimiento, 39)- la teorización nos ayuda a comprender y potenciar el movimiento revolucionario, pero tal proceso obedece, no las directivas de un grupo armado con la "teoría revolucionaria", sino es consecuencia de leyes objetivas de los que el grupo de vanguardia es solamente un factor. y si haríamos caso a la visión, según la cual el partido bolchevique era el Partido armado de la ciencia etc, etc, el grupo de vanguardia en la suma de factores objetivos tiene poco peso, o un peso alto contradictorio (fué de tal partido que nacieron las tendencias burocráticas estalinistas y trotskistas, justamente unos meses después de que tal Partido tomase el poder)

En el mismo capítulo "sobre la importancia teórica y Engels", Lenin cita un párrafo magistral de Engels en el que se encierra además de una crítica a todos los que pretenden mantener el movimiento obrero en su estado embrionario, una crítica también a la tesis según la cual la clase obrera sólo pueda producir, por sus propias fuerzas, tradeunionismo, como la pretendida tesis según la cual la teoría es un producto del desarrollo intelectual y no del M.O.


Recojo la citada por Lenin :

"Hay que hacer justicia a los obreros alemanes por haber aprovechado con rara inteligencia las ventajas de su situación. Por primera vez desde que existe el M.O., la lucha se desarrolla en forma metódica en sus tres direcciones concertadas, relacionadas entre sí : teórica, teórica, y económico-práctica (resistencia a los capitalistas); En este ataque concéntrico, por así decirlo, reside precisamente la fuerza e invencibilidad del movimiento alemán".

Lenin encabeza la cita de Engels haciendo, se ve obligado a ello, una "pequeña" mal-versión de lo que dice Engels a fin de que todo encaje, en el encabezamiento que aludo, Lenin afirma :

"Citaremos las observaciones hechas por Engels en 1874 sobre la importancia que la teoría tiene en el movimiento s-d. Engels reconoce, no dos formas de la gran lucha s-d (la política y la económica), -como se estilaba entre nosotros- sino tres, colocando a su lado también la lucha teórica".

Como se puede observar, Lenin se encarga de poner, movimiento s-d (el Partido) donde Engels ponía M.O. Si se lee atentamente, la diferencia es capital, y los efectos también. Lenin se ve obligado a hacer este pequeño "arreglo" (muy sutil por cierto, ya que a simple vista, y mucho más cuando se está cegado por la "infalibilidad de Lenin" no se percibe) es para conservar la imagen, que desde las primeras líneas del ¿Qué Hacer?, que hace de la clase obrera.

Como observamos, en las afirmaciones de Engels, se habla de ataque concéntrico, y no independiente, en el que cada círculo tiene relación de concentricidad con el resto y, que si somos materialistas, el centro de tales círculos será el lugar que la clase obrera detenta en la estructura económico capitalista, es a partir de ese centro y como fruto de la dialéctica de la lucha entre el T/C que el M.O. 

mismo, y como fruto de su lucha y de su inteligencia, de su experiencia y de la teorización de tal, desarrolla esta lucha, que primero es "económico-práctica" y posteriormente político-teórica (política en la medida en que se opone a un régimen político), tales formas que Engels atribuye al M.O., son producto de un mismo movimiento, nace espontáneamente, no necesita de "estudiantes" para desarrollarse y menos para comenzar tal desarrollo, de la misma forma que la clase obrera inglesa no esperó a que Marx teorizase sobre su desarrollo práctico-teórico sino que éste, Marx, teorizó a partir de las luchas ya realizadas por la clase, Marx puso en el papel lo que la clase obrera elabora y realiza en la práctica (ver M-F y S-F). Es de observar el que Engels, una vez más nos recuerde que el "socialismo teórico alemán descansa sobre los hombros de Saint Simon, Fourier y Owen", esto es sobre los utópicos, los primeros teóricos del socialismo (ver M-F y S-F). Si recordamos la cita de Engels que he sacado de su carta a Bebel sobre las "glosas marginales al programa de Gotha" vemos el significado que da Engels al sindicato primero, como instante de lucha contra el capital, como la organización de clase como tal y tercero "en la que se educa y disciplina a sí mismo".

#### 6)- LA CUESTION ORGANIZATIVA EN MARX Y ENGELS , ALGUNAS PRECISIONES-

"Quién no investiga, no tiene derecho a hablar" dice con mucha razón Mao tsatung. Llamarse marxista leninista, decir que el leninismo es una aportación, prolongación de la obra de Marx, al marxismo equivale a afirmar que se conoce la forma en que la cuestión de la organización y del Partido es tratado por Marx y Engels.

En nuestro caso, y porqué no decirlo, el de muchos militantes que se reclaman del m-l , es que nos hemos llamado m-l sin saber lo más mínimo de las posiciones de Marx frente a las cuestiones organizativas; una auto-crítica eficaz comienza -siendo conscientes de este esquematismo apriorista- por arrasar en la obra de Marx y Engels la forma en que estos tratan las cuestiones de organización de la clase obrera. Antes de ser leninista, consejista, luxemburguista, etc, es menester comenzar por ser marxista, y antes de "ser" marxista, hay que conocer la obra de Marx.

(?) En definitiva la afirmación, "la clase obrera por sus propias fuerzas", equivale a concebir ésta, como la clase que abuje a lo imbécil de la sociedad incapaz de no ver en su práctica más que lo que tiene en cada momento delante de sus propias narices.

(!!) Engels, hablaba , evidentemente de la resistencia de los obreros alemanes en algún período; en las épocas de la calma, la lucha entre T/C toma la forma de resistencia , pero en los momentos de flujo, esta misma lucha se torna en ofensiva, en tales momentos la consigna "expropiación de los expropiadores" tan sólo es comprendida por todo militante obrero en la lucha, sea o no leninista, sino que las amplias masas la ponen en práctica sin necesidad del recurso del "análisis de clase" previo. Estudiar las prácticas de autogestión de la clase obrera Española.

Este capítulo va dirigido en este sentido, espero que os sea útil para guiarnos en la lectura posterior de los textos de Marx y Engels y su contraste con la obra de Lenin.

En un principio, y para comprendernos, tendía a titular este capítulo "el Partido en Marx y Engels", posteriormente me he decidido por "la cuestión organizativa en Marx y Engels" menos como método para combatir la forma panteísta con que los leninistas abordan el problema organizativo de la clase, sino porque creo formular así la única manera marxista de tratar el problema del autodesarrollo organizativo y teórico de la clase obrera, "la constitución del proletariado en clase".

Anteriormente hemos afirmado que "cada nuevo movimiento teórico se apoya, resume, critica y saca nuevas consecuencias de la práctica desarrollada en el tiempo, entre ambos estados teóricos. Toda nueva teoría, contiene concéntricamente tanto los estados teóricos anteriores -las prácticas pasadas en que tales se asentaban-, como la práctica que ha conducido a la revisión y puesta al día de la teoría trasnochada.

La investigación sobre la cuestión organizativa en Marx, sólo puede realizarse a la luz de las experiencias anteriores y contemporáneas a Marx, de las que este sacó enseñanzas. Sólo de esta forma pueden ser comprendidas las reflexiones que Marx y Engels hacen sobre la cuestión organizativa desde que se sumaron a las filas del proletariado. Es a partir del estado de cosas existentes en el seno de la clase obrera que Marx y Engels, escriben la S.F., La M-F, I.A., y el Manifiesto comunista.

M. Loxey (creo haberme referido a él como un "leninista autocrítico", ha realizado un valioso estudio sobre la situación de la clase obrera en aquél período cogiendo los fenómenos más importantes: las sociedades secretas comunistas en París, la Liga de los Justos en París, y el car tismo, espero que en próximo Barnurantz pueda incluirse como anexo tal estudio que nos ayuda a situarnos. Avanzo que según Lowey, Marx hace la "síntesis" teórica de aquél movimiento espontáneo de la clase, una síntesis que se apoya, critica, resume y saca nuevas consecuencias de lo ya existente a nivel teórico y práctico dentro de la clase obrera de la época.

En 1846, "El Partido" en la Ideología Alemana y en el Comité de Correspondencia Comunista.-

Creo que es el primer año en que Marx habla del "Partido Comunista" y "del Partido", y sin embargo ninguna organización existía en el sentido que hoy conceden los leninistas al término empleado entonces por Marx.

En La I.A. -1846- no solamente hablan del partido comunista, sino que hacen afirmaciones como estas: "ahora que se ha formado el partido comunista", "el partido comunista francés realmente existente", "estos sistemas, (se refiere al comunismo de Cabet) pierden todo su valor al desarrollarse el partido".

45

¿Entendían por partido el Comité de Correspondencia comunista (C.C.C.) a toda la clase - la última expresión nos induce a ello- o bien era sinónimo de ambas cosas?

No está del todo claro, pero es de señalar que dentro de la correspondencia del C.C.C., Marx hablaba constantemente del "dinero del Partido", los "objetivos del partido", "intereses del partido", etc, frente a lo cual otro miembro del C.C.C. Weydemeyer, se queja a Marx por el carácter ambiguo de tal partido : "...¿pero quién somos nosotros?" ¿Quién constituye el núcleo de nuestro Partido?". El mismo Marx en la carta que dirige a Annekov (dic-1846) se expresa también de una forma confusa : "En cuanto a nuestro propio Partido, además de ser pobre, una gran parte del Partido Comunista Alemán se muestra irritado contra mí porque me opongo a sus utopías y a sus declamaciones". Del sentido de esta frase se deduce que se metía en el mismo saco que los utopistas y que ese conjunto formaban el P.C.A.; los leninistas tendrán que reprender a Marx por no haberlo "organizado". Solamente si por P.C.A. entendemos el sinónimo de un movimiento concreto de la época y si no somos dogmáticos organizacionalmente comprendemos estas "irregularidades".

En este texto existen algunas precisiones sobre el movimiento comunista -o proceso revolucionario-, muy importantes entre las que está la cuestión de la necesidad de conquistar el poder político, como forma en aquél entonces de imponer a base de medidas transitorias (véase M. C.) la dictadura del proletariado, de aquí, con mucha razón Marx y Engels concluían la necesidad de un Partido político, como la forma históricamente determinada, en aquél momento del desarrollo de la lucha C/T :

"Y se desprende, asimismo, que toda la clase que aspire a implantar su dominación, aunque ésta, como ocurre en el caso del proletariado, condiciones en absoluto la abolición de toda la forma de la sociedad anterior y de toda la dominación en general, tiene que empezar conquistando el poder político, para poder presentar su interés como el interés general, cosa que en el primer momento se ve obligada"

... (IDEOLOGIA ALEMANA)

#### 1847- La cuestión organizativa en la "MISERIA DE LA FILOSOFIA"-

En el anti-Proudhon, y en capítulo titulado "las huelgas y las coaliciones de los obreros" Marx da una explicación - a partir de la experiencia inglesa- del desarrollo político de la clase obrera en su lucha contra la burguesía. Tal desarrollo, es concebido como gradual y espontáneo, que nace de las condiciones económico-políticas -que a su vez se deducen de las primeras-; tal proceso pasa por diferentes fases que van desde su primitiva situación -como masa de trabajadores, divididos por la competencia- al estado de clase "en sí" y "para sí" de los que la forma del partido político era la forma que adquiría tal estado de la constitución del proletariado en clase.

Siempre Marx ha hablado refiriéndose a los Cartistas y a los Reformadores de E.E.UU. como el partido del proletariado.

La forma de expresión de la clase "en sí" y "para sí" es entendida por algunos marxistólogos, no sin razón, como residuos de una forma de expresión que predominaba en aquella época entre los filósofos alemanes.

Si estamos de acuerdo en la forma de entender el movimiento reivindicativo de Marx en este capítulo y su transformación en lucha política anti-capitalista -clase contra clase- nos pondremos en las antípodas del discursar leninista, según el cual la clase obrera por sus propios esfuerzos, sólo es capaz de generar tradeunionismo.

para Marx,<sup>68</sup> en la lucha, que el proletariado se desarrolla como clase revolucionaria y en tal lucha, que se van uniendo y desarrollando todos los elementos para la batalla futura.

En aquéllos años, la lucha espontánea entre C/T había llegado a su expresión más alta, bajo la forma de la constitución de los "elementos más revolucionarios" (los cartistas) en clase, en partido político.

Como se ve, la clase obrera tiene "demasiado" prisa y ventaja espontáneamente a los intelectuales burgueses" de Kautsky y Lenin.

#### 1848- En "EL MANIFIESTO COMUNISTA"

Marx y Engels, nos explican que :

"En noviembre de 1847, al congreso de Londres, la Liga de los comunistas, asociación obrera internacional, que, en las condiciones de entonces, no podía ser más que secreta, nos encarga la misión de redactar un programa detallado del partido, a la vez teórico y práctico y destinado a la propaganda " (1872)

En el primer capítulo !Burgueses y Proletarios- se reproduce lo dicho sobre el desarrollo de la clase en la "MISERIA DE LA FILOSOFIA", teniendo como base, el desarrollo de la industria, primero combaten a los enemigos de sus enemigos -el feudalismo-, posteriormente se agrupan en coaliciones contra los burgueses para luchar contra éstos; posteriormente, la lucha de clase contra clase, toma carácter político y el proletariado forma su propio partido.

"El proletariado pasa por diferentes fases de desarrollo. Su lucha contra la burguesía comienza con su existencia misma".

El segundo capítulo es fundamental para comprender cómo "el Partido", los comunistas, es una "parte" de la clase y sus teorías no hacen más que "expresar, en términos generales, las condiciones reales de una lucha de clases que existe, de un movimiento histórico, que se desarrolla ante nuestros ojos".

En el tercer capítulo, "Literatura socialista y comunista", además de criticar los fundamentos de los diferentes socialismos de la época, critica el que los "socialistas auténticos" alemanes no ven la literatura

tura socialista y comunista francesa, como una ~~exposición~~ de la lucha de clase contra clase, y que mutilen de esta forma la teoría y sus raíces inmediatas.

Es en el sub-capítulo "el socialismo y el comunismo utópicos y críticos" que de nuevo Marx y Engels retoman las tesis desarrolladas con anterioridad:

"Los sistemas auténticamente socialistas y comunistas, los sistemas de Saint Simon, Fourier, Owen, etc, surgieron en la primera fase, todavía poco desarrollada, de la lucha entre el proletariado y la burguesía (Ver más arriba, cap-"burgueses y proletarios"). Ciertamente los inventores de estos sistemas perciben el antagonismo de las clases, así como la acción de los elementos destructores en la misma sociedad. Pero no ven en el proletariado ninguna histórica, ningún movimiento político que le sea propio.

Teniendo en cuenta que el antagonismo de las clases se desarrolla al mismo ritmo que la industria, ellos tampoco pueden descubrir las condiciones materiales de la emancipación del proletariado. Des de entonces, ellos se ponen a la búsqueda de una ciencia social, de leyes sociales, con el único fin de crear tales condiciones. Sus invenciones personales deben completar lo que el movimiento social no produce; las condiciones de la emancipación proletaria, es la historia quien las da, pero ellos prefieren sacarlos de su imaginación; a la organización gradual y espontánea del proletariado en clase: ellos quieren sustituirla por su ficción de la sociedad".

Antes de pasar a analizar este texto, es necesario hacer una nota sobre la traducción. Los textos que circulan por España son en su mayoría de editoriales de Moscú y Pekin. Si realizáis un trabajo de contrastación con tales versiones y la que aquí recojo, encontraréis una gran diferencia. Los textos de Moscú y Pekin no solamente cambian espontaneidad por iniciativa, sino que suprimen lisa y llanamente esta palabra, precisamente en una frase importantísima: "a la organización gradual y espontánea del proletariado en clase". Esta frase deja de tener sentido con la supresión del término "espontánea".

Sobre lo de poner, "iniciativa" en lugar de "espontaneidad", en sí no tiene una importancia extraordinaria (no obstante determina una mala fe muy clara a la hora de servir textos para la educación de nuevos comunistas), pero la inclusión de "iniciativa" hace perder a la frase -"pero no ven en el proletariado, ninguna iniciativa histórica, ningún movimiento político que le sea propio"- toda su ambigüedad y la hace subir bastantes "enteros".

La traducción que os ofrezco, está recogida del texto francés servido por "EDICIONES SOCIALES" empresa del P.C.F., y por la edición dirigida por M. Rubel renombrado marxistólogo.

Analícemos, pues, el texto en cuestión,

Nótese que Marx, concibe el desarrollo de la teoría -ciencia social- como paralelo al desarrollo de la industria y como consecuencia de la historia, de la lucha de clases. Dentro de la lucha de clases de la época, la lucha política era la forma que adquiría el combate de clase contra clase (Para entonces Marx ya había señalado que la consigna no era "reino" o "república", "fascismo" o "democracia" dirían los estalinistas, sino dictadura de la burguesía o dictadura del proletariado), por lo tanto, el que la clase obrera se constituya espontáneamente en partido político propio -independiente- significa que llega a su más alto grado de desarrollo bajo las formas que el movimiento histórico le impone.

La clase obrera por sus propias fuerzas, con su espontaneidad, elabora algo más que la conciencia tradeunionista, elabora conciencia comunista, conciencia de su misión y de su destino; la desarrolla a medida que se desarrolla su lucha, y se dan las formas organizativas que corresponden al nivel alcanzado.

El Manifiesto Comunista se escribió en 1848, como manifiesto teórico y práctico, se asienta sobre toda la experiencia teórica y práctica anterior. Se escribió en 1848, y no en 1838, y como Marx y Engels afirmaron en 1871, quedó ya envejecido. La teoría, es un producto en la lucha de clases, y no importa qué teorización estará marcada por el grado que ésta haya adquirido previamente. No existe desarrollo independiente entre teoría (o ciencia) y práctica proletaria.

Hacia el mes de Marzo de 1848, Marx y Engels, Moll, etc, redactan una octavilla que hacen en Alemania y se titula "REIVINDICACIONES DEL PARTIDO COMUNISTA DE ALEMANIA". Nótese, que no existía ninguna organización con tal nombre, y en tal octavilla en absoluto se hace alusión a organización alguna, sino al "proletariado alemán". Visto bajo perspectiva leninista, esto es una octavilla poco seria.

#### 1850 - LUCHA DE CLASES EN FRANCIA - COMUNICADO DEL COMITE CENTRAL DE LA LIGA -

En la primera obra se habla del partido revolucionario, aludiéndose a la clase obrera, (ver el principio del texto).

La importancia del segundo texto, sobrepasa la simple cuestión organizativa y uno se siente tentado de comentarlo ampliamente. En él se expone la dinámica de la revolución en permanencia tan poco solidaria del leninismo. Aquí el trotskismo tiene personalidad propia.

Señalemos, para los que gustan de hablar de que fué un momento en la vida de Marx, el comentario que Engels hacia en 1885 :

"Este comunicado, redactado por Marx y por mí, presenta todavía hoy, un interés, porque la democracia p-b queda siempre el partido que, en la próxima convulsión cuyo plazo no estará lejano (los plazos de las revoluciones europeas se espacian de 15 a 18 años; por ejemplo 1815, 1830, 1848-52, 1870) ocupará rápidamente sin reserva alguna, el poder, para no dejar caer la Sociedad

62

las manos de los obreros comunistas".

Espero, que este comunicado sea editado por Barnuruntz con el fin de obtener los resultados consecuentes de clarificación teórica.

En tal Comunicado, Marx, sobrepasa los límites estrechos de una Liga, entonces desorganizada, en Alemania y habla del partido obrero revolucionario, y de partido proletario.

La última frase de tal Comunicado, expresa claramente lo que Marx dice a los obreros más atrasados :

"Pero deben contribuir ellos mismos a su victoria final, tomando conciencia de sus intereses de clase, poniéndose lo antes posible como partido independiente, y a pesar de los hipócritas p-b demócratas, no perdiendo un sólo instante de vista la organización autónoma del partido del proletariado. Su grito de guerra debe de ser la revolución en Permanencia.

En el mismo año, se reúnen los representantes de la Liga de los Comunistas, Marx, Engels, Willich, los de la organización blanquista (Adam y Vidill) y cartistas revolucionarios (Harney), decidiéndose la creación de una "Sociedad universal de comunistas revolucionarios".

El artículo 1º de los estatutos decía :

"El fin de la asociación es la caída de todas las clases privilegiadas, la sumisión de estas clases a la dictadura de los proletarios, manteniendo la revolución en permanencia hasta la realización del comunismo, que debe ser la última forma de la constitución de la familia humana".

#### 1852 - PROCESO DE LOS COMUNISTAS EN COLONIA Y DISOLUCION DE LA LIGA -

Hasta este momento, cada vez que Marx y Engels hablaban del Partido, se podía intentar, siendo muy rebuscado de referirse a la Liga. Recordemos no obstante, que habalron del Partido antes de la existencia de tal -pero a partir de este momento tal razonamiento no sirve. No solamente Marx y Engels, no están encuadrados en ninguna organización obrera, sino que estas eran casi inexistentes, y Marx y Engels, no tenían relación con ellas. A pesar de esto no les impide hablar constantemente hasta 1864, (fecha de la fundación de la Internacional) del Partido del proletariado.

Engels en 1859 escribía :

"Mientras en Alemania, la burguesía, los dominadores y los burócratas se esforzaban en aprender de memoria los dogmas intangibles y por explicarse un poco los primeros rudimentos de la Economía Política anglo-francesa, salió a la palestra el partido proletario alemán. Todo el contenido de la teoría de éste partido, emanaba del estudio de la Economía Política, y del instante de su advenimiento, como ciencia con existencia propia. Esa economía política alemana se basa sustancialmente en la concepción materialista

lista de la historia".

Es en los años 1860, y en las cartas a Freiligrath (viejo militante de la Liga de los Comunistas), sobre el asunto Vogt, que encontraremos una de las precisiones más importantes para comprender las cuestiones organizativas y la forma de utilizar el concepto Partido por Marx.

Hablando de la Liga de los Comunistas dice :

"el partido, comprendido en sentido esencialmente efímero, ha dejado de existir, para mí desde hace 8 años".

prosigue :

"Así pues, desde 1852, yo, no conozco nada, sobre un partido en el sentido de tu carta. Si tú eres poeta, yo soy crítico, y yo tenía verdaderamente, suficiente con mis experiencias desde 1849 a 1852.

"La Liga (como la Sociedad de las estaciones de París y como cien otras sociedades) no es más que un episodio, el cual nace espontáneamente del suelo de la sociedad moderna".

Acaba la carta con estas frases :

"Yo he intentado disipar el malentendido sobre la cuestión del partido: como si, por este término, yo entendiese una "liga" desaparecida hace 8 años o una redacción de periódica disuelta desde hace 12 años. Por partido, yo entiendo el partido en sentido eminentemente histórico (Marx a Freiligrath 29 Febrero- 1870)

A partir de estos textos, la lectura y comprensión de la "cuestión del partido" en Marx, se esclarece en primer lugar : existe el Partido en el sentido eminentemente histórico, que en definitiva no es otra cosa que el proletariado tomado en su totalidad histórico-universal, en su devenir revolucionario; en segundo lugar, el partido efímero, esto es la Liga, sociedad de estaciones -organización Babouvista-, la Fraternité de Flora Tristán, o el cartismo, que no son más que manifestaciones episódicas, estadios que adquiere el partido "en el sentido eminentemente histórico del término".

Como se pueda observar tal partido nace espontáneamente del suelo de la sociedad moderna.

La integridad, la invariencia, del pensamiento marxista, se encuentra aclarada, y por fin, podremos comprender las cuestiones organizativas con una visión por lo menos marxiana.

A continuación la A.I.T. y la Comuna no serán más que nuevas manifestaciones de la espontaneidad histórica del proletariado. Y ambas se enlazan como superaciones de las anteriores, y tales superaciones de van más al progreso de la industria, y a la lucha de clases abierta que a las teorías que esto produce.

No tengo ni tiempo ni material de trabajo suficiente para sistematizar claramente, en qué medida la historia de la A.I.T. y la Comuna, hacen utópicas la mayoría de nuestras formulaciones sobre la cuestión de la

construcción del partido de la clase obrera, y cómo acentúan el carácter retrógrado y reaccionario de la pretensión leninista transformada en la mitología de construir el Partido.

-1871- es la historia del proletariado europeo escrita y percibida por uno de sus hombres de vanguardia, la que nos dice que el proletariado espontáneamente elabora algo más que conciencia reformista, y que el proletariado se dota espontáneamente del máximo instrumento de lucha : el Partido.

A partir de esto, podemos sacar una serie de conclusiones, sobre la cuestión de la organización en el proceso revolucionario histórico-universal del proletariado.

El proceso revolucionario, desde su origen del proletariado hasta el comunismo, es una sucesión gradual de diferentes estadios; cada estadio de la lucha C/T, tiene sus propias características, y su propio desarrollo, de la conciencia comunista y su propio baluarte organizativo (sindicatos, partido político, sociedades secretas, A.T.T., Comuna, Soviets )

La base fundamental del desarrollo de tal proceso, no está en tal o cual teoría, sino en el desarrollo de los instrumentos de trabajo (Marx señalaba que el desarrollo de la clase debía más a la máquina de vapor que a Cabet) y la lucha de clases que produce su introducción en la industria.

A unas determinadas formas de conciencia corresponden determinadas formas organizativas. En el proceso revolucionario, movimiento comunista, existe una depuración de fines y medios a medida de que el movimiento progresa hacia adelante. Toda forma organizativa queda traspasada en cuanto el movimiento avanza, y todo aquél que se ata a antiguos moldes, de hecho, lo que hace es frenar el empuje espontáneo de las masas hacia adelante, su acción deviene retrógrada cuando no claramente contra-revolucionaria (sindicalistas y sectaristas de toda índole).

Y es-to que corresponde al movimiento histórico universal, se repite de una forma reducida y peculiar en Euskadi, Francia, Inglaterra, etc hoy.

## 7)- ¿CONSTRUIR EL PARTIDO LENINISTA? -

1a)- "La socialdemocracia, es la unión del m.o. con el socialismo"(LN)

"Porque el Partido, como fusión de la teoría marxista-leninista con el m.o." (Saioak).

2a)- "Movimiento obrero = tradeunionismo.

3a)- "desarrollo independiente de la teoría y de la práctica".

4a)- "Intelectualidad generadora y portadora del socialismo".

5a)- "El primer requisito necesario para construir el Partido,

sionar la teoría marxista, con la práctica proletaria y de esa fusión nacerá y se desarrollará la línea política que asegure la hegemonía política de la clase obrera" (Saioak).

La concepción leninista reposa sobre una visión anti-marxista del proceso revolucionario que tiene dos aspectos: 1ª) una falsa concepción sobre la espontaneidad de la clase obrera, y 2ª) una falsa concepción sobre la teoría. Todo esto abozará a un determinado esqueleto de tareas que en su proceso serán :a) Construir el "núcleo teórico puro" o laborador y exportador de la ciencia (las centinelas de "Unión de los m-1" de Saioak, son, o bien falta de coherencia leninista, por cualquier motivo, o bien un paso previo a la construcción del núcleo) , b) hacer militantes y simpatizantes alrededor de tal núcleo, c) por fin dirigir de una manera sustituita la revolución.

Por lo que anteriormente he analizado, queda claro que mi respuesta a la interrogante ¿Crear el Partido Leninista?, sólo puede ser un no rotundo.

Acabo este capítulo haciendo evidente, otro aspecto que creo no haber tocado suficientemente, y que es otro de los puntos claves para comprender la incoherencia leninista.

Partido = Movimiento obrero + socialismo.

Esta fórmula que tantas veces se ha repetido, y que es la consecuencia de la inversión leninista de la teoría y la práctica, es fundamental para comprender el leninismo, pues materializa más aún que el socialismo, se desarrolla y toma cuerpo fuera del movimiento obrero (que nadie espere ejemplos), que el M.O. es una masa a convertir (en la "práctica" o en una fiesta, es igual) al socialismo.

Lenin habla de unión, y Saioak de fusión, la diferencia por ahora es secundaria, lo importante es señalar que en el proceso de unión o fusión, el proletariado sólo aporta la masa bruta, el número, por el resto será educada, disciplinada y dirigida por el núcleo primitivo (intelectuales revolucionarios, o intelectuales p-b) creador, portador y exportador de la ciencia.

El proceso revolucionario, la lucha de clases, se inicia cuando ese núcleo de engruidos p-b filantrópicos cree poseer la ciencia.

Esta fórmula es horripilantemente anti-marxista, pues la organización obrera de la Vanguardia se crea mediante un proceso dialéctico de lucha y crítica, y una organización, no importa cual, no nace por el buen deseo de sus militantes, sino como producto de la lucha C/T.

La organización comunista, que recoja la avanzadilla teórica y práctica no será otra cosa sino el producto de un largo proceso interno de la clase, en el que se irá de los estadios (organizativos y teóricos) más inferiores a los superiores, y como producto de ésta, condicionado directamente a la coyuntura histórico-universal de la lucha C/T, tal vanguardia, recorrerá su camino, no como fruto del "estudio" o del "ligamen" de la "práctica y la teoría", sino y sin negar el m

del de la teoría, en la medida en que el flujo revolucionario conduzca a las masas trabajadoras a la lucha anticapitalista, a la expropiación de los expropiadores, a la gestión de la sociedad por todas las clases trabajadoras.

No se trata de la unión o fusión de dos cuerpos diferentes, sino del desarrollo completo de un mismo cuerpo, de un mismo ser : la clase obrera.

No existe dualidad, de cuerpo y alma, de ser y conciencia, sino de la toma de conciencia del ser.

"La conciencia no puede ser nunca otra cosa más que el ser consciente, y el ser de los hombres es un proceso de vida real".

(IDEOLOGIA ALEMANA)

Construir el Partido de Saioak es una nueva utopía, variante "maoísta anti-estalinista" del leninismo. No se trata de dar vueltas en torno a cual de los neo-leninistas (maos o tritskos) tienen razón, se trata de presentarse la auténtica cuestión, una vez de haber superado teóricamente el leninismo, a saber : cómo participar en el movimiento anti-capitalista y comunista de la clase obrera, cómo empujar "siempre hacia adelante" tal movimiento, cómo devenir una célula comunista cómo salir de nuestra coyuntura interna y colaborar a sacar del seno de la clase, todas las ideologías exportadas desde el exterior a la clase (nacionalismo, p-b, y jacobinismo sustitufista propio de ésta clase revolucionaria)

Según Saioak, Lenin decía "lapidariamente" que la s-d es la unión del M.O. con el socialismo".

Esperemos que en la tumba del leninismo se escriba también lapidariamente :

"Los comunistas son un sector de la clase obrera, y sus teorías son un producto del movimiento de esta clase". "descanse en paz".

#### 8) - GLOSAS FINALES A "¿COMO CONSTRUIR EL PARTIDO?" DE SAIOAK.

"Lo que son, coincide con su producción, tanto con lo, que producen como con el modo como producen".

(IDEOLOGIA ALEMANA)

"Sobre cómo construir el Partido", es un escrito "teórico-teórico", y no "práctico-teórico", ya que no se basa más que en "constantes tentativas", ora "insertarse en la lucha de Euskadi y desarrollar una práctica". Toda tentativa, a pesar de que sea constante, permanente e ininterumpida, no es más que eso : una tentativa.

Si es una tentativa por desarrollar una práctica, es también sólo eso: una tentativa por desarrollar una práctica; luego la práctica no se ha dado a pesar de que haya habido una "constante tentativa". El "movimiento" que los teóricos de este trabajo nos presentan tan sigiloso-mente y con tan poca precisión, es algo que he llamado hasta ahora

Saioak, para que todo el mundo los reconozca.

Este "movimiento" lleva desde hace "algún tiempo" haciendo constantes tentativas para desarrollar una práctica.

Por los párrafos que sirven como introducción a "Sobre como construir el Partido" podemos deducir que tal escrito no se basa en la práctica sino en "a creciente actividad crítica" de "constantes tentativas" para insertarse en el movimiento real de Euskadi.

Yo no estoy en contra de la actividad teórica, y con lo dicho anteriormente no pretendo levantar una barrera entre los que estudian su trabajo y los autores de tal trabajo, esto jamás ha sido mi posición con respecto a Saioak, más bien al contrario, y datos históricos hablan.

Pero lo que no puedo pasar es esta ambigüedad, y que luego de repente hablen de su aplicación "a nuestra (la suya) propia práctica y la misma realidad". Destacando ésta irregularidad, no hago más que intentar poner las cosas desde el principio en su sitio, para que nadie se llame a engaños.

Sobre cómo construir el Partido, es un trabajo producto de una actividad exclusivamente teórica (la de un grupo que tiene complejos por ser exclusivamente teóricos y los tratan de encubrir).

Si la historia de la E.T.A. trotskista, podíamos encabezarla como la "historia del balanceo permanente", la de Saioak que tanto gusta el señalar esto último debía encabezarse con "la historia de una autocrítica permanente de sus balanceos permanentes". Y que conste que sus balanceos han sido infinitamente más graves que los de los trotskos, sobre todo más intelectuales e incoherentes.

Cuando tenga tiempo me ocuparé en hacer un balance de las tentativas que Saioak ha hecho por insertarse en la práctica, la realizada con nosotros en Barnuruntz. Podremos ver, que su "autocrítica" en tal aspecto, (y es la tónica de toda su autocrítica), es más bien "parchista". Creo que la crítica de fondo de Saioak ya la he hecho en la medida de mis posibilidades, queda para acabar, señalar ciertas cosillas peculiares a Saioak, y que son interesantes.

En primer lugar el auténtico sentido que "ligar la teoría y la práctica", lo encontraremos cuando comprendamos que para Saioak, teoría es algo que se puede obtener en nuestra práctica, y que tal práctica, como parte de la práctica tradeunionista del proletariado, no nos produce, si seríamos coherentes, ni necesidad, de ligarlo con otra teoría que no fuese tradeunionista.

Es significativo, que Saioak, no hable jamás de "práctica y teoría" sino, y siempre de "teoría y práctica". Este ligar la teoría y la práctica viene determinado por lo del partido es la unión del M.D. y el socialismo. La teoría y el socialismo en la varianet m-l es algo en lo que hay que creer. Nuestra práctica, se rectificará no como fruto de la reflexión sobre ella, sino como fruto del constante recurrir a nociones ó? teóricas m-l.

En una cosa estamos de acuerdo, Saioak y yo : es en la necesidad de estudiar a Mao. Voy a poner una cita de este camarada para hacer reflexionar a Saioak :

"Es característico del idealismo y del materialismo mecánico, del oportunismo y del espíritu aventurero, el separar lo subjetivo de lo objetivo, el separar el conocimiento de la práctica"

Algo que no está separado, no se puede ligar. No se trata de ligar la teoría y la práctica, sino que la necesidad de teorizar, viene determinado por nuestra propia práctica como reflejo de esta. Los únicos que necesitan ligar algo con algo son los teóricos con la práctica. Quien no práctica no tiene derecho a hablar.

"El conocimiento comienza con la experiencia, ese es el materialismo de la teoría del conocimiento".

(Acerca de la práctica)

"Para actuar correctamente según el m-l (o la comprensión que Saioak tiene de él-digo yo) es menester, meterse completamente a saco con toda la práctica anterior mediante el proceso de practicar-conocer-practicar, lo cual no es otra cosa que Rectificar y Destruir en la práctica las reminiscencias burguesas y p-b de la fase anterior. Esta rectificación, es "conocer" y profundizar en las causas de la práctica precedente recurriendo a la autocrítica y a la teoría m-l, para seguir practicando de nuevo con unas nuevas características" (SK)

Rectificar y Destruir no son dos cosas a la vez, sino dentro del período de Rectificación encontramos dos momentos : primero) análisis y reflexión crítica y autocrítica, segundo) nueva práctica que no tiene porqué ser enteramente "destructivo".

Saioak hace un cuadro falsificado de la "Experiencia histórica leninista por construir el Partido", lo hace así para demostrarnos su teoría de "características de elaboración de una línea política m-l" y su táctica de unificación m-l. El tiempo no me da para un análisis exhaustivo de como Saioak "arregla" la historia del partido bolchevique, dejado para vosotros, o para posteriormente si Saioak no se autocrítica. Todos los capítulos pueden coagularse, y es ahí donde se decanta tal alteración de la historia del leninismo, en la frase de Saioak cuando afirma :

"De esta experiencia leninista hay quienes deducen mecánicamente que hace falta un núcleo generador m-l cuya ideología y política vaya arglutinando a todos los comunistas y grupos"

A continuación voy a dar una cita de un hombre que vivió muy de cerca tal experiencia y que se expresa así :

"Por tanto, la cosa queda reducida precisamente a aplicar de modo consecuente, el principio de organización o de consagrar la dispersión y la anarquía. ¿Estamos constituyendo el Partido tomando por base, el núcleo de s-d que ya ha sido creado y ha adquirido cohesión, el núcleo que ha organizado, supongamos

el Congreso del Partido y que debe extenderse y multiplicar toda clase de organización del Partido".

(UN PASO ADELANTE, DOS PASOS ATRAS -LENIN)

¿Quién es coherente?

¿Quién es mecánico?

Saioak, no es consecuente consigo mismo, con su concepción de la teoría y la práctica. Si la práctica proletaria (o el movimiento espontáneo de la clase) no puede producir otra cosa que tradeuniónismo reformista, si el Partido es la unión del M.O. y la teoría socialista es lógico que su construcción parta del núcleo, que elabora tal teoría y que está situado al exterior de la clase. La cuestión no está en saber lo numeroso de tal núcleo que lucha contra el movimiento espontáneo de la clase y lo imponga "su" "socialismo científico".

No creo ser yo el más adecuado para demostrar, dentro de los cánones leninistas, el idealismo de la "Necesidad de la unificación política de los militantes y grupos m-l". Creo que los trotskistas darán una buena muestra de coherencia leninista cuando critiquen este párrafo.

Como hay en el escrito de Saioak cosas que deben ser tratadas entre leninistas, yo me retiro animando a los trotskistas de VIª y a los P.C.M.-m-l que realicen este trabajo, realmente es una presa fácil para un leninista ortodoxo.

Recuerdo antes de acabar, que la revolución, no es un acto, un momento, sino un proceso, un movimiento en permanencia; no es un futuro incierto sino que se sitúa en toda la actividad presente; tal proceso revolucionario no admite limitaciones, ni se reduce a la extensión de "nuestras tareas", es total anti-capitalista y violenta. Todo esto aquí y ahora.

#### 9)- JALONES DE UNA ESPONTANEIDAD -

(La constitución de clase en Partido).

#### CITA 1)

(K. Marx. "MISERIA DE LA FILOSOFIA" pág 168-171)

"En Inglaterra, los obreros no se han limitado a coaliciones parciales sin otro fin que una huelga pasajera y que desaparecen al cesar ésta. Se han formado coaliciones permanentes, tradeuniones que sirven a los obreros de baluarte en sus luchas contra los patrones. Actualmente, todas estas tradeuniones locales están agrupadas en la "National Association of United Trades", cuyo Comité central reside en Londres y que cuenta ya con 80.000 miembros. La organización de las huelgas coaliciones y tradeuniones se desenvuelve simultáneamente con las luchas políticas de los obreros, que constituyen hoy un gran partido político, bajo el nombre de cartistas.

Los primeros intentos de los trabajadores para asociarse han adopta

do siempre la forma de coaliciones.

La gran industria concentra en un mismo sitio a una masa de personas que no se conocen entre sí. La competencia divide sus intereses. Pero la defensa del salario, este interés común a todos ellos frente a su patrono, los une en una idea común de resistencia: la coalición. Por tanto, la coalición persigue siempre una doble finalidad: acabar con la competencia entre los obreros para poder hacer una competencia general a los capitalistas. Si el primer fin de la resistencia se reducía a la defensa del salario, después, a medida que los capitalistas se asocian a su vez movidos por la idea de la represión, las coaliciones, en un principio aisladas, forman grupos, y la defensa por los obreros de sus asociaciones frente al capital, siempre unido, acaba siendo para ellos más necesario que la defensa del salario. Hasta tal punto esto es cierto, que los economistas ingleses no salían de su asombro al ver que los obreros sacrificaban una buena parte del salario en favor de asociaciones que, a juicio de estos economistas, se habían fundado exclusivamente para luchar en pro del salario. En esta lucha -verdadera guerra civil- se van uniendo y desarrollando todos los elementos para la batalla futura. Al llegar a este punto, la coalición toma carácter político.

Las condiciones económicas transformaron primero a la masa de la población del país en trabajadores. La dominación del capital ha creado esta masa una situación común, intereses comunes. Así pues, esta masa es ya una clase con respecto al capital, pero aún no es una clase para sí. En la lucha, de la que no hemos señalado más que algunas fases, esta masa se une, se constituye como clase para sí. Los intereses que defiende se convierten en intereses de clase. Pero la lucha de clase contra clase, es una lucha política.

En la historia de la burguesía debemos diferenciar dos fases: en la primera se constituye como clase bajo el régimen del feudalismo y de la monarquía absoluta; en la segunda, la burguesía constituida ya como clase, derrota el feudalismo y la monarquía, para transformar la vieja sociedad en una sociedad burguesa. La primera de estas fases fué más prolongada y requirió mayores esfuerzos. También la burguesía comenzó su lucha con coaliciones parciales contra los señores feudales.

Se han hecho no pocos estudios para presentar las diferentes fases históricas recorridas por la burguesía, desde la comunidad urbana autónoma hasta su constitución como clase.

Pero cuando se trata de darse cuenta exacta de las huelgas, de las coaliciones y de otras formas en las que los proletarios efectúan ante nuestros ojos su organización como clase, los unos son presa de verdadero espanto y los otros hacen alarde de un desdén transcendental.

La existencia de una clase oprimida es la condición vital de toda

toda sociedad fundada en el antagonismo de clases.

La emancipación de la clase oprimida implica, pues necesariamente la creación de una sociedad nueva. Para que la clase oprimida pueda liberarse, es preciso que las fuerzas productivas ya adquiridas y las relaciones sociales vigentes no puedan seguir existiendo unas al lado de otras. De todos los instrumentos de producción, la fuerza productiva más grande, es la propia clase revolucionaria. La organización de los elementos revolucionarios como clase supone la existencia de todas las fuerzas productivas que podían engendrarse en el seno de la vieja sociedad.

¿Quiere esto decir que después del derrocamiento de la vieja sociedad, sobrevendrá una nueva dominación de clase, traducida en un nuevo poder político? No.

La condición de la emancipación de la clase obrera es la abolición de todas las clases, del mismo modo que la condición de la emancipación del tercer estado del orden burgués, fué la abolición de todos los estados y de todos los órdenes.

En el transcurso de su desarrollo, la clase obrera sustituirá la antigua sociedad civil por una asociación que excluya a las clases y su antagonismo; y no existirá ya un poder político propiamente dicho pues el poder político es precisamente la expresión oficial del antagonismo de clase dentro de la sociedad civil.

Mientras tanto, el antagonismo entre el proletariado y la burguesía es la lucha de una clase contra la otra clase, lucha que, llevada a su más alta expresión, implica una revolución total. Por cierto, ¿puede causar extrañeza que una sociedad basada en la oposición de las clases llegue, como último desenlace, a la contradicción brutal, a un choque cuerpo a cuerpo ?.

No digáis que el movimiento social excluye el movimiento político. No hay jamás movimiento político que, al mismo tiempo, no sea social.

Sólo un orden de cosas en el que ya no existan clases y antagonismo de clases, las evoluciones sociales dejarán de ser revoluciones políticas. Hasta que ese momento llegue, en vísperas de toda reorganización general de la sociedad, la última palabra de la ciencia social será siempre :

"Luchar o morir; la lucha sangrienta o la nada. Es el dilema ineludible"  
Jorge Sand.

## CITA 2)

(PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES UNIDOS :- comunicado 1864-A.I.T.)

"La emancipación de los trabajadores debe ser obra de los trabajadores mismos;... la lucha por la emancipación de las clases obreras, no es una lucha por los privilegios y monopolios de clase, sino por el establecimiento de derechos y deberes iguales y por la abolición

de todo régimen de clases.

La sujeción económica de los trabajadores con respecto a los poseedores de los medios de trabajo, es decir de las fuentes de la vida, es la primera causa de la servidumbre bajo todas sus formas, de la miseria social, de la degradación moral, y de la dependencia política.

La emancipación económica de las clases obreras, es, en consecuencia, el gran fin al cual todo movimiento político debe ser subordinado como un medio.

Todos los esfuerzos tendiendo hacia este gran fin, han fracasado hasta aquí por falta de la solidaridad entre los obreros de las diversas profesiones en el mismo país, y a causa de la ausencia de una ligazón fraternal entre las clases obreras de diferentes países.

La emancipación del trabajo, no es un problema local, ni un problema nacional, sino un problema social, que abarca todos los países en los que existe la sociedad moderna; su solución necesita del concurso práctico y teórico de los países más avanzados.

El despertar actual de las clases obreras en los países de Europa más evolucionados desde el punto de vista industrial, haciendo nacer nuevas esperanzas, da el solenne toque de atención de no caer en los viejos errores e invita a la unificación inmediata de los movimientos aún aislados."

.. .. .

"Esta lucha por la limitación legal de la jornada de trabajo fué llevada con tanto ardor que, sin hablar del efecto de terror producido en los capitalistas, ella interviene en el gran combate entablado entre la ley ciega de la oferta y la demanda, que es toda la economía política de la burguesía, y la producción social, dirigida por la previsión social, que constituye la economía política de la clase obrera; ella ha sido la victoria de un principio. Por la primera vez, la economía política de la burguesía sucumbía claramente, ante la economía de la clase obrera. Pero le estaba reservado a la economía política de la clase obrera el alcanzar pronto un triunfo más grande todavía sobre la economía política del capital. Queremos hablar del movimiento cooperativo y sobre todo de las manufacturas cooperativas, creadas con muchos esfuerzos y sin ayuda alguna, por algunos "brazos" emprendedores. El valor de esta experiencia social no debe de ser subestimada. Los obreros han probado con hechos, y no con razonamientos que la producción en gran escala y al nivel de las exigencias de la ciencia moderna puede pasarse sin una clase de empresarios que emplean una clase de "brazos"; han demostrado que para ser fecundos, los instrumentos de trabajo no tienen necesidad de estar monopolizados y de servir así de instrumentos de servidumbre y de explotación del obrero mismo; han demostrado que, como el trabajo del esclavo y el trabajo del siervo, el trabajo asalariado, no era más que una forma transitoria e inferior destinada a desaparecer ante el trabajo asociado cumplidor de su tarea con mano consecuente lucido espíritu y corazón feliz".

"En consecuencia, la conquista del poder político, ha devenido, en la gran tarea de la clase obrera. La clase obrera parece haberlo comprendido, pues en Inglaterra, Italia y Francia se han visto renacer al mismo tiempo estas aspiraciones comunes; estamos haciendo esfuerzos simultáneos para reorganizar políticamente al partido de los trabajadores. Los obreros tienen entre sus manos un elemento de triunfo : el número. Pero el número no pesa en la balanza más que si está unido por la asociación y guiado por el saber. La experiencia del pasado nos ha enseñado cómo el olvido de estos lazos fraternales que deben existir entre los trabajadores de diferentes países e incitarles a luchar, codo con codo, en todas sus luchas por la emancipación, será castigado con la derrota común de sus diversas tentativas. Animados por esta idea, los trabajadores de diversos países, reunidos en un meeting público en el Saint Martin 's Hall, el 28 de Setiembre de 1864, han fundado la Asociación Internacional de los Trabajadores".

### CITA 3)

( Resoluciones del 1º Congreso de la A.I.T.)

"Los sindicatos (tradeuniones), su pasado, su presente, su futuro.-

a) su pasado.

El capital es la fuerza social concentrada; mientras el obrero no dispone más que de su propia fuerza productiva, individual. Así pues el contrato entre el capital y el trabajo no se puede jamás establecer sobre bases equitativas, aunque diésemos a la palabra "equitatito" el sentido alterado con que se le conoce en una sociedad donde las condiciones materiales están de un lado, y la energía vital productiva del otro.

La única potencia social que poseen los obreros es su número. La fuerza del número es anulada por la desunión. La desunión de los obreros es engendrada y perpetrada por la concurrencia inevitable entre ellos mismos. Los sindicatos han nacido de los esfuerzos espontáneos de los obreros en lucha contra las órdenes despóticas del capital, para impedir o al menos atenuar los efectos de esta concurrencia entre los propios obreros. Ellos quieren cambiar los términos del contrato de tal forma que ellos puedan levantarse por encima de las condiciones de simples esclavos. El objeto inmediato de los sindicatos obreros se ha limitado a las necesidades de las luchas diarias, a levantar barreras contra la usurpación incesante del capital, en una palabra, a las cuestiones de salario y las horas de trabajo. Esta necesidad no es sólo legítima, sino necesaria. No se puede renunciar en tanto que el sistema actual dure; al contrario, los sindicatos obreros deben generalizar su acción unificándose en todos los países. Por otra parte, los sindicatos obreros se han transformado sin tener consciencia, en centros organizadores de la clase obrera, de la misma forma en que las comunas y las municipalidades de la edad media lo habían sido para la clase burguesa. Si los sindicatos son indispensables en la guerra de escaramuzas del trabajo y del capital, ellos son todavía más importantes como fuerza organizada para suprimir y reemplazar el sistema de trabajo asalariado.

## b) su presente.

Los sindicatos se ocupan demasiado exclusivamente de las luchas locales e inmediatas contra el capital. No han comprendido suficientemente su poder de acción contra el sistema mismo de la esclavitud asalariada. Han permanecido demasiado separados de los movimientos generales y de las luchas políticas. No obstante, en estos últimos tiempos han comenzado a comprender su gran misión histórica. Demos como ejemplo, su participación, en Inglaterra, en los recientes movimientos políticos; la idea que se hace de su función en los EE.UU.; y la resolución siguiente recientemente adoptada por la gran conferencia de delegados sindicales en Sheffield :

"Esta conferencia, apreciando en su justo valor los esfuerzos hechos por la A.I.T. para unir en una conferencia fraternal los obreros de todos los países recomienda seriamente a todas las sociedades representadas de afiliarse a esta organización, en la firme convicción que la A.I. forma un elemento necesario al progreso y a la prosperidad de toda la comunidad obrera"

## c) su futuro.

Aparte su obra inmediata de reacción contra las maniobras del capital, deben ahora actuar como hogares organizadores de la clase obrera, con la gran meta de su emancipación radical. Deben ayudar todo movimiento social y político que tienda en esta dirección. Considerándose y actuando como los campeones y los representantes de toda la clase obrera ellos conseguirán englobar en su seno los "non-society men" (los no afiliados); ocupándose de las industrias más miseráblemente retribuidas, como la industria agrícola, donde las circunstancias excepcionalmente favorables han impedido toda resistencia organizada, los sindicatos harán nacer la convicción en las grandes masas obreras que en lugar de estar circunscritos a los límites estrechos y egoístas, su fin tiende a la emancipación de millones de proletarios".

CITA 3)

( K. Marx "Declaración hecha a una delegación de sindicatos alemanes publicada en Volksstaat, 27 noviembre 1869)

"Jamás, los sindicatos deben estar aliados a una asociación política o de situarse bajo su dependencia, si desean cumplir su tarea; hacerlo, sería darse un golpe mortal. Los sindicatos son las escuelas del socialismo. Es en los sindicatos que los obreros se educan y devienen socialistas porque todos los días se desarrolla bajo sus ojos la lucha contra el capital. Todos los partidos políticos, cualquiera que pueda ser sin excepción, no entusiasma la masa de obreros más que durante un cierto tiempo, momentáneamente; los sindicatos, por el contrario captan la masa de forma durable; ellos sólo son capaces de representar un verdadero partido obrero y de oponer una defensa a la potencia del capital. La gran masa de los obreros, de cualquier partido al que pertenezca, ha acabado por comprender que su situación material debe mejorar. Y una vez que la situación material del obrero se mejora, éste

puede consagrarse a la educación de sus hijos, su mujer y sus hijos no tienen necesidad de ir a la fábrica puede él mismo cultivar su espíritu, mejor cuidar su cuerpo, deviene entonces socialista sin darse cuenta".

CITA 5)

(Engels, "Carta a Wabbel, sobre la crítica de Marx al Programa de Gotha 1880)

"En quinto lugar, no se dice absolutamente nada, de la organización de la clase obrera como tal clase, por medio de los sindicatos, y esto es un punto muy esencial, pues se trata de la verdadera organización de clase del proletariado, en la que éste ventila sus luchas diarias con el capital, y en las que se educa y disciplina a sí mismo, y aún hoy en día, con la más negra reacción (como ahora en París) no se puede apelar".

CITA 6)

("Rapport del Consejo General de la A.I.T. 1868")

"No hay más que la entente internacional de las clases obreras que puede garantizar su triunfo definitivo. Esta necesidad ha dado nacimiento a la A.I.T. Ella no es la hija de ninguna secta, ni ninguna teoría. Ella es el producto espontáneo del movimiento proletario, engendrado él mismo por las tendencias naturales e irrepresibles de la sociedad moderna".

CITA 7)

(K. Marx. "de un artículo contra K. Heinzen citado por M. Rubel")

"Lo mismo que en Inglaterra bajo el nombre de los cartistas, los obreros forman en América del Norte un partido político, bajo el nombre de reformadores nacionales. Y su divisa no es en absoluto república o reino, sino dominación de la clase obrera, o dominación de la clase burguesa".

CITA 8)

("K. Marx. Carta a Lafargue 18 abril 1870")

"Hay que evitar las etiquetas sectarias en la A.I.T. Las aspiraciones y las tendencias generales de la clase obrera emanan de las condiciones reales en las cuales ella se encuentra situada".

CITA 9)

(Marx-Engels- "La Sagrada Familia")

"No se trata de saber lo que tal o cual proletario, o mismo el proletariado en su conjunto se representa momentáneamente como fin. Se trata de lo que el proletariado es y lo que debe históricamente hacer con forme a su ser. Su fin y su acción histórica le está trazada, de manera tangible e irrevocable, en su propia situación de existencia, como en toda la organización de la sociedad burguesa actual. No es necesario desarrollar aquí que una parte del proletariado inglés y francés

ya ha tomado conciencia de su misión histórica y trabaja sin cesar para desarrollar esta conciencia hasta la clarificación completa".

CITA 10)

("Marx a los cartistas 1852, citado por Kostas Papaioannou")

"Para la clase obrera inglesa, sufragio universal y poder político son sinónimos. Los proletarios constituyen la gran mayoría de la población. La conquista del sufragio universal en Inglaterra, más que cualquier otra medida llamada socialista sobre el continente europeo, marcará un progreso hacia el socialismo. Elle traerá inevitablemente como consecuencia la hegemonía política de la clase obrera".

CITA 11)

("K. Marx. Revelaciones sobre el proceso de los comunistas de Colonia 1852-1853")

"Pero el partido proletario, después de 1849 como antes de 1848, no tenía a su disposición más que un solo medio : la asociación secreta. Es por lo que, después de 1849, el continente había visto nacer toda una serie de sociedades proletarias secretas que, descubiertas por la policía, condenadas por los tribunales".

CITA 12)

("Engels. Algunas palabras sobre la historia de la Liga de los comunistas")

"Pero este descubrimiento, que revoluciona la ciencia histórica y que es, como se ve, esencialmente la obra de Marx, y que yo no me puedo atribuir, más que una débil parte, era de una importancia directa para el movimiento obrero de la época. El comunismo francés, alemán el cartismo inglés, no parecían más que cosas puramente accidentales que podrían muy bien, no haber existido. A partir de este momento estos movimientos se presentan como un movimiento de clase oprimida de los tiempos modernos, el proletariado, como las formas más o menos desarrolladas de la lucha históricamente necesaria del proletariado contra la clase dirigente, la burguesía, como las formas de la lucha de clases, pero diferentes de todas las viejas luchas de clases en este punto especial : la clase oprimida actual, el proletariado, no puede realizar su emancipación, sin emancipar al mismo tiempo toda la sociedad de la división de clases, sin la emancipación en consecuencia de la lucha de clases. Por comunismo, no se entendería más, la construcción, por el esfuerzo de la imaginación, de un ideal social tan perfecto como fuere posible, sino la comprensión de la naturaleza, de las condiciones y los fines generales adecuadas de la lucha desarrollada por el proletariado".

CITA 13)

("Engels. "Sobre el señor Heinzen")

"El señor Heinzen se imagina que el comunismo es una cierta doctrina que partirá de un principio teórico determinado -el núcleo- de donde

se sacan ulteriores consecuencias. El señor Heinzen se confunde totalmente. El comunismo no parte de los principios sino de los hechos. Los comunistas tienen por presuposiciones no tal o cual filosofía, sino toda la historia pasada y especialmente sus resultados efectivos actuales en los países civilizados. El comunismo es el producto de la gran industria y sus consecuencias ..., de la creación del proletariado y de la concentración del capital y de la lucha entre el proletariado y burguesía que resulta de ello.

El comunismo, en la medida de que es teórico, es la expresión teórica de la posición del proletariado en esta lucha y el resumen teórico de las condiciones de la liberación del proletariado".

#### CITA 14)

("Marx- Engels. Carta circular a "ebel, Libknecht Brack y otros, sept 1879)

"Es un fenómeno inevitable, inherente a la marcha de la evolución, que individuos pertenecientes a la clase dominante vengán a unirse al proletariado en lucha y le aporten elementos constitutivos. Nosotros ya lo hemos dicho en el Manifiesto Comunista, pero hay dos observaciones a hacer.

Primera : estos elementos, para ser útiles al movimiento proletario deben verdaderamente aportarle elementos constitutivos de un valor real. Ese no es el caso de la mayoría de los convertidos burgueses alemanes. No el "Porvenir" ni la "Nueva Sociedad" (dos órganos creados en Suiza por el ala oportunista del partido s-d alemán. Nota de M. Bubel) nada han aportado que haga avanzar un sólo paso a nuestro movimiento. Los elementos constitutivos de un valor real teórico o práctico están totalmente ausentes. En su lugar, tentativas para poner en armonía las ideas socialistas superficialmente asimiladas con las opiniones teóricas más diversas que estos señores han traído de la universidad o de otras partes,.... En lugar de estudiar seriamente la nueva ciencia, cada uno prefiere arreglarla para hacerla concordar con sus opiniones, y se fabrican sin ceremonias una ciencia privada y pretenden rápidamente enseñarla a los otros. Es por lo que, hay entre esos señores tantos puntos de vista como cabezas ...

Segunda: Cuando los individuos que provienen de otras clases y se unen al movimiento proletario, la primera cosa a exigir es que no hagan entrar los residuos de sus prejuicios burgueses y p-b, etc. sino que hagan suyos, sin reserva, las concepciones proletarias...

En cuanto a nosotros, después de todo nuestro pasado, una sola vía nos queda abierta. Nosotros hemos, desde hace cuarenta años señalado la lucha de clases como el motor de la historia más decisivo y nosotros hemos designado la lucha social entre la burguesía y el proletariado como el gran... de la revolución social moderna. Nosotros no podemos pues, de ninguna manera, asociarnos a estas gentes que querrían ... del movimiento esta lucha de clases. Nosotros hemos formulado, en la creación de la Internacional, la divisa de nuestro combate : la emancipación de la clase obrera será la obra de la clase obrera misma. Nosotros no podemos, en consecuencia, hacer ruta común con gentes que declaran abiertamente que los obreros son demasiados incultos para liberarse ellos

mismos, y que deben ser liberados desde arriba, es decir por grandes y p-b filantrópicos."

CITA 15)

("Marx The World - 15 octubre 1871")

"Todos los politiqueros del mundo reunidos no habrían podido crear la situación y las circunstancias que eran necesarias para asegurar el triunfo de la Internacional (...). La Internacional no ha propagado ningún credo particular (...). Las persecuciones organizadas por los gobiernos contra la Internacional son comparables a las persecuciones de las que fueron víctimas los cristianos en la antigua Roma (...). La Internacional ha sido fundada por los trabajadores mismos y para ellos mismos y es eso lo que hace su novedad (...).

La Comuna ha sido la conquista del poder político por la clase obrera (Antes que sea destruida la base de toda dominación de clase) una dictadura proletaria será necesaria, y la primera condición es un ejército proletario. Las clases obreras deberán conquistar en el campo de batalla el derecho de su propia emancipación. La tarea de la Internacional es de organizar y coordinar las fuerzas obreras para el futuro combate".

CITA 16)

(Engels. prólogo a "La guerra civil en Francia" 1891)

"Gracias al desarrollo económico y político de Francia desde 1879, la situación en París desde hace 50 años ha sido tal que no podía estallar en esta ciudad ninguna revolución que no asumiese en seguida un carácter proletario, es decir, sin que el proletariado, que había comprado la victoria con susangre, presentase sus propias reivindicaciones después del triunfo conseguido. Estas reivindicaciones eran más o menos oscuras y hasta confusas, a tono en cada periodo con el grado de desarrollo de los obreros de París, pero el objetivo final era siempre abolir los antagonismos de clase entre capitalistas y obreros. A decir verdad nadie (1) sabía cómo se podía conseguir esto. Pero la reivindicación misma, por vaga que fuese la manera de formularla, encerraba ya una amenaza contra el orden social existente".

(1) nadie no es el pseudónimo de Marx ( nota K.A.)

CITA 17)

(Engels. prólogo a "La guerra civil en Francia" 1891)

"No fué mejor la suerte que corrieron los blanquistas. Educados en la escuela de la conspiración y mantenidos en cohesión por la rígida disciplina que esta escuela supone, los blanquistas partían de la idea de que un grupo relativamente pequeño de hombres decididos y bien organizados estaría en condiciones, no sólo de adueñarse en un momento favorable del timón del Estado, sino que, desplegando una acción enérgica e incausable, sería capaz de sostenerse hasta lograr y congregarlos en torno al puñado de caudillos. Esto llevaba consigo, sobre todo la más rígida y dictatorial centralización de todos los poderes en manos de él

nuevo gobierno revolucionario. ¿Y qué hizo la Comuna, compuesta en su mayoría precisamente por blanquistas? En todas las proclamas dirigidas a los franceses de provincias, la Comuna les invita a crear una Federación libre de todas las Comunas de Francia con París, una organización nacional que, por primera vez, iba a ser creada realmente por la misma nación".

(Engels , idem 1893)

"Ultimamente las palabras "dictadura del proletariado" han vuelto a sumir en santo horror al filisteo s-d. Pues bien, caballeros, ¿queréis saber qué faz presenta esta dictadura? Mirad a la Comuna de París : He aquí la dictadura del proletariado."

CITA 18)

( Marx. "EL CAPITAL " )

"A medida que disminuye el número de potentados del capital que usurpan y monopolizan todas las ventajas de este periodo de evolución social, crece la miseria, la opresión, el esclavismo, la degradación, la explotación, pero también la resistencia de la clase obrera que aumenta sin cesar y de más en más disciplinada unida y organizada por el mecanismo mismo de la producción capitalista. La socialización del trabajo y la centralización de sus resortes materiales llegan a un punto en el cual ellos no pueden tenerse en su envoltura capitalista. Este envoltura salta. La hora de la propiedad capitalista ha sonado. Los expropiadores son a su tiempo expropiados".

CITA 19)

("Circular contra Kriege. Marx 1846")

"Reconocemos por completo la justificación histórica del movimiento de los Nacional reformadores americanos. Nosotros sabemos que este movimiento aspira a un resultado, que ayudará momentáneamente al industrialismo de la sociedad burguesa moderna, pero que en tanto que producto de un movimiento obrero, en tanto que ataque contra la propiedad latifundista en general, y en particular en las condiciones existentes en América debe por sus propias consecuencias progresar hacia el comunismo ...

.....

"¿Cuál es el "deseo" que debe ser satisfecho por los 1400 millones de acres? Nada menos que la transformación de todos los hombres en propietarios privados, un deseo que es tan realizable y comunista como el de la transformación de todos los hombres en emperadores y papas... Si Kriege habría comprendido el movimiento por la tierra como una primera forma necesaria bajo ciertas condiciones, del movimiento obrero, como un movimiento que por la situación vital, de la clase del que parte, debe necesariamente desarrollarse hacia el comunismo, si habría demostrado que las tendencias comunistas en América debían aparecer primitivamente bajo la forma agraria, en aparente contradicción con el comunismo, no habría nada que decir".

CITA 20)

(Marx Engels : "La Ideología Alemana")

" Para nosotros, el comunismo no es un Estado que debe implantarse, un ideal al que hay que sujetar la realidad. Nosotros llamamos comunismo al movimiento real que anula y supera al estado de cosas actual. las condiciones de este movimiento se desprenden de la premisa actualmente existente."

CITA 21)

( Marx Engels "La ideología alemana")

"Resumiendo, obtenemos de la concepción de la historia (m-h) que deja mos expuestos los siguientes resultados: 1º) En el desarrollo de las fuerzas productivas, se llega a una fase en la que surgen fuerzas productivas y medios de intercambio que, bajo las relaciones existentes, solo pueden ser fuentes de males, que no son ya tales fuerzas de producción, sino más bien fuerzas de destrucción (máquinas y dinero) ; y lo que se halla intimamente relacionado con ello, surge una clase condenada a soportar todos los inconvenientes de la sociedad y obligada a colocarse en la más resuelta contraposición a todas las demás clases; una clase que forma la mayoría de todos los miembros de la sociedad y de la que nace la conciencia de que es necesaria una revolución radical. La conciencia comunista, conciencia que, naturalmente puede llegar a formarse también entre las otras clases, al contemplar la posición en que halla colocada ".

RACTICA TEORIA -CITA 1)

(Marx y Engels "La ideología Alemana")

"La producción de las ideas y representaciones, de la conciencia, aparece al principio directamente entrelazada, con la actividad material y el comercio material de los hombres, como el lenguaje de la vida real. Las representaciones, los pensamientos, el comercio espiritual de los hombres, se presentan todavía , aquí, como emanación directa de su comportamiento material. Y lo mismo ocurre con la producción espiritual tal y como se manifiesta en el lenguaje de la política, de las leyes, de la moral, de la religión, de la metafísica, etc, de un pueblo. Los hombres son los productores de sus representaciones, de sus ideas, etc, pero los hombres reales y actuantes, tal y como se hallan condicionados por un determinado desarrollo de sus fuerzas productivas y por el intercambio que a él corresponde, hasta llegar a sus formaciones más amplias.

La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres es su proceso de vida real. Y si en toda la ideología los hombres y sus relaciones aparecen invertidos como en una cámara oscura, este fenómeno responde a su proceso histórico de vida, como la inversión de los objetos al proyectarse sobre la retina responde a su proceso de vida directamente físico".

CITA 2)

88

(Marx y Engels , "La ideología Alemana")

"La moral, la religión, la metafísica y cualquier otra ideología y las formas de conciencia que a ellas corresponde pierden, así, la apariencia de su propia sustantividad. No tienen su propia historia ni su propio desarrollo, sino que los hombres que desarrollan su producción material y su intercambio material cambiantambién, al cambiar esta realidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento. No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia."

CITA 3)

(Marx y Engels, "La ideología Alemana")

"Est concepción de la historia consiste, pues, en exponer el proceso real de producción, partiendo para ello de la producción material de la vida inmediata, y en concebir la forma de intercambio correspondiente a este modo de producción y engendrada por él, es decir, la sociedad civil en sus diferentes fases, como fundamento de toda la Historia, presentándola en su acción en cuanto Estado y explicando en base a ella todos los diversos productos teóricos y formas de la conciencia, la religión, la filosofía, la moral, etc., así como estudiando a partir de esas premisas su proceso de nacimiento, lo que, naturalmente, permitirá exponer las cosas en su totalidad, (y también por ello mismo, la acción recíproca entre estos diversos aspectos). No se trata de buscar una categoría en cada período, como hace la concepción idealista de la historia, sino de mantenerse siempre sobre el terreno histórico real, de no explicar la práctica partiendo de la idea, de explicar las formaciones ideológicas sobre la base de la práctica material, por donde se llega, consecuentemente, al resultado de que todas las formas y todos los productos de la conciencia no brotan por obra de la crítica espiritual, mediante la reducción a la "autoconciencia" o la transformación en "fantasmas", "espectros", "visiones", etc., sino que solo pueden disolverse por el derrocamiento práctico de las relaciones sociales reales, de que emanan estas quimeras idealistas; de que la fuerza propulsora de la historia, incluso de la religión, la filosofía y toda otra teoría, no es la crítica, sino la revolución".

CITA 4)

(Marx y Engels. "La ideología Alemana")

"Como ya hemos dicho, la evaporación real y práctica de estas clases, la eliminación de estas ideas de la conciencia de los hombres, es obra del cambio de las circunstancias, y no de las deducciones teóricas. Para la masa de los hombres, es decir, para el proletariado, estas ideas teóricas, no existen y no necesitan, por tanto, ser eliminadas y aunque esta masa haya podido profesar alguna vez ideas teóricas de este tipo, por ejemplo ideas religiosas, hace ya mucho tiempo que las circunstancias se han encargado de eliminarlas".

CITA 5)

Marx y Engels. "De la ideología Alemana".

"La existencia de ideas revolucionarias en una determinada época presupone ya la existencia de una clase revolucionaria, acerca de cuyas premisas ya hemos dicho más arriba (pags. 34-37) lo necesario.

CITA 6)

"Acerca de la Práctica. Mao Tse Tung".

"En la sociedad de clases, cada persona existe como miembro de una determinada clase, y todas las ideas, sin excepción, llevan su sello de clase.

Los marxistas sostienen que la producción en la sociedad humana se desarrolla paso a paso, de lo inferior a lo superior y que en consecuencia, el conocimiento que el hombre tiene tanto de la naturaleza como de la sociedad se desarrolla también paso a paso de lo inferior a lo superior, es decir, de lo superficial a lo profundo, de lo unilateral a lo multilateral"

.. .. .

"Los marxistas sostienen que la práctica social del hombre es el único criterio de la verdad de su conocimiento del mundo exterior"

.. .. .

"La teoría materialista dialéctica del conocimiento coloca la práctica en primer plano; considera que el conocimiento del hombre no puede separarse ni en lo más mínimo de la práctica, repudia todas las teorías erróneas que niegan su importancia o separan de ella el conocimiento"

.. .. .

"El conocimiento es problema de la ciencia y ésta no admite ni la menor deshonestidad ni la menor presunción; lo que exige es ciertamente lo contrario: honestidad y modestia. Si quieres conocer, tienes que participar en la práctica transformadora de la realidad"

.. .. .

"Todo conocimiento auténtico nace de la experiencia directa".

.. .. .

"El conocimiento comienza por la práctica, y todo conocimiento teórico, adquirido a través de la práctica, debe volver a ella"

CITA 7)

"Acerca de la Práctica. Mao Tse-Tung".

"Descubrir la verdad a través de la práctica y, nuevamente a través de la práctica, comprobarla y desarrollarla. Partir del conocimiento sensorial y desarrollarlo activamente convirtiéndolo en conocimiento racional; luego, partir del conocimiento racional y guiar activamente la práctica revolucionaria para transformar el mundo subjetivo y el mundo objetivo. Practicar, conocer, practicar otra vez y conocer de nuevo. Esta forma se repite en infinitos ciclos, y con cada ciclo, el

contenido de la práctica y del conocimiento se eleva a un nivel más alto. Esta es en su conjunto la teoría materialista dialéctica del conocimiento, y ésta es la teoría materialista dialéctica de la unidad entre el saber y el hacer.

10) - FINALIZANDO.

Tendría que ser "lógico" que después de este trabajo tendría algo "nuevo" que proponer. No es así. Creo que si conseguimos continuar por el camino de la aplicación en nuestra organización del movimiento unidad-crítica-unidad como forma de devenir una organización o plataforma comunista, si somos conscientes que esta ley de aplicación nace de la teoría del conocimiento marxista, practicar-conocimiento, y del principio expuesto por Marx de la tesis sobre Feuerbach según el cual la "actividad revolucionaria" es una "actividad crítica y práctica", repito si conseguimos caminar lentamente (caminando lentamente se tropieza pero al menos uno no se rompe la cabeza) en nuestra permanente transformación comunista.

Estudiar y discutir este trabajo en profundidad será nuestro trabajo fundamental antes de definirnos definitivamente como "marxistas ¿...?" Y esto solo se conseguirá en la medida en que la lectura de Marx no la emborronemos con ideas preconcebidas.

Saludos Comunistas.  
K. de Astorkia

## A N E X O .

Presentamos, en este boletín un trabajo elaborado por un grupo de izquierdas de Francia, aproximadamente a continuación de los acontecimientos de mayo del 68. Creemos que será un material valioso, que nos ayudará a comprender y a debatir los temas que tratamos en este boletín.

=====

"La substancia, el alma viva del marxismo, es el análisis concreto de la situación concreta."

(LENIN)

### EL ANALISIS CONCRETO DE UNA SITUACION CONCRETA -

Lenin dice que, "la substancia, el alma viva del marxismo, es el análisis concreto de la situación concreta". La significación exacta de esta frase no es evidente a la primera lectura, contrariamente a lo que se podría creer. A menudo existe la tendencia a decirse, que lo concreto es lo real tal como podemos percibirlo inmediatamente, el vivir o el sentir. Alguien decía, por ejemplo, antes del movimiento de Mayo, (Francia Mayo 1968), que la situación concreta de la clase obrera era una situación de despolitización. ¿En qué se apoyaba para pretender eso?. Sobre un hecho que él creía concreto, por ejemplo el encuentro o discusión con uno o varios obreros. Aunque estando fundada sobre una experiencia vivida, una tal interpretación era falsa y unilateral, porque podían encontrarse ejemplos de situaciones contrarias (Burdeos, Rhodiaca, Redon,) y que nada a ese nivel, podía decirnos cuales eran los más significativos. Para darnos cuenta de una situación concreta la observación corriente no es suficiente, es necesario practicar siempre un análisis concreto, es preciso saber practicarlo (saber practicar lo, es decir, que el análisis concreto de una situación concreta requiere la puesta en práctica de la teoría). Este saber, es esencial para un revolucionario; intentemos por tanto estudiar lo que Lenin entiende por: "el análisis concreto de una situación concreta".

#### 1) DEFINICION DE LO CONCRETO -

Hay un texto de Marx en donde está dada la definición de lo "concreto". Esta definición, no es simple, pero podemos intentar de aclarar su sentido, y sobre todo, el ilustrarlo con un ejemplo.

Demos de principio, la definición de lo concreto extraída de "LA INTRODUCCION GENERAL A LA CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA":

Lo concreto es concreto, porque es la síntesis de numerosas determinaciones, por consiguiente unidad de la diversidad.

Tomemos un ejemplo, para dar una primera idea del sentido de esta frase :

El agua, en su realidad concreta, no se define como el cuerpo, incoloro inodoro e insípido que ella es en la observación corriente, sino como síntesis de cuerpos simples, la síntesis de dos gases simples, el oxígeno y el hidrógeno. De esta forma podremos decir que ella es la unidad de una diversidad. Desde que un cuerpo se presenta como el compuesto, la síntesis de varios otros cuerpos, puede decirse que él es, con relación a ellos, concreto.

## 2) SITUACION CONCRETA -

Así, si nosotros queremos definir una situación concreta, debemos definirla como una situación compleja, una situación en la cual se compone de elementos diferentes reuniéndose de una manera precisa, en una unidad real.

Tomemos el ejemplo de la Francia de hoy. La teoría marxista nos enseña que ella se caracteriza :

- 1º) Por una cierta economía.
- 2º) Por un cierto tipo de leyes y relaciones políticas.
- 3º) Ciertas ideologías.

Precisemos:

1º) El nivel o instante económico, se caracteriza por la situación preponderante del capitalismo monopolista de Estado (Los medios de producción : las fábricas, máquinas, etc. pertenecen a monopolios que se sirven del Estado, no solamente como instrumento político, sino también económico)

Pero existen todavía supervivencias del capitalismo de libre competencia e incluso de la época en que el modo de producción no era un modo de producción capitalista (artesanado, pequeña propiedad rural).

2º) Sobre este primer nivel se articula un nivel jurídico político es decir el conjunto de leyes jurídicas y de luchas políticas (leyes dictadas por la burguesía), luchas de clases; contradicciones en el seno de la burguesía; traición de las formaciones revisionistas; existencia y desarrollo de las fuerzas progresistas y marxistas leninistas.

He aquí lo esencial.

3º) Al nivel ideológico, se organizan los sistemas de ideas y de representaciones complejas que prolongan, deformándolas, las luchas que libran las clases y el conjunto de las contradicciones que conoce una sociedad. En las formas específicas donde funciona la instancia ideológica en los países capitalistas, es la ideología burguesa la que es dominante.

Se ve la diversidad de todos estos factores, cuya composición única es la situación concreta de Francia. Si nosotros queremos verdaderamente estudiar aquí la situación concreta de Francia en 1968, sería necesario entrar más en los detalles (adoptando, por otra parte un método diferente, que nosotros trataremos más adelante). Pero no se trataba más que de tener un ejemplo lo suficientemente claro, como para comprender mejor con qué nos enfrentábamos cuando era cuestión de una situación concreta.

De esta manera para volver a coger con la ayuda de este ejemplo la definición de Marx, puede decirse :

La situación concreta de Francia en 1968, es concreta porque ella es la síntesis de numerosas determinaciones económicas, jurídico-políticas, ideológicas, por consiguiente unidad de una diversidad social.

Observación : El ejemplo de Francia que nosotros acabamos de exponer puede servirnos para completar un poco nuestra definición de lo concreto. El adjetivo concreto, en efecto, no nos conduce solamente, cuando califica lo real, una situación real, a su complejidad. Nos conduce también, de la misma manera, a su particularidad, a su especificidad.

En efecto, un fenómeno complejo, es necesariamente más o menos diferente de otro fenómeno complejo, irreductible a éste.

El estudio de Francia en 1968, no es el mismo que el de Francia de 1880 o el de 1936, no es el mismo que el de U.S.A. en 1968. No obstante, todas son situaciones en las que reina el capitalismo. Pero su situación concreta es diferente. Así cuando Marx habla de trabajo concreto, es de trabajo especificado (como el de Tisserand) del que habla y no de trabajo humano en general al que llama trabajo abstracto.

Así cuando Mao tsetung, en "LA JUSTA SOLUCION DE LAS CONTRADICCIONES EN EL SENO DEL PUEBLO", dice que no existe en el mundo libertad en abstracto, sino solamente libertades concretas, indicando así que todas las formas de libertad difieren unas de otras, que no hay una libertad en general, sino una cierta libertad para la burguesía en los países capitalistas y una cierta libertad diferente para el proletariado y sus aliados en los países socialistas. La democracia proletaria es un estado complejo de libertad acompañada de centralismo, que en su complejidad es irreductible a toda otra cosa.

### 3) DIFERENCIA DE LO REAL CONCRETO Y DE LA APARIENCIA DE LO REAL -

¿Este real concreto que nosotros hemos definido como siendo la síntesis, el compuesto de elementos reales simples aparece directamente?

¿Podemos verlo inmediatamente? ¡No!, nos dice Mao tsetung :

"Los datos de la percepción sensible no son por ello menos unilaterales, superficiales (...) este reflejo es incompleto."

(Acerca de la práctica)

Así cuando vemos cuerpos en reposos, una mesa por ejemplo, o el agua de un vaso, no tenemos la impresión de que estos cuerpos están compuestos de elementos minúsculos y que ciertas de las partículas que los componen están en movimiento.

De esta manera, los obreros, no tenían el conocimiento antes de Marx hiciera de ello el análisis, de qué era exactamente la plusvalía. Cuando nosotros nos fiamos solamente de nuestros sentidos, de nuestra vista, de nuestras impresiones, antes de hacer un análisis científico

nosotros tenemos (siempre), más que una visión incompleta, unilateral de las cosas.

Nosotros nos encontramos un poco como la rana de la que habla Mao tsetung, que estaba en un pozo y que decía que el cielo no era más grande que la boca del pozo. Así pues, hemos de escapar de la visión unilateral, es necesario, llegar a ver las cosas de una manera cada vez más completa, concreta. Marx, Lenin, Mao tsetung, nos lo repetían sin cesar, y particularmente en el marco de las campañas de rectificación.

¿Pero no debemos nosotros exigir que se renuncie poco a poco al examen parcial de los problemas, que tengamos una visión más completa de las cosas? En mi opinión sí que lo debemos. Pues si no lo hacemos, si nosotros no exigimos que, día a día, año tras año, se acreciente el número de personas que sepan examinar los problemas de una manera relativamente completa, nosotros patearíamos sobre el mismo sitio, nosotros a probaríamos las visiones unilaterales y nosotros iríamos al encuentro del objetivo al que tiende la rectificación.

(Mao tsetung "INTERVENCION EN LA CONFERENCIA NACIONAL DEL P.C.CH sobre el trabajo de propaganda)

#### 4) NECESIDAD DE LA CIENCIA -

Así se ve como se impone la necesidad de la ciencia. Para escapar a una visión unilateral, superficial, para hacer un análisis concreto es decir, reproducir en el pensamiento el concreto real, en un concreto pensado, es necesario elevarse a un nivel superior.

Mao tsetung escribe en "Acerca de la práctica" :

La percepción no puede resolver más que el problema de la apariencia de las cosas, y de los fenómenos; el problema de la esencia no puede ser resuelto más que por medio de la teoría."

Y Marx, dice en el CAPITAL (libro II, tomo 3, pág 96):

Toda ciencia sería supérflua si la apariencia y la esencia de las cosas se confundieran.

Hay que tener cuidado en la manera en que estas frases deben de ser comprendidas. Si la apariencia y la esencia no se confunden, eso no quiere decir que la esencia deba de ser buscada en la apariencia que ella se encuentra ahí escondida : creer que la abstracción científica extrae el conocimiento de las formas de la existencia empírica, eso no es una concepción marxista, sino como nos lo muestra A. URB

er el Capital pág. 35 a 41), una concepción empirista.

Si la apariencia y la esencia de las cosas no se confunden, es que para conocer, es preciso, dejar el campo de la apariencia, del dato, de lo vivido, y referirse al campo completamente diferente de la ciencia.

Así, para analizar una situación concreta tal y como la de las clases sociales en Francia, es necesario un análisis científico concreto.

Incluso para exponer brevemente el ejemplo de Francia en 1968, ha sido preciso librarnos al menos a un bosquejo de este análisis. Para dar el ejemplo de ese cuerpo compuesto, concreto que es el agua, era necesario conocer el análisis concreto que de ella hacen los químicos. ¿Qué hay que entender desde ahora por el término: "análisis concreto"?

##### 5) EL PUNTO DE PARTIDA DEL ANALISIS CONCRETO -

¿Lo que Lenin y Mao quieren decir cuando ellos dicen que hay que hacer análisis concretos, es que hay que intentar reproducir en un análisis las situaciones reales en su particularidad, y sobre todo en su complejidad?

¡No!, nos dice Marx en "la introducción general a la crítica de la economía política":

El muestro que esta idea, es la primera que nosotros tengamos, la que nos sugiera la apariencia de las cosas:

Es aparentemente buen método comenzar por lo concreto la suposición verdadera; de donde, en la economía, por la población...

Pero un poco más adelante el muestra que esta primera idea es falsa:

Si por consiguiente, yo comenzara por la población, yo me haría una representación caótica del conjunto.

Si por tanto, se comenzara por lo que es más complejo, por el concreto, se vería la situación que se quiere estudiar como un caos, una amalgama incomprensible de elementos incognoscibles. ¿Porqué? Es porque no es posible comprender un todo complejo sin aislar y analizar, en principio los elementos simples. Así para analizar el agua es necesario haber definido una molécula. Entonces realmente podemos comprender que el agua es la síntesis de las moléculas de hidrógeno y moléculas de oxígeno, en la proporción de dos moléculas de hidrógeno por una molécula de oxígeno. De esta forma no podemos todavía analizar científicamente la situación concreta del P.C.F. sin conocer, en primer lugar el concepto de revisionismo.

Así para volver al ejemplo de la población que toma Marx, podemos leer en "la introducción general ..."

Las clases son una palabra vacía de sentido si se ignoran los elementos sobre los cuales ellas reposan, por ejemplo el trabajo asalariado, el capital etc. Estos suponen el cambio, la división del trabajo, los precios, etc.

Como en efecto, se comprendería lo que es el proletariado, y

precisamente el proletariado de un país dado en un momento dado, si no se supiera entre otras cosas qué es el trabajo asalariado?, es decir, una relación de producción que obliga a los individuos de una clase social a vender su fuerza de trabajo para subsistir?

#### 6) EL ANALISIS CONCRETO DE UNA SITUACION CONCRETA -

Así, para estudiar una situación, hace falta partir de elementos simples que se pueden aislar por medio de una abstracción científica, el trabajo para explicar las clases por ejemplo, o la molécula para estudiar el agua.

Es preciso investigar seguidamente en las leyes más generales, por ejemplo la forma que adopta el trabajo, en general, en la sociedad capitalista. Pero es preciso, seguidamente estudiar de una manera cada vez más completa la manera que estos elementos se componen en una situación que aparece entonces como "un todo rico en determinaciones y en relaciones complejas" (Marx).

Dicho de otra manera, el análisis concreto de una situación concreta debe de permitirnos el encontrar por medio del pensamiento científico esta unidad sintética de la diversidad que, nosotros hemos visto, es lo mismo que la realidad, de una situación real.

Si nuestro análisis, no llega a este resultado, nosotros habremos sido dogmáticos, es decir, nosotros nos habremos quedado al nivel de lo abstracto (Cf. Mao : De la contradicción).

Un ejemplo, para definir la situación en Francia. Nosotros, no hablamos más que de la contradicción entre el poder de los monopolios y el proletariado, porque ella es la principal, y no otras (en el interior de la burguesía, entre los monopolios y campesinado pobre, etc...)

En el presente podemos dar un extracto más importante de la "Introducción general ..." :

Hemos visto surgir los sistemas económicos que se elevan de lo simple , tal como trabajo, necesidad, valor de cambio entre las naciones y el mercado mundial. Este último método es manifiestamente el método científico correcto. Lo concreto, es concreto porque es la síntesis de numerosas determinaciones, por lo tanto la unidad de lo diverso aparece en el pensamiento como proceso de síntesis, como resultado, y no como punto de partida, y en consecuencia el punto de partida de la intuición y de la representación.

Dejemos de lado este problema del doble punto de partida que nosotros examinaremos más adelante. Desde este momento, podemos ver que :

EL ANALISIS CONCRETO DE UNA SITUACION CONCRETA ES PUES EL RESULTADO MAS PRECISO, EL MEJOR DETERMINADO, EL MAS COMPLETO DE UN ANALISIS HABIENDOSE "ELEVADO DE LO ABSTRACTO A LO CONCRETO"; LOS CONCEPTOS MAS SIMPLES Y LAS LEYES MAS GENERALES A LA RESTITUCION A LA REPRODUCCION DE ESTA REALIDAD COMPLEJA Y PARTICULAR : UNA SITUACION CONCRETA.

Observación - Convieno, para no ser esquemático, y por tanto

equivocarse, el hacer notar dos cosas :

1a) El pensamiento no reproduce mecánicamente lo real. No es posible el hacer análisis tan detallados que lo real es complejo, el hacer un análisis que reproduzca en todos sus detalles la Francia de 1968.

2a) En cambio, llegando a conocer las determinaciones mayores de una situación, se la puede transformar. Así el análisis de la Francia de 1968, puede servir para cambiar su estado social, exactamente como el análisis concreto de ciertos cuerpos químicos puede servir para fabricar otros.

## 7) EL PROBLEMA DE LOS DOS PUNTOS DE PARTIDA -

Es conveniente en el presente, buscar la relación entre el punto de partida de el análisis (lo abstracto científico) y el punto de partida de la intuición y de la representación, es decir, de lo que el hombre puede representarse, por medio de sus sentidos, en una práctica cotidiana. Diremos que esta práctica, en tanto que no esté determinada por el conocimiento científico, es una práctica empírica.

para no quedar al nivel de las emociones indiferenciadas, hablaremos de prácticas sociales empíricas (políticas, sociales) etc.

podemos entonces comprender a la luz de nuestro estudio lo que se llama movimiento dialéctico entre la práctica y la teoría, o para ser más precisos, entre las prácticas empíricas y los análisis científicos (I)

-1- La acción política, los técnicos, suministran ocasiones de problemas y llaman así al desarrollo de trabajos científicos. Estos problemas una vez resueltos, son en sí, las prácticas política, técnica; están ellas mismas modificadas en el sentido de una gran racionalidad. El movimiento es por tanto



-2- Pero sobre este movimiento se articula el movimiento que nosotros hemos definido, el movimiento científico que permite elevarse de lo abstracto a lo concreto. Su punto de partida es lo abstracto científico, su resultado el concreto pensado.

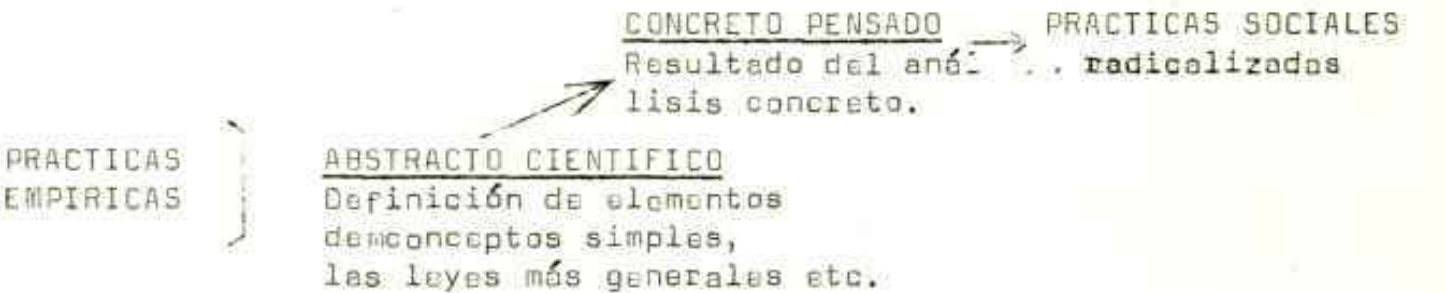
Puede hacerse para este movimiento el esquema siguiente :



(I) Podríamos copiar de Mao el término "PRACTICA CIENTIFICA", término que nos llevaría a la idea de que la ciencia, también transforma un objeto : el objeto de conocimiento.

Nótese que lo real, queda siempre en último plano del conocimiento científico; olvidarlo, sería olvidar el fundamento real, sobre el cual se junta el conocimiento científico.

-3- Así, podemos, para acabar, ver como se componen los dos movimientos el movimiento del conocimiento en general, y el movimiento del conocimiento científico.



8) CONTRA LOS ERRORES EN LA CONCEPCION DE LO CONCRETO -

Muy a menudo, lo hemos visto desde el comienzo, se confunde lo concreto con lo "vivido", con lo que es perceptible, visible, inmediatamente en la observación cotidiana. Damos el producto inmediato de una experiencia personal como UN EJEMPLO CONCRETO. MIENTRAS QUE UN EJEMPLO CONCRETO NO PUEDE SER MAS QUE UN EJEMPLO OBTENIDO DE UN ANALISIS CIENTIFICO YA ELABORADO.

De una manera más general, se opone lo abstracto y teórico por una parte, y concreto, práctico, real, por otra.

Según esto, hemos visto la diferencia entre todos estos términos y por otra parte, que el análisis (que es el hecho de la teoría) podía ser concreto.

Una tal oposición errónea es grave porque ella supone el riesgo de dar una justificación a un desprecio por la teoría (bajo el pretexto de que ella no sería concreta) a privar por tanto del medio de conocer que nos da el marxismo : "el análisis concreto de la situación concreta". Tal como aquí nosotros hemos explicado su sentido.

ANEXOS A ESTE TRABAJO-

Publicamos un extracto de la "INTRODUCCION GENERAL A LA CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA / 1857" donde K.Marx nos da el "método de la economía política".

(Ediciones Pasado y Presente Nº 1, págs. 20,21,22)

EL METODO DE LA ECONOMIA POLITICA -

Cuando consideramos un país dado desde el punto de vista económico-político, comenzamos por su población, la división de esta en clases, la ciudad, el campo, el mar, las diferentes ramas de la producción, la exportación, la producción y el consumo anuales, los precios de las mercancías, etc.

Parece justo comenzar por lo real y lo concreto, por el supuesto efec-

33

tivo, así por ejemplo, en la economía, por la población que es la base y el sujeto del acto social de la producción en su conjunto. Sin embargo, si se examina con más atención, esto se revela (como) falso. La población es una abstracción si deja de lado por ejemplo; las clases de que se compone. Estas clases son a su vez una palabra vacía a su vez si desconozco los elementos sobre los cuales reposan, por ejemplo, el trabajo asalariado, el capital, etc. Estos últimos suponen el cambio, la división del trabajo, los precios, etc.

El capital, por ejemplo, no es nada sin trabajo asalariado, sin valor, sin dinero, precios, etc.

Si comenzara pues por la población, tendría una representación caótica del conjunto, y precisando cada vez más llegaría analíticamente a conceptos cada vez más simples: de lo concreto representado, llegaría a abstracciones cada vez más sutiles hasta alcanzar las determinaciones más simples. Llegando a este punto, habría que reemprender el viaje de retorno, hasta dar de nuevo con la población pero esta vez no tendría una representación caótica de un conjunto, sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones.

El primer camino es el que siguió históricamente la economía política naciente. Los economistas del siglo XVII, por ejemplo comienzan siempre por el todo viviente, la población, la nación, el Estado, varios Estados etc; pero terminan siempre por descubrir, mediante el análisis, un cierto número de relaciones generales abstractas determinantes, tales como la división del trabajo, el dinero, el valor, etc. Una vez que esos momentos fueron más o menos fijados y abstraídos, comenzaron (a surgir) los sistemas económicos que se elevaron desde lo simple- trabajo, división del trabajo, necesidad, valor de cambio, hasta el Estado, el cambio entre las naciones y el mercado mundial. Este último es, manifiestamente el método científico correcto. Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto unidad de lo diverso. Aparece en el pensamiento como el proceso de síntesis, como resultado no como punto de partida, aunque sea el verdadero punto de partida, y en consecuencia, el punto de partida también de la intuición y de la representación. En el primer camino, la representación plena es volatizada en una determinación abstracta; en el segundo, las determinaciones abstractas conducen a la reproducción de lo concreto por el camino del pensamiento. He aquí porqué Hegel cayó en la ilusión de concebir lo real como resultado del pensamiento que, partiendo de sí mismo, se concentra en sí mismo, profundiza en sí mismo y se mueve por sí mismo, mientras que el método que consiste en elevarse de lo abstracto a lo concreto es para el pensamiento sólo la manera de apropiarse lo concreto de reproducirlo como un concreto espiritual. Pero esto no es de ningún modo el proceso de formación de lo concreto mismo, por ejemplo la categoría económica más simple, como, por ejemplo el valor de cambio, supone la población, una población que produce en determinadas condiciones y también un cierto tipo de sistema familiar o comunitario o político, et.

Ese valor no puede existir jamás de otro modo que bajo la forma de relación unilateral y abstracta de un todo concreto y viviente ya dado.

Como categoría por el contrario, el valor de cambio posee una existencia antidiluviana. Por lo tanto a la conciencia, para la cual el pensamiento

to conceptivo es el hombre real, y por consiguiente, el mundo pensado es como tal la única realidad -y la conciencia filosófica está determinada de este modo-, el movimiento de las categorías se le aparece como el verdadero acto de producción (el cual, aunque sea molesto reconocerlo, recibe únicamente un impulso desde el exterior) cuyo resultado es el mundo; esto es exacto en la medida en que -pero aquí tenemos de nuevo una tautología- la totalidad concreta, como totalidad del pensamiento es in fact a un producto del pensamiento y de la concepción pero de ninguna manera es un producto del concepto que piensa y se engendra a sí mismo, desde fuera y por encima de la intuición ynde la representación sino que, por el contrario es un producto del trabajo de elaboración que transforma intuiciones y representaciones en conceptos. El todo, tal como aparece en la mente que piensa y que se apropia el mundo del único modo posible, modo que difiere de la apropiación de ese mundo en el arte, la religión, el espíritu práctico. El sujeto real, mantiene, antes como después, su autonomía fuera de la mente por lo menos durante el tiempo en que el cerebro se comporte únicamente de manera especulativa, teórica. En consecuencia, también en el método teórico es necesario que el sujeto, la sociedad, esté siempre presente en la representación, como premisa.

Escrito en Londres, Enero de 1859.

#### ANEXO II A ESTE TRABAJO -

Presentamos aquí un fragmento de un análisis concreto de Lenin sobre el campo. Le vemos en principio enunciar los principios generales de la política comunista :

"Luchar contra toda clase rica para librar al pueblo de la miseria"

Rechazar e continuación el quedarse en ello a nivel de vivido que :

"los obreros..., y los campesinos,...conocen perfectamente"

Plantear entonces los problemas centrales :

¿Porqué el campesino es pobre, como puede salir de esa miseria?"

Pero para resolver estos problemas centrales, él no se queda a nivel de ideas generales : "necesidad", "privación". Nosotros damos aquí una parte del texto, en el que Lenin traza la línea de demarcación principal entre las fuerzas opuestas, después estudia con detalle la clase de los terratenientes, la de los campesinos ricos, así como los latifundios estáticos. Se notará el papel jugado por el concepto de "CAPITAL" como "FUERZA PRINCIPAL" para analizar los cambios de la situación concreta en el campo :

"Ahora ya sabemos qué es lo que quieren los socialdemócratas. Quieren luchar contra toda la clase rica para liberar al pueblo de la miseria. Y en nuestro país, la miseria en el campo, no es menor, sino quizás mayor que en las ciudades. No vamos a hablar aquí de cuán grandes es la miseria en el campo : todos los obreros que hayan estado en el campo y todos los campesinos conocen muy bien la miseria, el hambre, el frío, y la ruina que imperan en el agro. Pero el campesino ignora porqué vive en la miseria, porqué pasa hambre y se arruina; ignora como puede librarse de la miseria. Para saber esto, es preciso, ante todo, comprender el origen de la miseria, de toda la necesidad, tanto en la ciudad como

en el agro. Ya nos hemos referido a ello brevemente y hemos visto que los campesinos pobres y los obreros del campo deben unirse con los obreros de las ciudades. Mas esto no basta. Hay que saber, además, quién seguirá en el campo a los ricos, a los propietarios, y quién a los obreros, a los s-d. Hay que saber si son muchos los campesinos que saben tan bien como los terratenientes, amasar capital y vivir del trabajo ajeno. Si eso no se esclarece a fondo, ningún discurso sobre la miseria podrá surtir efecto, y los pobres del campo no llegarán a comprender quienes son en el campo los que deben agruparse entre sí y unirse con los obreros de la ciudad, ni qué deben hacer para conseguir una alianza firme, para que el campesino no se vea engañado no sólo por el terrateniente sino también por los suyos, por el mujik rico.

A fin de poner la cosa en claro, veamos ahora cual es la fuerza de los terratenientes en el campo, y cuál es la fuerza de los campesinos ricos.

Comencemos por los terratenientes. De su fuerza se puede juzgar, ante todo, por la cantidad de tierra que poseen a título de propiedad privada. El total de las tierras en Rusia Europea, -tanto los lotes comunales de los campesinos como las tierras de propiedad privada- se calcula en cerca de 240 millones de desiatinas?. De estos 240 millones de desiatinas, hay en poder de los campesinos, es decir de más de diez millones de familias, 131 millones de desiatinas de tierra correspondiente a los lotes comunales.

Mientras que en poder de los propietarios privados, es decir de menos de medio millón de familias, hay 109 millones de desiatinas. Esto quiere decir que, calculando en números redondos, a una familia campesina le corresponden 13 desiatinas, mientras que a la familia de un propietario privado 1218!. Pero la desigualdad en la distribución de la tierra es todavía mucho mayor, como veremos enseguida.

De los 109 millones de desiatinas de tierra en poder de los propietarios privados, 7 millones de desiatinas pertenecen a la corona, es decir son propiedad privada de los miembros de la familia imperial. El zar con su familia, es el primer terrateniente, el terrateniente más grande de Rusia. Una sola familia posee más tierra, que medio millón de familias campesinas!. Además las iglesias y los monasterios poseen cerca de 6 millones de desiatinas.

Nuestros popes predicán a los campesinos, desinterés y moderación, mientras ellos mismos han echado la zarpa, sin reparar en medios, a enormes superficies de tierras. Además cerca de dos millones de desiatinas se hallan en poder de las ciudades y villas, y otro tanto en manos de distintas sociedades y compañías comerciales e industriales.

Unos 92 millones de desiatinas (la cifra exacta es de 91.605.845 pero para mayor sencillez, daremos números redondos) pertenecen a menos de medio millón (481.358) de familias de propietarios privados. La mitad (!) DESIATINAS = Medida rusa de superficie equivalente aproximadamente a una hectárea. Estuvo en uso hasta la implantación del sistema métrico.

de estas familias son propietarios pequeños : cada uno posee menos de 10 desiatinas. En total poseen menos de un millón de desiatinas.

En cambio, 16.000 familias poseen, cada una, más de mil desiatinas de tierra, en total poseen sesenta y cinco millones de desiatinas.

Para demostrar cuál es la superficie de tierra concentrada en manos de los grandes terratenientes, señalaremos además que algo menos de mil familias (924), poseen cada una, más de diez mil desiatinas de tierra y todas ellas poseen, 127 MILLONES DE DESIATINAS!

Un millar de familias poseen tanto como dos millones de familias campesinas.

De ahí que millones y millones de hombres del pueblo deban pasar penurias y hambre y hayen de pasarlos siempre, mientras varios millares de ricachones posean tan inmensas propiedades. De ahí que mientras eso ocurra también el Poder del Estado, el propio gobierno (hasta el gobierno zarista) habrá de bailar al son que le toquen esos grandes terratenientes. De ahí que los pobres del campo no tengan de quién ni dónde esperar ayuda, mientras ellos mismos no se unan, no se agrupen estrechamente en una sola clase para librar una lucha tenaz y desesperada contra la clase de los terratenientes.

Aquí cabe hacer notar que en nuestro país hay muchas personas (hasta entre la gente instruida) que expresan una idea completamente equivocada respecto a la fuerza de la clase de los terratenientes cuando dicen que el "Estado" tiene mucha más tierra. Y ahora -dicen esos malos consejeros del campesino- una gran parte del territorio (es decir de toda la tierra) de Rusia pertenece al Estado (hemos citado estas palabras del periódico *Revolutsionnaia Russia* № 8, pág. 8). El error de estos hombres se debe a lo siguiente. Han oído que el Tesoro posee en la Rusia Europea 150 millones de desiatinas, cosa que realmente es cierta, pero se han olvidado de que estos 150 millones de desiatinas són en su casi totalidad tierras yermas y bosques en el lejano norte, en las provincias de Arjanguelsk, Vologda, Olowejs, Viatka y Pern. De modo que el tesoro sólo posee tierras que hasta ahora no han servido en absoluto para la explotación.

En realidad las tierras cultivables en poder del tesoro son menos de 4 millones de desiatinas, pero estas tierras (por ejemplo, en la provincia de Samara, donde más abundan) son arrendadas por los ricos a precios beratísimos, por una bagatela. Los ricachones toman en arriendo decenas de millones de desiatinas de estas tierras y luego las subarriendan a los campesinos por una renta triplicada.

Sí, muy malos consejeros del campesino, son quienes le dicen que el tesoro posee mucha tierra. En realidad, los que poseen muchas tierras buenas, son los grandes propietarios agrarios (incluyendo al zar entre ellos), y estos grandes terratenientes tienen en sus manos el propio Tesoro. Y mientras los pobres del campo no sepan unirse y llegar a ser gracias a su unión una fuerza terrible, el Estado seguirá siendo siempre un obediente criado de la clase de los terratenientes.

Tampoco hay que olvidar que antes, los terratenientes eran casi exclusivamente nobles. También hoy los nobles poseen mucha tierra (115 mil nobles poseían, según los datos de 1877 y 78, 73 millones de desiatinas). Pero la fuerza principal es ahora el dinero, el capital. Enormes superficies de tierra han sido compradas por los comerciantes y los campesinos acomodados. Se calcula que en 30 años (de 1863 a 1892) los nobles perdieron tierras (es decir vendieron más de lo que compraron) por una suma de 600 millones y pico de rublos. Entretanto, los comerciantes y los ciudadanos notables adquirieron tierras por valor de 250 millones de rublos. Los campesinos, los cosacos y los "demás vecinos rurales" (es así como nuestro gobierno califica a la gente sencilla, para distinguirla de la "gente noble" y "selecta") adquirieron tierras por valor de 300 millones de rublos. Esto quiere decir que en toda Rusia, por término medio, los campesinos adquirieron anualmente tierras en propiedad privada por una suma de 10 millones de rublos.

Por lo tanto, hay distintos campesinos: unos viven en la miseria y pasan hambre, otros se enriquecen. Por lo tanto cada vez aumenta el número de los campesinos ricos que tienen los ojos puestos en los terratenientes, que se pondrán al lado de los ricos en contra de los obreros y los pobres del campo que quieren unirse con los obreros de la ciudad rienen, pues, que reflexionar bien sobre todo esto, tienen que ver si son muchos esos campesinos ricos, cual es su fuerza, y qué clase de unión necesitamos para combatir esta fuerza.

Lenin ("A LOS POBRES DEL CAMPO 1903")

Aquí nos remitimos también a los numerosos estudios de Mao tsetung, sobre las clases sociales, resultado de análisis concretos, no olvidar: La Revolución China y el Partido Comunista de China.

(O.E. tomo 2).

=====

