

BARNUARUNTZ

ABRIL - 74 - ABAT

SARRERA

Esan dezakegu 1.973. urtean eman duela Barnuruntzek pauso ohargarri bat bere bilakaera komunistaruntz.

72.aren abenduan gure buruari ezarri genion zuzenketa-ekintzak langile-mu- gimenduarien buruketan sakonkiago finkatzen lagundu digu eta, beraz, proletargoaren beharrak hobeki ezagutzen. Guzti honek gero eta argiago adierazi dizkigu gure akats eta mugak, eta sendagai ego- kiak erabiltzen irakatsi.

Barnuruntzentzat zuzenketa-ekintza prozesu etengabe bat da eta prozesu honetan masa langileen artean egindako gu- re praktika zaharren eta gaurkoarengatik irakaskintza berriak ateratzen ditugun eran; Euskadiko eta Espainia guztiko komunistekin gure esperientzia hauek elkar- aidatzen ditugun eran; sintesi honen irakaskintzak, M-Laren bidez landuak eta zuzenizatuak, praktikara eramaten ditugun eran, ALDATU NAHI DUGUN ERREALIDADEAZ OHARTUZ GOAZ, ETA GURE ERAKUNDE-GORPUTZEAN PRAKTIKA HORREK ADIERAZTEN DITUEN ERRURIK INPORTANTEENAK GAINDITZEN ARI GARA. Hori da, prozesu teoriko-praktiko honen bidez masa-orga- nizazio langilea indartzeko beharrezko diren linea-politikorako zatiak sortuz goaz, eta zati hauek dira guk Espainiako eta Euskadiko beste m-l guztiei eskaintzen diengun lana. Beraz, 1.973. urtearen hasieran egindako ekintzen bidez, gu- re barruan ezkutatzen diren kontraesa- nak sakonki ezagutu ditugu eta haueta- tik garrantzitsuenak bide materialis- tan gainditu ditugula uste dugu. Egia esan, KONTRAESAN HORIEK EZAGUTZEA IZAN DA HORIEK GAINDITZEKO PAUSO GARRANTZI- TSU BAT, baina materialismo dialektiko eta historikoa gidaritzat ditugula - - transformatu nahi badugu, ba dakigu gu- re lanak etengabe jarraitu behar duela, beti izanen baita posible okerren bat egitea eta bide idealistan abiatzea.

Ba dakigu talde burges-txiki batek posizio proletarietara ailegatzeko - -

INTRODUCCION

1.973, podemos decir que es el año en el que Barnuruntz avanza considera- blemente en su transformación comunista.

La tarea de rectificación que nos - impusimos en diciembre del 72, nos ha po- sibilitado una mayor inserción en las - luchas del movimiento obrero y por tanto un mayor conocimiento de las necesi- dades del proletariado. Esto nos ha ido haciendo ver mejor nuestros defectos y limitaciones y nos va permitiendo poner los remedios adecuados.

La tarea de rectificación en Barnu- runtz es un proceso permanente en el que a medida que extraemos enseñanzas de - nuestra práctica vieja y actual en medio de las masas obreras; en la medida en que intercambiamos estas experiencias propias con otros comunistas de Euskadi y del - resto de España; en la medida en que va- mos poniendo en práctica las enseñanzas de esta síntesis, debidamente racionali- zadas por medio del M-L, VAMOS TOMANDO CONCIENCIA DE LA REALIDAD QUE TRATAMOS DE TRANSFORMAR Y VAMOS SUBSANANDO LOS DEFECTOS MAS IMPORTANTES QUE ESA PRACTI- CA VA REFLEJANDO EN NUESTRO CUERPO ORGA- NIZATIVO. Es decir, en ese proceso teó- rico-práctico vamos extrayendo elementos de línea política, necesarios hoy para fortalecer la organización de masas - obrera, y que vamos aportando al resto de los m-l de Euskadi y España. Decimos que a lo largo de la práctica desarro- llada en 1.973 hemos adquirido un gran conocimiento de las contradicciones que zubyacen en nosotros y creemos que hemos ido subsanando las más importantes de - ellas en la vía materialista. En reali- dad, el haber sido conscientes de estas contradicciones, HA CONSTITUIDO UN PASO IMPORTANTE PARA PODER SOLUCIONARLAS, PE- RO SI PRETENDEMOS TRANSFORMARNOS PONIEN- DO EN EL PUESTO DE MANDO EL MATERIALIS- MO DIALECTICO E HISTORICO, SABEMOS QUE NUESTRO ESFUERZO DEBERA CONTINUAR ININ- TERRUMPIDAMENTE, PUES SIEMPRE SERA POSI- BLE EL DAR TRASPIES Y CORRER TRAS LA - VIA IDEALISTA.

egin behar duen bidea ez dela zuzena - eta sinplea. Nazionalismotik eta erre-bisionismotik sortutako zenbait taldek bere etorki militantearen frutu diren ondorio ideologiko-politikoak apurtze-ko egindako ahalegin negatiboen espe-rientziak, guztiz gogoa hartzekoak di-ra gaur egun.

Talde hauen alderantziz, gure es-perimentzia frogatuz ari zaigu zein go-gorra den bide hau, zenbat kate hautsi behar dugun langile-mugimendua batzeko eta organizatzeko daramagun ekintza po-litikoaren harian, hots, gaur komunis-tentzat Espainiako Alderdi Proletaria eraikitzeke ekintzarik oinarritzkoena - betetzeko daramagun lanaren harian.

1.973. urtean jakin dugu bazter-tzen gure ekintza politikoan nagusi zen subjektibismoaren frutua, ETA-VI.etik - sortu ondoren ito gaitun anbiguidade - ideologiko-politikoak.

Bide honetan, analisis autokriti-koa eta gure lehenagoko prozesuaren ra-zionalizazioa izan dira laguntzarik - egokiak eta, hauekin batera, gure gaur-ko lana eta, gure ahalmenaren arauera, guzti hau M-Laren bidez lantzeko ekin-tza. Zerrenda honetan ez dugu ahaztu - behar militante bakoitzaren ekintza in-dibidualak anbiguidade hori baztertze-ko eman duen laguntza ere.

Ekintza indibidual honen bidez - ailegatu zaio taldeari klase-burruka-ren desarrolloaren influentzia. Bide berberaren bitartez ulertu ditu ere - sakonkiago taldeak desarrollo horrek komunistei ematen dizkien eginkizun - jeneralak (langile-mugimendua eta bata-suna eta organizazioa, Proletarioaren Alderdiaren sorrera) eta, gure gorputz organikoak gogoa harturik, eta egin-kizun heneral haiek aurrera eramaten lagundu nahi badugu, Euskadiko egoe-ra konkretuan bete behar ditugun e-ginkizun konkretuak.

Gaur egiaztatzen dugu gure taldean faktore honek, langileria batzeko eta organizatzeko ekintzak, ez duela joka-tu gure anbiguidade ideologiko-politi-koa baztertzeke lanean behar zuen pa-

Sabemos que el proceso que lleva - a un grupo p-b hacia posiciones proleta-rias no es un proceso lineal y simple. Las experiencias en el sentido negativo que nos ofrecen diversos grupos surgi-dos del revisionismo y del nacionalis-mo en su incapacidad de destruir los - lastres ideológico-políticos producto - de su pasado militante, son ejemplos que podemos constatar hoy día.

Al contrario, nuestra experiencia nos está demostrando lo arduo que resul-ta este caminar y la cantidad de muros que debemos derribar en nuestra prácti-ca política por la unidad y organización del M.O., tarea fundamental hoy para los comunistas en la perspectiva de construc-ción del Partido del Proletariado en Es-paña.

1.973 ha sido el año en que hemos sabido descender de la ambigüedad ideol-ógico-política, en que hemos estado su-midos desde nuestra salida de ETA-VI^a, debido fundamentalmente al subjetivismo que dominaba nuestra práctica política.

El factor fundamental para descen-der de la ambigüedad ideológico-políti-ca ha sido el análisis autocrítico y ra-zionalización de nuestro proceso ante-rior, así como del proceso que actual-mente desarrollamos y la confrontación, en la medida de nuestras posibilidades, con la teoría m-l. Junto a este factor, la práctica individual de cada militante - ha sido otro aspecto fundamental en la superación de la ambigüedad. A través - de esta práctica individual, el grupo - ha ido percibiendo la influencia del de-sarrollo de la lucha de clases y hacién-dose más consciente, tanto de las tareas generales que este desarrollo plantea a los comunistas (construcción del Parti-do del Proletariado y organización y uni-dad del M.O.), como de las tareas con-cretas que desde nuestro cuerpo orgáni-co tenemos que desarrollar, en la situa-ción concreta de Euskadi, para aportar de modo efectivo al desarrollo de di-chas tareas generales.

Hoy constatamos en nuestro grupo que este factor, la práctica por orga-nizar y unificar al MO, no ha jugado el papel fundamental para salir de nuestra

per nagusia. Beraz, egiaztatzen dugu -
ere langile-mugimenduan lan egiteko arau
homogeneo batzuen hutsunea. Gaur arteko
gure prozesu guztian ez da egon eta ez
dago ere langileria batzeko eta organi-
zatzeko behar bezalako elkarlan bat, mi-
litante bakoitzak bere fabrikari, lanera-
ko iritzi individual batzuk gidari di-
tuela, egindako lanetik aparte.

Langile-mugimenduarekiko ekintza -
baxtertzea edo bigarren maila batetan
(maila indibidualean) uztea izan da,
hain zuzen, taldeak ETA-VI.a utziaz ge-
ro azaldu duen kontraesanik nagusiens.
Boletín honen bigarren artikuluan azter-
tzen dugu, sakonki, kontraesan hau, be-
re nemi ideologiko-politikoak, bere kau-
sak eta azalpenak.

Boletín honen lehenengo artikuluan,
bertan adierazten denez, kontraesan hori
gainditzeko lehen saio bat azaltzen
da, langile-mugimenduan lanean ari diren
militanteei behar den balioa emanik eta
lanerako erau amenkomun batzuk adieraz-
teko egindako saioa.

1.973. urtearen hasieran gertatu da
ere Euzkadiko eta Espainiako gaineran-
tzeko m-lekin bateratzeko gure taldeak
daraman prozesuaren hasiera. Hastapen
honen helburua langileria batuz eta or-
ganizatuz elkarlanean linea-politikore-
ko elementuak sortzea da. Zati hauetan
oinarriturik, eta egoera konkretuan fin-
katurik, posible izanen da masa langile-
ak eta beste sektore herrikoiak bere in-
teresa eta helburuekin bat egitea. Eta -
interesa hauek helburu iraultzaile nagi-
siarekin adierazten dira: PROLETARGOAR-
REN DIKTADURA ESPAINIAN.

Bateratze-prozesu hau surrera era-
mateko ahaleginak ohar-arezi dizkigu gu-
re posizio zaharraren zenbait alderdi -
teorizista (idealista). Posizio hauek ez
ziren klase-burrukaren egoera konkretuan
eta bateratu nahi genituen taldeen pro-
zesu beresietan oinarritzen, baizik "be-
rez" zuzenak diren m-Loren zenbait pun-
turen orrepikatze teoriko eta abstrakto
hutsuan. Honela, jokoera honak diskusio
alferrotara mugatzen gindun, eta disku-
sio hauek ez zuten bultzatzen (edo oso
gutxi behintzat) bilatzen ari ginen ba-

ambigüedad ideológico-política. Constata-
mos, consecuentemente, la ineficiencia
de unos criterios homogéneos de interven-
ción en el M.O. A lo largo de nuestro -
proceso hasta hoy, no ha existido ni -
existe una práctica suficientemente con-
junta por unificar y organizar al M.O.,
fuera de la práctica individual de cada
militante a escala de fábrica, y con cri-
terios individuales de intervención.

El haber marginado o relegado a un
segundo plano, al plano individual, la
práctica en el M.O. ha sido precisamen-
te la contradicción principal del grupo
en su proceso desde la escisión de ETA-VI.
En el segundo artículo de este Boletín -
tratamos a fondo esta contradicción, su
contenido ideológico-político, sus cau-
sas y sus manifestaciones.

El primer artículo, como en él -
mismo se explica, es la expresión de un
primer intento por superar esta contradic-
ción, haciendo tomar la validez necesaria
a la práctica de los militantes en el M.
O. y homogeneizando unos criterios comu-
nes de intervención.

También 1.973 nos ha posibilitado
comenzar un proceso de unificación de -
los m-l en Euzkadí y el resto de España,
con el fin de, organizando y unificando
al M.O., ir elaborando conjuntamente -
elementos de línea política. Estos nos
permitirán, partiendo de la situación -
concreta, unir la situación actual de -
las masas obreras y de todos los secto-
res populares con los intereses y objeti-
vos que tienen planteados y que se resu-
men en el gran objetivo revolucionario:
LA DICTADURA DEL PROLETARIADO EN ESPAÑA.

Este intento de llevar a la práctica
el proceso de unificación nos ha hecho
conscientes de algunos aspectos teoriz-
cistas (idealistas) en nuestras viejas
posiciones. En efecto, al no partir ésa-
tas de la situación concreta de la lu-
cha de clases, ni de los procesos con-
cretos por los que han atravesado los
grupos con los que nos proponíamos la -
unificación, sino de la enunciación teó-
rica y abstracta de algunos aspectos -
del m-l correctos "en sí" nos enzarzaban
en discusiones estériles, que en nada fa-
voraban, o en muy poco, la unificación

teratze, langile-mugimenduaren batasuna eta organizazioa laguntzen ez zutela ko, hain zuzen.

Baina beste m-l euskaldun eta erdeldunen esperientziatara hurbiltzerik izan badugu ere, gure ikuspegi herstu eta mugatua ez da apenas zabaldu. Eta mugakeria honen eraginaz, ezin esan dezakegu gaur Euskadiko errealdade konkretuaren ezaguera nahikoa dugunik, egoera honen alderdi zehatz guztiei buruz behintzat. Era berean, Espainiako klase-burrukaren errealdadeari buruzko ezaguera oso urria da.

Gure taldeari dagokionez, lehen aipatu dugun bateratze herremantetan azaldu dugun teorikeria izan da, joan den urtearen harian, gure ikuspegi hersti eta mugatua behar haina zabalteza eragotsi duena, hori da, Euskadiko eta Espainiako gainerantzeko komunistekin batera klase-burrukaren desaroiloak planteatu ohi dizkigun eginkizun jeneralak betetzen saiatzeko behar haina.

Guzti honek adierazten duenez, m-len bateratze-mailan gaur eguneko egoerak ahalegin bat eskatzen digu gure ekintza Espainiako langile-mugimenduaren beharretara egoki dadin eta bertan sustraiak finka ditzan. Honela geindituko dugu teorikeria eta ezarriko ditugu, zehazki, egoera konkretu bakoitzean oinarriturik, beste taldeekin batera eman behar ditugun pauso guztiak.

Homogeneizazio ideolojiko-politiko zabalago batetara heltzeko ekintza konkretuak ba ditu bere ondorioak taldearen beste zenbait mailatan, eta ondorio hauek guztiz garrantzitsuak dira taldearen abiadurarentzat eta burges-txiki kutsua duten zenbait akats zahar gainditzeko. Honela, ikusi dezakegu taldearen barruan EGINKIZUNEN ZENTRALIZAZIO SAKONAGO BAT, lotura organizatibo egokiei esker; MAILA-DESBERDINTASUN TEORIKO-PRAKTIKOEKIN TXIKITZEA eta, ondorioz, militante guztiak egiazko partizipazio zabalago bat dute eginkizunetan; ZELULA-LAN UGARIAGO BAT, lan individualista baten ordean. Eman da ere beste pauso garrantziteu bat: talde guztiak m-lari buruz zuzen posturaren eta militante baten ku

que nos planteábamos, porque no hacían avanzar nada la organización y unificación del M.O.

Pero, a pesar de que hemos podido acercarnos a la experiencia de otros m-l vascos y del resto de España, nuestro horizonte localista y estrecho se ha ampliado muy escasamente, hasta el punto de que no podemos afirmar hoy un conocimiento suficiente de la realidad concreta de Euskadi, con todos los aspectos que ésta encierra. Y de la misma forma, nuestro conocimiento de la lucha de clases en España es muy poco profundo.

Por parte de nuestro grupo, el error de teoricismo en las relaciones de unificación, que hemos señalado, ha sido una de las causas que nos han impedido, a lo largo del año, ampliar nuestro horizonte localista y estrecho en la medida necesaria, para avanzar con otros comunistas de Euskadi y del resto de España en el cumplimiento de las tareas generales que el desarrollo de la lucha de clases nos plantea comúnmente.

De ahí que en el plano de la unificación de los m-l la situación presente nos exija un esfuerzo por asentar esta práctica en las necesidades que el M.O.E. tiene planteadas, superando así el teoricismo y marcando precisamente, a partir de cada situación concreta, las diversas etapas que en conjunto con otros grupos deberemos desarrollar.

El hecho concreto que representa el haber accedido a una homogeneización ideológico-política de mayor nivel repercute a otros niveles concretos del grupo, de suma importancia para la marcha del mismo y superación de diversos lastres de carácter p-b. Así, observamos en el seno del grupo una MAYOR CENTRALIZACION DE LAS TAREAS, por medio de los lazos organizativos pertinentes; DISMINUCION DE LOS DESNIVELES TEORICO-PRACTICOS existentes, con lo que la participación real en las tareas de todos los militantes es mayor; UN MAYOR TRABAJO DE CELULA, en contraposición al trabajo individualista; también este año hemos sabido resolver las contradicciones internas existentes

tsu anarkisteko posturaren artean azal-
tzen zen kontraesana gainditu ogin da.

Gure azkan garaiko prozesu honetan
azaltzen da ere guztiz ohargarri den -
puntu bat: ORGANIZAZIOAREN GIDARITZA -
BARRUKO MILITANTEEN ESKJETARA PASA DE-
LA. Honela, eta gogoan harturik mili-
tante hauek direla aldatu nahi dugun
errealidadeari egunero aurpegia ematen
diotenak, askoz eskasago da okerke-
ria subjektibitatearen erortzeko arriskua.

Espainiako klase-burrukoren maila
jenerala bati dagokionez, berriz, ikus -
dezakegu Joan den urtean langileriak -
eta beste sektore herrikoiek burgesia -
terrorista demainatzailearen aurka darg
mezkiten burruken ugeltze aberats bat.
Burruka hauen bidez ematen dio langile-
riak aurpegia barne-krisis guztiak pro-
letargoari esker gainditu nahi dituen -
burgesiari, kapital-pilatzearen estrate-
jiari lasai-lasai jarraipena eman nahi
dion burgesiari.

Horretarako, eta produkzio kapita-
listaren legeak hitzez-hitz beteaz, bo-
terea dadukan burgesiak proletargoaren
kontara gainditu nahi ditu behartopo -
guztiak eta haren bizkarrera bota nahi
ditu krisiaren ondorio guztiak, gaur
kapitalismo espainolaren eta interna-
zionalaren magalean sortzen eta zorroz-
ten diren ezbehar guztiak.

Burgesia boteradunak langileriar
ozertzen dion egoera miseriatu honekin
batera azaltzen zaigu, guztiz elkarlotu
rik, errepresio politiko-maila gero eta
gogorrago bat, langileria eta beste
kapa herrikoien burruken kontra. Egia-
tan, burgesiak ez du beste biderik kapi-
tal-pilatzearen bidean aurrera egin na-
hi behu.

Guzti honek, ezin bestean, izan -
behar du ondorioz klase-burruken. Hor
ditugu, osandakearen adibide bezala, San
Adrián de Besoseko huelga, Iruina, Gi-
puzkoako Zona Naval, CAF, Laminaciones
de Lesaca, Hunosa Asturiasetan, Astano
Galizian, Standard Madriden, etab.

Gipuzkoari dagokionez, krisis honen
ondorioak gero eta ageriago azaltzen di-
ra eta horrela ikus dezakegu huelgan -

entre las posiciones de todo el grupo -
hacia el M-1 y las de un militante, ten-
dentes hacia el anarquismo.

Una de los aspectos de más relevan-
cia a resaltar en este nuestro reciente
proceso ha sido el que LOS MILITANTES -
DEL INTERIOR HAYAN TOMADO LAS RIENDAS -
ORGANIZATIVAS. Con ello, teniendo en -
cuenta que son estos militantes quienes
se enfrentan diariamente con la realidad
que pretendemos transformar, corremos -
mucho menor riesgo de desviacionismo sub-
jetivista.

A nivel general de la lucha de cla-
ses en España, podemos observar en este
año que ha finalizado una proliferación
de conflictos que enfrentan a la clase
obrera y a otros sectores populares con-
tra la burguesía terrorista dominante,
que intenta constantemente superar sus
crisis internas a expensas del proleta-
riado y del pueblo, para seguir poniendo
en práctica "sin apuros" su estrategia
de acumulación de capital.

Para ello, la burguesía en el poder,
siguiendo a rajatabla las leyes de la -
producción capitalista, pretende que sea
el proletariado quien le saque nuevamen-
te las castañas del fuego y cargue sobre
sus espaldas todas las consecuencias de
las crisis, que se hacen patentes y se
agudizan hoy en el seno del capitalismo
español e internacional.

Junto a esta situación de miseria,
a que la burguesía en el poder va some-
tiondo a la clase obrera, se presenta,
de forma relacionada, un nivel cada vez
más agudo de represión política contra
las luchas de la clase obrera y el resto
del pueblo. En realidad, a la burguesía
no le queda otro recurso en su vía de -
acumulación de grandes capitales.

Poro, claro está, todo esto tenía
que producir su efecto en la lucha de -
clases, pues no podía ser de otro modo.
Ahí tenemos como botones de muestra que
ilustran lo que decimos la huelga gene-
ral de San Adrián del Besos, Pamplona,
Zona Naval de Guipúzcoa, CAF, Lamina-
ciones de Lesaca, Hunosa en Asturias,
Astano en Galicia y Standard en Madrid,
etc.

En Guipúzcoa, los efectos de esta

ugaltzea, manifestazioak, etab. Halaz ere, eta bestelo bohar balu ere, burru kak ugaltu arren, burrukatasuna areago tu arren eta Euskadiko langileok kuali tatiboki goi-mailako metodoak erabil tzen bedituzte ere, guzti honak ez da rama langileria batasun- eta organiza zio-maila zabalago batera eta ez da, be raz, mugimendu langilearen eta herriko i aren sakabanatzea gainditzten.

Egoera hau da "GIPUZKOAKO LANGILE- MUGIMENDUAREN GAURKO EGOERAREN KARAK TERIZAZIOA" deritzan artikuluan aztertu nahi izan duguna. Bertan esiatzen gara guzti honen kausak ulertzen eta egoera hau gainditzeko bide zuzenak eskaintzen.

Lehen esan bezala, Boletín honen - bigarren artikuluan gaur arte gure tal deak eraman duen prozesoa aztertzen du gu, eman ditugun pausoak adieraziz eta ezartzen ditugun eginkizurek aipatuz.

Eraskinean, berriz, Astorkiaren ja rrean anarkisten eta gainerantzekoan al derdi m-len artean Barnuruntzen sartu - zen kontraesana nola gainditu zen azter tzen da. Interesgarri iruditu zaigu es perientzia hau beste kamaradei azaltzea, batez ere gaur anbiguidade eta esklekti zismo ideolojiko-politiko baten ondo rioen pean dauden kamaradei.

Bukatzeko, beharrezko iruditzen za i gu adieraztea gaurko Boletín honen be reizgarria eta 73. urteko martxoan argi taratu genuenarena, oinarritz diferentz ak direla.

Hura, sarrean esaten genuenez, ba rrurako egina zegoen batez ere, garai - hartan gure homogeneizazioe urria eta - eskese baitzen eta ez baitzegoen aski - definitua. Boletínaren helburua taldea ren eginkizunak zentratzea zen.

Lehenengo Boletín hari eman nahi - izan genion kanporako arrazoiak, gure - barnulari zuzentzen zitzaion, hari da, beste talde eta militanten kritikak - eta eskaintzak gure kontraesanak gandi tzeke laguntza izanone ziren.

Lehen esan dugun bezala, Barnurun tzek homogeneizazio ideolojiko-politiko tataruntz egin duen aurrerabidea erabat ohargarria da eta, beraz, ale honetan -

crisis se hacen cada día más patentes y vemos el considerable aumento de las - huelgas, paros, manifestaciones, etc. No obstante, y en contraposición, este aumen to de la combatividad y los métodos cua litativamente superiores que utilizan - los trabajadores de Euskadi, no se tra ducen en grados más elevados de unidad y organización, superando con ello la si tuación de dispersión latente hoy en el M.O. y popular.

Esto lo hemos querido analizar en - el artículo "CARACTERIZACION DE LA SITUA CION ACTUAL DEL M.O.G.", tratando de com prender sus causas y tratando de aportar elementos correctos para superar esta - situación.

El segundo artículo de este Boletín, como antes hemos dicho, lo dedicamos a - todo el proceso seguido por nosotros hasta la actualidad, expresando los pa sos dados y las tareas que nos marcamos.

El anexo es un resumen de la resolu ción de las contradicciones que existían en Barnuruntz entre los aspectos m-l de la mayoría y las posiciones anarquistas de Astorkia. Nos ha parecido interesan to el ofrecer esta experiencia a otros camaradas que hoy pueden estar sufrien do las consecuencias de la ambigüedad y eclecticismos ideológico-políticos.

Para terminar, vemos necesario pre cisar que el carácter de este boletín - es sustancialmente distinto al que publi camos en marzo del 73. Aquél, como lo se ñalábamos en su introducción, tenía un - carácter fundamentalmente interno, debi do a que las homogeneizaciones que pose íamos eran un tanto precarias y no esta ban suficientemente definidas. El Bole tín nos servía para centrar las tareas del grupo. El carácter externo que le - quisimos dar lo poníamos sobre todo al servicio de nuestro avance interno, es decir, que esperábamos de las críticas y aportaciones de otros grupos y mili tantes una ayuda para resolver nues tras contradicciones.

Como hemos señalado antes, el avan ce dado en Barnuruntz, en lo concierne te a la homogeneización ideológico-polí tice, es más que considerable, y por -

azaltzen diren artikulak guztiak taldeko militante denok egindako elkarlan baten ondorio dira.

Beraz, bigarren Boletín honen kanporantzeko karakterrak taldeak lortu - duen homogeneizazio mailaren frutu da - eta, beraz, meila horren adierazpena - beste talde m-lentzat eta militante -- iraultzaileentzat, guzti horiek 72. urteko abendutik gaur arte dijoan opean - lortu dugun deserroilo-mailaren ezaguerara objektibo bat izan dezaten eta ezaguerara hari bateratze ideologiko-politiko - bati buruzko debatea deserroilatze zimentarri eta gidari izan dadin.

LANGILE-MUGIMENDUAREN BATASUNAREN ETA ORGANIZATZEAREN ALDE!

EUSKADIN PLATAFORMA KOMUNISTA BATEN FINKATZEAREN ALDE!

ESPAÑIAN ALDERDI M-LAREN ERRAIKITZEAREN ALDE!

ello, todos los artículos publicados en este número están elaborados en conjunto por todos los militantes del grupo.

Por tanto, el carácter exclusivamente externo que el Boletín 2 adopta es - producto del nivel de homogeneización - alcanzado en el grupo y es, en consecuencia, la expresión de ese nivel hacia - otros grupos m-l y militantes revolucionarios, facilitando a los mismos el conocimiento objetivo del nivel de desarrollo que hemos alcanzado en la etapa que transcurre desde diciembre del 72 hasta la situación actual, y facilitándoles, asimismo, las bases sobre las cuales poder desarrollar un debate cara a la unificación ideológico-política.

¡POR LA UNIFICACION Y ORGANIZACION DEL M.O.

¡POR LA CONSOLIDACION DE UNA PLATAFORMA KOMUNISTA EN EUSKADI!

¡POR LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO M-L EN ESPAÑA!

Barnuruntz, IV-74

GIPUZKOAKO LANGILE-MUGIMENDUAREN
GAURKO EGOERAREN
KARAKTERIZAZIOA.

Gure taldea transformazio-prozesu batean abiatu da, bide m-laren zehar, eta, prozesu guzti honen harian, erru haundiak egin ditu. Erru hauek gure klase-jarrera burges-txiki zaharraren konder ideologiko politikoaren adierazpen dira eta ez ditugu oraindik proletarioaren zerbitzuan daramagun gure praktika berriaren indarrez zeharo gainditu.

Konder hauen espresa-bidea masa langileen artean daramagun ekintza izan da batez ere eta, honek adierazten duenez, ez dugu sakonki gureganatzen jakin materialismoaren puntu oinarritzko eta funtsezko bat: ez dugu jakin nola batu, korapilaturik, langileriaren kontzientzia organizatzeko eta sakontzeko daramagun ekintza, gure ideologia zaharra garbitzeko eta gainditzeko lanarekin eta linea m-l baten oinarriak gureganatzeko ahalegi narekin. Bi behar hauek banatu egin ditugu: alde batetik linea politikoko elementu batzuk eskaini nahian eta bestetik langileriarekiko lana aurrera eramanez nahian. Eginbehar bakar bat behar zuena, ekintza bikoitz bat izan da.

Horrela, areago landu dugu linea politikoa sortzeko ekintza. Baina, no la ekintza hau ez zen masa langileetan egindako lanaren azterketa etengabe bateten eta lan honen zuzenketan eta sintetizazioan oinarritzen, gure erru nagusia teorikoa izan da, hots, linea m-lrako elementu politikoak sortzeko ahaleginak proletarioa organizatzeko ekintzaren esijentzia eta beharretatik aparte egiten ziren, elkarloturarik gabe.

Ulertu dugu erru honen adierazpena: gure jarrera zaharrekiko ebakidura azalezko bat eta materialismoaren asimilazio ahul bat. Zeren materialis-

CARACTERIZACION DE LA SITUACION
ACTUAL DEL MOVIMIENTO OBRERO GUIPUZCOANO.

Nuestro grupo se halla en un proceso de transformación dentro de la vía m-l., y durante este proceso ha cometido importantes errores. Estos son la expresión de lastres políticos e ideológicos ocasionados por nuestra antigua posición de clase p.b., que no han logrado aún ser completamente superados por nuestra nueva práctica al servicio de los intereses del proletariado.

Estos lastres se han expresado sobre todo a través de nuestra práctica entre las masas obreras, e indican que no hemos sabido asimilar en un grado elevado, algo que es básico y elemental del materialismo: consiste en no haber podido unir estrechamente nuestro trabajo por organizar y elevar la conciencia de la clase obrera, con el otro trabajo de superar y pulir nuestra ideología pasada y hacernos con unos principios y una línea m-l. Estas dos necesidades, las hemos separado: por una parte pretendiendo aportar unos elementos de línea política y por otra parte, llevando nuestra actividad en la clase obrera, sin lograr unir ambos trabajos en una única tarea.

De ese modo, hemos privilegiado más la labor de elaboración política, y como ésta no se originaba ni salía de estar constantemente analizando, sintetizando y corrigiendo nuestra práctica entre las masas obreras, el error ha consistido en el teoricismo, es decir, en intentar extraer elementos políticos de línea m-l. independientemente de las exigencias y necesidades de nuestra práctica por organizar al proletariado.

Hemos comprendido que este error denota una escasa ruptura con nuestras posiciones pasadas y una débil asimilación del materialismo. Porque éste exige sobre todo avanzar en la práctica y

moaren esijentzia funtsezko bat baita TEORIAREN ETA EKINTZAREN AURRERAKADA POSIZIO TEORIKO ETA PRAKTIKO ZA HARREN ZUZENKETA MAILAKATU ETA ETENGABE BATETAN FINKATZEA. Honela gainditzen da ebakidura idealista hura: langileria kontzientziatzeko eta organizatzeko ekintza etengabearen zuzenketatik sortzen ez diren printzipio teorikoak defenditzen dituen.

Horregatik saiatzen gara orain gure kontraesan horri aurpegia ematen, gure esperientzia praktikoa eta bertatik sortuko diren elementu politikoak esperientzia praktikoen batasunaren alde eta linea politikorako puntuen batasunaren alde eskaintzeko asmoz, hemendik sortuko baita m-len bateratzea eta LANGILERIAREN ALDERDIAREN ERAIKITZEA.

Ez dugu, beraz, ezta inolaz ere, geure burua langile-mugimenduaren "irtenbide bakar"tzat hartzen, ezta ere Partidoa osatuko duen mami edo hazitzat. Aitzitik, ekintzaren bidez materialismoa bi eginbehar funtsezkoen bitartez bereganatu nahi duen talde bat gara: masa langileen batasunaren eta organizazioaren alde lan egin eta lan honen bitartez linea politikorako elementu zuzen batzuk sintetizatzen saiatu; ondorio hauek beste talde m-lek lortutakoekin kontratatuz eta haiak lortutakoa gureganatuz, gure batasunerako maila jasotzen joan.

Ekintza honetan abiatzen gara, bada, Gipuzkoako langile-mugimenduari gaurko egoeraren karakterizazio bat dugula lagun, lan honek eskainiko baitigu Gipuzkoan lanean ari diren beste talde m-l eta burrukalari iraultzaileen betebeharrekin lotzeko aukera. Lotura honetan oinarriturik saiatuko gara, elkarrekin, Langile-Mugimendua plantestzen dizkigun beharrei erantzun materialista bat ematen. Zeren langileriarren kontzientzia- eta organizazio-maila desarrolatzen dugun eran eta langileria BATZEEKO elkarlan hau talde-jarrerak zuzendu ondoren talde bakoitzari geldo

en la teoría, apoyándose siempre en la continuada y gradual rectificación de las posiciones teóricas y prácticas precedentes, intentando romper con la separación idealista de defender unos principios teóricos, que no corresponden ni surgen de la corrección constante de la actividad por concienciar y organizar a la Clase obrera.

Por eso tratamos ahora de enfrentarnos con esta contradicción que tenemos, con vistas a aportar nuestra experiencia práctica y los elementos políticos que de ella se extraeran al proceso de unificación de experiencias prácticas y de unificación de elementos de línea política, que permitirán la unificación de los m-l. y la CONSTRUCCION DEL PARTIDO DE LA C.O.

No nos consideramos, pues, de ninguna manera la "solución única" a los problemas del M.O. ni nos hacemos el centro o núcleo de cuyo desarrollo saldrá el Partido. Constituimos, por el contrario, un grupo que trata de asimilar el materialismo poniendolo en práctica, mediante la unión constante de dos tareas fundamentales: trabajar por la organización y unión de las masas obreras e ir sintetizando a través de este trabajo unos elementos justos de línea política y poder contrastarlos con los resultados y avances de otros grupos m-l., asimilando lo que ellos hayan extraído y haciendo así elevar nuestro nivel de unificación.

Iniciamos, pues, esta tarea partiendo de una caracterización de la situación actual del M.O. Guipuzcoano, que nos permitirá ligarnos con las tareas de estos grupos m-l. y militantes revolucionarios que trabajan también en Guipuzcoa, para tratar conjuntamente de dar una respuesta materialista a las necesidades que hoy nos plantea el M.O. ya que todos podremos consolidarnos en el m-l. únicamente en la medida en que desarrollemos el nivel de conciencia y organización de la C.O. y en la medida en que este trabajo conjunto por UNIR a la C.O. revierta en un constante avance por resolver las contradicciones principales que tenemos cada grupo tras

tzen zaizkion kontraesanak gainditze ko laguntza bat den eren finkatuko - baikara M-Larengan, eta ez beste ingula. Honela, karakterizazio hau ez da Gipuzkoako Langile-Mugimondua bide iraultzaile baten zehar bultzatzeko elementu taktiko batzuk mugatzeko asmoz beste talde m-l eta burrukalari iraultzailekin aurrera daramagun elkarlanaren LEHEN PAUSOA baizik.

Eginbehar honetan Gipuzkoara edo Euskadira mugatzen bagara, mugatze - hau ez da ikuspegi lokalista baten - frutu. Dударik gabe, beste taldeek - eskainitakoaren bidez, begiratu beharke diogu Espainiako L.M.ari eta - ere honetan lotuko dugu gure ekintza direktora haien ekintzerekin, guretzat indirektoa dena, eta lotura honen bidez orleziatuko ditugu Euskadiko - problematika bereziki gainerantzeko - Espainiako problemekin. Beraz, bi - arriku hauek baztertu nahieran ulertu behar da gure konkretizazioa: guztie heldu nahieran berezitasunak ahaztoa ala berezitasunetara loturik multzoa ahaztea. Horregatik oro izendatzen dugu gure eginbeharra "LINEA POLITIKORAKO ETA TAKTIKA IRAULTZAILERAKO ZENBAIT ELEMENTUREN ESKAINTZA" - eta ez "LINEA POLITIKOAREN ETA TAKTIKA JENERALAREN LANTZEA".

I - Politika kapitalistaren bereizgarri funtsezkoak.

Gure ustean, L.M.aren problematikaren azterketa ezin berezi daiteke politika kapitalistaren ezeguerangarik, hots, gaur klase domeinatzailea den burgesiaren politikarengatik.

Honela, bitan zatitzen dugu lan hau: lehenengoan burgesial langile-riaren aurka daraman politikaren alderdi garrantzitsuenak ulertzen saiatuko gara eta, ondorioz, gaur langile-riaren zapalketa eta esplotazioa - bereizten duten alderdi funtsezkoak aztertzen. Bigarrengoan, esplotazio- eta zapalketa-egoera horrek langile-riak kapitalaren aurka daraman burru- karekin duen harremanen oinarriturik, burruka horrek adierazten duen kontzientzia-, burrukatasun-, organ- izazio-, zuzenbide iraultzaile- eta batasun-meila aztertzen ditugu.

ir corrigiendo y rectificando nuestras respectivas posiciones: De ahí que esta caracterización no represente más que EL PRIMER PASO de esta tarea común, - que ya tratan de llevar a cabo otros - grupos m-l. y militantes revolucionarios con vistas a delimitar unos elementos tácticos para hacer avanzar al M.O. de Guipuzcoa en la línea revolucionaria.

Si en esta tarea nos limitamos a Guipuzcoa o Euskadi, no debe entenderse esto como una visión localista por nuestra parte. Sin duda, a través de lo que otros grupos nos ofrecen deberemos ir haciendo referencia al M.O. español, y de esa forma ir relacionando nuestra práctica directa con la práctica indirecta de otros grupos y militantes, la problemática específica de Euskadi con la del resto de España. Y en este sentido es como se debe entender nuestra concretización y evitar tanto el querer abarcar todo y olvidar lo particular, como el quedarse en lo particular y olvidar el conjunto. De ahí también se entiende nuestra tarea como "aportación de elementos de L.P. y táctica revolucionaria" y no como la elaboración de la L.P. y táctica generales.

I. Aspectos fundamentales de la política capitalista.

A nuestro modo de ver, el tratamiento de la problemática del M.O. no puede ir separado de la comprensión de la política capitalista, es decir, de la política de la burguesía que es la actual clase dominante.

De esa forma, dividimos este trabajo en dos partes: una primera, que trata de comprender algunos aspectos fundamentales de la política de la burguesía contra la C.O. y así mismo los aspectos fundamentales en que se concreta la situación actual de explotación y opresión de la C.O. Y una segunda parte, situándonos en la relación existente entre dicha situación de explotación y opresión y el nivel de la lucha de la clase obrera contra el capital: nivel de conciencia, de combatividad, organización, unidad y dirección revolucionaria. Al final tratamos de enmarcar unas líneas de actuación generales que nos permitan no solo ver por donde y hacia donde dirigir

Bukaeran, berriz, ekintzarako arau - jeneral batzuk mugatzen saiatzen gara. Zeren arau hauek erakutsiko baitigute ez bakarrik nundik eta noruntz zuzendu gure ekintza L.Man, baizik, - eta hau da garrantzitsuena, nola abiatu taktika iraultzaile baterantz ekintza materialista beton bidez.

Oraingoko Plan de Desarrollo deritzenaren ikuspegitik zehar, argi dago helburu nagusia kapital-pilatze hutsa dela, epe-laburreko bi ekintza - funtsezkoen bidez:

- inbertsioa babestu eta kapitalaren kontzentrazioa - bultzatu (monopolismoa).
- estabilizazio ekonomiko kapitalista lortu, inflazioaren kontra burukatuz.

"Entrepresen kontzentrazioa" kapitalismoaren maila gorena da eta bertan botere ekonomikoa gero eta esku gutiagotan biltzen da, baina gutxi - hauk gero eta boteretsuagoak dira. -- Prozesu honen ondorioz, erdi mailako enpresa eta enpresa txikia kapital finantziazioaren interesoi menperaturik daude, batez ere kreditoei, inbertsioei, lehen materialen eta materia landuen hornitzeari eta salneurriei dagokienez.

Politikaren mailan, ezinbestean, boterea dardukan burgesia terroristaren talde finantziero eta monopolista hori da, argi eta garbi, nagusi. Berak domeinatzen du BURGUESIA GUZTIAREN IZENEAN, bera da buru, baina beste - talde burgesen baimonarekin. Zeren burgesia txikiak eta ordi-mailakoak nagusitasun horren pisua sentitzen - badute ere, ongi ulertzen dute hori dela bide bakarra burgesiaren klaseboterak iraun dozan.

"Kontzentrazio"aren helburu honi, ezinbestean, produkzioaren ugaltze bat dagokio. Ugaltze honen oinarria LAN-RITMOEN AREAGOTZEA da, eta oinarri honi begiratuz egokitu behar da produkzio-sistema guztia. Beraz, langileriararen esplotazioaren areagotzea, ondorio guztiz logiko bat da.

Bestalde, inflazioari aurpegia

nuestra práctica en el M.O., sino, y - esto es lo principal, caminar hacia una táctica revolucionaria sobre la base de una práctica materialista.

Situándonos en la perspectiva del actual Plan de Desarrollo, vemos que éste se centra en la acumulación pura y simple de capital, sobre la base de dos objetivos fundamentales a corto - plazo:

- fomentar la inversión y estimular la concentración del capital (monopolismo).
- Conseguir la estabilización económica capitalista, combatiendo la inflación.

La "concentración de empresas", - representa el estadio avanzado del capitalismo, que concentra progresivamente el poder económico en manos cada vez más reducidas y poderosas; provoca la supeditación completa de la pequeña y mediana empresa a los intereses del capital financiero tanto en lo que se refiere a créditos e inversiones como el abastecimiento de materias primas o elaboradas y a los mismos precios de venta a los que la pequeña y media empresas están sujetas.

Y a nivel político, es claramente esa fracción financiera y monopolista la que lleva la hegemonía del bloque burgués y terrorista en el poder. Es ella la que detenta la hegemonía política dominando en nombre de TODA LA BURGUESIA y con el acuerdo de otras fracciones burguesas, pequeña y media, que aunque un tanto incomodadas ven necesaria la continuación del poder de clase burgués.

Ese objetivo de "concentración" lleva consigo un necesario aumento de la producción que tomará como punto de apoyo fundamental EL AUMENTO DE LOS RITMOS DE TRABAJO, adecuando todo el sistema de producción a dicho fin. El aumento de la explotación de la C.O. es una consecuencia lógica.

Por otra parte, la forma con que la burguesía se enfrenta a la inflación es a través de la adopción de una serie de medidas que afectan fundamentalmente

emateko burgesiak aukeretzen duen tresnak batez ere langilariaren soldataren kaltetan jokatzen du eta, ondoren, bigarren mailan, prezioekin eta kapitalisten irabaziekin sartzen da.

Dudarik gabe, neurri ekonomikoak populazioaren kapa guztietara ailegatzeko dira, are goi-burgesiarengana. - Baina argi dago neurri haiek batez ere langilariaren interesen kaltetan jokatzen dutela, eta, berez, LANGILERIA IZANEN DELA KRISIS KAPITALISTEN PISU GUZTIA ERAMANEN DUENA.

Estaduan papera krisi honetan ez da ilunpean geratzen. Estaduak, gaurai honetarako emandako lege bereziaz, kapitalismoa bere helburu estratejikoetara egokitu nahi du: kapitalaren pilatzera. Eta, helburu nagusi honen menpean, enpresen kontzentrazioa eta estabilizazio ekonomikoak. Guzti honek ezin argiago frogatzen digu - Estatu honen klase-kutsua, eta ze interesen zerbitzuan dagoen.

Honen adibide argi bezala, hor dugu Joan den 1.973. urtean gertatutako problematika. Urte horren bereizkuntzetatik bat bizitzaren kostoen gorakada izan da eta gorakada honen bidez langileen irabazi errealak - - %20-40 txikiago dira.

Egoera honen akuilari bezala petroleoaren krisisa etorri da eta hark dakarren aktibitate ekonomikoaren baretzea (inbertsioen gutxitzea...). Fongu honen eragin garrantzitsu bat du gudan, zeren Espainian, aislatuak ez dagoenez, krisisa indar guztiz azaltzen baita eta gure ekonomian ondorio laister eta simultaneoak azaltzen baitira. Espainiako beste zenbait garai - inflazionistetan gertatutakoaren alderantziz, gaurko hau inflazio jeneralizatu batetan gertatzen da. Petroleoaren krisisaren ondorioz, inflazio tasa gehiegizkoa gertatzen da eta, honekin batera, langilariaren estrategia erroibindikatibo apur bat koherentea, prezioen gorakadaren aurka - (horra, adibide bezala, Joan den neguko burrukak, erroibindikazioen planteamendu amankomun batekin eta huel-

a los salarios de C.O., y en un plano más secundario, a los precios y a los dividendos.

Sin duda que las medidas económicas afectan a todas las capas de la población, incluso a la propia alta burguesía. Pero lo que es evidente es que dichas medidas afectan fundamentalmente a los intereses de la C.O. que sufrirá **TODO EL PESO DE LAS CRISIS CAPITALISTAS.**

El papel del Estado en esta crisis se plantea con claridad. El Estado, a través de sus decretos coyunturales, no viene sino a adecuar todos sus efectivos al objetivo estratégico del capitalismo: la acumulación de capital mediante la concentración de empresas y la estabilización económica capitalista. Esto nos da una prueba palpable del carácter de clase de dicho Estado, de los intereses a los que sirve.

Como ejemplo evidente, tenemos toda la problemática planteada a lo largo de este año 1.973. Dicho año se ha caracterizado, entre otras cosas, por un auge creciente del costo de la vida llegando a una disminución de los ingresos reales de los trabajadores en un porcentaje del 20 al 40 %.

A esto se ha unido la crisis del petróleo, originando una recesión de las actividades económicas (disminución de la inversión, etc..) que plantea una característica importante por el hecho de que España, al no estar aislada, repercute de lleno la crisis, así como las diferentes coyunturas del capitalismo internacional, produciendo inmediatos y simultáneos efectos en su economía. A diferencia con otros periodos inflacionistas españoles, este periodo coincide con un clima de inflación generalizada. La tasa de inflación se hace excesiva a raíz de esta crisis del petróleo y a su vez una estrategia reivindicativa mínimamente coherente de la C.O. frente al auge de los precios (y ahí están como muestra las recientes luchas con planteamientos reivindicativos comunes y con huelgas simultáneas) y una creciente tensión entre sectores productivos, han obligado

ga simultaneoak eta eskualde produkti-
boen arteko ezinegon gero eta biziago
bat. Faktore hauek, alkarloturik, es-
tadueren eskintza bizkor eta gogor bat
sortu dute, burgesia guztia ren produk-
zio-harremanen eta interesen lagun-
tza eta, batez ere, talde finantzia-
roaren onetan, noski.

Horrela sortzen da 1.973. urteko
hazilako dekretu-legoa. Bertan azal-
tzen diren langileria ren interesen -
kontrako zenbait neurri lotsagaberen
bitartez, klase langilearen egoera go-
ro eta larriago egiten da, eta ez da,
beraz, inolako dudarik egiten estatu
faszistaren interesak zein diren era-
bakitzean.

Neurri hauen laburketa laster -
batak lehenago esandakoa frogatzen du:
Neurririk printzipalena SOLDATEN IGOE-
RA GALERAZTEA DA, gobernuak jarritako
muga batzuetatik at. Muga hau gober-
nuak berak erabakitako bizitze-kostoa
ren gorakadaren arauera ezarriko da
eta 1.973. urterako erabakitako koo-
fizientea %14koa da. Muga honak, kon-
trol guztiz zorrotz baten pean, permi-
ta dezake oraindik %5eko igoera bat.
Beraz, eta bizitze-kostoa ren igoera-
ren portzentaia zuzenki erabakia balitz
ere, soldaten igoerak ez du bereganat-
zen joan den urtean produkzioak egin
zuen gorakada eta gorakada hori entre-
presen oskuetara dirio erabat. Kolpea
xamurtzeko dato, ondoren, IRTP delako
aren eta seguridade sozialaren kuoten
gutxitzea.

Ondoren, bigarren mailako neurriak
dato: PREZIOEN KONTROLA (kontrolatze-
ko kontrol-tresna egokirik ez duen kon-
trolla) eta kapitalisten IRABAZIEN KON-
TROLA (soldaten igoera eskasak aise -
ordaintzen duena) eta, halaber, zen-
bait BIGARREN MAILAKO NEURRI FISKAL,
burgesia monopolistaren onetan burge-
sia txikiaren eta erdi-mailakoaren -
irabaziak mugatzen dituztenak.

Ez dugu ezer berririk asmatzen
"langileriak krisiaren ondorio guz-
tiak sufritzen ditu" esaten dugunean.
Hau, PRODUKZIO-HARREMAN KAPITALISTEN
LEGE BAT DA. Dударik gabe, burgesiak

a una drástica intervención estatal, en
defensa de las relaciones de producción
capitalistas y de los intereses de toda
la burguesía, si bien privilegiando los
de la fracción financiera.

Así surge el decreto-ley de Noviem-
bre del 73, que representa una adopción
descarada de medidas contra los intere-
ses de la C.O., haciendo cada vez más
angustiosa la situación de ésta y de-
jando bien sentado a que intereses sir-
ve el Estado fascista.

En un repaso rápido a estas medidas
observamos lo que decimos arriba:
La medida principal se basa en la CON-
TENCION DE SALARIOS, cuyo crecimiento
queda limitado a lo que interpreta el
gobierno como tope del auge de la vida
en 1.973. el 14%. Excepcionalmente y
con un control riguroso, permite la
elevación de un 5% por encima de este
14%. De ahí resulta que, aún suponiendo
que el porcentaje de aumento de coste
de la vida corresponde a la realidad,
el aumento de salarios no absorbe el
incremento de la producción registrado
a lo largo del pasado año, quedando
este íntegro en manos de las empresas.
Como para dorar esa píldora, están las
determinaciones sobre la reducción del
porcentaje del IRTP y de la reducción
de las cuotas de la seguridad social.

Luego, como medidas más secunda-
rias, tenemos el CONTROL DE PRECIOS,
para cuya realización, paradójicamente,
faltan mecanismos de control y el CON-
TROL DE DIVIDENDOS de los capitalistas
(medida fácilmente compensada por el
escaso alcance de los toques de salarios
permitidos), así como una serie de me-
didas fiscales secundarias que muestran
el dejarlos menos beneficios a la peque-
ña y media burguesía, mientras favorece
a la burguesía monopolista.

No descubrimos nada nuevo cuando
decimos que "la C.O. sufre todas las
consecuencias de la crisis". ESTO ES
UNA LEY DE LAS RELACIONES DE PRODUCCION
CAPITALISTAS. Sin duda que la burguesía
nos quiere hacer creer que para comba-
tir la inflación hay que atacar inevi-
tablemente a los salarios, pero no es
solo que nos lo quiera hacer

sines-erazi nahi dugu inflazioari aurpegia emateko soldatek mugatzeko beharrra dagoela, ezinbestean. Baina hau ez da burgesiaren borondate alfer bat. Burgesiak ezin du beste inola jokatu, ez bailitzake lojiko kapitalistek bere buruen interesen kontra jokatzea, eta aberastasuna da interes garrantzitsuenetakoa bat.

Baina guzti hori esan ondoren - oraindik espizifikatu behar duguna hau da: nola gauzatzen diren fenomeno guzti horiek, ze ondorio duen krisisek - langilerierengan, 1.974 urte honen hasieran. Gure iritziz, hauk dira langileriararen esplotazioa definitzen duten puntu nagusiak:

- soldaten beretzea eta prezioen igoera.
- lan-erritmoen areagotzea
- lan-gabeziaren ugaltzea (petroleoaren krisisaren eta ondorengo geldialdi ekonomikoaren ondorio inmediateetatik bat; lan-gabezia, Espainian nahiz atzerrian, jadanik errealdade bat da eta, honela, honela, hasiak dira Europar langile inmigratuak etxeratzeko).

Ondorio guzti hauk argi-argira atzera dira gobernu faszistak inflazioaren eta geldialdi ekonomikoaren aurka eta kontzentrazioaren eta estabilizazioaren alde hartu dituen neurrien poderioz eta, beraz, behin berriro ere, ezin egin dike teke dudarik gobernu honen klase-kutsuaz.

Bestalde, eta kapitalaren estrategia honi guztiz loturik, errepresio politikoaren maila gero eta zabalago bat ikusten dugu. Libertate demokratikoen betiko falta erokorra aski ez balitz bezala, burruka langileak eta herrikoia kupiderik gabe eta sistematikoki zapalduak dira.

Langileriararen esplotazio-egoera bere da burrukeren maila otengabe gortzen duena eta gogortze honek, Burgesko juizioaz gero nabari dena, aurtun gorakada ohargarri bat izan du gure probintzian. Baina gorakada honek errepresioaren erantzun sistematikorekin ogiten du topo, zeren ez baitugu ahaztu

que no puede hacerlo de otra forma, puesto que sería ilógico que los capitalistas adoptasen medidas en contra de sus propios intereses, entre los cuales el lucro es uno de los principales.

Pero, en resumidas cuentas, lo que tenemos que intentar es especificar como se concretan estas repercusiones de la crisis en la C.O. ante el '74. A nuestro modo de ver, se concretan en los siguientes aspectos, que definen la situación de explotación de la C.O.:

- Congelación de salarios y auge de precios.
- aumento de los ritmos de trabajo.
- aumento del paro obrero (como una de las repercusiones más inmediatas derivadas de la crisis del petróleo y de la recesión de actividades que provoca en España y en el Extranjero, de donde expulsan ya a los trabajadores emigrantes).

Estas repercusiones se han hecho patentes con las medidas adoptadas por el gobierno franquista contra la inflación y recesión económica y en pro de la concentración y estabilización, muestra clara del carácter de clase de dicho gobierno.

Por otra parte, y en relación directa con esta estrategia económica capitalista, observamos un nivel cada vez más elevado de represión política. Ya no es solo el problema permanente de la ausencia total de libertades políticas, sino que se da una represión estandarizada sobre toda lucha obrera y popular.

La situación de explotación de la C.O. es la que provoca un auge creciente de su lucha, auge que se deja notar desde el juicio de Burgos y que este año en nuestra provincia ha observado un crecimiento considerable. Este auge se encuentra con la respuesta sistemática de la represión, pero no hay que olvidar que es este mismo auge el que obliga al Estado a cuidar con más tiento la adopción de medidas en pro de la estabilización económica.

Ligado estrechamente a este aumento

behar burrukaren gogortzea bera dela -
Estadua arreta hau diagorekin jokatzera
bortxatzen duena, estabilizazio ok
nomikoaren aldeko neurriak hartzeko ga
raian.

Errepresioaren gogortze honi guz
tiz lotua, eta helburu berberarekin, -
Estadua langileriaren burruka beregan
tzen esiatzen da, burruken indarra ito
nahian. Helburu honekin esiatzen da,
adibidez, bide legalak babesten, hots,
Sindicato Vertical-a bultzatzen.

Helburu berberaren bila, eta erre
presioaren kutsu faazista-terroristare
kin batera, nagusiek gero eta lotura -
biziagoak sortu nahi dituzte bere artean
eta baita ere Estaduarekin. Guz
tiek batera, onlazeak eta juradoak bor
piztu nahi dituzte. Berpizkunde honetan
langileriak berak bere burrukan -
erabilitako zenbeit elementu taktikoz
baliatzen dira ere. Saio honen frogabide
dugu Gipuzkoako Entrepresa-gizonen
kontseiluaren lehendakariaren tema bide
legalak berpiztearen alde, ordezkaritasunaz
eta burrukatasunaz orabat baliatzen delarik.
Halaber, eta kapitalak S.V.aren bidez daramen
azpijokoren exemplan bezala, hor dugu
Gipuzkoako Zona Naval-ean S.V.ak joan den
urteaz gero oraman nahi izan duen politika
(oroit gaitezen 1.972. urtearen bukatzean
eskualde guztirako sortu nahi izan zonen
plataforma erreibindikatiboa). Bide berberean,
aipa dezakegu Ministerio de Gobernación
delakoak "Documento sobre CC00" idatzian
azaltzen duen asmoa eta, esmoei jarraiki,
hor dago propaganda beltza ("Trabajo Regional",
CC00 firmatzen daramaten horrialdiak, etab.),
egunkarietako informazio alderdikoa, etab.
Baina guzti horrek ezin ezkuta dezakena
zera da: Kapitalismo espainola, guztitara,
ez dela integrazio-politikerik sinpleena
eramateko kapaza eta, beraz, langileriaren
interesen eta burrukaren aurroan, S.V.aren
boikotaren aurrean (burruka hausten ikusten
ari garenez) tresna bakar bat duela, erre
presiorik gogorrena. Horrela, esplikatu
daiteke gaur egun errepresioak lortu duen
maila. Eta 1.001-a ez da burgesiak S.V.
tik aparte organizatu nahi duenari eginen
dionaren muestra

de la represión y como para corroborar
lo, se presenta la táctica de integración
de las luchas de la C.O. que el Estado
trata de llevar a cabo con el fin de
ahogar dichas luchas y revitalizar los
cauces legales, es decir, el papel del
Sindicato Vertical.

Así, junto al carácter fascista-terrorista
de la represión, se plantea la unión cada
vez más estrecha de los empresarios entre
sí y de estos con el Estado para
revitalizar los enlaces y jurados,
sirviéndose incluso de elementos tácticos
proporcionados por las luchas obreras.
Como ejemplo tenemos la insistencia del
Presidente del consejo de empresarios de
Guipuzcoa en la necesidad de revitalizar
los cauces legales, utilizando a tope el
criterio de la representatividad y
combatividad. Asimismo un ejemplo claro
de las maniobras capitalistas a través del
S.V. lo tenemos en toda la política que
este trata de desarrollar en la zona naval
desde el año pasado (acordemos de aquel
intento de una plataforma reivindicativa
para toda la zona naval a fines del año
72). Vemos también como trata de
cumplirse el Plan del Ministerio de
Gobernación que se expresa en su "Documento
sobre CC.00.", siendo un hecho la salida
de propaganda negra ("Trabajo Regional",
hojas firmadas CC.00., etc.) la información
tendenciosa de la prensa, etc.. Pero de lo
que no hay duda es de que, por una parte,
el capitalismo español, se muestra incapaz en
líneas generales, de llevar a cabo la más
elemental política de integración y que,
por tanto, se ve obligado a cerrar filas
ante los intereses y la lucha de la C.O.
en concreto, ante el boicot al S.V. (hecho
que se viene demostrando en esta lucha)
llegándose a niveles de represión muy
considerables. No solo el 1.001 es una
muestra de lo que piensa hacer la
burguesía con los que se organizan al
margen del S.V., sino que tenemos también
otros ejemplos bien recientes y son los
despidos masivos que desde Masti (1.972)
hasta Lesaca (1.974) se han venido
sucediendo y así mismo las detenciones
masivas, como ha sido el caso de la
zona naval. A este respecto, hay

bakarra. Hor ditugu beste oxenplu neko, nahi hurbilak eta adierozgerriak, hala nola Mastitik hasita (1.972) Lesakarsino (1.974) gertatu diren despido zabalak eta detentzio ugariak, Zona Naval-gan gertatutakoak bezala. Guzti honi buruz, bi gauza aipa daitezke:

- despido kolektiboen ondoren, aukera berezi bat egiten da berriro onartzeko garaian.
- taktika errepresioen hauek ez dira oligarkiaran jakabide berezia, bai zik burgesiaren beste taldeak (entrepresa txikiak eta ordi-mailakoa) erabiltzen dituzte ere neurri horiak eta, halaber, oligarkiek berak bezala, polizia deli egiten diote, langileen sekoriali beste inola aurpegia ematerik ez dutenean.

Egoera zabal honetatik bi helburu atara daitezke. Helburu hauek izan behar dute burruka langileak organizatuko dituzten batasun-oinarriak. Zeren batasun hau, gaur inoiz baino orago, ezin lortu baitaiteke ez bada EKINTZA JENERALIZATU BATETAN OINARRITURIK.

Hauek dira ope-laburreko helburu hauek:

- ESPLOTAZIOAREN AURKAKO BURRUKA eta, beraz, ope-luzoko plataforma errebindikatibo koherente bat.
- ERREPRESIDAREN AURKAKO BURRUKA eta libertate demokratikoen aldekoa (batez ere S.V.sren egiazko bazterreratzearen aldekoa), langileen organizazio independente baten bidez.

II. GIPUZKOAKO LANGILE-MUGIMENDUAREN GAURKO EGOERA.

Azken boleda honetan benetan harri garrria da burruka langileen ugaltzea Gipuzkoan. Eta gorekada hau —lehen esan bezala— batez ere esplotazio ekonomikoari esker sortzen diren kontraesanen eraginez gertatzen da.

Burrukak etengabeak dira eta, gainera, aipagarria da lehen burruka-maila eskasako zenbait eskualdek ezagutzen duen burpiztea (Andoainon eta Irunon gertatu den bezala).

Halaz ere, eta kontraste bezala, burrukak lokalistak dira, deskoordinatu

que hacer notar dos cosas:

- La medida de despido colectivo va acompañado de la admisión selectiva posterior.
- No solo la Oligarquía, sino todas las demás capas burguesas (mediana y pequeña empresa) recurren a estas tácticas represivas y recurren a la policía cuando ya no pueden hacer frente a las exigencias de los obreros de otra manera.

De toda esta situación se derivan, a corto plazo, dos objetivos fundamentales que debe servirnos de base de unidad para la organización de las luchas obreras y que, hoy más que nunca, no pueden cumplirse si no es SOBRE LA BASE DE LA ACCION GENERALIZADA.

Dichos objetivos a corto plazo son:

- LA LUCHA CONTRA LA EXPLOTACION, que precisa de una plataforma reivindicativa coherente y a largo plazo.
- LA LUCHA CONTRA LA REPRESION, y por la imposición de las libertades políticas (destacándose la marginación real del S.V. a través de la organización independiente de los trabajadores).

II. SITUACION ACTUAL DEL M.O. EN GUIPUZCOA.

En esta última época es verdaderamente extraordinario el auge de las luchas obreras en Guipuzcoa. Auge que —como anteriormente decíamos— viene determinado por las contradicciones que se originan fundamentalmente a causa de la explotación económica.

Las luchas son continuas, dándose incluso la característica de un considerable despertar de zonas en las que anteriormente el nivel de combatividad era muy bajo (el caso de las zonas de Andoain e Irun).

No obstante, como contrapartida, las luchas siguen siendo localistas, descoordinadas y en general dominadas por el espontaneísmo de las masas obreras. El elevado nivel de combatividad no cristaliza lo necesario en un aumento

tuak eta, jeneralean, masa langileen - espontaneismoak gidatuak. Burrukatasun maila haltua ez da behar haina gauzaten batasunaren eta etengabeko organizazio baten indartzean. Hori da, eta horre hor Gipuzkoako L.M.aren kontraesan nagusienetako bat, DESPROPORTZIO - AGERI BAT DAGO LANGILERIAREN BURRUKATASUN GORAKOIAREN ETA DAGOEN ORGANIZAZIO MAILAREN ARTEAN. Langile-burruken haziera-erritmoa burruka horien organizazio bateratu eta independentearen erritmoa baino biziagoa da.

Kontraesan honen ondorio laister bat bezala, ^{masok} burrukoia zabaltasun beharrezkoa emateko edo nagusigoaren espilanak galarazteko aski indar sentitzen ez dutenon, hondamendia eta etsipena nagusitzen zaizkie masoi. Halez ere, proletarioaren eta burgesiaren kontraesanen zorrotasunari esker, ez dira burrukak bukatzen. Aitzitik, salbuespenon bat aparte utzirik, zabaldu egiten dira. Gure artean gortatutako salbuespen horietatik bat Errenderiko eskualdeko baratasuna izen duteko. Baina hau, Gipuzkoako egoera jeneralarari begira, espezio huts bat besterik ez da.

Gipuzkoako burruken gorakadari begiratzean azaltzen den beste puntu bat zero da: organizazio-maila eskaz horretaz gainera, ORGANIZATURIK DAGOENA ERE SAKONKI ZATITURIK DAGOELA. Gipuzkoako L.M.aren zatiketa da gaurko egoeraren beste bereizgarri bat.

Zenbait urte bete duon hiru nukleo organizatibo dago. Baina burrukaren mugatasunaz, informazio objektibo baten - eta batasun erreibindikatibo orokor baten faltaz eta espontaneidadearen domeinuz, hiru nukleo hauek bete eustrean mailaren muoste ematen digute eta ohika gogoratzen digute masa langileen organizazio bateratu eta egonkor baten falta. Hauk dira hiru nukleo horiek:

1) CC.OO-Biltzar.- Gure ustez, koordinadora bezala osatu den nukleo honen esistentziaren arrazoia P.C.E.ren linea errebisionista eta oportunistak da, eta, ahal duen loku guztietan, P.C.E.k ekintza erreformista bat errora erramatoko egiten duen lana. Honela, koordinadora honen ekin-

de la unidad y organización permanentes. Es decir, y he aquí una de las principales contradicciones del M.O. Guipuzcoano EXISTE UNA MANIFIESTA DESPROPORCIÓN ENTRE LA COMBATIVIDAD CRECIENTE DE LA C.O. Y EL NIVEL DE ORGANIZACIÓN EXISTENTE. Las luchas obreras crecen a un ritmo mucho más rápido que el de su organización unitaria o independiente.

Un resultado inmediato de esta contradicción suele ser la sensación de fracaso y desánimo de las masas, al verse en cierta medida impotentes, bien para dar la extensión necesaria a las luchas, bien para frenar las maniobras de la patronal. No obstante lo egudo de las contradicciones entre el proletariado y la burguesía permite que haya un enfrentamiento y no una paralización, salvo alguna circunstancia que en nuestro caso, puede ser evidente muestra de esa excepción: la recesión de las luchas en la zona de Rentería.

Otro aspecto que salta también a la vista es comprobar este auge de las luchas en Guipuzcoa es que además de su escaso nivel de organización, AQUELLO QUE MINIMAMENTE SE HALLA ORGANIZADO ESTA PROFUNDAMENTE DIVIDIDO. La división del M.O.G. constituye otro elemento característico de la actual situación.

Existen tres núcleos organizativos que cuentan con algunos años de vida tras de sí, pero tanto el localismo de las luchas, la ausencia de información objetiva y de una unidad global reivindicativa, como el dominio de la espontaneidad nos dan una palpable muestra del nivel de implantación real de estos tres núcleos y nos recuerda a gritos la ausencia de una organización de las masas obreras, unitaria y permanente. Estos tres núcleos son:

1) CC.OO-Biltzar.- A nuestro modo de ver la existencia de este

núcleo constituido en coordinadora, responde a la línea oportunista y revisionista del P.C.E. que desarrolla una práctica reformista allí donde puede. La práctica de esta coordinadora viene así a ser una simple expresión de la política revisionista en la

ez duten era guztietako Asanbleak eratu. Aparato honen bidez zabaldu nahi du P.C.E.k bere Patuaren politika guztia, L.M.aren beharrek eta esijentziak mailarik orreformistonoraino jeisten dituelarik.

2) "Guipúzcoa Obrera"ko CC.OOak.- P.C.E.aren politikaren alternatiba bezala sortu ziren eta, prozesu luze baten zehar, hondamendi etengabe batera etorri dira. - Hondamendi honen alderik garrantzitsua na zera da: koordinadora hau eta berezongoan dauden talde organizatuak langileria batu dezakeen alternatiba iraultzaile bakartzat azaldu direla. Baina alternatiba horien oinarriak artifizialak ziren eta erabat subjektiboak. Funtsuan, M.C.E.ren linearen alternatiba politikoa zegoen haien atzean.

Langileon burruketan, Gipuzkoan gertatutako esperientzien multzoan eta gure horriko klase burruka guztian sortutako historiarangan aurkitu behar ditugu EGIAZKO DINARRIAK langileak organizatu eta bateratu nahi dituen burrukak. Baina bide hau aukeratu beharrean, koordinadora honek beste zentzu bat eman dio burrukari: bere posizioetan omen da go mugimenduetan behar duen linea. Beraz, linea honetan oinarriturik akuilatu du masa-organizazioan desgarroa. Honen esan nahi du linea hori izan dela L.M.a batzeko izan duen gidaria eta, beraz, bere zuzonbidearen eta kontrolaren pean bultzatu du batasun hori. Honela, burruketan ikasi beharrean, burruketatik zuzena sortu eta okorraren kontra burukatu beharrean, "Guipuzcoa Obrera"ko nukleo honek iraketsi nahi izan dio soil-soilik mugimenduari. Eta irakaskintza honi hasiera emateko, L.M.ari ahal zituen "zati" guztiak kontrolatu egin ditu.

Masa langileak bere berondatoaren arauera erabiltzea izan da, beraz, haren lanbide bakarre. Talde dogmatikohoriek omen dadukaton linea transmititzea izan da Gipuzkoako langileria "batzeko" eta "organizatzeko" lanaren oinarria. Ez da, beraz, harrigarri haien uestez koordinadora hau linea irault-

2) CC.OO. de "Guipuzcoa Obrera".- Sur-

gida como alternativa a la política del P.C.E. ha ido derivando en un constante fracaso tras un largo proceso. El aspecto más importante de este fracaso estriba en que esta coordinadora y sus respectivos núcleos organizados han pretendido presentarse como LA ÚNICA alternativa revolucionaria capaz de unir y organizar a la clase obrera. Pero dicha alternativa estaba planteada sobre unas bases artificiales y completamente subjetivas; fundamentalmente correspondían a LA alternativa política de LA línea del M.C.E.

En vez de unir y organizar a los trabajadores sobre LAS BASES REALES de sus propias luchas y de todo el cúmulo de las experiencias habidas en Guipuzcoa y en la historia de la lucha de clases de nuestro país, esta coordinadora ha propulsado el desarrollo de las organizaciones de masas, en base a que sus propias posiciones contenían la línea que necesitaba el movimiento. Por consiguiente ha venido tratando de unificar al M.D. bajo esa línea esto es, bajo su dirección y control. Y de hecho en vez de aprender de las luchas en vez de extraer de ellas lo justo para combatir lo incorrecto, este núcleo de "Guipuzcoa Obrera" ha tratado solo de enseñar al movimiento, empezando para ello por controlar las "parcelas" del M.D. que podía controlar.

La instrumentalización del movimiento de masas trabajadoras ha constituido por tanto su única manera de trabajo. La transmisión de la línea que pretenden poseer esos grupos dogmáticos se ha erigido en la base del trabajo por "unir" y "organizar" a la clase obrera de Guipuzcoa. No es extraño pues que consideren que su coordinadora intenta ya toda la línea revolucionaria, en oposición a la revisionista, cuando de hecho su práctica contiene algunos elementos tan reformistas como los de la propia línea reformista que defiende la otra coordinadora de CC.OO-Biltzer. Estos elementos reformistas consisten ante todo en la estructura burocrática o mantenimiento de una

tzaila osoaren jabe izatea, erreformis-
moari kontra eginen diona. Baina, agin-
tan, koordinadora honen ekintzak ba di-
tu zenbait elementu Biltzerrok defendi-
tzen duen linea erreformistarenak be-
zain erreformista. Elementu erreformis-
ta hautatetik bat estruktura burokratiko
bati kostarik-kosta eustea da, goitik
bera osatua dagoen organizazio bati eus-
tea, demokrazia langilearen erabat kon-
tra. Beste puntu bat masa-organizazio
baten zuzenpen zentralizatua da, hots,
koordinazio baten aitzakiaz agiatan ma-
sa-organizazio haiek zuzentzea. Hiruga-
rren bat organizazio bat goitik sortzea
da, fabrika eta enpresa bakoitzeko
langile-organizazioaren desberdintza
jaramonik egin gabe. Eta azkenik, ele-
mentu erreformista hauek ontzeko eta
zuzentzeko kapezidade falta absolutoa.

Komisio hauen barruan, nolana-
hiko, agari dira desberdintasun oharga-
rriak M.C.E eta O.R.T. ren artean, hala
nola desberdintasun haundikor bat masa-
-linean, nahiz bi taldeok linea demokra-
tiko-harrikoiaren aldeko zatitza azaldu. -
Gure ustez, urrutiratze hau alda bato-
tik dogmakarian oinarritutako politika
baten frutu da (politika honen honda-
mendiararen seme). Beste alda batetik,
urrutiratze honak pentsa-arazitzen digu
problematikaren garrentzia ez dagoela
hainbeste definizio programatiko nagus-
ietan, baizik langileria organizatze-
ko metodo zuzen batzuk praktikara era-
matzeko ekintzan. Beraz, behar-beharrez-
koa iruditzen zaigu M.C.E. eta O.R.T.-
ren arteko krisi hau eta bere sustrai
historikoak gogoan hartzea, bi taldeok
eskema monolitiko bakar batean sartu
baino lehen.

3) COMITES OBREROS.- ETaren krisisaz -
gora, Burgosko jui-
zioaren ondoran, asan dezakegu hau dela
honako edo halako organizazio batak, ha-
nako edo halako linea politiko batak -
argi eta garbi babesten uz duen nukleo
bakarra. Bere sorrera jarrera politiko
nacionalistetan eta haien lehen espre-
sio zen sektakeria anti-espainolean -
duelarik, Comites politika nacionalis-
ta honekiko obakiduraren prozesuan az-
tertut behar da, hots, jarrera proleta

organizazioa montada de arriba para aba-
jo, contraria a toda democracia obrera
; en la dirección centralizada de unas
organizaciones de masas que bajo el pre-
texto de coordinar, realmente dirigen;
en la creación por arriba de una organi-
zación, independientemente del desarro-
llo de la organización obrera en cada
fábrica y empresa, y en fin, en la in-
capacidad absoluta por corregir y rec-
tificar estos elementos reformistas.
Dentro de estas C.C.OO. se ven ya nota-
bles diferencias entre MCE y ORT, así
como una creciente diferenciación en la
línea de masas, si bien se definen am-
bos como la línea (democrático-popular)
Este distanciamiento, lo consideramos
por un lado, como una consecuencia de
la política dogmática (del fracaso de
esta) y por otro lado nos lleva a pen-
sar que la importancia de la problemá-
tica no está tanto en las definiciones
programáticas de línea, sino en la apli-
cación de unos métodos correctos para
organizar a la clase obrera. Es por
esto indispensable enfrentarse a esta
crisis entre MCE y ORT antes de configu-
rar a ambas organizaciones en un esque-
ma monolítico y comprender las raíces
históricas de dicha crisis.

3) COMITES OBREROS.- Podemos decir que
a partir de las e-
crisis de ETA, a raíz del juicio de
Burgos, es el único núcleo que no reu-
ne claramente las características de
estar patrocinada, por tal o cual orga-
nización, por tal o cual línea política.
Comites teniendo su origen en posiciones
políticas nacionalistas y en su expre-
sión inicial de sectarismo anti-español
debemos comprenderlo en su proceso de
ruptura con la política nacionalista
y progresivo acercamiento a posiciones
proletarias. Estos comités han ido ev-
olucionando en el sentido proletario y
han llegado a presentar hoy un gran nú-
mero de elementos de línea anticapita-
lista tal y como plantean objetivamen-
te las necesidades de las luchas obre-
ras.

Esto no implica exactamente que es-
tos comités presenten una línea revol-
ucionaria dentro de la clase obrera,
ya que junto a elementos auténticamente
BIBLIOTECA DE COMUNICACIÓN
CEDOC

rioteria gerturatzu daraman prozesuan. Komite hauek bide proletario baterantz abiatu dira eta, gaur egun, aurki daiteke nukleo honen barruan burruka langilearen beharrek objetiboki planteatzon duten erako elementu antikapitalista ugari.

Honek ez du hitzez-hitz osan nahi Comités langileriarekiko linea iraultzaile baten jabe doronik, zeren, berriz iraultzaile diren elementu horien aldamenean, kutsu obrerista eta ezkerkeriko zenbait elementu aurki daitezke. Azken elementu hauek, benetan materialista ez diren jarrera batzuren espresio dira. Ulortzen dugu surretatuenak nazionalismoaren ideologia eta eskintza burges-txikiaren kondar horiek zintifikoki bereganatu eta praktikaren bidez zuzentzen dituzten eran, garbikoria obrerista hori gero eta urrutiago izan dela. Baina kondar hauek gaitzuta ez da batez ere manifestazio ideologikoetan konkretatuko, baizik Comités-ek ekintzara eramanen dituen metodo praktikotan.

NUKLEO HORIEN SUSTRAITASUN-MAILA

Ezin osan dezakegu hiru nukleo hauek maila berdinean koordinadora "fantasma" batzuk direnik, nahiz hiruretan zenbait bereizkuntza amankorak eta antzeko azaldu. Dударik gabe, hirurok duten bereizkuntza jenerala hau da: BEREDESARROILO ORGANIZATIBOA ETA BATERATUA EZ DAGOELA ASKI FINKATUA ENTREPRESATAN. L.M.aren instrumentalizazioari dagokionez, berriz, maila desberdinak berezi daitezke, nukleo bakoitza babesten duen taldearen linearen arabera. Baina dudarik kanpo dagoen gertakeri bat da HIRU NUKLEO HAUETAKO BAKAR BAT ERE EZ DELA MASA-ORGANISMO BAT. Aitzitik, masetan sustrai eskasak dituen militante langileen talde gehiago edo gutxiago sektarioak dira. Nola nahi ere, bi azken organismo hauetan (G.O. eta Comités) badago babestua eta indartua izatea merozi duen elementu zuzenik, hala nola masa langileak egonkorki organizatzeko daramaten ekintza; S.V.aren kontrako burruka, klase organizazioaren independetzia babestu nahian; burrukek legalitatearen zerbitzuan erer ez dituzten botetzen duten ekintza, etab.

revolucionarios coexisten en su seno otros de sustrato obrerista e izquierdista que denotan todavia ser reflejo de posiciones no autenticamente materialistas. Comprendemos que en tanto en cuanto sean asimilados cientificamente por los más avanzados los lastres de la ideología y práctica p-b. del nacionalismo y corregidos en la práctica se iran acercando o alejando de un purismo obrerista, hecho que se irá concretando no tanto en las manifestaciones ideológicas, como en los métodos práctico organizativos que a través de comités se desarrollen.

NIVEL DE IMPLANTACION DE DICHOS NUCLEOS

Sobre estos tres núcleos no podemos afirmar que sean coordinadoras "fantasmas" en un mismo grado, aunque en ellas se den algunas características similares y comunes. Sin duda la característica general se halla en la INSUFICIENCIA DE SU DESARROLLO UNITARIO Y ORGANIZATIVO DESDE LA BASE DE LAS EMPRESAS, variando los diferentes grados de instrumentalización del M.O. según cual sea la influencia de las diversas líneas defendidas por los grupos que las impulsan. Pero es un hecho QUE NINGUNO DE LOS TRES NUCLEOS SON ORGANISMOS DE MASAS, constituyendo por el contrario agrupaciones más o menos sectarias de militantes obreros con una escasa o reducida implantación en las masas. Pese a todo, tambien a estos dos últimos organismos (G.O. y Comités) existen elementos correctos que deben ser propulsados y fortalecidos, cuales son por ej. la tarea que realizan por organizar es tablemente a las masas obreras, por luchar contra el S.V. tratando de salvaguardar la independencia de la organización de clase contra el capitalismo, la tarea por no poner las luchas al servicio de la legalidad, etc.

Es necesario considerar la importancia de estos elementos positivos, en cuanto que sirven de bases políticas reales de unidad, que hoy por hoy, no se estan haciendo prevalecer suficientemente, dadas unas características sectarias por ambas partes.

En general, los niveles de coor-



Beharrezko zaigu elementu zuzen -
hauen garrantzia kontuan edukitzea, ba-
tasunerako oinarri politiko egiazkoak
direnez. Zeren, gure iritziz, gaur ez
zaio batasun honi behar haina garran-
tzia ematen, lehen aipatutako sektake-
riaren poderioz.

Jeneralean, nukleo hauek onartzen
duten koordinazio-maila ez dagokio fa-
briketako organizazio mailari. Koordi-
nadora hauek, CC.OO. etakoak batez ere,
egiazko kondizio politiko eta organiza-
tiboetan oinarritzen ez diren ekintza
ejekutibo eta agitativoak batetzen di-
tuzte. Desegokitasun honen eraginez, -
ekintza horiek linea erreformista bati,
edo linea subjektibista-opportunista bati
dagozkio edo linea praktizista bati (ba-
koitzari bera) eta ez dute prozesu or-
ganizatiboa oinarritik babesten lagun-
tzen. Ondorioz, ezinbestean, konsignak
huts-hutsean erortzen dira.

Argi dago nukleo organizatibo hauek
oso sakabanatuak eta zatituak daudela,
eta argi dago organizaturik dagoen epu-
rra ere talde politikoak bezain zati-
tua dagoela. Horrela haunditzen da Gi-
puzkoako L.M.aren espontaneidadea sor-
tzen eta babesten duen zatiketa.

Guzti honek ba du ondori okerrik
gaur eguneko egoera ekonomiko-politi-
koaren esijentziengan. Zeren egoerak -
inoiz baino argiago eta bortizkiago es-
katzen baitu ekintza jeneral bat esta-
duaren mailan, estatu burges-terrorista-
ren eta haren neurri arbitrarioen surka
(epe labur batetan gure batasun- eta or-
ganizazio maila indartzen saiatuz eta
luzerorako gaurko orden soziala deus-
eztuko duen estrategia sozialista fin-
katuz joan). Burruken gorakadak eta ma-
sen burrukatasunak errealdade politiko
eta organizatibo sakabanatuarekin
egiten dute topo; sakabanatze honek -
eztopoek jartzen dizkio gaurko exijon-
tzien gauzetzeari eta, horrela, burgo-
siaren arrakasta partziala babesten du
(Gipuzkoari buruz mintzatzen gara, ze-
ren beste lekutan gauzak ez baitira -
hain argiak eta guk ez baititugu hain
ondo ezagutzen). Guzti honen ondorioz,
balantza kapitalaren aldera makurtzen
du eta langilearen burruka nagusian
eta poliziaen errepresioaren eskuta

dinación que adoptan no se correspon-
den con los niveles de organización -
existentes en las fábricas. Las coordi-
nadoras sobre todo las de CC.OO. adop-
tan tareas ejecutivas y agitativas que,
al no basarse en las condiciones políti-
cas y organizativas reales, solo corres-
ponden a una línea reformista o a una
línea subjektivista-opportunista o a una
línea prácticista, según de cuales se
trate, y que no conducen a impulsar el
proceso organizativo desde la base, ca-
yendo así sus consignas en el vacío.

Esta claro que estos núcleos orga-
nizativos se hallan dispersos y muy
divididos entre si, dejando patente que
lo escasamente organizado se halla tan
dividido como se hallan divididos los
propios grupos políticos; con ello au-
menta también la división que genera
la espontaneidad de las luchas de la
mayor parte del M.O. Guipuzcoano.

Y todo esto se plasma negativamen-
te ante las exigencias que está plan-
teando la propia coyuntura economico-
política en la fase actual. En efecto,
mientras la coyuntura está exigiendo
más palpablemente que nunca una acción
generalizada a nivel estatal, de lucha
directa contra el Estado burgues-terro-
rista y sus arbitrarias medidas (a cor-
to plazo tratando de fortalecer nues-
tro campo de unidad y organización; y
a largo plazo ir consolidando la estrat-
egia socialista que acabe con el orden
social de las cosas actual), el auge de
las luchas y la combatividad de las ma-
sas chocan con la dispersión política
y organizativa, que impiden la realiza-
ción de las exigencias coyunturales,
es decir, de la acción generalizada, y
posibilitan el triunfo parcial de la
burguesia (nos referimos a Guipuzcoa
pues en general las cosas no son ni
tan precisas ni conocidas por noso-
tros), haciendo así inclinarse la ba-
lanza a favor del capital, siendo la
lucha de la clase obrera presa de la
represión patronal y policial: las lu-
chas aisladas son ahogadas fácilmente,
triunfan los despidos masivos, las de-
tenciones, etc... y los organismos de
clase son fáciles de localizar y redu-

ra erortzen da: burruka bakartiak aise itotzen dira, despido masiboak eta detentzioak dira nagusi, klase-organismoak aise lokalizatzen dira eta politziaren eskuetan apurtzen, sustrai ahulak baitituzte masetan eta, gainera, oso nukleo herstu eta lokalisten ordezkari baitira.

Bestalde, masen burrukatasun-maila kontzientzi-maila berezi baten espresibide bada ere, ez dugu subjektibismoan erori behar masen kontzientzi-maila neurtzeari. Langileriarren esplotazioaren arazoak eta langileriak ezinbestean aurkitzen dituen kontraesanek moldatzen dute haren kontzientzi-maila. Gaur egun esan dezakegu Gipuzkoako langileriak, guztitara harturik, ba duela esplotazio-kontzientziarik, baina esan dezakegu, halaber, kontzientzia hura ez dela aski politikoa, eta nolabait burruka pila eta gaitasun espontaneoa desarrolatzen duela ere, ez da inolaz iritxike espontaneoki bere interesak ulertzera. Interes politiko horiak ulert-arazitzeko behar beharrezko dira egiazko burrukalarik guztiz kontzientekoak, materialismoa, burruken ikuspegi objektibo bat eta langilerial klase bezala dituen interesen ikuspegi objektibo bat masetara eramateko okintza beteko duten burrukalariek.

Gaur Gipuzkoako L.M.aren sustraigintza datzen sakabanatze politikoa eta zatiketa organizatiboak zuzen-zuzenean influitzen dute masa zapalduen kontzientzi-mailaren igotze edo jaistean. Burgesiak bere inguruan dituen tresna guztiak erabiliko ditu langileriarri kontzientzi politiko bat emateko ("apolitiko" bezala ezeltzen den kontzientzia bat) eta, nolabait ere, lortzen dituzte errekasta pertzialak. Baina burgesiaren influentzia ez da bakarrik arazuzon batez ailegatzen langileriarengana, ez da bakarrik burgesiaren beraren tresna ideologiko eta politikoez baliatzen proletario beraganatzeko. Aitzitik, okintza erreformista, dogmatiko eta alderdikoez ere baliatzen da proletarioaren kontra, tresna ideologiko eta politiko batzuen bidez erreformismoa eta oportunistoa landatzen dituelarik. Gainera, okintza - -

cir, dado su escaso nivel de implantación real en las masas, y dado que representan generalmente núcleos muy estrechos y localistas.

Por otra parte, si bien es cierto que el nivel de combatividad de las masas obreras expresa un nivel de conciencia determinado, no debemos caer en el subjetivismo respecto a la valoración de su nivel de conciencia. El aumento de la explotación de la clase obrera y las contradicciones con que esta se ve obligada a enfrentarse, van determinando un nivel de conciencia. Actualmente podemos decir que en líneas generales la clase obrera de Guipuzcoa tiene conciencia de explotación, pero así mismo podemos decir que dicha conciencia no es suficientemente política; y por muchas luchas y capacidad espontánea que desarrolle, no llegará de manera espontánea a la comprensión de sus intereses, que son políticos, y de ahí que se plantee la necesidad de auténticos luchadores extremadamente conscientes que desarrollen la tarea específica de nutrir a las masas con el materialismo y con la visión objetiva de las propias luchas y de los intereses generales de la clase obrera como clase.

La dispersión política y la división organizativa que están hoy en la base del M.O.G. influyen directamente en la elevación o no del nivel de conciencia de las masas explotadas. La burguesía utilizará todos los elementos a su alcance para tratar de dar a la clase obrera una conciencia política (que aparece como "apolítica") y en cierto modo obtiene triunfos parciales. Pero la influencia de la burguesía como tal se no solo influye de manera directa y con sus propios instrumentos de vinculación ideológica y política en el proletariado, sino que además se abate sobre éste a través de prácticas revisionistas dogmáticas y sectarias sembrando el reformismo y el oportunismo a través de aparatos ideológicos y políticos. Y esta acción reformista y oportunista que viene orquestada siempre tras unos organismos fantasmas tienen el efecto de provocar el recelo hacia la política entre los obreros combativos, cuando no

erreformista eta oportuniste honak, bati organismo fantasma batzuen bidez zabaldua, langile burrukalarion artean politizarekiko mesfidantza zebeltzeko batoa du eta, areago, ideologia burgesaz erabat kutsatzen ditu.

Gipuzkoako langileriak sentitzen du esplotazioa eta ez du bakarrik zapalketa horren kontzientzia, baizik - baita ere horren kontra burrukatzeko beharrarena. Adibide aipagarriak dira azkoneko burrukak. Gainera, langileriak ba du aldi batez burruka solidario eta orokor baten beharraren kontzientzia - eta, ere gehiago, langileriaroen zatirik burrukalariaroenak ikusten du organizazioaren beharra. Beina kontzientzia esnatzen hasten denean, politikoa izaten hasten deneko maila berezi honetan, masen desioek sakabanatze politikoarekin eta L.M.aren zatiketararekin egiten dute topo. Honak eragiten du zerbait kasotan azaltzen den animo falta eta honak galarazten du, halaber, kontzientzia horren kapazitatearen zebeltzea.

Beraz, masa langileetan etsipena sortzen duona ez da, batez ere, burruka langileen errepresioa, baizik esplotazioari, opresioari eta errepresioari ERANTZUN BATERATU ETA JENERALIZATU BATEMATEKO BIDE-FALTA.

Zentzu honetara zuzentzen dira azken garai hauetan gure probintziako militante desberdinen arteko polemikak. Derrepentean, kondizio egokiak ikusten dira, derrepentean ez eta, bide honetan, egun pare batetan sortu nahi dira egunetik egunera ahazten diren kondizioak, L.M.aren batasuna egiazko oinarrietan eta objektiboki lantzeko analogin gutxi egiten delako, sektakeria uzten ez delako.

Masak burrukatzeko beharra ikusten duten bezain laister, ba daude kondizioak burrukarako. Baina burruka hori ez da behar lukeen mailara heltzen, burrukak berak eskaintzen dituen elementu - iraultzaileak ez direlako apones sintetizatzen eta, beraz, sintesi honak langileriaroen batasunorako eta organizaziorako eskainiko lukeen laguntza balioetsua alperregaltzen delako.

les impregna completamente de ideologia burguesa.

La clase obrera de Guipuzcoa sienta y es consciente de su explotación y de la necesidad de luchar contra esta; muestra palpable son las últimas luchas. Pero la Clase Obrera es en parte también consciente de la necesidad de una lucha solidaria y generalizada e incluso, la parte más combativa ve la necesidad de organizarse. Pero es a este nivel donde esta conciencia que empieza a despertar y comienza a ser política donde los deseos de las masas chocan con la dispersión política y la división del M.O. y es esto lo que provoca en algunos casos el desánimo de las masas y el que esa conciencia no aumente de capacidad.

Por tanto no es fundamentalmente el nivel de represión existente sobre las luchas obreras lo que provoca el desánimo en las masas, SINO MAS BIEN LA FALTA DE MEDIOS PARA UNA RESPUESTA UNIFICADA Y GENERALIZADA, contra la explotación, la opresión y la represión.

En este sentido se dan últimamente muchas polémicas entre los militantes de diversos tipos en nuestra provincia; tan pronto se ven condiciones favorables como no se ven y de la misma forma se pretende desarrollar en un par de días unas condiciones que día a día van cayendo en el olvido, dado el poco esfuerzo que se hace por afrontar objetivamente y sobre bases reales la unidad del movimiento, abandonando el sectarismo.

Desde el momento en que las masas ven la necesidad de luchar, hay condiciones para la lucha, pero esa lucha no alcanza el nivel exigido, debido a la escasez de síntesis de los elementos revolucionarios que las mismas luchas proporcionan y que posibilitarían aumentar en torno a ellos la unidad de la clase obrera y sus cauces organizativos correspondientes.

Nosotros consideramos que, al respecto, el proceso de marginación del S.V. es un ejemplo claro. **Vamos:**

Uste dugunez, S.V.a baztertzeko - prozesoa guzti honen adibide zuzena da. Gipuzkoako langileriak aski ondo daki S.V.a kapitalisten zerbitzu osoan dagoela. Horra hor, frogatzat, azken - elekzio sindikaletako boikota. Baina, esan ahal dezakegu, gaur, Gipuzkoan S. V. arekiko boikota zeharo sustraitua da goela, asanbleen eta komisio negoziatzaileen zabaltze eta finkatzea gogoa edukita ere? noraino dago heldua - ebakidura hori? noraino esan daiteke boikotak eta elekzioetako abstentzio ugariak kontzientzia- eta organizazio- maila pareko bat dutenik? gaingitu - ahal da sindikato faszista batertzeko nahiaren pauso kuantitatiboa langile- riaren organizazio independente baten aukerarekin?

Askotan pentsatu dugu Gipuzkoan boikota sindikato faszistaren bazterratze definitiboa zela. Baina, **BATASUNERAKO ETA ORGANIZAZIORAKO AUKERA POLITIKO BATEN FALTAZ, BOIKOTAREN POLITIKAK ONDORIO HAU IZAN DU: MASA LANGILEEK EZ DUTE ASIMILATU EMAN DUTEN PAUSOA.**

Esperientzia haren óntesisa den alternatiba politiko baten faltak eta falta honi organizazio-mailan dagokion ondorioak elekzio sindikaletan emandako pausoa bertan gelditu dute ebakidura hura eta, errurik egiteko arrisku - haundirik gabe, esan dezakegu S.V.a ez dagoela erabat eta betirako baztertua Gipuzkoako L.M.an. Beraz, boikot-politika honen gogortasuna (dimisioa guztia- ren gainetik, oraindik juradoak eta enlazeak dauden leku guztietan) ez da egoera honen sendagailu mirakuloso. - Aitzitik, fabrika konkreto bakoitzeko masen kontzientzi-mailak erabakiko du, eta ez beste ezerk, bide legalak erabiliko diren ala ez. Masek oraindik S. V.aren papera razionalki ulertu ez duten lekuetan, haien esperientziak kapitalismo faszistak aukeratutako bideak erabiltzea alfer eta desagoki dela - oraindik frogatu ez duen lekuetan, boikotaren politikaren gogortasunak masa langileak zatituko dituen beste faktore bat sortuko du eta ezkerkeriaren opor-

La clase obrera guipuzcoana es bastante consciente de que el S.V. está al servicio directo de los capitalistas. Muestra de ello es el boicot a las últimas elecciones sindicales. Pero ¿se puede decir que hoy en Guipuzcoa y a pesar de la progresiva implantación de asambleas y comisiones negociadoras está ya realmente implantado el boicot al S. V., es decir, marginado? ¿hasta que punto está maduro el rompimiento? ¿hasta que punto el boicot y el elevado porcentaje de abstención en las elecciones suponía un grado paralelo de conciencia y organización? ¿se ha superado el paso cuantitativo en el rechazo al sindicato fascista mediante una alternativa clara de organización independiente de la clase obrera?.

Muchas veces hemos creído que el boicot suponía un definitivo aislamiento del sindicato fascista en Guipuzcoa Una política de boicot sin otra alternativa política de unidad y organización ha traído como consecuencia el que las masas obreras no hayan asimilado al paso que han dado.

La ausencia de una alternativa política (síntesis de esa experiencia) y de su consiguiente plasmación en la organizacional ha supuesto el estancamiento en ese primer nivel de ruptura que representaron las elecciones sindicales, y sin mucho riesgo de error se puede afirmar que el vertical no está real y definitivamente marginado en el M.O.G. No es pues la rigidez de la política de boicot (dimisión por encima de todo y en todos los lugares donde aún existan jurados y enlaces) el remedio mágico a esta situación, sino que es el nivel de conciencia de las masas de cada fábrica concreta quien ha de determinar la utilización o no de los cauces legales. Alla donde las masas no han asimilado racionalmente el papel que desempeña el vertical y no han comprobado por su propia experiencia la inutilidad e inconveniencia de utilización de los cauces que el capitalismo fascista les obliga, la rigidez en la política de boicot será un rasgo más de separación de las masas obreras de la

turismoak beste boluntarismo fröga bat emanen du, zeren ezkerkeria hori ez - baita masen esparientzistatik ikasteko kapaza eta, beraz, haiei bide zuzena linea egoki batez irakasteko kapaza. Hitz gutxitan, langileriaren masa-organizaria bateratua eta independentea desari dadin S.V.ari boikota egiteko kriterio oinarritzkoaren barruan, kapitalismoaren ahalegin integratzaileen kontra proletarioaren politika independenteaz abiatzeko oinarri iraultzailearen barruan, bi elementu oinarritzko aipa daitezke: - L.M.aren leku atzeratuonetan moldakortasun taktika bat (bide legalek erabili - ala ez erabakitzerakoan) eta langileria- ren klase-interesak bideratuko dituen - alternatiba politika bateratu bat eskaini ekintzan, hots, organizazio independi- ente bat osatu. Bi elementu hauek ekin- tza antikapitalista zuzen baten zati ga- rrantzak dira.

Azkenik, gure iritzie edierazi behar dugu zenbait taldek (P.C.E.i.k adibidez) bide legaletara bueltatzeko duen planteamenduari buruz. Bueltatze hori ez da, gure ustez, talde horien lehenagoko ezkerkeria oportunistaren zuzenketa bat, baizik masa-linea bat desariatzeko - batiko ezgaitasun borberaren seinale. Hemen datza diferentzia: jarrera haiek - gaur beste oportunismo baten forma har- tzen dute, oportunismo eskuindar baten - forma, eta akata hau prozesu autokritiko omenkor batez garbitzen ez bada, talde - honek ez du aska lagunduko L.M.a boro - behar egiazkoetan finkaturik batera dadin. Salatzen dugu politika hau estrategia - burgues errevisionistaren babestzaile be- zala eta, berez, kapitalaren ahalegin - integratzaileen laguntzaile bezala.

III.- L.M.AREN BATASUNA ETA ORGANIZAZIOA,
GURE GAURKO EGINBEHARREN HELBURU -
NAGUSIA.

Burruken gorakadaren eta organiza- zioaren artean sekulako desproporzio - bat dagoela esaten dugunem; mugimendua sakonki zatitua dagoela esaten dugunem; masa langilean egiazko kontzientzi-mailak

gencies y una manifestación voluntarista del oportunismo izquierdista, incapaz de basarse en el aprendizaje de las experiencias de las masas y de enseñarles - adecuadamente sobre la línea a seguir. Dentro del criterio básico del boicot al vertical para desarrollar la organización de masas unitaria e independiente de la clase obrera y dentro del principio - revolucionario de avanzar en la política independiente del proletariado contra los intentos integradores del capitalismo, la flexibilidad táctica en los lugares - mas retrasados del M.O., en lo que se refiere a utilizar o no los cauces legales, junto con el ofrecimiento práctico de una alternativa política unitaria, para canalizar los intereses de clase (organización independiente), en que debe basarse dicha marginación, son elementos de una actividad correcta anti-capitalista

Por último debemos expresar nuestra opinión sobre algunos sectores (por ejemplo, el P.C.E.i.) cara a su planteamiento de volver a los cauces legales. - Eso no lo consideramos como una rectificación de su oportunismo izquierdista anterior, sino mas bien la continuidad y mantenimiento de las mismas posiciones de incapacidad de desarrollar una línea de masas, que ahora se plasman en otro oportunismo de derechas, que de no ser subsanado a través de un proceso autocrítico efectivo, potenciará muy poco la - tarea de unificación del M.O. en base a sus necesidades reales. Denunciamos esta política, como un "hacer el juego" a la estrategia burguesa revisionista, y en definitiva a los intentos integradores del capital,

III.- LA UNIDAD DEL M.O. Y SU ORGANIZA- CION, OBJETIVO PRINCIPAL DE NUEST- TRAS TAREAS ACTUALES.

Al constatar, que existe una enorme desproporción entre el auge de las luchas y su organización; al constatar, que existe una profunda división en el movimiento; y al constatar, que el nivel de conciencia real de las masas obreras no ha dado el salto que podria haber con- rospandido

tzi-mailak langileriaren burruratasuna ri zegokion aurrerakada eman ez duela diogunean, m-1 geranak zergatik ote - den galdetzen dugu, kausak bilatu nahi ditugu, Urdan ikusten dugu hau de la kausa hau: EZ DELA DENETAKO ANALEGNIK EGIN DIBIDAKO EZ ESPAINIARIKO - LANETLE-INDIBIDUAREN ESPERIENZIAK - SISTEMATIZAKO.

Zeren langileriak bere burruraren fase behar baita, are gehiago, organizazio - meile igotzeko ote espedientismoa - gaitzako linea politika konkretu - batan beharra du eta burruraren eburko goraeraketa buruan, LANGILE-FUGIMEN DUGREN KONTZERTU ORGANIZATIBOAK 4EDATU SEHAR BITUGULA dauten badugu, parrupen honak POLITIKAK DUGREN ESPERIENZIAK GURILANITIKI berotako ahalegin bat - egiteko behar dugu: gaitz eta espedient tza kontzertu ELEMENTU POLITIKO ZUZENAK SORTZEKO ote gogor bat. Elementu horak ezakoz, ote espedient batzuk dituzte dugu burrurak ote ahalegin horiek izanen dira langile burrurakariak organizatzeko muna.

Burrurakari ikasteko ahalegin hau nek eta burrurakari sietematizazio - tik ahalegin zuzenak sortzeko lanak, - burrurakari ahalegin dute elementu orre - ferentzial sietematizazio ahalegin bat eskatzen du ote, i. e. ahalegin dute dute ideologik eta politika burrurakari kiko mugatze bat. Gaitz honak, ote, ikasteko ahalegin etengabe bat eskatzen du eta proletariaren burrurakari kutatzen dute orre - ferentzial ote ote tunikak burrurakari egiteko bat.

Len ote ahalegin behar zen hain aurreratu, eta burrurakari eta ote - kontzertua gaitz gaitz behar eta ote - masa zuzenaren organizazio politika bat - tetan gaitz, orre - ferentzial dute ez duela gaitz proletariaren berotako partidak. EZ DA GAITZ BURRURAKARI POLITIKAK ESPERIENZIA - GUZTIEN FRUTU DEN ABANGUARIKO ORGANIZAZIO PROLETARI BAT. Hain, gaitzko ko masa - organizazioak ez dituzte burrurakari gaitz alkarikatu ez politikoki

dido a su combatividad, los m-1. nos preguntamos, porque ha sido así, buscamos las causas. Y así, constatamos también que una de las causas estriba en que NO HA EXISTIDO UN SÓLIDO ESFUERZO DE SISTEMATIZACIÓN DE LAS EXPERIENCIAS DEL M.O.S. NI DE LAS DEL RESTO DE ESPAÑA.

Porque la clase obrera necesita una línea política en cada fase de sus luchas, y necesita más todavía de una línea política concreta para aumentar su nivel organizativo y poder superar el espontaneísmo, decir que TENEMOS QUE DESARROLLAR LAS CONDICIONES ORGANIZATIVAS DEL M.O. en la fase actual de auge de las luchas, nos obliga a realizar un autentico esfuerzo por ASIMILAR LAS EXPERIENCIAS ACUMULADAS en tales luchas y POR EXTRAER DE ELLAS LOS ELEMENTOS POLITICOS CORRECTOS que nos permitirán impulsarlas con mayor tino y organizar en torno a estos elementos a los trabajadores que luchan.

Este esfuerzo por aprender de las luchas, por sistematizarlas y extraer los elementos justos, exige paralelamente un esfuerzo de síntesis de los elementos reformistas que se han dado también en esas luchas y de delimitación de la ideología y política burguesas en el seno del M.O.. Exige pues una constante labor de aprendizaje y deber de aislamiento y combate contra el reformismo y el oportunismo vigentes en el proletariado.

El no haberlo hecho en la medida exigida, y el constatar esa combatividad, que no cuaja en un elevado grado de conciencia ni en una sólida organización de las masas explotadas, denota que no existe un autentico partido del proletariado. NO EXISTE TODAVIA UNA ORGANIZACIÓN PROLETARIA DE VANGUARDIA QUE SEA PRODUCTO DE LA ASIMILACION DE TODAS LAS EXPERIENCIAS ACUMULADAS EN LA LUCHA. Es decir, que las organizaciones de masas de vanguardia no han aglutinado, ni unificado políticamente todas las luchas; falta una conciencia y bien definida línea revolucionaria, síntesis de las experiencias del M.O. local y de la lucha

bateratu; bertako L.M.aren eta Espainia guztiko klase-burrukararen esperientziak materialismoaren bidez sintetizatu ez direlako, ez dugu gaur linea politiko iraultzaile zahatz eta koherente bat.

Hainbestetan aipatu dugun desproporzio horrek, ezinbestean, proletar-goseren partidoaren eta bere izasraren arazoak planteatzera behartzen gaitu. Zeren esandako guztiak ondo adierazten baitu "masen burrukatatik ikasi"ko - duen Alderdi baten falta eta beharra, L.M.a batuko duen linea politikoaren barruan esperientzia guztiak, landuak, itzuliko dituen Partidoaren falta. Ez dago L.M.aren teoria iraultzailea etengabe lantzen duen partidorik eta hau da masak bere egiazko interesen araugara organizatzeko bide bakarra.

Beraz, mugimenduaren gaurko egogari begira (ez bakarrik Gipuzkoari, baizik Espainia guztia dagozkionez) gure eginbehar nagusia LANGILE MUGIMENDUAREN BATASUNA da eta hori lortzeko bide bakarra BURRUKAK SISTEMATZEKO LA NARI EKITEA da. Horretarako masen artean egon behar dugu, lehenengo orrenkan, langilariaren organizazio bakar eta bortitza bultzatuko duten elementu politiko zuzonak bateratzen. Oinarri honetan finkaturik izanonek da posible talde eta militante m-len batasunaren sendotzea. Hau da Partidoa oraitzeko bide materialista, LANGILERIAK BURRUKA BAKOITZEAN ETA MOMENTU BAKOITZEAN ESKATZEN DUGUN LINEA POLITIKOA LANDUZ LANGILERIA BATZEKO ETA ORGANIZATZEKO BIDE BAKARRA.

Hots, L.M.a batzeko ekintza, linea politikoreako elementu zuzonak sortzeko ekintza eta mugimenduan dauden elementu erreformisten eta oportunisten aurka burrukatzeko ekintza, gauza barbara dira.

L.M.AREN BATASUNAK masatan lan egiten dugun talde m-len batasun politikoaren alde lan egitea eskatzen du, bide batez. Batak bestearekin esperientziak aldatzea eskatzen dugu, klase-burrukararen irakaskintza guztiak

de clases en general en España, realizada bajo el materialismo.

Dicha desproporción entre el auge y la combatividad de las luchas por un lado y su escaso grado de conciencia y organización por otro, nos conducen no necesariamente a plantearnos la cuestión del Partido del proletariado y de su na turala. Nos conduce a plantearnos la inexistencia de un partido que desempeñe el papel de "aprender de las luchas de las masas" y devolver sus experiencias y sus luchas en forma de línea política susceptible de aunar al M.O. No existe un partido que esté constantemente elaborando la teoría revolucionaria del M.O. y solo esta es la base sobre la cual se podrá aspirar a organizar a las masas según sus propios intereses.

Por consiguiente, en la fase actual de movimiento, no solo en Guipuzcoa sino en España entera, nuestra tarea más importante es la de UNIFICAR AL M.O. y para ello la UNICA VIA ES LA DE AVANZAR EN LA SISTEMATIZACION DE LAS LUCHAS estando en ellas en primera fila e ir unificando elementos políticos justos que potencien la sólida y única organización de la clase obrera. Sobre esta base podrá consolidarse la unificación de los grupos y militantes m-l. Esto es la vía materialista de construir el Partido porque esta ES LA UNICA VIA PARA ORGANIZAR Y UNIR A LA CLASE OBRERA; EN BASE A LA CONSTANTE ELABORACION DE LA LINEA POLITICA QUE ESTA EXIGIENDONOS EN CADA MOMENTO Y EN CADA LUCHA LA CLASE OBRERA.

Es decir, la tarea por unificar al M.O. es hoy indivisible de la tarea por extraer elementos justos de línea política y por combatir los elementos reformistas y oportunistas que dominan en él.

UNIFICAR AL M.O. nos está exigiendo pues, al mismo tiempo, potenciar la unificación política de los grupos m-l. que trabajamos en las masas. Nos exige intercambiar experiencias, asimilar todas las enseñanzas de la lucha de clases y extraer los elementos de línea que unifiquen al M.O. y por consiguiente, en base a esos elementos políticos

gureganatzea eta L.M.a bateratuko duen lineazko elementuak sortzea. Buzaz, -
ekintza hauek inguruan, elementu poli-
tiko hauek inguruan bateratu behariko
dugu, gogo eta arazo.

BERAZ, ALDEROI MARXISTA-LENINISTA-
REN ERAIKETA ETA LANGILE MUGIMENDUAREN
BATASUNAREN ORGANIZAZIOA BI PROZESO -
SIMULTANEO DIRA. LANGILERIAREN BATASUN-
AK MOMENTO BAKOITZEAN BEHAR DUEN LI-
NEA LANTZEAK, LINEA HERRI PRAKTIKARA -
ERRAZKERA BULTZATUKO GAITU, GURE LI-
NEA POLITIKAREN LANTZE-PROZESUAREN -
SINTEZ MATERIALISTAN FINKATZEN BARELA-
PIA ETA PARTIDOGAREN ERAIKETA-BIDEAN -
ANIMERA EGITEN DUGULARIK.

M-laren gureganatzea ez da Langi-
le Mugimenduen batasunarekin batera
linea politikoa lantzeko metodo mate-
rialista guztiz zuzena dela asigura-
tzen digun faktore bakarra. Beraz, gure
Gipuzkoako (eta Espainia guztiko)
langile talde iraultzailek langileria
herriko eta organizatzeko eraman du-
ren obintzan egindako erruak dira le-
hen eztertutako metodoaren defentse-
rik egokiena. Zeren, dudarik gabe, le-
hen aipatu dugun L.M.aren zatiketa ez
da beharrik iraultzaileek L.M.aren es-
perientzietatik ikasteko eta sistematiza-
zio zuzen bat egiteko ahalegin sa-
konik egin ez dugulako esplikatzon, ez
ta ere mugimenduen batasunari erant-
zuzin bat asenteko beharrezko diren ele-
mentu politikoen burruka heldatze -
sartu ez ditugulako, BAIZIK ERITA ERRE-
MILITANTE ETA ERREIRA IRAULTZAILEREN EZ
DUGULAKO JAKIN IDEOLOGIA ETA EKINTZA
BURGESAREKIN ERABAT HAUSTEN, ETA EZ -
DUGULAKO MARXISMO-LENINISMOA SAKONKI
GUREGANATU.

Gipuzkoako masen artean (baita ma-
sa langileen artean ere) nazionalismo
ak eta beste zenbait elementu ideolo-
jiko-politiko burgesek duen indarrak
argi adierazten du burgesia-txikiaren
eta euskal herriaren gogo zintzoak zu-
zezenduko dituen politika proletaria-
ren hutsunea eta beharra. Guztiz argi
sentitzen da langileria eta herri guz-
tia bere ingurura bilduko duen linea

unificarnos entre nosotros cada vez más.

LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO MARXIS-
TA LENINISTA ES POR CONSIGUIENTE UN PRO-
CESO SIMULTANEO A LA UNIFICACION Y ORGA-
NIZACION DEL M.O. LA ELABORACION DE LI-
NEA QUE REQUIERE EN CADA MOMENTO LA UNI-
FICACION DE LA CLASE OBRERA NOS LLEVARA
DE ESTE MODO A LA PUESTA EN PRACTICA DE
DICHA LINEA, REAFIRMANDONOS CON ELLO EN
LA VIA MATERIALISTA DEL PROCESO DE ELA-
BORACION DE LA LINEA Y HACIENDONOS AVAN-
ZAR CONSIGUIENTEMENTE EN LA VIA DE CONS-
TRUCCION DEL PARTIDO DEL PROLETARIADO.

Y no solo nuestra asimilación del
m-l, nos reafirma enteramente en este
método materialista de avanzar en la
unificación del M.O. a la vez que se
avanza en la elaboración de la línea po-
lítica, sino que además nos lo reafirma
el hecho incontestable de las experien-
cias negativas y de los errores que han
cometido en Guipuzcoa (Y en España ente-
ra) otros grupos revolucionarios, al pre-
tender unir y organizar también a la
clase obrera. En efecto la situación de
división del M.O. que hemos señalado
no solo se explica porque los revolucio-
narios no hayamos realizado un sólido
esfuerzo de sistematización y aprendiza-
je de las experiencias del M.O. y porque
no hayamos sabido extraer de ALLA los
elementos políticos de línea necesarios
para responder en todo momento a la uni-
ficación del movimiento, SINO QUE TODO
ELLO HA SURGIDO A SU VEZ A CAUSA DE QUE
LOS GRUPOS Y MILITANTES REVOLUCIONARIOS
NO HEMOS PODIDO ROMPER COMPLETAMENTE
CON LA IDEOLOGIA Y LA PRACTICA BURGE-
SA. NI HEMOS DEMOSTRADO UNA GRAN ASIMI-
LACION DEL MARXISMO -LENINISMO.

La fuerza del nacionalismo y de o-
tros elementos ideológico-políticos bur-
gueses en el seno de las masas (también
de las obreras) evidenciaba en Guipuzcoa
en concreto, que se dejaba sentir la au-
sencia de una política proletaria capaz
de dirigir las justas aspiraciones de
la pequeña burguesía y del pueblo vasco.
Se dejaba sentir la ausencia de una lí-
nea proletaria capaz de unificar a la
clase obrera y al pueblo en torno a ella.
El revisionismo tiene una parte impor-

proletariaren falta. Errebeisionismoak paper handia jokatu du egoera honetan, berak mantentitu eta indartu baititu ideologia eta politika burges-txiak L.M.aren, era honetan L.M.aren eta mugimendu herrikoi guztiaren desarrolloa eta batasuna galereztan zituelarik.

Guzti hau honela delarik, M-Lari hurbiltzeko asmoz ideologia eta ekintza burjesarekin eta, bereziki, errebeisionismoarekin hausteko egin behar izan dugun ebakidurak argi asko utzi du prozesu honen nekea eta, halaber, zein eskasa izan den gure materialismoarekiko asimilazioa, borondate subjektibo guztien gainetik.

Hitz gutxitan, talde guzti horiek erdibitu egin dute teoria eta ekintza elkarrekin batzen dituen bide materialistaren prozesoa; L.M.aren batasuna bultzatzeko eta ekintzan bere jarrerak zuzentzeko eraman behar den prozesotik guztiz aparte "fabrikatu" edo lortu dute linea politiko bat. M.C.E. da talde hauetako bat, baina oharrarezi nahi dugu hau ez dela, ezta gutxiagorik ere, errebeisionismoarekin hautsi eta M-Lra heldu dela uste izan duen talde bakarra. Talde hauek L.M.aren praktikan egiaztatzean eta egokitzean finkatzen ez den prozesu dogmatiko bat eraman dute. Honela, linea bereganatzeko prozesoa (gainera, gure gizartearen kontraesanei egokitzen ez zaion linea) guztiz subjektibo izan da, langileria batzeko eta organizatzeko, erreformismoaren eta ideologia eta ekintza burgesaren kontra burrukatzeko behar zen linearen lantze-prozesotik guztiz aparte.

Horrela, L.M.aren zatiketa gero eta sakonagoa egin da, eta hor ditugu hiru nukleo horiek, babesten dituzten talde edo alderdien zatiketa-jarreraz guztiz kutsaturik. Zeren guzti horiez baita bakarrik errebeisionismoarekiko ebakidura azalezkoaren ispilu, baidiz jarrera ideologiko eta politikoe-kiko askatasun-ezaren adierazgarri, errebeisionismoaren kontra burrukatzen omen diren zenbait taldek ere akats -

tantísima en esto, porque es quien ha mantenido y fortalecido la ideología y la política burguesas en el M.O. lo cual impedía el propio desarrollo y la unidad del M.O. y también la del conjunto del movimiento popular.

Ahora bien, la ruptura que hemos tenido que hacer respecto a la ideología y práctica burguesas, y respecto al revisionismo en particular, al objeto de acercarnos al m-l., ha puesto de relieve la dificultad con que se opera este proceso, y ha mostrado nuestra escasa asimilación materialista, pese a la voluntad subjetiva por hacerlo.

En definitiva, todos los grupos han divorciado el proceso materialista de ligar teoría y práctica; se han "fabricado" o adquirido una línea política independientemente del proceso por corregir y rectificar en la práctica sus propias posiciones y por hacer progresar la unidad del M.O. Grupos como el MCE, sin que desde luego sea este el único, han creído romper con el revisionismo y hacerse con el m-l, mediante un proceso dogmático desligado de su verificación y adecuación en la práctica del M.O. De manera que "adquirir" la línea (línea por demás inadecuada al contenido real de las contradicciones de nuestra sociedad) ha constituido un proceso subjetivo e independiente de la elaboración de línea que era necesaria para unir y organizar a la clase obrera y para combatir en su seno el reformismo y la ideología y práctica burguesas.

Con ello se ha ido consolidando la división del M.O. en tres núcleos como expresión patente de la posición de división de los grupos o partidos que los impulsan. Expresión que marca el escaso grado de ruptura, no solo respecto al revisionismo sino a las posiciones ideológicas y políticas burguesas, dado que los núcleos que dicen combatir al revisionismo, reproducen algunos de sus defectos reformistas y burgueses en el seno del proletariado y reproducen además unos defectos oportunistas específicos.

erreformista eta burges batzuk landatzen baitituzte proletargoarengan eta, are gehiago, zenbait erru oportunistak berezi sortzen baitituzte.

Guri dagokigunez, kezkarik gabe esaten dugu linea politikoaren jabe omen diren taldeek ez daudela L.M.aren benetako batasunaren alde. Gipuzkoako esperientziak agintzen digunez, talde horiek ere subjektibo batez bateratu nahai dute langileria, berek sortzen dituzten oinarri artifizialetan finkaturik eta ez mugimenduak eta burrukek finkatutako egiazko oinarrietan, oraindik m-lek, eta are gutiago masak, berreganatu ez dituzten esperientzietan. Bere linea bereziaren uzterpean "bateratu" nahi dute talde horiek L.M.a eta, etengabe, mugimenduaren kontrola eta zuzendaritza lortu nahiean dabilta, L.M.az lotsagabeki baliatzen direlarik. Hau da talde horiek mason nahiak eta interesak zirkula dogmatiko direnez dituzten interesekin nola-hala batzeko duten bide bakarra.

Halaz ere, adierazi nahi dugu, gurre ustez, O.R.T.ek materialismoaren berreganatzeko sakonago bat eta elementu zuzen ugari azaltzen dituela. Hau esatean "Nuestra política actual ante la situación del MOC" lenoan oinarritzen gara eta, batez ere, langileria mugimendua oinarrietatik suspertuz gaurko egoera gainditzeko daramen ekintza emankorrean. Guzti honen bidez objektiboki L.M.ari dagozkion jarrera politiko batzuk argiteratzen ditu eta, linea politikoaren lantzeri buruz azaltzen duen zenbait jarrera oker gogoan edukirik ere, Alderdi m-laren eraiketa bultzatzeko bidean daudela uste dugu, hain zuzen ere O.R.T.ek CC.OO.etan eta L.M.an daraman ekintzak zuzenketa rako eta batasunerako jarrera kritiko eta autokritiko bat babesten dituelako. Era berean, aurkitzen dugu ere zenbait elementu zuzen Comités Obreros delakoaren sektore baten barruan. Sektore honak, gaur egun, mugimendua egiazko oinarrietan eta langileria batasunarekiko jarrera politiko eta independentistetan finkaturik organizatzeko ahalegin serio bat azaltzen du.

Por nuestra parte estamos convencidos de que los grupos que dicen poseer la línea política no están por la verdadera unidad del M.O.. La experiencia de Guipuzcoa nos prueba que tales grupos quieren unificar a la clase obrera de manera subjetiva, sobre las bases artificiales creadas por ellos y no sobre las bases reales que el movimiento y las luchas han creado y que todavía no han sido asimiladas completamente por los m-l. a la luz del materialismo y menos aún las propias masas. Esos grupos quieren "unificar" al M.O. bajo su línea intentando constantemente un control y una dirección sobre el movimiento instrumentalizándolo descaradamente pues de lo contrario las aspiraciones e intereses de las masas no coinciden con sus intereses de círculo dogmático.

Sin embargo debemos destacar una mayor asimilación materialista y un alto grado de elementos correctos en las posiciones de O.R.T, manifestados en su trabajo "Nuestra política actual ante la situación del MOC" y sobre todo manifestadas por su práctica efectiva de superar la actual situación impulsando la actividad de la clase obrera desde la base. Manifiestan así unas posiciones políticas que objetivamente corresponden al M.O. y a pesar de otras posiciones incorrectas en cuanto a la elaboración de la línea política creemos que están en la vía de hacer avanzar la construcción del Partido m-l. precisamente porque su práctica dentro de CC.OO. y del M.O en general impulsa una posición crítica y autocrítica de rectificación y unidad. Así mismo encontramos también elementos correctos en un sector de comités obreros que reflejan ya hoy un intento serio por organizar al movimiento desde sus bases reales y en torno a las posiciones políticas e independientes de unidad de la clase obrera. Este intento se plasma en la práctica diaria de este sector en su esfuerzo serio por anteponer la organización y la unidad desde la base, a los intereses grupales y más en concreto por un intento serio de adecuar sus efectivos organizativos a las exigencias de la organiza-

Saioaldi zuzen hau sektore horren egu-
neroko ekintza gauzaten da, oinarri-
-oinarrietatik babestutako organizazio
eta batasuna taldetxoan interesen au-
rretik jartzeko daramaten lan serioan,
eta, konkretukiago, Comités Obreros-en
organizazio guztia L.M.aren organiza-
zioaren eta batasunaren esijentziara
egokitzeko egiten duten lanean.

Klase-burrukaren deserroiloak es-
perientzia garrantzitsu ugeri bildu -
ditu Euskadin eta, zehazki, Gipuzkoan,
prozesu berezi batzuen sorketa eragin
dutenak. Espainian, orotara, errebi-
sionismoa bade L.M.aren influentzia
nagusia duen indarra, Euskadin ez da
berdin gertatzen. Hemen, nazionalismo
aren sustrai bortitzei esker, hots, -
burguesia-txikiaren interesen sustrai-
ei esker, errebisionismoak ez du lor-
tu estatuako beste eskualdetan izan -
duen indarra eta, beraz, ez du barak
markatu, funtsean, klase burrukaren -
zuzenbidea. Horrek ez du esan nahi --
errebisionismoak Euskadin entzulerik
aurkitu ez duonik. Baina ahultasun ex-
latibo honen fruitu, errebisionismoa -
ez da izan beste joera ideologiko-po-
litikoen adarrak eman dituen arbola -
(zenbait eszepzio ezik). Horrela, hor
dago alde batetik M.C.E.a eta beste-
tik taldetxo multzo bat (gu haien ar-
tean) etorki amankomun batetik sortu-
ak: euskal burguesia-txikiaren intere-
sik erradikalen adierazpenetik: ETatik.

Nazionalismoari dagokionez, eta
gure ustez influentzia asko galdu be-
du ere (L.M.aren batez ere, Burgosekoar-
ren eta VI-ko krisisaren ondorioz) ez
dugu pentsatzen Comités Obreros dela-
koak sortu zituen giroa erabet galdu
denik, baina argi dago egoera ebolu-
zionatu dela. Nola nahi ere, eta nola
nazionalismoa, ideolojiari dagokionez
burgues-txikia den, ez du proletargoar-
rengan duen influentzia galduko, aha-
lik eta proletargook burguesiaren kon-
trol ideologiko eta politikoa zehar -
bartzertzen ez duen bitartean. Hor dau-
de, nazionalismoak langilariarengan --
irauten duela frogatuz, azken bolada
honetan Beasaingo eta Lasarteko baila-
ren gertatutakoak.

ción y unidad del M.O.

El desarrollo de la lucha de clases
en Euskadi, concretamente en Guipuzcoa,
ha venido reuniendo en sí importantes
experiencias y determinando una serie
de procesos específicos si bien en el
resto de España podemos contar con el re-
visionismo como la fuerza de principal
influencia en el M.O., en el caso de
Euskadi, donde dado el fuerte arraigo
al nacionalismo, es decir de los intere-
ses de la p-b.-vasca, aquel no ha podido
encontrar la implantación que ha encon-
trado en el resto del Estado ni marcar,
por tanto de forma primordial las direc-
trices de la lucha de clases. Esto no
quiere decir que el revisionismo no ha-
ya tenido audiencia en Euskadi, pero sí
quiere decir que no ha sido la fuerza
principal de cuyas crisis se han ido de-
rivando las tendencias ideológico-polí-
ticas (aunque se dan contadas excepcio-
nes). Así, tenemos por un lado el MCE y
por otro una serie de grupuscúlos, entre
los que nos encontramos nosotros, cuyo
origen hay que situar en la expresión
más radical de los intereses de la p-b.
vasca: ETA.

Si bien consideramos que el nacio-
nalismo ha perdido gran parte de su in-
fluencia, sobre todo en el M.O. a raíz
de Burgos y de la crisis de ETA-VI, así
mismo consideramos que la situación que
dió lugar al nacimiento de COMITES OBREROS
no ha desaparecido totalmente aun-
que sí haya evolucionado. Siendo el na-
cionalismo ideológicamente p-b. seguirá
influyendo en el proletariado hasta tan-
to este no logre independizarse ideológi-
ca y políticamente y desterrar de él
el control de la burguesía (ejemplos de
supervivencia del nacionalismo se han
dado y se dan aún en las luchas de la
clase obrera tales ejemplos son recien-
tes en la zona de Beasain y Lasarte).

Por otra parte, la ruptura con el
nacionalismo se ha planteado en general
muy por arriba, y no se ha afrontado
autocríticamente las raíces de clase
de dicha ideología y esto puede condu-
cir, y de hecho conduce, a graves erro-
res a la hora de organizar al M.O., erro-
res que se manifiestan en unos métodos

Bostalde, nazionalismoarekiko eba-
kidura, jeneralean, adarretatik izan -
da planteatua, ideologia honen klase-
-sustraiak analizatu gabe. Guzti honen
ondorio posible bat eta, ere gehiago,
gertatzen ari den ondorio bat, L.M.a -
organizatzeko garaian erru haundiak -
egitea da. Erru hauen adiorazpenetatik
bat metodoen garbikeria, ezkerkeria -
eta alderdikoikeria dira.

Bostalde, nazionalismoak, bere adar
guztiekin batera, politika interklasista
tatzat (klaseen batasunean oinarrituta
ko politiketzat) izan behar du salatua.
Salatua eta, ere gehiago, jarrera in-
ternazionalista batean oinarriturik -
ideologikoki eta politikoki burruka-
tua. Baina nazio-erreibindikazioa L.M.
aren ikuspegi sozialista baten barru-
an sartu nahi bada, ez da aski gaur -
arte sektore igaririk azaldutako eskema-
keria. Behar-beherrezko da erreibindi-
kazio hau burruka zehatzetan integra-
tzea, beti proletargoaren heziketa in-
ternazionalista babesteko asmoaren a-
rauera eta helburua estatu guztiko -
proletargoarekiko batasuna lortzea de-
larik. Pentsatzen dugu integrazio hon-
en alderdi konkretual ahaztea idea na-
zionalisten iraupena babesteko errazta-
sunak ematea dela, eta klaseen batasu-
nerako politikari ateak zabaltea. Ze-
ren nazionalismoa ahaztea eta eskomaka-
ria baten bidez jokatzea, nazionalis-
moarekiko alternatiba subjektibista eta
dogmatiko baten adierazpen baitira.

Bostalde, nazionalismoarengatik -
berezitzen joan delarik eta proletar-
goaren interesak neurri batean beregi-
natu dituelarik langileria-aren barnean
lan garrantzitsu bat daramen zenbait
taldeetan, "linea demokratiko-horrikoa"
renganako mugaketa argi bat ari da gur-
tatzen. Baina mugaketa hori batez ere
oinarrien mailan ematen da, aukera jeng-
ralen mailan. Ez da ulertzen L.M.aren
gaurko egoerarako aukera materialis-
tak, beste adozarren gainetik, mugim-
anduaren espontaneidadaren, zatiko-
taren eta organizezio-mailaren urritu-
sunaren aurka burrukatzea behartzen
gaitula. Horrela, LINEAREN JABE OMEN
DIRENEKIKO MUGAKETA POLITIKO GUZTIEK
GAURKO BURRUKEK BEHAR DUTEN LINEA LAN

excesivamente purista e incluso izquier-
dista y sectaria.

De otro lado el nacionalismo en -
todas sus derivaciones debe de ser com-
batido ideológica y políticamente des-
de una posición internacionalista, como
política interclasista (de unión de cla-
sas). Pero para integrar la reivindica-
ción nacional en una perspectiva socia-
lista del M.O. tampoco basta con el es-
quematismo que hasta hoy hemos seguido
no pocos sectores. Es preciso integrar
esta reivindicación en las luchas con-
cretas, siempre con el criterio de po-
tenciar la educación internacionalista
del proletariado y poniendo las miras
en la unificación orgánica con el reg-
to del proletariado español. Pensamos
que olvidar esta integración en sus as-
pectos concretos es dar facilidad a la
supervivencia de las ideas nacionalis-
tas y abrir camino al influjo de la po-
lítica de unión de clases. A su vez, el
olvido de este aspecto o su tratamien-
to esquematista es reflejo de una al-
ternativa subjetivista y dogmática al
nacionalismo.

Por otra parte, en ciertos sectores -
que se han ido demarcando del naciona-
lismo y que poseen una relativa asimila-
ción de los intereses del proletaria-
do, a la vez que desarrollan una impor-
tantísima actividad dentro de la cla-
se obrera, se está verificando una -
clara delimitación respecto a la "lí-
nea democrático-popular". Pero tal de-
limitación se produce sobre todo en -
base a unas alternativas generales a
nivel de principios, sin comprender
que la alternativa materialista a la
situación actual del M.O. nos obliga
por encima y antes de todo, a hacer
frente a las causas de su espontanei-
dad, división y bajo nivel organiza-
tivo, y así TODA LA DELIMITACION POLI-
TICA JUSTA RESPECTO A LOS QUE DICEN -
POSEER LA LINEA, PASA POR UNA FUNDA-
MENTAL DEMARCACION QUE CONSISTE EN IR
ELABORANDO LA LINEA QUE GRADUALMENTE
REQUIEREN LAS LUCHAS ACTUALES para su
parar su espontaneidad y escasa orga-
nización. DE MANERA QUE DEMARCARSE
DE LA "LINEA DEMOCRATICO-POPULAR" -
ES SOBRE TODO Y ANTE TODO DEMARCARSE DEL

TZETIK PASATZEN DEN MUGARRI BATETAN OI NARRITU BEHAR DUTE, burruka horien espontaneidadea eta organizazio eskasa - gaitzetzeko. Horrela, "LINEA DEMOKRATI KO-HERRIKOI"AREKIKO MUGATZEA, "LINEAREN JABE" DIRELARIK MASETATIK IKASTEKO BEHARRIK EZ OMEN DUTENEK LANGILERIA BAZTEKO ERABILTZEN DUTEN METODO SUBJETIBISTAREKIKO MUGATZEA DA.

Bide bakar bat dago linea politikorako elementu zabalagoak eta orokorragoak lortzeko: L.M.a batzeko eta organizatzeko lan gogor bat eta, lan hau, gaur egun, klase-burrukatik sortutako esperientzia guztiak gureganatzeko - eta ikasteko lana da. Horrela sortuko dugu L.M.aren batasunerako eta erroforismoaren eta errebisionismoaren aurka burrukatzeko LINEA ZUZEN bat. Zeren, - aurrelan hau egin gabe, "linea herrikoiki"aren kontrako edozein linea onartzeaz, besterik gabe, lortuak dirola - langileriaran politika eta organizazioa bultzatzeko duten oinarri iraultzaileak pentsatzea, subjektibismoaren aurkako pagá bat besterik ez baita. Agian betiko aurpegi berbera, teoria eta ekin eta erdibituz betiko errua beteko dugun: L.M.a bere lineaaren inguruan "bateratzeko" ahalegina, hots, masen instrumentalizazioa.

Beraz, gure gaurko eginbeharra ez da definizio politiko edo eta distiratsuek egitea. Ez da ere honako edo halako organismo langile bat besarkatzen edo gaur dagoen inongo nuklooren babes pean koordinatzen pasatzen. - Ajitaziolari lehentasun ematea ez da ere gure eginbehar nagusia. Gaur, gure eginbeharrik larriena L.M.A BATERATZEA DA ETA MASA ESPLORATU ETA ZAPALDUEN ORGANIZAZIO BERE EGIAZKO OINARRIETATIK BULTZATU, hori baita gaur - burgesia gehien ahuldu dezakeen okintza eta gu gehien indartzen gaituena.

Mugimendua bateratzeko eta organizatzeko okintza guzto bakar eta zati-zati bat dira. Ekintza honak honako esijentzia hauk ditu:

- burruken esperientzia guztiak - sistematu eta hauek irakasten - diguten guztia ikasi.
- planteatutako beharretan oinarriturik, masa langileen kontzientzi

METODO SUBJETIVISTA POR UNIFICAR A LA CLASE OBRERA EN EL QUE INCURREN LOS QUE YA "POSEEN LA LINEA" Y NO NECESITAN YA APRENDER NADA DE LAS MASAS.

Solo en base a una autentica y ardua labor por unificar el M.O. y organizarlo que es hoy una labor de aprendizaje y asimilación de todas las experiencias de la lucha de clases para extraer una línea concreta de unidad del movimiento y de aislamiento del reformismo y oportunismo, se conseguiran elaborar unos elementos de línea política más generales y de mayor convergencia. Porque, sin realizar esta tarea previa, pensar que por abrazar cualquier otra línea opuesta a la "popular" ya habremos conseguido las bases revolucionarias capaces de impulsar la política y organización independientes de la clase obrera es otra faceta más del subjetivismo. Más bien es la misma faceta de siempre: la de dividir la teoría y la práctica, que en definitiva reproducirá el mismo error: querer "unificar" al M.O. en torno a esa otra línea intentando instrumentalizar a las masas.

Por consiguiente nuestra tarea actual no pasa por las grandes y brillantes definiciones políticas. No pasa tampoco por abrazar tal o cual tipo de organismo obrero, ni por coordinarse bajo tal o cual núcleo actualmente existente. Tampoco consiste la principal tarea en privilegiar la agitación. Hoy nuestra labor más urgente CONSISTE EN UNIFICAR AL M.O. Y DESARROLLAR LA ORGANIZACIÓN DE LAS MASAS EXPLORADAS Y OPRIMIDAS DESDE SUS BASES REALES, porque eso es lo que más debilita hoy a la burguesía y más nos fortalece a nosotros.

La tarea por UNIFICAR Y ORGANIZAR al movimiento es un todo indisoluble que exige:

- Sistematizar todas las experiencias de las luchas, aprender todo lo que estén enseñándonos.
- Y a partir de esas necesidades planteadas, elaborar una línea concreta capaz de elevar al nivel de conciencia general de las masas obreras, aislando al reform

maila jaso, erreformismoa eta politika burguesa baztertu eta maila berri horretan masak organizatuko dituen linea zehatza landu.

Burrukek irakasten dituzten elementu zuzonen inguruan eta elementu - erreformistak eta burgesak baztertze-ko inguruan masak bateratzea, LANGILE RIAREN KAPAZIDADEA ETA AHALMENA DESARROILATUKO DITUEN DINARRI ORGANIZATIBO BATERATU ETA INDEPENDIENTEA SORTZEA - DA.

Zentzu honetan, ez gara Gipuzkoan zerotik hasten, zeren esperientzia pilatu ugari baitago, zenbait sistematurik eta beste asko oraindik landu gaberik. Be dego orotalde bateratuak eta bakoitza fabrika batean dinarritzen - diren organismoak bultzatzen dituen nukleo iraultzaileak. Ekintza honetatik sortutako koordinazio eta elementu politikoak elkarreldatzea izanen da Gipuzkoako langile mugimendua egiazko - dinarristen bateratuko duen linea politikoaren hazia eta, beraz, Gipuzkoako langile mugimendua, bateraturik, - Espainiako beste mugimenduekin bat egiten duena.

Talde hauek enpresen bakoitzaren barnean bultzatu, dinarrri bateratzaileak emankorral izan dituzten eta sortutako beharrek jaso ditzaten; talde horien barruan demokraziarik zintzoena desaroilatu, burrukalari guztientzat irekiak egon dituzten, alderdi eta talde guztietatik aske; kaperako klandestinidaden babestu, kapitalismoaren terrorismo faszistaren atzaparretan eror ez dituzten; eta organismo horien finkotasun eta iraunkortasunari otsi, HAU DA GAUR LANGILE MUGIMENDUA BATERATZEKO LEHEN PAUSO BEHARREZKOA.

Bide honetatik abiatu behar dugure okintzak m-1 bezala, eta halaber iraultzaile guztionak. Mugimenduren batasunerako bide honetan aurrera egiteak langileen mugimenduak fase bakoitzean eskatzen duen linea lantzeko pauso konkretuak ematera - behartzen gaitu. Langile mugimenduren batasunerako bide honetan aurrera egiteak langilariaren batasunaren

mismo y a la ideología y política burguesa en su seno y capaz de organizarlas a ese nivel.

Unir a las masas explotadas en torno a los elementos políticos justos que enseñan y se deben sintetizar de sus luchas y en torno a la lucha contra los propios elementos reformistas y burgueses de su práctica, ENTRAÑA CREAR LAS AUTENTICAS BASES ORGANIZATIVAS UNITARIAS E INDEPENDIENTES QUE LOGRARAN DESARROLLAR LA POTENCIA Y LA CAPACIDAD DE LA CLASE OBRERA.

En este sentido, no partimos de cero en Guipuzcoa, pues existen ya, muchas experiencias acumuladas, algunas de ellas sistematizadas y otras muchas no asimiladas todavía. Existen así mismo núcleos revolucionarios que están desarrollando ya la agrupación unitaria y los organismos obreros en base a cada fábrica, cuya coordinación e intercambio de elementos políticos, harán que vaya elaborándose paulatinamente una línea susceptible de unificar bajo una base real a todo el M.O.G., unificándolo organizativamente y unificándolo también con el del resto de España.

Potenciar estos grupos en el marco de cada empresa, de manera que LAS BASES UNITARIAS sean efectivas y recojan fielmente todas las necesidades planteadas; desarrollar la democracia más estricta en el seno de tales organismos de manera que sean abiertos a todas las luchas con total independencia y autonomía de todos los partidos; fomentar su clandestinidad hacia fuera, para proteger del terrorismo fascista del capitalismo; e ir manteniendo la firmeza y estabilidad de esos organismos de base sobre el escondente nivel de las luchas. ES EL PRIMER PASO NECESARIO HOY PARA LA UNIFICACION DEL M.O.

Nuestras tareas como m-1, y las de todos los revolucionarios caminan por esta vía. Avanzar en esta vía de unificación del movimiento, nos obliga además a dar pasos concretos en la elaboración de la línea exigida en cada fase para el nivel concreto de unidad de los obreros. Avanzar en esta vía de unificación del M.O. nos impulsará a dar

eta organizazio independentearen alde lanean ari garen m-lean eta militante iraultzaileen batasun politikoruntz - pausoak ematera bohartzen gaitu. Hots, bide honetan abiaturik gureganatuko ditugu, bakarrik, L.M.aren eta Espainiako klase-burrukaren esperimentuak. Eta, azkonik, bide honen abiadura eginen - dugu posible proletarioaren linea politikoa lantzea.

LANGILERIA BATERATZEKO PROZESO TEORIKO ETA PRAKTIKO HONEN DIREZ GERTA DAITEKE BAKARRIK ALDERDI M-AREN ERAIKETA.

MASA ESPLORATU ETA ZAPALDUAK BURGUESIA LURPERATZERA GIDATUKO DITUEN LINEA PROLETARIAREN ELABORAZIOA EZ DA LAN GILE MUGIMENDUA BATERATZEKO ETA INFLUENTZIA BURGUESA BAZTERTZEKO MOMENTU BAKOITZEAN DENAFREZKO DEN LINEA PRAKTIKARA ERAMATEKO EKINTZA ETENDAE HONEN BIDEZ BAIZIK SORTUKO.

L.M.aren batasun politikoaren eta organizatiborearen alde lan egiteak baidatu bera esperimentuak, hala nola esperimentuaren bidez, ekintzaren zuzentzearen eta burruka gaitien asimilazioaren bidez linea politikoa etengabe lantzen joan. Azkonan, L.M.a bateratzeko lan honen, eta ez beste ezere, ekarriko du berarekin Espainiako langileria-aren Alderdi Marxista Leninistaren eraiketa.

Batasunaren bide materialista honetan nahi dugu abiatu eta errebeionismoaren, dogmatismoaren eta espontaneismoaren aurkako burruka, guretzat, proletarioaren barruan dauden jarrera erreformistak eta oportunistak baztertzeko burruka bat da.

DHARRA.-

Ez gara esiatu esplotazioaren, zapalgotaren eta errepresioaren kontrako erreivindikazio amenkomun eta bateratu batzuk adierazten dituzten alternatiba zehatz bat ematen, gu bakar-bakarrik ez baikara kapaz eta ez baita zuzena ere. L.M.aren batasuna bide honetan bultzatu nahi dugunon eta horretarako debatean hasiak garenen butobehar urgentea baita.

pases en la unificación política de los m-l. y militantes revolucionarios, que trabajemos por la unidad y organización independiente de la clase obrera. En fin solo avanzando en esta vía se logran asimilar todas las experiencias del M.O. y de la lucha de clases en España, haciendo posible la elaboración de la línea política del proletariado.

LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO M-L. NO PUEDE REALIZARSE MAS QUE A TRAVES DE ESTE PROCESO PRACTICO Y TEORICO POR UNIFICAR A LA CLASE OBRERA.

LA ELABORACION DE LA LINEA PROLETARIA QUE GUIE A LAS MASAS EXPLOTADAS Y OPRIMIDAS AL DERROCAMIENTO DE LA BURGUESIA NO SURGIRA MAS QUE DE ESTE CONSTANTE PROCESO POR PONER EN PRACTICA EN CADA MOMENTO LA LINEA NECESARIA PARA UNIFICAR AL M.O. AISLANDOLO DE LA INFLUENCIA BURGUESA.

Trabajar por la unificación política y organizativa del M.O., nos impone esta constante tarea de elaboración de línea mediante la síntesis de las experiencias, la corrección de la práctica y la asimilación de todas las luchas; y nos conduce a la unificación política y organizativa de los grupos m-l. En definitiva, solo este trabajo por unificar al M.O. traerá consigo la construcción del Partido m-l. de la clase obrera de España.

En esta vía materialista de unificación pretendemos avanzar y la lucha contra el revisionismo, el dogmatismo y el espontaneismo, constituye para nosotros una lucha por aislar sobre todos sus posiciones reformistas y oportunistas en el seno del proletariado.

NOTA.-

No hemos intentado dar ya las alternativas concretas que plasman unas reivindicaciones comunes y unitarias contra la explotación, la opresión y la represión, porque nosotros solos no podemos ni debemos hacerlo. Este es un deber urgente de todos los que queremos propulsar en este sentido la unificación del M.O. y que hemos comenzado a debatirlo conjuntamente.

CONSIDERACIONES EN TORNO A LO QUE SUPUSO LA DECISION DE ABRIR UN PERIODO DE RECTIFICACION EN DICIEMBRE DE 1.972.

Como explicábamos en el primer boletín, el periodo posterior a la ruptura con VI, es decir, 1.972, se caracterizó por ser una etapa subjetivista, con dos aspectos fundamentales; la incomprensión profunda de nuestra posición de clase y, por tanto, de las contradicciones que ello implicaba, y la incomprensión de las tareas correctas que permitiesen nuestra transformación en la plataforma comunista, para poder aportar nuestras propias experiencias a la construcción del Partido M-L.

Más concretamente, el subjetivismo se caracteriza por la incomprensión de nuestras propias contradicciones (grupo de posición p-b.) y en la enmarcación de tareas, que más que acercarnos al descubrimiento y superación de dichas contradicciones, nos alejaba de tal cuestión.

Fuimos progresivamente encerrándonos en nuestra crisis interna, pero sin enfrentarnos a nuestras contradicciones y una muestra de ello fue la relegación consciente del tratamiento en célula de nuestra práctica en el M.O.

La única explicación a esto la podemos hallar en la comprensión idealista de la praxis revolucionaria. El idealismo es la metodología burguesa y se basa en una concepción no materialista de la historia y de la lucha de clases (concepción correspondiente a los intereses de la clase burguesa) A tal correspondencia equivale una visión subjetivista de la realidad interna y externa de las cosas. De ahí que el subjetivismo no es más que un producto del idealismo. Así, en nosotros, el querer transformar y revolucionar la situación externa sin enfrentarnos a nuestras propias contradicciones, esto es, sin adecuar nuestros objetivos ideológico-políticos a las exigencias de la revolución proletaria en España, ha constituido una concepción idealista de la práctica revolucionaria, cuya consecuencia ha sido una práctica subjetivista, y su aspecto fundamental, el de abandonar la corrección constante de la actividad que llevábamos en el M.O. y movimiento Popular, para que la mejorásemos con una práctica más justa y pudiéramos así hacernos con unas posiciones políticas cada vez más proletarias.

Esta situación nos la explicamos hoy como íntimamente ligada a nuestra ruptura con VI. La situación concreta de VI por aquella época no la analizábamos debidamente. Se había roto formalmente con el nacionalismo, pero en nuestro seno subsistían las contradicciones p-b. fundamentales que habían caracterizado tal organización desde su origen.

Nuestra visión de la revolución interna en VI, a pesar de tener algunos aspectos críticos a la organización parcialmente correctos, era idealista debido a que no éramos conscientes de las contradicciones y problemática que regía en la organización, ni de su papel real en relación con la lucha de clases en el periodo histórico que atravesábamos.

Los aspectos incorrectos que percibíamos en la práctica de ETA-VI no eran sistematizados objetivamente, debido a que no analizábamos nuestra trayectoria, nuestra práctica, y nuestras contradicciones a la luz del M-L. Éramos un producto más del caos organizativo. En realidad era tal este caos que el reflejo de tales contradicciones de una forma intuitiva en nuestras mentes era muy factible.

La VI Asamblea representó una agudización de la contradicción fundamental de ETA, su tronco p-b. y la presión del elemento m-l.. El elemento m-l, lo constituían por un lado los propios militantes p-b. en transformación y por otro, íntimamente ligado a este, el auge de las luchas obreras en la que VI se veía

envuelta y en una relación de afectación mutua. Esta contradicción continua en el periodo posterior a la VI en la forma de dos elementos de choque: la voluntad subjetivista revolucionaria, tanto en la dirección como en la base, y la realidad general de su posición política como organización.

Urgía una política real de transformación y era fundamentalmente a la dirección a quien correspondía establecerla, pulsando la realidad de la base e impulsando un proceso transformativo real. Este habría consistido en exigir a todos los grupos de base un esfuerzo de asimilación de su propia práctica para extraer los elementos positivos y delimitar los negativos; y con todo ello centralizar ese esfuerzo de síntesis para devolver a toda la organización una línea de conducta de rectificación basada en aquella realidad y capaz de rectificarla llevando una línea correcta entre las masas gracias precisamente al desarrollo de los elementos positivos extraídos y a la lucha contra los elementos políticos incorrectos. Pero el subjetivismo ya mencionado de la dirección impedía aquella transformación, ya que la hacía creer que bastaba su voluntad de transformarse para que ETA ya se hubiere transformado.

Y aquí debemos comenzar a observar nuestra propia realidad como grupo. Nosotros solo veíamos algunos aspectos secundarios de la contradicción de nuestra organización, es decir solo veíamos contradicciones derivadas que consistían sobre todo en la burocracia de la dirección y en el practicismo al que nos obligaba a toda la base. La burocracia y el practicismo eran sin embargo una consecuencia de la principal contradicción y no de la contradicción principal misma; Y esto era así porque ambos aspectos eran las formas palpables que tomaba entonces nuestra posición política p-b. ante la lucha de clases, y eran las formas gracias a las cuales existía una división interna de las funciones que mantenían justamente el subjetivismo y el idealismo de ETA. Esta división interna divorciaba a toda la militancia que hacía cosas y muchas actividades entre las masas, y a la dirección que impulsaba una jerarquía de tareas y de tácticas políticas cara a las masas según su propio criterio. Con ello nosotros no podíamos responder a las necesidades reales planteadas por las luchas y nuestras actividades entre las masas, porque no extraíamos de ellas elementos políticos con que poder avanzar en la corrección de nuestra práctica y en una transformación de nuestra propia trayectoria. Esperábamos más bien los ordenes desde arriba. Y aquí arriba se ejercían subjetivamente, sin adecuarse ni a la situación real de la base ni a las necesidades reales de sus actividades entre las masas.

Este divorcio entre base practicista y dirección burocrática era pues una consecuencia del gran divorcio entre la teoría y la práctica, única vía materialista para avanzar en el desarrollo de una organización proletaria. Y nuestra contradicción principal como organización y como militantes solo podía solucionarse yendo al fondo de esta contradicción fundamental, tratando de hacer que la base sintetizara sus experiencias, teorizara su propia práctica y asimilase también las experiencias más generales de la lucha de clases. La contradicción entre el idealismo subjetivista de ETA y la voluntad de todos sus militantes por avanzar en las posiciones pro-letarias radicaba aquí, y era monester atacar aquí para transformarse.

Pero esto no lo veíamos nosotros, sino que solo vimos unas formas que reflejaban esto, aspectos pues secundarios. Por lo tanto no ocurría que la dirección fuera p-b. y nosotros los marxistas, ni tampoco que la dirección fuera la única marxista y nosotros los discolos p-b. Sucedió que nosotros, sin verlo todo y bien percibíamos que aquellas formas impedían completamente nuestra transformación revolucionaria; y por otra parte, sucedía que la dirección no estaba dispuesta a romper con aquellas formas mediante las cuales esperaba que toda la organización pudiera asimilar su línea y sabidurías marxistas para "transformarse".

De esta manera, la escisión fue producto y una de las primeras manifesta-

ciones de la situación hacia la que la contradicción interna mencionada está llevando a VI: la descomposición. La escisión de dos elementos o fuerzas políticas de naturaleza contradictoria, tuvo lugar porque una de ellas, la nuestra, era más consciente, no de la contradicción principal, sino de las secundarias derivadas, es decir, de los efectos que la contradicción fundamental estaba originando: burocracia, practicismo, etc..

Al no ser conscientes del aspecto principal de la contradicción, no pudimos dar con una metodología y unas tareas de transformación. Ni siquiera nos las planteamos, es así como permanecemos un año estancados. No veíamos la necesidad de transformación, porque seguíamos en el subjetivismo general del núcleo estéril. Perfilamos unas tareas de transformación cuando tomábamos conciencia de nuestra realidad e intuimos la naturaleza del fenómeno de la escisión. Como hemos indicado ya, hoy podemos decir cual era la cuestión fundamental que impedía la Revolución Interna: NI UNOS NI OTROS POSEÍAMOS UNA ALTERNATIVA DE TRANSFORMACIÓN Y AL NO POSEERLA, NO COMPRENDÍAMOS NI LA PROBLEMÁTICA ESCISIONARIA, NI NUESTRA PROPIA REALIDAD COMO GRUPO. ELLOS SIGUIERON SU PROCESO DE DESCOMPOSICIÓN Y NOSOTROS NADAMOS UN AÑO ENTERO EN EL ESTANCAMIENTO Y LA DESORIENTACIÓN, AL NO PLANTEARNOS NI UNOS NI OTROS UNA AUTÉNTICA RECTIFICACIÓN.

El núcleo dirigido por los jefes de esta organización surgidos en la VI Asamblea ha finalizado por estas fechas el proceso de consolidación burocrático que comenzó a principios del año 71 y que motivaron una crisis organizativa importante en la que se vieron sumergidos en un mar de dudas y de contradicciones sin poderlas resolver.

Ellos han seguido la vía subjetiva que consiste en abrazar una línea política acabada que les atraían los camaradas franceses de "La Ligue Communiste Française, sin tener en cuenta su experiencia y problemática concretas, con lo que aparentemente intentan mostrarnos hoy que las crisis de ETA han desaparecido debido a que "han llenado el vacío ideológico o eclecticismo producido por la ruptura con el nacionalismo". En realidad era el proceso lógico que podía seguir una organización que separaba sistemáticamente a los "pensantes" de los ejecutantes" desarrollando así unos errores subjetivistas y voluntaristas que imposibilitaban a todos ellos comprender su trayectoria y su posición real ante la lucha de clases y sus tareas respecto a la unidad del M.O. De esta manera jamás han estado dispuestos a efectuar autocríticas de ningún tipo ni rectificación alguna, debido a que según ellos no tenían "espíritu maoquista". Por ello en sus publicaciones tratan de embellecer su pasado a fuerza de parches que nada tienen de autocrítica m-l. y si mucho de auto-justificación. De ahí su idealismo de creer que una línea política se elabora en un laboratorio internacional (IV Internacional), al margen de la lucha de clases, y de ahí sus constantes bofetones contra la realidad que se obstina en amoldarse a sus esquemas subjetivistas preestablecidos que pretenden dar solución a todos los problemas no importa donde ni cuando en aras a que el capitalismo hace tiempo se ha hecho internacional y a que por tanto "el carácter de la revolución en todos los países en la época del imperialismo es burguesía-proletariado". Sufren las consecuencias del método idealista en la elaboración de Línea Política incurriendo en los errores trotskistas y omiten a la hora de elaboración de la línea política el análisis concreto de la situación concreta o alma del marxismo (según palabras de Lenin) Como ejemplos de la práctica de este grupúsculo tenemos recientemente los fracasos que siguieron sus tentativas en Pamplona de llevar la lucha al margen de CC.OO. sacándose del casillero de la IV Internacional los comités de apoyo a Motor Iberica, los comités de extensión de huelga y la tan cacareada pero nunca puesta en práctica racionalmente: autodéfensa obrera. También tenemos su actuación con características similares en la huelga de la CAF y Laminaciones de Logroño.

El proceso seguido por la otra fracción de ETA(VI) surgido a raíz de la crisis organizativa del verano del 72 presenta algunos puntos de similitud con el seguido por nosotros a raíz de la ruptura con ETA (VI).

Ellos también fueron conscientes de algunos efectos de las contradicciones inherentes a la organización y pudieron percibir el intento de sus jefes, en el sentido de elaborar la Línea Política por arriba, al margen de las experiencias militantes propias y de las de otros revolucionarios españoles.

Como nosotros, sin embargo, fueron incapaces de percibir la esencia de las contradicciones y siguieron un proceso que ha culminado recientemente con la descomposición organizativa. Querían solucionar todas sus contradicciones por medio de la "Táctica de Transformación", pero al ser concebida ésta de una forma subjetivista, eran incapaces de homogeneizarse en torno a ningún punto de línea política. Consecuencia de ello, que hayan coexistido durante un tiempo tendencias revisionistas y dogmáticas que explotaron definitivamente, llegando a la desintegración organizativa.

A diferencia de nosotros, supieron mantener durante un cierto tiempo a sus militantes dentro de la organización debido a que no relajaron ésta en ningún momento, pero la lucha de clases no ha dejado de influir en sus militantes hasta producir la explosión de las contradicciones.

Algunos militantes pasaron a engrosar las filas del revisionismo, otros a ORT y MCE, otros pasaron a los trotskistas de ETA, algunos otros desmoralizados dejaron la lucha al menos momentáneamente.... Solo un sector de esta organización ha establecido una dinámica que podemos caracterizar hacia la vía materialista y deseamos que avancen en su trabajo por consolidar ideológica y políticamente un auténtico núcleo de comunistas.

El subjetivismo causante de nuestro estancamiento posibilitaría la agudización constante de una crisis interna. Falto totalmente de una metodología de trabajo así como de una homogeneización ideológico-política fundamental (solo estábamos de acuerdo en que los de la dirección de VI eran unos burocratas), eramos incapaces de desarrollar aún mínimamente las tareas erróneamente enmarcadas y caminábamos hacia la desintegración. No obstante, la agudización de la crisis interna ira determinando diversas posturas. Dominó el personalismo sobre la necesaria homogeneización ideológico-política, revivió el nacionalismo, el espontaneísmo en la práctica de masas, así como el sindicalismo, etc. Pero en un momento álgido de la crisis, se diferenciaron cada vez más dos posiciones claras: una dispuesta a abordar la crisis y otra, coincidente con el sector más inmerso en la lucha de clases y más avanzado en la adquisición del M-L, dispuesto a superar la en el sentido de comprender nuestra posición de clase p-b. y abordar las tareas y el método consecuentes para transformarlo.

En este segundo sector se dan precisiones ideológico-políticas de importancia:

- Comprensión de nuestra posición p-b. y de su superación y por tanto comprensión del dominio de nuestras tareas ideológico-políticas y de la necesidad de enfrentarse a ellas.
- Comprensión de lo que nos estaba exigiendo la fase actual de la lucha de clases plasmada en dos tareas fundamentales: construcción del Partido del Proletariado y organizar a las masas obreras.
- Comprensión de la necesidad de introducirnos en la coyuntura de la lucha de clases y servir a esta tarea a través de :
 - . La práctica de masas.
 - Las relaciones de unificación política con los M-L.
 - La adquisición del M-L.

El distanciamiento de estos dos sectores se iría agudizando hasta llegar a la ruptura. El sector que decidió afrontar la crisis (el actual Samurantz) iría caminando hacia la enmarcación de las tareas, no sin antes caer en un desviacionismo de tipo dogmático. El antagonismo entre la situación interna de descomposición y las exigencias de la coyuntura de la lucha de clases se reflejaría fundamentalmente en los militantes del interior, dado que estos eran los que directamente vivían la agudización de la lucha de clases (el auge del MO en concreto) y, por tanto, en quienes más agudamente repercutía tal antagonismo. Esto, en un principio, dada la situación angustiosa de estos militantes, nos llevaría dominados por esa angustia, a plantearnos incorrectamente la necesaria adquisición del M-L. y fundamentalmente de una línea política.

Una vez más nuestro subjetivismo se iba a reflejar concretamente en el planteamiento inicial de estas cuestiones. Así, comprendida nuestra posición p-b. nos planteamos la autocrítica, pero de modo formalista, como una mera justificación de nuestros errores, y sin ninguna ligazón con las exigencias concretas de la lucha de clases (construcción del Partido, elaboración de la línea política, etc.) Seguíamos siendo incapaces de unir nuestro trabajo por organizar a las masas con la tarea de superar nuestras taras ideológicas y llegar a una homogeneización real del grupo.

Por otra parte y de cara a la elaboración de la Línea Política, nos planteábamos la reelización del análisis de clase del Estado Español, como si de un grupo tan reducido y localizado pudiese salir la valoración completa y objetiva de la relación entre las clases existentes en España y para la adquisición del M-L. nos planteábamos todo un plan libresco de estudio, sin relación con nuestra propia práctica.

Por otra parte, en relación al M.O., vista la necesidad de una alternativa, decidimos estudiar a CC.OO y comités, para decidirnos por uno o por otro organismo.

Una vez más escapábamos a nuestra propia realidad grupuscular e intentábamos darle un equinazo. Una vez más caíamos en el subjetivismo y esta vez se manifestaba en la enmarcación dogmática de las tareas (adquisición del M-L., elaboración de línea política, etc.). Es de esta forma, como podemos comprender actualmente la relación existente entre el subjetivismo p-b. que elude todo tratamiento dialéctico de las contradicciones, tanto internas como externas, y el dogmatismo teórico y práctico. Nuestra actuación fue una muestra palpable de separación entre la realidad subjetiva y la realidad objetiva, cuya consecuencia inmediata en nuestro caso fue el dogmatismo.

Esta desviación se vio acentuada por nuestro acercamiento a grupos como M.C.E., PC-m-l. y DRT. Hoy podemos decir que aún diferenciando los grados de dogmatismo de cada grupo (desviación que se acentúa en M.C.E y PC-m-l.) la atracción que estos grupos ejercían sobre nosotros estaba fundada en su actitud dogmática, que nos brindaba soluciones prefabricadas a nuestra crisis interna. Indudablemente nuestro acercamiento a estos grupos posibilitaría encauzar nuestras concepciones estratégicas en un primer momento hacia la línea democrático-popular hacia la política de unión de clases populares. Existían también otros grupos a nuestro alrededor, pero estos eran los más cercanos, lo que posibilitaba su mayor influencia sobre nosotros.

Nuestro desviacionismo inicial nos llevaría a otro error, explicitado en la concepción de la unificación de los m-l., cara al Partido del Proletariado. Así, nos planteábamos las relaciones de unificación indistintamente con unos y con otros, en principio. Había que relacionarse con todos, solo que la práctica nos haría comprender las diferencias esenciales entre unos y otros grupos e incluso entre los de la línea democrático-popular (el PC-m-l. se autoproclamaba

el Partido del Proletariado y la OSO la organización de los obreros; el M.C.E. se pretendía con la línea política sus CC.OO eran la organización de clase a desarrollar. Este, por otra parte, era uno de los aspectos fundamentales en que veíamos la diferencia entre ORT y los otros dos).

Sin embargo este desviacionismo inicial no llegó a cuajar y hay que contabilizar varios factores:

- La agudización progresiva de la crisis del grupo nos llevaba cada vez más a comprender la importancia de la autocrítica y su relación con las exigencias con la lucha de clases.
- El sector más avanzado, en sus relaciones con Saioak, Lucha de clases y Circulos había llegado a la comprensión de la necesidad de la rectificación m-l. Las relaciones con estos grupos, de procesos similares a los nuestros, habían aportado un acercamiento a la adquisición de una mayor base teórica materialista dialectica en relación al tratamiento de nuestra problemática grupuscular.

Así, un rechazo cada vez mayor de la concepción libresca de la adquisición del M-L. y, a su vez, una progresiva comprensión de que la adquisición del mismo solo era posible a través de un largo proceso en el que se fuese relacionando la práctica con su sistematización, junto con un enfrentamiento constante a nuestra crisis, cada vez más relacionado con el estudio del materialismo dialectico (concretamente de las leyes de la dialectica y de la teoría m-l. del conocimiento) y, así mismo, las exigencias de organizar y unir al M.O. y nuestra progresiva homogeneización, posibilitarían en un momento determinado dar el primer paso para salir del subjetivismo y avanzar en nuestra transformación comunista. Ese primer paso fundamentalmente representaría un enfrentamiento inicial mínimamente dialectico con nuestras propias contradicciones.

En la medida en que los elementos revolucionarios m-l. que poseíamos nos hacían conscientes de nuestra contradicción principal, oscilabamos hacia la enmarcación de unas tareas acordes con nuestra específica situación de grupo en transformación. En la medida en que, por el contrario, nos dominaban los elementos ideológico - políticos p-b. que arrastrábamos, nos desviábamos del camino directo hacia la enmarcación de un periodo de rectificación que en diciembre de 1.972 se iba a plantear como medio de nuestra transformación más plena en un doble sentido:

- Extirpación de las raíces ideológicas y políticas no proletarias latentes en nuestra vida colectiva y racionalización de los errores cometidos en nuestro proceso anterior con el fin de evitarlos en el futuro.
- Exprimir nuestro potencial revolucionario, es decir, extraer los elementos positivos observados en nuestro proceso de transformación, racionalizarlos por medio del M-L. y convertirlos así en elementos parciales de línea política a aportar al proceso de unificación y construcción del Partido.

Abrir un periodo de rectificación a finales de año nos iba a suponer varias cosas:

- Poner fin a la dispersión del trabajo político y al estancamiento organizativo, fijando unas tareas concretas.
- Posibilitar la sistematización de nuestro proceso particular con el fin de aportar parcialmente - en la medida de la riqueza de nuestra experiencia particular - a la construcción del Partido.
- Posibilitar nuestra transformación comunista.
- Objetivación de elementos de delimitación con respecto a los grupos dogmáticos, basada en una concepción embrionaria, pero

díamos que nuestra asimilación del M-L. estaba en función del avance en la auto crítica y en la sistematización de la práctica que llevábamos por unir y organizar a la clase obrera.

De la misma forma, en ningún momento relacionábamos la autocrítica con la extracción de elementos de Línea Política.

- Incomprensión e incapacidad de enmarcar el proceso de unificación,

En aquella época comenzamos a argumentar el sentido de nuestras tareas apelando al principio de "desarrollo al máximo de la potencialidad de cada grupo". Lo formulábamos diciendo: "no se puede pasar a desarrollar una nueva práctica olvidado toda una experiencia anterior", "antes de unificarse cada grupo debe desarrollar al máximo toda la potencialidad que lleva consigo". Distinguíamos claramente que este principio no significaba el desarrollo indefinido de cada uno de los minúsculos grupos que hoy constituimos la atomizada realidad política de la perspectiva comunista, pero tampoco teníamos una visión clara de la relación que posee este "desarrollo al máximo" con el proceso de unificación del M.O. y de construcción del Partido.

Por tal motivo, éramos incapaces de combinar adecuadamente nuestra tarea de rectificación que suponía, precisamente, desarrollar al máximo todo lo que en virtud de nuestra experiencia particular concreta podemos aportar al proceso de unificación y elaboración de la línea política, con la tarea general de los grupos m-l; la unificación ideológico-política primero y organizativa después. Pensábamos que la tarea de unificación no nos concernía hasta una vez terminado el periodo de rectificación. Hoy opinamos que esto es incorrecto. Es más, al alimentar esta idea no éramos capaces de concebir cuando y de que forma debíamos acentuar nuestro trabajo de unificación. En definitiva, SI BIEN HAY UN ACIERTO FUNDAMENTAL, QUE ES LA FIJACION DE LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO M-L. COMO OBJETIVO, NOS MOSTRAMOS INCAPACES DE PRECISAR EL PROCESO, DE ENMARCARLO DEBIDAMENTE NO CONSEGUIMOS, POR TANTO, DELIMITAR LAS ETAPAS DE LA UNIFICACION DE LOS M-L. CONCRETAR EL PROCESO ASCENDENTE DE UNIFICACION PARA FIJAR UNAS TAREAS CONCRETAS EN FUNCION DEL OBJETIVO GLOBAL ENMARCADO.

- Incomprensión del papel de la práctica actual en el proceso de rectificación es decir, de la práctica que en ese momento estábamos desarrollando entre las masas, (y que considerábamos, incorrectamente, como algo posterior al periodo de rectificación en cuanto práctica homogénea y colectiva). Esta iba a ser una limitación importante en este periodo de puesta en marcha de nuestra transformación hacia el M-L.

Por otra parte, si bien hablabamos de desarrollar un proceso continuo y por etapas, fuimos incapaces de situar esas etapas en el tiempo. Dábamos a la práctica el carácter de elemento determinante para nuestra transformación, pero quedando nos en lo abstracto, sin llegar a situar los momentos de esa práctica. Ahora bien, lo que inicialmente fue una limitación más se iba a convertir con el tiempo en la contradicción fundamental de nuestro proceso de rectificación.

Reflejo de esas limitaciones en la práctica.

La característica más fundamental de este periodo es el paso dado en cuanto a la reestructuración organizativa del grupo. Anteriormente la existencia de una anarquía organizativa total era el exponente de la ausencia de una homogeneización ideológico-política básica. En este periodo, la homogeneización en torno a las tareas y metodología de rectificación, permitió la reestructuración orgánica inicial.

De este hecho hay que extraer una importante enseñanza en cuanto a la relación existente entre el nivel de homogeneización ideológico-política y el

nivel de organización. EN TODO MOMENTO, EL NIVEL ORGANIZATIVO, LA DIVISION DEL TRABAJO, Y SU CENTRALIZACION DEBERAN CORRESPONDER AL NIVEL DE HOMOGENEIZACION Y UNIFICACION IDEOLOGICO-POLITICA DE LOS MILITANTES, SIENDO POR TANTO ESTE EL FACTOR ESENCIALMENTE DETERMINANTE DE LA ESTRUCTURA ORGANIZATIVA.

Sin embargo, no debemos olvidar que, dado nuestro nivel sensorial de comprensión y asimilación del M-L., el nivel interno de homogeneización y unificación ideológico-política era muy primario y la estructuración económica por tanto, muy débil y vulnerable, como lo demostraba la incorrecta división del trabajo y permanencia de antagonismos en el seno del grupo. No obstante el proceso político irá demostrando que, conforme el grupo va concretizando su nivel de homogeneización, se va reestructurando orgánicamente.

En este sentido, la pugna (a la que antes hemos hecho referencia) entre las posiciones personalistas (enarzadas en la solución de problemas secundarios entre militantes) y las posiciones decididas a superar la situación (comprendiendo que la solución de los problemas secundarios se daría a través del enfrentamiento autocrítico al proceso desarrollada) llegará a producir la ruptura organizativa de estos dos sectores.

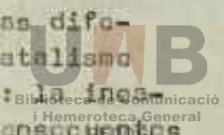
El sector que actualmente integra Barnurantz emprende en este periodo un proceso de homogeneización interna, entendido en el sentido de homogeneización en cuanto a la comprensión de las tareas y la metodología para su desarrollo.

En este proceso se dieron errores secundarios, pero que van a reflejar las limitaciones en cuanto a la comprensión de las tareas. Existía, por una parte, un sector homogeneizado en torno a las tareas y a la metodología, y por otra parte se trataba de ampliar esa homogeneización y recuperar a sectores vacilantes. En este sentido, se hicieron concesiones que implicaban la relegación de los niveles de homogeneización alcanzados, y por tanto de los principios fundamentales en torno al que hacer del grupo. No pueden existir concesiones cuando el hacerlas implica una relegación de los principios fundamentales por intereses que ataquen y contradigan dichos principios. Toda táctica, empleada en circunstancias determinadas, para consolidar unos principios fundamentales alcanzados, debe ir regida por dichos principios. Y si la utilización de dicha táctica lleva al relegamiento de los principios, es señal de que estos no han sido suficientemente asimilados. No obstante este error fue pronto comprendido y rectificado.

Por otro lado, y en el periodo que analizamos, la asimilación sensorial de la metodología permitiría desviaciones importantes. Citaremos tres ejemplos muy significativos, que manifiestan la incapacidad de enfrentarse a las propias tradiciones y que tuvieron un desenlace diferente.

Así, en el primer caso esa incapacidad llevó a algún militante a agarrarse a una tabla de salvación: una organización ya constituida y con una línea política concreta. Este abandono de la situación real para irse a donde las cosas están ya hechas demuestra una concepción seguidista y practicista sobre la relación entre una organización y sus militantes. No trata de partir de su situación real e ir adecuandola a las necesidades de la lucha de clases y aportar así a sus exigencias, sino de agarrarse a un carro desde el cual no tiene más que esperar órdenes.

Ante la misma situación, en el segundo ejemplo se adoptan posturas diferentes: abandono total de la práctica revolucionaria, cayendo en el fatalismo (no se puede hacer nada). Ambos ejemplos tienen un claro paralelismo: la incapacidad de asumir las propias contradicciones y enmarcar las tareas consecuentes



para superarlas, y la adopción de posturas que no permiten más que la permanencia y consolidación de dichas contradicciones.

El tercer ejemplo hace referencia a la convivencia en Barnuruntz con un elemento cuyas posiciones antagónicas fueron incluso publicadas en el primer boletín. Dicha permanencia tiene su explicación en las propias limitaciones de nuestra concepción de la rectificación, y es tratada específicamente en el anexo a este boletín.

EL PRIMER BOLETIN.-

Nos situamos así, en el momento de aparición del primer boletín. Su fin fue el posibilitar un cauce para el debate, que no se había desarrollado ordenadamente desde la ruptura con VI. De ahí su carácter fundamental interno.

Se elaboró en base a artículos individuales, e incluso antagónicos. De aquí una deducción fundamental: el carácter individual de dicha elaboración es producto de LA SITUACION REAL EN CUANTO A HOMOGENEIDAD IDEOLOGICO POLITICA INTERNA Y NIVEL DE ORGANIZACION SE REFIERE, y demuestra la imperfecta superación de la división "pensantes"- "ejecutantes" que arrastrábamos desde nuestra práctica en ETA.

El aspecto fundamental de este primer boletín se halla en el artículo "Nuestra tarea de rectificación y su relación con el M-L.", que aún siendo individual y por tanto no siendo fruto de debate, sirvió decatalizador de la homogeneización del grupo en torno a la metodología de rectificación. Todos convínimos en el hecho de que, estando de acuerdo en lo fundamental, el artículo representaba la racionalización de nuestra metodología y de nuestra situación real, y representaba un avance cualitativo en relación a la concepción y formulación que se dió de la metodología en diciembre del 72.

Sin embargo, es conveniente hacer una precisión. El hecho de que el artículo fuese obra individual y no fruto de un debate interno, tiene su importancia. Por una parte, determinó una elaboración errónea del boletín. Por otra, determinó la permanencia relativa de un desnivel interno, por cuanto suponía que el resto del grupo tenía que ir al carro del más avanzado. En este sentido, además de posibilitar la permanencia de los errores anteriores, favoreció que la superación del nivel ideológico-político empírico demostrado en diciembre del 72 se diese más tarde en el resto del grupo. Esto se reflejará en todas las contradicciones en que incurrimos en el periodo que analizamos.

En este sentido la enseñanza es clara: el hecho de hallarnos en los comienzos del debate y la ausencia de elementos de línea política sintetizados y elaborados científicamente, no justifica ni la ambigüedad, ni la dispersión ideológico-política. Concretamente en nuestro caso había unos principios elementales, como eran la visión de las tareas y la metodología M-L., pero su nivel sensorial permitía la ambigüedad y dispersión, en el sentido de que "teóricamente" estábamos todos de acuerdo.

Por otra parte, la existencia de concepciones antagónicas no se puede resolver de un plumazo, definiendo esquemática y dogmáticamente unos principios y una línea política, como lo hacen algunos grupos que se pretenden m-l. (vease VI, Liga, M.C.E. por citar algunos). El antagonismo solo se podía resolver superando el nivel empírico de nuestras concepciones, racionalizadas mediante el M.L. y llevándolas a la práctica.

Avances y limitaciones en el Boletín I.

En líneas generales, el artículo "Nuestro proceso de rectificación y su relación con el M-L." viene a significar un avance en la comprensión m-l. de la

autocrítica. Se manifiesta ya una relación clara entre la autocrítica y la elaboración de aspectos de línea política y la aportación de nuestra experiencia particular a otros grupos, contribuyendo así a la elaboración de la línea política en un sentido global. El artículo manifiesta una comprensión más profunda de la relación existente entre la práctica, el M-L, y la elaboración de línea política.

Así mismo se sitúa claramente la metodología de rectificación como la metodología de construcción del Partido, basada en la relación dialéctica entre la teoría y la práctica. Se explicita, además, un avance crítico a la metodología de los grupos dogmáticos.

EL AVANCE IMPORTANTE ESTIBA EN LA CONCRETIZACIÓN DEL CARÁCTER IDEOLÓGICO-POLÍTICO DE LA AUTOCRÍTICA Y SU RELACIÓN CON LA ELABORACIÓN DE LÍNEA POLÍTICA (EXTRACCIÓN DE ELEMENTOS PARCIALES DE LÍNEA POLÍTICA). Logra enmarcar este proceso, situando dos etapas: una primera etapa de extracción de elementos de línea política y una segunda de aplicación de esos elementos a la práctica, en unas circunstancias concretas.

Se expresa también en el artículo citado una comprensión más racional del principio de "desarrollo al máximo de la potencialidad revolucionaria" y de su relación con el proceso de unificación de los m-l.

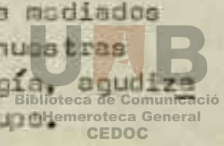
No obstante, y a pesar de estos importantes avances, hay que señalar serias limitaciones. La fundamental de ellas se concreta en nuestra concepción no detallada del ciclo de elaboración de línea política que se manifiesta en:

- La caracterización del proceso de homogeneización interna y de su relación con el proceso de unificación de los m-l. Concebíamos que la homogeneización no se daría hasta haber extraído todos los elementos de línea política de nuestra autocrítica, no comprendiendo el nivel de homogeneización que determinaba la asimilación de la metodología m-l. en el grupo. Por otra parte, en lo que se refiere a las relaciones de unificación con otros grupos, no comprendíamos que a cada nivel de homogeneización dado, debería de corresponder un nivel de unificación concreto. Así en la misma forma que pensábamos que la homogeneización no se daría hasta haber extraído los elementos de línea política de nuestra práctica, esta concepción repercutía en la enmarcación del proceso de unificación, cuando soportábamos que no se podía hablar de unificación hasta que se hiciera esa elaboración.
- Abstracción en cuanto al papel y la importancia de la práctica de masas en el periodo actual de rectificación, no comprendiendo su relación con la extracción de elementos de línea política. (Este punto es fundamental para entrar en la comprensión y caracterización del teorizado en que incurrimos), y pone de relieve la no comprensión real de la relación teoría-práctica, al no establecer que los elementos extraídos de la autocrítica debieran pasar por el tamiz de la práctica antes de ser aceptados como válidos.
- Crítica empírica y abstracta de las metodologías revisionista y dogmática.

Reflejo en la práctica de la situación expresada en el primer boletín.

El periodo que transcurre desde la salida del boletín I, hasta mediados del verano, se puede definir como un periodo en el que se agudizan nuestras contradicciones en cuanto a concepción y aplicación de la metodología, agudiza ción que nos llevará a descubrir la contradicción principal del grupo.

LA CONTRADICCIÓN PRINCIPAL, QUE HA PREVALECIDO DESDE LA ENMARCACIÓN DE



LAS TAREAS EN DICIEMBRE DEL 72, SE HALLA EN NUESTRA INCOMPLETA ASIMILACION DE LA METODOLOGIA DE RECTIFICACION DEL PARTIDO.

A partir del primer boletín, esta incompleta comprensión de la metodología (ya explicada en su aspecto fundamental) se contra en la incapacidad de relacionar los aspectos de la metodología y discernir cual de ellos es el principal: el papel que juega la práctica actual en el proceso de rectificación. Esto nos llevo a descuidar el tratamiento en célula de la práctica que cada militante desarrollaba en las masas. De esta forma, se imposibilitaba la extracción de elementos de línea política de esta práctica y, por tanto, nos guiábamos en nuestra actuación por criterios empiristas o individualistas. Al mismo tiempo, al no comprender el lugar de la práctica actual en la concepción teórica de la metodología de transformación y aportación a la construcción del Partido era imposible que pudieramos colocarla correctamente en el lugar que le corresponde en nuestro trabajo práctico. De ahí, que despues de varios meses de trabajo de rectificación, nos encontramos hoy en día a un bajo nivel de homogeneización respecto a unas directrices colectivas a seguir en el M.O. y demás sectores en que nos encontramos.

En este sentido, debe de calificarse el trabajo en general realizado durante este periodo como teorístico.

Estos tres aspectos: individualismo (práctica individualista en las masas) empirismo (en tanto en cuanto no se dá una relación correcta teoría-práctica, dada la no sintetización) y teorístico (en cuanto a que nuestras elaboraciones no se asientan suficientemente en la práctica política), suelen ir a veces unidos en la práctica de ciertos grupos políticos y tienen su raíz en una visión subjetivista (en última instancia idealista) de la elaboración de línea política. De ahí que no relacionáramos en la medida precisa la práctica directa actual con la directa vieja y (la indirecta para nosotros) ofrecida por otros m-l. de España.

Es ahí precisamente donde radica nuestra contradicción principal en todo el proceso que va desde la enmarcación de las tareas de rectificación hasta la actualidad.

En resumen, NUESTRA CONCEPCION DE LA METODOLOGIA EN ESTE PERIODO; AUN POSEYENDO ELEMENTOS MATERIALISTAS (EN CONCRETO, LA CONCEPCION DEL PAPEL DE LA AUTOCRITICA) SEGUIA DOMINADA POR LA CONCEPCION IDEALISTA DE LA ELABORACION DE LA LINEA POLITICA, HECHO PALPABLEMENTE DEMOSTRADO POR LA RELEGACION DEL TRATAMIENTO EN CELULA DE LA PRACTICA. DE ESTA FORMA, CONTRADECIAMOS EL PRINCIPIO MATERIALISTA DIALECTICO DE QUE LA ELABORACION DE LA LINEA POLITICA NO ES UN PROCESO INDEPENDIENTE DE SU PUESTA EN PRACTICA.

Todas estas manifestaciones negativas que hemos constatado tenían abundantes reflejos en la práctica de la célula.

A nivel interno, constatamos que la comprensión sensorial y abstraccionista de nuestras tareas no permitía un desarrollo racional del trabajo. La experiencia posterior y el constante intento de desarrollar los embriones del trabajo de célula, nos han hecho comprender la trascendencia de esta limitación: En el momento que analizamos, la poca consistencia del autentico trabajo de célula tenía como fruto la semi-incapacidad de desarrollar las tareas de rectificación, dada la constante falta de un método de trabajo que permitiese el desarrollo al máximo de esas tareas de forma relacionada. Así, esta limitación permitía la existencia de un desorden en el desarrollo de las tareas, con sus repercusiones retardatarias en cuanto al avance del grupo en todos sus aspectos.

Todas estas limitaciones explican, tomando como base el error ya criticado:

la incapacidad de relacionar dialécticamente los tres pilares de la metodología con las consecuencias teorísticas y formalistas que ello acarrea.

Conscientes del freno que esta situación suponía en nuestro avance, nos lanzamos en principio a "ordenar el desorden", en lugar de investigar las causas ideológico-políticas que originaban el problema. Pero esta actitud, además de conseguir algún resultado positivo directo, nos llevo a la acentuación de las contradicciones y nos acerco, por tanto, al descubrimiento de la contradicción principal. Pero esto paso no sería dado hasta el verano del 73.

En el momento que estudiamos, primavera 73, las limitaciones teóricas del grupo, son más, viejos lastres que no conseguimos eliminar, que problemas nuevos. A nivel interno seguimos sin salir definitivamente de una práctica particularista o individualista, negación del trabajo comunista en célula, lo que posibilita la permanencia y el asentamiento de desniveles y dependencias. Ello condiciona el desarrollo de las tareas y limita profundamente nuestro proceso en la línea marcada. Estos métodos individualistas de trabajo favorecen el desdoblamiento de la labor del militante, dejando fuera del círculo de la célula por falta de un tratamiento seriamente colectivo, la práctica de cada abogado ^{individual} en las masas, viejo lastre que nos mostramos incapaces de superar en este periodo. Ello imposibilita una mínima sintotización de la táctica de intervención y supone la ineficacia de la metodología, por cuanto prescindimos, de su punto básico. Pero además, y fundamentalmente, no solo merma las posibilidades que los militantes, individualmente, tienen de realizar su labor correctamente, sino que al imposibilitar la transmisión de experiencias y el consiguiente enriquecimiento del grupo traiciona la misión que nos asignamos cara a la unificación.

Por lo que respecta a este aspecto, el de la unificación, comprendiendo que la construcción del Partido pasa en la situación actual por la unificación de los diversos núcleos en proceso m-l., comenzamos a plantearnos un objetivo a medio plazo: el acceder a una plataforma política de orden superior, partiendo de la realidad de cada grupo, a través de un proceso de debate y práctica conjunta.

Comenzamos a llevar a la práctica este objetivo, con una serie de grupos, delimitando grupos unificables de no-unificables. Los criterios empleados para esta delimitación que hacíamos de los grupos dogmáticos y revisionistas (M.C.E., P.C.E., etc) no fue hecha sobre una base política suficientemente razonada.

En las relaciones con los grupos que, también a nivel intuitivo, consideramos unificables, intentabamos proyectar dogmáticamente la metodología que en nuestra situación concreta estabamos madurando. Este dogmatismo hace referencia no tanto a la validez de la metodología, como a su forma de aplicación en cada caso concreto, por lo que tendíamos de una manera inconsciente a dar prioridad a aquello que nos separaba, por encima de los puntos comunes.

Esta situación es, en última instancia, fruto de nuestro subjetivismo político p-b.: aún poseyendo la metodología de forma abstracta y sensorial y estando relativamente estancados en una concepción abstracta del proceso de construcción del Partido, nos considerabamos "en posesión de la metodología correcta" y cuando no sabíamos por donde salir, recurriamos a ella, pero para repetir la como papagayos y aplicarla mecánicamente.

Con ello caímos también en el error de medir a todos los núcleos unificables con el mismo rasero, sin llegar a distinguir suficientemente niveles de desarrollo que cada grupo presentaba. Con ello nos mostrábamos incapaces de contribuir a la enmarcación de un proceso colectivo.

Otra limitación importante de este proceso fue el hacer prevalecer un cri-

terio localista por encima del criterio del basamento ideológico-político de la unificación. Planteábamos como criterio de unificabilidad la característica de coincidir en la misma zona de trabajo, excluyendo de esa forma a grupos que, dada su delimitación ideológico-política, podían enmarcarse perfectamente en el proceso.

Esta forma de utilización de la metodología es así mismo aplicable a nuestra actuación en el M.O., llevábamos la metodología como si fuese la línea política, queriendo meterla de forma más o menos adecuada, pero sin comprender precisamente lo que esa metodología implicaba en cada caso concreto.

No obstante, hay que contar con un factor positivo importante en este proceso. Aún comprendiendo superficialmente nuestras limitaciones y dando soluciones parciales, fuimos capaces de empezar a poner en práctica nuestras tareas. Tal es el caso, por ejemplo, de la autocrítica. Se llega en este terreno a un nivel elevado de elaboración a nivel de extracción de elementos ideológico-políticos. No obstante precisamos que la propia concepción sensorial y la errónea aplicación de la metodología al desarrollo de nuestras tareas, ha impedido que hayamos concluido la elaboración de la autocrítica de nuestra práctica desde VI hasta hoy.

Por otra parte, nuestro intento, dogmático en principio, de aplicar la metodología a la práctica en las masas, nos llevo a descubrir la limitación más fundamental: la concepción errónea del papel de la práctica en nuestro proceso de rectificación. Dicho de otra forma, EL HABER ESTADO PRESENTES EN LA LUCHA DE LAS FABRICAS NOS HA IDO HACIENDO CONSCIENTES DE LA RELACION QUE GUARDA ESTA PRACTICA CONCRETA NUESTRA CON LA ELABORACION DE LA LINEA POLITICA. EN ESTE SENTIDO HAY QUE CONTABILIZAR QUE EL PONER EN PRACTICA ESA METODOLOGIA CONCEBIDA SENSORIAL Y ABSTRACTAMENTE FUE EL FACTOR QUE NOS POSIBILITO ADERCARNOS AL DESCUBRIMIENTO DE NUESTRA CONTRADICCION PRINCIPAL.

NUESTRA SITUACION ACTUAL.-

La relación crítica de nuestro proceso desde Diciembre del 72 nos sitúa en el punto de expresar nuestra situación actual, por lo que pasamos a desarrollar más detalladamente los conceptos ya avanzados en las paginas anteriores.

La explicación de nuestras concepciones ideológico-políticas debe de hacer se tomando como punto de partida o eje fundamental la cuestión de contribuir a la construcción del autentico Partido M-L., inexistente en España. Esta inexistencia tiene como origen la traición revisionista. Es importante comprender el revisionismo como un largo proceso de degeneración, más que como un repentino cambio de línea o usurpación de la dirección por un puñado de burgueses. Esta matización nos permite comprender que el revisionismo no es fruto exclusivo de una situación concreta en el seno del P.C.E., sino una forma de desviación que podemos rastrear en numerosos grupos que se pretenden m-l. provengan o no de alguna escisión del P.C.E., se declaren o no de una superación de los métodos revisionistas. El revisionismo por cuanto es una manifestación de la ideología burguesa en el seno del M.O., no es exclusiva de ningún partido u organización.

Ademas de la inexistencia del Partido, hay otra característica que define la situación política actual: la dispersión de nuestras fuerzas. Al observar esta dispersión es facil constatar la diversidad de orígenes y trayectorias de los diferentes grupos y núcleos que nos planteamos este objetivo central. La construcción del Partido M-L. es más, siendo objetivos no nos será difícil darnos cuenta de que en la mayor parte de los casos la procedencia de las diversas plataformas políticas que constituimos responde a una de estas dos variantes: o el seno de organizaciones en transformación desde una posición burguesa y p-b, originario

a un buscado caracter y política proletarias, o diferentes rupturas con organizaciones políticas de ideología y práctica no proletarias.

Revisionismo, catolicismo, ^{la izquierda} revisionismo y sindicalismo, son las principales ideologías burguesas cuya influencia solo ha sido superada en parte por determinados grupos que hoy nos pretendemos en proceso M-L.

La situación general de estos grupos es la dispersión, capillismo, crisis teórica y débil implantación que puede medirse en el grado de desarrollo de las organizaciones de masas.

El punto central de toda esta problemática, la inexistencia del Partido, tiene una manifestación fundamental: la ausencia de una línea política revolucionaria. Dicho de otra forma, la construcción del Partido no es sino el proceso de elaboración de la línea política que lo configura.

Como entendemos el proceso de elaboración de Línea Política.

Es un proceso ascendente que consiste en la progresiva integración de los elementos parciales obtenidos y del conocimiento racionalizado de la realidad que cada grupo ha ido extrayendo de su experiencia práctica particular. La elaboración de la línea política no es algo mágico que cae del cielo o que se coge de aquí para poner allá. La línea política no puede ser algo que se hace definitivamente, ya que la experiencia práctica la debe rectificar continuamente, y con menos motivo aún se puede considerar como hecha en un momento como el actual, caracterizado por la dispersión de las experiencias prácticas de los diferentes grupos y por la necesidad de unificar al M.O.

La elaboración científica de la línea política exige la asimilación inicial de los principios m-l. Pero estos principios del M-L. (producto de la síntesis materialista dialéctica del proceso de producción y de la lucha de clases) no deben de ser confundidos con la línea política. En cada fase los teóricos de proletariado (a través de la organización comunista) han ido asumiendo esos principios de validez universal y aplicándoles de forma concreta a las condiciones concretas de su país. Esta aplicación concreta es lo que les ha permitido elaborar científicamente la línea política. En resumidas cuentas han ido extrayendo los principios del comunismo científico a partir de las necesidades o exigencias que la práctica de la lucha de clases les iba presentando.

Este proceso no puede, evidentemente realizarse de forma libresco, trasplantando todo lo dicho por los clásicos, sin ninguna elaboración previa, a una realidad concreta. Son necesarias dos etapas: examinar las condiciones para las que han sido formuladas esas leyes y determinar si las características de la realidad concreta a que han de ser aplicados aquellos conocimientos generales son o no adecuados. El punto de partida de este proceso es el conocimiento directo de la realidad que deseamos transformar, es decir, la acumulación de datos empíricos. El proceso de elaboración de línea política consiste en el tratamiento de este material empírico, de esas experiencias extraídas de la realidad, con el utillaje de las leyes y conceptos generales del materialismo histórico (que son a su vez fruto de un proceso análogo, a partir de las experiencias globales del M.O.)

Estos elementos así obtenidos deben ser verificados en la práctica, y el proceso de elaboración que estamos estudiando continua por:

- a) Síntesis de los elementos parciales extraídos por cada núcleo según el método citado.
- b) Comprobación práctica de los elementos de esa síntesis.
- c) rectificación y enriquecimiento de lo que inicialmente se tenía por

línea política.

d) Nueva comprobación práctica, etc.

Para ir aclarando el como elaborar la línea política (método) debemos desgazar dos aspectos fundamentales:

- La rectificación de la práctica o ideología burguesa.
- La unificación de los m-l.

La rectificación

Es la tarea central de los núcleos que partimos de una ruptura con ideologías y prácticas no proletarias, independientemente de que el origen de estos núcleos sea o no el seno de organizaciones políticas burguesas o p-b., y que nos encontremos en proceso de transformación hacia las posiciones comunistas. Consiste en depurar crítica y autocríticamente todos los elementos ideológicos y políticos ajenos a los intereses revolucionarios del proletariado que se encuentran en nuestro cuerpo orgánico. Consiste también en sistematizar y racionalizar, mediante la teoría M-L., los elementos positivos desarrollados en la experiencia concreta del proceso revolucionario de transformación, convirtiéndolos en elementos parciales de línea política a sumar al proceso de unificación, necesario para la construcción del Partido. Es también el elemento que, a lo largo del proceso revolucionario, debe presidir la tarea de sistematizar la práctica desarrollada, enderezando con ello, continuamente, la línea política de los comunistas.

De esta definición se desprende que LA METODOLOGIA DE RECTIFICACIÓN QUE NOS PROPONEMOS LLEVAR ADELANTE NO ES ALGO INHERENTE A NOSOTROS, DEBIDO A NUESTRA PRACTICA ANTERIOR EN EL NACIONALISMO REVOLUCIONARIO, SINO LA UNICA METODOLOGIA MARXISTA QUE LOS COMUNISTAS POSEEMOS PARA CONSTRUIR EL PARTIDO, DIALECTICA Y PAULATINAMENTE, EL UNICO METODO MATERIALISTA DIALÉCTICO QUE PERMITE A TODO GRUPO EN VIAS DE TRANSFORMACION AL COMUNISMO APORTAR ELEMENTOS DE LINEA POLITICA A LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO M-L.

La unificación

Es el proceso de fusión de los cuerpos políticos de cada uno de los núcleos m-l. o en transformación al m-l. esta fusión de los cuerpos políticos deberá ser fruto de una confrontación ideológico-política de los elementos parciales de línea política que cada grupo haya extraído de su experiencia práctica particular.

No basta que tal o cual núcleo se proclame m-l, para que automáticamente sea unificable. Sería erróneo plantear hoy una unificación orgánica de los núcleos revolucionarios basada únicamente en la formulación de principios generales. ENTENDEMOS QUE EN LA BASE DE TODA UNIFICACION DEBE ESTAR UNA FUERTE UNIDAD IDEOLOGICA Y POLITICA, SIENDO ESTA UNIDAD LA TAREA CENTRAL A ABORDAR EN EL ACTUAL PERIODO=

La unificación política de los m-l. es el proceso de elaboración de la línea política revolucionaria, eje del futuro partido. Por tanto, el proceso de unificación supone el cumplimiento común de las etapas señaladas para la elaboración de la línea política. Esta matización nos parece importante por cuanto pone de relieve que, sobre la base de los elementos ideológico-políticos comunes extraídos del debate, una práctica en común deberá llevarnos a extraer conclusiones homogeneizadas, que se plasmarán en un avance cualitativo del proceso de unificación orgánica.

Por tanto, si concebimos por un lado que cada grupo debe depurar su cuerpo político y extraer de su práctica sintetizada a la luz del m-l, elementos correctos de línea política y, por otro lado, que cada grupo aporte elementos par-



ciales de línea política, deducimos:

- Que cada grupo debe adecuar su cuerpo político mediante la rectificación, a la unificación con los demás grupos.
- Que esto no significa más que cada grupo debe enumerar sus tareas, de tal forma que haga posible que los demás grupos asimilen sus experiencias y su trabajo político.

Por tanto, para nosotros el concepto de "desarrollo al máximo de la potencialidad de cada grupo" es un concepto que se ajusta a este criterio de la relación existente entre rectificación y unificación.

Criterios fundamentales para la unificación de los m-l.

Los criterios de unificación entre los núcleos los basamos en el grado de comprensión de las tareas fundamentales de la actual fase de la lucha de clases (es decir, organizar a las masas obreras y construir el Partido) y el grado de asimilación y aplicación de la metodología m-l. en relación con dichas tareas. Ninguna unión apresurada, basada en el voluntarismo o en una concepción mecanicista y cuantitativista de la construcción del Partido, aporta realmente al proceso de unificación. Es obligación de cada grupo aportar toda su experiencia práctica sintetizada y racionalizada al proceso unificador, de forma que cada unificación parcial suponga no solo un enriquecimiento numérico (que pudiera disfrazar la realidad cayendo en apreciaciones cuantitativistas propias del Partido revisionista) sino un salto cualitativo en cuanto a elementos ideológico-políticos del núcleo resultante. SOLO EL DEBATE IDEOLÓGICO Y LA PRÁCTICA EN COMUN EN LA LUCHA DE CLASES, EN BASE A UNOS ACUERDOS TÁCTICOS E IDEOLÓGICOS FUNDAMENTALES, PUEDE LLEVARNOS A LA UNIFICACIÓN REAL, EN UN PROCESO ININTERRUMPIDO DE APORTE CONTINUADA DE ELEMENTOS DE LÍNEA POLÍTICA.

NUESTRAS TAREAS

Nuestro trabajo actual se centra en tres niveles:

Nivel Interno

Como hemos explicado, nos encontramos en una fase en la cual tratamos de superar nuestros pasos teorizantes iniciales en la tarea de rectificación. Esta superación consiste en poner la tarea de sintetización colectiva de nuestra práctica actual en las masas en el puesto de mando de nuestra elaboración de elementos parciales de línea política.

Por tanto, nuestras tareas se especifican en los siguientes puntos:

- Conclusión de la autocrítica de nuestra práctica desde VI hasta hoy, extrayendo elementos ideológico-políticos.
- Racionalización de esos elementos mediante el estudio del m-l, en relación a los mismos.
- Plasmación de esos elementos, orientados científicamente mediante el m-l., en elementos de línea política homogéneos.
- Relación de esos elementos con los elementos ideológico-políticos extraídos de nuestra práctica actual en el M.O. y movimiento popular y la plasmación de elementos homogéneos de línea de masas a desarrollar en el M.O. y popular.

Esta homogeneización, en cuanto implica verdadero trabajo de célula y, por tanto, posibilita la superación de desniveles y dependencias, es un elemento muy importante, pues equivale al desarrollo de nuestra capacidad, y, en consecuencia, amplía nuestra aportación a la construcción del Partido.

Ello es muy importante por cuanto uno de los problemas fundamentales planteados al grupo, como hemos ido expresando a lo largo de este trabajo, es la falta de un correcto trabajo organizativo que posibilite el desarrollo de las

taras.

La solución de este problema del método requiere unos criterios fundamentales:

- Dar prioridad al trabajo de célula sobre el trabajo individual.
- Hacer prevalecer el criterio de homogeneización real del grupo y no el criterio de los elementos más avanzados.
- Distribuir las tareas de forma que cada militante aporte directamente a la elaboración de línea política, estableciendo para ello los cauces organizativos necesarios.
- Orientar el estudio de la teoría m-l. en función de los elementos que vayamos extrayendo en el proceso de debate, evitando todo aspecto individualista y libresco.

Todos estos aspectos son secundarios y no constituyen, por tanto, el punto fundamental que define a un grupo en proceso m-l. Pero, aún siendo secundarios, pueden llegar e convertirse en muchos casos en principales, si no se atienden correctamente. No solo es eso, sino que el no tratar debidamente estos aspectos va muchas veces en relación con una deficiente comprensión de los principios fundamentales y, en concreto, de la metodología de construcción del Partido. Lo que significa que estos aspectos deben de ser analizados tanto en el grupo como en las relaciones con otros núcleos.

Nivel de unificación política.

Actualmente existen en Euskadi una serie de fuerzas organizadas que subjetivamente se proponen la construcción del Partido del Proletariado. M.C.E., cuya presencia se deja sentir en el M.O. y popular posee elementos revolucionarios pero no debemos olvidar que coexisten con otros elementos dogmáticos y subjetivistas que se hacen dominantes hoy por hoy hasta el punto de que M.C.E., si bien no se considera el Partido, asegura tener la línea política del mismo, lo cual le hace considerar la unificación de los m-l. pasa por la aceptación de esa línea política y, por tanto, por el engrosamiento de sus filas orgánicas. Teniendo en cuenta estos elementos fundamentales, que es preciso profundizar y racionalizar al máximo, consideramos tener razones suficientes como para delimitar a M.C.E. como grupo no unificable.

Nuestra posición ante O.R.T. es notablemente diferente. Consideramos que, aunque dicho grupo se acerca mucho al M.C.E. en sus concepciones estratégicas y en cómo ha llegado a ellas (caracterización de la revolución pendiente como democrático-popular) los factores dogmáticos y subjetivistas no son hoy los dominantes. O.R.T. posee otros muchos elementos positivos que pueden caracterizarlo como potencialmente unificable, fundamentalmente en lo que respecta a sus directrices prácticas en el Movimiento obrero. Es por eso que actualmente nos planteamos las relaciones con ellos tanto a nivel de debate como de práctica conjunta por unificar al M.O. Paralelamente a estas corrientes, existen en Euskadi toda una serie de núcleos en aproximación hacia una aplicación correcta de la metodología marxista en lo que se refiere a la elaboración de la línea política y la estrategia revolucionaria. La mayor parte de estos núcleos (entre los cuales nos incluimos) procedemos de ideologías y prácticas ajenas al m-l y a los intereses del proletariado. Es por ello que la capacidad de rectificación es el reserbo por el que medimos, en general, el carácter unificable o no de cada uno de ellos.

Saioak, C.C.I.E., N.O.C. y Barnurantz constituimos hoy en Euskadi grupos diversos, pequeñas plataformas para aportar a la construcción del Partido. La necesidad de unificar las fuerzas cara a este último objetivo es un deber revolucionario. Precisamente de cara a esta necesidad casi todos estamos empeñados en

encaminar un proceso de unificación con la finalidad de construir una plataforma política de orden superior.

Nosotros concebimos este proceso como un proceso de debate que confluye en fusionar los cuerpos políticos de cada grupo, cuerpos políticos que deben ser la expresión de una experiencia particular concreta en la lucha de clases, sistematizada y racionalizada por medio del M-L. La confrontación de los elementos parciales de línea política que cada núcleo ha extraído de su proceso particular - permitirá observar los niveles de homogeneidad y los niveles de heterogeneidad en el transcurso del debate.

Con el fin de que este debate no siga un camino subjetivista, es necesario que el criterio guía del mismo sea la problemática con que cada grupo nos enfrentamos en la práctica diaria. Ahora bien, esta problemática práctica deberá ser enfrentada políticamente y, por nuestra parte, creemos correcto perfilar el debate en torno a los ejes en nuestra opinión deben regir la construcción del partido: rectificación, elaboración de líneas políticas, unificación, táctica revolucionaria de intervención.

Junto a todo esto, seguiremos estrechando los lazos en la práctica con estos núcleos potencialmente unificables y sobre todo con Saloak, grupo con quien nuestro nivel de unificación está más desarrollado, además cuando, partiendo de un mismo origen, observamos en ellos un proceso de rectificación en desarrollo y una visión de construcción del Partido similar a la nuestra.

En este sentido, nos proponemos, en esta fase, laborar por la construcción en Euskadi de un sólido y homogéneo núcleo comunista que posteriormente se abra camino hacia la unificación política con el resto de fuerzas a nivel estatal.

La unificación orgánica no pueda responder a criterios localistas. No obstante, el proceso de la lucha de clases en Euskadi reviste unas características muy concretas que lo diferencian (aunque no en lo fundamental) del resto de las nacionalidades del estado. Estas características, fruto de toda la experiencia de la lucha de clases en Euskadi y la imperiosa necesidad de sistematizarlas y racionalizarlas, es lo que nos hace plantearnos, aun sin contradecir lo arriba expuesto, como más primordial el atender la unificación con los grupos de Euskadi, sin que esto suponga el abandono de las relaciones de unificación con otros grupos en proceso M-L de España.

Por otra parte, la ausencia del Partido y de una línea política científica está trayendo en nuestro medio como consecuencia el que diversos militantes, obreros o no, se agrupen independientemente, cara a desarrollar un trabajo político. Consideramos también como una tarea nuestra el aportar a estos grupos los elementos asimilables extraídos de nuestra práctica, colaborando así a su potenciación inicial.

Nivel de trabajo en las masas

Hoy consideramos que la tarea fundamental de los comunistas se centra en el objetivo de consolidar la política independiente del proletariado, una de cuyas vertientes fundamentales es la creación de la organización de masas obrera unitaria y autónoma, organización inexistente hoy en Euskadi y en el resto de España. Por tanto, los efectivos del grupo nos dedicamos fundamentalmente a esta tarea. Esto no implica que se abandone el trabajo de otras frentes en los que también estemos presentes, aunque a escala más reducida, pero siempre subordinando este trabajo al objetivo fundamental antes expuesto. Teniendo en cuenta el objetivo citado y la situación actual del grupo, nos planteamos el desarrollo de nuestras tareas en dos vertientes:

- acumular y sintetizar todos los elementos que, tanto a partir de nues-

tra práctica como de la práctica de otros grupos, definan la trayectoria del M.O. en Euskadi y posibiliten la elaboración de una línea de masas - m-1.

- tratamiento constante de la práctica, con el fin de ir relacionando los resultados de ese análisis y de los objetivos del M.O. con la problemática actual de la lucha de clases.

Para nosotros tiene gran importancia este segundo aspecto, dada nuestra deficiencia hasta hoy en este terreno.

No consideramos oportuno extendernos más sobre este punto, puesto que el artículo que figura en primer lugar trata específicamente del tema.

NOTA:

Queremos señalar que el hecho de poder hacer una relación ordenada de nuestras tareas no supone que seamos REALMENTE capaces de llevarlas a la práctica dialécticamente. No obstante, la toma de conciencia de la contradicción que en nuestro grupo supone la imposibilidad hasta ahora demostrada de conjugar nuestro trabajo para organizar a las masas con la tarea de superar nuestras taras ideológicas y los esfuerzos constantes por superar esta disociación habrán de encaminarnos hacia la superación definitiva de este lastre.

.....

ANEXO. RESOLUCION DE UNA CONTRADICCION INTERNA.

Como explicamos en el artículo referente a nuestro proceso, en Barnurutz hemos ido resolviendo de forma materialista algunas contradicciones internas. El haber llegado a comprender la contradicción -- principal en nuestro grupo nos facilita la comprensión de otros aspectos, que, aunque secundarios, se convertían objetivamente en frenos para nuestro avance. Este es el caso de nuestras contradicciones con Astorkia, autor del artículo "¿CONSTRUIR EL PARTIDO LENINISTA?", publicado en nuestro primer boletín.

Este militante había participado activamente en el grupo, desde su nacimiento, y en la batalla anti-burocrática y anti-practicista, -- había sido su motor. A él se debían gran cantidad de escritos de aquella época.

¿Qué ha posibilitado, el que se hayan agudizado las contradicciones entre todo el grupo y él?. En síntesis, la contradicción debemos de emplazarla en el proceso de adquisición del materialismo dialéctico e histórico, y práctica entre las masas.

Si anteriormente, en el año 1.972, este militante había seguido con nosotros, fue debido a que nuestros esfuerzos por adquirir el m-d, y por luchar en el seno del movimiento obrero y popular, habían sido escasos. Eso explica, que convivieran con nosotros durante todo el año 72 otros militantes, cuya ideología era predominantemente pequeño burguesa (nacionalistas, guerrilleros, etc.).

En el momento que nos propusimos seriamente, a partir de las contradicciones del grupo, avanzar en las tareas de rectificación, se dió el rompimiento con varios militantes del exterior e interior, y comenzaron a vislumbrarse las contradicciones con Astorkia. Ahora bien ¿a qué es debido, que no se dé la ruptura con este militante desde diciembre del 72?. Fundamentalmente, a que todavía el subjetivismo -- dominaba en nuestras posiciones, aunque tuviésemos ya bastantes aspectos materialistas. También lo posibilitaban otros aspectos, como el liberalismo en nuestra práctica y exigencia militante.

En este contexto debemos situar la aparición del primer boletín en el que incluimos el trabajo "¿CONSTRUIR EL PARTIDO LENINISTA?". Al no haber un trabajo de célula, y sobre todo, al no haber esclarecido suficientemente el fondo ideológico-político de nuestras tareas de -- rectificación, se dará una gran ambigüedad político-organizativa, y en esa situación cabían en nuestro grupo desviaciones anarquistas y de otro tipo. De hecho, ninguno de los artículos sacados en el boletín, fueron debatidos ni en las células, ni a nivel general del grupo. Se trataba de abrir el fuego, para dinamizar aquella situación de estancamiento, que solo nos podía llevar a que "las aguas se pudrieran y se descompusieran".

Se trataba de rectificar nuestra ideología y práctica anterior y por ello, no podíamos autoproclamarnos leninistas desde el principio puesto que, "todo debíamos de ponerlo en duda", debido a "nuestra -- ignorancia supina del marxismo". Primero estudiaríamos la obra de -- Marx, y mas tarde profundizaríamos en Lenin, teniendo en cuenta a los mas importantes teóricos anti-leninistas.... Estas influencias no -- eran generales en el grupo, junto con algunos rasgos de -- concepciones, cohabitaba nuestra cada vez mayor necesidad de la autocrítica y práctica entre las masas:única vía materialista, para ir aportando elementos de línea política a la construcción del Partido.

Incluimos en el boletín el artículo de Astorkia, y ya al poco tiempo nos dimos cuenta del error cometido. Había gente, que nos calificaba de espontaneístas, anti-leninistas, sin haber sabido, o sin haber querido comprender el fondo de nuestras posiciones mayoritarias. En el exterior se hizo una crítica global al trabajo de Astorkia, pretendiendo debatirlo en conjunto, y llegar a concluir en la determinación de expulsar a este militante. Pero este intento falló también, - debido, a que, a pesar de poner los puntos sobre las íes en lo referente al leninismo, concepción de Marx y Engels sobre la construcción del Partido, espontaneidad, materialismo dialéctico e histórico, etc., no partió de las necesidades reales del grupo, y de su situación con relación a la lucha de clases, por lo que el intento de expulsar a Astorkia en esa época, por ser un intento teorícista, quedó en agua de borrajas.

Durante este proceso, que vá desde marzo al verano del 73, podemos decir, que Astorkia no participa en las tareas del grupo, y que espera en su tranquila atalaya las críticas, que le vayan llegando a su artículo, "para ir contestándolas una por una". Pero estas críticas excepto la del exterior, no llegan, debido a que los militantes del interior no profundizan ese trabajo, ya que, como más tarde hemos analizado, no correspondía a sus necesidades objetivas de transformación en relación con las tareas del grupo, y a su práctica por unificar y organizar el movimiento obrero.

Astorkia se impacienta, vé, que el resto del grupo está avanzando considerablemente en su homogeneización y en su transformación, y que él no tiene oportunidad de influir en las tareas del grupo. Fruto de esta situación fué su carta "EL MIEDO NO EVITA EL PELIGRO", dirigida al grupo en junio del 73, en la que ya sin tapujos refleja, a pesar de él, todas nuestras contradicciones antagónicas. Redactando esta carta, Astorkia nos facilitó mucho comprender a partir de qué y de dónde debíamos delimitar nuestras diferencias antagónicas con él.

En esencia, lo que había sucedido, era, que el grupo había avanzado en sus tareas de rectificación y en su consolidación en el marxismo-leninismo. Esto facilitaba situar nuestras contradicciones con Astorkia, no en el terreno de las ideas en general, sino más en concreto, en el terreno de nuestra situación real y tareas enmarcadas, delimitando ideológica y políticamente nuestras concepciones acerca de la construcción del Partido, rectificación y unificación. Fué en esas condiciones, cuando finalmente en el verano del 73, Astorkia fué expulsado de Barnurantz.

Para facilitar mejor la comprensión de las motivaciones de esta expulsión, vamos a extraer partes de la carta que enviamos a Astorkia notificándole oficialmente su expulsión. Comenzamos, copiando partes de su carta "EL MIEDO NO EVITA EL PELIGRO", para a continuación argumentar nuestras divergencias,

(Citas de la carta del 27 de junio del 73, titulada: "EL MIEDO NO EVITA EL PELIGRO".):

"La autocrítica, la profundización en el comunismo, van unidos; cada cual hará su propia autocrítica, comprenderá una determinada práctica de una forma dada, y en virtud de esto, profundizará en el comunismo, en el marxismo; su profundización en el marxismo posibilitará una determinada autocrítica. De una práctica determinada, generará como posibilidad, una determinada reflexión y autocrítica inmediata."

"La construcción teórica del partido, en el sentido eminentemente histórico, no tiene por qué coincidir y cuadrar con la construcción de una organización. Camaradas, cada cual puede autocriticarse a su forma. Por mi parte me apresura tanto el futuro, conozco también mi pasado y el de Barnuruntz, que dedico lo mejor de mis esfuerzos (HOY) a comprender el comunismo. Ustedes hacen prueba de economicismo en sus prisas por construir una plataforma, que sólo vá a combatir a un número reducido de patrones".

"Hay dos soluciones: no debatir el trabajo, si no tenéis necesidad para construir el partido, no lo hagais " ... "Evidentemente, - que existe alguna otra solución, si yo lo he visto, es porque me gustaría debatir este trabajo con vosotros. Por mi parte prolongaré mi trabajo y me expresaré por escrito, si ustedes son obstinados y lo vuelven a tirar a la papelera, yo por mi parte cogeré una rabieta -- (personalmente), que estallará en una carcajada (históricamente)".

(Citas de la carta a Astorkia, notificándole su expulsión):

Es a partir de estas citas, de la carta de Astorkia, jalones de una ideología ajena al proletariado, como hemos podido limitar -- nuestras críticas a sus posiciones, con respecto a los aspectos ideológico-políticos en torno a los que nos hallamos homogeneizados en -- Barnuruntz. Nos remitimos únicamente a los aspectos concretos, que hoy en día configuran nuestra homogeneización. Omitimos otra serie de aspectos, que no nos parece importante tratar, porque son derivaciones de sus falsas concepciones sobre la revolución comunista en general.

"Somos hoy conscientes del error que supuso no haber sabido -- delimitar nuestras diferencias contigo en el terreno de las tareas, y caer en la respuesta global, pero teoricista, que supuso la crítica al "¿CONSTRUIR EL PARTIDO LENINISTA?", elaboradas por camaradas del exterior y de Saioak".

"Bajo el modo de producción capitalista, la clase obrera no es consciente de su situación real, de sus potencialidades y misión histórica, ni del modo de asumirlas en unas condiciones concretas determinadas. Todo esto es algo, que sólo puede adquirirse a través de la -- lucha frente a la burguesía; sólo a través de esa lucha, puede llegar a constituirse a sí misma en clase independiente, política-ideológicamente, de la burguesía. Ahora bien, la burguesía dispone de un formidable aparato de represión, de una ideología conservadora, que penetra en todos los sectores de la sociedad. Con estas armas la burguesía -- trata por todos los medios de mantener dividida a la clase obrera, de aislarla del resto de las masas populares, y de asegurar su unidad -- frente a la lucha de masas, perseverando así su posición".

"Para derrocar a la burguesía, el proletariado debe, en primer lugar, conquistar su unidad política e ideológica como clase, en segundo lugar, unir en torno suyo al resto de las masas populares, en tercer lugar, debe dividir a la clase dominante y aislar al enemigo -- principal". (El que lo exponemos por orden correlativo, no implica, que lo concebimos como estadios independientes. El luchar por la unidad política e ideológica del m.o., supone, un avance hacia la atracción de las masas populares a nuestras posiciones, y un avance también hacia el debilitamiento y aislamiento de la burguesía).

"Todas estas tareas, ¿las puede acometer el proletariado, de un modo espontáneo, a partir de un desarrollo cuantitativo de conflictos y su eventual "coordinación"? La experiencia nuestra, que de un

determinado nivel, no puede enfrentarse eficazmente a-l aparato del Estado, no puede, sobre todo, vencer la ideología burguesa, que acaba imponiéndose fraccionando a la clase obrera, impidiéndole jugar un papel dirigente en el seno del movimiento popular, y colocándola a remolque de la política de tal o cual fracción de la burguesía".

"Si en vez de empecinarte en la lectura libresca de un montón de textos marxistas (o partes de montones, para ser mas claros), te hubieras puesto a analizar nuestra práctica en el M.O. y la problemática del entorno social y político que nos rodea a lo largo y ancho de la península, no te hubieras atrevido a decir abstracciones y generalidades tan incoherentes (en caso de no relacionarlas con nada, como lo haces tú), como de que: "el comunismo no es un programa a realizar o a hacer, si no un movimiento social. Nosotros llamamos comunismo al movimiento real, que anula y supera el estado de cosas actuales".... o más adelante: "las condiciones de este movimiento se desprenden de la premisa actualmente existente. Los que desarrollan y defienden el comunismo teórico no tienen sobre el resto de la humanidad, mas que la ventaja de una comprensión y una capacidad de expresión más clara y rigurosa; pero, así como el resto que no se ocupa esencialmente de la teoría, tienen necesidad práctica del comunismo. La revolución comunista, como toda revolución, es el producto de las necesidades y condiciones de existencia reales"....".

"Las últimas luchas habidas en España, despues de Burgos, por poner ejemplos inmediatos vividos por todos nosotros, como las de Seat, Harri Walker, Ferrol, Vigo, Construcción de Madrid, San Adrian de Besós, Pamplona, CAF, Zona Naval de Guipuzcoa,, muestran, que, efectivamente, a través de años de lucha, la clase obrera española, va adquiriendo un gran nivel de conciencia y combatividad. Ello se expresa por los elementos nuevos de lucha, organización, enfrentamiento, etc., surgidos de estas luchas. Uno de los aspectos mas importantes de estos últimos años de lucha, ha sido la caracterización del Sindicato Vertical, como aparato al servicio de la clase dominante en España, y la necesidad de organizar a la clase obrera al margen de él. A su vez, este aspecto ha sido un claro diferenciador de la política reformista y de la revolucionaria en el seno de la clase obrera".

"Pero, ¿a qué ha sido debido, que estas luchas no se hayan traducido en un más alto nivel de generalización, unidad del movimiento, de organización, y en un más que considerable debilitamiento de la burguesía en el poder?. Nosotros creemos, que junto a la existencia del revisionismo, A LA NO EXISTENCIA DE UNA VANGUARDIA m-l, surgida de la racionalización científica de estas luchas, entrelazando los combates por la satisfacción de las necesidades actuales del proletariado español, con los intereses históricos de éste. Y siguiendo con este razonamiento, comprendiendo implícitamente, que el problema de la construcción del Partido, es el problema de la elaboración de la línea política, que permita unir los objetivos inmediatos con los generales, PORQUE NO SE HA SABIDO RACIONALIZAR TODA LA RICA EXPERIENCIA QUE NOS OFRECE EL M.O. Y POPULAR EN ESPAÑA, partiendo de los principios universales del m-l, experimentados una y otra vez en la práctica revolucionaria de todo el continente, desde el surgimiento del modo de producción capitalista".

"Es decir, no se trata de "estudiar el comunismo" al margen de la práctica, como tú muy bien repites una y otra vez, sino de ir asimilando los principios m-l y elaborando la línea política, al calor de las luchas y sistematizándolas continuamente, para llevarlos de

nuevo a la práctica. De ahí, que no estamos de acuerdo con la concepción, que tú sustentas de la autocrítica, elaboración de línea política, los principios del m-l y su relación con tal elaboración, etc."

"Y con ello, entramos de lleno en el eje de nuestra contradicción principal contigo. Tú repetiste una y otra vez, que tu autocrítica "iba implícita" en el trabajo "¿CONSTRUIR EL PARTIDO LENINISTA?". Más tarde repetiste, que cada cual se hiciera la autocrítica, que "fuera pertinente a su práctica". Después repetías, "seguías estando de acuerdo con las tareas marcadas", con el agravante, de que sabías perfectamente, que nos separaban de tí muchos puntos fundamentales de nuestra práctica política, en un inusitado balanceo y excaqueo, que no nos era ajeno a ninguno de los militantes de Barnuruntz...".

"En última instancia, en un esfuerzo de "continuar creando la duda en Barnuruntz", lanzaste tu carta al grupo, que tenía un claro acento "polémico" en la línea que te ha caracterizado siempre de lanzar acusaciones sin argumentación...". "Con tus argumentaciones subjetivistas, intentabas, consciente o inconscientemente, es lo de menos a la hora del análisis político, que Barnuruntz no pudiera romper con todos sus lastres pequeño-burgueses, heredados de unos cuantos años de militancia en ETA. Pero de nuevo, independientemente de tu voluntad, casualidades de la dialéctica materialista, estábamos comprendiendo, que el ser o no leninistas, no residía en estudiar o no tu trabajo".

"Es lógico, que en esa situación no te preguntaras, por qué los militantes de Barnuruntz no se sintieron con suficientes fuerzas, como para comenzar a debatir un trabajo sin relación con las necesidades, que su práctica en la lucha de clases les planteaba. Por aquellas fechas nos teníamos bien aprendida la lección, puesto que habíamos analizado con cierto rigor científico nuestra práctica anterior, de que un individuo, o un puñado de ellos, situados al margen de la lucha de clases, no puede elaborar, por muchos conocimientos del materialismo que posean, adquiridos por vía libresco, una línea política, que responda a la realidad del país, ni encarnarse en algo capaz de transformar revolucionariamente la situación de las masas, a partir de sus puntas más avanzadas, ya que, LA ELABORACION DE TAL LINEA EXIGE PARTIR DE LA SITUACION CONCRETA DE LAS MASAS".

"Además vemos, que tales individuos, ni tan siquiera sabrán asimilar aquellos elementos del materialismo histórico y de otros -- procesos, aplicables a la realidad del país. Entre estos últimos "intelectuales" te integramos a tí, porque has demostrado, que la intoxicación de lecturas, que llevas dentro, no te ha llevado a comprender ni minimamente el contenido preciso del materialismo dialéctico e histórico. Si hubieras analizado críticamente nuestra práctica pasada en ETA, no hubieras caído en unas posiciones, que eran la esencia de -- nuestras críticas a los dirigentes de VI^a. Es decir, profundizando en las críticas que hacemos en ETA de intentar elaborar la línea política en un laboratorio artificial (oficina política), hubieras -- llegado al planteamiento base, que debe presidir nuestra actividad revolucionaria en lo concerniente a la elaboración de la línea política: PARTIR DE LA SITUACION Y DE LAS NECESIDADES CONCRETAS DEL M.O.Y/ POPULAR, PARA, RELACIONANDO ESTA CON LOS OBJETIVOS FINALES DE LA CLASE, PODER IR APORTANDO ELEMENTOS DE LINEA POLITICA, EXTRAIDOS DE LA PRACTICA, AL RESTO DE LOS M-L ESPAÑOLES".

"Pero, claro está, esto es mucho pedir a un elemento, que no conoce ni minimamente la dialéctica materialista del conocimiento, ni la realidad concreta a la que nos enfrentamos los revolucionarios, y



se dedica, a "leer" libros marxistas, como aquel que estudia geografía o historia en una universidad burguesa".

"Por contra, y a despecho tuyo, nosotros al haber asimilado bajo el criterio de la práctica, lo que de la ciencia marxista conocíamos, estábamos siendo leninistas en la práctica. Con muchas limitaciones, justo es reconocerlo, pero con las ideas lo suficientemente claras como para poder discernir, entre nuestras posiciones homogéneas m-1, de las tuyas anarquistas. Estaban a veces encubiertas bajo el tinte de la constante referencia a la práctica. Muchas veces, debido a este aspecto, (sobre todo al principio de la tarea de rectificación), pensábamos, que en realidad, no eran tan graves las diferencias que nos separaban. En ello también influía, el que en ningún momento hablaras claro de tus posiciones, incluso decías, que no eras contrario al partido, cuando en tu trabajo te manifestabas, como tantos otros anarquistas, en contra de él, y además, en la práctica estabas militando con otro grupo, ante el que no había ninguna duda para catalizarlo como --anarquista. Este aspecto junto con otros que enumeraremos al final de esta carta, es una grave falta de la honradez revolucionaria, que en la práctica impedía el que un grupo con las características del nuestro, pudiera avanzar normalmente hacia su transformación comunista".

"En realidad, en tus planteamientos se cumplía una de las leyes fundamentales que el m-1 nos ofrece a los revolucionarios. Es decir, que en algunos casos, el subjetivismo en lo teórico, y el empirismo en la práctica, van unidos en algunos militantes o grupos, que se pretenden marxistas. El empirismo, consiste en que, aun sin rechazar formalmente los principios y enseñanzas generales del materialismo histórico, las relativiza de tal manera que las hace inoperantes; niega su aplicabilidad en unas condiciones concretas determinadas, en aras a las "necesidades inmediatas". El empirismo bloquea el proceso de conocimiento en el estadio de la acumulación caótica de las experiencias concretas; en lugar de buscar las relaciones generales ENTRE LOS FENÓMENOS, apoyándose en las leyes científicas ya descubiertas (materialismo histórico), para poder partir de ahí y avanzar en el conocimiento de las particularidades específicas, sostiene que cada fenómeno, cada situación, es inteligible por sí misma. Para darse una representación aparentemente más coherente de la realidad los empiristas caen en el eclecticismo teórico, que no es más que ir hurgando aquí y allá en todas las corrientes de moda del basurero de la ideología burguesa. El resultado es una línea política subjetiva, o aspectos subjetivos en la línea política, marcada por graves deformaciones burguesas."...

"Y todas estas posiciones incorrectas, acerca del comunismo, - espontaneidad y conciencia de la clase, cuestión del partido, necesidad de la línea política, unificación, rectificación-autocrítica, no nos cansaremos jamás de repetirte que son debidas a tu desconocimiento del materialismo dialéctico e histórico".

"Marx, Engels, Lenin y otros revolucionarios, mostraron, que la sociedad humana, está en perpetuo cambio, que nada es igual a como es hoy, que todo cambia, que todo nace, se desarrolla y muere. Pero para realizar este análisis para descubrir que la historia es un continuo movimiento dialéctico, debieron rechazar el idealismo, que tenían como forma de analizar la realidad, y abrazar el materialismo dialéctico como único método de análisis científico. El materialismo, consiste precisamente, en afirmar, que las relaciones entre los hombres no dependen de nuestra buena o mala voluntad, de nuestros buenos o malos deseos,



sino que dependen de la materia; de las clases que están unas en frente de las otras. La forma de análisis que muestra, que todo cambia, - que nada es igual siempre, que nada permanece, constituye una forma de análisis dialéctica; y la visión del mundo que consiste en afirmar que las relaciones entre los hombres son independientes de nuestros buenos o malos deseos, que parte de la existencia de las cosas fuera de nosotros, es decir, el materialismo, constituyen la ideología del proletariado".

"El materialismo dialéctico es la ideología del proletariado. pero ello no significa que todo el proletariado sea materialista y analice la realidad de forma dialéctica, en continuo cambio, (como tú parece pretender con tus continuas alusiones, a lo que "el proletariado toma conciencia por si mismo de sus intereses históricos"). Precisamente, como hemos señalado al principio de la carta, porque la burguesía es quien domina desde hace mucho tiempo en nuestro país, en nuestra sociedad, amplísimos sectores del proletariado son idealistas y son metafísicos; pero allí donde el proletariado ha tomado el poder, el materialismo dialéctico es la metodología que se utiliza para analizar las contradicciones en el terreno de la lucha de clases, producción social y de la ciencia".

"Un trabajador consciente de que es explotado, pero que cree que con el diálogo puede arreglarse la sociedad, está tan influido por la ideología burguesa, que cualquier lucha que lleve no puede conducir al socialismo, a tentar directamente los intereses de la burguesía. Igualmente, la idea de que todo ha sido igual siempre, de que siempre ha habido hombres "buenos y malos", la idea de que la bondad o maldad, no es consecuencia de las relaciones sociales, sino, que es consecuencia de la forma de ser del hombre, favorece a la burguesía enormemente. Cualquier trabajador honrado y luchador, pero que cree, que siempre ha habido y habrá explotación, no está luchando, aunque lleve un gran combate en la fábrica, por eliminar el capitalismo".

De ahí nuestra afirmación, (que a tí te parece una aberración "de Lenin y de los leninistas), de que EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA, LA IDEOLOGIA DEL PROLETARIADO, SEA LA IDEOLOGIA DE LA CLASE DOMINANTE, ES DECIR, LA IDEOLOGIA BURGUESA. Y de ahí también, una de los aspectos fundamentales, que tanto históricamente como la realidad española muestra: LA NECESIDAD DEL PARTIDO LENINISTA, CAPAZ DE ASUMIR LOS INTERESES HISTORICOS DEL PROLETARIADO, POSIBILITANDO, QUE ESTE SE EMANCIPE A SI MISMO".

"Como habías podido observar en estas líneas, nuestras posiciones no tienen nada que ver con las que defendiste y defiendes en la actualidad. Un militante, no marxista, con grandes rasgos anarquistas, no tiene ya hoy cabida en un grupo que utiliza la ciencia m-l en la práctica política (entendiendo ésta en el sentido más general: análisis práctica de masas, elaboración de líneas política). Hemos superado efectivamente, aquél estadio de ambigüedad ideológica política, que permitía, que militantes de tendencias burguesas claramente manifiestas tuvieran cabida en nuestro grupo en aras "a la batalla anti-burocrática común", o más recientemente en aras "al análisis autocritico de la práctica anterior, potenciación y continuación del combate anti-capitalista y estudio del materialismo histórico y dialéctico, como aspectos "interrelacionados" e "inseparables" de nuestra práctica.

"Tu expulsión, en última instancia, la concebíamos motivada por cuestiones ideológico-políticas. El que se haya dado ahora, ha sido un error por nuestra parte, debido a que ya muy anteriormente existían - cuestiones, que de haberlas analizado más racionalmente, y sin tanto prejuicio a los "problemas personales" con fondo ideológico, hubieran supuesto tu expulsión inmediata, mucho antes de lo ocurrido:

- El hecho de que no participaras, en las tareas del grupo, ni por lo menos leyendo los trabajos que se pasaban constantemente y - criticándolos.
- El que tuvieras relaciones militantes con otro grupo (con el que no estábamos en nada de acuerdo, como te manifestamos), a la vez que eras militante del nuestro.
- Tus constantes balanceos sobre el alambre, excaqueos, no reconociendo en ningún momento tus posiciones marxistas y anti-partido...

Y algunas otras cuestiones de gravedad, que nos nos parece imprescindible el transcribírtelas aquí una por una, puesto que creemos que tienes la memoria lo suficientemente fresca para recordarlas"...

CONCLUSIONES:

Como hemos señalado al final de esta carta habían algunos aspectos, que condicionaban nuestra actividad militante, y que debíamos de haber cortado por lo sano a la primera de cambio. Eran los eternos -- (en nosotros) métodos liberalistas de trabajo, que no estaban en consonancia con el proceso de transformación, que habíamos comenzado. -- Siempre en aras a los problemas ideológico-políticos fundamentales, omitíamos la resolución correcta de estas contradicciones.

Astorkia, cometió graves faltas militantes, que debíamos haber atajado en su momento, sin dejar que los copos de nieve se fueran haciendo bola, obstaculizando nuestro avance organizativo. También a este nivel hemos extraído enseñanzas que en un futuro nos veremos obligados a ponerlas en práctica constantemente. Nadie mejor que Mao tse-tung, nos puede ofrecer criterios de funcionamiento comunista. Copiamos del texto "CONTRA EL LIBERALISMO", algunos párrafos, que nos muestran criterios de funcionamiento organizativo acordes con el m-l:

"O bien, buscando mantenerse en buenos términos con esa persona, rozar apenas el asunto, en lugar de ir hasta el fondo. Así, tanto la colectividad como el individuo resultan perjudicados".

"No considerar para nada los principios de la vida colectiva, sino dejarse llevar por las inclinaciones personales".

"Desobedecer las órdenes y colocar las opiniones personales en primer lugar; exigir consideraciones especiales de la organización, pero rechazar su disciplina"...

"Escuchar opiniones incorrectas y no refutarlas, e incluso escuchar expresiones contra-revolucionarias, y no informar sobre ellas, tomándolas tranquilamente, como si nada hubiera pasado".

"Trabajar descuidadamente, sin plan ni orientación definidos; cumplir solo con las formalidades y pasar el día vegetando: "mientras sea monje, tocará la campana"...

"Tener conciencia de los propios errores, pero no intentar corregirlos, tomando una actitud liberal para consigo mismo".

La enseñanza que podemos aportar a otros revolucionarios, de la resolución de esta contradicción interna podemos resumirla así:



EN TODO MOMENTO ES NECESARIO PRECISAR LOS ELEMENTOS IDEOLOGICO-POLITICOS COMUNES, QUE CONFIGURAN LA EXISTENCIA DE UN GRUPO. AUNQUE NO SE TENGA "TODA" LA LINEA POLITICA Y AUNQUE NO SE TENGAN GRANDES CONOCIMIENTOS DEL M-L ES PRECISO ENMARCARLOS. Y EN BASE A ELLO ESTABLECER LOS GRADOS DE ORGANIZACION, DISCIPLINA Y RESPONSABILIDADES PERTINENTES.

EL M-L NO ES ALGO QUE SE ADQUIERE DEL ESTUDIO EXCLUSIVO DE LOS CLASICOS DEL MARXISMO. LA ADQUISICION DE LA TEORIA VA INTIMAMENTE LIGADA A LAS RESPUESTAS RACIONALIZADAS, QUE VALLAMOS DANDO A LAS NECESIDADES, QUE SE DESPRENDEN DE LA PRACTICA ORGANIZADA EN LAS MASAS. EL GRADO DE ENRIQUECIMIENTO DE NUESTROS CONOCIMIENTOS M-L, ESTARA INTIMAMENTE LIGADO A LOS ESFUERZOS QUE DESARROLLEMOS POR TRANSFORMAR LA REALIDAD DE LA LUCHA DE CLASES, EN EL PROCESO TEORICO-PRACTICO ININTERRUMPIDO DE PRACTICAR-CONOCER-PRACTICAR.

EL ANARQUISMO ES UNA IDEOLOGIA EXTRAÑA A LOS INTERESES DEL PROLETARIADO, QUE, PARTIENDO DEL IDEALISMO EN SU CONCEPCION DEL MUNDO Y DE LA METAFISICA AL ANALIZAR LA SOCIEDAD, ESTANCA AL PROLETARIADO Y LE SOMETE A LA IDEOLOGIA DE LA CLASE DOMINANTE EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA: LA IDEOLOGIA BURGUESA.