

BOLETÍN - N° 3 (I·C)

SERIE II -3-V-72.



Nota.- Los párrafos que van entre corchetes son notas aclaratorias para facilitar la comprensión del desarrollo de la discusión.

(El orden del día previsto para la reunión del C queda trastocado debido a que el c. Ca presenta la dimisión del BP. Por tanto se incluye como punto del día la elección de un nuevo BP.

El BP-excepción de C. - presenta como primer punto de discusión -la estructura de un nuevo BP- para proseguir con un 2º punto -balance de temas de discusión del

-M.

(Aquí se produce un primer desacuerdo, interviniendo)

- U.- Antes de pasar a la estructuración del BP se debe proceder a la discusión -- sobre la situación global de la organización.
- S.- Se trata de ver los temas de discusión pendientes, como abordarlos conque -- método. Por otro lado es necesario la organización de la intervención. Debe-- pués arbitrarse, un método de dirección para la intervención y prosecución de la discusión.

En vista de que iba a dispersarse la discusión de si empezar por el 1º ò el 2º punto del orden del día presentado por el BP, se decide que se determine de ver el resto del orden del día y de discutir de inmediato si se empezaba o no por la estructuración del BP.

Resto del orden del día -Discusión con el SU-Perspectivas estratégicas Plataforma política- Construcción L.C.R.- Relación vanguardia, masas, -Trabajo obrero, -estudiantil, E.M.-etc.)

Acabado esto intervienen

- E.- Toda esta reorganización -cambio en el orden del día y presentación como 1º punto la estructuración de un BP- están en función de que el anterior BP elegido, no es viable por dimisión de un miembro.
- U.- La estructuración del BP está pendiente del tipo de intervención y de enmarcación del debat. En la discusión para la estructuración se estará haciendo referencia constante a esto.
- S.- El imprevisto de la dimisión se ha cargado dos reuniones de BP. Esto es condicionante en todo, pero no se puede estar sin BP.
- D.- No se trata de estructurar un BP para sentar las bases, sino las bases para estructurar un BP. Después de la discusión de bases políticas, se podrá ver en que bases se sinta el BP.
- H.- Sobre que bases y sobre que tareas.
- C.- Tareas e intervención bien, pero no es el punto a que hacía referencia E. Se trataba fundamentalmente del mecanismo de discusión.
- Du.- La estructuración del BP no es una cuestión meramente técnica, sino política. No es una cuestión de méritos, sino de valoración política.
- U.- No se puede separar método de debate y contenido.
- S.- Los temas de discusión pendientes, están muy bien, pero no pueden afectar al problema del BP -este debe organizar la intervención y puede hacer T-P para el período- Hay que tocar el punto BP aparte de la estructuración global.
- D.- No hay oposición de principios.
- Ag.- Que decida el moderador.

El moderador F. acepta el orden presentado por E. -1º punto de discusión- BP.

E.- Argumentos para el BP. Si no podía hablarse de tendencias, si de diferencias fundamentales que afectaban a la intervención. La H. no pudo apurar -- estas discusiones por falta de tiempo para que se decantasen posiciones. A la hora de la elección CC ya había diferencias y a la hora de la elección BP, se siguió el criterio de por un lado la molécula de mantenimiento y por el otro la del provincial. La mayoría era provincialista por lo tanto el BP debió a salir homogéneo en función de las posturas del provincial. Se habló de la necesidad de una homogenización en la intervención y aclaración del debate. El Provi no presenta un BP. El debate en curso podía diferenciar posiciones previas. Pero la reunión del BP daba al traste, por la no presentación de C. con criterios distintos de cual debía ser la composición del BP. El no podía estar en ese BP porque no se identificaba con las posiciones del resto del BP, pero tampoco con las del Provi.

C.- En primer lugar la razón de mi dimisión no es el peligro de los desacuerdos del resto del BP. Sin embargo como el criterio era de estructurar un BP homogéneo en base a unos ejes de las dos "posiciones" yo no podía estar en ese BP.

No conozco suficientemente el desarrollo de la H. y prefiero una previa información detallada. Por lo que he hablado con camaradas Del H. las posiciones del Provi no habían aceptado claramente ser una posición con ejes distintos. Sin definirse claramente no hay posición.

S.- Una crítica que iría a refutar a la camarada. Hay que ir a analizar el fundamento de las determinaciones de las posiciones. Hay una heterogeneidad en el Provi. Unos abiertamente vanguardistas, unos que de una u otra manera teorizan posiciones vanguardistas. Existe una izquierda, un centro y una derecha en las posiciones del Provi.

Las críticas hechas al Provi no ataja al fondo de las posiciones vanguardistas, y parcialmente sostienen a la izquierda. Hay que romper el bloque rompiendo la coherencia. En función de errores prácticos, siempre se encubre el fondo de la cuestión

Una posición compartida: un BP sobre las bases del Provi no puede centralizar ningún tipo de política por la heterogeneidad de su composición. Un BP de coalición, ocultaría las diferencias. La cuestión está si este BP o uno de coalición puede llevar el debate.

H.- Hay una serie de cuestiones que la organización no resuelve y que están provocando una situación crítica. Deben abordarse las bases de ello, romper con el límite que se ha llegado y abrir el marco. Se ha ido a bandazos, sin criterios y sin prelación. Dos meses de intento de profundización han ido al fiasco. Se trata de perfilación de un esquema y que de ahí salga la discusión o esperar a tener algo acabado. Vanguardia-masas; como influyen los ritmos de movilización en los montajes o táctica U.A. o qué táctica? Quizá la cuestión en última instancia sea CO sí o no?

El grado de subpoliticización de la organización es lo que explica que no aparezcan las posturas. En la intervención y en el debate aparecerán claramente las posiciones. La H. no marco polos. Un debate adelantado para que salgan las discrepancias es una aberración, una monstruosidad.

Sólo en la intervención y en la prosecución del debate que debe tener en cuenta esta, saldrán las tendencias en base a concreciones.

Postulo por la mejor direcciòn dentro de las deficiencias.

C.- Dos posiciones cruzadas por el eje vanguardia-masas, extensiòn y generalizaciòn de las luchas, etc., actuaciòn frente a estalinistas, centristas, dialéctica sectores de intervenciòn, etc. Su repercusiòn en el tipo de propaganda-agitaciòn, en el militante que forma etc., en que organizaciòn

E. es el que en torno a vanguardia-masas ha sintetizado y centrado el debate sobre todo en la polèmica con el vanguardismo, criticàndolo (correcto). Pero la forma en que llevò el ataque apuntaba peligros de centrismo. (La organizaciòn desde sus inicios viene marcada por teoricismos, sectarismos, etc.) La realidad es la que nos ha ido marcando en los virajes, esto hace cambiar la pràctica y que se traduzca en discusiòn. El Provi no es homogèneo, no tiene una concepciòn coherente acabada; razones por las que ha sido el Provi quien estè sumergido en concepciones vanguardistas.

Tràs la crisis de COO apariciòn de organizaciones sectarias. Incomprensiòn de las reivindicaciones democràticas, caracterizaciòn incorrecta del PC, etc.-- Los grupos de izquierda han influido en la configuraciòn de la vanguardia. - Ante el auge de las luchas, estallido de los grupos sectarios. Apariciòn del unitarismo.

El peligro fundamental para la organizaciòn es la interiorizaciòn de esto (Me yo, Junio). Intento de responder a las nuevas exigencias de la lucha de clases. Se toman los elementos màs "superficiales" de los hechos de Burgos, etc. Y por otro lado las presiones unitaristas. En la lucha contra el economicismo aparecen claramente posiciones vanguardistas.

El boletín, 23, impresionista, abría puertas al unitarismo. Fuè el Provi --- quièn planteò los peligros del 23, con críticas correctas en aspectos parciales, pero se mantenían los elementos vanguardistas. La posiciòn del BP fuè incorrecta: ataca las posiciones unitaristas pero sin dar orientaciones claras. A partir de esta primera visiòn de las deficiencias del 23 por el Provi ya no sacan nada, sòlo siguen viendo fantasmas unitaristas y ademàs persisten en errores vanguardistas. Hay algunas rectificaciones, pero siguen persistiendo concepciones erróneas. El Provi mantiene las posiciones màs peligrosas. - Hay heterogeneidad en ellos. Se estè en el momento de centrar los temas en torno a los cuales montar el debate.

En este momento surge una interpelaciòn de A. : ¿Dònde ve la c. las diferencias dentro del Provi?

C. continua.

Se trata de estructurar un BP capaz de centralizar la intervenciòn y abrir el debate. La situaciòn es difícil, pero se tiene suficiente bagaje político para determinar unos ejes y una tàctica.

Postulo por un BP que sea el màs capaz de la organizaciòn.

El BP que hay no es homogèneo. Me puede sustituir por ejemplo, J. que parece mantener posiciones pro-en

Los provincialistas no tienen capacidad. El actual tampoco. Un BP con los màs capaces.

Du. Para entendernos no hay que utilizar ambigüedades. Existe una terminología acuñada. Vanguardismo, sectarismo. Unitarismo, oportunismo.

La organizaciòn es màs sectaria que economicista.

Del bol. 15 parten las dos posiciones. Desde el 15 hasta la última declaraciòn

de la cataluñada hay toda una coherencia en el Provi. Igualmente en la otra posicⁱòn. No estoy de acuerdo por lo tanto en quien niega que no halla posturas.

Si no se va sobre concepciones y método no se puede llegar a una discusiòn en con^{cre}to sobre U.A. o sobre si C.O. si n ho.

Se han perdido oportunidades de llevar todo el debate a toda la organizaciòn. No se puede liquidar el debate en nombre de que no hay posturas.

La salida al impase, que salga un BP con la mayoría en el C .

U.- No era necesario, pero si mejor un BP homogèneo. La H. ha clarificado puntos, pero no de una forma suficientemente clara. Un BP que si ademàs de - asegurar la intervenciòn, asegura el debate, puede hacerse con un BP heterogèneo. Lo que pueda ser correcto con tendencias, puede ser funesto con fant^{as}mas de tendencias. Hablar de una posiciòn y con extrema izquierda es un total desconocimiento y habria sorpresas.

Se debe hacer un esfuerzo en centrar la discusiòn en el proceso y momento de la LCR.

Evoluciòn delas corrientes de izquierda, impotencia de la intervenciòn en Se^{at}, evoluciòn, por impotencia de derechizaciòn. Con un auge de las movilizaciones, con los nuevos pasos de maduraciòn de la crisis prerrevolucionaria - se realizàn avances políticos sòlo parciales y luego derechizaciòn. Asi le - puede ocurrir a la LCR sino da el salto adelante. Tres etapas claras en la LCR Uno hasta bol. 15, dos cargada a proletario, tres a partir de Seat.

Las incoherencias del primer momento son claras. Despues viene el comienzo - de la ruptura con el economicismo. La recuperaciòn de las consignas democràticas, U.A., y concepciòn de unificaciòn del m.o. Pero si sigue existiendo un vacio programàtico, se concibe una vanguardia pura que lucha en el terreno - econòmico, existen inconsecuencias de tipo organizativo, dualismo Liga-Proletario. Cargada la concepciòn de vanguardia pura y descubrimiento de vacio - tàctico y la ausencia de perspectivas estratègicas. Siguen perviviendo concepciones economicista.

Sigo manteniendo la critical bol. 23, si carga el vanguardismo, no erradica las posiciones economicistas. Frente a esto el boletìn 26, pero donde el vanguardismo es mäs claro. La insistencia en la centralizaciòn era correcto y necesario.

La evoluciòn global es de dessectarizaciòn , pero en cuanto se ve que somos - los ùnicos con unas perspectivas claras y correctas se ven las insuficiencias Seat. Y ahora esperar otro Seat, pensando que van a venirnos las masas. Por parte mia y del Provi, para una intervenciòn no basta tener claro las alterⁿativas, en forma de lucha, etc. sino tambièn el momento de preveer los pasos- pròximos. Hay que buscar un tipo de intervenciòn, no propagandística, no van guardista.

A partir de la intervenciòn se ha cruzado el debate, deformandose y confun^{di}ndose T-P con lanzamiento de debate.

¿Còmo hay que combatir el vanguardismo? No basta combatirlo con algunas tesis sino preparar un tipo de organizaciòn. Por otra parte las posiciones vanguar^distas, ni las inagurò, ni las teorizò en exclusiva el Provi.

En cuanto a política de iniciativas en la acciòn y organizaciòn en el bol.38 aun deformada existe, intentando ligarlo a la plataforma.

No va a saltarla discusiòn en torno a U.A., C.O., etc. en la lucha contra el

vanguardismo. Desde las polémicas del verano se intenta no ver por un lado-propaganda, por otro agitación. Que tipo de T-P necesitamos. Intervención - concreta y relacionarlo con el debate.

De positivo, la lucha contra el vanguardismo. ¿Se ha encontrada ya la piedra filosofal?

Pero si nadie ha conseguido modificar la práctica, ¿dónde está la dirección? Si no se entiende esto cómo se van a entender unas diferencias.

E.- En cada sesión del debate se descubre nuevos puntos, que afectan a la intervención. U. no coge cuál es el núcleo del debate. No es una lucha de una tendencia para implantar otra. Se trata de una deformación de la Liga. Y si que hay que apropiarse de conceptos de teoría marxista básicos. No hay medallas que repartir sobre las aportaciones. Lo importante es la asimilación por -- parte de la LCR. Los problemas centrales son la concepción de la dinámica de transición y la relación vanguardia-masas, partido-grupos políticos, etc. y que estamos a nivel de desmenuzar las cuestiones generales.

Es importante señalar, en alusión a lo que dijo Du., que no se trata en el caso de la LCR tanto de sectarismo (los cambios y bandazos no se explican - precisamente por sectarismo) sino de ultraizquierdismo.

La dinámica de transición es la que nos permite engarzar los diversos niveles. El, proletariado sólo aprende en la acción. El programa de transición-trata de trazar el puente entre el nivel de conciencia de las masas y la toma del poder. Cuando se ha discutido iniciativas en la acción, propaganda - para la vanguardia y para las masas, etc. lo que está en cuestión es la dinámica de transición.

Si la CUT, si el C obrero es una consigna propagandística en el momento, etc el propio m.e., etc. sólo se puede discutir desde esta dinámica.

El no hacerlo así tras implicaciones que no pueden ser graves, ejemplo, el-G. de los trabajadores. Hemos pensado de no hablar de D. del proletariado, a emplear en todo G. de los trabajadores, cuya caricatura aparece con problema de las alcantarillas G. de los trabajadores.

Hay que ver la fórmula G. de los trabajadores en las dinámicas de transición. Relación entre lo momento actual del movimiento y los estadios posteriores, tipo de propaganda, consignas a utilizar, que permita la fusión entre la vanguardia marxista revolucionaria y la vanguardia amplia que surge. Este es el eje que permitirá referir nuestro debate a la práctica: obtener claridad en los conceptos básicos del marxismo. Adoptar una pedagogía de masas, cubrir-las tareas planteadas por el avance del movimiento de masas, sólo es posible erigiendo el partido (Avance del m. de masas y cons. del partido son tareas reciprocas, no se las puede contraponer para combatir vicios izquierdistas, u oportunistas.).

El segundo eje, en el que casi no ha habido bandazos, es la relación vang-masas: hemos tratado al m.o. como espontáneo puro... pese a ser espontáneo-- no podríamos explicarnos la revolución de Febrero (y la no liquidación de- los soviets) sin la influencia bolchevique frente a mencheviques y socialis-tas revolucionaris.

Así por ejemplo, la última circular a CP y CR se pinta al PCE como una pande de bandidos, pero no se explica en que se basa ni que es un P. reformista, -

cual es la contradicción entre el m.o. y su concepción de los fines. Como u na parte del movimiento puede ser recuperada por el stalinismo.

Con el auge del movimiento de masas, el centrismo, dice U. se va a la derecha. Esto destaca la importancia de plantear la intervención al margen de otros grupos o en U.A.; características de las diferentes vanguardias y caracterización de grupos.

Existen unos textos y una intervención en base a ello. Se debe abordar los temas de debate. La exposición de C. es una película que escamotea la cuestión.

La organización no interviene correctamente no por la existencia del debate sino precisamente por la no clarificación.

Que las posiciones se centren, se estructuren y operen, y si existen tendencias que salgan y que se estructure un trabajo práctico.

D.- Donde se plantean las divergencias. El marco general de los análisis parciales es lo que falta; así se explica que de repente se encuentren en Comités de curso toda la vanguardia. En un marco no delimitador es nefasto buscar por todas partes tendencias. La falta de una coherencia global es de la propia LCR. ¿Que papel juega la busca de tendencias?. Nefasto, enfrentamiento de una parte a otra y no dirigir, sino esperar para criticar. Los boletines se convierten en adorno. Hay que buscar los puntos de acuerdo positivos.

E.- Lo que nos une no es precisamente suficiente. Ver Cataluñada.

S.- Ha habido avances de la organización, avances del BP, y del CC, pero avances siempre de forma inacabada y por parte del Provi justificaciones y rectificaciones parciales pero que no tocan el fondo de la cuestión: el vanguardismo.

Por tanto 1.- Necesidad de toda esta cuestión

2.- Ir vertebrando la intervención

Respecto al ultraizquierdismo, no se ha dado sólo con respecto a los aparatos, sino en espontaneísmos, en relación con las consiguas democráticas. Comunismo y PCI, partiendo de la imposibilidad de la democracia, ¿para reivindicarlas?. Ista, medio hacer el juego a la integración.

La dessectarización progresiva de la organización se produce con el retraso al m. de masas. Problema de la relación del movimiento con las organizaciones. La vanguardia que crece con nosotros () se tirará hacia el centrismo Fenómeno unitarista ¿Cuál fué la reacción de base? Tras el fracaso de la organización de clase, se pasa a otra de más gente. Posiciones contra el economismo. El boletín 18 se carga lo que no se había hecho en España, pero la otra cuestión es el 18 y la U.A. Un polo el P. otro Asambleas y Comités. Pero esto último requiere U.A.

En cuanto a la caracterización de la vanguardia, pasada por la ruptura con el stalinismo. Nos estancamos aquí. Esta vanguardia no permanece. Hay que romper.

Hay que señalar la diferencia entre grupo y partido. Un grupo no puede darse tareas de partido, se plantea la conquista de la vanguardia.

Un partido moviliza masas. Se plantean las mediaciones unitarias de configuración de la vanguardia. Bandazo izquierdista, iniciativas centrales, percepción de las luchas generales, se repite en convenios, preparación de 1. HPG 

La cuestión estriba en abrir a los combates parciales perspectivas generales. Los 4 primeros congresos de la III son muy claros. Se dice los comunistas es tan a la cabeza de las luchas económicas, suscitan , provocan...

Choque con las posiciones del grupo ante convenios.

Hay diferentes prácticas y diferentes concepciones. Por tanto no al organismo de coalición .

C.- En defensa de la pretendida acusación de escamoteo entiendo que las cuestiones de hoy no salen de la nada, por eso explico el proceso anterior.

(Todavía hubo algunas intervenciones cortas que no he recogido porqueno aper taban nuevos puntos de vista. Argumentos respectivos en torno a un BP de ca lición o provincialista, en base a si existian posiciones mayoritarias y mi noritarias o no.

No obstante hago constar dos intervenciones textualmente por decisión de que así fuese).

D.- Radiografía mal hecha, no tenemos gente suficiente, se ponen de francotiradores. Presentena un BP al cual piensan capillearse posteriormente.

E.- Difamación. Se han respetado las reglas del centralismo democrático.

A continuación J. en representación de la posición del antiguo BP propone al siguiente BP.

2ª quincena de Febrero

Continuación del debate sobre el bp.

Para mayor claridad, y dado que los argumentos que se esgrimieron fueron bastante repetitivos por ambas partes, procuraré sintetizar las posiciones y los diversos argumentos a dichas posiciones. Es una tarea personal pero que refleja, de hecho, la situación que se dió!

Esta manera de transcribir las actas no reproducirá fielmente la evolución del debate puesto que muchas de las intervenciones eran respuestas o increpaban posiciones concretas de cam. Las más significativas trataré de reflejarlas aparte, procurando enmarcarlas someramente en el contexto que se produjeron. No obstante este sistema tiene la ventaja de clarificar posiciones.

- - - - -

Las dos posiciones imperantes en el C son las posiciones que se han venido manteniendo en la org. respecto a la situación del debate, a las divergencias existentes, a la orientación de la intervención etc...

Una posición vendría caracterizada por: En la org. existen fuertes divergencias respecto a importantes temas del actual debate, divergencias en el concepto de la relación vanguardia-masas y en la captación de la dinámica de transición y que se concretan en: iniciativas en la acción-unidad de acción, análisis PC y CCOO ... Estas divergencias están estructuradas en torno a dos grupos bien diferenciados y que a través de los diversos boletines, a través de las orientaciones a la actuación, a través de la misma intervención, han demostrado una coherencia meridiana. Son divergencias claramente explicitadas, corroboradas por una determinada práctica coherentes.

Existe, pues, un reagrupamiento, estructurado inicialmente por la mol. de mantenimiento, en torno a posiciones anti-vanguardista y otro, formado prácticamente en torno al CP de Bal., que mantiene una teoría y una práctica vanguardista y de incompreensión de la dinámica de transición y de la relación vanguardia-masas.

Esta posición es la mantenida en el C por los cam. de la mol. de mantenimiento junto con cam. de Su , uno de Irl. y uno de Ven. (?)

De este análisis se desprende que el bp a elegir, puesto que había de ser un órgano operativo, había de estar conformado por la existencia en él de una mayoría operativa que estructurara el debate y la intervención de acuerdo con sus posiciones. Admitían que podían estar incluidos en él, en caso de que la mayoría fuese "vanguardista" algunos cam. de la otra posición que colaborarían en las tareas de aquel bp y que actuarían como minoría: respetando y llevando adelante las posiciones de la mayoría, pero con el derecho a exponer sus posiciones a todos los niveles.

La otra posición estaría mantenida en el C esencialmente por los cam. del CP de Bal. y, en torno a ellos, y aún sin estar totalmente de acuerdo con las posiciones explicitadas en bols. y en la intervención que han "dirigido", un cam. del antiguo bp, un cam. de Irl. y los 2 cam. residentes en Bal.

Lo esencial de esta posición sería: Existen divergencias actuales en el terreno de los ejes tácticos. Divergencias que han tenido una concreción, por lo menos; en una parte, en el terreno de la práctica. Respecto a las posiciones vanguardistas, que, dicen, representamos, hay voluntad real de comprensión del mr. en el terreno de la acción, aquí y ahora. Puesto que una cosa es una comprensión intelectual y otra, bien distinta, el que la práctica que se impulsa este conformada

por aquella comprensión, concretada y reflejada en aquella.

No existe coherencia en las posturas de los cam. del CP de Bal. sino es aquella que proporciona el haber impulsado una practica determinada, (como corresponde a cualquier org. de direccion), que se ha analizado y se han reconocido tanto los avances como los errores en los que habia incurrido,

Existen pues, ahora, ciertas divergencias, sobre las que es necesario profundizar. Es necesario abrir un debate en la org. Este, basado en la elaboracion sistematica, que, viendose reflejada en la intervencion y analizando cuidadosamente ésta, repercute en él, es el que clarificará las cuestiones que tenemos planteadas. Es posible que surgan tendencias a traves del desarrollo del debate.

Negamos que ahora existan.

Como conclusion y consecuencia, el actual bp ha de estar configurado por los elementos más capaces de la org. Corresponde al C la estructuración y la fiscalización del debate; el bp ha de procurar su extensión a todos los frentes de lucha, siguiendo las directrices del CC. En el caso de que, a lo largo del debate surgieran tendencias y reagrupamientos en torno a ellas, es entonces cuando seria necesario estructurar un bp que fuera homogéneo y que dirigiera la org. con los planteamientos de la mayoría.

Estas son, pues esencialmente las dos posiciones existentes. Es necesario ahora empezar a exponer los argumentos que se dieron en torno a una y otra.

(Aqui es necesario tener presente las diversas propuestas de bp que salieron a lo largo de todo el debate. Estas señalados por números. Las diversas propuestas con los nombre de los cam. están en papel aparte, por cuestiones de seguridad.)

U. - La única coherencia existente en análisis, teorías y prácticas del CP de Bal. es la que le otorga la coherencia de los errores vanguardistas de la org. No tiene sentido, pues montar nada sobre esta tendencia. La otra llamada tendencia tampoco tiene una coherencia en cuanto se sostiene en puntos extremos como son la referencia a la dinámica de transición y la relación vanguardistas. Niega e por tanto que pueda montarse un bp con conceptos de mayoría y minoría.

CA. - Negación de la postura de S. que se basa en la superioridad organizativa de los provincialistas. Quién realmente ha iniciado y estructurado el debate ha sido la mol. de mantenimiento y muchas de las posiciones que mantienen han sido aceptadas por el resto de la organización. No cree en la coherencia de las posiciones del CP. Se necesita un bp que sea capaz de conformar y estructurar el debate. Defiende estas posturas y niega su catalogación (hecha por el cam. S.) como vanguardista.

DA. - A pesar de que existan posiciones distintas, no hay bases para montar una tendencia que posibilite estructurar a la org. La posición que mantiene que "la existencia de posiciones divergentes; que éstas son homogéneas y que el negarlo supone esconder planteamientos políticos a la org., obstruyendo así el debate y desresponsabilizándose de las tareas a que se verían enfrentados de ser consecuentes."

lo único que hace es enfrentar a la org. en bloques de una manera prematura y sin bases políticas que sustenten tal enfrentamiento, sin ver, al mismo tiempo las necesidades actuales de la org.

Sea cual sea el bp que salga sera un bp sin solidas bases políticas, porque estas no existen en ninguna de las dos posturas.

Catologa a la propuesta 3 de centrista.

CA. - Siempre se encontraran mayorías y minorías si hay el intento de buscarlas donde sea. Hay divergencias en el momento de abrir el debate. Es imposible que sin él puedan explicitarse tendencias. Es absurdo, pues, querer estructurar ahora la organización sobre la base de unas tendencias que no pueden existir aun. Necesidad de un bp capaz, provisional, e impulsador del debate.

En caso de salir un bp montado sobre mayorías y minorías ha de estar montado por la mol. de mantenimiento ya que ha iniciado y estructurado el debate. Existen -- cam. que defienden posturas anti-vanguardista y que pueden estar en el bp.

U. .- Niega que lo que no es una tendencia plantee a la org. necesidades que se desprenden de un funcionamiento real de tendencias.

Dice además, que en cualquier bp en el que haya los cam. S. y E. existirá una mayoría para orientar la intervención, puesto que si antes estos dos cam. pegaban juntos y marchaban separados, hoy ya no puede decirse lo mismo. La realidad es que pegan juntos y marchan juntos. Así pues, la intervención que va a estructurarse el bp estará caracterizado por las posiciones anti-vanguardistas.

CON .- No se puede montar un bp sobre bases de mayorías y minorías; es necesario impulsar un bp capaz de hacer progresar el debate.

Si la teoría correcta proviene de extraer enseñanzas de una práctica que has orientado, es necesario que la práctica de los otros frentes de lucha sea criticada con la misma minuciosidad que la práctica de Bal. Lo que pasa es que no hay manera de poder conseguir alguna muestra de la actividad en otros frentes de l.

No se pueden pedir responsabilidades cuando aún no se ha iniciado el debate. Una vez iniciado este, será posible una clarificación que permita asumir responsabilidades. Actualmente no hay ninguna "mayoría" que permita estructurar la orga.- Propone el bp 4

Tl.- Es imposible hablar de bloques homogéneos cuando se analiza simplemente el poco debate que ha habido. Precisamente en lo que hay escrito dominan las retificaciones, las recuperaciones, aceptaciones de críticas etc. que impiden hablar de bloques configurados en torno a posiciones muy delimitadas.

El hecho de que hayan diversas posturas en el bp no es, en absoluto oscurecedor para la org.

E .- Los planteamientos de la cam. Car. apoyan objetivamente las posiciones vanguardistas. Cuando repetidamente se niega que existan posiciones coherentes en el CP y que éste sea homogéneo; cuando se niega repetidamente a la org. esto, el único fin que buscan es escurrir la responsabilidad de formar una dirección. Apoya la propuesta 2 en cuanto refleja la relación de fuerzas existente en la org.- El estaría en minoría frente a posiciones que se han mostrado homogéneas en la práctica.

Sobre lo que ha de basar la elección de bp es sobre los escritos actuales, sobre las posiciones pol. que se mantienen, no sobre las voluntades de personas que -- sean capaces únicamente.

Propone como únicos bp(s) aceptables el 2 y el 4, puesto que posibilitan una mayoría operante; las otras propuestas son un engaño para la org. en cuanto no habría clarificación sobre quien toma las decisiones.

DU .- Las posiciones mantenidas por U.Tl indican que no tiene ni idea de lo que son tendencias. Una tendencia no es otro grupo político. Nuestros estatutos dicen: La LCR reconoce el derecho de tendencias y por lo tanto reconoce el derecho a que cam. de diversas mol. puedan reunirse para estructurarlas. Para montar una tendencia no es necesario tener posiciones estructuradas de arriba a abajo.

Lo único que se pretende negando su existencia es impedir la claridad en el debate e impedir que se estructuren tendencias en nombre de una falsa unidad producida por el mínimo común denominador que nos une.

Es incomprensible que se defienda que no existe coherencia y homogeneidad de los provincialistas cuando siempre han actuado como un bloque en las más mínimas votaciones.

PA.- En las listas que ya se dieron en la M. para el C , en las propuestas para bp que han dado los "vanguardistas" siempre proporcionan una mayoría. Siempre, ante cualquier mínima cuestión, salen sus posiciones. No se puede avanzar ocultando posiciones que ya existen. No entiende como el CP puede negarlo constantemente.

FER.- A pesar de dos sesiones de la M., a pesar de las rectificaciones del 38-bis, las listas que salen corresponden a reagrupamientos anteriores.

A pesar de que surjan contradicciones en las posiciones del CP, aquellas surgen también en posiciones coherentes. Aunque no por ser coherentes sean correctas.

L...- A pesar de negar que existan tendencias, de hecho el CP actúa como si existieran. Lo demuestra la propuesta de bp 1 en la que se quiere contrapesar las influencias anti-vanguardistas con la inclusión de H.

JU.- Su propuesta (2) tiene, de hecho, el mismo espíritu que la que hizo en la 1ª del C. No obstante ve que es necesario, para el bien de la org. que se incluya a los cam. E. y S.

La M. se eligió ya en conceptos de mayorías y minorías y el C se eligió también bajo el mismo concepto.

Para demostrar la existencia de reales discrepancias cita una conversación mantenida con el cam. Dan. en la que manifiesta no estar de acuerdo con ninguna de las posiciones que manifestó.

INTERVENCIONES DEL CAM. S.

Propone el tipo de bp. (3)

En él apoya el hecho de que este Jul. por el papel que ha jugado en el debate en torno a la Uni. No solamente por un concepto territorial o simplemente funcional.

Posteriormente acepta una crítica que le han hecho E. y D. referente a que él infla el peso del oscurecimiento del mismo debate. En el caso de estar él en el bp sería más problemático que volviera el debate las discusiones llevadas a cabo en el bp y quedarían cortocircuitadas en éste.

Ju. representa mucho más que unas posiciones estructuradas. Su papel a través del debate no ha sido tan definido.

Además prevee que no solamente se va a debatir lo que está actualmente sobre el tapete., sino que va a haber nuevos temas de polémica.

Respondiendo a las críticas de E. y Jul. en las que decían que era necesario que él estuviera en el bp por cuestión de las tareas a que se veía enfrentado. El expone que esto es una contradicción puesto que la posición que mantienen aquellos cam. no viene determinada por capacidades sino por posiciones pol. y capacidad de reflejarlas en la práctica. A causa de su "posición-comodin" es un poco problemático pensar en su homogeneización...

-----o-----
Después de este debate se votó a mano alzada, y a propuesta del cam. U. sobre qué criterios había de elegirse el bp; o sea sobre criterios de mayorías o minorías o sobre criterios de capacidad. Esta votación era solamente indicativa y como reflejo-resumen del debate que se había desarrollado. El resultado de la votación no había de influir en el posterior voto a un determinado tipo de bp. Resultado de esta votación:

47% .- por mayorías y minorías.

53% .- por capacidades.

el voto indicativo de los cam. de comisión de control fue:

1.- por mayorías y minorías.

1.- por capacidad.

Resultado de la 1ª votación:

Propuesta : 1:41% ; 2:35,3%; 3:11,8%; 4:5,9%; 5:5,9%

Posteriormente los cam. de la mol. de mantenimiento deciden pasar sus votos a la propuesta 3 y piden una votación entre las propuestas 1 y 3.

Propuesta .- 1: 53% ; 2:47%

Finalmente piden en enfrentamiento de las propuestas 1 y 4

Propuesta 1:47% ; 4:53%

Se han aclaraciones en el sentido de quien quiera dimitir del bp elegido, podía hacerlo manifestando sus razones. Nadie dimite.

Posteriores aclaraciones del papel del bp por parte de los cam. E. y Dur.

- Constatación de que se trata de un bp de compromiso.
- El bp ha de estructurar la intervención ha de asegurar el debate y que éste pase a toda la org.
- El bp es un organo colegiado. No hay criticas a determinados cam. del bp, sino al bp como organo.
- Piden la asignacion de una mol. de base determinada a cada cam. del bp.

Esta ultima propuesta supuso polémica; queda más o menos relegada así:

La propuesta concreta es esta que voy a transcribir y que refleja las intervenciones de E. a lo largo de este punto concreto de debate.

E. - Según las normas del centralismo democrático, el bp tiene el derecho de ir a cualquier mol. por las más diversas causas. Tanto para tener información de la mano, como para esclarecer los términos de una posible situación conflictiva, como para discutir con aquella mol. una determinada intervención.

No obstante la propuesta es otra: que los cam. del bp tengan asignada una mol.; y ea allí donde, cuando puede, debate y presenta sus posiciones como tiene derecho a hacerlo cualquier camarada de la org.

Aclara que esto no es lo normal en una org. en un pais democrático; pero en el marco de la ilegalidad burguesa quizá aquello suponga atentar duramente a las normas de seguridad y clandestinidad.

Explicita que cualquier cam. del C pueda ir a cualquier mol. en tanto lo presente al C

U. . explicita que en el periodo comprendido entre dos reuniones del C , tal propuesta se haga al bp. En caso de serle negado este organo puede recurrir al C .

CALs- Esta propuesta posibilitaria cruces horizontales que favorecerian los puteos. Se opone a esta propuesta. (posteriormente rectificaria esta posición admitiendo las razones que se le dieron).

TR.- Existen bastantes peligros que se desprenden de esta propuesta. Aunque admite que es correcta desde el punto de vista del centralismo democrático.

- existe posibilidad de puteos por la base.
- el debate tomaria un carácter arritmico, puesto que la mol. solamente debatiria cuando estuviese el cam. del bp.
- rebajaria enormemente la capacidad de trabajo del bp, al estar sus mil. diversificados en tantas reuniones de mol.
- existiria la posibilidad de dar excesiva importancia al debate en las reuniones de mol. antes que darla a la intervención.
- tambien habria la posibilidad de polarizaciones, de enfrentamientos de mol. contra mol.
- apunta el posible paralelismo existente con una propuesta que habia elaborado el CP de Bal. (parece ser que se trataba de un error de comprensión del camp. respecto a esta propuesta concreta del CP).

CA. - Está de acuerdo con lo que ha expuesto E.

Respecto a las aprensiones de Tr. dice que el puteo no vendria determinado por el hecho de que los cam. del bp esten en mols. sino por otras causas (no las explicitó). Aclara, además, que el cam. no asistiria a todas las reuniones.

CON.- Pregunta si los cam. del bp, solamente estaran en las mols. de Bal. Se pregunta por la suerte de las mols. de los otros frentes de lucha. Aboga por la justicia distributiva.

A propuesta del cam. S. se pasa a una exposición, que el antiguo bp dimitido habia trabajado, referente a las tareas de los cam. del bp y de la formación de comisiones de trabajo en el C .

Expondré unicamente aqui las tareas y las comisiones. Por cuestiones de seguridad y clandestinidad no es posible poner a los cam. que se las asignaron. No obs

tante como hubo po. en torno a tres determinadas cuestiones no habra mas remedio de que salgan los no ires en cuestion porqué, merpapece, en las determinadas -- circunstancias de la org. pueden ser clarificadoras.

TAREAS DEL BP

- Direccion de sectores; Bal. Su , Comité para el N., Ve , posibilidad de nuevos frentes. (z. y s.)
- Relaciones con la TV
- Gal.
- Revista y publicaciones
- Aparato fol
- Responsable de las relaciones con otros grupos pol.
- Secretario
- Responsable de analisis pol. de coyuntura.

COMISIONES DEL C

- Trabajo obrero
- Trabajo estudiantil -Univ.
- Barricada
- EFP
- Profesionales.
- Formacion.
- Temas internacionales
- Comision fol
- Infraestructura

Seguidamente se hicieron algunas precisiones respecto a esta propuesta.

Respecto a las tareas del bp

U. El trabajo de dirección de los diversos sectores no depende tanto de la capacidad y el nº de horas que dedica el mol. que lo dirija, sino que este disponga de la información de la situación pol. y organizativa que le permite actuar sobre bases reales.

Plantea referente a la cuestión de la elaboración central que ésta no es una tarea asignada solamente a un solo cam.

Plantea la necesidad de un secretario del bp. Aclara que no es el típico secretario general del partido político determinado. Es aquel cam. del bp que centraliza y sintetiza toda la actividad del bp. Este, siendo un organo con tantas tareas asignadas, tiene el peligro de caer en una dispersión que imposibilite cualquier tipo de eficacia a su actividad. Este cam. procuraría sintetizar y pasar a la organización (CC y CPS) todas las directrices que emanen del bp. Evidentemente no se trata de un cargo honorífico, ni tampoco exclusivamente técnico. Es necesario que sea el cam. más capaz del bp.

Se carga el concepto de rotatividad que se le habia dado a la propuesta; así como verlo como una tarea puramente técnica.

S.- Apoyo la propuesta de U. . Puesto que propone la fusión de una tarea pol. y necesaria como es el editorialista y sintetista con el secretario técnico.

Respecto a las comisiones de trabajo del C

CAM- La cuestión de infraestructura no es solamente competencia de una determinada mol. Son todas las mol. de la org. las que, es necesario, se preocupen de esta tarea. En todo caso una determinada mol. o el mil. del bp, encargado de infraestructura, es el que ha de coordinar todas las posibilidades existentes.

Propone unas reuniones periódicas del cam. del bp con los secretarios de mol. para tratar de estas cuestiones.

U. . Manifiesta que el trabajo asignado a la comisión estudiantil es excesivamente amplio

FER.- Propone que estne en estas comisiones de trabajo del CC otros cam. que no -pertenezcan a este organo.

El .- Lo rechaza. Aclara que estas son comisiones de C \$ en todo caso se pueden montar subcomisiones con mol. mo pertenecientes al C

S.- Propone que algunas comisiones como la del trabajo obrero, estudiantil y fol- . tengan criterios territoriales.

En cuanto a una propuesta que abogaba por la creacion de una comisión que elabora ba las cuestiones de seguridad se decide que no, pero que es necesario encargar - este trabajo urgentemente.

Dur. y S.- clarifican respecto a las tareas y perspectivas de la comision fol . .

Esta comisión ha de jugar ahora en la elaboración y acumulacion de material a - estos tres niveles:

-papel que juega la L. al, ligada al m. de m.

-posibilidad de un entrenamiento concreto e inicial, ahora.

-posibles re . , tñdientes a ir preparando una serie de cam.;

Tambien se especifica que estas tareas tienen un frente interior, el relacionado- con los piq . a., y otro frente externo: el trabajo de cara al ej. y a los mil. asi como cuestiones de acciones de re . .

Especificación de que en ningun momento los cam. dedicados a esta cuestión puedan aparecer como una org. especializada en-req . y desgajada de la org.

Posteriormente se desarrolla una viva polémica en cuanto a las tareas del bp, re- ferente a la cuestión de cuales eran los cam. asignadas a las relaciones con la - IV, y al C. para el N.

E.- Presenta la propuesta del bp antiguo y dimitido, en la que era él el encarga- do de las relaciones con la IV. Las motivaciones venian determinadas por las tare- as que esto exigía. No solamente se trataba de dar informes periodicos, de los pa- ses de frontera, de las campañas internacionales... sino que habia una polémica- pendiente con el comite para E. referente a las perspectivas del franquismo, plata- forma politica, analisis del PC... que era necesario revertir a toda la organiza- ción!

No proponia a cam. S. para esta tarea porque aquel cam. tenia discrepancias res- pecto a estos puntos concretos con el cm. para E.; En segundo lugar porque los -- contactos que habia mantenido aquel cam. con el comite para E., las posiciones que mantenía aquel, sus propios puntos de vista, no habian sido estructurados y pasa- dos a la org. para que ésta debatiera sobre ellos.

CA .- Precisamente por todo lo que significa y suponen las relaciones con la IV, propone al cam. S.. Por las mismas razones por las que el cam. S. Apoya la propu- esta de E., ella mantiene que ha de ser el cam. S. quien lleve los contactos. Las razones de S. eran: el mantiene posicion de tendencia con respecto a determi- nados puntos con el Comite para E., esto, según él, imposibilitaria en parte el- debate, tanto de cara a la organización como frente de la IV; puesto que es consi- derado por esta como el sec. tario en l . la L.

U. . Defiende que existen diferencias cualitativas entre las relaciones con el C. para E., y las relaciones con la IV, Estas las lleva esencial y directamente el - C , que delega a unos cam. para llevarlos a cabo en un momento determinado. Para- las relaciones con el C. para E., propondria a S. sino tuviese la cantidad de tra- bajo que se le ha asignado. En su defecto propone a la cam. Car.

CA .- Las criticas que se hacen al Cam. S. (hechas por E.) referente a que ha cor- tocircuitado las discusiones mantenidas con el comite para E., son falsas. Practi- camente todos los contactos que ha llevado a cabo con el c. para E., y con la IV- tambien he estado presente. Lo que realmente ha fallado aqui ha sido la ausencia- de mecanismo organizativos de transmisión. Aparte de los fallos personales del cam. que no disculpa. Se reafirma en sus posiciones anteriores.

S.- Se hace autocrítica, en la medida que le corresponde, por no haber pasado la discusión a toda la organización. Estaría al mismo nivel que la ausencia de debate en torno a los ejes estratégicos por el hecho de que él estaba empantanado en su elaboración.

Indica que es necesario analizar el tipo de relación con la Internacional de cara a las elaboraciones de ésta.

Critica a E. el hecho de que sea él el más consecuente internacionalista. Hubo varios ca. anteriormente que habían insistido en esta cuestión; incluso él mismo. Pues fue el que

- CC tras CC, ha promovido la cuestión de los artículos internacionales.

- Ha criticado el atentismo de la IV frente a nosotros.

- Quien ha proporcionado una propuesta global de relaciones con ETA.

No obstante él mantiene posición de tendencia con respecto al comité para E., referente a los puntos de perspectivas del franquismo, análisis del PC y CCOO. Además él, objetivamente, con esta su posición ha alentado un cierto puteo de la base frente a la IV

Por estas razones apoya que sea el cam. E. el responsable de las relaciones con la IV.

EN.- Recogiendo la autocrítica de S. En efecto no es lo mismo una postura militante individual que el hacer ver a la org. cuales son realmente las posturas existentes y hacerle tomar posición, tras la apertura de un debate. De hecho el no haber impulsado tal debate a nivel de toda la org. significa ya una toma de posición.

El otro punto en el que hubo viva polémica fue referente a que cam. del bp se le hacia responsable de la dirección política del comité para el N. La propuesta inicial adjudicaba al cam. Dur. tal responsabilidad.

CAR.- Propone a U.T. para la dirección del cam. para el N. por:

-capacidad probada de dirección

-conocimiento del inicio, estructuración y situación actual de tal frente de lucha amplio y diferenciado.

-Ha sido el cam. que ha elaborado más sobre la cuestión nacional.

-Es absolutamente erróneo adjudicarle la redacción de BN puesto que es uno de los elementos válidos para el relevo de los cuadros dirigentes. Lo que necesita es tener experiencia y ligazón con todos los sectores de la org.

Proponen al cam. E. para BN. Explica la función de dirección que tiene este órgano de expresión tanto en los lugares de intervención como en aquellas zonas de prospección. Necesidad de que salga de una manera periódica. Otra de los razonamientos para su propuesta es que E. va a ser el responsable de los análisis políticos de coyuntura; son dos tareas, pues que van muy ligadas.

TRU.- No se puede relegar a un cam. como U.T. con posibilidades de dirección a la tarea única y exclusiva de BN. De aceptarlo sería puro masoquismo por su parte.

FER.- Puesto que el bp existe una mayoría, se ha de asegurar esta intervención-- para esta mayoría.

Contestando lo expuesto por la cam. Car, dice que la labor de dirección no es precisamente una escuela de formación. Los lugares de dirección los ocupan aquellos ya capacitados.

Precisamente porque BN tiene un papel importante en las actividades de la L. propone al cam. U.T. para que sea su responsable.

CARL.- U.T. reúne las especiales características de lo que actualmente se necesita en Irl. en cuanto a dirección política. Estas características vendrían dadas por un conocimiento demostrado del frente de lucha, de las condiciones y características de Euzkadi y además, de supondría un buen rodaje en las tareas de dirección.

No viene a cuento (contestando a lo que había expuesto Fer.) hablar en el momen

to de adjudicar tareas a los cam. del bp. de falta de homogeneidad, El bp es un organo ejecutivo y los cam. que lo componen llevan adelante la política que decide la mayoría.

BEN.- A pesar de que cree que existen divergencias serias en la org. y que hay una coherencia demostrada en la practica, un mil. que esta en el bp. aún siendo de una posición distinta de la de la mayoría, tiene que llevar adelante la política de la mayoría. Así pues, debido a las características que reúne U.T. le propone para la dirección del comite para el N.

LL.- Expone que ha visto la practica del cam. Dur. en el Cl. de Bal. y ha visto la práctica del cam. U.T. en el CP de Bal. y cree que quien favoreceria mas la consolidación política de Irl. sería este último.

CAM.- Dice que en la propuesta de tareas del bp hay una total infravaloración de los Cam. S. Car., U.T., puesto que podrían cubrir muchas más tareas que las que se les encomienda. Respecto a la cuestion de la dirección del com. para el N. se remite a lo dicho por el cam. Carl. Insiste, además, que existe un real conocimiento de la problematica de Vizc. y Guip.

Refiriendose a la intervención de Fern. dice que, aun aceptando la posición de mayorías y minorías (que ella no acepta) cualquier cam. del bp es ejecutivo de la linea marcada por éste. Además incurre en una contradicción cuando se le asigna un puesto tan importante como BN. Este no saldria a la luz nunca porque sería todo el bp quien estaria siempre corrigiendo los articulos de U.T. Le replica además que la intervencion en un frente de lucha supone un buen rodaje en las tareas de dirección.

DAN.- Aunque no exista homogeneidad, el bp es un organo colectivo. Por lo tanto supone una eficaz centralización política. Repite que no aceptar a UT para la dirección de Ir. corresponde al intento de buscar y hallar tendencias allí donde no están.

PA.- Insiste en que existe una mayoría y una minoría. Acepta y expone que hay una coherencia en las posiciones del CP de Bal., e indica que no se puede hacer abstracción de las posiciones políticas, porque estas existen y tiene operatividad en la práctica.

EN.- Aunque nose puede negar que U.T. conoce mucho más del sector de Irl. cree que el cam. D. puede estructurar mejor la intervención de la L. según las directrices del bp.

Respecto al rodaje que supone la dirección de un frente de lucha es una experiencia que le gustaria pasar a todo mil. que, por las circunstancias que sean no se encuentre en contacto directo con la intervención.

Cree que existe menos responsabilidad política al ser responsable de BN. Por esto propone a U.T.

Estas serian las intervenciones que resumen los argumentos que se dieron. Las posteriores intervenciones de Car., U.T., LL., Dur., van en este mismo sentido. Hay además intervenciones de U.T. y R., tienden a razonar la importancia que tiene el secretario en el Bp.

Llegado este momento el cam. Jul. pide al C que le deje consultar con los cam. E. Dir. y Ag. sobre cual es la mejor manera de salir de aquel impasse en el que los provincialistas habien metido al C, al no aceptar la propuesta de tareas de un bp, que ellos desp ues de la votación habian aceptado.

Lo sucedido posteriormente es mejor transcribirlo cronologicamente con todas las intervenciones, el caracter que tuvieron, procurando ser el máximo de fieles no solo al espíritu sino tambien a la letra.

FER.- El C debe respetar la mayoría existente en el bp y por lo tanto han de dejar que este structure libremente.

CON.- LA mayoría del CC la tiene E., puesto que faltan dos cam. de Suiz., los

cuales mantienen sus posiciones.

TR.- La tendencia no tiene bases políticas, por lo tanto no puede estructurarse bajo posiciones de tendencia.

DAN.- Lo único que se está discutiendo a la propuesta del bp. es un reparto de terminado.

Aquí hubo una interrupción de varios minutos en los que se ponen de acuerdo los cam. que habían solicitado del C unos minutos.

Una vez todos reunidos se decide votar por cuestiones en las que se estaba en de acuerdo.

Referente a la cuestión de las relaciones con la IV hay tres propuestas: E., S., y Car. (U.T. hace constar que de hecho las relaciones con la IV las mantiene el C).

primera votación	vot. E. :47%
	" Car. :47%
	" S. :5,9%
segunda "	vot. E. :47%
	" Car. :53%

En cuanto a la cuestión de la dirección política del com. para el N. hay dos propuestas. Dur. y U.T.

	vot. Dur. :47%
	" U.T. :53%

Hay sucesivas propuestas globales por parte de Dan, correspondiente a las tareas en las que todo el mundo estaba de acuerdo y el resultado de las votaciones - Enric. propone un tipo de bp y tareas asignando a los "provincialistas" más Jul. E. y S. No es aceptado.

DUR.- Exige que se informe al Secretariado Unificado de la situación del C' y -- que aquel tome cartas en el asunto.

U.T.- Pregunta si la aceptación que se había hecho de un bp en el que estaba en mayoría la tendencia "en" " ", suponía aceptar cualquier tipo de reparto de tareas que propusiera tal mayoría.

PA .- Refiriéndose y afirmandose en su posición ya conocida, denuncia como el CP una tendencia reconocida, boicotea todas las propuestas que se hacen. Exige para poder salir del impasse, que los provincialistas se estructuren como minoría y acepten cualquier tipo de estructuración que quiera plantear el bp, como ya hizo en la 1ª del C .

TRU.- Dice que en todo aquel largo e infurctuoso debate no se ha tenido en cuenta en absoluto ni la situación actual de la lucha de clases, ni las exigencias que obliga a la L., ni la situación de la base de la organización, ni nada.

CA.- E. y 'Cia' no aceptan ninguna reestructuración. Propone un bp compuesto exclusivamente por mil. de la tendencia "en" " ". Propone el bp. que salió en la 1ª se "C. sustituyéndose por Fern. o Pabl.

Afirma como se ha hecho perder miserablemente el tiempo cuando el único argumento que habían propuesto a su dimisión es que no tenían ningún mil. que pudiese ocupar su lugar.

U.T.- (literal de una nota pasada por tal cam. al cam. que hacía las actas). Se ha llegado a esta situación después de que los cam. han dicho que estarían -- dispuestos a aceptar como fórmula de compromiso el bp que se ha establecido. Luego se nos estuvo haciendo perder el tiempo con propuestas que se sabía que no podían salir. Hoy se admite esta fórmula de compromiso y los cam. dicen que se discutía en el CC las tareas designadas. Luego de perder horas en esto, resulta que solo se aceptan fórmulas de compromiso a condición de un determinado reparto de tareas. Esta pérdida de tiempo es absolutamente irresponsable. Que no se pierda más tiempo, que no se presenten más propuestas sin sentido, y los cam., con su posición, han imposibilitado un compromiso, formen ellos solos, - sin los cam. de los nueve votos- su bp. Que no se ponga como condición que nosotros cedemos

mayorías y minorías. Ellos han actuado todo el rato en función de sus posiciones como mayoría, sin importarles lo que el C' opinase. Es inconsecuente que ahora se niegen a actuar como tales. Aunque nosotros no aceptamos en modo alguno que haya mayorías y minorías.

CON.- La propuesta de los cam. del CP no era tan exigente ni boicoteadora como dicen solamente proponía dos cambios.

Acusa, y pide que conste en actas, que esto es terrorismo a la org. por parte del bloque "en".

Propone que se pase al próximo punto del orden del día.

TRU.- Dice que aceptaría que Jai. también estuviese en el bp. Cont. y Car. se oponen porque supondría el hundimiento de Su

H.- Explica su posición absentista durante toda la discusión. Acusa de terrorismo al bloque "en", aunque da por sentada su total disciplina a las conclusiones del bp; disciplina que no puede dudarse de nadie.

Explica que el C' ha quedado empantanado, impulsado por la dinámica de E. No se necesitaba un día y medio si se hubiera hablado claro desde el principio. Es una estupidez plantear cualquier tipo de tareas cuando el próximo C' ellos serán mayoría (con los 2 cam. de Su) y podrán estructurarlo todo de la manera que les parezca mejor.

CAR.- Exige que las dos posiciones informen sobre el contenido de las discusiones a la IV. Quedando bien claro que se nos ha obligado a actuar como bloque sin que reconozcamos que hayan posiciones políticas estructuradas.

AG.- Se adhiere a esta propuesta.

El cam. S. propone y pide la opinión de los cam. de las comis. de control.

BEN.- Por lo que él sabe existen dos posiciones en el CE de Bal.; que se traigan papeles y posteriormente se verá si existe o no tendencia.

No entiende en torno a que se han unido los votos en torno a Car.

R.- Repite su posición de que no acepta que existan mayorías ni minorías, ni tendencias, ni por lo tanto el hecho de que se estructure todo bajo este prisma.

Exige que el C' discuta el carácter y las atribuciones de la comisión de control en las circunstancias actuales de la org. En caso de contrario la existencia de tal comisión es una mascarada.

Situación de impasse para la org. Necesidad de pasar a la formación de las comisiones del C' porque es desde allí donde se puede elaborar la pol. de la L.

CAM.- Exige que se pase al siguiente punto del orden de día.

Se pasa pues a la formación de las comisiones del C'.

La única polémica que se produjo fue referente a la inclusión de un cam. determinado en la com. fol. Las razones que se esgrimieron eran abogando por la Seguridad y clandestinidad. También se estuvo discutiendo el nº de cam. que había de tener tal comisión. La decisión fue de cam.

Después de unos momentos de indecisión en los que parecía ser necesario largarse por piernas del lugar donde se encontraba reunido el C', se continúa con el próximo punto de la orden del día.

El cam. S. hace un recuento de los temas pendientes de discusión en el C'

- Reestructuración de direcciones provinciales.

- Orientación para las prospecciones.

- Publicaciones y sobre todo BN

Referente al plan de discusiones (en la que hay una propuesta concreta).

Forma y método para llevarlas adelante.

- Intervención: coyuntura; intervención en el campo o., e.

- Entrevista con la IV

DUR.- (expone la propuesta concreta referente al plan de discusiones)

Existen tres grandes puntos en el debate a iniciar.

1) Perspectiva estratégica y plataforma pol de la L. (separando estos dos temas para dar mayor claridad al debate).

Este punto se trabajaría con el bol. 27 III, el bol. 41+ una propuesta de E. Germain.

2) La L. como mediación.

-Pol. de iniciativas en la acción-unidad de acción.

-Dialectica de sectores de intervención.

-La L. : organización de combate.

Se propone la confección de un bol. que recoja lo referente a estos puntos para dar facilidad al debate.

3) Trabajo obrero, estudiantil, EFP.

Se propone iniciar la discusión por el tercer punto ya que, en lo posible ayudaría una mayor cohesión en la intervención.

También permitiría que los restantes puntos del debate fueran más ricos.

Respecto al trabajo obrero, el debate se articularía entorno al bol. hecho por los cam. S. y Car.. También existen para consultar los bol. 18 y 19 III. R1 CC toma una resolución referente a que los frentes de lucha presenten en un plazo máximo de 15 días, un balance del m.o. en sus respectivos frentes desde las luchas de S.

El trabajo estudiantil se estructuraría en torno al bol. 50 Se decide que se emitan balances de la intervención en el sector por parte de los diversos frentes de lucha.

En cuanto a E.M. la base sería el bol. 24 más el texto de Gabr.

Posteriormente se efectúa una discusión sobre los plazos de los diversos trabajos así como las fechas a efectuar las conf. locales, provinciales o regionales y la conf. Nacional. Se discute y el programa de reuniones del C dentro de la planificación del debate y la ligazón existente entre este y la intervención.

(por cuestiones de seguridad no pongo fechas. No obstante es necesario pasarlas aparte.)

CAR.- Plantea que salga del C una com. para redactar un nuevo 15 (anteriormente lo había presentado ya el cam. Dur.

EN.- pide realizar, junto con el cam. G., un texto propio. Aclara que el trabajo que supondría la confección de tal texto no obstaculizaría ni impediría el llevar adelante las tareas que le encargase el CC.

TR.- Pregunta si por parte del bp continua habiendo la petición de ir a mol. de base.

EN.- Contesta que en el próximo C lo pedirían o no, ya que cree que no hay coherencia en el bp.

CAR.- Esto es tomar el pelo al C. etc... Se me confunde, primero, con los provincialistas por votar con ellos y ahora se habla de que el bp no tiene homogeneidad cuando han votado como un solo bloque!!!!

U.T. Desde el punto de vista de la mol. de mantenimiento existe mucha más "homogeneidad" en el bp que de estar en el Car. y U.T.

TR.- Plantea si, en el caso de no estar de acuerdo con el texto elaborado por la mol. de mantenimiento - Jul + G., supondría ya formar una tendencia. Se le contesta que no.

FER.- Es necesario que salga un texto que no sea centrista como lo es el del bol. 27. Plantea que sean otros al que hagan este texto aparte de los que ya van a presentar el suyo.

S.- Inconsecuencia de la mol. de mantenimiento al no lanzar el debate y plantear hacer su papel (que tiene todo el derecho de hacerlo) descuidando no obstante el que precisa la org.

DAN. y LL.- Precisan que es una tomadura de pelo que el cam. jul. pida que no se encargue al bp la confección de un nuevo 15 por estar recargados de trabajo, cuando por otro lado, ellos van a hacer su propio 15. Logicamente han de hacer este en último lugar.

U.T.- Plantea que lo ideal sería encargar este texto a otros, cuando es muy claro que, a través del debate, van a haber dos polos que va a escribir: la mole. de mantenimiento y U.T.

S.- Mantiene que es un deber de tendencia el no sólo hacer el texto polemico sino el recoger sinteticamente todas las posiciones y tesis. Esta tarea no puede rehuirle la mol. de mantenimiento.

CAR.- Apoya la propuesta de elaboración de un texto sintetico o por los cam. E y Dur. (E. y Jul.) o los cam. U.T. y Hct.

HCT.- Siendo un texto como el que se reclama plantea que no es el más indicado para hacerlo, puesto que no se reclama de ninguna tendencia y por falta de capacidad respecto a otros.

Faltan todas las aportaciones respecto al analisis de coyuntura a nivel nacional e internacional, así como la discusión acerca de la reestructuración de las direcciones provinciales de Bal. S e Irl.

2^a Quincena de Febrero
72