

BOLETIN DE  
 TRABAJO N° 2  
 FEBRERO  
 1973

- 1.- Comunicado de Dinamarca sobre perspectivas de funcionamiento y el problema ideológico.
- 2.- Informes: - Unificables.  
 - Frentes.

1. COMUNICADO DE DINAMARCA SOBRE PERSPECTIVAS DE FUNCIONAMIENTO Y EL PROBLEMA IDEOLOGICO.

El presente comunicado de Dinamarca enlaza con el comunicado anterior del 6.1.73 (que acompañó al YA). En aquel comunicado se señalaba que "... en esta última etapa, desde la ruptura con indios, además de otros muchos errores más secundarios, la principal desviación que se ha manifestado ha sido el desligamen entre la teoría y la práctica, una desviación de tipo teoricista fruto de no haber asimilado que la esencia del m-1 consiste en la fusión justa de la teoría y la práctica...". Sin que en él se apuntasen las medidas que se iban a adoptar para hacer frente a esta situación, ya que no era este su objetivo sino introducir la discusión de YA.

? En aquel comunicado se detectaban una serie de problemas en lo que respecta al teoricismo en la elaboración política, aplicación incorrecta del centralismo democrático... que son la manifestación en concreto del desligamen teoría-práctica.

Creemos que el abordar la resolución de los errores que en nuestra práctica se sitúan en primer plano en la medida en que obstaculizan nuestro desarrollo como organización m-1, y el detectar las posiciones políticas que originaron los errores, es materializar de forma correcta nuestra autocritica y desarrollarnos en la vía m-1. Por el contrario realizar un análisis autocritico con una autonomía de nuestra práctica y extrayendo de él la "receta global a nuestros errores" sería continuar en la vía teoricista.

Es por ello que el objetivo de este comunicado es poner en marcha un método de funcionamiento que nos permita avanzar políticamente de forma homogénea en base a las necesidades reales de la práctica. Con esto tratamos de resolver el desligamen existente entre Base y Dinamarca (consecuencia de la desviación teoricista) puesto de manifiesto en los últimos meses (elaboración de YA independientemente de las necesidades de la organización en su conjunto, elaboración de una parte internacional no acorde con nuestros conocimientos y sin responder a nuestros problemas actuales...).

Con este comunicado tratamos de abordar también la discusión y resolución del problema ideológico (radicalización) que ha pasado en la actualidad a un primer plano, dado que el incorrecto enfoque que se dió en el B. de T. no nos ha permitido resolverlo, con lo que dificulta nuestro desarrollo político.

En lo que respecta al método de funcionamiento, consideramos que en su trabajo orgánico las casas deben ajustarse al siguiente:

1.- Discusión de la polémica central de la organización.

En cada período en el seno de la organización surge un problema como principal, siendo necesaria su correcta resolución para que la organización se desarrolle en la vía m-l.

Para lograr la correcta resolución de los problemas y su asimilación por todos los militantes es necesario que todas las casas participen en la discusión.

En la actual situación el problema central es el ideológico.

2.- Práctica externa.

- Planificación y dirección de la lucha en la zona de trabajo.
- Crítica de las directrices del Organó de zona.
- Valoración de las luchas e informes periódicos (15 días).

3.- Crítica de los materiales de la organización.

- Organos de agitación y propaganda (carteles, ABC, YA...)
- Materiales de Trabajo (en adelante serán internos hasta su discusión y aprobación en el seno de la organización).
- Comunicados (Dinamarca, Mallorca, Asturias).

Para que todo este trabajo de las casas a lo largo de su práctica diaria pueda ser recogido y centralizado, consideramos que el vehículo o medio más importante que existe son las actas. Así pues, las actas tienen gran importancia porque recogen las críticas, posiciones, problemas... de las distintas casas, al mismo tiempo que posibilitan que el centralismo democrático funcione desde la base a Dinamarca.

Es importante sistematizar las actas con arreglo a los puntos señalados anteriormente, tanto para ordenar las discusiones, como para facilitar el trabajo de síntesis.

Cada acaa debe ser leída y aprobada en la reunión siguiente de la casa. Las actas se recogerán periódicamente.

Del conjunto de actas de las distintas casas, Dinamarca hará una síntesis que se dará a conocer a toda la organización en un B.de T.

El B. de T. recogerá las polémicas existentes en la organización, la posición que Dinamarca adopte ante ellas, así como los informes de los distintos frentes (Universidad, bachiller, barrios y pueblos, profesorado, magisterio...).

Así pues, en adelante el B. de T. tendrá un enfoque totalmente distinto del B. de T. nº 1. ,ya que se pretende que sea un medio ágil de comunicación en el seno de la organización y que su contenido provenga del trabajo y problemas de los militantes de la organización en los distintos frentes. Con lo cual el B. de T. será un elemento básico para el trabajo de los militantes ya que deberá recoger nuestra actuación en las luchas, su valoración desde la perspectiva de los distintos frentes, posiciones ante una polémica...

Como consecuencia de todo lo dicho anteriormente, cada órgano (Dinamarca, Asturias, Mallorca, casas) tiene que estructurar su actividad planificando el tiempo de sus reuniones, responsabilidades individuales y colectivas...

### Sobre el problema ideológico que tenemos planteado.

Este comunicado de Dinamarca se propone salir al paso de la problemática ideológica que ha llevado a tres militantes a plantear sus dudas de la organización. El planteamiento de estos militantes era que su radicalización ideológica, su grado de entrega a la organización eran insuficientes para militar, que sus constantes vacilaciones hacían retrasar la marcha del grupo, y por fin, que no siendo en la actualidad verdaderos comunistas se veían incapaces por sí mismos y a corto plazo, de solucionar sus problemas ideológicos e incorporarse a una militancia activa acorde con una ideología proletaria. La solución que encontraban (que Dinamarca ha considerado incorrecta desde el primer momento) era el abandono total de la organización. Dinamarca, comenzando por considerar los casos individuales que se han presentado, ha pasado a hacer unas reflexiones a nivel global sobre la situación general de la organización considerando que dichos casos no son aislados sino que están motivados por unas causas objetivas y por unos errores cometidos en la organización, sobre todo en la última etapa desde la salida del B. de T.

1.- Causas objetivas: las causas objetivas que concurren en una organización como la nuestra son de todos conocidas: extracción social pequeño burguesa en la casi totalidad de los militantes, alejamiento de las relaciones de producción (mayoría estudiantil), extrema juventud como un factor más de inestabilidad personal. Estos condicionamientos objetivos, que como tales hay que aceptarlos como son porque constituyen nuestra realidad, implican un grave peligro a la hora de avanzar hacia una militancia comunista, hacia el afianzamiento como grupo m-1, hacia la construcción del Partido. El peligro consiste en que no se ha dado un desclasamiento auténtico y real en cada militante, un abandono del modo de vida pequeño burgués que nos viene de origen, una ruptura con todo lo que nos ata a la burguesía, y un acercamiento a la ideología proletaria que significa entrega abnegada a la revolución para toda la vida, adquisición de una conciencia y una concepción del mundo materialista, carentes de todo egoísmo y por tanto verdaderamente comunista.

### 2.- Errores cometidos. Crítica al B. de T.

A pesar que hay que entender estas frases que acabamos de decir en profundidad y con toda la dureza que implican, no se puede pensar que ser comunista es algo así como una heroicidad, una muralla insalvable o un gran paso a dar de una sola vez. Este ha sido fundamentalmente el error del que hablamos, la desviación que hemos cometido. Ya en el mismo B. de T. se cae en el idealismo al plantear este problema considerando que fijando unos criterios de militancia y radicalización -inalcanzables por no corresponder a nuestra situación real, (ni siquiera a la de cualquier grupo m-1) y por no poner los medios adecuados para llegar a ellos- creíamos que daríamos un salto de una organización pequeño burguesa a una organización m-1. Caímos, por tanto, en el idealismo (al no tener en cuenta nuestra realidad -qué somos y cómo llegar a donde pretendemos-) y en el voluntarismo al sobrevalorar nuestras posibilidades reales.

Partiendo de esta formulación incorrecta del problema que hicimos en el B. de T., y a pesar de que en él se hacía mucho hincapié en la necesidad de la lucha ideológica, este ha sido otro de nuestros grandes errores: haber dejado el ejercicio de la lucha ideológica a la espontaneidad de cada

militante u órgano y en consecuencia la práctica ha demostrado la escasez e insuficiencia de ésta, y en la mayoría de los casos lo mal planteado que ha estado (subjetivismo al hacer las críticas, ausencia de autocríticas o mal planteamiento de éstas, unilateralidad...).

Estas causas nos han llevado a reflexionar nuevamente sobre la cuestión tratando de superar los antiguos errores y desviaciones.

Planteamiento actual del problema: ¿Que somos?, ¿Que pretendemos ser?.  
Proceso a seguir.

Ahora si que vamos a partir de lo que somos, no vamos a hacer planteamientos idealistas que no sirven para transformarnos. Ya hemos dicho el tipo de organización que somos cuando hemos hablado de las "causas objetivas" que concurrían en nosotros. Estas causas objetivas se manifiestan en una gran parte de militantes en su modo de vida pequeño-burgués, en su liberalismo en cuanto a la militancia, en sus ambigüedades y vacilaciones cuando la organización ha planteado una necesidad del grupo: la proletarización. ¿Quiere decir esto que los comunistas nacen, que si ahora no lo somos es imposible transformarnos, que la solución es el abandono de la militancia? Dinamarca considera, antes ya lo hemos dicho, que éste sería un planteamiento incorrecto, idealista, y por tanto contrapuesto al materialismo más elemental y a la dialéctica. Creemos, por el contrario, que hay que fijarse un objetivo, una meta, y que hay que luchar por llegar a ella, luchar constantemente y sin descanso pero conscientes de que no se alcanzará en un instante sino a través de un proceso de transformación, proceso en el que se darán avances y retrocesos pero del que no hay que desertar mientras uno no se convierta en un auténtico burgués.

Nuestro objetivo fundamental, lo que pretendemos llegar a ser, también está claro en la mente de cada uno de nosotros, en nuestros documentos...: un grupo verdaderamente m-1, implantado entre la clase obrera como frente fundamental y en consecuencia compuesto por militantes comunistas, entregados para toda la vida a la revolución, estables por lo tanto ideológicamente. Y decimos para toda la vida porque ni el Partido lo vamos a construir en cuatro días, ni la revolución está a la vuelta de la esquina.

Proceso a seguir. Medidas a adoptar ya.

Siendo tan larga la tarea que tenemos delante, es preciso comprender e insistir en que fruto de una lucha ideológica constante y de un esfuerzo personal y colectivo de una autotransformación será como avanzaremos realmente. Hay que luchar por tanto contra el idealismo, hay que crear situaciones estables en el plano personal y laboral, ya que dicha inestabilidad es una de nuestras características más sobresalientes. Y hay que intensificar la lucha ideológica en el terreno de lo que se hace todos los días, la militancia en los órganos, la práctica en el frente de lucha, en definitiva en torno a los "pequeños problemas" que surgen en nuestra práctica cotidiana. Es esto indispensable, perfeccionar la práctica actual, partir de ella, para plantear problemas ideológicos de mayor envergadura, si no se es capaz de abordar correctamente las tareas de las que actualmente se es responsable difícilmente se podrán abordar otras de mayor trascendencia. Y a partir de aquí pasaremos a discutir en cada casa y órgano esos otros problemas que se nos plantean en la actualidad y que por tanto hay que empezar a resolver ya a nivel colectivo, aún en el caso de que en determinados militantes no se planteen de forma inmediata. Estos problemas son fundamentalmente: 1.- la carrera. ¿Para que nos sirve?, ¿que validez política tiene actualmente ser ingeniero, economista, médico...?, ¿que haremos después, con el título en la mano?; 2.- la mili. Supeditarla o no a las necesidades de la organización. ¿Podemos irnos un 20% -por ejemplo- de militantes a la vez?; 3.-

el problema laboral. Aquí entraría la discusión sobre la proletarización, ¿que tipo de trabajos son más útiles políticamente?, ¿en que frentes?; 4.- equilibrio personal. Romper con la familia -si es necesario-, mujer o marido, si anteponerlos o no a lo político; 5.- modo de vida de cada militante. A que dedica las horas del día, costumbres...

El criterio que ha de regir a la hora de discutir estos problemas es el de "poner la política en el puesto de mando", anteponer lo político a lo personal. Estas frases que pueden sonar a tópicos se concretan en todos esos problemas que hemos señalado, en la forma de resolverlos.

Hay que replantear de nueva forma la discusión de proletarización a la luz de éste comunicado, obligándonos más a reflexionar sobre cada caso, a planteárnoslo desde un punto de vista no idealista pero real, como una necesidad que tenemos planteada y sobre la que hay que ir adoptando soluciones pensadas pero firmes, al igual que el problema de la milia, de los estudios, etc...

Respecto a los proselitismos en marcha y a los nuevos, dado que casi su totalidad provienen del mismo origen pequeño burgués y su condición es estudiantil, se les harán conscientes de esta problemática que vive la organización, del proceso en el que han de entrar y de los objetivos que perseguimos. Entrarán dentro del mismo proceso ideológico que el resto de la organización, en unas casas de iniciación que serán a la vez de aprendizaje político pero con una práctica de casa normal, sin distinciones formales importantes, salvo las que su propia condición de inexpertos y en período de aprendizaje les autoimpongan.

#### ¿Cómo llevar a la práctica lo que planteamos en este comunicado?

Incluyendo, a partir de este momento y según cada casa considere oportuno, en los órdenes del día:

- 1.- Discusión en profundidad del presente comunicado. Ser conscientes de la problemática general que plantea.
- 2.- Aplicar la lucha ideológica al trabajo cotidiano de cada militante u órgano.
- 3.- Empezar a discutir los problemas ideológicos generales, concretándolos en cada militante, desvelando posiciones pequeño burguesas...
- 4.- Tener en cuenta en los proselitismos todas estas cuestiones y trasladarlas a ellos de algún modo (saldrá en breve un documento concretando la cuestión de los proselitismos).

Hemos de ser conscientes que de la noche a la mañana no vamos a resolver nuestros vicios de trabajo, ni el problema ideológico. Ahora bien, con este comunicado se abre un proceso crítico en el que hemos de llevar a cabo una implacable lucha ideológica en torno a los problemas concretos que hemos señalado, desenmascarando las posiciones idealistas y pequeño burguesas para de esta forma ir resolviendo estos problemas e irnos situando en una vía correcta (materialista) de trabajo.

Hacemos una llamada para que todas las casas se vuelquen a criticar a fondo este comunicado, para pasar de inmediato a su puesta en práctica.



II. INFORMES: UNIFICABLES.

- Actualización del informe de las relaciones con los unificables (y otros grupos).

CELTAS 1: Los dos contactos que hasta ahora se han mantenido con ellos han sido a nivel informativo, tanto sobre la situación de ambos grupos como sobre la situación política de sus respectivas zonas de trabajo.

Su situación organizativa es de bastante disgregación, existiendo un grupo en el exterior que conecta con tres grupos del interior que guardan poco contacto entre sí.

- Estos tres grupos son:
- un grupo estudiantil.
  - un grupo obrero, proveniente del blanco y el nacionalismo.
  - un grupo mixto.

Aparte de estos tres grupos, Exterior está trabajando otros dos núcleos del interior, pero su proceso es mucho más lento y no se sabe como puede salir, por esto Exterior no los considera unificables.

Conocen bastante material nuestro ( en la última entrevista se les pasó el que faltaba) pero no han valorado más que dos documentos. Consideran muy positivo el documento sobre barcos y quieren ampliar información sobre la práctica en dicho frente. Consideran que el documento "Sobre la CF y la CP" no sirve para nada. Han leído los ABC pero muy superficialmente.

Trayectoria:

Su trayectoria hasta finales del 71 fué descrita en el anterior B.T.

En enero de 1972 empiezan la autocritica, para ir a la gente del interior cuando la tuvieran acabada con un análisis cojonudo para ganárselos. Luego de marzo al verano estudian los EPE, volviendo a caer en el teoricismo.

El grupo estudiantil del interior tiene una dependencia política del exterior e incurra en los mismos errores de estudios teóricos, hasta que les llega la autocritica del exterior y empiezan la suya propia. Este grupo está muy interesado en nuestros materiales sobre Universidad.

En estos momentos todos los grupos han empezado sus propios procesos de homogeneización interna. y de autocritica (individual y colectiva) que les han de conducir a una homogeneización entre todos ellos. Se calcula aproximadamente que este proceso podrá estar acabado en marzo.

- Elaboración: los documentos elaborados por el grupo del exterior son:
- autocritica (ya la han enviado)
  - critica a Indios (a escala nacional)
  - Bases políticas.
  - la tarea de la construcción del Partido (ya la han enviado).

El grupo del exterior mantiene contactos con todos los grupos unificables.

PALENTINOS:

Su situación y grado de unidad política se expusieron en el B.T. nº1. Por su situación en el exterior que los aleja de la práctica política con-

viden que no pueden considerarse grupo unificable, aunque son conscientes de que pueden llevar unas tareas en la unificación.

En estos momentos se encuentran en un proceso de unificación a corto plazo con Colorados, que ellos mismos preveen en el documento que expone-mosa continuación:

"¿Desde dónde puede dirigirse y centralizar nuestra actividad política?

Ya señalamos, que nosotros no podemos considerarnos una organización capaz de definir y centralizar un conjunto de tareas políticas útiles para la construcción del partido, y que esas funciones deben ser cubiertas por una organización o un conjunto de organizaciones que desarrollen una práctica efectiva en el seno del movimiento obrero y popular.

Para nosotros, el óptimo sería que las relaciones de unificación hubiesen avanzado tanto en el interior que nuestra actividad pudiese ser definida y dirigida por un órgano central que tuviese en cuenta las necesidades del conjunto del movimiento, actualmente estamos muy lejos de esa situación y si bien pueden entrecerse ciertas tareas y acuerdos comunes entre determinados grupos del interior no cabe pensar en la existencia de un órgano central de esas características. En consecuencia debe ser un grupo m-1 quien centralice y dirija en última instancia nuestra actividad.

De todos los grupos con los que hemos mantenido relaciones consideramos que los Colorados es el grupo que está en mejores condiciones de asumir en relación con nosotros esta actividad y el que más puede contribuir a ayudarnos a desarrollarnos en una vía justa. Ello es así por las siguientes razones:

-porque es un grupo cuya práctica fundamental se desarrolla en el seno del movimiento obrero y en Cartagena. Esta última es importante debido a que nuestra práctica anterior se ha desarrollado principalmente en Cartagena y la problemática de allí nos es más familiar; en consecuencia nos es más fácil ligarnos a esa realidad.

-porque es un grupo que ha demostrado en la práctica tener una posición justa en relación con la gran cuestión del ligamen entre teoría y práctica. Consideramos que han seguido un proceso muy definido de asimilación progresiva del m-1 a través del análisis sistemático de su propia práctica. Esta es la razón principal.

En consecuencia debemos proponer a Colorados que sean ellos quienes controlen nuestra actividad y aseguren la integración de nuestras tareas en la práctica así como nuestra participación en el análisis de esa práctica. Debemos decir a Colorados que en el caso en que estén de acuerdo tengan en cuenta en la medida de lo posible en el momento de definir nuestras tareas, las necesidades de otros grupos unificables y no solamente las necesidades de su propia organización.

Antes de formalizar estas relaciones debe determinarse al máximo el grado de unidad y de desunidad existente con Colorados y preservar un margen de flexibilidad para poder llevar a término con cierto grado de autonomía aquellas tareas que no existan condiciones para poder ser centralizadas desde el interior. Durante todo un período seguiremos manteniendo contactos bilaterales con los otros grupos unificables para asegurar la recepción de propaganda, información, etc., pero debe tenderse a que Colorados centralicen también nuestra información en lo que hace referencia a la marcha de la unificación y las experiencias prácticas del conjunto."

## MOROS:

### Introducción:

Tras varios contactos desde abril, para sistematizar la situación en que se encuentran nuestras relaciones y cómo avanzar en ellas, hicimos un balance de las posiciones colectivas de ambos órganos de Dirección.

Este balance que es necesario cada cierto tiempo, en todo tipo de relaciones de unificación, es más necesario en las relaciones Moros-Apaches por no haberse llevado sistemáticamente los contactos.

El documento del balance les fué enviado y estamos esperando su contestación. A continuación copiamos el documento y la valoración que actualmente hace Dinamarca del documento.

### II. Documento-balance de las relaciones:

#### 1.-Sobre la construcción del Partido.

A lo largo de nuestras entrevistas hemos discutido varias veces sobre el problema de la construcción del Partido y sobre la unificación de los m-1. En un principio (hasta la entrevista de septiembre) nosotros pretendíamos centrar la discusión sobre los documentos "Una Iniciativa" y "Una Unificación", documentos que habíamos hecho nuestros y que desde nuestro punto de vista aclaraban bastante bien la problemática de la unificación.

Si los Moros aceptaban y consideraban importante para su organización el documento "Una iniciativa", respecto a "Una unificación" su posición era considerar que planteaba tan sólo problemas teóricos que ellos por ahora no se planteaban y que por lo tanto no se había discutido ni aceptado por su organización. No obstante señalaban que en general estaban de acuerdo en lo que decía el documento, si bien veían que podían haber casos, distintos tipos de unificaciones que no se ajustarían al esquema del documento.

Ante la laguna por parte de Moros sobre el punto "Construcción del Partido, unificación de los m-1", se ha ido marcando en los contactos la necesidad de que Moros profundizara en este tema y explicitara su posición.

Nosotros vemos que el problema no consiste en que se acepte o no un documento (en este caso "Una unificación") sino en que se explicita (para poder discutir y homogeneizarse) por ambas que se entiende por "Construcción del Partido", que importancia se le concede a esta tarea y cómo se pueda avanzar hoy en el proceso de unificación de los m-1 españoles.

Aunque esta tarea de profundización queda pendiente por parte de Moros, queremos no obstante plantear una serie de críticas muy provisionales sobre posibles errores en relación con este punto:

... Nosotros consideramos importante la tarea que marca "Una iniciativa" consistente en la depuración del cuerpo político de cada organización. En moros observamos que esta tarea no se aborda (hemos criticado en varias ocasiones el desorden en la elaboración política que en la revista Ø, por ejemplo se manifiesta claramente), por lo que no sabemos hasta qué punto están siendo consecuentes con los planteamientos de éste documento.

... Si las posiciones teóricas y políticas de Moros han sido siempre favorables a la construcción del Partido, considerando que era la tarea principal de los m-1, en la práctica vemos que han adoptado una posición aten-

tista, que se concretaría en:

-no enmarcar esta tarea en el cuadro global de tareas a realizar por la organización durante un período. De esta forma en la práctica, esta tarea, quedaba en el aire, sin asignarle unos esfuerzos determinados según su importancia.

-como consecuencia lógica del punto anterior, vemos como los esfuerzos a ella dedicados no han estado en correspondencia con la importancia y prioridad de la tarea, y con las posibilidades de Moros. Esta insuficiencia de esfuerzos se ha manifestado en: -la no preparación colectiva (a nivel de órgano de dirección) ni discusión colectiva de los contactos, materiales de Apaches...

-no impulsar sus contactos con otras organizaciones m-l y hacer que estas los impulsaran entre sí (esta actitud irá variando a partir de septiembre).

...No vemos claro la importancia que Moros da a la elaboración de la línea como factor fundamental para la construcción del Partido. Esto puede conducir a una concepción equivocada sobre la unificación: poner lo organizativo por delante de lo político, pretender un marco organizativo único cuando existen posiciones políticas dispares (en cuyo caso la fusión de grupos se hace en base a "limar" las posiciones políticas dispares).

#### Nuestra concepción respecto a la construcción del Partido.

A continuación sintetizamos lo que hemos mantenido hasta el momento en relación a este punto.

1.- Hoy en España no existe Partido de la clase obrera. El PCE es un partido abiertamente revisionista, un partido burgués. Decimos que es un partido burgués no por que no tenga militantes obreros, pues aún a pesar de múltiples crisis, conserva en su seno gran número de militantes obreros combativos y algunos luchadores de primera línea, sino porque su ideología y su línea política de colaboración de clases, el abandono de los objetivos históricos del proletariado, la revisión del m-l, su dirección y funcionamiento organizativo corresponden a las de un partido burgués en el seno de la clase obrera.

2.- La degeneración abierta del partido revisionista, el sostén de una política de colaboración de clases que en diversas circunstancias se ha enfrentado a los intereses inmediatos de las masas, la agudización progresiva de las luchas durante la década de los 60, y también la crisis del Movimiento Comunista Internacional han provocado la aparición de corrientes y grupos y militantes que se han separado de la política y la organización revisionista. Al mismo tiempo se ha producido la radicalización de ciertos grupos de obreros católicos y de ciertos grupos no proletarios (de extracción de medios intelectuales y nacionalistas) así como la incorporación de nuevos militantes a la lucha que no se han incorporado a ninguna de las organizaciones "tradicionales" (principalmente el PCE).

De estos grupos y militantes han partido diversas tentativas de construcción del Partido de la clase obrera, de construir una alternativa política y organizativa al revisionismo. Sin embargo ninguno de ellos ha conseguido avanzar decisivamente en la construcción del Partido y en la elaboración de la línea política.

3.- A pesar de sus múltiples errores estos grupos que se han planteado construir el Partido m-l (así como otros grupos que no se han planteado claramente esta tarea) en sus tentativas de elaborar una línea política y de desarrollar una línea de masas revolucionaria, han avanzado multitud de aspectos parciales positivos más o menos sintetizados y dia-

borados, aunque se encuentran dispersos y mezclados con posiciones incorrectas, es decir con posiciones que no son el producto del análisis científico de la realidad sino del dogmatismo y el subjetivismo.

Creemos que el fenómeno actual de dispersión de los m-1 está estrechamente ligado a la ausencia de una teoría política ajustada a la realidad de la lucha de clases en España y basada en el m-1. Así pues la unificación de los revolucionarios no es un mero problema de falta de coordinación técnica y no se resolverá por un simple esfuerzo subjetivo de unidad. No puede haber una integración y una fusión de revolucionarios que no esté basada en una sólida teoría política.

Y la elaboración de la línea política del Partido de la clase obrera de España no puede ser tarea y obra exclusiva de un grupo (conocimiento limitado y parcial de la realidad), sino que habrá que partir para su elaboración de todos los elementos políticos justos que han ido surgiendo en todo este período de ruptura con el revisionismo (o con el centrismo o nacionalismo), elementos más o menos sintetizados y elaborados que se encuentran dispersos y mezclados con posiciones incorrectas en el bagaje político de las distintas organizaciones revolucionarias.

Todo grupo que se plantee seriamente la construcción del Partido debe marcarse tanto en la teoría como en la práctica, como tarea ineludible, la unificación de las fuerzas que junto con él se acercan al m-1 y han avanzado en su trayectoria elementos justos -algunos de los cuales han hecho sus pruebas en la práctica-, independientemente de que esos avances sean mayores o menores en unos terrenos u otros.

4.- Las tareas de unificación no conllevan un abandono de la práctica de masas, sino todo lo contrario. El elemento fundamental para la construcción del Partido es la elaboración de su línea política, y esta tarea sólo se puede realizar estando en estrecho contacto con las masas, trabajando por la construcción de la organización de los obreros, ... La elaboración política no se hace mediante la especulación, sino partiendo de la práctica, integrándola, uniendo esa práctica con la teoría revolucionaria (el m-1) y volviendo de nuevo a la práctica.

5.- Dos tareas esenciales en el proceso de unificación a abordar por cada organización m-1 que se plantee de un modo consecuente la construcción del Partido:

• Análisis autocrítico de la trayectoria anterior.- en la actualidad la mayoría de los núcleos o grupos unificables proceden de grupos o partidos de una línea política burguesa o pequeño burguesa, revisionista u oportunista, y en gran número de casos no se ha roto con todas las concepciones políticas e ideológicas de los grupos de donde se proviene. En la práctica política que estos unificables han desarrollado y en la que actualmente desarrollan se manifiesta necesariamente las desviaciones ideológicas que adquirieron en sus grupos de origen a las que se añaden las desviaciones, los errores políticos propios, los cometidos en su situación actual. Estas manifestaciones se dan en la mayoría de los casos de un modo inconsciente, incluso se cree que se ha roto con el revisionismo o el oportunismo porque se ha cambiado de formulación estratégica, porque se ha roto a nivel de principios generales, olvidando que actuando en un medio social donde la ideología burguesa es dominante en todos los ámbitos es muy difícil desembarazarse de todos los elementos de ideología burguesa que han estado presentes en nuestra práctica.

Sólo mediante una revisión crítica de la trayectoria pasada y presente desembarazándonos de los errores, y recogiendo de forma sistemática todos los elementos positivos de ruptura con el revisionismo (o naciona-

lismo o centrismo) que son la base de la que partir para avanzar en la construcción de la línea política.

• Depuración del cuerpo político (estrategia, táctica...) para extraer de él los elementos justos, superandolos de aquellos elementos erróneos que son producto del subjetivismo o dogmatismo en la elaboración política. Los grupos que han ido rompiendo con el revisionismo, centrismo o nacionalismo, lo han hecho desde un cuerpo político contradictorio, que contiene elementos justos, m-l, y elementos erróneos heredados de su pasado político. El criterio a seguir para hacer la depuración del cuerpo político y separar los elementos justos de los erróneos es doble:

- Su correspondencia con la realidad, sus efectos en la práctica de la lucha de clases.
- Su correspondencia con la teoría m-l.

6.- Consideramos que el objetivo fundamental del proceso de unificación no es conseguir un ensanchamiento unificativo sino que consiste en recoger todos los elementos políticos justos que puedan aportar las distintas organizaciones que se han ido acercando al m-l, única forma de que la unificación represente realmente un salto cualitativo en la elaboración de la línea política. Desde esta perspectiva debemos rechazar toda posición que pretenda "sacrificar" en aras a conseguir rápidamente la unificación en una organización única de todos los m-l cualquier elemento político que un grupo u otro puedan haber avanzado, sin antes mediar un proceso de discusión y crítica, sin ver si tal o cual posición es justa, etc...

7.- En la situación actual consideramos que es posible y necesario ir avanzando en la consecución de una unificación entre las organizaciones m-l hoy existentes en España que se plantean de un modo consecuente la construcción del Partido.

Pero diferenciamos entre una unificación (la que estamos en condiciones de abordar hoy) y la unificación que llenará todo un proceso político en el que las relaciones entre los grupos que se acercan al m-l y las organizaciones m-l producto de la primera unificación seguirán siendo de unificación (las relaciones de unificación consisten en recoger todos los elementos que toda organización contenga en su bagaje político, etc...).

8.- La unificación exige la tarea de luchar contra el revisionismo y el oportunismo, pues es frente a las corrientes burguesas y pequeño burguesas en el seno del movimiento revolucionario como se construirá la línea política proletaria.

## 2.- Análisis de la realidad y objetivos estratégicos.

Este apartado (posiciones estratégicas) ha sido el más discutido en nuestras contactos. La discusión se ha hecho en base a los siguientes materiales:

- Apaches: Aproximación estratégica (con el anexo sobre la CP y CF)
- Moros: Principios Políticos; La cuestión popular; Los yanquis son los amos de España; Sobre el Capital Monopolista de Estado; Análisis internacional.

A continuación vamos a exponer aquellos puntos en los que tenemos alguna diferencia; en los otros puntos estratégicos (los que no señalamos aquí) estamos de acuerdo y constituyen una base fundamental de unidad que nos permitirá ir resolviendo las divergencias.

### Sobre el revisionismo.

Moros no se han definido respecto a él.

(MOROS, cont.)

A nivel internacional no han delimitado si en la URSS se ha producido una restauración capitalista o no. Y en consecuencia no introducen el social-imperialismo de la URSS como elemento en las contradicciones fundamentales a nivel mundial.

A nivel nacional no han establecido claramente el carácter de clase burgués de la línea del P"CE; hablan de línea pequeño burguesa.

Apaches están definidos en lo que respecta al carácter revisionista burgués de la línea del PCE. Respecto al revisionismo en la URSS, etc... explicitarán su postura en un próximo material de estrategia sobre la cuestión internacional.

Modo de avanzar: el problema es importante por lo que consideramos fundamental poner los medios necesarios para resolverlo. Un primer paso debe ser intercambiarnos todo tipo de material que sirva para clarificar el problema y en base al cual vamos a explicitar y fundamentar nuestras posiciones.

#### Sobre las alianzas de clase, a nivel estratégico.

Según acta del 23.7.72 pág.3: Moros tienen poco desarrollado este punto. Dada su concepción de "comisiones obreras de barrio" no está claro cómo realizan en la práctica las alianzas estratégicas, cómo conciben la formación de un movimiento obrero y popular... Cuando discutimos el documento "La cuestión popular" le hicimos críticas en este sentido (ver actas del 14.8.72).

Nuestra posición está delimitada en la "Aproximación Estratégica": Nosotros pensamos que será en base a las contradicciones propias de una serie de capas y sectores sociales (pequeña burguesía urbana, estudiantes, campesinado pobre,...) con la burguesía monopolista como estos se aliaron al proletariado en torno a su programa socialista de la revolución. Esto implica el realizar una serie de tareas en estos sectores susceptibles de convertirse en aliados estratégicos del proletariado (tareas como desarrollar movimientos de masas en esos sectores, construir sus propias organizaciones -en los barrios, institutos, Universidad...-, coordinarlos con el movimiento obrero -asegurándose la dirección política de éste-...).

Esto a nivel teórico debe quedar claro y en la práctica debe orientar nuestra actuación en la universidad, en los barrios, etc.; cosa diferente es que hoy -dada la organización y escaso desarrollo del movimiento obrero, inexistencia del Partido y de su línea política, nuestra reducida fuerza organizativa, etc.-, los esfuerzos a dedicar a estos sectores son mínimos en comparación con la clase obrera.

Para avanzar en este punto la primera tarea es que Moros expliciten más su posición.

#### Sobre la política imperialista de la burguesía monopolista española.

Moros considera que España es un país capitalista dentro del bloque imperialista pero dependiente y no imperialista.

Nosotros no comprendemos que pueda existir un país capitalista no imperialista y que esté dentro del campo imperialista. Consideramos que España está dentro del bloque imperialista y que juega un papel de segunda fila dentro de él; vemos que aunque en pequeña proporción la burguesía monopolista es y tiende a ser cada vez más imperialista.

Para resolver esta diferencia habrá que marcarse por ambas partes un plan de estudios que analice la política imperialista de la burguesía monopolista española.

### Sobre el fascismo.

Este punto ha sido muy poco discutido. Nos ha parecido entender que la posición de Moros es la siguiente:

Moros tiene una visión histórica del fascismo, como una forma de dominación que se dió en un momento concreto, caracterizada por el ascenso al poder de la pequeña burguesía a través de un partido propio, partido de masas con la ideología propia de la pequeña burguesía, etc.

Por parte de apaches no hay posición colectiva de la organización, pero a nivel de órgano de dirección no se ve clara la postura de Moros; pensamos que la posición de la 3ª Internacional (Dimitroff) es correcta en cuanto que marca perfectamente el carácter de clase del fascismo (Dictadura terrorista del Capital Monopolista) y es errónea en cuanto a la formulación de la lucha antifascista.

Modo de avanzar: Este punto requiere una mayor discusión. Si los artículos sobre el fascismo de los 0.4 y 5 son posición colectiva de Moros, apaches tiene pendiente una crítica.

Al mismo tiempo que Apaches critiquen estos artículos, deberán fundamentar y explicitar su postura a nivel de organización.

### 3.- Tareas generales y concretas en la lucha de clases (a nivel global y por cada frente específico).

En primer lugar constatamos que no se ha abordado una discusión sistemática de este punto, debiéndose principalmente a la falta de materiales que recogen las posiciones de ambas organizaciones de forma ordenada.

El proyecto de táctica de Moros ha sido criticado, ahora bien, al encontrarse en discusión este documento en el seno mismo de Moros, no pueden extraerse elementos de unidad o divergencia. No obstante creemos que nuestra crítica puede ser orientativa de cual es la posición de Apaches (discusión colectiva del O. de D.) respecto de las posiciones de moros contenidas en el proyecto de táctica.

El avance en la discusión de este punto está mediatizado por el hecho de que ambas organizaciones explicitemos las posiciones que orientan nuestra práctica en los diversos frentes.

A nivel global los Apaches hemos explicitado nuestra posición respecto del trabajo de masas en el documento "línea de masas" (apartado del B.de T. sobre línea de masas). La concreción de estas posiciones globales para el frente universitario se encuentra en el "Suplemento de ABC nº4". Queda pendiente pues, la crítica de Moros a estos materiales.

En las discusiones llevadas a cabo en septiembre y en octubre en lo referente al trabajo en barrios vemos que nuestras posiciones, si bien no están explicitadas, son divergentes. Apaches sostenemos que el barrio es un frente de lucha en el que se organizan las clases y sectores explotados (proletariado industrial y servicios, estudiantes, mujeres, maestros...) para luchar por los problemas específicos del barrio. Para Moros es un medio para llegar a la clase obrera y organizarla, es por ello que lo conciben como un marco geográfico en el que es posible organizar a sectores de la clase obrera como construcción, talleres, pequeñas empresas... Nosotros consideramos que si bien es necesario organizar a determinados secto

res de la clase obrera por zonas dada la dispersión existente, no por ello hemos de confundir este tipo de organización con la genuina de comisiones de barrio como frente de lucha en el cual el proletariado lleva a cabo su alianza con otros sectores populares (estudiantes, mujeres, pequeña burguesía en trance de proletarización...). Para poder avanzar en esta discusión es necesario que ambas organizaciones delimitemos de forma más detallada nuestras posiciones. En una primera aproximación la posición de Apaches se recoge en el documento de "Asturias" sobre la situación actual de comisiones de barrio.

En lo que respecta al frente universitario Apaches hemos criticado los documentos "tareas de los COM", "Sobre las organizaciones de masas". Creemos que para fijar las bases que permitan avanzar en la discusión de este punto es necesario discutir:

-Concepción del frente universitario (contradicciones de los estudiantes con la política educativa de la burguesía, carácter de la lucha del movimiento estudiantil...).

-Tareas de los m-1 en el frente universitario.

Las posiciones de Apaches en lo referente a este punto se recogen en la Táctica Universitaria.

Consideramos que es importante agilizar las discusiones en lo referente a este punto dadas las posibilidades y la posibilidad de adoptar una política común para el sector a nivel nacional.

#### 4.-Unidad ideológica.

En la sesión de septiembre hicimos un balance autocrítico de nuestra actitud en los contactos. Nos autocriticamos de nuestro voluntarismo en los contactos iniciales (abril-mayo), así como de la actitud poco realista que adoptamos al explicarnos nuestras tareas en general sin concretar cómo se iban a abordar (julio-agosto), lo cual os indujo a pensar que era una planificación alejada de la realidad, es decir, que nuestras explicaciones al ser generales y no estar vosotros inmersos en nuestra problemática no conducían a que conocierais la situación de Apaches. Por otra parte aceptasteis la crítica de no haber prestado inicialmente la debida atención a los contactos, así como de no haber explicitado vuestras posiciones respecto a nuestros planteamientos.

Así pues a lo largo de los contactos que hemos mantenido las críticas y autocríticas que hemos ido realizando han creado un grado de unidad ideológica que fortalece el grado de unidad política que hemos alcanzado.

Ahora bien, a lo largo de los contactos hemos observado una serie de elementos que pueden producir un retraso en nuestras relaciones de unificación, creemos que por vuestra parte prestais una atención rutinaria a los contactos (creemos que vuestro O. de D. no prepara colectivamente los contactos, no haceis uso de la crítica-autocrítica en los contactos, dais una importancia relativa a las actas que son el fiel reflejo de la marcha de los contactos que mantienen nuestros delegados...). Creemos que la causa de que se presenten estos hechos es el reflejo de que no habeis adoptado ninguna postura respecto de como entendéis el proceso de construcción del Partido para así actuar consecuentemente con ello.

Creemos que la actual reordenación de los contactos puede favorecer el avance en nuestras relaciones en la medida en que ambas organizaciones rectifiquen los errores que hemos cometido hasta ahora.

#### 5.- Concepción de la práctica de masas.

Este punto no ha sido discutido explícitamente en los contactos que

hemos mantenido hasta ahora.

Creemos que no tenéis materiales en los que se exponga vuestra concepción de la práctica de masas. No obstante, del contexto de vuestros materiales y de los contactos que hemos realizado, antresacamos una idea aproximada de cual es vuestra posición al respecto.

Creemos que al infravalorar vuestras propias fuerzas perpetuáis el hecho de que vuestra organización no adopta las tareas que le corresponden como grupo político de dirigir la lucha de masas en aquellos lugares en que estais insertos (por ejemplo vuestra concepción de la propaganda no tiene en cuenta su función de dirección política de los distintos frentes sino que se centra fundamentalmente en el aspecto formativo-organizativo).

Es por ello que adoptais una actitud absentista respecto de la lucha de masas, es decir, no os planteais alternativas ante determinadas luchas.

Ahora bien, en última instancia todo lo anterior es reflejo de la concepción implícita, que preemostencis de la práctica a desarrollar actualmente: partiendo del hecho de que actualmente no existe el Partido ni la organización de los obreros, la tarea prioritaria hoy es su construcción. Lo cual no presupone dedicarse unicamente a crear núcleos organizados en las fábricas, barrios, ... sino que esta tarea no puede darse separada de la lucha concreta en esas fábricas, barrios... Para que esta lucha suponga una elevación del nivel de conciencia, organización, combatividad... de las masas es necesario que como grupo m-l planteemos los objetivos justos, critiquemos las alternativas incorrectas, demos una explicación política de los hechos... Todas estas tareas tienen que ser abordadas por un grupo político en los frentes en que se halle inserto para ir estableciendo cada vez un mayor ligamen con las masas e ir desarrollando una práctica justa que le permita avanzar en la elaboración política.

6.- Situación interna del grupo a todos los niveles (relaciones internas, órganos, implantación, nivel de homogeneización entre los militantes, concepción del proselitismo...).

Los Apaches tenemos pendiente abordar en breve plazo el análisis crítico de nuestra trayectoria política. Esto unido a las informaciones orales que os vayamos proporcionando posibilitará que tengais una visión aproximada de nuestra organización en lo referente a este punto.

Nuestro conocimiento de este punto es muy limitado, hay muchos aspectos que nos son totalmente desconocidos.

A través de vuestros delegados hemos conocido algunos aspectos en los que creemos tenemos posiciones divergentes: vuestra concepción del proselitismo, según la cual sostenéis que debe adoptarse una actitud de puertas abiertas respecto de los obreros y que una vez organizados en el seno del grupo les proporcionais un conocimiento del m-l... (esto impide que los organice otro) no nos parece correcta ya que con ello el grupo cada vez está más alejado de asumir sus tareas específicas. Creemos que todo militante de un grupo m-l debe ser un elemento destacado en la práctica de masas, con un conocimiento del m-l..., lo cual no excluye que el grupo tenga casas de iniciación en las que se trate de resolver las lagunas de los militantes, que se den seminarios de divulgación del m-l entre los militantes de las organizaciones de masas, ya que es en las organizaciones de masas donde creemos se forja el futuro militante comunista (es el trabajo práctico el que le radicaliza y le hace avanzar y no la adquisición de conocimientos al margen de su frente de lucha).

A otro nivel creemos que el conocimiento de vuestra trayectoria a través de vuestros delegados resulta insuficiente, nos parece que es necesario que hagais explícita una valoración colectiva de vuestra trayectoria política en los últimos meses: proceso de fusión, periodo posterior... Creemos que esto posibilitará tener un conocimiento de vuestra realidad, resolución de vuestros problemas, contradicciones existentes... al tiempo que creemos que esta tarea puede contribuir a consolidar vuestra homogeneización interna.

### III.- Valoración actual del documento:

Cuando Dinamarca hizo el documento que se envió a Moros, la organización se encontraba sumida en diversos errores detectados hoy que condicionaron la forma en que este fué hecho. Esto obliga que al pasar el documento a las casas este vaya acompañado de la valoración que actualmente Dinamarca hace de él.

#### 1.- Sobre la construcción del Partido.

Inicialmente adoptabamos una posición dogmática sobre la unificación centrándonos más en la parte formal de los documentos que en su esencia. Buena muestra de ello fué la postura adoptada sobre la autocrítica que se consideraba como una gran parida de invernadero, que la Organización debía hacer al margen de sus tareas cotidianas. Hoy somos conscientes de que la autocrítica es una reflexión constante, ligada a las necesidades de la práctica. Consideramos por ejemplo que partes reales de nuestra autocrítica han sido los documentos sobre la rectificación, el documento "Algunas reflexiones..." que nos apartaba del espontaneísmo, la reflexión sobre el teoricismo, están siendo las polémicas sobre agitación-propaganda...

Toda esta concepción es resultado de la aceptación teoricista del documento y de no haber llegado a estos planteamientos tras haber profundizado en nuestra práctica. Así pues, deberemos profundizar y explicitar nuestra posición sobre la construcción del Partido.

No obstante nos reafirmamos en la crítica que les hacíamos de atentismo y su no participación activa en la unificación, aunque nuestra postura correcta hubiese sido mostrarles en la práctica nuestro proceso de definición por la construcción del Partido.

#### 2.- Análisis de la realidad y objetivos estratégicos.

Aquí consideramos necesario aclarar los puntos de vista de Dinamarca sobre algunos aspectos.

En primer lugar cuestionamos la validez de la parte internacional de la estrategia que está por salir, ya que había sido tomada de las Bases de Palentinos y no corresponde a nuestros actuales conocimientos y grado de definición (no poseemos documentos que fundamenten las tesis que allí se mantienen y los argumentos que las sustentan), y que al no corresponder a nuestras necesidades suponía seguir en la vía teoricista, ya que si bien es necesario definirnos respecto a la realidad internacional, la vía correcta es hacerlo en base a nuestra práctica y con arreglo a nuestros conocimientos y asimilación del m-1.

No obstante, creemos que es importante darlo a conocer a toda la organización como material que nos permita asimilar unos conocimientos políticos, que junto con otros materiales nos han de situar en condiciones de ahondar correctamente este punto.

En segundo lugar, el problema de las alianzas estratégicas está pendiente, por estar en revisión toda la Aproximación Estratégica.

Por otro lado consideramos que el problema del fascismo y el imperialismo son totalmente secundarios en nuestras relaciones con Moros hoy, y que serán abordados posteriormente cuando ambos grupos estén preparados para ello.

#### IV.- Información de los contactos de Moros:

Mantienen relaciones iniciales con Colorados, y desde hace mucho tiempo con Palentinos por carta. Con Celtas iban a tener su primer contacto.

Contactan con toda otra serie de grupos:

- Viguetas: es un grupo fundamentalmente obrero. Moros ha tenido dos contactos con ellos. Conocen el material de Moros.
- Conectan con un grupo estudiantil de Zza. y está pendiente que nos pasen un contacto con ellos.
- Quedan por conectar un grupo escindido de CCOO de una localidad cercana a Marruecos, un grupo del Cantábrico y gente de Sca. a los que ya se les pasa propaganda.

#### COLORADOS:

Trayectoria: Tras el verano sacaron el documento "La tarea de la construcción del Partido". En este documento se fijaban toda una serie de tareas que la Organización debía llevar a cabo en la vía de la construcción del Partido. Sin embargo este documento no fue totalmente entendido y asimilado y en noviembre se presentó una polémica en la Organización sobre como llevar a cabo las tareas marcadas en el documento. En esta se marcaban dos tendencias opuestas sobre el problema ante lo cual el Comité sacó a la luz las dos posturas para que se valorasen y su propia posición con el fin de tomar una determinación. Las dos posturas fueron (según el documento que sacó el Comité):

-la construcción del Partido a través de la elaboración de una línea política correcta.

1/. Considera que la contradicción principal de la organización constituye el motor que la hace funcionar hacia delante, es la existente entre la necesidad objetiva de la línea política que se pone de manifiesto ante cualquier acción en la que participan nuestros militantes, por una parte; y la carencia de esa línea en la organización, por otra parte. Esta contradicción sólo puede ser resuelta poniendo el énfasis en "la carencia de la línea por parte de la organización, y tomar las medidas para resolver progresivamente esa carencia, a base del trabajo de discusión política, de crítica y autocrítica en las casas, de estudio teórico orientado a la resolución de los problemas prácticos, que nos va planteando la lucha de clases. En definitiva, plantear las actividades de cada militante y de toda la organización para hacer posible el abordar estas tareas de forma correcta, de forma política.

2/. Considera que la preocupación fundamental de todo militante debe ser el ligar cotidianamente a todo su trabajo la tarea de la unificación, es decir, asimilar a la práctica que se lleve las aportaciones políticas del proceso de unificación, para así enriquecer la práctica y poder así extraer de esta nueva práctica enriquecida nuevos elementos de análisis. Ello es así porque consideran que la tarea básica es la construcción del Partido; esta tarea básica únicamente podrá llevarse a término en la medida en que vaya elaborándose una línea justa y que la obtención de esta línea política justa no es asunto de más o menos militantes sino de estudio, de discusión política y teorización de la propia experiencia. Dado que, al menos hasta ahora se ha teorizado, se ha sacado la mayor parte del jugo posible a nuestra experiencia en la práctica de masas, se da gran importancia a las relaciones de unificación que aportan nuevos elementos (tanto de prácticas distintas, como de experiencias políticas de todo tipo) para la elaboración de la línea.

3/. Entre consolidar internamente la organización o efectuar una extensión de la misma, opta de forma inequívoca por la primera posición. Se considera que una extensión excesiva de la organización sería, en estos momentos, perjudicial para el desarrollo político de la misma, puesto que existen dos tendencias distintas. La existencia de esas dos tendencias hace presuponer que una es, en todo o en parte, errónea y que, por consiguiente, debe aclararse primero este punto; en definitiva debe tenerse claro cual es nuestra situación actual y cuales son nuestras tareas para, a continuación, y en función de ambos elementos, extender la organización.

- la construcción del Partido a través de la extensión de la organización con el nivel actual de definición.

1/. Considera que la contradicción principal de la organización está entre la necesidad de una dirección política y la ausencia de la misma. Considera que la organización ya se encuentra, aunque este punto nunca se afirma de forma explícita, bastante definida y que lo que falta es que exista un Comité que actúe como una auténtica dirección política, dando respuestas y directrices a todos los asuntos que se vayan presentando.

2/. Considera que la preocupación fundamental de todo militante debe ser el trabajo de masas, para el que pide que la organización de en todo momento respuestas. Considera no solamente que la práctica de masas es la práctica política más correcta, sino que es la única práctica que se puede dar.

Da poca importancia (aunque se reconozca su necesidad de palabra) al trabajo teórico y a la formación y revolucionarización ideológica. Su característica más fundamental es que no niega la necesidad de nada: debe atenderse a la unificación y debe efectuarse trabajo político y teórico, pero olvida que, en las actuales circunstancias, toda opción significa el abandono de otras tareas. Por el contrario, para esa tendencia, debe llevarse a término la unificación y debemos incrementar nuestro trabajo en las organizaciones de masas; debemos llevar un trabajo político y teórico y debemos incrementar el trabajo en los frentes; debemos realizar todas estas tareas y extender la organización entre los obreros y hacia otras capas (estudiantes, maestros, etc.). Por todo ello, porque olvidan que cada tarea se hace en detrimento de otras tareas, en la práctica relega al C. las tareas de la unificación y de estudio.

Por todo ello, frente a los problemas que en la actualidad tiene la organización opta por soluciones administrativas, organizativas y voluntaristas: hay que hacerlo todo, hay que atender a todos los frentes, no hay que dejar nada, hay que dar directrices; los fallos son puramente administrativos y no políticos, la solución debe venir pues de un mayor control de la militancia en toda la organización.

3/. Entre consolidar internamente la organización o efectuar una extensión de la misma, consideran que es más importante la extensión de la organización puesto que a su juicio, con los actuales elementos políticos, ya podemos configurar como una gran organización, y para conseguirlo basta con aplicar mayores medidas de control y militancia.

Tras la polémica las dos posturas se unificaron en torno a la línea justa representada por la primera posición.

Hoy el problema fundamental es como abordar las tareas, y el método para llevarlas a cabo.

Esta asimilación de nuevas tareas (en relación a la unificación) ha sido favorecida por una serie de hechos:

-Polémica con los sindicalistas. Continuamente peleaban con ellos pero en su propio terreno, sin atacar sus concepciones, su ideología idealista (en la crítica a los COC que hacen en el L-7 critican la base de sus concepciones).

-Gente con la que mantenían contactos, de las Juventudes blancas que se fueron radicalizando y acabaron por romper con el blanco. Estos contactos les acarrearon nuevas tareas (necesidad de formarlos...) y ello llevaba necesariamente a ampliar sus tareas.

Las medidas concretas que están tomando para abordar las nuevas tareas son:

- Se va a elaborar un documento que suscite la discusión sobre los métodos y las tareas.
- Están reduciendo al máximo las fuerzas en los contactos (un sólo tío)
- Están intentando entrar en nuevos frentes (Banca, Maestros).

Principales documentos: Hoy en día podemos decir que los documentos fundamentales, porque definen su línea política son el documento sobre "la tarea de la construcción del Partido", y prácticamente todos los "Lu-cha" porque en ellos se desmarcan de posturas incorrectas, pero fundamentalmente el L-2 donde se analiza el proceso de CCOO; el L-5 donde se critica la línea oportunista de derechas de rosas, el L-6 que define su línea de masas y el reciente L-7 donde, como hemos dicho, combaten al sindicalismo y los COC.

Su propaganda: La propaganda que realizan son básicamente L y LC. El segundo es una publicación de combate teórico y el primero es una publicación de obreros avanzados. Ambos se reparten en mano. En estos momentos están replanteándose el papel de estas dos publicaciones porque no lo tienen claro, y buscando una orientación justa a su propaganda.

La elaboración de las publicaciones es colectiva, y se hace en base a las experiencias de las casas. Posteriormente de la discusión colectiva en la base, el Comité elabora la publicación definitiva.

#### Opinión sobre nuestros documentos:

Respecto a la "Línea de masas" Colorados lo han pasado a discusión a la organización y piensan adoptarlo como documento propio. Les parece correcto. El documento de barcos y el ABC-4 (suplemento) los consideran a su vez correctos y les dan la importancia de que surgen de nuestra práctica.

Respecto a la "Aproximación Estratégica" proponen que se retire en base a las críticas que hacen a continuación.

Señalan que los principios que pretendemos demostrar con el documento son correctos en su formulación pero que lo incorrecto es el método que se ha utilizado para intentar demostrarlo. Consideran que se ha utilizado un método idealista -no materialista- y teoricista.

Por ejemplo la nota nº1 sobre la Dictadura de Primo de Rivera es culturalista. Esa nota demuestra que en ese sentido hay un vacío para los m-1.

En la pág.3 en la nota nº3 sobre la entrevista Franco-Hitler, es también culturalista y además el argumento que se da no está hecho desde un punto de vista de clase.

Se ve que se han recogido materiales sin un espíritu crítico y desde un punto de vista no materialista.

Pág. 8.- Cuando se habla de la existencia de tres sectores en el seno de la alta burguesía no se sacan conclusiones pero si se sacaran estas no podrían ser otras que revisionistas, y esto afecta en gran manera a la estrategia.

Colorados piensan que en la alta burguesía sólo hay un sector, el pro-dictadura terrorista, y que en todo caso si el problema no está resuelto del todo hay que considerarlo como laguna y nodar piey argumentos al revisionismo.

¿Qué quiere decir que la burguesía no tiene libertades?. Si se pretende decir que esta burguesía es la "evolucionista", ese análisis es muy similar al del blanco. La política de Blas Piñar y Ruiz Gimnez no responden a los intereses de la oligarquía(¿?).

La terminología es confusa, se utiliza indistintamente el término oligarquía y alta burguesía.

Si el franquismo representa los intereses de un sólo sector de la oligarquía esto es admitir la "crisis del franquismo". ¿Sólo un sector del régimen está de acuerdo con la misma base social y política existente?.

El papel de la burguesía media no está claro. Decimos: "La vuelta a un régimen de terror y..." esto puede dar a entender que el régimen actual no lo es.

¿Por qué se puede decir que hay un sector de la alta burguesía que se pronuncia por un "régimen parlamentario"? ¿Es que el régimen franquista no satisface sus intereses económicos, de clase?. Ese es el único motivo que podría tener dicho sector.

El análisis en general es idealista y subjetivo, falto de fundamentación y desligado de la realidad. Ante todo está calado de revisionismo.

Consideran interesante el análisis del imperialismo.

La parte criticada del documento es inconexa con el resto de la Aproximación Estratégica, en los restantes análisis del documento no se es consecuente con lo de las tres fracciones en el seno de la alta burguesía.

Se podrían haber llegado a las mismas conclusiones de principios pre-cindiendo de todo el análisis.

B. de T.

Hacen una crítica al método. Concepciones idealistas sobre todo en cuanto a las medidas organizativas. La confusión y el desorden son problemas políticos.

Hay que partir de cuales son las tareas de los m-1 hoy, para ir planificando las tareas de cada grupo.

La resolución de las tareas se entiende de un modo voluntarista y subjetivo (idealista). "Depende de nuestra voluntad y capacidad de trabajo".

De lo que dicen se desprende que consideran la editorial de YA triunfalista.

Otrafrase que deja entrever el mismo idealismo, subjetivismo y chauvinismo es "nuestra línea política está en elaboración, en parte está elaborada y el resto lo estará en breve". Es una concepción idealista de la elaboración de la teoría, los plazos para las elaboraciones son un ejemplo patente.

Nos critican los textos revolucionarios de teóricos, piensan que hay que estudiar ante todo a los clásicos y el método m-l, no las "modas" (Althusser, Bettelheim...).

Algunos problemas como el de la propaganda se tocan en el B. de T. de forma ambigua y luego no sirven para resolver los problemas que surgen de la práctica como es el caso actual.

Piensen Colorados que tenemos que autocriticarnos del B. de T., de su voluntarismo, su teoricismo, de su desligamen con la práctica.

Critican al Estudio de chauvinismo estudiantil en cuanto que a veces considera al Movimiento Estudiantil como el ombligo de la lucha de clases, sin embargo parece que no lo han estudiado en serio, ya que han dejado partes fundamentales por estudiar cuya esencia era básicamente revisionista.

#### Relaciones Apaches-Colorados:

Dinamarca considera que los contactos con ellos son prioritarios, esto es, que lo situamos delante de los de cualquier grupo unificable. El desarrollo de los puntos pendientes con Colorados, nos llevará a incrementar nuestro grado de unidad, irá cristalizando la unificación. Es muy importante ir fijando una metodología para la unificación.

Está pendiente estudiar en concreto como van a participar las respectivas bases en las relaciones de unificación.

Se considera muy positivo el papel de Camacho que enviaron a todos los unificables sobre la lucha de Camacho ya que es una manifestación concreta de cómo se entiende la unificación en la práctica.

Los acuerdos fundamentales a los que se llegó fueron:

- considerar prioritarias nuestras relaciones
- contacto mensual, aunque flexible
- ir avanzando en la vía de los acuerdos para campañas políticas generales (tipo el de Camacho).

Informe de unificables: tienen contactos de unificación a corto plazo con Palentinos (ver informe Palentinos) llevan contacto con Moros y han empezado a tenerlos con Celtas.

Así mismo guardan contactos con Amarillos, aunque parece que bastante informales por culpa de estos últimos, y con un grupo del mar que parece que avanza en su consolidación como grupo m-l.

Tienen otro tipo de contactos menos formales que no han precisado.