

COMUNICADO - 2

COMITES DE ESTUDIANTES SOCIALISTAS

Valencia, Mayo, 72

SUMARIO :

- I - Introducción
- II - Perspectivas actuales de CES
- III - Sobre el Iº de Mayo
- IV - Situación actual del movimiento Estudiantil

I - Introducción

La presente publicación no es el organo politico del grupo y en consecuencia no recoge nuestros avances estrategicos y tacticos , que por otra parte explicitaremos en breve plazo .

Nuestra situación transitoria en el momento politico actual , por nuestra parcial implantación y por estar inmersos en el proceso de construcción del Partido , no nos permite publicar un organo politico . Ahora bien , no por ello podemos eludir nuestra responsabilidad como grupo marxista-leninista de enmarcar claramente nuestra situación dentro del movimiento comunista español , de valorar politicamente los hechos mas importantes de la lucha de clases en España , de valorar la situación y perspectivas politicas del movimiento estudiantil Es en este sentido que periodicamente a través de estos comunicados haremos llegar nuestras posiciones politicas a la vanguardia revolucionaria .

Por otra parte hemos comenzado la publicación de unos estudios que son los analisis realizados por el grupo para fundamentar nuestra linea politica. Continuaremos publicando la revista ARMA dirigida a las masas de la Universidad .

II - Perspectivas actuales de CES

Las concepciones políticas dominantes (comienzos en 1971) respecto al frente universitario plantean la imposibilidad de llevar a cabo una práctica política revolucionaria en la Universidad . Esta posición es consecuencia del vacío político que produce la caída del Sindicato Democrático , de la grupusculación existente en el seno de la vanguardia marxista-leninista consecuencia de la ruptura ideológica con el PCE , y del vacío e impotencia creados por la represión del Estado de Excepción de enero de 1969 .

La inexistencia de un análisis de la Universidad que delimite unos objetivos políticos para el movimiento estudiantil lleva a los grupos políticos existentes a concebir la Universidad como un lugar de extracción de cuadros , concretado en una práctica de círculo y totalmente al margen de la práctica de masas . Esta concepción era totalmente incorrecta porque ;

- por un lado, no tiene en cuenta las contradicciones del estudiante con la política educativa del régimen , con la institución universitaria , que son la base de una lucha de masas contra la universidad burguesa .

- por otro lado, que la vanguardia marxista-leninista solo logrará serlo de verdad si se forja como tal en la dirección de la lucha de masas

Es ante este vacío político existente que surge CES como organización planteándose ;

1) Contribuir a la formación de una vanguardia marxista-leninista en la Universidad , en el proceso de construcción del Partido Comunista de España marxista-leninista . Partido que solo podrá surgir de la unificación política y organizativa de los marxistas-leninistas , proceso entendido como unión de la teoría y de la práctica . Es decir que debe entenderse como un proceso de análisis y elaboración política de los grupos marxistas-leninistas , y a la vez de transformación de la realidad

2) Desarrollar las bases políticas e ideológicas de la alianza de la clase obrera con los estudiantes , impulsando un movimiento estudiantil de masas revolucionario .

CES surge impulsado por U.C. , organización que en un principio (1970 comienzos de 1971) se planteaba llenar el vacío político existente en el movimiento obrero en Valencia . Frente a la manifiesta línea política incorrecta del PCE y V.O. el grupo con mayores posibilidades de ir cubriendo los vacíos políticos existentes y plantear una alternativa correcta para el movimiento revolucionario en Valencia a medio plazo era U.C. (unificación comunista) . Ahora bien , el estancamiento político de U.C. que la sumerge en un dilatado periodo oportunista la incapacitó para dar una alternativa política y organizativa en los distintos frentes (fábricas, barrios , universidad....) . Esta situación específica conduce a que CES se desarrolle autonomamente como organización manteniendo una oscura vinculación política con U.C. .

Recientemente, se abrió un proceso de convergencia entre CES y U.C. en base a la discusión de los avances políticos. La meteórica definición política de U.C. en clara contradicción con las bases políticas que sustentaban y sustentan la práctica de CES, condujo a la ruptura del proceso de convergencia. Estas divergencias eran fundamentalmente en cuanto a principios estratégicos:

"La contradicción principal es la que opone a la oligarquía que ejerce una feroz dictadura fascista, y su aliado el imperialismo Yanqui, a las masas populares explotadas y oprimidas, que encabezadas por la clase obrera, comprenden al proletariado y semi-proletariado campesino y urbano, a la pequeña burguesía, a sectores de la burguesía media, a los estudiantes y a los pueblos de las nacionalidades ibéricas.

El bloque de clases que bajo la dirección del proletariado van a formar parte del campo revolucionario, configuran la primera etapa de la revolución española como una revolución popular.

El carácter de esta revolución popular es democrático-nacional. Democrática porque va a acabar definitivamente con las tareas de la revolución democrático-burguesa (separación Iglesia-Estado, dignificación de la mujer, etc...) y sobre todo, porque va dirigida contra la oligarquía y va a acabar con el fascismo y crear la democracia para el pueblo.

Nacional porque va a librarnos de la dependencia imperialista.

(Aproximación estratégica, U.C.)

Desde nuestro punto de vista :

+ (1) La burguesía monopolista española tiene el control de los sectores económicos básicos, y la inversión extranjera lejos de obstaculizar el desarrollo del capital nacional lo ha estimulado. Las inversiones extranjeras son un signo de creciente interdependencia de los distintos grupos monopolistas que hacen frente común a las fuerzas revolucionarias de dentro y fuera de las metrópolis, lo cual no excluye la existencia de contradicciones interimperialistas.

+ (2) El imperialismo yankee y europeo es el más firme aliado de la burguesía monopolista española para perpetuar la explotación y opresión de la clase obrera, del campesinado pobre, del semiproletariado urbano, de ciertos sectores de la pequeña burguesía.

X (3) España en su actual estadio de capitalismo monopolista de Estado se comporta como un país imperialista independientemente de que en el club imperialista ocupe un lugar de segunda fila.

{ (4) La contradicción principal en España se sitúa entre el proletariado y la burguesía monopolista.

5) El caracter de la revolución pendiente es proletario y socialista (lo que no implica que desaparezca de la noche a la mañana la pequeña y media burguesía) .

".... el proletariado, ganandose a todo el semiproletariado (a todos los trabajadores y explotados) neutraliza a los campesinos medios y derriba a la burguesía ; en esto consiste la revolución socialista a diferencia de la revolución democrático-burguesa " (La revolución proletaria y el renegado Kautsky , V. I. Lenin) .

6) No es posible hoy preveer las alianzas completas de clases en que se basará la dictadura del proletariado en España , ni tampoco preveer la forma de participación de las masas trabajadoras en la República socialista ; pero evidentemente no será la misma que la correspondiente a la democracia popular valida para países coloniales y semicoloniales como el mismo Mao Tse-Tung ha dejado bien claro (" La nueva democracia") .

Evidentemente estas son nuestras opciones políticas mínimas su fundamentación y desarrollo basado en el marxismo-leninismo y ajustadas a las condiciones actuales de España , nos permitirá avanzar como grupo marxista-leninista en el proceso de construcción del Partido .

En la actualidad CES se situa como un grupo político más dentro de la dispersión de los marxistas-leninistas y las tareas que vamos a abordar están orientadas a contribuir a la construcción del Partido , lo cual significa :

- 1) Contribuir en la formación de la organización de los obreros .
- 2) Contribuir en la tarea de organizar a otros sectores populares .
- 3) Contribuir a elaborar una teoría política ajustada a la lucha de clases en España y basada en marxismo-leninismo .

Estas tareas realizadas por cada grupo que se acerque a posiciones marxista-leninistas no pueden verse desligadas de las llevadas a cabo por los demás, por el contrario deben irse articulando formando un todo en el marco de unas perspectivas de unificación , que supone en la actualidad :

- 1) Comprensión homogénea y unitaria de la unificación .
- 2) Unificación política de los cuerpos políticos de los diversos grupos ; depurando los elementos incorrectos .
- 3) Unificación en la práctica de masas .

Es en este sentido ue tal como señalabamos en el COMUNICADO Nº I DE CES , nos situamos en la parcela del movimiento comunista español formada por aquellos grupos políticos como GUMLI , OCTUBRE , LUCHA DE CLASES

SAOIAK..... que entienden el proceso de construcción del partido desde bases y perspectivas analogas .

Ahora bien , el hecho de que actualmente nuestro trabajo politico se centre en el sector de la enseñanza supone una clara limitación (de la cual somos conscientes) respecto a nuestra aportación en el proceso de construcción del partido , lo cual no nos conducirá a la búsqueda de un grupo que no nos proporcione la inexistente estrategia revolucionaria. En la actualidad la construcción de esta estrategia es una tarea que solo podrá realizarse en la medida en que los marxistas -leninistas la aborden en común , trabajando cada uno en este sentido en la medida de sus posibilidades e intercambiando sus experiencias , avances con los demas.

Nuestra situación es analoga a los Estudiantes Marxistas Leninistas grupo que desempeñó un claro papel de vanguardia en el seno del movimiento estudiantil cristalizando la alianza del movimiento estudiantil con el movimiento obrero y popular (" Harry Walker"). Realizó importantes aportaciones politicas basicamente en el frente universitario al sistematizar sus experiencias de varios años de lucha, que hoy, nos son de gran utilidad. Ahora bien, hacia finales de 1971 empiezan a plantearse que su bagaje politico es insuficiente para llevar la dirección del movimiento estudiantil ya que el auge creciente de la lucha de clases (en cataluña -Seat) exige unos objetivos concretos para el movimiento obrero y popular. Con esta valoración politica del momento caen en posiciones empiristas y localistas que les llevan a considerar que ante el auge de la lucha de clases en España el unico grupo capaz de dar alternativas concretas en la actualidad es el PSUC o Bandera Roja olvidando si dichas alternativas estan basadas en el marxismo-leninismo y responden a la situación de la lucha de clases en España en el momento presente, si tienden a resolver las contradicciones objetivas de la clase obrera y sectores populares con la burguesia monopolista, si responden a los intereses reales de la clase obrera y sectores populares, y en definitiva si favorecen la revolución socialista o por el contrario nos alejan de ella....

Hemos valorado criticamente la evolución politica de los Estudiantes Marxistas Leninistas , con el fin por un lado de asimilar sus experiencias politicas y por otro lado de delimitar los errores que les condujeron a la disolución y posterior integración en el PSUC y Bandera Roja , con el fin de concretar nuestra posición en el movimiento comunista español y de evitar caer en los mismos errores .

En la actualidad nuestra situación politica respecto a U.C. es de total independencia . Nuestra reciente ruptura no significa que vayamos a mantener una actitud de rivalidad con U.C. , sino que por el contrario estamos dispuestos a colaborar en la practica de masas en la medida en que nuestras diferencias estrategicas lo permitan . Ahora bien no estamos dispuestos a tolerar ingerencias politicas de ningún tipo en nuestro trabajo y para ello utilizaremos todos los medios de que disponemos para erradicar actuaciones impropias de un grupo marxista - leninista .

Nuestra actuación politica anterior ha quedado desdibujada por el absentismo debido a nuestra debilidad politica y organizativa como al techo politico que frenaba nuestro desarrollo . Por ello nos autocriticamos de esta actitud que trataremos de superar planteando las bases politicas y organizativas que nos permitan desarrollar una correcta practica de masas .

III - Sobre el Iº de Mayo

Las jornadas de lucha producidas en torno al Iº de mayo en Valencia, han significado para el movimiento obrero y popular un cúmulo de experiencias políticas de todo tipo, que deben ser puestas de manifiesto y valoradas consecuentemente por todas aquellas fuerzas políticas interesadas en hacer avanzar la construcción de las organizaciones obreras y populares, y del partido marxista-leninista de la clase obrera

En primer lugar, y desde la óptica de la necesidad de la organización unitaria de masas en fábricas, barrios y centros de enseñanza, los avances producidos son considerables, ya que la celebración de estas luchas, y más concretamente de la manifestación del 28 de Abril, ha sido la base de la primera coordinación real entre todos estos sectores, así como la propia consolidación de las incipientes comisiones obreras y plataformas de barrio que junto a los comités de curso forman las primeras piedras del futuro movimiento de masas en Valencia.

En segundo lugar, en el terreno de los grupos políticos, ha quedado desmantado en la práctica el subjetivismo político de aquellos que propugnaban una acción abierta en la plaza del Caudillo. Subjetivismo que es el resultado de analizar la situación a partir de sí mismos, y no a partir de las necesidades de las masas, y que llega a conclusiones tan falsas como, que amplias masas del proletariado y del pueblo necesitaban dar salida a sus luchas reivindicativas concretas, a su situación de agobio y opresión..... Suponer esto equivale, a negar y falsear la realidad de la lucha de clases en Valencia, supone ignorar el grado embrionario de conciencia, organización y combatividad en que se encuentran las masas. Para que las movilizaciones de masas se produzcan y signifiquen un avance del movimiento, es necesario haber desarrollado su estado actual, lo cual exige un trabajo lento y constante por parte de los marxistas-leninistas. Cuando en el caso de estos grupos (PCE, LCR) ese trabajo es ladeado e incluso boicoteado, pretender movilizar masas sobre las cuales no se está incidiendo o se hace desde una perspectiva reformista, significa de entrada un fracaso rotundo en la concentración, y a posteriori la liquidación innecesaria de gente de vanguardia.

Otra nota característica de estos días ha sido el sectarismo de ciertos grupos que han pretendido capitalizar acciones que explícita o implícitamente eran unitarias. La libertad de propaganda de los grupos políticos es algo que la misma revolución burguesa concedió de forma general y que nosotros no vamos a negar aquí. Cada organización puede expresar su línea política de la forma y en el lugar que crea conveniente, ahora bien, consideramos un error, o más claramente una jugada sucia, el que en actos organizados unitariamente entre varias organizaciones de masas, que tras largas discusiones llegan a conseguir unificar una octavilla, unos estandartes y unas consignas, se rompa esa unidad establecida, se confunda a las masas que lo presencian con propagandas y siglas diferentes, hagan sentirse a los participantes de la acción como objetos manejados por una organización con la que no se identifican, y que abran una brecha más entre las organizaciones políticas que participan.

Si lo que el PCE(m-1) pretendía el día 28 por la mañana, al lanzar las proclamas de un comité ejecutivo y de su insignificante OSO y al sacar las siglas de un partido en una bandera roja (acompañada de su entrañable bandera republicana), era hacernos comprender a los que desfilaríamos que ellos son la "alternativa", se lucieron de lo lindo, ya que los

comentarios posteriores no bajaban de sectareos . Por el contrario , si su numero iba destinado a los vecinos de Ruzafa , aun fue peor el resultado, porque las siglas PCE(m-1), la gente las identifica (el que aún se acuerda) con el partido comunista , su gran enemigo revisionista .

Lo mismo cabia pensar de la LCR y de los carlistas que regaron la calle con sus octavillas firmadas y lucieron sus banderas (el PCE(m-1) también llevó una) en la gran manifestación del 28 de Abril , en que por medio de convocatoria cerrada se lograron reunir 700 personas .

Afortunadamente no todo fue sectarismo en estas luchas , ya que grupos como U.C. y A.C. llevaron correctamente los presupuestos de acción unitaria . Dias mas tarde , empezaron a surgir panfletos y carteles de varios grupos en los que se adjudicaban de una forma u otra el éxito de la manifestación ; así la organización universitaria del PCE decia que habia sido, la consecuencia de una politica unitaria , el éxito de los comités Iº de Mayo . Francamente no podemos concebir como de esos tinglados que no aglutinaron ni a 30 personas en todo el distrito pudieran convocar a 700 , maxime cuando estuvieron al margen y casi en contra del montaje de la acción .

Nosotros pensamos que estas actuaciones sectareas no pueden volver a repetirse , ya que estamos hartos de que grupos parasitos boicoteen la unidad de base lograda tras mucho trabajo . Por nuestra parte , estamos dispuestos a no caer mas en la ingenuidad que hasta ahora hemos demostrado y en vista de que las advertencias entre camaradas no son atendidas , utilizaremos metodos directos mas convincentes para preservar la unidad de acción .

Estos grupos sectareos tienen tres alternativas a partir de ahora :

1) Acudir a las acciones unitarias y comportarse con arreglo a los principios acordados ; 2) Acudir muy pertrechados para poder hacernos frente ; 3) Largarse a otra parte a montar sus acciones privadas .

En tercer lugar , hay un aspecto que hace relación a la actuación en la universidad de todos los grupos y organizaciones de masas , y es por una parte, la escasa incidencia lograda entre las masas para la jornada de lucha del dia 28 , por otra parte , la desmovilización a que nos sometió el rectorado y el gobierno civil mediante el cierre imprevisto de facultades . El primer factor no hay que explicarlo en función de la falta de agitación y propaganda (en aquellos dias no se podia andar por las facultades de tantos panfletos que habian), sino en función de la escasa implantación que tiene a nivel de masas la problematica obrera . Si ha este hecho que seria superable mediante una explicación politica global en las luchas concretas que se desarrollan a lo largo del curso , añadimos el cansancio general y el deficiente trabajo desarrollado en algunas facultades , podremos explicarnos la escasa participación de las masas ya no solo en el dia 28 (la asamblea de distrito no hubiera superado los 400 asistentes) sino también en las jornadas posteriores al Iº de Mayo , donde el movil fue la lucha anti represiva . Y este hecho ya es mas grave puesto que si bien la solidaridad con la clase obrera en el Iº de Mayo ha sido tradicionalmente un acto de vanguardia , la lucha antirepresiva ha sido siempre de masas , y esta vez no ha ocurrido así. Solo en Filosofia , donde habia mas detenciones y mayor nivel ha logrado cuajar un fermento de luchas y en un grado muy inferior al del año pasado . Esta nota disonante no encaja en el esquema de aquellos que piensan - y no nos referimos unicamente a LCR , el PCE(m-1) con sus COSAIS es otro ejemplo ,

que la vanguardia tira y las masas a seguirles , y ha fallado precisamente porque de tanto tirar de la cuerda, se ha roto; tras un año de largas luchas, las masas estudiantiles, que se rigen en última instancia por sus determinaciones objetivas, y no por la voluntad de su "vanguardia", no estaban en mayo de 1972 en condiciones de afrontar ninguna lucha prolongada e intensa como es la antirepresiva , y allí donde era algo posible como en Filosofía, había que haberla reducido en un primer momento al marco concreto de la facultad, sin recurrir a concentraciones de distrito inexistentes, y demás mentiras que en lugar de fortalecer la lucha, la desmovilizan de forma creciente.

Todos hemos pecado de optimistas, al ver el día 28 de abril como una jornada de lucha masiva similar a las de la L.G.E., pero hemos fallado e aún más, demostrando una inmadurez política, al no poner los medios necesarios para convocar a la gente con las facultades cerradas (cosa que siendo bastante lógica nadie previó), y para celebrar una asamblea de distrito en otro lugar. La inercia se apoderó de casi todos y la única solución que vimos fue la convocatoria de un comando en plena ciudad, con lo cual sellábamos aún más el éxito del rectorado al dejar en perfecto orden la Universitaria.

Ya por último, los CES queremos autocriticarnos en tanto que grupo político por no haber llevado una postura decidida para realizar acciones el 1º de mayo, y en general, de nuestra postura absentista en jornadas punta, como el 14 de febrero... Creemos que ha sido debido a una excesiva precaución frente a la represión y una falta de confianza en la capacidad de convocatoria de los comités de curso (ya que nuestra principal tarea ha sido el potenciarlos y siempre hemos actuado en la medida que supusiera un avance en su implantación) lo cual a partir del segundo trimestre era erróneo, siendo comités de curso la fuerza principal del distrito. En el caso concreto del 1º de mayo, pensábamos que era importante salir, pero al no sumarse a ello las organizaciones de barrio y fabricas, y al tener que afrontar la organización de un comando por nuestras propias fuerzas y sólo con dos días por delante, decidimos no salir a la calle, reforzándose así la concentración de caudillo, ayudando indirectamente a los liquidacionistas a congregarse más revolucionarios en manos de la policía. Esto ha sido un error y esperamos aprender la experiencia para próximas ocasiones.

IV - La situación actual del movimiento estudiantil

La practica cotidiana en las facultades y escuelas durante los dos ultimos cursos ha dejado bien patente , las grandes divergencias que existen en el seno de la vanguardia estudiantil . Estas divergencias a veces pueriles y sectareas , motivadas por cuestiones irrelevantes , no cubren sin embargo , las otras diferencias de fondo que estan en la base de la actuaci3n de los distintos grupos que intentamos llevar una lucha politica en el frente de la ensefianza .

Aparte de las diferencias en cuestiones de principios politicos generales , analisis estrategicos , taticos y organizacionales que cada grupo detenta , existen en funci3n de todo lo anterior una divergencias en el terreno de la practica politica en la universidad y en los otros sectores de la ensefianza , que son reflejo directo de las concepciones fundamentalmente distintas que sobre el movimiento estudiantil tenemos.

En lineas generales podriamos clasificar estas concepciones en tres grandes bloques :

- 1) Las concepciones democraticas del movimiento estudiantil ;
- 2) Las concepciones vanguardistas, y 3) La concepci3n anticapitalista .

4) I) La 1ª concepci3n parte del supuesto de que los estudiantes son una capa popular , y que su lucha se origina a partir de sus intereses academicos concretos , pero dentro del marco de la ensefianza y las instituciones burguesas , ya que los estudiantes como parte de la mediana y pequeña burguesia , se pueden enfrentar a un sector "ultra" de la oligarquia , a toda la oligarquia , al imperialismo yanqui..... pero nunca estarán en contra de las manifestaciones ideol3gicas e institucionales de la burguesia , porque a esta clase pertenecen y no se le pueden enfrentar.

En el plano político , también en coherencia con sus concepciones estrategicas que sitúan la revoluci3n pendiente como democratica"a secas", "popular", "nacional"..... , el estudiantado se moviliza y así lo hará en el futuro , por conseguir el derrocamiento del fascismo , la obtenci3n de las libertades democraticas , la democracia popular , la expulsión de los yanquis , en suma se moverá por conseguir los objetivos unicamente de una revoluci3n democratica -burguesa .

Es evidente que las diferencias entre los grupos "populares" y el PCE son importantes, y no vamos a analizar los distintos caracteres de clase que en el papel tienen para unos y otros la transformaci3n social pendiente .

2) La otra concepci3n, la vanguardista, aunque no está definida en funci3n de sus definiciones politicas , supone de hecho una tendencia diferencial en cuanto niega la posibilidad de un movimiento estudiantil de masas . El movimiento estudiantil se encuentra reducido a su propia vanguardia , y su funci3n en la lucha de clases consiste en hacer de "vivero" de militantes para los grupos que allí trabajan, y con ese fin se potencian luchas "politicas" en apoyo de cualquier coyuntura algida que se produzca . Las masas tienen como misi3n el permanecer a la expectativa , para poder ser arrastradas por su "vanguardia" cuando a esta le parezca conveniente .

3) La concepción anticapitalista se basa en el supuesto de que las con-
tradicciones inherentes a la enseñanza capitalista, sujetas a una masi-
ficación en base a contingentes de estudiantes de proveniencia social pe-
queña y medio burguesa, no son resolubles en lo esencial en el marco del
sistema capitalista, y exigen el salto revolucionario (a partir de la
toma del poder por el proletariado y el bloque social de aliados) que dé
paso a una sociedad socialista donde serán definitivamente resueltas

El movimiento estudiantil protagonista de este proceso y por su
procedencia (juventud, intelectualidad, relaciones universitarias) y
porvenir social, el movimiento de un sector social alejado de las rela-
ciones sociales de producción y no perteneciente a las clases poseedoras.
Es a partir de las contradicciones objetivas que le enfrentan con la bur-
guesia monopolista, su universalidad, su forma de dominación política e
ideológica, las que ponen las bases para alcanzar una conciencia colecti-
va anticapitalista, al cual solo el proletariado con su alternativa es-
trategica socialista le podrá dar una solución global. En el plano po-
lítico, y por su misma situación de clase, el movimiento estudiantil se
ve enfrentado con los instrumentos terroristas de dominación de la burgue-
sia monopolista en España. Esta lucha contiene profundamente relaciona-
dos las aspiraciones democraticas y socialistas, ya que la historia de la
lucha de clases en España ha demostrado repetidas veces como las trans-
formaciones democraticas pendientes están indisolublemente ligadas a la
concepción de las transformaciones socialistas. Por ello sería izquierdis-
ta pretender olvidar las aspiraciones democraticas de las masas en aras
de los objetivos socialistas, ahora más lo que todavía peor, es in-
tentar conducir a las masa a la cola de la burguesia monopolista, sin cla-
sificar desde el primer momento como la verdadera democracia solo se con-
sigue en el socialismo y que las luchas por ambas aspiraciones en España
están íntimamente unidas.

Estas concepciones a grosso modo podrian definir las distintas cor-
rientes politicas que se manifiestan en el movimiento estudiantil espa-
ñol. En cualquier distrito coexisten de una u otra forma organizaciones
que a pesar de sus divergencias politicas de fondo coinciden en lo esen-
cial en una de estas tres tendencias. Vamos a analizar como se reflejan
en la practica cada una de ellas, ya que aún salvando sus diferencias
pueden definir la evolución en los proximos años del movimiento estudian-
til.

- El primer grupo, en el que se incluyen el PCE, PCE(m-1), UC, FECCO de
Madrid, Komunistak del pais vasco; donde aparte de las divergencias
en principios generales, en la cuestión del revisionismo moderno, en el
problema de la insurrección armada..... mantienen tras calificativos di-
ferentes, identicos analisis de la realidad, de las clases y de las tran-
sformaciones pendientes (al menos en una Iª etapa); todos coinciden en
afirmar la naturaleza fascista, oligarquía, grandes residuos feudales,
dominación extranjera de la sociedad y el regimen españoles, y en un pri-
mer momento plantean la necesidad de una revolución pendiente democratica,
unos con alianzas con la oligarquía, los otros con el resto de la bur-
guesia, unos con la componente antiimperialista mas acusada (caso del
PCE(m-1) y Komunistak que llega a atterraciones con lo de la colonia y el
yanqui-frankismo) y otros menos, pero en esencia coinciden todos en ne-
gar la revolución socialista, y en reclamar la eliminación de los restos
feudales, de la dominación yanqui, del yugo fascista, y la nacionali-
zación de los monopolios.

En la universidad y en la enseñanza, estas fuerzas coinciden conse-
guentemente en la necesidad de una enseñanza "popular" y democratica,

y por tanto sus objetivos políticos en este sector se limitan a las cuestiones académicas (en el peor sentido de la palabra) y a luchas políticas de contenido democrático .

Esta posición cuando corresponde al PCE no extraña a nadie , ya que es por todos conocido que la caída del sindicato democrático que propugnaba esos mismos objetivos , le supuso una derrota enorme , en lugar de servirle como demostración de que sus planteamientos no correspondían con la realidad universitaria , y la prueba de ello , es que el PCE allí donde ha podido (Valladolid, Salamanca...) sigue manteniendo el sindicato democrático , y en otros lugares donde este nombre estaba muy desprestigiado , lo volvieron a bautizar de otra manera , camuflandonoslo bajo el nombre de Junta de Representantes..... , y lo que es peor aún , en ciertos distritos como Madrid han intentado este año (sin éxito) plasmar de nuevo una política de elecciones , marcando así lo que pudiera ser la trayectoria del PCE a nivel nacional en el próximo curso .

Pero lo más sorprendente , es que grupos tan marxista-leninista como el PCE(M-L), FECCO, UC,.... mantengan las mismas posiciones políticas que un gran enemigo el PCE . Porque si analizamos lo esencial de los CLUP de Madrid , los CERG de Guipuzcoa , la ORE de Barcelona..... veremos que si bien su forma organizativa es semiclandestina y más ágil , - lo cual supone un avance respecto al parlamentarismo burocrático del Sindicato Democrático - , sus objetivos antifascistas y populares no son más que los fantasmas democráticos resucitados .

No caeremos en los tópicos , de que estas organizaciones "revolucionarias" utilizan la violencia , y el PCE es pacifista..... , ya que dado el grado de represión existente, la respuesta de unos y otros en los últimos años , ha sido una violencia considerable .

Si volvemos al aspecto organizativo , veremos como si bien el PCE intenta manipular sus tinglados electorales para llevarlos a sus huelgas nacionales y a unos pactos con la burguesía monopolista , los otros , los "populares" no es que manejen , sino que monopolizan (allí donde se les deja) la definición política de las organizaciones de base, que por principios deben ser unitarias.

Y es que manejar y controlar una organización de base , embrión de la futura organización de masas , no significa solo copar físicamente sus puestos de dirección , sino sobre todo imponer sus elementos estratégicos que no han sido comprendidos ni aceptados por las masas estudiantiles ni mucho menos por sus elementos más avanzados . Así una organización como CLUP (controlada por FECCO) nunca podrá ser unitaria , ni de masas, en tanto se define como antifascista y por la democracia popular , ya que grandes sectores estudiantiles divergemos de esas posturas .

Las organizaciones unitarias se convierten así en correas de transmisión del grupo político, en aprendices organizativos que reducen la extensión del movimiento limitándolo a su vanguardia , que dividen el movimiento estudiantil en base a presupuestos estratégicos ajenos a su definición política . El producto más elaborado de estos tinglados sería la UDE del PCE(m-l) , la cual ya no solo adopta la estrategia y vinculación organizativa del grupo madre , sino que actúa de hecho como una organización política más .

(Este futuro se lo podrá presentar a comités de curso sino obliga a los grupos políticos que en ellos actúan a mantenerla definición de los c.c. en función de la naturaleza y objetivos actuales del movimiento estudiantil de masas .

- El segundo grupo corresponde o bien a aquellos grupos que (partiendo de unos presupuestos estratégicos izquierdistas, en los cuales solo la clase obrera juega un papel activo y consecuente con el movimiento de masas, llegan a la conclusión de que el trabajo se debe llevar en el seno de la vanguardia, con miras a ganarse un prestigio e integrarles en su aparato organizativo. El caso de la Liga Comunista Revolucionaria es el mas claro exponente de esta tendencia; para ellos las masas cuentan exclusivamente en función de que puedan ser reunidas momentaneamente en asambleas, y que tras un trabajo de agitación, que normalmente se confunde con una exposición de su línea política general, pueden engrosar las acciones que ellos han preparado. Las condiciones políticas de las masas son indiferentes, no importa que el movimiento estudiantil esté en auge, como en descenso, en definitiva la agitación y el tipo de acciones serán siempre las mismas en una u otra circunstancia. La forma de organización de la vanguardia serán comités de acción coyunturales desde donde montar las acciones y realizar el proselitismo.

Otros en cambio, a pesar de no ser tan izquierdistas, contemplan el movimiento estudiantil como un sector de donde "sacar cuadros profesionales" para el trabajo en la clase obrera. Lo que sucede es que además de no llevar en la universidad ninguna actividad (salvo el proselitismo teorizante); sus "cuadros profesionales" tampoco suelen hacer nada en el frente obrero, pues para eso es necesario una radicalización mayor y una asimilación profunda del marxismo-leninismo, tanto en la teoría como en la práctica.

Esta postura abstencionista la hemos atravesado todos los grupos (y aún hay algunos que la mantienen), que siendo de extracción universitaria, consideramos en un cierto momento que "en la universidad no hay nada que hacer" "que hay que irse a las fabricas".....y la causa de este obrerismo ha sido la propia incapacidad de llevar un trabajo de masas revolucionario en la universidad, y la resolución mas facil ha consistido y consiste en darle la espalda a la realidad.

- La tendencia anticapitalista que nosotros mantenemos respecto al movimiento estudiantil ya la hemos definido mas arriba. Ese resumen es la síntesis de nuestro analisis "La enseñanza capitalista y la LGE" y de nuestro programa táctico en la universidad que pronto publicaremos. En principio, esta posición es compartida-aunque no de un modo explicito - por unos círculos políticos y militantes marxistas-leninistas, y ya es tradicional en grupos revolucionarios europeos como IL MANIFESTO, SDS alemanes (Rudy Dustke).

Los objetivos políticos del nuevo movimiento estudiantil revolucionario de masas; o del movimiento estudiantil de nuevo tipo - formulaciones que hasta ahora utilizabamos en nuestra propaganda- presuponen además de una estrategia socialista general, la consecuencia de la resolución de las contradicciones fundamentales o esenciales de la universidad burguesa en España, que solo pueden resolverse en la medida que desaparezca la división clasista entre trabajo manual y trabajo intelectual, lo cual se realizará en el periodo de transición entre el modo de producción capitalista y el modo de producción comunista, en la etapa que denominamos socialista.

Estos objetivos no significan que el movimiento estudiantil en su conjunto este desarrollado en este sentido, pero si que los primeros sintomas se han dado en las luchas contra la universidad burguesa (LGE, Prieto, Ibars, Canals, selectividad) y en las luchas de solidaridad contra la represión capitalista. Cabe pues esperar en los proximos años un desarrollo de estas posiciones, aunque su formación concreta es imposible de predecir hoy. Es cierto también, que la naturaleza terrorista de la dictadura de la burguesiamonopolista produce una reacción al movimiento estudiantil como en otros sectores sociales, para conseguir las libertades politicas, pero antes ya hemos explicado en que marco se incluyen por necesidad estas luchas, y hacia donde hay que impulsarlas.

Ni que decir tiene que estos objetivos politicos no deben reflejarse en los programas de las organizaciones unitarias de base, ya que para que ello fuera así, tendria que mediar un proceso en que estos objetivos los aceptase plenamente el movimiento estudiantil de masas, y para eso aún queda un buen trecho. Nosotros pensamos que la bancarrota del Sindicato Democratico no debe perderse de vista, y que su fracaso fue debido a que sus objetivos, formas de lucha y organización quedaron rebasados por la misma realidad de la lucha de clases. Por tanto, no solo es necesario de una forma semiclandestina y emplear la violencia revolucionaria si no que es imprescindible apuntar, dirigir al movimiento estudiantil hacia sus verdaderos objetivos socialistas, sin frenar su dinamica, sin encasillarle en esquemas trasnochados, sin pretender convertir sus embriones de organización de masas en aprendices de tal o cual grupo politico.

Respecto a comités de curso es importante incorporar las experiencias de todo el curso, tanto de aqui como de los distritos de vanguardia, romper con el vanguardismo anterior, es decir, combinar la discusión politica en el seno de los comités (que no debe caer en analisis estrategicos globales ni en teoricismo inutil) con la mas amplia lucha de masas, que permita en consecuencia identificarlos con los cursos, convirtiéndolos en sus organos de lucha, de forma que sin identificar a sus componentes ante la represión, vayan confundiéndose con la gente de los cursos. En este proceso de identificación comités-masas se logrará desbancar a las otras organizaciones de "masas" que existen en el distrito, obligandoles a su integración en comités de curso o en su disolución como tales organizaciones de masas.

Es necesario también agilizar el funcionamiento de c. c., eliminar su organización excesivamente cerrada y los vestigios de burocratismo que a veces se han dado. Sin estas medidas de tipo organizativo, es difícil poder llevar a cabo lo anterior así como conseguir extender la organización a otros sectores de la enseñanza, como bachilleres (donde hay mas de doce institutos y colegios coordinados, profesorado, etc).

Se trata pues de corregir los errores pasados desde la perspectiva de los c.c. se conviertan en la organización de los estudiantes en lucha, en la organización unitaria cuyos objetivos politicos sean los claramente aceptados hasta hoy por el movimiento estudiantil, lo cual supone en estos momentos, que los c.c. tengan cabida todos los estudiantes dispuestos a luchar permanentemente aunque su nivel de conciencia sea minimo, y que el programa politico de c.c. no sea el resultado de las especulaciones de unos cuantos estudiosos que intentan trasladar allí los elementos estrategicos de un grupo, sino que debe ser la explicitación en un programa de los objetivos politicos por los que lucha el movimiento estudiantil fijandose en sus sectores mas avanzados.

Por otra parte, el movimiento estudiantil no puede quedarse en el aislamiento actual entre los distritos de toda España. Si pretendemos llevar una lucha eficaz contra la política educativa del régimen y por los demás objetivos actuales del movimiento estudiantil debemos sentar las bases para la unificación de los esfuerzos de todos los distritos y afrontar la lucha a nivel de todo el estado español. Es a partir de esos presupuestos como entendemos la necesidad de participar en las Reuniones Generales de Universidades, mientras estas no se conviertan en tinglados que instrumentalicen el movimiento. Mientras esto no se produzca, debemos impulsar la RGU para que cumpla dos funciones útiles al movimiento estudiantil en la actualidad:

1º Trasvasar experiencias de lucha, de organización y de concepción del movimiento estudiantil entre los distintos distritos, primera condición para lograr superar las diferencias existentes.

2º Dar iniciativas de luchas concretas a nivel nacional.

Si estas funciones no se acometen y son suplantadas por manejos de tal o cual grupo político, nosotros seremos los primeros en denunciarlo y en potenciar su abandono.

Cuando en el juicio de Burgos el movimiento estudiantil se incorporó a la lucha de clases con una fuerza desconocida, se empezaron a perfilar -tras dos años de reflujo y desconcierto- las posibilidades de un nuevo movimiento estudiantil con características revolucionarias. Aquellos indicios han ido transformándose en una realidad durante este curso, y la jornada del 14 de Febrero ha sido su cota más alta con la huelga nacional de enseñanza. La nueva dimensión política y la capacidad movilizadora del movimiento estudiantil ponían las bases para poder desempeñar un papel de vanguardia en la lucha en los próximos años. Pero para que ello sea cierto es necesario superar los obstáculos actuales de dispersión entre distritos, de identificación de la organización con las masas y de clarificación y reflexión política del movimiento estudiantil en su conjunto.

Faint, illegible text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Second block of faint, illegible text.

Third block of faint, illegible text.

Fourth block of faint, illegible text.