

TR
nº 199 4263
CEDOC
PONS
A. VILADOT

CUADERNOS DE SOCIOLOGIA

Número: 39 * Julio 1976 * Precio: 15 pts.

PROYECTO-RESOLUCION SOBRE LA CUESTION SINDICAL

1.- ¿QUE PRETENDE LA DICTADURA?

"El proyecto de la reforma viene de lejos, aunque agudizado en los últimos meses, pues las elecciones celebradas se plantearon bajo la idea de que la representación sólida de los urnas iba a asumir la responsabilidad de la evolución de las estructuras sindicales (...). Se trata, pues, de una reforma profunda, que se somete simultáneamente con la política, que debe hacerse desde el pleno de lo legal, excluyendo líneas de ruptura o de apertura de períodos constituyentes". (Martín Villa, dirigiéndose a la Comisión permanente del Consejo provincial sindical de las Palmas, el 24 de Mayo = presente).

En efecto, "la reforma viene de lejos" y clavos son -si no eran- los propósitos que perseguían en los pasados elecciones sindicales. Lo CNS había visto como sus = gritos se ensanchaban al chocar con las potentes movilizaciones de fines del 74, inicio del 75 y eran conscientes de la necesidad de remozarlo con las elecciones subsiguientes; conseguir así un respiro y sobre su base, empujar la "reforma" del vertical. Nuestro partido ya analizó esto y el como tal respiro fue -a pesar de la inapreciable colaboración de las direcciones estalinistas y centristas- relativo e insuficiente. Las luchas por libres a Garmendia y sus compañeros ya empezaron a erosionar los grilletes que estaban significando los "cud", única garantía en lo que el Gobierno podía oponer al avance de la "reforma" tal como lo tenían contemplado.

La muerte de Franco y las subsiguientes movilizaciones, con el avance e imposiciones de hecho en todos los terrenos de la legalidad proletaria, elevaron al más alto nivel todas las contradicciones y obligaron a acelerar los proyectos "reformistas" en peores condiciones para lograr cuajarse un mínimo. Nos referimos a lo puesto en pie uno y otra vez de delegados, comisiones representativas, comités elegidos desde los comités, buscando y reclamando la dirección de las luchas contra el vertical y desbordando en la mayoría de los casos a los propios "cud". Al avance experimentado en lo puesto en pie de organizaciones sindicales libres, en cuya punta de lanza se situó lo UGT con la celebración de su XXX Congreso, la multiplicación de pronunciamientos en pro de "acelerar = la reforma" por parte de empresarios y aun de búnquero y celebración (si bien a escalones reducidos todavía) de contactos por parte de los empresarios con las organizaciones y representantes "ilegales", al margen del vertical. Todo ello por ceñirnos a las imposiciones de hecho contempladas en relación más directa con el pleno sindical.

En medio de este panorama, no es de extrañar que los "reformas" en el terreno sindical, sea una piedra de toque vital dentro de lo "reforma" político general o lo que se holla supeditada: así, el avance de una y otra = "reforma" se condicionan e interfieren. Ello explicarán los silencios y largos en materia tan escabrosa como lo sindical por parte de ministros y personalidades. Silencio e indefinición que han debido romper so pena de ser peor el remedio que la enfermedad.

Los objetivos que persigue la "reforma" tal y como se presentó tras la muerte de Franco y el período aludido de impresiones y silencios, es sin duda un intento desesperado por integrar y regular en la misma estructura verticalista y corporativista de la CNS-OS, los desbarates sufridos ante las últimas movilizaciones; intentar una operación tendente a aumentar la representatividad del primer escalón yendo más allá de lo que son y suponen los "cud", que se muestran incapaces para dominar el torrente obrero que tiende a superarlos y buscando poner orden dentro de los mismos "cud" que empiezan a ser incontrables, mostrando, aún en forma distorsionada, la capacidad del m.o. para hacer oír su voz aun en los altavoces más averiados.

Claramente Martín Villa, en su discurso ante la comisión permanente del Congreso Sindical, el 30 de Marzo, dijo: "Debemos ser conscientes de que cualquier proyecto = de reforma ha de tener en cuenta la distinta naturaleza de cuanto hoy comprende la OS: organizaciones obreras y empresariales, órganos mixtos paritarios y funciones públicas reservadas a la Administración en los países industrializados". En la misma alocución dejó claros los límites de lo "reformas" que se perseguían: 1) Creación de un "Consejo Económico Social" que el 24 de mayo sería definido por el propio Martín Villa, como "órgano consultivo y de colaboración en materia de político económico y social, para contribuir a la planificación del desarrollo... De él formarán parte representaciones de los empresarios, de los trabajadores, de la administración y = de otros intereses colectivos". 2) Creación de "órganos independientes para la consulta entre trabajadores y empresarios". 3) La libre creación de organizaciones o asociaciones de patronos y trabajadores en función de las diferentes corrientes de opinión sindical [es decir, consentir "una pluralidad asociativa por la base" como recomendación del OIT]; asociaciones a las que los trabajadores serían libres de adherirse o no a ellas y remarcando que tales asociaciones de trabajadores de empresarios y trabajadores quedarían estrecha autonomía entre si y ellos frente al Gobierno (...). Señalando en el apartado de la autonomía, lo que sería preciso de tales organizaciones respecto a los partidos políticos y organizaciones vinculadas a ellos (CCOO, UGT...). Asociaciones que deberán = respetar -como no- lo normativo legal vigente en materia laboral, ámbito en el que se circunscriben.

Lo forma en cómo debían avanzar en la imposición de tal "reforma", era claramente condicionado al avance de la "reforma" política general de un lado y, en particular, mediante una serie de consultas a nivel interno entre ellos para promover unas encuestas dirigidas a representantes de los trabajadores y a los empresarios. Aterrizando con todo ello en un Congreso "Sindical" en el que se tomarían las principales resoluciones y aprobación en fin la "reforma" a realizar.

Pero aún a pesar de la pausa relativa en lo que, tras el 19 de Mayo, ha entrado el m.o. (en relación a las múltiples luchas de todo el primer trimestre del año en curso). La inviabilidad de lo "reforma" se muestra a los claros, tanto más que se intuye certamente que más caliente del verano, el otoño será "caliente". Los Martín = Sanz, que empezaron diciendo "no admitiré que se mueve = un solo ladrillo de este caso", hoy insisten en que no = debe desmantelarse la "institución más democrática y valiosa de la herencia política de Franco", ya que, en sus últimas elecciones, han participado voluntariamente más de doce millones de votantes...". Pero sobretodo arrancó contra Martín Villa en la forma en como se pretendían aplicar las "reformas" preconizadas, achacándole que "hoy concebido en programa de desintegración sindical, incumpliendo la promesa de consultar previamente a la base" = (ya sabemos a qué base se refiere el Sr. Martín Sanz: a la pandilla de mafiosos como él que conforman el aparato de la CNS-OS). En efecto, este es el combate fundamentalizado en los últimos días, la novedad que introdujo Martín Villa en su discurso por TVE: la pregonada consulta sindical se relega y subordina, más aun, se identifica, con el si o no al referéndum que preparan tras el verano. En palabras de Martín Villa "es ahí donde está la consulta".

En cuanto a los objetivos y por tanto a los límites de la "reforma", estos no varían en los substancial de lo que ya hicieron público en Marzo. El discurso por TVE el que antes nos referímos lo certificó, aclarándose lo sumo algunos extremos tales como, que el Consejo económico social "... se trata de un órgano del Estado para con-

certo el pacto social al más alto nivel... "etc... y dejar claro que sus ofrecimientos a la "oposición" son de un pacto social ya (dentro de lo "reformista") para incidir en el cambio político.

Hasta aquí nos hemos referido a lo que es el intento en que la Dictadura coronada centra sus esfuerzos. Obviamente señalar que no pueden hacer otra cosa e ir reglamentando y sacando nuevas leyes, por detrás de todo lo que el movimiento impone, hasta el estertor final, hasta que la acumulación cuantitativa y con un empuje final específico dé al traste con el vertical y con él -si bien no mecánicamente en las fechas- con la Dictadura, del que es pilar fundamental. Saben o intuyen que este fin no está lejano y de ahí, aun aferrándose al máximo para

retroceder este final y conseguir sea lo menos pernicioso para sus intereses, procuran ya plantear todo proyecto de división sindical para cuando el tinglado de la OS se les venga abajo. División que impulsan con su "pluralidad de asociaciones" en la base dentro de la unicidad de la OS y más allá de ello, alentando -con su permisividad- que la socialdemocracia gane terreno al estalinismo para constituirse -en competencia con él- en la segunda control sindical que, mano a mano con la primera a lo que el estalinismo no renunció o poner en pie, cuide de desmoronar todas las aspiraciones proletarias en todos los terrenos. Cuiden de la defensa, cada uno a su modo, de los intereses de la burguesía, actuando como lugartenientes del capital en los filos del movimiento obrero.

2.- PROYECTOS FUNDAMENTALES EN PRESENCIA: EL DEL PCE Y EL DEL PSOE

Debemos detenernos en el estudio de los que son proyectos globales y coherentes. En este sentido, como en el caso del planteamiento más general, solo dos partidos obreros son los que promueven tales alternativas netamente diferenciadas si bien y en último instancia -como una a su manera-, encargarse de hacer viables los proyectos del gran capital.

El PCE mantiene su proyecto, que también "viene de lejos". Así lo certificó una vez más con lo "táctico" = frente a las "elecciones sindicales 75": alentó a ultranza la política de "copo" (como había hecho en otras ocasiones) y consiguió que numerosos luchadores destocados en las recién pasadas movilizaciones y otros más antiguos, se encuestaran dentro de las "candidaturas unitarias y democráticas". A diferencia del 66, tales candidaturas no eran los militantes de CCOO que se presentaban, simplemente eran candidaturas "alentadas por CCOO" pero englobando más allá que los propios hombres y mujeres de CCOO. En cualquier caso, la línea de convencimiento que se empleó para que numerosos luchadores accedieran a presentarse (ver caso SEAT), en el que confiesan tuvieron = que hacer innumerables esfuerzos para convencer de la "inconveniencia de boicotear": ver "Conversaciones con dirigentes sindicales" de Boix-Pujades), fue esgrimiendo los lemas: "votar al mejor igual a representatividad, por un sindicato de clase!" (ver publicaciones de CCOO de la época). El señuelo de la conquista del sindicato obrero que se precisa a través de "votar al mejor", logró engañar a valiosos luchadores en la participación, si bien no en la forma pasiva que hubiesen deseado. Se favoreció así los planes de la Dictadura de adecentamiento del vertical y se sembró de obstáculos el avance obrero en pos de sus reivindicaciones y en pos de sus sindicatos, avance de otra parte infranqueable.

Toda esta "tática" responde para el PCE a su proyecto de como y qué tipo de sindicato pretende. En absoluto pretende construir una central sindical unitaria muy burocratizada a partir de CCOO. El PCE pretende para las masas obreras del estado español un proyecto sindical = que guarda extrema similitud con el ejecutado por el = partido de Cunhal en Portugal. Aquí -como allí- se trata de conseguir la imposición de una central sindical unitaria aprovechando los restos del vertical: todas las "cud" agrupaciones, UTTs, etc que logren descontar y salvar del naufragio verticalista; sumándose a los hombres y mujeres representativos de las masas en lucha (elegidos directamente en asambleas...) y a los hombres líderes y = luchadores que sin estar formando parte de las "cud" ni ser elegidos desde asambleas sean de CCOO y apoyen sus objetivos. Este es el contenido del Congreso Sindical Constituyente del que hablan y en el cual se tratará realmente de constituir tal amalgama antidemocrática.

Pues en efecto se trata de un proyecto profundamente antidemocrático por el que tratan de encubrir bajo nefas teorías sobre "el nuevo movimiento obrero superador del viejo sindicalismo tradicional" y "de los antiguos consejos obreros" a decir de Comacho. Con ello, o lo por que preparan el combate más encarnizado contra el desarrollo y fortalecimiento de organizaciones de tipo sevillano, se oponen a levantar la organización sindical libre, sustituyéndola por una estructura de sindicación obligatoria, sobre las bases "renovadas" de la CNS. Es esto lo que reflejan frases como que "los delegados (y no los afilliados), que podrían elegirse en los lugares de trabajo lo mismo que hoy se eligen los enlaces, pero cambian-

do de sistema... constituyen el armazón básico de la futura entidad sindical unitaria" (Nuestra Bandera n°83). Y que "en las asambleas debería abordarse abiertamente = este tema (el sindical) y que fuese discutido y votado = con plena libertad. Si la decisión fuere abrumadoramente mayoritaria, podría considerarse la conveniencia de la filiación de todos los trabajadores. No obstante, quienes decidieron excluirse tendrían derecho a hacerlo" (Manifiesto de la unidad sindical). Aunque para suavizar este planteamiento tan descarado, manteniendo la obligación obligatoria de hecho, hablan de que no es incompatible con la filiación voluntaria que "garantice miles = de permanentes sindicales" y que "arrope a los delegados elegidos" (Nuestra bandera). En este marco sus afirmaciones de "avanzar hacia el Congreso Constituyente en la libertad", no podemos entenderla sino como una cobertura para "legalizar" ante el movimiento obrero, su maniobra antidemocrática.

Tal proyecto no obstante, tiene sus dificultades. A diferencia de Portugal, aquí debe contarse con un proceso de movilizaciones obreras y populares hasta el derrocamiento de la Dictadura, con lo que ello conlleva del surgir constante de Comités elegidos y revocables desde asambleas, desbordando el vertical una y mil veces, junto a la tendencia creciente a la estabilización de los mejores luchadores en organizaciones de tipo sindical contrapuestas al vertical. Tras la muerte de Franco, con el aumento de posibilidades de imposición de hecho de objetivos, formas de acción y de organización y sobre todo en la posibilidad de avanzar en la construcción de organizaciones sindicales libres, no ha hecho más que aumentar las dificultades de un proyecto tan antidemocrático. Las posibilidades olvidadas, explotadas por la UGT y también -cuando hoy por hoy en menor medida- por la CNT, ..., no llegan a hacer verdadero sombra sino a desbaratar el proyecto original estalinista, al menos en el sentido de imposibilitarle el montaje de una Central Sindical Unitaria con fuerza suficiente para obligar a todos a jugar dentro de la misma.

Pero el aumento de las dificultades no significa para el PCE, abandono de su proyecto siquiera parcialmente. Aun si quisiera, que no quiere, tampoco puede: desde siempre, desde las elecciones 66, ha llevado una línea = de transformación del vertical paralela a la negativa de levantar CCOO como organización frente a él. Con ello ha vertebrado a toda su organización que dislocaría con un cambio de tal envergadura de otro lado, el mismo pacto con la burguesía está soportado con la garantía de dominar las luchas y para ello debe apoyarse en las estructuras del vertical (ver como preparó convenios moratorios, etc, etc). El "copo" en las pasadas elecciones sindicales le comprometieron en lo mismo línea hasta el extremo de imposibilitarle salir de ello. No puede decir = que los "cud" que abandonan el vertical y que con CCOO construyan una organización sindical libre: serán la destrucción de sus proyectos de estafa y sin tiempo ni margen = para poder edificar otros distintos, la aparición en la escena sindical de la UGT y también de otras centrales = sindicales libres, es un factor decisivo que marca la irreversibilidad -junto al "copo" a que nos referímos- del proyecto del PCE.

El aumento de dificultades para este proyecto, son = motivo para el PCE, de buscar "nuevas mediaciones" para contrarrestarlas en lo posible y mantenerlo a ultranza = en competencia abierta al crecimiento de UGT, CNT, etc.

Así hoy que entender los diferentes resortes con los que está jugando en estos momentos: 1) Frente al dinámico de sindicación que se ha abierto a todos los luchadores = que usan hacerlo en CCOO, reduciéndolas a un mero "movimiento socio-político organizado" del que forman parte sustanciosas las enlaces y juntas de un lado y las comisiones de todos los trabajadores otro. (No hay más que ver como se ha realizado la presente campaña de "los botes y la Asamblea General": que los UTTs se pronunciaron por CCOO y que las esencias de trabajadores hicieron lo propio. La afiliación se concreta en la compra de un bono) 2) Postular que los delegados a un hipotético = Congreso Sindical Constituyente, sean elegidos desde las asambleas masivas de todos los trabajadores: como lo que pretende tener a representantes indistintamente de si = son hombres de CCOO; de los "cud"; tránsfugas verticalizadas; trabajadores elegidos directamente por las masas en lucha desde sus esencias, etc...; pretende así, imponer su voz por encima de las diversas organizaciones sindicales existentes ya como una realidad. Pretende imponer la sindicación obligatoria de hecho en tanto tales hombres elegidos "al estilo de hoy los enlaces, pero más representativos" se arrogan la representatividad de toda la clase. 3) Promover acciones por los alteros con otras fuerzas sindicales (UGT, USO...) para, de un lado frenar sino evitar el máximo = las luchas en curso y de otro controlar al máximo el = proceso constituyente. Es claro que, en tanto los intereses entre las diferentes fuerzas hoy no tienen nada que ver el uno con el otro, las fricciones son inevitables y tal coordinación no es más que un instrumento para autocontrolarse mutuamente. Para el PCE, las "COS", "FES" etc no son más que "otra pieza" para intentar integrar a las otras fuerzas sindicales en su proyecto, que, de todas = formas, tirará adelante.

El proyecto ultraburocrático del PCE, es en suyo y en tanto se apoya en mantenerse aferrado al vertical, a su transformación, un proyecto que provoca la división = de la clase obrera. Tanto más cuando, con las posibilidades abiertas, existen todas las posibilidades para poseer o la construcción de organizaciones sindicales, de construir en concreto CCOO como organización sindical libre frente al vertical, al igual que hace la UGT, la = CNT... Con ello, el PCE se erige en el principal responsable de la división sindical del movimiento obrero español por su política contrario radicalmente a la libertad y a la unidad sindical, que constituye la mejor coartada a su vez, para clavar el pluralismo sindical que direcciones como la de UGT persiguen, si bien hoy, su reconstrucción claramente frente al vertical de la aplaudirse como paso positivo para el conjunto de la clase obrera = en tanto que le suministro un arma para su defensa que atrae esto, negando en favor de lo utilización de la odiada COS.

En cuanto al PSOE, alienta la puesta en pie = de la UGT. Para su propia reconstrucción y peso = entre las masas, le es consustancial a su central sindical. Y si a la UGT como tal no podemos evaluarla como una realidad globalmente positiva (por su programa y sus proyectos), si lo es el hecho de que impone su estructura organizativa Frente a la COS. Si lo es el que recoge una de las banderas que fueron causa del surgir y extensión de CCOO al inicio de la década de los 60: la libertad sindical, en decir, la lucha contra el vertical. Si lo es que ofrece a los trabajadores una herramienta desde la cual poder proseguir la lucha de forma más eficaz, por todas las reivindicaciones y = esto, al margen del programa y proyectos que la =

No trata sin duda de la mejor forma de ayudar a los trabajadores hoy. El hecho en sí mismo les = fortalece y solo puede redundar en su beneficio. El avance en la estructuración de la UGT cubre en lo fundamental (junto a otras organizaciones sindicales libres) el vacío sindical que se ha abierto con la crisis del vertical, la nueva etapa = abierta tras la muerte de Franco y frente a la negativa de otros, en particular del stalinismo, para cubrirlo. Se aprovecha y materializa en el terreno de la organización sindical, del avance en = las imposiciones de hecho por parte del proletariado y del amparo que supone la cierta permissividad gubernamental hacia sus actos y predicas. Se aprovecha y materializa organizativamente, del vacío creado y que el stalinismo secundado por otros = niega a cubrir aferrándose al vertical, ayudándole a pervivir.

Y es este margen que el stalinismo le deja, lo que permite y obliga a la UGT a aparecer como alternativa de izquierdas contra el vertical. Y son tales planteamientos de izquierdas los que permiten vaticinar sin temor a equivocación, que el núcleo fundamental de luchadores que pasan y pasarán a engrosar las filas de la UGT, más allá de los = marcados por un claro anticomunismo, son luchadores de primera fila que buscarán concretar su militancia estable contra el vertical y todo el anclaje franquista, son lo mejor de los líderes y = hombres prestigiosos de las filas obreras. Entre ellos figurarán numerosos hombres de CCOO, desengañados por la estafa stalinista, incluso parte de los componentes de las "CUD", los que el PCE = no logre controlar directamente, pueden pasar a = estabilizar su militancia = al dimitir= a las diferentes organizaciones sindicales libres que haya= y, la mayoría es posible lo haga hacia UGT.

De otra parte es claro que, por más positivo= que sea este paso de erigirse como alternativa = frente al vertical, esto no es más que durante toda una primera fase (cuya duración no obstante, no debe circunscribirse hasta el derrocamiento de la dictadura, sino más allá de ella). Los proyectos = de la socialdemocracia son sin lugar a dudas de clara división sindical. Hoy pretenden ganar la = base militante suficiente para, una vez conseguida, servir a los proyectos del gran capital con = mayor docilidad si cabe que los propios stalinistas (sometidos estos a contradicciones más fuertes, ya que no por sus intenciones). Preparar en suma un proyecto de división sindical y, sosteniendo el dominio de una de sus centrales, encadenar al movimiento obrero a los planes de rentabilización del capital.

Tales proyectos, tienen hoy un cierto reflejo en como desarrollan la campaña contra CCOO: atan e insisten justamente en que CCOO debe organizarse, contar con afiliados y cuotas, pero no = completan esta idea con una propuesta clara de = si CCOO se constituye como organización avanzar hacia una unificación inmediata mediante un = congreso. Tal planteamiento unitario ya podrían y deberían hacerlo a la CNT.

En suma, la crítica de divisores, única que = puede tener sentido de dirigir a la UGT, es que = no emplee todo el prestigio y autoridad que le = atribuye su lucha contra el vertical, para revertirlo en favor de la lucha por la unidad. En absoluto debemos sumarnos, sino al contrario, combatir, las acusaciones anticomunistas de que divide= el hecho de organizar a la clase obrera.

Respecto a la CNT, hay que indicar que es así mismo positiva su posición de levantarse como organización frente al vertical. Desde este punto = de vista, su reconstrucción está asegurada. Por = lo demás, inscribe en su programa elementos más = claristas y rotundos que la UGT: postula la acción directa, promueve que se rompa con "CD" y con todo tinglado interclasista.

Otra cosa es la magnitud e influencia que ésta central sindical pueda llegar a significar. Por razones de tipo más general (expuestas en otros = documentos del P.) sabemos que las masas afuirlán masivamente hacia los partidos obreros fundamentales (PCE y PSOE) y por lo mismo, hacia sus centrales sindicales. El margen de crecimiento de la CN=, es fundamentalmente el derivado del margen que dejan las traiciones de stalinistas y socialdemócratas que sin duda no faltarán. Por los mismos = tiene una clientela asegurada. Clientela que ya = hoy (si bien en forma más limitada) está ya dispuesta para pasar a engrosar sus filas.

Otra limitación sería para su crecimiento hoy por hoy, es la existencia de diversas corrientes = en su seno, que le incapacitan para presentarse = como algo homogéneo. También el hecho de haber = pesado más tarde y el menor soporte internacionalista, así como el capítulo de permissividades que no le beneficia, siendo todo ello secundario, son otros factores que dificultan su puesta en pie.

La mayoría de luchadores que se dirijirán pro

gratamente hacia la CNT, son: desde los que tienen acuñadas fuertes dosis de antipartidismo (desengañados de algún intento fallido de construcción del mismo, etc., hasta los sindicalistas revolucionarios, consquistas y autogestionarios de todo tipo. Junto a estos, luchadores que pueden ver en el programa de la CNT (más radical en una serie de puntos) una bandera de anclaje clásica que nadie le suministra.

Habrá que parar atención a escala de Estado, sobre todo en aquellos puntos en los que ya cuentan con un mínimo núcleo de militantes estructurados, para detectar su crecimiento, el cual hay que prever si bien no al mismo nivel que la UGT.

La USO, se trata sin duda de otra corriente sindical definida, si bien con muchísimos menos en tidad. Su futuro como tal, siquiera está claro.

En primer lugar resaltar que sus proyectos no se hallan tan ligados al proyecto del PCR de transformación del vertical, por más que viene apareciendo de ellos como compañero de viaje del mismo. Si que en el 67, la USO encabezará la banda de misiones en Bizkaia, demostrando su relativa autonomía. Nadie puede hoy asegurar no iniciar un despegue similar del proyecto stalinista al que aparecen vinculadas como hermanos menores.

En segundo lugar, cabe resaltar que su clientela

tela potencial es en buena parte aún de la masa militante católica, la que el anarcosindicalismo puede agrupar. La aparición de la CNT como central sindical libre es un duro golpe del que hay signos que indican lo han sufrido: USO es quien aboga más para que la CNT no falle en las "CPS" que proliferan por la geografía del Estado.

Por lo expuesto, se hallan en estos momentos en una contradicción evidente, que pronto tendrán que solventar hacia un lado u otro. De un lado están presos en el proyecto ultraburocrático de CC. OO. hacia la "intersindical" y de otro con su sindicalismo socialista autogestionario (al estilo de la CFT). Parece hoy ya en su interior una corriente en favor de iniciar las dimisiones de enlaces (Pamplona, etc.). A la vez, consta que en todas partes presenta batalla para desentenderse entre las "CUP", enlaces, UPP's, etc... a favor de USO como organización sindical, si bien no libres en lo hace compatible, hoy por hoy con el mantenerse y actuar desde el cargo sindical.

Habrá que estar atento para ver hacia adónde se inclinan. Si optan por mantener su sindicato rompiendo con el vertical, su futuro podría ser - si bien no de inmediato - el de reformar a la propia CNT. USO, no creemos pueda tener mucha vida propia.

3.- HIPÓTESIS DEL DESARROLLO MÁS PROBABLE DE LOS ACONTECIMIENTOS.

En la base de la hipótesis del cómo se desarrollarán probablemente los acontecimientos en el terreno sindical, se halla algo que tiene poco de hipotético en tanto viene demostrándose sobradamente: las masas van a recuperar con mayor amplitud al cabo y profundidad, las formas de acción y organización en pos de sus objetivos; van a tratar todo intento de "reforma" en general y en particular del vertical que está irreversiblemente condenado a muerte. Este próximo otoño, realmente se promete saliente.

Así las cosas, las "CUP" deberán hacerse ecoinforme, más todavía, de las inmensas posibilidades existentes fuera del vertical y de sus cauces, en un intento supremo de no perder el terreno ante las masas desamparadas y usurpando al máximo su fuerza, que reclamarán con fuerza las comités elegidos desde asambleas y los propios consejos de las organizaciones sindicales libres e incluido de CC. OO. Esta dinámica, que llevará a un enfrentamiento entre los verticalistas y la base "representativa" (al estilo del 67-69), pretenderá ser retrocedido y relativizado mediante las operaciones de la "reforma" en curso: intentan al mínimo tener que empujar con las desposesiones, conscientes de que ello sería el final del vertical. Lo más probable es que no tengan tiempo ni valor de iniciárlas a escala masiva.

En cambio, las dimisiones aumentarán sin duda alguna. Depende de más factores el que tales dimisiones se dan a escala masiva y, de entre ellos, no es el menos importante el que vayan creciendo las diferentes organizaciones sindicales libres frente al vertical. Los que sin duda se quedarán aferrados al cargo hasta el último entretor del vertical, serán los viejos componentes de las "CUP" -junto a los verticalistas, clásicos que se hayan pronunciado por el proyecto de Carrillo.

Todos los preparativos de ahora por parte del PCR y sus ayudantes, están centrados en dejar reducidas a las CC. OO. como "movimiento" atomizado y en lograr serán las "CUP", etc..., las que apoyen y sean parte de estos "CC. OO. Movimiento". Esto permite entender el juego que pretenden desarrollar para enfrentar las próximas movilizaciones obreras: todo el protagonismo "lirigente", quieren que lo jueguen las CUP's, agrupaciones, comisiones de enlaces, etc... (y a lo sumo colocando

de asesores a hombres representativos sin cargo, intentando negociar, "convenios marco" y sutilizadas parecidas: Estas piezas jugarán a tope, mucho más de lo que han jugado ya en las pasadas movilizaciones, para guillotinarlas puesto que no lograron evitarlas. Las CC. OO., más vinculadas a raíz de la presente campaña de los bonos y de la Asamblea general a los cargos sindicales, no desprestigiarán al menor ritmo que aquello.

De otra parte, organizaciones sindicales libres como la UGT y también la CNT, tomarán mayor impulso y aumentarán su protagonismo por ser una alternativa clara y visible ya hoy frente al vertical. Por factores generales (analizados en otra parte), será la UGT la que se llevará la "palma", como comunmente se dice, en el crecimiento de tales organizaciones. No obstante y frente a la oleada de luchas que se avecina, no podrán limitarse a la mera agitación y propaganda en pro de organizarse, limitarse a tender el ceñido para aumentar los afiliados. Será preciso que tomen posiciones frente a las luchas, por más que -por lo que respecta a la UGT- su apoyo al programa "socialista" de Felipe González, le manche las manos en "CUP". Lo previsible es que la dirección de UGT se limite a una táctica de "cabalgar al tigre", dejando las manos más o menos libres a las diferentes secciones locales para responder a las exigencias de las luchas a su aire.

La carrera entre los dos proyectos fundamentales (el de los stalinistas y el de los socialdemócratas) ya ha empezado y ninguno va a ceder.

Los stalinistas arremeten contra todo intento de poner en pie organizaciones sindicales libres, prohibiéndoles por enésima vez a CC. OO. de formar tajante Arremeten contra UGT y también CNT, tildándole de divisores por el hecho de ofrecerse como organización sindical cuando lo único que da vida hoy es negarse a construirlos y mantenerse maniatado en el vertical. Lanzan frases reladas, pero cargadas de contenido amenazador, tales como: "CC. OO. no quiere transformarse en un sindicato más: queremos crear entre todos los trabajadores un solo sindicato unido, de clase, democrático e independiente" (de "Ilustra Obrero", junio 76). O, cuando dicen a propósito de la necesidad de mantener coordinadoras "provinciales" y sin que venga demasiado a cuento que "...será una forma fundamental de organización del futuro sindicato de ..."

clase unitario o no..." (declaración de la CONC, mayo 76). Podemos imaginarnos sin grandes esfuerzos que están refiriéndose a que, a pesar de que no se puede encuadrar en su proyecto a toda la clase (admiten como un hecho irreversible el que la UGT y otras centrales sindicales son una alternativa imposible ya de integrar en sus proyectos unicitarios), tirarán adelante con el montaje de una "interesindical" estilo Portugal, salvando las diferencias de grado y forma obligadas por la diferencia de procesos que aquí se seguirán.

Por su parte la UGT, en pelea abierta con el stalinismo y su proyecto burocrático, intentará hacerse con la base militante suficiente para colocarse en una relación de fuerzas favorable. Pelea a absolutamente progresiva aunque sea con un programa de lucha embotado y con la vista puesta a realizar un giro de 180° cuando tenga la base militante que precisa. Pero este segundo aspecto aún está lejos, al combate o pugna PCE-PSOE y con este tinte, va a durar más allá del derrocamiento de la dictadura coronada.

En esta perspectiva, las "COS", "CPH", etc.,= instrumento de vigilancia mutua y de control de las masas (único punto en que todas las partes están de acuerdo) serán crisol de fuertes contradicciones y peleas. Al agriarse la pugna ya iniciada

no hay que extrañar se rompa este vínculo de unidad superestructural y sea punto de partida para redoblar la negativa a la unidad imprescindible a todos los niveles. Sirve a título de ejemplo, la "guerra" de notas desencadenadas por UGT, CNT, contra CC.OO. por su intento de atribuirse la representatividad del conjunto de la clase, al buscar apoyo de las asambleas de todos los trabajadores, rehuendo la tarea de afiliación.

Finalmente, queremos resaltar que no nos ocupamos de otras "alternativas" sindicales que grupos centristas e izquierdistas, incluso la misma LCR-ETA (VI) puedan postular. No se tratan más que de variantes con donis de mayor o menor adaptación al proyecto stalinista, en nueva órbita se mueven: Tal es el caso del PTE, MCE... salvando, claro está, diferencias en estilos, formas y propósitos. Señalar así mismo que, acompañando el auge de la socialdemocracia, surgirán invariablemente grupos y organizaciones que se situarán dentro de su proyecto, sin patrocinar más que una burda claudicación al mismo: será sino es, el caso de las corrientes lambertistas y, más allá de ellas, grupos de corte maoista. Hacia la CNT, pueden oscilar -si bien no como tales si su base militante fundamental, grupos consejistas al estilo de OICE y su togestionarios de diferentes estilos: Lucha de Clases, etc.

4.- NUESTRA POSICIÓN ACTUAL: LO QUE HA SUPERADO, LO QUE NO TOMO EN CUENTA.

Muy en síntesis, nuestra posición actual podría resumirse en: por la libertad y unidad sindical, construyamos CC.OO como organización sindical libre, es decir, contra el vertical. Avanzar hacia un Congreso de CC.OO en el que se estructuren como tal, etc. etc. ... (ver resolución CC pasado, bol. 35)

El primer paso que dimese para llegar hasta ella se dió en el CC de febrero (ver bol. 30) y nos implicó romper con lo que veníamos conocido en el argot del partido como concepciones maniqueista por la que se esperaba el "Día D". Con tal resolución nos pusimos manos a la obra en el montaje del sindicato. No tener claro el papel de CC.OO como organización sindical nos abocó a una búsqueda de como lo concretábamos la construcción de este sindicato que decíamos posible de construir. Por ahí encuentran explicación los sucesivos valvules de cuenta decíamos al respecto en el BN etc.... En el mejor de los casos, no obstante, nos abocábamos a la constitución de un sindicato "nuevo" y distinto, de hecho contrapuesto a todas las organizaciones de tipo sindical que ya estaban: UGT, USO, etc....

El segundo paso (dado en el CC de mayo; ver bol. 35) consistió en entender lo anterior y plantear a CC.OO como organización sindical libre en lucha por el Congreso Sindical Constituyente - junto a las otras organizaciones sindicales en presencia - en donde levantar una Central Unica de los Trabajadores. Pero prescindimos a omitir considerar que la nueva realidad, tras las elecciones del 75 y sobre todo tras la muerte de Franco, era diferente. Diferente no sólo en tanto existían nuevas y enormes posibilidades a explotar, sino diferente en tanto que CC.OO no eran lo que podían haber sido. Diferente en tanto había y hay que incorporar un elemento que en nuestro texto estratégico - por añadidura - se admite: el crecimiento de la socialdemocracia antes del día "D" y lo que ello significa en el terreno sindical.

En la resolución del CC de mayo pasado, se defendía a CC.OO como organización sindical libre en tanto se estimaba que "CC.OO continua siendo el embrión sindical por excelencia dada la realidad de su surgir, de su vocación unitaria, libre y democrática" (pag. 15, bol. 35). Pero no podría

nos decir lo mismo si atendemos a su realidad = hoy, muy distinta a lo "que podían haber sido", a lo que les corresponde por "vocación". Es por ello que, si no queremos hacer abstracción de la realidad, debemos haber concluido que SI... se ha perdido la posibilidad de imponer a CC.OO como organización sindical fundamental" (pag. 15 = idem)

Por el contrario no tomábamos en consideración o no sacábamos consecuencias prácticas del significado profundo del crecimiento de UGT, porque que éste esté aún en sus inicios que en absoluto hay que exagerar: más de los aspectos más generales (considerados en otras resoluciones) que determinan el crecimiento de la socialdemocracia y por tanto de su sindicato, la UGT, recogía la bandera fundamental que CC.OO emarbó en su surgir y que ha perdido debido a la hegemonía stalinista dentro de ellas, la bandera de la libertad sindical, de contraposición limpia y llena al vertical. En cuanto a la otra bandera que CC.OO emarbó junto a esto, la unidad superadora de las diferentes tendencias sindicales, hay que constatar que no será la UGT quien la pretienda embolear: en lo inmediato ya para el futuro habrá que tomar en cuenta - como se decía en la resolución que venímos mencionando - "que la división sindical, al menos en sus embriones, ya es una realidad de la que hay que partir para superarla en bien del conjunto de los trabajadores" (pag. 15 idem).

Está claro que este aspecto particular de la lucha contra el vertical que esgrime la UGT como base fundamental de su crecimiento, es extensible a toda organización sindical que lo reconoce: la CNT es un ejemplo destacado.

En cuanto a las CC.OO, hoy ya no pueden juzgar el papel que vocacionalmente deberían haber jugado:

---Como decímos en nuestro texto estratégico aprobado en el II'C, "ya desde la segunda mitad de los años 50, tenía lugar el surgimiento de reagrupamientos representativos a escala de empresa, que desaparecían con el fin de la acción que les había dado vida. Teniendo como animadores principales a los militantes de organizaciones clandestinas, se mostraban capaces de abarcar a sectores más amplios de trabajadores." (pag.

22). En efecto, en el 62 la extensión y estabilización de CCOO marcaba claramente una nueva etapa en la reconstrucción del proletariado. La capacitación de este fenómeno y la "rápida adaptación" al mismo por parte del PCE, "desechando una oposición sindical obrera" que no había conseguido ir más allá de un simple apéndice del partido, "fue una de las razones principales de su arraigo entre los nuevos sectores de luchadores obreros" (idem) Y más allá de esto, fue también la posibilidad para el PCE de prohibir a CCOO que tomaran en sus manos la organización de las luchas al margen y contra el vertical.

---La primera andanada contra CCOO tuvo lugar a propósito de introducirlas a pretendarse a las "elecciones sindicales" del 66, por parte del PCE (ya entonces dirección hegemónica en ellas). En un documento fechado en Madrid, junio 66, y titulado "¿que son las Comisiones?" se dice textualmente: "1) Las CCOO son una forma de oposición unida de todos los trabajadores, sin distinción de creencias o compromisos religiosos o políticos, a unas estructuras sindicales que no nos sirven. Nacen como una necesidad de defender nuestras reivindicaciones inmediatas y preparar un mañana de libertad y unidad sindical y por ello las CCOO no son hoy ni pretenden serlo mañana un sindicato y menos todavía una agrupación política. Precisamente luchamos por la conquista de unas libertades básicas que permitan a los trabajadores, reunidos en asambleas democráticas decidir sobre su futuro, creando su propia organización sindical como lo estime conveniente la mayoría, con absoluto respeto de las minorías auténticamente representativas de sectores de trabajadores". Con ello el PCE ya apuntaba su trayectoria sindical y, lejos de dar forma a las exigencias proletarias orientó la "tática de votar al mejor" y alentó que las CCOO confeccionaran sus candidaturas y copasen los cargos que Selsa ponía a disposición dentro de CNS. El FOC (grupo de "oposición" al PCE de la época) aun hablando de CCOO como organización que debía estructurarse en cada fábrica y en contra de varias como un movimiento que se limitaba a confecionar candidaturas para infiltrarse en el vertical, no concretó este caso tarea ajustada a las posibilidades de entonces y por añadidura, lo que quiso hacer compatible con el participar en las elecciones sindicales para, una vez dentro, desbordar los cauces verticalistas. Esto fué la suerte de CCOO, no como fenómeno oyoebases para su constante surgir han persistido - pero si como organización y mas en concreto como organización sindical libre independiente, democrática y unitaria; con un poderío que no hubiera dado margen para el resurgir de los sindicatos tipo UGT, CNT, USO,... mas que como tendencias dentro de las propias CCOO.

---Es claro que a caballo del salto cualitativo dado en la relación de fuerza a favor del proletariado en los inicios de la década de los 70, esto no podía dejar de expresarse -entre otras cosas- en la puesta en pie renovada de las asambleas y comités elegidos en ellas, en el surgir de cientos de luchadores, que tendían hacia CCOO que se vieron reforzadas por la base en forma desigual y aun a pesar de su situación y los esfuerzos del PCE para evitarlo. Una vez más tales movilizaciones y la puesta en pie de tales formas de organización se hacían a expensas del vertical; el amplio boicot a las elecciones sindicales del 71 no hacia mas que expresar esta re-

nidad. Pero una vez mas, fueron las orientaciones predominantes en el movimiento obrero las que se llevaron el gato al agua, evitando que frente a la CNS desbordada se originaran unas organizaciones alternativas; el PCE en su VIII Congreso aprobaba un plan de lucha contra las CCOO para mantenerlas reducidas a un puro movimiento supeditado a los cargos sindicales de un lado y procurando fuesen apéndices prestigiosos de la Asamblea de Catalunya o similares de otro. A este proyecto se ayudó desde la derecha y también de la "izquierda": los grupos que vehiculizaron el boicot, entre ellos nuestro partido, oponían a CCOO otros artificios organizativos "más robustos" (en nuestro caso las SON). Se certificaba así una nueva derrota para el movimiento obrero. Una nueva oportunidad perdida.

---Pero fue en las elecciones sindicales del 75 que el PCE y todos sus ayudantes, lograron afianzar dentro de la CNS a todo el potencial de CCOO ya reducido a mero movimiento del que quedaban contadas zonas (en manos de centristas por lo general) medianamente estructuradas como organización. Mucho se ha escrito sobre estas elecciones y su significado, pero poco todavía para resaltar el golpe mortal que significaba para el movimiento obrero la participación en ellas. Golpe que se transformó en definitivo unos meses después con la desaparición de Franco y la apertura de un nuevo periodo con nuevas e inmensas posibilidades.

Debemos concluir que si durante mas de 14 años, CCOO han sido la alternativa, la única alternativa válida y mas progresiva para el movimiento obrero y por tanto, en donde los trotskitas debíamos trabajar. Hoy tras el copo a las elecciones del 75, paralelo a dejar reducidas a CCOO a puro movimiento supeditado a los "cargos sindicales" y la apertura del nuevo periodo de posibilidades tras la muerte de Franco, que ha permitido el avance en la construcción de otras organizaciones sindicales frente al vertical - (principalmente la UGT). Convierte el continuar postulando a CCOO en un obstáculo de primer orden para el avance en la construcción del sindicato obrero que es precisa, sobre las ruinas de la CNS.

CCOO son desde este punto de vista una organización acabada. Pardurase sus siglas y ellas serán las que en manos de los estalinistas darán consistencia a sus proyectos ultraburocráticos: Pero es del todo imposible que sean CCOO las que capitalicen el desbordamiento de la CNS. La "tática" del copo, de la transformación y por tanto mantenimiento del vertical ha involucrado a CCOO y con el desbordamiento de la CNS son bestiadas asimismo éstas. Tanto mas cuando, por la situación abierta tras la muerte de Franco, la existencia de organizaciones sindicales libres es un hecho: estas son las que capitalizarán los desbordes. Si Franco no hubiese desaparecido, si las posibilidades abiertas no existieran, CCOO, maltratadas y destrozadas continuarian siendo la única alternativa, pero esto ya no es así. Todo lo ocurrido tiene carácter de irreversible.

Si nos esmeráramos en levantar a CCOO como organización sindical libre, no actuariamos mas que como quinta rueda del carro estalinista o - en su defecto nos esmeráramos en construir un sindicato nuevo, "mejor" que ninguno de los presentes. Esta línea debe ser desechara.

5.- ALTERNATIVA A LEVANTAR, RAZONES PARA ELLO.

Partimos de que la CNS-OS es un apéndice burocrático del Estado burgués incrustado en las entrañas de las masas trabajadoras del Estado español, un aparato fascista de control y represión cuya función política es mantener al proletariado en un estado amorfo y de forzada fragmentación y en impedir la cristalización de cual-

cquier organización independiente de los trabajadores. Determinamos y defendemos que la clase obrera debe luchar por su total destrucción, para conquistar la libertad sindical,

y edificar sobre ésta sobre las ruinas del sindicato vertical, el sindicato único de los Trabajadores. Abajo el Ver-

tical! ¡Por un Congreso Sindical Constituyente! ¡Por una Central Única de los Trabajadores! he aquí nuestras divisas insertas en el programa = de acción desde la fundación de la LC.

Pero tal alternativa, siendo concreta no dejaba de ser general. Debíamos particularizarla teniendo en cuenta la situación actual de aquellos momentos. Igual debemos hacer ahora. Al programa, dice Trotsky, "No hay que considerarlo como gravado indefinidamente en mármol, sindicato adaptable a la situación objetiva". Es decir, adaptarlo a los elementos fundamentales y establecer de la situación sobre la base de la real = reacción de fuerzas de clase y no sobre la base de la voluntad arbitraria de las direcciones, ni en función del proceso de radicalización que seguirían los obreros de vanguardia o de las fluctuaciones del nivel de conciencia de las masas.

Tal particularización programática no era otra que la de definir el papel de CCOO como organización sindical en lucha por aquellas divisas = que ya figuraban en nuestro programa y ajustando la construcción de CCOO -como tareas práctica = a las posibilidades de cada momento o coyuntura. Ello se basaba en que eran CCOO, la organización que aparecía como alternativa a la CNS, cubriendo el vacío que significaba la inexistencia de un sindicato obrero y superando la división que imponían los sindicatos clandestinos = heredados de la guerra civil (UGT, CNT, USO,...)

Claro está que todo lo dicho no solucionaba los problemas del como hacerlo, del como llevar este programa a las masas. Para ver la mejor manera, el camino menos costoso para los trabajadores, es del todo imprescindible partir del nivel en que se encuentran tales trabajadores. Pero las tareas que implica acercar a los trabajadores a la comprensión del programa, "...no dependen del estado de ánimo de los trabajadores. Consiste en desarrollar su conciencia. He aquí lo que el programa debe formular y presentar a los trabajadores avanzados" (Trotsky, Discusiones sobre el PT). "Solo después viene la cuestión de la presentación de este programa a los trabajadores; naturalmente es una cuestión muy importante, debemos aplicar a la política lo que sabemos de pedagogía y de psicología de masas = para construir un puente, para acceder al ánimo de los trabajadores (idem)". "La mentalidad = sigue Trotsky = es la arena política de nuestras actividades. Debemos transformarla. Debemos dar una explicación científica clara de nuestra sociedad a las masas. Es la diferencia entre el marxismo y el reformismo" ("Una discusión con = Trotsky sobre el PT).

Desde este punto de vista, llorar nuestro = programa = las masas para que estas le hicieran suyo, debía considerarse, -debe- el como se introduce, partiendo de un análisis de la situación dada, de la relación de fuerzas entre clases alcanzada y por tanto, de la hipótesis general del desarrollo de los acontecimientos inmediatos. Solo tomando en cuenta estos factores = podemos -y así lo hicimos- determinar si para mejor llevar nuestro programa a las masas debíamos o no utilizar los cauces legales que brindaba la CNS-US. El boicot a las pesadas elecciones = como a las anteriores= era plenamente justificado en tanto una "utilización", por revolucionaria que esta fuera, se cargaba la posibilidad que de sobras existía de poner en pie a CCOO como organización sindical libre. Esto se hizo evidente en forma patética tras la muerte de Franco y las nuevas posibilidades abiertas.

Hoy debemos reconsiderar a la luz de los = nuevos datos estables de la situación abierta = tras el cope del vertical por las "candidaturas unitarias y democráticas" y sobre todo tras la muerte de Franco, sual es la particularización más rentable para la clase obrera y que por tanto debemos inscribir en nuestro programa de acción, para la puesta en pie del sindicato que = precisan; de avanzar en la construcción de la = organización sindical libre, desde ya, en lucha por la Central Única de los Trabajadores.

Hemos intentado explicar el porqué CCOO ya no pueden ser lo que en su surgir representaron, enarbolando las = banderas de la libertad y de la unidad sindical: 1) La política de "utilización" primero, de "copia" después, del

vertical han impedido que CCOO se constituyeron como organización sindical libre. No sólo como organización capaz de obozar a los diferentes tendencias sindicales = (batalla perdida ya en el 66) sino siquiera de conformar se como tal, junto a otras: UGT, CNT, USO,... 2) El proyecto estalinista en cuanto al sindicato que pretende y los que conllevo de "transformación" del vertical es irreversible, en tanto se ha comprometido durante 14 años con = la clase y en tanto es su pieza clave para controlarlo el servicio de la burguesía. 3) Los CCOO no pueden constituirse como organización sindical libre pasando por encima y luchando en contra, de todas las direcciones que le dieron y le dan vida en lo fundamental el estalinista, en cuya órbita actúan diversos ayudantes. 4) Aun menos cuando, con el período abierto de amplísimas posibilidades = de ergirse en alternativa organizativa frente al vertical (posibilidades explotadas correctamente por otros = centrales sindicales), se terminan en forma absoluta e = irreversible, todas las posibilidades de levantar CCOO = como organización sindical libre.

Quedan irrevocablemente condenadas a ser un "movimiento socio político" con mayor o menor estructura organizativa, ligado y supeditado al vertical a través de los "tú" de un lado, y a la

"yo" y sus sucursales nacionales de otro. Condenadas a ser unas siglas prestigiosas (prestigio ganado justamente con tanto esfuerzo, sacrificio y entrega de centenares de miles de luchadores) al servicio e instrumentalización por la política hegemónica en ellos: la del PCE/PSUC.

Condenadas a ser, de un lugar de frente único de hechos de los luchadores de vanguardia, es un "frente Único" de hecho del estalinismo y los diferentes centrismos que actúan dentro de su órbita y proyectos.

En suma que si nuestro partido estimó justamente que el desbordamiento del PCE en su político de supeditación al vertical y a la burguesía en general, encontraría en CCOO su caja de resonancia, lo cual justificaba plenamente lo obligatoriedad de trabajar -por mas cierto que fueron los osertos mencionados dentro de ellas y abogar y = concretar su construcción. Hoy, por lo que ha pasado, por el encorsetar a los CCOO en el vertical y sobretodo por las posibilidades cluidas repetidamente, obiertas tras la muerte de Franco; el desborde inevitable del PCE y = su política que yo se ha iniciado, pasa en lo fundamental fuera de CCOO.

Por tanto, hoy, empeñarnos en la construcción de CCOO como organización sindical y por todo lo señalado, no posaría de ser un proyecto que se constituiría en la segunda de apoyo al proyecto estalinista: imposible dar a entender el conjunto del movimiento obrero que CCOO son = lo que nosotros decimos, cuando la realidad aplastante demuestra lo contrario a diario con nuevas e irrefutables pruebas (lo Óltimo: la pantomima burocrática de la "Asamblea General de CCOO" y la famosa venta de los "bonos").

Otro sólido, desde luego factible, serio aprovecharse del vacío sindical existente y ponerse a construir CCOO revolucionarios o cualquier otro artillugio (Asambleas sindicales libres etc...) que sintetizan los contenidos que pretendemos defender. Como es el caso de los "anticapitalistas" con sus plataformas, las posibilidades = evidentes de avanzar en la construcción de un pseudo sindicato miniatura "mos rojo" contrastan con la realidad = de donde están las verdaderas posibilidades y con la actitud de los trotskistas que nunca se han dedicado a contraponer tales artillugios a los sindicatos reformistas.

Y esta es la realidad actual: la construcción de organizaciones sindicales libres, es decir, contra el vertical, es el hecho mas avanzado, lo que mejor ayuda a la = clase tanto para organizar sus luchas por todas sus reivindicaciones pendientes como para levantar la Central = Única de los Trabajadores, independiente y democrática. Hoy, lo único que divide, es mantenerse cerrado el vertical, organizar o la clase une y fortalece. Hoy, cuando la existencia de varios organizaciones sindicales es un hecho, nuestro batalla por la libertad y la unidad debe tomarlo en cuenta como punto de partida. Podemos imponer nuestro programa por encima de todas las traiciones y estafas. Para conseguirlo, debemos contestarnos sinceramente a las preguntas: ¿Cómo logramos sacar al mayor número de luchadores a nuestro programa? ¿Cómo podremos poseer mas -en consecuencia- sobre el conjunto del movimiento, oyéndolo a tomar una orientación clasista en lucha contra la dictadura y los planes de estafa de estalinistas y socialdemócratas? La respuesta es obvio: en = las organizaciones sindicales libres, poniendo manos a = la obra en su construcción. Los trotskistas defendemos = trabajar en el seno de tales organizaciones sindicales = libres y luchar para que sean consecuentes = en todos los terrenos.

Evidentemente, lo anterior no contesta a la pregunta del porqué abogamos trabajar prioritariamente en la UGT y tampoco, que significa esto prioridad. Veamos:

— El programa que la UGT defiende deja cloro su ruptura con el vertical (y no precisamente "democrático") Abogar por Asambleas y Comités de fábrica... para mas allá de esto dejar para un futuro que se odivina lejano la posibilidad — que no se niega como necesidad— de lo imprescindible unidad. La misma podría ya hoy concretarse entre UGT y CNT. De otro lado, su encadenamiento al programa de Felipe Gonzalez les otorga los medios o "CD" a sus objetivos y sus métodos. Salvando el vital primer punto que constituye a la UGT en central sindical libre frente al vertical no es por la progresividad de su programa que pensamos = debemos priorizar el abocarnos a construir la UGT.

— Por consideraciones de tipo general desarrolladas en otros documentos (ver informe político) sabemos que será por la UGT (tras el derrocamiento de la dictadura por las masas, también por el proyecto sindical estalinista) por donde pasa y posará el grueso de la clase en su desplazamiento político. Que hoy ya, y cada vez más, debido a las repetidas condiciones y posibilidades abiertas y descritas, la UGT es el principal beneficiario de este desplazamiento.

— La cara de "izquierdazos" con que los dirigentes del PSOE deben conformar su central sindical, más de posibilitar que los mejores luchadores pasen a sus filas, significa acumular un conjunto de contradicciones que deberán chocar en una segunda fase en la que pretenden dar el vuelco de orientación en favor claramente del capital

Ya hoy, aunque en pequeño escala, se notan signos progresivos de ello.

— Todo ello configura un terreno en que los trotskistas podemos tener una movilidad e incidencia con nuestro programa, ganando a la franja más decidido, valiente y abnegado, explotando todo tipo de contradicciones. Tales posibilidades debemos explotarlas al máximo en favor de levantar desde ya a los masas por lo tanto de la independencia de clase. Lo que implica construir tantas federaciones, secciones, etc.,... nos sean posibles de la UGT, con el programa de acción que lo haga posible. Así como la captación para el partido de los mejores militantes.

Es por ello que, prioritariamente, debemos abocarnos a construir a la UGT.

Pero prioridad tomás ha significado exclusividad o contraposición. Hemos señalado el principio como era el momento de construir organizaciones sindicales libres: la CNT es hoy la segunda central que debe merecer nuestra consideración. ¿En qué sentido? Pues que no podemos contraponernos construyendo secciones, etc. de la UGT más allá donde sin existir ésta, hoyo núcleos organizados de CNT. En este caso será en la CNT donde desarrollaremos nuestro trabajo, ayudando de todos todos en su construcción. Idéntica posición, si bien por su menor realidad significará menor esfuerzo y dedicación, adoptemos frente a cualquier organización sindical libre que en lugares determinados exista, sin existir ni UGT ni CNT.

Importa señalar quién que consideramos a USO como organización sindical, si bien, en tanto no ha roto con el vertical (retirando a sus militantes de los "cud"), no es libre. A que hagan lo último debemos invitarios, para darles un trato igual al de cualquier organización sindical libre, bajo los criterios generales apuntados más arriba..

De otro lado, los centrales sindic平es o proyectos de las mismas— el estilo del SOC en Catalunya y con mayores posibilidades (el porzeca) de STV en Euskadi, deben tratarlos también de forma similar por mas que sea la burguesía o algunas de sus facciones, las que directamente las inspiren. Rectifiquemos en ello la idea de dirigirnos simplemente a su base militante, como habíamos defendido.

Compañeros. Nuestra lucha central por la libertad y la unidad sindical a través del enfoque descrito, es la única forma de dar cumplimiento al programa que abrazó nuestro partido en su segundo Congreso: ¡Abajo el vertical, por una Central Unica de los Trabajadores! Solo un aspecto de nuestro programa debemos variar para darle forma adecuada a tenor de la nueva realidad que contemplamos. Se trata del Congreso Sindical Constituyente mediante el cual proponímos que los trabajadores decidieran el sindicato que querían, sin dejar de defender la CNT, como el mejor de los sindicatos posibles.

Hoy, debemos favorecer, ejercitarnos y desarrollar lo =

libertad sindical, mediante la construcción de organizaciones sindicales libres frente al vertical. Esto debe ser paralelo, no obstante a proponerse unificando en la medida todos los centrales o organizaciones sindicales libres existentes; de ahí que la fórmula que consideramos más adecuada para ello, sea la de un Congreso de Unificación Sindical en el que los trabajadores afiliados a todas las centrales sindicales puedan constituir la Central Unica de los Trabajadores, independiente de la patronal de la Iglesia y del Estado, basado en un funcionamiento enteramente democrático que permita el libre ejercicio de todos los derechos de las diferentes tendencias que actúen en su seno.

Esta es la única fórmula concreta y realista que hoy puede dar forma al cumplimiento de nuestro programa a la vez que rompe todo tipo de equívocos con el Congreso Sindical Constituyente del que habla el estalinismo y que —como hemos visto en otros apartados de este documento— no es más que la última maniobra para legalizar su "intersindical" ante las masas.

Si CCOO, abrazando en su seno a todas las tendencias sindicales (INT, USO, CNT, etc) hubiesen sido una realidad, sí tendría pleno sentido la consigna de Congreso Sindical Constituyente, en tanto que lo único que quedaría por hacer sería realmente constituirse. Tal realidad no es la que hoy podemos contemplar, ni contamos con la fuerza suficiente para recomendarla. Emplear esta consigna sería, por tanto, hacer el juego al proyecto de Carrillo,

Nos queda por despejar una última pregunta de importancia capital: ¿Cómo trabajamos en la UGT, cómo en las demás organizaciones sindicales libres?

Nuestro trabajo en el terreno sindical se centraliza y configura la formación de una tendencia intersindical, es decir, que trabaja en todas las centrales sindicales libres (en el régimen de prioridades establecido), estructurada a escala de todo el Estado, alrededor de un mismo programa. Actuando dentro de las diferentes organizaciones sindicales y batallando democráticamente en su seno para que sea asumido. Construyendo tales organizaciones sindicales bajo los presupuestos programáticos de tal tendencia intersindical.

Los ejes fundamentales de tal programa serían

— Continuar machacando a las "cud" para que abandonen de una vez al vertical y se adhieran a la UGT y/o CNT... incorporando su militancia en su construcción. Debemos tomar en cuenta asimismo que los luchadores que se sienten de CCOO y que están metidos a "cud", nos pueden increpar por qué la UGT y no CCOO como organización sindical libre? Debemos responderles señalando su imposibilidad y en su defecto aplazarles, invitarles a que —si así lo ven, que construyan CCOO como organización sindical abandonando el vertical: nosotros les daremos apoyo crítico, pero total en esta operación.

— Proponer unificar los esfuerzos desde ya y a todos los niveles, de todas las centrales y fuerzas sindicales o parensindicales, para organizar la lucha hasta derribar a la dictadura y levantar un Gobierno Provisional de los partidos obreros, del PCE y el PSOE.

— Proponer se inicie ya, un proceso de discusión democrática entre todas las centrales sindicales libres existentes (hoy UGT-CNT), para celebrar un Congreso de Unificación Sindical en donde se pueda constituir la Central Unica de los Trabajadores. Las centrales no libres (USO), deben adherirse a esta tarea rompiendo con el vertical.

— Defender que el patrimonio de la CNS, que pertenece a todos los trabajadores debe: 1.- Restituirse al explotado a las organizaciones sindicales suprimidas por la Dictadura en proporción adecuada a su realidad actual. 2.- Colocarse todo el patrimonio —restituido o no— en manos del Congreso de Unificación Sindical y 3.- Desde ya, que las diferentes organizaciones y fuerzas sindicales (CCOO, UGT, CNT, USO...) desde su coordinación unitaria, establezcan un control sobre el mismo.

— Proponer un programa de acción clausurado a todos los niveles, rompiendo con "Coordinación Demó

crática", sus sucursales nacionales, regionales y cualquiera tipo de organismo interclasicista similar.

-- Proponer se realicen las mociones y rectificaciones parciales pertinentes en los principios y estatutos que lo anterior requiera.

Este programa que debe vertebrar a la tendencia intersindical actúe donde actúe, es claro que no implica, sino al contrario, que se defienda en idéntica forma según se esté en una central y organización sindical y otra.

Al respecto es claro que dentro de la UGT el=

peso fundamental deberemos colocarlo en la doble vertiente de promover la unificación y, llevando hasta sus últimas consecuencias la ruptura con el vertical, abogar por la ruptura con la burguesía a nivel global, la salida inmediata de sus órganos de representación interclasicista. En la CNT, en tanto este último aspecto está inscrito en su programa, será la batalla por la unidad y contra las ideas antipartido lo que deberemos priorizar, etc.

Obvio es señalar que todos estos aspectos deberemos trabajarlos y detallarlos con mayor exactitud y particularización.

6.- COMO LLEVAR ESTA ALTERNATIVA A LA PRACTICA

La tesis central o consideración es: no se trata de un cambio de camisa sin más, no vamos a entrar solos, debemos acompañar al cacho más extenso posible del movimiento obrero a que entra y se constituya en tendencia dentro de la UGT/CNT, abocando toda su militancia a la búsqueda de nuevos afiliados, en la construcción de nuevas secciones, agrupaciones, etc... en todas las ramas y localidades. Ello implica que allí donde existiera una fuerza real de CG estructurada medianamente, deberemos esforzarnos, sin dejar de construir UGT... y plantearles su ingreso, para -si así lo ven- organizar CCOO como organización sindical libre. De ahí les reconduiremos, por la vía del convencimiento a la UGT,...demostrándoles la inutilidad del planteamiento. Obvio insistir en la importancia de estructurar una tendencia por la Asamblea, ya desde ahora en donde haya una realidad organizada que lo exija y más si cabe para operar dentro de la UGT,etc., en tanto realidad clara y delimitada.

La campaña alrededor de los bonos y la Asamblea General convocada por la Coordinadora General de CCOO y que el partido enfrenta en estos momentos, era un buen momento para ayudar al movimiento, los sectores que de él influyéramos, a descubrir que frente a la estafa que significa la negativa de la dirección de CCOO a estructurarse como organización sindical, debía buscarse en dónde de estabilizar la militancia más allá de los apoyos morales a objetivos de mañana. De haberlo hecho así, no nos hubiéramos comportado de otro modo que como lo hemos hecho: simplemente hubiéramos añadido coletillas explicitando que de no salir bien el intento, deberíamos buscar donde concretar los anhelos y ansias de numerosos luchadores. Así hubiéramos contribuido a reducir el desengano y amargor que inevitablemente muchos luchadores de CCOO sentirán al culminar la estafa de la Asamblea General.

No obstante, no está todo perdido, habremos de buscar el mejor momento -y prepararlo desde ya- para hacer este paso. Por fortuna se trata de uno de los giros políticos que nuestro partido da más a tiempo. La organización debe armarse con toda la cuestión sindical, el problema de la unidad en

particular: ataques furibundos de todo díos, sobretodo en una 1^a fase no faltará.

Señalar que el PSOE, la UGT, necesita objetivamente en estos momentos de nosotros (como de todos aquellos que estén dispuestos a levantar una alternativa similar). Necesitan que otras fuerzas políticas entren en las filas de la UGT, con ello se ayudan asimismo a romper la imagen de UGT sucursal del PSOE. Importancia de nuestro paso, por impacto político sobre trabajadores, por nuestro arraigo. De sobras saben que ello les puede costar un precio, pero están dispuestos a pagarlaobre al cálculo de que es mayor el beneficio de hoy. De nosotros depende.

En este sentido, urge ponernos en contacto y ofrecerles nuestros planteamientos. Cuando más tarde decidamos ejecutar tal decisión, más difícil nos pondrán el que entremos.

El plan que debemos precisar hasta el menor detalle, debe iniciarse con una continuidad al empleo de construir CCOO como organización sindical libre (campaña actual) y para pasar balance a continuación en el que se incluyan las consideraciones necesarias para ver donde hay que estabilizar la militancia. Las CCOO que se decantaran por tal alternativa buscarían incidir sobre el resto y, tras asambleas generales al nivel que se pudieran impulsar o imponer, levantar una declaración base de la tendencia a conformar y entrar en UGT o lo que es lo mismo, pedir la entrada. Remarcar que no se trata de ningún tipo de entrismo o de táctica para coger más gente: se trata de montar la UGT, de conformar el máximo número de secciones sindicales bajo la influencia de nuestro programa, engrosando la tendencia que democráticamente debe funcionar en el seno de la UGT, idem en CNT, etc.

Para terminar señalar que se precisará de orientaciones más concretas y detalladas, las cuales estarán encima de la mesa del Congreso aunque baste para aprobarlas con supervisión de las mismas por el CG entrante y su ejecutivo, el BP.

12- julio-76

POR UN MOVIMIENTO DE LIBERACION DE LA MUJER

LA IMPORTANCIA DE NUESTRA INTERVENCION EN LA MUJER

Durante años la dictadura ha reducido a la mujer a una desmovilización total. Para la mujer la victoria de Franco no sólo supuso la pérdida de los más mínimos derechos democráticos, sociales y políticos conquistados en la etapa anterior. Ante todo, supuso la reintroducción de la más feroz explotación y opresión. Como consecuencia de todo ello, la familia "cristiana" fue glorificada y ensalzada convirtiéndose en un pilar fundamental del nuevo "Estado corporativo". La creación de la "Sección Femenina" del "Movimiento Nacional" no tenía y tiene otro sentido desde un principio que preparar la sumisión de la mujer a esta situación e impedir su radicalización.

Sin embargo, con el inicio de la crisis de la Dictadura y la recuperación del movimiento obrero, la mujer ha pasado cada vez más a convertirse en un sujeto activo. La mujer ha estado presente en las más grandes movilizaciones obreras. La mujer ha participado activamente, desde un inicio, en las luchas de la juventud radicizada. La mujer ha desempeñado un papel importantísimo en lo reuelto masivo de los barrios...

Pero ha sido en los últimos años y más concretamente tras la muerte de Franco que ha comenzado a desarrollarse de manera específico un movimiento de liberación de la mujer. Temas como anticonceptivos a cargo de la Seguridad Social, aborto gratuito, acceso a todos los puestos de trabajo en igualdad de condiciones, acceso a la educación... tienen hoy un amplio eco de masas. Ligado a ello, en los últimos meses estamos asistiendo al surgimiento de numerosas organizaciones y grupos que se reclaman del feminismo.

Una expresión clara de este avance la constituye sin lugar a dudas la celebración en Barcelona de los "Jornadas de la Dona Catalana". Por primera vez desde la guerra civil, 3000 mujeres se reunieron para discutir su situación y elaborar una plataforma reivindicativa. Más allá de los resultados de estos Jornadas, su importancia proviene del enorme impacto que éstas han tenido entre la masa femenina y sobre el conjunto de la sociedad. A otro nivel, también es importante señalar las manifestaciones habidas contra la actual legislación represiva (madres solteras, aborto...) y contra el régimen penitenciario en el que están sometidas las mujeres.

Ante este avance, el círculo de organismos como la "Sección Femenina" se muestra definitivo. Hoy ésta, ha perdido todo posibilidad de incidir seriamente y mucho menos detener el ascenso del movimiento feminista. Cada vez más el gran capital español e internacional se ven obligados a acogerse a panteones como el "Año Internacional de la Mujer" para tratar de ocultar la situación real de la mujer y desviar su lucha en una dirección burguesa.

LA CRISIS DE LA DICTADURA Y LA RESPUESTA DE LA MUJER

El franquismo ha llevado a extremos particularmente brutales y escandalosos la explotación, opresión y represión de la mujer bajo el capitalismo.

El desarrollo monopolista en el Estado Español ha acrecentado la profunda discriminación laboral de la mujer, lejos de solucionarlo. En España, más del 64% de mujeres se dedica fundamentalmente a las tareas del hogar. Por el contrario, el porcentaje de mujeres incorporadas al trabajo no sobrepasa el 24% de la población activa total.

La mujer llega al mundo laboral en extrema inferioridad de condiciones debido a una educación diferenciada, a una falta de formación profesional, a un encauzamiento hacia ramas de la producción y profesiones que podríamos

Hoy, se están reuniendo los bases para un formidable impulso del movimiento de liberación de la mujer, mucho más amplio que el de otros países europeos. Por un lado, la coótica situación económica a quien golpea más duramente es a la mujer y a la juventud. El paro femenino empieza a generalizarse ligado al hundimiento de los industrias auxiliares. El eventualismo y otras formas suplementarias de explotación están encontrando una amplia extensión esta situación. Los salarios más bajos son para la mujer. Por el otro, la "reforma" de Franco lejos de aportar el más mínimo alivio a la discriminación social y política de la mujer, no tiene otro objetivo que reforzarla. La actual legislación "nepoleónica" se hace insopportable ni un minuto más para la mujer.... Estos factores, unidos al incansable auge del movimiento obrero, es lo que hace inparable el proceso de incorporación de la mujer a la lucha. El derrocamiento de la Dictadura y la apertura de una situación pre-revolucionaria no harán más que profundizar y radicalizar aún más este proceso.

La batalla por ganar la dirección de los movimientos de liberación de la mujer al programa marxista revolucionario ha sido siempre fundamental para la IV Internacional. Como dijo Trotsky en 1938: "la época de la declinación del capitalismo asiste a la mujer sus más duros golpes tanto en su condición de trabajadora como de ama de casa. Las secciones de la IV Internacional deben buscar apoyo en los sectores más oprimidos de la clase trabajadora y, por tanto, entre las mujeres que trabajan. En ellas encontrarán fuentes inagotables de devoción, abnegación y espíritu de sacrificio".

Bajo el Estado Español, el esfuerzo por aportar una dirección correcta al incipiente movimiento de liberación de la mujer, recobra toda su importancia con vistas a la construcción del Partido Obrero Revolucionario. Para los trotskistas la intervención en el movimiento feminista no solo ofrece la posibilidad de demostrar la justez de su programa y alternativas generales. No solo es un modo de captar nuevos militantes y forjar cuadros al Partido Revolucionario. Ante todo, permite incidir en un eslabón tradicionalmente débil de la crisis de los aparatos reformistas y centristas.

Responder a estas exigencias, recuperando el otros existente en la delimitación de una línea de intervención en el movimiento de liberación de la mujer y homogeneizar al P. en torno a ella, ésta es la tarea que tiene planteado el III Congreso de la L.C.

denominar típicamente "femeninos", o una carencia de medios sociales y a unos subatratos ideológicos discriminatorios que tienen su máxima expresión en una concepción del trabajo como etapa provisional hasta el matrimonio.

La mujer en el trabajo es objeto de una doble discriminación que de hecho, incluso encuentro formulaciones legales sobre los que apoyarse. La reivindicación "a trabajo igual, salario igual", viene limitado por los Ordenanzas Laborales sobre coeficientes reductores y, las diferentes categorías profesionales entre hombres y mujeres, sancionadas por los reglamentos interiores de los empresas. Junto a ello, la Ley del Contrato del Trabajo, formula condiciones desventajosas para la mujer casada, al exigir el permiso del marido para trabajar y percibir la remuneración de su trabajo.

Situaciones más pejorativas en las relaciones laborales de la mujer se dan en los casos en que el trabajo es realizado en casa, con remuneraciones mínimas y sin seguros sociales; en el servicio doméstico; pero la mujer del campo, en condiciones de subproletariado.

La auxiliabilidad en el trabajo femenino, la concepción de la mano de obra femenina como ejército de reserva que fluctúa según los crisis económicas del capitalismo, dan pie a formas de explotación suplementarias (even tualismo...).

La legislación actual priva a la mujer de los derechos más elementales y la coloca en inferioridad de condiciones con respecto al hombre. A pesar de algunas reformas introducidas en los últimos años, el refrendo legal de esta discriminación de la mujer encuentra sus formulaciones más claras en las leyes españolas, tanto Código Civil como en el Penal, enjuiciamiento civil, fiscales y sociales...

La legislación inicial napoleónica y la larga serie de medidas que el régimen franquista ha ido introduciendo a ella, restringen la capacidad legal de la mujer, su peditándole a decisión definitiva del varón. La reciente ley sobre la situación jurídica de la mujer casada, sobre "Derechos y Deberes de los Cónyuges", lejos de cualquier modificación importante ha ratificado el espíritu del Código vigente que al ser promulgado fue acompañado de la afirmación: "la potestad de dirección que la Naturaleza, la Religión y la Historia atribuyen al marido".

El Código Penal legaliza la existencia de una doble moral: el adulterio es un delito para la mujer que puede ser condenada con 6 años de cárcel, mientras no es delito para el hombre.

La situación de inferioridad de la mujer no solo es impuesta por leyes y medidas económicas sociales, sino que es introducida en la mentalidad de los niños y de los niñas desde que empiezan a tomar conciencia, desde los primeros pasos de la educación familiar y pre-escolar. La educación se convierte así en uno de los instrumentos fundamentales para convertir la supuesta "superioridad" del hombre en algo que aparece como "normal", como posterior sentido común, aceptado por los hombres e incluso por muchas mujeres.

A lo niño desde la infancia se le destinan colores, juguetes, se le incluyen proyectos de vida, se lo acostumbra a uno doble moral. Todo lo cual lo condiciona para aceptar un estatuto inferior.

El inicio de este trayectorio encuentra una cumplida continuidad en la programación que la enseñanza escolar lo tiene destinado: la separación de sexos, la óptica de criterios diferentes en materia de educación, que se concretiza en textos y asignaturas distintas para niño o niña y escuelas profesionales diferenciadas, casi inexistentes para la mujer. En la educación profesional se le orienta hacia objetivos marginales que sueñan ser la continuidad del hogar (secretaria, enfermera...).

Todos estos condicionamientos sociales y educativos se ven reflejados en el progresivo descenso de la mujer en los años conclusivos de la enseñanza superior y su ausencia casi total en la enseñanza técnica. Solo el 0,05% de mujeres terminan carreras técnicas. Luego tienen enormes dificultades para poder ejercer profesionalmente.

La familia es la pieza fundamental para mantener el status de la mujer. A través de la familia patriarcal burguesa, la mujer es relegada a una mera función reproductora, mientras el hombre es el responsable de asegurar el mantenimiento económico. En función de este papel a la mujer se le asignan primordialmente tareas de tipo doméstico. Esto está en la base de toda discriminación económica, política y social contra la mujer.

Esta estructura ha sido y es necesario para el capitalismo de coro a transmitir la propiedad privada y a reproducir la división del trabajo. El régimen franquista desde un principio consciente de ello, ha tenido un particular esfuerzo en mitificar la institución familiar y el papel de la mujer en la misma. No hace muchos meses Juan Carlos, en la mejor tradición de un estado corporativista como el actual, lanzaba lazos a la familia y al valor de las "madres" dentro de la misma.

La Iglesia ha sido una de las instituciones que ha contribuido más a reforzar y difundir el ideal de la fa-

milia. Contra ella deberá también pasar cualquier avance en la liberación de la mujer.

B) La liberación de la mujer no puede encontrar ningún apoyo serio en la línea de las direcciones reformistas del movimiento obrero. Su profundo anti-feminismo es la característica fundamental que las une a todos ellas.

La corriente stalinista es hoy quizás quien mantiene uno línea más obstinadamente anti-feminista. Esta línea representa una adaptación directa a los sectores burgueses, en especial la DC, con los que el PCE persigue un pacto en la "Coordinación Democrática".

La expresión más clara de esta adaptación la constituye sin lugar a dudas el "Manifiesto/Programa de liberación de la Mujer" del propio PCE. En él se intenta desviar la atención del movimiento feminista hacia la eliminación de los aspectos más grotescos que 40 años de franquismo han llevado (legislación) y hacia una "reformación" de las instituciones burguesas. Todo ello dentro de un lógico de demostración-presión sobre la burguesía.

Para empezar, este programa no recoge cuestiones tan mínimas como el acceso al trabajo en igualdad de condiciones, el acceso a todos los niveles de la enseñanza. Claro que ella tiene mucho que ver con la negativa del PCE a someter "reformas de estructuras" en esta fase que acabarán con el pero y que permitirán una economía más racional; o que pongan fin a la bicecada de los proyectos capitalistas de la enseñanza. Pero la capitalización básica en este programa radica en la negativa a batallar contra la familia patriarcal, es más, su negativa a introducir cualquier paso que ponga en peligro esta santísima institución. Este es el significado hoy de la negativa del PCE a: a) a luchar por la socialización de las tareas domésticas (guarderías, comedores, lavanderías...); b) por el aborto libre y gratuito; c) por la desaparición de la institución matrimonial.

La negativa del PCE a construir organizaciones feministas autónomas es una consecuencia clara de este planteamiento. El M.D. (hoy mov. democrático/mov. de liberación de la mujer) en sus siete años de existencia no se ha planteado nunca como una organización feminista y como tal nunca ha defendido un programa feminista. Su papel principal ha sido el de apoyar los comités políticos generales destinados a hacer presión sobre sectores de la burguesía. Su función es la de apuntalar el proyecto del PCE de hacer aparecer en primer plano a las Asociaciones de Vecinos, "amis de casa"... como protagonistas fundamentales de estos luchas y a la vez tender una amplia red a los sectores más radicalizados que constantemente desbordan estos platómetros legales. Aunque hoy la realidad del PCE es bastante desigual en el MLM, podemos considerar como su línea fundamental.

La socialdemocracia mantiene uno línea de abandono sistemático a las reivindicaciones del MLM, en función de sus pactos con la burguesía. A lo máximo ha desplegado alguna propaganda dentro de su estrategia gradualista por la reforma de las instituciones burguesas.

Hoy, es un hecho, que sectores de mujeres de izquierdo del PSOE están propugnando una orientación más a la izquierda globalmente que la del PCE, demostrando ser más sensibles a las presiones del movimiento. En el terreno organizativo tanto la heterogeneidad del PSOE, como la ausencia de una línea oficial, les ha llevado a una dispersión por todos los tinglados, aunque en especial a prioricen el frente de liberación de la mujer. (NOTA 1).

La dirección cenista, no quiere perder el tren = tampoco del MLM. En este sentido hoy que va a la paración de "Mujeres libres", aunque no podemos adelantar nada más sobre lo mismo. Su influencia es inexistente hoy por hoy. Sus perspectivas de crecimiento están totalmente ligadas a las perspectivas de crecimiento de la CNT.

De los grupos centristas el fundamental es el PTE. Si bien, en el campo de lo propugnado se sitúan mucho más a la izquierda que el PCE (familia, aborto...) en la práctica su intervención no se distingue mucho de éste. Su esfuerzo fundamental consiste hoy en nuclear el MLM = al rechazar de los comités de "presión" democrática = (coste de la vida, amnistía...) En el terreno organizativo, siguiendo la línea de desarrollos artificiales, el PTE ha creado la ADM. Este proyecto, tras su lanzamiento burocrático y sectario se ha hundido totalmente en localidades como Madrid, mientras en otros apenas tiene incidencia.

El sexism, representado en el Estado español por = personalidades como Lidia Falcón, es hoy una corriente = muy débil, y poco elaborada y que solo tiene razón de ser como reacción a la línea antifeminista de las direcciones reformistas. Su importancia no se puede medir tanto por su número (bastante reducido) sino su papel de obstáculo que objetivamente juega hacia posiciones revolucionarias.

Ni la política de los direcciones reformistas, ni sus guardaflores centristas, ni en último instante la corriente sexista podrán evitar el desarrollo del MLM como un movimiento político de masas, con profunda carga anticapitalista.

Por el contrario, como decíamos antes, el MLM va a suponer un factor importantísimo en la crisis de los aparatos reformistas y centristas. Y ello porque es este = quizás uno de los puntos donde la contradicción entre = las necesidades objetivas y la política traidora de es-

POR UN MOVIMIENTO DE LIBERACION DE LA MUJER

A. POR EL SOCIALISMO

Contra el futuro que ofrecen el reformismo y las corrientes sexistas, hoy el MLM debe clarificar al máximo sus objetivos. El capitalismo se halla en una profunda = crisis. Ningún ala de la burguesía es capaz de oportar = el más mínimo alivio a la situación de la mujer. Por otro lado en los Estados Obreros degenerados, las burocracias usurpadoras no solo han renunciado a los conquistas que comportó la Revolución de Octubre, sino que cada día que pasa pugnan por introducir los más crueles métodos de = opresión de la mujer bajo el capitalismo.

Contra el capitalismo, contra las burocracias usurpadoras, la liberación de la mujer, eliminando la familia patriarcal y sustituyéndola por unas relaciones humanas superiores, solo tiene cabida en el marco del socialismo, entendido como la primera piedra hacia la creación de = una sociedad comunista. Es por ello que lo botella por = el SOCIALISMO debe ser lo botella del movimiento de liberación de la mujer.

B. POR LA ALIANZA OBRERA

A avanzar en esta perspectiva, desde hoy, exige impulsar y defender un programa de acción del MLM que combine un conjunto de reivindicaciones elementales, democráticas y transitorias. Hoy este programa, contra la política de los aparatos reformistas de subordinación a la burguesía, contra su "ruptura pactada", se inserta en nuestro propuesto de ALIANZA OBRERA para derrocar a la dictadura y dar una salida de clase a esto.

1.- Contra la explotación y la opresión de la mujer.

Plenos derechos para la mujer:

- Igual trabajo, igual salario. Contro el pago femenino. Acceso a todos los puestos de trabajo en igualdad de condiciones.

- Libre acceso a todos los niveles de la enseñanza.

- Supresión del servicio social. Instrucción en el manejo de las armas para las mujeres.

- Ninguna discriminación política, social y jurídica para la mujer.

Supresión de la familia patriarcal y de las relaciones económicas e ideológicas que ello implica:

- Desaparición de la institución matrimonial. Por la libre unión. En este camino, derecho al divorcio.

- Consecución de una maternidad consciente y voluntaria: anticonceptivos financiados por la Seguridad Social. Aborto libre y gratuito.

- Socialización de todos los tareas domésticas: guarderías, comedores y lavanderías.

Contre la represión, por los libertades:

(el resto de ejes no tienen variación alguna)

2.- Por los métodos de acción directa.

3.- Por la sindicación de las mujeres. Por una organización autónoma.

El hundimiento de los aparatos de encuadramiento de la dictadura (CNS, Hermandades de Labradores y Ganaderos

tos oportos se hace más explosivo (negativa al aborto, defensa reaccionaria del matrimonio, familia...)

Ante todo, esta crisis se está empezando a concretar a nivel de masas en los desbordamientos constantes = a la línea de estos oportos. Un buen ejemplo de ello, = se a todos las limitaciones que imponen la ausencia de una alternativa revolucionaria, lo constituye una vez más los "Jardines de la dona Catalina". En ellas el proyecto del PSUC y de la "oposición democrática" de estar = desde un principio a la Asamblea de Catalunya fue claramente derrotado. Al mismo tiempo, esto está introduciendo yo, y va a introducir nuevas contradicciones en estos oportos, contribuyendo a impulsar nuevas rupturas y = decisiones.

Todo ello señala las amplias posibilidades del trotskismo de arrancar la dirección de grandes sectores del = MLM, decontando y estructurando una amplia corriente = revolucionaria frente a la corriente reformista y sexista.

participación estudiantil...) contrasto con la irrupción de los sindicatos libres. Hacia ellos se dirige y se dirigirán un bando movimiento de sindicación que recorre = todo el movimiento obrero y popular. La mujer debe participar en primera fila de este proceso.

Como trabajadora, la mujer debe participar en la construcción del Sindicato Obrero: ¡Abajo la CNS! ¡Fuera la CC.OO. de la CNS! ¡Por un Congreso de Unidad Sindical! ¡Por la CUT!.

Como trabajadora del campo, la mujer debe sumarse a la lucha contra las antidemocráticas Hermandades de Labradores y Ganaderos y por construir sus propios sindicatos.

Como estudiante, la mujer tiene su puesto en la batalla definitiva contra el decreto de participación y por levantar el Sindicato Libre de Estudiantes.

En los sindicatos la mujer debe luchar para que éstos asuman las reivindicaciones de las capas más oprimidas y apoyen sus acciones. Para asegurarse este apoyo, = para ayudar y reclutar a nuevas mujeres a los sindicatos, los trotskistas defendemos la formación de comisiones o secciones de mujeres en los sindicatos, aunque a veces = esto exija pasar por encima de la burocracia sindical = que se opondrá.

Sin embargo, la experiencia histórica ha demostrado que esto no basta. Ningún grupo oprimido ha logrado emanciparse sin llevar a cabo su propia lucha y organizarse. Hoy, cuando la crisis del imperialismo hace más aguda la situación de la mujer, la necesidad de una organización autónoma que, en estrecha relación con los sindicatos, se convierta en la espina dorsal del MLM, se hace más necesaria que nunca.

En el Estado Español, cuando lo característico fundamental del movimiento de la mujer, es su desorganización y división, la existencia de una organización claramente feminista, se convierte en la botella central de la lucha de las mujeres. Frente a los que se niegan a emprender esta tarea no puede haber ninguna vacilación.

En efecto, como hemos visto antes, la corriente reformista, encabezada por el PCE, se niega a poner en pie una organización auténticamente feminista. El "Movimiento Democrático" sigue siendo la expresión más clara de ello. Las corrientes sexistas, con sus colectivos, partidos feministas... no solamente en la teoría sino en la práctica, han renunciado a la creación de una organización feminista. La creación de una "Asociación Democrática de Mujeres" por el PTE, no cubre este vacío. En la práctica este proyecto no dista lo más mínimo del estalinista y por si solo esto condena al más estrepitoso = fracaso.

Ante esta situación, los trotskistas levantamos la bandera de la construcción de una organización claramente feminista, unitaria y democrática. Para ello es posible apoyarse en una extensa franja de izquierdas que ante la política de las direcciones reformistas buscan diri

girse hacia las organizaciones feministas libres. (en función de un informe más completo sobre el FLM y de ANCHE, en especial el primero, es preciso medir las posibilidades de apoyarse en estos tinglados para nuestro proyecto. El próximo CC deberá decidir sobre esto).

Esta organización debe basar su trabajo fundamentalmente en los sindicatos y demás organizaciones obreras. Al mismo tiempo, es preciso que la organización de mujeres se

dote de una táctica de utilización sistemática de las Asociaciones de Vecinos, en especial Vocalías de Mujeres, y otros organismos de tipo legal.

Por último, en el camino de la lucha por la unidad del movimiento feminista, los trotskistas nos mostramos partidarios de la realización de coordinaciones a todos los niveles de las organizaciones feministas, para la preparación e impulso de las luchas.

LAS REPERCUSIONES INTERNAS DE NUESTRO TRABAJO ENTRE LA MUJER

Plantearse un trabajo comunista entre la mujer, es totalmente imposible sin preparar al P. tanto política como organizativamente.

Ante todo, la batalla por la liberación de la mujer debe empezar por una clarificación interna total sobre los fundamentos teóricos y políticos en que se basa lo mismo. Sin una clarificación de estos cuestiones resulta imposible plantearse una intervención correcta y cubrir los fuertes tareas de propaganda y lucha ideológico que de esta se derivan. Pero esto no basta. Mientras existan lucha de clases y por tanto opresión de la mujer, nuestro partido está expuesto a constantes presiones del enemigo de clase. Estas presiones se han venido expresando tradicionalmente a través de unos hábitos machistas que impregnan todo el funcionamiento del P. Contra estos hábitos hoy es totalmente necesario desarrollar una batalla sin cuartel a través de un trabajo sistemático de educación comunista, sin la cual hablar de la liberación de la mujer, es puro charlatanería. Al mismo tiempo, esto y solo esto podrá evitar reacciones "feministas" contrarias.

Unido a ello, es necesario que la organización atienda a las profundas desigualdades que el mantenimiento del capitalismo comporta para la mujer, se plantea una política sistemática de promoción de cddas. femininas a puestos de dirección y responsabilidad, siguiendo la tradición de la IC y de la IV Internacional.

Solo esto creará las bases para entender la lucha por la liberación de la mujer, como una lucha de todo el P., "incluso la mitad del trabajo general del P." (Lenin). Sin embargo esta cuestión no resuelve por si sola las medidas de organización adecuadas para desarrollar un trabajo comunista entre la masa femenina. Dejemos que Lenin clarifique esta cuestión:

"De nuestra concepción ideológica se desprenden asimismo medidas de organización. ¡Nada de organizaciones especiales de mujeres comunistas! Lo comunista es tan militante del P. como lo es el comunista, con las mismas obligaciones y derechos. En esto no puede haber ninguna divergencia. Sin embargo, no debemos cerrar los ojos ante los hechos. El P. debe contar con organismos -grupos de trabajo, comisiones, comités, secciones o como se decida denominarlos- cuya tarea especial consiste en despertar a las amplias masas femeninas, vincularlas con el P. y mantenerlas bajo la influencia de éste. Para ello, naturalmente, es necesario que desarrollemos plenamente una labor sistemática entre estas masas femeninas. Debemos educar a las mujeres que hayemos conseguido sacar de la pasividad, debemos reclutarlas y organizarlas para la lucha proletaria de clase bajo la dirección del Partido Comunista. No solo me refiero a las proletarias que trabajan en la fábrica o se afanan en el hogar, sino también a las campesinas, a las mujeres de distintas capas de la pequeña burguesía. Ellas también son víctimas del capitalismo y desde la guerra lo son más que nunca. Sicología apolítica, no social, atrapada, de estas masas femeninas, estrechez del campo de su

actividad, todo su modo de vida: tales son los hechos. No prestar atención a esto sería inconcebible, completamente inconcebible. Necesitamos nuestros propios organismos para trabajar entre ellas, necesitamos métodos especiales de agitación y formas especiales de organización. No se trata de una defensa burguesa de los "derechos de la mujer" sino de los intereses prácticos de la revolución" (conversaciones con Clara Zetkin).

La IC, en sus resoluciones del III y IV Congreso, llevó a sus últimas conclusiones este planteamiento. Hoy es necesario recoger totalmente estos conclusiones y adecuarlos a nuestra situación concreta.

El esquema fundamental de funcionamiento debe basarse en una combinación de comisiones de trabajo entre las mujeres adscritas a los órganos de dirección (CC, CN, CL...) y de secretarios o responsables sobre esta cuestión en todos los matices.

En este sentido, en primer lugar, es necesario poner en pie la Comisión del CC. Las tareas de esta comisión serán fundamentalmente de elaboración teórica y política y de centralización de algunas campañas específicas. Su composición debe reflejar tanto los criterios de capacidad política, como de centralización. Habrá que establecer la posibilidad de participación de algún cda. masculino en esta comisión, tal como ocurría la IC.

En segundo lugar, es necesario que todos los Cds o CNs tomen la iniciativa de montar Comisiones con los cdes. de los diversos sectores de intervención (c. obrero, estudiantes, barrios...) para preparar y centralizar políticamente la intervención en la localidad o nación. Combinado con esto, es igualmente precisa la celebración de fracciones amplias de los cdes. que intervienen en el MLM, con cierta periodicidad. Esto permitiría una mayor centralización y agilidad en la intervención.

Atravesando este planteamiento es fundamental para nuestra intervención en el MLM, que en todos los órganos desde el SP hasta la Última mol. se nombre secretarios o responsables sobre el trabajo entre la mujer. Estos secretarios, en nombre de los CL o CN serán los encargados de las tareas de Agit-prop. fundamentales, así como de dirigir las pol. las tareas de las Comisiones locales o nacionales.

Por último, la importancia de la franja de mujeres que se mueven por los barrios, obliga a estudiar la posibilidad de crear mols. específicas en este medio, para combinar un trabajo fundamentalmente dentro del MLM, con un apoyo a las iniciativas de los barrios. Esta discusión deberá resolverse estrechamente ligada a la problemática de los barrios y la estructuración interno del P.

5-7-76.

NOTA FINAL: Las notas que faltan saldrán en otro Boletín posterior junto con el texto de Juventud.