

CULTURAFEBRERO 1975CEDOC  
FONS  
VILADOT

①

ASAMBLEA

- \* Resumen de las conclusiones de la misma, elaborado por la mesa.

②

MARCHA DE LA ORG.

- \* Acerca de la disolución de la cel de Sanidad (Mafalda)
- \* Informe del Comité de Redacción del G.R.
- \* Plan de formación. Propuesta de discusión del grupo de monitores
- \* Sobre el Dossier "Represión" (Pepi)

③

UNIDAD COMUNISTA

- \* Sobre la colaboración con A.C. (Papus)
- \* Informes de las reuniones del Comité de Enlace para el reagrupamiento



**\* ASAMBLEA. Resumen de la mesa:**  
**GOBIERNO LA UNIDAD DE LA IZQUIERDA COMUNISTA.**

Sobre este tema se defendieron básicamente tres tipos de tesis:

- 1ª) Parte de la base de que el reformismo se está reagrupando y por lo tanto existen una necesidad y unas condiciones en el momento actual para la unidad de cierto sector del grupusculismo
    - partiendo de la problemática del grupusculismo, ver como condiciona esta la actividad de la vanguardia
    - construcción del partido como avance hacia la unificación
      - no limitándose solo a potenciar tareas que creen unas condiciones
      - ni desarrollándolo como un polo de atracción para las otras org. de vanguardia
    - necesidad de que la unificación sea básicamente en la práctica
  - 2ª) Las tareas de unificación exigen como condición previa la necesidad de llevar consecuentemente las tareas como grupo. Primero lograr trabajar organizadamente en el grupusculo.
    - Necesidad de fortalecer el grupo (trabajo serio, militantes formados..) para poder avanzar en la unidad
    - Hoy no podemos superar el grupusculismo si no perfeccionamos nuestros métodos de trabajo y garantizamos: disciplina, práctica organizada, etc. Paralelamente avanzar en el trabajo de unidad. No hemos llegado a un techo, así no saldremos del grupusculismo.
  - 3ª) El grupusculismo es fruto de la crisis <sup>/de los planteamientos/</sup> de la izquierda tradicional. No se han superado los problemas, no se puede superar el grupusculismo. La existencia actual de diversos grupusculos es un problema histórico, no hay razones políticas para que existan tantos, pero con la unificación de ellos solo se logra la creación de un grupusculo mayor.
    - La elaboración de la teoría revolucionaria surgirá no solo del análisis a nuestro caso del de otras vanguardias.
- CONCLUSIONES:**
- Los autores de acuerdo en que el trabajo por la unidad de la I.C. ①  
sigue siendo una tarea política fundamental ha desarrollar;  
de este acuerdo surgen dos matizaciones:



- uno que pone mas incapte en el aspecto muy favorable de la coyuntura actual.

- Otro que hacia especial mencion en que las tareas de la unidad pasaban hoy por el buen funcionamiento de la v.

Las dos matizaciones estaban de acuerdo en que la unidad habia de darse a todos los niveles y no ha titulo personal.

Finalmente se aprobo la siguiente propuesta; dejando para la discusion de los metodos de trabajo las formas concretas a adoptar de cara a la unidad:

- Tener claro los condicionamientos del grupusculismo y las consecuencias practicas de este (limitaciones en la elaboracion, falta de conocimiento global de la realidad, etc.)

- Hay que ir a la creacion de un Partido revolucionario, o sea tender a la unidad trabajando en todo al maximo de lo que se es capaz. Esto no quiere decir que nos hemos de convertir en polo de atraccion que aglutine a la izquierda; ni que vayamos a congelar las tareas propias de una vanguardia hasta que hayamos logrado la unidad.

- La alternativa actual a corto plazo es clarificar y potenciar hoy la tendencia de I.C. no burocratica para facilitar el reagrupamiento con el desarrollo autonomo de los grupos.

- Se pide al C de C que exija a las c. la discusion de medidas y trabajos concretos para llevar a cabo el proceso de unidad.

---

#### METODOS DE TRABAJO.- PLANTEAMIENTO GENERAL.-

Todos recordamos la larga y profunda discusion sobre las tres insistencias presentadas en la ponencia-resumen. Vimos con toda claridad que iban intimamente relacionadas, lo que hacia dificil descartar a ninguna de las tres integramente. El problema estaba en las prioridades que existan en las medidas a tomar.



Todo ello dependía mucho de que tipo de vanguardia queríamos formar; por un lado veíamos la necesidad de una fuerte carga en la formación para conseguir cuadros altamente dotados en cuanto capacidad crítica, elaboración colectiva y lograr un correcto funcionamiento organizativo, con una práctica organizada y colegiada a todos los niveles. Por otra parte veíamos nuestra realidad, que no dejamos de ser un grupusculo dentro de la I. C. con todo lo que esto supone de: crisis teórica, falta de alternativas correctas para el momento histórico actual de desarrollo del capitalismo monopolista y frente al reformismo imperante en nuestro país y a escala internacional. Al mismo tiempo las tareas que tenemos que abordar en los frentes de lucha en que incidimos hacen que no podamos cerrarnos estrictamente en la formación teórica, dado que siendo fieles a nuestros principios la formación de cuadros es un proceso dialéctico entre la teoría y la práctica. Pero una práctica organizada y una formación y elaboración teórica colectiva y colegiada, de abajo a arriba y de arriba a abajo. Esto solo se podrá llevar a cabo con unas medidas adecuadas tanto organizativas como de funcionamiento; donde se asegure la participación de todos los componentes el control de militancia y la capacitación crítica y elaborativa de los mismos.

#### CONCLUSIONES.-

Nadie negaba la necesidad de las tareas que venían representadas por las tres incidencias, siendo consideradas todas como necesarias para el funcionamiento como org. de v.

Lo que sí se veían eran diversas prioridades en la insistencia con que debían abordarse unas u otras tareas. Se vio que esto se podría discutir de forma mas real al discutir los otros puntos mas concretos que teníamos pendientes en la Asamblea.

En este sentido se introdujo en la discusión la propuesta de discusión de los cuatro aspectos siguientes:

- discusión colectiva y síntesis, elaboración
- revisión del trabajo de los militantes en las c., control de militancia
- niveles que se exigen en la prospección
- trabajos de infraestructura y necesidad de especialistas.



## PROBLEMÁTICA DE AJEDREZ.-

A todos lucos se vio que en Ajedrez las cosas el curso pasado no habían andado del todo bien.

1º El informe que se entrego a la mesa era cubrir una exigencia que se había reclamado repetidas veces a lo largo de la asamblea. Además era poco claro y había que leer entre líneas para comprender los problemas reales. Los componentes de la mesa creemos que era una actitud poco seria.

2º Dada la poca coherencia y claridad del informe aumentaba los subjetivismos y suspicacias. Lo cual era poco apropiado delante de una asamblea que quería dar un paso adelante principalmente en su homogeneización ideológica y organizativa.

3º Tenemos que hacer una crítica a nuestra conciencia de militantes y de marxistas por falta de coherencia en lo que vamos propugnando en nuestras elaboraciones y en nuestra crítica a la s contradicciones. Los problemas de militancia no hay que esconderlos o rehuirlos, sino afrontarlos y buscar la solución. Agudizando las contradicciones y superandolas dialecticamente.

Crítica al pasado. - El no entendimiento en Ajedrez el curso pasado es una consecuencia y una manifestación del incorrecto funcionamiento de la organización y no solo de Ajedrez. También es culpa de todos sus órganos, empezando por el C. de C. y terminando por los militantes que en ningún momento supimos ejercitar la exigencia y la práctica de eso que llamamos centralismo democrático, democracia obrera, crítica y autocrítica y autogestión organizativa. Que sea que otra vez dimos rienda suelta a nuestros viejos vicios: liberalismo, individualismo, etc.

Puesto que creemos que los problemas de ajedrez nos afectan a todos y son de todos, tengamos por lo menos en la práctica ese criterio teórico e ideológico que tanto deseamos de socialización, por lo menos en lo que afecta a nuestra organización. Compartamos la superación de las contradicciones y problemas internos que tenemos de una forma colectiva y organizada.

La mesa.

## INFORME DE AJEDREZ (del miembro que pedía la dimisión)

A pesar de que el C. de C. pidiera este informe para aprehender las posibles razones políticas que acompañaron a mi "acabarse las pilas" y plantearan, por tanto, mi decisión de marginarme de las tareas mas activas y responsables que contenía en la org. quiero insistir y recalcar que este cansancio temporal es el aspecto mas fundamental y determinante.

Tanto es así que aunque los posteriores criterios si bien pueden haber ayudado a la aceleración de este proceso, también es cierto que antes de ello ya también estaba en desacuerdo.

Los aspectos a nivel general los resumo en lo siguiente: actual situación política, deficiente funcionamiento de la célula y no encontrarme encuadrado (y aún más) en mis tareas org.

Respecto a la actual situación política vengo a referirme que debido a la poca definición y clarificación política, tanto a nivel general como organizativo, el esfuerzo a dedicar para tirar cosas para adelante presupone, si real-

④



mente se intenta trabajar imaginativamente, un trabajo duro preñado de laboriosas y hasta estériles discusiones, que te van mermando.

Sobre el deficiente funcionamiento de la c. han habido varias cuestiones que han intervenido: el democraterismo, es decir, no haber entendido que el trabajo de dirección es adecuarse a unas tareas generales ya marcadas, por el contrario lo que ha sucedido hasta el agotamiento ha sido un impulso por parte de todos en la medida en que la cuestión X formaba parte de nuestra concepción y en caso contrario unas discusiones agotadoras en que la parte perdedora en muchos casos se lavaba las manos alegando su desacuerdo; cuyo resultado práctico ha sido que no se ha impulsado la org. ni lo que se debía ni lo que se podía. Democracia es apoyar lo general a pesar de tu reprobación y realizar, no jugar papeles pasivos, las tareas que se encomiendan.

Otro aspecto es el de liberalización. No es un problema simplemente de tener más o menos tiempo sino que realmente tu centro de atención se centre en las tareas ya de por sí complejas como es dirección. La contrapartida es, evidentemente, el mantener esa ambigüedad de incidencia mínima: en los frentes estas o no estas, los compañeros no entienden de mí mismo, si hay luchas exigen de ti lo que te has mostrado. Un ejemplo, habiendo cambiado el frente de lucha de banca a barrios, donde me veo obligado a jugar un papel mínimamente activo, al saltar la lucha en una empresa fui de los primeros a los que dieron carnet de baile ¡y a bailar!

También relacionado con lo anterior es la casi imposibilidad de realizar análisis de frente de lucha, lo que obliga a improvisar y a desarrollar una tendencia individualista.

Un penúltimo aspecto, siempre hay últimos, es el de no encajar como práctica cotidiana en las tareas de dirección. Hay dos visiones generales, para mí incorrectas, de la cuestión. Una dice que todos lo hemos de saber hacer todo y por tanto lo ideal es que todo el mundo pase por todos lados. Otra es que cada cargo jerárquico tiene su especialista.

Para mí es un problema de conciencia organizativa. El que te voten para ir aquí o allá no es que te voten más o menos poder (conciencia burocrática) y por tanto al mejor, sino votar para cada caso gente que desde esa parcela sepa cumplir eficazmente, según sus posibilidades.

Dirección fundamentalmente, es tarea de gente con aptitudes intelectuales por el tipo de tareas que ha de desarrollar. En cambio mis aptitudes van más ligadas a la presencia activa en la lucha de masas.

### ELABORACION

Se discutieron dos niveles de problemas relacionados con este tema; 1º el concepto mismo de elaboración, su proceso, y como se asegura la democracia en la elaboración, 2º las medidas concretas para asegurar que se estimule esta tarea.

- Se argumentó que elaborar es básicamente analizar la práctica y ver la



incidencia de la linea politica en la lucha de masas.

= El fallo basico ha sido el esperar a tener la linea acabada y el que no se hace el analisis de la practica organizada sino el personal

- La elaboracion no es un acto sino un proceso que empieza con la incidencia organizada en la practica. Los analisis de esta, sacar los aspectos generales de ella, elaborar un analisis global con todos los analisis parciales, sacar a partir de el alternativas practicas concretas y por ultimo ponerlas en practica organizada mente.

- la democracia en la elaboracion se garantiza porque esta no es producto de un militante sino de la incidencia y analisis de todos los militantes a todos los niveles y de forma organizada.

- Otros militantes insistieron mucho en la necesidad de capacitacion de todos para que se pudiera garantizar asi una posibilidad real de asimilacion y critica. Se decia que hoy quienes sintetizan son siempre los mismos, sin que se vea nueva gente que lo pueda hacer. La elaboracion por tanto es ajena a los organos del grupo

- En este mismo sentido se insistia en que se ha elaborado muy por encima del conjunto de la org. por parte de la direccion. Y que a pesar de todo solo se ha elaborado a nivel de alternativas de lucha de masas sin elaborar nada sobre dos aspectos imprescindibles para la vanguardia: la elaboracion de nivel politico general y a nivel de desarrollar una ideologia proletaria.

- Se insistio tambien bastante en que el problema no era de un metodo marxista de teorizacion de la realidad ni de la aplicacion del centralismo democratico en cuanto a la elaboracion, pues esto ya se tenia en la org. de una forma mas o menos asumida. Que el problema era de buscar unas medidas concretas que permitieran agilizar la discusion politica y la elaboracion.

- Hubo aportaciones en el sentido de que el problema de elaboracion hay que abordarlo como uno mas de los que tiene el grupusculismo y que se solventara conforme avancemos en la unidad. Se argumento tambien en contra de esto, que el problema es de crisis teorica general y no de numero de militantes ni tan solo de conocimiento de realidades.

- Producto de toda esta discusion se formularon dos propuestas:

#### - PROPUESTA A)

- La elaboracion es un proceso posible y necesario

- Para que sea colectiva debe existir una practica colectivamente organizada

- Debe de partir del analisis de nuestra practica y su teorizacion, esta teorizacion se da en la c. controlada e impulsada por la coordinadora y es responsable. Del analisis de esta practica debemos sacar los aspectos generales y estos ponerlos en comun a traves de su sintetizacion en unos principios generales. Esta sintesis debe realizarse por todos los organos centralizados, coordinadora, C. de C., direccion, y cualquier otro que pudiera haber. De aqui sacar unas alternativas concretas y ponerlas en practica de forma organizada como ultimo paso del proceso.

- La practica debe entenderse no solo como la que llevamos dia a dia en los frentes de lucha de forma personal y directa sino que tambien debe de discutirse y analizarse la practica general de la lucha de clases en todo el pais y a nivel mundial asi como todos los fenomenos



de tipo politico social o economico.

- La formacion y capacitacion debe de entenderse como una tendencia a elevar permanentemente, pero siendo conscientes de que siempre se daran diferentes niveles de capacidad y conocimientos.
- Debe de estructurarse un plan de formacion ligado a la practica y teniendo en cuenta los diversos niveles de formacion existentes en la organizacion
- La direccion debe de elaborar un programa de discusion politica.

#### - PROPUESTA B)

- La organizacion cojea hoy de dos tareas: elaboracion y formacion
  - Hay que tomar medidas concretas para resolver esye problema, estas medidas son:
  - El Cultura tiene que ser el organo basico de la organizacion. Es responsabilidad de direccion que se cumpla dicha tarea basica.
  - El plan de formacion adquiere un caracter prioritario
  - La direcci3n debe de ~~estructurar~~ estructurar un plan de elaboracion, eliminando otras discusiones politicas que lo entorpezcan.
  - Deben de reforzarse los organos como c., C.deC., cordinadoras.
- Los defensores de esta propuesta consideran que la propuesta A clarifica un metodo pero no resuelve el problema de la falta de discusion y formacion

Fue aprobada, despues de larga discusion, la propuesta A) por:  
62,0% a favor, 36,6% en contra, 2,0% abstenciones.

#### METODOS ORGANIZATIVOS

Despues de discutir de una forma general los conceptos de democracia obrera, especializaci3n, etc. se paso a concretar medidas que nos permitieran avanzar. De cara a potenciar un mayor nivel politico en la marcha general de la organizaci3n se aprobaron las siguientes directrices:

- Es tarea del Comite de Control el potenciar resueltamente la valoraci3n de la marcha politica del grupo.
- Las Coordinadoras deben hacer informes y valoraciones politicos de la marcha de las c.
- Es necesaria la insistencia en la formaci3n de los militantes.

97,62% a favor, 2,38% en contra, 0 abstenciones

Despues de discutir las medidas organizativas que se podian tomar. Se vio que hasta ahora se habia hecho frente a los vicios burocraticos mediante un serie de medidas formales que permitieran avanzar en el camino de una democracia obrera. Aunque aun hoy no tenemos garantias suficientes como para asegurar que estas medidas formales si podemos modificar algunas parcialmente.



- Suprimir el concepto de incidencia mínima y suprimirlo por el de incidencia. Siendo la c. correspondiente la que determinará el grado de incidencia de acuerdo a las tareas organizativas que deba desarrollar el militante.

30% a favor, 21% en contra, 73% abstenciones

- Necesidad de existencia de militantes liberados del trabajo político externo en los órganos especializados, con el fin de poder cubrir las necesidades organizativas que se van presentando, impidiendo al mismo tiempo que ~~maximizásemos~~ estos militantes incidan de forma parcial y deficiente desacreditando a la organización. Esta medida no quiere decir que se puedan proscribir militantes que no incidan en un frente de lucha.

- Posibilidad de liberados del trabajo político externo en el Aparato, bajo la aprobación, en cada caso concreto, del C. de C.

92,37% a favor, 7,3% en contra, 0 abstenciones

- Imprescindible la existencia de liberados del trabajo político externo en el Aparato, bajo la aprobación, en cada caso concreto del C. de C.

31,5% a favor, 68% en contra, 2% abstención

- Posibilidad de que existan liberados del trabajo político externo en cualquier órgano especializado, bajo la aprobación, en cada caso concreto, del C. de C.

69% a favor, 27% en contra, 7% abstenciones

- Con la intención de reforzar el cumplimiento de las tareas políticas que tiene asignado el C de C. se discutió la conveniencia o no de que pudieran ser compatibles las tareas de responsable de c. y representante en el C. de C.

Se presentan tres propuestas de modificación del funcionamiento organizativo de cara a este reforzamiento organizativo:

- 1ª) Considera al C. de C. como comité político y a dirección como un comité ejecutivo de estas directrices.

Pasos a dar:

- cada miembro de Ajedrez se integra en su correspondiente Z de I
- se reúnen las c. (Ajedrez a desaparecido como tal) y eligen entre sus componentes al representante en el C de C
- se reúne el nuevo C de C, y elige a la dirección entre todos los miembros de la organización estén o no en el C de C, teniendo en cuenta que dirección debe de formar un equipo
- dirección elige a los responsables de las c, no pudiendo nombrar a ningún militante que haya sido elegido como representante del C de C.

- 2ª) - Elección por el método que decida la Asamblea de una dirección fuerte.



... elige su representante en el C de C

- la dirección nombra los responsables de las c, no pudiendo elegir a ninguno que haya sido elegido por sus c como representante en el C de C.

3a) Podrán ser compatibles los cargos de responsable de c y de representante en el C de C siempre que la c de razones que lo justifiquen

Se voto entre las tres opciones obteniendose los siguientes resultados:

|                  |                  |                   |
|------------------|------------------|-------------------|
| 1a) 35% a favor  | 2a) 50% a favor  | 3a) 57,5% a favor |
| 57,5 en contra   | 40% en contra    | 42,5% en contra   |
| 7,5 abstenciones | 10% abstenciones | 0,0 abstenciones  |

Salio por tanto aprobada la tercera opción. Sin embargo fue impugnada la votación por un militante por considerar que la forma de plantear la votación falseaba el sentir de la Asamblea. No obstante queda aprobada tal opción hasta que a traves de las c y de el C de C se discuta la conveniencia o no de tal impugnación.

En la linea de reforzamiento de l C de C se aprobo tambien la siguiente propuesta:

Dirección debe de hacer para cada reunion del C de C un informe en el que revise la marcha del grupo; dicho informe debe de constar de los siguientes apartados:

- informe y revision de la marcha de las c y las 2 de I
- informe y revision de la marcha de las coordinadoras y aparato
- revision del plan de trabajo que ha llevado dirección en el periodo anterior y exposicion y discusion del plan de trabajo de dirección para el siguiente periodo.

Se aprobo por: 95,3% a favor  
4,7% en contra  
0,0% abstenciones

Para aumentar el nivel de discusion y participacion en el C de c se propuso que se exigieran siempre ponencias previas para cada tema que se fuera a tratar.

No se aprobo esta propuesta: 41% a favor  
48,7% en contra  
10,3% abstenciones

9



Si se aprobó que el informe de dirección al C de C fuese una comisión  
previa de forma obligatoria: 79,4% a favor  
7,6% en contra  
13,0% abstenciones

### ELECCION DE LA DIRECCION

Dentro de este tema se discutieron dos aspectos: los criterios sobre que características tenían que tener los miembros que se eligieran para ~~estas~~ cumplir esta tarea, y la forma organizativa en que se llevaba a cabo esta elección.

#### 1º) Criterios políticos para elegir la dirección.-

- Votar la dirección no es votar poder, sino elegir las personas más aptas para cumplir unas tareas.
- Se argumentó que no fueran las más aptas sino que hubiera también militantes de un nivel medio, pero potenciabile.
- Otro tema que se debatió, fue si la dirección debía ser políticamente homogénea o debía de ser representativa de las diversas corrientes políticas que se puedan dar en la organización.
- Se discutió también la conveniencia de que pudieran ser elegibles o no los compañeros de fuera de Barcelona, se dieron argumentos en los dos sentidos.
- Un último aspecto fue si el número actual de miembros se seguía considerando el más apropiado y se vio que sí.

#### 2º) Forma organizativa de realizar la elección.-

- Una primera propuesta fue que la eligiese directamente el C. de C. Esta propuesta fue rechazada por:

25% votos a favor, 65% en contra y 10% de abstenciones

- Se aprobó la siguiente propuesta:

- Que cada miembro de la asamblea votase a las cuatro personas que considerase más apropiadas para cumplir esas tareas
- Que entre los diez con más votos el C. de C. forme un equipo que pueda cumplir todas las tareas encomendadas. Entre los diez con más votos debían valorar, como un dato más, el nº de votos obtenido por cada uno pues reflejaba la confianza de la org. en él.

87,5% a favor, 12,5% en contra, 0 abstenciones

- Una modificación a la propuesta anterior era que se eligiera entre 6 en vez de 10. Fue rechazada por:

30% a favor, 60% en contra y 10% abstenciones

- Otro aspecto que se discutió es si las votaciones debían ser secretas o si debían de ser verbales y argumentadas. Se aprobó la primera propuesta por : 85% de votos a favor, 15% en contra y 0 abstenciones

Por falta de tiempo quedaron pendientes los siguientes temas:

- Prospección
- Incidencia en frentes de lucha.
- Agitación y propaganda
- Extensión a nivel nacional
- Medidas concretas para avanzar en la unidad.



# \* MARCHA DE LA ORGANIZACIÓN

Valoración de la célula.

MAFALDA

Diciembre 1974

Situación de los 4 miembros q. componemos la cel.

1/ Veo q. desde q. entré en la organización, no ha avanzado ni en práctica, ni en teoría. Causas: la x célula q. no ha funcionado y mi problemática de Frente de Lucha como frente de lucha, como profesional en donde es difícil actualmente llevar una lucha de clases. Veo la posibilidad de una Zona de Sanidad, pero planteo la disolución de la cel para ver si así, los militantes de la cel. se pueden reactivar políticamente.

2/ No creo q. se haya llevado un nivel de práctica organizada. Creo q. ha habido una falta de exigencia de la D y Coordinadora y de nosotros a D para q. la célula funcione. Con un año de experiencia q. llevamos como cel. veo q. no funcionamos. Planteo pues la disolución de la cel. En mi frente de lucha de empresa de sanidad, no veo la posibilidad de un trabajo de empresa con la gente de la misma. En la empresa creo q. sólo las de una línea sindicalista tienen posibilidades, con ello quiero decir q. la gente de la empresa quedará satisfecha con un sindicato más o menos oportunista. Es por ello q. he pasado al Frente de Lucha en mi Barrio. Veo sin embargo la potenciación de una Zona de Sanidad.

3/ No veo la posibilidad de llevar ninguna lucha, ni actividad alguna, en la empresa. Veo la posibilidad de otro Frente de Lucha, pero mientras no lo tenga continuaré en la empresa, siguiendo en el COF, para no quedar desligada de una práctica. Vine a la cel. muy animada pero me he ido encontrado muy desligada de la organización. Me dá lo mismo q. la cel. se disuelva o no. Veo la posibilidad de una Zona de Sanidad, pero no veo mucho como potenciarla en este momento.

4/ Veo posibilidad de trabajo en la empresa. No es el momento de una lucha u ofensiva, pero sí, la formación de un núcleo de gente politizada q. incida en la gente de la empresa, lo más amplio posible. En este momento el trabajo en empresa: hacer seminarios, analizar situaciones y hechos de la empresa, actuar en problemas concretos, y la planificación de un boicot a las elecciones sindicales. Veo la potenciación de una Zona de Sanidad. No veo q. la cel. pueda seguir funcionando, dado los vicios q. ya tiene adquiridos (liberalismo y falta de seriedad por parte de nosotros en más o menor grado, falta de autocrítica y la no aceptación de las mismas, también por el estado de ánimo de algunos de nosotros). Pienso q. D. se ha tomado muy poco en serio en esta zona y q. UCL, como tal debe dar una alternativa de funcionamiento como cel. lo más progre posible. Esto lo pensamos todos, la única respuesta q. nos da el Ajedrez, respecto a nuestra actuación liberal, y al tono académico de nuestro trabajo. La falta de práctica de nuestra cel. ~~consecuencia de la falta de práctica organizativa.~~

La coordinadora no impulsa las Zonas de Incidencia. A la poca agilidad de horarios de unos y otros (según nuestro responsable), para las reuniones, se suma la falta de eficacia de esta coordinadora.

11

UAB

Biblioteca de Comunicació  
i Hemeroteca General  
CEDOC



El responsable, tras varios plantonos, por el problema de hacer bien, con el desánimo q. produce ello dado las dificultades q. tiene para ir a coordinadora, y habiendo tenido un último planton (se había ido con una segunda cita, a la q. no acudió nadie). Se la imposibilidad de acudir y no a coordinadora, pues a parte de q. ello quema a la gente, tiene la impresión q. lo q. ha informado de sanidad en coordinadora ha quedado en el vacío y la coordinadora de prioridad e otras zonas, Ejm. Zona c b. besos. Hemos valorado el FE de cada uno y el poco apoyo de la O cara al funcionamiento y de la cel y zona de sanidad. Es por ello y por todo lo expuesto en este papel q. lo más oportuno q. creemos en este momento es la inmediata disolución de la cel, pero convocando una reunión mensual (o como nos lo piden la práctica) de los militantes de sanidad de cara a la potenciación de la Zona de Sanidad (bien sea en empresa o barrios (??))

MAFALDA.

## GALLO ROJO INFORMA DO



Compañeros el Comité de G.R. está algo despietadillo en como de no seguir publicando la revista. Y uno de los motivos es porque no nos han recibido mas que 8 encuestas contestadas. No es que pretendamos sacar grandes conclusiones del resultado de aquella encuesta, pero si que el tener unos datos nos hubiera ido muy bien, para seguir adelante. Por ejemplo desconocemos aún van a parar los G.R., entre quien se reparten, cual es la opinión de la gta., para que se utiliza etc.etc. No dudamos que es un instrumento de lucha, pero precisamente por ello queremos afinar más para que nos lo más útil posible. Tengamos en cuenta

que hay en nuestro país hacer, aunque solo sea un G.R. conlleva un esfuerzo tan grande que vale la pena sacar el máximo provecho de el.

A pesar del escaso éxito del resultado de la encuesta debemos proseguir y por ello aventuramos a planificar un programa para 1975. Programa que está tanto a la par como al fondo de la cuestión. Proponemos un esquema de trabajo, que sirva de orientación a todos, pero que solo podremos realizar si contamos con todos. Al final del año podremos hacer un balance y podernos cuentas mutuamente para saber hasta donde hemos llegado.

En cuanto a la forma: Pretendamos tirar 6 números normales y tres extras. Siguiendo el mismo formato que hasta ahora y más o menos las mismas secciones. No quiero decir que en todos los números salgan todas las secciones sino algunas de ellas y es de eso necesario alguna nueva.

La extensión de los artículos no debe ser mucha, lenguaje sencillo y sin terminologías populacheras ni dogmáticas. Seguir ilustrando con dibujos interesantes, etc. En cuanto al fondo: Vamos que tiene ser instrumento de extensión de nuestra ideología. Y ello lo conseguimos en la profusión de unas líneas que por activa y por pasiva vamos insistiendo en cada número, tanto a nivel de fondo como en expresiones oratorias.

Estas líneas podrían ser por ejemplo: extender la idea de la autonomía de clase que requiere una organización autónoma de la misma a todos los niveles y por consiguiente anti-CNS y similares. Extensión de formas nuevas de lucha en empresas y barrios. Consejos Obreros, asambleas autónomas, etc. y por tanto anti-asociaciones y pactos que hagan entrar en el juego. Propagación de formas nuevas de vida, no sólo cambiando los actuales cánones sino presentando nuevas alternativas y contrastes a nivel ideológico.



lógico y práctico. Procuraremos que lo que se ha dicho en un boletín a nivel teórico quede reflejado en el siguiente a nivel práctico, o al revés, para ir trenzando el contenido de la revista.

LO QUE HEMOS PROGRAMADO COMO NÚMEROS EXTRAS:

### EXTRA-2

Creemos que ya se debería estar imprimiendo. Debería tratarse sobre las próximas elecciones sindicales y habría de ser no sólo un instrumento de lucha para combatir las sino también para exponer lo más claramente posible nuestras alternativas.

Entre su contenido podría haber:

- Una explicación de la invalidez de la CNS y demás métodos de integración.
- Otra sobre la necesidad de autoorganización de la clase y experiencias del momento actual.
- Como alternativas concretas a plantear sería interesante tratar lo más concretamente posible sobre los ~~cond~~ Obreros.
- Habría que englobar toda la cuestión en el marco de nuestra alternativa más global: la sociedad socialista.
- Se podría incluir un análisis concreto sobre la cuestión sindical en Portugal (crítica del sindicato libre de las sociedades burguesas, explicación de la inviabilidad del sindicalismo en la sociedad burguesa).

### EXTRA. Nº 3

Consideramos necesario que se haga un extra sobre la Ali. Dejamos en manos de las coordinadoras el decidir quién lo ha de elaborar.

Proponemos los siguientes puntos:

- Crítica del autoritarismo militar.
- Destruir los bulos de la apoliticidad del ejército y del patriotismo (como adorno podría ponerse la letra de la canción "Dicen que la patria es").
- Análisis de las guerras. La violencia.
- El ejército en España. Datos demostrativos (nº de oficiales, pagas, cachufes...)
- El servicio militar obligatorio como instrumento económico.
- Ejemplos concretos del papel del ejército (España, Portugal, Perú, Etiopía...)
- Alternativas al ejército
- Posibilidades del, o entre, ¿experiencias concretas?

13

14



Después de la Asamblea nos hemos visto ya el grupo de monitoras. Lo primero que se dijo fue:

1º Balance del funcionamiento del plan de formación en las c.

- /3 c. están haciendo el Mandel con interés (1 ya lo tiene casi terminado)
- 1 c. no lo ha empezado porque le es primario el análisis de lo concreto que necesita la c.
- 1 c. tampoco ha empezado porque se ha enfrascado en problemática interna (funcionamiento, etc...)
- 1 c. tampoco empezó: toman en cuenta su supervivencia como c.
- 1 c. han discurrido algo, a partir del libro, a vuelo de cubero...

Hasta aquí la realidad, faltan c. que no estaban pero se sabe que no terminaron el Mandel.

2º En cuanto al plan de formación, estamos en contradicción?

- +Tal como se dijo en la Asamblea estamos haciendo un plan excesivamente teórico.
- Tal vez un plan que partiera más de las c. y sus necesidades lo haríamos realmente y no a paso de tortuga como ahora.
- En las c. lo primario es la elaboración política a partir de la praxis (teoría y práctica fusionadas) en el frente de lucha, y no la formación teórica sola.
- ¿Podemos hacer funcionar realmente un plan de formación como el actual sin una reestructuración general del grupo? ¿La experiencia de estos años que nos dice sobre ello?

3º Propuestas a cada c. para que opine.

A. ¿Por qué no ha funcionado el plan?

- ¿No atiende a necesidades concretas de cada c.?
- Malos libros o bien orientación mala.

Todos sabemos que el capitalismo tiene unas contradicciones internas. Pocos son los que, en el grupo y por ahora, están capacitados para hacer un análisis científico del capitalismo. Tampoco es necesidad primaria del grupo.

En cambio sí es necesidad de todos los días -para las c. y para cada militante- hallarse en conflicto o en necesidad de colaboración con militantes de otros grupos; así como recibir peticiones de las orlas para que se les den cursillos de formación sobre movimiento obrero. Pero a la hora de la verdad, ni estamos capacitados para dar tales cursillos (salvo raras excepciones), ni sabemos que nos diferencia y que nos identifica a otros grupos. ¿No sería un plan de formación de este estilo, de cuño político, más adecuado al momento actual de UCL?

B. En vista de las contradicciones anteriores y de lo que, para algunos, es imposibilidad práctica hoy de llevar a cabo un plan de formación general común a todas las c., salió en la reunión una propuesta concreta que creemos interesante discutir.

La propuesta consistía en:

- Cada c. va realizando la formación práctica y teórica que necesita, de acuerdo a las necesidades que le van surgiendo en la práctica cotidiana en la zona de incidencia. Así por ej. un día necesita información sobre el maoísmo, otro sobre el s. XIX español, otro sobre la línea del PORE, y así sucesivamente. Este sería el plan de formación de cada c. que se realizaría de acuerdo a sus propias necesidades y nivel.
- Además en cada c. existiría un monitor, y se mantendría por tanto la reunión de monitoras tal como hasta ahora. La reunión de monitores sería la encargada de atender como considere oportuno, pero controlada por Ajedrez, a las necesidades del plan de formación de cada c.
- Paralelamente y para garantizar un nivel de ayuda en cuanto a formación en cada c. los monitores seguirían en dicha reunión de monitores un plan de formación propio, al nivel, para entendernos, del que actualmente está programado.



A esta propuesta se le vieron ventajas e inconvenientes, de forma que nosotros no nos pronunciamos ni a favor ni en contra. Nos pareció sin embargo interesante para él discutir en las c.

A nivel muy resumido, vimos las siguientes principales ventajas:

- 1ª Hace el plan de formación más práctico, más ligado a la práctica y las necesidades políticas de cada c. Por tanto es más fácil de que las c. se interesen y se haga realidad.
- 2ª Aplica el acuerdo de la Asamblea de hacer un plan de formación más práctico sin eliminar por ello la elaboración conjunta ya que también se aprobó en la Asamblea el elaborar un plan de discusión política concreto. Este plan vendría también reforzado ya que cada c. podría satisfacer sus necesidades concretas de formación cara a él, en función precisamente de las lagunas que cada c. tuviera.
- 3ª Atiende también a las necesidades de formación de lo que podríamos llamar militantes formados "a nivel intermedio". Al estar en la reunión de monito es estos tienen su propio plan de formación que revierte y se aprovecha además en cada c. al ligarse a través de los respectivos monitores a la formación que se da en cada una de éstas. En este sentido algunos añaden a la propuesta que a la reunión de monitores podía acudir más de 1 por c., aquellas militantes que cada c. considerase oportuno en función de su formación y del resto de tareas de sus miembros.

Frente a estas ventajas vimos dos inconvenientes:

- 1ª Este esquema de formación perpetua la existencia de diferentes niveles de formación en el grupo. Los Monitores, que ya "aben" más, también tendrían más formación.
- 2ª Si no funciona muy bien el plan de discusión política, este tipo de formación podría ir contra la homogenización en la organización.

Existen pues dos alternativas (a parte de otras que podrían surgir):

- Seguir con el plan general de formación como hasta ahora aunque haciéndolo más práctico y adecuado a nuestro nivel.
- La propuesta señalada

Se trata de discutir entre todos esta alternativa. Rápido a poder ser, pues no olvidemos que la formación sigue siendo objetivo prioritario. Entre tanto nosotros seguimos trabajando con el plan antiguo.

Grupo de Monitores.

24-I-75

### SOBRE EL DOSSIER REPRESION

En relación a la publicación del dossier represión, hay una serie de factores que creemos conveniente analizar; para poder subsanar en el futuro (hoy es ya un hecho consumado) posibles errores de funcionamiento o de concepción:

1ª Creemos interesante que tipo de autonomía tiene Ajedrez, en relación con la mesa de P. ¿alternativas a impulsar, presentación de propuestas, aceptación, etc.). Nosotros vemos dos:

a) puede ser ~~maximamente~~ la de una autonomía simplemente, siempre y cuando claro esta que no se salgan de madre y trasladan allí los criterios aprobados o asimilados por la organización. Lo cual estaría muy en la línea de lo aprobado en la última A. sobre ir eliminando medidas de tipo anti-burocrático.

b) puede ser una autonomía "relativa", o sea las cosas que sean importantes, que puedan suponer su aprobación unas determinadas tareas "extras" para la organización, para las zonas, etc. o que pueda apartarse un tanto de los criterios generales, deben de consultarse previamente con el órgano permanente y representativo de las c. (el cte. de cto.)

15



Nosotros estamos en la línea de lo primero, aunque tenemos una serie de reservas ya que creemos no está suficientemente clarificado o asimilado por todos o al menos Aj. así lo ha demostrado: Por una parte no ha estado con el "espíritu" de la última A. (no ha obrado con autonomía) y por otra tampoco ha optado por la postura b) ya que no se convocó el cte. de cdt. sino la cda... ¿Desde cuando son las cda. órganos decisorios? y además con el agravante de que solo asistieron 6 c. y solo 2 (Aj. y Papus) sabían previamente de que se iba a tratar en concreto, no pudiendo las otras cuatro aportar discusión como c.

Mientras tanto nuestro representante ya estaba en P. con todo lo que ello significa ¿Que hubiera pasado si la cda. modifica sustancialmente la propuesta? ¿Por qué no se leyó en cda. la Edict. del dossier? ¿No sería la convocatoria de esta cda. extra, fruto de una mala conciencia?

2º Otro aspecto a reconsiderar sería el por qué nos encargamos UCL de tirar para adelante con todos los aspectos de tiraje, almacenaje, confección, etc.. También aquí encontramos varios argumentos:

- a) por aparentar ser un grupo con los suficientes medios y capacidad como para responsabilizarnos de una tarea de este tipo ( en principio se habla de 30.000...) y así poder fardar de aparato y al mismo tiempo asegurar la línea...
- b) por qué era la única manera de asegurar que se llegara a hacer, ya que si bien en general se está de acuerdo, a la hora de pasar a lo concreto siempre surgen problemas que imposibilitan el avance.

En cuanto a lo primero no creemos que fuesen estos los motivos, ya que si de alguna virtud ( o gilipollería) podemos presumir, es la de ser tremendamente modestos: no en vano tenemos la fama de ser "los buenos" del m.o. (siempre dispuestos a dar seminarios, facilitar material, etc. sin esperar nada a cambio...)

Más bien nos parece que fué lo segundo lo que motivó el adoptar tal postura, la cual consideramos como un gran error y un freno real a la unidad de la I.C. ya que si exist-

ten problemas entre los diversos grupos, no es eludiéndolos o resolviéndolos unilateralmente como se solucionan, sino todo lo contrario, es enfrentándonos abiertamente con ellos, buscando al máximo las soluciones conjuntas y sobre todo fracasando cuantas veces sea necesario para así ir sacando experiencias que en los próximos pasos, nos permitan avanzar más rápidamente.

3º Por último nos gustaría se conociesen algunas de las zapras repercusiones que ha traído el dossier a nivel interno de nuestra zona:

- Frenar el proceso de reestructuración de apto. en dos semanas de momento.
- No poder efectuarse un reparto previsto (orden de Aj.) hasta el cabo de una semana.
- No poder efectuarse el traslado de una máquina a reparar.

Solo tres muestras que si las analizamos seriamente veremos que quienes pagan el puto son las zonas y el trabajo que se está desarrollando en ellas, pues queda bastante frenado al no poder contar con el material necesario.

Papus- febrero 1975

16



# UNIDAD COMUNISTA \*

## SOBRE LA COLABORACION CON AC

La discusión sobre el tema ha adquirido importancia real en nuestra c. por diversas razones:

1º Las confusas noticias sobre la colaboración con AC en las revistas.

2º Uno de los militantes prospecta gente simultáneamente con un tío de AC con el que tiene contactos personales.

3º La cuestión del trabajo conjunto en el Bajo Llobregat y - las reuniones propuestas.

4º El espíritu salido de la Asamblea y de la mesa de París y en general el problema de la unión de la izquierda ligado a la necesidad de renovar nuestro Manifiesto Programa de Formación.

- Del primer punto criticamos la manera poco clara de plantear el asunto. Se nos dijo primero que ya estaba acordada la colaboración y que sólo quedaba concretar. Luego resultó que no. Menos mal porque lo que nosotros pensamos es que hay una serie de cosas previas. Concretamente el primer asunto a tratar en las publicaciones es el de la cuestión sindical y todos sabemos la definición de gran parte de AC por un sindicato de clase. Creemos que es fundamental una discusión previa del tema.

- La situación concreta del segundo punto es la siguiente. Un militante lleva reuniones con una serie de gente entre la que hay un individuo que trabaja en barrio y universidad. AC tiene un trabajo interno sobre universidad que ha pagado a este individuo. Al mismo tiempo el militante de AC con el que se mantiene contacto lleva otras reuniones. Lo que planteamos es la necesidad de discutir internamente una serie de cuestiones. Por ejemplo este documento sobre Universidad.

- El tercer punto corrobora la necesidad de incrementar la discusión interna de nuestras coincidencias y divergencias con AC así como de arbitrar rápidamente las formas de trabajo y de discusión conjuntas.

- Por fin la necesidad de renovar nuestro MPF nos parece una oportunidad que habría que aprovechar discutiendo abiertamente en el cultura (tal vez haciendo una separata en que se pudiera pasar a AC), comparativamente con el programa de AC.



## INFORME DE LA ULTIMA REUNION DEL COMITE DE ENLACE.

La reunión empezó con el repaso de como iban los contactos en las distintas localidades, centrandose mucho la discusión en el caso de Barcelona, donde la AC y el POUM se enfrentaron y nosotros quedando como fantasmas, mas el tío de LO y el tío del POUM, lo habia con el tío del tío del POUM, ya que gran parte de esta misma organización desconoce de este momento, teniendo miedo de que sea un infiltrado de los Lambertistas. A partir de aquí, y al volver a salir el problema interno del POUM (enfrentamiento entre una parte que está por el reagrupamiento y otra que está por una alternativa más socialdemócrata) se pudo de manifiesto el enfrentamiento existente entre POUM y AC, enfrentamiento que a parte de otras razones históricas que desconozco (posiblemente el POUM debió pensar en integrar a AC) se pone hoy ~~relax~~ en una lucha sobre quien tiene más influencia ideológica sobre el reagrupamiento. Me da la impresión (subjetiva por el momento) que tanto el POUM como AC nos consideran a nosotros y a LO como los de base obrera y ellos los teóricos.

Y hago en este informe esta apreciación subjetiva, porque toda la reunión estuvo, me parece, con este telón de fondo, no avanzandose casi nada, aunque si poniendose de manifiesto toda esta problemática.

En efecto tras el repaso a los contactos en las distintas localidades (sin nada de particular interés) se hizo un breve resumen de los contactos tenidos con otros grupos y de cual era su reacción (sin tambien nada de demasado interés más que constatar las posibilidades reales existentes) y después AC propuso de nuevo (lo habia hecho ya en la 1ª reunión) que en vez de un único comite de enlace existieran dos: uno en el interior y otro en el exterior. Argumentaron esta propuesta señalando que sea necesario reunirse con más agilidad, que la lucha de clases en el país nos exige unos determinados acuerdos como Reagrupamiento y que sólo podemos dar a tiempo esta respuesta si nos reunimos con facilidad en el interior. El POUM apoyó esta propuesta, así como LO del exterior y nosotros y LO del interior nos opusimos diciendo que estos argumentos justificaban al que el C. de Enlace estuviera en el interior, pero no la existencia de 2 Comités. Defendimos así el que el C. de Enlace estuviera en el interior y se reuniera frecuentemente, diciendo que en todo caso se montara un Subcomite Exterior, pero dependiente del primero.

La discusión se salió de madre y nos ocupó prácticamente toda la reunión. En parte nosotros tuvimos una posición algo intransigente, pero muy viciada y demagógica nos pareció la de AC y el POUM sin buscar realmente puntos de acuerdo. LO, aún estando de acuerdo con ellos, adoptó una postura más lógica y de búsqueda de una solución que, sobratodo AC, boicoteó. Para mí, y con esto ligo con lo anterior:

-El POUM quiere dos Comités para así mantener su influencia que sería nula en un comité situado en el interior.

-AC quiere dos comites para, en el Exterior mantener su duelo con el POUM, pero derrotarlo en el interior. Así gana, pero sin romper con el otro.

Todo esto es muy subjetivo, pero me parece que el desarrollo de la reunión me permite afirmar que existe un bastante fuerte chauvinismo de grupo en AC y POUM, chauvinismo que creará problemas en el proceso de reagrupamiento (Al hablar de AC me refiero a su dirección no creo que se dé también en la base). Por el contrario LO manifestó una vez más su clara y total voluntad de unión. Igualmente pude reafirmar que LO es el grupo más cercano a nuestras posiciones, tanto prácticas como teóricas, por lo que se aproxima a fijar que de la forma más conveniente (a través de Madrid) intensifique el contacto bilateral con ellos. Me parece fundamental.

78



Sin llegar a ningún acuerdo sobre el tema, de forma que por ahora el C. de Enlace queda igual que estaba, pasamos a otro punto que fue la cuestión financiera. Como se acordó en el acuerdo en que había que hacer una caja común para los gastos del C. de Enlace y lo acordó el que cada organización diera 4.000 ptas al mes. Yo señalé que estaba no acordado nada que no podía comprometerme como organización sin haberlo discutido, de forma que la cosa no quedaba aún firme y obligatoria.

AC planteó entonces una serie de temas concretos sobre los que había que tomar posición, en concreto las elecciones sindicales y la Caja de Solidaridad de Barcelona. Se estaba hablando sobre estos temas, pero sin llegar a ningún acuerdo. Sobre las elecciones quedamos

en que todos discutiríamos el texto publicado por AC, para ver si a partir de él llegaríamos a un texto común y a una futura campaña de boicot.

Se vio que, entre unas cosas y otras la reunión había sido muy pobre, y que no había obedecido a la no preparación, de forma que se vio que en cada reunión había que preparar la agenda orden del día (abierto) de la siguiente. Se elaboró así a raíz de la próxima reunión que es:

- Elecciones Sindicales
- Replanteamiento del C. de Enlace (acabar la discusión iniciada)
- Organización de los C. Locales de forma que permitan la incorporación de nuevos miembros
- Posible campaña conjunta ante la represión (penas de muerte...)
- Análisis de la situación política actual (el POUM quiere hacer una especie de programa político alternativo al de la Junta).
- Concreción del tema de las finanzas.

Con esto se acabó la reunión, reunión cuyo único interés ha sido el marcar como el comienzo del reagrupamiento esta lleno de dificultades y de puñetitos, de forma que si queremos que sea eficaz, nos lo hemos de plantear muy en serio. En ese sentido me parece que tendríamos que elaborar para la próxima reunión un papel en que señalásemos los posibles obstáculos para avanzar (incluso poniendo críticas concretas) y alternativas concretas para seguir adelante. Este papel podría ser elaborado por el C. encargado de los contactos, pero sólo lo haremos si se nos garantiza su discusión y rectificación por el conjunto del grupo. Lo del Reagrupamiento va lo suficientemente en serio para que no pueda pasar un contacto más en la situación actual en la que sólo 2 militantes de la organización participan (por encargo) del proceso. Así no vamos a ninguna parte y más valdría dejarlo.

#### INFORME DE LA 1ª REUNION DEL COMITE DE ENLACE PARA EL REAGRUPAMIENTO

El núcleo de la reunión se centró en la elaboración del Comunicado elaborado en la última reunión de grupos. El POUM pensaba hacer un comunicado puramente informativo, que ya había redactado y había sido publicado en Lucha Obrera, mientras que los otros grupos insistíamos en un comunicado político. AC y nosotros, criticamos seriamente la publicación de aquel informe y presentamos un proyecto de comunicado. Este se aceptó como punto de partida y a partir de él, llegamos al comunicado que se ha publicado en el ASA y que saldrá en el próximo boletín conjunto.

El segundo tema por orden de importancia fue el boletín, sobre el cual tocamos diferentes aspectos, desde aspectos técnicos de edición hasta el nombre (se llamará Boletín por el Reagrupamiento De Los Marxistas Revolucionarios y firmarán todas las organizaciones). Lo más interesante es que señalemos ya contenido y plazos para los 2 primeros boletines que tal como quedaron nos permitieran una discusión política entre las diferentes organizaciones, que puede llevar a un paso adelante de cara a la unificación.



El primer boletín constará de: El Comunicado. La primera ponencia es el documento que pasó el POUm de cera a la primera reunión, y las discusiones, críticas, alternativas o aportaciones que las distintas organizaciones quisieran hacer sobre esa ponencia.

Nota: por su parte AC, encargada de editar este primer boletín, ha dividido primeramente el Comunicado solo como primer boletín, quedando el resto como segundo. Esto en nada altera el contenido de lo expuesto en este informe.

Como segundo boletín (teniendo en cuenta la modificación expuesta) se quedó en publicar la segunda ponencia de aquel documento (la que habla de la lucha de España) acompañada igualmente de críticas y aportaciones que quisieran hacer las organizaciones.

Estos dos boletines tienen que ser discutidos según lo acordado, por el conjunto de las organizaciones, y así, a partir de ellos se podrá llegar posiblemente a un documento conjunto, una especie de nuestro Manifiesto Programa de Formación, que nos permitiera consolidar una postura marxista revolucionaria. El primer boletín tenía que estar preparado para la semana del 15 de enero; el segundo para la semana del 15 de febrero y así en marzo-abril, se pasaría a la discusión y elaboración del documento conjunto. Este se pensaba concretar en una reunión del C. de Enlace ampliado: se pensó en 4 militantes por organización. Hay que resaltar que el llegar a este documento implica la discusión previa en el seno de las organizaciones.

En cuanto a los otros aspectos, no hay prácticamente nada más a resaltar. Se informó de como iban los contactos, que no van todo lo bien que es de desear a ninguno de los niveles: se insistió en la necesidad de reforzarse los tanto a nivel de frentes de lucha concretos, como a nivel de localidad. También se solucionaron problemas prácticos concretos.

Es de notar que se ha formado en Barcelona un Comité para la Reconstrucción del POUm que edita un boletín llamado Alianza Obrera. Veremos que resulta esto a nivel práctico.

Por último, nosotros hicimos una propuesta que no se llegó a discutir por falta de tiempo, y que fué: elaborar una revista de masas común entre las diferentes organizaciones componentes del reagrupamiento. Por decirlo así una especie de Gallo Rojo (el nuestro desaparecía) aunque quizás con algo más de línea política. Se quedó que se respondería a esta propuesta a nivel del C. de Barcelona, ya que es aquí donde coincidimos más y donde se tendría que hacer en todo caso la revista.

7

Ante estos acuerdos, los militantes encargados del C. de Enlace y C. Local de Barcelona, hemos creído conveniente elaborar el siguiente escrito: Analizando las luchas que se están dando, cada vez se hace más patente la necesidad de que los grupos de izquierda tomen posturas comunes y formen bloque ante las posturas reformistas.

• La UC. es una necesidad que tiene planteada el MO.; y además existen condiciones favorables para llegar a ella; pero decir esto y no poner medios para llegar, no es decir nada.

-Las formas de llegar a la UC. no puede ser un trabajo individual, fruto de "determinados militantes" sino que ha de ser un trabajo colectivo, de toda la org.,. Hasta ahora, ha sido una tarea de dirección, y como org. nos hemos preocupado muy poco.

Plantados estos aspectos, en los que estamos todos de acuerdo, hemos de buscar ya, las formas concretas de marcarnos una dinámica, que ayude al avance hacia la UC.



Como C. de Enlace tenemos la responsabilidad de garantizar:

- a) informar de las decisiones tomadas con otros grupos.
- b) transmitir a estos las decisiones tomadas por el conjunto de la org.

Y es tarea del grupo, al buscar alternativas y formas concretas de llegar a la unidad. Como C. de Enlace vemos, que si no participamos todos EN esta tarea, este Comité, no tiene ninguna función de ser; y quedamos sólo llegaremos a un avance real, y a poder superar la práctica actual de muchas mesas redondas (que no tienen el objetivo del por qué se va claro) con una participación real; si no se consigue esto, todos los pasos que se vayan dando como hasta ahora, no tienen ningún sentido.

Esta participación se concreta en:

- como CE. exigimos una valoración periódica de como se mantienen los contactos en las diferentes zonas, con los grupos afines a nosotros.
  - a) valorar los avances.
  - b) " las contradicciones que surjan.
- ( pues es fundamentalmente a nivel práctico, donde hemos de garantizar que coincidimos).
- que todas las c. discutan las ponencias, y aporten críticas.
  - que el tema sobre la UC. se plantee como una tarea más que tiene la c. no como se ha hecho hasta ahora, sino que se han de exigir críticas y aportaciones por parte de los responsables, sobre la forma de llevar los contactos.

comite de enlace.

(21)