

CUADERNOS DE PSICOLOGIA

8

¡ABAJO LA C.N.S.! ¡INDEPENDENCIA FRENTE A SUS INSTRUMENTOS!1.- Cuestiones previas.

No vamos a repetir las argumentaciones generales y concretas del partido, en referencia a nuestra línea de independencia frente a la CNS. Para ello basta leerse los boletines y la propaganda y más con las últimas rectificaciones, en relación a la utilización de la consigna "Dimisión", y fundamentalmente las que se derivan de asumir consecuentemente la problemática sindical.

El objetivo de este papel es de polemizar con las posiciones vertidas en "¿Por qué utilizar los cargos sindicales?" (E.P. nº 5).

De entrada intentaremos situar dos problemas de táctica general, que son totalmente tórgiversados, suponemos por desconocimiento, en el papel del C.F.E.

a) La táctica de los comunistas en relación a los sindicatos. Parte de que este tipo de organizaciones son necesarias para la clase obrera. Y la posibilidad de construirles, debe tener en cuenta el margen de libertades conseguidas en su lucha por el movimiento obrero. O sea la corrección de fuerzas existentes.

Los sindicatos fascistas, surgieron siempre como consecuencia de la derrota de la clase obrera, la destrucción de sus organizaciones, y la toma del poder político por parte del fascismo. Este fue el caso de la Alemania nazi, la Italia fascista, o el estado franquista desde el 39. La desmoralización y atomización de la clase obrera era el dato fundamental.

Comparar esta corrección de fuerzas concretas, que puede determinar una táctica de entrada en los sindicatos fascistas (como decía Trotsky) a la situación del m.o. del estado español, en el año 76, en recta final hacia la Huelga General, es ignorar absolutamente la realidad. O faltar a la verdad para intentar sostener endeble teorizaciones.

Los marxistas, determinamos la táctica a emplear en función de la corrección de fuerzas existentes entre las clases en cada momento. Las afirmaciones que se vierten en el papel aludido, están al margen de la situación concreta, combinan hechos puntuales de tal o cual fábrica con afirmaciones abstractas.

b) Sobre la utilización de la legalidad. Los comunistas nos mostramos dispuestos a utilizar la legalidad, con una sola condición: que sea eficaz para impulsar la organización y movilización independiente de las masas, la confianza en sus propias fuerzas. Es un problema de eficacia. Aquí se debería situar el debate. Pero si se quiere llevar el terreno de que las masas son "legalistas". Daremos, si, las masas quieren la legalidad para sus acciones en defensa de las condiciones de vida y trabajo. Para hacer huelgas, manifestaciones, quieren las libertades democráticas y querrán la legalidad de la dictadura del proletariado.

Pero las masas de este Estado siempre han considerado como algo ajeno a la CNS, a su "legalidad". Que niega todas sus reivindicaciones y derechos. Si alguna ilusión tuvieren las masas por esta "legalidad franquista" sería fruto de la política burguesa en el m.o. (del PSUC y cia.) y el deber de los comunistas es combatir estos prejuicios.

Plantear que las masas son "legalistas o pacifistas", es identificar su espontaneidad con la política del PCE. Y olvidar que la movilización de las masas se determina por las contradicciones objetivas (crisis del capital) distorsionada por la actuación de los partidos tradicionales. Y que existe una contradicción entre la movilización y la política de estos partidos.

Lo contrario nos puede llevar a culpar a las masas de "inmadurez", "izquierdistas" (fenómeno muy extendido últimamente... Vitoria, Basauri, Tarragona...). Esta es una vieja polémica que como algunos cdas. recordarán, estuvo en la base del nacimiento de la L., como partido.

2.- Las posibilidades del movimiento obrero o las supuestas posibilidades de los enlaces y jurados.

Según la legislación franquista los enlaces y jurados no tienen ninguna posibilidad legal, pero impulsar las luchas. Las obligaciones del cargo se lo impiden.

La prueba es que cada vez que hacen algo, se saltan la legalidad vertical. Bueno, se puede argumentar, ¿y porque no los sancionan?, pues porque el movimiento de masas, ha creado la correlación de fuerzas concreta para impedirlo o hacerlo dificultoso. No solo esto, la presión del movimiento obrero, obliga a estos enlaces y jurados a saltarse la legalidad vertical.

Los de las "Candidaturas" guiados por la política del PSUC, intentan aprovechar este enorme fuerza para "ensanchar" la CNS. Y encima pretenden aparecer ante el m. o., diciendo que el hecho de que no sean sancionados es una conquista de los enlaces y jurados.

Así, no solo se obstaculiza la organización y movilización independiente de la clase. Se están impidiendo posibilidades legales mil veces superiores. En forma de aperición pública de CC.OO. no sólo en la arena política general, sino en el seno de la empresa con un trabajo abierto y de masas. Rompiendo con clandestinismos inoperantes.

La demostración de lo dicho anteriormente, se comprueba si analizamos la actuación de las Candidaturas desde las elecciones. Solo nos referiremos a algunos ejemplos en Barca. Desde la huelga de Miniat, abandonada en aras a preparar las elecciones. La primera gran prueba, fueron los juicios a Xiqui y compañeros. Los CDU se negaron a mover un solo dedo, para no saltarse la legalidad. No había suficiente presión de masas para verse obligados a pronunciarse. En enseñantes, cuando la movilización está lanzada, aparece repidamente la UTT, en la construcción otro tanto. Y no hablamos del metal, la actuación de la CDU no solo ha impedido la solidaridad con Ingrá y Faema. Sino que en las empresas grandes Seat, H.O., han intentado imbuir un sentimiento de desmoralización. Han sido muy astutos pues por un lado pretenden aparecer peleones con la patronal, por otro llaman a la lucha (en general) sin preparar ninguna acción en concreto que reforzara la unidad y fuerza de los trabajadores. Después del día 14, en SEAT, bien se encargaron de frenar lo conseguido. Con esta actitud aparentemente de lucha, han engañado a muchos luchadores.

Si se habla de movilidad, de boletín, de asambleas... Habrá que decir que todas estas funciones y mil veces mejor las hace CC.OO. El m.o. desde el 62 no ha esperado a ninguna "salvadora CDU" para realizar esto y mucho más. Quizás el boletín no será con imprenta legal, pero será el boletín de una organización obrera y no de la UTT. Con el valor y simpatía que sienten los trabajadores por la prensa obrera. En cuanto a las asambleas de "agrupación". Significa impedir que CC.OO. promueva la ocupación de los locales de la CNS; la encabeza y convoque asambleas libres. Y no solo de enlaces y jurados, en horas de trabajo. Y sin respetar la división verticalista por agrupaciones.

3.- Dos tácticas distintas: Una para los 11 meses y otra para el mes de lucha

Esto es lo que se desprende del papel del c. Fe. Los meses que no hay luchas, los jurados son imprescindibles, el mes de lucha, comités elegidos y lo demás.

Esto nos plantearía un pequeño problema, ¿cuando dimitimos y elegimos al comité? ¿cuando ya las masas estén en lucha? aparte del apego al cargo, que siempre llevaría a ver que aún no es hora. Nos sitúa detrás y contra las masas que al final saltan.

Pero en afán de la polémica, hemos caído en el hilo de la argumentación, y vemos que éste no es el problema. Porque lo que es mentira es que haya un mes de lucha y 11 de calma. Bueno, o a lo mejor es que por lucha se entienda, la lucha sindical por el convenio en el mes que toca. Esas., decir que hay un mes de lucha, es no ver más allá de las paredes de la empresa.

Responde a una concepción economicista, que incapacita absolutamente para partir de las luchas concretas y hacer sentir necesidades políticas cada vez mayores. O a decir que un mes de lucha en la empresa con los enlaces y 11 meses de lucha política con CC.OO. Plantear esto a estas alturas y en CONGRESO

bajo la dictadura, lleva a desarmar el movimiento ante las luchas económicas, que se encuentran con la policía, la CNS, las militarizaciones o sea se politizan.

O es posible que los últimos años desde el 62, sean excepciones en lo de la proporción entre 11 y 1, y se haya invertido la proporción. En Barcelona desde el verano, no ha habido un solo mes, que no nos haya obligado a llamar a movilizar por miles de cuestiones. Desde las elecciones, solidaridad con Miniwat, Euskadi, la sucesión, el Xiqui, Madrid, Vitoria...

No se puede argumentar, sobre la base de la ignorancia de la realidad del m.o. Que además por condiciones de dictadura, se ve obligado a ser más "político", a pesar de los pesares.

Quedarse en las paredes de la empresa, no ayuda a conocer la realidad concreta, como máximo se tienen una suma de datos que no ayudan mucho a situar por donde va el m.o. Con estos argumentos nos ocurriría una y mil veces lo de aquella CO de Numex, reunida aquella mañana del 1º de febrero, para tratar los problemas de su empresa, cuando 70.000 trabajadores y jóvenes estaban manifestándose políticamente. El economicismo es un mal consejero para las necesidades del m.o. obrero.

4.- Hacia las masas, o hacia los enlaces y jurados.

"Se vienen realizando reuniones cada día... Que reúnen a unos 500 cargos sindicales", "allí se habla de lo que nos da la gena" (cita de E.P. nº5), sí, se acuerdan y se aclaran muchas cosas, después en la empresa cada cual hace lo que quiere.

Nosotros debemos ser los primeros impulsores de asambleas en los locales de la CNS, de la ocupación de estos. Pero distingamos ¿Veemos de qué han servido estas famosas reuniones de enlaces y jurados? Allí hemos intervenido, tenemos líderes capaces que han sido muy aplaudidos. Pero prácticamente todos los acuerdos han quedado en papel mojado. Desde el 11 de diciembre. A la reunión del 14 de enero (Marcha de SEAT) en que se aplaudió la huelga, a la jornada convocada por centenares de trabajadores para el 17 y 18 de febrero. Todos estos acuerdos y aplausos se han quedado en nada en las empresas; porqué? no hay CC.OO. en las fábricas y aquello es un flan muy fácil de boicotear por enlaces y jurados, eso sí a veces se sale en manifestación.

En el metal, nuestra principal actividad en enero y febrero, consistió en asistir a estas reuniones, y cuando cambiaron las reuniones por la mañana, muchos días, se quedaron sin lugar de intervención. Al tiempo la Coordinadora de CC.OO., prácticamente no actuaba, no hizo nada en solidaridad con las luchas existentes (Ingra, Faema) o por la libertad del "cura". Abandonó toda la perspectiva en concreto de unificación. No preparó a pesar de una discusión en la fracción, una plataforma de acción de CC.OO., para enfrentar al convenio, etc.

Este tipo de intervención corresponde a una vieja concepción de "a las masas a través de la vanguardia". Detrás de la vanguardia sin responder a las necesidades concretas de las masas.

Nosotros en el metal hemos podido abandonar la realidad, pero ella no nos abandona a nosotros. Y cuando B.R. (¡¡los payasos!!) propuso con nuestro estílo la unificación tuvimos que dar un pequeño giro. Por supuesto que nadie en el mundo nos puede arrebatar la bandera de la unidad en CC.OO., pero en concreto nos tomaron ventaja. Rapidamente se asumen tareas olvidadas (con retroceso se hace la plataforma de CC.OO., es importante que varios días, que habían subvalorado el hacerla antes, ahora son los primeros en defenderla) se plantea hablar como miembros de CC.OO., se hacen acciones por Faema, por el cura, etc. Estas fueron las pequeñas consecuencias de ir detrás de las CDU. Nuestra táctica debía partir de CC.OO. a las masas, y con este trabajo emplazar a los miembros de las candidaturas, lo que obliga como tareas importantes ir a sus reuniones, y denunciarlos si las hacen en horas de trabajo. Esta es la única forma de no ponernos e contrapelo de las masas, que saltarán queran o no las CDU.

5.- Construir CC.OO., es un deber moral o una necesidad inaplazable.

"¿Supone la participación en la CNS la destrucción de CC.OO.? Por qué?... Si alguien me lo explica, a lo mejor me convence". (E.P. nº5).

Biblioteca de Comunicació
i Hemeroteca General

CEDOC

Es fácil demostrar esto, por medio de la prueba de los hechos. Pero vamos

a argumentar el mecanismo que resulta de la participación en la CNS.

En primer lugar es falso que una política de alianza con la burguesía lleve a la destrucción de las organizaciones obreras por si misma. Si esto fuera cierto, ningún sindicato controlado por stalinistas o socialdemócratas existiría en ningún país de Europa. Es una táctica concreta incorrecta la que puede destruir las organizaciones obreras, las CC.OO. en España. Por supuesto que el stalinismo es más rotundo al respecto, con su política de transformación de la CNS. Pero el mismo PCE encabezó la construcción de CC.OO. en los 60. Fue la participación en las elecciones del 66, lo que convirtió a las CC.OO. en plataformas de apoyo a los jurados. Desarmando organizativamente a la clase y facilitando la bancarrota del 67. Por supuesto toda la política stalinista crea dificultades al desarrollo de CC.OO. Pero es la participación la causante, sino veamos que ha resultado de los grupos centristas que han hablado de la "utilización revolucionaria de la CNS". Desde el FOC en los 60, el MCE y ORT en cuenta abandonan su postura dura frente a la CNS, la dinámica que se abre es de disolver las CC.OO.

También es falso que solo una política marxista-revolucionaria, reconstruya CC.OO. Es más si utilizara una táctica incorrecta las destruiría. Es por esto que los centristas han sido capaces de encabezar CC.OO. aunque limitadamente y en sus momentos más izquierdistas.

Tanto por parte del PCE con su política de transformación de la CNS, como los grupos que protagonizan una táctica de "utilización", la consecuencia ha sido destruir CC.OO.

Si tenemos unos enlaces honrados, unas UTT's, que llaman a la lucha, y digo más unos funcionarios del vertical que no molesten ¿Pare que queremos CC.OO.? es más para que queremos otro sindicato. Por supuesto todo esto es falso, ni los enlaces más honrados, ni las UTT's más copadas pueden conseguir las reivindicaciones ni ayudar a ello. Y si se afirma que el vertical no distorsiona ¿Por qué con toda la construcción en huelga se firmó el convenio? ¿por qué ha tenido el PSUC en el Metal tanta prisa en elegir la deliberadora de la UTT? ¿porque tienen que soportar los trabajadores un sindicato de burócratas que intentan distorsionar y a veces no pueden, y viven a nuestras espaldas?.

Y a propósito, en nuestra política no hemos enfrentado a enlaces y jardos, las comisiones negociadoras. Sino CC.OO.-comités elegidos-comisiones. Algo más de lo que recuerda el c. Fe. Y no somos tan infantiles ni simplistas para decir: "¿por qué no basarse solo en la fuerza y dejarse de patrañas?" Si se reduce a esto nuestra política, siempre podremos encontrar un trabajador que diga "porqué así ya tienes algo", "porque no es lo mismo".

Nosotros defendemos una organización estable, propia, que lleve un trabajo abierto, que impulse las asambleas, los comités elegidos, que sea motor de la constitución sindical. Y partimos no de un invento nuestro, sino de algo que ha creado la clase, sin estar nosotros, las CC.OO., precisamente por su rechazo de la CNS, que para los trabajadores no "es tener algo" suyo, sino de los patronos.

Si afirmamos que los cargos valen para tantas cosas, dejamos a CC.OO. para los días de fiesta, o para hablar en nuestra propaganda de ellas.

Nosotros afirmamos a CC.OO., como una necesidad, no como una organización que "también podemos construir".

5.- Nuestra posición estupida e infantil sobre la negociación directa

Vayamos de nuevo a la prueba de los hechos. No hablaremos de Vitoria, Guipúzcoa... donde según los reformistas las mesas son inmaduras e izquierdistas.

Nos atendremos a hechos de Barcelona. Donde al parecer está la realidad concreta. De entrada lo que es utópico, estúpido, y sobre todo traidor a la clase, es pensar que se pueden conseguir las reivindicaciones sin lucha. Esto es lo que dice la "UTT del Metal" que pide a los trabajadores "UNIDAD Y FIRMEZA" que nosotros ya negociaremos.

Los trabajadores quieren que su fuerza este representada en la mesa de negociaciones y para ello ven muy necesario (hasta en el metal) Biblioteca de Comunicación
Banco de Datos Generales
Centro de Documentación sobre quien negocia; por esto hay ya tantos delegados (¡en el metal también!)

Dicir que "cargo si o no", no es la polémica es olvidar que en todas las huelgas en Barcelona, la polémica ha sido ¿quién dirige? ¿quién representa? Unos cargos elegidos antidemocraticamente para la CNS, o los delegados controlados por las asambleas, que representan a las masas política y organizativamente.

En unas elecciones sindicales, que sin remitirnos a elecciones de años anteriores. Y el porque en unas se participó y en otras se boicotó y la relación que esto tiene con los partidos existentes (algunos cdas. deberían recordar el secreto común del partido en relación a esto) fueron copadas en contra de toda experiencia. Y gracias al dominio del stalinismo. ¿Os acordáis de SEAT? cuando la mayoría estaba por el boicot, y el PCE les prometió el oro y el morro si se copaba el vertical. Esto cdas., hace muy frágil a las candidaturas, el voto no obliga a nada, y más cuando ante cada lucha, se ve de que sirven los caídos legales.

7.- A modo de conclusión

Nuestro partido parte de las experiencias más avanzadas del m.o. Recoge las lecciones de los sectores de vanguardia. Las impulsa y transmite al resto del Estado.

Sabemos, es un principio probado por los hechos, que las conquistas, los estallidos de conciencia de la clase, no se mantienen, sino se traducen en programas y organización. que por culpa de las direcciones, es posible volver a caer en viejos errores, que en otras luchas habían sido superados. La obligación de los comunistas es impedir al máximo este fenómeno.

En el Metal de Barcelona, con una fuerza desde hace años favorable al stalinismo (la antigua izquierda fue barrida, por su incapacidad de dar una alternativa coherente) es en estos momentos el sector más atrásado de todo el Estado. No ha respondido a la altura de las circunstancias. La interpretación más lógica es por la actuación del PSUC y sus syudentes a través de las CDU. Es lógico que en contraste con esta realidad las presiones que se filtran en el partido, hagan dudar de la linea mantenida. Pero a pesar del PSUC, el movimiento va a saltar, o nos apoyamos en las masas y en los miles de caídos hontados y luchamos contra "las candidaturas", o nos enfrentemos a las necesidades de las masas y a las luchas que van a surgir.

Para situar la polémica, hay que hacer análisis reales del m.o., no solo de tal o cual fábrica. Es la única forma de sacar conclusiones aplicables para todo el mov., y no afirmaciones abstractas y ahistoricas, que serían tan falsas ahora como hace 20 años.

Ni afirmaciones pretenciosas sobre "la cantidad de datos que share tenemos" ni apresurados juicios, de que "no nos sirve para nada lo que hemos defendido", nos ayudarán a comprender que una linea política trazada para el conjunto del movimiento obrero de este Estado, se puede reordenar a partir de las "presiones" de la vanguardia del ramo más atrásado, en el momento que aún esté en pugna por romper los obstáculos que impiden la movilización general. Y sobre todo nos puede imposibilitar, para mantener una posición correcta, a favor de las masas, para promover la movilización.

Barcelona.- 21-3-76

E. ARP.

INFORME SOBRE ANOMALIAS E IRREGULARIDADES DE FUNCIONAMIENTO EN EL METAL Y EL TRANSFONDO POLITICO, QUE LAS POSIBILITA.

Presentado por el cda. Arp., al Comité del Metal y al Comité Nacional, para pasar a todas las organizaciones del partido de Catalunya.- 2 de marzo de 1976.

1º-En relación a la reunión conjunta, que debía celebrarse, de la Coordinadora Provisional del Metal con Comités de Huelga y organismos unitarios de Juventud, el dia 26 de Enero.

Los comités de huelga, no habían decidido reunirse con CC.OO. ni otros organismos unitarios (no se había discutido en la reunión del Comité de Huelga). En la cita del dia 26 se celebraba reunión normal de Coordinadora del Metal. Y se invitó a los organismos unitarios de juventud, a una cita para el jueves 29, con un delegado de la coordinadora, cara a preparar la manifestación del dia 1. Así como al comité elegido de Filosofía Autónomas, a la reunión del comité de huelga.

La responsabilidad estriba, en no haber propuesto claramente a los comités de huelga, su coordinación con CC.OO. y otros organismos unitarios. Esto es producto de un claro error político, de no situar el papel de los comités elegidos, y la formación de un embrión de centro dirigente, teniendo en cuenta las desigualdades del movimiento, pues no en todas partes salen o saldrán en el mismo tiempo comités elegidos. Implica por lo tanto un desprecio del papel de las CC.OO. Y que la coordinación con organismos de otras capas no obreras, no es meramente formal, sino que exige discutir directrices de acción conjuntas y concretas en cada ramo o sector. Los compañeros del comité elegido de Filosofía, aducían que en la reunión a la que asistieron, solo se discutió... ¡¡como parar SEAT!!.

2º-Asistencia a la Asamblea de CC.OO. del dia 25.

Señalada en reuniones anteriores en el Comité del Metal, como reunión importante. El sábado dia 24, había asambleas previas del Metal. Los reformistas boicotearon la reunión por nuestra presencia y no se realizó. Decidimos en cita de varios militantes (Pac., Jos.,...) ir con fuerza (con más motivo) el domingo. Por la mañana el Comité del Metal decide ir a la Asamblea, ante el peligro de boicot de citas.

Pero ya el dia 24, ni Numax ni Seat, se presentan a la asamblea, tampoco los comités de huelga (se había decidido ir como tales). El c. Fel., plantea que tiene que ir al Prat. Por la mañana había ido sin noticia del Comité del Metal. Y da por hecho que ha de ir por la tarde. El Comité del Metal no se contrapone.

El resultado (aparte de los frutos, problemáticas, de la intervención en el Prat) es que el domingo falta la fuerza fundamental, Numax y SEAT, pues Fel. no va y encima no avisa a los cdas. de su célula (la CG de Numax estaba convocada para el domingo). En encuentro casual sábado noche, se le vuelve a pesar a Edu. (Numax) la cita de la Asamblea.

Además el c. Pac. responsable de la fracción, no pudo ir por problemas familiares, dejando descolgados a varios compañeros en la cita previa.

En la propia Asamblea, se retiran los c. Dav. y Ol., por tener una cita, sin haber intervenido.

Responsabilidades: El Comité del Metal, toleró la no asistencia del c. Fel. sobre la base de una actuación de hecho (el Prat). Sin embargo insistió en la necesidad de ir en peso. Pero el c. Fel. no puso ninguna mediación, para asegurar que los cdas. de su mol. asistieran a las asambleas (se supone que conocía la convocatoria de la CG de Numax el domingo). Además los cdas. Ol. y Dav. se retiraron sin intervenir.

Valoración: No se justifican los fallos de funcionamiento, por errores políticos. Pero hay que situar estos. Y asistimos de nuevo a una subvaloración de CC.OO. y su papel. En un plenario de amplia difusión e importancia, desconocido en los últimos años. Con las posibilidades de que nuestras políticas tuvieran eco. Y no solo esto, sino de imponer acuerdos de lucha, como consigue-

ron los "payasos" (como llaman algunos cda.) de la izquierda allí existente: B.R., Selgado y Cia.

3º-Manifestación del dia 1 de Febrero.

El Comité Nacional y el Comité del Metal habían valorado con 15 días de antelación, la importancia trascendental de esta manifestación. Y nuestra convocatoria por tanto.

En la Coordinadora del Metal se había acordado ir, y hacer una pancarta.

Sin embargo, no solo no se convoca a los de la C.O. de Numax, sino que hacen reunión el domingo por la mañana.

Coincide con estas fechas sábado 31 (un estage del Metal) el c. Fel., plantea no ir a la manifestación para prepararse el debate. El comité asiente a la petición. Sin embargo el c. Fel. informa en el estage -continuación- del día 1 por la tarde, que no se preparó el debate para asistir a la C.O. de Numax a las 11. Mientras la manifestación se estaba desarrollando. Todos los cda. restantes del Metal asisten en peso y se colocan en cabeza (ver fotos).

Responsabilidades: El Comité del Metal, había situado políticamente la manifestación, había dado las directrices necesarias y puesto las mediaciones suficientes para responder claramente ante el día 1.

Pero el c. Fel., priorizó la reunión de la C.O. de Numax, se saltó a la toma de orientaciones del Comité, y en concreto la no asistencia a la manifestación para ir a la C.O. de Numax. Y más cuando se había indicado la necesidad y posibilidad de suspender la C.O.

Valoración: Sin duda alguna, hay un error de subvaloración política, de la importancia de la manifestación. Pero que refleja un desconocimiento de por qué se movilizan las masas. Es un problema de relación con las masas, de no conocer las corrientes profundas que empujan a la acción. Porque para situar la manifestación era necesario un análisis político del (...) del movimiento. Y no simplemente ver el trabajo sindical en la fábrica "X". Es un claro error economicista. Que lleva en la práctica a contraponer una reunión de C.O. donde se discutía la lucha por las reivindicaciones económicas (no se /.../ a la manifestación) a la movilización de 70.000 a 80.000 trabajadores y jóvenes por la Amnistía, Libertad, la Disolución y por ¡Viva CC.OO.! (se supone que no las que se estaban reuniendo para tratar "sus problemas").

4º-Sobre el Comité de Huelga.

El Comité del Metal decidió, promover una discusión en los comités elegidos para coordinar su acción en CC.OO. Pero estas orientaciones no se cumplieron, pues el c. Fel. no asistió a la reunión del Comité del Metal (tenía otra cita) y no se preocupó en conocer las resoluciones del Comité. En el Comité de Huelga estaban entonces los cda. Fel. y Edu.

Por supuesto que había discrepancias, sobre si los comités elegidos debían coordinarse con CC.OO. o no. Pero se decidió que se enviarían delegados para mantener una coordinación. Hubo ya un error de entrada en no plantear desde el principio estas tareas. Fel. aducía que en las asambleas de trabajadores, no se había decidido coordinarse con CC.OO. (o sea no se había planteado) entre paréntesis nuestro.

Creemos sin embargo que no excusa responsabilidades de estos cda., para aplicar directrices concretas. La consecuencia ha sido, hacer aparecer por un lado los comités elegidos y por otro lado CC.OO. Y negándose por tanto a aparecer ante el movimiento como dirección de sectores de masas.

5º-Un acto en la Universidad y funcionamiento del Comité.

En el acto del dia en la Facultad de Filosofía sobre el movimiento obrero, asiste el c. Fel. como dirigente de Numax elegido. En su intervención agitativa y aplaudida, incurre sin embargo en un error central. Llamar como cinco veces a la Huelga General. Los cda. de la fracción no sabían que decir cuando compañeros de otras corrientes, plantearon menos hablar de H.G. y más mediaciones. Hay que resaltar que el partido había señalado ya como forma de lucha -Hacia Jornada de Lucha- la situación del movimiento la hacia evidente. Rompiendo con subjetivismos anteriores.

Queremos resaltar aquí también una serie de críticas al funcionamiento del Comité del Metal y como consecuencia al de las células. El Comité del Metal

por diversas razones estuvo 15 días sin una reunión larga. En este marco se multiplicó la desconexión y la descentralización.

Pero no podemos ocultar responsabilidades concretas por parte de cdas., sin gularmente del c. Fel. que en su calidad de primer dirigente en el ramo le asañen más directamente.

Como linea general (en el espacio de tiempo de principios de enero a mediados de febrero) con los datos más sobresalientes arriba señalados, que son la expresión pública de este funcionamiento, se ha observado una desconexión agravada de la mol. de Fel. Hay que señalar, en aras de la verdad, que las abrumadoras tareas de intervención en punta de estos cdas. lo ha facilitado. Pero esto no justifica este funcionamiento con datos internos alarmantes (2 meses sin control de infra.).

Esto es producto de una priorización política incorrecta. Si esto ocurre ahora, cuando en el Metal casi no han habido movilizaciones, ¿qué ocurrirá cuando estemos en plena H.G.?

En discusión con el cda. Fel., este rechaza que esto sea producto de una dinámica desorganizadora (el c. responsable así lo caracterizó) sino de haber estado volcado en la intervención. Y en última instancia, si acepta el no haber priorizado lo suficientemente las tareas, para asegurar e imposible el funcionamiento a todos los niveles.

6º-El oportunismo organizativo, mal remedio para superar los errores.

Sin manoscabo de informar sobre más casos, aunque sería de desear que las críticas llegaran por escrito, pasamos a analizar un hecho de importancia significativa.

En el C.N., al discutir sobre reparto de tareas y situar las perspectivas de formación de un Comité Local ligado a los ramos, vió la necesidad de tomar ya medidas al respecto, como condición para poder realizar a medio plazo, el desdoblamiento entre C.N. y C.Local. Poner las bases materiales para ello es urgentísimo, pues el C.N., por la multitud de frentes a que llega y su composición cubre difícilmente un papel de dirección adecuada a las necesidades del partido.

Las medidas encaminadas para poner las bases del C.L. tenían en cuenta centralmente las relaciones con el Metal y los criterios de dirección.

No voy a enumerar los criterios aprobados por unanimidad en los últimos Claudio (Bol. 22 y 26), sobre la formación de las direcciones, relación con los ramos, etc. Son criterios clásicos, leninistas, en el espíritu de la Resolución del III Congreso de la I.C. "Tesis sobre la estructura, los métodos y la acción de los PC's" (en especial a partir de la pag. 93, del II^o tomo de "Los cuatro primeros Congresos de la I.C." Ediciones Cuadernos del Paseo y Presente 47, Córdoba, Argentina).

Con la aprobación de estos criterios, se intenta romper criterios estrechos de funcionamiento, que junto a los criterios sectarios y economicistas sobre el reclutamiento, imperaban en este partido, y sus reminiscencias aún son un verdadero corsé y freno para su desarrollo, crecimiento y ligazón con las masas.

Los primeros pasos ha dar, en la medida que un cambio radical hubiera supuesto un desbarajuste mayor, eran la supresión al maximo de los Comités Obreros, la reestructuración del B.P., la reordenación de tareas en los CL's y CN's, y romper con la concepción de "comités coordinadores", introduciendo la necesidad de la "especialización" (enlaces, líderes públicos, organizadores, etc.)

Al discutir sobre las relaciones Comité Nacional-Comité del Metal, se vió la necesidad de la subida al C.N. de un líder público ligado a CC.OO., al estilo de las medidas tomadas en juventud. Paralelamente se mantenía el enlace interno.

En discusión en el Comité del Metal, se argumentaron dos cuestiones diferentes. Primero contra los criterios (cdas. Fel. y Dev.); segundo: No es el momento adecuado pues falta un mayor crecimiento orgánico (Olgi.). También se argumentaron por parte de un c. (Lou.) y una mol. que el c. Pac. no era el indicado.

No me voy a extender sobre el tipo de argumentaciones. Creo que caben en una discusión sobre criterios, en función de las resoluciones anteriormente reseñadas.

Quería significar, que una vez agotada la discusión y siguiendo la resolución del Comité Nacional en pie, al c. afectado -apoyado por otro- adujo argumentos de derecho a no asumir responsabilidades de dirección.

En efecto, todo militante tiene derecho a decidir si asume responsabilidades de dirección. Y puede aducir incapacidad, imposibilidad física o política, etc... Por lo que es desleal (como así lo caracterizó el responsable) para el partido, es después de haber expresado divergencias sobre criterios, (por cierto sería interesante que en discusiones de este tipo, antes se leieran las resoluciones) se echa mano a un derecho que en este caso actúa como subterfugio. Las consecuencias en este caso, son supeditar la centralización -y su creciente ligazón a las masas- y dirección del partido en la localidad, que solo puede redundar en beneficio general y de cada uno de los ramos, a un pretendido primer crecimiento orgánico en el Metal. Y retrasar además el re cambio y transformación de una dirección. Son medidas de obstrucción en consonancia con dimisiones del Claudio. Al tiempo que no se asumen responsabilidades de dirección, siguen lloviendo críticas (no me estoy cargando el contenido de ellas, sino cómo son utilizadas) de que el C.N. está en las nubes.

xxxxxxxxxxxxxx