

# Esfuerzo

NR4737

CEDOC  
FONS  
A. VILADOTBOLETIN INTERIOR DE LA COMISION DE RELACIONES DE PARIS

Año 1.

1º de MARZO de 1965

nº 2

Dirección Postal: 24 Rue Sainte Marthe PARIS. 10º a nombre de "ESFUERZO"

## E D I T O R I A L

Nuestra visión de los problemas pendientes de solución es inmutable. No es suficiente el "garrote" para matar una idea. Ni tampoco las reformas, vengan de donde vengan, pueden modificar el espíritu de esta idea. Podrá lograrse una amalgama, una cosa nueva parecida a la anterior, con nuevas prácticas, modalidades, retoques, nuevos mecanismos estructuras, super-estructuras y dominios de turno, pero esto no será jamás la idea que nos hacemos de la práctica del anarquismo ni de los principios, tácticas y finalidades tantas veces manoseados y en nombre de los cuales tantas dejaciones se cometen.

Afirmamos que nuestra visión es inmutable, debido a la propia inmutabilidad de aquellos compañeros que niegan la necesidad del diálogo franco y sincero, diálogo que sólo beneficios podría llevar a la integridad de las ideas, a su fortalecimiento, a su propagación.

Es innegable que solo un Congreso Intercontinental podría revisar acuerdos, examinar conductas y terminar de una vez con los múltiples problemas que tiene hoy divididas las conciencias del anarquismo Ibero, y de donde podría salir con el respeto y la tolerancia debida nuevas energías con los mismos principios de siempre, principios que no figuran, que no pueden figurar en reglamentos, en estatutos, en leyes ni en maldes, solamente en la palabra Anarquía, ausencia de mando ausencia de Arquía.

Dos comicios acaban de celebrarse. El primero consideramos que no es útil hablar de él por el hecho de que no lo aceptamos. Huelga pues todo comentario. El segundo más reciente y en proporciones mas reducidas ha sido regular con la sola particularidad de haberse manifestado-demasiado evidente-una disparidad total de criterios entre lo que podríamos llamar la mayoría y la minoría - que es lamentable, ya de por sí, tener que declararse en este sentido- imponiendo la minoría, en este caso, su total y absoluto criterio. A estas alturas y en estos limites la Convocatoria de UN CONGRESO EXTRAORDINARIO SE IMPONE A LA CONCIENCIA DE TODOS.

Hay quien se ha escandalizado de ciertos párrafos vertidos en nuestra Editorial del número de Diciembre? Decíamos que existían problemas candentes que nos dividían y amulaban y precalizábamos la búsqueda de una "herramienta" para que entre "todos" limpiáramos el "Establo de Augias" Que significa esta frase? Sencillamente. En literatura se hacen frecuentes alusiones a Augias Rey de Elide que poseía un establo con mas de 300 bueyes establo que durante 30 años no habia sido limpiado. Segun la Mitología Griega, Hércules lo limpió haciendo pasar por ellos las aguas del Rio Alfeo. Limpiar el establo de Augias significa pues "el suspicior la limpieza moral y organizar al mismo tiempo una empresa que se encontraba en una situación confusa y desordenada.



# REFLEXIONAR...

## NO ES AIBDICAR

No se trata de una encrucijada. Nos hallamos en un laberinto en el que nos hemos metido por ceguera pasional.

"Todo está en todo y viceversa" afirmó Descartes con razonada lógica. ¿Porqué no heros de ver, en nuestro caso, solución similar a nuestro agudo problema?..

Esta, la otra, aquella. La solución ha de buscarse. Si . Importa cual. Pero lo más importante, ésta u otra, es el no imponerla. Importa cual, si ésta responde a posición razonada. En la que no prime visión unilateral, exclusiva, ni tu a ni mía, a vía única.

Ningun procedimiento, ningun método de lucha, excluye a otro en la escala de valores. Todos se complementan. Lo que corresponde es que cada quién se dé a la tarea de su elección volitiva, sin pretender que todos adopten su punto de vista. Se evitará un forcejeo inútil y en beneficio de todos obrará una mayor cordialidad.

Lo que corresponde también y en esencial modo, es el saber coordinar -entre todos- esas diversas tareas a las que se aboquen unos y otros -con emulador empeño-. Coordinar no ha de ser centralizar ni dirigir.. Ni establecer comités supremos, compuestos por hombres supremos, condenados a la ejecución de acciones supremas. Coordinar significa ante todo interpretarse mutuamente, comprenderse entre sí los actuantes en tareas diversas, compenetrarse en la finalidad y entenderse en los procedimientos, cooperando los unos con los otros. Todos a una. Desde todos los ángulos y direcciones. Hacia una misma consecución.

¿La mas inmediata?. Liquidar el franquismo. De acuerdo. Pero liquidar el franquismo supone, a la vez que demoler sus estamentos, crear en España las condiciones morales y orgánicas que posibiliten la transformación social del país, supone el crear desde ya los núcleos básicos reestructuradores del movimiento libertario, sobre todo de la C.N.T., que será lo mas difícil a reorganizar; supone establecer los puntales de una vertebración de contactos que han de rendir desde hoy sus frutos; supone, para ello, trabajar codo con codo, sin condiciones previas ni mediatizadoras, con los militantes que allí se hallan y que dan pruebas de disposición al trabajo en vistasa un resultado eficaz; supone destruir el mito de un exilio "salvador de España" y reconstruir la mas prosaica y modesta realidad de un bloque unido-entre aquí y allí- sin pretensiones de ninguna especie; supone, antes que nada, salir del laberinto en que aqui nos hemos metido; al provocar un descalabro que equivale a poco menos que una total división orgánica, y que resulta una división moral efectiva. Todo a causa de un malentendido cuyo origen reside en la suma de contradicciones estructurales a que nos hemos abocado en un afan de mejor y de mas obrar. Afan diluido y alambicado en super-estructuras, planes prodigiosos, competencias de atribución y de responsabilidad, dualidad de funciones y de cargos, todo un galimatias que no respeta ni la iniciativa, ni el carácter, ni la actitud de los individuos, de los militantes abocados a la triste tarea de delimitar funciones y competencias.



En el intríngulis creado por tal **situación** se han producido choque de caracteres y de incompatibilidades. -Sobre todo choque de atribuciones- ¿Son ellos los culpables? **NO**, LO SOMOS TODOS. Por lo que todos debemos cooperar para salir del laberinto. Los cuatro compañeros de los que parte el litigio han de ponerse de acuerdo. Les corresponde esa obligación moral.

A nosotros todos nos corresponde la obligación moral de no ahondar el conflicto con resoluciones que nos denigran en bloque. A todos nos corresponde la **reflexión**. Reflexionar y ceder en lo razonable. Que no es abdicar ante el enemigo. Al contrario, de nuestra integración orgánica y moral depende nuestra posibilidad de triunfo.

Si no somos capaces de resolver nuestros problemas propios -EN BASE A NUESTROS POSTULADOS- ¿ como hemos de pretender renovar el mundo?. Nuestros postulados implican respeto moral y digno trato comun entre todos y para todos. **NO RESOLUCIONES DISCIPLINARIAS.**

### EDLI

### EL POR QUE NO ACEPTAMOS EL PLENO NACIONAL

En primer lugar, por la irregularidad de no aceptar la representación Juvenil en el mismo a título de información. En segundo lugar, por no haberlos aceptado ni como Juventudes **ni** como específicos. En este aspecto ello equivale a una expulsión del Organismo específico. En tercer lugar, permitir sin protesta la ausencia de un delegado de la once Region, Zona Norte, sin reacción alguna por esta ausencia indebida. Cuarto, la denuncia de un delegado de la zona señalada, que en contradicción con el tercero, denuncia y señala que los acuerdos del Pleno han sido tergiversados en lo que respecta al esclarecimiento del problema planteado al Movimiento Libertario. Quinto el procedimiento anti-orgánico y nada anarquista de nombrar una Comisión con carácter ejecutivo, cuyas decisiones pueden llegar hasta la expulsión de militantes sin mas consulta ni aprobación de la base y sin que se les dé margen a la mas mínima defensa personal de su caso, lo que rebasa todos los límites de las instituciones capitalistas y autoritarias.

Creemos firmemente que es esta la hora de una profunda meditación y toma de conciencia por parte de toda la militancia si no queremos que estas corrientes y diferentes opiniones desborden por cauces que para todos nosotros han de ser forzosamente desagradables y nefastas para la buena marcha del Movimiento y de las ideas y principios que lo informan.

Es necesaria la sinceridad y la nobleza para que el hombre que se precie de ello se porte en verdadero anarquista. Quienes olvidan estas dos cualidades les pasará lo mismo que al Sol, que las nubes pasan y el Sol como la verdad nadie lo puede ocultar. El dialogo sincero se impone ante todos los problemas. Quienes rehusan este principio se sitúan fuera de toda lógica y ética libertaria.

La imposición no convence y si se acepta es por la fuerza y por tiempo limitado. Sólo el dialogo puede unir y comprendernos unos a otros, lo contrario es la guerra, lo que no debemos hacer y menos entre nosotros, en libertario no se puede juzgar a nadie pues nuestro juez es nuestra propia conducta y cuando esta se pone en entredicho, se impone hacer un análisis, y si el compañero persiste en sus problematicos errores, no quiere decir que le vamos a cortar la cabeza a nadie. Se impone el dialogo abierto y sincero en un comicio extraordinario de militantes anarquistas, allí se podrán tratar todos los problemas del exilio y del interior y con una entente entre los de aquí y los de allá podremos hacer lo mas urgente. ORGANIZACION



C A M B I A R D E F R E N T E

---

.....  
... y beber como Sócrates Cicuta,  
por el símbolo excelso de una Idea.

IGNOTUS.

Al colaborar en la aparición de "Esfuerzo", era propósito nuestro aportar una contribución constructiva- habida cuenta de nuestra modesta capacidad- a los múltiples problemas de orden general que agobian al Movimiento Libertario, y más especialmente, por el carácter interno del Boletín, a los de la organización específica.

Pero los problemas se agravan y se suceden con tanta rapidez, que comenzamos a dudar se pueda en estas condiciones y en el actual clima de pasión, asegurar un trabajo de esclarecimiento orgánico, ponderado y fraternal.

A los militantes que piensan que desmembrando de tanto en tanto las ya esclarecidas filas del anarquismo organizado, a las comisiones que al contar los grupos les basta ya los dedos de las manos y se satisfacen del resultado de tan simplista operación matemática, retardando el verdadero diálogo, orillando más allá del cuadro orgánico hombres y problemas, a esos compañeros les decimos fraternalmente que cese este deplorable espectáculo y se busque entre todos el punto de convergencia, sin el cual un trabajo que tenga por base y cuadro la organización anarquista sería imposible o negativo.

Sobre todo, y vale la pena afirmarlo alto, que entre anarquistas no vale esa hojarasca de la "defensa de los principios", de los peligros "desviacionistas" o "políticos"; eso es música celestial para la galería y para los gregarios. De lo que se trata actualmente entre nosotros es de una simple cuestión de decencia y ética personal, y de volver a las prácticas de organización verdaderamente afinitarias.

De lo que también se trata es de terminar los métodos instaurados en nuestros medios desde hace unos años, porque bajo el pretexto de reforzar el principio de organización, buscando una eficacia que no viene de ella sola, no se ha conseguido otra cosa que limitar los contornos de la personalidad del militante, codificando en papel cuadriculado lo que debe ser límite del sentido de responsabilidad, transformándolo en un afiliado más de una cualquiera organización, con lo que ello comporta de restrictivo, de intolerante y dogmático. Ya el espectro del gregarismo aparece en nuestro viejo caserón, el de los Iguales, el de los irreverentes. De seguir así, cuando alguien estornude en el Jena, no nos será difícil saber quien se ha acatarrado en el Alto Garona. No. Eso no es nuestro.

Discretos no lo seremos por los problemas mismos; si, por el respeto que nos merece la organización y porque esa debe ser la condición nuestra. Esto nos incita justamente a solicitar los compañeros para que consideren si la actual situación de la organización específica no reclama con urgencia una instancia en la que se aborde el conjunto de los problemas y se incise el quiste.



Los aspectos polémicos que surgen de manera intermitente, pero segura, nos tienen entretenidos en debates interminables a todos; mientras nuestra proyección, nuestro verdadero trabajo de militantes anarquistas está en el más completo de los abandonos. Pensamos al hablar así en la superficialidad de la posición que el Movimiento Libertario tiene planteada en torno al acuciante problema español.

Lo que conocemos por los conductos orgánicos no desmiente nuestras afirmaciones, y por negarnos a pensar que de lo que se trata es de distraer al militante de su verdadera vocación, es por lo que insistimos en invitar a todos, grupos y comisiones, a cambiar el frente de nuestras actividades.

Las victorias caseras que significa la adopción de ciertas resoluciones en Plenos o asambleas, no tienen otra significación que la de mixtificar o limitar los objetivos, pues que desde su origen los planteamientos son subjetivos. Con una militancia unánime en colaborar en los principales aspectos que reclaman nuestra presencia, veríamos como la propia Confederación Nacional del Trabajo recuperaría su entusiasmo y podrían crearse tangibles posibilidades en nuestro combate contra el fascismo español.

Así terminaremos por concretizar nuestro pensamiento en torno a lo expuesto, proponiendo a los militantes la pertinencia de que se vaya a la realización de una Conferencia Intercontinental del Movimiento Anarquista Español, en la que puedan participar todos los Grupos e Individualidades que lo deseen y, bien entendido, que a la misma sean invitados de pleno derecho todos los compañeros de indiscutible personalidad o vocación anarquista, aunque se encuentren por razones de principio o de organización, fuera del círculo afinitario organizado.

El tema podría ser general sobre "Análisis de la actual situación del Anarquismo Español y proposiciones para su desarrollo". Al final de la Conferencia y una vez esclarecidos los aspectos litigiosos y reunidos los elementos convergentes para una actividad doctrinal desde el punto de vista de organización, podrían ser designadas 4 comisiones de trabajo, cuyas resoluciones serían ulteriormente enviadas a la base militancial para su estudio, rectificación o ratificación.

Las citadas comisiones de estudio podrían trabajar sobre:

- 1º El Anarquismo y su posición ante los problemas generales de la actualidad.
- 2º Anarquismo y Organización.
- 3º El Anarquismo y la actual situación de España.
- 4º Anarquismo y Sindicalismo revolucionario.

A los que piensan que todo está hecho o dicho; a los que se aferran al detalle de éste o aquél problema particular del anarquismo, les diremos que no nos preocupan los aspectos intrascendentes, como puede ser el de la representatividad que, a lo largo de nuestro exilio, no ha tenido otro alcance que el de simbolizar personas en detrimento de la doctrina.

Lo que el anarquismo debe buscar en esta hora de urgente realización es lo que deja huella en la memoria del hombre, es imprimir del sello de su ideal y de su acción los acontecimientos que se gestan en la entraña del pueblo español y que no tardarán a surgir y reclamar nuestra presencia. De nosotros depende que lo que se gesta en España no sea contrario a los intereses de los trabajadores. Es decir, a nosotros.

S. P.



C A R T A      A B I E R T A

---

Al Grupo Editor de ESFUERZO

He tenido ocasión de conocer el primer N° de ESFUERZO y siento la necesidad de expresar el deseo de que vuestra iniciativa contribuya a superar los aspectos negativos que se manifiestan en nuestro medio orgánico y tienden a fomentar un principio de degeneración e insolvencia que ya empieza a desfigurar los contornos éticos consustanciales a las ideas que decimos compartir y alentar.

Permitidme que os participe, igualmente, mi disgusto ante el cariz de una situación delicada, que se va haciendo endémica y amenaza con inhabilitarnos bajo el peso abrumador de palmarias contradicciones. "Quien calla otorga" y, habiéndose observado excesivo silencio en la esperanza de que esa situación se remediara por el reconocimiento del error, es ya hora de que la tolerancia y el recato de unos no dé a otros ocasión para extremar impunemente el abuso, por el cual se está contribuyendo paulatinamente al descrédito de la Organización Específica.

Que nadie se excite ni se sobrecoja, pues es deber insoslayable alertarnos frente al desacierto y la obstinación cuando se pone en juego el prestigio de las ideas que decimos hacer nuestras y que sólo pueden ser vindicadas por la inspiración de elevadas y nobles acciones si hemos de considerarlas nuestro patrimonio y ejemplo para amigos y adversarios.

Cuando decimos hallarnos identificados con las ideas ácratas contraemos gran responsabilidad con nosotros mismos, y no pueden estas ser interpretadas en la duplicidad de dos caras distintas, o en "una actitud para cada ocasión" según convenga.

En el exilio se viene operando, lenta, pero progresiva y visiblemente, un proceso de castración del que al parecer no quiere tomarse estado de consciencia por parte de quienes la provocan. Hoy por hoy, la Federación A.I., lejos de mantener latente y señera su propia imagen, proyectándose en el ámbito social valorizando las ideas y manteniéndolas al orden del día, se está convirtiendo en una especie de "cota cerrada" donde sacrificar "herejes", mientras se olvida el cumplimiento de lo elemental o indispensable.

La carencia de un sano ejercicio en su funcionamiento y desarrollo, y la falsa creencia de un "superior derecho" en la función mecánica de "dirección" -lo que más bien refleja inspiración marxista- ha venido encajonando a la específica en los estrechos moldes del inmobilismo, el anquilosamiento y la inoperancia. Y frente a ello hay que reaccionar sin más demora. Si se quiere insistir en el error y la provocación, habremos de precisar que es lo que no puede tolerarse en nombre del anarquismo. Puede que aún sea tiempo para evitar lo que más tarde tal vez se haga inevitable.

Acracio RUIZ

CORREO DE REDACCIÓN Hemos recibido cierta cantidad de cartas de compañeros, alentándonos a la continuidad de nuestro ESFUERZO. En próximos números daremos párrafos de estas cartas que nos demuestra la necesidad de la publicación de este Boletín.

Pedimos a todos los compañeros hagan oír su voz en donde proceda a la par que nos envíen artículos con el pensamiento individual o agrupado. Solo así podremos llegar a entablar el diálogo que solicitamos traducido en un CONGRESO EXTRAORDINARIO.



# EL VOTO Y MI COMPOSICION DE LUGAR

No es consecutivo al diferimiento de los problemas el que sienta la necesidad de tomar posición, definiendome. Ello es producto de una ecuación simple y ya definida.

Es posible, también, que haya sido la tormenta acumulada en mi conciencia de hombre libre y que haya bastado la última gota-imposición de ciertos comités sobre la base-para hacer desbordar el vaso.

La ecuación de que hablo es la siguiente. A, piensa lo mismo que B, son dos entidades definidas con un solo producto: el mismo pensamiento. A, y B, piensan como piensan C, y D, las entidades-hombres-son cuatro y el producto es siempre el mismo. Pero, A, en cierto problema ya no piensa lo mismo que los otros tres, pero se amolda y acepta el criterio mayoritario sin abdicar en su forma de pensar que sigue creyendo es la mejor. Estos son los preliminares de un embrión de sociedad. El criterio de tres, pesa sobre el criterio de uno. A esto se le llama principio mayoritario. Por lo menos podemos decir que es razonable en una sociedad donde todo el mundo no piensa igual.

Pero, por desgaste del tiempo, o bien porqué el practicismo anquilosa la mente de los grupos sociales, la ecuación simple se vuelve inextricable.

Las entidades B, C, y D, hacen pesar su propio criterio sobre el criterio de A, y en la suma con otras entidades resulta que la opinión contraria de A se la hace sumar como criterio favorable, y de error en error se llega a un acuerdo mayoritario, llamado general, por 100 entidades sobre 50, no teniendo en cuenta en las cien entidades las que se las hace votar sí cuando piensan y votan no!

Vayamos mas lejos en estos "illogismes". Un grupo de 10 entidades otro grupo de 5 entidades y un tercero de 2 entidades-total 3 grupos con 17 entidades-discuten de una determinación grave a tomar. El primer grupo no esta de acuerdo con los otros dos. ¿ Quien puede llegar a pensar que 7 entidades sean mayoría sobre 10? Nadie!. Pues así ocurre por el hecho simple de que la suma de entidades no cuenta y si la suma de grupos.

Otro "illogisme" mas absurdo todavía. En una sociedad figuran inscritos 350 entidades, Se las convoca y solo asisten 30. Se presenta una proposición y se vota con un resultado de 16 a favor y 14 en contra. En la práctica y para un recuento general resulta que no son 16 las entidades a favor, sino que las 350 inscritas, con la particularidad que 320 no han asistido ni se han enterado siquiera del problema. Es decir, que 16 deciden de un problema vital que condiciona a 350 y por este orden de ideas resulta que 400 deciden sobre 5.000. A esto se le llama "el grueso de la organización". Por comparación podríamos deducir que las elecciones para diputados son ingenuas, ya que para ellos no cuentan las abstenciones. En cambio en nuestra casa si que cuentan.



Pongamos un ejemplo: en un comicio se toman acuerdos que en buena lógica deben obligar a todos. Veamos como se toman estos acuerdos. Representando diversas regiones y por lo tanto diversos grupos sociales, se reúnen y deciden, basandose en el sentir de cada representacion. Es decir, 5 representantes opinaban una misma cosa y dos opinaban lo contrario, prevaleciendo el criterio de los 5 sobre los otros dos, y a esto llamamos la democracia del voto, la mayoría.

Si desmenuzamos la situacion de cada region nos encontramos con los siguientes guarismos:

Region A,	5	grupos sociales	con 12	entidades
Region B,	2	id	con 4	id
Region C,	7	id	con 14	id
Region D,	6	id	con 24	id
Region E,	1	id	con 2	id

---

Region F,	16	grupos sociales	con 52	entidades
Region G,	6	id	con 24	id

---

La opinion de 5 regiones contra la de 2, la de 21 Grupo Social contra la de 22 y la de 54 hombres contra la de 76 es la que prevalece y obliga a todos. Lo que equivale a decir y me esfuerzo en demostrar, que cuando se expresa y se dice "el sentir mayoritario", "la mayoría", "el grueso de la organización, tal o cual" nos engañamos torpemente, pues en infinidad de casos ni hay "tal sentir mayoritario", ni "tal grueso de la organización". Lo que hay en realidad es lo que podemos llamar "la minoría agissante" o la futilidad del voto; la manera de votar o la falsa estructura del organismo, en donde cuentan los rebaños y se soslayan las ovejas.

Otro ejemplo, y este es reciente. En un comicio regular, una delegación representando una sola entidad tuvo la misma fuerza de opinión que otra delegación representando 70 entidades. La absurdidad llega a lo inverosímil.

Hay que definir de una vez esta forma de expresión por un verdadero nombre. Abuso de las estructuras? Representaciones minoritarias?. O pululación de maniobras. Y digo esto, porque cualquiera que lo desee puede llegar a imponer su criterio por el sólo hecho de crear la pululación de grupos sociales, en cumplimiento del acuerdo que permite que dos entidades pueden formar un grupo social con la misma fuerza de opinión que un grupo social compuesto de 12, o 500 entidades.

Cuanto más nos introducimos en este problema, mas necesaria sera la composición de lugar para cada uno. Y tratar de ponernos, ya no en la piel del toro, si no en el de estas mayorías, que con el pretexto de no ahogar las minorías, se dejan cabalgar por ellas, tratando de hacerlas comprender que deben apearse de una vez para todas.

Así esta el problema engendrador de otros mil problemas pidiendo solución. Jamás en la organización ha existido un tal galimatias.



En todos los Congresos se ha respetado la opinión nominal, falseada, es cierto, por la misma base, al dar como opinantes los abstencionistas y a los que votan en contra. Pero del mal, éste es todavía el menor. Ello no ha impedido que existan, aprobados en varios congresos y plenos regionales diferentes baremos de voto proporcional que jamás en la historia de la organización se han aplicado.

Recuerdo a cierto amigo que intentaba crear una Federación Local en el sitio más céntrico de París, a base de 6 o 7 miembros. No es broma lo que digo! puedo citar al amigo en cuestión. Esta anécdota me hace pensar que podría crearse en cada barrio de París una Federación Local y en cada pueblecito cercano otra, lo que nos daría por la sola región parisina por lo menos 150 F.L. Os dais cuenta de la necesidad burocrática que esta nueva modalidad nos acarrearía?.. Y de como presbuaría en el ejercicio del voto?..

Por todo ello, entiendo que el voto en sí, en tanto que factor determinante de decisiones graves, es la causa que degrada las situaciones, falseandolas la mayoría de las veces. Es la causa también de la procreación de Alter-Egos que, por la fuerza del voto discutible y discutido, se erigen en profetas nominales o colectivos.

Es imprescindible y necesario que nos hagamos todos una composición de lugar adecuada. Y nos daremos cuenta exacta que no es en balde que se nos toma como cosa de poca monta por parte de nuestros enemigos. Y que entre cabildeos y estructuras anacrónicas nos debatamos en la impotencia y nos exprimamos mutuamente, tan lindamente como se exprime un limón, por la injusticia manifiesta del voto representativo. ? Porque no leer de nuevo a Mella, en "La Ley del Número"?.....

#### HERMEN

#### CARTA DE UN COMPANERO ANARQUISTA

He leído con singular interés las páginas de "Esfuerzo". Me place su sentido ecuánime, la tónica realista y serena que refleja. Muy interesante lo que concierne a la realización del Coloquio Anarquista que se anuncia. Hace falta que se saquen, a que les de el aire principios, tácticas, todo lo que es sustancia vital del anarquismo.

Me parece que, a los consejos de guerra, debe anteponerse el diálogo franco, leal, analizando el pro y el contra del comportamiento de los que hayan caído en situación moralmente delicada. Para ello es aconsejable que supla la sensatez a la ponzoña, a la hiel. Aconsejable es crear un clima propicio a ello. No es imposible si se tiene cierta dosis de paciencia. Lo creo yo así.

Hace unos tres o cuatro años, con los queridos desaparecidos: Felipe Alaiz y Ugo Fedeli, habíamos cambiado impresiones acerca de la posibilidad de organizar unos Coloquios Internacionales Anarquistas. Incluso habíamos convenido que el primero de ellos sería interesante celebrarlo en la pequeña localidad francesa donde nació Eliseo Reclus cuyo Municipio guarda la Biblioteca y Archivo del autor de "La Montaña". Parece ser que el lugar es además pintoresco a los efectos turísticos; por ello decíamos que podría tener lugar en el verano. Podrían ponerse en discusión dos o tres temas. Con seguridad que la cosa sería animada, ya que asistirían compañeros españoles, franceses, así como otros procedentes de Italia, de Bélgica, de Suiza, y tal vez de otras partes. La cosa no paso de elemental proyecto. Unas y otras ocupaciones, luego el fallecimiento de los compañeros citados, dejo paralizada la cosa. Creo que valdría la pena hablar de ello.



Qd. 5054

Almanach Peritrodal P. M.

Almanach - Dipos. M.