

"LA FLECHA ES AL BLANCO LO QUE EL MARXISMO ES A LA REVOLUCIÓN" (MAO)

# FLECHA JA →

ESTUDIANTES MARXISTAS LENINISTAS

NO A LA LEY DE EDUCACIÓN !  
NO A LA LEY SINDICAL !  
ABAJO EL ESTADO DE EXCEPCIÓN !

OBREROS Y ESTUDIANTES  
UNA MISMA LUCHA !!



## SUMARIO :

¿PORQUE EL BOICOT A LAS ELECCIONES SINDICALES?

1º DE MAYO, Y LA LUCHA CONTRA LA REPRESIÓN.

INDOCHINA

UAB  
Biblioteca de Comunicació  
Premioteca General

DOC

# ¿POR QUÉ EL BOICOT A LAS ELECCIONES SINDICALES?

La tradicional jornada de lucha del primero de Mayo ha revestido este año características muy especiales dada la proximidad, de la celebración de elecciones sindicales convocadas por el Gobierno en la puesta en marcha de la nueva Ley Sindical. Los estudiantes no hemos permanecido al margen de las luchas que tienen lugar en esas fechas, ni de la problemática que las elecciones sindicales plantean a la clase obrera. Nuestras reivindicaciones no tienen cabida dentro del sistema capitalista en el que la Universidad está al servicio del estado de la burguesía. Nuestras luchas (contra la represión, contra la Ley de Educación, contra los Juicios de Burgos) nos han enfrentado directamente con ese Estado y han ligado nuestros intereses a los de la clase obrera, vanguardia de la lucha de clases hacia la revolución socialista.

Ante las próximas elecciones sindicales, el movimiento obrero está dividido en dos posturas: participación o boicot. Los estudiantes revolucionarios apoyamos a los obreros más conscientes, que analizando las experiencias de la lucha en los últimos años y las más recientes de las fábricas de vanguardia (Harry-Walker, Maquinista...) se niegan a entrar en el juego que les propone la burguesía, conscientes de que participar en las elecciones significaría encerrar las luchas en el marco más favorable para los empresarios y enviar a la cárcel a los compañeros más combativos.

Estas son las primeras elecciones sindicales con las que se enfrenta la clase obrera; ya en 1966, y anteriormente, el movimiento obrero había participado en las elecciones de la CNS, creyendo que con ello estaba en mejores condiciones para luchar. La postura de boicot que hoy defienden los obreros de las fábricas de vanguardia no puede comprenderse sin analizar los rasgos fundamentales de la experiencia del movimiento obrero en el proceso de reconstrucción de sus organizaciones, desde que perdió la guerra en 1939.

## LAS HUELGAS DE ASTURIAS EN 1962 Y SUS ANTECEDENTES.

Terminada la guerra y desarticulados los sindicatos obreros (CNT, UGT) mediante una feroz represión, el nuevo estado nacional-sindicalista creó, por decreto-ley, un sindicato vertical (CNS) que englobaba a patronos y obreros y "suprimía" la lucha de clases, al institucionalizar el sometimiento total de la clase obrera a la burguesía vencedora. Los falangistas que habían prestado una ideología mistificadora al bando vencedor, recibieron en premio el control de la CNS, verdadero instrumento de represión de la clase obrera. La dureza de la represión y la desaparición de los mejores líderes obreros, fue la causa de que no se produjeran apenas huelgas durante varios años (51, 57 fueron hechos aislados), y que hasta el año 62 no estallara una lucha verdaderamente importante que enseñara a toda la clase obrera que formas de lucha y organización eran válidas en la etapa actual.

La huelga de Asturias de 1962 consiguió un grado de generalización como no se ha vuelto a alcanzar (casi todo Asturias, 60.000 mineros de toda España, 30.000 metalúrgicos de Vizcaya y Guipúzcoa, algunas grandes empresas de Barcelona y Madrid, Sagunto y Cádiz se solidarizaron con los mineros asturianos). Las empresas tuvieron que negociar con los mineros a espaldas de la CNS, concediendo aumentos salariales muy considerables. Al año siguiente estalló de nuevo la lucha que, aunque no consiguió generalizarse tanto, presentó un alto grado de combatividad y organización de la violencia, como demuestra el asalto a la comisaría de Mieres para liberar a unos obreros detenidos.

### Cómo se hizo posible una lucha de esta envergadura?

--En primer lugar, mediante un trabajo lento de preparación con acciones parciales, que venían desarrollándose desde 1957. Esta fase que los obreros llamaron de lucha sorda, cristalizó en una tarea de organización de la vanguardia en la más rigurosa clandestinidad, pero estrechamente ligada a las masas obreras. La clandestinidad venía impuesta

ta por las duras condiciones represivas existentes, y no se abandonó cuando se les ofreció la posibilidad de ocupar cargos de la CNS; sino que dificultó la acción de la represión y evitó que ésta desmontara al primer golpe toda la organización.

--En segundo lugar, debido a las características de este tipo de organización: la vanguardia se organizó en comités, que si bien al principio se disolvían después de cada acción, más tarde se hicieron permanentes, y alcanzaron un alto grado de coordinación. Esta forma organizativa permitió que no fuera difícil generalizar la huelga a toda la cuen-  
ca.

--Por último, vemos que no se subordinaron a los cauces legales y supieron emplear la violencia para defenderse de la represión, como en el asalto a la comisaría de Mieres.

Se vió entonces como única salida, la extensión de la huelga a otros sectores y regiones, convirtiéndola en un problema político. Pero esto no era posible por no existir en toda España verdaderas organizaciones de la clase obrera, como las que habían dirigido la lucha en Asturias. La necesidad de construirlas fue una enseñanza de estas luchas que el P" C" E recogió, lanzándose a la creación de comisiones obreras, que teóricamente debían recoger las experiencias de los comités asturianos y constituir una verdadera organización para la lucha.

#### LA TRAYECTORIA DE COMISIONES OBRERAS (1964-1967)

Ante la necesidad de construir organizaciones de la clase obrera, capaces de generalizar las luchas, el P" C" E lanza la consigna de crear "comisiones obreras" abiertas y unitarias en cada localidad y en cada fábrica. Con este fin reune en Madrid, en 1964, a representantes de cada tendencia ideológica con algún tipo de actividad entre la clase obrera (católicos, socialistas, socialrevolucionarios, falangistas de izquierdas, comunistas, etc) para constituir la Comisión Obrera de la localidad. Las primeras y más importantes acciones de Comisiones Obreras, las luchas de los metalúrgicos madrileños, en septiembre de 1964, se desarrollaron dentro de los cauces legales, la CNS y los Convenios Colectivos, rechazando así las experiencias político-organizativas que permitieron la generalización en Asturias. Más de 120.000 obreros trabajaban en el metal en 1964. De modo espontáneo, en las fábricas se iniciaron plantes, paros, etc para pedir aumento de sueldo. Los jurados y enlaces elegidos en 1963 (muchos eran ya militantes obreros presentaron un anteproyecto de convenios colectivos, cuando aun no había caducado el convenio firmado en 1963 (firmado antes de estas últimas elecciones sindicales). Las empresas, temiendo una huelga general se apresuraron a conceder un 20% de aumento general, al margen de lo estipulado en el convenio entonces vigente. La Magistratura Provincial del Trabajo declaró ilegal el aumento y lo prohibió. El 2 de septiembre millares de obreros metalúrgicos se concentraron delante de la CNS, mientras 600 enlaces del ramo negociaban con los jerarcas de la CNS. Se accedió a que se nombrara una comisión de trabajadores, "para asesorar a la sección social del metal" y a que se celebrara una nueva reunión de enlaces para que los jerarcas de la CNS informasen de la marcha de las negociaciones con el Gobierno.

Las Comisiones Obreras del Metal de Madrid se estructurarían entonces rápidamente en las principales empresas. El día de la reunión de enlaces se produjo una nueva manifestación ante la CNS que fue duramente reprimida por la policía. El Gobierno presionado desde la CNS, cedió el aumento del 20% de salarios. Esto dió gran prestigio a las CC. OO. que se extendieron a otros ramos industriales de Madrid.

Posteriormente, y siguiendo en la línea de la legalidad, los líderes públicos de CC. OO. (que fueron reprimidos cuando al Gobierno le interesó) pensaron que luchando por obtener al máximo beneficio posible en los convenios de empresa, se "fortalecían" las CC. OO. En realidad el movimiento fue perdiendo fuerza y unidad y sobre todo, fue plegándose a los cauces políticos que iba instaurando el capital. El movimiento obrero en Madrid fue cayendo en el legalismo.

Paralelamente, en Barcelona, las CCOO empezaron a estructurarse en varias asambleas en parroquias, con la unión de distintos grupos políticos y organizaciones sindicalistas en torno a un programa común: salario mínimo y escala móvil (según el

aumento de los precios), libertad sindical, derecho a huelga, etc. A partir de 1966, el P'C'E extendió a distintas regiones y localidades el movimiento de CCOO, especialmente en Madrid y Sevilla, donde se sucedieron diversos conflictos. Pero al introducir el Gobierno los Convenios colectivos para cada empresa, las luchas de CCOO quedaron encerradas dentro de cada empresa, con problemas demasiado específicos, obstaculizando así las posibilidades de generalizar la lucha. Esto conducía al movimiento obrero al estrecho marco del legalismo y a llevar a cabo luchas exclusivamente económicas.

A finales de 1966, los burócratas de la CNS convocaron elecciones sindicales para cubrir puestos de enlaces y jurados en las fábricas. El régimen, tras haber medido sus posibilidades, llegó a la conclusión de que era mejor encerrar al m. o. en la legalidad para así poder controlarlo mejor. Así lanzó el slogan de "Vota al mejor", asegurando que las elecciones serían completamente democráticas. El P'C'E aprovechó la oportunidad para poner un pie en el aparato legal de la CNS y lanzó la consigna de presentarse a elecciones con el programa de CCOO, para ocupar no tan sólo los cargos de enlaces y jurados, sino incluso los de Presidente de las secciones sindicales (por ramos industriales). Con ello el P'C'E pretendía "destruir" la CNS para convertirla en un Sindicato Obrero Legal y al mismo tiempo ir fortaleciendo las comisiones de empresa.

Evidentemente con esto lo único que fortalecía eran sus alianzas con la burguesía, al tiempo que engañaba a la clase obrera haciéndola abrigar falsas esperanzas de democratización de un Estado, cuyas formas políticas dictatoriales responden a los intereses de todos los capitalistas. Siendo imposible la "destrucción" del aparato de la CNS, sólo consiguió integrar al movimiento dentro del sindicato vertical y poner a los líderes de CCOO, que eran enlaces y jurados, en manos de la represión. Sin embargo, en Asturias, donde precisamente habían nacido las CCOO, el boicot fue casi total. Desde entonces, uno de cada tres enlaces y jurados elegidos en 1966 ha sido destituido, encarcelado o se ha visto obligado a dimitir ante la inutilidad de sus esfuerzos, y en el peor de los casos, estos "representantes" de los trabajadores se han vendido a la empresa, actuando como traidores a su clase.

En invierno de 1967, el Gobierno decreta la devaluación monetaria y la congelación de los salarios, con lo que las empresas afectadas por la crisis aprovechan para declarar "expediente de crisis" y elimina mano de obra sobrante. Las CCOO, que fueron toleradas en un momento de expansión económica, todavía repiten las viejas consignas (salario mínimo, escala móvil...) y sólo saben moverse en la paralegalidad, con lo que ante este momento de crisis económica y represión política, en las que sus reivindicaciones económicas no serán concebidas en medida alguna, se encuentran sin armas políticas y organizativas para luchar fuera de la legalidad, y enfrentándose a la represión. Esto llevará consigo el declive de las CCOO en la primavera de 1968. La burguesía no podía permitir ya un movimiento obrero reformista que pudiese alterar sus planes de estabilidad económica y reprimió duramente los conflictos dentro de cada empresa, siendo detenidos los dirigentes de CCOO y desarticulado al máximo el aparato de CCOO.

#### NUEVAS LUCHAS Y NUEVAS NECESIDADES

Desde el año 1969 se han venido desarrollando en algunas fábricas de Cataluña, y en algunos otros lugares de España -aunque aisladamente-, una serie de luchas que por sus características rompen con el esquema de las antiguas CCOO y significan un gran avance para la clase obrera, tanto por sus objetivos como por sus formas de lucha y organizativas.

Los objetivos (aumento de salario, semana de 40 horas, contra los contratos eventuales, contra el aumento de los ritmos de trabajo, contra la represión) son una mejora real para la clase obrera, pues atacan a los medios de que disponen los empresarios para obtener más plusvalía: mantener salarios bajos, alargar las jornadas de trabajo, aumentar la intensidad de la producción en un mismo espacio de tiempo, etc., y combaten la represión patronal. Estos objetivos interesan, por lo tanto, a todos los obreros y son el inicio de un programa táctico común a toda la clase obrera. Esto facilita

tará la generalización de las luchas, única medida eficaz para arrancar a los capitalistas unas mejoras que perjudican a sus intereses, que no están dispuestos a conceder de buen grado.

Las luchas se han desarrollado al margen y contra la CNS y sus enlaces y jurados: la asamblea se ha impuesto como forma de organización de todos los obreros y como único lugar en donde se discuten los objetivos y se toman decisiones; y las comisiones ilegales y clandestinas, formadas por los obreros de vanguardia, han orientado y dirigido las luchas. Este tipo de comisiones, permanentes y coordinadas entre sí, son el tipo de organización más conveniente para los obreros, porque no son instrumentos de diálogo y conciliación, sino verdaderas organizaciones de lucha, responsables solamente ante la clase obrera y resguardadas de la represión mediante la máxima clandestinidad.

Las formas de lucha han sido los paros, plantes, manifestaciones y huelgas, que significan tomar una postura de fuerza decidida y sin concesiones, y en algunas ocasiones se ha reprimido a los esquiroles y encargados y ha habido enfrentamientos con la policía.

El desarrollo de estas luchas, cuyos ejemplos más claros han sido AEG, Maquinista, H-W, Philips, etc., pone a la clase obrera ante una serie de nuevos problemas acuciantes: la necesidad de generalizar las luchas, la organización de la violencia de masas para hacer frente a la violencia de la policía; la urgencia de extender esta organización de clase autónoma que coordine, dirija y analice las luchas; la necesidad apremiante de construir paralelamente un partido auténticamente revolucionario que sepa guiar a la clase obrera hacia su objetivo final.

Por todo esto, la única postura válida para la clase obrera ante las próximas elecciones sindicales, es el BOICOT, denunciando el papel de la CNS como instrumento de control en manos de la burguesía, desenmascarando la nueva Ley Sindical, que aumente la dependencia de los trabajadores con el Gobierno, negándose a encerrar las luchas en la legalidad de los burgueses, que las maneja y divide, y facilita la represión, y organizando en cada fábrica una comisión clandestina que defienda los intereses de los trabajadores. Quienes hablan ahora de participación, de aprovechar los cauces legales, únicamente intentan consolidar sus alianzas con sectores de la burguesía, supeditando el m.o. a los intereses de ésta, renunciando a una política independiente de la clase obrera, única vía que puede conducirla a la toma del poder.

1º DE MAYO

## LA LUCHA CONTRA LA REPRESIÓN

Desde las grandes movilizaciones del mes de Noviembre desarrolladas en todo el país, en concreto, en la Universidad por los Consejos de Guerra de Burgos y en contra de la cada vez más intensa represión del Estado burgués, los estudiantes hemos desarrollado un movimiento de nuevo tipo que supera buena parte de los "universitarismos" de etapas anteriores (recuérdese la época del sindicato en la que la Reforma Democrática de la Sociedad se planteaba tan solo como una condición previa para la Reforma Democrática de la Universidad, y el curso 68-69 en el que las grandes movilizaciones fueron para ocupar las cátedras más incompetentes) y rompe con el tradicional aislamiento de la Universidad con el contexto de la lucha de clases en el país revelándose así como un sector especialmente combativo del movimiento popular revolucionario que comienza a fundamentar su alianza con la clase obrera en la solidaridad antirepresiva.

### QUE HA SUPUESTO, A LO LARGO DE ESTE CURSO, LA LUCHA CONTRA LA REPRESIÓN?

De la lucha antirepresiva, que ha sido el principal factor de movilización durante todo el curso, hay que destacar fundamentalmente tres características: 1º que buena parte de estas luchas (sobre todo en el primer trimestre) han tenido lugar en solidaridad con la represión sufrida por la clase obrera y otros sectores populares; 2º, que la lucha contra la represión específica de la Universidad (ocupación de las facultades por la policía en el segundo y tercer trimestre) la hemos sabido ligar siempre a la represión sufrida por otros sectores. Así las consignas principales de lucha han sido: "Fuera la policía de la Universidad y de las fábricas", "Excepción, no", etc., y 3º, que ha pasado a primer plano la necesidad de organizar la violencia de masas revolucionaria como medio más eficaz de oponerse y luchar contra la represión policial (piqueteros de defensa en las manifestaciones, piquetes para reprimir sociales en las facultades, etc.).

Esta solidaridad antirepresiva no hay que entenderla solamente en sentido estático ("la represión es la misma para todos, unámonos contra ella") sino que hay que verla como el comienzo de la introducción en la Universidad de la problemática de clase obrera; buena prueba de ello es que en la lucha más específicamente estudiantil que es la lucha contra la Universidad burguesa --expulsión de Canals, Ibarz, Campos Nordmann-- hemos podido ver claramente que dicha lucha no alcanza a ver su solución dentro del actual estado capitalista y que la lucha por una universidad científica y por una ciencia para el pueblo implica una alianza con la clase obrera para la instauración de una sociedad sin clases.

### POR QUÉ LA SOLIDARIDAD ANTIREPRESIVA HA SIDO Y ES, EN ESTOS MOMENTOS, LA FORMA MÁS CONCRETA DE ALIANZA CON LA CLASE OBRERA?

Con la suspensión por seis meses del artículo 18 del Fuero de los Españoles, el Estado burgués plantea la represión directa como respuesta a la exigencia de las masas populares de libertad para los militantes vascos. Esta represión no se ha utilizado únicamente contra dicho movimiento concreto sino que se viene utilizando sistemáticamente para detener y encarcelar a los luchadores obreros de vanguardia, para ocupar policialmente las fábricas en huelga, para reprimir duramente cualquier reivindicación de aumento de salario y para perseguir a los luchadores más destacados de los sectores populares revolucionarios. Además, la postura de boicot a las elecciones sindicales sitúa a la clase obrera ante la ilegalidad y por tanto, la expone a la represión policial directa. Es, por consiguiente una necesidad primordial de la clase obrera que todos los sectores populares se hagan eco de esta lucha antirepresiva para generalizarla al máximo. Al mismo tiempo, el principal obstáculo con que nos encontramos los estudiantes

en la Universidad es la presencia de la policía en las facultades y las constantes detenciones de muchos de nuestros compañeros. Es, pues, de nuestro máximo interés que la clase obrera se haga eco de esta situación y una a su lucha la consigna de "Fuera la policía de las fábricas y de la Universidad", que nos ayude por tanto a combatir a nuestro principal enemigo en estos momentos.

#### QUE HAN SUPUESTO LAS JORNADAS DEL 1º DE MAYO?

Las luchas desarrolladas en la Universidad para el 1º de Mayo han supuesto, en primer lugar, la consolidación de la solidaridad antirepresiva anteriormente citada: la manifestación del 23 de abril en las Ramblas, las discusiones en asambleas, la huelga casi constante en muchas facultades a partir de las vacaciones de Pascua por la presencia de la policía en el interior de los edificios etc. han tenido siempre este doble carácter de lucha antirepresiva y de superación del marco de la Universidad para unirse a las luchas obreras y populares.

En segundo lugar se ha dado otro paso adelante en lo que respecta a la introducción de la problemática obrera en la Universidad al plantearse el problema de las elecciones sindicales abriendose una amplia discusión en torno a la fundamentación política de las dos posturas contradictorias que ha tomado la clase obrera frente a dicho problema: participación o boicot. El resultado de esta discusión no puede ser otro que la elevación del contenido político de la solidaridad con la clase obrera.

Una clara perspectiva se abre así a nuestras luchas de este curso: la incorporación a la política del movimiento estudiantil dá los resultados de estas discusiones y de la mayor comprensión de la problemática obrera que de ellas se deriven, lo que deberá conducir necesariamente a una toma de posición de los estudiantes ante los problemas políticos fundamentales de la clase obrera en estos momentos.

---

viene de la página 8.

y el Gobierno de la República Popular China, Chu En-Lai dice que el pueblo chino está dispuesto al mayor sacrificio para apoyar al pueblo del Vietnam en su lucha contra la agresión y por la salud nacional, lo cual está considerado por el pueblo chino como un deber imperativo, como su deber internacionalista inequívoco, y Chu En-Lai añade que el heroico pueblo del Vietnam en su lucha contra la agresión imperialista es un ejemplo para todos los pueblos y que el pueblo chino sabrá ser digno de ello con su apoyo más resuelto.

El pueblo chino, como el pueblo del Vietnam, se preparan para hacer frente a la agresión americana (que se considera como una cosa que ocurrirá tarde o temprano). Y cuando los americanos se atrevan a traspasar el paralelo 17, no encontrarán más que la resistencia más dura que ningún pueblo haya opuesto nunca a la agresión imperialista.

# INDOCHINAS

La extensión de la guerra de Indochina a Laos, provocada por los imperialistas americanos y las tropas fantoches de Saigón, está demostrando una vez más la bancarrota del imperialismo en Indochina.

El Presidente Nixon, desbordado por el fracaso militar en Indochina, donde los pueblos del Vietnam, Laos y Camboya están consiguiendo éxito tras éxito en la resistencia a la agresión imperialista y en la construcción socialista, -y presionado por la oposición a la guerra por parte del pueblo norteamericano mismo, oposición que se puso de manifiesto de forma contundente tras la invasión de Camboya-, elaboró una artimaña para salir airoso de la encrucijada y acallar la ola de protesta en los EE.UU.: la "vietnamización" de la guerra.

¿Pero acaso este plan significaba el fin inmediato de la guerra de agresión en Indochina? Ni el mismo Nixon se lo ha creído nunca.

La pretensión de Nixon era hacer creer al pueblo norteamericano que sus intenciones eran buenas: Nixon prometió ir retirando paulativamente las tropas USA de Indochina, para que sean las tropas de los regímenes proamericanos de Vietnam, Camboya, Laos y Tailandia las que combatan al pueblo revolucionario en Indochina; al mismo tiempo que los americanos continúen protegiendo mediante bombardeos masivos la acción de estas tropas, sin dejar de suministrar apoyo material en dinero y armamento, sin dejar de seguir entrenando a los gobiernos fantoches y sin dejar de dirigir directamente las operaciones militares. De esta manera continuaría masacrando al pueblo de Indochina, para impedir el avance del socialismo, enfrentando a los vietnamitas con los vietnamitas, a los camboyanos con los camboyanos, a los laosianos con los laosianos, disminuyendo al mismo tiempo las pérdidas de vidas americanas para conseguir así domar la opinión pública de los EE.UU.

Pero el desarrollo de la lucha de Indochina en los últimos meses está desvelando y desbaratando la política de "vietnamización". Primero para poder tener las fronteras de Vietnam del Sur más seguras, se invade Camboya, con el pretexto de destruir unos supuestos "santuarios", es decir: las bases de apoyo del Frente de Liberación Nacional en Vietnam del Sur, y se instaura inmediatamente un régimen fantoche proamericano, con el general Lon Nol a su cabeza. Pero el resultado de ello es la radicalización de la lucha en el país, donde siete meses después de la invasión más de las dos terceras partes del territorio está completamente liberado y bajo la dirección del FUNK (Frente Unido Nacional de Kampuchea), y únicamente la capital Phnom Penh sigue bajo un control muy precario de los americanos. (Esto lo demuestran los ataques contra el aeropuerto de la capital, cuyos aviones fueron casi totalmente destruidos, incluido el avión personal de Lon Nol y la completa destrucción de la única refinería de petróleo del país situada cerca de la capital).

Después de este primer fracaso rotundo para la "vietnamización" se proyecta la invasión de Laos para cortar la pista Ho Chi Minh, es decir, los caminos y carreteras que conducen del Norte al Sur, y por donde se transportan material y víveres para suministrar a las tropas revolucionarias del Sur.

Pero en Laos como en Camboya, les sale mal la jugada y los americanos se encuentran con una encarnizada resistencia por parte del Frente Patriótico Laosiano, del Frente Nacional de Liberación de Vietnam del Sur y del Ejército Popular de Vietnam del Norte, que actúan conjuntamente. En estos momentos, los agresores americano-subvietnamitas se encuentran rodeados por los ejércitos revolucionarios, los helicópteros USA apenas pueden evacuar a los heridos, y el desconcierto es total entre las tropas agresoras. Según las informaciones de Hanoi, en el primer mes de la invasión se han puesto fuera de combate cerca de 10.000 soldados, de los cuales 2.000 son americanos (lo cual demuestra la falsedad de la afirmación

de que los americanos no intervienen en Laos), se han destruido más de 600 vehículos militares y piezas de artillería, y derribado más de 400 aviones.

La situación es parecida a la de Dien Bien Fu en 1954, donde los imperialistas franceses fueron derrotados y expulsados del Vietnam.

Pero lo más importante de los resultados de la invasión es que han quedado claramente desenmascaradas las intenciones de Nixon y se ha demostrado que la "vietnamización" no es más que un engaño. Nixon no piensa acabar la guerra, sino extenderla para intentar destruir toda posibilidad de avance socialista. Los americanos no piensan metirse de Indochina de buen grado, y no lo pueden hacer sin que los regímenes fantoches se caigan estrepitosamente, pues el desarrollo de la guerra ha llegado a un punto donde los enfrentamientos se producen como en una guerra convencional, donde los ejércitos reaccionarios necesitan más que nunca del apoyo de los americanos en tropas, bombardeos, armamentos, etc.

La política americana de extensión de la guerra está conduciendo a una radicalización de la lucha de clases en Indochina. De una lado, las clases reaccionarias proamericanas, y por otro, todas las demás clases y capas populares que se agrupan más estrechamente en el Frente Nacional de Liberación, para llevar a cabo la lucha anti-imperialista bajo la dirección de los marxistas-leninistas.

Los americanos y los regímenes fantoches se encuentran en un callejón sin salida y como un perro acorralado harán todo lo posible para escapar. Nixon y Kao Ky (presidente del Vietnam del Sur) están preparando la opinión pública para invadir y bombardear el Vietnam del Norte y tratar así de cortar el avance socialista; pero también se plantea el uso de bombas nucleares "tácticas", aunque si esto llega a ocurrir el imperialismo americano se mostrará como el enemigo más encarnizado de todos los pueblos del mundo, y ello no significará más que el excavamiento de su propia fosa, pues los pueblos del mundo, incluido el pueblo americano, se levantarán en defensa del pueblo indochino para enterrar definitivamente al imperialismo.

Lo que hay que destacar en la existencia de la guerra de Laos, es la solidaridad militante de los tres países indochinos. Después de la invasión de Camboya, la Reunión Cumbre de los tres pueblos indochinos en Hanoi, estableció la actuación y apoyo mutuo frente al enemigo común. En la agresión de Laos se ha puesto de manifiesto, en el terreno militar, este frente unido. A comienzo de la invasión, los americanos consiguieron penetrar bastantes kilómetros en el territorio de Laos, pero este territorio "conquistado" no lo han podido conservar ni una semana; una vez los americanos estaban metidos en medio de la espesa jungla de la pista Ho Chi Minh se inició el contraataque de las fuerzas revolucionarias; mientras el Frente de Liberación Nacional del Vietnam del Sur atacaba por el frente y el Sur, y el ejército popular de Vietnam del Norte por el Norte, y apoyaba a las tropas revolucionarias en todo el territorio con fuego de artillería y mortero.

Esta acción conjunta es lo que ha posibilitado la derrota de las tropas invasoras y es lo que posibilitará la expulsión definitiva de los imperialistas de Indochina. Esto es un ejemplo de solidaridad revolucionaria que todos los pueblos del mundo deben seguir.

En esta ocasión, la República Popular China ha expresado una vez más su apoyo incondicional a la causa de los pueblos indochinos y ha prometido que no se quedará de brazos cruzados ante una intensificación peligrosa de la guerra o ante una agresión contra Vietnam del Norte, que los 700 millones de chinos son un potente apoyo al pueblo del Vietnam y que están dispuestos para cuando los pueblos de Indochina requieran ayuda, y que el inmenso territorio de China es la retaguardia segura de los pueblos indochinos.

La reciente visita de Chu En-Lai (primer ministro de la República Popular China y miembro del Buró permanente del Comité Central) a Vietnam del Norte ha confirmado con fuerza este apoyo. En el comunicado conjunto firmado por el Gobierno de la República Democrática del Vietnam del Norte (continua en la página 6)