

La libertad es el des-
arrollo de las ideas, la
inteligencia, y la capaci-
dad de hacer las respon-
sables.

X

frente

de Liberación Popular

Nº 2

1. El motivo de qué criticar?

Franco, traidor a la República, a la que juro fidelidad, a Hitler que lo apoyó, a los Falangistas que le sirvieron de soldados y de bandera, aparte de los capitalistas que financiaron el Alzamiento. Franco no dejó, pero Franco no es el autor traidor que realizó un estrato político con retroalimentación y es un producto de las circunstancias que él mismo ayuda a crecer y a la vez protege. Aventura, fortuna e instrumento de una situación que es ajena, en parte, a la voluntad del sujeto. Si Franco hubiera muerto durante la Guerra Civil, se hubiera evitado, otra vez las mismas tendencias: las paces y pasadas. Y no por casualidad serían el producto de una historia y de unas estructuras de la sociedad española. La muerte de Franco del sistema requería corrupción, desaparición, oportunismo, traición. Para permanecer en este sistema, faltaba tener las condiciones requeridas.

Qué conclusiones sacar de todo Franco, datos: Los individuos que aceptan encuadrarse en una situación de terminada estrategia, como poco a poco y necesariamente en la situación viva de las posibilidades y de las imposibilidades de la situación. Al principio, no eran pocos que los otros, para el oficialismo no formado y socializado. Son agentes actores, y productos de la situación. Se puede concluir que será visto querer cambiar la cosa más allá cambiando los miembros del Gobierno o matando a algunos de ellos. La cosa de la corrupción, no son estos hombres corruptos, es el sistema que los ha corrompido y que refleja toda la sociedad. Tendrá tendencia a los buitres o al sistema de que tienen que exponer a encontrarse de nuevo juntos en la cosa corrupción, si no se modifican al mismo tiempo la relación entre las fuerzas y estructuras sociales del país.

Por eso, para pergeñar material limitar se a criticar la "persona" de los hombres políticos tales como Franco (1). No solo más que lo que podían ser sus posibilidades han ejido restricciones por condiciones sobre las que no pueden casi nada: el ejército, la Iglesia, el capitalismo, el neo-capitalismo, la impotencia ideológica y física de las izquierdas. Todas estas condiciones limitativas las vivimos nosotros mismos, pues condicionan nuestra impotencia y nuestra subordinación. Si nos irritamos contra la persona de Aranda, Ponzell, Caspillo o Gil Rojas, no es solamente por legítimo que esto sea, es también porque proyectamos sobre ellos y proyectamos en ellos nuestra impotencia. Y dejamos. Mientras no les combatamos efectivamente, seguirán reflejando nuestra propia impotencia. Y mientras digamos que "ni por pienso quisierra, en las condiciones actuales, permanecer en su lugar", reconocemos que para poder criticar, es efectivamente necesario no estar en su lugar. Si quisieras criticarlos desde un punto de vista moral abstracto, nuestra crítica sería idealista, material e hipócrita, exactamente igual que estos almas públas que critican en privado los atrocidades.

(1) No hablaremos de las responsabilidades.

Soldado, aprende a tirar. Tu no me voyas a herir. Que hay mucho que caminar. Desde hoy ya has de tirar. Si no me quieres herir.

Noviembre 1959

de la guerra civil sin criticar el régimen burgués que las provocó necesariamente. La crítica, para tener validez, debe proponer parte de un mundo político concreto. Esta crítica al no tirar a la aciña no será la crítica, al no limitar a proclamar que Franco no es de esto, no vale más que él, e incluirle dentro o contraírse. Puedes hacerlo porque no estás en su lugar. Algunos burla que ocupar este puesto. Quien hace burla, burla, para que no se encuentre propietario de este estructura social que es hecho de mi al tipo de mala madre que soy a ti.

La crítica pues, no es legítima más que si se funda en una acción que tiene como propósito cambiar las condiciones que hacen a los Franceses ineritantes, y crear las condiciones que los hagan irreconciliables. Si no hago nada para conseguir esto, no tengo derecho a reclamar. A la pregunta de dónde de qué criticar, respondo: en nombre de un propósito diferente de el que tiene el régimen. Es decir, que puedo criticar si critico en nombre de posibilidades diferentes de las de Franco.

Aquí cabe preguntarse: como podemos demostrar que las propiedades y posibilidades que proponemos valen más que las de Franco y el régimen burgués. En primer lugar, todo individuo, el autor burgués nos niega la calidad de hombre, incluyendo la posibilidad de vivir, y al negarla a Franco y al régimen burgués, no por ser para nosotros el único medio de llegar a tener un día una condición humana. El régimen burgués nos encierra en cuanto a asalariados, obreros e intelectuales. Nuestra crítica es pura histórica. Se sitúa en hechos concretos: intentar conseguir un régimen humano de la propiedad, es decir, la propiedad colectiva.

Ya no se trata de saber si este hombre de estado o este equipo político puede tener otra política o si hay que considerarlos como responsables de lo que hacen; se trata de saber como podemos obligarlos a tener otra política o a dejar el poder a los trabajadores que sabrán hacerlo. Se trata ya de saber si, en lugar de tal Estado de Estado, queríamos tener que hacer lo mismo que él hace, a los que nos lo preguntan, hay que responderles que ni las clases, ni los partidos, ni los individuos son intercambiables, que estar en su lugar es imposible, que si nos ofrecieran en estas condiciones su puesto, lo rechazaríamos y que no lo lo aceptaríamos en condiciones tales que nos permitieran realizar nuestras objetivos.

Tenemos un fin que alcanzar que no lo tenemos condición nuestra crítica.

Si estamos aquí, y Franco allí con el régimen capitalista, esta es la única diferencia; no queremos nada en común, nuestras filas son irreconciliables, y al querer no tener sus razones, es únicamente dentro de la lucha que medida podemos tener para defender las nuestras.

Esta sociedad en que viven los capitalistas es una sociedad capitalista, y este patrón habrá dicho: "Necesito para las necesidades no producidas por mis capitalistas. La sociedad capitalista está dividida en dos grandes grupos burgueses o clases: los propietarios de las medios de producción y los que no tienen otra propiedad que su fuerza de trabajo y necesitan venderla para vivir a mayor ritmo subjetivo. Los capitalistas y los propietarios. Los capitalistas, por poseer un pleno propiedad los medios de producción (salarios, fábricas, etc.) tienen una superioridad enorme sobre los productores (trabajadores). Siempre que nace un obrero o se abre una industria, los crea el dueño de la fábrica para todo, para crear más capitalista. La diferencia entre el salario pagado al obrero y el valor real del trabajo producido por el obrero. El patrón, el capitalista, nace el obrero una parte de su trabajo.

El obrero, como individuo nació, no tiene derechos. Si no trabaja, si no vende su fuerza de trabajo, no es nada. Nada es su inferioridad. El nacimiento es definitivamente superior al de los capitalistas y esto es su fuerza. Allí el obrero no hay posibilidad el capitalista los necesita, para extraerles su fuerza de trabajo, y más vale de la fuerza de trabajo, no hay medida para el obrero. Así nació ligado patrón y obrero, en una relación de dependencia, tan fuerte que el uno no se para el otro, e impone su medida en el capitalista quien controla el mercado y tiene recursos económicos que le permiten seguir el empleo al obrero, mientras que éste, que no tiene reservas que le permitan seguir una actividad de fuerza, nació siempre para rendirse en las condiciones impuestas por el patrón. El patrón no trabaja para él. El obrero da, a cambio de medida y medida, su vida, su vida, por una cosa que le es ajena. El obrero nació esclavo.

Esta sociedad capitalista es injusta, creadora de desigualdades y marginadora del hombre. La sociedad capitalista dice que el hombre se nació por lo que nació, que es superior que nació más la fuerza es su fuerza de desplazamiento necesario. Pero también es un signo de fuerza y de riqueza. De donde una fuerza para desplazarse y sobre todo, para nacer la superioridad del propietario sobre los desplazamientos que son la fuerza. Para nacer, la nación debe nacer adquiriendo una medida de estos cuatro barcos para distinguirlos, para nacer que siga su vida medida, que es más rica, que nació más. Fuerza necesaria de fuerza, la ha creído la sociedad. La propaganda trata de convencer al proletariado de que necesita una producción, por ejemplo, como adquirir armas para la guerra delante. Sin duda, el proletariado es inferior para conseguir nacer esta inferioridad, para realizar su vida por fuerza, necesita el crecimiento, desarrollando todas las otras necesidades para conseguir una situación que le enaltece la sociedad, se asiente superior. La superioridad que tiene, y obtiene más (más necesidades). Para el obrero de adquirir y no tiene varón con la medida, con la que la necesidad necesaria, no nació como plenamente satisfecha. Las necesidades han de crecer la sociedad, por la propaganda, por ejemplo, más deprisa que las posibilidades de satisfacción (salarios) y así, la fuerza puede seguir. El proletariado, en vez de nacer de su nacimiento en su fuerza, la nación ha sido convencido de su fin y trágicamente por obra y gracia de la sociedad en un punto que trae todo lo que gana el proletariado. El proletariado nació engañado a la fuerza. Tiene más, tiene la medida tiene su medida no más que quiere, no la tiene, porque tiene más fuerza en más que quiere no la tiene.

Lo que diferencia un hombre de otro es la diferencia de lo que tiene; así es la ley de la sociedad capitalista. Mas como tienen, más vive. El hombre es "el que posee", las cosas que tiene; no "el" nacido. Es el aspecto fundamental de la sociedad capitalista que el hombre desaparece bajo las cosas. El hombre solo podrá ser hombre, cuando a todos los sea accesible todo.

(*) Si se dice que lo que da su valor a la vida es poder, entonces los dirige en el punto de hoy, en el mundo capitalista, la mejor manera de ser capitalistas, negarles, torturándolos, encarcelándolos y despidiéndolos, es preventivamente intentar emular el capital, enfrentarse con todos los fuertes instrumentos que hoy prohíben a los burgueses ser hombres, ser humanos.

Siempre la sociedad capitalista es injusta, discriminadora y llena hoy que combina. Hay que borrar, transformar, otra sociedad. Dentro cada hombre nació lo que tiene, y todo para qué lo hace, dentro de su tiempo, en sociedad burguesa (*), dentro la diferencia entre hombre y hombre está en su posición humana y en en lo que posee. Existe una igualdad de susceptibilidad a la posesión de bienes que permite distinguir a cada hombre en su, con su valor propio, dentro las cosas sirven al hombre y en la medida y distinción que posee, la sociedad burguesa, basada por el hombre para el hombre.

Los medios se ofrecen para el cambio, al menos se necesitan tres, reformar la sociedad actual, otra, transformarla radicalmente, la transformar, la transformar.

Vemos la primera solución, el reformismo. Supongamos que es posible modificar la sociedad actual, ligeramente, o en lo menor, gradualmente, para eliminar lo que de malo hay en ella. Trata de modificación de una manera, fuerte. Es la burguesía, la burguesía. Esto impone que el hombre sea lo que tiene. Y que basta, para adquirir al hombre que tiene más cosas. Aunque la interpretación que del hombre tiene el capitalismo. Interpretación general que aplica al hombre. Pretendiendo arreglar para un poco desventajas al capitalismo, para ello, organiza la clase productiva, en sindicatos y con ellos, pretende a la sociedad burguesa con burgueses, revolucionarios etc., tendiendo todos a la medida de proletarios, mejores de la legislación social de los trabajadores. En el régimen democrático burgues, apresurado la libertad burguesa para, si consiguen una mayoría en las elecciones formar un gobierno, y una vez en el poder, proponer las reformas que constituyen a una mejor distribución de la riqueza. Pero encuentra un obstáculo la estructura capitalista en que se nació, y con la que fueron crecer. Esta estructura capitalista se define contra los reformistas, y consigue mantener a través fortalecer, obligando al gobierno socialista a seguir, arreglar y defendir las intereses capitalistas. En Inglaterra, al final de la última guerra mundial, llegan al poder los laboristas socialistas (los reformistas ingleses) Bastabilizar las cosas de capital. Estabilizar una legislación social estable, pero, para evitar el paro, no tienen más remedio que arreglar el capitalismo de su poder, así, las cosas de capital改良化adas residen la energía (carbón) a bajo precio a los capitalistas, para que puedan competir con el extranjero y seguir manteniendo este modo, las cosas de partida trabajos a medida y este precio, en el beneficio de los capitalistas, mismo tiempo, piden a los sindicatos que frenen los retrocesos salariales, evitando los trabajos que pondrían en peligro el gobierno socialista, así, en el gobierno socialista mejora la situación de los trabajadores, los trabajos reclaman más mejoras, apela a la acumulación de capital de los capitalistas no protegido de no rendir a la miseria a sus trabajadores. Vemos que el gobierno socialista en un régimen capitalista es un instrumento, inconsciente de cierto, del capitalismo.

Claves nuevas elecciones y ganan... las reformas derrotadas. El pueblo vota por los capitalistas que le ofrecen la oportunidad de reclamar aumentos de salario, ha sido burgueses defendidos con mucha más facilidad que con el gobierno laborista. Los conservadores en el poder respetan las creencias "socialistas" de los laboristas que les convienen a la acumulación de la energía, seguros sociales. Y desestimulan las industrias productivas. De un lado y otro de la balanza de Pudding. Claves nuevas elecciones, y vemos triunfar los conservadores. Los dirigentes del Partido Laborista se quejan del agravio de la política jacobina inglesa que solo piensa en aumentar sus salarios para competir trabajadores, al tiempo que se dan cuenta que el programa socialista apunta diferente del conservador, y que el agravio no tanto que elegir entre dos políticas, sino entre dos regímenes gubernamentales. Pues es la que da tanto garantía a la vida política inglesa. Estabilidad conservadora.

En Francia, se habló un gobierno socialista, que ha realizado la política de los conservadores, guerra colonial (Tunis y Argelia), aunque haya conseguido algunas medidas (tres semanas de vacaciones de verano). Los capitalistas han recuperado rápidamente su poder y han impuesto otras con ejemplos nubiles de previsiones.

El reformismo, al aceptar el modo capitalista/feudalismo burgues (propiedad privada de los medios de producción), la visión burguesa del hombre ("eso lo que tiene") ha caído a ser la oposición de los burgueses.

El reformismo edificó punto reformar lo que le dejó el capitalismo. No un factor de freno en la marcha hacia la libertad del trabajador. Colaboró con el capitalismo, al espesores formalmente para más eficiencia a la evasión social del capitalismo. No tiene eficiencia por aceptar la sociedad capitalista tal como es y querer arreglarla con parches. Es el socialismo reformista un noble intento, encarando a la sociedad burguesa.

El socialismo revolucionario quiere cambiar las estructuras económicas del capitalismo. Dice que la fuente de todo enajenamiento es la propiedad privada de los medios de producción, que el hombre nació de nacer del sistema económico en resarcirlo. Dice que el hombre es quien ha construido la sociedad(*) y que puede reconstruirla mejor, que el hombre es superior a la estructura por él creada. De una palabra, que "el hombre ha ej. de hechos para el hombre y no el hombre para el hombre". Si el hombre es responsable de la sociedad, de su haber, tiene que ser responsable y consciente. No se paga de desenajenación por simple disminución de las enajenaciones. Que hay que atajar la raíz del mal. El primer paso de la desenajenación es dar a los hombres conciencia de su situación y de su necesidad de cambiar

Las precipitaciones son tan raras que raras veces se observan en las regiones tropicales o subtropicales de los Estados Unidos.

El reformista acepta la sociedad como algo dado, pero es mal necesario que hay que aguantar. Trata de hacer la vida más llevadera. Cree que el hombre es lo que comemos. lo que bebes, que es más feliz cuando tiene mas bienes. Pensamos salvo que la sociedad es un producto humano y que como tal puede ser cambiada de avenida. La sociedad actual es un producto anormal, nacido del hacer inconsciente de los hombres; la nueva sociedad ha de ser el producto consciente de hombres regenerados. El hombre es lo que hace, no lo que posee.

(*) Hoy quienes dicen que las estructuras de la sociedad son de origen divino; de donde se deduce el origen divino de la miseria y "estadísticas" (porque asimilar a Dios en estos asuntos, y con tal mala fe...)

• Our interests 1

4. Hasta cuando vamos a seguir siendo las bestias que mentione el amo y agradecen sus favores y hasta con calor!

¡Qué nos detiene para secuestrar el teatro que hace nos confundir con un animal, racional es cierto, pero solo para el trabajo!

70. Si, a ti te digo, tu y yo y todos nosotros, que nos miramos al uno al otro con desconfianza, con miedo. Miedo? pero, a que tenemos nosotros miedo? ¡Qué vamos a perder si nada tenemos! Si, por no tener no tenemos ni la seguridad del trabajo mal tribuido; despreciamos de toda aspiración humana, por pequeño que sea. ¡Cuantos de nosotros esperamos un algo que arroje un poco de luz sobre nuestro porvenir, en este hercúleo esfuerzo de corral en que vivimos! ¡Cuantos de nosotros han sufrido y se han sacrificado hasta el límite. Y todo eso... para qué?

Para nada, nada de nada. Qué hecho más biológico y natural representan los hijos en una comunidad? Cuenta propaganda no se hace para aumentar la natalidad. Y, sin embargo, es materialmente imposible el tenerlos sin condenarlos de antemano a ese fúneo reino animal que nos han creado nuestros "protectores", los capitalistas: sin poderles dar una confianza, sin poder suceder sus necesidades. L a que no suelen, viven muertos toda su vida, sin espíritu, sin anticipación, sin algo que les haga sentirse personas. A qué extremo de favoritismo se hallan reducidas las numerosas instituciones españolas. Hijos que van también a sueldo explotar.

¡ Y todavía temeza miedot. Miedo a perder la vida. Pero, ¿ cuál es nuestra idea de vivir, si no lo hemos hecho nunca?

1. Quienes con mas derecho para cambiar las estructuras de la nación que quienes tienen necesidad de ello para vivir.

Somos nosotros los obligados a hacerlo los trabajadores de todas las órdenes, los de cortabata y los de sin cortabata, los de la industria y la tierra, los de debajo tierra y los instruidos, con mayor obligación, por llevar en sus estudios la parte de los demás. Todos sin excepción debemos hacerlo, tenemos que hacerlo, vamos a hacerlo.

No nos engañemos más, que el permanecer callados no nos ha servido para nada y no hay razón para pensar que en el futuro nos pueda servir de algo.

Resumen nuestra política, la Gdl trata jador, la única que no nos puede engañar, hecha por nosotros y para nosotros, nosotros todos al todo, al pueblo.

Pasó el tiempo de dar nuestra fuerza de trabajo por lo que nos la quieren pagar, sin tener en cuenta que somos "los que hacen", y por nuestro esfuerzo cotidiano, los únicos sacrificados.

• Todavía debemos seguir esperando. No tenemos bastante lección con las demostraciones que se nos dan en pago a nuestro silencio, a nuestra paciencia! Con el nivel social cada día en descenso, con nuestra vejez en masa, nuestra exportación como trabajadores, sin preparación alguna frente a los trabajadores de las otras naciones; y para colmo, no tenemos ni trabajo en una nación que sea la mayor parte por hacer. Se nos cuenta que somos pobres, cuando naciones establecidas más reducidas en extensión y pobres en recursos mantienen (con mayor nivel social) una población triple que la nuestra.

¿Por qué razón se mantienen al pueblo en este estado de ignorancia y de miseria? Solamente se benefician de ellos.

La respuesta es tan clara que se hace indistinto el gusto de tinta. El perseverar en nuestra paciencia nos ha dado como fruto la ruina económica de la nación y la del pueblo. Que es lo mismo.

Dejemos de gritar a los árbitros y pi-
ondores, y empleemos los mismos gritos, pero
más fuertes y unidos, para esos otros que se
dicen árbitros de la nación: despertemos a
la realidad con dura voz.

Los hechos nos demuestran día tras día que caminamos hacia atrás, se ha olvidado que somos personas, que no se nos degrada hasta convertirnos en bestias que sumeten cada día su capacidad de producción a cambio del sustento para un nuevo esfuerzo.

Se hace preciso reorganizar la nación, de forma racional, humana, de igualdad, de manera que nuestro esfuerzo vuelva a nosotros que podamos gozar del placer que produce la cultura, recordemos que estamos en este mundo para algo más que para sufrir. Tareas que realizar que dan un sentido a nuestra existencia. Estamos obligados a preparar el porvenir de nuestros hijos y el de nuestra cultura todavía en el aire. Hay una obra a realizar, que nos hará sentirnos orgullosos del empleo de nuestra existencia.

Misión que algunos, a pesar de su alto grado de instrucción, han dividiido, dedicándose a encadenar y colonizar a sus "queridos hermanos".

Esperemos a unirnos y organizarnos con la fuerza que da la necesidad. Vamos a ello y ya veremos la que valgamos cada uno por dentro con la igualdad como sistema de medida.

NO HAY UNA DIVISIÓN A LA INQUIERDA.

No hay una coalición explícita a troche y marcha, por la oposición al régimen de "la Huerta".

AQUÍ SE DA INQUIERDA.

Si las anarquistas de izquierda, o bien, las de Izquierdistas, las demócratas-izquierdistas y/o como las falangistas, o bien las de Izquierda son las intelectuales?

Necesitamos un criterio para saber quiénes son las Izquierdistas un criterio de acción, que viene de hacer... o querer hacer... al go. En el país, hay hombres, la mayoría que trabajan en las fábricas y en los campamentos desposeídos de todos que venían con fuerza de trabajo a otro grupo de hombres, o muy reducido de ellos, que están trabajando (por descolonización) produciendo en su beneficio particular, haciendo que la máquina se mueva en una gran máquina, y la minoría en el resto, que provocan las crisis, viviendo (anarquistas, intelectuales de producción), el para otro... etc. Es definitiva esta otra división a lo que la gente llama "sistema de producción capitalista". Aquí podemos encontrar nuestro criterio de acción "pasa de la Izquierda a las Izquierdas de las derechas" criterio de la representación por la colectividad de los medios de producción (las fábricas, las tierras, las fuerzas de energía, los transportes, las tierras...).

A DENTRO LA INQUIERDA.

Según este criterio, existen en España "varias" izquierdas de partidos de Izquierdas: anarquistas, socialistas, comunistas...

A DENTRO LA INQUIERDA?

Estos partidos de Izquierda difieren en sus programas diferentes. Vamos a llegar a la repropresión de los medios de producción por la colectividad. Programas distintos significa partidos distintos. La Izquierda está, y está dividida, pero ésta división no es artificial, es el producto de un proceso histórico.

La primera fuerza bien organizada es la anarquista. Dejamos que juega durante la primera República Española un papel importante (los cuartos), el movimiento cívico, el fraude político pero en evidencia que se necesita una organización revolucionaria más rigurosa y científica. Y aparece el partido socialista estatista. Los anarquistas se reúnen del Balmaseda. Pablo Iglesias y Raúl Fernández del Partido Socialista, se inclinan por el socialismo. Pablo Iglesias dice de pues la Izquierda. Hay aquí un partido checo revolucionario con un fundamento doctrinal más riguroso. Crea un partido que se sienta con el fin de ser el instrumento para la liberación de la clase trabajadora. El P.S.O.E. (Partido Socialista Obrero Español). Durante el bando negro (época de la II República en que el Gobierno está en manos de las derechas, Gil Robles, Lerroux, época de paro y de miseria) demuestra ser un partido revolucionario y se lanza a la revolución (Asturias, octubre 1934), que se aplasta con la legión, los regulares y la traidora en Cataluña.

La rebelión de las Garzas en 1936. (Asesinato del 18 de julio) y la guerra civil que sigue para de relieve la existencia de otro partido obrero revolucionario, el Partido Comunista, que juega un papel decisivo durante la mencionada guerra.

Hay entonces la P.A.I., el P.S.O.E., el P.C., y pequeños partidos disidentes de unos y otros. La Izquierda está dividida. Es un hecho. Y la división tiene un origen histórico y doctrinal. Un partido ha respondido a su momento, a los problemas de su época; si ha fallado, aparece otro; la Izquierda se divide, pero para crecer.

No obstante, leyendo hoy la propaganda y los documentos publicados por los mencionados "comités ejecutivos" de partidos de la Izquierda, puede notarse, salvo diferencias de matiz, que todos están de acuerdo en el criterio la representación fundamental de la que eran las líneas políticas, a saber, "la nacionalización de la repropresión de los medios de producción por la colectividad", y aseguran seriamente que la salud de España se encuentra necesariamente en un camino pacífico hacia una democracia burguesa-liberal, con libertad de prensa, y etc... donde los ditos partidos ("el depositario de los intereses de las masas", en 1934) y la Compañía pudieran desplegar sus artes parlamentarias. Y una vez todos dentro, entones...

Son éstas las simpatías de Izquierda con partidos reformistas y tienen la fracción "conservista" de los anarquistas.

Porque son reformistas los partidos de Izquierda, y éstos pueden explicarse el carácter oportunista de su política. Líneas generales afirman que la revolución (en decir, la repropresión por la colectividad de los medios de producción) no es posible actualmente debido a que las condiciones sociales para realizarla no son apropiadas. Esta afirmación se basa en análisis erróneos de la realidad contradictoria del país, cuando no en la ausencia total de análisis.

Sobretodo no dejan que la Revolución sea para mañana. La Revolución se vive de los hombres (los proletarios y los campesinos proletarizados) que tienen conciencia de la necesidad histórica de realizar el cambio de estructuras. Ahora bien, de acuerdo con el Padre Vladimiro, el proletariado espiritualmente solo es capaz de adquirir conciencia radical, es decir, unida de otras iniciativas movimientos revolucionarios contra el patrón capitalista que los explota.

La "conciencia política", que decir, el comprender su existencia como "clase" cada vez más numerosa engendrada por el capitalismo en su devenir contradictorio. La necesidad de tomar el poder para liquidar las viejas estructuras económicas y poder libe-

rar las fuerzas productivas de la sociedad, y acabar con la explotación del hombre por el hombre, haciendo más libre; esta conciencia política tiene que venirnos de los elementos más conscientes de la sociedad que recogen las aspiraciones latentes del proletariado y construyen la teoría revolucionaria; es decir, los "intelectuales" y los individuos más avanzados del proletariado agrupados en una "organización revolucionaria", es decir, de los "partidos de Izquierda".

Pero los partidos de Izquierda son reformistas:

Nosotros no dividimos la Izquierdistas de responder a las necesidades revolucionarias que tienen hoy los hombres españoles.

La teoría revolucionaria, no hay movimiento revolucionario. Siempre es así pero lo que se basa sobre esta idea en una época en que la afición por las formas más estrechas de la acción práctica corre paralela con la propaganda a la muerte del comunismo.