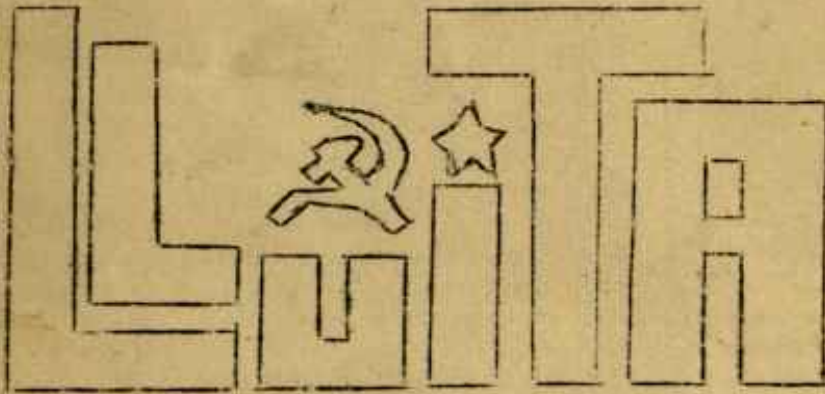


VIII CONGRESO NUMERO EXTRAORDINARIO



PORTAVOZ DE LA LUCHA UNIVERSITARIA EN VALENCIA DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA

• SUMARIO •

- Sobre las tareas políticas en el momento actual.
- La campaña antimperialista.
- Galería de la luz.
- La Alianza de las fuerzas del Trabajo y de la Cultura y su concreción práctica en la realidad española.
- POLEMICA VIII CONGRESO:
 - Mercado Común: el 5º punto del Pacto para la Libertad.
 - El desarrollo moderno que España necesita y el Mercado Común europeo.
 - Principales conclusiones en torno al centrismo y el Pacto por la Libertad.
- Información de Econólicas, Derecho y Filosofía.

Nº 19 — MARZO DE 1973

EDITORIAL

SOBRE LAS TAREAS POLITICAS PRACTICAS EN EL MOMENTO ACTUAL

A todos resulta evidente el que nos hallamos en un período de reflujo de las luchas de todos los sectores populares, entre los que se encuentra nuestro sector concreto, el universitario. Los comunistas entendemos que esta concepción (la de período de reflujo) es la más correcta para calificar el actual momento, pues consideramos que se necesita en estos momentos a una consolidación, clarificación y preparación de líneas de fuerza que no tardarán en estallar, sobre las que nosotros podamos influir.

De aquí que las tareas fundamentales que se nos plantean en estos momentos sean dos, íntimamente relacionadas en virtud de un proceso dialéctico: una de carácter teórico, consistente en la elaboración y profundización colectiva de la línea del Partido, a través de su discusión y contraste con la realidad, operación que ha de ir acompañada necesariamente de la discusión y difusión masiva de dicha línea entre los ases; y otra, de carácter práctico, determinada fundamentalmente por los objetivos estratégicos y tácticos del Partido, y consistente en profundizar la concepción del Partido acerca de los métodos más efectivos para lograr la plasmación práctica de la línea del Partido.

Por lo que se refiere a la primera tarea, en estos momentos nos encontramos: inmersos en una amplia discusión, actualmente con carácter de discusión interna y que hemos de ir trasladando paulatinamente a los ases, de toda la línea política del Partido Comunista, discusión motivada por la proximidad del VIII CONGRESO; de esta discusión, cuya amplitud, saltando incluso a la prensa legal, es una muestra de la fuerza de nuestro Partido, no vamos a tratar en este artículo, que se limitará a esbozar ciertas conclusiones a propósito de la segunda tarea en estos momentos, la de elaboración de los métodos más eficaces para superar el actual período de reflujo.

Una lógica conclusión a obtener del proceso que ha experimentado en los dos últimos años el M.E., pasando de un período de extraordi-

ario auge a otro de reflujo, sería la de entender que en estos momentos no se adecuaba la organización abierta. Si la etapa anterior tuvo ese carácter de auge fue debido precisamente a la participación masiva en la línea de los universitarios, y una consecuencia de esa participación ha sido la elevación del nivel político de los ases. Por esta razón no es idéntica la correspondencia entre un más alto nivel político de los ases y una organización cerrada a los ases. Todo lo contrario: precisamente ese más elevado nivel político de los ases exige con carácter imperioso el que en la actualidad se apliquen los métodos más propios a dicho nivel, pero que siempre han de tener el carácter de abiertos y democráticos que impone el deseo de participación de los ases.

En esta perspectiva, tiene una gran importancia práctica la correcta aplicación de nuestra concepción de los métodos legales. Siempre hemos afirmado que la finalidad fundamental de la utilización de los métodos legales era la de fortalecer y proporcionar una cobertura legal a otras actuaciones semilegales e ilegales. En estos momentos de reflujo, determinado en gran parte por la importante ofensiva represiva del Régimen como condición previa e indispensable para el triunfo de una clara liberalización, que viene determinada por condicionamientos económicos, la correcta aplicación de aquella concepción nos dará resultados excepcionales que ayuden a superar el actual reflujo al recuperar el M.E. la iniciativa por la participación de los ases estudiantiles.

Una consecuencia lógica del más alto nivel político de los ases y de las necesidades de la lucha universitaria es la de dar un mayor nivel político a esta lucha. La solución a los problemas que tiene planteados el M.E. sólo puede venir determinada por una solución política global a los problemas de toda la sociedad española (sobre este punto, más desarrollado, consultar el número anterior de LUCHA).

Para este mayor nivel político sólo es eficaz, insistimos en ello, si se

masas y nivel de masas, ligando dichas reivindicaciones políticas a las académicas en el contexto de un programa reivindicativo elaborado y ampliamente discutido a los más bajos niveles. Este elemento, el programa reivindicativo, juega también un papel fundamental en cuanto que constituye un elemento de cohesión entre la masa y de ésta con la vanguardia, y su elaboración constituye un excelente proceso de clarificación política.

Otra de las exigencias que parece plantear el actual mayor nivel político de las masas es la de dedicar una mayor atención a los actos culturales; la asistencia masiva que se ha registrado en los celebrados en este curso, es una prueba de ello.

Otra exigencia del momento actual, es la de llevar la lucha al interior de las clases con una doble vertiente; por una parte, hemos de luchar por lograr una enseñanza verdaderamente científica en la Universidad, no permitiendo positivamente que se imparta la enseñanza ideológica que se imparte hoy en muchas asignaturas; y, por otra parte, hemos de convertir las clases en centro de discusión política, resultado de la confrontación de la enseñanza teórica con la realidad del país en que vivimos.

Finalmente, el último punto a destacar, en este breve artículo, es el de la cada vez más necesaria coordinación del Movimiento Estudiantil con los restantes movimientos populares, coordinación cuya necesidad viene determinada, en un plano táctico, por el apoyo que pueden prestar dichos sectores a las reivindicaciones estudiantiles, haciendo más fácil la paralización de la represión y el consiguiente éxito, y, en un plano más estratégico, por la conciencia de que la solución a los problemas universitarios depende de una solución política, y de que ésta no es posible sin la intervención de esos sectores.

(Las últimas luchas habidas en la Universidad de Valencia, ver última página, hacen este artículo forzosamente incompleto, aunque no por ello desfasado, ni mucho menos, por tratarse en él de problemas generalizados que tiene el Movimiento Estudiantil en estos momentos).

la CAMPAÑA

Un análisis de la experiencia que hasta este momento hemos acumulado a lo largo de la campaña antirrepresiva, nos lleva a extraer de la misma una serie de conclusiones.

Todos hemos podido constatar que esta campaña no ha logrado desbordar un marco izquierdista; en efecto, todos los actos antirrepresivos que se han convocado apenas si han movilizad a la vanguardia. Este fallo adquiere una especial importancia, si tenemos en cuenta la extraordinaria importancia que el Partido concede a la posibilidad de una movilización nacional con ocasión del juicio a Casado y sus compañeros, en base a la extraordinaria importancia política que dicha movilización, de producirse, tendría en la actual situación española.

Esto nos obliga a reconsiderar el desarrollo de la campaña antirrepresiva.

Tras el fracaso arriba expuesto, se hallan una serie de razones. En primer lugar, la ausencia de una lucha planificada durante el curso actual en nuestro distrito; sólo han existido campañas coyunturales y la campaña antirrepresiva ha venido a ser una campaña coyuntural más.

ECONÓMICAS

Los congresos del 2º trimestre se han caracterizado en la Facultad por la discusión y el planteamiento de cómo ir resolviendo las reivindicaciones concretas que surgen en los cursos, discutiéndose, aunque no con la profundidad y la generalización adecuadas, las formas organizativas más adecuadas para cada curso.

En todos los cursos se han creado Comisiones abiertas, en unas con delegados y en otras sin ellos.

Se han creado unas Comisiones abiertas a nivel de Facultad (información, culturales, etc.)

La Facultad se ha hecho eco de la lucha antirrepresiva contra la ola de procesos y juicios militares, desvirtuándose el proceso pendiente sobre Casado y otros militantes obreros.

Se han exceeded tribunales libres con una participación así bien espontánea, debido a la falta de causas y alternativas, y a las plantamientos vanguardistas de esta capacidad.

Una nueva concreción de la concepción ideológica en la línea de aplicación de la L.S.E. es la desdoblación de la cátedra de Sociología. A instancias del curso primero se decidió en una asamblea de Facultad la realización de un día de paro, dando en plazo hasta el 22 de Marzo, en que se reconsiderará de nuevo la situación.

Las clases se han paralizado a partir del día 14 de Febrero, debido a una huelga de los profesores no remunerados, en petición de mejoras salariales, seguridad social y estabilidad en el empleo.

ANTIRREPRESIVA

En segundo lugar, un planteamiento erróneo de la campaña antirrepresiva; ésta se ha planteado, en efecto, en base al suarío 1.00, desconociendo de este modo toda la experiencia acumulada por el Partido en la lucha universitaria, y en la lucha de masas en general. Limitóla en el suarío 1.00 la campaña antirrepresiva no podía tener éxito en la Universidad; el éxito de la misma en el sector universitario estribaba únicamente en la medida en que, a través de una lucha por sus propias reivindicaciones y en la medida que estas reivindicaciones coincidieran con aquellas por las que luchan C.C.O.O. en otro campo, los universitarios lleguen a la conclusión de que, tanto ellos como C.C.O.O. luchan por el mismo objetivo y de que, por tanto, luchar contra los enemigos de Casado es luchar contra los propios enemigos.

(SIGUE)

La campaña antirrepresiva se ha de hacer en base a un programa reivindicativo, en el que las reivindicaciones antirrepresivas ocupen un lugar destacado, y a través de un proceso, lento necesariamente, por el cual la universidad llegue a identificarse con los mismos objetivos de C.C.O.O., por ver la identidad de sus intereses.

Este planteamiento viene exigido, por otra parte, por el mismo carácter de la represión franquista actual; es ésta la única arma actualmente en manos del Régimen y, por esta misma razón, ésta se ha abilitado a utilizarla de manera definitiva. En consecuencia, la campaña antirrepresiva tiene tal importancia y cotidianidad, que no puede ser objeto de una campaña coyuntural, sino que ha de estar presente constantemente en nuestra lucha.

Además de este modo, integrándola dentro de una campaña reivindicativa más amplia, la campaña antirrepresiva puede tener la profundidad e importancia política que requiere, y puede lograrse su duración, ya que los universitarios lucharán contra la represión en la universidad y, por intermedio de ésta, contra la represión política general, evitando que se nos vuelva indiferente, como en estos momentos está ocurriendo a la campaña antirrepresiva que tiene en el suario 1.001.

Esto no supone desconocer el carácter exclusivamente agitado, que en las proximidades del juicio habrá que dar a esta campaña antirrepresiva, sino insistir en todo el trabajo, previo aunque lento, necesario para que aquel trabajo agitado no caiga en el vacío.



ganador de La PAZ

La primera vez que se habla del asunto, la cosa porosa de bromas, a niveles de humor negro: Distintos sectores de E.E.U.U. lanzan al viento el nombre de NIXON como candidato al Premio Nobel de la Paz; la ironía, para más ruidosa y explosiva, se conjuga con los bombardeos pasados y sobre las ciudades vietnamitas. Pues bien, no se trata de un juego irónico, sino de un planteamiento serio, meditado e incluso argumentado.

Al frente de esta gestión se encuentra una dama, ELIZABETH Mc Donald, para mayor identificación, editora del famoso "Agencia" de Nueva York, que, como señala este rótulo, está estrechamente ligada al mundo dorado de los dólares y las finanzas.

Según esta reseña, haciéndose la ingenua, santísima calificaciones de NIXON vienen subrayadas por una obra titulada "La espada y el arado"... siega el siglo XX". Un letra, como se ve, para ponerlo música y convertirlo en canción-protesta. Más aún, se dice que la candidatura del "Caballero de la Casa Blanca" ha sido aprobada por 140 especialistas en Relaciones Internacionales, Ciencias sociales, Derecho público, y otras materias. Eso no es todo: tales opiniones pasan por el filtro electrónico de una computadora. No cabe duda, pues, que el Nobel para NIXON supone un inusitado contorno de aval, pedagógico y científico. "Se recomienda un libro y lo apoya una máquina".

Por eso u otras consideraciones, el comité de atribución de premios, presidido por August Ström, director del Instituto Nobel, recibe y acepta favorablemente la proposición YANQUI. A su talento académico, una total insensibilidad requerida de un candidato para que se le considere acreedor al Premio Nobel de la Paz.

¡HEMOS LAS PALABRAS DE REIVINDICACION Y DE JUSTICIA!

Hace apenas una semana, en la propia Suecia, desde el rey hasta el más modesto ciudadano, condenaban resueltamente la escalada nixoniana en el Sudeste Asiático. Agrawio pertinaz a la memoria de don Adolfo Hitler, o culon comparaban con el mandatario americano. Ahora el presidente amoncha su revancha, en la techumbre de la Casa Blanca; y lo par que se acredita para el desarrollo de la bomba laser, se monta un alegre palmar, para coger la tierna avechilla del flaco plumaje, y el laurel en el pico.

la alianza de las fuerzas del trabajo y de la cultura y su CONCRECIÓN

Lucha ha decidido iniciar una sección en cada uno de sus números para tratar de este tema, analizándolo tanto a nivel teórico general como a nivel concreto de cada uno de los sectores que integran las fuerzas de la cultura, que serán nuestro principal objetivo de atención, si bien procuraremos tratar también la situación de las fuerzas del trabajo y su posición ante esta alianza.

En este artículo inicial nos vamos a limitar a dar una breve información general sobre la problemática de los diferentes sectores profesionales, como introducción a un estudio más pormenorizado y concreto.

Como afirmación general, podemos establecer la de que, en estos momentos de refluxo de la lucha de los tradicionales sectores combativos (la clase obrera, el mov. est.), asistimos por contraposición al estallido de la lucha en los más variados sectores profesionales, lucha que ha alcanzado una amplitud y madurez impropias

de lo joven de esta lucha en alguno de esos sectores, y que nos enseñan el camino por el que se va concretando en la realidad española la Alianza de las Fuerzas del Trabajo y de la Cultura.

Este camino, al igual que el camino a recorrer por la clase obrera y por el mov. est., es un camino largo, y en él que hay unos sectores más avanzados, que no sólo se plantean la solución a sus problemas específicos, sino que también se plantean una solución política general, en cuanto que ésta es necesaria para aquella.

Entre estos sectores profesionales más avanzados, merece un lugar destacado el de los médicos, cuya lucha obtiene un magnífico énfasis en el conjunto de conclusiones finales del Congreso de Médicos Jóvenes celebrado en Valencia a finales del año pasado; entre dichas conclusiones encontramos la durísima repulsa a la selectividad del ingreso en la Facultad de Medicina, exigiéndose un estudio de las necesidades reales y potenciales de médicos en el país dentro de un Plan Nacional de Sanidad, un aumento de centros docentes y un aumento de profesorado en las condiciones se-

riales y de estabilidad de éstos, esencialmente los profesores no numerarios; este congreso se solidariza con la lucha de los estudiantes de las facultades de Medicina, esencialmente la de Madrid, y exige la inmediata puesta en práctica de sus reivindicaciones como única posibilidad de resolver los conflictos actuales; la necesidad de implantación de las libertades democráticas a todos los niveles, y concretamente en la Universidad, exigiendo la retirada de la Fuerza Pública y la Brigada Político-social, así como el levantamiento de sanciones y demás medidas coercitivas; la necesidad de la total socialización del ejercicio profesional, y de todos los medios utilizados para este ejercicio. Por supuesto que tal socialización sólo será posible y efectiva en el contexto de una socialización de todos los medios de producción del país. Observamos en las conclusiones finales de este Congreso una atención a la realidad de la Medicina a todos los niveles (ejercicio profesional, enseñanza de la medicina, los colegios de médicos, la industria farmacéutica, la investigación, la seguridad social, etc.), enmarcada en el contexto concreto del régimen político y de la sociedad española, constituyendo un modelo a seguir por otros sectores.

Otro sector con una lucha a destacar es el de los economistas, en donde el intento por parte de un numeroso grupo de colegiados de dar una nueva visión a la vida colegial, con base a la realidad de la socialización del economista, llevó al aislamiento de la Junta Directiva y a la promulgación de unos estatutos que eran calificados por la revista "Actualidad Española" de estatutos de "orden público".

Otro de los sectores más combativos, si bien carece de un programa definido a largo plazo, es el de los abogados. La lucha en este sector, planteada en términos democráticos, viene desde muy antiguo y estalló en forma resonante en el Congreso de León, que se ha convertido en el programa afínico de todos los abogados, como lo demuestran los programas electorales de las fallidas elecciones en el Colegio de Madrid, donde, a pesar de las claras diferencias políticas entre los diversos candidatos, todos afirmaban ser defensores de la puesta en práctica de las conclusiones de aquel Congreso, y todos se mostraron solidarios ante la exclusión de algunos de ellos.

La lucha de los abogados es quizás la que ocupa un lugar más destacado, por su masividad y por su extensión a todos los colegios provinciales, habiendo conseguido aislar al ministro de "Justicia" con motivo del reclamo votado a algunos candidatos madrileños.

Al lado de estos sectores profesionales, en los últimos días hemos asistido a la entrada en escena con carácter masivo, y claramente ofensivo, de nuevos sectores, como es el de los maestros, completando así la movilización que ya venía de años anteriores, de muchos de los sectores dedicados a la enseñanza en el país. Otro de estos sectores jóvenes en la lucha es el de los actores, fundamentalmente en Madrid por razones de la ubicación empresarial, que en repetidas Asambleas Impuestas últimamente han tratado una serie de temas, tales como seguro de paro, no gratuidad de los ensayos, vacaciones pagadas, pagas extraordinarias, no discriminación de sueldos, que nos demuestran claramente la conciencia de proletarianización de este sector, al mismo tiempo que ligaban estas reivindicaciones específicas con otras más generales, como la desaparición de la censura.

Otro de estos sectores es el de los periodistas, que han despertado a la lucha profesional con la celebración de varias asambleas, tanto en Madrid como en Barcelona, para tratar diferentes problemas, como el del paro profesional, el importe de las pagas extras, temas muy en relación con los negociados en el reciente convenio colectivo para este sector y que por primera vez ha tenido un carácter masivo, llegando a hacer incluso algún corto paro.

En los colegios de arquitectos también se han planteado problemas, determinados por la aplicación de las incompatibilidades que establece la ley de Funcionarios Civiles del Estado, y que en definitiva inciden en la situación de paro encubierto en que se encuentran las jóvenes generaciones de arquitectos, por la situación de monopolio en que se encuentran los arquitectos mejor situados.

Valga esta breve información general como introducción para una explicación más profunda y que haremos en futuros números al importante evento de la Alianza de las Fuerzas del Trabajo y de la Cultura en España.

NOTAS SOBRE LA SITUACIÓN EN FILOSOFÍA EN ESTE TRIMESTRE

Durante el transcurso del 2º trimestre de este curso, han vuelto a ponerse de manifiesto en nuestra Facultad las contradicciones inherentes al Mov. Est. cuando éste no está encuadrado en una organización de masas, abierta, democrática y representativa.

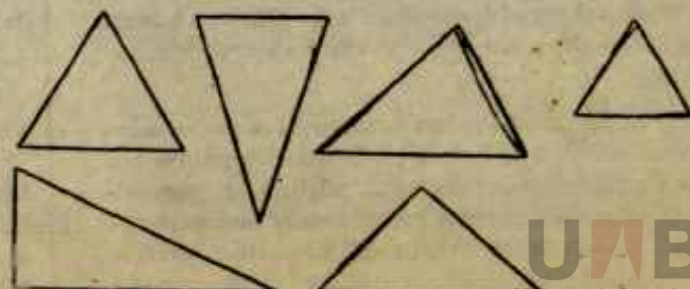
A mediados de Enero se produce en nuestra Facultad una intensa campaña agitativa en carteles y octavillas; paralelamente tienen lugar una Tribuna Libre sobre la represión bastante numerosa (entre 500 y 600 personas) y más tarde otra sobre C.C.Q.Q. también bastante masiva; los hechos se acumulan: proceso del Ferrol, el del Colectivo de la Hoz y el Martillo, Sumario 1001... todo esto hace que la vanguardia de la Facultad se centre en una ofensiva contra la represión, llevada y sostenida por amplias organizaciones de vanguardia, sin embargo la campaña no ha cuajado en los cursos ni en las masas, que si bien no la han rechazado, tampoco la han recibido efusivamente; a este respecto entendemos que si la campaña no ha alcanzado las cotas de masividad y profundidad que pudiera haber alcanzado, ha sido debido:

- lo porque la ofensiva contra la represión no pueda, objetivamente, ser entendida y aceptada por las masas, sino por el método incorrecto como se ha planteado:

- la campaña se ha tomado simplemente desde un punto de vista agitativo, sin previa información ni discusión en los cursos.
- La campaña ha sido organizada en numerosas reuniones de vanguardia, que si bien significan un paso en la unidad de las distintas organizaciones y tendencias del M.E., esta unidad inicial no se ha traducido a la hora de llevar un trabajo conjunto, unitario en los cursos, en asambleas o tribunas libres...

Por otro lado, esta campaña antirrepresiva, no ha ido acompañada paralelamente por una lucha organizada en pro de las reivindicaciones estudiantiles del momento: lucha contra la selectividad, contra las listas negras, contra la implantación de los nuevos(?) planes de estudios, como los problemas concretos de cada rama o especialidad (léase Geografía, las clásicas...) es decir, en general, contra la implantación de la LGE.

Todo ello ha originado que la campaña, independientemente de la labor agitativa, se haya convertido en la lucha de una minoría vanguardista, con la que siempre se puede contar, olvidando que el derrocamiento de la dictadura franquista, sólo podrá ser un hecho real, cuando las más amplias masas obreras, campesinas y estudiantiles, agrupadas en organizaciones abiertas y democráticas que garanticen y canalizan sus intereses y sus reivindicaciones, vayan organizadas en bloque hacia la HUELGA NACIONAL.



MERCADO el 5º punto del Pacto o
COMUN:

¿Cuáles son los motivos que han inducido al VIII Congreso del Partido a pronunciarse por un acuerdo de asociación con el Mercado Común?

En el punto primero del 17 de Enero, en el que hay un artículo sobre el Mercado Común, se analiza que los objetivos tácticos son fundamentalmente dos:

1) Afilar más aún al actual Régimen Político personificado en Franco y Carrero Blanco, que actualmente constituye un obstáculo para la asociación de España al Mercado Común.

2) Frustrar la opción centrista, cuyos dirigentes son los mismos perros con diferentes collares, que nuestro Partido ya desmascará hace más de siete años, en el Séptimo Congreso:

"La orientación de dichos hombres consiste en enganchar la suerte de las clases dominantes españolas a las del capital monopolista europeo; su perspectiva es la asociación — y en el futuro, la integración — con el Mercado Común. En política interior, la concesión escalonada de ciertas libertades de expresión y asociación que permitan a lo que hoy son grupos de presión del Régimen, sin raíz en las masas, el intento de transformarse en partidos políticos, abriendo un cierto margen de actividad a los núcleos de oposición cuya política no amenaza los fundamentos del actual "orden social". Los ritmos de este proceso, lo más lentos posibles. Las instituciones que le pongan broche, la monarquía preferentemente". (Después de Franco, ¿qué?)

¿Por qué, pues, a pesar de que casi todas las fuerzas político-sociales reconocen la necesidad de cambios, dudan en aceptar la alternativa de Pacto por la Libertad que propone el Partido? La respuesta la podemos encontrar en el mismo informe "Después de Franco, ¿qué?", cuando al referirse a las dificultades que se presentan para acabar con la Dictadura se dice:

"Entes nacen precisamente de que la crisis de la Dictadura, no es sólo una crisis de Régimen Político; es también la crisis de un Régimen social, la bancarota de la oligarquía dominante".

Si esto no fuera así, la misma burguesía, habría liquidado ya a la dictadura fascista e instaurado un régimen de libertades políticas similar al de Francia e Italia, que propiciaría su integración económica en la Europa de los monopolios.

Teniendo en cuenta estos la única forma de frustrar la opción centrista consiste en poner en primer plano de la actividad del Partido el desarrollo de los movimientos de masas, combiniendo la lucha contra la Dictadura y por las Libertades Políticas con la denuncia de las actuales estructuras económicas y la lucha por su transformación.

Hoy, más que nunca, la clase obrera y todo el movimiento revolucionario debe ponerse a la cabeza de la lucha por las libertades políticas; nadie discute esto. Pero, o en esta lucha planteamos y desarrollamos con toda claridad la alternativa de desarrollo antimonopolista, o esta lucha será una lucha sin base, en el vacío, y de vendrá en un objetivo abstracto para las masas y por lo tanto, la opción centrista, adornada con la integración en Europa, el acuerdo

de la renta per cápita, la fácil comercialización de "nuestros" productos, etc., podrá ganar adeptos entre importantes sectores del País.

Vemos, pues, que nuestra actitud ante el Mercado Común, contrariamente al juicio emitido por Mundo Obrero del 17-1-73, no viene a reforzar las posibilidades de una convergencia transitoria, es decir, del pacto por la Libertad".

Una vez en el marco de las libertades políticas, el problema que con toda claridad y virulencia surgirá al primer plano de la vida política y social, no será el del Mercado Común, sino el de la Revolución que España necesita para iniciar un rápido desarrollo de las fuerzas productivas, actualmente trabado por unas estructuras económicas caducas. Así, este problema está expresado con toda claridad en el Informe del Séptimo Congreso:

"Ese entusiasmo lo engendrará una revolución democrática, antifascista y antimonopolista. Un nuevo poder político, en el que los trabajadores de la ciudad y del campo, los intelectuales, los profesionales y los técnicos, la burguesía no monopolista, se reconozcan; un poder con el que estén identificados, al que consideren suyo".

Aquí se plantea claramente el problema del Estado, el problema de la toma del poder político, por la clase obrera y sus aliados; un problema central en toda revolución.

Este problema del poder político, capaz de defender los intereses del pueblo español, queda reducido en el HACIA LA LIBERTAD a la simple constitución de un "Gobierno Democrático" surgido del Pacto para la Libertad. Como se ve, la diferencia no es pequeña.

El único cuestión que van a tener las Libertades políticas una vez impuestas va a ser la lucha de masas en torno a la Revolución.

"...o la democracia política se asienta sobre un sistema de democracia económica o la oligarquía financiera y terrateniente liquidará a la democracia política una vez más. La democracia española del futuro será una democracia política y social, o no será, no se entenderá... y las libertades políticas no serán más que un breve paréntesis entre la Dictadura de Franco y una nueva dictadura reaccionaria." (Después de Franco, ¿qué?)

Siendo esto así, ¿cómo puede estar asociado — y más aún sería integrado — un país antimonopolista en un Mercado Común de los monopolios? Francamente es difícil de entender. El sospechoso se aclararía si, como se deja entrever en las conclusiones del Congreso, fuéramos transformando las estructuras monopolistas de nuestro país en un sentido antimonopolista, en la medida que el Mercado Común se fuera democratizando cada vez más ante los avances de la izquierda europea.

Así las cosas, todo vuelve a estar claro: El Partido se plantea en el Congreso la imposibilidad de hacer la revolución al margen de Europa y hace depender la suerte de la clase obrera española y de la Revolución pendiente en España, de los futuros avances revolucionarios en Europa; "Revolución sí, pero en el marco del Mercado Común": esto se lo he oído ya, con gran seguridad, a más de un camarada.

El problema de fondo que España tiene ante sí, en el terreno económico, no es el de autarquía o "colaboración entre países" como afirma el camarada César en el LLUITA anterior, sino el de desarrollo monopolista

o monopolista. ¿Habían hecho los rusos o los cubanos, o cualquier país socialista la revolución si para ello hubieran tenido que esperar a convencer al imperialismo de que no les hicieran bloqueos económicos o agresiones militares? Como bien se dice en "Después de Franco, ¿quién?" del cual recomiendo una atenta lectura, "Los peores enemigos del verdadero desarrollo económico de los países atrasados son precisamente los grandes estados capitalistas". Y consta, camarada César, que no soy partidario de la autarquía, sino de la Revolución.

En definitiva, y a mi modo de ver, las conclusiones del VIII Congreso con respecto al Pacto por la Libertad son una clara manifestación de infantilismo derechista, que coloca en primer plano la concesión de nuevos puntos de acuerdo a sectores burgueses, como el del Mercado Común, y deja en segundo lugar los problemas del movimiento obrero y revolucionario; porque infantil es, el pensar que la opción contraria se va a debilitar, por el hecho de que nos pronunciamos por un acuerdo de asociación al Mercado Común. Ya hay, pues, un nuevo punto de convergencia con las fuerzas de "oposición": El Mercado Común, el Quinto Punto del Pacto. Si, a pesar de eso, el Pacto no se firma,

¡CUAL SERÁ EL SEXTO!

CARLOS ROJAS

el desarrollo moderno que España necesita y el M.C.E.

En Mundo Obrero de fecha 1-2-73, podemos leer, en un artículo dedicado al VIII Congreso, lo siguiente: "...durante los últimos doce años, se ha puesto, con gran fuerza, en primer plano la contradicción entre las necesidades del desarrollo nacional y las estructuras políticas del régimen fascista...", en dicho artículo se ve claramente que se refiere a desarrollo económico, por lo que en este sentido voy a tratar esa frase.

De hecho, eso es cierto, indudablemente, pero dicho así es sólo una parte de la verdad. Es la parte que se ve desde el punto de vista de la burguesía monopolista, de los contristas, Burguesía monopolista que, ya hoy, expresa su descontento contra la adquisición de la C.N.S., que sufre por tener Sindicatos amarillos, con los que poder tratar fácilmente, pero sindicatos, que ve cómo el Régimen es un obstáculo insuperable a la entrada en el M.C.E., y que sufre en su propia carne la lesión histórica de que el paternalismo estatal no puede sustituir a la acción de un parlamento monárquico, al estilo del de la Restauración, como medio para solucionar las contradicciones en el seno de la oligarquía. Necesito el M.C.E. da nacimiento en contrismo, y no sólo en función de éste surgen los coros asociacionistas, por que, de hecho, la contradicción que deviene a primer término, el principal freno al desarrollo monopolista es una contradicción en el seno de la oligarquía, y de la burguesía en general; es la servidumbre impuesta, utilizando el estado franquista en su beneficio exclusivo, y en contra de otros sectores también oligárquicos, por la oligarquía terrateniente sobre el capitalismo español, una muestra de lo cual es la política cerealista.

Esta servidumbre es la que da lugar a las enormes rentas de los terratenientes, proveyendo así de fondos a una Banca parasitaria, descapitalizando el campo, y sumiéndolo en una depresión constante, con la consiguiente secuela de estrechez del mercado, dominio despótico del capital financiero, tendencia a la autarquía, inflación...

Por lo tanto, las Libertades, a pesar de ser imprescindibles, y a cada una para una cosa distinta, no van a solucionar ninguno de los grandes problemas nacionales (desde el punto de vista de los trabajadores aquí); Al revés, van a precipitar la crisis de la sociedad española, razón de más para luchar por alcanzarlas.

¿Cómo va a intentar solucionar dicha contradicción un régimen de Libertades, es decir, una democracia burguesa?

Por supuesto, a la manera del gran capitalista. Haciendo desaparecer de golpe el Servicio Nacional de Cereales y entrando en el M.C.E., dos palancas muy potentes, para obligar a la oligarquía terrateniente a la transformación gran capitalista, por la vía prusiana, del campo.

No referirse a ello cuando se habla del M.C.E., en términos como "El VIII Congreso considera que lo más urgente para dar una solución positiva, nacional, a esa situación es acabar con la dictadura y establecer un régimen democrático que pueda tratar con autoridad con la Comunidad Económica Europea en nombre de España...", además de ser confuso, pues parece dársele a la burguesía capacidad para hablar en nombre de España, es olvidar que en España viven hoy un día dependientes de la Política del Servicio Nacional del Trigo, más de medio millón de pequeños y minúsculos campesinos, y que medidas de ese tipo sólo podrían provocar una gran crisis social y política, al dejar en la calle de golpe y porrazo a cientos de miles de campesinos pobres.

Pero todo esto que vengo diciendo, planteo también que la necesidad de solucionar las contradicciones del desarrollo económico español, en beneficio de las grandes masas populares, incluidas la pequeña y media burguesía, en la época del imperialismo, es decir del capital financiero y monopolista, no puede ser satisfecho, ni tan sólo en parte por la burguesía.

Actualmente la pequeña y media burguesía, en Europa, son clases en retroceso, completamente vacilantes, sin independencia política, y los estados capitalistas, incluso los más democráticos, están dominados por el gran capital, bien directamente, o por los medios más diversos (gángsters, sobornos, chantajes...) y cuando como en Chile, no es así, el capital practica el boicot y el chantaje contra el Estado; la sociedad entra entonces en una crisis social y política a todos los niveles, y esta crisis, como dijo Lenin (y esto es lo nuevo nacional y lo más universal de la Revolución Soviética), sólo se puede solucionar destruyendo el Estado y creando uno nuevo, más transparente, más manejable, y controlable por las masas. Un estado en el que los consejos de trabajadores, de campesinos y de las fuerzas populares (en que estarán representadas la pequeña y media burguesía en la época de transición que es la Democracia Económica y Política), sustituyan al parlamento burgués. Nuestro Partido propone el pluripartidismo incluso en la etapa más avanzada del Socialismo, y Lenin mismo dijo que en la nueva etapa popular no había sido el poder soviético el que había excluido a la burguesía, sino que ella misma lo había hecho al negarse a reconocer a los Soviets, y aferrarse al viejo parlamentarismo.

Este Estado nuevo, mucho más democrático que cualquier Estado burgués, será, y no puede ser de otra forma, la Dictadura del Proletariado, que según "Revolución y Cultura" en sus números 1 y 2, tomará en España durante la etapa de transición hacia el Socialismo, la forma de la Democracia Económica y Política, y al mismo tiempo que eliminará los monopolios y los residuos feudales, sentará las bases del Socialismo. Y ello, porque, hoy en día, el proletariado es la única clase capaz de realizar, a través de su Dictadura, las aspiraciones del resto de las clases populares.

Una vez establecido cuál es el interés nacional, y por lo tanto nuestra estrategia como Partido nacional, voy a tratar de analizar la cuestión del Mercado Común Europeo.

La internacionalización de las fuerzas productivas entre cada vez más en contradicción con el carácter nacional del capitalismo, provocando el enfrentamiento entre los diversos bloques imperialistas (E.E.U.U., Japón y M.C.E.), y si este enfrentamiento no llega a más que a las guerras de tarifas aduaneras, y las crisis monetarias, es por la existencia de un bloque socialista, que les recuerda su propio futuro.

El M.C.E., tal y como se configura hoy (no voy a tratar de su reclutamiento), es producto de esas tensiones inter-imperialistas, y toda burguesía monopolista europea que no se alinee en él lleva camino de ahogarse, de quedarse en cabeza de ratón. Por eso nuestra burguesía monopolista, si se estabiliza el Régimen salido del Pacto, lo primero que hará, como ya he dicho más arriba, será pedir el ingreso en el M.C.E., intentando aislar con el espejismo de la Europa democrática, desarrollada y moderna a los campesinos, pequeña burguesía, etc., y Clavifn, Bandera Roja, UCE y demás mecanicistas y economistas españoles, podrán saltar de alegría, porque España tendrá por fin! un régimen capitalista ortodoxo, y podrán hacer su revolución según esquema libresco.

Ahora bien, si eso no corriera, si en vez de estabilizarse el régimen democrático, se creara una correlación de fuerzas impulsada por la crisis que indudablemente traerán las libertades, correlación que permitiera a las fuerzas populares la toma del poder, ello re significaría la ruptura del statu-quo europeo, y es de suponer que esto no los sentaría muy bien a los monopolios del M.C.E.; ¿qué pensarían las empresas multinacionales que lo dominan de las nacionalizaciones que un poder antifeudal y antimonopolista realizaría? Es más: ¿quién puede predecir las consecuencias de una ruptura tal del statu-quo en Europa?

Si a pesar de todo, pasado el período de consolidación del nuevo Estado, el M.C.E. siguiera estando ahí, igual que antes, sería de desear un tratado en el que quedaran salvaguardados los intereses

nacionales, es decir, las transformaciones democráticas en la agricultura, la defensa del Sector socializado, el control estatal sobre las inversiones y la persecución implacable de los abusos del capital extranjero, etc. En esas condiciones y sólo en ellas, el P.C.E. debería apoyar un tratado de asociación al M.C.E.. Otra manera de plantear el problema me parece confusionista, y la confusión en materia de principios no debe ser aceptada. Si la cuestión del M.C.E. divide a las fuerzas antifranquistas, peor parados, pero con los principios no se pacta, y a parte de todo, no veo por qué la cuestión del M.C.E. puede dividir más que los objetivos estratégicos, pues lo mismo que lo que hoy está en juego es la liquidación del franquismo, y no el Socialismo, el M.C.E. tampoco es un objetivo del Pacto, ni puede serlo, pues según se desprende de este artículo, el M.C.E. se interfiere en nuestra estrategia, no en vano es un instrumento del bloque imperialista europeo. Tampoco soy tan ingenuo de plantear que no hay que tratar con él; también Cuba, que se ve aislada de su zona económica por ser fiel a los principios de que con las conquistas democráticas no se negocia, le gustaría tener una correlación favorable en la zona que le permitiera comerciar con América Latina, y a pesar del aislamiento económico Fidel no ha sido barrido. Pero una cosa es aprovecharse de la división internacional del trabajo, y otra muy distinta que se provechan de uno los que dividen el trabajo en el mundo.

JOSE BALAGUER

DERECHO

Esta Facultad ha tenido de siempre fama de ser, junto con la facultad de Medicina, la más reaccionaria del Distrito. Esta opinión respondía a una realidad objetiva de ausencia de lucha en dicha facultad, y que ha motivado que en dicha facultad estén pendientes muchos problemas, resueltos ya en otras facultades, que contaban con lo que faltaba en Derecho: una vanguardia ligada a las masas por asumir la defensa de los intereses de éstas. Durante este curso dicha vanguardia ha comenzado a existir, pero de cara a una verdadera movilización de la facultad es necesario con carácter urgente un programa reivindicativo amplio, en el que se incluyan los más importantes problemas que afectan a esta facultad, entre los que ocupan un lugar destacado la fuerte selectividad, especialmente en los cursos inferiores, y que se incrementará con el plan de estudios que entrará en vigor al año que viene, la irracionalidad de los planes de estudios de esta facultad, con total desligación de la real vida jurídica del país, los cátedros incompetentes... Sólo de esta forma es posible ligar a la vanguardia con la totalidad de las masas de esta facultad, dando al traste con la pretendida naturaleza reaccionaria de la misma.

primeras conclusiones en torno al CENTRISMO y el PACTO por la LIBERTAD

Durante la primavera de 1972, se produjo en España de una forma patente lo que hemos dado en llamar el fenómeno del centrismo. Puede entenderse éste, como la actitud tomada por un determinado núcleo de personalidades que están o estuvieron allegadas al Régimen y que en un momento determinado, por circunstancias que posteriormente trataremos de analizar, mantuvieron una postura que podemos calificar como de oportunistas, contando la misma incluso a la del propio régimen.

La primera pregunta que debemos hacernos es la de cómo y por qué nace el centrismo. Es evidente que los inicios del año 1972 supusieron un auge en el movimiento de masas; efectivamente, la Huelga Nacional de la Enseñanza del 14 de Febrero y los asesinatos del Ferrol con la huelga de esta capital y la represión que desencadenó, fueron momentos propicios para que la lucha de masas fuera un esta época patente en todo el país. Es justamente en este momento cuando aparece el fenómeno del

centrismo; ante las posibilidades de que esta lucha vaya en aumento, determinadas personas que un día tuvieron o siguen teniendo relaciones con el Régimen, declaran una y otra vez la necesidad del aperturismo político, denuncian de una forma más o menos tímida la corrupción de las estructuras y pregonan, haciéndose portavoces de ello, la necesidad de cierta democracia.

El centrismo nace a espaldas del pacto por la libertad y consciente del auge de la lucha popular, es, sin lugar a dudas, un movimiento muy oportunista, lejos de unirse de una forma más seria a la lucha del pueblo mediante la firma del pacto, lo cual sería firmar la renuncia a muchos de sus privilegios; toma una postura intermedia, intentan cubrirse las espaldas adoptando un tono aperturista que en cualquier momento pueda eximirles de cualquier responsabilidad, y aún más, plantear una alternativa junto con Juan Carlos de la que indudablemente sólo ellos se favorecerían.

Das son las características fundamentales del centrismo hasta ese momento: en primer lugar nacen al amparo de la lucha de masas; en segundo lugar su "programa", por llamarlo de alguna manera, consiste en un mayor aperturismo concretado en la consecución de forma más o menos sanguada de una democracia, y ello sin perder de vista la posibilidad de la monarquía "a la europea".

Hay que preguntarnos: ¿DÓNDE ESTA EL CENTRISMO? ¿Cómo es posible que en el plazo de unos meses este fenómeno haya desaparecido? Efectivamente, tras la llamada "primavera política", aquellas personas que fueron en definitiva sus portavoces se han retractado de sus posturas iniciales. Girón no volvió a hablar del tripartidismo, Fraga ha dejado de dar sus conferencias, etc.

Desde nuestro punto de vista son dos las circunstancias que han podido influir en la, al menos momentánea, desaparición del centrismo; analizaremos en primer lugar la que entendemos menos afecta al movimiento de masas y que radica en la propia dinámica del Régimen:

Sin lugar a dudas, el centrismo en nada benefició al gobierno franquista, ya que aunque aquél no tiene tras de sí el apoyo de las masas, la personalidad de sus máximos representantes, pueden en un determinado momento hacer sombra y poner en peligro los componentes del actual Régimen y a parte de la oligarquía que se esconde tras ellos. No sería nada extraño, y es la tesis que nosotros a este respecto mantenemos, que el gobierno, consciente de ello, haya intentado de alguna forma integrar a esta "élite" centrista dentro de su propio seno, prometiendo a sus máximos representantes un aperturismo a largo plazo, i.e. 1985, en el que ellos sin lugar a dudas tendrían un puesto preeminente. Todo ello a cambio simplemente de esperar unos años al lado del Régimen sin provocar un aperturismo prestaturo, que a los ojos del propio Gobierno sería una brecha por la cual podrían filtrarse el socialismo, que sin lugar a dudas no interesa al centrismo.

Así pues, una primera afirmación sería decir que en la actualidad el centrismo ha sido absorbido por el Régimen a cambio de promesas de futuro.

El segundo factor que, sin lugar a dudas, ha influido en la desaparición del centrismo, ha sido, desde nuestro punto de vista, el crecimiento de la lucha de masas. Es un hecho que en estos momentos estamos ante un reflujo en los movimientos de base; aun cuando son cada día más los sectores que se van uniendo paulatinamente a la lucha, no se logra sincronizar al conjunto de todos estos gérmenes de oposición y lucha y dar una respuesta asígia; ni siquiera la Huelga de Vigo logró reunir e incorporar a la lucha de aquella ciudad a otras que en ocasiones han demostrado una gran combatividad. Las medidas represivas se han multiplicado, y atravesamos un relativo período de calma; en este momento, nadie necesita cubrirse las espaldas: los centristas de la primavera pasada, integrados en el

seno del Gobierno, se encuentran seguros ante la nueva situación; aquellos factores que en un momento determinado les impulsaron a tomar unas posturas aperturistas, han cambiado en la actualidad; no hay nada que les empuje directamente a tomar nuevas posturas, y por otra parte, mediante la hábil maniobra del Régimen se van seguros dentro del mismo (la mayoría de los componentes del centrismo han sido personas dejadas de lado de la vida política por parte del Régimen).

Evitadamente, en la actualidad, sólo una postura radical del Régimen o un incumplimiento de sus promesas, haría en definitiva resurgir al centrismo, pero realmente desconfiamos de este posible resurgimiento. El centrismo es, sin lugar a dudas, un movimiento muy oportunista y como tal hemos de denunciarlo; si alguno de sus componentes todavía hoy tienen esperanzas en el actual Régimen, las tendrá siempre; si las ha perdido, ya sólo le queda un camino: comprometerse al lado del pueblo.

Entendamos que la visión dada por el VIII Congreso de nuestro Partido del centrismo, carece de todo análisis político a partir del cual se pueda llevar adelante la discusión, se puedan elaborar perspectivas y desarrollar unos puntos que, a nuestro modo de ver, son fundamentales; tales como denuncia de las posiciones centristas, posible creación de contradicciones en el seno del Gobierno, desvelar la actitud del mismo con respecto a la posición centrista, posibilidad de acercamiento de cierto sector de lo que en su día fue el centrismo, etc., etc. ...

El segundo punto que queremos poner de manifiesto es un aspecto concreto del pacto por la libertad. No es función de un Congreso limitarse a enumerar de una forma más o menos completa la lista de lugares donde, de una u otra forma, se ha llevado a cabo la política del pacto. Creemos que se trata de hacer un análisis de mayor profundidad a la vista de las primeras experiencias que en torno al mismo se han producido. Desde nuestro punto de vista, falta un análisis profundo en torno a lo que realmente supone la política del pacto por la libertad. No se trata de enumerar quién ha firmado el pacto, sino de saber por qué se ha firmado y qué consecuencias ha traído. Por otra parte se trata de analizar asimismo por qué no se ha firmado en otros sitios.

Entendamos que no hay que ser triunfalistas: el pacto por la libertad sólo se firmará con unas repercusiones realmente importantes cuando haya un verdadero movimiento de masas respaldado por el Partido. No se trata, por tanto, de que determinadas personalidades, que no representan a nadie más QUE A ELLOS MISMOS, firmen exclusivamente el pacto por la libertad y nos contentemos con ello; se trata de que, además de esto, sean aquellos grupos con una fuerza e influencia real en el pueblo los que lo firmen.

Estamos seguros de una cosa: la adhesión al pacto por la libertad sólo se producirá tal y como el Partido lo ha concebido, cuando ésta vaya precedida de una auténtica lucha de masas, de la que el Partido sea su máximo representante. Pactar en el vacío no es más que engañarse; si las fuerzas políticas del país en sus más altos niveles están firmando la lucha por las libertades políticas, y la base del país está ajena a ello, esto no es más que una falacia. Si a las personas o grupos políticos que firmaron el pacto no se les exige una lucha real y efectiva en el campo en que se encuentran, la política del pacto no puede ir más que al fracaso. No podemos quedarnos en las alturas y desconocer que a la hora decisiva la fuerza está en la base, los dirigentes sólo tendrán ese papel: el DE DIRIGIR.

Igual que la aparición del centrismo, el Pacto sólo se firmará cuando el Partido Comunista, y la base que tenga a su lado luchando, tengan una fuerza real, constante, fuerte y decisiva. Sólo este fenómeno y la existencia de una auténtica lucha de masas pueden llevar a que el pacto por la libertad cumpla con el verdadero papel que tiene dentro de una amplia política, cual es la del Partido Comunista, política que tiene como uno de sus objetivos el de la Huelga Nacional y la Huelga General.

Por otra parte, entendamos igualmente que el Congreso ha desconocido la actitud de ciertos partidos políticos que, a espaldas del Partido Comunista pretendían un contrapacto. Sería este también un buen punto de análisis y discusión cara a la postura a adoptar ante estos grupos políticos (Partido Socialista).

En definitiva, hemos de precisar que lo fundamental y lo que echamos de menos en las conclusiones del VIII Congreso, es un análisis político más profundo, unas perspectivas para el futuro y una autocritica de estos últimos años.

JUAN Y ANPARD

ESPECIAL: Las últimas luchas

¡ABAJO LA JUNTA de CARCAMALES!

Cuando Barrial, hace ahora un año, hizo sus famosas declaraciones oportunistas con motivo de su toma de poder, los estudiantes no nos llamaron a engaño. Sabíamos que un Rector (por la dinámica propia del cargo) no podía ser un liberal consecuente sin enfrentarse inmediatamente al Ministerio, y no nos engañamos poniendo en cuarentena dichas declaraciones, la lucha de masas, y sobre todo su punto más alto alcanzado en Económicas, desmanteló el "montaje" pseudoliberal del discurso de "su" toma de posesión. El anterior Rector no era más que un liberal inconsecuente, lo que hoy se llama un "oportunistista". El Rector antepuso el llamado "principio de autoridad" a las justas reivindicaciones de los estudiantes, y dejó a los compañeros de Económicas sin exámenes de febrero... Pero un oportunista no puede jugar su baza de liberal y dejarse envolver en la rueda policíaca de la represión fascista, de ahí su postura de Octubre con respecto a la expulsión de los 7 P.N.N. No sería inteligente. Además, no hay que olvidar que algunos catedráticos pertenecientes a dicha Junta tuvieron en todo momento posturas mucho más honestas que el Rector.

La lucha que en el III trimestre sostuvieron los compañeros de Económicas contra el profesor Prieto, demostró que el carácter oportunista de la Junta de Barrial, y sus contradicciones internas entre oportunistas y liberales más o menos honestos, dejaba un margen de maniobra que los estudiantes podían aprovechar, y que el Ministerio no podía consentir. Ello quedó mucho más claro en Octubre, cuando la posición de la Junta de Gobierno, de no colaboración en la represión política contra los 7 P.N.N., ayudó a la movilización del profesorado no numerario y actuó como telón de fondo de la huelga de éstos. Demostró cómo pueden ser positivos, si se saben aprovechar, los enfrentamientos entre organismos de la administración, producto de las contradicciones entre "oportunistas" y "liberales". También demostró lo peligroso que puede ser dormirse y dejar capitanear los conflictos a los liberales. La Junta de Gobierno de Barrial salió el tipo ante la "opinión universitaria" y de paso se quitó de encima el muerto, ya demasiado pesado, de los decretos, rectorado, etc., pudiéndose retirar honorablemente del campo de batalla, donde se sigue librando la lucha entre las masas y el franquismo.

Pero en el mismo tren que viajaba la Junta dismisionaria, viajaba un pobre hombre, un carcamal de la vieja escuela, de los que defienden una cátedra ganada por la recomendación de algún fantoche fascista, de los que suben espujados por los dedos repartidores de nombramientos: el Sr. Béguna, fiel servidor de Villar Palasí, que esperaba en Octubre en los pasillos del Ministerio a que Barrial presentase su dimisión para ocupar inmediatamente su puesto. El hombre que le dijo al Ministro: "no se preocupe por la dimisión de estos señores, yo ocuparé su puesto, mis colegas de Ciencias y Medicina están ansiosos por ser decanos y en las demás facultades siempre será posible encontrar algún

... el profesor Barrial

pobre hombre que pod defender su cátedra sea decano, policía, juez de instrucción de expedientes y lo que sea necesario."

Efectivamente, como han demostrado las últimas luchas, sus colegas de Medicina y Ciencias están dispuestos a llenar la Universidad de policía, a militarizar las aulas si es preciso, con tal de mantener, no ya el abstracto "principio de autoridad", sino la más rampante autoridad fascista.

La mediocridad rústica de estos hombres, su autoritarismo fascista e histórico les ha valido EL ODIO DE LOS ESTUDIANTES, eso está claro, pero también de gran parte del profesorado, y aunque éste venga de abstractos principios universitarios, es necesario darle forma concreta, canalizarlo hacia la acción. Los estudiantes deben de ponerse al frente de ese descontento, deben darse cuenta de que la policía en las facultades, la cerrazón de la Junta hacen más difícil la lucha; amenaza las libertades CONQUISTADAS DE HECHO en el seno de nuestra Universidad. Es necesario que caiga la Junta de Gobierno. Este es el objetivo inmediato que debe catalizar la lucha de los estudiantes, P.N.N., profesores y catedráticos honestos de la Universidad de Valencia.

!!!!ABAJO LA JUNTA DE FANTOCHES!!!!!!

Hay que atacarla en todos los sitios, acorralarla, aprovechar para ello todas las posibilidades legales, para catalizar una amplia movilización de masas contra la Junta fantoche del Sr. Béguna y sus secuaces, pero hay que aislar a los principales responsables, hay que saber distinguir entre un Decano de Económicas, que se ve arrastrado por su incapacidad para hacer otra cosa, y Béguna y los decanos de Ciencias y Medicina, carcamales de la más pura escuela absolutista.

Esta situación actual tiene su origen en la maniobra del Ministerio en Octubre, que consiguió cambiar la Junta de Gobierno de la Universidad de Valencia perdonando a 8 P.N.N., alizando a Rafael Pià y calmado, de momento los ánimos, asentando una Junta fantoche que es lo que necesitaba, porque la Ley Gral. de Educación exige para su aplicación y funcionamiento unas estructuras autoritarias en la Universidad y la Enseñanza.

La Ley Gral. de Educación es inviable mientras los estudiantes mantienen una zona de libertades (de reunión, palabra y carteles, hoy por

hoy), y si el Ministerio quiere imponerla, tendrá que desalojarnos primero de nuestras posiciones, o impedir que conquistemos, a pesar de la ceguera de algunos grupos de izquierda, la libertad de asociación, por lo que a nuestra organización se refiere por lo menos. Por eso el Ministro ha impuesto como rectores a una serie de MONIAS sacadas del historial fascista, que, en el caso de Valencia, y aprovechando el desconcierto de las masas y el despiste de la vanguardia, que fuerza es reconocer que aún no se había dado cuenta del alcance del cambio de Junta de Gobierno, los decanos, dirigidos por el Rector Béquena, están iniciando una campaña para acabar con el ejercicio de las libertades en las facultades (retirada de carteles, entrada de la policía a disolver asambleas, y lo que aún nos queda por ver), campaña que no está encontrando, a causa del desconcierto de este curso, la oposición suficiente. A pesar de las movilizaciones de los últimos días, el M.E. en Valencia no está a la altura que las circunstancias requieren.

Pero el Ministro sabe que no le va a ser fácil encontrar otra Junta de repuesto, en el caso de que ésta se le fuera al traste, por lo que la lucha no va a ser fácil.

SI QUEREMOS ACABAR CON LA LEY GRAL. DE EDUCACION ES NECESARIO MANTENER LAS POSICIONES GANADAS (LIBERTAD DE PALABRA; DE REUNION Y DE EXPRESION EN NUESTROS CARTELES Y ASAMBLEAS)

Para ello, y para conquistar la libertad de asociación, es necesario cargarse a la Junta de Gobierno, pero no lo logramos si no obramos con inteligencia. Las movilizaciones deben ser realmente de masas, pero eso sólo no basta.

ES NECESARIO AISLAR A LA JUNTA DE GOBIERNO, NEUTRALIZAR Y, SI ES POSIBLE; PONER DE NUESTRO LADO A LAS JUNTAS DE FACULTAD.

Hay que comprometer al profesorado en la lucha! En ella no se juegan intereses corporativos, sino algo más importante; no se puede pretender que cada movimiento (profesores y alumnos) vaya en esta ocasión cada uno por su lado!

!!!ESTA EN JUEGO EL FUTURO DEL MOVIMIENTO DEMOCRATICO EN LA UNIVERSIDAD, MANTENER Y AMPLIAR LAS LIBERTADES GANADAS!!!!

Hay que discutir con los profesores en las aulas, llevarlos a definirse con respecto a la autoridad de la Junta, pero también hay que ir a ganarlos donde ellos se reúnen: En la Junta de Facultad, atraerlos a nuestras asambleas, pero sin impacencias infantiles; ir a las suyas cuando les hagan, pero tener en cuenta que si les apretamos demasiado antes de tiempo, perderemos la unidad y no habremos ganado nada.

Ello no quiere decir que debemos ser blandos con ellos; es necesario denunciar sus vacilaciones, pero de una manera inteligente. El trabajo en las Juntas de Facultad va a ser muy importante para conseguir estos objetivos, por eso debemos ir a ellas organizados. Los compañeros que vayan a las Juntas deben ir a discutir, a plantear allí los intereses y los puntos de vista de los estudiantes, a aislar a los profesores reaccionarios, a hacer comprender a los más honestos que el futuro del movimiento democrático en la Universidad está siendo puesto en peligro por Béquena y sus maniobras; que ese peligro se extiende a la vida toda del estamento docente. Que si la Universidad es una porquería bajo el franquismo, Béquena y sus decanos-policia la van a convertir en un campo de concentración, y que no van a ser sólo los estudiantes los perjudicados; que en esta batalla estamos implicados todos, y nadie puede pretender quedarse al margen. Por lo tanto, para una labor de este tipo hay que ir a la Junta de Facultad organizados.

CUANDO SE NECESITA UN CAÑON, UNA ORGANIZACION SOLIDA, SOSTENIDA POR TODOS LOS ESTUDIANTES, NO SE PUEDE PRETENDER LUCHAR CON UN SACADOR! CHOS QUE SOLO ENLOBIA A UNA PARTE DE LOS ELEMENTOS MAS POLITIZADOS.

Los compañeros que vayan a las Juntas de Facultad, si de verdad quieren ir a hacer una labor positiva, de apoyo a la lucha de masas, deben ir con la autoridad y el respaldo que da el haber sido formal y realmente elegidos por sus compañeros.

La lucha contra la Ley Gral. de Educación pasa hoy en Valencia por la lucha contra la JUNTA DE GOBIERNO FANTOCHE, por la desmantelación de su manobra represiva de atentado contra las libertades que hemos conquistado en años de lucha, expedientes, cárcel, enfrentamientos con la policía, contra los bandos fascistas. Pero esa es una lucha defensiva; nuestra lucha sólo tendrá un carácter defensivo, sólo tendrá posibilidades de victoria cuando comprendamos que es la misma lucha que la del pueblo español contra el franquismo, como lo son cuando las maniobras del Ayuntamiento contra los capesinos de Mercavalencia, encuentran respuesta inmediata en los estudiantes. Cuando comprendamos que el proceso contra los líderes de Comisiones Obreras debe ser convertido en la movilización del pueblo español contra el fascismo.

20 DE MARZO DE 1973

!!!ABAJO LA JUNTA DE CARNALES!!!

!!!ABAJO LOS DECANOS-POLICIAS, ALIADOS DEL FASCISMO!!!

!!!RESE INMEDIATO DE LA JUNTA!!!

!!!CONTRA LA LEY GRAL. DE EDUCACION!!!

ii ABAJO LA DICTADURA
Y SUS LACAYOS !!

UAB
Biblioteca de Comunicación
y Hemeroteca General
CEDOC