

EL ESTUDIO DE LOS TEXTOS DE NUESTROS MAESTROS
MARX, ENGELS, LENIN, TROTSKY Y LA APLICACION
DEL MARXISMO A ESTA ETAPA octubre.1968 J.POSADAS

LAS RELACIONES AFECTIVAS EN EL SEÑO DEL PARTIDO
julio.1962 J.POSADAS

Sin el Partido no somos
nada, con el Partido so-
mos todo, todo, todo!
L.TROTSKY

Sacamos este diario en Es-
paña en la clandestinidad,
debido al régimen fascista.
Llamamos a todos los tra-
bajadores a hacer circular ex-
tensamente cada periódico.

/PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

Lucha obrera

CEDOC
FONS
A. VILADOT

PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO (TROTSKISTA)
SECCION ESPAÑOLA DE LA IV INTERNACIONAL

N. 121-30 - SEPTIEMBRE - 1969 - 5 PESOS

IMPULSAR LA DISCUSIÓN POLÍTICA EN TODOS LOS
ORGANISMOS, PARA DEFINIR EL PROGRAMA Y LOS
OBJETIVOS EN ESTA FASE.

FRENTE ÚNICO PROLETARIO

Un nuevo golpe para el imperialismo ha sido Bolivia. Aunque en las formas no se exprese todavía, en la resolución de la Junta Militar de Ovando, de expropiar el petróleo y en qui, esta contiene toda la influencia de los últimos golpes que los militares nacionales están haciendo contra el imperialismo en América Latina y en los países árabes. Cuando el camarada J. Posadas analizó que el capitalismo se desintegraba en sus estructuras internas, estaba previendo todo este proceso. La presión de las luchas de las masas y las victorias sindicales y políticas que le están imponiendo, están acabando con toda la moral y la confianza en el "poderio USA". Cada vez, son mayores los sectores que se pasan al bando de la revolución. El cambio de Ovando obedece al temor a que las masas bolivianas terminen con la tereza comenzada de expropiar a todo el imperialismo, como ya lo han hecho con las minas y la tierra.

Pero los acontecimientos que en estos momentos más preocupan al capitalismo en España y mundialmente también, es el proceso de Europa, partiendo de la derrota de la Democracia Alemana instalado desde el 48 en las últimas elecciones, el ascenso de los Socialistas y la coalición de estos con los Liberados, que ha permitido que estén ahora en el poder y todo el ascenso de las luchas de las masas en Francia y Alemania, que

tonan la característica, que no solo que triunfan, sino lo más importante, es que son organizadas por la base, y contra la dirección sindical, la primera vez desde el 28, que en Alemania, no hay luchas sin control de la dirección de Sindicatos.

Este proceso que se está dando en Europa, es lo que está preocupando a la burguesía en España, sobre todo en lo que concierne a la desición de la nueva Ley

VIVA EL AVANCE DE LAS MEDIDAS SOCIALISTAS EN LÍVIA

Sindical, en como enfrentar el problema de los Sindicatos en España, cuando de Europa están sacando estas conclusiones. Como la Internacional ha analizado para España "La burguesía tiene miedo de no hacer público, para no dar participación al proletariado, porque tiene miedo, y también la pequeña burguesía, porque están influidas por el proletariado. No pueden hacer ninguna consulta electoral, o solución electoral". Toda la prensa de los sectores "liberales", esta reaccionando contra, planteando que el futuro sindicalismo tiene que ser confiado a los propios trabajadores, que son los que lo van a formar, son ellos los que van a construir el futuro sindicalismo, planteando al mismo tiempo que la Ley Sindical, tiene que dar la libertad de expresión y reunión". La burguesía "liberal", ve que sin estas condiciones fácilmente va a poder cumplir con las exigencias del Sindicato. Los sectores falangistas, franquistas, ligados a los yanquis, tienen miedo a las repercusiones de la legalización de una relativa limitada libertad sindical, y tiene al mismo tiempo que procurar esconder, no aparecer ante las masas en lucha abierta interna entre ellos, pero esta lucha ya escapa a su control, hay una total desorganización, como mostro el asunto Matesa.

En la postergación de las elecciones en Madrid y Barcelona, expresa lo mismo, el temor a cualquier consulta electoral, porque ya la burguesía no sabe en que sectores confiar, la Internacional analiza: "Si Franco y la burguesía no pueden aguantar una disputa entre ellos, para ver que régimen ponen, es porque se sienten muy débiles. Se sienten sin fuerza social y económica, sobre todo social, y sienten que la pequeña burguesía ha sido ganada por la revolución, el índice son los estudiantes y la Iglesia. Son dos sectores en los cuales se expresa la pequeña burguesía, en las luchas de los estudiantes revolucionarios y en el apoyo de la base, el bajo clero, que se pasa del lado de la revolución". En quien puede la burguesía apoyarse y consultar, que sean sectores ligados a las masas, en unas elecciones o en cualquier tipo de consulta, aun sean burocráticamente como son las consultas Municipales, ademas porque hay un sector de la burguesía que esta contra, que anteriormente Tarragona planteo, que le dijeran otras formas a las elecciones de Alcaldes y Consejales de Ayuntamiento, donde tuviera participación el "pueblo". No es el pueblo lo que le interesa, sino sectores de la oposición burguesa, ligados a los sectores pequeños burgueses.

No puede haber un avance de las luchas objetivas, que no sea acompañado por una elevación de los organismos, porque estos no son independientes, aislados. Las masas buscan concretizar sus luchas, impulsando a la vanguardia a pelear en sus organismos, a avanzar en las formas programáticas y políticas, por eso el avance programático y político de Comisiones Obreras y de los organismos de las masas, la elevación en puntos reivindicativos del programa, como, la escala móvil, el control obrero, la revocabilidad de mandatos etc.. A pesar de este avance, sigue la contradicción entre la madurez de la situación y la limitación de las respuestas de estos organismos. Y esta contradicción, es la que ya no puede ser contenida. Durante todo un periodo ha podido coexistir, pero las masas ahora buscan armonizarse, unificarse en acciones nacionales, tal como ha analizado la Internacional: "Lo que pasa en Cataluña, pasa en Sevilla, pasa en Gijón. Esta pasando lo mismo en el campo y en la ciudad". Es decir, hay un elemento que coordina. En España, no hay radios que comunique los periódicos no tienen interés en comunicar, en trasladar la propaganda o la situación. Los diarios informan, pero muy pocos, informan más del exterior, pero, cuando hay tan rápidamente, o espontáneamente movimientos iguales, es porque la clase obrera esta escuchando, esta pendiente de recibir informes, y ella lo busca, tiene a manera de enterarse".

Como analizo la IV Internacional, esta pelea, no va a tener consecuencias favorables en el movimiento obrero. La crisis de crecimiento que se está dando en CO, se está desenvolviendo al margen de esta lucha burguesa, pero no al margen de las luchas de las masas de Europa, del impulso de la base comunista a sus partidos, fundamentalmente en Italia. Para llegar al fondo de la crisis de crecimiento de CO, hay que partir de que es una crisis que no es de ahora, de este momento. Estalla ahora, pero ya estaba contenida anteriormente. Si no se admite esta conclusión y se parte de que es de ahora, no se comprende. Siempre las masas han intentado utilizar Comisiones Obreras, no como un Sindicato -solamente-, si no como un centro político. Por eso CO, tuvieron que intervenir, con octavillas rechazando la Monarquía, cuando Matesa etc.., o otras acciones que salen del marco sindical.

Las presiones para hacer avanzar Comisiones Obreras, su dirección, han existido siempre, pero antes no encontró las formas, los canales para poder expresarse. Y la presión de la lucha de las masas la presión del avance de la revolución mundial, hace que ya no pueda ser contenida y estalle abiertamente.

A LOS COMPAÑEROS DE ETA: SOBRE EL NACIONALISMO HOY

El avance, en los ultimos "Zutick!" de los planteamientos de la necesidad de la lucha anti-capitalista, de la lucha basada sobre las fabricas, sobre la organizacion de las masas explotadas para resolver todos los problemas de la poblacion, incluidos los derechos nacionales, son un paso importante en la elevacion de ETA, teorica y politica mente, y la mejor respuesta a la represion y a los intentos de liquidacion de la organ ization, tanto por parte de la policia como por parte de elementos de la burguesia vazca.

Este avance de E, la elevacion de la discusion de todas las posiciones programaticas dentro de los organismos de las masas en esta fase, la elevacion de la intervencion de las masas, particularmente en el Norte, plantean la necesidad de discutir a fondo el problema del nacionalismo. No historicamente - lo que exigiria otras discusiones - sion: "Como se expresa el nacionalismo hoy? Cual es el significado y el alcance de la lucha por los derechos nacionales? Nacionalismo y revolucion socialista?" y al mismo tiempo el alcance de los problemas del nacionalismo y de la autodeterminacion en Espana hoy.

Los compañeros de ETA han hecho un progreso importante al argumentar sobre sus diferencias con el PNV y con los sectores derechistas dentro mismo de ETA, y sobre las razones de su rechazo del nacionalismo tal como lo entendia la burguesia vazca es decir el rechazo del nacionalismo considerado como un fin separado de la transformacion socialista de la sociedad. Pero pensamos tambien que hay que ir mas al fondo, ser mas consequentes con los principios socialistas, con los objetivos de progreso de la humanidad que los compañeros presan en sus articulos y publicaciones.

Proponemos discutir los analisis del nacionalismo contenidos en el articulo del camarada J Posadas "De la revolucion nacionalista al Estado Obrero" y en todos los articulos mas recientes del camarada J. Posadas y de la IV^a Internacional.

Como lo plantea el camarada Posadas, no existe, ni se puede hablar, de nacionalismo en abstracto. Marx, Engels, Lenin y Trotsky, los maestros del marxismo, han planteado los principios: "El proletariado no tiene patria", "Proletarios de todos los paises, unidos!" y estos principios siguen siendo validos, pero ni Marx, ni Engels, ni Lenin, ni siquiera Trotsky, han alcanzado prever y dar las consignas para el nacionalismo tal como se presenta hoy. No podian prever los maestros que dos Estados Obreros - China y la URSS - llegarian a choques armados, esgrimiendo pretendidas reivindicaciones "nacionalistas", de fronteras, etc. Tampoco podian prever procesos como los que se estan imponiendo en todos los paises de Africa, Asia y America Latina, de revoluciones iniciadas como revoluciones nacionalistas burguesas, dirigidas por direcciones que sin tener siempre intereses burgueses tiene todavia una concepcion burguesa del Estado y del rol de las masas, pero que necesitan para triunfar recurrir al apoyo de las masas y a medidas anticapitalistas y anti-imperialistas, para terminar como revolucion socialista, como en Cuba, en Siria, en Peru, en el Sudan, y proximamente en Bolivia. el ejem

pto mas elevado de esto, en esta fase, es Libia. Las noticias que transmite Radio Tripoli son formidables y conmovedoras. Hay mitines diarios, permanetes, en todos los pueblos, en todas las tribus, en todo el pais, discutiendo todo, sancionando resoluciones, puntos, enviandolos al gobierno, con un verdadero funcionamiento de democracia proletaria, de soviet:contra el imperialismo, expulsione de las bases yanquis, reparto de la tierra, expropiacion del petroleo, de todo los bienes de las empresas imperialistas, reconocimiento de China y del Gobierno Revolucionario de Vietnam del Sur. Piden organismos populares en los que intervenga toda la poblacion, y que tambien los sindicatos intervengan en estos organismos. El Jefe del Estado (26 años) va a dar mitines, todo el equipo revolucionario esta buscando apoyarse en las masas y lo esta haciendo. Antes de haber expulsado el imperialismo y expropiado al capitalismo, estan ya instalando formas de poder de las masas correspondientes al Estado Obrero. Son organismos que mañana van a tomar las medidas, ellos, directamente. Como lo define la Internacional es un Estado Obrero que se esta "instalando", aun antes de haber expropiado el imperialismo y el capitalismo, y que va a tener repercusiones inmensas en todos los paises arabes y en todo el mundo.

Este es el nacionalismo de hoy, el que se esta extendiendo y esta influyendo al mundo entero. Por esto a de Gaulle, en Francia, le salio un Movimiento nacionalista Bretón, y al poco tiempo pasaba a plantear reivindicaciones sociales y a definirse en relacion con el movimiento anticapitalista y anti-imperialista mundial! Estos son acontecimientos que los maestros del marxismo no podian prever, y que hacen necesaria una nueva elaboracion. El unico que ha escrito sobre estos problemas, que se ha mostrado capaz, no solo de comprender y prever el desarrollo de los movimientos naciona-

**VIVA EL FRENTE UNICO MUNDIAL
ANTIMperialista Y ANTICAPITALISTA**

listas de hoy, sino de intervenir para orientar, organizar, impulsar las masas naciona-
listas y las direcciones de estos movimientos, ha sido Posadas. Ahí están los textos "de la revolución nacionalista al estado obrero", la elaboración sobre el peronismo, sobre Cuba, sobre la crisis mundial de la revolución colonial, después del golpe de Bumedienne en Argel, y ahí está la intervención en Argentina, dentro del movimiento peronista, sobre Cuba, en Guatemala, la Intervención de la IV= Internacional, directamente organizada y dirigida por Posadas, en Argel, en Siria, en Perú.

Ha sido, y es necesario, polemizar y eliminar las deformaciones introducidas en el análisis marxista del nacionalismo, por las direcciones burocráticas de la URSS, de los Estados Obreros y de los PC. Acabar con la utilización de frases de Lenin, separadas del texto y de la consideración de la etapa en la que se escribieron, para justificar tanto la política estaliniana, de "socialismo en un solo país", de sometimiento de todo el movimiento obrero y revolucionario mundial a la defensa de la "patria socialista" como los intereses privados, partculares, de las distintas burocracias, como se intentó hacer con Checoslovaquia, como se está haciendo para Rumanía.

Es incorrecta, y releva de esta mixtificación, la posición que defendieron sectores de la dirección del PCE, cuando Checoslovaquia, hablando del sentimiento nacional, irresistible, que anima a todos los hombres y que animó a Jan Palach. Hace tiempo que las masas han superado esta concepción. Lo que interesa las masas, la humanidad, es el progreso, la supresión de la explotación del hombre por el hombre, y la instauración de un orden social superior, basado en las relaciones fraternales, socialistas. Las masas se dan cuenta que el factor más importante del progreso en esta fase, no es la cultura, ni la ciencia, ni el arte, sino la lucha revolucionaria, para abatir al sistema capitalista. Por eso, como dice el camarada Posadas, "la cultura, hoy, es el fusil, porque es el fusil lo que más hace avanzar el progreso". El sentimiento irresistible, inseparable del ser humano, es el que lo une al progreso, de es el sentimiento fraternal hacia el resto de las masas explotadas. Los derechos nacionales, a la cultura, al idioma, son solamente una parte de los derechos democráticos de las masas, que estas no abandonan, pero al mismo tiempo, con la conciencia cada día más clara que solo se puede arrancar victorias mediante el enfrentamiento con el sistema capitalista.

Como lo analizaba la Internacional, la enseñanza de las luchas en Irlanda del Norte es que hoy el capitalismo es incapaz, impotente de resolver ningún problema de las masas, ni siquiera los derechos democráticos de una minoría que en un principio no reivindicaba más que la libertad religiosa y los derechos civiles, pero que se vieron obligados a recurrir a verdaderos métodos de guerra civil. El capitalismo no puede resolver ninguno de los problemas atrasados, ni el de los negros en Estados Unidos, ni el del progreso de las masas coloniales y semi coloniales, lo que hace que no hay posibilidad para estas masas que la derrocarlo como sistema.

La lucha por la autodeterminación del pueblo vasco, como del catalán, el respeto a la cultura y lengua nacional, pasa por la revolución socialista y esto no es posponer ni sacrificar los intereses de estas poblaciones. El objetivo, la condición, para resolver este problema al mismo tiempo que todos los demás problemas (paro, vivienda, enseñanza, salud) que tienen planteados las masas del Norte, como las del resto de España, como las del resto de Europa y del mundo es el derrocamiento del régimen de Franco y del capitalismo. Todo lo que sirve para avanzar en esta vía, es positivo, todo lo que dividiendo las masas, retrasa la ofensiva social de las masas, es un golpe --

contra todos los intereses de las masas. Por esto rechazamos toda actitud que tienda a hacer de la cuestión del nacionalismo y de la autodeterminación, un preámbulo a todo acuerdo con los demás organismos de las masas. El rol de toda organización, de toda tendencia revolucionaria, sea en ETA, sea en los demás organismos, ha de ser impulsar un Frente Proletario lo más amplio posible para dar base y puntos de apoyo a la ofensiva de las masas.

En el momento en que el avance mundial de la revolución plantea más agudamente la necesidad de un Frente Único Mundial, antiimperialista y anticapitalista, para acabar con lo que queda de capitalismo, llamamos los compañeros de ETA a proseguir la discusión sobre el contenido del nacionalismo en esta época, pero, al mismo tiempo, de utilizar la inmensa autoridad ganada para ser un elemento de unificación del movimiento de las masas contra Franco y el capitalismo, llamando a través de octavillas, boletines, intervenciones en asambleas de universidad y de fábrica, a la unidad de acción, en toda España, por las reivindicaciones inmediatas de las masas, por sus derechos democráticos políticos y sindicales, incluyendo el derecho a autodeterminación, entendido no como una división, una separación, sino como parte del derecho de las masas a disponer de su propio poder.

SOLIDARIDAD CON LOS ESTUDIANTES U.S.A EN HUELGA
15 DE OCTUBRE CONTRA LA GUERRA DE VIETNAM

LA CRISIS DE LOS SINDICATOS Y EL AVANCE DE LAS LUCHAS DE CLASE Y REVOLUCIONARIA EN EUROPA

La lucha de las masas en Europa, las huelgas, los enfrentamientos con la Policía en Italia, Francia, Alemania, Irlanda, muestra que las masas intervienen según sus sentimientos objetivos, sobre pasando todos los obstáculos que encuentran y utilizando aquellos instrumentos y aquellos métodos que les sirven para alcanzar sus objetivos. Su lucha es agresiva, no es una lucha de forma democrática burguesa, como lo de -- muestra la lucha de las masas de Irlanda del Norte. Como analiza la IV Internacional, "la lucha del Norte de Irlanda, cuyo origen es un problema religioso, en el fondo es un problema de lucha de clase envuelto en problema religioso. Existe el problema religioso, existe el problema de derechos democráticos, de coerción democrática. Todo esto existe, pero lo que ya no existe es la posibilidad de desenvolverlo en forma democrática burguesa. Por eso adquiere inmediatamente el problema religioso, el problema del derecho a intervenir con más peso en la sociedad - que no es meramente de derecho religioso sino de peso democrático de un sector de la sociedad - una forma que no tiene resolución democrática burguesa. Pasa la posibilidad de ser resuelto por los canales y niveles del capitalismo. Por eso adquiere una forma revolucionaria. Cuando la discusión de los derechos católicos y democráticos adquiere la forma de la revolución y de métodos de guerra civil, como en Irlanda del norte, es porque la sociedad está apta para resolver los problemas de la sociedad atrasados, no resueltos, imposible de resolver por el capitalismo."

Esto es lo que discuten y retoman las masas del mundo entero, y fundamentalmente las masas proletarias de Europa. Se sienten capaz y dispuestas a seguir con la Huelga General revolucionaria y con la revolución proletaria lanzadas por las masas francesas. Y pronto, como dice la Internacional, el Mayo Francés se va seguir, y va ser "el Mayo irlandés, el mayo italiano". Es la oleada de luchas que se están llevando, desiguales y combinadas, y que son el resultado de la acumulación de la experiencia y de los triunfos de las masas en todo el mundo.

El capitalismo ve que el está sitiado, que no tiene salida, y por eso su interés en ganar tiempo, para prepararse para la guerra atómica. No tiene otra alternativa. No ve ya la forma del parlamentarismo utilizado anteriormente por el capitalismo y la burocracia para ganar tiempo. La coexistencia hoy con el imperialismo son los barcos soviéticos en el Mediterráneo, el apoyo a la revolución árabe, a Vietnam, es el avión yanqui derribado por los coreanos, es la conferencia de Moscú. Es la "coexistencia pacífica armada", y las masas de Europa lo están recibiendo como un impulso inmenso.

Las luchas en Italia, Francia, Alemania, en toda Europa, siguen al mismo nivel con las luchas más elevadas, debilitando al sistema capitalista. Huelgas en Francia, en Inglaterra, en Alemania; en Italia, llevadas por las masas contra la voluntad de sus direcciones sindicales, porque las masas se guían por sus necesidades objetivas, no por las consignas o las maniobras de las direcciones. Cuando, como en Alemania, la masa hace huelga - 1 200 000 en una semana - contra las direcciones de los sindicatos, y al mismo tiempo concentran sus votos para votar al Partido socialista, para liquidar a la democracia cristiana del gobierno, para acabar con el gobierno sometido al imperialismo, demuestran la elevada comprensión política del proletariado alemán. Es que al hacer huelga contra lo que dicen los sindicatos, las masas no quieren desvirtuarlos, porque los sindicatos las unen, porque van que con el sindicato tienen el peso y la fuerza necesaria para arrancar victorias, para imponer sus reivindicaciones, para debilitar al capitalismo y preparar su liquidación. Lo que quieren las masas es obligar a sus direcciones a obrar objetivamente. Por eso el capitalismo europeo está espantado de la crisis de todos los grandes sindicatos en escala europea. No la comprende, por que no tiene capacidad histórica para comprender a las masas. Ve que las masas imponen sus luchas, que quieren obligar sus direcciones a avanzar y lo están consiguiendo. Hay una crisis, que no es de debilitamiento sino de crecimiento. La base impone la lucha, pero las direcciones no se oponen, como en Italia, en Fiat y Pirelli, como en Francia, con la huelga de los ferroviarios, también en Alemania, las direcciones sindicales no hacen nada para organizar, para extender, pero no se oponen, apoyan! Y este es el cambio más importante de esta fase de la historia. No es la crisis del capitalismo, es la crisis de los PC, PS, de los Sindicatos, es la crisis de crecimiento revolucionario de los PC, es el avance de la revolución política.

ca en los Estados Obreros. Las posibilidades de maniobras del capitalismo son cada dia mas reducidas.

Y esto lo recibe el capitalismo español. Por eso es tan insituro, duda, no sabe si publicar la ley sindical. Se ve obligado a hacer una serie de maniobras para retrazar su publicacion. Tiene miedo, porque ve lo que esta pasando con el capitalismo francés, italiano, aleman, que no pueden hacer nada para parar la presion de las masas sobre los sindicatos.

Las huelgas de Alemania, la derrota de la democracia cristiana, tienen una importancia inmensa, son la muestra de la debilidad del capitalismo y del avance de la lucha por el socialismo. Porque cuando en un pais capitalista que tiene el poderío económico y financiero de Alemania el proletariado, despues de haber sufrido tantos años de fascismo, tantos años de imposición imperialista, a pesar de haber visto la Alemania Estado Obrero limitada en sus alcances politicos y sociales por la burocracia, se lanza a tales luchas, es porque el proletariado aleman esta recibiendo todo el impulso de las luchas de las masas revolucionarias del mundo, se siente identificado con las masas revolucionarias del mundo, cuando el imperialismo y el capitalismo habian hecho todo lo posible para aislarlo, cortarlo. Y sobre todo el proletariado aleman siente la lucha de las masas de los Estados Obreros. Como analizaba el camarada Posadas, en un articulo sobre las anteriores elecciones, el proletariado aleman es el mas consciente y el mas maduro, jamas confundio las masas de los estados Obreros con su dirección burocrática, por esto es tambien el mas apto a recibir la influencia y el impulso del desarollo de la revolucion politica. Y cuando sale, sale con esta fuerza, y cantando la Internacional, que como analizaba Posadas, es un programa, es el programa de la revolucion socialista. Con esta lucha, huelga, y derrota - cuando la democracia cristiana, el proletariado aleman no plantea solamente una reivindicacion de mejoras salariales o de condiciones de vida, sino la revolucion socialista, el derrocamiento del capitalismo la eliminacion de la division de Alemania y su unificacion en un solo Estado Obrero.

El ascenso de la revolucion proletaria en europa se expresa en las continuas huelgas, manifestaciones, ocupaciones de fabrica, hay una elevacion del doble poder a escala de toda Europa, las masas estan aptas para una Huelga General Revolucionaria a escala europea, como lo planteaba Posadas, estan las condiciones para la unificacion de todos los movimientos bajo la dirección de una CENTRAL SINDICAL EUROPEA UNICA. Lo que buscan las masas, a traves de las luchas reivindicativa es resolver de una vez todos los problemas, la solución social completa, la revolucion.

Lo que dificulta el ascenso mas elevado y mas rapido, es la ausencia de una dirección que unifique y coordine todos estos movimientos. Porque esta dirección esta construyendose en todas estas luchas y acciones. Se esta elevando una tendencia, una corriente revolucionaria dentro de todos los organismos de las masas, PC, sindicatos, y las masas se sienten alentadas porque sienten que sus direcciones ya no oponen a las luchas, intentan frenar, no -

organizan, pero cuando las masas imponen sus luchas, las direcciones de los sindicatos se ven obligadas a apoyar. Es teda la presion, dentro, de cuadros medias y aun dirigentes, que en Italia, en Francia, en Inglaterra, estan recibiendo el impulso de la base, el impulso de la revolucion mundial y de la revolucion politica, que transmiten la voluntad de lucha de clase y revolucionaria del proletariado y de las masas.

Es inmensa la crisis del capitalismo europeo. La liquidacion de de Gaulle, uno de los puentes de la conciliacion con la burocracia sovietica le ha quitado una base que le permitia un cierto juego con la burocracia de los PC, y ahora Seguy, en Francia tiene que amenazar de una nueva huelga general revolucionaria, que Pompidou no va durar los siete años de su presidencia.

Aun si la burocracia no da salida revolucionaria, esta cambiando su posicion y su politica, y esta cambiando la relacion de fuerza dentro de los sindicatos entre aquellos cuadros que permanecen con concepciones burocraticas, y los que ven que es posible y necesario apoyarse sobre estas movilizaciones anticapitalistas.

Esta elevacion de la revolucion proletaria, la crisis de crecimiento de los organismos de las masas, en teda Europa, exige formas, exige canales, la Central Sindical Unica, y el funcionamiento, en escala europea de la tendencia revolucionaria, que esta impulsando la IV^a Internacional.

¡POR LA CENTRAL SINDICAL UNICA!
¡POR LOS ESTADOS UNIDOS SOCIALISTAS SOVIETICOS DE EUROPA!

EL ESTUDIO DE LOS TEXTOS DE NUESTROS MAESTROS MARX, ENGELS, LENIN Y TROTSKY. LA APLICACION DEL METODO MARXISTA Y EL MARXISMO DE ESTA ETAPA

8-OCTUBRE-1968

J. POSADAS

PRESENTACION:

Este documento por si mismo es una presentación a como se debe estudiar en esta etapa a nuestros maestros. Es esta etapa se trata de interpretar el marxismo hoy, de aplicar a los acontecimientos que mundialmente están sucediendo, tomando las enseñanzas de los maestros. El proceso que se está dando en los Estados Obreros, en las revoluciones nacionista, no está analizado por Trotsky, porque no tuvo tiempo histórico, pero dio las líneas generales para interpretarlo. Por eso el centro es el estudio de los documentos del camarada Posadas inemplazable en esta etapa, porque es la interpretación del marxismo hoy.

El texto de Trotsky de "En defensa del marxismo" es un texto dirigido a una polémica concreta. No es la defensa del instrumento marxista en general, como es "Los problemas fundamentales del marxismo" de Lenin, que es superior a todo lo que escribió Trotsky sobre el marxismo. Es superior, es lo mejor que hay. No hay nada superior a eso. Eso y "Las tres fuentes del marxismo" de Lenin. De lo más completo que hay. No hay nada superior a eso. Fuera de Marx - Engels, indudablemente. Y nosotros aprendimos de ellos. Y también Plejanov.

Pero "En defensa del marxismo" de Trotsky, se propone aplicar el marxismo a una situación concreta que ya no existe. Que es la pelea contra Shatmann, contra Burnham; que es la pelea contra tipos que estaban pervirtiendo el marxismo. Y mostrando la organización del Partido. Hoy nosotros tenemos una concepción superior a esa, que es "Estructura y funcionamiento de la Internacional". Es superior. No somos superiores a Trotsky, somos discípulos. Pero en la aplicación, sí. Porque es ésta época. Y Trotsky desgraciadamente no está. Si no le diríamos a Trotsky que él escriba, él lo haría. Pues es en esta época que hay que hacerlo. Y nuestros textos son los más completos.

es comunista, todo, todo conduce al comunismo. Y esto está dirigido a dar confianza y seguridad a la Internacional y a la vanguardia comunista de que a pesar de sus direcciones el mundo marcha hacia el comunismo. Con seguridad total. Es la etapa en la cual Fidel Castro decía: "Kruscev es el hombre más grande de la historia". En la cual los soviéticos y los chinos tenían los 5 puntos de coexistencia pacífica. Y decían: "la guerra atómica es el fin del mundo". Y nosotros decíamos: "la guerra atómica es inevitable y hay que hacer la guerra preventiva". Eso es marxismo. Trotsky no podía escribir sobre eso. Sólo habiendo aprendido bien a Marx, Engels, Lenin y Trotsky se podía decir lo que dijimos nosotros en nuestros textos. Para hoy, eso hay que estudiar. Estudienlos, estudienlos !

No hay respuesta de Trotsky para los problemas fundamentales de esta etapa. Trotsky da los lineamientos, que es el instrumento marxista. Pero Trotsky no puede dar una caracterización política para esta etapa, un análisis histórico del origen de cada una de las burocracias, de las luchas, de las divisiones como se dan en esa etapa. Para aplicar el marxismo en esta etapa, hay que tomar a Trotsky, estudiarlo, y de ahí aprender para aplicar ahora.

En cambio algunos camaradas estudian a Trotsky para estudiar a Trotsky. Prescindiendo de todos los textos que tenemos nosotros. Y aunque los leen no los estudian. Por eso un camarada dijo con toda honradez: "Yo no dispongo a estudiar los textos, porque efectivamente no los estudio. Los leo, pero no los estudio. Yo me propongo estudiar". Porque los camaradas agarran los textos para ver que dicen, para solucionar el problema que tienen por delante en ese momento.

Por eso nosotros hace poco tiempo hemos escrito una carta a los camaradas de Europa, planteándoles: "Nosotros no somos periodistas de la revolución. No escribimos frente a cada hecho, como el periodista que escribe todos los días sobre lo que está pasando". Nosotros damos la línea para que se mueyan. No una línea cualquiera, sino la línea estructurada que les sirve para comprender todo. Como los camaradas no estudian, no se detienen, ni se preocupan por estudiar, entonces todos los días necesitan un texto. Como todos los días no hay un texto, no se saben orientar. Hay 20 textos para esta sección, veinte textos!. Entonces más importante que "En defensa del marxismo", más importante todos los textos que yo escribí sobre ese país. Eso es más importante que "En defensa del marxismo". Como más importante que "El Capital" y más importante que todas las obras de Lenin, para resolver estos problemas, se entiende. Para aprender marxismo, no. Para aprender marxismo hay que agarrar los textos de Lenin. Pero para aplicarlos tienen que agarrarlos a nosotros.

Y los demás camaradas no tienen tiempo de estudiar a Trotsky a Lenin. No hay tiempo de estudiarlos. Hay que leerlos. Y los que se leen, estudiarlos. Pero no leer todas las obras. Y buscar en ellos una respuesta para hoy, es absurdo.

Por ejemplo, quien caracteriza la burocracia en Checoslovaquia, quién? Quien caracteriza hay la burocracia soviética? Y la dirección china, la dirección cubana, quién caracteriza? Para poder moverse. La "revolución cultural" fuimos los únicos que la interpretaron. Mejor que los chinos. Porque el sector de los chinos que lanzó la "revolución cultural" no sabía a donde iba a parar. Por eso paró y siguió, paró y siguió. Nosotros comprendimos el fondo de eso y eso está en nuestros textos.

Hay que leer a Marx, Engels, Lenin y Trotsky, de acuerdo. Pero hay que leer con el sentimiento, la conciencia y la responsabilidad de aplicarlos. Como no hay tiempo de estudiar a ellos, como estu-

diandoles a ellos no nos responden a lo que hay que hacer, porque no nos arman para lo que hay que hacer, es necesaria la vida del Partido. En el Partido, donde ya existen expuestos los textos, que son Marx, Engels, Lenin y Trotsky, de hoy. Están expuestos en los textos que ya tiene el Partido. Allí están Marx, Engels, Lenin y Trotsky. Eso no se puede reemplazar con ningún texto de Trotsky, ni aún con "La revolución Traicionada" que es lo mejor de Trotsky para comprender la burocracia. Pero aún así, de la época de Trotsky aquí, hay un cambio fundamental. No de estructura, pero sí fundamental. La burocracia soviética de hoy no es la misma que la de la época de Trotsky. Trotsky terminó su vida, fue asesinado, cuando la burocracia estaba en el descenso, cuando alcanzó el cúmulo del descenso, cuando entró en la guerra. Nosotros estamos en la etapa en la cual la burocracia se ve obligada a apoyar una revolución para sostenerse. Son etapas distintas. La interpretación marxista, porque el marxismo es siempre el mismo, porque es un método de interpretación, tiene una fisonomía distinta a las etapas anteriores. El método marxista tiene una necesidad superior a la etapa de Lenin y Trotsky, muy superior. Sobre todo como construir el Partido. Y todos los que se resisten a leer y estudiar a nosotros es porque quieren inventar un Partido. Se creen que es posible, leyendo a Trotsky, repitiendo a Trotsky, que la gente va a correr detrás de ellos.

Por eso para estudiar los problemas de esa sección, hay que estudiar todos estos textos. Allí no hay una crisis, no hay una lucha para defender el marxismo, no hay un atentado contra el marxismo. Al contrario hay que educarles al marxismo, darles seguridad marxista, que es diferente. Aquella era una dirección que construyó la primera fase de la Internacional, que fueron Shatmann y Burnham que eran antimarxistas. Uno de ellos fundador de la Internacional, que venía del año 27, Shatmann. Entonces "En defensa del marxismo" fué dirigido contra ellos para sostener la defensa del marxismo. Por eso el título "En defensa del marxismo". En cambio allí no hay nada que defender el marxismo. Lo que hay que hacer es educar, dar seguridad en la concepción de la Internacional de qué es el marxismo en esta etapa. "En defensa del marxismo" nos da una noción del método.

Por eso desde hace 4 años en todos nuestros textos, decimos: "hay que elevar la capacidad teórica y política", "hay que elevar la capacidad teórica y política". Porque los problemas de esta etapa no se responden con generalidades.

sino con la comprensión del dominio del proceso, para dar las consignas correctas y comprender el curso general y particular de desarrollo. Eso es lo que tienen que estudiar los camaradas.

Aquí hay que plicar nuestra concepción. Que no es Trotsky. Trotsky no da en "En-defensa del marxismo" respuesta a ninguno de estos problemas. Nosotros damos res-puesta a estos problemas, a todos estos problemas. Que son los textos sobre Uruguay "Las elecciones y la construcción del Partido en Uruguay", sobre Vietnam: la con-structión del Partido revolucionario; Estructura y Funcionamiento de la Internacio-nal, y los últimos textos.

Sobre todo uno de los problemas fundamentales que muestra una de las concepciones más vivas de la revolución: comprender la masa comunista! Comprender la masa comunista! Para comprender la masa comunista hay que leer a Posadas y no a Trotsky. Trotsky nos enseña el método de interpretación, pero no a comprender la masa comunista.

Incluso los textos de Trotsky de 1912 a 1940 sobre el frente único, son muy buenos, pero no son para esta etapa. Son para la etapa de ganar a la masa comunista a decidirla a tomar el poder. No es esa la etapa. Aquí hay que decidir a la masa comunista a tomar el poder en su Partido. Ahí era ganar a la masa comunista en frente único para tomar el poder, en esa etapa. De un Partido grande, como era el Estado - Obrero - Estado Obrero!! - y nosotros somos un pequeño núcleo, que no podemos ejercer la función de Estado Obrero.

Por eso es un crimen que no haya salido + al menos yo no lo conozco y en ningún na de las secciones existe, una Exposición de Posadas sobre el Frente Único hecha en 1966, en enero del 66. Donde analizábamos las diferencias entre el Frente Único de Trotsky y el Frente Único de la Internacional y de Posadas. Sólo se publicó en Argentina. Ni en Uruguay, ni en Brasil, ni en ningún otro país se publicó.

El marxismo en esta etapa significa haber comprendido que la guerra atómica es inevitable. Haber comprendido que la guerra preventiva es inevitable. Y Vietnam es guerra preventiva. Y China y Cuba, son guerras preventivas. Son formas de guerra preventiva. Y al mismo tiempo que guerra preventiva, Vietnam es la Revolución Política. Es decir, se da un proceso de combinación por el carácter de esta etapa.

Es un texto explicando hacia esta etapa. Es un Frente Unico objetivo hacia el poder. Los frentes únicos normales, como los diarios, esos tienen sentido muy res tringido. Todos estos comerciantes que publican hoy a Trotsky lo hacen con el fin de ganar plata. Porque ellos sienten el ansia de literatura marxista. Y sienten que es Trotsky el que da la respuesta. Pero al

... mismo tiempo lo hacen con el fin de someter, publicando esos libros, y no publicando a nosotros. Es un fondo de intento de oponer Trotsky a nosotros. Es la misma forma en que Stalin quería oponer Lenin a Trotsky. Y le hacía estatuas de Lenin, publicaba las obras de Lenin, sin prólogo. Y utilizaba entonces a su manera, con su interpretación, de acuerdo a sus intereses burocráticos interpretaban a Lenin.

Hay tres Escuelas de Cuadros en que yo digo lo siguiente: "Si pudieramos estudiar toda la historia humana lo haríamos, empezando por Lucrecio y terminando por María Antonia. Lo haríamos, pero ya la humanidad no tiene necesidad de hacer ese recorrido". Ya lo recorrieron otros que dan en forma centralizada el conocimiento de la historia. Ya no tenemos necesidad de saber quien fué Sócrates para estar seguros del porvenir del mundo. Ya lo tenemos. Lo da el Partido! Si se pudiera estudiar, de acuerdo. Pero es que no hay ni tiempo, y ni tampoco hay necesidad. Ya se encargó Marx de estudiar a Lucrecio, y nosotros nos basamos en lo que dice Marx y tenemos confianza en lo que dice Marx, porque es un hombre digno de crédito. Tomamos todo lo que dice él, y ya partimos de ese conocimiento. No leemos todo; Marx, es él que ha leído todo eso. Es decir lo necesario que era, para comprender. Porque leer es comprender, sacar las experiencias y enseñanzas para armar la capacidad cultural, revolucionaria. Porque como no hay tiempo de estudiar de la época de los faraones hasta hoy, estudiamos aquello que nos permite avanzar en la historia. Y de lo que nos permite, aquello que nos da la fuerza y la capacidad marxista concentrada. Que son los textos nuestros y el Partido. No se puede estudiar nunca nada sin el Partido y sin la política y los objetivos del Partido y sin recibir las ^{Biblioteca de Comunicación} ^{Experiencias del} Partido. Y la experiencia del Partido es un programa de progreso, de comprender la etapa actual, de comprender la masa comunista.

En la época de Trotsky era arrancar a la masa comunista de la dirección comunista. Eso era el problema. En el entrismo de Trotsky todavía se planteaba eso. En nuestra etapa no. Y aunque sectores de la nena amistad - procuran influenciar a la vanguardia comunista quieren venir a noso breros, a editores a que publiquen libros-tros, decimos: "No, quedense ahí". Es una de Trotsky, que es contra nosotros. Porque-nueva etapa, no es la etapa de Trotsky. Es esos libreros, cuando nosotros les lleva-la etapa en la cual se da el a justo fi-nal de cuentas. Y entonces hay que compre-nder como llega ese ajuste final de cuen-tas. Que no es sólo por consecuencia de-lo que existe en China, en Cuba u en otro país.

Todos los capituladores, los Livio Mai-tan, los Pierre Frank, toda esa gente, pro-ta. Eso era el problema. En el entrismo - curan influenciar con sus amistades, que - de Trotsky todavia se planteaba eso. En - las tienen - como son intelectuales, tie-nuestra etapa no. Y aunque sectores de la nena amistad - procuran influenciar a li-vanguardia comunista quieren venir a noso breros, a editores a que publiquen libros-tros, decimos: "No, quedense ahí". Es una de Trotsky, que es contra nosotros. Porque-nueva etapa, no es la etapa de Trotsky. Es esos libreros, cuando nosotros les lleva-la etapa en la cual se da el a justo fi-nal de cuentas. Y entonces hay que compre-nder como llega ese ajuste final de cuen-tas. Que no es sólo por consecuencia de-lo que existe en China, en Cuba u en otro país.

Todos los capituladores, los Livio Mai-tan, los Pierre Frank, toda esa gente, pro-ta. Eso era el problema. En el entrismo - curan influenciar con sus amistades, que - de Trotsky todavia se planteaba eso. En - las tienen - como son intelectuales, tie-nuestra etapa no. Y aunque sectores de la nena amistad - procuran influenciar a li-vanguardia comunista quieren venir a noso breros, a editores a que publiquen libros-tros, decimos: "No, quedense ahí". Es una de Trotsky, que es contra nosotros. Porque-nueva etapa, no es la etapa de Trotsky. Es esos libreros, cuando nosotros les lleva-la etapa en la cual se da el a justo fi-nal de cuentas. Y entonces hay que compre-nder como llega ese ajuste final de cuen-tas. Que no es sólo por consecuencia de-lo que existe en China, en Cuba u en otro país.

Y tampoco Trotsky podía sacar las con-clusiones de las formas multiples en las- cuales se desenvolvía el Partido y la re-volución. Las formas múltiples! Trotsky- no podía comprender eso. "En defensa del- marxismo" Trotsky da la pureza de la con-cepción marxista pero no te da el método- para comprender a los chinos. Y hoy hay - que discutir China. Si Maitan, la burgue-sía, el ca-pitalismo, Fidel Castro medi-tan a Marx, a Engels, a Lenin, y algunos- como Maitan editan a Trotsky, es porque - va dirigido a un público que no es la van-guardia eso. La vanguardia se dirige a - Posadas. Va dirigido eso a un público que- va buscando una explicación de Trotsky. Pero casi todo el público que se dirige a Trotsky, leyéndole a Trotsky, no todo ese - es el público que decide la revolución. Es el público interesado culturalmente en - comprender el marxismo para comprender la historia. La mayoría de ellos son pasivos.

Las dos cosas fundamentales de mostrar por-que nos dividimos. Nos dividimos porque - ellos decían que había que dedicar todas - las fuerzas a impedir la guerra. Y noso-tros dijimos: "Hay que utilizar y dedicar - toda la fuerza a impulsar la revolución, - porque la guerra es inevitable, y que la - revolución será la guerra. La guerra es - inevitable, no va a ser el fin del mundo , - sino el fin del capitalismo y de las buro-cracias de los Estados Obreros" Y ellos -- como Pablo, ponían carteles grandes que de-cían: "El socialismo no puede surgir de - la guerra atómica". Y nosotros dijimos: "Si va a surgir, porque es inevitable la guerra atómica. Quien la va a impedir? Aún la re-volución no la impide la guerra atómica . - a lanzar porque el capitalismo tiene la - a lanzar porque el capitalismo tiene la - historia. La mayoría de ellos son pasivos.

Esos son los textos que hay que estudiar. Ellos tratan de oponer Trotsky a noso-tros, porque a ellos no les incomoda para hoy. La publicación de los textos de Trots-ky no responde a hoy. Hay que tomar a Trotsky e interpretarlo, entonces cada uno de-los interpreta. Ahora hasta el mismo Fidel Castro se hace el interprete de Trotsky. Pero indica que es el pensamiento trotskysta el necesario en esta etapa de la histo-ria. Pero quien organiza, quien interpreta la aplicación del instrumento trotskysta? Porque Trotsky no es de esta época, Trotsky no podía comprender esta etapa. No podía comprenderla.

Nosotros nos llamamos los discípulos y continuadores de Trotsky, porque continua-mos con: la pureza marxista de Trotsky, los textos y la base marxista de Trotsky. Pe-ro estamos en esta época. Y nosotros hemos incorporado al marxismo. Y la pureza y la honestidad revolucionaria de Trotsky, su capacidad histórica. Nos basamos en eso, pe-ro aplicamos nosotros. En cambio estos tipos publican las obras de Trotsky, porque - está en el ambiente esta necesidad, pero la dejan ahí. Pero no publican nada más. Se-detienen ahí. Y en cambio le publican a Pierre Frank, que no son más que lamentos . Este sinverguenza es incapaz de decir como hay que aplicar a Trotsky hoy. Y cuando - hay que aplicar a Trotsky, dicen: "Hay que impedir la guerra atómica" Ese no es - Trotsky. Por eso los echan a ellos. La ruptura con ellos fué esa. Ellos decían: (so-lamente): "hay que organizar todas las fuerzas para impedir la guerra atómica". Noso-tros decíamos: "No sean idiotas. La guerra atómica no se impide. Quien va a impedir la guerra atómica? Hay que organizar todas las fuerzas para tomar el poder, aún con la guerra atómica y lanzando la guerra preventiva, aún a costa de la guerra atómica. Por qué? Porque ganamos tiempo histórico". Ellos dicen eso ahora, pero no lo dicen - así. Dicen, (en tono desfalleciente): Es la guerra!

El otro aspecto es comprender a la masa comunista. Nosotros desde el año 60 veni-mos con esta política. Ya lo hicimos con el peronismo. El "entrismo interno" - nes-tro ya comenzó con el peronismo, no es de ahora. Por eso que la Internaciona

epoca de Pablo y de todos esos mierdas fué incapaz de comprender eso. Y la comprensión del movimiento de masas peronista, fué una de las claves de esta etapa de la historia. Comprendimos China, comprendimos a las masas peronistas, comprendimos el porque de Quemoy y Matsu. Y de ahí salió "De la Revolución Nacionalista al Estado Obrero". Todos los textos nuestros que responden a esta época.

En casi todas nuestras secciones, en mayor o menor grado, hay todavía una falta de comprensión, de continuidad, de consecuencia en la comprensión de la masa comunista y de las masas revolucionarias que no son comunistas, sean democristianas, sean socialistas, sean independientes. Y todos los camaradas, casi todos aquellos que rehuyen estudiar a nosotros, toman actitudes o bien altivas, o sectarias seguidistas con la masa comunista y con la vanguardia, con sectores de movimientos nacionalistas, socialistas, católicos de izquierda. Porque ellos se creen en un papel de guía, de conductores. Entonces van ellos a las masas y les dicen: "miren, que hay que hacer esto, o aquello otro". Y creen que mañana les van a decir: "vengan, que ud. es mi Jefe". Creen que así cumplen con la revolución y están equivocados.

Es una de las formas en que se presenta la impaciencia. Así fueron M. y H. Antes de la crisis de H., que ya estaba preparada, ya la veíamos venir. Habíamos escrito - preparando a 1 Partido. Y la prueba fué una polémica pública. Entre ello el ocultamiento de cartas mías. Cartas de análisis, entre ellas sobre la CGT de Ongaro. Cuando ellos llegaron a lo de "Las Jornadas de Julio" fué porque estaban impacientes y esperaban un triunfo. No se sentían seguros de poder esperar. Las masas si estaban seguras de poder esperar. Y un tal Carlos Marx también estuvo muy seguro de saber esperar. En la época de ascenso del capitalismo. El escribió "El Capital" y dijo: "El capitalismo está muerto". Y los grandes teóricos del capitalismo decían: "Pero este hombre está loco". "Dejenlo, pobre hombre". Y Marx les decía. "Yo, loco, ya vas a ver". Y la madre le decía a Marx: "Vos no te ofendes?". "Por qué me voy a ofender? Si ellos me dicen loco, bueno, los locos tienen el derecho de decir lo que quieran".

Pero en cambio en los Partidos Comunistas querer leer a Lenin es querer la revolución. Tiene un significado distinto, porque ellos no tienen otros textos. A quién se van a agarrar? A Kruscev o Breznev? A Mao? No hay nada! Lo bueno que ha escrito Mao no es nada consecuente. Son trozos de pensamiento muy vulgar. Mao no tiene nada profundo, nada teórico. Por eso no hay ninguna obra completa de Mao. Mao lo que tiene son obras militares, escritos militares, de guerrillas, de consideraciones importantes. Pero sobre la construcción del socialismo no tiene nada serio e importante. Sobre todo lo que el escribió después de Lenin y Trotsky. Los comunistas a quién van a leer? A Breznev? a Stalin? No tienen nada. Y quien avanzaba bien, en el camino hacia nosotros, a Guevara, lo mataron. Guevara ha sido el único de todas las direcciones, fuera de nosotros, que apuntaba sobre el marxismo. Por eso lo mataron.

discutimos ahora, si es Estado Obrero o no? Es que nosotros discutimos ahora sobre el carácter del Partido? Es que discutimos ahora si está en cuestión el marxismo? En la época en que Trotsky escribió, ese era el único marxista que había. Hoy hay 16 Estados Obreros y quien habla contra el Marxismo es un idiota. Hay 16 Estados Obreros y en aquel entonces había un solo Estado Obrero!! Y cuestionado! Y Stalin había pervertido el marxismo. Y con su política había logrado que la vanguardia se alejara del PCI y que la reacción se volcara contra los PPCC, y se pusiera en cuestión la legitimidad histórica del Estado Obrero soviético. El salió a defender eso. Hoy, hace falta eso? Todo eso ya está expuesto, está defendido. Es útil, como es útil cualquier texto de Marx. Enseña el conocimiento dialéctico de la historia. Por eso cualquier obra de Marx es buena e importante en cualquier momento. Pero como cualquier momento significa tiempo, y el tiempo está reglamentado, qué hacemos? Hacerlo. Además que se estudia aquello que es necesario para lo que se propone. Que es lo que

Al mismo tiempo es conveniente, útil, la publicación de esos textos. Pero como no responde a la necesidad de la actividad - que hay que hacer no es una base firme para dar la formación materialista dialéctica - porque no son esos los textos que dan la formación materialista dialéctica, aunque ayudan a hacerlo - como fué dedicado para un caso concreto, su utilidad es limitada. Casi todas las obras de Trotsky son buenas. Sirven para dar la formación marxista. Pero es que además de la formación marxista tenemos que aplicar el marxismo - para aplicar el método. En cambio "En defensa del marxismo" con los textos nuestros, el marxismo da el caso para aplicar. A un caso concreto, cómo se aplica el método?

Lo mismo en "La Revolución Traicionada" que habla sobre la URSS, cómo caracterizar la URSS, la naturaleza de la burocracia, qué es Estado Obrero todavía. Cosas que están todas muy bien. Pero es que nosotros

discutimos ahora sobre el carácter del Partido? Es que discutimos ahora si está en cuestión el marxismo? En la época en que Trotsky escribió, ese era el único marxista que había. Hoy hay 16 Estados Obreros y quien habla contra el Marxismo es un idiota. Hay 16 Estados Obreros y en aquel entonces había un solo Estado Obrero!! Y cuestionado! Y Stalin había pervertido el marxismo. Y con su política había logrado que la vanguardia se alejara del PCI y que la reacción se volcara contra los PPCC, y se pusiera en cuestión la legitimidad histórica del Estado Obrero soviético. El salió a defender eso. Hoy, hace falta eso? Todo eso ya está expuesto, está defendido. Es útil, como es útil cualquier texto de Marx. Enseña el conocimiento dialéctico de la historia. Por eso cualquier obra de Marx es buena e importante en cualquier momento. Pero como cualquier momento significa tiempo, y el tiempo está reglamentado, qué hacemos? Hacerlo. Además que se estudia aquello que es necesario para lo que se propone. Que es lo que

nos proponemos nosotros? Lo que proponemos nosotros es que lean nuestros textos. Si quieren leer a Trotsky, también. Si hay tiempo estoy de acuerdo que se estudien todos los textos de Trotsky. Siempre lo he recomendado. Está en todos nuestros textos. Como leer "Problemas fundamentales del marxismo", "El estado y la Revolución" "Marx y el marxismo" de Lenin. "La Revolución Traicionada", "Historia de la Revolución rusa" de Trotsky. Yo recomiendo que se estudie eso, hay que estudiarlo.

Les escribo a los cuadros de la dirección diciéndoles: tienen que hacer tiempo, estudiar eso. A los cuadros dirigentes que les veo serios, y que sé que no se van a quedar ahí, sino que leen lo necesario y toman nuestros textos y los aplican. Entonces leanlos a esos, estudienlos.

Por ejemplo entre las cosas que es necesario escribir y no lo he hecho hasta ahora, porque no ha habido tiempo y porque no lo he creido necesario: Trotsky comprendió la revolución china, pero muy parcialmente. Por qué Trotsky no escribió nada sobre la Gran Marcha china? No llegó a comprenderla. Estaba muy ocupado en otros problemas. Si no, hubiera escrito un libro, porque hubiera visto las perspectivas de la Gran Marcha. Trotsky tiene un prólogo al libro de "La Revolución china", que es bueno, pero qué no dice una palabra de la Gran Marcha, ni una palabra de Mao Tse tung. Todavía Trotsky estaba preocupado en la lucha interior en esta etapa. En el "Stalin" de Trotsky, que es un libro muy bueno, su finalidad era mostrar ante la historia que la degeneración del Estado Obrero no eran resultado ni del Partido Bolchevique, ni del marxismo, sino de las condiciones de la historia. Pero al mismo tiempo que Trotsky estaba escribiendo eso, la historia se preparaba a dar saltos como la revolución en China. Ya estaba la revolución china, ya había soviets, forma de soviets que iba haciendo el Partido Comunista chino, en el transcurso de la Gran Marcha. Y Trotsky no escribió sobre eso. Porque no alcanzó a verlo, porque no alcanzó a preocuparse. Como estaba él, no podía preocuparse de eso. Nosotros sí. Nosotros tampoco porque en aquel momento no nos preocupábamos porque no sabíamos nada. Nosotros seguíamos a Trotsky, pero la

Revolución China viene de ese momento, viene de ahí. Somos los únicos que la explican. Por eso nosotros decimos, la dirección china no es capaz de hacer esto. Por qué no es capaz de hacerlo? Cuál es el origen? Si hay que resolver un problema concreto, sí. Usted no puede hacer esto, o esto es así, o esto está mal, o es de otra manera. Pero cuando hay que interpretar, para poder entonces deducir y prever el curso, hay que ver el origen de eso. Porque si no, no se puede ver ni interpretar y dominar la estructura del origen, que entonces da la noción de qué perspectivas pueden surgir de un proceso que todavía no está anunciado. Y eso fué lo que hicimos nosotros con China, y sobre todo con Cuba que era lo más difícil de todo. Porque comprendimos la estructura interior. Eso es marxismo. Un marxismo lindo. Un marxismo ágil, útil. No es marxismo que quiere Pierre Frank, que es la publicación del libro de Trotsky, que te lo encaja y lo deja ahí. Y dice: "Yo interpreto a Trotsky" Y dice: (con voz cavernosa): "Cuidado con la guerra atómica!" Esos son los trotskystas "made in" casa de ellos.

Hay que continuar y continuar la preocupación de leer y estudiar nuestros textos. Hay que leer la Escuela de Cuadros de Europa y África y la Escuela de Cuadros Mundial.

J. P. O S A D A S
Octubre de 1968

viene de la pag. 15 (Las relaciones afectivas)

la construcción del socialismo, está llena de contradicciones. Viene gente con muchas complicaciones y hay que construirla. No están permitidas faltas o evasiones, estos criterios. El Partido da el ejemplo e impone plenamente, ante tales graves faltas a la moral del Partido, la aceptación inmediata de la crítica y su pleno acatamiento, la dedicación al estudio y al trabajo del Partido y en un período corto superar con una actitud autocritica y centralizada hacia el Partido, para recuperar la dignidad militante.

Condeno por miserable y corruptora, por indigna de nuestra moral, cualquier actitud que tienda a enamorar o dejarse enamorar por un camarada casado. Solamente la realización ordenada, armoniosa con la construcción del Partido, del problema sexual da la base para superar y resolver tales malas y miserables acciones.

J. P. O S A D A S
Julio 1962

LAS RELACIONES AFECTIVAS EN EL SEÑO DEL PARTIDO

-JULIO- 1962-

J. POSADAS

PRESENTACION

Este documento del camarada J. Posadas de Junio 62, tiene una importancia muy grande dentro del Partido, y es fundamental hoy para el desarrollo de las relaciones del Partido, entre los militantes revolucionarios, y en el seno de las organizaciones obreras y de estudiantes, porque es en una etapa que se combina junto con el avance inmenso de la revolución mundial, de la lucha de las masas hacia la construcción del socialismo, las mayores presiones de parte del capitalismo y del imperialismo. Cuanto más próxima sea la caída de la sociedad capitalista, mayor será la corrupción que generará.

El camarada Posadas, ha sido el único que ha escrito sobre la necesidad de desarrollar y alcanzar en el seno del Partido la moral proletaria y el sentimiento comunista de las masas. Condición sin la cual no se puede avanzar, porque es armarizar aquello por lo cual luchamos - la construcción del socialismo -, con la vida militante dentro del Partido.

Esta concepción posadista, fundamental para el avance del Partido, el camarada Posadas, la ha sabido imponer contra todas las resistencias, contra la concepción del Partido que tenían los capitaladores del Trotskismo y Posadas muestra como las masas avanzan en esa línea. Las masas vietnamitas son el ejemplo más claro y constante, porque están combinando la lucha contra el capitalismo y el imperialismo y están construyendo - con la precariedad de medios - las relaciones socialistas en la sociedad. Las masas vietnamitas están construyendo "un hombre nuevo". Y muestran como se puede armarizar ambas cosas. La restauración de los "Savados Comunistas" en la URSS, la preocupación de los marineros soviéticos que fueron a Cuba, en aprender el idioma para poder confraternizar con el pueblo cubano, como lo mostraron luego al colaborar en cortar la caña de azúcar. Mismo el avance de Fidel Castro hacia la necesidad de desarrollar la concepción socialista donde en un discurso en la Universidad, aconseja a los estudiantes que dejen de fumar, poniendo el ejemplo de que él ha dejado de fumar. Es decir Posadas en el texto muestra, la necesidad de avanzar en estas relaciones en el trato entre militantes y camaradas, fundamental en esta etapa.

Nuestra concepción del amor no es abstracta. Los sentimientos no se encuentran apartados de la línea bolchevique, dialéctica, de nuestra vida. No existen inclinaciones amorosas abstractas. Una de las cualidades más importantes de nuestra formación consiste en educar y desarrollar en forma pura nuestros sentimientos y afectos, dirigiéndolos y orientándolos concientemente en la pureza y homogeneidad con nuestra lucha y finalidad. El impulso del sexo es enorme. Pero nosotros tenemos la educación bolchevique y vivimos en forma bolchevique, concentrando todas nuestras actitudes en la guía conciente de la pureza de nuestros actos. Y en esa forma no permitimos que despierten y se desarrollen sentimientos, excitaciones, sensaciones, que dominen y arrastren a actitudes miserables, sean sexuales, sentimentales o políticas. Si logramos rechazar todas las presiones políticas, sociales, culturales, podridas, lo hacemos a través de la vida del Partido, pero no en el aire, sino llevando una vida de constante educación, de disciplina, auto-imponiéndonos la disciplina de vida que permite elevar al máximo nuestra seguridad en nosotros mismos en todos los actos, para ser orientados normalmente, puramente, por nuestra concepción de la vida.

El problema amoroso - lo que así se llama normalmente y en la mayoría de los casos amorosos - es simplemente un estado de excitación sexual, sensualismo. En el fondo es corrupción. En las relaciones sociales de la sociedad capitalista, en las cumbres de la burocracia de los Estados Obreros y de la burocracia de los países capitalistas, en las direcciones de los partidos socialistas, existe una desenfrenada tendencia a la excitación sexual y a ser dominados, ganados por esa tendencia. Reflejan en el fondo toda la falta de perspectivas, la ausencia de porvenir de ellos. Son ganados por esas sensaciones que conducen a la perversión y a la corrupción. La presión sobre nuestro movimiento es también poderosa. En su etapa final -

de derrumbamiento, de asalto final de las masas contra el capitalismo, se expresan sus tendencias a la desesperación en forma diversa. La más elocuente y perversa es la sexual, los vicios sexuales, las drogas, etc. Los "teddy boy's" son solamente un reflejo de esa tendencia. En el fondo es buscar sensaciones que por su concepción y su arraigo individualista no las hallan en la lucha por el progreso humano. (también por intereses, aunque los teddy boys no reflejan tanto capas de la burguesía como de la pequeña burguesía). Las consecuencias son la acción pervertida, dominada por el goce individualista personal de sensaciones sexuales o criminales. En cada teddy boy hay un potencial criminal. Toda esa gente está al acecho de víctimas, goza pensando, buscando víctimas. No goza solamente en el momento del acto, sea sexual, bebidas, drogas, juego, etc. se excita y goza interiormente con las excitaciones que le provoca el pensamiento de lo que hará.

En nuestro Partido no existen tales problemas. Es cierto. No existen en la forma pervertida de goces y sensaciones criminales, pero existen como medicina de goce individualista, personal, de búsqueda de complemento de las luchas. La caída del imperialismo, visible, el avance de los Estados Obreros y de la Revolución Colonial, de la Revolución Política, ejerce una poderosa atracción sobre la humanidad y atrae a las filas de la revolución a miles de personas, no solamente obreros, sino pequeños burgueses y burgueses. Estos como los obreros vienen y desenvuelven su actividad bajo la constante presión de la descomposición del capitalismo, de la descomposición de los PPCC, de las direcciones obreras y de los EEOO. Y traen a nuestro movimiento, junto con el deseo sincero de luchar por el socialismo, la influencia y el reflejo de la descomposición de la sociedad y la "opinión-pública" general que se desprende de esta situación. Creen que es lícito unir la lucha por la revolución y el socialismo, con la duplicidad de búsqueda de sensaciones amorosas sexuales. En tanto existan estas influencias y pesen en nuestro Partido, será una traba, un peso, una fuerza de resistencia que impedirá que los militantes puedan desenvolver todas sus fuerzas y desarrollar sus cualidades. Esas tendencias amorosas o sexuales le desvian la concentración del pensamiento y de la voluntad y de la decisión revolucionaria. Y, en consecuencia, les dejan abiertas las puertas a inclinaciones, preocupaciones, sensaciones que dominan, minan su voluntad y perjudican su actividad mental, política

y práctica. Dejan todas las posibilidades abiertas al desarrollo de sentimientos e inclinaciones de toda naturaleza. Individualistas, personalistas, arrogantes, engreidos, etc. Pero no solamente esta clase de tipos, los engreidos y los arrogantes. Ni tampoco estos son los más peligrosos. El engreimiento, la arrogancia intelectual, conducen también a la realización de inclinaciones y actos de enamoramiento, de búsqueda de sensaciones sexuales periódicas, que pueden afectar, incidir, introducirse en medio de relaciones ya establecidas entre otros camaradas. Esa intrusión es posible porque en las relaciones establecidas hay bases de inseguridad o insatisfacción. Inclinarse en estos casos a buscar enamorar o dejarse enamorar es solamente un acto de incitación sexual abominable. Miserable. El deber de todo camarada es de procurar tender bases para la recomposición y atracción reciproca.

Inclinarse a enamorar a atraer a un camarada casado para fines que no sean elevarlo en la pureza de la actividad militante y en relación pura del Partido, es un acto miserable, de malos sentimientos. No significa siempre una formación de malos sentimientos, pero sí una acción de malos sentimientos. Es estar al acecho del camarada o dejarse enamorar, excitar a la tentación para hurtar al camarada, para sentir sea una sensación de goce sexual o de goce personal, que aunque no haya habido relaciones sexuales, en la intimidad del pensamiento lo existió. Y en el fondo equivale a lo mismo. Esta actitud equivale a la del que en lugar de corregir a un camarada, se inclina a impulsarlo a que siga cometiendo daño al Partido. La armonía de la vida militante debe ser completa. Aún cuando los camaradas no se llevaran afectivamente bien (el camarada casado y su compañera) y fuera necesario que se separaran, nunca debía ser antes de un periodo de intervención directa del Partido para ayudarles a superar.

Repudio con todas mis convicciones a todo camarada que busca o se enamora o tiene a provocar separaciones matrimoniales. Una de las bases esenciales de la formación militante es buscar el equilibrio, la homogeneización entre los sentimientos, afectos sometidos a la conciencia y voluntad militante bolchevique. Entre ellos la necesidad consciente sexual. La búsqueda de la satisfacción sexual debe ser una acción consciente, determinada por la necesidad de armonía entre la necesidad sexual, y la vida del Partido; el equilibrio, la homogeneidad, entre la necesidad sexual, amorosa y la construcción de la voluntad militante, la conciencia y el espíritu militante. Buscar la satisfacción sexual o el "amor" fuera de este equilibrio y homogeneidad, es

tender a romper la necesidad armoniosa de nuestra vida. Es, en consecuencia, la contradicción que detiene y pervierte.

Para los camaradas jóvenes - jóvenes por su edad limitada, pero adultos, al menos, por la maduración política y militante - el problema del amor no se coloca si no en esta línea. La voluntad del ser humano se construye, se elabora consciente - mente. Se estructura en base a la actividad interior del pensamiento que regula el funcionamiento del espíritu y de los sentimientos con la actividad partidaria, el estudio, en el ejercicio incesante de la actividad noble en la vida militante y en las relaciones familiares, matrimoniales. No existe amor en abstracto. Las relaciones sociales y partidarias son la base de la actividad que determina la base del amor. Fuera de estos medios existen los medios de los ambientes de la burguesía . Nosotros para nuestra educación, firmemente resolvemos siempre, nunca abandonar - ninguna lucha sin antes agotar los medios de triunfo o avanzar.

A si se construye el Partido, en la seguridad de que de su actividad depende la marcha de la historia y del Partido, que resuelta una acción se debe llevar hasta el fin para imponerla para imponerla o triunfar. De lo contrario, la voluntad militante, la confianza en sí misma, del Partido, cede ante los inconvenientes, los efectos y factores contrarios y la lucha del enemigo. Y el militante no se construye entonces en la seguridad de su firmeza y voluntad militante, sino en la indecisión, irresolución y falta de seguridad y confianza.

Cuando en nuestro Partido un matrimonio no anda bien, nuestro deber, sobretodo - si son jóvenes, es de tender firmemente a obrar de manera de mantener la unidad - del matrimonio, pero sobre la base de la elevación política militante, de mejorar - las relaciones de intervenir para guiar e impulsar la armonización de sus relaciones. Los cadas vienen al Partido, se casan, trayendo y llevando la educación, los hábitos, las costumbres y las influencias que reciben diariamente de la sociedad - capitalista. La desarmonía y desacuerdos que en la mayoría de los casos se presentan como falta de amor, son en su mayoría una completa ausencia de vida, de comprensión, de desarrollo espiritual anterior. El Partido puede y debe ser puente consciente para elevar las vidas de los cadas. Al menos, hay que intentarlo conscientemente durante mucho tiempo. De lo contrario el Partido abandona la lucha y deja al - vaivén de la sensualidad las causas o razones determinantes de las relaciones en - tre los camaradas.

El amor tiene una base, sea atracción o inclinación física, material, que refleja los distintos grados o niveles de comprensión, de sensación y de conciencia humana. Y también los distintos grados de formación y dominio de la voluntad por la conciencia revolucionaria. Particularmente a los matrimonios jóvenes, es necesario una exigencia absoluta de responsabilidad en sus relaciones. De elevación de sus relaciones y de conquista del amor en la base de la vida con y por el Partido. Bajo la influencia de la descomposición capitalista, los matrimonios jóvenes, aún en el Partido, sienten la influencia de las relaciones pervertidas del capitalismo. Y traer los problemas en forma dramática o aguda, cuando en el fondo nunca han hecho tentativas serias y esfuerzos para establecer relaciones amorosas basadas en la actividad militante y de respeto y trato mutuo de afecto y cariño recíproco en la perspectiva de la lucha socialista, perspectiva concreta de actividad y lucha diaria. El espíritu, el trato, se educan y son consecuencia de una actividad consciente dedicada a elevar a ambos. Si se deja, sobre todo que los cadas jóvenes no desarrollen el espíritu de responsabilidad con su matrimonio, se educa a los cadas. en la desidia, en la fragilidad, en la inseguridad y en la carencia de firmeza y seguridad responsable en la actividad. Tarde o temprano, la inseguridad domina la actividad o la seguridad vence y supera los problemas amorosos, sentimentales, etc. Así es como se construye el militante, se eleva el Partido, se construye la relación amorosa de la pareja humana.

Nuestro deber en los casos de desarmonía o desacuerdo, por uno o por los dos, es exigir una actividad responsable para elevar la relación, exigir la voluntad. Si se han unido, deben ser responsables de elevar sus relaciones. Solamente después de un período largo de prueba bajo control del Partido se puede determinar la separación. Mientras tanto, nuestro deber es buscar al máximo, honrada y responsablemente, mantener y elevar la unión, porque es una demostración de autoridad, de intervención colectiva del Partido. De lo contrario, deja funcionar el libre albedrio

El amor se construye y elabora, los sentimientos son consecuencia de las relaciones humanas y sociales. El Partido, el marxismo, la lucha por el poder obrero y

CONTRA LA LEY SINDICAL : FRENTE PROLETARIO PARA IMPONER LOS DERECHOS SINDICALES EN LOS LUGARES DE TRABAJO

El gobierno sigue con sus vacilaciones y siguen las presiones acerca de la Ley Sindical. La manera misma en que aparece esta ley expresa la inmensa debilidad del regimen, y tambien la debilidad del capitalismo español. Si este fuese capaz de soportar un funcionamiento de unos sindicatos mas "representativos", si pudiera sopor tar un minimo de derechos sindicales y una lucha reivindicativa aun limitada, hace tiempo que un sector hubiese lanzado una ofensiva, e impuesto la medida. Pero lo que domina es la inseguridad. Porque el capitalismo español se siente debil politica, social pero aun economicamente, para soportar la mas minima lucha sindical : no tiene para hacer la mas minima concesion. Necesita concentrar, despedir, aumentar los ritmos de produccion y la productividad, no para competir con el exterior, con el mercado comun como lo dice el regimen, sino aun para sobrevivir como capitalismo. Toda la lucha entre los distintos sectores de la burguesia no es, pues, entre partidarios de mas o menos libertad sindical, sino como intentar desviarm frenar, trabar, el desarrollo masivo de la organizacion sindical y revolucionaria de las masas, el desarrollo de las comisiones Obreras, de los sindicatos clandestinos, de los Comites de Fabricas. del Sindicato estudiantil.

Por esta razon, como lo plantean los compañeros de U.S.O., en su boletin de Julio Agosto I 969, aun sin comocer los textos de la Ley sindical, se sabe ya que no sera para permitir el ejercicio de los derechos sindicales, y que el centro de la politica del regimen y del capitalismo todo es la represion contra el movimiento Obrero. Por esto ningun sector de la burguesia, a pesar de la "campaña pro-amnistia" llevada por el "Y" de Madrid, se ha levantado hasta ahora para pedir la eleminacion de los Tribunales Militares y de Orden publico, ni la disolucion de la Brigada Social. Pero al mismo tiempo la ley Sindical es una expresion mas de la debilitacion del aparato del regimen. La razon de ser del fascismo, el objetivo de la in tauracion de la monarquia era impedir toda discusion, toda posibilidad de organizacion y de intervencion. El solo hecho que se discuta la elegibilidad de los cargos, la constitucion de asociaciones separadas por obreros y empresarios expresa el comienzo de desorganizacion interior del regimen, el debilitamiento de su aparato y dellos que formaba parte inseparable e incombustible los sindicatos "verticales". Por esto, y por esto solamente, tiene esta ley importancia para el proletariado y las masas. Porque señala la debilidad y la division del capitalismo, una cierta lucha, aun no abierta entre sectores ligados al Opus, y sectores mas ligados a los circulos de las altas funanzas. Apoyandose en la elevacion incansante de la lucha mundial, en la elevacion de las luchas de las masas en Espana y de la discusion programatica dentro de los distintos organismos, pegan las condiciones para desarrollar la lucha por los derechos democraticos y sindicales en cada lugar de trabajo, en cada centro de en

señanza, por el derecho a reunirse en asambleas, por imponer la representatividad de los solos delegados elegidos y designados por estas asambleas, por el derecho de expresion en ellas de todas las tendencias del movimiento obrero, por la garantia a todos los militantes sindicales, por la readmision de todos los despedidos por actividad sindical, por la liberacion de todos los presos. Sobre la base de estas consignas, combinadas con las reivindicaciones inmediatas de las masas, hay que impulsar un Frente Unico proletario de todas las organizaciones, para impulsar esta lucha. Un Frente unico de todos los organismos que acepten este programa inmediato y la necesidad de impulsar, en Espana, la lucha por la Central Sindical Unica, que ha de ser, como los plantean los camaradas de USO, Unitaria, Democratica y anticapitalista, y funcionando sobre la base de la democracia proletaria, una Central Sindical Unica, que se apoye sobre todas aquellos organismos que las masas han ido creando en el curso de las luchas. Por esto rechazamos la posicion del "Que Hacer", quien pretende que fuera de CO no hay nada mas que la accion "espontanea" de las masas, que se pasa por alto la huelga general metallurgica del Norte contra el estado de Ex cepcion, las huelgas de los mineros de Asturias, toda una serie de luchas que han sido organizadas y dirigidas por los sindicatos clandestinos, por los comites de fabricas y de minas. Con una posicion tan sectaria como la de los grupos que el critica en CO, el "que Hacer" pretende crear un movimiento de masas contra todos los demas organismos y organizaciones, contra el PC, contra los sindicatos clandestinos, contra los Comites, contra todos los partidos. Partiendo de criticas en general correctas tanto a la linea de conciliacion

de la dirección del PC como a las actitudes sectarias de los grupos - PCI, FOC, etc - el grupo del "Que Hacer" se limita a formular una serie de generalidades en cuanto a la necesidad de desarrollar las CO de empresas, editar un boletín, hacer seminarios para construir cuadros obreros, sin decir con qué programa, qué objetivos, qué consignas frente a la situación que está viviendo el país.

Y para permitir al organismo sindical, como lo plantean los compañeros de USO funcionar "independientemente de los partidos, pero con opciones políticas concretas, y con un objetivo la DEMOCRACIA SOCIALISTA", tiene que permitir la expresión de las posiciones políticas, la expresión de las distintas tendencias que existen dentro del movimiento. Esto no es dividir, ni confundir. La confusión viene cuando se defienden una posiciones sin decir a qué programa, qué política, qué objetivos van unidas. Se divide cuando no se permite a los militantes comunistas, socialistas, anarquistas, trotskistas, sindicalistas revolucionarios, cristianos revolucionarios, de luchar dentro de la misma organización, es rechazar todos aquellos militantes, cuadros medios comunistas que no están de acuerdo con una política de conciliación, pero que no quieren tampoco abandonar a su partido, porque sienten que su partido es un vínculo más poderoso con la revolución mundial que cualquier sindicato, y que es posible imponerse a la dirección, hacerla cambiar y que quieren apoyarse en la lucha de clase para ello.

La crisis de CO, que es la misma crisis por la que están pasando todos los organismos, que tienen que definir su programa, sus objetivos, sus formas de acción, no puede resolverse sobre la base de medidas administrativas. Para resolver su crisis, CO tiene que tomar posición frente a las tareas de la organización nacional, frente a la situación actual del gobierno, de la burguesía, de las masas y del movimiento revolucionario y de masas. ¿Qué significado tiene la proclamación de esta ley Sindical? ¿Cómo responderle? Cuáles son las tareas del movimiento obrero en esta fase?

parte, la lucha contra el capitalismo por otra, sino que en España, la lucha por aumentos de salarios y derechos democráticos, es la revolución! Por eso necesariamente, toda organización que pretenda apoyarse en las fábricas y la lucha de clase diaria para el derrocamiento del régimen tiene que dar paso a planteamientos, toma de posiciones políticas, y a una forma superior de organización, para dar un centro y organizar las grandes masas que no pueden entrar en la organización sindical del proletariado: una forma de partido político, organizado sobre la base de las organizaciones sindicales, en PARTIDO OBRERO BASADO EN LOS SINDICATOS.

Y esto exige una vida interior, discusión de todas las posiciones, y participación de la base, desarrollo de la intervención de los obreros en las fábricas. En este sentido, apoyamos las propuestas hechas por los compañeros de USO de que la respuesta de las organizaciones de la clase obrera a la Ley sindical del régimen ha de ser promover la discusión en asambleas, reuniones, en las fábricas y en todos los organismos para impulsar "acciones continuas de masas cada vez más organizadas, para imponer nuestro propio sindicalismo: el que ya construimos desde abajo, sin permisos y sin leyes", como las masas ya han impuesto el derecho de huelga y sus propias organizaciones +

Para ello, promover un Frente de todos los organismos existentes: CO, PC, si sindicatos clandestinos socialistas y anarquistas, Comités de fábricas, de minas, de barrio, COJ, SDE, ETA, para que llamen a una campaña de acción y agitación para imponer, como plantea USO, como planteo CO-Barcelona en su boletín "CO-Informe", los derechos sindicales dentro de las empresas, lugares de trabajo, lugares de enseñanza. ¡Que todos los militantes de estas organizaciones, comunistas, socialistas, anarquistas, sindicalistas revolucionarios, militantes de ETA, cristianos revolucionarios impongan este planteamiento, para que las organizaciones de mas fuerza y autoridad - CO, PC, COJ en Barcelona, Madrid, Sevilla, sindicatos clandestinos, Comités de fábricas y minas, PC en Asturias y el norte - se dediquen a impulsar la el Frente Único proletario, con un programa concreto de derechos sindicales y democráticos y de reivindicaciones de salarios y de condiciones de vida y de trabajo. Esta es la preparación de la fuerza, permitiendo la intervención masiva del proletariado de la ofensiva social de las masas explotadas contra Franco la Monarquía y el capitalismo. Esta Ley Sindical viene a demostrar una vez más que, como plantea el camarada Posadas, no hay las reivindicaciones sindicales por una parte,

(viene de la pagina 2 EDITORIAL...)

Lo mas importante de la crisis de Comisiones Obreras actualmente, es que si justamente ha sido posible, es porque ha sido liquidado el viejo sector burocrata, que tenia maniatado a CO, con toda su vieja historia de "las CO, son apolíticas, no se discute de política etc, etc." y la presión de la base de CO, ha barrido con toda esa vieja letanía, ahora hay una lucha abierta en el seno de CO, discutiendo las posiciones políticas como: (democracia popular, dictadura del proletariado, contra el capitalismo y el imperialismo etc), obliga a la dirección de Comisiones Obreras a responder a la instauración de la Monarquía en España, y eso, es política. Las Comisiones Obreras, son un organismo de masas, construido para la lucha por el de recho de las masas, por las reivindicaciones de clase, pero la lucha de las masas no es "apolítica", es política contra Franco, la Monarquía y el capitalismo.

La lucha por las posiciones políticas, no debe convertirse en lucha por los intereses de grupo. Apoyamos las discusiones políticas que tienen como objetivo hacer avanzar Comisiones Obreras hacia el programa revolucionario y su organización en cada fase. Las posiciones tienen que ser defendidas en torno a un programa, un programa que tienda a responder a las necesidades más urgentes de las masas: las condiciones de vida, los derechos democráticos, expropiaciones y estatizaciones - sin indemnizaciones, expulsión del imperialismo, fuera todas las bases yanquis, expropiación de todos los bienes del imperialismo, de la grande y mediana burguesía de la grande y mediana propiedad agraria, entrega de las tierras a los campesinos y colectivización, el control obrero de la producción, igualdad de salario entre hombres, mujeres y jóvenes, escuela gratuita hasta los 18 años, eliminación de los Tribunales Militares, del Tribunal de Orden Público, anulación de la Ley de Bandidaje y Terrorismo y libertad incondicional para todos los presos políticos y sindicales". Este tiene que ser el programa mínimo aceptado por todos y a partir del cual elevar la polémica pública, es la condición para que se eliminan los sectores que no tengan interés en el progreso y avance de Comisiones Obreras.

Sin programa y sin objetivos, hay lugar para toda divisiones, para todos los sectores divisionistas, oportunistas, como FOC, conciliadores, sectores ultimistas que dan ya por liquidadas las CO, o que partiendo de un análisis justo de: que "CO está en crisis", que hay intereses de grupos y partidos, que defienden a CO como organismos de masas probado y que tienen que ser político", como es el sector del "QUÉ HACER" y que encambio, no plantean ninguna alternativa, ninguna conclusión, hacen críticas a todas las tendencias, a todos los sectores que intervienen en CO, y no plantean ningún programa, ninguna consigna política que muestre cuál es su posición, ni política ni organizativa. En definitiva, ellos también liquidan a las CO, a pesar de la defensa que hacen de ella, porque no da ninguna salida, ninguna alternativa revolucionaria a la crisis de crecimiento de Comisiones Obreras. Son sectores inseguros, que no confían en la clase obrera, que no confían en el programa, en las ideas. Todos estos sectores al no tener Comisiones Obreras un programa y unos objetivos anticapitalistas de clase claros y formulados, tienen un campo de acción abonados para maniobrar e impedir el ascenso de CO.

No es la base la que esta pesando y decidiendo en CO, y sin intervención de la base, la base de CO, no pesa para poder influenciar y decidir, para resolver e impulsar. Y cuando hay un funcionamiento de la base, no hay un funcionamiento del organismo. No hay un sector de base que presione a través de los cuadros, lo que hace que se contenga más el desarrollo de CO.

No hay que esperar nada del proyecto de la Ley Sindical para el funcionamiento de los organismos, pero si hay que utilizar todos los recursos, que dentro de la lucha interburguesa se expresa, a provechar todo para imponer la libertad de funcionamiento en la fábrica, en el barrio, en todos los lugares de trabajo. Si la burguesía dentro de su lucha da algunas concesiones, hay

que utilizarla para imponer el funcionamiento de clase político y sindical de todas las tendencias. No se trata de legalizar y someterse a los intereses de la burguesía, sino de la utilización en beneficio de las masas, están obligados por todas las presiones que están recibiendo, por la lucha interna y porque al mismo tiempo ya la actual CNS, no les sirve para nada, no cumplen ningún papel importante que beneficie a la burguesía, porque el proletariado, jamás dependió de la CNS. Frente a esta lucha hay que imponer las posiciones de clase: "derecho de funcionamiento de asamblea en los lugares de trabajo, plena libertad para los obreros que sean elegidos delegados de fábrica, libertad de todos los presos sindicales encarcelados por dirigir acciones de fábrica, derecho de expresión".

El problema que esta planteado actualmente en todos los organismos, es el mismo es decir: se parte de un avance en la discusión abierta en todos los organismos. En COJ, aparentemente hay una paralización, no aparecen públicamente, sino muy débilmente, esta cortado el funcionamiento de las coordinadoras. Pero la parálisis es solo aparente, porque en el fondo están contenidas. COJ, no podía seguir funcionando manteniendo unas coordinadoras que eran una repetición, que no resolvían nada, ni intervenían políticamente en la situación objetiva, por eso entró en crisis, porque se exigía el cambio, por eso hay un avance en la discusión política y en los objetivos de COJ ahora. "La lucha de la defensa de los derechos de los jóvenes" este planteamiento ya no podía mantenerse, como anteriormente habíamos analizado, porque no hay lucha de los jóvenes aislados de la lucha del proletariado, de las masas explotadas contra el capitalismo. Son los mismos problemas y los mismos intereses. Con esta crisis, se ha mostrado que COJ así, no tiene salida. La crisis es de crecimiento porque tiene que ser como resultado elevar la intervención de COJ, cumplir el papel, de centro impulsor de la tendencia revolucionaria en Comisiones Obreras, impulsar el Frente Único, de todos los sectores que no se someten a la dirección, para llevar el programa revolucionario al interior de CO, impulsor de la democracia proletaria y del derecho tendencia, imponiéndose COJ, como tendencia en CO, con un funcionamiento independiente, intervenir en los Sindicatos Clandestinos con la misma política, en las fábricas impulsando la construcción de las comisiones de empresa, interviniendo en los sindicatos estudiantes, en SD, SPUM, en la CEB, interviniendo para dar formas orgánicas al Frente Obrero Estudiantil Campesino. COJ no puede llevar un funcionamiento aislado de los organismos, sin someterse a las direcciones de los organismos, a los sectores conciliadores, por eso es importante, el funcionamiento independiente, para discutir políticamente, organizar y preparar todas las intervenciones, sacando al mismo tiempo el Boletín de COJ, que reagrupa y de un centro a todos los comités y comisiones de barrio. De momento ningún grupo muestra intereses objetivos en hacer avanzar COJ, si no que se plantean que las coordinadoras tienen que estar de acuerdo, bien sea con Por-Chinos, socialistas comunistas, etc. Nosotros apoyamos a los sectores que están dispuestos a hacer funcionar las coordinadoras sin someterse a ningún interés de grupo, con la política de clase y revolucionaria, sin segregarse y participando de la lucha dentro de los organismos, los que ya están construido y que tienen una autoridad como clase fundamentalmente CO.

La fase actual del avance del movimiento obrero y revolucionario dentro de España es la búsqueda del avance de las formas de FRENTES ÚNICOS PROLETARIOS, de un frente de todos los organismos existentes, y esa es una de las conclusiones a la que llevan las discusiones en curso en todos los organismos, CO, COJ, PC, SDE, CEB, sindicatos clandestinos: como coordinar, como unificar la lucha?

Esta voluntad de unificación, esta voluntad de movimientos unitarios y coordinados es lo que está al centro de todas las discusiones ahora dentro de los organismos, y la posición al respecto es uno de los índices más seguro que pueden permitir aclarar a tal o tal grupo: ¿En qué medida sus planteamientos, sus proposiciones, sirven a impulsar a favorecer una intervención coordinada, unificada de la clase, de las masas. Los grupos que no se inclinan, en esta fase, esta necesidad, están traidores, o se preparan a traidores, en la próxima fase los intereses de las masas. Por esto llamamos todos los militantes, comunistas, socialistas, anarquistas, sindicalistas, cristianos revolucionarios a denunciar todas las maniobras, todos los intentos, bajo el pretexto de una crítica a los organismos de dirección, a disolver los organismos de coordinación que las masas han ido creando.

Dirigimos un particular llamado a todos los militantes comunistas en CO, en COJ una discusión, sobre la base del balance de la actividad anterior, para impulsar acciones a actividades, tendiente a unificar. Como plantea la Internacional, antes de llegar a la unificación orgánica del movimiento obrero y revolucionario en España, es posible, una acción unificada, por ejemplo, ahora, CONTRA LA LEY SINDICAL, POR LOS DERECHOS SINDICALES EN LAS FABRICAS, EN EL CAMPO EN LOS CENTROS DE ENSEÑANZA? Llamamos a todos los militantes comunistas, obreros, estudiantes, etc, a impulsar en cada lugar, en cada organismo, esta preocupación de la acción unificadora. Esta es la mejor respuesta a la preocupación que refleja el documento del Comité Ejecutivo sobre el estudiantado, que muestra que los militantes, cuadros medios, y estos sectores de la dirección del PCE son conscientes de la fase decisiva que se aproxima en España y en el mundo.

Buró político del I.C.R.(T) sección española de la IV= Internacional.

30 setiembre I 969

POR EL FRENTES ÚNICO PROLETARIO!
POR LA CENTRAL SINDICAL ÚNICA!

BOLIVIA: UN NUEVO GOLPE NACIONALISTA

Saludamos la lucha de las masas bolivianas y de las masas revolucionarias del mundo que acaban de asentar un nuevo golpe al imperialismo y a la estructura del capitalismo mundial, con el golpe militar en Bolivia;

Como analizaba el camarada Posadas, toda America Latina es un doble poder, expresion del doble poder que existe en escala mundial. Y en Bolivia las medidas antiimperialistas del equipo de Ovando no parten de 0 : parten de la tradicion de lucha de la revolucion boliviana, iniciada en el 1952, interrumpida, pero no vencida, parten de la expropiacion y del control obrero sobre las minas, de las milicias obreras y campesinas armadas y aunque las posiciones del nuevo equipo no sean todavía muy claras, ni muy decididas, si quieren mantenerse en el poder como equipo nacionalista, tendran que hacer como la Junta Militar de Peru : avanzar en las medidas que pongan fin a la explotacion capitalista e imperialista y dar una participacion a las masas. Una de las primeras medidas del nuevo gobierno ha de ser de expulsar el imperialismo, reimplantar las libertades politicas de reunion, discusion, de prensa, y replantar la COMIBOL con control obrero, libertad de todos los presos politicos y sindicales, vuelta de todos los militantes sindicales despedidos y exiliados.

Las masas bolivianas se van a sentir impulsada a apoyar estas medidas, como lo hicieron : de Perú, Sudán, Libia y van a pesar sobre la direccion actual, muy timida e insegura, muy poco homogenea ademas, para propiciar el ascenso de una direccion nacionalista revolucionaria.

Este nuevo salto, este nuevo golpe al imperialismo, va a dar confianza a los sectores nacionalistas revolucionarios del mundo, pero sobre todo de Argentina y del Brasil. Estos son los golpes militares de esta fase, que se proponen un cierto desarrollo del pais, una cierta mejora, un progreso de la poblacion, pero como analiza el camarada Posadas, en esta fase, "la revolucion puede empezar como nacionalista, pero para subsistir, tiene que ser socialista". Esto es Bolivia, y aun si hay que esperar pasos atras, es un nivel alcanzado por la revolucion mundial, y esto ya no vuelve atras. Como lo analiza la Internacion, la revolucion aun triunfando en paises aparentemente debiles, se sienten fuertes, porque se sienten apoyadas por las masas del mundo, de los Estados obreros y todas las masas revolucionarias.

Un immense y fraternal saludo a las masas de Bolivia, mineros, obreros, campesinos, estudiantes y a los camaradas del P.O.R.(T) seccion Boliviana de la IV^a Internacional.

LIBERTAD PARA TODOS LOS PRESOS POLITICOS Y SINDICALES !

La lucha y la lucha interior en curso en el seno del regimen y de la burguesia se expresa tambien en contradicciones en cuanto a la politica a seguir en la repression con el movimiento obrero y revolucionario. Mientras unos presionan para seguir con la "mano dura", otros presionan para una "liberacion", como el "Ya", que ve en una amnistia la condicion para un "paso en frio", un pueble para tener un acceso a las direcciones burocraticas de las viejas organizaciones obreras y de la pequena burguesia.

Hay que aprovechar la inmensa debilidad del regimen, sus contradicciones interiores, para arrancar la libertad de todos los presos politicos y sindicales, al mismo tiempo que se impulsa la campana por los derechos democraticos, entre ellos los derechos de asociacion, reunion y prensa. Es evidente que la burguesia española no puede renunciar a sus leyes de repression, a la Brigada Social, ni a sus tribunales de excepcion. Pero este momento es particularmente favorable, en el que los "liberales" quieren ganar un cierto apoyo en determinadas capas de la burguesia pequena y media y en la opinion internacional, para arrancar victorias en la libertad de los presos y la disolucion de los Tribunales Militares.

¡ ES POSIBLE ARRANCAR AHORA LA LIBERTAD DE TODOS LOS PRESOS POLITICOS Y SINDICALES ! ¡ ES POSIBLE ARRANCAR LA LIBERTAD DE NUESTROS CAMARADAS FRANCISCO CUADRADO Y DIONISIO GOMEZ !

Llamamos a todos los militantes comunistas, de CO, COJ, del SDE, CEB, anarquistas y socialistas, a la izquierda democrita cristiana, a ETA, a todos los militantes sindicalistas, anticapitalistas y anti-imperialistas a discutir y hacer discutir, como llegar a un FRENTE UNICO DE TODAS LAS ORGANIZACIONES POLITICAS Y SINDICALES PARA IMPONER LA LIBERTAD DE TODOS LOS PRESOS, LA REINCORPORACION DE LOS DESPEDIDOS Y LOS DERECHOS DE FUNCIONAMIENTO POLITICO Y SINDICAL.