

¡¡ PROLETARIOS, PUEBLOS Y NACIONES OPRIMIDOS DEL MUNDO ENERO, UNAMONOS !!



MUNDO OBRERO Rojo

ORGANO MARXISTA-LENINISTA DEL COMITE CENTRAL DEL
PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA (internacional).

Julio 1972

5 ptas.



En este número:

Manifestaciones de mujeres
contra la carestia de la vida

VIAJE DE NIXON

A LA UNION SOVIETICA

EDITORIAL

El Comité Central de nuestro Partido en su 'Declaración ante el 1º de Mayo' ponía de manifiesto cómo la gran burguesía de España para continuar su desarrollo y tratar de superar la grave crisis económica y política en la que se halla sumergida trata de utilizar, fundamentalmente, dos medidas: por un lado, incrementar la explotación y la opresión de la clase obrera, campesinos pobres y demás masas trabajadoras; por otro lado, asociarse con los otros países capitalistas europeos - para ampliar el mercado para sus productos, - principalmente los agrícolas.

En el Mundo Obrero Rojo de mayo analizábamos el primer punto y vefamos cómo el gran obstáculo con que la burguesía monopolista - se encuentra para llevar a cabo sus deseos - de aumentar la explotación y la opresión es que la clase obrera ni se deja explotar ni oprimir impasiblemente. Vefamos cómo los cauces donde la burguesía quiere detener nuestra

lucha, en connivencia con los reformistas y oportunistas de todo pelaje, son continuamente desbordados por las luchas que emprenden los trabajadores; cómo la gran burguesía ante las justas demandas de los trabajadores y el desbordamiento general de los cauces burgueses, respondía con su criminal represión, aumentaba sus leyes fascistas y se apresuraba para aumentarlas aún más, acrecentando el odio del proletariado y de los trabajadores en general contra el sistema capitalista.

En el presente número, trataremos el segundo aspecto, es decir, cómo la gran burguesía trata de integrarse en el Mercado Común de los países capitalistas europeos y las dificultades e impedimentos con que tropezara para ello, fundamentalmente políticos.

¿COMO TRATA DE VENCER LA CRISIS POR LA QUE ATRAVIESA LA BURGUESIA DE LOS PAISES CAPITALISTAS?

En el Manifiesto Comunista, Carlos Marx, al examinar las crisis comerciales y de sobreproducción que periódicamente sacuden a la sociedad burguesa, dijo:

"¿Cómo vence esta crisis la burguesía? De una parte, por la destrucción obligada de una masa de fuerzas productivas; de otra por la conquista de nuevos mercados y la explotación más intensa de los antiguos. ¿De qué modo lo hace, entonces? Preparando crisis más extensas y violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas."

Esta gran verdad marxista se ha visto confirmada en la práctica decenas de veces. -

Actualmente, con la crisis monetaria, comercial y de exceso de producción por la que atraviesa el mundo capitalista se ve confirmada de nuevo.

Las burguesías monopolistas de los diferentes países capitalistas para vencer las crisis por las que atraviesan no dudan en cerrar sus fábricas, en reducir la producción, lanzando al paro a miles de obreros, en aumentar la explotación, y en elevar los precios mientras mantiene congelados los salarios.

En un extremo, las fábricas y almacenes amontonan productos elaborados sin encontrar salida para su venta; en el otro extremo, el paro, el hambre y la miseria se extiende por la clase obrera sin medios para comprar aquellos.

Así, en EE.UU. la cifra de parados alcanza ya a cerca de seis millones de trabajadores; en los países que componen la Comunidad Económica Europea de los seis -hoy diez- (Francia, Alemania, Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo) el número de parados rebasa los dos millones y se dan todos los síntomas de que esta cifra seguirá aumentando. En Inglaterra se aproxima al millón y en España, según las estadísticas de los sindicatos fascistas que manejan siempre datos falsos, un cuarto de millón, número que no refleja la realidad sino mínimamente.

En Alemania, a primeros de año, varias grandes empresas redujeron la producción y procedieron al despido de miles de obreros. En la empresa Ford del Sarre, durante dos semanas 4.000 obreros se vieron afectados por las medidas adoptadas por la dirección al reducir ésta la producción debido al descenso en la venta de varfios de sus modelos. 130.000 mineros de la cuenca del Ruhr quedaron en paro temporal y otros definitivamente, pues la dirección de las minas decidió

limitar en dos millones y medio de toneladas la producción de carbón, ante la imposibilidad de vender 3 millones de toneladas de carbón que tenían almacenadas.

En Inglaterra, la Corporación Británica del Acero reduce sus planes de producción de acero en cinco millones de toneladas, agravando con ello el número de parados en este sector.

En España, HUNOSA, siguiendo sus planes de "reestructuración" de la plantilla, está poniendo a punto su maniobra de despedir a 1.800 mineros bajo la máscara de la "jubilación anticipada". Lo mismo está ocurriendo en las minas del pueblo de Villanueva del Río y Minas donde se ha prodedido a la reducción de la plantilla al mínimo tomando como pretexto este tipo de jubilaciones.

Pero el proletariado de los países capitalistas no permanece quieto ante los intentos de la burguesía de superar su crisis volcándola sobre ellos, sino que por el contrario, emprende decisivas luchas por evitarlo.

Así, la huelga de los obreros portuarios en EE.UU., que dejó paralizados los principales puertos de la costa del Pacífico, desde Méjico a Alaska, con un total de 24 puertos totalmente inactivos.

La huelga de los 280.000 mineros en Inglaterra por mejoras salariales y las actuales luchas de 200.000 ferroviarios, así como las de los estibadores ingleses.

La huelga general de los obreros metalúrgicos de las grandes industrias automovilísticas alemanas, o la de los mineros alemanes.

La manifestación masiva de los obreros parisinos en protesta por el asesinato de un joven obrero francés que repartía propaganda a las puertas de la fábrica Renault en la que se denunciaba la discriminación a que se ven sometidos los trabajadores extranjeros.

Las acciones de solidaridad llevadas a cabo por amplios sectores de la clase obrera española en nuestro país, ante la criminal represión y asesinato de varios obreros en Seat y la Bazán.

Todos estos hechos ponen de relieve el carácter burdamente parasitario del capitalismo monopolista, aumentan la indignación de la clase obrera contra los fundamentos del capitalismo y conducen a las masas hacia la Revolución Proletaria como única salvación.

CONTRADICCIONES ENTRE LOS PAISES CAPITALISTAS DEL MERCADO COMUN Y LOS EE.UU.

Por lo que concierne al segundo aspecto señalado por Marx en el Manifiesto Comunista, es decir, a la necesidad de la burguesía para vencer su crisis, de conquistar nuevos mercados y explotar más intensamente los antiguos, las burguesías de los países capitalistas europeos se encuentran para ello con una gran dificultad: la posesión monopolista de las "esferas de influencia" y de las colonias por parte de las grandes potencias imperialistas, y las luchas de liberación de los pueblos oprimidos contra el imperialismo, el colonialismo y el neocolonialismo.

Los países capitalistas europeos estaban y están en gran medida sometidos a la "esfera de influencia" de los EE.UU. Las burguesías monopolistas de estos países tratan de contrarrestar esto uniéndose entre ellos para ampliar sus mercados y escapar al control e intervención de los EE.UU.

Dicha unión la iniciaron Francia, Alemania, Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo.

Con la actual crisis monetaria y comercial y ante las limitaciones impuestas por el Gobierno de los EE.UU., que levantó en su país grandes barreras de protección para sus productos que perjudicaban las exportaciones de los países capitalistas europeos hacia aquél, las burguesías monopolistas de estas naciones se vieron espolleadas a ampliar sus mercados con la unión a la Comunidad Económica Europea de cuatro nuevos miembros: Inglaterra, Irlanda (Sur), Noruega y Dinamarca.

EE.UU. trata de torpedear por todos los medios esta unión de los capitalistas europeos que perjudica a sus intereses imperialistas en Europa, acentuando con ello las contradicciones existentes entre la burguesía monopolista de EE.UU. y la de estos países que reclaman un "puesto bajo el sol" y un nuevo reparto del mundo, lo que conduce al enfrentamiento entre ellos y al debilitamiento del campo imperialista en general y por tanto al acercamiento de la revolución proletaria, a la necesidad práctica de esta revolución.

EL MERCADO COMUN Y ESPAÑA: OBSTACULOS PARA SU INTEGRACION.

La burguesía monopolista española, como la del resto de los países capitalistas sometida al área de influencia de los EE.UU., y gravemente afectada por la crisis monetaria y comercial y por las limitaciones a la importación impuestas por los EE.UU., especialmente del calzado y textil entre otros, busca desesperadamente dónde colocar sus productos, cómo ampliar su mercado.

Ante las dificultades con que las burguesías de los países europeos tropiezan y que tratan de superar con la ampliación del Mercado Común a otras naciones también intere-

sadas en ampliar los suyos, la burguesía española se encuentra con que este Mercado Común europeo le cierra sus puertas y no ha aprobado su asociación. Todo lo más, le concede algunas preferencias para determinados productos y en cuantía señalada, lo que no hace más que avivar su deseo de incorporarse plenamente a la Comunidad, como salida para intentar vencer la crisis económica y política por la que atraviesa.

Pero diversos motivos, fundamentalmente políticos, hacen que la Comunidad Económica europea mantenga sus puertas cerradas para la burguesía monopolista española.

Motivos económicos:

Por lo que a los motivos económicos se refiere, el inferior nivel de desarrollo del capitalismo en España con respecto al de las naciones avanzadas del capitalismo en Europa hace poco apetecible para éstas el ingreso de España a su Mercado Común.

El gobierno fascista de la burguesía española desea e intenta superar este inferior estado de desarrollo capitalista diciendo leyes para estimular a los capitalistas a concentrar sus industrias y sus capitales, otorgando créditos para la modernización y ampliación de sus industrias, invitando con toda clase de facilidades a los capitalistas extranjeros para que inviertan en España, desplegando amplias campañas sobre el "desarrollo español" y el nuevo "milagro económico" que, según ellos, se avecina. Mientras que por otro lado, establecen normas por las que mantienen los salarios congelados, promueven los despidos masivos de trabajadores y aumentan la opresión fascista sobre la clase obrera para permitir, con estas medidas, que la burguesía en general pueda llevar a cabo la "puesta a punto" de sus planes de desarrollo.

Pero una cosa son los deseos e intencio-

nas por superar el atraso del desarrollo capitalista en España con respecto al resto de los países capitalistas europeos, y otra cosa son las dificultades en concreto con que tropiezan y que no pueden superarse con un discurso.

Si la burguesía española está en la actualidad pasando por una fase de crisis en la que se ve obligada a cerrar fábricas, minas, industrias no rentables, etc.; si decenas de empresas están desapareciendo en el remolino de la crisis o son absorbidas por otras mayores; si los capitalistas ante esta situación crítica se resisten a invertir su capital o lo retiran de donde lo tenían invertido, por miedo a perderlo y lo invierten en sectores de especulación; si la burguesía para abaratizar los costes de producción de sus mercancías, lejos de modernizar sus maquinarias e instalaciones para lo que tendrían que realizar grandes inversiones de capital, recurren al incremento de la explotación de la clase obrera, reduciendo sus salarios y ampliando la jornada de trabajo hasta límites insostenibles; si los capitalistas extranjeros desvían sus inversiones hacia otros mercados que les proporcionen mayor seguridad de la que pueden encontrar en nuestro país; si las perspectivas para dar la burguesía salida a sus productos en el mercado nacional y extranjero encuentran grandes limitaciones; por muchos estímulos y campañas que despliegue el Gobierno fascista español para acelerar el desarrollo económico, se enfrentará con las propias limitaciones que el desarrollo capitalista español lleva consigo y que le hace sufrir bruscos frenazos, para salir de los cuales necesita más tiempo que el que los países avanzados del capitalismo en Europa, por sus mayores recursos, necesitan. Con lo que el desnivel entre el capitalismo en España y el de los países de la C.E.E., lejos de ameno-

rarse se agranda, haciendo inútiles todas las tentativas para poder alcanzarlos dentro de una economía como la española. De todas formas ésta no es la razón principal.

Motivos políticos:

Por lo que a los motivos políticos se refiere, los representantes de la Comunidad Económica Europea vienen manifestando su oposición a la integración de España en su comunidad "por las diferencias existentes entre los sistemas políticos de dichos países y el de España".

Las burguesías monopolistas europeas dicen que España mientras no sea una democracia burguesa no ingresará en el Mercado Común.

¿Quiere decir esto, o debe entenderse que estas burguesías son burguesías buenas y defensoras de la democracia? De ninguna manera.

Por el contrario, a medida que las luchas del proletariado de aquellos países se incrementan, sus respectivas burguesías tienden a anular o contrarrestar por medio de toda una serie de artimañas y maniobras las libertades democráticas conquistadas por el proletariado en dura y reñida lucha, a desprenderse de las vestiduras democráticas que le manifiestan y molestan y a asomar su rostro reaccionario a cada momento, incrementando el militarismo y la opresión.

La ley anti-huelga en Inglaterra, el asesinato y encarcelamiento de los trabajadores revolucionarios en Francia, Alemania, etc. La represión sangrienta de manifestaciones obreras y populares en Francia, Italia, Bélgica, etc. Las medidas coactivas contra la lucha sindical de los trabajadores cuando desbordan los intentos conciliadores de la dirección de los sindicatos ne-

gociadores y reformistas; la persecución de los marxistas-leninistas, de su prensa y de sus organizaciones. La proliferación y libertad de movimiento de las organizaciones fascistas y neonazis, en Francia, Alemania, Italia, etc.

Todo ello no son más que algunos ejemplos que ponen de relieve el verdadero carácter y la auténtica naturaleza agresiva y reaccionaria de las burguesías de estos países. Y son esas mismas burguesías imperialistas que se las quieren dar a estas alturas de "democráticas y civilizadas", la que reprime cruelmente las aspiraciones nacionales y de independencia del pueblo de Irlanda del Norte; la que respalda a regímenes tan reaccionarios como el de Madagascar y del Chad; la que hace la vista gorda ante regímenes tan racistas como el de Rodhesia y África del Sur; la que se decide a dar el espaldarazo a la India en sus fines expansionistas en el Pakistán mediante el reconocimiento diplomático del estado fantasma de Bangla Desh; la que realiza continuamente maniobras militares conjuntas con las fuerzas armadas de la oligarquía española o la que vende a ésta gran cantidad de aviones militares y otros materiales de guerra o le concede préstamos para la adquisición de los mismos, etc.

Basta recordar la actuación de los gobiernos de esos países de "democracias burguesas" durante nuestra Guerra Civil Revolucionaria, negándose a ayudar al gobierno y al pueblo de la República en su lucha contra el fascismo y la reacción y lavándose las manos ante la agresión extranjera de los fascistas italianos y alemanes a nuestra Patria; o la conducta seguida por estos mismos acabada la Segunda Guerra Mundial, apresurándose a reconocer el régimen fascista de Franco y su Gobierno como el representante legal de España; o la explotación y opre-

sión que las burguesías de estos países mantienen sobre la clase obrera y la represión que desatan contra sus luchas; basta recordar todo esto y más, para no caer en el error de dar crédito a sus engañosas manifestaciones "democráticas".

Las democracias burguesas que existen en esos países, las libertades recortadas e insuficientes que tiene el proletariado de esos países, pero indudablemente más amplias de las que goza el proletariado en España (que no tiene ninguna); estas democracias burguesas, decíamos, no dependen del exclusivo gusto de la burguesía monopolista, sino que son el resultado de las fuerzas de clases de estos países, el resultado de TODAS las fuerzas de clases de estos países.

La burguesía monopolista de cualquier país, es una clase ultrarrreactionaria, parásita y opresora; si de su exclusivo gusto dependiera los trabajadores andarían con grilletes y serían alimentados con mendrugos. Pero en lo que es la realidad de cada país influyen también las fuerzas del proletariado, su grado de conciencia y de organización y el de otras fuerzas de clase como las del campesinado o la pequeña burguesía urbana, influyen TODAS las fuerzas de clases.

Tomemos Francia, por ejemplo. A la terminación de la Segunda Guerra Mundial, las masas trabajadoras, las masas populares fueron la fuerza principal que acabaron con el fascismo, que le opusieron heroica resistencia. Estas masas populares contaron en lo que fue luego la República Francesa. Porque su grado de conciencia no fue suficiente para acabar con el capital, se cobraron parte de la factura, una pequeña parte de la factura: el mantenimiento de las libertades democráticas; todavía tienen que cobrarse el resto. Pero para el resultado de lo que fue la República Francesa no contó sólo el "dado".

de la burguesía monopolista, sino el de to-das las fuerzas de clase.

Si las burguesías monopolistas europeas no son democráticas, por qué emplean ese argumento? Porque ellas no defienden la demo-cracia en España. Lo que exigen son garan-tías al gobierno de Franco. La que le di-cen es lo siguiente: "Si Vds. necesitan un régimen fascista para mantener el capitalis-mo en España, eso nos indica que vuestra si-tuación no es segura; nosotros os exigimos que nos demostréis que es cierta la estabi-lidad de qué hablaís, necesitamos pruebas de que los trabajadores españoles están apa-ciguados y resignados con la opresión y ex-plotación capitalista. La prueba que noso-tros exigimos es que demostréis que podéis permitiros el lujo de una 'apertura democrá-tica'. Si no lo hacéis es porque España es un barril de pólvora y cualquier 'apertura' puede producir el estallido y no vamos a ma-tar un barril de pólvora en nuestra Comuni-dad para que el estallido pueda alcanzarnos a nosotros."

Y es que España es uno de los eslabones - más débiles del capitalismo en Europa. El proletariado español tiene una gloriosa tra-dición revolucionaria y sus luchas decidi-das en la actualidad convueven los fundamen-tos del capitalismo. Si unimos a estas lu-chas, los problemas por los que atraviesa - la oligarquía en cuanto a la salida políti-ca a la muerte de Franco, su sucesión, la - monarquía, Juan Carlos, etc., nos daremos cuenta de la escasa garantía que le merece a las clases dominantes de los países - del Mercado Común la entrada de España en el - mismo.

Esas son las verdaderas razones por las - que las burguesías monopolistas del Mercado Común no deseán que España se aproxime a e-las. España es un foco revolucionario que es menester mantener alejado.

CRISIS POLÍTICA DE LA OLIGARQUÍA ANTE LA IN-ESTABILIDAD DEL REGI-MEN.

La época histórica en la que la gran bur-guesía española aparecía unida bajo la di-rección fascista de Franco, como jefe in-discutible de la oligarquía financiera y - terrateniente y su movimiento fascista y - reaccionario, está desapareciendo. Su su-cesión por Juan Carlos y su Monarquía de papel, está siendo puesta en tela de jui-cio por los distintos grupos y sectores o-ligárquicos que no confían en mantener el poder como lo venían haciendo hasta ahora, y que reclaman para sí el ejercicio exclu-sivo del mismo, disputándose unos a o-tros, formulando sus diferentes "posturas políti-cas", definiendo sus "tendencias" y tratando de poner en pie sus "asociaciones". Todavía no se ha muerto Franco y ante sus propias narices ya se están disputando la herencia. ¡Qué falta de respeto, señores!

Es curioso observar cómo, mientras en el discurso pronunciado por Franco ante las - Cortes el día 18 de noviembre de 1.971, en donde declaró que "en España no hay lugar para los partidos políticos ni para las asocia-ciones ideológicas que podrían consti-tuirse en partidos políticos", al cabo de unos meses algunos ministros de su Gobier-no, y otros que dejaron de serlo no hace - mucho, hablen y coreen sobre la necesidad de las "asociaciones", "del aperturismo y - del pluralismo ideológico dentro del movi-miento".

Ello pone de manifiesto hasta qué punto está sumergida la burguesía monopolista en la crisis que nuestro Partido señalaba co-mo la de mayor gravedad por la que atravie-sa desde la Guerra Civil Revolucionaria.

Aún están calientes los discursos de - Franco y ya se "atreven" a llevarle la con-

traria.

Tan vital es para la burguesía monopolista española dar una salida política, de darle un lavado de cara al Régimen, que una epidemia de "aperturistas", de "demócratas" y de "centristas" se ha levantado entre ellos, de tal manera que alguna prensa burguesa, califica la primavera de "primavera política", como si de un salpullido se tratara.

Pero en lo que todos estos señores están de acuerdo, "democrateros o no", es que sus maniobras políticas pasan por la "pacificación de la clase obrera y el mantenimiento del orden capitalista.

Y aquí es donde se encuentran con el mayor obstáculo porque, como viene señalando nuestro Partido, ni la clase obrera se deja "pacificar", ni explotar y oprimir sin poner sería resistencia. Y contra la "pacificación" que trata de imponerle la gran burguesía por medio de su criminal represión - para hacer posibles sus maniobras políticas, nuevos y mayores destacamentos de la clase obrera se incorporan a la lucha, fortalecen sus organizaciones de combate y emprenden el camino de su liberación total, y que sean cuales sean las batallas o motivos concretos culminarán con la expropiación de la burguesía y con la instauración del Socialismo.

MANIFESTACIONES DE MUJERES CONTRA LA CARESTIA DE LA VIDA

Un amplio movimiento de lucha y de protestas por mejoras en las condiciones de existencia de las masas y contra la carestía de la vida se ha venido desarrollando en todo el país últimamente, en el que han participado e intervenido activamente gran número de mujeres de trabajadores, amas de casa, organizando manifestaciones, asambleas en los barrios y otras formas de lucha.

Ayer, fue la combativa y decidida lucha de las mujeres del barrio de Collcerola - que consiguieron impedir que los servicios del Ayuntamiento vertieran en lugares cercanos a este barrio grandes toneladas de basuras de toda Barcelona.

En Motril, unas 40 familias cansadas indefinidamente de esperar ocuparon un blo-

que de viviendas que les correspondían por tenerlas ya pagadas.

Otro día son los vecinos de las 1.154 viviendas del barrio barcelonés de Trinidad - Nueva los que se niegan a pagar los alquileres al no tener respuesta de dónde han ido a parar los diez millones de pesetas que la Obra Sindical del Hogar ha venido acumulando desde hace tiempo; cantidad que procede de las cuotas mensuales que cada inquilino paga y cuyos fondos se destinan para la conservación y mejoras del barrio.

O bien, las cincuenta y ocho familias de los sótanos del polígono de Bellvitge (Barcelona) que denuncian una estafa de varios millones de pesetas llevada a cabo por la inmobiliaria y la empresa constructora de

estas viviendas por la venta ilegal de sótanos "considerados" como pisos habitables; sótanos que se encuentran situados a cerca de dos metros por debajo del nivel de los portales de los edificios.

También en Santa Coloma de Gramanet, o en la localidad de Tacoronte (Tenerife) cientos de mujeres y niños se manifiestan o levantan barricadas interrumriendo la circulación como repulsa por la falta de semáforos y en contra de la anarquía del tráfico que tantos accidentes está produciendo y tantas vidas costando.

Más recientemente en el barrio madrileño de Pozo Blanco, en Orcasitas, más de cien familias sostienen duros enfrentamientos con la guardia civil enviada por una empresa constructora para reprimir sus intentos de oponerse a la construcción de una valla que según las intenciones de dicha empresa está destinada a aislar por completo a la barriada del exterior con el fin de ocultar la forma y las condiciones en que viven estas familias.

Todos estos hechos hacen crecer más y más la indignación de las amplias masas populares que se levantan en lucha para defenderse de los continuos atropellos de que son objeto por parte de toda clase de especuladores, empresas capitalistas, de los testaferreros de la burguesía en los Ayuntamientos y otras instituciones del régimen que no dudan ni reparan en medios con tal de sacar tajada aún a costa de las necesidades más elementales del pueblo trabajador.

Durante el mes de mayo se han venido produciendo igualmente un buen número de manifestaciones populares que partiendo de varios barrios obreros de Bilbao, como Santuchu, Bolveta, Recalde, Zabala, Ocharcoaga y otros, han sido encabezadas y organizadas

por gran número de amas de casa, en contra de la carestía de la vida, por la subida de precios de los artículos de primera necesidad.

En el barrio obrero de Sestao y respaldado de un ambiente muy favorable debido a las manifestaciones de mujeres realizadas en los barrios antes citados, grupos de mujeres comienzan a propagar por la barriada la idea de llevar a cabo una manifestación por la carestía de la vida. Se cambian impresiones con amistades y vecinos del barrio, (mujeres en su mayoría) en las tiendas y otros lugares. La idea es bien recibida por todos y de ese modo se va concretando el día y la hora de la manifestación sin necesidad de convocarla a través de o
tavillas.

Así el jueves dia 18 por la mañana, grupos de mujeres (unas 30) se concentran en la plaza de Sestao. Otras, que se hallaban por los alrededores de la plaza y que no tuvieron ocasión de enterarse de la convocatoria, se acercaban al grupo y preguntaban por el motivo de la manifestación. Se les informa que se manifiestan como protesta por la subida de precios. Poco a poco van uniéndose al grupo e inician una marcha que dura hora y media.

Se dirigen desde la plaza al Sindicato de Sestao por la gran vía y el grupo marcha ya al frente de 300 mujeres, dificultando y cortando la circulación.

Durante todo el recorrido se invita continuamente a que se sumen a la manifestación a las mujeres que pasaban o que venían a realizar las compras del día, aumentando con ello el grueso de las filas de la manifestación.

En el cruce de la Gran Vía con la Iberia.

se detienen paralizando por completo el tráfico. En esos momentos, aparecen varios guardias civiles que intentan disolver la manifestación pretendiendo atemorizar sacando las pistolas y cargando los subfusiles; pero las mujeres lejos de intimidarse por estas amenazas se enfrentan a los civiles, les rodean, les gritan, forcejean y discuten con ellos; algunas les muestran a sus hijos y les invitan a que disparen si son capaces. Este hecho indica la firme voluntad del pueblo trabajador de estar dispuesto a derramar hasta la última gota de sangre en defensa de sus intereses y pone de manifiesto al mismo tiempo la naturaleza de tierra de papel de las fuerzas represivas.

Algunas personas (jubilados y maridos) que acompañaban a sus mujeres estaban preparadas para intervenir, pero ellas mismas tomando desde el primer momento la iniciativa resolvieron la situación e hizo innecesaria su actuación. Poco después la manifestación se disuelve y se acuerda allí mismo organizar otra para el sábado a las 9 ½.

El viernes 18, un coche lleno de policías armados patrulla constantemente por las calles de Sestao durante todo el día. Al día siguiente el despliegue policial aumenta. Ya no son varios guardias civiles sino dos autocares llenos de grises. Se calculan en unos cien. A pesar de ello, la decisión de las mujeres en persistir en la lucha permanece invariable. Se organiza la manifestación partiendo de la plaza (mercado).

La repercusión que tuvo la manifestación del jueves hizo que se extendiese a todos los rincones del barrio los ecos de la justa lucha de las amas de casa. Ya no se tra-

ta sólo del apoyo mutuo de varios centenares de mujeres, ahora cuentan con el apoyo y la solidaridad de todo el pueblo de Sestao.

La policía armada interviene procurando dividir la manifestación, cosa que consiguen, pero las mujeres vuelven a reagruparse continuamente escogiendo otros sitios más favorables que les permita proseguir cubriendo el objetivo.

En días posteriores se volvieron a repetir marchas y concentraciones delante del Ayuntamiento gritando masivamente la consigna unificadora: ¡¡Qué bajen los precios!!

Por otra parte, las amplias luchas de las mujeres de otros barrios bilbaínos y el excelente estado de ánimo creado en todo Sestao constituyen el seguro respaldo con que las amas de casa contaban y los principales impedimentos con que las fuerzas represivas se enfrentaban.

Las luchas desatadas por extensas masas de mujeres por las necesidades inmediatas de la clase obrera suponen su plena incorporación a la lucha de clases. Son ellas las que más directamente sufren en su propia carne las consecuencias de la política económica del capital monopolista. Van tomando la iniciativa organizando asambleas, sacando la lucha a la calle en forma de manifestaciones, aprenden a librarse duros enfrentamientos con las fuerzas represivas, concentran sus fuerzas en sitios y momentos favorables cuando las superiores fuerzas de la represión lo exigen y partiendo de su propia experiencia se van templando en la lucha y fundiéndose con los combates que todos los trabajadores sostienen para destruir la dominación del capital.

VIAJE DE NIXON A LA UNION SOVIETICA

Cuando Nixon viajó a la República Popular China una intensa campaña de la burguesía y la reacción mundial se desató en contra de este gran país socialista. Intentaban hacer creer que la República Popular China, al recibir al presidente norteamericano y entablar conversaciones, estaba renunciando a sus posiciones leninistas sobre política exterior, confabulándose con el imperialismo norteamericano y cambiando su política. Todo ello lo hacían a fin de intentar destruir, aunque inútilmente, la confianza que el proletariado y los pueblos y naciones oprimidos de todo el mundo tienen puesta en la República Popular China, su Gobierno y su Partido Comunista.

A esta burda campaña se unieron las voces de los dirigentes de la Unión Soviética, quienes haciendo eco de las mentiras y calumnias que la reacción mundial dirigía contra la República Popular China, intentaban presentar las conversaciones del presidente norteamericano con el Gobierno Chino como una "maniobra antisoviética", como una "traición al socialismo", y cosas por el estilo.

Con posterioridad, Nixon emprendió viaje a la Unión Soviética. Los dirigentes de este país, que en clara connivencia con la reacción mundial tanto vociferaron contra la República Popular China porque accedió a recibir al presidente de EE.UU., semanas más tarde entonaban glorias por la llegada de Nixon a la Unión Soviética, no dudando en presentar la "cumbre de Moscú" como un "gran paso en la disminución de la tensión internacional" y "en beneficio de la paz mundial".

Durante su estancia en Moscú, Nixon y Brezhnev, firman el llamado "Tratado sobre

limitación de armas estratégicas" y, en medio de gran alboroto propagandístico, lo intentan presentar ante los ojos del mundo como "un gran paso en la historia mundial del desarme y en bien de los pueblos del mundo."

En la agenda de posibles acuerdos entre la Unión Soviética y los Estados Unidos figuraba uno al que ambas partes concedían una extraordinaria importancia: la firma de un Tratado sobre la llamada "Limitación de armas estratégicas", que sería la sintetización de las conversaciones que por espacio de tres años habían venido manteniendo los representantes de ambos países, unas veces en Viena y otras en Helsinki, conocidas con las siglas "S.A.L.T."

Cuando esta noticia fue transmitida por las agencias de noticias internacionales a todo el mundo, los comentaristas burgueses y reaccionarios se apresuraron a manifestar:

"Si se llegase a un acuerdo sobre la limitación de armamentos nucleares, habrá que inscribir el nombre de Richard Nixon en la lista de los más extraordinarios estrategas políticos que han pasado por la Casa Blanca y la historia del mundo contemporáneo"; "De conseguir la firma del Tratado, Nixon podrá volver como el paladín de la paz".

Recién llegado Nixon a Moscú, éste manifestó:

"La atención del mundo se centra en estos momentos, principal y directamente, sobre la posibilidad de que ambas

naciones lleguen a una limitación oficial de las armas estratégicas."

Por su parte, Podgorny, Presidente del Soviet Supremo, en sus palabras de bienvenida a Nixon y para disipar sus posibles dudas y justificar sus esperanzas en la firma del Tratado, expresó una vez más:

"Iniciamos estas negociaciones desde posiciones realistas y pondremos cuanto esté de nuestra parte para lograr resultados positivos y justificar las esperanzas puestas por nuestros pueblos y por el mundo en la cumbre de Moscú."

Tras la firma del Tratado y del Acuerdo provisional, ambas superpotencias se esforzaron aún más de lo que venían haciéndolo en conceder a este acto propagandístico una enorme importancia, intentando presentarlo, de común acuerdo, como "uno de los más importantes en la historia mundial del desarme", "como preliminar e indispensable para la liquidación de las armas atómicas y de otras armas de exterminación masiva" y "en bien de los pueblos del mundo".

"El acuerdo sobre dichos problemas - declaró Podgorny en la cena ofrecida por el presidente norteamericano a aquél, Brezhnev y Kosiguin- entrará en la historia como un gran éxito en el camino de la limitación de la carrera de armamentos;" "ésto es una gran victoria de los pueblos soviéticos y norteamericanos en el problema de la tensión internacional. Esta es una victoria de todos los pueblos que aman la paz."

Nixon, por su parte, en el discurso pronunciado por la televisión en Moscú, se esforzó en presentar el Tratado suscrito entre ambas superpotencias como "una medida histórica por el bien de todos los pueblos del mundo."

La identidad de posiciones entre la Unión Soviética y EE.UU. con respecto al Tratado de Moscú, no deja la más ligera sombra de duda, ni tampoco respecto a la coincidencia de sus intereses.

¿Supone el Tratado suscrito en Moscú "un paso real en la historia del desarme" y "en bien de todos los pueblos que aman la paz" como insistentemente pregona los representantes de las dos potencias?

Basta examinar el contenido de dicho Tratado para ver palpablemente que detrás de tanta palabrería demagógica ambas potencias nucleares no persiguen en lo más mínimo su desarme, sino el desarme de los pueblos y países víctimas de la amenaza y el chantaje nuclear de una o las dos superpotencias, con el fin de continuar manteniendo su monopolio nuclear.

EE.UU. y la Unión Soviética, en su desenfrenada carrera armamentista por colocarse a la cabeza del mundo y ejercer su hegemonía de grandes potencias, han venido dedicando a la producción de armas nucleares y de exterminación masiva, extraordinarios recursos humanos y económicos.

Movidos por las graves crisis económicas por las que atraviesan, y que les dificultan sobremanera poder seguir afrontando tales enormes gastos como hasta ahora lo venían haciendo, y en unos momentos en que la cantidad de armas nucleares almacenadas por ambos países son consideradas por sus respectivos gobiernos suficientes para poder preservar su monopolio nuclear y poder mantener a cierta distancia a los otros países; estas circunstancias, unidas a la necesidad de establecer un cierto control sobre la carrera de armamentos entre ambos y la necesidad de renovar las armas nucleares "antiquadas" desde un punto de vista tecnológico y

poder así dedicarse al perfeccionamiento de las mismas, les han obligado a tomar acuerdos para intentar equilibrar la cantidad de cohetes y armas nucleares que tienen almacenadas, dejando las puertas abiertas para poder luego destinar todos sus medios y fondos a la producción de nuevos tipos de armas y continuar su carrera armamentista a un nivel superior.

Así, en lo que se refiere a la llamada "limitación de sistemas de plataformas de lanzamiento de misiles antibalísticos defensivos", se fija su nivel en dos sistemas por cada superpotencia con un total de 200 plataformas de lanzamiento y 200 misiles, por cada dos sistemas. Han acordado su emplazamiento, uno en torno a las respectivas capitales -Moscú y Washington- y otro alrededor de una base de lanzamiento de proyectiles intercontinentales por cada Estado.

Mientras que los EE.UU. poseen un sistema de plataformas de lanzamiento de misiles antibalísticos ya instalado alrededor de la base de Grand Forks, en Dakota del Norte, pero no alrededor de Washington, la Unión Soviética está ya montando un sistema defensivo antibalístico alrededor de Moscú, pero le falta aún por establecerlo alrededor de una base de lanzamiento de misiles intercontinentales.

Con el acuerdo suscrito en Moscú ambas potencias nivelarán sus sistemas de defensa antibalístico.

Pero mientras ellos nivelan sus sistemas de defensas contra proyectiles nucleares, se prohíben mutuamente la ayuda a otros países para que también puedan establecerlos.

Tales prohibiciones vienen contenidas en los artículos 9 y 10 del Tratado que venimos estudiando.

En el art. 9 se dice textualmente: "A fin de asegurar la viabilidad y la eficacia de

este tratado, cada parte se compromete a no transferir a otros Estados y a no desplegar fuera de su territorio nacional sistemas antibalísticos defensivos o sus componentes, cumpliendo con el objetivo de limitarse a los términos de este tratado."

El art. 10 establece: "Cada parte se compromete a no asumir obligaciones internacionales que estuvieran en conflicto con este tratado".

Como vemos, las dos potencias nucleares tratan por un lado, de nivelar sus sistemas defensivos y mantener su monopolio en este terreno y, por otro lado, impedir que los países amenazados por alguna o por las dos potencias y que carezcan de medios para construir sus propios sistemas defensivos antibalísticos, queden en la más completa indefensión frente a la amenaza de guerra nuclear de las dos grandes potencias nucleares.

¡¡Y este acuerdo tienen la desfachatez de presentarlo como "una victoria de los pueblos del mundo amantes de la paz"!! Mayor cinismo no cabe.

En lo que respecta al acuerdo provisional por cinco años sobre las llamadas "medidas sobre limitación de armamento estratégico ofensivo", el convenio establece:

a) Limitación al nivel actual de los proyectiles intercontinentales (estimados por el Instituto de Estudios de Londres en 1.600 por la Unión Soviética y en 1.054 por Estados Unidos).

b) Limitación de proyectiles de cabeza y trayectorias múltiples al nivel de las 288 unidades por cada superpotencia.

c) y por último, limitación de submarinos capaces de lanzar misiles desde la superficie o en inmersión, y limitación en cuanto al número de sus plataformas de lanzamiento. (En cuanto a los submarinos se

fija el tope en 44 por los EE.UU. y 62 por la Unión Soviética. En cuanto a las plataformas de lanzamientos en dichos submarinos se fija el tope en 710 por EE.UU. y 950 por la Unión Soviética).

Sin embargo, este Convenio sobre las armas ofensivas estratégicas no impone ninguna limitación en lo referente a las escuadrillas de bombarderos estratégicos con capacidad para transportar en su interior bombas nucleares, ni sobre las bombas nucleares llamadas espaciales que pueden ser arrojadas mediante la utilización de los satélites artificiales, ni sobre el número de bombas ofensivas nucleares.

Por el contrario, los acuerdos de Moscú dejan abiertas las puertas a ambas superpotencias para que puedan continuar la carrera de armamento entre ellos, pudiendo concentrar ahora, todos sus esfuerzos en el perfeccionamiento tecnológico de las armas nucleares y en el reemplazo de las existentes por otras más modernas o de nuevo tipo, una vez que han igualado su potencial y se han prometido mutuamente no romper el actual equilibrio entre ambos.

A este respecto, una noticia fechada en Los Angeles (EE.UU.) en 25 de mayo, un día antes de la firma del Tratado suscrito en Moscú, y distribuida por las agencias de noticias internacionales decfa: "Es posible que los Estados Unidos dispongan ya de una arma tan avanzada que las bombas nucleares estarían ya anticuadas. Esta arma sería un auténtico rayo de la muerte. Como arma dejaría indefenso a un mundo de ejércitos y fronteras. La posesión de esta arma terrible explica la facilidad con que el presidente Nixon parece dispuesto a firmar un acuerdo sobre limitación de armas estratégicas con la Unión Soviética".

Por lo que se refiere a la Unión Soviética, actualmente en posesión de misiles SS-9 con tres cabezas nucleares, está a punto de producir el más adelantado SS-11, capaz de llevar hasta veinte cabezas atómicas. De tal forma que aunque las dos potencias han limitado el número de unidades de proyectiles de cabeza y trayectorias múltiples a 288, por el perfeccionamiento de dichos proyectiles, sus efectos desastrosos se elevarán a 20 veces más de los que tienen en la actualidad.

Por si aún cupieran dudas acerca del verdadero significado del Tratado de Moscú, estas dudas quedan definitivamente resueltas con las declaraciones hechas en EE.UU. por el secretario de Defensa de este país, Melvin Laird:

"Sería un error considerar que se llevará a cabo una reducción en los programas de producción de armamentos tales como bombarderos de nuevo tipo B-1; ambos países, independientemente a dichos acuerdos, podrán hacer cambios cualitativos en sus sistemas de armas estratégicas; seguiremos adelante con el nuevo sistema de misiles de largo alcance montados sobre submarinos."

Por su parte, Nixon, en una rueda de prensa celebrada en Washington el día 22 de junio, aprovechó la ocasión "para pedir al Congreso que apruebe su proyectado presupuesto de defensa y conceda cantidades adicionales para que el Pentágono pueda llevar adelante su plan de desarrollo de armas ofensivas nucleares."

A esto se reduce el Tratado de Moscú: Una aportación al fortalecimiento de la alianza soviético-norteamericana; un nuevo e importante eslabón en la colaboración política y

militar entre ellas.

Con el Tratado de Moscú como hemos podido constatar las dos potencias nucleares dejan las puertas abiertas para el desarrollo de nuevas armas más mortíferas y se ponen de acuerdo para no facilitar el que otros países puedan poseerlas, o sea se aseguran el monopolio nuclear y por tanto la supremacía militar sobre los demás países del mundo.

¿Puede hablarse de un paso adelante para asegurar la paz mundial? Con frases sobre la paz mundial encubren un acuerdo destinado a garantizar su supremacía militar sobre el resto del mundo.

Frente a la política imperialista sobre el desarme defendida conjuntamente por el imperialismo norteamericano y el socialimperialismo soviético, se alza firme la voz de la República Popular China defendiendo los intereses de las naciones y pueblos oprimidos por armarse frente a las amenazas de agresión y guerra del imperialismo.

El jefe de la delegación de la República Popular China en la ONU., Chiao Kuan-jua, expuso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas el 24 de noviembre de 1.971 la posición de principios del Gobierno Chino sobre el desarme. En resumen dijo:

"El concepto de que todos los países deben adoptar medidas para el desarme sin distinguir a los agresores de las víctimas de la agresión ni a los que amenazan de los que son amenazados, sólo puede conducir la cuestión del desarme a un camino equivocado y favorecer al imperialismo.

Desde la década del 60, las dos potencias nucleares han cocinado el tratado sobre Prohibición Parcial de las Pruebas Nucleares, el Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares,

etc. Estos acuerdos, que algunas personas alaban como destinados al desarme - por medio acumulativo, son en esencia - un camuflaje para su propia expansión - armamentista nuclear a título de desarme nuclear, un medio para consolidar el monopolio nuclear de las dos superpotencias y realizar amenazas y chantajes nucleares contra los países de Asia, África y América Latina así como otros países medianos y pequeños. Su idea principal es: sólo yo tengo derecho a disponer de armas nucleares y no te permito a tí poseerlas. Esto es naturalmente irracional. Sin una prohibición total y destrucción completa de las armas nucleares es imposible esperar que otros países víctimas de la amenaza de las dos potencias nucleares, no desarrollen las armas nucleares con el propósito de autodefensa.

Las dos superpotencias nucleares no sólo han producido y almacenado gran cantidad de armas nucleares en sus propios países, sino que han establecido bases nucleares en territorio de otros países, sus aviones llevando armas nucleares vuelan en el espacio aéreo de otros países y sus buques de guerra portando armas nucleares navegan por los océanos de todo el mundo. Esta es una grave amenaza para la seguridad de los pueblos de los diversos países. Por lo tanto, si las potencias nucleares realmente no tienen la intención de empeñarse en amenazas nucleares y quieren realizar el desarme nuclear, deben desmantelar todas sus bases nucleares y medios portadores. De otra manera, ¿cómo puede uno esperar que se crea que tiene algún deseo de desarme nuclear?

China se ve obligada a desarrollar armas nucleares porque está bajo la amena

za nuclear de las dos superpotencias. Desarrollamos armas nucleares con el único propósito de defendernos, romper el monopolio nuclear de las superpotencias y liquidar finalmente las armas nucleares.

Abogamos por destruir completamente las armas nucleares e impedir la guerra nuclear. Pero, frente al peligro de agresión extranjera, incluyendo el ataque sorpresivo nuclear, el pueblo chino no puede menos que intensificar sus preparativos contra la guerra.

Esperamos sinceramente que se llegue a un acuerdo sobre la prohibición total y la destrucción completa de las armas nucleares. Sin embargo, antes de la realización de la prohibición total y destrucción completa de las armas nucleares, no podemos desistir de la autodefensa necesaria.

La prohibición total y la destrucción completa de las armas nucleares, la preventión de una guerra nuclear y la eliminación de la amenaza nuclear son asuntos relacionados con la paz y seguridad de todos los países del mundo. Sobre tales cuestiones de gran importancia, todos los países del mundo, grandes o pequeños, nucleares o no nucleares, deben tener el mismo derecho al uso de la palabra; un reducido número de países no tienen derecho a dejar a un lado la mayoría de los países del mundo y celebrar arbitrariamente una conferencia para deliberar y tomar decisiones sobre estas cuestiones.

El Gobierno chino siempre ha estado por la convocatoria de una conferencia mundial para discutir el problema de la prohibición total y la destrucción completa de las armas nucleares.

La convocatoria de tal conferencia debe contribuir verdaderamente al desarme nuclear y la reducción de las amenazas de guerra nuclear y no ser utilizada para encubrir la expansión de armas nucleares y aumentar

tar las amenazas de guerra nuclear; debe ayudar a promover la lucha de los pueblos del mundo amantes de la paz por la prohibición completa de las armas nucleares y no servir para adormecerlos y engañarlos.

Como primer paso, tal conferencia debe llegar a un acuerdo solemne sobre el no empleo de las armas nucleares por parte de ninguno de los países nucleares en ningún momento y bajo ninguna circunstancia.

El Gobierno chino, estima además que, a fin de realizar la prohibición total y la destrucción completa de las armas nucleares, Estados Unidos y la Unión Soviética que poseen gran cantidad de esas armas deben, ante todo, emitir en forma separada o conjunta una declaración para tomar abiertamente sobre si la obligación de:

1) Comprometerse a no ser, en ningún momento y bajo ninguna circunstancia, los primeros en emplear armas nucleares, a no usar tales armas contra los países no nucleares o contra las zonas libres de armas nucleares;

2) Desmantelar todas las bases nucleares establecidas en territorio de otros países y retirar del extranjero todas sus fuerzas armadas nucleares y todas sus armas nucleares y medios portadores".

A nuestro juicio es esta posición de la República Popular China la que verdaderamente defiende los intereses de los pueblos del mundo y la paz mundial. Abogando por una conferencia mundial con la participación de todos los países del mundo que es la única solución que garantizaría la completa eliminación de las armas nucleares. Un acuerdo en el que sólo intervienen las dos potencias nucleares sólo puede estar en función de asegurarse la supremacía.