

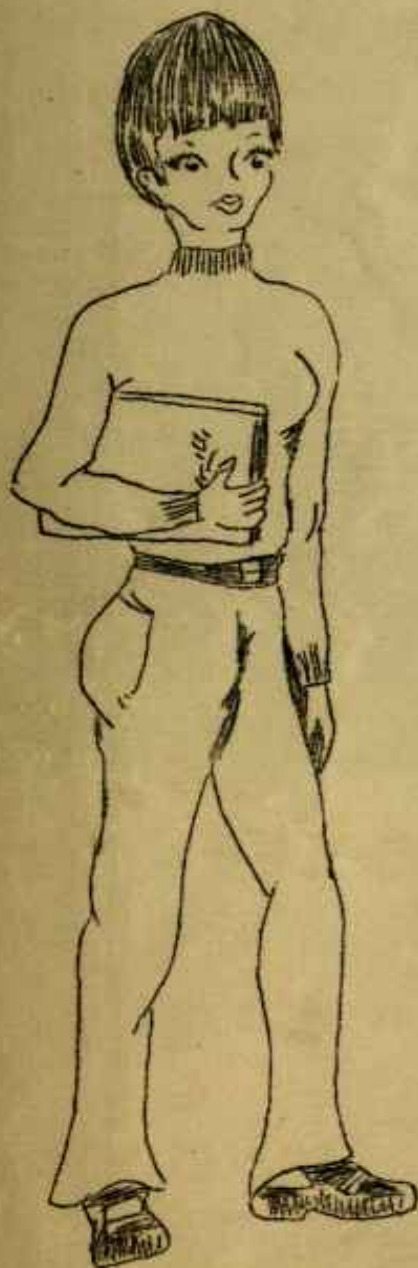
NEGRO

REVISTA SUFICIENTEMENTE INDEPENDIENTE

Nº - 00

SALE CUANDO PUEDE

MAYO-69



" Un sol negro y ansioso
ce te arrolla en las hebras
de la negra melena
cuando estiras los brazos "

Los nuevos poetas y los antiguos poetas han envejecido mucho en los últimos años; es que ahora los crepúsculos son aburridísimos, y las mujeres bellas, harina de otro costal. Roque Dalton, hispanoamericano e hijo de perra, anticlerical por parte de padre se aparta de la línea de sus hermanos de raza Vargas Llosa y García Márquez; no se aviene a vivir en el Barrio latino como aquel ni en el Barrio chino, como éste. Y pretende ser ciudadano del mundo, el mundo inaccesible a los demás:

" Repites
cosas demasiado viejas
la salvación del alma, la heráldica:
es de gran elegancia bostezar "

La nueva izquierda se refuerza con el liberalismo de Poosean y se mueve en círculos concéntricos a velocidad de Le Mans o Indianápolis pero mordiéndose la cola como cualquier vulgar pescadilla. Y los que somos humanos, subhumanos, superhumanos, infrahumanos, nos hemos alimentado de Kafka y conocemos a Joyce, sabemos que su mundo inaccesible, es el castillo o el inmenso proceso kafkiano, enredado con la predestinación e impotencia de "los naufragos" de Benjamín. Dalton y los demás, no han llegado a la fortaleza y se han perdido. Por conocer sus vicisitudes -las vicisitudes de la nueva izquierda- nuestro derecho a hablar así, resplandece. Las nuevas formas son superiores, generalmente, pero inventar una nueva fisiología y execrar en rito de belleza es tan inútil como un ministro de marina suizo. Y así, todo lo demás.

NUESTRA BANDERA

Queremos que nuestros colores sean negros !

NEGRO contra el azul y el rosa del mundo en que vivimos. NEGRO porque nosotros también miramos hacia atrás con ira. NEGRO porque nos sentimos "jóvenes airados". NEGRO por rebeldía contra un "laissez faire, laissez passer" mientras nos mata el alma con el veneno del "esto no va conmigo". NEGRO porque nos consideramos radicales. NEGRO porque creemos que eso de la "juventud incómoda" es algo más que un "slogan" de los voceros de la prensa judía. Por todo ello.

Queremos que nuestros colores sean negros.



CHECOSLOVAQUIA, HOY Y AHORA

Mucho se habla y se ha hablado de la cuestión ruso-checa, pero siempre desde un punto de vista más o menos sensacionalista y bajo una concepción algo desvirtuada. Es pues nuestra intención, ante los recientes acontecimientos acaecidos en Checoslovaquia, dar un enfoque objetivo, en lo posible, para así descubrir las grandes aberraciones de un sistema político, impopular, que mantiene sin embargo uno de los bloques mundiales.

La aparición del comunismo-revolución bolchevique, - surgió como reacción antitotalitarista, y enarbolando un ideal nacionalista digno de toda loa. Casos como Yugoslavia, Cuba, China, y ahora Checoslovaquia ratifican que esta idea sigue aún poseyendo vigencia dentro del bloque de países marxistas.

Sin embargo, la URSS, pionera de este nacionalismo, se ha manifestado actualmente en contra de él. Y ello nos desconcierta. Y afirmamos esto, porque lo creemos. Su actuación es intolerable; no posee justificación alguna, y aún más, nos demuestra la existencia de un poder desmesurado en manos de políticos, a nuestro entender, desconcertantes y peligrosos, ya que si bien su país:

- es miembro de las Naciones Unidas.
- respeta la declaración de derecho del hombre.
- "apoya" el ideal nacionalista y patriótico.
- propugna el mutuo entendimiento entre las naciones socialistas.

su actuación es bien distinta.

Por otra parte, nos duele aceptar, con la pasividad demostrada por el bloque occidental, esta situación, porque atenta contra los derechos de la persona humana, -patriotismo, paz, progresos, etc.- y nos parece injusta.

¿Qué ideales políticos enardece la URSS para llevar a cabo tales atrocidades?. Nosotros, sin miedo a equivocarnos, creemos que ninguno, pues lo son la patria, la religión, el desarrollo, etc.. pero no unos intereses que actúan como emmascaramiento de cierto prestigio político que se pretende mantener por la fuerza. Esto, para nosotros son meras patrañas.

Por ello, nos irrita la actuación -permitida por otra parte por los países del bloque capitalista- de este gobierno, la URSS, subyugadora de pueblos con altos ideales, aniquiladora de hombres con aspiraciones inogables, cuyo único fin es el de seguir manteniendo una situación política lograda con el engaño, y a costa de muchas injusticias de todo tipo.

En conclusión, creemos que la actuación rusa es, políticamente una aberración, y humanamente una ignominia. Por otra parte, la tolerancia de países, que en otras circunstancias hubieran manifestado su repulsa de manera más enérgica, nos desconcierta. Criticamos sí, el gobierno ruso por su política de despacho, teórica y desfasada, ya que no respeta situaciones sociales que hoy, pese a su oposición, son de inexcusable realidad. Pero también lo hacemos a otros gobiernos, que por intereses; en su mayor parte de patente insostenible, actúan con recelo y temor, sin darse cuenta que en ellos se depositan reivindicaciones justas y exigibles, que no se pueden olvidar.

UNA CURIOSA EPIDEMIA

En nuestro mundo impresionado por los avances de la medicina, extraña encontrar brotes epidémicos como el que azota, desde hace un par de años a los activistas croatas en el exilio.

Recientemente nos enteramos de que murió en CARCAGENTE un tal VICENTE PEREZ GARCIA, que después resultó llamarse, nada menos que VJEKOSLAV LUBURIC, y ser un general croata, jefe de la organización de liberación de un país en el exilio. Investigando sobre el caso, ha caído en nuestras manos un curioso material que transcribimos:

- 30 Junio 1.965 atentado en DUSSELDORF contra DZELIC diplomático croata exilado.
- 13 Septiembre 1.967 muere asesinado un ex-jefe de un grupo "USTACHA": SIMUNDICH.
- 1 Octubre 1.967 asesinato de H. URJA, asimismo miembro de los ustachas.
- Octubre 1.967 raptos del DR. DRAGANOVIC y DR. JELIC por agentes yugoslavos.
- 26 Octubre 1.968 mueren en MUNICH el presidente de la Federación de croatas unidos SR. RUKAVINA, el redactor jefe de "Croacia Libre" K. TOLS y un miembro de la organización V. MARICIC.

De algun departamento de la agencia oficial yugoslava TANJUNG, ha salido un curioso comunicado en el que se justifica el asesinato del general LUBURIC alegando, poco mas o menos, que los croatas son "malos", porque cuando la guerra colaboraron con los alemanes y metieron gente en campos de concentración. Vamos, vamos SR. TITO, nosotros ya sabemos que los "USTACHAS" croatas no fueron angelitos durante la guerra; pero Vd. nos parece el menos indicado para decirlo. Vd. también anduvo algo liado en asuntos de campos de concentración. ¿Conoce Vd. el engorroso asunto del ejército croata del general DRAGOJLOV?... Parece que unos 300.000 hombres se rindieron a los aliados en AUSTRIA

al término de la guerra, y estos aseguran que se los entregaron a Vd. En los "campos" de MARIBOR, CELJE y KOCEVLJE quedaron entonces 300.000 tumbas. Si SR. TITO, tal vez los croatas no eran los únicos malos en su historia.

Tenga cuidado SR. TITO, el pueblo croata parece demasiado numeroso para asesinarlo entero. Algún día puede querer discutir con Vd. este engorroso asunto de los crímenes de guerra; y ese día, SR. TITO, ese día se quedará en cuadro la liga de los comunistas yugoslavos y, naturalmente, sin un "honorable" presidente.

DECLARACION DE LAS ORGANIZACIONES CROATAS EN EL EXILIO

Firmado por el Dr. Stjepan Hefer, presidente del "Movimiento de Liberación de Croacia" (HOP), se ha dado a la publicidad el siguiente manifiesto:

Desde hace 50 años se halla el pueblo croata sometido contra su voluntad a la dictadura de Serbia. Primero bajo la monárquica de 1.918-1.941 y después bajo la dictadura del Partido serbio-comunista de Yugoslavia desde 1.945 hasta nuestros días.

La violencia y el terror empleados con los croatas en la llamada Yugoslavia, se amplió después de la guerra con la ayuda del comunismo internacional contra las organizaciones y personas que tuvieron que emigrar a países del mundo libre para salvar su vida, en peligro únicamente por haber defendido a su patria contra el comunismo y con ello contra el régimen yugoeslavo. En estos países ganan con su trabajo su diario sustento, y en ellos encontraron seguridad.

Pero ahora, después de numerosos crímenes, el 26 de Octubre del presente año han sido asesinados por los agentes del terror nuevamente tres croatas, en la ciudad de Munich.

Condenamos enérgicamente este horrible delito, así como todos los que se efectúan contra el pueblo croata a pesar de las garantías de la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

De la misma manera protestamos contra la visión deformada que se ofrece en la prensa mundial sobre la situación interna en la comunista Yugoslavia. Igual que los demás pueblos esclavizados de Yugoslavia, la Nación croata no posee ninguna posibilidad de expresar sus deseos ni su voluntad. En Yugoslavia no existe a partir de 1.945 ni libertad de expresión, ni derecho de asociación ni elecciones libres.

A pesar de las diferentes opiniones dentro de las organizaciones croatas, todos los grupos y partidos croatas están identificados en la condena de los crímenes yugoeslavo-comunistas. Todos piden libertad, garantía de los derechos humanos, autodeterminación, y un Estado Croata Independiente.

Estamos agradecidos a la hospitalidad de los pueblos alemán y del resto del mundo libre, voluntariamente dispuestos a acatar las leyes respectivas.

Munich, 31 de Octubre de 1.968.

PASION Y MUERTE DE UN SINDICATO

Para los veteranos, los que llevamos varios años entre los muros de la Universidad, el SDEUB ha sido algo que formaba parte del "establecimiento"; de lo constituido. Para las nuevas generaciones el fenómeno SDEUB, tiene un sabor añejo, caduco. Sus siglas, cuyo contenido pocos consiguen identificar ya, se han visto difuminadas entre la marea de otras: ETA, AET, FUS, UER, CES, FJ, COJ, PCI, FLP... Tratamos de ofrecer en estas líneas un somero bosquejo de la vida del Sindicato desde su nacimiento, en 1.966, hasta hoy.

¿Una lección? No, ya son bastantes, una corta memoria y que cada uno saque sus propias conclusiones.

EL ALUMBRAMIENTO

Tras una gestación de diez años, 1.956-66, -opino que excesivamente larga para poder esperar un contenido vivo y positivo- el 9 de Marzo de 1.966 se constituye el SDEUB, tras una heterogénea asamblea de intelectuales, profesores, profesionales y estudiantes, reunidos en el Convento de Capuchinos que provocó el natural revuelo en la ciudad durante los tres días que duró el encierro.

Allí nace el nuevo sindicato, como frente de coalición de todos los grupos de oposición en la universidad y -sigo opinando- en éste carácter estaba ya el germen de su propia destrucción como luego veremos. Pero sigamos adelante con los

FELICES AÑOS

El S.E.U. había sido disuelto para aquellas fechas. El sindicalismo oficial, planteado en las A.P.E., se concentra alrededor de Juan Luis Ortega Escos, Delegado de Derecho de Madrid, quien ante la indiferencia de unos, reflejada en la abstención de un 45% en las primeras elecciones y la oposición activa de otros que boicotearon el diálogo que pretendió establecer, ve fracasar sus esfuerzos.

El curso 1.966-67 representa, junto al fracaso de Ortega, precisamente en Barcelona, la consolidación del SDEUB en el Distrito y el cuarteamiento del sindicalismo oficial en el resto de España. Los coordinadores de Sevilla, Pamplona y Valencia van estableciendo las plataformas para futuros "sindicatos libres" en otros Distritos y Barcelona se coloca a la vanguardia.

El SDEUB se fortalece. Fuertemente centralizado sobre el Consejo de Distrito, con sus Asambleas de Facultad y Distrito, llega a movilizar más de 3.000 estudiantes en sus manifestaciones de protesta contra la política de fuerza del Rectorado.

EL PRINCIPIO DEL FIN

Los Sindicatos democráticos pasan a la ofensiva en Madrid, Valencia, Bilbao, Sevilla, Santiago... Todo parece indicar que el curso 1.967-68 verá consolidarse su estructura.

Sin embargo, en Barcelona, comienzan a aparecer tensiones entre los grupos de coalición del SDEUB y Madrid toma el relevo en la vanguardia. Económicas, que denunció a finales del pasado curso el burocratismo de las estructuras sindicales y la separación de los cuadros y la base, renuncia a plantear la lucha ante las elecciones del nuevo curso. En Derecho, la ruptura entre grupos de tendencia socialdemócrata y rectores marxistas, es un hecho. En estas condiciones el Sr. Albadalajo

realiza una propuesta de reconocimiento de los representantes democráticamente elegidos, reconocimiento de los estatutos elaborados por los estudiantes, entrega de los fondos de asociaciones y levantamiento de sanciones. La "propuesta del Decano" es denunciada inmediatamente por los marxistas como intento de integración. A su pesar, la propuesta triunfa y Derecho funciona todo el curso en régimen de autonomía. En Barcelona el Distrito ya no existe como unidad de actuación, la separación entre los cuadros, cada vez más radicales, y la base se acentúa. Esta no se sensibiliza ante las medidas de represión, las manifestaciones decaen, el espíritu de lucha ha dejado paso a la decepción.

En el resto de España, los coordinadores ya no coordinan a nadie, en Madrid algunas Facultades forman los cuadros del SDEUM, mientras otras siguen la línea AE.

LA RAZON DE LA CRISIS

¿Como es posible que los cuadros de un boyante organismo sindical, que había desbordado al SEU y a las APE, provocando un cambio en el Ministerio de Educación con la subida de Villar Palasí y su nuevo equipo de rectores de la "línea blanda", perdiera la fuerza ante la base, siendo precisamente en ella donde debería radicar su poder?

Veamos algunas cuestiones que nos ayudarán a contestar esta pregunta.

1º.- SU PROPIA NATURALEZA

Nació el SDEUB como frente de coalición entre los grupos de oposición. Esta representaba su dinámica interna que llegó a galvanizar a la masa en acciones de fuerza contra la represión. Sin embargo el sindicato no tenía consistencia en cuanto a sus problemas internos. Como toda formación de coalición, llegó fácilmente al acuerdo en el "anti" y nunca en el "pro". Al alinear igualmente los que pretendían la renovación de la Universidad y los encuadrados en el P.C., con sus directrices preestablecidas, el diálogo resultaba imposible en cuanto se refería a cosa distinta del "no" a lo establecido.

2º.- DIRIGISMO

Como consecuencia de lo anterior, existieron en el SDEUB continuas tensiones desde su constitución. A partir de 1.966 el Dirigismo de las fuerzas sometidas a la disciplina del P.C. fué en continuo aumento. Este dirigismo hace que las decisiones lleguen predeterminadas a las asambleas, que no exista una verdadera elaboración de la línea por la base. El cambio de línea desde la reivindicación académica, no política, a la oposición democrática, a la oposición a las estructuras y oposición total al sistema, fué minando las bases del Sindicato.

3º.- DESERCIÓN DE LA BASE

La estrategia de muchas acciones parciales agota a la base. En general el sentimiento de que el sindicato "corría demasiado", fué dejando paso al de que "había llegado demasiado lejos". El creciente dirigismo de la vanguardia aleja de la línea sindical a la mayoría de los universitarios, mientras la mayoría de los líderes empiezan a comprender "la problemática de la acción en un ambiente burgués".

FRACASO DE UNA ESTRATEGIA

La estrategia de movilización de la estructura tropezó con el inmovilismo y la falta de participación de los universitarios. La experiencia de la "Revolución de Mayo" decidió a los grupos radicales a torpedear la estructura sindical y actuar mediante "COMITES DE ACCION".

NUEVAS ACTITUDES

La nueva estrategia basada en los comités de acción, que no pretenden ser representativos de lo que se califica una Universidad Burguesa, resulta tremendamente efectiva para plantear acciones de fuerza; pero sus planteamientos neo-trotskyistas y su radicalismo, acentúan su separación de la base ¿Está el Movimiento Universitario en España condenado a verse reducido a estas minorías radicales que giran cada vez más rápidamente sobre el círculo vicioso cambio total, inmovilismo, violencia, represión, cambio total?.

En todo caso parece evidente que esta situación representa el final del Sindicalismo Universitario y la desintegración de la vida universitaria. Frente al poder feudal de los catedráticos, frente al poder de los grupos que pretenden quemar inútilmente nuestra Universidad ante las puertas del sistema, se hace necesario levantar un AUTENTICO PODER ESTUDIANTIL. La actitud dirigida de algunos grupos y el burocratismo son los auténticos peligros del sindicalismo universitario: EVITEMOSLOS. Desde las páginas de NEGRO, apoyaremos una nueva estrategia para el Movimiento Estudiantil.

-----ooo000ooo-----

POR NUESTRA VOZ Y VOTO
=====

El panorama que ofrecen nuestras facultades o escuelas, nos está diciendo, casi gritando, que no era eso lo que queríamos.

Aspirábamos a mejorar la Universidad, la Sociedad, nos sentíamos capaces de empezar por aquella, más próxima, contribuyendo con nuestras manos a modelarla, arrancando incompetencias e injusticias, sembrando apertura, diálogos, deseo de libertad... Cuando quisimos darnos cuenta, alguien había arrebatado nuestras herramientas y comenzado su labor de destrozo. La Universidad que queríamos arreglar casi la vemos quemada.

Hemos de reconocer que nos han ganado la mano pero no podemos por ello abandonar nuestras posiciones, sumiéndonos en un silencio que sería claramente culpable.

Seguimos sintiendo y queriendo lo mismo, ahora con más motivos, y hemos de lograr que nuestra voz se oiga firme, serena, constructiva, desprovista de gritos y estudiantinas, pero llena de auténtico contenido de nuestras aspiraciones.

Sabemos que en nuestra unión va nuestra fuerza, como sabemos también que por falta de unión hemos sido rebasados por minorías perfectamente acopladas y organizadas, que se movían en medio de nosotros con absoluta impunidad y en su propia dirección que, al ser la única definida, pudo parecer la de una resultante común.