

PRENSA LIBRE ESTUDIANTIL

EDITADA POR LA

O
RGANIZACION
D
EMOCRATICA DE
E
STUDIANTES
A
NTIFASCISTAS

15 febrero, 1976
nº 5 10 pts

Ante la BANCARROTA del "reformismo" ¡hay que tomar la INICIATIVA!

El discurso de Arias en las Cortes ha sido un jarro de agua fría para los "reformistas". "El mundo, pasmado", resumía la revista "Por Favor". Sin embargo, los únicos pasmados han sido los que albergaban y sembraban (y siembran) ilusiones sobre el fascismo.

¿Qué otra cosa se podía esperar? En un editorial del nº 3 del "PLE" señalábamos: "No hay lugar a ilusiones reformistas". Para abrirse más, el fascismo tenía que asegurarse que el apoyo que le dan los reconciliadores iba a arrastrar tras de sí a los obreros y demás sectores populares.

Pero ha sucedido al revés.

En las grandes luchas de los últimos meses se ha puesto de manifiesto que los trabajadores no se han dejado controlar por los que querían llevarles a aplaudir a la policía, al sindicato y a las iglesias, sino que se han enfrentado al régimen al margen del sindicato y de las instituciones fascistas. La Junta y la Plataforma han demostrado claramente que no tienen nada que ofrecer al Gobierno más que a sí mismos. De ahí el miedo de todos.

Represión, amenazas; ni amnistia, ni plebiscitos ni partidos a corto plazo. simples medidas para la integración de los vendidos, tolerancia para los reconciliados. Este es el programa del régimen. Las mezquinas reformas ponen a éstos en evidencia, pero no tendrán más remedio que aceptarlas. Eso sí, en medio de protestas (pacíficas), quejas (respetuosas), cartas al reyezuelo y ataques a los democráticos consecuentes.

EN ESTE NUMERO:

- * Algunas cuestiones de la ORGANIZACION estudiantil
- * Aspectos de la Historia del movimiento estudiantil

En la Universidad, los estudiantes no nos hemos dejado ni nos dejaremos embauchar por las maniobras del fascismo y sus desairados amigos de la oposición reconciliadora. El boicot masivo a la farsa de elecciones ha sido un ejemplo a

desarrollar.

Al movimiento estudiantil se le presentan importantes batallas. Es preciso continuar combatiendo más intensamente la política "educativa" fascista y no sólo educativa, sino solidarizarnos con la que lleva a cabo el pueblo. Es preciso sobre todo, clarificar y elevar a un nivel más alto la organización del movimiento estudiantil.

Ante la situación creada de bancarrota de los planes de gobiernos en la trampa de la "participación" y de las formas, más desorganizadas y confusionistas que otra cosa, de "comités de curso" y similares, y la nueva demagogia con que salen ahora los reconciliadores, propon-

diendo resucitar el Sindicato "Democrático", se hace preciso lanzar una gran campaña de discusión y preparación de una reunión de estudiantes a escala nacional, que dé la alternativa conscientemente democrática a estos problemas: La organización estudiantil independiente, los métodos de lucha independientes, el programa que incluya las principales reivindicaciones y luchas.

Esta es, a nuestro juicio, la principal tarea ahora, de la cual dependerá un nuevo desarrollo del movimiento estudiantil en todo el país.

* * *

AVIAC 31 9174

AVITACIONES 31 9174

Algunas cuestiones de la ORGANIZACIÓN estudiantil

En una reciente publicación universitaria de Madrid del grupo carrillista, al analizar (es un decir) el completo fracaso de la maniobra fascista de la "participación", dice con cosas tan realmente desvergonzadas como éstas: Hay una interpretación... (de que) los estudiantes, desilusionados de sus representantes, no votan, rechazan organizarse. Es la tantonida por la ultraizquierda y, como no, por el Ministerio, y poco más abajo, hace alusión a "los ultras de derecha e izquierda". Esto nos da pie para declarar algunas cosas sobre cuestiones de la organización de los estudiantes, a fin de combatir las mixtificaciones de esta gente. Pero antes haremos un breve comentario, para desenmascarar la palabrería con que pretenden presentar lo blanco como negro.

El carrillismo se queja de "los ultras de derecha e izquierda". Lo mismo que Fraga, se presentan como el "centro moderado y razonable". La lastima es que Fraga tiene la desastrosa manía de considerar a Carrillo y los suyos como "ultras de izquierda", por no haber "dado suficientes muestras de democracia". Eso, naturalmente subleva a estos últimos, que en sus quejas vienen a decir: ¿Y los aplausos a la policía? ¿Y los encierros en iglesias? ¿Y los acuerdos que tomamos en el sindicato a espaldas de los obreros? ¿Y el apoyo a cuanta comedia de "participación" y "elecciones" monta el régimen? ¿No son esas bastantes muestras de "democracia" y "reconciliación"? ¿O es que se nos va a negar incluso el permiso para hacer todas esas acti-

vidados en nombre de la "oposición y la ruptura"? ¿Qué papel podemos representar entonces?, porque si vamos a tener que repetir exactamente lo mismo que el Gobierno, ¿cómo vamos a poder jugar el papel de "oposición legal" y cómo va el Gobierno a presentarse como "demócrata"?

En realidad, cualquiera que no se dejé hipnotizar por la palabrería reconciliadora, puede ver que ese es el juego que se traen entre manos. El efecto de Carrillo no es, en realidad, no ser lo suficientemente "demócrata" como le exige el fascismo. Es que no consigue llevar tras de sí a la gente y eso lo vuelve "indigno de confianza" para el capital monopolista. De ahí que los acuerdos entre ellos no tengan fin.

Pero por duros que sean sus fracasos no por eso van a dejar de seguir su actividad disgregadora y desmoralizadora contra la gente. Esto surge inevitablemente en la lucha de clases y la política de esta gente se seguirá manteniendo mucho tiempo. He aquí un ejemplo de como quieren manipular los hechos y sembrar la confusión entre el estudiantado: "los ultraizquierdistas -dicen ellos- mencionan que los estudiantes no votan porque no quieren organizarse, lo mismo que el Ministerio". Pero los estudiantes no votan porque no quieren organizarse bajo la supervisión y la "protección" del fascismo como quisieran los carrillos y el Ministerio (que para eso se gastó enormes sumas en montar su campaña "participatoria"). La cosa es así de simple.

Los estudiantes -y ese no lo dicen ninguna "ultraizquierda", sino cualquier persona con convicciones democráticas minimamente honradas- queremos, necesitamos organizarnos precisamente contra la política, represión y demagogia fascista, y por ello basta una mínima aclaración para que la inmensa mayoría rechace una "organización" como la que propone el Ministerio o la Junta y Plataforma "democráticas". Tenemos, además, la experiencia del "Sindicato Democrático" y de la actuación estilo SEU de los "delegados" del año pasado, como para dejarnos llevar a la trampa como cordelitos. Por eso, pueden ustedes seguir tergiversando y embaucando, señores conciliadores. Cuanto más maniobren, mayor desprecio se ganarán por parte de todo estudiante honrado.

Para organizarse en las condiciones del fascismo es preciso resolver varios

problemas, fundamentalmente el de la coordinación, el de la representatividad y el de los métodos de lucha. Sobre todos estos problemas, la ODEA proseguirá una campaña de discusión pública, por medio de carteles y octavillas, lo más amplia posible, a fin de preparar una reunión de universidades en que se tomen acuerdos concretos y se dé un gran paso adelante en la organización del movimiento estudiantil y la clarificación de sus objetivos democráticos.

Hay que señalar que una "representatividad" bajo el control fascista solo puede ser una farsa repugnante, que una "coordinación" montada sobre la base de semejante burla de toda democracia solo puede consistir en un tinglado burocrático manejado de arriba a abajo por grupos oportunistas, fundamentalmente por el más desarrollado y con más experiencia en esas lides, el carrillismo, y que en esas condiciones, los métodos de lucha solo pueden transformarse inexorablemente en métodos de colaboración con el fascismo, pues está claro que unos métodos de lucha consecuentes coherían abajo de entrada toda la "organización", la "coordinación" y la "representatividad".

La ODEA mantiene que bajo las condiciones en que el fascismo impide toda libertad formal y está al acecho para extinguir cualquier sonato de lucha consciente por la democracia, la coordinación solo puede darse a partir de una organización independiente de todo control fascista y en lucha contra éste, en la que se agrupen los estudiantes más firmes y dispuestos a luchar, que se ganen la representatividad en la lucha y el aprecio y el apoyo de sus compañeros, por demostrar, con sus actos y sus palabras, seriedad, conciencia y responsabilidad, y que impulse los métodos de lucha democráticos e independientes, es decir: asambleas para tratar y tomar acuerdos respecto a los problemas importantes, y en los que se elijan comisiones de delegados para negociar lo que haga falta, y llevar adelante la lucha, unificación de las luchas en torno a un programa discutido y reconocido por la mayoría libremente, que impulse la propaganda y publicaciones democráticas, desenmascarar la demagogia fascista, y lleve a la conciencia de la mayoría la necesidad de una estrecha relación entre las luchas estudiantiles y las luchas populares.

¿Puedo haber, en las presentes condi-

ciones, otra coordinación, representatividad y métodos de lucha democráticos que no sean éstos? Se nos arguirá que, claro, al ser clandestina la coordinación, ésta escapa al control inmediato de la mayoría. Esto es cierto e inevitable, en buena medida, en la actualidad. Pero también es indiscutible que bajo el fascismo, cualquier organización que no responda a los intereses de la mayoría y sea irresponsable en sus actos y su línea, ganará inevitablemente la ruina y la bancarrota.

La ODEA no agrupa más que a una parte del estudiantado más consciente. Pero no nos cabe duda de que estamos en el camino justo, e invitamos a seguirlo a todos los estudiantes dispuestos a la lucha antifascista y por la democracia.

COMPANERO: LA CLANDESTINIDAD IMPONE UNA TIRADA DE P.L.E. FORZOSAMENTE REDUCIDA, AL REVES QUE LAS PUBLICACIONES DE LA OLIGARQUIA O LAS "TOLERADAS". APOYA ACTIVAMENTE SU DIFUSION. HAZ QUE CADA UNA LLEGUE A DIEZ O MAS PERSONAS. DISCUTELA, COLABORA CON ELLA. SOLO EN ESO ESTA NUESTRA FUERZA.

NOTA ACLARATORIA

En el Brensa Libre nº 3 el artículo "Los progres nos descubren China" ha levantado numerosas discusiones y algunas críticas.

Una de las cuestiones que más ha chocado es el que se incluya a Marta Harnecker entre la corriente de "marxistas de cátedra y charlatanes al márgen de la revolución y de las masas... y a quienes los chinos consideran "rovisinistas" o "trotskistas".

No es extraño que esto haya sorprendido tanto puesto que sus libros tienen gran difusión entre amplios sectores de los estudiantes. Marta Harnecker es conocida por su labor de divulgación del marxismo; pero no es aquí lugar de entablar discusiones académicas sobre el marxismo ya que la ODEA no es una organización marxista.

Lo que si nos interesa resaltar es su práctica desde un punto de vista democrático. Marta Harnecker fue profesora de la Universidad de Santiago de Chile y miembro del Partido de Corvalán, el cual apoyó la política impiéndole la preparación del pueblo frente a las amenazas de la reacción, lo que permitió que saliera triunfante el golpe fascista de Pinochet. Esto sin duda la inutiliza ya como demócrata y no digamos como marxista. Por eso no creemos que sea éste de más atacar su práctica desde un punto de vista democrático como lo venimos haciendo continuamente con los grupos "reconciliadores" que en nuestro país practican esa misma política que no sirve más que a los intereses del fascismo, como la experiencia ha demostrado sobradamente.

Con motivo de los sucesos ocurridos el curso anterior en el centro (manifestaciones, paros...), la orden religiosa la que perteneció decidió "endurecer" el trato con los alumnos con el fin de que aquellos incidentes no volvieran a ocurrir, por lo que los tres o cuatro curas "demócratas", que con excepción de uno sólo lo eran de boquilla, desaparecieron o fueron relegados a puestos inferiores y pasaron a ocupar la dirección los recordados por los alumnos de los cursos superiores por su carácter dictatorial y que más tarde formaron un comité de disciplina.

A lo largo del curso, los estudiantes hicimos asambleas para tratar sobre las elecciones de delegados y formar comisiones para hacer frente a algunos problemas que habían surgido en algunas asignaturas.

Más tarde, ya raíz de varias tiradas en el interior del centro, la dirección tomó medidas represivas contra varios alumnos, uno de ellos fue amenazado de expediente y otro de expulsión por participar en las comisiones. El colmo de la represión fué con motivo de una pintada que apareció en el centro, que provocó la dimisión del jefe de estudios; el director señaló a unos cuantos alumnos que buscaran y denunciaran a los "culpables" y si se negaban a ello, serían considerados como los autores del hecho. Además cerraron la sala donde los alumnos de COU estaban en sus horas libres y suspendieron las actividades culturales.

Al día siguiente, convocamos asambleas para discutir el problema, que indigna a la mayoría y que no debe quedar sin respuesta.

!NO A LOS PROFESORES Y CURAS REACCIÓNARIOS Y POLICIALES!

crónica universitaria

FRENTE A LA CLAUDICACIÓN IMPULSEMOS LA LUCHA INDEPENDIENTE

Se celebró en Santiago un festival de canciones gallegas, al que asistieron sobre 4.000 estudiantes, siempre interesados en la cultura gallega, pues conocen perfectamente la criminal oposición del fascismo sobre nuestra nacionalidad.

Al final se vió que la gente quería manifestarse y aquí empieza la colaboración: los carrillos, "dirigentes", se acercaron a pedirles permiso a sus amos de la policía. Esta les dijo que de acuerdo, que se tiraran las pancartas, que todo fuera pacífico y que se circulara por las aceras para no interrumpir el tráfico. Por su parte, los cléricales de M.C. "o puestos" al diálogo con la policía llamaron a los estudiantes a que se disolvieran (la policía no podría haberlo hecho mejor).

Es admirable como se complementan policías, carrillos y cléricales. Según esta gente, cuando aparece la policía solo caben dos soluciones: negociar o disolverse; esto es: claudicante el fascismo.

Más tarde, grupos de personas se manifestaban espontáneamente en varios puntos. La policía cargó con el salvajismo acostumbrado.

Compañeros: está claro que si queremos de fondo nuestros derechos no podemos contar con la policía ni con esos falsos demócratas. Tenemos que golpear a los unos, organizándonos, preparando los enfrentamientos y aislar a los otros que, como sus hechos demuestran, nos conducirán a la claudicación, contribuyendo así al mantenimiento de la opresión fascista.

La selectividad en el fascismo

El objetivo de la educación bajo el monopolismo es crear una casta de ideólogos y técnicos a su servicio, y por tanto, divorciados del pueblo. Así, al carácter retrógrado y a científico de la enseñanza se unen medidas selectivas cuya mejor expresión es la disminución del ya infimo porcentaje (sobre el 2%) de estudiantes de origen obrero en la universidad.

La LGE comprende una serie innumerable de exámenes selectivos que cortan la entrada de un nivel de educación a otro.

Según es fascismo, esto es para impedir la entrada a individuos con poca preparación o poco capacitados intelectualmente para determinados estudios, pero analicemos un poco estos exámenes: una prueba para pasar de la EGB al EUP, ¿Qué sentido puede tener? Según el Ministerio de Educación, la EGB comprende la educación mínima que es indispensable a toda persona, y que todos han de recibir, por lo que toda persona que no sea "deficiente mental" está capacitada para superar. Desde luego, el verdadero sentido de esta prueba selectiva queda desenmascarado cuando el siguiente nivel de estudios se bifurca en dos caminos, uno de los cuales, es gratuito: la FP, y el otro hay que pagarla a precio de oro: el EUP. Los menos irracionales son los exámenes de entrada a la universidad, cuando ya se por si el COU es selectivo, y los exámenes que hay que superar para pasar de un ciclo a otro en la universidad, sobre todo cuando los dos últimos años, están dedicados a repetir malamente lo que ya se ha estudiado en los tres primeros, y cuando la prueba más importante es la

de "idiomas", que generalmente aprueban aquellos que pueden pasarse un verano de vacaciones en Inglaterra o Francia.

La verdadera finalidad de estos exámenes es ejercer un control ideológico sobre los estudiantes dando por "capacitados" a aquellos que mejor se adaptan a unos planes de estudios irracionales, y a una cultura antidemocrática y científica, desbarazándose de aquellos que luchan por una cultura popular. De los son los que los interesa para asegurar la continuidad, voluntaria, finalidad de la selectividad.

Este último curso se ha caracterizado por un aumento de estas medidas selectivas. En primer lugar, nos encontramos al empezar el curso con que han implantado un decreto por el que limitan el número de convocatorias por curso, a dos únicamente, y por el que limitan a 7 años el tiempo para acabar la carrera. Aunque lo primero ya se venía haciendo en la Universidad Autónoma, lo han generalizado y legalizado a todas las demás Universidades.

Los argumentos que han dado para esto, es que así se favorece a los hijos de los obreros, pues se evita que los estudiantes más "favorecidos económico-mensualmente" repitan cursos hasta que aprueben por consenso, intentando ocultar que a quien favorecen es a estos últimos, que en última instancia pueden acudir a un profesor particular para aprobar.

Este es el verdadero carácter de la selectividad. La lucha por anular e impedir la aplicación de los decretos, está por tanto, a la orden del día.

y todo el pueblo consciente de la crisis pero no de todo el país como ustedes y los fascistas quieren hacernos creer para que nos apretemos el cinturón, sino de la crisis del fascismo (que es muy distinto).

¡Claro que la medida de abordarla que tienen los fascistas es hacernos "participar" para que recaiga en el pueblo las consecuencias de la crisis! ¿Qué mejor para eso que reconciliarnos con los asesinos, opresores y explotadores?

Pero la clase obrera y el pueblo va por otro camino, por el de acabar con el fascismo, no por el de reconciliarse con él. Por eso se va "inevitablemente al enfrentamiento", por que los fascistas no están dispuestos a renunciar a sus intereses, solo a hacer demagogia y para ello no les importa negociar a diario si con ello consiguieran reconciliar al pueblo y hacerle claudicar en su lucha.

¿QUE FUE EL "SINDICATO DEMOCRATICO"?

Los reconciliadores que defendieron la "participación", con el pretexto de que "tuvimos poca conciencia de la necesidad de organizarnos "vuelven con su viejo cantar: Resucitar el Sindicato Democfático". Así que conviene recordar lo que fué aquello.

El Sindicato Democrático logró su mayor auge en 1967-1968. Aprovechando el potente movimiento estudiantil que se desarrollaba en Barcelona desde 1961-62 y en Madrid, desde el 63-64 sobre todo, los carrillos y otros grupos tuvieron la brillante idea de llevarlo a la legalidad y a la "reconciliación" con el fascismo. El régimen vió bien el intento y, tras el hundimiento del SEU y tinglados similares (APE y AE) permitió "elecciones" que dieron un triunfo considerable al Sindicato Democrático en varias Universidades. Se crearon "coordinadoras" de facultad, universidad y todo un floreciente tinglado burocrático, prácticamente legal, aunque no legalizado. Dada la inexperiencia del movimiento estudiantil muchos se dejaron llevar por ese montaje.

Pero pronto se demostraron dos cosas:

1) Que ante el auge incontrolable de las luchas el fascismo se quitaba su careta "tolerante", y el Sindicato Democrático se convertía en una rotora, pese a la buena voluntad de muchos de los que se dejaron arrastrar por ella.

2) Que el Sindicato Democrático, producto de las ideas "reconciliadoras", solo podía servir para defender tales ideas, con su actividad completamente a merced de la policía (se llegó a descubrir conexiones con la CIA: ver prensa del curso 67-68), y solo podía desarrollarse en un sentido: llevar el movimiento estudiantil al pacifismo, al legalismo, al "pacto".

Ahora quieren resucitar el ongondm. Pero el movimiento estudiantil ha pasado ya muchas experiencias desde entonces como para volver a caer en la trampa, y además, todo el mundo ha visto el comportamiento de los actuales defensores del Sindicato Democrático durante el curso pasado: defendiendo el decreto fascista de participación y actuando como "representantes" publicamente, con el total desprecio de la voluntad de la mayoría, es decir, actuando como el viejo sindicato falangista el SEU! Esa es su democracia!

Los estudiantes necesitamos organización independiente, y un programa claro que sea discutido y acordado y unifique las luchas, y una más estrecha unidad con el pueblo. Necesitamos imponer, mejorar, y hacer más democráticas las asambleas y usar la fuerza de éstas para impulsar la lucha y la conciencia; la mayoría para solucionar problemas académicos... y una organización que pueda defenderse de la represión fascista y no se coloque en sus manos desde el primer momento. La ODEA está por ésto, y está decidida a desarrollarlo.

DOCUMENTO

LO ANIVERSARIO DEL TRIUNFO DEL FRENTE POPULAR

"La jornada del 16 de Febrero de 1936 representó el triunfo de la democracia, porque el pueblo marchó unido. La experiencia de febrero sirvió para que en la lucha armada de julio se presentaran unidos todos los antifascistas contra sus enemigos, que, llenos de odio ante los avances de las fuerzas populares, provocaron el movimiento del 18 de julio, alzándose con armas contra la República"

GIL ROBLES EXPLICA EL TRIUNFO DE LAS IZQUIERDAS

El "Petit Parisien" del 22 de febrero, a los seis días de las elecciones, publicaba una entrevista con Gil Robles, en la cual éste "explicaba" los motivos del triunfo del Frente Popular en los siguientes términos:

"1º El pueblo votó de una manera sentimental por las izquierdas, recordando sólo a los hombres que están en las cárceles, en el deseo de que sean libertados.

2º Los sindicalistas de la C.N.T. y de la F.A.I., que no votan nunca, tomaron esta vez parte en la votación. Hacia las dos de la tarde, se les vió afluir bruscamente a las urnas, obedeciendo, sin duda, una orden.

3º Muchos electores de derechas se abstuvieron. No creyeron que era preciso molestarlo. Estaban seguros de la victoria contra la revolución. La calma casi anormal que reinó antes de las elecciones les tranquilizó y engañó y se abandonaron a un optimismo perezoso.

4º Nosotros, en fin, carecimos de mártires. No teníamos presos. No habíamos erigido figuras" ("Petit Parisien", del 22 de febrero).

Esta "explicación", aparte de ser falsa en su mayor parte, demuestra como al "jefe" de la Ceda quiere ocultar los verdaderos motivos de su derrota por medio

de una declaración superficial, sin sentido y sin lógica. Veamos:

"1º El pueblo votó de una manera sentimental, con el deseo de libertar a sus presos" dice Gil Robles. Claro está que el pueblo, al votar por el Frente Popular, votaba por la amnistía y por la libertad de sus presos. Pero es falso que el pueblo haya votado, únicamente, por "sentimentalismo". ¿Cómo explicarse, entonces, que este pueblo "sentimental" no haya votado a las derechas, ya que éstas también "prometieron" la amnistía, el "perdón" para los engañados? Recientes están los carteles que las derechas pegaron en las fachadas de toda España, declarando que en caso de triunfar, votarían la amnistía para los presos engañados por sus cabecillas; recientes están las declaraciones del propio Gil Robles en este sentido. En su discurso de Zaragoza, el 13 de febrero, Gil Robles, entre aplausos y gritos, de "Jefe!", declaraba solemnemente:

"Hay partidos que pretenden captar sentimentalmente a algunos sectores de opinión con la bandera de la amnistía. Yo tengo que repetir que nosotros votaremos la amnistía para los engañados, para los infelices, pero no comulga esponja que borre los delitos. No para los cabecillas, a quienes exigiremos

responsabilidad. Como cristianos, el perdón para los engañados, como gobernantes, el castigo para los que han sido inductores".

E incluso después del triunfo de las izquierdas en las elecciones y al votar la representación de la Ceda en la Diputación Permanente de las Cortes "en favor" de la amnistía, explicó su voto en la siguiente forma:

"Basé (La Ceda) este voto conocido al Gobierno en las razones en que se fundó para incluir en su programa electoral la amnistía para los agentes de la robolución y autores de delitos políticos y sociales..." ("Ahora", de Madrid, 22 de febrero)

Está, pues, demostrado que también la Ceda había incluido en su programa electoral la cuestión de la amnistía, ¿por qué, entonces, no votó el pueblo a la Ceda?

El pueblo no votó sentimentalmente, sino conscientemente. El pueblo comprendió que los mismos verdugos que habían condenado a los presos y que habían dimitido por no poder obtener las cabezas de algunos "cabecillas", no podían otorgar la amnistía, que esas "perdón cristiano" era nada más que demagogia jesuítica. El pueblo comprendió que libertar a sus presos solo podía hacerlo el pueblo mismo, por medio de sus representantes, El Frente Popular, por medio de su voto en las urnas y de su movimiento en la calle. El pueblo no distingue entre "cabecillas" y "engañados"; todos, los dirigentes y la masa, han luchado por la libertad del pueblo, contra el fascismo. El pueblo, pues, votó conscientemente y la actitud consciente del pueblo significa, y la práctica lo ha demostrado, la derrota de la reacción y del fascismo.

"Los sindicalistas y anarquistas votaron obedeciendo una orden" dice Gil Robles. Esta afirmación es también falsa. Es evidente que los obreros sindicalistas y anarquistas votaron, pero de ninguna manera se pudo afirmar que hayan votado "obedeciendo una orden". La única "orden" que los obreros, al votar, obedecían era la de su conciencia de clase. Ninguna organización anarquista, como tal, llamó a sus partidarios a votar. Las organizaciones anarquistas, algunas de ellas solo, declararon que no harían campaña abstencionista, dejando a sus militantes en libertad para que cada cual procediese de acuerdo con los dictados

de su conciencia. Y los obreros anarquistas, cumpliendo con estos dictados, votaron. Hay más: algunos periódicos anarquistas llegaron, incluso, unos días antes de las elecciones, a continuar su campaña de abstencionismo. Está claro, pues, que por parte de la C.N.T. y de la F.A.I., no medió esa orden de votar de que habla Gil Robles.

Pero aunque esta orden hubiese existido, no creo que tengamos que avergonzarnos de nuestros hermanos anarquistas. Sus votos no son ilícitos. Todo lo contrario; estamos orgullosos de la actitud de los camaradas anarquistas que, dando cuenta de la gravidad del momento, nieron sus votos a los de todo el proletariado y las masas antifascistas de España. En cambio, a los frailes y monjas de los conventos mandándoles a votar por las derechas, y a comprar votos. Aquí si que medió una orden de arriba, una orden de Roma. Vergüenza debía darlos a esos jesuitas de la Ceda obligar a las "ovijas de Dios", a gentes que "han abandonado voluntariamente" el reino de la tierra para dedicarse enteramente al "reino de Dios", a morir en los asuntos de los "pecadores de la tierra".

"Muchos electores de las derechas se han abstenido" afirma Gil Robles. Esta afirmación es absolutamente falsa. Ante todo, tengo que confesar que no comprendo a qué alude Gil Robles cuando dice que antes de las elecciones reinó una "calma casi anormal". ¿Se refiere acaso a la detención de decenas de interventores del Frente Popular en la provincia de Córdoba y otras provincias, en la noche de la víspera del 16 de febrero? ¿O acaso a las detenciones en masa de los fijadores y repartidores de propaganda del Frente Popular en Madrid y otras provincias? ¿O acaso al castillo de naipes que él mismo construyó haciendo creer a sus partidarios, que las masas populares podían estar al lado de los verdugos?

Dicía que la afirmación de Gil Robles de que los electores derechistas se abstuvieron no es cierta, y lo demostraré. Aún no se conoce el porcentaje exacto de los votantes de las diversas provincias de España, pero los datos ya conocidos demuestran todo lo contrario; demuestran que el porcentaje de los votantes ha sido esta vez mayor que en las elecciones de 1933. Así, por ejemplo, el porcentaje de los votantes en 1.933 fué, en Madrid, de 75,02 por ciento.

dol 60,15 por ciento; en Málaga dol 5,76 por ciento. En las elecciones pasadas, estas provincias dieron un porcentaje de votantes del 77,43 por ciento; 69 por ciento; 30 por ciento; y 75 por ciento, respectivamente. Es seguro que a medida que se vayan conociendo las cifras de las demás provincias, estas confirmarán el aumento de la votación en estas elecciones últimas. ¿Qué hubo abstenciones? Dado luogo que las hubo.

Pero, afirmar, por ejemplo, que los cien mil electores que se abstuvieron en Madrid son únicamente elementos de dorechas, sólo cabe en la cabeza de un óptico, de un "jefe" fracasado como Gil Robles.

"Mis dorechas -dice Gil Robles- curiamos de mártires". ¿Y "los niños a los guardias civiles a quienes los revolucionarios sacaron los ojos". ¿Y "las mujeres de los guardias civiles a quienes los revolucionarios cortaron los pechos y abrieron la barriga"? ¿Y los "vulos" que el Comité revolucionario de San Claudio había expedido para "violar mujeres"? ¿Y los "curas descuartizados por los revolucionarios para vender su carne en los establecimientos de Sama de Langreo"? ¿Y "las doncellas enterradas vivas después de atropollarlas"? Todas esas "víctimas" de que habló la prensa reaccionaria durante un año y medio y el Gobierno de Torreux-Gil Robles en su libro oficial "la evolución de octubre de 1934 en España", ¿no podían servir de mártires para la campaña electoral de Gil Robles?

Talvía el 13 de febrero, tres días antes de las elecciones!, Volarde, verdugo mayor de Asturias, en un banquete que le dieron en Madrid, declaraba que "los jefes de la revolución fueron crueles y cobardes". He aquí lo que este hijo de Torquemada declaró días antes de las elecciones:

Así se luchó en Oviedo, sin que los sublevados respetaran los hogares, las mujeres ni los niños. Los setecientos muertos de la fuerza pública son un exponente de la crueldad con que se luchó. Y en cuanto a las pruebas de残酷, yo he visto las huellas del guardia de Alcalá quemado vivo por los revolucionarios en el campo de San Francisco, después de reciarlo con gasolina. Yo he visto los cadáveres de noventa y seis guardias civiles rematados y mutilados barbaramente en Sama, cuando todos o casi todos habían quedado heridos. El tonón

ta coronel de Carabineros, el ingeniero Riego, los ocho hermanos de la Doctrina Cristiana y tantas otras víctimas inocentes hablan bien claro del humanitarismo de los marxistas españoles. Riego, como sabido, trabajó lo indecible y dedicó grandes cantidades (hasta producir con un déficit considerable) a beneficiar a los obreros. Su cadáver, sin embargo, presentaba fracturados todos los huesos, porque al agarrarse a las puertas del mentorio fu gratamente aplastado. Las demás víctimas padecieron los procesos torturales antes de morir. Se vieron obligados a cavarse sus tumbas, mientras los revolucionarios los disparaban a las piernas para hacerles bailar mientras realizaban tan trágica labor" ("El Debate" de Madrid, 14 de febrero. Subrayado por mí J. D.)

Todo eso, lo que "vió" su espíñolo Volarde, ¿no era suficiente para que Gil Robles pudiese erigir figuras y exponer mártires en su campaña electoral? ¡O es que el propio Gil Robles recordó que toda su prensa, Volarde y demás verdugos, al hablar de las "crueldades" cometidas por los revolucionarios, sentían vil y canallascamente? Esto es el único punto donde Gil Robles lleva a el vicio y sin querer dice una verdad, pero incompleta. Para completarla, hay que decir que donde hay mártires, forzosamente tiene que haber también martirizadores, verdugos. Y en efecto, los sargentos Vazquez, los Sirval, las Aida Laruente y las Villanueva de mártires y héroes anchimis de la cupoy de Asturias pertenecen a nuestro campo, al campo de los obreros y del Frente Popular; los Doval, los Tielardo, los Lopéz Ochoa y los cientos y cientos de verdugos están en el campo de los dorechas; verdugos todos ellos inspirados, pagados y protegidos por Gil Robles, Torreux y demás enemigos públicos del pueblo trabajador de España.

Como se ve, la declaración de Gil Robles, a pesar de ser superficial y poco seria, deja, sin embargo, traslucir una parte de las verdades. En efecto, fueron las mismas dorechas, con su política económica catastrófica, son sus traiciones, sus asesinatos y torturas, sus robos, etcétera, las que prepararon el ambiente y crearon las condiciones para el triunfo del Frente Popular.

Aspectos de la historia del movimiento estudiantil

La mayoría del estudiantado ha jugado siempre un papel progresista en contra de la opresión y por una verdadera democracia.

De esto hay claros ejemplos a través de la historia: las huelgas generales de estudiantes en Rusia bajo los zares; las grandes movilizaciones en China en las primeras décadas de este siglo contra la opresión extranjera y el feudalismo; los movimientos en Europa y EE.UU. contra el imperialismo, la larga historia del movimiento estudiantil en España...

Publicaremos algunas experiencias y diversos aspectos del movimiento estudiantil en España. No pretendemos hacer una historia exhaustiva, naturalmente, sino divulgar esta historia, que ha contribuido a la lucha popular contra la reacción y de la que podemos orgullecernos.

LA LUCHA CONTRA LA DICTADURA PREFASCISTA DE PRIMO DE RIVERA

Comenzaremos aquí con unas movilizaciones estudiantiles en la época de la dictadura de Primo de Rivera (1.923-1.929) basándonos en el relato que de ellas hace Tuñón de Lara.

Primo llegó al poder apoyado por el rey (Alfonso XIII) y por las camarillas más reaccionarias; entre ellas la alta burguesía catalana. Otro factor que permitió su acceso al poder fue la paralización de los obreros por la represión, y por la descarada colaboración del PSOE con la dictadura (el PSOE y la UGT se pusieron a la huelga general decidida por el P. Comunista y, lo que es más, el Comité Nacional del PSOE aceptó la participación por medio de uno de sus miembros -Largo Caballero- en el Consejo de Estado con lo que Largo Caballero tomó

posesión de tal cargo en 1924).

En la primavera de 1928 se discutió en la Asamblea un proyecto de reforma de la enseñanza universitaria cuyo artículo 53 sobre "Relación entre las enseñanzas oficial y privada" equiparaba el Colegio de Jesuitas de Dousto y el de Agustinos de El Escorial a las Universidades del Estado.

Este artículo fue promulgado en Decreto Ley por el Gobierno pese a la oposición general. Tanto el claustro de profesores de la Complutense, como la FUE (Federación Universitaria Española) de Madrid, protestaron.

Al comenzar el curso, la agitación creció aunque no se centraron las movilizaciones en torno al decreto exclusivamente. Una de las más importantes fue la huelga de 24 horas como respuesta a un expediente impuesto a un profesor a causa de una conferencia en la Universidad de Murcia. Los estudiantes salieron a la calle y apedrearon el diario "El Debate" (antecesor del actual "Ya") acusado de inspirar las medidas del ministro. Además se recogió una cantidad equivalente al sueldo del profesor que había sido privado de él.

A partir de entonces la agitación se fue extendiendo y organizando.

La asociación de estudiantes de Derecho (FUE) convoca la huelga ya que el artículo 53 continuaba en vigor.

La FUE de Madrid y su naciente organización a nivel nacional se solidarizaron. Uno de los estudiantes que lo comunicaron al rector fue detenido e incomunicado.

La fuerza pública entró en la Universidad y los estudiantes respondieron con manifestaciones en las calles, apedreamiento de la Presidencia del Consejo, casa de Primo de Rivera, y locales del "ABC" y "Debate", diarios que defendían la política del Ministro Calvo-Sotelo.

Por primera vez desde 1923 las calles de Madrid se veían ocupadas por grupos que, desafiando los sables de los guardias de Seguridad, manifestaban su hos-

tilidad a la dictadura.

El sanguinario Martínez Anido (ministro de la Gobernación) cursó el siguiente telegrama: "Reprima movimiento estudiantil a toda costa. Comuníqueme número de víctimas".

Los estudiantes de Barcelona, Sevilla, Valencia, Granada, Valladolid, Oviedo, etc., mantenían la huelga y extendían su protesta fuera del ámbito universitario con lo que la convertían en ciudadana, al tiempo que señalaban su carácter político por los "vivas" y "mueras" de rigor, el desgarramiento y quema del retrato del rey y del dictador.

El Gobierno decretó la perdida colectiva de matrículas y cerró la Universidad Central. En respuesta renunciaron a sus cátedras algunos catedráticos.

Los estudiantes prosiguieron las manifestaciones con "vivas" a la República. La Junta de Gobierno de la FUE fué a la cárcel.

El claustro de la facultad de Oviedo lanzó una protesta colectiva y el Gobierno respondió cerrando las universidades de Oviedo, Barcelona y Medicina de Salamanca.

Mientras tanto la organización estudiantil plasmaba en la creación Unión Federativa de Estudiantes Hispanos (UFEH) que recogía en su seno todas las Federaciones y Asociaciones de FUE creadas en todos los centros docentes del país, celebrándose su Congreso Constitutivo.

Primo de Rivera publicó una nota oficial que supuso una piedra más contra su frágil tejado.

"No le arredra (al Gobierno) el problema de ir suspendiendo una a una, el funcionamiento de las Universidades... Reducir el número de Universidades hasta ver conseguido que su funcionamiento se ajuste a las normas de disciplina y orden que han de ser consciente de vivir, no constituye un problema vital para España, donde os sabido que sobran abogados, y médicos..."

"El Debate", órgano del Episcopado católico en un editorial:

"El gobierno podrá llegar incluso a cerrar la Universidad Central y todas las del Reino, si fuera menester, sin que pasase nada... España es hoy un complejo muy sólido de empresas industriales, bancarias, comerciales y hasta intelectuales y editoriales que viven fuera de la Universidad y para nada la necesitan. Si ella saliera a entorpecer la

vida nacional, ella será arrrollada porque la vida tiene que seguir adelante.

No obstante, el Gobierno decidió la reapertura de las Universidades el 24 de Mayo.

En Madrid se reprodujeron los incidentes; nada más empezar las clases numerosos grupos de estudiantes entraron en el paraninfo de la Universidad, echaronle una soga al busto del Rey que allí se hallaba y terminaron cortándole la cabecera que acabó en el río.

Las manifestaciones prosiguieron y más estudiantes eran detenidos.

El 24 de Septiembre el Gobierno se da por vencido y publica la Derogación del discutido Artículo 53. El movimiento estudiantil había alcanzado con creces sus objetivos iniciales y por otra parte su organización se había robustecido considerablemente.

UN ACUERDO SIN "MARCO" PARA LA ACTUACION DE LOS YANQUIS EN ESPAÑA

Tal como habíamos previsto, las piratas negociaciones para el mantenimiento de las bases yanquis en nuestro territorio han concluido de manera satisfactoria, según el lenguaje diplomático, para las "partes interesadas".

... Del "acuerdo marco" que condicionaba el resultado final de la negociación al afianzamiento de la política "aparturista" de Arias, se ha pasado a un acuerdo en él que, no obstante su ambigüedad, define claramente el respaldo yanqui al régimen fascista de la oligarquía y la concesión de ésta para que los yanquis continúen haciendo en nuestro país cuanto les venga en gana. Tales son las condiciones esenciales del acuerdo.

... Pero ahora mismo lo que más nos preocupa y debe atraer la atención de todos los antifascistas y comunistas sinceros es el peligro que representa la existencia de las bases yanquis en nuestro país y los planes imperialistas y profascistas de las oligarquías europeas. ¿Qué ganan los pueblos de España con la política vendepatria de la oligarquía española? ¿Qué ganará con una mayor vinculación del estado fascista español a los que forman la OTAN?, y, por último, ¿qué ganan los pueblos de otros países con la política imperialista y profascista que siguen sus gobiernos? He aquí las preguntas que toda persona honrada debe hacer.

(extractos del "Bandera Roja" nº 7)

LOS CAMPESINOS SIGUEN EL EJEMPLO OBRERO

El campesinado es salvajemente explotado por el fascismo, que ha dedicado a sus perros de presa falangistas a organizar su explotación y forzarlos a emigrar como mano de obra barata (desde el 39, los ministros de agricultura son todos falangistas).

Pero, siguiendo el ejemplo de los obreros, los campesinos se levantan en lucha: Marco de Jerez, Palma del Río... y ahora Aragón, en la "guerra del maíz".

Los campesinos exigen precios justos por su maíz y el cese de las importaciones subvenciones de USA, con las que los monopolios los arruinan. Para defenderse han rechazado los cámaras sindicales, hermandades y demás queridas, y siguen el camino de representantes elegidos en ellas y manifestaciones:

¡El de la lucha independiente!

La vida del pueblo

LA CONCENTRACION DEL DIA 20

Para que todos puedan juzgar la forma en que la clase obrera sigue a los reformistas, he aquí unos comentarios:

"10.000 manifestantes" (Nuevo Díario").

"100.000 manifestantes" (mujer de Sartorios en la BBC: casi provoca una carcajada)

La emisora de la policía captada durante la acción señaló unos 5.000.

Compañeros de la ODEA, presentes en ella, nos dicen: "la policía desviaba a los que tenían pinta de estudiantes. A los demás los dejaba seguir."

"Un éxito" (cartel del partido comunista). Desde luego el "pacifismo" garantizado por la ausencia de masas, sobre todo obreras, fue muy "exitoso". Esos días, el número de obreros que se manifestaban y enfrentaban violentamente a la policía llegaban a más de 20.000 en Villaverde, y en Getafe.

Para llevar a los estudiantes a "la del 20", prometió en que "irían miles de obreros"...

SOCORRO ROJO INFORMA:

En los pocos días del Gobierno de la monarquía fascista, y según datos recogidos en la prensa oficial, ha habido:

Detenidos: 536

Heridos por la policía: 48

Despedidos: 20.850

UAB
Biblioteca de Comunicació
i Hemeroteca General
CEDOC

LAS ELECCIONES
EN TODO EL PAÍS

Madrid, Valencia, Bajo Llobregat, Cuenca minera Asturiana: por todas partes arrecia una ola de combates tanto entre los obreros como en otros sectores populares, que están tirando por tierra definitivamente toda la palabrería reformista.

La ODEA, en Madrid y otros lugares, ha publicado carteles recogiendo información sobre estos combates y mostrando la aguda lucha entre la línea reformista de cortes al rey, en

cierros en iglesias controladas por la policía, llamamientos desde el sindicato fascista, etc., etc. y la línea consecuentemente democrática y antifascista de asambleas, comisiones de delegados elegidas en ellas, huelgas, solidaridad y manifestaciones. Pasa a todo el montaje en torno al asunto, es indiscutible que es la segunda la que se impone cada día que pasa.

En el mes de enero las huelgas han supuesto más

horas que en cualquier año hasta la fecha. Cierto que muchos capitalistas, han aprovechado para deshacerse de sus stocks acumulados. Pero es una muestra de la combatividad y decisión de los obreros y el pueblo. Esto ha logrado en muchos sitios impedir las sanciones y represalias, pero las reivindicaciones y los problemas siguen pendientes.

La lucha ya no se detendrá.



LA LUCHA EN EL MUNDO

MEDIDAS DE TIPO FASCISTA EN LOS PAISES DE EUROPA

En los países de Europa Occidental siempre practicaron un minucioso control policial sobre la población. Eso les ha permitido éxitos como el "golpe de los coronelos" en Grecia en el 67, donde la policía militar detuvo en una sola noche a toda la oposición.

Actualmente, en la situación de crisis económica en que se encuentran estos países, y para hacer frente a las luchas obreras y populares que cada vez son mayores, los gobiernos están intensificando las medidas de represión del más puro corte fascista.

El periódico francés "Le Monde" hablaba recientemente de la "caza de brujas" en Alemania Federal; es decir, la persecución y expulsión de cargos de la Administración Pública, Enseñanza, etc., de los "sospechosos" de actividades o simpatías contrarias a las leyes fundamentales del gran capital.

Para ser "sospechoso" basta con destacarse en exigir los derechos que la misma constitución del gran capital reconoce de palabra.

Que diga esto el periódico "Le Monde", no significa que en Francia las cosas sean mejor.

Es sabida la labor fascista de la policía francesa, su participación en el asesinato del líder democrata tercemandista Ben Barka, su colaboración con la policía fascista española, con la antigua PIDE portuguesa, la entrega de antifascistas a la DPS. No son menos conocidas las brutalidades policiales contra manifestantes en Francia, los registros, provocaciones contra emigrantes, sus relaciones con las bandas fascistas estilo "Ordre Nouveau", etc.

En este proceso de fascistización de Europa, forma parte el estrechamiento de relaciones con el fascismo español: como decía B.R. nº 61 "quien piense que son los fascistas españoles, que es el Estado fascista español, quien copia algo o se pliega a las exigencias que han venido imponiéndoles" las llamadas "democracias" occidentales, se equivoca".

Es justamente al revés

(De "Gaceta Roja" nº 14)

El régimen fascista español ha mantenido una política imperialista en el sahara. Primero con un claro colonialismo y cuando las cosas a nivel internacional cambiaron, por las luchas llevadas por los pueblos, el colonialismo se vió obligado a camuflarse. El régimen fascista quiso hacer lo mismo, pero para ello necesitaba un gobierno nacional títere basado en los propios habitantes del Sahara y que tuviera un mínimo apoyo por parte de las masas populares. Se creó con este fin el PUFSA.

Pero éste no tenía ningún apoyo por parte del pueblo, que simpatizaba con el Frente Polisario.

Por su parte, el gobierno imperialista de Marruecos y el de Mauritania también tenían intereses en las riquezas del Sahara. Por no estar en condiciones de afrontar una guerra ninguno de los países, se firma un acuerdo tripartito y así se zanja la venta del Sahara a cambio de la participación en la explotación de los fosfatos por parte de los capitalistas españoles, y el mantenimiento de una influencia allí.

En menos tiempo del provisto, los militares españoles se han retirado no sin antes facilitar la entrada de las tropas invasoras marroquíes y mauritanas.

Esta invasión ha significado el genocidio de hombres, mujeres y niños, torturas, desapariciones y bombardeos con napalm. Los marroquíes adiestran a los niños de 14 años para que se pongan en primera fila en los enfrentamientos con el Polisario.

Pero el pueblo saharaui está decidido a luchar hasta morir si es preciso. Cuenta además con el apoyo de países progresistas como Argelia y los propios pueblos marroquí y mauritano que avanzarán hacia su victoria en sus propios países más rápidamente por la guerra mantenida en contra de sus intereses.

¡APOYEMOS LA LUCHA DEL
PUEBLO SAHARAUI!

En Portugal, ante el empuje de la lucha de masas, la oligarquía se ha quitado la careta del 25 de Abril y ha aparecido tal cual era. Intensifica la represión sobre todo lo revolucionario y progresista, abre las puertas de sus cárceles para soltar antiguos ministros y colaboradores de Caetano y Spínola, y llenarlas de demócratas y antifascistas. Se depuran los periódicos, se da amplia "libertad de expresión" a todos los reaccionarios (como la devolución a la Iglesia de Radio Renascença), mientras se lo deniega a todo el pueblo Portugués.

En esta evolución de los acontecimientos, han jugado su papel gente como Soares y Cunhal que han llevado una labor disgregadora y confusionista, tratando de impedir el desarrollo de la lucha, y han tenido como prototipo la insurrección de los paracaidistas, apoyada por el trotskismo y por la CIA.

En Portugal se abrió una nueva etapa en la que todo esté más claro, delimitándose rápidamente los campos. A un lado el Gobierno para-fascista y sus criados; a otro, el pueblo portugués.

Enfrentarse a la represión, a la política de descargar la crisis económica sobre el pueblo y los planes de las superpotencias, y aislar a la reacción. Estas son las tareas que se le presentan actualmente al pueblo portugués.

"La URSS había planificado una cosecha de 215 millones de toneladas de cereales, de modo que las realidades han estado 78 millones por debajo de las previsiones y 58 millones por debajo de la cosecha de 1974, finalmente equilibrada y aceptable..."

¿Qué ha ocurrido en la URSS? La alusión a "circunstancias climatológicas, que son las peores de un siglo", del ministro Patolichev no proporciona, según los especialistas, una justificación global para explicar la crisis agrícola. Los defectos burocráticos en la relación productores-estado (que compra, por definición, toda la cosecha), una deficiente utilización de la maquinaria y defectos en la movilización que supone en la URSS la campaña de recolección, principalmente en el traslado de mano de obra, explicarían en parte el fiasco".

(De "Actualidad Política Extranjera" nº 183)

"La creciente brecha entre la ciudad y el campo en la Unión Soviética ha transformado la fuerza de trabajo en una mercadería impulsando un enorme número de población rural hacia las ciudades. Según las cifras disminuidas publicadas recientemente por la revista soviética "Periodista", entre 1959 y 1970 emigraron a las ciudades 16'4 millones de personas de las áreas rurales, lo que da un promedio de 1'5 millones al año. Esta corriente se ha agravado seriamente en los últimos años, llegando a un promedio de 2 millones anuales.

Desde 1960 a 1971, anualmente, el 10% de los conductores de tractores y segadoras dejaron las granjas colectivas y el 20% de ellos en las granjas estatales también se fueron. En los dos últimos años, unos 3 millones de nuevos operadores de máquinas agrícolas fueron adiestrados en toda la Unión Soviética, pero cerca de 2'5 millones dejaron el campo después de un breve periodo..." (De "Pokin Informe")

"En los últimos 10 años y tanto, los gastos militares soviéticos han ascendido vertiginosa y sostenidamente. Según datos de diversas fuentes, la tasa promedio de incremento anual de los gastos militares soviéticos es de 11,9% en los 4 años de 1971 a 74. Los gastos militares en 1974 fueron casi 4 veces los de 1960. La proporción que ocupan en el ingreso nacional también aumenta año a año: 13'1% en 1960, 17'1% en 1970, y 19'6% en 1974. La proporción de bienes de consumo en la producción industrial ha bajado de un 30'8% en 1953 a un 25'5% en 1973.

El 60% de las empresas industriales soviéticas sirven objetivos militares..." (De "Pokin Informe" nº 43)