

PUNO

SUPLEMENTO Nº 3 (FEBRERO DE 1972)
ORGAN DEL COMITE LOCAL DE LA JOVENTUT COMUNISTA DE CATALUNYA



Preu 5 ptes.

SOBRE EL PROYECTO DE LA LEY DE EDUCACION

Para abordar adecuadamente un exámen del proyecto de ley de Educación es preciso no perder de vista los antecedentes históricos sobre los que dicho proyecto se erige y que Villar Palasí quisiera hacer olvidar. El gobierno opusdeísta, en éste como en otros terrenos, pretende hacerse pasar por un equipo nuevo, dispuesto a hacer borrón y cuenta nueva y a emprender un desarrollo "moderno" del país.

Pero este gobierno si algo nuevo tiene, es que representa de un modo más directo y personal que los anteriores gobiernos franquistas los intereses de la oligarquía financiera y terrateniente que es la principal responsable del actual estado desastroso de la enseñanza en España. Los intentos de renovación pedagógica de la República (Institución Libre de Enseñanza, Universidad Autónoma e Instituto Escuela de Barcelona, etc.) fueron aniquilados, y con ellos las ilusiones reformistas pequeño-burguesas de anteponer la "educación del pueblo" a la revolución social; fueron exiliados o apartados de la enseñanza centenares de miles de maestros y profesores; se entregó la enseñanza al clero. Las lenguas no castellanas fueron poscritas.

Es importante, antes de entrar en el examen de la Ley de Educación, ver brevemente como se encuentra la educación en España hasta el presente.

Sólo el 0'2 de los obreros y empleados y el 1% de agricultores (incluidos campesinos ricos y grandes terratenientes) acceden a la Universidad. Los maestros están mal retribuidos y carecen de consideración social. Se ha privilegiado siempre la enseñanza media y superior en detrimento de la primaria.

En la Universidad sólo aprueban el 44% de los matriculados, lo cual supone un despilfarro adicional de recursos. La enseñanza sigue basándose en un concepto memorístico, desconoce los métodos activos. El presupuesto para enseñanza, jamás ha rebasado durante los tres decenios de franquismo el 11%, etc. etc.

EL PROYECTO

Una de sus primeras características es el desajuste entre las proclamaciones retóricas y las concreciones prácticas. El lenguaje del proyecto, a diferencia del de textos anteriores, es un lenguaje moderno; se usan conceptos técnicos de las pedagogías más recientes, tales como enseñanza activa, continuidad en los niveles, orientación profesional, control continuado y reducción del papel de los exámenes, introducción de la historia socio-económica. Pero la mayoría de estos términos se reducen a mera proclamación.

ESTUDIA

LA LEY DE EDUCACIÓN

verbal, como muestra la falta de disposiciones concretas para llevar a la práctica tan ambicioso programa. Lo que no se puede negar es que la Ley transformaría prácticamente todas las designaciones de los ciclos, los centros, etc. Ya no tendríamos "escuelas primarias" sino centros "de educación general básica", ni "institutos", sino "centros de bachillerato", ni "estudios comunes" sino "primeros ciclos".

Entre las puntualizaciones que pueden considerarse fundamentales, y que no figuran en el texto del proyecto, están las siguientes: los horarios máximos del alumnado y del profesorado, la relación numérica alumnos/profesor y alumnos/aula la formación y retribución de los maestros. (todo esto lo van dando a raciones, para que nadie se asuste, de todas maneras los resultados publicados son muy vagos e inconcretos, y eso que ya estamos a más de medio curso).

ANTIDEMOCRATISMO

Otro de los aspectos de la Ley es la falta casi completa de consulta a los directamente interesados en el tema, los profesionales de la enseñanza, por no hablar ya de la opinión general del pueblo, a quién interesa igualmente una cuestión fundamental como es la ordenación de la enseñanza. El informe de los catedráticos de instituto dice sin abeges: "La elaboración del proyecto de Ley, se ha realizado prescindiendo de las Asociaciones de Profesores de Enseñanza Media, cauce legal de participación en el mejoramiento de la enseñanza."

A pesar de ello el Estado cacareó de haber realizado unas "consultas", pero cabe aclarar que esas supuestas "consultas" en torno al Libro Blanco se hicieron en pleno ESTADO DE EXCEPCION, con las libertades de REUNION y de EXPRESION, más coartadas que de costumbre, incluso para los cuerpos legales. Sin embargo no se detiene aquí el antidemocratismo del proyecto.

Los directores de los centros estatales serán TODOS designados por el Ministerio, desde los de Enseñanza General Básica (art. 80-1º) pasando por los de Bachillerato (art. 62-1º), hasta los rectores de Universidad, que lo serán por decreto del Gobierno (art. 77-1º).

"Para el ingreso definitivo en la docencia oficial existirá un sistema de SE-

LECCION que permitirá apreciar los ANTECEDENTES ACADEMICOS de los candidatos, su preparación científica y pedagógica, DATOS PERSONALES Y CARACTERIOLOGICOS y aptitudes didácticas." (art. 107-2º). Aquí tenemos el reconocimiento legalizado del derecho del régimen a toda clase de discriminaciones ideológicas y arbitrarias. Por otra parte el Gobierno podrá incluso, "POR NOMBRAMIENTO DIRECTO" designar catedráticos entre personas de su agrado y podrán pertenecer al Cuerpo de catedráticos numerarios con todos sus derechos. (art. 116-3º).

En la Universidad, cada una se regirá por un estatuto elaborado conjuntamente por el Patronato y la Junta de Gobierno. El patronato está presidido por una persona nombrada a dedo, y está integrado por un nº de vocales no superiores a 20 "designados por el Ministerio de Educación y Ciencia".

PRIVATIZACION

Si hasta ahora no hemos encontrado novedades substanciales, es indudable que existe en él una innovación trascendente. TODO EL PROYECTO TIENDE A ACENTUAR EN UNA MEDIDA CONSIDERABLE LA PRIVATIZACION DE LA ENSEÑANZA Y, EN PARTICULAR, ABRE DE PAR EN PAR LAS PUERTAS DE LA UNIVERSIDAD AL CAPITAL PRIVADO.

Porqué lo que le interesa al gobierno de la oligarquía no es hacer de la educación un servicio público fundamental sino "ESTIMULAR Y PROTEGER LA LIBRE INICIATIVA DE LA SOCIEDAD" (art. 4) -léase del capital privado- por dos razones principales. Por un lado para extender las redes de los negocios capitalistas, haciendo de la enseñanza un negocio (y muy seguro, por cierto) a expensas del tesoro público. Por otra parte, para permitir la creación de escuelas privadas de élite donde mandar a sus hijos y donde asegurarse una formación superior a la corriente, (aún que eso suponga la eliminación de centros de enseñanza viejos incapaces de adaptarse por sí mismos a los nuevos presupuestos).

Respecto a la universidad se dice: "Todas las personas físicas y jurídicas de nacionalidad española, tanto públicas como privadas, pueden crear centros docentes que impartan enseñanzas reguladas por el título I de ésta Ley" (El título incluye todas las enseñanzas incluida la universitaria y la de formación profesional), y más abajo se aclara que se extiende a "personas o entidades extranjeras". Es evidente, pues,

que quienes se ta puerta abien grupos financieros; y en el nos, que podrá la "fuga de de la necesidad la universidad por el opus

Pero la satisface con universidad -2º: "Serán sidad ESTATAL que puedan re jurídicas cu

TECNOCRATIA

INTERESES

El último na con la go de ley a subal al aparac los intereses El proyecto tica que ha ón de los mpus desde su

Las acson la causa de enseñanza ciones oficiales masificad cursos, do p tanto la baj duados, soñ la existenci yores de lid subempleo. L el sistema c necesidades contrario, c económicas co mo para el o vo que exige lo prueba l ra absorber nas de gradu tema de ense cir que las cosidades P nes incompo

CLASISMO

La pri es la poster

que quienes se beneficiaran primero de esta puerta abierta serán, en España, los grupos financieros y en particular el Opus Dei; y en el extranjero, los norteamericanos, que podrán racionalizar mucho mejor la "fuga de cerebros" españoles en función de las necesidades de la economía yanqui. (la universidad de Navarra está financiada por el opus y la fundación Rockefeller.)

Pero la voracidad capitalista no se satisface con esto y se abre camino en la universidad estatal. Como dice el art. 65-2º: "Serán recursos propios de la universidad ESTATAL las donaciones de todo orden que puedan recibir de personas físicas o jurídicas cualesquiera."

TECNOCRATISMO Y SUBORDINACION A LOS INTERESES ECONOMICOS OLIGARQUICOS

El último punto mencionado se relaciona con la general tendencia del proyecto de ley a subordinar la enseñanza en general al aparato productivo y, por lo tanto, a los intereses oligárquicos dominantes. El proyecto responde a la lógica tecnocrática que ha venido presidiendo la actuación de los más destacados ministros del Opus desde su acceso al poder.

Las acusadísimas carencias educativas son la causa de una generalizada demanda de enseñanza, que supera todas las estimaciones oficiales, y provoca la consiguiente masificación estudiantil, escasez de recursos, de personal docente, etc. No obstante la baja proporción de técnicos y graduados, señalan los estudios oficiales la existencia de contingentes cada vez mayores de licenciados y técnicos en paro o subempleo. La causa no es que ciertamente el sistema educativo sea inadecuado a las necesidades de la producción, sino, por el contrario, que las actuales estructuras económicas constituyen un freno poderosísimo para el desarrollo del sistema educativo que exige hoy la sociedad española, como lo prueba la incapacidad de las mismas para absorber siquiera las exigüas promociones de graduados que salen de nuestro sistema de enseñanza. En resumen podríamos decir que las necesidades SOCIALES y las necesidades PRODUCTIVAS ACTUALES son opciones incompatibles entre sí.

CLASISMO

La primera manifestación de clasismo es la postergación sistemática de la ense-

ñanza Primaria. El proyecto con su estipulación de una Enseñanza General Básica obligatoria y gratuita hasta los 14 años, supone un paso adelante. Pero este paso adelante, en caso de hacerse efectivo (cosa nada segura, si se tiene en cuenta la limitación de los recursos presupuestarios, las condiciones en que viven las masas populares y los intereses que pesan sobre el sistema educativo), no va a honrar precisamente ni a la oligarquía española ni a sus actuales representantes en el poder. En primer lugar por que se trata de una exigencia del progreso mismo de las fuerzas productivas que todos los países capitalistas más desarrollados, han implantado ya hace años. En segundo lugar la subordinación de los estudios primarios sigue siendo la regla. En tercer lugar la total desvinculación de los centros de Bachillerato elemental respecto a la Enseñanza Media clásica tienen forzosamente que conducir a una baja de su nivel que repercutirá en cadena en todos los niveles superiores. Esta enseñanza estará a cargo de diplomados, es decir de graduados de 1º ciclo de una carrera universitaria o escuela universitaria, lo cual supone un rebajamiento del actual nivel exigido, puesto que actualmente se pide el título de licenciado. Así la medida aparentemente muy democrática de hacer los estudios gratuitos hasta los 14 años tiene esta grave contrapartida: rebajar la calidad en aras de una rápida expansión cuantitativa.

Pero esta a su vez trae dos consecuencias que agravan las discriminaciones clasistas. Por un lado la gratuidad de la E.G.B. tiene como contrapartida la posibilidad de elevar las tasas del Bachillerato y de la universidad incluso hasta el costo por alumno (con las recientes medidas esto ya es seguro). Dichas enseñanzas, pues, quedarán fuera del alcance de la mayoría y reforzará el clasismo del Bachillerato superior y de la Universidad.

Entre las barreras selectivas destaca la "PRUEBA DE APTITUD" que las universidades podrán establecer para el ingreso en sus centros (art. 36-2º). Esta prueba en manos de las universidades privadas, será un arma para garantizar el elitismo en el reclutamiento de los alumnos. El clasismo inherente a las universidades privadas se verá reforzado por esta discriminación en el ingreso, y ambos factores abren el camino a un fenómeno nuevo en España: la existencia de universidades y centros superiores elitistas, cu-

... yos títulos sean condición casi obligada - para ocupar puestos y ciertos altos cargos en la administración pública o en las empresas.

SOBRE EL SISTEMA DE OPOSICIONES EN LA ENSEÑANZA

¿Quiénes son candidatos a una cátedra de Enseñanza Media?

Adultos que han cursado en una facultad 5 años de estudios más o menos teóricos sancionados al fin con una licenciatura, y que han preparado posteriormente, cada uno en su rincón, los temas de un programa de oposiciones que recubre parcial o totalmente el programa de licenciatura. La primera contradicción está, pues, en una formación profesional no sólo supuesta insuficiente sino institucionalizada como insuficiente.

Con gran pérdida de tiempo y energías, el esfuerzo personal intenta suplir, en esto como en otros terrenos, la falta de un plan coherente de formación profesional. Formación que, dicho sea de paso, se limita en el mejor de los casos al conocimiento de la materia que hay que enseñar, o ignora absolutamente la preparación pedagógica.

La segunda contradicción estriba en que al sistema de oposiciones suponen más candidatos que puestos de trabajo, con lo que, una de dos:

O una cantidad de personas teóricamente preparadas para la enseñanza se encuentran sin posibilidad de ejercerla (lo que, además de ser frustrante a nivel personal, es altamente antieconómico a nivel social).

O se cuenta con una sub-enseñanza que proporciona puestos (como ya hemos visto) a los profesores juzgados menos aptos, es decir, aquellos que han sido eliminados de las oposiciones o ya no se han presentado a ellas (lo cual es una injusticia para los alumnos "consumidores" de esta sub-enseñanza).

En nuestro país, ambas contradicciones se mezclan sabiamente: por una parte existen un buen nº de profesores obligados a trabajar en otros campos por falta de puestos, sobre todo en las grandes ciudades; por otra parte y al mismo tiempo, la enseñanza privada y un porcentaje elevadísimo de la enseñanza estatal utilizan los servicios de licenciatura no opositores y aún los de personas no formadas universitariamente.

Pero, suponiendo que las oposiciones u otro sistema de reclutamiento de profesores de E. Media fuera perfeccionado e implantado, ¿de qué serviría? Perpetuaría la división existente hoy entre los maestros de primaria y los profesores de bachillerato.

Dos grupos diferentes, ejerciendo el mismo oficio y alimentando sentimientos de superioridad o de inferioridad, basados en diferencias de formación profesional, de remuneración económica y otras más difíciles de determinar, pero no por más sutiles menos persistentes.

Lo que el nuevo plan no concibe y debería concebir es al profesorado como un cuerpo único, de idéntica dignidad, especializado científicamente y pedagógicamente por niveles.

ANTE ESTA LEY ¿COMO LOS ESTUDIANTES DE BACHILLERATO DEBEMOS ORGANIZARNOS?

En primer lugar cabe preguntarse el porqué es necesario organizarse.

Una primera respuesta es evidente: UNO SOLO NO PUEDE NADA, TODOS UNIDOS TENEMOS LA FUERZA. Y es precisamente por eso, que la unidad de todos nos protege, la unidad de todos es más fuerte y que frente a los embates de la represión la unión es la mejor respuesta.

Además la unión, la organización, nos permite el conocer y encauzar diferentes opiniones logrando en consecuencia un análisis más objetivo de la realidad. Nos permite generalizar nuestras acciones y orientarlas hacia los lugares que nos interesan; nos permite en definitiva el desbordar todo aquello que individualmente nos sería imposible.

Pero al llegar aquí se nos plantea cuestión, ¿cómo organizarnos? ¿en dónde? ¿qué organización representará nuestros intereses?, etc. Esta es una pregunta fundamental, dado que aquí, la reacción incapaz ya de negar que existe "una cierta problemática", intenta desprestigiar toda organización y todo movimiento.

Es importante que nos detengamos en ello.

En primer lugar se nos dice que esos "subversivos", esos "agitadores y revolucionarios" son agentes externos, que vienen de "fuera" para sembrar el desconcierto, puesto que en el exterior "nos tienen envidia

de la p
la ciza
te -y p
dicen, t
gente q
ble que
mediatar
marillo
nos ang
tro cam

La
oso, no
del cali
vencor y
jadores,
durante
ven obli
res de l
y a los
dos a vi
los prod
propio c
gados al
social e
ra, para
derechos
char (y
que en o
mundo; e
clase y
'única a
versivos'
al exteri

Cuan
yor facto
bajadores
obligada
cuando y
nos, de r
ro, regogi
mantener
resiste d
cha. Cuan
3 meses d
que ya ll
huelgas d
lizan a 7
SEAT os a
palda por
la jornada
dad con 8
rón indust
las más in
guistas n
til, ya ve

de la paz que gozamos" y vienen a sembrar la cizaña. Otras veces, más inteligentemente -y por no poder negar la evidencia- nos dicen, tímidamente, que es posible que haya gente que "piense así", e incluso es posible que en algo nos den la razón, pero inmediatamente añaden que son "guerras de ca marillas" y que nosotros "no debemos dejar nos engañar" y debemos de seguir por nuestro camino (?).

La desvergüenza que supone el decir eso, no puede medirse más que con palabras del calibre de: TRAIIDORES. El querer convencer y autoconvencerse de que los trabajadores, que venden su fuerza de trabajo durante 8, 10 o más horas, y que luego se ven obligados a vivir en los peores lugares de la ciudad, relegados a la incultura y a los caprichos del capitalismo, obligados a vivir con un mísero salario, cuando los productos de primera necesidad suben de precio constantemente, cuando se ven obligados al paro forzoso, cuando la seguridad social es una estafa. Cuando la clase obrera, para sobrevivir, para conseguir unos derechos que le corresponden, empieza a luchar (y en una lucha de condiciones pobres que en cualquier régimen capitalista del mundo; e sea sin un sindicato propio de la clase y sin el derecho de huelga que es su "union arma"), entonces se les tacha de "subversivos", de "revolucionarios pagados por el exterior".

Cuando la clase obrera en Seat (la mayor factoría de España con unos 22.000 trabajadores) entra en paro general, y se ve obligada a enfrentarse contra la policía, cuando y a pesar de los chatajos y conciosos, de robarles la misma policía el dinero recogido en su solidaridad para poder mantener la huelga sin morirse de hambre, resiste durante 15 días, y aún sigue su lucha. Cuando los mineros Asturianos llevan 3 meses de huelga, y no es de ahora, sino que ya llevan años en su lucha. Cuando las huelgas de la construcción en Madrid movilizan a 75.000 obreros y al igual que en SEAT es ametrallado un trabajador por la espalda por las fuerzas del "orden". Cuando la jornada del 29 de octubre, en solidaridad con SEAT, sólo en Barcelona y su cinturón industrial paran más de 80 empresas de las más importantes, elevando el nº de huelguistas a 200.000. Cuando el mov. estudian-til, ya varias años en la brecha, entra en

si en paro general, y en lucha masiva contra la Ley de Educación, que se extiende no sólo a la Universidad sino a centros de E. Media. Cuando sectores profesionales, médicos, abogados, artistas, intelectuales, se encierran, realizando paros, etc. como los encierros de los médicos de Oviedo y Madrid como el encierro de los técnicos de CSIC, como las declaraciones del consejo de abogacía de León, así como los paros de los profesores de E. Media, y de una lista interminable de acciones populares. El decir, ante esto, que es provocado por "agentes externos" es ocurrir el bulto, es decirnos idios a los trabajadores, es querer significar que TU que estás leyendo esto, eres tan imbécil como para dejarte engañar por problemas abstractos y metafísicos.

Evidentemente con la cultura que el régimen fascista da al pueblo, no sería extraño que toda la población fuese idiota.

Pero por desgracia -para el régimen se entiendo- el hombre, las jornadas infrahumanas de trabajo, la explotación, el bastonazo y tanto tiso, no actúan sobre nosotros como flores e drogas que nos obligan a verlo todo rosa, sino a comprender cual es la dura realidad, y eso nos obliga, no a "entretenernos" haciendo "jaleos" -por que para eso no tenemos tiempo- sino a analizar cada vez más cual es nuestra situación y al comprenderla luchar contra todo aquello que nos afecta y oprime.

Los revolucionarios no nacen -como nada- de generación espontánea, sino que salen de la realidad en que viven. Los revolucionarios, los dirigentes, no son unos seres impuestos por una fuerza superior o divina, son los hombres más conscientes que se levantan y ayudan a sus compañeros a levantarse contra una injusticia. Lo que hacen es juntarse, unirse con sus compañeros de la mejor manera, para defender sus intereses, que son los suyos, sabiendo algo muy importante: las revoluciones, las transformaciones, no las hacen los revolucionarios, las hacen las masas; la labor de los revolucionarios, de los dirigentes, es estar en la lucha junto con sus compañeros, dirigirla, para nunca sustituir a las masas. Y esos revolucionarios, esos hombres más conscientes, esa vanguardia, sólo podrá dirigir la lucha si sus análisis discutidos democráticamente en ASAMBLEAS con las masas, representan los intereses de éstas.

La lucha de las masas, proporciona a éstas claridad política, permite que cada vez más surjan nuevos dirigentes. TU MISMO MAÑANA PUEDES SER UN DIRIGENTE. Pero no olvides que lo serás únicamente si representas las necesidades de las masas, si estás a su servicio, si comprendes que cada etapa de lucha tiene sus aspectos concretos, sus formas nuevas, sus nuevos dirigentes.

Es importante comprender, que para que las masas puedan hacer la revolución, puedan realizar las transformaciones, deben de estar organizadas. El pensar oportunista o idealistamente, que gracias a nuestros consejos, aún aprobados por ellas, las masas siempre estarán en la brecha, tendrán capacidad tal como para tener una visión a largo plazo, el pensar así es negar el papel del partido de vanguardia, es permitir que exista una libre manipulación por parte de todo grupo o grupúsculo sobre las masas, desorganizadas y sin defensas, es permitir que éstas sean utilizadas como carne de cañón entre los distintos grupos, y esto debido a que no están organizadas en ningún momento, a que no tienen unos objetivos definidos y claros, a que no tienen unos principios mínimos para encauzar su acción, es por eso, al faltar la organización, que en ciertos momentos pueden lanzarse a un combate desenfrenado y anárquico, y en otras caer en inmensas zonas de apatía. Es por eso que los comunistas que comprendamos la situación de las masas, que hemos vivido de ellas, y que comprendamos científicamente el papel que deban jugar, que apoyemos al que las organizaciones de masas, tengan sus objetivos propios, sean organizaciones amplias y unitarias, con gran democracia interna, y a las cuales pueda ingresar todo individuo que comprenda la situación y quiera luchar por ella, deben ser organizaciones que agrupen a todos.

Es por eso que los estudiantes deben organizarse en unas comisiones estudiantiles que tengan unos objetivos mínimos, en las cuales puedan participar todos los estudiantes sean de la ideología que sean, y unidos bajo unos estatutos mínimos que eviten toda manipulación antidemocrática y paritista, del grupo que sea.

Deben de comprender que el órgano decisivo es la ASAMBLEA GENERAL, allí se toman todos los acuerdos, que van desde planificar una acción hasta una modificación

de los estatutos. Deben comprender que se actúa por mayoría, aún que la minoría no se halla obligada a aceptar los acuerdos que se decidan llevar a la práctica, sea quien sea quien los haya propuesto.

Es importante aclarar que la lucha del estudiante, por su condición de asalariado a que se verá obligado, es potencialmente revolucionaria, lo que implica que el valor de las masas estudiantiles y culturales sea estratégico, tengan su satisfacción en el socialismo.

Pero lo urgente ahora es que el estudiante comprenda que tiene unos problemas, y que nadie no se los va a resolver si no somos nosotros mismos. Comprendan que luchar contra eso, es luchar contra quien ha fabricado la ley, y éstos son los ministros, el Estado, lo cual supone, al mismo tiempo, una convergencia en la lucha con otras fuerzas que también se enfrentan con el mismo estado fascista, es por eso que nuestra lucha es la lucha de TODOS, y TODOS con TODOS, UNIDOS, logremos nuestros objetivos.

Pero comprendamos que nuestra lucha empieza por nuestras reivindicaciones más urgentes y elementales: ENSEÑANZA GRATUITA. CREACION DE MAS CENTROS. ACCESO A ELLOS A LOS OBREROS Y CAMPESINOS. ENSEÑANZA LAICA Y COEXISTENCIA (libertad política y religiosa). LIBERTAD DE ASOCIACION, REUNION, EXPRESION. CREACION DE BIBLIOTECAS Y SEMINARIOS. ABOLICION DE LA FEN Y NEGAR. ABOLICION DE LA SELECCION. RESPETO Y ESTIMULO PARA LAS CULTURAS DE EUSKADI, CATALUNYA Y GALICIA. etc.

Es preciso aclarar que éstas reivindicaciones están sacadas de la 1ª organización estudiantil local, que ya abarca los centros más importantes. Esta organización posee unos estatutos mínimos, reúne a los estudiantes de la ideología que sean, y es independiente de todo partido político, organización religiosa o social, funciona democráticamente y su órgano decisivo es la Asamblea de las comisiones, y adquiere el nombre de CEB. (Comisiones de Estudiantes de Bachillerato).

Es importante dar a conocer a todos nuestros militantes y a todos los estudiantes de Matarró la importancia de una organización tal para la lucha del mov. estudiantil.

Organización que apoyamos resueltamente y hacemos por ello un llamamiento a todos los estudiantes para que se organicen, extiendan la influencia de las CEB y las conviertan en definitiva en el verdadero representante de los estudiantes, gracias a la participación de TODOS.