

# REVISTA DE FORMACIÓN DE O.R.T.

DICIEMBRE 1969    NÚMERO - 3 -

## EDITORIAL

Desde que apareció el anterior número de nuestra Revista de Formación ha ocurrido un hecho que puede servirnos para reflexionar: nuestra Revista ya no será de A.S.T. (Acción Sindical de Trabajadores), sino de O.R.T. (ORGANIZACIÓN REVOLUCIONARIA DE TRABAJADORES) pues tº que todos hemos decidido el cambio de nombre de nuestra Organización.

El cambio de nombre es de muy poca importancia porque, como todos hemos pensado, no importan los calificativos. IMPORTA LO QUE HAGAMOS.

Pero el cambio de nombre puede servirnos para reconocer una adecuación de la que ya era desde hace tiempo nuestra realidad de organización política, y no sindical, a la forma de darnos a conocer.

Y con motivo de esto se nos ocurre que es muy importante que pensemos que nuestro enemigo, el enemigo de nuestra clase proletaria, es el capitalismo local e internacional. Que pensemos que toda clase dominante, a lo largo de la historia, se ha venido amparando, defendiendo de sus privilegios, en justificaciones ideológicas e, incluso religiosas.

Que pensemos que desde siempre la relación entre clases dominantes y clases dominadas, que las relaciones de producción han tenido sus amparos doctrinales. En todo momento las que han sido clases dominantes han buscado su justificación, que en cada etapa histórica tienen bases o matices distintos.



LEELA.REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - LEELA.REVISTA DEF.

Que pensemos que cada clase dominante ha tenido sus ideólogos, sus filósofos, sus historiadores que, - aparte de tener como misión autojustificar la mala conciencia de los miembros de la clase dominante, son utilizados para aletargar a los que sufren las distintas formas de explotación.

Ello exige de nosotros, si queremos ser una vanguardia revolucionaria eficiente, que sepamos dar una respuesta a los razonamientos que a diario, contra los intereses de nuestra clase proletaria, se nos repiten.

Como vanguardia proletaria en el proletariado, no debemos descuidar, en absoluto, nuestra capacidad de res puesta ideológica a la ideología dominante. Esto exige de nosotros una gran preocupación por la formación.

La Revista de Formación, con sus limitaciones, cum plirá su finalidad si a todos nosotros, compañeros de O. R.T., nos sirve para conseguir esa preocupación.

--- oOo ---

## LAS VANGUARDIAS REVOLUCIONARIAS

En el número anterior de nuestra Revista de Forma ción aparecía un estudio que llamábamos "LAS VANGUARDIAS REVOLUCIONARIAS". Parece ser que el tema, por su forma de ser enfocado, ha sido considerado de gran interés- también para la discusión-, lo que nos lleva a profundi zar y puntualizar algo sobre el mismo; y, además, ofre- cer dos textos muy interesantes para la reflexión y dis- cusión.

Allí, después de un análisis de la situación del- momento y de las perspectivas de futuro, partíamos de u nas determinadas frases del "¿QUE HACER?" de Lenin- o del Lenin del "¿QUE HACER?"- que calificábamos de impor-



tantos por haber servido de amparo ideológico para justificar la actuación, en líneas generales, de los llamados países "socialistas", así como la demencia de los partidos que desarrollan sus actividades "revolucionarias" en los países capitalistas.

Nuestra crítica no <sup>des-</sup>merecía, en absoluto, el gran valor de la aportación ideológica de Lenin para la teoría revolucionaria. Atacaba, eso sí, a las consecuencias que han tenido lugar por ciertas interpretaciones de un texto concreto. Escribíamos allí:

"Decía Lenin...que -  
"por sus solas fuerzas, la  
clase obrera no puede llegar  
más que a la conciencia  
sindicalista, es decir a la  
convicción de que es preciso  
unirse en sindicatos, combatir  
a los patronos, reclamar del  
gobierno tales o cuales leyes  
necesarias a los obreros...  
En cambio, continuaba Lenin,  
la doctrina socialista ha nacido  
de las teorías filosóficas,  
históricas, económicas elaboradas  
por los representantes  
cultivados de las clases  
poseedoras, por los intelectuales...  
La conciencia política de clase no  
puede ser llevada al obrero  
más que del exterior."  
Y añadíamos: "A pesar de  
las muchas contradicciones  
que se pueden encontrar -  
en Lenin, que quitan importancia  
a tal o cual frase de sus obras,  
tenemos estos conceptos cuyos  
por qué han marcado la práctica  
socialista mundial en contra  
de las opiniones -  
sobre este tema de hombres

como Trotsky, Plekanov, Rosa  
Luxemburgo, etc. La desconfianza  
en la clase obrera de muchos  
"revolucionarios", su creencia en que  
la clase obrera, por sí misma,  
no es capaz más que de hacer  
el juego a la burguesía, lleva a que,  
a la postre, cuando históricamente  
se ha llegado a la llamada  
"dictadura del proletariado"  
se consiga "la dictadura del  
partido". Muchos olvidan que  
la toma del poder por el  
proletariado y la consiguiente  
dictadura, sólo lo es para las  
clases que hasta entonces fueron  
dominantes, para terratenientes  
y capitalistas, pero no dictadura  
de "la vanguardia revolucionaria"  
sobre la clase obrera. En definitiva,  
de la desconfianza en el carácter  
revolucionario de las clases  
explotadas se deriva el mesianismo  
de ciertas "vanguardias revolucionarias"  
que "en sí" y "por sí" son  
ese "exterior" de Lenin que  
debe conducir a la clase obrera.



El mismo Lenin consideraba que su partido era "el exterior" de la clase obrera. Lo malo está en que, una vez tomado el poder, como "la vanguardia organizada" por definición es -

la vanguardia del pro-letariado, las clases -explotadas siguen que -dando marginadas de la , construcción del socia-lismo ".

Antes de proseguir queremos puntualizar que Le-nin realizaba sus análisis más que como ideólogo, como político, más que teorizando, analizando. Y como polítiico, en la situación concreta y real en que actuaba -la Rusia muy poco industrializada del año 1.902, fecha del "¿Qué hacer?" - sus afirmaciones no dejaban de ser acertadas. Otra cosa es que deban ser dogmatizadas, declaradas válidas para cualquier tiempo y cualquier lugar.

En la Rusia anterior al Octubre revolucionario - de 1.917 la fase de lucha obrera, de lucha revolucio-naria en que las clases revolucionarias se movían ora todavía muy primaria, muy incipiente. De ahí que pudierra ser calificada de "trade-unionista". Por eso tiene sentido que Lenin hablara de un "exterior ".

Pero el error está en que ese "exterior" de la -clase obrera, también exterior al campesinado, -necesario en Rusia entonces- fuera generalizado hasta convertirlo en afirmación abstracta y, por tanto, válida para cualquier situación.

Se olvidaba que esos "representantes cultivados de las clases poseedoras" disfrutaban de un privilegio sobre las clases potencialmente revolucionarias rusas: el privilegio del intelectual fué + y lo sigue siendo, aunque cada vez en menor entidad - el poder conocer, el poder analizar, el poder sintetizar experiencias de luuchas de clases de distintos lugares, de distintos tiemupos.

De este modo, las conquistas, los progresos ideulógicos logrados por la realidad de la lucha revoluciounaria, conocidos y analizados por intelectuales rusos - muchos de ellos emigrados en países más progresivos



de Europa, entre los que podemos contar a Lenin ¿? eran transplantados a la propia Rusia - con sus variantes -, olvidándose que no eran más que fruto de la lucha del proletariado, ( sin individualizar ), de la lucha de - clases.

Decíamos más arriba que tenía sentido que Lenin hablara de un "exterior". El error es que el "exterior" del proletariado ruso no eran los intelectuales burgueses desclasados sino el proletariado que animaba la lucha de clases en donde esta tenía un grado de desarrollo superior. Los "elementos cultivados de las clases poseedoras" eran el vehículo a través del cual se establecía la comunicación entre los dos proletariados.

A pesar de todo, y con independencia de que se acepte o no nuestra calificación de errónea, de falta de perspectiva histórica de esas afirmaciones "generalizadas" sobre el papel de los intelectuales ( otro tema es el de la proletarianización de estudiantes e intelectuales, con sus consecuencias ) es lo cierto que nuestra crítica no iba dirigida contra esas afirmaciones mismas sino contra las consecuencias que de esa concepción "exterior" de "la vanguardia revolucionaria" se han derivado:

- Tanto en la realidad de los llamados países socialistas, a través de lo que normalmente se conoce como burocratismo

- Como en la acción de tantos partidos comunistas y socialistas de países con estructura capitalista, acción que se llega a calificar de contrarrevolucionaria y que, sin duda, tiene sus causas en la misma concepción acerca del papel del "partido" que ha llevado a los ya instaurados en el poder a proceder a una ilusoria "implantación" del socialismo.

Esa realidad de los "países socialistas" queda dibujada en el párrafo que a continuación transcribimos, válido, sobre todo, porque no es crítica desde fuera y se corresponde con la inquietud y lucha por el socialismo de sus autores :



"Según la doctrina oficial, vivimos en un país socialista(Polonia). Esta tesis se basa en la identificación de la propiedad del Estado de los medios de producción con la "propiedad social". El acto de nacionalización hubiera transferido la industria, los transportes y los Bancos a la sociedad en plena propiedad y las relaciones de producción basando se en la propiedad social serían por definición socialistas.

Este razonamiento parece ser marxista. En realidad se ha introducido en la teoría marxista un elemento que le es profundamente extraño, o sea la concepción formalista y jurídica de la propiedad. La noción de propiedad de Estado puede disimular contenidos diferentes según sea el carácter de clase del Estado. El sector estatal de la economía nacional en los países capitalistas no tiene nada en común con la propiedad social. Esto es así no solamente porque existen, además de ese sector, sociedades capitalistas privadas, sino ante todo porque el obrero de la fábrica que pertenece al Estado está privado de toda propiedad real, porque no tiene la menor influencia sobre el Estado y no posee, por consiguiente, ningún control sobre su trabajo y sobre el producto de este. La historia conoce ejemplos de sociedades de clases, con sus antagonismos, en los cuales la propiedad estatal de los medios de producción era predominante(el modo de producción asiático)

La propiedad estatal de los medios de producción no es sino una de las formas de la propiedad. Pertenecen a los grupos sociales a los que pertenece el Estado. En un sistema de economía nacionalizada, no posee una influencia sobre el conjunto de las decisiones económicas( y por lo tanto sobre el uso de los medios de producción y sobre el reparto y el empleo del producto social) más que quien participa en las decisiones de los poderes públicos o puede influir las. El poder político está ligado al poder sobre el proceso de producción y el reparto.

¿ A quien pertenece el poder en nuestro Estado?

NOTA.- Se trata del libro "Socialismo o burocracia?" de K. Modzelewski y J. Kuron, publicado en castellano por Ruedo Ibérico(Pág.23). Es de muy interesante lectura.



A un solo partido, practicamente monopolista, el Partido Obrero Unificado Polaco. Todas las decisiones esenciales se toman primero en el partido y solamente luego en los organismos oficiales del poder estatal. Ninguna decisión importante puede tomarse y realizarse sin haber sido primero aprobada por las autoridades del partido. Esto es lo que se llama papel dirigente del partido y, puesto que el partido monopolista se considera como el representante de los intereses de la clase obrera, su poder debe garantizar el de la clase obrera.

Sin embargo, si no queremos apreciar el sistema según lo que de él piensan y dicen sus dirigentes, tenemos que analizar las posibilidades que tiene la clase obrera para influir sobre las decisiones del poder estatal.

Fuera del partido, no tiene ninguna. El partido que gobierna posee el monopolio del poder. La clase obrera no tiene la posibilidad de organizar se formando otros partidos y por lo tanto de formular y propagar otros programas, ni la de luchar por la realización de otras variantes en el reparto de la renta nacional, y de otras concepciones políticas fuera del programa y las concepciones del Partido Obrero Unificado Polaco. Todo el aparato del Estado, con sus órganos administrativos, su policía política, su organización judicial y las organizaciones políticas dirigidas por el partido, aplastan todo conato, todo intento de poner en duda el papel dirigente del partido, y velan porque se respete esta prohibición.

Los miembros del partido, que superan el millón, son simples ciudadanos como los demás; entre ellos, solo hay unos centenares de miles de obreros. ¿Qué posibilidades tienen de influir sobre las decisiones de las autoridades del partido y de esta forma sobre los poderes del Estado? El partido no solamente es monopolista hacia el exterior, sino que su organización interna se basa en el mismo principio. Toda fracción, todo grupo con una plataforma particular, toda corriente política organizada, están prohibidos.



---

DISCUTELA.RVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - DISCUTELA.REV

---

El militante de base tiene derecho a tener una opinión, pero no tiene derecho a tener lazos organizativos con otros miembros del partido que piensan como él sobre la base de un programa común, ni de difundir dichas ideas comunes, ni de hacer propaganda electoral en el seno del Partido con vistas a su realización.

Las elecciones a los cargos dirigentes del partido y la de los delegados a las conferencias y a los congresos se convierten en tales condiciones en mera ficción porque no se realizan sobre la base de plataformas y programas diferentes( o sea en condiciones que permitan una elección política real), - cuando la formación de la iniciativa política de las masas tiene como premisa una organización.

Para estas eventuales tentativas de influir - sobre las decisiones de la "cumbre" la masa de miembros del partido se ve privada de organización, atomizada, y por lo tanto impotente. La única fuente de iniciativas políticas reside, forzosamente, en las autoridades del partido, o sea en el "aparato". Como todo aparato, este está organizado de manera jerarquizada. Las informaciones circulan de abajo a arriba, y las decisiones, las consignas, de arriba a abajo. Como en todo aparato jerarquizado, en el origen de las decisiones se halla una élite, un grupo de personas que ocupan en la jerarquía puestos de responsabilidad y que elaboran conjuntamente las decisiones fundamentales.

En nuestro sistema, la élite del partido, es al mismo tiempo la élite gubernamental, toma las decisiones del poder estatal y en la cumbre de la jerarquía del Estado y del partido se manifiesta generalmente la acumulación de puestos. Ejerciendo el poder en el Estado, esta jerarquía dispone del conjunto de los medios de producción nacionalizados, decide de la importancia relativa del consumo y de la acumulación, de las inversiones en los sectores elegidos por ella, de la parte de cada grupo social en el consumo de la renta nacional, en fin del reparto y de la utilización de la totalidad del producto social.



Las decisiones de la élite son independientes y libres de todo control por parte de la clase obrera y del resto de la sociedad. Ni los obreros ni el conjunto de los miembros del partido pueden influir en sus decisiones. Las elecciones al Parlamento y a los Consejos Nacionales (organismos de administración local) se convierten en una ficción, ya que sólo existe una lista de candidatos designados por la "cumbre" y que no existe la menor diferencia de programa entre el partido obrero unificado por la co"y los partidos satélites, el Partido Popular y el Partido Demócrata. Damamos a esta élite del poder partido/Estado, libre de todo control por parte de la sociedad y que toma, con plena independencia, el conjunto de las decisiones fundamentales de importancia nacional y el conjunto de decisiones políticas y económicas, la burocracia política central

La pertenencia a la burocracia política central, significa la participación real en las decisiones políticas y económicas fundamentales de importancia nacional.

Es prácticamente imposible cifrar de manera precisa la importancia de esta élite; su estimación aproximativa exigiría estudios sociológicos en un terreno que constituye un "tabú" absoluto. Lo más importante para nosotros no es, de todas formas conocer los efectivos y la organización interna de la burocracia, sino su papel en la sociedad y en el proceso de producción social.

Aún cuando los simples miembros del partido se hallan desorganizados en lo que se refiere a eventuales intentos para influir sobre las decisiones de la burocracia, están, en cambio, bien organizados, en el marco de la disciplina del partido, para la ejecución de las tareas que se les ordenan. Quien se opone es excluido y una vez fuera del partido se ve en la imposibilidad de actuar, al no tener derecho a organizarse. Así, el partido, que en la cumbre de su jerarquía es, simplemente, la burocracia organizada, se convierte en la base en un instrumento de desorganización de cualquier intento de resistencia y de cualquier intento de la clase obrera de ejercer una influencia sobre el poder. Organiza al mismo tiempo, la clase obrera y las demás capas



sociales en la obediencia a la burocracia. Las demás organizaciones sociales dirigidas por el partido, incluyendo a los sindicatos desempeñan el mismo papel. Estos últimos, organizaciones tradicionales de auto defensa económica de la clase obrera, sometidos a la dirección de la única potencia política organizada, es decir el partido, se han convertido en un instrumento dócil y pasivo de la burocracia, o dicho de otra manera del poder político y económico del Estado. La clase obrera está privada de su organización, de su programa y de sus medios de autodefensa.

La burocracia posee, por lo tanto, el conjunto del poder político y económico, privando a la clase obrera no solamente de poder y de control, sino también de los medios de autodefensa. A pesar de esto los dirigentes de la burocracia se consideran los representantes de los intereses de la clase obrera.

Si queremos apreciar el sistema, no según las declaraciones de sus dirigentes, sino a través de los hechos, tal como son, debemos analizar la naturaleza de clase de la burocracia. El hecho de que ejerza el poder no prejuzga de su naturaleza de clase y no la explica de manera satisfactoria. Lo que es decisivo en este sentido son las relaciones de producción. Debemos pues examinar el proceso de producción y las relaciones que entran, por una parte la clase obrera, creadora fundamentalmente de la renta nacional y por otra, la burocracia política central, poseedora de los medios de producción... "

Puede afirmarse que esta "visión del socialismo" descritas tienen su razón de ser en la tutela permanente que sobre el proletariado (a quien "representa") ejerce la minoría "políticamente revolucionaria" el "partido"; tutela que viene motivada en una desconfianza real en el carácter revolucionario del proletariado.

Estos principios, con sus desastrosos efectos para el socialismo, no sólo se manifiestan en muchos de los partidos instalados en el poder, sino también en otros - que permanecen en lucha. En las mismas bases teóricas, cuan



do existen, también se pueden constatar en hechos pseudo-revolucionarios acaecidos en países capitalistas.

Ejemplos recientes los encontramos en las actitudes del P.C. y de la C.G.T. franceses en el mes de Mayo; del P.C.I. y centrales sindicales italianas en el informe que en el número siguiente aparecerá sobre la Pirelli; etc. En cuanto a nuestra realidad peninsular o insular nos remitimos al documento aparecido en el nº 1. de esta Revista, sobre "Análisis de las acciones del día 30 de Abril y 1º de Mayo del 69 en Madrid", por el Comité Ejecutivo de A.S.T. y al artículo del número 2º sobre las "Vanguardias revolucionarias".

Un ejemplo reciente de vía pseudo-revolucionaria lo podemos encontrar en palabras de Georges Seguy, Secretario General de la C.G.T. francesa (vinculada al P.C. francés) aparecidas en L'Humanité (órgano de expresión del C.C. del P.C. francés) el día 6-XII-69; dice: Ha dicho el primer ministro que "no son las reivindicaciones de los trabajadores lo que interesa a la C.G.T., sino la subversión... Esta acusación injuriosa ...".

Estas significativas frases, expresivas de una realidad que se repite a diario no pueden ser justificadas como una táctica.

O bien los comunistas franceses no tienen siquiera ya la aspiración de destruir el capitalismo, o bien las masas obreras francesas, una vez más, no son para los comunistas franceses más que un "proletariado" que sólo puede hacer el juego a la burguesía y que necesita de "un exterior" que lo conduzca, con lo que "el exterior por principio" puede negarse a la agitación educativa del proletariado.

Con lo anterior creemos fundamentada sobre bases más reales nuestra crítica inicial: nuestra breve exposición crítica del anterior artículo.

Pero allí no sólo nos definíamos en un sentido crítico; también exponíamos nuestra opinión sobre cómo



debe ser el proceso revolucionario; creemos que nuestras afirmaciones iniciales a este respecto necesitan, asimismo, de una ampliación y profundización adecuada a la gran importancia del tema.

Sin embargo consideramos que antes de acometer - esta labor es de sumo interés para todos nosotros, militantes de O.R.T. la lectura de dos artículos que al final de este número transcribimos. Ello servirá para provocar una discusión sobre el tema y como motivo de reflexión.

En el número siguiente plasmaremos nuestra crítica a las dos distintas posturas que se manifiestan en dichos artículos. Pero antes queremos dejar constancia de que no apoyamos desde esta Revista de Formación, integramente ninguna de esas dos posturas; no obstante son muy interesantes para nosotros por la problemática que plantean y por estar alimentadas por una base idéntica, que podríamos resumir en el concepto de "línea de masas"

Partiendo de esta "línea de masas" abordan el problema de las vanguardias de modo bastante diferente. Ambas nos darán pie para en el número siguiente tratarlo con más profundidad.



# MOVIMIENTO OBRERO

## ASTURIAS

Para conocer con más profundidad la situación actual de nuestro movimiento obrero se hace preciso enjuiciarlo a la luz de sus condicionamientos objetivos. Para ello haremos aquí unas consideraciones acerca de la situación actual de la minería del carbón en ASTURIAS y sus antecedentes históricos.

La actual provincia de Asturias corresponde a proximadamente a la antigua comarca habitada por los astures, tribus celtas que debido a su alejamiento de los lugares de contacto con la península, de los pueblos de civilización más avanzada, mantuvieron sus características raciales y sus medios de vida primitivos viviendo en un estado semisalvaje. Estas tribus lucharon contra los romanos que, para tratar de dominarlos, enviaron varias legiones, una de las cuales acampó en un promontorio de la costa, al que llamó GIGIA, lugar donde hoy se asienta la ciudad de Gijón. Estos ejércitos romanos lograron expulsar a los astures de las zonas llanas y obligarlos a refugiarse en las montañas, pero nunca lograron dominarlos por las armas. Sólo por medios pacíficos lograron convivir y ejercer alguna influencia sobre estas tribus astures.

Más tarde son los árabes, que habían ocupado ya el resto de la península, los que en sus correrías llegan a estas tierras, chocando con la resistencia de los nativos que los derrotan en las montañas y los persiguen por las tierras bajas después. Estos hechos, a los que la "Historia" llama "batalla de Covadonga", es muy posible que no se hayan dado de la forma "bonita" que la "Historia" nos narra, sino que derrotadas las avanzadillas árabes en las montañas por tribus salvajes, estas se hayan decidido a bajar para ocupar los llanos, de los que unos años antes las habían expulsado los romanos. Persiguieron los restos de estas patrullas árabes y posiblemente dedicados al pillaje y al robo, habrían cruzado la cordillera hacia lo que hoy es provincia de León, haciendo sus esclavos a los habitantes de estas



zonas, que eran llevados como prisioneros a Asturias. Esto explica la existencia en Asturias, hasta al tiempo actual de un segundo pueblo: los "vaqueiros", a los que se consideraba como inferiores hasta épocas muy recientes y vivían en sus "brañas" en el centro y sur de Asturias, dedicados al pastoreo y a la cría de ganado vacuno. Hasta tal extremo llegaba esta discriminación, que aún hoy se pueden ver en el interior de algunas iglesias de las zonas próximas a las habitadas por "vaqueiros", inscripciones que señalan el lugar del cual estos no podían pasar diciendo: "No pasen de aquí los vaqueiros".

Una vez que la capitalidad del territorio así conquistado es trasladada a León, Asturias vive durante la E. Media y Moderna al margen de los acontecimientos que se han sucediendo en el resto del país, debido fundamentalmente a las dificultades geográficas de comunicación. En esta situación el pueblo asturiano se dedica de modo principal a la agricultura, con un bajo nivel de vida en relación con el resto de la península.

Esto explica que hasta finales del pasado siglo se mantuvieran vivas en Asturias muchas costumbres y tradiciones ancestrales y que las gentes conservaran sus peculiares características raciales.

Ya desde final del siglo XVIII una serie de personalidades asturianas destaca en los acontecimientos políticos y sociales generales, y lo hacen en la mayoría de los casos encabezando las tendencias más progresistas de la época, como Jovellanos, Evaristo San Miguel, Canga Argüelles conde de Toreno, etc. que suponen el comienzo de una participación más activa de Asturias en la vida del Estado.

No obstante, la mayor transformación de estas tierras iba a ser el descubrimiento a mediados del siglo XVIII, en las montañas del centro de Asturias, de unas piedras negras que ardían si se las ponía en la hoguera, dando más calor que la madera que hasta entonces se empleaba como combustible. Era el carbón. Durante mucho tiempo, los campesinos de esas zonas hacían algún dinero arrancando estas rocas, que encontraban a flor de tierra y llevándolas con sus carretas al puerto de Gijón o bien bajando en chalanas por el Nalón hasta S. Esteban de Fravia. Pero no puede considerarse que hay una explotación industrial del carbón, con los cambios sociales y económicos que este trajo consigo



hasta aproximadamente el año 1.860 en que con el establecimiento de algunas fábricas siderúrgicas en Asturias, el auge de los ferrocarriles en España y el comienzo de la navegación a vapor, adquiere el carbón decisiva importancia.

En esta época, los mineros son, en general, agricultores que alternan el trabajo de la tierra con el de la mina para ganarse algunas pesetas. Por tanto, no adquieren aún carácter de clase obrera, pero si comienzan ya a tomar conciencia de situaciones y problemas y a crearse círculos y asociaciones de trabajadores que serían luego focos de ideología socialista que pronto agruparán a los mineros asturianos.

Esta mentalización socialista penetra en la gente y brota del pueblo a medida que, ya en los comienzos de este siglo, aumentan en importancia las explotaciones mineras y, en consecuencia, aumenta el número de obreros para los cuales el trabajo en la mina es su única forma de ganarse la vida, y no un complemento de su pequeña hacienda de agricultor. De este grado de mentalización nos da idea el hecho de que, a comienzos de siglo, el número de afiliados a la UGT en Asturias era de 7.000, lo que supone el 20 % del total de afiliados a la citada organización en España en aquella época. También a comienzos de siglo la producción de las cuencas carboníferas de Asturias alcanza 11.000.000 de Tn. lo que comienza a ser una cifra importante.

En esta época se producen en Asturias, con una preparación y una organización todavía incipientes, pero con una inquietud y una conciencia de clase serias, multitud de conflictos, huelgas, manifestaciones, actos culturales, etc. que muestran ya la novillización revolucionaria del pueblo.

En Enero de 1.901, se declaró en huelga los cargadores del puerto de Gijón, reclamando un aumento de jornal y mayores posibilidades de trabajo. Estas peticiones habían sido desatendidas por los patrones. Se suman a la huelga por solidaridad los trabajadores de la factoría siderúrgica de Morcilla y Gijón (actual UNINSA). Se declaran también en huelga, por solidaridad con sus compañeros, al conocer la situación, hasta tres remesas de trabajadores castellanos, gallegos, navarros que los



empresarios habían traído para ahogar la huelga. A continuación secundan el paro los trabajadores de imprentas. El día 5 de Febrero se declara el estado de excepción en Asturias, y al fin, a partir del 20 de Febrero los trabajadores, rendidos por el hambre, se van incorporando al trabajo, siendo obligados los huelguistas a solicitar de nuevo su admisión en las empresas, y practicando estas una selección de personal.

En 1.902 se produce en Mieres una manifestación de obreros para protestar por la carestía de la vida, que termina en una marcha pacífica sobre Oviedo para protestar ante el Gobierno Civil.

En Enero de 1.906, la empresa Fabrica de Mieres, - luego de varias escaramuzas con los obreros, decide rebajar un 10% el jornal de aquellos que, a juicio de la empresa, mostraran síntomas de " las ideas socialistas y rebeldes imperantes, así como una ostensible carencia de ideas religiosas", dentro o fuera del trabajo. Como consecuencia de esta medida se celebró un mitin en el que se acordó el paro. Para vencer esta huelga, que duró varios meses, la empresa creó un especie de policía secreta conocida por el nombre de " Gabinete negro", para que le propusiera la expulsión de los que le parecieran malos. El resultado fué el despido de más de 700 obreros.

Estas actividades ( solamente expuestas algunas como muestras de la constante lucha desarrollada) y el carácter solidario e indomable de los asturianos, crearon el clima propicio para que parecieran y se desarrollaran rápidamente, por recoger el carácter del pueblo y por el ardor que los primeros militantes pusieron en su difusión, los primeros grupos de UGT y de Juventudes Socialistas.

No obstante el paso decisivo en la lucha organizada y revolucionaria del pueblo asturiano contra el capital es la creación en 1.910, del Sindicato de Obreros Mineros de Asturias, más conocido por Sindicato Minero, que agrupó a la mayoría de los trabajadores de las minas de carbón de Asturias y también a metalúrgicos, ferroviarios, etc y que se integró en la UGT. Este sindicato fué fundado y estuvo dirigido hasta su muerte, por Manuel Llanceza uno de los principales líderes del movimiento obrero asturiano.



A partir de aquí, y a la vez que el aumento del consumo impuso el incremento en la producción de las minas de carbón, y por tanto, aumenta el número de mineros, se va organizando y radicalizando la lucha de los trabajadores contra el sistema capitalista, pasando, desencajar las derrotas y rendirse por hambre y desorganización a primeros de siglo, al imponer condiciones y conseguir aspiraciones y reivindicaciones fundamentales, entre ellas la mayoría de las instituciones y conquistas que hoy posee la minería y que el actual régimen hubo de despojar y pretende mostrar como concesiones propias, como la caja de jubilaciones, la jornada de 7 horas en el interior de la mina etc, etc, todo ello fué logrado a través de una lucha tenaz y constante, teniendo como arma principal la solidaridad entre todos los trabajadores.

La mayoría de edad del pueblo asturiano, en cuanto a toma de conciencia revolucionaria y su profunda vivencia socialista quedó de manifiesto en la revolución de 1.934, que, de haber sido secundada en el resto del país, habría barrido para siempre de España el sistema capitalista y sus secueles. Pese al esfuerzo que estas jornadas revolucionarias supusieron en el pueblo asturiano, (que llegó a tomar Oviedo, centro de la burocracia y de la representación del gobierno central y del capitalismo en Asturias) solo dos años más tarde, vuelve a algararse en armas contra los militares rebeldes y sus aliados en Julio del 1.936, tomando el cuartel de Sinares en Gijón y cercando Oviedo, aunque esta vez sin éxito.

Las consecuencias del levantamiento fascista demasiado conocidas por todos, fué la desorganización total del pueblo asturiano, por el sistema de eliminación. Aparte de los muertos en las acciones de guerra propiamente dichas muchas familias consiguieron huir a Francia donde permanecen la mayor parte como exiliados políticos. Otros fueron detenidos, encerrados en campos de concentración, (el actual parador nacional de turismo de San Marcos en León tiene muy duros recuerdos para muchas familias de Asturias), "cazados" en los montes en que se habían refugiado, perseguidos con saña y asesinados, en muchas ocasiones en la forma más brutal (muchas personas, en la zona de Aller fueron obligadas a cruzar desnudas el río en las grandes crecidas del invierno hasta que la corriente los arrastraba definitivamente), o fusilados sin juicio previo.







revista de formación O.R.T. Coméntala.

de Octubre a Abril, en pares intermitentes en todas las explotaciones. Los hechos sucedieron en la forma siguiente:

El día 30 de Septiembre muere en accidente un productor del pozo Polio, en Mieres. Este pozo forma una sola unidad de trabajo con el pozo Baltasara; los mineros de ambos pozos viajan a la mina en el mismo autobús de la empresa, utilizan los mismos cuartos de aseo, e incluso tienen la misma nómina para el pago de salarios etc. Es costumbre de solidaridad y compañerismo sagrada en la mina, que cuando un compañero muere en accidente, los demás de la misma unidad o centro de trabajo no trabajan, en señal de duelo, el día del entierro, al que asisten todos. Como siempre se había hecho, en este caso dejaron el trabajo los obreros de Polio y Baltasara.

La empresa HUNOSA reacciona sancionando económicamente a los productores de Baltasara, que al considerar esta medida como injusta y arbitraria, decidieron ir a la huelga como protesta. Esta huelga es secundada como solidaridad, por los compañeros del pozo Polio. La empresa reacciona con nuevas sanciones y, admitiendo su error inicial, levanta la sanción aplicada a los trabajadores del pozo Baltasara, pero negándose a levantar las demás que fueron su consecuencia. Continúa la huelga como protesta contra esta serie de irregularidades, y se suman a ella, por solidaridad, otros pozos, en pliegues intermitentes de dos o tres días. La empresa entonces decide la clausura indefinida del pozo Polio, lo que lejos de aplacar el conflicto, lo extiende aún más, sumándose la totalidad de los pozos. Esta primera fase del conflicto finaliza en Noviembre, con el levantamiento de las sanciones por parte de la empresa y la reapertura del pozo Polio.

A continuación se plantea un problema que se venía gestando desde tiempo atrás. Una ley de 1.966 preveía que para el 1º de Octubre de 1.968 todos los mineros silíceos de primer grado no podrían trabajar en el interior de la mina, en lugares donde existe polvo, teniendo que ser trasladados al exterior. Como es sabido, una de las grandes conquistas del Sindicato Minero fué la jornada de siete horas para el interior de la mina, conquista que sigue manteniéndose pese a los intentos del actual régimen para volver a las 8 horas.



revista d formación de G. I. T. Discútela.

Pues bien, a estos hombres que por enfermedad profesional, se les retira del interior de la mina, se los obliga en el exterior a la jornada de 8 horas. Reclaman de la empresa el pago de la octava hora como extraordinaria a lo cual la empresa se niega y entonces se decide la huelga, que fué secundada como la anterior, por todos los pozos con paros intermitentes. Esta huelga se mantuvo con diversas alternativas hasta entrado Abril del presente año, tomando la empresa, entre otras medidas, el cierre indefinido de los pozos % Samuño, S. Luis y Polio amenazando con la clausura definitiva de este, y despidiendo a los 30 productores, en grupos semanales de 6 y 8, como represalia por la huelga, todo lo cual dió lugar a nuevos actos de protesta, como encierros de mujeres en la catedral de Oviedo, pintadas en las paredes, etc.

Hoy la minería del carbón va perdiendo importancia pero con el carbón de Asturias se amasaron grandes fortunas : los Fierro, Felgueroso, Tartiere, Masaveu, Adoro, etc, son familias que hicieron su capital actual comerciando o explotando carbón asturiano principalmente durante la primera guerra mundial y los años que le siguieron. No obstante, los sueldos que se ganan en la minería del carbón fueron, y siguen siendo bajos : un picador puede ganar hoy unas 15.000 ptas. mensuales, pero a base de trabajar duramente, ya que se le paga a tanto el metro de carbón arrancado, con un sueldo base ridículo, y además, sabiendo que en el mejor de los casos en 10 ó 15 años estará silicótico ( enfermedad profesional de los mineros, que ataca a los pulmones e impide hacer esfuerzos, dando una sensación de asfixia muy parecida al asma. Un silicótico, aún localizando la enfermedad a tiempo, puede durar unos 12 ó 14 años por término medio) y ya no servirá para nada, teniendo que retirarse con una pensión de hambre. O cualquier día, en un desprendimiento de tierras o en una explosión de grisú o por otra causa, se queda para siempre en la mina. Conviene señalar aquí como dato indicativo de la frecuencia de accidentes mortales en la mina, que entre los años 1.954 y 1.965 murieron en accidente en la mina 862 mineros pudiendo calcularse hoy una media anual de 80 muertos, sin contar además los inválidos, heridos...

Cada una de estas muertes origina una manifestación de solidaridad como la señalada más arriba en el caso de Polio y Baltasara. Los mineros del grupo al que pertenecía el fallecido, no trabajan el día del entierro en señal de duelo y acuden en solidaridad a acompañar la conducción del cadáver del compañero. Cuando se produce un accidente



revista de formación O.R.T. Difúndela.

con varios muertos, se manifiesta la solidaridad de todas las cuencas, transformándose entonces la conducción del cadáver en una auténtica concentración de compañeros. Esto adquiere singular importancia en Mieres, donde, por tener a las consecuencias que una concentración de miles de mineros, generalmente indignados porque las muertes de los compañeros se producen con harta frecuencia por las malas condiciones de seguridad de las minas, la policía suele intervenir de forma masiva, llevando en ocasiones a cortar todas las carreteras de acceso a Mieres, controlando los vehículos, e impidiendo el paso a todo aquel que no puede demostrar cumplimiento que tiene ineludible necesidad de pasar por Mieres. Hay que tener en cuenta que por Mieres pasa la carretera que une Asturias con Madrid.

La represión desencadenada por el actual régimen contra los trabajadores cuando estos tienen conciencia de su condición de excluidos, en una sociedad que vive teniendo como norma la explotación del hombre por el hombre, bien conocida por todos los compañeros del resto de España, alcanza en Asturias límites impresionantes.

En la zona de Langreo es tristemente célebre el sargento Póras, de la Guardia Civil, cuyos galones se ganó "por méritos propios" en los ya largos años que lleva desempeñando su labor en esta zona. A este bestia al servicio de la represión, auténtico monstruo sanguinario y criminal, se le conocen múltiples "hazañas" como por ejemplo el haber castrado a un compañero de una patada en los testículos durante la huelga de 1.962.

Por su lucha constante contra la opresión, mereció especial mención la ciudad de Mieres, que logró, en 1.965, ser la primera ciudad española que vivió, al menos por unas horas, libre de la tiranía fascista.

El día de San Juan de 1.965, se concentraron en Mieres, cientos de mineros de toda la cuenca del Caudal y del Aller e incluso de la parte de Langreo, para protestar contra las restricciones impuestas por los jefes del sindicato vertical a las reuniones de los trabajadores en los locales sindicales. La com-



contracción de protesta fué pacífica ante la casa sindical fuertemente custodiada por la policía hasta que, sin que se sepa cómo se inició, hubo un choque entre un policía y algunos manifestantes. En el ambiente tenso, este chispa zo fué lo suficiente para que se exaltaran los ánimos y la batalla se generalizase, siendo materialmente "barrido" por la multitud, - a la que se habían sumado en masa el - pueblo de Mieres, hombres, mujeres y niños, - el reten de policía colocado para proteger la casa sindical, siendo asaltada esta y destrozado el mobiliario. Acto seguido, y ya dispuestos a todo, se dirige la manifestación al cuar - tel de la policía que es asaltado igualmente, con lo cual vencida la resistencia de los "agentes del orden" - com los que hay que destacar que nadie se ensañó pues pudie - ron linchar a toda la guarnición y se limitaron a desar - marlos y expulsarlos del cuartel - el pueblo fué libre por unas horas. Cuando esto sucedía ya se había cortado la ca - rretera al tráfico normal y "se lanzaban" sobre Mieres re - fuerzos de policía llegados de León, Valladolid, Oviedo y Gijón, que se encargaron de "restablecer el orden" causan - do multitud de heridos entre los manifestantes que llena - ban las calles y que quedaron cogidos como en una jaula. Al cabo de una hora consiguieron la "normalización" de la situación.

Los capitales antes señalados, formados fundamental mente durante la primera guerra mundial, y también duran - te los primeros años de postguerra, no tuvieron ningún in - terés en la modernización de los procedimientos de ex - tracción, ni en la adopción de medidas de seguridad para el personal, sino que más bien desplegaron su actividad en obtener del Estado beneficios fiscales y ayudas para defenderse de la competencia del carbón importado y así - poseer el mercado en monopolio, con lo cual, el negocio - era completo.

Al finalizar nuestra guerra civil, adquieren un gran ritmo las explotaciones mineras, como consecuencia del blo - queo exterior y de que al ser las explotaciones anticuadas el rendimiento por hombre es el mismo, por lo que se consi - gue el incremento de la producción únicamente por el aumen - to de la mano de obra. Son los años 40 y primeros de la - década del 50, en que hacia Asturias se orienta una gran corriente de emigrantes de otras regiones españolas, para buscar trabajo en las minas, donde se puede ganar algún di - nero en relación con otras zonas en aquellos años de hambre. Es la época de más intensa explotación de la cuenca carbo - nifera asturiana. Cuando a partir de 1,954 comienza a nor



lizarse el comercio exterior de España, ya se prevee un negro futuro para el carbón. Al igual que ya empezaba a ocurrir en otros países, el petróleo y la electricidad son dos fuentes de energía que están destinadas a sustituir al carbón en gran parte de sus aplicaciones. El carbón asturiano, por añadidura se presenta en capas muy quebradas, por fallas del terreno, estrechas y en muchos casos de una profundidad importante, lo cual encarece su extracción. Por otra parte las instalaciones son anticuadas porque fueron explotadas al máximo por las empresas en los tiempos en que el carbón era indispensable para el país y entonces, cuando ganaban dinero, prefirieron guardárselo y repartírselo como beneficios en lugar de preveer el futuro y modernizarse para una posible competencia. Sin duda pensaron que de los problemas que de esta actitud se derivasen ya se haría cargo el Estado. Al fin, el Estado, en su forma actual, no es más que una institución al servicio del capital y para ocasiones como esta lo tienen.

Por todas estas razones, los avisados capitalistas que tienen en sus manos medios para preveer estas posibilidades, comienzan a descapitalizar las minas de carbón y a desentenderse de los problemas que de esto se derivan y, que en gran parte ellos crearon. Este dinero que en sus manos se llevan limpio, pero que está empapado en sudor y en sangre de mineros asturianos, es invertido en otras actividades "más rentables y de más futuro"; los Fierro invierten en el petróleo - refinoría de La C<sup>a</sup> ruña, Hispanoil, etc.- y en la banca; los Masaveu en el cemento, etc, etc. Esto supone que el capital arrancado a la tierra por generaciones de trabajadores asturianos que dejaron sus vidas a pedazos en esta tarea, es robado por los capitalistas a sus legítimos poseedores, los herederos de aquellos que con su esfuerzo lo hicieron posible, de los trabajadores mineros, para invertirlo en otras tierras, fuera de Asturias, mientras al ir cerrándose minas no rentables ya o abandonadas por sus propietarios por no ser ya negocio interesante, los trabajadores asturianos tienen que irse a otros países, en busca de nuevas posibilidades de trabajo. Esto explica que en los últimos 10 años, Asturias es a la vez una de las provincias que reciben emigrantes de otras regiones españolas - principalmente para trabajos de peonaje en la construcción y en la industria - y de las que da un mayor porcentaje de emigrantes al extranjero-Francia, Alemania, etc.-Y al fin ocurrió lo que se preveía: los capitalistas, acabado ya por completo el negocio, "traspasan" este al Estado para que se hiciera cargo de los problemas que ellos habían creado y los resolviese. con el



revista de formación de O.R.T. Coméntala.

nero sacado del bolsillo de todos los españoles. Esto es HUNOSA, Empresa Nacional de Hulleras del Norte, en la cual el INI posee el 80 % del capital aproximadamente, la cual por desorganización, por las fugas que existen y por la situación en que sus antiguos propietarios le dejaron las instalaciones mineras, pierde al año unos 1.000 millones de pesetas, de los cuales se hace cargo el Estado.

Esta es, en grandes rasgos, la historia del pueblo asturiano. Hoy tiene ya mucha mayor importancia la industria - principalmente la siderurgia - que la minería pero la historia del movimiento obrero español, no se podría escribir sin tener presente la aportación de los mineros de Asturias, toscos, bravos, nobles, e indomables como sus antepasados. Y aún hoy, lo que de vivo - tiene el movimiento obrero asturiano está en los mineros. Ellos se encargan de recordarnoslo a diario en su lucha sin tregua contra la opresión, la explotación y el dominio capitalista, teniendo por únicas armas la solidaridad y la valentía.

--- o o o ---



# POLITICA EXTERIOR

## APROXIMACION AL CONFLICTO CHINO SOVIETICO.

El conflicto chino soviético es algo más que una disputa, más o menos enconada entre dos países comunistas. Es un hecho político trascendental que produce una verdadera transformación en todo el panorama de la lucha de clases.

A nivel internacional, todo el equilibrio de - fuerzas en el antagonismo capitalismo - socialismo se ve afectado en el sentido de debilitar considerable - mente el campo socialista, tanto en sus compromisos - de enfrentamiento directo con el imperialismo (Viet - nam, Oriente Medio) como en la solución de los proble - mas planteados al desarrollo interno de las socie - dos socialistas. Este desequilibrio favorece los esfuer - zos de los EEUU por conseguir una política de bloques que divida al mundo en zonas de influencia económica y política de las grandes potencias. El resultado de es - ta política se manifiesta en sus verdaderas dimensiones al analizar las dificultades con que tropieza el movi - miento obrero en los países capitalistas. La política de bloques ha sido nefasta para todos los partidos o - breros del area capitalista, porque al verse obliga - dos a ligarse al bloque comunista y más concretamente a la política dictada por el P.C.U.S. (Partido Comu - nista de la Unión Soviética) como partido guía, ahoga - ban toda posibilidad de política revolucionaria autó - noma, que tuviera en cuenta las características nacio - nales de cada país en cuestión, y supeditando la con - secución de sus objetivos particulares a los objetivos generales planteados en el enfrentamiento contra el o - tro bloque.

El conflicto chino - soviético ha supuesto una agravación de esta situación, y, de hecho, coloca al movimiento internacional en una situación de triple - desgarramiento:

- Impide una estrategia mundial contra el capita - lismo.



- Enfrenta los objetivos socialistas en los países desarrollados contra los del Tercer Mundo.

- Lleva el conflicto a la misma base de los Partidos Obreros.

Hasta aquí las consecuencias. Nos interesan en la medida en que nos sitúan en la verdadera importancia del conflicto. Pero es el origen del conflicto y la evolución que ha seguido, el objeto de nuestro trabajo.

### EL ORIGEN DEL CONFLICTO

La raíz del conflicto hay que buscarla en las transformaciones que van a gestarse en la U.R.S.S. después de la muerte de Stalin (1.953). El acontecimiento que va a marcar la dirección de estas transformaciones va a ser el XX Congreso del P.C.U.S. (1956) y el violento ataque de Krushev contra la figura de Stalin. El XX Congreso va a significar la adaptación de las políticas a las necesidades planteadas por el grado de desarrollo económico de la sociedad soviética.

El período de acumulación primitiva y de creación de un poderoso aparato industrial exigía la existencia de una planificación rígida y burocratizada así como una restricción continua de las exigencias de las masas. En el momento en que el aparato productivo alcanza los objetivos económicos claves y es capaz de asegurar una abundancia relativa de los productos elementales, la sociedad soviética se fija unos nuevos objetivos de desarrollo económico que conllevan a su vez la exigencia de un mayor disfrute de la población en la esfera de los bienes de consumo.

Todo ello supone un cambio de frente en la dirección de la economía: se va a conceder una cierta autonomía a las empresas, se va a restablecer una cierta competencia y va a ampliarse el nivel de los salarios. Pero en este terreno el cambio fundamental afecta a la orientación de las inversiones. Si se pretende alcanzar un alto nivel de desarrollo y una sociedad rica, las prioridades antiguas ya no sirven, hay que dirigir las inversiones hacia los puntos donde su eficacia sea mayor. Las inversiones militares que exigía la economía de gue-



rra, se entiendan como un despilfarro. Estos objetivos son incompatibles con la centralización autoritaria del período anterior e imponen un viraje en la dirección administrativa y política de la URSS. El XX Congreso es la expresión política de la conciencia de este viraje. Así se inicia la desestalinización. Pero la realización de los fines que se proponen en el período así llamado es inviable sin un cambio de clima en las relaciones internacionales, en el sentido de un aflojamiento de las tensiones con los EEUU.

La URSS persigue el fin de la guerra fría, lo cual supone llegar a un cierto entendimiento con los norteamericanos. Así se inicia la serie de conversaciones que culminan en la era de la coexistencia pacífica. Y la coexistencia pacífica va a ser el caballo de batalla alrededor del cual se va a polarizar todo el problema del conflicto chino soviético.

Por otra parte, dentro de los países del bloque comunista la desestalinización había puesto en libertad fuerzas que estaban contenidas desde hacía tiempo y que impulsaban a sus partidarios a buscar una línea de independencia nacional más que a lanzarse a un nuevo internacionalismo. Para los Partidos comunistas del mundo occidental, la coexistencia pacífica se entendía como una liberación del partido guía, y consiguientemente como el fin del dogmatismo que los consumía. Al liberarse de la estrategia que les imponía el bloque creían en la posibilidad de crear una estrategia nacional que los llevara al poder sin tener que esperar a una victoria total contra el capitalismo. Los años han demostrado la utopía que encerraban estas suposiciones, pues la coexistencia pacífica no empleaba la desaparición de los bloques, sino el relajamiento de las tensiones entre los mismos, y la aceptación de unas nuevas reglas del juego de las que no se podía escapar.

La opción de la coexistencia pacífica es sostenida desde diversos soportes ideológicos. Por eso el conflicto, al principio, es eminentemente ideológico, porque entraña dos concepciones diferentes de la lucha contra el capitalismo.

Para la URSS hay varios frentes de lucha contra el capitalismo, pero el frente central es el de los países



revista de formación de O.R.T. Difúndela.

socialistas desarrollados, en el sentido de considerarlos como los únicos capaces de alcanzar una victoria decisiva contra el capitalismo, ya que la victoria no puede ser más que pacífica, pues el precio de una guerra nuclear no habría vencedores. Y el único medio de destruir pacíficamente al capitalismo consiste en construir un modelo de sociedad socialista rica cuya superioridad sobre las sociedades capitalistas sea tan manifiesta que empuje a las masas de estos países a perseguir el mismo modelo. Por otra parte, las revoluciones del Tercer Mundo son un peligro de enfrentamiento constante con el imperialismo con grandes posibilidades de desembocar en una catástrofe atómica. Además, si el campo socialista rico aumenta sus recursos en la etapa de coexistencia pacífica, puede conseguir liberar a los pueblos del Tercer Mundo de la opresión imperialista mediante la ayuda económica. La puesta en práctica de estas tesis exigen una distensión en el terreno de las relaciones internacionales.

Para China, las tesis soviéticas de la vía pacífica y democrática al socialismo son una concepción falsificada de la teoría marxista de la lucha de clases, y, en el fondo un pretexto para poder utilizar todos los recursos en favor del desarrollo y enriquecimiento de su propia sociedad en lugar de orientarlos hacia los países más pobres.

Los chinos entendían esta medida como encaminada a hacer más grande el abismo entre países ricos y países pobres, incluso entre los mismos países socialistas. En principio, no estaban en contra de la coexistencia pacífica, sino del sentido que querían darle los soviéticos en tanto que competencia dentro del marco material de la producción de bienes de consumo exclusivamente. No podían aceptar que la fuerza de atracción del modelo socialista en cuestión estuviera en función del nivel de desarrollo económico. Sostenían que la sociedad china, con ser más pobre podía estar más avanzada en la vía hacia el comunismo en razón de su ejemplaridad y sus métodos.

En cuanto a las luchas revolucionarias del Tercer Mundo, entendían que era una tracción al internacionalismo proletario no apoyaría incondicionalmente. El peligro de guerra atómica era cierto, pero EEUU no se atrevería a utilizar armas atómicas si el campo socialista estaba unido y en condiciones de responder en la misma medida. Era de



su desunión de lo que se aprovechaba el imperialismo para utilizar el arsenal atómico como un "chantaje" para frenar el empuje del socialismo en el mundo. Por lo demás la lucha contra el capitalismo no puede tener éxito más que concentrando los esfuerzos contra sus puntos más débiles. Y, hoy por hoy, el Tercer Mundo es el eslabón más débil. Asia, Africa y América Latina son el camino más corto hacia el comunismo".

Ideológicamente el cisma era ya un hecho. En pocos años una serie de acontecimientos nos dan la medida política del mismo. En algunos de tales acontecimientos están las claves principales para desentrañar el nudo del conflicto.

En 1.957 los chinos firmaron con los soviéticos un acuerdo según el cual estos ayudarían técnica y materialmente a la formación del arsenal atómico chino.

Puede resultar extraño pensar por qué los chinos tenían interés en tal acuerdo, si lógicamente estarían protegidos por la URSS ante la eventualidad de cualquier ataque exterior. La verdad es que después del XX Congreso del P.C.U.S. los dirigentes chinos ya no tenían ninguna confianza en los dirigentes soviéticos y decidieron crear su propia defensa. Dos años más tarde en 1.959, Kruchev, inesperadamente, rompió el pacto atómico chino soviético. Quizás se explique esta decisión de Kruchev como una prueba de garantía de buena voluntad de acercamiento a los americanos. Tres meses más tarde Kruchev viajaba a EEUU y se reunía con Eisenhower en Camp David, para iniciar unas conversaciones que si no tenían por objeto llegar a una cuerda de reparto del mundo, si, al menos de mantenimiento del statu quo. La coexistencia pacífica era un hecho.

En 1.960, en una reunión del Consejo General de la FEDERACION MUNDIAL DE SINDICATOS, los maoístas acusaron a Kruchev de sacrificar a los movimientos revolucionarios del Tercer Mundo y de ser un "revisionista moderno". Kruchev aprovechó la ocasión para devolver el golpe con creces. Un mes más tarde todos los técnicos soviéticos que trabajaban en China, unos 2,000 reciben la orden de salir del país y llevarse consigo todos los planes de las empresas en construcción.



revista de formación de C.R.T. Léela.

Además quedaban suspendidos todos los envíos de materias primas. En un momento en el que China atravesaba grandes dificultades económicas para la etapa del "Gran salto adelante" y la experiencia de las comunas populares, la medida era extraordinariamente grave. Sin duda la peor calamidad que sufrió que sufrió la República Popular China desde su nacimiento.

La retirada de los expertos soviéticos de los puestos claves de las grandes industrias y el bloqueo económico paralizó la economía china durante meses. Seguramente este fué el acontecimiento más decisivo en todo el proceso de ruptura, porque hizo tomar a los dirigentes chinos conciencia de un hecho trascendente, el aislamiento de China en el mundo. Esta situación condiciona y explica toda la política maoísta. Más adelante volveremos sobre este punto.

En 1.963, el Partido Comunista Chino publica sus 25 puntos sobre la línea del movimiento comunista internacional: es el punto final, la escisión estaba consumada.

En el número siguiente de nuestra Revista estudiamos más detenidamente las dimensiones de las disensiones chino - soviéticas.

--- o o o ---



# POLITICA EXTERIOR

## P O R T U G A L . - D I R E C C I O N E S )

Las noticias que con frecuencia aparecen en la prensa mundial sobre Portugal se refieren corrientemente a sus problemas con las colonias y los mandatos no cumplidos de la O.N.U. Este año ha habido comentarios también para las elecciones que se han celebrado en el mes de octubre, para la formación de la Asamblea Nacional. Han sido noticias ya que por primera vez, se han dado ciertas "libertades" a la "OPOSICION" durante la campaña electoral.

Nuestra solidaridad internacional con el proletariado portugués nos lleva a comentar hoy algunos aspectos de este país, a falta de más datos concretos, nos hagan suponer las condiciones en que han vivido y viven nuestros compañeros portugueses y africanos, dependientes del Gobierno Portugués, y nos sintamos unidos en la lucha común por la libertad.

Comenzamos con unos datos sobre la forma en que se ha organizado la clase capitalista portuguesa durante los últimos 40 años para sacar tranquilamente sus beneficios, sin estorbos ajenos a su clase. Estos más o menos, lo que se puede encontrar en cualquier libro de historia.

Hace 42 años pusieron como presidente de la República al general Carmona (1.928). Luego le ha sucedido dos presidentes más y en la actualidad tiene como figura a Américo Thomas. Pero esto carece de importancia ya que encontraron al hombre que iba a ser el verdadero detentador del poder, y que ha sabido amarrar las exigencias e intereses de la oligarquía portuguesa. Oliveira Salazar fué puesto como presidente del Consejo de Ministros y como SALVADOR DE LA PATRIA. Asumió todos los poderes y así se ha mantenido durante 40 años.

En 1.932 hicieron las normas con las que encamuzarían y controlarían la explotación de la clase trabajadora, para que ésta no estorbara el desarrollo capitalista. Esto se reflejó en la promulgación de una nueva constitución, con la implantación del sistema corporativo.

Este sistema había sido ya experimentado, puesto que fué la base de los regímenes fascistas de Alemania o Italia. El sistema corporativo se fundamenta principalmente en la no admisión de partidos políticos y la eliminación de un verdadero sindicato para los trabajadores. Los llamados sindicatos son los muy conocidos por nosotros SINDICATOS VERTICALES, en los que las organizaciones de las distintas ramas de trabajadores, junto con las comisiones de empresarios, forman las CORPORACIONES que



tan "representadas" en el gobierno. El derecho de huelga, está claro, es suprimido. El mismo Salazar ha dicho "que la huelga es un lujo que no se puede permitir a una nación COMO LA SUYA" ya que va contra la "sociedad".

Es un régimen de opresión total, dictatorial que lo hacen aparecer como la única forma de llevar la nación al "progreso". Proclaman que no es la única, sino la mejor forma y para ello se mitifica al dictador. Así hay que hacer monumentos a la dictadura y al dictador. El puente sobre el Tago, "el más... lo que sea del mundo", supuso un gasto considerable para un país subdesarrollado. Pero había que celebrar el 40 aniversario de la REVOLUCION NACIONAL.

Plantado así, el capital nacional tiene que esperar unos años de consolidación del poder para que vengan las inversiones extranjeras. La estructura es eminentemente agrícola, con pequeños propietarios en el Norte y grandes terratenientes en el Centro y Sur. En las primeras se realiza un cultivo familiar cerrado, ante el temor de que la organización los observe y que dada su pequeña dimensión no se pueda desarrollar. En los latifundios los terratenientes no quieren arriesgar su capital en modernizar los medios de producción, ya que encuentran una mano de obra abundante y barata. Es más seguro aliarse con el capital extranjero, que cuando está convencido de la seguridad de la estabilización del régimen, comienza a introducirse.

La autorización de inversión de capital extranjero en Portugal es automática, no hay limitación ni trabas a la llegada de dinero. Esta alianza hace que progrese la industria y quede la agricultura como estaba.

Los países que tienen más importancia en este comercio son: Alemania, Inglaterra, U.S.A. y Francia. Estos no solamente han llevado capital también han instalado sus bases militares para que en colaboración con el ejército nacional defender el sistema.

El país está camine de convertirse en una colonia de esas naciones. Por lo que a nuestra clase nos importa, debemos notar en que de esa manera no solo se le quita la plusvalía que crean los trabajadores, sino que esta sale para otros países.

Así Portugal, después de cuarenta años de organización dictatorial de la clase capitalista tiene las características de pueblo subdesarrollado. La renta per cápita no llega a los 500 \$; el analfabetismo llega al 40% de la población; la mortalidad infantil es de 80 por cada mil habitantes; la agricultura muy atrasada etc.

Dada la abundancia de mano de obra, y por lotanto salarios muy bajos, existe una fuerte emigración. De Portugal salen los emi-



--grantes que se encuentran en condiciones más inhumanas analfabetos, van a parar a los puestos peor pagados y que nadie quiere hacer, de los países "democráticos" de Europa. Pero esto es activado por la organización capitalista ya que aunque muchos no vuelven si sirve en parte para bajar el déficit grande que tiene en su balanza de pagos. No obstante muchos jóvenes la emigración han de hacerla de forma clandestina, ya que el gobierno necesita hombres que enviar a la guerra colonial y así se montan organizaciones que explotan esta clandestinidad. Estas organizaciones tienen bastante fuerza ya que resultan muy rentable.

El turismo, que en principio tuvo sus reparos para Salazar, quizás debido a que pudieran entrar con él ideas y formas que no le interesaban para su mantenimiento del "orden", ha sido promoviendo desde 1.962 y ya les proporciona unos ingresos con que contrarrestar los gastos crecientes de las guerras contra los pueblos de sus colonias de África. El problema de las colonias es el punto crucial de la política del gobierno portugués.

Portugal es un país pobre en recursos materiales y por esto las colonias le han venido muy bien. El comercio de los esclavos le reportó muy buenos beneficios. Ahora la alianza de capitales se dirige con mayor empeño hacia estos pueblos cuyas riquezas explotan de la forma más rápida y conveniente para un beneficio grande y seguro. Las empresas extranjeras que se establecen allí organizan su industria extractiva sin cuidar la formación de infraestructuras que sirvan para un mejor aprovechamiento de los recursos naturales.

La guerra que mantiene Portugal contra estos pueblos cuesta al país tantas víctimas como en proporción le cuesta a los americanos la del Vietnam. Pero Portugal tiene que defender la "soberanía" para que sus capitales y los de las potencias extranjeras sigan consiguiendo las plusvalías de los trabajadores africanos.

En las votaciones que se realizan en la O.N.U. sobre los problemas de las colonias portuguesas, los votos en contra y abstenciones, frente a una mayoría de estas naciones y el Estado español con ellos. Con lo que se muestra cómo deben ser grandes los intereses que tie-



nen en estos territorios, hasta el punto de que punto - de que contradicen su cacareada "democracia".

El capital nacional se ha estrangulado de esta manera - por el cerco de las potencias extranjeras, ya que pierden el poder de dirección de sus intereses. Los capitalistas jóvenes no ven ya beneficioso el régimen de Salazar. Se han aprovechado de la accidental retirada de éste, para hacer más fácil un nuevo signo del capitalismo.

Con Caetano en la presidencia del Consejo intenta esta nueva acomodación, aunque lo haga con mucho tiento ya que hay fuerzas de oposición que nunca han estado totalmente anuladas, a pesar de las deportaciones, y encarcelamientos de sus más destacados representantes. La clase trabajadora tampoco ha podido tener su organización.

Con estas circunstancias llegan las elecciones de Octubre para la Asamblea Nacional. Caetano reforma la ley que regula el procedimiento electoral y la oposición - tiene por primera vez la posibilidad de manifestarse. Hemos de tener en cuenta las limitaciones con que se celebran las elecciones, sobre todo para la clase obrera, con lo que vemos que no corría mucho peligro la "liberación de Caetano".

De cuatro millones de habitantes que, en condiciones democráticas burguesas, podían haber votado, solamente hay un censo de un millón ochocientos mil. El pueblo -- considera la votación una cosa de ricos. Solamente los funcionarios públicos y conocidos adiptos al régimen -- son netidos en el censo automáticamente. Los demás han de solicitarlo, y desde luego, saber leer y escribir o pagar unos impuestos mínimos. Para los obreros campesinos y empleados era casi subversivo el ir a inscribirse ya que al hacerlo, su interés los delataba como de la oposición. En un barrio industrial de Lisboa se dió el caso de que un número de votos obreros fué el mismo que el de directivos de empresa. A los emigrantes (más de un millón) no se les permitió dar su voto desde el país en que trabajaban; podía ser peligroso.



revista de formación O.R.T. - Leela

Existe solamente un partido reconocido: La Unión Nacional, cuyo presidente también ha sido Salazar. En la nueva etapa de apertura han puesto a Melo e Castro, para distribuir poderes y aparecer más democrático.

#### LA OPOSICION.-

La oposición no tiene organización reconocida, pero durante el período electoral se le faculta para presentar candidatos. Hasta este año (1.969) las candidaturas de la oposición optaban por retirarse un día antes de las elecciones, como protesta a los obstáculos que se les ponían para expresarse.

Este año por primera vez, se les concedió, tener acceso a las listas de votantes. Se les autorizó a tener asambleas que tenían que ser anunciadas con 48 horas de antelación, celebrándose en local cerrado y con la presencia de un policía (social), que podía intervenir para cortar aquello que no le pareciera bien. En las colonias la oposición no podía presentar candidatos. En los cuarteles solamente había papeletas con el SI de la Unión Nacional. De los candidatos presentados por las comisiones de la oposición fueron eliminados 12.

Dos comisiones fueron las más importantes de la oposición:

- La Comisión Electoral Democrática (C.E.D.), representada por un profesor de la universidad (Pereira), que agrupa a socialistas de izquierda, comunistas y católicos progresistas. Estos han querido aprovechar la campaña no solo para atacar la dictadura, sino, sobre todo, para definir un programa político y económico a largo plazo. El presidente de la Unión Nacional los calificó como "revolucionarios, comunistas y anarquistas que ponen en peligro las instituciones del país".

Los dirigentes de esta comisión, intelectuales de izquierda, han querido "interpretar" el "sentir de los trabajadores" o, quizás, conseguir sus votos. En las asambleas que han tenido hubo una gran participación de trabajadores. Pero el 90% de éstos se manifestaron partidarios



de no ir a las urnas, como había venido sucediendo en las elecciones pasadas. Por esto decimos que los dirigentes de la C.D.E. han tenido unos planteamientos -- distintos a los de la clase trabajadora, aunque se reconozca que es el grupo más temido por el gobierno.

La C.D.E. presentó, en principio, a un solo trabaja - dor, ferroviario, como candidato, para este fué uno - de los doce que decíanse fueron eliminados por la cen - sura de la dictadura. Este trabajador pidió públicamen - te ir a la huelga para protestar de tal discriminación.

El piso donde tenían instalado el cuartel general los de la C.D.E. fué registrado y se les confiscó la pro - paganda que tenían preparada para la campaña. Hubo - también agresiones a los candidatos por parte de gru - po, entre los que se reconoció a elementos de de la policía y miembros de una Legión semi-militar formada durante la guerra española del 36, para combatir a los partidarios de la república que se encontraban en Por - tugal. Recordamos a este respecto que Salazar no sólo se mostró partidario de Franco sino que le ayudó ofi - cialmente. A las protestas ante el gobierno por estos atentados, Caetano contestó que "eran muy de lamentar"

La C.D.E., aunque en porcentaje pequeño respecto a la Unión Nacional fué la que más votos obtuvo. En un ba - rrio industrial consiguió más votos que el partido de los capitalistas .

- La otra Comisión de la oposición es la C.E.U.D. ( Comisión Electoral de Unidad Democrática). Es - tá dirigida por Soares, abogado encarcelado va - rias veces por sus manifestaciones en contra del Régimen. Está formada por católicos liberales y socialdemócratas, preconizando la libertad para la formación de partidos políticos..

Las dos comisiones se han visto muy restringidas en la divulgación de sus ideas. En la prensa - escrita, la censura les ha suprimido hasta el 40% de sus moderados comentarios a los grandes proble - mas del país. La radio y la televisión sóloamente las usó el Partido Unico. Unas pocas veces se les dejó reunirse en salas de cine o en algún garage.



La policía política no andaría lejos y ya sabemos que - pasados los días del período electoral estos grupos estarían fuera de la ley, quedarían en la clandestinidad, como organización.

Una comisión de la Internacional Socialista llegó a Portugal con la intención de inspec-cionar la marcha de las elecciones. El Gobierno achacó a la CEUD la llega-da de este grupo y fueron expulsados por "injerencia in-tolerable en los asuntos portugueses".

La censura sobre el tema de las colonias llegó a ser tal que la palabra colonia estaba suprimida de los documentos y los militares han exigido total censura a un cambio de la situación; la oposición se manifestaba solamente en contra de una guerra que se llevaba el 40% del presupuesto. La C.D.E. pedía que se establecieran negociaciones con los legítimos representantes de los novinientes por la independencia.

Los resultados no fueron ninguna sorpresa. Todos los puestos de la asamblea han sido conseguidos por la Unión Nacional. La oposición, dicen ellos, "ha sido derrotada y la paz ha triunfado sobre la guerra civil", que fué uno de los slogan que al final de la campaña dió el Partido Unico.

No obstante el porcentaje de abstenciones llegó al 50%.

Para el planteamiento de la nueva organización de la superestructura parece que el resultado ha sido bastante bueno, dado que en la nueva asamblea solamente ha salido un 20% de salazaristas puros.

Los EEUU, que quieren cuidar sus intereses en Por-tugal y sobre todo en Africa, de donde extrae materias primas baratas, parece que han sido los principales conse-jeros para Caetano en su ensayo de "liberalización.". Así, ha hecho acomodar las formas y mostrarse menos fascista que Salazar. Muestra una apriencia más humana y dinámica. Así por ejemplo aparece en Televisión en lo que llama "conversaciones en familia" para tratar los problemas del país. Se ha rodeado de un equipo de jóvenes tecnócratas



revista de formación. O.R. 2. Difúndela.

para "mejorar" el sistema. La "liberalización" de la Prensa es una de sus promesas.

Este giro del gobierno, y como final las "libertades" a la oposición en las elecciones, han inquietado a los ultras y a los militares, que han vivido más seguros con los resultados obtenidos con la mano dura.

El Jefe de las Fuerzas Armadas ha dicho públicamente que "jamás admitiré os abandonar nuestras provincias de ultramar". Con esto respondía a Caetano que había dicho que la política seguida por Salazar respecto a las colonias no era ni buena ni mala, sino que no podía ser de otra manera.

En Guinea parece que el movimiento revolucionario es fuerte y las fuerzas de la metrópoli solo dominan las principales ciudades.

Cabral, dirigente revolucionario, parece influenciado por China y retrasa la posible toma del poder para consolidar la estructura social y política a fin de evitar el enfrentamiento con los países vecinos, después de la independencia.

En cuanto a la clase trabajadora, está muy poco organizada. Los dirigentes no ven más solución que aprovechar estos apuntes de liberalización para alentar la evolución, ya que la REVOLUCION la ven muy alejada y por caminos democráticos.

Entendamos que la CLASE REVOLUCIONARIA, sin que tengamos muchos datos, va por otro camino, que manifiesta en eso no ir a las elecciones que nada le dicen. Comienzan a organizarse en Comisiones de base que serán las que preocuparan al sistema. Los otros planteamientos serán en plazo más o menos largo, absorbidos, como ya ocurre en países con mucha mayor libertad democrática.

Lo que menos importa a la organización capitalista es la oposición que se ha manifestado en las elecciones. En definitiva, a la larga, le vendrá bien. El neocapitalismo, la sociedad de consumo, etc., aumentarán el poder de las po-



revista de formación.O.R.T.Colabora.

tencias imperialistas. Pero estos movimientos saben - que tienen el peligro de despertar a la clase obrera y potenciar el movimiento de los pueblos oprimidos de América y Francia.

Nuestros compañeros portugueses han manifestado en las elecciones y fuera de ellas su conciencia de clase en lo que han podido. Sabemos que comienzan a organizarse, a pesar de las grandes dificultades que ello representa.

Muchas voces decimos en nuestros escritos: pueblos de la península. Con estos comentarios queremos que la frase tenga una realidad, ya que forman un pueblo más de la Península, sometido a ese "anacrónico capitalismo" que resulta ser el fascismo.

--- c00 ---



# INFORMES

## INFORME SOBRE LA INFORMACION=(III)

### La industria informativa

Hasta ahora, en Revistas anteriores, hemos venido examinando diversos aspectos del tema de la información: en primer lugar, su importante papel en lo que respecta a la toma de conciencia de clase y, consiguientemente la manipulación que con la información se ejerce sobre el hombre para "hacerle olvidar" la realidad de su explotación por otros hombres. Vimos también que para ello se parte de un estudio en profundidad de la psicología humana, para acabar en una amplia gama de técnicas de manipulación.

Pero en todo momento decíamos que la manipulación sólo sería posible si existiera un verdadero control sobre la información. Para esto, razonábamos que la simple noticia es un "producto" elaborado por una industria, la "industria informativa".

De ahí que resulte que según sea la realidad de esa industria sacaremos conclusiones diferentes. El análisis, pues, de la industria informativa es lo que ahora acometemos.

### Su estructura

Tres son los sectores industriales que se conjugan para proporcionar al hombre un dato tan simple- y a la vez tan importante que, como hemos visto ya, puede condicionar al hombre y a la sociedad - : la noticia.

Estructuramos esos sectores industriales en cuanto a la función que desarrollan en relación a la información :



---

DISCUTELA.REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - DISCUTELA .

---

- El primer sector estaría destinado a la averiguación obtención de la noticia( principalmente agencias informativas.)
- El segundo sería el productor de los instrumentos que posibilitan la difusión de las noticias( papel, telefonía sin hilos, telégrafo, industrias de la televisión, de la radio, satélites de comunicación, etc...)
- El tercer sector es aquel que partiendo de los datos obtenidos y con el concurso de los instrumentos adecuados, distribuye, difunde las noticias a los consumidores de la información( periódicos, emisoras de radio y televisión, principalmente).

#### Primer sector.

##### AGENCIAS INFORMATIVAS

La información es el conjunto de datos que nos posibilitan un conocimiento de la realidad. Con los medios técnicos de nuestro siglo, la información que se vierte sobre el hombre alcanza ambitos insospechados : acontecimientos de todas las partes del mundo se nos proporcionan a diario.

Ahora bien, si ello es posible es a través, muy principalmente, de unas agencias de información de ámbito internacional que, con sus redes de subagencias, centros, corresponsales, etc...abarcen la casi totalidad del mundo.

Los medios de información de los países capitalistas, de este modo, se abastecen, casi exclusivamente, de esas agencias informativas internacionales.

La primera sorpresa la encontramos en que son solamente cuatro las agencias internacionales que proporcionan información sobre los sucesos internacionales al 98'7 por ciento - se ha calculado- de la población de los países capitalistas. Estas agencias son :



---

 COMENTALA, REVISTA DE FORMACION DE ORT. COMENTALA .REV
 

---

-United Press International	(UPI. N.York)
-Associated Press	(N. York)
-Router	(Londres)
-France Press	(París)

Antes de la constitución de dichas agencias en su forma actual, cada periódico, en la medida de sus posibilidades, enviaba corresponsales a los distintos centros de interés. A partir del s.XIX las "grandes potencias" poseían ya agencias de información que cumplían servicios para las autoridades imperialistas de sus propios Estados. Así es cómo empieza el crecimiento de unas pocas agencias que barran de la escena de la información a las demás.

La importancia económica de cada una de las cuatro grandes agencias es extraordinaria. Por ejemplo France Press - la menos importante de las cuatro - en datos de 1.956, tenía 18 oficinas en Francia y 92 en el extranjero; centros de información en 155 países; red de teletipos en USA, Canadá, América del Sur, México y África del Norte. Emplea 1.882 personas, de las que 855 son periodistas, utilizando, además, regularmente, 1.272 informadores ocasionales. Sus servicios son difundidos en 134 países y utilizados, directa o indirectamente, por 57 agencias nacionales y 12.400 periódicos, cadenas y emisoras de radio y televisión.

Associated Press y UPI tiene, cada una, presupuestos superiores a los 3 mil millones de pesetas. Associated Press tiene para sus canales de información 18 cables transatlánticos, 500.000 Km. de líneas telegráficas arrendadas, una amplísima red para la transmisión fotoeléctrica, etc...

Al lado de este vasto despliegue técnico debemos contar con el elemento humano. Cientos de corresponsales, informadores, colaboradores, son los que desde todas las partes del mundo transmiten las noticias a las oficinas centrales de cada una de las cuatro agencias. Cientos de corresponsales, periodistas, son elegidos y



asalariados por cuatro empresas capitalistas de grandes proporciones más o menos vinculadas a los intereses de sus propios Estados.

La forma en que el hombre receptor de información leerá o verá la noticia empieza a ser modelada por esos informadores que actúan en dependencia de los intereses de su propia empresa. La noticia recibirá una nueva mutación al ser recibida por la agencia, redactada y distribuida a su clientela.

La conclusión consecuente es que la información mundial está condicionada por los intereses políticos y económicos de tres países (USA, Inglaterra y Francia) e, incluso, de grupos capitalistas de los mismos. Por otra parte, también viene determinada por una óptica de análisis derivada de su inserción y defensa del sistema capitalista.

No obstante, y a pesar de ser el número de agencias reducido, no es extraño el enfrentamiento entre las mismas en lo que podemos llamar "batallas informativas", que dan lugar a profundos caos, por las informaciones distintas y opuestas que ofrecen. Caos que se motiva, en circunstancias concretas al ser los intereses capitalistas diferentes, pero que siempre se resuelve, ya que no en vano la ideología de todas ellas tiene un denominador común: los intereses capitalistas.

Pongamos como ejemplo el problema congoleño: los intereses enfrentados de USA, Inglaterra, Bélgica y Francia, tras provocar el caos informativo, acabaron convenciendo a los informados de que la población negra no podía gobernarse a sí misma: en este punto, todos los intereses capitalistas coincidían.

Al lado de estas cuatro grandes agencias informativas internacionales, se encuentran otras de ámbito estatal, con algún intento de internacionalización. Aparte la escasa importancia de canalización de información internacional por estas, centran su actividad en la información sobre los acontecimientos que tienen lugar dentro de su propio marco estatal.



En la península opera como agencia semiestatal Cifra, que para las informaciones extranjeras actúa con el nombre de Efo; esta última depende fundamentalmente de las informaciones proporcionadas por UPI(N. York), por otra parte la considerada como menos seria de las cuatro grandes.

De menor importancia son las demás agencias como Pyresa (vinculada al Movimiento) Europa Press (vinculada al Opus), Logos (vinculada a Ya), etc...

Por último, y dentro de este sector de agencias informativas, hacemos referencia a los corresponsales o informadores directamente dependientes de los periódicos, radio y televisión. Estos corresponsales ejercen una influencia mínima en la generalidad del panorama informativo internacional; en primer lugar porque sus mismas crónicas y reportajes muchas veces se apoyan en las propias informaciones de las agencias; por otra parte, porque su actividad, más que informativa, es de comentario político o económico, con pretensiones de explicar la realidad y partiendo de datos que no proceden de una propia observación.

Con todo, para enjuiciar la influencia de estos corresponsales es necesario que partamos previamente del carácter de las Empresas para las que trabajan y de las que dependen.

#### ORDENADORES

Dentro de este primer sector de la industria informática hay que hacer referencia también a los ordenadores o cerebros electrónicos, aunque su utilización para la información todavía no esté muy extendida.

Los ordenadores se han venido utilizando de modo principal para tareas de cálculo y contabilidad. Sin embargo, recientemente, en los países capitalistas tecnológicamente más avanzados, se ha descubierto su capacidad para la información. En este sentido, se han hecho ya los primeros ensayos, dando, técnicamente, resultados óptimos.



Con ello, y a causa de los datos que se proporcionan al ordenador, la capacidad de control sobre los resultados es máxima. Se dice y habla de una democratización futurible en el uso de estos aparatos. Sin embargo, esta democratización solamente tendrá lugar para la consulta de los ordenadores, pero no para el ordenador central al que se han proporcionado los datos operativos. En este capítulo de futuro las posibilidades de control, por la cuantía de su costo, serán o aparecen como impresionantes.

### Segundo sector

Este segundo sector, que definimos como creador de los instrumentos, los medios que posibilitan la difusión de la información, es muy amplio: en él incluímos las industrias del papel, las industrias de la radio, televisión, telefonía, las comunicaciones en general, incluso vía satélite, la industria de los ordenadores, etc...

En lo que se refiere a la electrónica y comunicaciones nos encontramos con un dato objetivo revelador: de entre las cien mayores empresas mundiales, la 5ª es la General Electric (USA, con un capital de 579.028 millones de pesetas); la 7ª la IBM (USA, 475.823 millones de pesetas); la 13ª la ITT (USA, 280.891 millones de pesetas); la 14ª la Western Electric (USA, 278.530 millones de pesetas); la 19ª, la Westinghouse Electric(USA, 221.667 millones de pesetas); la 23ª, la Radio Corporation of América(USA 214.562 millones de pesetas); la 26ª la General Tel. and Electronics(USA, 202.190 millones de pesetas) etc.(NOTA)

Entre las Empresas mundiales que realizan mayores beneficios, corresponden a la industria electrónica y de comunicaciones, la 1ª la American Tel. and Tel. (USA, con 141.752 millones de pesetas de beneficios) la 4ª la IBM,

NOTA.- Como dato de referencia pensemos que el presupuesto del Estado español, recientemente aprobado es de poco más de 300.000 millones de pesetas.



con 60.168 millones de pesetas de beneficios; la 13ª la General Electric con 24.661 millones de pesetas; la 17ª la General TEL and TEL (USA), con 19.204 millones de pesetas; la 20ª la ITT con 13.263 millones de pesetas de beneficios.

Las dos empresas mundiales que podemos considerar de mayor valor (de acuerdo con sus cotizaciones en las Bolsas) son también de este sector: la IBM, la de mayor valor mundial, con dos billones 458.211 millones de pesetas y, la segunda, la Tel and Tel, con dos billones 10.987 millones de pesetas.

Por otra parte, de las empresas capitalistas europeas de electrónica y comunicaciones, controlan las yanquis el 50% de su producción de semiconductores; el 80 % de la producción de ordenadores; el 95% de la producción de circuitos integrados; etc...

Incluso en un tema que parece tan intrascendente como el de la industria papelera, la importancia de este segundo sector es patente. Lo examinaremos.

El papel empleado en la elaboración de los distintos periódicos, representa un 45% de la producción de la industria papelera. Su fabricación se halla marcada por el sello del monopolio capitalista, dadas las características de la misma:

- El papel ha de ser necesariamente de buena calidad ya que si no la maquinaria no mantendrá el ritmo proyectado; los intentos de sustitución del papel, extraído de la pulpa de la madera, por otra materia cuyo precio sea menor, no parecen haber tenido éxito.
- El alza de precios debida a la escasez de celulosa empleada actualmente para la preparación de productos bélicos, favorece asimismo, la concentración de la fabricación en grandes empresas.
- La producción ha de planearse con varios años de anticipación (de 10 a 15) beneficiándose de ello monopolistas y editores.



La concentración se verá facilitada asimismo por la necesidad de integrar las diversas fases de fabricación en un lugar próximo al de extracción de la materia prima necesaria. Los países que cuentan en este sentido con mayores posibilidades son: Canadá, Terranova, Finlandia y Suecia, dada su riqueza forestal.

Dicha concentración posibilita la presión de los mismos grupos capitalistas sobre la prensa. Para liberarse de esta presión surgirán serios intentos de instalación de fábricas de papel propias que abastezcan las necesidades de determinados grupos de periódicos. El fracaso demostró que es prácticamente imposible conseguir la independencia en el abastecimiento de papel, al igual que en la captación de noticias.

Dichas fábricas fueron vendidas a los grupos capitalistas detentadores de materias primas o sometidas a una política proteccionista, ejemplo de la cual podría ser "La Papelera Española" que produce una tercera parte del papel empleado por los periódicos del Estado español. El resto procede de la importación o del mercado libre, mercado también este por una fuerte concentración de capital. ( el 22% de las empresas aportan el 77% del capital total)

Los grupos capitalistas mundiales <sup>que</sup> realizan la distribución de papel lo hacen en proporción a la potencia económica de cada periódico. De este modo se facilita la concentración de las empresas periodísticas.

Completamos una vez más todas estas ideas con una serie de datos :

- EEUU cuenta con 36,1 Kg. de papel por habitante
- Inglaterra " 22,1 " " "
- Japon recibe solamente 7,3 Kg " "
- El consumo total en el ambito del Estado español es de 2,2 por habitante

Las diferencias son aún mayores si tenemos en cuen-



ta además que en un día de consumo en USA , la Prensa India podría publicar un cuatrimestro !.....

Queda así patente la injusticia en lo que a distribución de papel se refiere y puesto al descubierto el principio que los grupos capitalistas siguen en este aspecto, provocando el mismo una fuerte contradicción.

Examinada la situación real y objetiva de este segundo sector constatamos la concentración impresionante de la producción de los medios y vehículos necesarios para la información, en muy pocas empresas del marco capitalista.

El capitalismo internacional, la oligarquía económica mundial, de esta manera, puede ejercer y de hecho ejerce su presión en la información. Esta presión puede ir dirigida tanto hacia el primero de los sectores, como hacia el tercero, puesto que ambos necesitan para poder desarrollar su actividad del concurso de los bienes fabricados bajo su imperio económico y por ellos explotados. Un hecho tan simple como dificultar la compra de papel a un periódico es capaz de causarle una crisis económica que lo vuelva a la obediencia dentro de las reglas del juego de la libertad de la sociedad capitalista.

### Tercer sector.

Tratemos ahora de la gama de empresas dedicadas a transmitir la información a su consumidor : nos referimos a la prensa, radio, televisión etc...

En general este sector puede aparecer como más democratizado. Y ello porque se observa el gran número de periódicos, emisoras de radio, incluso, de televisión que despliegan su actividad a lo ancho de la geografía capitalista; en una visión simplista del panorama de este sector podríamos exclamar de la misma televisión - el medio de comunicación generalmente más centralizado - ¿ y cómo , por ejemplo, un yanqui no va a recibir una información plural si en USA funcio



mayoría de 500 emisoras de televisión?

Esta democratización no es más que apariencia, pura apariencia.

En primer lugar, porque la concentración se da también en este tercer sector: nos decía el observador simplista que en USA había 500 emisoras de televisión, pero no nos dice que en la práctica no funcionan más que cuatro cadenas de televisión vinculadas cada una de ellas a sus fuentes de financiación: la propaganda. Lo que, por otra parte equivale a estar vinculadas a grupos capitalistas concretos que permiten su supervivencia y, en consecuencia, al capitalismo en general.

Siguiendo en el terreno de la televisión, la concentración en la generalidad de los países capitalistas es mucho menos engañosa; en muchos de ellos no existe más que una emisora, controlada por el Estado; en otros, los menos, los distintos canales están vinculados al Estado o a distintos grupos capitalistas.

Si de la televisión pasamos a la radio o a la prensa el aspecto es muy similar; siempre aparecerá la vinculación a grupos capitalistas poderosos, ya sean internacionales, nacionales o locales. Solamente en prensa se dan excepciones que, por otra parte, tienen un alcance de difusión bastante reducido; incluso periódicos del tipo de L'Humanité (del P.C. francés) son órganos de expresión completamente integrados.

Esa vinculación a grupos capitalistas, en prensa y radio se va acentuando, al evolucionar estos sectores hacia una concentración progresiva, a través de la desaparición de periódicos y emisoras de radio y el control de los independientes por su adquisición por cadenas importantes.

La evolución hacia la concentración se debe principalmente a tres factores: aumento de los costos; necesidad de mayores inversiones; influencia de la publicidad al preferir anunciarse en los medios de mayor difusión, lo que supone un abandono de la financiación de los de -



menor difusión.

Como datos reveladores de esta evolución consigamos como en un período de tan sólo diez años ( de 1.949 a 1.959) de 180 periódicos periódicos que había en Francia desaparecieron 64; de 133 en Holanda, desaparecieron 26; de 1.887 en USA, desaparecieron 132. Y hay que pensar que esta concentración se ha acentuado últimamente y que en los anteriores datos no están designados los periódicos que fueron absorbidos.

En cuanto al control de los cada vez en menor número existentes pondremos como ejemplo Inglaterra, con su gran tradición periodística, en donde la casi totalidad de la Prensa está controlada por solamente seis grupos, con participaciones, asimismo, en la televisión comercial; de entre ellos destacamos el de Roy Thomson que, aunque de creación más reciente, aparte de publicaciones y televisión comercial inglesas, controla también toda clase de medios de comunicación en Canadá, USA, y África inglesa.

Por otro lado, debemos tener presente que las vinculaciones de prensa, radio y televisión, vienen derivadas, aparte de los grupos oligarquicos que directamente los controlan, por la necesidad de propaganda, que es su principal fuente de financiación. Concretamente para la Prensa, se estima que en USA los anuncios han representado un 60 % del volumen total de ingresos de las empresas, en el año 1.966. En Francia, para el año 1.964 el 33%.

Pero esto no es todo. Hay que recordar que Prensa, Radio y Televisión están condicionadas por las cuatro agencias u. informativas internacionales en toda su información sobre el acontecer mundial. Y al mismo tiempo están condicionadas por lo que hemos llamado segundo sector.

( En lo que se refiere a las actividades de este tercer sector que se desenvuelven en el territorio ocupado por el Estado de España, los condicionamientos generales aparecen agravados por la existencia de las "liber



tados burguesas"; las limitaciones establecidas por el Código Penal, Ley de Prensa, etc....el control muy directo del Estado, absoluto en materia de televisión, etc... configuran a nuestro país de modo muy distinto a lo generalmente acontecido en los países capitalistas. Con todo, en un estudio futuro ofreceremos un panorama de las vinculaciones de la Prensa a grupos capitalistas y financieros. Existen datos sobre este tema en el libro titulado " Informe sobre la información" de Manuel Vazquez, publicado en Fontanilla, pero no los reproducimos por tener a estar ya desfasados.)

### CONCLUSION

Las posibilidades teóricas de manipulación del hombre a través de la información en la sociedad capitalista las dejábamos supeditadas a la realidad de la industria informativa, de la que la información no es más que un simple producto.

Ahora acabamos de ver cual es la realidad de esa industria. De ahí que debemos concluir que no sólo hay posibilidades teóricas - como hemos visto en los estudios anteriores- sino que la manipulación es real, y que la manipulación se opera al servicio de los intereses capitalistas locales, nacionales o internacionales.

Como militantes revolucionarios este hecho nos exige dos cosas: en primer lugar una clara toma de conciencia de la manipulación que sobre nosotros y nuestros - compañeros de clase se ejerce a diario. En segundo lugar la búsqueda de los caminos que puedan hacernos triunfar sobre todo este aparato opresor de la humanidad: los medios de lucha a emplear, la respuesta a dar a una manipulación científica y poderosamente organizada. Esto será el tema de la última parte de este informe.

--- oOo ---



# documentos

ADRIANO SIFRI

## ¿QUE VANGUARDIA? ¿QUE ORGANIZACION?

Por qué el problema del partido no como simple cuestión de organización, sino como problema de perspectiva política general - no - ha sido hasta este momento, resuelto sistemáticamente por nuestra parte?. En el pasado no nos lo planteábamos más que en términos de petición de principio ó de expansión numérica de grupos - subjetivamente revolucionarios. Hemos desechado este método; al - contrario, hemos escogido el camino de una confrontación directa y continua con la realidad de clase en que vivimos; fué una elección correcta e importante que nos ofrece ya algunos elementos - de reflexión útiles.

Rechazamos, en efecto, dos tipos de concepciones: una, según la - cual la conciencia de la necesidad del partido, de la dirección política organizada, es bastante para crear las condiciones; la - otra, que concibe la dirección política, el partido como continuación directa de una tradición revolucionaria (el marxismo, leninismo, el marxismo-leninismo-maoísmo) cada vez corrompido y cada vez regenerado.

Para nosotros, en cambio, la dirección revolucionaria, la estrategia y la organización revolucionaria no tiene su legitimidad en la tradición ni en la conciencia de que el partido es una cosa necesaria. La tienen en su relación con las masas, en su capacidad de - ser la expresión consciente y general de las necesidades revolucionarias de las masas oprimidas.

¿Debemos pues, concluir que la dirección revolucionaria nace "espontáneamente" de las masas y que coincide con el mismo movimiento de las masas?. ¿Debemos concluir en la identificación vanguardia-masas?. La respuesta es no. Pero es aquí en la definición del concepto vanguardia donde está el corazón del problema.

Para Lenin la conciencia revolucionaria se produce en el encuentro - entre la lucha económica de la clase obrera (en sí trade-unionista, dentro del sistema) y los intelectuales marxistas, transfugas de su clase, la burguesía. La conciencia "le viene a la clase obrera desde el exterior". Y es el partido organización de revolucionarios dota-



dos de instrumentos de análisis marxista el que encarna la conciencia revolucionaria del proletariado.

Hay en la tradición anti-leninista un argumento al que es preciso hacer rápidamente justicia: el del "burocratismo" que sería inherente a la concepción leninista. La historia del partido bolchevique es la historia de decenios de lucha heroica, tenaz, sistemática para enlazarse con la clase obrera y las masas oprimidas. La confianza en las masas, la capacidad de ligarse a las masas en circunstancias que volvían la lucha extremadamente — cruel no pueden ser negadas por nadie que quiera verdaderamente comprender la victoria de la revolución de octubre.

P Pero la definición leninista no puede darnos hoy solución a los problemas que debemos afrontar. La definición leninista de lucha obrera "espontánea" como intrínsecamente sindicalista, "económica", nos conduciría a plantearnos la cuestión de nuestra relación con la clase obrera en términos de "conquista" ideológica, de introducción desde el exterior de la conciencia política. Ahora bien, la lucha obrera espontánea no se reduce a afrontamientos "particulares" y trade-unionistas de obreros particulares con sus patronos particulares: al contrario, llega a un alto nivel de oposición política a la racionalidad capitalista. El ejemplo está en las grandes luchas obreras en los países capitalistas avanzados (Francia, Fiat...), luchas en las que las reivindicaciones económicas — y los sindicatos lo saben bien — no es una tarea de descanso: no es casualidad que el sindicato tienda ahora a frenar y reprimir la lucha.

Todo esto no justifica ni una metafísica de la auto-organización obrera, ni una reducción de la conciencia de clase a la esfera de las relaciones de trabajo en la fábrica. Pero debemos admitir que la conciencia no está en el exterior de la masa. — Por otra parte no se puede mantener ya hoy la definición de intelectuales que da Lenin (representantes cultivados de las clases dominantes): esta definición no toma en consideración las mutaciones acontecidas en la estructura de clase del imperialismo contemporáneo, como lo demuestra bien el movimiento estudiantil (a menos que se continúen concibiendo a los estudiantes como "intelectuales burgueses que hacen la revolución traicionando su propia clase"). Si es pues siempre verdad que "sin teoría revolucionaria no puede haber movimiento revolucionario" (Lenin,) es también verdad que no se trata de una teoría que "ponetro" — en el movimiento de masas, sino de una teoría que se desarrolla en la lucha de masas, como conocimiento sistemático de las necesidades de las masas y cómo su generalización en un incesante — proceso dialéctico.



El que quiera hacer seriamente el balance de una experiencia histórica, rica de enseñanzas no puede olvidar como el concepto de vanguardia que en Lenin y los bolcheviques se mantenía en una tensión revolucionaria extraordinaria -ha justificado después la más completa arbitrariedad en la relación partido-masas; y el problema no es ciertamente el control estatutario de la masa sobre el partido, sino el de la relación inmanente que los liga.

Un esquema que pusiera la relación partido-masas en -- los términos siguientes: lucha (económica en sí misma); organización económica de los obreros (sindicato); control del partido (conciencia externa) sobre la organización económica (correa de transmisión) y por ahí no es completamente extraño. Solamente una relación que parta de la politización y de la organización de las masas -- puede llegar al desarrollo de la vanguardia de las masas puede indicar la vía correcta. Y no se trata de una exigencia subjetiva: no se ha vuelto necesaria la revolución por el hundimiento económico capitalista, sino por la maduración del enfrentamiento político entre el proletariado y el capital; lo que significa pasar de la -- perspectiva de insurrección a la de la lucha armada de larga duración, incluso en los países capitalistas avanzados...

La lucha obrera en Francia ilustra bien nuestro propósito. Raras veces se han podido oír tantas interpretaciones idiotas. Las clasificamos en dos grandes categorías: los que tomando con justeza el carácter espontáneo y político de la explosión obrera, han sacado justificación para posiciones espontaneístas (rechazando el trabajo de organización y dirección política); y lo que, poniendo el acento en la incapacidad de la lucha para avanzar hacia la toma del poder se han lamentado de la ausencia de un partido revolucionario capaz de dirigirla. La primera interpretación es desmentida por los hechos mismos. La segunda, interesante porque es típica, se han expuesto de manera divertida en el pensamiento de jefes como Sauvageot, para los que habría sido suficiente, para -- "tomar el poder", desviar un día una manifestación hacia el Eliseo. El partido es visto como una dirección externa, dotado de una lógica autónoma, que, en un contexto de tensión social muy aguda --la hora X-- "se pone a la cabeza" del movimiento espontáneo e indica la vía de la toma del poder. Conclusión: el movimiento de masas existe, pero no hay cabeza; hagamos el partido y enganchemos a él el movimiento.



nuestra posición ha sido diferente; el problema que se planteaba en Francia no era el de la toma del poder, si no el del poder. Fué planteado por importantes vanguardias espontáneas y no por una dirección externa. Pero - la lucha proletaria espontánea ha encontrado en su división y en su desorganización los límites insuperables - de su fuerza política y práctica. Las tareas, en esta - fase, son las de la organización y de la coordinación - de las vanguardias de masas, de la extensión y desarrollo de organismos unitarios de base y unión de la vanguardia revolucionaria que les guía.

Es así solamente que puede madurar la dirección política general y que un afrontamiento de clase generalizado puede llevar a una situación de dualidad de poder y de destrucción del estado burgués. El problema no es tá en ponerse a la cabeza de las masas, sino en ser la cabeza de las masas.

El concepto de vanguardia externa que pongo aquí en - discusión tiene una importancia muy concreta para nuestra experiencia de militantes de Potere Operario. P.O. nació de la iniciativa subjetiva de algunos individuos que habiéndose puesto de acuerdo acerca de una cierta orientación política, decidieron, sobre esta base, llevar en el medio obrero (y no solamente en el obrero) - un trabajo de coordinación, formación y organización.

¿Se trataba de una vanguardia externa?. De hecho, en - muchos casos; en lo que se refiere a los principios, no precisamente porque no nos considerábamos el embrión - ni siquiera minúsculo del partido-, sino como un grupo de militantes que tendía a acelerar las condiciones necesarias para la organización revolucionaria, un grupo de militantes al servicio del desarrollo de formas de conciencia de lucha y de organización de las masas.

La historia de nuestro trabajo político -una historia - llena de vueltas hacia atrás, en razón de nuestra propia insuficiencia subjetiva y de las enseñanzas de los hechos nos han aportado- nos daría muchas lecciones. - Pero no es lugar para hacerla. Hay, sin embargo, un punto central que es útil recordar en un momento dado, la - reflexión sobre las formas de organización en la base - (sobre los comités ha llegado a ser colectiva y ha tomado un lugar decisivo en nuestro trabajo. Descubrimos la



importancia de los consejos. Pero la cuestión de los consejos (o soviets) se nos planteaba de una forma nueva, - como fruto de nuestro análisis acerca de ciertas experiencias fundamentales: las del movimiento estudiantil, del mayo francés, de la lucha obrera en Italia y, de modo más general, la de la revolución cultural. Las dos vías entre las que habíamos oscilado durante mucho tiempo, aparecieron entonces de modo claro: de un lado, la identificación con la tarea de vanguardia externa, con todo lo que esto implica; del otro, la posibilidad de actuar, a través del desarrollo del movimiento de masas, como primera forma de coordinación entre las vanguardias de masas.

¿Qué significa esta distinción?. ¿En qué medida traduce - esta terminología una realidad política?.

Con los trabajadores (hablo de la masa y no de los individuos) hemos establecido una relación basada en dos elementos estrechamente entrelazados:

- La denuncia de la delegación de poderes dada a organizaciones burocráticas y la propuesta de organización obrera autónoma.
- Una línea política que partía de problemas de la condición obrera para llegar a problemas - más generales de la lucha anti-imperialista, etc.

El éxito de nuestro trabajo habría podido manifestarse tanto en el desarrollo de la autonomía creadora de las masas, como en una transferencia a nuestro favor de la delegación de poderes dada a los sindicatos y a los partidos contrarrevolucionarios. En este segundo caso nos habríamos beneficiado de la confianza de las masas, pero de la peor manera al restablecer, con un contenido político diferente, la misma relación autoritaria. De hecho, nos habiéramos transformado en "El partido", pero el mismo tipo de partido que combatía---nos. Este era el peligro inherente a las proposiciones de los obreros que nos repetían: "Haced otro sindicato", o: "No teneis más que proclamar la huelga", o: "Levantad una organización". Pues, si es verdad que los obreros tienen "espíritu de organización", también es bueno recordar que Rosa Luxemburgo respondía ya a Lenin: "Lenin airea la importancia educativa de la fábrica, que da al proletariado un espíritu innato de disciplina y de organización. Pero la disciplina - en la que piensa Lenin no se inculca al proletariado solamente por la fábrica, sino también por el cuartel y también -- por el burocratismo moderno, en una palabra, por toda la maquina del Estado burgués centralizado". A estas condiciones más actuales ahora por la lucha estudiantil, hay que añadir otra esencial: durante decenas de años de práctica reaccio-



naría, la organización se impuso al proletariado solamente en lo que se refería al voto, toma de postura y adhesión ciega al aparato del partido. En tal situación no hay nada de extraño en que la tendencia a la "dirección externa" reaparezca siempre.

La respuesta a esto no es la desorganización, sino otro tipo de organización. Cuando respondemos "No nos corresponde a nosotros declarar la huelga" o "No tenemos intención de fundar un nuevo sindicato" hacemos mucho más que rehusar por principio: rehusamos que se perpetue -- una relación de pasividad, rehusamos que se descansa en nosotros al decir cualquier cosa; esto vale también para la proposición de "haced un nuevo partido".

Si se define Poder Obrero como "vanguardia externa", -- entonces el problema de la formación del partido no es más que una cuestión de cantidad: cuando la "influencia" local de un grupo fuera suficiente, cuando un número suficiente de grupos homogéneos (autoformados o producto de escisiones) cubriera el territorio nacional, entonces tendríamos el partido. Si hasta aquí hemos dicho no a esta hipótesis, hay que explicar el por qué.

El desarrollo de lazos con toda una serie de grupos proletarios y el desarrollo del movimiento estudiantil permiten esta vez repasar el papel de "vanguardia externa" que, si momentáneamente es inevitable, no tiene razón -- ya de ser que se considere como necesidad permanente.

En efecto, la importancia del movimiento estudiantil -- es que es el primer movimiento de masas que tiene una perspectiva revolucionaria sin estar controlado por organizaciones vanguardistas. ¿Qué queremos decir cuando hablamos de movimiento de masas? Evidentemente que no pensamos en el "partido de masas" a la Togliatti, ni -- en las "organizaciones de masas" de tipo sindical. Cuando decimos "de masas" no es la amplitud numérica la que cuenta (aunque sea un aspecto muy importante), sino más bien el aspecto cualitativo del movimiento: el hecho de que ponga en movimiento a una capa social (en este caso los estudiantes) en base a condiciones propias de esa -- misma capa social. El movimiento estudiantil ha dado el ejemplo de una oposición que, partiendo de la condición particular de una clase social proletarizada (excluida del poder y manipulada por los intereses del poder capitalista), llegue a poner en cuestión toda la estructura del poder social y a colocarse así en el terreno de la lucha revolucionaria. Hay, es verdad, en el movimiento estudiantil una vanguardia, pero su lógica es muy par-



ticular: es una vanguardia no institucionalizada e interna del movimiento. Tiene dos problemas que afrontar: a) no transformarse en extraña al movimiento de masas, sino estimular su desarrollo; b) unirse a otras fuerzas sociales revolucionarias, en primer lugar a los obreros, so pena de impotencia y derrota.

Todo esto no puede hacerse ni "espontáneamente", ni por adhesión a cualquier "vanguardia externa". Todo esto impone a la vanguardia del movimiento, que es una vanguardia interna y de masas (y que como tal interviene también en el exterior, no como dirección externa sino como dirección de un sector de lucha), tareas concretas de dirección política y de organización. Sin poder eludir los problemas que se plantean a los dirigentes políticos revolucionarios, el movimiento estudiantil permite, por primera vez, verificar sobre el terreno lo acertado de una línea revolucionaria. He aquí por qué la dirección política del movimiento estudiantil no es "el partido", la dirección revolucionaria general. Su tarea no consiste en desarrollar un proceso revolucionario general, sino en estar en la lucha de masas y su organización.

La lucha obrera y la lucha campesina se desarrollan ahora masivamente, pero quedando prisioneras de la división y del control represivo de los partidos y de los sindicatos contrarrevolucionarios, al mismo tiempo que de la desorganización. En esta situación la tarea de los revolucionarios no es ofrecer un punto de apoyo administrativo, el nuevo partido, sino ponerse al servicio de la organización autónoma de las masas. Después de todas las teorías sobre la integración obrera, Francia nos ha dado idea de lo que las masas, liberadas de la tutela represiva de sus "representantes", son capaces de hacer: e, inversamente, como la marca de decenios de deformación no se borran de golpe.

Qué significa todo esto en términos de organización?. En primer lugar rechazar las formas de organización que se dirigen a la dirección política general (ya se llamen partidos o no, como por ejemplo el P.C de Italia o la tentativa, ejemplar de estupidez del grupo Falcemartello) y en las que la centralización no es el resultado de una maduración política sino la elección de un aparato. Si el término "Bureau politique" puede designar en si las realidades políticas más diversas, designa, en este contexto, una concepción inaceptable de la dirección política desde arriba. Suscitar el mayor número posible de ocasiones y de instrumentos de información, el mayor número posible de análisis y trabajos comunes, favorecer lo más posible la unidad de acción; el máximo de auto



nomía en la elección de las formas de organización, es-  
tas son nuestras tareas. Si estamos de acuerdo en decir  
que nuestra meta es el crecimiento de las luchas de ma-  
sas y su polarización política, debemos reconocer tam-  
bién que esto no puede hacerse más que ayudando y no -  
frenando la autonomía y la variedad de las experiencias  
y favoreciendo al mismo tiempo la discusión y la deci-  
sión común en lo que respecta a la significación y pers-  
tivas de esas experiencias. La centralización no debe -  
ser un corsé puesto desde el exterior sobre las luchas  
sino el resultado progresivo de su coordinación teóri-  
ca y práctica, con el fin de evitar ese formalismo que  
mina las relaciones directas (desde el cambio de informa-  
ciones hasta el acuerdo político) con los grupos, sec-  
tores del movimiento y camaradas aislados. De lo que de-  
bemos ser conscientes es que la formación de la direc-  
ción política pasa por la confrontación con el movimen-  
to de masas, entendido como terreno político general.

Es necesario ahora abordar dos cuestiones importantes:  
la primera es la de la represión. ¿Si no tenemos una -  
organización centralizada cómo responder a la inevita-  
ble represión?. Es fácil decir que cuanto más centrali-  
zada una estructura, más está expuesta a la represión.  
La organización descentralizada, en el sentido de auto-  
nomía (una responsabilidad mayor que se da a los mili-  
tantes) es la mejor garantía contra toda desbandada.  
Pero la cuestión de la centralización orgánica tiene -  
una distinta importancia si se trata de saber cómo po-  
dremos hacer frente al enemigo en cualquier circunstan-  
cia, incluida la lucha ilegal y la lucha armada. En -  
fin, último argumento en favor de las posiciones cen-  
tralistas: "De acuerdo en el sentido de línea de masas,  
pero hay también el problema de la toma del poder: es  
decir, el problema del enfrentamiento directo con el -  
aparato del Estado burgués, su destrucción y su susti-  
tución". Es bueno insistir en este aspecto frente a po-  
siciones antiautoritarias que, sea cual sea su valor,  
tienden a veces a olvidar el problema específico de la  
lucha por el poder, el problema del aparato represivo  
imperialista. Tampoco hace falta olvidar todo el proce-  
so de lucha política de las masas sin el cual la cen-  
tralización eficaz no puede desarrollarse. Lo que se -  
ha dicho sobre Francia puede servir de ejemplo.

Así llegamos al segundo punto. La afirmación según la  
cual la organización tiene su razón de ser en su fun-  
cionalidad, es la afirmación más peligrosa que podemos  
imaginar. Funcionalidad no quiere decir nada (o quiere  
decir todo) en tanto que no concretamos en relación a  
qué.



En el límite, límite que ha sido rebasado muchas veces, - la organización es funcional en relación a la misma organización. Para nosotros la organización debe ser funcional en relación a la maduración política de los militantes, al crecimiento de la conciencia de masas, a la afirmación de la idea de poder por la cual luchamos. Por tomar un ejemplo, podemos tener dos concepciones sobre los comités de base: como experiencia de maduración de la democracia proletaria ó como medio de movilización más eficaz, al servicio de una dirección política externa. La concepción de vanguardia de masas es la única que pone en jaque (en la práctica y no en los estatutos) la superposición del partido sobre las masas, al mismo tiempo que el espontaneismo que hace de la autoorganización un mito paralizante. Se trata de -- "confiar en las masas", es decir, creer en el socialismo. Se trata de comprender que no se toma el poder "por cuenta" del proletariado o de la humanidad, sino que es el proletariado quien tomará el poder. El hombre nuevo no nacerá cuando la victoria sobre la estructura capitalista haya creado las condiciones oportunas: nace en la lucha contra el capitalismo hoy.

Nuestra tarea hoy es construir en la lucha de masas la dirección revolucionaria organizada, no hacer "reconocer" una dirección revolucionaria ya existente. El "partido de cuadros", concebido como organización de militantes profesionales, ideológicamente formados sobre la base de un programa y de una disciplina estatutaria eso no es cosa nuestra.

ooooo O ooooo

NOTA: Estos artículos están tomados de la revista francesa "LES TEMPS MODERNES".--Octubre 1969. Algunos puntos de similitud con nuestra exposición de la revista anterior son casuales, como aparece claro por la fecha de aparición de ambas revistas.

Sus autores Sofri y Luperini pertenecen a un mismo grupo político italiano Potere Operaio. Tratándose de una polémica interna debe notarse que el segundo es una respuesta al primero, por lo que en este sentido goza -diganos- de cierta ventaja, ya que no hay réplica.

ooooo:oooo



# documentos

ROMANO LUPERONE ...

## RESPUESTA A SOFRI

Las dos tesis centrales de Adriano Sofri son :

- 1º.- La conciencia política no es extraña a las masas ; está en ellas; con lo que el esquema leninista no es ya válido
- 2º.- Los intelectuales no pertenecen ya a la clase dominante. Así pues, ya no es posible sostener, como Lenin, que ellos traicionen su clase al pasar al campo del proletariado y al ganar a esto para la ideología revolucionaria

En apoyo de la primera tesis, invoca Sofri el ejemplo del Mayo francés; en apoyo de la segunda, el ejemplo del movimiento estudiantil.

Examinemos la primera tesis. Las luchas de masas actuales probarían que la conciencia política pertenece a las masas y que estas han sobrepasado el trade-unionismo espontáneo. A mi parecer, esta afirmación no puede ser apreciada como una verdad generalmente válida. No es aceptable más que cuando, en lugar de hablar de masas en general, hablamos de la clase obrera o de los intelectuales proletarizados (los estudiantes) y si solo contemplamos grandes episodios de la reciente historia de los países capitalistas (Mayo francés, luchas estudiantiles, etc). Con estas restricciones, podemos aceptar que, en determinados casos y situaciones, la lucha de clases sobrepasa el sindicalismo. Pero ¿ por qué lo ha sobrepasado? Esta cuestión es fundamental, pues según la respuesta que le demos, liquidamos o no el concepto leninista de vanguardia.

La respuesta, a mi parecer, debe tener en cuenta dos aspectos, uno objetivo (económico), otro subjetivo.

Factor subjetivo; el capital no dispone ya, hoy, de márgenes de concesiones suficientes para que los obreros puedan hacer reivindicaciones sindicales. Las guerras imperialistas, la revuelta del tercer mundo, las exigencias de racionalización capitalista en Europa quitan la posibilidad de arrancar concesiones por la lucha reivindicativa. De ahí que deba deducirse que todo enfrentamiento entre trabajadores y patronos es al mismo tiempo un enfrentamiento político, en el que lo que se juega es el poder, - incluso, la toma del poder.



Pero este análisis, que da un fundamento objetivo a las tesis de Sofri, no es cierto más que como tendencia, a largo plazo. Y no hace falta olvidar que supone una intensificación de las luchas anti-capitalistas y que es posible que sufran pausas y frenazos. El ejemplo de Francia enseña que existen márgenes para la lucha reivindicativa y no ésta, cuando logra éxitos importantes, no suprime, sin embargo, la fuerza del capital. No hay pues, que juzgar la situación del capitalismo internacional a partir de la experiencia local de la provincia Toscana en la que el capitalismo no tiene plasticidad suficiente para hacer grandes concesiones salariales. El haberse superpuesto al trade unionismo en las luchas más avanzadas, como las que ha conocido Francia, no puede ser explicado por razones económicas subjetivas que hicieran inevitable la politización de las luchas.

Pero suponiendo que incluso que éste análisis fuera correcto y que la lucha obrera ya no pueda ser más que política, podemos sin embargo, liquidar el concepto leninista de vanguardia? Según el anterior análisis, en efecto, la necesidad objetiva de sobrepasar el sindicalismo hacia surgir una conciencia política espontánea. ¿Pero hasta qué punto esa conciencia política espontánea es capaz de poner en juego una táctica y una estrategia? Se dice con mucho acierto que las luchas políticas espontáneas (en Francia, por ejemplo) han sido luchas por el poder, pero no para la toma del poder. ¿Cómo pasamos pues, de la primera a la segunda fase? Las razones objetivas no son suficientes.

Si profundizamos en el razonamiento de quienes defienden que la maduración política de las masas permite a la vanguardia interna formar una dirección revolucionaria, nos arriesgamos no solamente a liquidar el leninismo que buscamos, sino también el del Estado y la Revolución. Si el aparato represivo capitalista no es más que una especie de cobertura externa, incapaz de impedir el surgimiento en la base de formas de poder descentralizadas que, empujando sus reivindicaciones en todas las esferas sociales y todas las instituciones, dirigirán políticamente todos los movimientos demandados, entonces el enfrentamiento con el aparato represivo ya no tiene nada de ser de la misma sociedad capitalista que permitiría el nacimiento, en su seno, y a todos los niveles, de un doble poder que dislocaría lentamente el sistema. Lo que en definitiva se pierde de vista es la lucha de clases hasta el punto de concentrar una llegada al poder sin dolor, perdiendo el término de toma de poder todo su sentido. Así, el sistema capitalista no sería más que una cobertura que poco a poco se iría aniquilando por el hervor a fuego lento de la marmita revolucionaria. La sociedad socialista estaría, en suma, implícita en la sociedad capitalista. Bastaría que, poco a poco, a través de una serie de crisis políticas, el aparato quebrara, y el paso ya estaría dado.

Sin embargo, la superación del trade unionismo en ciertas luchas obreras debe comprenderse también a partir del factor subjetivo que no debemos subestimar. Se dice: ya no son los intelectuales que desde fuera llevan la conciencia a los obreros.



La conciencia ya está en las masas y el esquema leninista superado. Pero ¿qué es lo que ha cambiado desde la época de Lenin? Ante todo, en mi opinión, la situación mundial desde el punto de vista revolucionario. En la época de Lenin el intelectual - que traicionaba a la clase representaba la única oportunidad de sobrepasar una política tradunionista: para pasar del plano económico al plano político, la lucha tenía necesidad de la mediación (y de la acción) del intelectual transfuga. El intelectual era el único que podía llevar una línea política revolucionaria. Y ya no es así: existen hoy zonas liberadas, revoluciones socialistas en marcha, una vanguardia externa en el plano mundial, representada por vietnamitas, cubanos, chinos - el interlector de la clase obrera no es ya el intelectual - transfuga que habla delante de las fábricas sino la acción y la propaganda comunista y china, la radio, la televisión y los demás medios de comunicación que difunden -aunque sea deformando la grotescamente- la noticia de que los patronos han sido derrotados en diversas partes del mundo.

Es imposible negar la importancia de esta vanguardia externa, a nivel mundial, para la maduración política de las masas explotadas; no es por casualidad que la revolución francesa y la radicalización de los estudiantes europeos se hayan producido en los años de la guerra del Vietnam y de la revolución cultural china. Es imposible olvidar la acción, tan limitada como haya sido, de las vanguardias extranjeras locales, surgidas por la influencia de la lucha antiimperialista a nivel mundial y de las contradicciones propias del sistema -vanguardias que no han sido declaradas fuera de la ley en Francia por casualidad y que tienen una indiscutida influencia en la temática del movimiento estudiantil italiano (por ejemplo en la polémica antiproformista y antiparlamentaria, el rechazo de la coexistencia pacífica y de la vía italiana al socialismo, etc.).

Vuelve ahora a la tesis de Sofri según la que los intelectuales no pertenecen ya a las clases dominantes, por lo que no son transfugas ni vanguardia externa: están ya proletarianizados y dispuestos para la revolución como lo demuestra la explosión estudiantil.

Todo esto es bastante acertado, aunque es preciso profundizar. El intelectual no se ha transformado en ese "intelectual orgánico" de que habla Gramsci, sino en intelectual de la producción y del sistema capitalista. Ha perdido la parte de autonomía ideológica que el sistema le permitía en el siglo pasado y sobre la que se fundaba su prestigio. Ha sido integrado en el sistema de producción. Esta integración y esta explotación de la mano de obra intelectual lo ha arrastrado a su proletarianización y la pérdida completa de su autonomía ideológica (autonomía de la cultura, la descalificación, etc. Sin duda, puede suceder a veces, sobre todo en países atrasados como el nuestro, que se forme una aristocracia obrera de los intelectuales. Pero allí en donde el proceso de integración está más avanzado (como en los EEUU), la proletarianización y la descalificación han acabado por colocar al intelectual en el primer plano en la lucha contra el sistema. Es así que para Boggs (en su entrevista a los Guadorni piacciono, en particular) los técnicos y los estudiantes



son las únicas capas que pueden llegar a ser los aliados naturales del proletariado negro en los Estados Unidos.

Sin embargo, esta tesis de Boggs (que coincide en este punto con la de Marcuse, y que no es aceptable más que en parte, si se limita a la sociedad americana), rehuyendo la validez de la definición de los leninistas sobre los intelectuales, ¿implica igualmente el rechazo de la concepción leninista de la vanguardia?. En mi opinión, no: pues el concepto leninista de vanguardia no puede ser sobre la base de consideraciones sociológicas que conciernen a la pertenencia de clases de la vanguardia. Además, como decía más arriba, es la vanguardia externa a nivel mundial (los vietnamitas) y también a nivel local (el Poder Negro ha vuelto a dar su actualidad al problema no solo del poder, sino también de la toma del poder) quien ha hecho evolucionar a los intelectuales americanos desde una protesta liberal e individualista a una posición de lucha abierta contra el sistema. En fin, la vanguardia externa es necesaria para la lucha en tanto que esta se orienta a la toma del poder.

En resumen: de una parte, la figura del intelectual externo que trae la línea justa ha desaparecido; pero ha sido reemplazada por la presión de la revolución en marcha, por una política de lucha anticapitalista y anticolonialista que tiene sus puntos de apoyo concretos en las zonas ya liberadas y en los militantes que a ella se adhieren y que proporcionan a las vanguardias locales sus primeros elementos. Por otra parte, la maduración política de las masas plantea no solamente el problema del poder, sino también el de la toma del poder y, en consecuencia, de la función irremplazable de la vanguardia, la cual ya no está formada por intelectuales transfugas sino por todos los militantes que han llegado al nivel de la conciencia revolucionaria y que, por eso mismo, se colocan como en vanguardia en relación a los demás, no es sin embargo el patrimonio axiomático ni de la clase obrera, ni de las masas en general. Lo que importa ni es la pertenencia sociológica de los miembros de la vanguardia, sino la relación de esta con las masas.

Tomemos ahora que aclarar qué es lo que entendemos por vanguardia externa y qué vemos su necesidad. La vanguardia externa aparece como necesaria sobre todo en vistas de una práctica social correcta: es necesaria a cualquier grupo que quiera hacer un trabajo político en las fábricas, o con los estudiantes, o con los campesinos. No es por azar que Sefri debe admitir que Potere Operaio ha sido de hecho una vanguardia externa, aunque en principio y en teoría no haya querido jugar este papel. Por su composición Potere Operaio es un conjunto de militantes (estudiantes, obreros, pronto campesinos, etc...) participando en diferentes movimientos de masas (obrerros, estudiantiles, etc...) pero unificados por concepciones bastante homogéneas y sobre todo por un método de trabajo homogéneo, reuniéndose entre ellos, interviniendo con un periódico que no es la expresión de ninguno de los diversos movimientos de masas en los que participan. Este conjunto de camaradas no es una vanguardia interna del movimiento estudiantil, ni una vanguardia interna del movimiento obrero: es la síntesis política de la experiencia obrera, estu-



diantil, campesino, etc. Y esta síntesis no puede ser confundida con la simple suma de las diferentes vanguardias internas: (o debería ser) la expresión de una dialéctica entre el grupo y los movimientos de masas, entre el grupo y las vanguardias internas de los movimientos de masas a los que pertenecen los militantes del grupo.

Tomemos un ejemplo. El año pasado, por iniciativa de Potere Operario, los estudiantes de bachillerato reclamaron huelgas de las que dos "la segunda y la tercera" fueron fracasos. La vanguardia interna del movimiento estudiantil (que tenía entre los estudiantes militantes de Potere Operario y entre los profesores militantes de Potere Operario) se había opuesto a las tres huelgas, las cuales fueron, de todas formas, impuestas por Potere Operario como grupo desde el exterior. Después del fracaso de las huelgas no hubo ningún contacto real más con la masa de esos estudiantes. He ahí un ejemplo que ilustra muy bien un método incorrecto de llevar la relación vanguardia-masas.

Mao afirma que una vanguardia se convierte en burocrática no por causa de su papel dirigente, sino porque se aparta y se corta los lazos con las masas en razón de su dogmatismo.

" Si la vanguardia no encuentra los medios de coordinarse con las acciones de las grandes masas, dice Mao, la actividad del grupo dirigente tendrá por resultado los esfuerzos inútiles de un puñado de gentes; poro-inversamente, la actividad de grandes masas, en ausencia de un grupo dirigente coherente que sepa organizarlo, no podrá mantenerse durante mucho tiempo, ni desarrollarse en la forma correcta ni llegar a un nivel más alto.

El trabajo de dirección general externa debe estar fundado en una relación vanguardia-masas con la mediación de una vanguardia interna que debe, al mismo tiempo, tener elementos dirigentes insertos en los movimientos de masas.

" Ningún dirigente -añade Mao- puede asegurar la dirección general de todas las unidades que dependen de él sino adquiere una experiencia concreta de los trabajos en las unidades concretas, con personas concretas, sobre problemas concretos".

Así pues: "partir de las masas para volver a las masas". Lo que significa: partir de las exigencias de las masas explotadas, -interpretarlas, traducirlas en una táctica y una estrategia en la práctica social y en el contacto con las masas.

Sofri tiene razón al atacar el esquema que "concibe la relación partido-masas en los términos siguientes: la lucha obrera (económica); organización económica de obreros (sindicatos); control del partido (función externa) sobre la organización económica (correa de transmisión) y de este modo sobre la clase". Pero esto justo es lo que contra cierto tipo de "maoísmo" que co-



necesarios bien (estalinismo, burocratismo) es una crítica demasiado fácil; lo que hoy está en discusión es la manera auténticamente maoísta de establecer la relación vanguardia-masas -manera- que ha caracterizado al menos tendencialmente en trabajo de Poteiro Operário- y no un esquema "leninista" que nos ha sido en todo momento extraño y que nadie oyó defender.

Puesto que entre nosotros (o la vanguardia) y las masas no hay ningún peligro de relación autoritaria, el problema del partido es sobre todo un problema de estilo de trabajo, de generalización de un estilo de trabajo correcto. A medida que este estilo se desarrolle, se enraíce, crecerá la madurez de las masas, provocando el surgimiento y la multiplicación de sus vanguardias internas, y nosotros avanzaremos hacia la consecución del partido.

Pero si la construcción del partido no tiene ningún sentido sin la relación con las masas, sin estilo de trabajo maoísta, el partido tampoco nace espontáneamente de las masas; no puede nacer más que del acoplamiento de diferentes vanguardias externas, que tengan en común un mismo estilo de trabajo correcto, con las vanguardias internas del movimiento de masas. No se tratará, pues, de un nacimiento espontáneo, objetivamente necesario, sino de una decisión subjetiva de carácter político, implicando la elección del momento y la apreciación de las condiciones objetivas y subjetivas.

Concebir el nacimiento del partido como "unificación" de distintas vanguardias internas, como "centralización" en función de un "proceso de luchas políticas de masas", es hacerse una idea espontaneísta del nacimiento del partido. ¿Como podrán unificarse las diferentes vanguardias internas? ¿Quizás por su "federación"? En realidad no se ve como éstas distintas vanguardias, ligadas a situaciones dispares, a niveles de conciencia desiguales, a movimientos diferentes (obreros, estudiantes, campesinos, empleados, etc...) podrán sobrepasar el carácter sectorial de su punto de vista y de experiencia práctica, sin puntos de apoyo. De hecho constatamos hoy que incluso en el movimiento estudiantil, por otra parte bastante homogéneo, las diferentes vanguardias internas son totalmente incapaces de llegar a una homogeneidad de intervención y de dirección política, a causa de la diversidad de las situaciones locales, de las opciones teóricas y de los estilos de trabajo práctico. Además, en el interior de cada una de las vanguardias internas se producen conflictos y divisiones profundas.

Síntal es la situación en un movimiento de masas mucho más homogéneo (por la edad, los intereses, el grado de politización, la completa disponibilidad personal de los militantes, etc.) que los otros, la hipótesis de una unificación espontánea de las vanguardias internas ligadas a otros movimientos parece totalmente infundada; no se ve como éstas superarían sus divisiones, como se persuadirían así mismas de adoptar una misma táctica y una misma estrategia, o renunciar a su particularismo en vistas de una centralización.



Se ve todavía menos como llevaría a cabo la "centralización" de las vanguardias internas institucionalmente descentralizadas desde el punto de vista orgánico.

Esta contradicción se refleja en una oscilación significativa - que encontramos en la ponencia de Sofri: a veces habla de vanguardias no institucionalizadas que son interiores a los movimientos de masas y no se propendrían dirigirlos (porque la dirección debe ser colectiva y descentralizada), a veces, al contrario, habla de la necesidad de una dirección política por parte de estas mismas vanguardias internas.

De un lado apoya una organización descentralizada que asegure - la "autonomía, la responsabilidad, el cambio a todos los niveles", de manera que nadie sea encargado de tomar las decisiones por cuenta de otros; y por otro lado, afirma "las tareas de dirección política en el seno y en vistas de la expansión del movimiento de masas no puedan ser olvidadas" que esta dirección política debe ser asumida por las vanguardias internas, que - las vanguardias internas deben unificarse y centralizarse.

Esta contradicción proviene del esfuerzo en conciliar dos posiciones que, en el informe de Sofri, quedan opuestas, (sin necesidad): el espontaneísmo, el auto-gobierno, el rechazo de toda delegación, por una parte; y por otra parte, la necesidad de una dirección política.

La única vía para superar esta contradicción es la señalada por Mao: y la revolución cultural; está fundada en la relación dialéctica entre centralización y la síntesis (la vanguardia externa, el partido) y la autonomía de la base (los soviets, los consejos, los comités de base) libre para hacer otras proposiciones y para rehacer las que los sean hechas; relación que, si confía al partido la tarea de dirección y de coordinación general, no excluye, en circunstancias particulares, una relación inversa en la que la base toma la iniciativa, como ha sucedido en la revolución cultural.

---o o o---