

REVISTA DE FORMACIÓN DE O.R.T.

DICIEMBRE 1969 NÚMERO - 3 -

EDITORIAL

Desde que apareció el anterior número de nuestra Revista de Formación ha ocurrido un hecho que puede servirnos para reflexionar: nuestra Revista ya no será de A.S.T. (Acción Sindical de Trabajadores), sino de O.R.T. (ORGANIZACIÓN REVOLUCIONARIA DE TRABAJADORES) pues to que todos hemos decidido el cambio de nombre de nuestra Organización.

El cambio de nombre es de muy poca importancia porque, como todos hemos pensado, no importan los calificativos. IMPORTA LO QUE HAGAMOS.

Pero el cambio de nombre puede servirnos para reconocer una adecuación de la que ya era desde hace tiempo nuestra realidad de organización política, y no sindical, a la forma de darnos a conocer.

Y con motivo de esto se nos ocurre que es muy importante que pensemos que nuestro enemigo, el enemigo de nuestra clase proletaria, es el capitalismo local e internacional. Que pensemos que toda clase dominante, a lo largo de la historia, se ha venido amparando, defendiendo de sus privilegios, en justificaciones ideológicas e, incluso religiosas.

Que pensemos que desde siempre la relación entre clases dominantes y clases dominadas, que las relaciones de producción han tenido sus amparos doctrinales. En todo momento las que han sido clases dominantes han buscado su justificación, que en cada etapa histórica tienen bases o matices distintos.

LEELA. REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - LEELA. REVISTA DEF.

Que pensemos que cada clase dominante ha tenido sus ideólogos, sus filósofos, sus historiadores que, - aparte de terror como misión autojustificar la mala conciencia de los miembros de la clase dominante, son utilizados para aletargar a los que sufren las distintas formas de explotación.

Ello exige de nosotros, si queremos ser una vanguardia revolucionaria eficiente, que sepamos dar una respuesta a los razonamientos que a diario, contra los intereses de nuestra clase proletaria, se nos repiten.

Como vanguardia proletaria en el proletariado, no debemos descuidar, en absoluto, nuestra capacidad de respuesta ideológica a la ideología dominante. Esto exige de nosotros una gran preocupación por la formación.

La Revista de Formación, con sus limitaciones, cumplirá su finalidad si a todos nosotros, compañeros de O.R.T., nos sirve para conseguir esa preocupación.

— 000 —

LAS VANGUARDIAS REVOLUCIONARIAS

En el número anterior de nuestra Revista de Formación aparecía un estudio que llamábamos "LAS VANGUARDIAS REVOLUCIONARIAS". Parece ser que el tema, por su forma de ser enfocado, ha sido considerado de gran interés - también para la discusión -, lo que nos lleva a profundizar y puntualizar algo sobre el mismo; y, además, ofrecer dos textos muy interesantes para la reflexión y discusión.

Allí, después de un análisis de la situación del momento y de las perspectivas de futuro, partíamos de unas determinadas frases del "¿QUE HACER?" de Lenin - o del Lenin del "¿QUE HACER?" - que calificábamos de impor-

tantes por haber servido de amparo ideológico para justificar la actuación, en líneas generales, de los llamados países "socialistas", así como la demagogia de los partidos que desafían sus actividades "revolucionarias" en los países capitalistas.

Nuestra crítica no merecía, en absoluto, el gran valor de la aportación ideológica de Lenin para la teoría revolucionaria. Atacaba, eso sí, a las consecuencias que han tenido lugar por ciertas interpretaciones de un texto concreto. Escribíamos allí:

"Decía Lenin... que "por sus solas fuerzas, la clase obrera no puede llegar más que a la conciencia sindicalista, es decir a la convicción de que es preciso unirse en sindicatos, combatir a los patronos, reclamar del gobierno tales o cuales leyes necesarias a los obreros... En cambio, continua ba Lenin, la doctrina socialista ha nacido de las teorías filosóficas, históricas, económicas elaboradas por los representantes cultivados de las clases poseedoras, por los intelectuales... La conciencia política de clase no puede ser llevada al obrero más que del exterior." Y añadímos: "A pesar de las muchas contradicciones que se pueden encontrar en Lenin, que quitan importancia a tal o cual frase de sus obras, tenemos estos conceptos tuyos por que han marcado la práctica socialista mundial en contra de las opiniones sobre este tema de hombres

como Trotsky, Plekanov, Rosa Luxemburgo, etc. La desconfianza en la clase obrera de muchos "revolucionarios", su creencia en que la clase obrera, por sí misma, no es capaz más que de hacer el juego a la burguesía, lleva a que, a la postre, cuando históricamente se ha llegado a la llamada "dictadura del proletariado" se consiga "la dictadura del partido". Muchos olvidan que la toma del poder por el proletariado y la consiguiente dictadura, sólo lo es para las clases que hasta entonces fueron dominantes, para terratenientes y capitalistas, pero no dictadura de "la vanguardia revolucionaria" sobre la clase obrera. En definitiva, de la desconfianza en el carácter revolucionario de las clases explotadas se deriva el mesianismo de ciertas "vanguardias revolucionarias" que "en sí" y "por sí" son ese "exterior" de Lenin que debe conducir a la clase obrera.

COMENTALA. REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - COMENTALA. REVISTA DE F

El mismo Lenin consideraba que su partido era "el exterior" de la clase obrera. Lo malo está en que, una vez tomado el poder, como "la vanguardia organizada" por definición es -

la vanguardia del proletariado, las clases explotadas siguen quedando marginadas de la construcción del socialismo".

Antes de proseguir queremos puntualizar que Lenin realizaba sus análisis más que como ideólogo, como político, más que teorizando, analizando. Y como político, en la situación concreta y real en que actuaba -la Rusia muy poco industrializada del año 1.902, fecha del "¿Qué hacer?" - sus afirmaciones no dejaban de ser acertadas. Otra cosa es que deban ser dogmatizadas, declaradas válidas para cualquier tiempo y cualquier lugar.

En la Rusia anterior al Octubre revolucionario - de 1.917 la fase de lucha obrera, de lucha revolucionaria en que las clases revolucionarias se movían todavía muy primaria, muy incipiente. De ahí que pudiera ser calificada de "trade-unionista". Por eso tiene sentido que Lenin hablara de un "exterior".

Pero el error está en que ese "exterior" de la clase obrera, también exterior al campesinado, - necesario en Rusia entonces - fuera generalizado hasta convertirlo en afirmación abstracta y, por tanto, válida para cualquier situación.

Se olvidaba que esos "representantes cultivados de las clases poscedoras" disfrutaban de un privilegio sobre las clases potencialmente revolucionarias rusas: el privilegio del intelectual fué y lo sigue siendo, aunque cada vez en menor medida - el poder conocer, el poder analizar, el poder sintetizar experiencias de luchas de clases de distintos lugares, de distintos tiempos.

De este modo, las conquistas, los progresos ideológicos logrados por la realidad de la lucha revolucionaria, conocidos y analizados por intelectuales rusos - muchos de ellos emigrados en países más progresivos

DIFUNDELA. REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - DIFUNDELA

de Europa, entre los que podemos contar a Lenin ¹⁷ eran transplantados a la propia Rusia - con sus variantes -, olvidándose que no eran más que fruto de la lucha del proletariado, (sin individualizar), de la lucha de - clases.

Decíamos más arriba que tenía sentido que Lenin hablara de un "exterior". El error es que el "exterior" del proletariado ruso no eran los intelectuales burgueses desclasados sino el proletariado que animaba la lucha de clases en donde esta tenía un grado de desarrollo superior. Los "elementos cultivados de las clases poscedoras" eran el vehículo a través del cual se establecía la comunicación entre los dos proletariados.

A pesar de todo, y con independencia de que se acepte o no nuestra calificación de errónea, de falta de perspectiva histórica de esas afirmaciones "generalizadas" sobre el papel de los intelectuales (otro tema es el de la proletarización de estudiantes e intelectuales, con sus consecuencias) es lo cierto que nuestra crítica no iba dirigida contra esas afirmaciones mismas sino contra las consecuencias que de esa concepción "exterior" de "la vanguardia revolucionaria" se han derivado:

- Tanto en la realidad de los llamados países socialistas, a través de lo que normalmente se conoce como burocratismo

- Como en la acción de tantos partidos comunistas y socialistas de países con estructuras capitalistas, acción que se llega a calificar de contrarrevolucionaria y que, sin duda, tiene sus causas en la misma concepción acerca del papel del "partido" que ha llevado a los ya instaurados en él a proceder a una ilusoria "implantación" del socialismo.

Esa realidad de los "países socialistas" queda dibujada en el párrafo que a continuación transcribimos, válido, sobre todo, porque no es crítica desde fuera y se corresponde con la inquietud y lucha por el socialismo de sus autores :

"Según la doctrina oficial, vivimos en un país socialista (Polonia). Esta tesis se basa en la identificación de la propiedad del Estado de los medios de producción con la "propiedad social". El acto de nacionalización habría transferido la industria, los transportes y los bancos a la sociedad en plena propiedad y las relaciones de producción basando-se en la propiedad social serían por definición socialistas.

Este razonamiento parece ser marxista. En realidad se ha introducido en la teoría marxista un elemento que le es profundamente extraño, o sea la concepto formalista y jurídica de la propiedad. La noción de propiedad de Estado puede disimular contenidos diferentes según sea el carácter de clase del Estado. El sector estatal de la economía nacional en los países capitalistas no tiene nada en común con la propiedad social. Esto es así no sólamente porque existen, además de ese sector, sociedades capitalistas privadas, sino ante todo porque el obrero de la fábrica que pertenece al Estado está privado de toda propiedad real, porque no tiene la menor influencia sobre el Estado y no posee, por consiguiente, ningún control sobre su trabajo y sobre el producto de este. La historia conoce ejemplos de sociedades de clases, con sus antagonismos, en los cuales la propiedad estatal de los medios de producción era predominante (el modo de producción asiático).

La propiedad estatal de los medios de producción no es sino una de las formas de la propiedad. Pertenece a los grupos sociales a los que pertenece el Estado. En un sistema de economía nacionalizada, no posee una influencia sobre el conjunto de las decisiones económicas (y por lo tanto sobre el uso de los medios de producción y sobre el reparto y el empleo del producto social) más que quien participa en las decisiones de los poderes públicos o puede influirlas. El poder político está ligado al poder sobre el proceso de producción y el reparto.

¿ A quien pertenece el poder en nuestro Estado?

NOTA.- Se trata del libro "Socialismo o burocracia?" de K. Modzelowski y J. Kuron, publicado en castellano por Ruedo Ibérico (Pág. 23). Es de muy interesante lectura.

 LEELA. REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - LEELA. REVISTA

A un solo partido, prácticamente monopolista, el Partido Obrero Unificado Polaco. Todas las decisiones esenciales se toman primero en el partido y solo luego en los organismos oficiales del poder estatal. Ninguna decisión importante puede tomarse y realizarse sin haber sido primero aprobada por las autoridades del partido. Esto es lo que se llama papel dirigente del partido y, puesto que el partido monopolista se considera como el representante de los intereses de la clase obrera, su poder debe garantizar el de la clase obrera.

Sin embargo, si no queremos apreciar el sistema según lo que de él piensan y dicen sus dirigentes, tenemos que analizar las posibilidades que tiene la clase obrera para influir sobre las decisiones del poder estatal.

Fuera del partido, no tiene ninguna. El partido que gobierna posee el monopolio del poder. La clase obrera no tiene la posibilidad de organizarse formando otros partidos y por lo tanto de formular y propagar otros programas, ni la de luchar por la realización de otras variantes en el reparto de la renta nacional, y de otras concepciones políticas fuera del programa y las concepciones del Partido Obrero Unificado Polaco. Todo el aparato del Estado, con sus órganos administrativos, su policía política, su organización judicial y las organizaciones políticas dirigidas por el partido, aplastan todo conato, todo intento de poner en duda el papel dirigente del partido, y velan porque se respeta esta prohibición.

Los miembros del partido, que superan el millón, son simples ciudadanos como los demás; entre ellos, solo hay unos centenares de miles de obreros. ¿Qué posibilidades tienen de influir sobre las decisiones de las autoridades del partido y de esta forma sobre los poderes del Estado? El partido no se llama o es monopolista hacia el exterior, si no que su organización interna se basa en el mismo principio. Toda fracción, todo grupo con una plataforma particular, toda corriente política organizada, están prohibidos.

DISCUTELA. REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - DISCUTELA.REV

El militante de base tiene derecho a tener una opinión, pero no tiene derecho a tener lazos organizativos con otros miembros del Partido que piensan como él sobre la base de un programa común, ni de difundir dichas ideas comunes, ni de hacer propaganda electoral en el seno del Partido con vistas a su realización.

Las elecciones a los cargos dirigentes del partido y la de los delegados a las conferencias y a los congresos se convierten en tales condiciones en mera ficción porque no se realizan sobre la base de plataformas y programas diferentes(o sea en condiciones que permitan una elección política real), - cuando la formación de la iniciativa política de las masas tiene como romisa una organización.

Para estas eventuales tentativas de influir - sobre las decisiones de la "cumbre" la masa de miembros del partido se ve privada de organización, atomizada, y por lo tanto impotente. La única fuente de iniciativas políticas reside, forzosamente, en las autoridades del partido, o sea en el "aparato". Como todo aparato, esta está organizado de manera jerarquizada. Las informaciones circulan de abajo a arriba, y las decisiones, las consignas, de arriba a abajo. Como en todo aparato jerarquizado, en el origen de las decisiones se halla una élite, un grupo de personas que ocupa en la jerarquía puestos de responsabilidad y que elaboran conjuntamente las decisiones fundamentales.

En nuestro sistema, la élite del partido, es al mismo tiempo la élite gubernamental, toma las decisiones del poder estatal y en la cumbre de la jerarquía del Estado y del partido se manifiesta generalmente la acumulación de puestos. Ejerciendo el poder en el Estado, esta jerarquía dispone del conjunto de los medios de producción nacionalizados, decide de la importancia relativa del consumo y de la acumulación, de las inversiones en los sectores oligarquidos por ella, de la parte de cada grupo social en el consumo de la renta nacional, en fin del reparto y de la utilización de la totalidad del producto social.

Las decisiones de la élite son independientes y libres de todo control por parte de la clase obrera y del resto de la sociedad. Ni los obreros ni el conjunto de los miembros del partido pueden influir en sus decisiones. Las elecciones al Parlamento y a los Consejos Nacionales (organismos de administración local) se convierten en una ficción, ya que sólo existe una lista de candidatos designados por la "cumbre" y que no existe la menor diferencia de programa entre "el partido obrero unificado polo" y los partidos satélites, el Partido Popular y el Partido Demócrata. llamamos a esta élite del poder partido/Estado, libre de todo control por parte de la sociedad y que toma, con plena independencia, el conjunto de las decisiones fundamentales de importancia nacional y el conjunto de decisiones políticas y económicas, la burocracia política central.

La pertenencia a la burocracia política central, significa la participación real en las decisiones políticas y económicas fundamentales de importancia nacional.

Es prácticamente imposible cifrar de manera precisa la importancia de esta élite; su estimación aproximativa exigiría estudios sociológicos en un terreno que constituye un "tabú" absoluto. Lo más importante para nosotros no es, de todas formas conocer los efectivos y la organización interna de la burocracia, sino su papel en la sociedad y en el proceso de reproducción social.

Aún cuando los simples miembros del partido se hallan desorganizados en lo que se refiere a eventuales intentos para influir sobre las decisiones de la burocracia, están, en cambio, bien organizados, en el marco de la disciplina del partido, para la ejecución de las tareas que se les ordenan. Quien se opone es excluido y una vez fuera del partido se ve en la imposibilidad de actuar, al no tener derecho a organizarse. Así, el partido, que en la cumbre de su jerarquía es, simplemente, la burocracia organizada, se convierte en la base en un instrumento de desorganización de cualquier intento de resistencia y de cualquier intento de la clase obrera de ejercer una influencia sobre el poder. Organizada al mismo tiempo, la clase obrera y las demás capas

sociales en la obediencia a la burocracia. Las demás organizaciones sociales dirigidas por el partido, incluyendo a los sindicatos desempeñan el mismo papel. Estos últimos, organizaciones tradicionales de autodefensa económica de la clase obrera, sometidos a la dirección de la única potencia política organizada, es decir el partido, se han convertido en un instrumento dócil y pasivo de la burocracia, o dicho de otra manera del poder político y económico del Estado. La clase obrera está privada de su organización, de su programa y de sus medios de autodefensa.

La burocracia posee, por lo tanto, el conjunto del poder político y económico, privando a la clase obrera no solamente de poder y de control, sino también de los medios de autodefensa. A pesar de esto los dirigentes de la burocracia se consideran los representantes de los intereses de la clase obrera.

Si queremos apropiar el sistema, no según las declaraciones de sus dirigentes, sino a través de los hechos, tal como son, del nos analizar la naturaleza de clase de la burocracia. El hecho de que ejerce el poder no prejuzga de su naturaleza de clase y no la explica de manera satisfactoria. Lo que es decisivo en este sentido son las relaciones de producción. Debemos pues examinar el proceso de producción y las relaciones que entran, por una parte la clase obrera, creadora fundamentalmente de la renta nacional y por otra, la burocracia política central, poseedora de los medios de producción ... "

Puedo afirmarse que esta "visión del socialismo" descritas tienen su razón de ser en la tutela permanente que sobre el proletariado (a quien "representa") ejerce la minoría "por" esencia revolucionaria" el "partido"; tutela que viene motivada en una desconfianza real en el carácter revolucionario del proletariado.

Estos principios, con sus desastrosos efectos para el socialismo, no sólo se manifiestan en muchos de los partidos instalados en el poder, sino también en otros que permanecen en lucha. Esas mismas bases teóricas, cuan-

COLABORA. REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - COLABORA

do existen, también se pueden constatar en hechos pseudorevolucionarios acaecidos en países capitalistas.

Ejemplos recientes los encontramos en las actitudes del P.C. y de la C.G.T. franceses en el mes de Mayo; del P.C.I. y contralos sindicales italianas en el informe que en el número siguiente aparecerá sobre la Pirelli; etc. En cuanto a nuestra realidad peninsular e insular nos remitimos al documento aparecido en el nº 1. de esta Revista, sobre "Análisis de las acciones del día 30 de Abril y 1º de Mayo del 69 en Madrid", por el Comité Ejecutivo de A.S.T. y al artículo del número 2º sobre las "Vanguardias revolucionarias".

Un ejemplo recientísimo de vía pseudo-revolucionaria lo podemos encontrar en palabras de Georges Seugny, Secretario General de la C.G.T. francesa (vinculada al P.C. francés) aparecidas en *L'Humanité* (órgano de expresión del C.C. del P.C. francés) el día 6-XII-69; dice: Ha dicho el primer ministro que "no son las reivindicaciones de los trabajadores lo que interesa a la C.G.T., sino la subversión... Esta acusación injuriosa...".

Estas significativas frases, expresivas de una realidad que se repite a diario no pueden ser justificadas como una táctica.

O bien los comunistas franceses no tienen siquiera ya la aspiración de destruir el capitalismo, o bien las masas obreras francesas, una vez más, no son para los comunistas franceses más que un proletariado "que sólo puede hacer el juego a la burguesía" y que necesita de "un exterior" que lo conduzca, con lo que "el exterior por principio" puede negarse a la agitación educativa del proletariado.

Con lo anterior creemos fundamentada sobre bases más reales nuestra crítica inicial: nuestra breve exposición crítica del anterior artículo.

Pero allí no sólo nos definímos en un sentido crítico; también exponímos nuestra opinión sobre cómo

LEELA. REVISTA DE FORMACIÓN DE O.R.T. - LEELA. REVISTA

debe ser el proceso revolucionario; creemos que nuestras afirmaciones iniciales a este respecto necesitan, asimismo, de una ampliación y profundización adecuada a la gran importancia del tema.

Sin embargo consideramos que antes de acometer esta labor es de sumo interés para todos nosotros, militantes de O.R.T. la lectura de dos artículos que al final de este número transcribimos. Ello servirá para provocar una discusión sobre el tema y como motivo de reflexión.

En el número siguiente plasmarímos nuestra crítica a las dos distintas posturas que se manifiestan en dichos artículos. Pero antes queremos dejar constancia de que no apoyamos doña esta Revista de Formación, integramente ninguna de esas dos posturas; no obstante son muy interesantes para nosotros por la problemática que plantean y por estar alineadas por una base idéntica, que podríamos resumir en el concepto de "línea de masas"

Partiendo de esta "línea de masas" abordan el problema de las vanguardias de modo bastante diferente. Ambas nos darán ric para en el número siguiente tratarlo con más profundidad.

MOVIMIENTO OBRERO

ASTURIAS

Para conocer con más profundidad la situación actual de nuestro movimiento obrero se hace preciso enjuzgarlo a la luz de sus condicionamientos objetivos. Para ello haremos aquí unas consideraciones acerca de la situación actual de la minoría del carbón en ASTURIAS y sus antecedentes históricos.

La actual provincia de Asturias corresponde a - proximadamente - la antigua comarca habitada por los astures, tribus celtas que debido a su alejamiento de los lugros de contacto con la península, de los pueblos de civilización más avanzada, mantuvieron sus características celtas y sus modos de vida primitivos viviendo en un estado semiárido. Estas tribus lucharon contra los romanos que, para tratar de dominarlos, enviaron varias legiones, una de las cuales acampó en un promontorio de la costa, al que llamó GIGIA, lugar donde hoy se asienta la ciudad de Gijón. Estos ejércitos romanos lograron expulsar a los astures de las zonas llanas y obligarlos a refugiarse en las montañas, pero nunca lograron dominarlos por las armas. Sólo por medios pacíficos lograron convivir y ejercer alguna influencia sobre estas tribus astures.

Más tarde son los árabes, que habían ocupado ya el resto de la península, los que en sus correrías llegan a estas tierras, chocando con la resistencia de los nativos que los derrotan en las montañas y los persiguen por las tierras bajas después. Estos hechos, a los que la "Historia" llama "batalla de Covadonga", es muy posible que no se hayan dado de la forma "bonita" que la "Historia" nos erra, sino que derrotadas los avanzadillas árabes a las montañas por tribus salvajes, estas se hayan decidido a bajar para ocupar los llanos, de los que unos a los antos las habían expulsado los romanos. Persiguieron los restos de estas patrullas árabes y posiblemente dedicados al pillaje y al robo, habrían cruzado la cordillera hacia lo que hoy es provincia de León, haciendo sus esclavos a los habitantes de estas

zonas, que eran llevados como prisioneros a Asturias. Esto explica la existencia i Esturias, hasta el tiempo actual de un segundo pueblo : los "vaqueiros", a los que se consideraba como infieles hasta épocas muy recientes y vivían en sus "brujas" en el centro y sur de Asturias, dedicados al pastoreo y la cría de ganado vacuno. Hasta tal extremo llegaba esta discriminación, que aún hoy se pueden ver en el interior de algunas iglesias de las zonas próximas a las habitadas por "vaqueiros", inscripciones que señalan el lugar del cual estos no podían pasar diciendo : "No pasen de aquí los vaqueiros".

Una vez que la capitalidad del territorio así conquistado es trasladada a León Asturias vive durante la Edad Moderna al margen de los acontecimientos que se han sucediendo en el resto del país, debido fundamentalmente a las dificultades geográficas de comunicación. En esta situación el pueblo asturiano se dedica de modo principal a la agricultura, con un bajo nivel de vida en relación con el resto de la península.

Esto explica que hasta finales del pasado siglo se mantuvieran vivas en Asturias muchas costumbres y tradiciones ancestrales y que los asturianos conservaran sus peculiares características raciales.

Ya desde final del siglo XVIII una serie de personalidades asturianas destaca en los acontecimientos políticos y sociales generales, y lo hacen en la mayoría de los casos encabezando las tendencias más progresistas de la época, como Jovellanos, Francisco San Miguel, Ganga Arguelles conde de Toreno, etc. que suponen el comienzo de una participación más activa de Asturias en la vida del Estado.

No obstante, la mayor transformación de estas tierras iba a ser el descubrimiento a mediados del siglo XVIII, en las montañas del centro de Asturias, de unas piedras negras que ardían si se las ponía en la hoguera, dando más calor que la madera que hasta entonces se empleaba como combustible. Era el carbón. Durante mucho tiempo, los campesinos de esas zonas hacían algo dinero arrancando estas rocas, que encontraban a flor de tierra y llevándolas con sus carretas al puerto de Gijón o bien bajando en chalanas por el Nalón hasta S. Esteban de Fravia. Pero no puede considerarse que hay una explotación industrial del carbón, con los cambios sociales y económicos que esto trajo consigo.

hasta aproximadamente el año 1.860 en que con el establecimiento de algunas fábricas siderúrgicas en Asturias, el auge de los ferrocarriles en España y el comienzo de la navegación a vapor, adquiere el carbón decisiva importancia.

En esta época, los mineros son, en general, agricultores que alternan el trabajo de la tierra con el de la mina para ganarse algunas pesetas. Por tanto, no adquieren aún carácter de clase obrera, pero si comienzan ya a tomar conciencia de situaciones y problemas y a crearse círculos y asociaciones de trabajadores que servirán luego focos e ideología socialista que pronto agruparán a los mineros asturianos.

Esta mentalización socialista penetra en la gente y brota del pueblo a medida que, ya en los comienzos de este siglo, aumentan en importancia las explotaciones mineras y, en consecuencia, aumenta el número de obreros para los cuales el trabajo en la mina es su única forma de ganarse la vida, y no un complemento de su pequeña hacienda de agricultor. De este grado de mentalización nos da idea el hecho de que, a comienzos de siglo, el número de afiliados a la UGT en Asturias era de 7.000, lo que supone el 20% del total de afiliados a la citada organización en España en aquella época. También a comienzos de siglo la producción de las casas carboníferas en Asturias alcanza 1.000.000 de Tm. lo que comienza a ser una cifra importante.

En esta época se producen en Asturias, con una preparación y una organización todavía incipientes, pero con una inquietud y una conciencia de clase serias. multitud de conflictos, huelgas, manifestaciones, actos culturales, etc. que muestran ya la movilización revolucionaria del pueblo.

En Enero de 1.901, se declaró en huelga los cargadores del puerto de Gijón, reclamando un aumento de sueldo y mayores posibilidades de trabajo. Estas peticiones habían sido desatendidas por los patronos. Se unió a la huelga por solidaridad los trabajadores de la factoría siderúrgica de Mieres y Gijón (actual UNTINSA). Se declararon también en huelga, por solidaridad con sus compañeros, al conocer la situación, hasta tres ramas de trabajadores estos años, gallegos, navarros que los

empresarios habían traído para ahogar la huelga. A continuación secundan el paro los trabajadores de imprentas. El día 5 de Febrero se declara el estado de excepción en Asturias, y al fin, a partir del 20 de Febrero los trabajadores, rendidos por el hambre, se van incorporando al trabajo, siendo obligados los huelguistas a solicitar de nuevo su admisión en las empresas, y practicando estas una selección de personal.

En 1.902 se produce en Mieres una manifestación de obreros para protestar por la carestía de la vida, que termina en una marcha pacífica sobre Oviedo para protestar ante el Gobierno Civil.

En Enero de 1.906, la empresa Fabrica de Mieres, - luego de varias escaramuzas con los obreros, decide rebajar un 10% el jornal de aquellos que, a juicio de la empresa, mostraron síntomas de " las ideas socialistas y rebeldes imporantes, así como una ostensible carencia de ideas religiosas", dentro o fuera del trabajo. Como consecuencia de esta medida se celebró un mitin en el que se acordó el paro. Para vencer esta huelga, que duró varios meses, la empresa creó un especie de policía secreta conocida por el nombre de " Gabinete negro", para que lo propusiera la expulsión de los que lo parecieran cores. El resultado fué el despido de más de 700 obreros.

Estas actividades (solamente expuestas algunas como muestras de la constante lucha desarrollada) y el carácter solidario e indomable de los asturianos, crearon el clima propicio para que parecieran y se desarrollaran rápidamente, por recoger el carácter del pueblo y por el ardor que los primeros militantes pusieron en su difusión, los primeros grupos de UGT y de Juventudes Socialistas.

No obstante el paso decisivo en la lucha organizada y revolucionaria del pueblo asturiano contra el capital es la creación en 1.910, del Sindicato de Obreros Mineros de Asturias, más conocido por Sindicato Minero, que agrupó a la mayoría de los trabajadores de las minas de carbón de Asturias y también a metalúrgicos, ferroviarios, etc y que se integró en la UGT. Este sindicato fué fundado y tuvo dirigido hasta su muerte, por Manuel Llanoza uno de los principales líderes del movimiento obrero asturiano.

A partir de aquí, y a la vez que el aumento del consumo impuso el incremento en la producción de las minas de carbón, y por tanto, aumenta el número de mineros, se va organizando y radicalizando la lucha de los trabajadores contra el sistema capitalista, pasando, desenfilar las derrotas y a dirigirse por hambre y desorganización a primeros de siglo, al imponer condiciones y conseguir aspiraciones y reclamaciones fundamentales, entre ellas la mayoría de las instituciones y conquistas que hoy posee la minería y que el actual régimen hubo de respetar y pretende mostrar como condiciones propias, como la caja de jubilaciones, la jornada de 7 horas en el interior de la mina etc, etc, todo ello fué logrado a través de una lucha tenaz y constante, teniendo como arma principal la solidaridad entre todos los trabajadores.

La mayoría de edad del pueblo asturiano, en cuanto a la toma de conciencia revolucionaria y su profunda vivencia socialista quedó de manifiesto en la revolución de 1.934, que, de haber sido secundada en el resto del país, habría barrido para siempre de España el sistema capitalista y sus secuencias. Pese al esfuerzo que estas jornadas revolucionarias supusieron en el pueblo asturiano, (que llegó a tomar Oviedo, centro de la burocracia y de la representación del gobierno central y del capitalismo en Asturias) solo dos años más tarde, vuelve a alzarse en armas contra los militares rebeldes y sus aliados en Julio del 1.936, tomando el cuartel de Simancas en Gijón y cercando Oviedo, aunque esta vez sin éxito.

Las consecuencias del levantamiento fascista denunciadas conocidas por todos, fué la desorganización total del pueblo asturiano, por el sistema de eliminación. Aparte de los muertos en las acciones de guerra propiamente dichas muchas familias consiguieron huir a Francia donde permanecen la mayor parte como exiliados políticos. Otros fueron detenidos, encerrados en campos de concentración, (el actual parador nacional de turismo de San Marcos en León tiene muy duros recuerdos para muchas familias de Asturias), "cazados" en los montes en que se habían refugiado, perseguidos con saña y asesinados, en muchas ocasiones en la forma más brutal (muchas personas, en la zona de Aller fueron obligadas a cruzar desnudas el río en las grandes crecidas del invierno hasta que la corriente los arrastraba definitivamente), o fusilados sin juicio previo.

En Gijón, aun en el año 1.941 seguían fusilando gente a todas las noches en la tumba del cementerio, existiendo en dicho lugar una fosa común en la que se supone se encuentran unos dieciscos del cadáveres de asesinados - por este procedimiento. Otras fosas comunes similares - existen en Oviedo, Sotrodi, o, etc. Finalmente otros se refugiaron en los montes para mantener una lucha de guerrillas, pero allí, asilados y rodeados, fueron cayendo (es preciso recordar que Asturias estuvo ocupada militarniente y en estado de guerra hasta el año 1.950) - hasta ser eliminados.

Esta formidable represión alcanzó tal magnitud que explica el hecho de que en 1.936 Asturias estaba a punto de alcanzar el millón de habitantes y que pese a la enorme afluencia de emigrantes de otras regiones, en 1.967 sólo registró según censo oficial de fines de ese año un millón cien mil habitantes.

Después de la guerra civil, en la situación de todos - conocida para el movimiento obrero español, completamente desorganizado, arrancado de cuajo y sometido al pueblo a un lavado de cerebro colectivo, como en el resto del país, va volviendo a nacer el anhelo de liberación y, como siempre, son los mineros los que marchan en cabeza en la organización de huelgas y plantones.

Estas actividades del nuevo movimiento obrero asturiano tienen su momento de mayor fuerza en la gran huelga de 1.962 en la que, en algunos pozos se mantuvo el paro más de tres meses, llegando a paralizarse por una semana prácticamente toda la actividad laboral en Asturias. La huelga finalizó al agotarse por completo todos los recursos económicos, y por la declaración del estado - de excepción en toda la provincia, quedando ciento sesenta y siete despedidos. Estos despedidos fueron mantenidos, durante años por la solidaridad de sus compañeros. En todos los pozos, pese a la prohibición del gobierno civil, se recogía dinero para los despedidos, ya que a estos les fue negada la posibilidad de trabajo durante mucho tiempo, siendo despedidos automáticamente de cualquier empresa en que obtuviere un trabajo en cualquier parte del país, en el momento de ser dados de alta en el Sindicato.

El último gran "conflicto laboral" en la minoría tuvo lugar en el invierno pasado teniendo una duración

revista de formación. O.R.T. Coméntala.

de Octubre a Abril, en paros intermitentes en todas las explotaciones. Los hechos sucedieron en la forma siguiente:

El día 30 de Septiembre muere en accidente un productor del pozo Polio, en Micres. Esto pozo forma una sola unidad de trabajo con el pozo Baltasara; los mineros de ambos pozos viajan a la mina en el mismo autobús de la empresa, utilizan los mismos cuartos de asco, e incluso tienen la misma nómina para el pago de salarios etc. Es costumbre de solidaridad y compañerismo sagrada en la mina, que cuando un compañero muere en accidente, los demás de la misma unidad o centro de trabajo no trabajan, en señal de duelo, el día del entierro, al que asisten todos. Como siempre se había hecho, en este caso dejaron el trabajo los obreros de Polio y Baltasara.

La empresa HUNOSA reacciona sancionando económicamente a los productores de Baltasara, que al considerar esta medida como injusta y arbitraria, decidieron ir a la huelga como protesta. Esta huelga es secundada como solidaridad, por los compañeros del pozo Polio. La empresa reacciona con nuevas sanciones y, admitiendo su error inicial, levanta la sanción aplicada a los trabajadores del pozo Baltasara, pero negándose a levantar las demás que fueron su consecuencia. Continúa la huelga como protesta contra esta serie de irregularidades, y se suman a ella, por solidaridad, otros pozos, en plazos intermitentes de dos o tres días. La empresa entonces decide la clausura indefinida del pozo Polio, lo que lojos de aplacar el conflicto, lo extiende aún más, sumando la totalidad de los pozos. Esta primera fase del conflicto finaliza en Noviembre, con el levantamiento de las sanciones por parte de la empresa y la reapertura del pozo Polio.

A continuación se plantea un problema que se venía gestando desde tiempo atrás. Una ley de 1.966 proclama que para el 1º de Octubre de 1.968 todos los mineros silicatos de primer grado no podrían trabajar en el interior de la mina, en lugares donde existe polvo, teniendo que ser trasladados al exterior. Como es sabido, una de las grandes conquistas del Sindicato Minero fue la jornada de siete horas para el interior de la mina, conquista que sigue manteniéndose pese a los intentos del actual régimen para volver a las 8 horas.

Pues bien, a estos hombres que por enfermedad profesional, se les retira del interior de la mina, se los obliga en el exterior a la jornada de 8 horas. Reclaman de la empresa el pago de la octava hora como extraordinaria a lo cual la empresa se niega y entonces se decide la huelga, que fué secundada como la anterior, por todos los pozos con paros intermitentes. Esta huelga se mantuvo con diversas alternativas hasta entrado Abril del presente año, tomando la empresa, entre otras medidas, el cierre indefinido de los pozos % Samuño, S. Luis y Polio amenazando con la clausura definitiva de este, y despidiendo a los 30 productores, en grupos semanales de 6 y 8,- como represalia por la huelga, todo lo cual dió lugar a nuevos actos de protesta, como encierros de mujeres en la catedral de Oviedo, pintadas en las paredes, etc.

Hoy la minería del carbón va perdiendo importancia pero con el carbón de Asturias se anasaron grandes fortunas : los Fierro, Felgueroso, Tartiere, Masaveu, Adoro, etc, son familias que hicieron su capital actual comerciando o explotando carbón asturiano principalmente durante la primera guerra mundial y los años que lo siguieron. No obstante, los sueldos que se ganan en la minería del carbón fueron, y siguen siendo bajos : un picador puede ganar hoy unas 15.000 ptas. mensuales, pero a base de trabajar duramente, ya que se le paga a tanto el metro de carbón arrancado, con un sueldo base ridículo, y además, sabiendo que en el mejor de los casos en 10 ó 15 años estará silicoso (enfermedad profesional de los mineros, que ataca a los pulmones e impide hacer esfuerzos, dando una sensación de asfixia muy parecida al asma. Un silicoso, aún localizando la enfermedad a tiempo, puede durar unos 12 ó 14 años por término medio) y ya no servirá para nada, teniendo que retirarse con una pensión de hambre. O cualquier día, en un desprendimiento de tierras o en una explosión de grisú o por otra causa, se queda para siempre en la mina. Conviene señalar aquí como dato indicativo de los frecuentes accidentes mortales en la mina, que entre los años 1.954 y 1.965 murieron en accidente en la mina 862 mineros pudiendo calcularse hoy una media anual de 80 muertos, sin contar además los inválidos, heridos...

Cada una de estas muertes origina una manifestación de solidaridad como la señalada más arriba en el caso de Polio y Baltasar. Los mineros del grupo al que pertenecía el fallecido, no trabajan el día del entierro en señal de duelo y acuden en solidaridad a acompañar la conducción del cadáver del compañero. Cuando se produce un accidente

con varios muertos, se manifiesta la solidaridad de todas las cuadrillas, transformándose entonces la conducción del cadáver en una auténtica concentración de compañeros. Esto adquiere singular importancia en Mieres, donde, por tener a las consecuencias que una concentración de miles de mineros, generalmente indignados porque las muertes de los compañeros se producen con harta frecuencia por las malas condiciones de seguridad de las minas, la policía suelo intervenir de forma masiva, llegando en ocasiones a cortar todas las carreteras de acceso a Mieres, controlando los vehículos, e impidiendo el paso a todo aquel que no puede demostrar cumplidamente que tiene ineludible necesidad de pasar por Mieres. Hay que tener en cuenta que por Mieres pasa la carretera que une Asturias con Madrid.

La represión desencadenada por el actual régimen contra los trabajadores cuando estos tienen conciencia de su condición de excluidos, en una sociedad que vive teniendo como norma la explotación del hombre por el hombre, bien conocida por todos los compañeros del resto de España, alcanza en Asturias límites impresionantes.

En la zona de Langreo se tristemente célebre el sargento Pérez de la Guardia Civil, cuyos galones se ganó "por méritos propios" en los ya largos años que lleva "desempeñando su labor" en esta zona. A este bestia al servicio de la represión, sanguinario y criminal, se le conceden "múltiples" "hazañas" como por ejemplo el haber castrado a un compañero de una patata en los testículos durante la huelga de 1.962.

Por su lucha constante contra la opresión, merece especial mención la ciudad de Mieres, que logró, en 1.965, ser la primera comarca que vivió, al menos por unas horas, libre de la tiranía fascista.

El día de Pascua Santa de 1.965, se concentraron en Mieres, cincuenta de mineros de toda la cuenca del Caudal y del Aller e incluso de la parte de Langreo, para protestar contra las restricciones impuestas por los jerarcas al sindicalismo vertical a las reuniones de los trabajadores en los locales sindicales. La cor-

contracción de protesta fué pacífica ante la casa sindical fuertemente custodiada por la policía hasta que, sin que se sepa cómo se inciñ, hubo un choque entre un policía y algunos manifestantes. En el ambiente tenso, este chispa zo fué lo suficiente para que se exaltaran los ánimos y la batalla se generalizase, siendo materialmente "barrido" por la multitud, - a la que se habían sumado en masa el - pueblo de Mieres, hombres, mujeres y niños, - el reto de policía colocado para proteger la casa sindical, siendo asaltada ésta y destrozado el mobiliario. Acto seguido, y ya dispuestos a todo, se dirige la manifestación al cuartel de la policía que es asaltado igualmente, con lo cual vencida la resistencia de los "agentes del orden" - con los que hay que destacar que nadie se ensañó pues pudieron linchar a toda la guarnición y se limitaron a desarmarlos y expulsarlos del cuartel - el pueblo fué libre por unas horas. Cuando esto sucedía ya se había cortado la carretera al tráfico normal y "se lanzaban" sobre Mieres reforzados de policía llegados de León, Valladolid, Oviedo y Gijón, que se encargaron de "restablecer el orden" causando multitud de heridos entre los manifestantes que llenaban las calles y que quedaron cogidos como en una jaula. Al cabo de una hora consiguieron la "normalización" de la situación.

Los capitales antes señalados, formados fundamentalmente durante la primera guerra mundial, y también durante los primeros años de postguerra, no tuvieron ningún interés en la modernización de los procedimientos de extracción, ni en la adopción de medidas de seguridad para el personal, sino que más bien desplegaron su actividad en obtener del Estado beneficios fiscales y ayudas para defendérse de la competencia del carbón importado y así poseer el mercado en monopolio, con lo cual, el negocio - era completo.

Al finalizar nuestra guerra civil, adquieren un gran ritmo las explotaciones mineras, como consecuencia del bloqueo exterior y de que al ser las explotaciones anticuadas el rendimiento por hombre es el mismo, por lo que se consigue el incremento de la producción únicamente por el aumento de la mano de obra. En los años 40 y primeros de la - década del 50, en que buena Asturias se orienta una gran corriente de emigrantes de otras regiones españolas, para buscar trabajo en las minas, donde se puede ganar algún dinero en relación con otras zonas en aquellos años de hambre. Es la época de más intensa explotación de la cuenca carbonífera asturiana. Cuando a partir de 1,934 comienza a morir

lizarso el comercio exterior de España, ya se preveía un negro futuro para el carbón. Al igual que ya empezaba a ocurrir en otros países, el petróleo y la electricidad son dos fuentes de energía que están destinadas a sustituir al carbón en gran parte de sus aplicaciones. El carbón asturiano, por añadidura se presenta en capas muy quebradas, por fallas del terreno, estrechas y en muchos casos de una profundidad importante, lo cual encarece su extracción. Por otra parte las instalaciones son anticuadas porque fueron explotadas al máximo por las empresas en los tiempos en que el carbón era indispensable para el país y entonces, cuando ganaban dinero, prefirieron guardárselo y repartírselo como beneficios en lugar de prever el futuro y modernizarse para una posible competencia. Sin duda pensaron que de los problemas que de esta actitud se derivasen ya se haría cargo el Estado. Al fin, el Estado, en su forma actual, no es más que una institución al servicio del capital y para ocasiones como esta lo tienen.

Por todas estas razones, los avisados capitalistas que tienen en sus manos medios para prever estas posibilidades, comienzan a descapitalizar las minas de carbón y a desentenderse de los problemas que de esto se derivan y, que en gran parte ellos crearon. Esto dinero que en sus manos se llevan limpia, pero que está empapado en sudor y en sangre de mineros asturianos, es invertido en otras actividades "más rentables y de más futuro"; los Fierro invierten en el petróleo - refinería de La Coruña, Hispanoil, etc. - y en la banca; los Masaveu en el cemento, etc., etc. Esto supone que el capital arrancado a la tierra por generaciones de trabajadores asturianos que dejaron sus vidas a pedazos en esta tarea, es robado por los capitalistas a sus legítimos predecesores, los herederos de aquéllos que con su esfuerzo lograron posible, de los trabajadores mineros, arrancarle en otras tierras, fuera de Asturias, mientras al ir cerrándose minas no rentables ya o abandonadas por sus propietarios por no ser ya negocio interesante, los trabajadores asturianos tienen que irse a otros países, en busca de nuevas posibilidades de trabajo. Esto explica que en los últimos 10 años, Asturias es a la vez una de las provincias que reciben emigrantes de otras regiones españolas - principalmente para trabajos de peonaje en la construcción y en la industria - y de las que da un mayor porcentaje de emigrantes al extranjero - Francia, Alemania, etc. - Y al fin ocurrió lo que se preveía: los capitalistas, acabado ya por completo el negocio, "traspasaron" este al Estado para que se hiciera cargo de los problemas que ellos habían creado y los resolviesen. con el ca

nero sacado del bolsillo de todos los españoles. Esto es HUNOSA, Empresa Nacional de Herrerías del Norte, en la cual el INI posee el 80 % del capital aproximadamente, la cual por desorganización, por las fugas que existen y por la situación en que sus antiguos propietarios lo dejaron las instalaciones minoras, pierde al año unos 1.000 millones de pesetas, de los cuales se hace cargo el Estado.

Esta es, en grandes rasgos, la historia del pueblo asturiano. Hoy tiene ya mucha mayor importancia la industria - principalmente la siderúrgica - que la minería pero la historia del movimiento obrero español, no se podría escribir sin tener presente la aportación de los mineros de Asturias, toscos, bravos, nobles, e indomables como sus antepasados. Y aún hoy, lo que de vivo - tiene el movimiento obrero asturiano está en los mineros. Ellos se encargan de recordarnoslo a diario en su lucha sin tregua contra la opresión, la explotación y el dominio capitalista, teniendo por únicas armas la solidaridad y la valentía.

— o o o —

POLÍTICA EXTERIOR

APROXIMACIÓN AL CONFLICTO CHINO SOVIÉTICO.

El conflicto chino soviético es algo más que una disputa, más o menos encenada entre dos países comunistas. Es un hecho político trascendental que produce una verdadera transformación en todo el panorama de la lucha de clases.

A nivel internacional, todo el equilibrio de fuerzas en el antagonismo capitalismo - socialismo se ve afectado en el sentido de debilitar considerablemente el campo socialista, tanto en sus compromisos de enfrentamiento directo con el imperialismo (Vietnam, Oriente Medio) como en la solución de los problemas planteados al desarrollo interno de las sociedades socialistas. Este desequilibrio favorece los esfuerzos de los EEUU por conseguir una política de bloques que divida el mundo en zonas de influencia económica y política de las grandes potencias. El resultado de esta política se manifiesta en sus verdaderas dimensiones al analizar las dificultades con que tropieza el movimiento obrero en los países capitalistas. La política de bloques ha sido nefasta para todos los partidos obreros del arca capitalista, porque al verse obligados a ligarse al bloque comunista y más concretamente a la política dictada por el P.C.U.S. (Partido Comunista de la Unión Soviética) como partido guía, ahogan toda posibilidad de política revolucionaria auténoma, que tuviera en cuenta las características nacionales de cada país en cuestión, y supeditando la consecución de sus objetivos particulares a los objetivos generales planteados en el enfrentamiento contra el otro bloque.

El conflicto chino - soviético ha supuesto una aggravación de esta situación, y, de hecho, coloca al movimiento internacional en una situación de triple - desgarramiento:

- Impide una estrategia mundial contra el capitalismo.

- Enfrenta los objetivos socialistas en los países desarrollados contra los del Tercer Mundo.

- Lleva el conflicto a la misma base de los Partidos Obreros.

Hasta aquí las consecuencias. Nos interesan en la medida en que nos sitúan en la verdadera importancia - del conflicto. Pero es el origen del conflicto y la evolución que ha seguido, el objeto de nuestro trabajo.

EL ORIGEN DEL CONFLICTO

La raíz del conflicto hay que buscarla en las transformaciones que van a gestarse en la U.R.S.S. después de la muerte de Stalin (1.953). El acontecimiento que va a marcar la dirección de estas transformaciones va a ser el XX Congreso del P.C.U.S. (1956) y el lento ataque de Kruschev contra la figura de Stalin. El XX Congreso va a significar la adaptación de las políticas políticas a las necesidades planteadas por el grado de desarrollo económico de la sociedad soviética.

El período de acumulación primitiva y de creación de un poderoso aparato industrial exigía la existencia de una planificación rígida y burocratizada así como una restricción continua de las exigencias de las masas. En el momento en que el aparato productivo alcanza los objetivos económicos claves y es capaz de asegurar una abundancia relativa de los productos lamentables, la sociedad soviética se fija nuevos objetivos de desarrollo económico que conllevan a su vez la exigencia de un mayor disfrute de la población en la esfera de los bienes de consumo.

Todo ello supone un cambio de frente en la dirección de la economía: se va a conceder una cierta autonomía a las empresas, se va a restablecer una cierta competencia y va a ampliarse el nivel de los salarios. Pero en este terreno el cambio fundamental afecta a la orientación de las inversiones. Si se pretende alcanzar un alto nivel de desarrollo y una sociedad rica, las prioridades antiguas ya no sirven, hay que dirigir las inversiones hacia los puntos donde su eficacia sea mayor. Las inversiones militares que exigía la economía de guerra

rra, se entienden como un despliegue. Estos objetivos son incompatibles con la centralización autoritaria del período anterior o imponen un viraje en la dirección administrativa y política de la URSS. El XX Congreso es la expresión política de la conciencia de este viraje. Así se inicia la desestalinización. Pero la realización de los fines que se proponen en el período así llamado es inviable sin un cambio de clima en las relaciones internacionales, en el sentido de un aflojamiento de las tensiones con los EEUU.

La URSS persigue el fin de la guerra fría, lo cual supone llegar a un cierto entendimiento con los norteamericanos. Así se inicia la serie de conversaciones que culminan en la era de la coexistencia pacífica. Y la coexistencia pacífica va a ser el caballo de batalla alrededor del cual se va a polarizar todo el problema del conflicto chino soviético.

Por otra parte, dentro de los países del bloque comunista la desestalinización había puesto en libertad fuerzas que estaban contenidas desde hace tiempo y que impulsaban a sus partidarios a buscar una línea de independencia nacional más que a lanzarse a un nuevo internacionalismo. Para los Partidos comunistas del mundo occidental, la coexistencia pacífica se entendía como una liberación del partido guía, y consiguientemente como el fin del dogmatismo que los consumía. Al liberarse de la estrategia que les imponía el bloque creían en la posibilidad de crear una estrategia nacional que los llevara al poder sin tener que esperar a una Victoria total contra el capitalismo. Los años han demostrado la utopía que encerraban estas suposiciones, pues la coexistencia pacífica no implicaba la desaparición de los bloques, sino el relajamiento de las tensiones entre los mismos, y la aceptación de unas nuevas reglas del juego de las que no se podía escapar.

La opción de la coexistencia pacífica es sostenida desde diversos sectores ideológicos. Por eso el conflicto, al principio, es eminentemente ideológico, porque entraña dos concepciones diferentes de la lucha contra el capitalismo.

Para la URSS hay varios frentes de lucha contra el capitalismo, pero el frente central es el de los países

socialistas desarrollados, en el sentido de considerarlos como los únicos capaces de alcanzar una victoria decisiva contra el capitalismo, ya que la victoria no puede ser más que pacífica, pues al precio de una guerra nuclear no habría vencedores. Y el único modo de destruir pacíficamente al capitalismo consiste en construir un modelo de sociedad socialista rica cuya superioridad sobre las sociedades capitalistas sea tan manifiesta que empuje a las masas de estos países a perseguir el mismo modelo. Por otra parte, las revoluciones del Tercer Mundo son un peligro de enfrentamiento constante con el imperialismo con grandes posibilidades de desembocar en una catastrofe atómica. Además, si el campo socialista rico aumenta sus recursos en la etapa de coexistencia pacífica, puede conseguir liberar a los pueblos del Tercer Mundo de la opresión imperialista mediante la ayuda económica. La puesta en práctica de estas tesis exigen una distensión en el terreno de las relaciones internacionales.

Para China, las tesis soviéticas de la vía pacífica y democrática al socialismo son una concepción falsificada de la teoría marxista de la lucha de clases, y, en el fondo un pretexto para poder utilizar todos los recursos en favor del desarrollo y enriquecimiento de su propia sociedad en lugar de orientarlos hacia los países más pobres.

Los chinos entendían esta medida como encaminada a hacer más grande el abismo entre países ricos y países pobres, incluso entre los mismos países socialistas. En principio, no estaban en contra de la coexistencia pacífica, sino del sentido que querían darle los soviéticos en tanto que competencia dentro del marco material de la producción de bienes de consumo exclusivamente. No podían aceptar que la fuerza de atracción del modelo socialista en cuestión estuviera en función del nivel de desarrollo económico. Sostenían que la sociedad china, con ser más pobre podía estar más avanzada en la vía hacia el comunismo en razón de su ejemplaridad y sus métodos.

En cuanto a las luchas revolucionarias del Tercer Mundo, entendían que era una trágica al internacionalismo proletario no apoyarlas incondicionalmente. El peligro de guerra atómica era cierto, pero EEUU no se atrevería a utilizar armas atómicas si el campo socialista estaba unido y en condiciones de responder en la misma medida. Era de

su desunión de lo que se aprovechaba el imperialismo para utilizar el arsenal atómico como un "chantaje" para frenar el empuje del socialismo en el mundo. Por lo demás la lucha contra el capitalismo no puede tener éxito más que concentrando los esfuerzos contra sus puntos más débiles. Y, hoy por hoy, el Tercer Mundo es el eslabón más débil. Asia, África y América Latina son el camino más corto hacia el comunismo".

Ideológicamente el cisma era ya un hecho. En ~~los~~ ~~los~~ años una serie de acontecimientos nos dan la medida política del mismo. En algunos de tales acontecimientos están las claves principales para desentrañar el modo del conflicto.

En 1.957 los chinos firmaron con los soviéticos un acuerdo según el cual estos ayudarían técnica y materialmente a la formación del arsenal atómico chino.

Pued. resultar extraño pensar por qué los chinos tenían interés en tal acuerdo, si lógicamente estarían protegidos por la URSS ante la eventualidad de cualquier ataque exterior. La verdad es que después del XX Congreso del P.C.U.S. los dirigentes chinos ya no tenían ninguna confianza en los dirigentes soviéticos y decidieron crear su propia defensa. Dos años más tarde en 1.959, Kruchev, inesperadamente, rompió el pacto atómico chino soviético. Quizás se explique esta decisión de Kruchev como una prueba de garantía de buena voluntad de acercamiento a los americanos. Tres meses más tarde Kruchov viajaba a EEUU y se reunía con Eisenhower en Camp David, para iniciar unas conversaciones que si no terminan por objeto llegar a una cuadra de reparto del mundo, si, al menos de mantenimiento del statu quo. La coexistencia pacífica era un hecho.

En 1.960, en una reunión del Consejo General de la FEDERACION MUNDIAL DE SINDICATOS, los maoístas acusaron a Kruchov de sacrificar a los movimientos revolucionarios del Tercer Mundo y de ser un "revisionista moderno". Kruchov aprovechó la ocasión para doblar el golpe con creces. Un mes más tarde todos los técnicos soviéticos que trabajaban en China, unos 2,000 reciben la orden de salir del país y llevarse consigo todos los planes de las empresas en construcción.

revista de formación de C.R.T. Léela.

Además quedaban suspendidos todos los envíos de materias primas. En un momento en el que China atravesaba grandes dificultades económicas — en la etapa del "Gran salto adelante" y la experiencia de las comunas populares — la medida era extraordinariamente grave. Sin duda la peor calamidad que sufrió que sufrió la República Popular China desde su nacimiento.

La retirada de los expertos soviéticos de los puestos clave de las grandes industrias y el bloqueo económico paralizó la economía china durante meses. Seguramente este fue el acontecimiento más decisivo en todo el proceso de ruptura, porque hizo tomar a los dirigentes chinos conciencia de un hecho trascendental, el aislamiento de China en el mundo. Esta situación condiciona y explica toda la política marxista. Más adelante volvaremos sobre este punto.

En 1.963, el Partido Comunista Chino publica sus 25 puntos sobre la línea del movimiento comunista internacional: es el punto final. La escisión estaba consumada.

En el número siguiente de nuestra Revista estudiaremos más detenidamente las dimensiones de las disensiones chino - soviéticas.

--- · O o ---

POLÍTICA EXTERIOR

PORTUGAL... ELECCIONES

Las noticias que con frecuencia aparecen en la prensa mundial so Portugal se refieren corrientemente a sus problemas con las colonias y los mandatos no cumplidos de la O.N.U. Este año ha ha bido comentarios también para las elecciones que se han celebrado en el mes de octubre, para la formación de la Asamblea Nacional. Han sido noticias ya que por primera vez, se han dado ciertas "libertades" a la "OPOSICIÓN" durante la campaña electoral.

Nuestra solidaridad internacional con el proletariado portugués nos lleva a comentar hoy algunos aspectos de este país, a falta de más datos concretos, nos hagan suponer las condiciones en que han vivido y viven nuestros compañeros portugueses y africanos, dependientes del Gobierno Portugués, y nos sintamos unidos en la lucha común por la libertad.

Comenzamos con unos datos sobre la forma en que se ha organizado la élite capitalista portuguesa durante los últimos 40 años para sacar tranquilamente sus beneficios, sin estorbo alguno a su clase. Estos más o menos, lo que se puede encontrar en cualquier libro de historia.

Hace 42 años pusieron como presidente de la República al general Carmona (1.928). Luego lo ha sucedido dos presidentes más y en la actualidad tiene como figura a Américo Thomas. Pero esto carece de importancia ya que encontraron el hombre que iba a ser el verdadero detentor del poder, y que ha sabido cumar las exigencias e intereses de la oligarquía portuguesa. Oliveira Salazar fué puesto como presidente del Consejo de Ministros y como EL SALVADOR DE LA PATRIA. Asumió todos los poderes y así se ha mantenido durante 40 años.

En 1.932 hicieron las normas con las que monarquizarían y controlarían la explotación de la clase trabajadora, para que ésta no estorbara el desarrollo capitalista. Esto se reflejó en la promulgación de una nueva constitución, con la implantación del sistema corporativo.

Este sistema había sido ya experimentado, puesto que fué la base de los regímenes fascistas de Alemania e Italia. El sistema corporativo se funda principalmente en la no admisión de partidos políticos y la eliminación de un verdadero sindicato para los trabajadores. Los llamados sindicatos son los muy conocidos por nosotros: INDICATOS VERTICALES, en los que las organizaciones de los distintos ramos de trabajadores, junto con las comisiones de recursos, forman las CORPORACIONES que ^{forman} ~~forman~~ la CEDOC.

tan "representadas" en el gobierno. El derecho de huelga, está claro, es suprimido. El mismo Salazar ha dicho "que la huelga es un lujo que no se puede permitir a una nación COMO LA SUYA" ya que va contra la "sociedad".

Es un régimen de oposición total, dictatorial que lo hacen aparecer como la única forma de llevar la nación al "progreso". - Proclaman que no es la única, sino la mejor forma y para ello se mitifica al dictador. Así hay que hacer monumentos a la dictadura y al dictador. El puente sobre el Tajo, "el más.... lo que sea del mundo", supuso un gasto considerable para un país subdesarrollado. Pero habían que celebrar el 40 aniversario de la REVOLUCIÓN NACIONAL.

Plantando así, el capital nacional tiene que esperar unos años de consolidación del poder para que vengan las inversiones extranjeras. La estructura es minotero-agrícola, con pequeños propietarios en el Norte y grandes terratenientes en el Centro y Sur. En las primeras se realiza un cultivo familiar cerrado, ante el temor de que la organización los absorva y que dada su pequeña dimensión no se puede desarrollar. En los latifundios los terratenientes no quieren arriesgar su capital en modernizar los medios de producción, ya que encuentran una mano de obra abundante y barata. Es más seguro aliarse con el capital extranjero, que cuando esté convencido de la seguridad de la estabilización del régimen, comienza a introducirse.

La autorización de inversión de capital extranjero en Portugal es automática, no hay limitación ni trabas a la llegada de dinero. Esta alianza hace que progrese la industria y quede la agricultura como estaba.

Los países que tienen más importancia en este comercio son: Alemania, Inglaterra, U.S.A. y Francia. Estos no solamente han llevado capital también han instalado sus bases militares para que en colaboración con el ejército nacional defender el sistema.

El país está camino de convertirse en una colonia de esas naciones. Por lo que a nuestra clase social importa, debemos notar en que de esa manera no solo se le quita la plusvalía que crean los trabajadores, sino que esta sale para otros países.

Así Portugal, después de cuarenta años de organización dictatorial de la clase capitalista tiene las características de pueblo subdesarrollado. La renta per cápita no llega a los 500 \$; el analfabetismo llega al 40% de la población; la mortalidad infantil es de 80 por cada mil habitantes; la agricultura muy atrasada etc.

Dada la abundancia de mano de obra, y por lo tanto salarios muy bajos, existe una fuerte emigración. De Portugal salen los emi-

-- grantes que se encierran en condiciones más inhumanas analfabetos, van a parar a los puestos peor pagados y que nadie quiere hacer, de los países "democráticos" de Europa. Pero esto es activado por la organización capitalista ya que aunque muchos no vuelven si sirve en parte para bajar el déficit grande que tiene en su balanza de pagos. No obstante muchos jóvenes la emigración han de hacerla de forma clandestina, ya que el gobierno necesita hombres que enviar a la guerra colonial y así se montan organizaciones que explotan esta clandestinidad. Estas organizaciones tienen bastante fuerza ya que resultan muy rentable.

El turismo, que en principio tuvo sus reparos para Salazar, quizás debido a que pudieran entrar con él ideas y formas que no le interesaban para su mantenimiento del "orden", ha sido pronociendo desde 1.962 y ya les proporciona unos ingresos con que contrarrestar los gastos crecientes de las guerras contra los pueblos de sus colonias de África. El problema de las colonias es el punto crucial de la política del gobierno portugués.

Portugal es un país pobre en recursos materiales y por esto las colonias le han venido muy bien. El comercio de los esclavos le reportó muy buenos beneficios. Ahora la alianza de capitales se dirige con mayor esfuerzo hacia estos pueblos cuyas riquezas explotan de la forma más rápida y conveniente para un beneficio grande y seguro. Las empresas extranjeras que se establecen allí organizan su industria extractiva sin cuidar la formación de infraestructuras que sirvan para un mejor aprovechamiento de los recursos naturales.

La guerra que tiene Portugal contra estos pueblos cuesta al país tantas víctimas como en proporción le cuesta a los americanos la del Vietnam. Pero Portugal tiene que defender la "soberanía" para que sus capitales y los de las potencias extranjeras sigan consiguiendo las plusvalías de los trabajadores africanos.

En las votaciones que se realizan en la O.N.U. sobre los problemas de las colonias portuguesas, los votos en contra y abstenciones, frente a una mayoría de estas naciones y el Estado español con ellos. Con lo que se muestra cómo deben ser grandes los intereses que tie-

nen estos territorios, hasta el punto de que punto - de que contradicen su caecamente "democracia".

El capital nacional se ha estrangulado de esta manera - por el cerco de las potencias extranjeras, ya que pierden el poder de dirección de sus intereses. Los capitalistas jóvenes no ven ya beneficioso el régimen de Salazar. Se han aprovechado de la accidental retirada de éste, para hacer más fácil un nuevo signo del capitalismo.

Con Caetano en la presidencia del Consejo intenta ésta nueva acomodación, aunque lo haga con mucho tiento ya que hay fuerzas de oposición que nunca han estado totalmente amuladas, a pesar de las deportaciones, y encarcelamientos de sus más destacados representantes. La clase trabajadora tampoco ha podido tener su organización.

Con estas circunstancias llegan las elecciones de Octubre para la Asamblea Nacional. Caetano reforma la ley que regula el procedimiento electoral y la oposición - tiene por primera vez la posibilidad de manifestarse. Hemos de tener en cuenta las limitaciones con que se celebran las elecciones, sobre todo para la clase obrera, con lo que venos que no corría mucho peligro la "liberación de Caetano".

De cuatro millones de habitantes que, en condiciones - democrático burguesas, podían haber votado, solamente - hay un censo de un millón ochocientos mil. El pueblo -- considera la votación una cosa de ricos. Solamente los funcionarios públicos y conocidos adeptos al régimen - son metidos en el censo automáticamente. Los demás han de solicitarlo, y desde luego, saber leer y escribir o - pagar unos impuestos míni - s. Para los obreros campesi - nos y empleados era casi subversivo el ir a inscribirse ya que al hacerlo, su interés los delataba como de la oposición. En un barrio industrial de Lisboa se dió el caso de que un número de votos obreros fué el mismo que el de directivos de empresa. A los emigrantes (más de un millón) no se les permitió dar su voto desde el país en que trabajaban; podía ser peligroso.

Existe solamente un partido reconocido: La Unión Nacional, cuyo presidente también ha sido Salazar. En la - nueva etapa de apertura han puesto a Melo e Castro, pa - ra distribuir poderes y aparecer más democrático.

LA OPOSICION.-

La oposición no tiene organización reconocida, pero du - ranse el período electoral se le faculta para presen - tar candidatos. Hasta este año (1.969) las candidaturas de la oposición optaban por retirarse un dia antes de - las elecciones, como protesta a los obstáculos que se - les ponían para expresarse.

Este año por primera vez, se les concedió, tener acce - so a las listas de votantes. Se les autorizó a tener a - sambleas que tenían que ser anunciadas con 48 horas de antelación, celebrándose en local cerrado y con la pro - sencia de un policía (social), que podía intervenir pa - ra cortar aquello que no le pareciera bien. En las co - lonias la oposición no podía presentar candidatos. En los cuarteles solamente había papeletas con el SI de - la Unión Nacional. De los candidatos presentados por - las comisiones de la oposición fueron eliminados 12.

Dos comisiones fueron las más importantes de la oposi - ción:

-- La Comisión Electoral Democrática (C.D.E.), re - presentada por un profesor de la universidad - (Pereira), que agrupa a socialistas de izquier - da, comunistas y católicos progresistas . Estos han querido aprovechar la campaña no solo para atacar la dictadura, sino, sobre todo, para de - finir un programa político y económico a largo plazo. El presidente de la Unión Nacional los calificó como "revolucionarios, comunistas y a - narquistas que ponen en peligro las institucio - nes del país".

Los dirigentes de esta comisión, intelectuales de izquierda, han querido "interpretar" el "sen - tir de los trabajadores" o, quizás, conseguir sus votos. En las asambleas que han tenido hu - vo una gran participación de trabajadores. Po - rro el 90% de éstos se manifestaron partidarios

de no ir a las urnas, como había venido sucediendo en las elecciones pasadas. Por esto decimos que los dirigentes de la C.D.E. han tenido unos planteamientos -- distintos a los de la clase trabajadora, aunque se reconozca que es el grupo más tenido por el gobierno.

La C.D.E. presentó, en principio, a un solo trabajador, ferroviario, como candidato, para este fué uno de los doce que decían fueron eliminados por la censura de la dictadura. Est. trabajador pidió públicamente ir a la huelga para protestar de tal discriminación.

El piso donde tenían instalado el cuartel general los de la C.D.E. fué registrado y se les confiscó la propaganda que tenían preparada para la campaña. Hubo también agresiones a los candidatos por parte de grupo, entre los que se reconoció a elementos de la policía y miembros de una Legión semi-militar formada durante la guerra española del 36, para combatir a los partidarios de la república que se encontraban en Portugal. Recordamos a este respecto que Salazar no sólo se mostró partidario de Franco sino que lo ayudó oficialmente. A las protestas ante el gobierno por estos atentados, Caetano contestó que "eran muy de lamentar"

La C.D.E., aunque en porcentaje pequeño respecto a la Unión Nacional fué la que más votos obtuvo. En un barrio industrial consiguió más votos que el partido de los capitalistas.

-- La otra Comisión de la oposición es la C.E.U.D. (Comisión Electoral de Unidad Democrática). Está dirigida por Soares, abogado encarcelado varias veces por sus manifestaciones en contra del régimen. Está formada por católicos liberales y socialdemócratas, proponiendo la libertad para la formación de partidos políticos..

Las dos comisiones no han visto muy restringidas en la divulgación de sus ideas. En la prensa escrita, la censura les ha suprimido hasta el 40% de sus moderados comentarios a los grandes problemas del país. La radio y la televisión sólamente las usó el Partido Unico. Unas pocas veces se les dejó reunirse en salas de cine o en algún garaje.

La policía política no andaría lejos y ya sabemos que - pasados los días del período electoral estos grupos estaban fuera de la ley, quedarían en la clandestinidad, como organización.

Una comisión de la Internacional Socialista llegó a Portugal con la intención de inspeccionar la marcha de las elecciones. El Gobierno achacó a la CEUD la llegada de este grupo y fueron expulsados por "injerencia intolerable en los asuntos portugueses".

La censura sobre el tema de las colonias llegó a ser tal que la palabra colonia estaba suprimida de los documentarios y los militares han exigido total censura a un cambio de la situación; la oposición se manifestaba solamente en contra de una guerra que se llevaba el 40% del presupuesto. La C.D.E. pedía que se establecieran negociaciones con los legítimos representantes de los movimientos por la independencia.

Los resultados no fueron ninguna sorpresa. Todos los puestos de la asamblea han sido conseguidos por la Unión Nacional. La oposición, dicen ellos, "ha sido derrotada y la paz ha triunfado sobre la guerra civil", que fué uno de los slogan que al final de la campaña dió el Partido Único.

No obstante el porcentaje de abstenciones llegó al 50%.

Para el plantamiento de la nueva organización de la superestructura parece que el resultado ha sido bastante bueno, dado que en la nueva asamblea solamente ha salido un 20% de salazaristas puros.

Los EEUU, que quieren cuidar sus intereses en Portugal y sobre todo en África, de donde extrae materias primas baratas, parece que han sido los principales consejeros para Caetano en su ensayo de "liberalización". Así, ha hecho acomodar las formas y mostrarse menos fascista que Salazar. Muestra una apariencia más humana y dinámica. Así por ejemplo aparece en Televisión en lo que llama "conversaciones en familia" para tratar los problemas del país. Se ha rodeado de un equipo de jóvenes tecnócratas

revista de formación. O.R. Difúndela.

para "mejorar" el sistema. La "liberalización" de la Prensa es una de sus promesas.

Este giro del gobierno, y, como final las "libertades" a la oposición en las elecciones, han inquietado a los ultras y a los militares, que han vivido más seguros con los resultados obtenidos con la mano dura.

El Jefe de las Fuerzas Armadas ha hecho públicamente que "jamás admitiría os abandonar nuestras provincias de ultramar". Con esto respondía a Caetano que había dicho que la política seguida por Salazar respecto a las colonias no era ni buena ni mala, sino que no podía ser de otra manera.

En Guinea parece que el movimiento revolucionario es fuerte y las fuerzas de la metrópoli solo dominan las principales ciudades.

Cabral, dirigente revolucionario, parece influenciado por China y retrasa la posible toma del poder para consolidar la estructura social y política a fin de evitar el enfrentamiento con los países vecinos, después de la independencia.

En cuanto a la clase trabajadora, está muy poco organizada. Los dirigentes no ven más solución que aprovechar estos apuntes de liberalización para alentar la evolución, ya que la REVOLUCION la ven muy alejada y por caminos democráticos.

Entendemos que la CLASE REVOLUCIONARIA, sin que tengamos muchos datos, va por otro camino, que manifiesta en eso no ir a las elecciones que nada le dicen. Comienzan a organizarse en Comisiones de base que serán las que preocuperán al sistema. Los otros planteamientos serán en plazo más o menos largo, absorbidos, como ya ocurre en países con mucha mayor libertad democrática.

Lo que menos importa a la organización capitalista es la oposición que se ha manifestado en las elecciones. En definitiva, a la larga, lo vendrá bien. El neocapitalismo, la sociedad de consumo, etc., aumentarán el poder de las po-

revista de formación.O.R.T. Colabora.

tencias imperialistas. Pero estos movimientos saben que tienen el peligro de despotizar a la clase obrera y potenciar el movimiento de los pueblos oprimidos de África.

Nuestros compañeros portugueses han manifestado en las elecciones y fuera de ellas su conciencia de clase en lo que han pedido. Sabemos que comienzan a organizarse, a pesar de las grandes dificultades que ello representa.

Muchas veces decimos en nuestros escritos: pueblos de la península. Con estos comentarios queremos que la frase tenga una realidad, ya que forman un pueblo más de la Península, sonetido a ese "anacrónico capitalismo" que resulta ser el fascismo.

— 100 —

INFORMES

INFORME SOBRE LA INFORMACION-(III)

La industria informativa

Hasta ahora, en Revistas anteriores, hemos venido examinando diversos aspectos del tema de la información: en primer lugar, su importante papel en lo que respecta a la tona de conciencia de clase y, consiguientemente la manipulación que con la información se ejerce sobre el hombre para "hacerle olvidar" la realidad de su explotación por otros hombres. Vimos también que para ello se parte de un estudio en profundidad de la psicología humana, para acabar en una amplia gama de técnicas de manipulación.

Pero en todo momento decíamos que la manipulación sólo sería posible si existiera un verdadero control sobre la información. Para esto, razonábamos que la simple noticia es un "producto" elaborado por una industria, la "industria informativa".

De ahí que resulte que según sea la realidad de esa industria sacaremos conclusiones diferentes. El análisis, pues, de la industria informativa es lo que ahora acometemos.

Su estructura

Tres son los sectores industriales que se conjugan para proporcionar al hombre un dato tan simple y a la vez tan importante que, como hemos visto ya, puede condicionar al hombre y a la sociedad - : la noticia.

Estructurando esos sectores industriales en cuanto a la función que desarrollan en relación a la información :

DISCUTELA. REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - DISCUTELA .

- El primer sector estaría destinado a la averiguación obtención de la noticia(principalmente agencias informativas.)
- El segundo sería el productor de los instrumentos que posibilitan la difusión de las noticias(papel, telefonía sin hilos, telégrafo, industrias de la televisión, de la radio, satélites de comunicación, etc....)
- El tercer sector es aquél que partiendo de los datos obtenidos y con el concurso de los instrumentos adecuados, distribuye, difunde las noticias a los consumidores de la información(periódicos, emisoras de radio y televisión, principalmente).

Primer sector.

AGENCIAS INFORMATIVAS

La información es el conjunto de datos que nos posibilitan un conocimiento de la realidad. Con los medios técnicos de nuestro siglo, la información que se vierte sobre el hombre alcanza ámbitos insospechados : acontecimientos de todas las partes del mundo se nos proporcionan a diario.

Ahora bien, si ello es posible es a través, muy principalmente, de unas agencias de información de ámbito internacional que, con sus redes de subagencias, centros, corresponsales, etc... abarcan la casi totalidad del mundo.

Los medios de información de los países capitalistas, de este modo, se abastecen, casi exclusivamente, de esas agencias informativas internacionales.

La primera sorpresa la encontramos en que son sólo cuatro las agencias internacionales que proporcionan información sobre los sucesos internacionales al 987 por ciento - se ha calculado- de la población de los países capitalistas. Estas agencias son :

COMENTALA. REVISTA DE FORMACION DE ORT. COMENTALA .REV

-United Press International	(UPI. N.York)
-Associated Press	(N. York)
-Router	(Londres)
-France Press	(Paris)

Antes de la constitución de dichas agencias en su forma actual, cada periódico, en la medida de sus posibilidades, enviaba corresponsales a los distintos centros de interés. A partir del s.XIX las "grandes potencias" poseían ya agencias de información que cumplían servicios para las autoridades imperialistas de sus propios Estados. Así es cómo empieza el crecimiento de unas pocas agencias que barren de la escena de la información a las demás.

La importancia económica de cada una de las cuatro grandes agencias es extraordinaria. Por ejemplo France Press - la menos importante de las cuatro - en datos de 1.956, tenía 18 oficinas en Francia y 92 en el extranjero; centros de información en 155 países; red de teletipos en USA, Canadá, América del Sur, México y África del Norte. Emplea 1.882 personas, de las que 855 son periodistas, utilizando, además, regularmente, 1.272 informadores ocasionales. Sus servicios son difundidos en 134 países y utilizados, directa o indirectamente, por 57 agencias nacionales y 12.400 periódicos, cadenas y emisoras de radio y televisión.

Associated Press y UPI tienen, cada una, presupuestos superiores a los 3 mil millones de pesetas. Associated Press tiene para sus canales de información 18 cables transatlánticos, 500.000 Km. de líneas telegráficas arrendadas, una amplísima red para la transmisión fotoceléctrica, etc...

Al lado de este vasto despliegue técnico debemos contar con el elemento humano. Cientos de corresponsales, informadores, colaboradores, son los que desde todas las partes del mundo transmiten las noticias a las oficinas centrales de cada una de las cuatro agencias. Cientos de corresponsales, periodistas, son elegidos y

DIFUNDELA. REVISTA DE FORMACION DE C.R.T. - DIFUNDELA

asalariados por cuatro empresas capitalistas de gran proporciones más o menos vinculadas a los intereses de sus propios Estados.

La forma en que el hombre receptor de información lo crá o verá la noticia empieza a ser modelada por los informadores que actúan en dependencia de los intereses de su propia empresá. La noticia recibirá una nueva mutación al ser recibida por la agencia, redactada y distribuida a su clientela.

La conclusión consiguiente es que la información mundial está condicionada por los intereses políticos y económicos de tres países (USA, Inglaterra y Francia) e, incluso, de grupos capitalistas de los mismos. Por otra parte, también viene determinada por una óptica de análisis derivada de su inserción y defensa del sistema capitalista.

No obstante, y a pesar de ser el número de agencias reducido, no es extraño al enfrentamiento entre las más en lo que podemos llamar "batallas informativas", que dan lugar a profundos caos, por las informaciones distintas y opuestas que ofrecen. Caos que se motiva, en circunstancias concretas al ser los intereses capitalistas diferentes, pero que siempre se resuelve, ya que no en vano la ideología de todas ellas tiene un denominador común: los intereses capitalistas.

Pongamos como ejemplo el problema congoleño: los intereses enfrentados de USA, Inglaterra, Bélgica y Francia, tras provocar el caos informativo, acabaron convenciendo a los informados de que la población negra no podía gobernarse a sí misma: en este punto, todos los intereses capitalistas coincidían.

Al lado de estas cuatro grandes agencias informativas internacionales, se encuentran otras de ámbito estatal, con algún intento de internacionalización. Aparte la escasa importancia de canalización de información internacional por estas, centran su actividad en la información sobre los acontecimientos que tienen lugar dentro de su propio marco estatal.

COLABORA. REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - COLABORA.

En la península opera como agencia semiestatal Cifra, que para las informaciones extranjeras actúa con el nombre de Efe; esta última depende fundamentalmente de las informaciones proporcionadas por UPI (N. York), por otra parte la considerada como menos seria de las cuatro grandes.

De menor importancia son las demás agencias como Pyrosa (vinculada al Movimiento) Europa Press (vinculada al Opus), Logos (vinculada a Ya), etc...

Por último, y dentro de este sector de agencias informativas, hacemos referencia a los corresponsales o informadores directamente dependientes de los periódicos, radio y televisión. Estos corresponsales ejercen una influencia mínima en la generalidad del panorama informativo internacional; en primer lugar porque sus más crónicas y reportajes muchas veces se apoyan en las propias informaciones de las agencias; por otra parte, porque su actividad, más que informativa, es de comentario político o económico, con pretensiones de explicar la realidad y partiendo de datos que no proceden de una propia observación.

Con todo, para enjuiciar la influencia de estos corresponsales es necesario que partamos previamente del carácter de las Empresas para las que trabajan y de las que dependen.

ORDENADORES

Dentro de este primer sector de la industria informativa hay que hacer referencia también a los ordenadores o cerebros electrónicos, aunque su utilización para la información todavía no está muy extendida.

Los ordenadores se han venido utilizando de modo principal para tareas de cálculo y contabilidad. Sin embargo, recientemente, en los países capitalistas tecnológicamente más avanzados, se ha descubierto su capacidad para la información. En este sentido, se han hecho ya los primeros ensayos, dando, técnicamente, resultados óptimos.

Con ello, y a causa de los datos que se proporcionan al ordenador, la capacidad de control sobre los resultados es máxima. Se dice y habla de una democratización futurable en el uso de estos aparatos. Sin embargo, esta democratización sólamente tendrá lugar para la consulta de los ordenadores, pero no para el ordenador central al que se han proporcionado los datos operativos. En este capítulo de futuro las posibilidades de control, por la cuantía de su costo, serán consideradas como imposibles.

Segundo sector

Este segundo sector, que definimos como creador de los instrumentos, los medios que posibilitan la difusión de la información, es muy amplio: en él incluimos las industrias del papel, las industrias de la radio, televisión, telefonía, las comunicaciones en general, incluso vía satélite, la industria de los ordenadores, etc...

En lo que se refiere a la electrónica y comunicaciones nos encontramos con un dato objetivo revelador: de entre las cien mayores empresas mundiales, la 5^a es la General Electric (USA, con un capital de 579.026 millones de pesetas); (la 7^a la IBM (USA, 475.823 millones de pesetas); la 13^a la ITT (USA, 280.671 millones de pesetas); la 14^a la Western Electric (USA, 178.530 millones de pesetas); la 19^a, la Westinghouse Electric (USA, 221.687 millones de pesetas); la 23^a, la Radio Corporation of América (USA, 214.562 millones de pesetas); la 26^a la General Tel. and Electronics (USA, 202.190 millones de pesetas) etc. (NOTA)

Entre las Empresas mundiales que realizan mayores beneficios, corresponden a la industria electrónica y de comunicaciones, la 1^a la American Tel. and Tel. (USA, con 141.752 millones de pesetas de beneficios) la 4^a la IBM,

NOTA.- Como dato de referencia ponemos que el presupuesto del Estado español, recientemente aprobado es de poco más de 300.000 millones de pesetas.

con 60.168 millones de pesetas de beneficios; la 13^a la General Electric con 24.661 millones de pesetas; la 17^a la General TEL and TEL (USA), con 19.204 millones de pesetas; la 20^a la ITT con 13.263 millones de pesetas de beneficios.

Las dos empresas mundiales que podemos considerar de mayor valor (de acuerdo con sus cotizaciones en las Bolsas) son también de este sector: la IBM, la de mayor valor mundial, con dos billones 458.211 millones de pesetas y, la segunda, la Tol and Tol. con dos billones 10.987 millones de pesetas.

Por otra parte, de las empresas capitalistas europeas de electrónica y comunicaciones, controlan las yanquis el 50% de su producción de semiconductores; el 80% de la producción de ordenadores; el 95% de la producción de circuitos integrados; etc...

Incluso en un tema que parece tan intrascendente como el de la industria papelera, la importancia de este segundo sector es patente. Lo examinaremos.

El papel empleado en la elaboración de los distintos periódicos, representa un 45% de la producción de la industria papelera. Su fabricación se halla marcada por el sello del monopolio capitalista, dadas las características de la misma:

- El papel ha de ser necesariamente de buena calidad ya que si no la maquinaria no mantendrá el ritmo proyectado; los intentos de sustitución del papel, extraído de la pulpa de la madera, por otra materia cuyo precio sea menor, no parecen haber tenido éxito.
- El alza de precios debida a la escasez de celulosa empleada actualmente para la preparación de productos básicos, favorece asimismo, la concentración de la fabricación en grandes empresas.
- La producción ha de planearse con varios años de anticipación (de 10 a 15) beneficiándose de ello monopolistas y editores.

La concentración se verá facilitada asimismo por la necesidad de integrar las diversas fases de fabricación en un lugar próximo al de extracción de la materia prima necesaria. Los países que cuentan en este sentido con mayores posibilidades son: Canadá, Terranova, Finlandia y Suecia, dada su riqueza forestal.

Dicha concentración posibilita la presión de los mismos grupos capitalistas sobre la prensa. Para librarse de esta presión surgirán varios intentos de instalación de fábricas de papel propias que abastecan las necesidades de determinados grupos de periódicos. El fracaso demostró que es prácticamente imposible conseguir la independencia en el abastecimiento de papel, al igual que en la captación de noticias.

Dichas fábricas fueron vendidas a los grupos capitalistas detentadores de materias primas o sometidas a una política proteccionista, ejemplo de la cual podría ser - "La Papelera Española" que produce una tercera parte del papel empleado por los periódicos del Estado español. El resto procede de la importación o del mercado libre, marcado también esto por una fuerte concentración de capital. (el 22% de las empresas aportan el 77% del capital total)

Los grupos capitalistas mundiales ^{que} realizan la distribución de papel lo hacen en proporción a la potencia económica de cada periódico. De este modo se facilita la concentración de las empresas periodísticas.

Completemos una vez más todas estas ideas con una serie de datos :

- EEUU cuenta con 36,1 Kg. de papel por habitante
- Inglaterra " 22,1 " " "
- Japón recibe sólamente 7,3 Kg " "
- El consumo total en el ámbito del Estado español es de 2,2 por habitante

Las diferencias son aún mayores si tenemos en cuen-

DIFUNDELA. REVISTA DE FORMACION DE O.R.T. - DIFUNDELA .

ta además que en un día de consumo en USA , la Prensa India podría publicar un cuatrimestre !.....

Queda así patente la injusticia en lo que a distribución de papel se refiere y puesto al descubierto el principio que los grupos capitalistas siguen en este aspecto, provocando el mismo una fuerte contradicción.

Examinada la situación real y objetiva de este segundo sector constatamos la concentración impresionante de la producción de los medios y vehículos necesarios para la información, en muy pocas empresas del marco capitalista.

El capitalismo internacional, la oligarquía económica mundial, de esta manera, puede ejercer y de hecho ejerce su presión en la información. Esta presión puede ir dirigida tanto hacia el primero de los sectores, como hacia el tercero, puesto que ambos necesitan para poder desarrollar su actividad del concurso de los bienes fabricados bajo su imperio económico y por ellos explotados. Un hecho tan simple como dificultar la compra de papel a un periódico es capaz de causarle una crisis económica que lo vuelva a la obediencia dentro de las reglas del juego de la libertad de la sociedad capitalista.

Tercer sector.

Tratamos ahora de la gama de empresas dedicadas a transmitir la información a su consumidor : nos referimos a la prensa, radio, televisión etc...

En general este sector puede aparecer como más democratizado. Y ello porque se observa el gran número de periódicos, misivas de radio, incluso, de televisión que despliegan su actividad a lo ancho de la geografía capitalista; en una visión simplista del panorama de este sector podríamos excluir de la misma televisión - el medio de comunicación generalmente más centralizado - : y cómo , por ejemplo, un yanqui no va a recibir una información plural si en USA funcio-

namás de 500 emisoras de televisión?

Esta democratización no es más que apariencia, pura apariencia.

En primer lugar, porque la concentración se da también en este terreno: nos decía el observador simplista que en USA había 500 emisoras de televisión, pero no nos dice que en la trasmisión no funcionan más que cuatro cadenas de televisión vinculadas cada una de ellas a sus fuentes de financiación: la propaganda. Lo que, por otra parte equivale a estar vinculadas a grupos capitalistas concretos que permiten su supervivencia y, en consecuencia, al capitalismo en general.

Siguiendo en el terreno de la televisión, la concentración en generalidad de los países capitalistas es mucho menos engañosa; en muchos de ellos no existe más que una emisora, controlada por el Estado; en otros, los monos, los distintos canales están vinculados al Estado o a distintos grupos capitalistas.

Si de la televisión pasamos a la radio o a la prensa el aspecto es muy similar; siempre aparecerá la vinculación a grupos capitalistas poderosos, ya sean internacionales, nacionales o locales. Solemente en prensa se dan excepciones que, por otra parte, tienen un alcance de difusión bastante reducido; incluso periódicos del tipo de *L'Humanité* (del P.C. francés) son órganos de expresión completamente integrados.

Esa vinculación a grupos capitalistas, en prensa y radio se va acentuando, si evolucionan estos sectores hacia una concentración progresiva, a través de la desaparición de periódicos y emisoras de radio y el control de los independientes por su adquisición por cadenas importantes.

La evolución hacia la concentración se debe principalmente a tres factores: aumento de los costos; necesidad de mayores inversiones; influencia de la publicidad al preferir anunciarse en los medios de mayor difusión, lo que supone un abandono de la financiación de los de-

menor difusión.

Como datos reveladores de esta evolución consig - naronos como en un período de tan sólo diez años (de 1.949 a 1.959) de 180 periódicos periódicos que había en Francia desaparecieron 64; de 133 en Holanda, desaparecieron 26; de 1.887 en USA, desaparecieron 132. Y hay que pensar que esta concentración se ha acentuado última mente y que en los anteriores datos no están designados los periódicos que fueron absorbidos.

En cuanto al control de los cada vez en menor número existentes periodicos como ejemplo Inglaterra, con su gran tradición periodística, en donde la casi totalidad de la Prensa esté controlada por sólamente seis grupos, con participaciones, asimismo, en la televisión comercial; de entre ellos destacamos el de Roy Thomson que, aunque de creación más reciente, aparte de publicaciones y televisión comercial inglesas, controla también toda clase de medios de comunicación en Canadá, USA, y África in - glesa.

Por otro lado, debemos tener presente que las vinculaciones de prensa, radio y televisión, vienen derivadas, aparte de los grupos oligárquicos que directamente los controlan, por la necesidad de propaganda, que es su principal fuente de financiación. Concretamente para la Prensa, se estima que en USA los anuncios han representado un 60 % del volumen total de ingresos de las empresas, en el año 1.966. En Francia, para el año 1.964 el 33%.

Pero esto no es todo. Hay que recordar que Prensa, Radio y Televisión están condicionadas por las cuatro agencias i. informativas internacionales en toda su infor mación sobre el acontecer mundial. Y al mismo tiempo están condicionadas por lo que hemos llamado segundo sector. TL.

(En lo que se refiere a las actividades de este tercero sector que se desenvuelven en el territorio ocupado por el Estado de España, los condicionamientos gona rales aparecen agravados por la existencia de las "liber

tados burguescas"; las limitaciones establecidas por el Código Penal, Ley de Prensa, etc....el control muy directo del Estado, absoluto en materia de televisión, etc... configuran a nuestro país de modo muy distinto a lo generalmente acontecido en los países capitalistas. Con todo, en un estudio futuro ofreceremos un panorama de las vinculaciones de la Prensa a grupos capitalistas y financieros. Existen datos sobre este tema en el libro titulado "Informe sobre la información" de Manuel Vazquez, publicado en Fontanilla, pero no los reproducimos por temor a estar ya desfasados.)

CONCLUSION

Las posibilidades teóricas de manipulación del hombre a través de la información en la sociedad capitalista las dejábamos supeditadas a la realidad de la industria informativa, de la que la información no es más que un simple producto.

Ahora acabamos de ver cuál es la realidad de esa industria. De ahí que debemos concluir que no sólo hay posibilidades teóricas - como hemos visto en los estudios anteriores- sino que la manipulación es real, y que la manipulación se opera al servicio de los intereses capitalistas locales, nacionales e internacionales.

Como militantes revolucionarios este hecho nos exige dos cosas: en primer lugar una clara toma de conciencia de la manipulación que sobre nosotros y nuestros compañeros de clase se ejerce a diario. En segundo lugar la búsqueda de los canales que puedan hacernos triunfar sobre todo este aparato enemigo de la humanidad: los medios de lucha a emplear, la respuesta a dar a una manipulación científica y redسنamente organizada. Esto será el tema de la última parte de este informe.

— 000 —

documentos

ADRIANO SIFRI

¿QUE VANGUARDIA? ¿QUE ORGANIZACION?

Por qué el problema del partido no como simple cuestión de organización, sino como problema de perspectiva política general - no ha sido hasta este momento resuelto sistemáticamente por nuestra parte?. En el pasado no nos lo planteábamos más que en términos de petición de principio ó de expansión numérica de grupos subjetivamente revolucionarios. Hemos desechado este método; al contrario, hemos escogido el camino de una confrontación directa y continua con la realidad de clase en que vivimos; fué una elección correcta e importante que nos ofrece ya algunos elementos de reflexión útiles.

Rochazamos, en efecto dos tipos de concepciones: una, según la cual la conciencia de la necesidad del partido, de la dirección política organizada, es bastante para crear las condiciones; la otra, que concibe la dirección política, el partido como continuación directa de una tradición revolucionaria (el marxismo, leninismo, el marxismo-leninismo-maoísmo) cada vez corrompido y cada vez regenerado.

Para nosotros, en cambio, la dirección revolucionaria, la estrategia y la organización revolucionaria no tiene su legitimidad en la tradición ni en la conciencia de que el partido es una cosa necesaria. La tienen en su relación con las masas, en su capacidad de ser la expresión consciente y general de las necesidades revolucionarias de las masas oprimidas.

¿Dobemos pues, concluir que la dirección revolucionaria hace "esponamiento" de las masas y que coincide con el mismo movimiento de las masas?. ¿Dobemos concluir en la identificación vanguardia-masas?. La respuesta es no. Pero es aquí en la definición del concepto vanguardia donde está el corazón del problema.

Para Lenin la conciencia revolucionaria se produce en el encuentro - entre la lucha económica de la clase obrera (en si tradicionalista, dentro del sistema) y los intelectuales marxistas, transfugas de su clase, la burguesía. La conciencia "le viene a la clase obrera desde el exterior". Y es el partido organización de revolucionarios dota-

dos de instrumentos al análisis marxista el que encarna la conciencia revolucionaria del proletariado.

Hay en la tradición anti-leninista un argumento al que es precoso hacer rápidamente justicia: el del "burocratismo" que sería inherente a la concepción leninista. La historia del partido bolchevique es la historia de decisiones de lucha heroica, temaz, — sistemática para enlazarse con la clase obrera y las masas oprimidas. La confianza en las masas, la capacidad de ligarse a las masas en circunstancias que volvían la lucha extremadamente — cruel no pueden ser negadas por nadie que quiera verdaderamente comprender la victoria de la revolución de octubre.

Pero la definición leninista no puede darnos hoy solución a los problemas que debemos afrontar. La definición leninista de lucha obrera "espontánea" como intrínsecamente sindicalista, "económica", nos conduciría a plantearnos la cuestión de nuestra relación con la clase obrera en términos de "conquista" ideológica, de introducción desde el exterior de la conciencia política. Ahora bien, la lucha obrera espontánea no se reduce a afrontamientos "particulares" y trade-unionistas de obreros particulares con sus patronos particulares: al contrario, llega a un alto nivel de oposición política a la racionalidad capitalista. El ejemplo está en las grandes luchas obreras en los países capitalistas avanzados (Francia, Fiat...), luchas en las que las reivindicaciones económicas — y los sindicatos lo saben bien — no es una tarea de descanso: no es casualidad que el sindicato tienda ahora a frenar y reprimir la lucha.

Todo esto no justifica ni una metafísica de la auto-organización obrera, ni una reducción de la conciencia de clase a la esfera de las relaciones de trabajo en la fábrica. Pero debemos admitir que la conciencia no está en el exterior de la masa. — Por otra parte no se puede mantener ya hoy la definición de intelectuales que da Lenin (representantes cultivados de las clases dominantes): esta definición no toma en consideración las mutaciones acontecidas en la estructura de clase del imperialismo contemporáneo, como lo demuestra bien el movimiento estudiantil (a menos que se continúen conciliando a los estudiantes como "intelectuales burgueses que hacen la revolución traicionando su propia clase"). Si es pues siempre verdad que "sin teoría revolucionaria no puede haber movimiento revolucionario" (Lenin,) es también verdad que no se trata de una teoría que "poner" — en el movimiento de masas, sino de una teoría que se desarrolle en la lucha de masas, como conocimiento sistemático de las necesidades de las masas y cómo su generalización en un incansante — proceso dialógico.

El que quiera hacer seriamente el balance de una experiencia histórica, rica de enseñanzas no puede olvidar como el concepto de vanguardia que en Lenin y los bolcheviques se mantenía en una tensión revolucionaria extraordinaria -ha justificado después la más completa arbitrariedad en la relación partido-masas; y el problema no es ciertamente el control estatutario de la masa sobre el partido, sino el de la relación inmanente que los liga.

Un esquema que pusiera la relación partido-masas en los términos siguientes: lucha (económica en sí misma); organización económica de los obreros (sindicato); control del partido (conciencia externa) sobre la organización económica (correa de trasmisión) y por ahí no es completamente extraño. Solamente una relación que parte de la politización y de la organización de las masas --puede llegar al desarrollo de la vanguardia de las masas puede indicar la vía correcta. Y no se trata de una exigencia subjetiva: no se ha vuelto necesaria la revolución por el hundimiento económico capitalista, sino por la maduración del enfrentamiento político entre el proletariado y el capital; lo que significa pasar de la perspectiva de insurrección a la de la lucha armada de larga duración, incluso en los países capitalistas avanzados...

La lucha obrera en Francia ilustra bien nuestro propósito. Raras veces se han pedido oír tantas interpretaciones idiotas. Las clasificamos en dos grandes categorías: los que tomando con justicia el carácter espontáneo y político de la explosión obrera, han sacado justificación para posiciones espontaneistas (rechazando el trabajo de organización y dirección política); y lo que, poniendo el acento en la incapacidad de la lucha para avanzar hacia la toma del poder se han lamentado de la ausencia de un partido revolucionario capaz de dirigirla. La primera interpretación es desmentida por los hechos mismos. La segunda, interesante porque es típica, se han expuesto de manera divertida en el pensamiento de jefes como Sauvageot, para los que habría sido suficiente, para --"tomar el poder", desviar un día una manifestación hacia el Eliseo. El partido es visto como una dirección externa, dotado de una lógica autónoma, que, en un contexto de tensión social muy aguda --la hora X-- "se pone a la cabeza-- del movimiento espontáneo e indica la vía de la toma del poder. Conclusión: el movimiento de masas existe, pero no hay cabeza; hagamos el partido y enganche--mos a él el movimiento.

nuestra posición ha sido diferente; el problema que se planteaba en Francia no era el de la toma del poder, si no el del poder. Fue planteado por importantes vanguardias espontáneas y no por una dirección externa. Pero la lucha proletaria espontánea ha encontrado en su división y en su desorganización los límites insuperables de su fuerza política y práctica. Las tareas, en esta fase, son las de la organización y de la coordinación de las vanguardias de masas, de la extensión y desarrollo de organismos unitarios de base y unión de la vanguardia revolucionaria que les guía.

Es así solamente que puede madurar la dirección política general y que un afrontamiento de clase generalizado puede llevar a una situación de dualidad de poder y de destrucción del estado burgués. El problema no es tá en ponerse a la cabeza de las masas, sino en ser la cabeza de las masas.

El concepto de vanguardia externa que pongo aquí en discusión tiene una importancia muy concreta para nuestra experiencia de militantes de Poder Operario. P.O. nació de la iniciativa subjetiva de algunos individuos que habiéndose puesto de acuerdo acerca de una cierta orientación política, decidieron, sobre esta base, llevar en el medio obrero (y no solamente en el obrero) - un trabajo de coordinación, formación y organización.

¿Se trataba de una vanguardia externa? De hecho, en muchos casos; en lo que se refiere a los principios, no precisamente porque no nos considerábamos el embrión - ni siquiera minúsculo del partido-, sino como un grupo de militantes que tenía a acelerar las condiciones necesarias para la organización revolucionaria, un grupo de militantes al servicio del desarrollo de formas de conciencia de lucha y de organización de las masas.

La historia de nuestro trabajo político -una historia - llena de vueltas hacia atrás, en razón de nuestra propia insuficiencia subjetiva y de las enseñanzas de los hechos nos han aportado- nos daría muchas lecciones. - Pero no es lugar para hacerla. Hay, sin embargo, un punto central que es útil recordar: en un momento dado, la reflexión sobre las formas de organización en la base - (sobre los comités ha llegado a ser colectiva y ha tomado un lugar decisivo en nuestro trabajo. Descubrimos la

importancia de los consejos. Pero la cuestión de los consejos (o soviets) se nos planteaba de una forma nueva, - como fruto de nuestro análisis acerca de ciertas experiencias fundamentales: las del movimiento estudiantil, del mayo francés, de la lucha obrera en Italia y, de modo más general, la de la revolución cultural. Las dos vías entre las que habíamos oscilado durante mucho tiempo, aparecieron entonces de modo claro: de un lado, la identificación con la tarea de vanguardia externa, con todo lo que esto implica; del otro, la posibilidad de actuar, a través del desarrollo del movimiento de masas, como primera forma de coordinación entre las vanguardias de masas.

¿Qué significa esta distinción? ¿En qué medida traduce esta terminología una realidad política?

Con los trabajadores (hablo de la masa y no de los individuos) hemos establecido una relación basada en dos elementos estrechamente entrelazados:

- La denuncia de la delegación de poderes dada a organizaciones burocráticas y la propuesta de organización obrera autónoma.
- Una línea política que partía de problemas de la condición obrera para llegar a problemas más generales de la lucha anti-imperialista, etc.

El éxito de nuestro trabajo habría podido manifestarse tanto en el desarrollo de la autonomía creadora de las masas, como en una transferencia a nuestro favor de la delegación de poderes dada a los sindicatos y a los artidos contrarrevolucionarios. En este segundo caso nos habríamos beneficiado de la confianza de las masas, pero de la peor manera al restablecer, con un contenido político diferente, la misma relación autoritaria. De hecho, nos hubiéramos transformado en "El partido", pero el mismo tipo de partido que combatíamos. Este era el peligro inherente a las proposiciones de los obreros que nos repetían: "Haced otro sindicato", o: "No teneis más que proclamar la huelga", o: "Levantad una organización". Pues, si es verdad que los obreros tienen "espíritu de organización", también es bueno recordar que Rosa Luxemburgo respondía ya a Lenin: "Lenin aísla la importancia educativa de la fábrica, que da al proletariado un espíritu innato de disciplina y de organización. Pero la disciplina - en la que piensa Lenin no se inculca al proletariado solamente por la fábrica, sino también por el cuartel y también -- por el burocratismo moderno, en una palabra, por toda la máquina del Estado burgués centralizado". A estas condiciones más actuales ahora por la lucha estudiantil, hay que añadir otra esencial: durante decenas de años de práctica reaccion-

naria, la organización se impuso al proletariado solemnemente en lo que se refería al voto, toma de postura y adhesión ciega al aparato del partido. En tal situación no hay nada de extraño en que la tendencia a la "dirección externa" no parezca siempre.

La respuesta a esto no es la desorganización, sino otro tipo de organización. Cuando respondemos "No nos corresponde a nosotros declarar la huelga" o "No tenemos intención de fundar un nuevo sindicato" hacemos mucho más que rehusar por principio: rehusamos que se perpetue una relación de pasividad, rehusamos que se descansen en nosotros al decir cualquier cosa; esto vale también para la proposición de "haced un nuevo partido".

Si se define Poder Obrero como "vanguardia externa", entonces el problema de la formación del partido no es más que una cuestión de cantidad: cuando la "influencia" local de un grupo fuera suficiente, cuando un número suficiente de grupos homogéneos (autoformados o producto de escisiones) cubriera el territorio nacional, entonces tendríamos el partido. Si hasta aquí hemos dicho no a esta hipótesis, hay que explicar el por qué.

El desarrollo dulces con toda una serie de grupos proletarios y el desarrollo del movimiento estudiantil permiten esta vez ocupar el papel de "vanguardia externa" que, si momentáneamente es inevitable, no tiene razón ya de ser que se considere como necesidad permanente.

En efecto, la importancia del movimiento estudiantil es que es el primer movimiento de masas que tiene una perspectiva revolucionaria sin estar controlado por organizaciones vanguardistas. ¿Qué queremos decir cuando hablamos de movimiento de masas?. Evidentemente que no pensamos en el "partido de masas" a la Togliatti, ni en las "organizaciones de masas" de tipo sindical. Cuando decimos "de masas" no es la amplitud numérica la que cuenta (aunque sea un aspecto muy importante), sino más bien el aspecto cualitativo del movimiento: el hecho de que ponga en movimiento a una capa social (en este caso los estudiantes) en base a condiciones propias de esa misma capa social. El movimiento estudiantil ha dado el ejemplo de una oposición que, partiendo de la condición particular de una clase social proletarizada (excluida del poder y manejada por los intereses del poder capitalista), llegue a poner en cuestión toda la estructura del poder social y a colocarse así en el terreno de la lucha revolucionaria. Hay, es verdad, en el movimiento estudiantil una vanguardia, pero su lógica es muy par-

ticular: es una vanguardia no institucionalizada e interna del movimiento. Tiene dos problemas que afrontar: a) no -- transformarse en extraña al movimiento de masas, sino estimular su desarrollo; b) unirse a otras fuerzas sociales revolucionarias, en primer lugar a los obreros, se pena de - impotencia y derrota.

Todo esto no puede hacerse ni "espontáneamente", ni por adhesión a cualquier "vanguardia externa". Todo esto impone a la vanguardia del movimiento, que es una vanguardia interna y de masas (y que como tal interviene también en el exterior, no como dirección externa sino como dirección de -- un sector de lucha), tareas concretas de dirección política y deorganización. Sin poder eludir los problemas que se plantean a los dirigentes políticos revolucionarios, el movimiento estudiantil permite, por primera vez, verificar sobre el terreno lo acertado de una línea revolucionaria. He aquí por qué la dirección política del movimiento estudiantil no es "el partido", la dirección revolucionaria general. Su tarea no consiste en desarrollar un proceso revolucionario general, sino en estar en la lucha de masas y su organización.

La lucha obrera y la lucha campesina se desarrollan ahora - masivamente, pero quedando prisioneras de la división y del control represivo de los partidos y de los sindicatos contra revolucionarios, al mismo tiempo que de la desorganización. En esta situación la tarea de los revolucionarios no es ofrecer un punto de apoyo administrativo, el nuevo partido, si no ponerse al servicio de la organización autónoma de las masas. Después de todas las teorías sobre la integración obrera, Francia nos ha dado idea de lo que las masas, liberadas de la tutela represiva de sus "representantes", son capaces de hacer: e, inversamente, como la marca de decenios de deformación no se borran de golpe.

Qué significa todo esto en términos de organización?. En primer lugar rechazar las formas de organización que se dirigen a la dirección política general (ya se llamen partidos o no, como por ejemplo el P.C de Italia o la tentativa, ejemplar de estupidez del grupo Falces Martello) y en las que la centralización no es el resultado de una maduración política sino la elección de un aparato. Si el término "Bureau politique" puede designar en si las realidades políticas más diversas, designa, en este contexto, una concepción inaceptable de la dirección política ibido arriba. Suscitar el mayor número posible de ocasiones y de instrumentos de información, el mayor número posible de análisis y trabajos comunes, favorecer lo más posible la unidad de acción; el máximo de auto

onomía en la elección de las formas de organización, esas son nuestras tareas. Si estamos de acuerdo en decir que nuestra meta es el crecimiento de las luchas de masas y su polarización política, debemos reconocer también que esto no puede hacerse más que ayudando y no frenando la autonomía y la variedad de las experiencias y favoreciendo al mismo tiempo la discusión y la decisión común en lo que respecta a la significación y perspectivas de esas experiencias. La centralización no debe ser un corsé puesto desde el exterior sobre las luchas sino el resultado progresivo de su coordinación teórica y práctica, con el fin de evitar ese formalismo quemina las relación directas (desde el cambio de informaciones hasta el acuerdo político) con los grupos, sectores del movimiento y camaradas aislados. De lo que debemos ser conscientes es que la formación de la dirección política pasa por la confrontación con el movimiento de masas, entendido como terreno político general.

Es necesario ahora abordar dos cuestiones importantes: la primera es la de la represión. ¿Si no tenemos una organización centralizada cómo responder a la inevitable represión?. Es fácil decir que cuanto más centralizada una estructura, más está expuesta a la represión. La organización descentralizada, en el sentido de autonomía (una responsabilidad mayor que se da a los militantes) es la mejor garantía contra toda desbandada. Pero la cuestión de la centralización orgánica tiene una distinta importancia si se trata de saber cómo podemos hacer frente al enemigo en cualquier circunstancia, incluida la lucha ilegal y la lucha armada. En fin, último argumento en favor de las posiciones centralistas: "De acuerdo en el sentido de líneas de masas, pero hay también el problema de la toma del poder: es decir, el problema del enfrentamiento directo con el aparato del Estado burgués, su destrucción y su sustitución". Es buenas insistir en este aspecto frente a posiciones antiautoritarias que, sea cual sea su valor, tienden a veces a olvidar el problema específico de la lucha por el poder, el problema del aparato represivo imperialista. Tampoco hace falta olvidar todo el proceso de lucha política de las masas sin el cual la centralización efectiva no puede desarrollarse. Lo que se ha dicho sobre Francia puede servir de ejemplo.

Así llegamos al segundo punto. La afirmación según la cual la organización tiene su razón de ser en su funcionalidad, es la afirmación más peligrosa que podemos imaginar. Funcionalidad no quiere decir nada (o quiere decir todo) en tanto que no concretemos en relación a qué.

En el límite, límite que ha sido rebasado muchas veces, - la organización es funcional en relación a la misma organización. Para nosotros la organización debe ser funcional en relación a la maduración política de los militantes, al crecimiento de la conciencia de masas, a la afirmación de la idea de poder por la cual luchamos. Por tomar un ejemplo, podemos tener dos concepciones sobre los comités de base: como experiencia de maduración de la democracia proletaria ó como medio de movilización más eficaz, al servicio de una dirección política externa. La concepción de vanguardia de masas es la única que pone en jaque (en la práctica y no en los estatutos) la superposición del partido sobre las masas, al mismo tiempo que el espontaneísmo que hace de la autoorganización un mito paralizante. Se trata de -- "confiar en las masas", es decir, creer en el socialismo. Se trata de comprender que no se toma el poder "por cuenta" del proletariado ó de la humanidad, sino que es el proletariado quien tomará el poder. El hombre nuevo no nacerá cuando la victoria sobre la estructura capitalista haya creado las condiciones oportunas: nace en la lucha contra el capitalismo hoy.

Nuestra tarea hoy es construir en la lucha de masas la dirección revolucionaria organizada, no hacer "reconocer" una dirección revolucionaria ya existente. El "partido de cuadros", concebido como organización de militantes profesionales, ideológicamente formados sobre la base de un programa y de una disciplina estatutaria eso no es cosa nuestra.

00000 0 00000

=====

NOTAS Estos artículos están tomados de la revista francesa "LES TEMPS MODERNES".-Octubre 1969. Algunos puntos de similitud con nuestra exposición de la revista anterior son casuales, como aparece claro por la fecha de aparición de ambas revistas.

Sus autores Sofri y Luperini pertenecen a un mismo grupo político italiano Potere Operaio. Tratándose de una polémica interna debe notarse que el segundo es una respuesta al primero, por lo que en este sentido goza -diganos- de cierta ventaja, ya que no hay réplica.

0000000000

documentos

ROMANO LUPERINI ...

RESPUESTA A SOFRI

Las dos tesis centrales de Adriano Sofri son :

- 1º.- La conciencia política nos extraña a las masas ; está en ellas ; con lo que el esquema leninista no es ya válido
- 2º.- Los intelectuales no pertenecen ya a la clase dominante. Así pues, ya no es posible sostener, como Lenin, que ellos traicionen su clase al pasar al campo del proletariado y al servir a este para la ideología revolucionaria

En apoyo de la primera tesis, invoca Sofri el ejemplo del Mayo francés; en apoyo de la segunda, el ejemplo del movimiento estudiantil.

Examinemos la primera tesis. Las luchas de masas actuales probarian que la conciencia política pertenece a las masas y que estas han sobrepasado el tradu-unionismo espontáneamente. A mi parecer, esta afirmación no puede ser apreciada como una verdad generalmente válida. No es aceptable más que cuando, en lugar de hablar de masas en general, hablamos de la clase obrera o de los intelectuales proletarizados (los estudiantes) y si solo contemplamos grandes episodios de la reciente historia de los países capitalistas (Mayo francés, luchas estudiantiles, etc). Con estas restricciones, podemos aceptar que, en determinados casos y situaciones, la lucha de clases sobrepasa el sindicalismo. Pero ? porque lo ha sobrepasado? Esta cuestión es fundamental, pues según la respuesta que le damos, liquidamos o no el concepto leninista de vanguardia.

La respuesta, a mi parecer, debe tener en cuenta dos aspectos, uno objetivo (económico), otro subjetivo.

Factor subjetivo: el capital no dispone ya, hoy, de márgenes de concesiones suficientes para que los obreros puedan hacer reivindicaciones sindicales. Las guerras imperialistas, la revuelta del tercer mundo, las exigencias de racionalización capitalista en Europa quitan la posibilidad de arrancar concesiones por la lucha reivindicativa. De ahí que deba dudarse que todo enfrentamiento entre trabajadores y patronos es al mismo tiempo un enfrentamiento político, en el que lo que se juega es el poder, - incluso, la toma del poder.

Pero este análisis, que da un fundamento objetivo a las tesis de Sofri, no es cierto más que como tendencia, a largo plazo. Y no hace falta olvidar que impone una intensificación de las luchas anti-capitalistas y que es posible que sufran pausas y frenazos. El ejemplo de la ~~o~~ día en que estan márgenes para la lucha reivindicativa y lo ~~o~~sta, cuando logra éxitos importantes, no suprime, sin más ego, la fuerza del capital. No hay pues, que juzgar la situación del capitalismo internacional a partir de la experiencia local de la provincia francesa en la que el capitalismo no tiene la estabilidad suficiente para hacer grandes concesiones salariales. El haberse sobreponiendo el trabajo unionismo en las luchas más avanzadas, como las que ha conocido Francia, no puede ser explicado por razones económicas subjetivas que hicieran inevitable la politización de las luchas.

Pero suponiendo que incluso que ~~o~~sto análisis fuera correcto y que la lucha obrera ya no pudiese ser más que política, podemos sin embargo, liquidar el concepto leninista de vanguardia?. Según el anterior análisis, en efecto, la necesidad objetiva de sobreponer el sindicalismo habría surgido una conciencia política espontánea. Pero hasta que punto esa conciencia política espontánea es capaz de poner en pie una táctica y una estrategia?. Se dice con mucho acierto que las luchas políticas espontáneas (en Francia, por ejemplo) han sido luchas por el poder, pero no para la toma del poder. ¿Comienzo en la primera, o la primera a la segunda fase?. Las razones objetivas no son suficientes.

Si profundizamos en el razonamiento de quienes defienden que la maduración política de las masas pone a la vanguardia interna como una dirección revolucionaria, nos arriesgamos no sólamente a liquidar el leninismo que ~~o~~sta, sino también el del Estado y la Revolución. Si el aparato represivo capitalista no es más que una especie de fortuna exterior, incapaz de impedir el surgimiento en la base de organismos de poder descentralizados que, impulsando esa revolución en todos los espacios sociales y todas las instituciones, dirigirían ya fácilmente todos los movimientos domésticos, esto es el enfrentamiento con el aparato represivo ya no tiene que ser en la misma sociedad capitalista que permitiría su nacimiento, en su seno, y a todos los niveles, de un doble poder que dislocaría lentamente el sistema. Lo que se define ya se pierde de vista en la lucha de clases hasta el punto de concentrar una llegada al poder sin dolor, perdiendo el mínimo de toma de poder todo su sentido. Así, el sistema está listo no sólo más que esa cobertura que poco a poco se va aniquilando por el hervir a fuego lento de la marmita revolucionaria. La sociedad socialista estaría, en suma, implicada en la sociedad capitalista. Bastaría que, poco a poco, a través de una serie de crisis políticas, el aparato quebrara, llevado ya estar dada.

Sin embargo, la superación del trabajo unionista en ciertas luchas obreras debe comprendarse también a partir del factor subjetivo que no digamos subjetivo. Se dice: ya no son los intelectuales que descienden fuera de la conciencia a los otros.

La conciencia ya está en las masas y el esquema leninista superado. Pero que es lo que ha cambiado desde la época de Lenin? Ante todo, en mi opinión, la situación mundial desde el punto de vista revolucionario. En la época de Lenin el intelectual - que traicionaba la clase trabajadora - era el único oportunidad de sobrepasar una política tradicionalista: para pasar del plan económico al plan político, la lucha tenía necesidad de la mediación (y de la acción) del intelectual transfuga. El intelectual era el único que podía llevar una línea política revolucionaria. Y ya es así: existen hoy zonas liberadas, revoluciones socialistas en marcha, una vanguardia externa en el plano mundial, representada por vietnamitas, cubanos, chinos - el interlocutor de la clase obrera no es ya el intelectual - transfuga que habla delante de las fábricas sin la acción y la propaganda comunista y china, la radio, la televisión y los demás medios de información que difunden - aunque sea deformada grotescamente - la noticia de que los patronos han sido derrotados en diversas partes del mundo.

Es imposible negar la importancia de esta vanguardia externa, a nivel mundial, para la maduración política de las masas explotadas; no es por casualidad que la francesa y la radicalización de los estudios europeos se hayan producido en los años de la guerra del Vietnam y de la revolución cultural china. Es imposible olvidar la acción, tan limitada como haya sido, de las vanguardias extremas locales, surgidas por la influencia de la lucha antiimperialista a nivel mundial y de las contradicciones y crisis del sistema -vanguardias que no han sido declaradas fuera de la ley en Francia por casualidad y que tienen una indiscutida influencia en la temática del movimiento estudiantil italiano (pormos en la polémica antirreformista y antiparlamentaria, el rock, la coexistencia pacífica y de la vía italiana al socialismo, etc.).

Vuelvo ahora a la tesis de Sofri según la que los intelectuales no pertenecen y no pertenecen y las clases dominantes, por lo que no son transformistas: están ya proletarizados y dispuestos para la revolución como lo demuestra la explosión estudiantil.

Todo esto es bastante acortado, aunque es preciso profundizar. El intelectual no se ha transformado en ese "intelectual orgánico" de que habló Gramsci, sino en intelectual de la propia capitalista. Ha perdido la parte de autonomía que el sistema lo permitía en el siglo pasado y que le daba su prestigio. Ha sido integrado en él. Esta integración y esta explotación del intelectual lo ha arrastrado a su proletarización completa de su autonomía ideológica (autonomía, descalificación, etc. Sin duda, puede ser todo en países atrasados como el nuestro, aristocracia obrera de los intelectuales. Pero en este caso de integración está más avanzado (como proletarización y la descalificación han acortado al intelectual en el primer plano en la lucha). Es así que para Boggs (en su entrevista a los, en particular) los técnicos y los estudian-

son las únicas capas que pueden llegar a ser los aliados naturales del proletariado negro en los Estados Unidos.

Sin embargo, esta tesis de Boggs (que coincide en esto punto con la de Marcuse, y que no es aceptable más que en parte, si se limita a la sociedad americana), rehusando la validez de la definición de los leninistas sobre los intelectuales, ¿implica igualmente el rechazo de la concepción leninista de la vanguardia?. En mi opinión, no: pues el concepto leninista de vanguardia no puede ser sobre la base de consideraciones sociológicas que conciernen a la pertenencia de clase de la vanguardia. Además, como decía más arriba, es la vanguardia externa a nivel mundial (los vietnamitas) y también a nivel local (el Poder Negro ha vuelto a dar su actualidad al problema no solo del poder, sino también de la toma del poder) quien ha hecho evolucionar a los intelectuales americanos desde una protesta liberal e individualista a una posición de lucha abierta contra el sistema. En fin, la vanguardia externa es necesaria para la lucha en tanto que esta se orienta a la toma del poder.

En resumen: de una parte, la figura del intelectual externo que trae la linea justa ha desaparecido; pero ha sido reemplazada por la presión de la revolución en marcha, por una política de lucha anticapitalista y antiimperialista que tiene sus puntos de apoyo concretos en las zonas ya liberadas y en los militantes que a ella se adhirieron y que proporcionan a las vanguardias locales sus trámites elementales. Por otra parte, la maduración política de las masas plantea no solamente el problema del poder, sino también el de la toma del poder y, en consecuencia, de la función irremplazable de la vanguardia, la cual ya no está formada por intelectuales transfugas sino por todos los militantes que han llegado al nivel de la conciencia revolucionaria y que, por 'se mismo, se colocan como en vanguardia en relación a los demás, no es sin embargo el patrimonio axiomático ni de la clase obrera, ni de las masas en general). Lo que importa ni es la pertenencia sociológica de los miembros de la vanguardia, sino la relación de esta con las masas.

Tenemos ahora que aclarar que es lo que entendemos por vanguardia externa y que veamos su necesidad. La vanguardia externa aparece como necesaria sobre todo en vistas de una práctica social correcta: es necesaria a cualquier grupo que quiera hacer un trabajo político en las fábricas, o con los estudiantes, o con los campesinos. No es por azar que Sofri debe admitir que Poder Operario ha sido de hecho una vanguardia externa, aunque en principio y en teoría no haya querido jugar este papel. Por su composición Poder Operario es un conjunto de militantes (estudiantes, obreros, pronto campesinos, etc...) participando en diferentes movimiento de masas (obreros, estudiantiles, etc.) pero unificados por concepciones bastante homogéneas y sobre todo por un método de trabajo homogéneo, reuniéndose entre ellos, interviiniendo con un periódico que no es la expresión de ninguno de los diversos movimientos de masas en los que participan. Este conjunto de camaradas no es una vanguardia interna del movimiento estudiantil, ni una vanguardia interna del movimiento obrero: es la síntesis política de la experiencia obrera, estu-

diantil, campesino, etc. Y esta síntesis no puede ser confundida con la simple suma de las diferentes vanguardias internas: (o debería ser) la expresión de una dialéctica entre el grupo y los movimientos de masas, entre el grupo y las vanguardias internas de los movimientos de masas a los que pertenecen los militantes del grupo.

Tomemos un ejemplo. El año pasado, por iniciativa de Potere Operario, los estudiantes de bachillerato reclamaron huelgas de las que dos "la segunda y la tercera" fueron fracasos. La vanguardia interna - el movimiento estudiantil (que tenía entre los estudiantes militantes de Potere Operario y entre los profesores militantes de Potere Operario) se había opuesto a las tres huelgas, las cuales fueron, de todas formas, impuestas por Potere Operario como grupo desde el exterior. Después del fracaso de las huelgas no hubo ningún contacto real más con la masa de esos estudiantes. Hé ahí un ejemplo que ilustra muy bien un método incorrecto de llevar la relación vanguardia-masas.

Mao afirma que una vanguardia se convierte en burocrática no por causa de su propio dirigente, sino porque se aparta y se corta los lazos con las masas en razón de su dogmatismo.

"Si la vanguardia no encuentra los medios de coordinarse con las acciones de las grandes masas, dice Mao, la actividad del grupo dirigente tendrá por resultado los esfuerzos inútiles de un puñado de gente; poro- inversamente, la actividad de grandes masas, en ausencia de un grupo dirigente cohesionante que sepa organizarlo, no podrá mantenerse durante mucho tiempo, ni desarrollarse en la forma correcta ni llegar a un nivel más alto.

El trabajo de dirección general externa debe estar fundado en una relación vanguardia-masas con la mediación de una vanguardia interna que, al mismo tiempo, tener elementos dirigentes insertos en los movimientos de masas.

"Ningún dirigente - dice Mao - puede asegurar la dirección general de todas las unidades que dependen de él sino adquiere una experiencia concreta de los trabajos en las unidades concretas, con personas concretas, sobre problemas concretos".

Así pues: "partir de las masas para volver a las masas". Lo que significa: partir de las exigencias de las masas explotadas, interpretarlas, traducirlas en una táctica y una estrategia en la práctica social, y en el contacto con las masas.

Sofri tiene razón al atacar el esquema que "concibe la relación partido-masas en los términos siguientes: la lucha obrera (económica); organización económica de obreros (sindicatos); control del partido (función externa) sobre la organización económica (correo - transmisión) y de este modo sobre la clase". Pero esto justifica contra cierto tipo de "maoísmo" que co-

neemos bien (estalinismo, burocratismo) es una crítica domasía do fácil; lo que hoy está en discusión es la manera auténticamente maoista de establecer la relación vanguardia-masas -manera - que ha caracterizado al menos condicionalmente en trabajo de Potro Operario - y no un esquema "moninista" que nos ha sido en todo momento extraño y que nadie oyó defendido.

Puesto que entre nosotros (o van guardia) y las masas no hay - ningún peligro de relación autoritaria, el problema del partido es sobre todo un problema de estilo de trabajo, de generalización de un estilo de trabajo correcto. A medida que este estilo se desarrolle, se enraíze, crecerá la madurez de las masas, provocando el surgimiento y la multiplicación de sus vanguardias internas, y nosotros avanzaremos hacia la consecución del partido.

Pero si la construcción del partido no tiene ningún sentido sin la relación con las masas, sin estilo de trabajo maoista, el partido tampoco nace espontáneamente de las masas; no puede nacer - más que del acoplamiento de diferentes vanguardias externas, que tengan en común un mismo estilo de trabajo correcto, con las vanguardias internas del movimiento de masas. No se tratará, pues, de un nacimiento espontáneo, objetivamente necesario, sino de una decisión subjetiva de carácter político, implicando la elección del momento y la apreciación de las condiciones objetivas - y subjetivas.

Concebir el nacimiento del partido como "unificación" de distintas vanguardias internas, como "centralización" en función de un "proceso de luchas políticas de masas", es hacerse una idea espontaneista del nacimiento del partido. ? Como podrán unificarse las diferentes vanguardias internas?. Quizás por su "federación" En realidad no se ve como éstas distintas vanguardias, ligadas a situaciones dispares, a niveles de conciencia desiguales, a movimientos diferentes (obreros, estudiantes, campesinos, empleados, etc...) podrán superar el carácter sectorial de su punto de vista y de experiencia práctica, sin puntos de apoyo. De hecho constatamos hoy que incluso en el movimiento estudiantil, por otra parte bastante homogéneo, las diferentes vanguardias internas son totalmente incapaces de llegar a una homogeneidad de intervención y de dirección política, a causa de la diversidad de las situaciones locales, de las opciones teóricas y de los estilos de trabajo práctico. Además, en el interior de cada una de las vanguardias internas se producen conflictos y divisiones profundas.

Sí tal es la situación en un movimiento de masas mucho más homogéneo (por la edad, los intereses, el grado de politización, la completa disponibilidad personal de los militantes, etc.) que los otros, la hipótesis de una unificación espontánea de las vanguardias internas ligadas a otros movimientos parece totalmente infundada; no se ve como éstas superarían sus divisiones, como se persuadirían así mismas de adoptar una misma táctica y una misma estrategia, de renunciar a su particularismo en vistas de una centralización.

Se ve todavía menos como llevaría a cabo la "centralización" de las vanguardias internas institucionalmente descentralizadas desde el punto de vista orgánico.

Esta contradicción se refleja en una oscilación significativa que encontramos en la ponencia de Sofri: a veces habla de vanguardias no institucionalizadas que son anteriores a los movimientos de masas y no se propondrían dirigirlos (porque la dirección debe ser colectiva y descentralizada), a veces, al contrario, habla de la necesidad de una dirección política por parte de éstas mismas vanguardias internas.

De un lado apoya una organización descentralizada que asegura la "autonomía, la responsabilidad, el cambio a todos los niveles", de manera que nadie sea encargado de tomar las decisiones por cuenta de otros; y por otro lado, afirma "las tareas de dirección política en el seno y en vistas de la expansión del movimiento de masas no puedan ser olvidadas" que esta dirección política debe ser asumida por las vanguardias internas, que las vanguardias internas deben unificarse y centralizarse.

Esta contradicción proviene del esfuerzo conciliar dos posiciones que, en el informe de Sofri, quedan opuestas, (sin necesidad): el oportunismo, el auto-gobierno, el rechazo de toda delegación, por una parte; y por otra parte, la necesidad de una dirección política.

La única vía para superar esta contradicción es la señalada por Mac y la revolución cultural; está fundada en la relación dialéctica entre centralización y la síntesis (la vanguardia externa, el partido) y la autonomía de la base (los soviets, los consejos, los comités de base) libre para hacer otras proposiciones y para rechazar las que les sean hechas; relación que, si confia al partido las tareas de dirección y de coordinación general, no excluye, en circunstancias particulares, una relación inversa en la que la base toma la iniciativa, como ha sucedido en la revolución cultural.

----0 0----