

REVOLUCION PERMANENTE

ORGANO DEL COMITE POLITICO DE LA

FRACCION BOLCHEVIQUE-LENINISTA

Caos en **HOLANDA** **EXPOR** **LA RECESION**
la huelga de ferroviarios, Heath re
gación del estado de emer
VEINTICINCO QUE POSEE
ANTICUATRO POZOS DE
LILINOSA, EN PARO
PROBABLE CIERRE TEMP
DE LAS GRANDES FAC.
ITALIANAS
SE AGUDIZA LA
CRISIS
ENERGETICA
El Gobierno británico presenta un
Whitehall ha reconocido
estar atravesando la peor
crisis económica desde
II Guerra Mundial

FANTASMA DEL PAIS
STIA A INCI
PROCESO 1.007
TRIBUNAL
EN PUBLICO
L CARBON ANTI
DE LA ENERGIA
ESIDENTE DE LA AGRU
RACITAS, EL ABSENTE
UN GRAVE CANCER EI
CTIVA

SUMARIO:

1) Ante la crisis mundial del capitalismo
LA REVOLUCION SOCIALISTA ES LA UNICA
SALIDA !!POR EL PARTIDO MUNDIAL DE LA
REVOLUCION SOCIALISTA!!

2) Autodefensa de masas, lucha armada
de vanguardia.

3) BANDERA ROJA: el primogénito del
oportunismo español.



nº 2
DICIEMBRE - 73

UB
Biblioteca de Comunicació
i Hemeroteca General

Ante la crisis mundial del Capital... la Revolución Socialista es la única salida.

¡POR EL F.MUNDIAL de la Rv. Soc.!!

CRISIS ECONOMICA Y OPRESION POLITICA EN EL MUNDO CAPITALISTA

De un tiempo a esta parte los periódicos burgueses no hacen más que lamentarse de la crítica situación en que se halla la economía capitalista. Ahora se dan cuenta -¡qué remedio queda!- de que el marxismo no es una teoría "superada", sino que sus concepciones y previsiones acerca de la inevitabilidad de las crisis económicas y la agudización de las contradicciones de clase que las acompaña tienen hoy más vigencia que nunca. Nadie mejor que la propia realidad social testifica la justeza del marxismo.

La escasez del petróleo, el ir a pié los domingos han refrescado sin duda la cabeza a los plumíferos de la burguesía. Las medidas restrictivas de la producción petrolífera y el embargo total a las exportaciones a los Estados Unidos, Holanda, Portugal, Rodhesia y Sudáfrica tomadas por los estados árabes bajo la presión de las masas trabajadoras, se unen a la crisis monetaria y comercial que arrastra el capitalismo mundial hace más de 3 años (tres devaluaciones del dólar desde 1970, depreciado desde entonces en más de un 22%), llevando al pánico y al caos a los explotadores de todo el mundo; a esos mismos que en los "buenos tiempos" del aplastamiento de los pueblos de Oriente Medio y de todo el llamado Tercer Mundo obtenían beneficios de más de 10.000 millones de dólares por inversiones de 50 millones en la industria del petróleo (1.150 %, según la O.P.E.P. -Organización de Países Exportadores de Petróleo-).

"Se ha puesto en evidencia la fragilidad de las bases de la economía industrial..." (F. Estapé, La Vanguardia del 28 de noviembre). "Los temores de una crisis económica de características históricas

cas por culpa de la situación energética mundial hundieron ayer la bolsa neoyorquina en uno de los mayores baches de los últimos 11 años..." (EFE, La Vang.-21 dic.-)

"La entrada definitiva en la recesión económica y el fracaso de la "Operación Candor" de Nixon para recuperar la confianza del país provocaron ayer una ola de pánico incontrolado en la bolsa neoyorquina... La pérdida de más de 200 puntos en menos de un mes asustó a los inversores..." (id. 7 dic.)

Japón y Holanda, dos socios importantes del club imperialista se han apresurado a pedir clemencia a los gobiernos árabes, sin que la burocracia del Kremlin les deje en la estacada enviándoles barcos llenos de petróleo, como a Estados Unidos, rompiendo la solidaridad árabe.

La economía norteamericana, menos afectada de momento por la crisis (sólo depende un 11 % del petróleo árabe), se ve seriamente resentida en todos los órdenes, en la medida que la actual situación empuja irreversiblemente el proceso inflacionista y recesivo de los últimos 4 años... Para 1974, los economistas americanos preveen un aumento del paro obrero hasta llegar a un 6 %, no igualado desde la segunda guerra mundial. Antes de que haya podido tener efectos apreciables el embargo petrolífero, las grandes compañías de aviación han iniciado el despido masivo de personal (antes de Navidad hay 5.000 despedidos, y otros 20.000 se anuncian).

La General Motors ha suspendido durante una semana la producción en 16 plantas de montaje, teniendo más de un millón de coches almacenados para la venta, con menores posibilidades cada día de colocación en el mercado. Si la G.M. se ve obligada a ésto, (y la crisis no ha hecho más que empezar), fácil es imaginarse lo que les va a pasar a las empresas menos fuertes del ramo, de la aviación, etc., con sus repercusiones en todos los demás (siderurgia, industrias auxiliares).

La inflación (subida de precios) ha alcanzado éste año un 9%, más del doble (3,7) del año pasado. Las materias primas escasean, y ello agudiza aún más la subida de precios (en los tres últimos meses se han multiplicado por más de 2; durante los últimos cuatro años, se han cuadruplicado).

A todo ello se une el escándalo "Watergate" y la dimisión forzada de Agnew por fraude y soborno, pequeños descubrimientos de la ladronería gubernamental, que colocan la "moralidad" del país "más democrático del mundo" a la altura del betún... Conjunto de factores que llevan la más profunda crisis a todos los rincones y relaciones de la sociedad, manifiestan ante las masas la putrefacción del capitalismo y sumen en la incertidumbre y la desconfianza crecientes en sus gobiernos corrompidos a todas las capas sociales. El capitalismo, vuelto a levantar sobre la destrucción de las fuerzas productivas realizada en la IIª Guerra Mundial debido a la traición de las direcciones obreras socialdemócratas y stalinistas, no sólo se muestra ya incapaz de mantener los niveles de vida relativamente altos conseguidos durante los "buenos tiempos" del sojuzgamiento "democrático" de los pueblos atrasados, sino que es incapaz de funcionar. La anarquía de la producción capitalista destapa la irracionalidad completa del sistema ante toda la sociedad.

Los "milagros" japonés y alemán, tanto más duraderos cuanto mayor fué la destrucción de esos países en la guerra imperialista, se desmoronan como un castillo de naipes ante el primer empujón de la crisis: en lo que va de restricciones petrolíferas, la capacidad productiva utilizada del Japón ha disminuido un 20%... Las principales compañías europeas de automóviles (Citroen, Volkswagen, Fiat...) han empezado a cerrar y a anunciar despidos masivos debido al descenso de las exportaciones y de las ventas en el propio mercado interior (50% y 20% para la Citroen, respectivamente).

Los países del Mercado Común preveían para el año que viene un aumento del 4% en el PNB, pero han tenido que contentarse con una media del 3% de descenso (La Vang.-4 dic.)... Como el volumen de empleo depende directamente de la producción, también aumentará el paro, hasta llegar, según estimaciones del Mercado C., a un 5% de la población activa en los primeros meses del próximo año (la media actual es de un 1,3%).

"A los 267.000 parados (alemanes) registrados en octubre no sólo se añadirán los habituales "parados de invierno", sino que es de suponer que una serie entera de industrias reducirá plantillas y jornadas". (La Vang.-4 dic.) No cabe decir que los primeros que recibirán el golpe serán los trabajadores extranjeros: griegos, italianos, turcos, portugueses, españoles... que tendrán que volver éstas navidades a sus países, quizás para no volver a marchar..

La economía inglesa está en el caos. No hace falta saber mucho para verlo. Además de las restricciones petrolíferas, la huelga minera que se prolonga más de dos meses está dejando a oscuras los palacios reales. El estado de emergencia declarado ha obligado a reducir la semana de trabajo a 3 días, a partir de enero. Los artículos de consumo han subido en tres años más de un 40% (O.C.D.E.). El déficit del comercio exterior alcanzó el mes de julio pasado la cifra de -669 millones de £, frente a -35 millones durante el mismo período del año anterior. (Déficit: diferencia entre las exportaciones y las importaciones, pérdida de divisas).

Todo esto no es accidental; sólo puede sorprender a los periodistas burgueses, dedicados a cantar las alabanzas del capitalismo. A los marxistas únicamente nos confirma con creces lo que desde hace más de un siglo venimos destapando: el carácter insoluble de sus contradicciones, la inevitabilidad y necesidad objetiva de la Revolución Socialista que debe sepultar este podrido sistema, además de injusto irracional.

Ahora se presentan juntos todos los efectos y las causas de las crisis, que antes lo hacían de forma alternativa:

- recesión (baja de la actividad industrial debido a la superproducción, con elevados índices de paro obrero) e
- inflación (aumento de la producción, del dinero en circulación, subida constante de precios).

En ésta confusión de males, escasean los productos, desde las materias primas a los de consumo; pero los que hay, están por la nubes de caros... Existen excedentes de casi todos ellos, pero por unas u otras causas (anarquía capitalista, crisi-

sis petrolífera, bajo poder de compra de las masas, etc.) no llegan a los que los necesitan ni a integrarse en el proceso productivo.

La desproporcionalidad entre las diversas ramas de la producción multiplica los efectos paralizantes de la crisis, reduce aún más la tasa de la ganancia y acrecienta la superproducción: las ramas que no están paralizadas por las restricciones de energía y que son vitales para cubrir las necesidades sociales básicas son paralizadas por las huelgas obreras (mineros, centrales eléctricas, ferroviarios en Inglaterra, camioneros estadounidenses, mineros españoles...). La anarquía interna del capitalismo y la conciencia de las masas trabajadoras confunden hoy más que nunca sus efectos mortales para la burguesía y expresan del modo más claro posible la justeza del marxismo, que ve la unidad de las fuerzas objetivas y subjetivas que exigen la desaparición del capital.

Ahora están pagando los capitalistas del mundo entero las consecuencias del "boom" incontrolado que los ha anegado en riquezas desde 1945: que paguen ahora tributo a su prosperidad, amasada al precio de enormes sufrimientos para la inmensa mayoría de la Humanidad. El caos creciente de sus negocios está sacudiendo asimismo del sueño de esa prosperidad-para-unos-pocos a millones de trabajadores, de técnicos, empleados, de pequeño-burgueses, en los países avanzados, dormidos en la vida muelle que durante unos años procuró al imperialismo la salvaje expropiación de los pueblos coloniales. No han hecho éstos más que moverse, aún controlados por gobiernos ineptos y conservadores (Arabia Saudí, Libia, Egipto, Kuwait...) y el mundo de los explotadores cae en el abismo de la descomposición.

Para los trabajadores, para los oprimidos, esto no es sino una muestra palpable de donde radica realmente la fuerza; si en los que parecen fuertes y tienen el poder del Estado, o en los que parecen débiles y están desposeídos de todo; si en la burguesía o en el proletariado.

En todo el mundo, economía y política están y se manifiestan más íntimamente relacionados que nunca antes. La única medida "económica" capaz de amortiguar un tanto los efectos de la crisis es la más desafortunada REPRESION POLITICA sobre los pueblos.

La opresión política, la destrucción de las fuerzas productivas, el aplastamiento violento de la sociedad es toda la "ciencia económica" que le queda a la burguesía: recrudescimiento de la legislación antihuelguística en Inglaterra, masacre del pueblo irlandés, disolución de la Ligue Communiste en Francia, ola de asesinatos, Consejos de Guerra, juicios y torturas contra los militantes obreros y revolucionarios en España, golpes militares en Bolivia, Chile, Grecia, su preparación acelerada en otros (Argentina...), espía gubernamental de periódicos críticos ("Le Canard", en Francia), etc.

El capitalismo mundial en crisis no puede recurrir más que a la fuerza bruta para mantenerse y decapitar las crecientes movilizaciones de masas que luchan por sacar a la sociedad de la descomposición mediante la Revolución Socialista.

.....

Tampoco la política traidora de las burocracias afincadas en Moscú y Pekín, abiertamente pro-imperialista (envío de petróleo ruso a U.S.A. y Holanda, como ayer el carbón polaco a España, apertura del mercado chino a los productos americanos, sabotaje de la revolución vietnamita y palestina...) puede detener la profundidad de la crisis capitalista ni sus efectos en la combatividad creciente de las masas. Por el contrario, sus intentos contrarrevolucionarios no están haciendo más que sacar a luz las contradicciones de las burocracias, destapar ante las masas las causas de las terribles derrotas históricas a que las ha llevado la dirección stalinista, radicalizar y enfrentar la lucha obrera contra ellas mismas, acercando la revolución política que restablecerá la democracia socialista en esos países, y regenerando la dirección internacional del proletariado por medio de la Cuarta Internacional que crece día a día en todos los países.

Sin capacidad ya para integrar la menor reivindicación popular, siendo la violencia represiva el único sistema de contención del movimiento de masas en sus manos, la burguesía no tendrá más remedio que arrojar a la basura, como un trasto viejo, a sus lacayos reformistas conciliadores de la lucha de clases, no sin antes jugar la última carta del gobierno de coalición en el Frente Popular gestado del fascismo.

Las relaciones diplomáticas de la buro--
cracia china con los gobiernos fascistas Es
paña, Gracia, Turquía, Irán, Bolivia, Chile)
EL SABOTAJE perpetrado por ella
y la soviética contra la revolución indochi
na, ceilandesa, pakistaní, palestina y lati
noamericana, no ha logrado ni logrará dete
ner los levantamientos de masas que aspiran
a la revolución socialista en todos los paí
ses.

El ataque incesante de los capitalistas a sus condiciones de vida, la persistencia de la escalada represiva obligarán al proletariado y a su vanguardia real a exigir responsabilidades de su política criminal a los dirigentes reformistas, dando nacimiento a nuevas y más potentes organizaciones revolucionarias capaces de encauzar la ofensiva de masas hacia la insurrección y la conquista del poder para la clase obrera.

Las "huelgas "salvajes", al margen y enfrentadas a las direcciones compradas de los sindicatos oficiales (TUC ingleses, CGT francesa, sindicatos alemanes...); las ocupaciones de fábrica y las experiencias de control y gestión obreros (LIP), el enfrentamiento directo contra las bandas fascistas (Ordre Nouveau), son cada vez más la tónica general en los países "democráticos", en los que se produce el desbordamiento progresivo de los aparatos tradicionales del movimiento obrero y la puesta en pie de organizaciones marxistas revolucionarias capaces de levantar alternativas de clase.

En el marco de la crisis actual, la "democracia" burguesa y sus instrumentos, los partidos y sindicatos obreros tradicionales degenerados por la socialdemocracia y el stalinismo, son una máscara cada día más inser-vible para el capitalismo. Incapaces de contener a las masas, los gobiernos burgueses preparan la integración de los partidos re-formistas mayoritarios en el poder, tratando así mediante nuevas fórmulas frentepopu-listas frenar el empuje de masas, darse un respiro que les permita la destrucción de las organizaciones obreras y la desmoralización del proletariado durante otro período.

La inminencia, la necesidad y posibilidad de la revolución socialista mundial están hoy presentes en todas partes. El proletariado y las masas oprimidas de los países coloniales ha pasado enormes sufrimientos, cargando con el principal peso de la lucha contra el imperialismo durante tres décadas. AHORA INCUMBE LA MAYOR RESPONSABILIDAD HIS-

TORICA A LA CLASE OBRERA DE LOS PAISES CA
PITALISTAS TRADICIONALES: SOLO ELLA, CON
SU ORGANIZACION Y SU CONCIENCIA DE CLASE
FORJADAS EN SIGLOS DE LUCHA CONTRA LA EX-
PLOTAION; PUEDE LIBRAR A LA HUMANIDAD
DEL AZOTE DE LA ACTUAL CRISIS, QUE TIENDE
A LA DESCOMPOSICION TOTAL DE LA SOCIEDAD
Y QUE PARALIZA LAS FUERZAS PRODUCTIVAS.

ESPAÑA, SOCIO MANGANTE DEL CLUB
IMPERIALISTA.

En éste contexto mundial, los problemas que se leplantean a la burguesía española, socio rastrero del imperialismo en todos los tiempos, son realmente delicados. Así mismo lo ha calificado el Presidente del Consejo Nacional de Empresarios: "El momento es delicado y difícil, dadas las fuertes tensiones inflacionistas. Es de esperar para 1974 una recesión económica..."

Pero los capitalistas españoles no pueden presumir de una potente y competitiva economía, y menos, de una clase obrera poco o mucho integrada en su "moderno" sistema político. Por ello, si en épocas de auge imperialista han tenido que conformarse con las migajas del festín, ahora tendrán que cargar con las mayores pérdidas.

La miseria de los planes del capitalismo español cara a salir vivo de la crisis generalizada, que amenaza su misma existencia, es bien evidente, no puede engañar a nadie. Bajo el andrajoso disfraz de la retórica franquista que sin mucha convicción ha venido pregonando que "España no se verá afectada por la crisis", y además, los capitalistas han empezado a hacer verdaderos alardes con todo el peso de su "ciencia" económica (represión) y sus "científicos" (vestidos casi siempre de guardias civiles y Tribunales militares...)

Primera medida "económica": aumentar el sueldo y plantilla, y modernizar el equipo terrorista de las fuerzas represivas, lo último que será afectado, desde luego, por la crisis.

Segunda medida: desencadenar una brutal
ofensiva represiva a nivel masivo y sobre
las organizaciones de vanguardia, que se
concreta en los juicios contra dirigentes
de Comisiones, los luchadores de la Termini-
ca, los piquetes del 1º de mayo en Madrid,

el asesinato de Cipriano Martos en Reus, la detención de los 113 de la Asamblea de Cataluña, la persecución y los golpes policíacos contra la LCR en Madrid, la ETA en el Norte, la petición de la pena de muerte para el revolucionario Salvador PUIG ANTICH por haber ajusticiado a un asesino de la BPS, el ingreso en prisión de muchos enjuiciados pendientes de cumplimiento de condena, etc. etc.

La tercera medida ha sido lustrar con sus babas el calzado de los directivos de la FORD, puestos en fuga de Argentina por una saludable ola de atentados y secuestros contra los agentes del gran capital y de la CIA... Para ello han expropiado por cuatro chavos a numerosos pequeños propietarios valencianos, para alegrar a los americanos. Tratan así de asegurarse alguna forma de inversión extranjera, aunque ello agudice la ya difícil competencia de las empresas automovilísticas "nacionales". Inversión, por demás de dudosa rentabilidad, puesto que la estrepitosa subida de los carburantes (ahora se anuncia otra subida del petróleo en un 100/100!) va a elevar los precios de los vehículos, ya difíciles de colocar en todas partes (y por eso viene aquí la FORD), y más aún de ahora en adelante debido a la congelación de salarios...

En vez de una emigración anual de 40.000 trabajadores, desde la crisis alemana y mundial de 1967 se está produciendo una vuelta de obreros españoles que se va a incrementar muy pronto y de golpe ante la subida del paro en los países europeos. De momento Alemania a cerrado las puertas; muy probablemente los que vengan estas navidades no volverán.

El turismo, gallina de los huevos de oro del capitalismo español se está viendo muy resentido a escala internacional por la subida del combustible y de los precios en general, y el estancamiento de los salarios. ...Y del Mercado Común, nada de nada por muchos años. Ahora menos que nunca puede la burguesía europea permitirse el lujo de mantener la desbarajustada economía española, los dispendios y despilfarros de sus gobernantes corrompidos, que dedican la mayor parte del presupuesto a los gastos represivos.

Si a todo esto añadimos la sequía, y la huelga minera, tendremos un cuadro aproximado de lo deteriorada que está la situación de los explotadores españoles.

Estas sombrías perspectivas se agravan con la constante e imparable subida de precios habida en los últimos meses (más de un 20% de aumento en los artículos de primera necesidad -pan, leche, carnes, pescado, aceite, azúcar, gasolina, gas, derivados del petróleo...)

Cuando ya han subido los precios un 20% el gobierno franquista tiene la desfachatez de "contener la inflación" poniendo a los salarios un tope (15%) que equivale a su congelación real... y disponiendo que sólo se autorizarán las subidas de precios motivadas por el incremento de los costes salariales o energéticos ...! que es lo que se ven venir en tromba por la crisis, y porque los trabajadores harán sin duda más caso de sus necesidades que de los decretos franquistas a la hora de exigir aumentos.

!De modo que preparan nuevas subidas de precios para "combatir" la inflación, "proveniente" según ellos de los aumentos salariales que vendrán! Pero la inflación hace mucho que ha venido, y los aumentos no. !!Como si hiciera falta más motivo que el de enriquecer a cuatro parásitos para que suban los precios y se estanquen los salarios!! Por otra parte, cualquier "aumento" del salario monetario -no real- tratarán de compensarlo con creces, como siempre, con ritmos de trabajo más salvajes, que eleven la productividad.

EL MOVIMIENTO OBRERO Y SUS TAREAS

Los trabajadores no estamos dispuestos a dejar de comer para que los niños exhuberantes de la burguesía puedan ir en coche deportivo y los capitostes en sus yates. Nuestra miseria no puede seguir siendo la condición de sus lujos y sus vicios.

Nuestra clase, junto a todo el proletariado europeo y mundial (mineros y ferroviarios ingleses, metalúrgicos alemanes e italianos...) ya ha empezado a responder a los ataques de los explotadores contra sus condiciones de vida.

Si El Ferrol, Vigo, San Adrián y Pamplona han sido grandes ejemplos de la combatividad de las masas, las actuales huelgas en la cuenca minera asturiana, que duran más de un mes, las luchas que desde el verano se suceden en Barcelona (Soda, Jorosa, Simón, Mevosa, Miniwatt, Numax...), en Guipúzcoa (Bombas Itur, Palmera, Cerezo, Avior...), Valladolid (FASA-RENAULT

con violentos enfrentamientos contra la policía), Pamplona (Indocasa, Imonasa, Superser) y en otros puntos, tienden a la generalización de los conflictos a escala del Estado, siguiendo las lecciones de las huelgas generales locales.

Si bien en el pasado los capitalistas españoles se han distinguido más "bien poco" por su capacidad para integrar las luchas en sus cauces "legales" (tipo CNS, Convenios...) mediante la concesión de reivindicaciones parciales a los trabajadores, actualmente ni siquiera pueden pensar en esa posibilidad. Ni se lo permite la situación crítica de la economía, ni tampoco se lo va a permitir la clase obrera, que ha aprendido bien la única forma de conseguir cualquier reivindicación: SU PROPIA ACCION DIRECTA, SUS ASAMBLEAS Y SU MOVILIZACION INDEPENDIENTE, FUERA DE LOS CAUCES PATRONALES.

En la medida que no pueden encauzar las luchas a través de los enlaces y jurados, la regulación de conflictos colectivos, etc., ni siquiera mediante la colaboración que les brindan las direcciones reformistas de algunos partidos obreros (PCE, BR...)...la represión violenta, los juicios y consejos de guerra, la masacre de las movilizaciones obreras seguirá siendo en los próximos meses, de forma mucho más intensa, el indispensable telón de fondo y la única conclusión de los conflictos de clase.

La mejor prueba de esto ha sido precisamente la detención de los 113 de la Asamblea de Cataluña, aún siendo portadores de una política enteramente colaboracionista en el seno del movimiento obrero ("pacto de clases" por encima de los intereses económicos más elementales del proletariado, "influencia de personalidades" sobre el régimen, etc.)

Esta vía represiva en que está comprometida la Dictadura hasta el cuello no puede, como es evidente, convencer a nadie; por el contrario, sólo puede desconvencer a los sectores engañados por el reformismo, lanzando a las amplias masas populares a una lucha siempre más activa contra las injusticias de los capitalistas y su Gobierno de asesinos y policías.

La burguesía misma es consciente de la gravedad de la situación, pero no tiene salida; por sí misma, es incapaz de hallarla. Solo intenta desesperadamente retrasar en lo posible los inevitables y violentos enfrentamientos que se avecinan CORTANDO DE RAIZ LAS MOVILIZACIONES Y ORGANIZACIONES OBRERAS, ante todo,

LAS ORGANIZACIONES POLITICAS DE VANGUARDIA, Y AUN ENTRE ELLAS, LAS QUE SE HAN DISTINGUIDO POR SU APOYO A LAS FORMAS MAS ELEVADAS DE LUCHA; A LA AUTODEFENSA DE MASAS Y A LA LUCHA ARMADA DIRECTA CONTRA LOS INSTRUMENTOS REPRESIVOS.

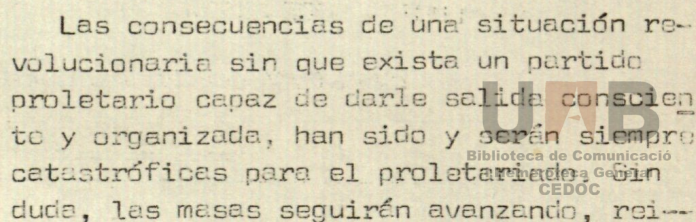
La saludable ejecución de Carrero Blanco, verdugo número uno del Régimen, fiel reflejo de las virtudes más execrables de Franco, y como tal, puente casi insustituible de la Dictadura en su camino hacia el "franquismo sin Franco", ha constituido un duro golpe para sus planes de violencia represiva. Ello por las siguientes razones:

- Carrero significaba a los ojos de la burguesía un pilar fundamental para garantizar la marcha del plan sucesorio sin graves disensiones en su seno, dado el apoyo de que gozaba en los altos estratos del ejército y de la gran burguesía. Su eliminación, no importa quien la haya materializado, es siempre positiva, pues priva a la burguesía en su conjunto de un pilar importante en esta época de crisis.

- para las masas obreras y el pueblo, en cambio, la desaparición del esbirro franquista es un hecho esperanzador y un ejemplo que ha dado la vanguardia revolucionaria de respuesta a los crímenes del capital. Para ellas, es un golpe clarísimo a la escalada represiva del Régimen, que viene a reafirmar la confianza en sus propias fuerzas y en las formas de lucha capaces de hacer frente al Estado burgués.

- para ellas y también para la burguesía, es una prueba concreta y palpable de que la Dictadura no es invencible, ni mucho menos, de que LOS REVOLUCIONARIOS SOMOS CAPACES DE HACER PAGAR SUS CRIMENES AL REGIMEN.

Todas las organizaciones, partidos y grupos no han hecho más que proclamar, ante los asesinatos de Granada, de EL FERREROL, de RUIZ VILLALBA, PATIÑO, CIPRIANO MARTOS, FERNANDEZ MARQUEZ y los numerosos militantes de la ETA: ¡Os vengaremos! Pero no han dado pasos palpables y reales para materializar la respuesta obrera a la violencia capitalista; NO HAN ORGANIZADO LA LUCHA ARMADA CONTRA LOS INSTRUMENTOS DEL ESTADO REPRESOR. Y las masas, más que proclamas, quieren hechos.



-estímulo para el movimiento de masas y su vanguardia , ejemplarización de una de las formas de lucha a desarrollar por esa vanguardia en el avance hacia el derrocamiento revolucionario de la Dictadura y del capitalismo.

vindicando sus necesidades y derechos, insatisfechos por todos los gobiernos burgueses y reformistas que puedan eventualmente darse. La Dictadura seguirá retrocediendo, la correlación de fuerzas variando a favor del proletariado...pero si desde ahora no se dota éste de un partido de tipo leninista capaz de impulsar también desde ahora los órganos directos y armados de su poder, la contrarrevolución militar-fascista obtendrá una nueva victoria, que no será sino reproducción de la de 1936, de Pinochet, Banzer, etc. hoy.

SIN LA ORGANIZACION INDEPENDIENTE DE LAS MASAS; SIN LA CONSTITUCION DE SUS ORGANOS DE PODER, DE SU MILICIA ARMADA, Y DE UN PARTIDO MARXISTA-REVOLUCIONARIO, TROTSKYSTA, CAPAZ DE IMPULSAR Y DIRIGIR LA MOVILIZACION DE LAS MASAS, LA HUELGA GENERAL NO SERA REVOLUCIONARIA, NO PODRA DERROCAR LA DICTADURA, NI PROBABLEMENTE SE DARA.

El partido, y el partido mundial de la revolución socialista, la IVª INTERNACIONAL; sólo su construcción e implantación en el proletariado puede cerrar el paso a las tentativas frentepopulistas del reformismo stalinista e impedir una nueva derrota, garantizando la transformación del derrocamiento de la Dictadura en Revolución Socialista victoriosa, en DICTADURA PROLETARIA. SOLO LA IVª INTERNACIONAL, BASADA EN LA REVOLUCION PERMANENTE Y EL PROGRAMA DE TRANSICION, PUEDE GARANTIZAR LA PERMANENCIA DEL PROCESO REVOLUCIONARIO EN CUALQUIER PAIS Y A ESCALA MUNDIAL.

Ante la vanguardia obrera, los militantes de la Fracción Bolchevique-Leninista, nos comprometemos, dados los avances teóricos y prácticos ya logrados en la vía de la unificación con ésta nueva organización, a seguir su ejemplo, subordinando siempre toda unidad a los intereses socialistas del proletariado, concretados en los objetivos, en el programa, en las formas de lucha y organización capaces de realizarlos. SI NOS UNIMOS CON LAS MASAS OBRERAS, SI VAMOS A LA CABEZA DE SUS LUCHAS, SI LAS ARMAMOS Y NOS ARMAMOS NOSOTROS MISMOS EN PRIMER LUGAR COMO PARTIDO COMUNISTA DE VANGUARDIA, ESTAMOS SEGUROS DE SALVAR TODOS LOS OBSTACULOS.

Realizar esta tarea, construir el Partido Mundial de la revolución Socialista, es la misión central de todo revolucionario, de todo obrero consciente. La gran movilización de masas vendrá inevitablemente, ya la tenemos en puertas. Pero sin ése partido, sin la IVª Internacional, no hallará una salida revolucionaria, sino una nueva frustración. He aquí la enorme responsabilidad que tenemos sobre las espaldas los que nos llamamos vanguardia proletaria, marxistas.

HAY QUE DESPRENDERSE DEL SECTARISMO QUE TODA SITUACION DE REFLUJO DEL MOVIMIENTO INTRODUCE EN LAS FILAS OBRERAS Y COMUNISTAS.

NO HAY QUE CAER EN EL OPORTUNISMO QUE DESPIERTA EN TODAS LAS BUROCRACIAS DIRIGENTES UNA SITUACION DE ASCENSO DEL MOVIMIENTO DE MASAS, COMO LA ACTUAL.

Sobre la base de la identidad programática y práctica ante todo, es preciso buscar la UNIFICACION DE LOS MARXISTAS REVOLUCIONARIOS. LAS MASAS OPRIMIDAS LO EXIGEN.

En éste sentido, la reciente fusión de la Liga Comunista Revolucionaria (organ. simpatizante de la IVª Int.) y de E.T.A. VIª, representa la puesta en pie de un punto fundamental de referencia a escala nacional, polo de atracción de los comunistas revolucionarios que buscamos una alternativa de clase a la agnía del capitalismo español y mundial.

¡OBREROS Y OBRERAS, JOVENES TRABAJADORES, ESTUDIANTES!

LA CRISIS MORTAL DEL CAPITALISMO NOS DA LA POSIBILIDAD MATERIAL Y NOS EXIGE EDIFICAR UN MUNDO NUEVO, DONDE NO HAYA NI EXPLOTACION NI OPRESION DE UNOS HOMBRES SOBRE OTROS, A TRAVES DE LA REVOLUCION SOCIALISTA.

¡CONSTRUYAMOS EL PARTIDO MUNDIAL DE LA REVOLUCION SOCIALISTA,

LA IVª INTERNACIONAL!

"En las revoluciones burguesas, la conciencia, la preparación, el método han jugado un papel mucho menor que el que están llamados a jugar y juegan ya en las revoluciones proletarias. La fuerza motriz de la revolución burguesa era igualmente la masa, pero mucho menos consciente y menos preparada que ahora. La dirección estaba en las diferentes fracciones de la burguesía, que disponía de la riqueza, de la instrucción y la organización (municipalidades, universidades, prensa...).

La monarquía burocrática se defendía empíricamente, actuaba "a la buena suerte". La burguesía, en cambio, escogía el momento favorable en que podía, explotando el movimiento de las masas populares, poner todo su peso social en la balanza y apoderarse del poder.

Pero, en la revolución proletaria, el proletariado es no solamente la principal fuerza combativa, sino también, en la persona de su vanguardia, la fuerza dirigente.

Sólo el partido del proletariado puede, en la revolución proletaria, jugar el papel que jugaban el poderío de la burguesía, su instrucción, sus municipalidades y universidades en la revolución burguesa. Su papel es tanto más grande cuanto que la conciencia de clase de su enemigo ha crecido formidablemente.

En el curso de los siglos de su dominación, la burguesía ha elaborado una escuela política incomparablemente superior a la de la vieja monarquía burocrática. Si el parlamentarismo fué hasta un cierto punto para el proletariado -- una escuela de preparación para la revolución, él mismo ha sido aún antes una escuela de estrategia contrarrevolucionaria. Es suficiente, para demostrarlo, indicar que es mediante el parlamentarismo que la burguesía ha domesticado a la socialdemocracia, que es ahora el más furioso partidario de la propiedad privada. La época de la revolución social en Europa, como lo han mostrado las primeras experiencias, será una época de batallas no solamente implacables, sino también razonadas, mucho más razonadas que las nuestras en 1917.

He aquí por qué nos hace falta abordar de manera distinta a como se costumbre hoy día las cuestiones de la guerra civil y, en particular, de la insurrección.

Como Lenin, nosotros repetimos frecuentemente las palabras de Marx: "La insurrección es un arte". Pero éste pensamiento no es sino una frase vacía si no se estudian los elementos esenciales del arte de la guerra civil, sobre la base de la vasta experiencia acumulada durante éstos últimos años.

Debemos reconocer abiertamente: nuestra indiferencia por las cuestiones de la insurrección armada atestigua la fuerza considerable que conserva todavía entre nosotros la tradición socialdemócrata. El partido que considere superficialmente las cuestiones de la guerra civil con la esperanza de que todo se arreglará por sí mismo en el momento necesario, obtendrá un fracaso seguro.

Es preciso estudiar colectivamente y asimilar la experiencia de las batallas proletarias habidas después de 1917."

León Trotsky: "Las lecciones de Octubre". 1924.

Subrayados
nuestros.

AUTODEFENSA de masas, LUCHA ARMADA de van- guardia

1.- LA CRISIS GENERALIZADA DEL CAPITALISMO Y EL AUGE DE LA LUCHA DE CLASES

Los luchadores obreros avanzados sabemos el papel decisivo que juega la violencia en la salvaguardia de los intereses capitalistas. La detención, la tortura y el asesinato de los obreros y estudiantes más combativos se ha convertido hoy en la única "salida" de los explotadores y su Estado tratando de refrenar mediante el terror la ascendente movilización obrera y popular que hace tambalear a su Dictadura.

Ningún plan económico, como la subida de precios y la congelación de los salarios, la emigración o el turismo; ninguna manobra política, como el intento de hacer pasar por el tubo de las elecciones sindicales y municipales a los trabajadores para desviarnos de la ACCIÓN DIRECTA DE MASAS; ningún engaño ideológico puede hoy resolver los problemas de los capitalistas, agravados como nunca por la crisis mundial de sus negocios (crisis monetaria y comercial, petróleo, escasez de materias primas...)

Hoy más que nunca, la "ciencia económica" y la cultura de la burguesía se reducen a intensificar la represión sobre el movimiento obrero y a destruir sus organizaciones revolucionarias. Toda la sabiduría política de los explotadores se reduce, en el mundo entero y aún más en éste país, a una sola consigna: REPRESION Y VIOLENCIA ARMADA SOBRE EL PUEBLO TRABAJADOR Y SUS LUCHADORES. La actividad criminal de las bandas fascistas, con o sin uniforme, es nuestro pan de cada día.

Y es comprensible: la agudización general de la lucha de clases resultante de la descomposición mundial del capitalismo y el revisionismo provoca la exacerbación de la violencia reaccionaria sobre las masas, e impone a los opresores como única vía económica y política para retardar la revolución socialista el más salvaje aplastamiento político-militar del pueblo. La exacerbación de los métodos de lucha y resistencia por parte de la burguesía determina la exacerbación de los métodos de lucha y ofensiva del proletariado, haciéndolos más incisivos y audaces que nunca.

"Tanto el curso general de la revolución después de octubre, como la sucesión de los acontecimientos de Moscú en las jornadas de noviembre han confirmado de un modo admirable una de las tesis fundamentales de Marx: la revolución avanza por el hecho de que crea una contrarrevolución fuerte y unida, es decir, porque obliga al enemigo a recurrir a métodos de defensa cada vez más extremos y elabora, por lo mismo, métodos de ataque cada vez más potentes". (LENIN: "Enseñanzas de la insurrección de Moscú", 1906).

En ésta situación, todo partido y toda política que se reclamen obreros y revolucionarios deben dejar bien claro ante las masas la necesidad de defenderse y armarse contra los asesinatos, las detenciones y las torturas que la Dictadura y todos los estados imperialistas ejercen sobre nuestro movimiento.

"Los reformistas inculcan sistemáticamente a los obreros la idea de que la sacrosanta democracia está más segura allí donde la burguesía se halla armada hasta los dientes y los obreros desarmados.

La IVª Internacional tiene el deber de acabar de una vez por todas con esta política servil (...) Las bandas fascistas sólo pueden ser contrarrestadas victoriosamente por los destacamentos de obreros armados que sientan tras de sí el apoyo de millones de trabajadores (...)

En todas partes donde sea posible, empezando por las organizaciones juveniles, es preciso construir prácticamente milicias de autodefensa, adiestrándolas en el manejo de las armas (...) Es preciso dar una expresión organizada al legítimo odio de los obreros contra los elementos rompehuelgas, las bandas de pigtoleros y fascistas. Es preciso lanzar la consigna de la MILICIA OBRERA como única garantía seria de la inviolabilidad de las organizaciones, las reuniones y la prensa obreras.

(...) Cuando el proletariado lo quiera, hallará los caminos y los medios para armarse". (Programa de Transición de la IVª Internacional, 1938.)

- II - SI LA VIOLENCIA REPRESIVA ES HOY ESENCIAL PARA EL MANTENIMIENTO DE LA DICTADURA, SI ES LA UNICA ARMA QUE LE QUEDA AL CAPITALISMO FRENTE AL ASCENSO DE LA LUCHA DE MASAS,

IGUALMENTE LA VIOLENCIA ORGANIZADA DE LA CLASE OBRERA Y SU VANGUARDIA, ES ESENCIAL PARA EL MANTENIMIENTO DE LAS MOVILIZACIONES, SU ESTIMULO, CRECIMIENTO Y GENERALIZACION PARA AL DERROCAMIENTO REVOLUCIONARIO DE LA DICTADURA.

No hay otra vía para avanzar hacia la Huelga General Revolucionaria e imponer un Gobierno de los Trabajadores.

La desesperada agonía del capitalismo coloca a la violencia social y de clase en primera página de la actualidad en todos los frentes y países. Especialmente desde los genocidios monstruosos cometidos por el imperialismo y sus conserjes militaristas en Corea, Argelia, Cuba, Vietnam, Grecia, Turquía, Persia, Indonesia, Biafra, Palestina, Bengala, Ceilán, Bolivia, Chile, y cada vez más en todo el mundo; desde que los asesinatos franquistas son cosa diaria en España, podemos afirmar que la organización de la autodefensa de masas y de la lucha armada directa es una tarea fundamental del movimiento proletario y un rasgo distintivo de la vanguardia revolucionaria en todas partes, por donde se inicia frecuentemente su diferenciación práctica de las viejas direcciones oportunistas y reformistas.

Respondiendo al carácter crítico del período y a la dinámica real de la lucha de clases, numerosos militantes y núcleos avanzados del movimiento obrero rompen con tales direcciones y con su escuela stalinista a partir de las necesidades más evidentes de la lucha, de la necesidad de la acción directa y de la lucha armada contra los instrumentos represivos del Estado capitalista y en defensa de las movilizaciones de masas. Las necesidades de la reacción imperialista y franquista en su hora mortal determinan las necesidades más urgentes del proletariado, y las tareas básicas de los revolucionarios en orden a la construcción del Partido Mundial de la Revolución Socialista, la IVª Internacional.

2.- LA EXPERIENCIA INSURRECCIONAL DEL PROLETARIADO

En 1871, luchando por mejorar sus condiciones de vida y por sus derechos mínimos de asociación, los obreros y el pueblo de París se lanzaron a la conquista del poder político. En la Comuna que formaron halló el Manifiesto Comunista de Marx y Engels su mejor verificación histórica: en la sociedad moderna, los trabajadores no pueden satisfacer sus necesidades más que derrocando violentamente a la clase capitalista, demoliendo su estado y creando un estado nuevo, dictadura de los obreros armados sobre la minoría parásita. Allí, los obreros tuvieron que armarse, organizar su milicia y su ejército revolucionario como condición de la victoria.

En 1905, Rusia vivió una gran revolución obrera. Millones de obreros y jornaleros agrícolas ocuparon las fábricas y las tierras, se defendieron con barricadas de las cargas del ejército y la policía zaristas; destacamentos de trabajadores armados tomaban las imprentas del gobierno e imprimían en ellas sus proclamas revolucionarias. El despotismo zarista se tambaleó. Pero no cayó porque el proletariado ruso carecía todavía de un verdadero partido revolucionario, forjado en las formas más elevadas de la lucha, capaz de coordinar todas las fuerzas populares y de darles orientaciones claras de combate; en fin, un partido capaz de organizar conscientemente el armamento de sus Consejos y Comités de Huelga en vistas a la conquista insurreccional del poder.

No obstante, aquella gran revolución hizo posible que los destacamentos de combate formados por el partido bolchevique hicieran una primera experiencia de enfrentamiento armado directo de la vanguardia en apoyo de la movilización de masas. Bajo las exigencias de la lucha política de masas, el p. bolchevique fué el primero entre los partidos obreros en formar grupos de choque, dotados de una táctica militar y de armamento arrebatado al ejército y a la policía zarista. Estos grupos (de 10, 5, e incluso de 2, como dice el propio Lenin en sus "Enseñanzas de la insurrección de Moscú") armados continuaron su actividad después de la marea revolucionaria, y en 1917 fueron los embriones y sobre todo, los dirigentes militares de la milicia obrera que encabezó a las masas en Octubre.

La lucha insurreccional, tanto a nivel de las masas como de su vanguardia revolucionaria se mostró, entonces, siguiendo las lecciones de la Comuna de París, como condición previa para la formación de un Gobierno Obrero y Campesino capaz de expropiar a la burguesía.

"El cambio de las condiciones objetivas de la lucha, cambio que exigía pasar de la huelga a la insurrección, lo ha sentido el proletariado antes que sus dirigentes. La práctica, como siempre, ha procedido a la teoría. La huelga pacífica y las manifestaciones han dejado enseguida de satisfacer a los obreros que preguntaban: ¿y después?, y que exigían operaciones más activas. La directriz de levantar barricadas llegó a los barrios con enorme retraso, cuando ya se concentraban en el centro. Los obreros se pusieron en masa a la obra, pero esto tampoco los satisfacía, y preguntaban: ¿y después?, y exigían operaciones más activas... Nosotros, dirigentes del proletariado, hemos hecho en diciembre como ese estratega que tenía tan absurdamente dispuesto su ejército, que la mayor parte de sus tropas no estaban en condiciones de participar activamente en la batalla. Las masas obreras buscaban directrices para operaciones más activas y no las encontraban.

Así pues, nada más miope que el punto de vista de Plejánov, que hacen suyo todos los oportunistas, de que no debió emprender ésta huelga inoportuna, que "no se debían haber empuñado las armas"... Por el contrario, lo que se debió hacer fué empuñar las armas más resueltamente, con más energía y mayor acometividad; lo que se debió hacer fué explicar a las masas la imposibilidad de una huelga puramente pacífica y la necesidad de una lucha armada intrépida e implacable.

Y hoy debemos, en fin, reconocer públicamente, y proclamar bien alto la insuficiencia de las huelgas políticas; debemos llevar a cabo la agitación entre las más amplias masas en favor de la insurrección armada, sin disimular ésta cuestión por medio de ningún "grado preliminar", sin cubrirla con ningún velo. Ocultar a las masas la necesidad de una guerra encarnizada, sangrienta y exterminadora como tarea inmediata de la acción próxima es engañarse a sí mismo y engañar al pueblo". (LENIN: "Enseñanzas de la insurrección de Moscú"). (Subrayados nuestros)

Esto lo dirige Lenin, hoy, contra quienes no hacen más que perorar sobre el "Gobierno Obrero", la "Huelga General", etc., callándose la cuestión fundamental que puede garantizar su realización victoriosa: la insuficiencia de toda huelga "política", el carácter necesariamente insurreccional de toda Huelga General; y la autoorganización independiente y el armamento, ya desde el primer momento, de los trabajadores y de todo el pueblo oprimido.

El p. bolchevique supo extraer enseñanzas de esta primera revolución rusa, insertarse de lleno en las masas, a la cabeza de los enfrentamientos contra la autocracia zarista y el capitalismo, ganándose así la dirección de la vanguardia obrera y centralizando a su entorno las enormes movilizaciones desatadas contra la guerra imperialista y por el reparto de la tierra entre los campesinos; supo, asimismo, construir, mucho antes de Octubre, la Guardia Roja, verdadera milicia del partido bolchevique, núcleo organizador del armamento proletario. Así es como pudo el proletariado ruso proseguir y alcanzar en 1917 el objetivo de la obra iniciada en 1905. LA INSURRECCION DE OCTUBRE, llevada a cabo desde los organismos del poder obrero, los soviets de delegados obreros, campesinos y soldados, dirigidos políticamente y pertrechados militarmente por el p. bolchevique, y llevada al seno mismo del ejército zarista a través de una activa propaganda antimilitarista por el fin de la guerra, constituyó la clave de la victoria proletaria.

=====

El movimiento español, se levantó básicamente a partir de las grandes huelgas generales de 1917-19, que pusieron en grave peligro la secular dictadura monárquico-militar del capitalismo.

En nuestro país, la violencia social es algo tradicional, presente en todos y cada uno de los conflictos de clase, puesto a la orden del día ^{por} las masacres insalvables de las clases dominantes. El atraso y la impotencia económica de la burguesía, su debilidad frente al movimiento obrero y popular, han exacerbado siempre las luchas ^{por} elevándolas de inmediato al terreno político, al enfrentamiento directo contra las fuerzas policíaco-militares del Estado burgués.

En nuestro país, la menor huelga ha provocado siempre la inmediata intervención terrorista de la Guardia Civil. La necesidad de mantener sus intereses ante un movimiento obrero enormemente combativo y pujante ha obligado a los capitalistas españoles a aprender antes que en ningún otro país a organizar sus bandas de salteadores públicos y asesinos "extralegales". Desde la "partida de la porra" en el pasado siglo, pasando por las bandas del barón Köening y el Conde de Salvatierra, los grupos de asalto de la Falange, hasta la marina fascista actual de Cristo Rey-Piñar, la historia de la lucha de clases en España es la historia de la delincuencia y el bajo hampa organizada por los fascistas al servicio del gran capital, para aplastar al movimiento obrero.

Pero si esto es verdad en todos los países capitalistas dañados por la crisis y el peligro revolucionario, desde la pasada guerra civil en ninguno es más claro el carácter mil veces terrorista del régimen burgués, levantado sobre millones de luchadores obreros muertos en las mazmorras, en los Tribunales Militares y en la calle, régimen insaciable que cada día necesita una víctima del pueblo trabajador para sobrevivir.

Nuestra clase dió, sin embargo, en 1936, una heroica lección al proletariado internacional: levantó sus comités, su armamento y sus milicias por encima y contra la voluntad de sus propios partidos dirigentes, pasados al lado del orden burgués. Las milicias obreras y campesinas, basadas en el armamento de los Comités Obreros y Campesinos, fueron los organismos masivos del proletariado capaces de legalizar y mantener sus conquistas reivindicativas y políticas, el control obrero sobre las industrias y las tierras abandonadas por capitalistas y terratenientes... conquistas de poder rechazadas por el gobierno frentepopulista de sus propios partidos. Ellos constituyeron el único obstáculo serio al golpe militar-fascista, los únicos que aguantaron en primera línea los tres años de guerra y la lucha armada de la postguerra. Si no pudieron consolidar su poder y salir victoriosos fué debido a la inexistencia de un partido revolucionario de tipo bolchevique capaz de centralizar y dirigir política y militarmente la movilización insurreccional de las masas, que no hacían más que seguir las experiencias de la Comuna, la Revolución de 1905 y de Octubre en 1917.

Por el contrario, los partidos obreros tradicionalmente reconocidos por las masas (PSOE, PCE, CNT), acaudillados por la dirección stalinista de la IIIª Internacional, jugaron el papel que no era capaz de jugar la burguesía -como en la Alemania de 1933, donde no movieron un solo dedo para impedir el triunfo de Hitler-: desarmaron política y militarmente a las masas, disolvieron los Comités, las Patrullas de Control y las Milicias Obreras y Campesinas, para no asustar a la sombra "democrática" de la burguesía con la que estaban aliados en el Frente Popular... Como hoy Allende, pagaron enormes indemnizaciones por las pocas expropiaciones que se vieron obligados a hacer, y después restituyeron las propiedades a los capitalistas, se negaron al control obrero sobre la producción, trataron constantemente de inspirar confianza a las masas en las vías legalistas, parlamentarias y pacíficas al socialismo, rechazando la Insurrección Armada y el Gobierno Obrero como únicas vías revolucionarias mostradas por la historia y por el marxismo.

Las recientes experiencias de Bolivia y Chile, por dolorosas que sean para el proletariado internacional, no son más que el resultado de la criminal política del Frente Popular iniciada por la dirección stalinista en 1936 en España. Estas experiencias no están haciendo más que machacar ante la vanguardia obrera las más grandes verdades mostradas a las masas durante el actual período histórico. Las que ya enseñó la Revolución de Octubre en su victoria y la Revolución española en su derrota. Toda una generación revolucionaria ha sido sacrificada por la negativa de las direcciones socialdemócratas y stalinistas a tomar nota de ellas.

- EL FRENTE POPULAR, formado por la coalición electoral y gubernamental de los partidos obreros y burgueses mayoritarios cara a la transformación legal y evolutiva, mediante reformas, de las relaciones económicas y políticas vigentes, es la mejor arma de la gran burguesía en tiempos de bancarrota económica y social para el aplastamiento político y militar del proletariado.

- TODOS LOS FRENTE POPULARES HAN ACABADO INVARIABLEMENTE en la masacre sangrienta de las masas trabajadoras, en la destrucción de sus organizaciones sindicales y políticas por las fuerzas policíaco-militares del antiguo régimen capitalista, dejadas intactas por el gobierno frentepopulista.

-14- - LA VIA ELECTORAL Y PACIFICA es la forma de "lucha" propia del Frente Popular, su modo de aplicación, negación de la lucha de clases. Esta vía trata de inspirar confianza a los trabajadores en la "legalidad" capitalista, de quitarles la confianza en sus propias fuerzas, impedir su organización independiente como clase, su autodefensa, la construcción de la milicia armada de sus organizaciones de masas y de sus partidos de vanguardia.

- LA REVOLUCION DE OCTUBRE EXPRESA LA LUCHA CONSTANTE DE LAS MASAS POR UN GOBIERNO OBRERO, construido por los propios explotados desde los Comités de Fábrica; expresa de un modo inequívoco la ruptura de la alianza entre los partidos obreros revolucionarios (EL P. BOLCHEVIQUE) y todos los partidos de la burguesía, por "democráticos" que se declarasen... ("fuera del Gobierno los diez ministros capitalistas"; "todo el poder para los soviets").

LAS FORMAS DE LUCHA DE LA REVOLUCION SOCIALISTA son las que inspiran confianza a las masas en sus propias fuerzas, las que ante todo salvaguardan su independencia de clase, las que se sustentan en el armamento del proletariado y van encaminadas a la destrucción violenta del aparato estatal burgués, suplantándolo, ya desde el inicio y durante el curso del proceso revolucionario, por los propios órganos político-militares del poder proletario.

PERO LA GARANTIA FUNDAMENTAL DE SU VICTORIA RADICA EN EL PAPEL DIRIGENTE Y DE VANGUARDIA DEL PARTIDO BOLCHEVIQUE. El partido revolucionario ayuda a las masas en su autoorganización, avanza entre ellas e implanta en sus organizaciones de combate una política de independencia de clase, las prepara en su autodefensa y las arma desde el principio del movimiento y en cada movimiento parcial, mina el ejército capitalista a través de la propaganda antimilitarista: pero esto únicamente lo puede hacer si aprende de las experiencias más elevadas de la clase en su conjunto, si va a la cabeza de su movimiento revolucionario en todas las formas de lucha, si organiza la más activa lucha económica, política, armada e ideológica directa de vanguardia contra todos los instrumentos de la dominación capitalista.

Si no existe un partido de tipo bolchevique capaz de realizar simultáneamente estas tareas, íntimamente ligado al propio movimiento de las amplias masas, entonces la victoria de la reacción burguesa será inevitable, porque la vanguardia revolucionaria no habrá estado a la altura de su misión, echará en saco roto las experiencias acumuladas por el proletariado y desaprovechará la crisis del sistema; si el proletariado se halla desarmado en el momento decisivo, la reacción burguesa no le dará tiempo para que entonces se organice y se arme. He aquí la gran responsabilidad del partido de vanguardia, UNICAMENTE SI ASUMIMOS DESDE EL PRINCIPIO LOS MARXISTAS REVOLUCIONARIOS ESTA RESPONSABILIDAD ESTAREMOS CONSTRUYENDOLO REALMENTE.

"Una victoria revolucionaria no es posible más que gracias a una larga agitación política, a un amplio trabajo de educación y a una amplia organización de las masas. Pero el conflicto armado mismo ha de ser también preparado mucho tiempo antes. Los obreros deben tender a tener armas como garantía de su liberación. En una época política como la actual, el partido de la revolución ha de predicar incansablemente a los obreros la necesidad de armarse, y ha de hacer todo lo posible para asegurar el armamento, al menos de la vanguardia revolucionaria. Sin ésta condición, la victoria es imposible".

(León Trotsky: "¿A dónde va Francia?", 1934)

3.- LAS JUSTIFICACIONES DE LOS OPORTUNISTAS Y REFORMISTAS

Las direcciones oportunistas del movimiento obrero no cesan de buscar recursos "tercos" en apoyo de su política claudicante y liquidadora, colocados entre la pared por la crisis capitalista y el empuje del movimiento de masas que radicaliza a sus bases revolucionarias. Este ascenso denuncia sus planes liquidadores: los mismos que han

facilitado la obra sanguinaria de la policía franquista y los ejércitos del capitalismo mundial en Granada, El Ferrol, Seat, Vietnam, Indonesia, Bolivia, Chile, continuando la línea frentepopulista y pacifista de 1936 que abrió las puertas a Franco.

Las objeciones más frecuentes de los reformistas, y en general, de todos los que rinden culto objetivo a la espontaneidad de las masas y a la represión capitalista, son las siguientes:

1) La violencia obrera es únicamente posible y necesaria en la fase actual a nivel de "masas"... La organización directa de la violencia revolucionaria por la vanguardia comunista no es sino activismo militarista, anarquismo, blanquismo, que trata de sustituir la lucha de la propia clase obrera por la actividad de un grupo minoritario de revolucionarios aislados de la clase...(ver al final de este artículo la cita de LENIN)

Esta es la más importante y utilizada de las excusas que dan los jefes oportunistas para justificar su política espontaneísta y liquidacionista respecto a la cuestión de la violencia. La contraposición de violencia de masas y de vanguardia no esconde más que una separación entre clase y partido revolucionario que está en el fondo de todas las teorías antileninistas, y que imposibilita, tanto el acceso de las masas a la conciencia política y a las posiciones revolucionarias de la vanguardia, como la intervención real de ésta en la lucha de masas cara a su organización, generalización y dirección hacia la toma revolucionaria del poder político. "...La violencia revolucionaria...para las masas y sus organizaciones; nosotros, "marxistas-leninistas", "comunistas", etc. seguiremos reduciendo la lucha política a mero propagandismo, activismo sindical, etc.etc." Así razonan los que relegan esta tarea a "las masas".

¿Y cómo y quién inicia la organización de la violencia de las propias masas? ¿Qué papel juega entonces la vanguardia consciente del proletariado sino el de ir en cabeza de todas las formas de lucha, el de organizar lo que las "propias masas" realizan de una forma espontánea, el de dar una expresión consciente y científica a sus combates y aprender primero que nadie a utilizar todas las armas contra el enemigo justamente para poder enseñar su uso a las "propias masas"?

Los marxistas revolucionarios nos consideramos la vanguardia consciente del proletariado y lo somos únicamente en cuanto asumimos plenamente todo lo que implica serlo en la práctica de la lucha de clases:

- estar efectivamente en cabeza y llevar la iniciativa en las luchas de masas, preparándolas y orientándolas política y organizativamente hacia la Revolución Socialista que inevitablemente se avecina.
- dar una expresión consciente y organizada a todas las modalidades de combate y a todas las reivindicaciones desarrolladas por las propias masas. No esperar a que las masas luchan de una determinada forma para tomar en nuestras manos la responsabilidad de organizarla para potenciar el movimiento y la construcción del partido revolucionario; sino emprender desde el primer momento las tareas y las modalidades históricamente necesarias de combate, indispensables para la emancipación obrera. Por tanto, no echar en saco roto, sino utilizar la experiencia histórica del proletariado y la teoría científica que la resume como un arma decisiva para orientar el movimiento y llevar la iniciativa en la acción diaria.
- tomar absolutamente todas las armas, dominar todos los métodos de acción revolucionaria: agitación, propaganda, organización de masas, prospección, trabajo teórico, organización de la violencia directa contra el Estado burgués... utilizar todo esto para fortalecer el partido revolucionario, las luchas de masas y sus organizaciones, para inspirar confianza a las masas en sus propias fuerzas, proporcionar derrotas parciales al enemigo...
- educar a las propias masas en la realización de todas estas tareas revolucionarias, empezando por la vanguardia obrera amplia, preparando así la conquista insurreccional del poder político y la instauración de su dictadura de clase.

Para los marxistas, el partido y la clase, la vanguardia y las masas, así como sus respectivas formas de acción, constituyen una unidad inseparable y concreta. Teoría y la práctica forman asimismo una unidad, que expresa la validez universal de las fundamentales experiencias proletarias.

-16- Los revisionistas, en cambio, los separan, y separan también la práctica espontánea de las masas de la práctica consciente del partido; éste debe esperar a que las masas, por sí mismas, realicen las tareas más elevadas de la lucha de clases, antes de asumir él tales tareas como vanguardia revolucionaria de la clase obrera. Los revisionistas no ven más que los aspectos y las tareas más cómodas de la lucha, lo que conviene a sus intereses conservadores, lo que los compromete menos con el combate de clases. Se guardan bien de tener en cuenta el elemento fundamental del movimiento revolucionario, el único que puede garantizar su dirección hacia la emancipación definitiva del proletariado: el papel clave de la conciencia comunista y de la iniciativa revolucionaria del partido de vanguardia que, surgido y forjado en el seno de las propias masas, asume desde el primer momento la tarea de organizar y disciplinar sus fuerzas orientándolas científicamente hacia la Revolución, armado con toda la experiencia histórica de su movimiento.

Consciente de su papel de primera línea organizada del proletariado, parte integrante de las propias masas, el partido debe aprender a luchar de todas las formas posibles y en todos los terrenos desde el primer momento de su construcción y como garantía de su reconocimiento por el proletariado. En una palabra: PARACONSTITUIRSE DE VERDAD EN PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO, LA VANGUARDIA PROLETARIA DEBE INEXCUSABLEMENTE LLEVAR LA INICIATIVA EN TODAS LAS FORMAS DE LA LUCHA DE CLASES. De lo contrario, jamás estaría en condiciones de preparar a las masas para la insurrección, desenlace inevitable de su movimiento. En consecuencia, tan peligroso y erróneo es separar la organización de la violencia revolucionaria por la vanguardia (como de cualquier otra forma de lucha) de la lucha de masas, como abandonar ésta a la espontaneidad sin apoyarla en la actividad armada (agitativa, propagandística, organizativa, teórica, etc.) directa del p. revolucionario.

"...Dos conclusiones prácticas muy importantes: primera, que la clase revolucionaria, para realizar su misión, debe saber utilizar, sin la más ligera excepción, todas las formas de lucha y todos los aspectos de la actividad social; segunda, que la clase revolucionaria debe estar preparada para sustituir una forma de lucha por otra del modo más rápido e inesperado...

Todos convendrán en que sería insensato y hasta criminal la conducta de un ejército que no estuviera dispuesto a utilizar y dominar todos los tipos de armas del enemigo, todos los medios y procedimientos de lucha que posea o pueda poseer el enemigo. Y esto es todavía más aplicable a la lucha política que al arte militar (...). Sin dominar todos los modos de lucha se corre el riesgo de sufrir una enorme derrota -decisiva a veces- si, cambios independientes de nuestra voluntad en la situación de las otras clases ponen al orden del día formas de acción en las cuales somos particularmente débiles. Si dominamos todos los medios de lucha nuestra victoria será segura, puesto que representamos los intereses de la clase realmente avanzada y revolucionaria. Incluso si las circunstancias nos impiden hacer uso del arma más peligrosa para el enemigo, el arma capaz de asestarle golpes mortales con la mayor rapidez y eficacia". (LENIN: "El Izquierdismo..."; subrayados nuestros.)

Los que incurren en mayor responsabilidad ante la clase obrera abandonando "a las masas" ésta tarea prioritaria y fundamental de hoy. (tanto más actual cuanto se profundiza la crisis mundial del capital que precipita a la sociedad en un caos de represión y terrorismo como única forma de sobrevivencia de la burguesía), son los que dicen apoyar se en el Programa de Transición de la IVª Internacional y se llaman "trotskistas", sin mover un dedo para aplicar ése mismo programa, donde queda muy clara la necesidad de armar a las masas y de que la IV Internacional tome en sus manos esa tarea, lanzando la consigna de la MILICIA OBRERA y dando pasos concretos en su organización, DURANTE TODO ESTE PERIODO DE LA AGONIA IMPERIALISTA, para el cual son enteramente válidas y permanentes las enseñanzas y tesis del Programa. A nadie podría extrañar hoy que los partidos stalinistas saboteen la organización de la violencia de las masas y la lucha armada de vanguardia. Es su práctica diaria y su método: dirigido al desarme del proletariado, desde hace muchos años. Por algo el P. de Transición nació contra la burguesía y el stalinismo, su principal instrumento político en éste período.

Lo que es lamentable y lo que debemos denunciar a sangre y fuego los trostkystas es que grupos como la Liga Comunista (antigua "encrucijada") y la O.T. traten de buscar burdas excusas para justificar su abierta negativa a emprender la organización de la auto-defensa obrera y la lucha armada de vanguardia, tanto más burdas cuanto que dicen enarbolar el P. de Transición. Sólo les aconsejamos -aunque por venir de unos "anarquistas", "blanquistas", y no-se-sabe-cuántas-cosas-más, lo más probable es que no sigan el consejo-, que toquen el ánimo de los trabajadores, que estudien la historia del movimiento proletario (en especial la práctica armada del propio partido bolchevique), se releen el P. de Transición, y traten de compararlo todo con su propia práctica al respecto. Verán la diferencia. Por si acaso les merece más respeto que nosotros el propio León Trotsky, he aquí un corto párrafo de estefamoso "blanquista" y "vanguardista"....:

"Un partido revolucionario debe adoptar por sí mismo la iniciativa de armar destacamentos de combatientes obreros. Para ello debe en primer lugar limpiarse a sí mismo de toda forma de escepticismo, de indecisión, de razonamiento pacifista frente al problema del armamento de los obreros". (L.T.: "La guerra y la Cuarta Internacional", pág. 323. Escritos 1933-34).

2) Otra justificación esgrimida por los oportunistas y pacifistas es la que, aún "aceptando" que la vanguardia revolucionaria debe dar los primeros pasos en la organización de la violencia obrera sin esperar a que la asuman las masas por sí mismas, reduce sin embargo a un nivel puramente sindical las formas de violencia actualmente necesarias, o necesarias cuando la organización es aún débil, "en función del grado alcanzado por el movimiento de masas"... Esta fórmula se expresaría así: "Hoy es posible y necesario reprimir a un esquirol, organizar piquetes en las manifestaciones... mañana será necesario y posible tomar las armas para enfrentarse al ejército y a la policía reaccionarios y tomar el poder..."

Esta postura podría ser defendida, como lo es, no sólo por las corrientes centristas y oportunistas "de izquierda" (encrucijada, O.T., MCE, COCA...), sino eventualmente incluso por el oportunismo de derechas protagonizado por Bandera Roja y el P"O"E.

Pero reducir las formas de violencia revolucionaria necesarias y posibles en la actual fase a aquellas formas incluso superadas hace mucho tiempo por las propias masas de manera espontánea, no es más que trasplantar el sindicalismo economicista al terreno de la organización de la violencia de clase, reducir, sin más, el nivel de las tareas de la vanguardia comunista, al nivel de actividad de las amplias masas. Pues aquella violencia sindicalista es incapaz de asumir las tareas siempre superiores que exige

el movimiento de masas en sus enfrentamientos diarios y actualísimos con las fuerzas represivas, armadas hasta los dientes, imposibilitando su generalización hacia un enfrentamiento abierto e insurreccional contra el estado burgués; en una palabra "aquellas formas elementales de violencia" son necesarias, desde luego, pero no suficientes, ni mucho menos, en la actual fase de radicalización de la lucha de clases; no preparan las condiciones para la elevación del combate de masas a un nivel superior; no asumen el armamento concreto y real del proletariado, exigido por el armamento concreto y real de la burguesía, y no preparan en concreto la insurrección armada de las masas, por cuanto la vanguardia que debe ir en cabeza de las masas no realiza las tareas político-militares que se desprenden ya del nivel alcanzado por el movimiento revolucionario en su conjunto y que apunta claramente al derrocamiento de la dictadura franquista y capitalista, mediante la Huelga General Revolucionaria, inevitablemente INSURRECCIONAL.

Pero, ¿acaso no ejerce hoy la burguesía su represión armada sobre el movimiento de masas y las organizaciones revolucionarias? ¿Acaso los trabajadores y los comunistas nos enfrentamos hoy a simples chivatos de fábrica, y a unos guardias civiles y policías más o menos descontrolados y sueltos, que actúan espontánea e individualmente? Para el obrero, para el verdadero revolucionario, las cosas son bastante simples y claras. ¿Están los capitalistas armados? ¿Estamos los obreros armados?... Pues manos a la obra!

-18- Más que a qué y a quienes "podemos" (mejor dicho, "pueden" y quieren ellos) enfrentarnos hoy, que nos digan los oportunistas y demás pacíficos siervos del capital a qué formas de lucha y a qué instrumentos represivos tenemos necesariamente que enfrentarnos hoy los trabajadores y los comunistas para hacer avanzar nuestro movimiento y construir el partido revolucionario. Que nos digan que no es lícito, desde el punto de vista de la lucha contra el terror fascista--imperialista, que la vanguardia proletaria detenga hoy a los torturadores públicos de la BPS, de los Tribunales Militares, del TOP, y los exija responsabilidades de sus crímenes en nombre de las masas oprimidas. Que nos digan que no es lícito que la vanguardia dé golpes armados parciales contra las fuerzas represivas y responda con las armas en la mano (exactamente ^{igual} que mediante la movilización de las masas) a las matanzas de obreros y estudiantes; que no es lícito que los comunistas nos preparemos en el uso de las armas y que adiestremos a la amplia vanguardia obrera de Comisiones en su utilización. Que nos digan que es pecado expropiar hoy a la burguesía al nivel que ello sea posible para ayudar a madurar las condiciones y las fuerzas proletarias cara a su expropiación total en la Revolución Socialista... Que nos digan como Carrillo ("Nuestra Bandera") que todo esto es "inmoral" o "indigno de un p. comunista", cuando para los obreros y los comunistas no hay otra moral que la que favorece la revolución proletaria.

QUE NOS DIGAN QUE TODO ESTO NO INSPIRA UNA ENORME MORAL A LAS MASAS Y UNA CONFIANZA CRECIENTE EN SUS PROPIAS FUERZAS, QUE NO INFLIGE UNA SERIE DE DERROTAS PARCIALES A LAS BANDAS DE LA CONTRARREVOLUCIÓN, QUE NO DESPEJA EL CAMINO PARA LA CONQUISTA DEL PODER POR EL PROLETARIADO... Que nos lo digan y entonces habrán dejado bien claro ante la vanguardia obrera su negativa pura y simple a luchar contra el capital, su actitud católica y su culto al espontaneísmo y a la represión diaria del capital sobre las masas. Su negativa "insensata y hasta criminal", como dice el propio LENIN (cita anterior), a "utilizar y dominar todas las armas y todas las formas de lucha en manos del ejército enemigo"... Y para los llamados "trotskystas", su abandono del Programa de Transición. ¿Blanquistas nos llamais? Blanquista fué siempre LENIN para los mencheviques y reformistas rusos. Blanquista es por lo visto Trotsky para los llamados "trotskystas" que no mueven un dedo para organizar la defensa de las masas y su armamento.

Los obreros y revolucionarios no vemos razón alguna, salvo la cobardía pequeño-burguesa propia de los oportunistas y mencheviques de ayer y hoy, para que no debamos ni podemos organizar ahora nuestra propia autodefensa y nuestra propia lucha armada contra las bandas armadas del capital. Esto solo lo prohíben las leyes capitalistas y sus abogados en el movimiento obrero, los oportunistas y reformistas. No lo prohíben, en cambio, las necesidades de las masas, la creciente amplitud y capacidad de su movimiento, cada día más pujante y abiertamente enfrentado al poder político-militar burgués.

A ver: ¿por qué habríamos de esperar a "mañana" para ser revolucionarios y enfrentar nos de todas las formas posibles, con las armas en la mano, al estado burgués, a su policía asesina, a sus podridos tribunales? ¿No nos detienen, torturan, condenan, y asesinan a los trabajadores y revolucionarios de todo el mundo hoy, como ayer, y como harán cada día mientras existan y donde existan los capitalistas y sus bandidos a sueldo?

¿Por qué habría de estar prohibido que los obreros y los comunistas tomemos hoy mismo las armas para potenciar con ellas y de todas las formas posibles la lucha económica, política, armada e ideológica de nuestra clase? Que esperen a ése hipotético mañana los señores pequeño-burgueses, los Allende, Carrillo y Cía., revolucionarios de papel y de "mañana", que, porque ellos mismos no están dispuestos a empuñar las armas y a organizar la legítima respuesta y el justo odio de los obreros contra el terrorismo fascista, creen que "no hay condiciones" para que las masas y los verdaderos revolucionarios lo hagamos... Miden la conciencia de clase del proletariado por la suya propia, oportunista y traicionera mil veces, prostituyendo la conciencia de clase.

Nosotros decimos: PARA ORGANIZAR LA VIOLENCIA OBRERA DE MASAS CONTRA LA REPRESION CAPITALISTA UNICAMENTE ES PRECISA UNA CONDICION: TENER CONCIENCIA DE CLASE; PARA ORGANIZAR LA JUSTA LUCHA ARMADA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO EN DEFENSA DE LAS MASAS Y PARA LA POTENCIACION DE SU MOVIMIENTO, SOLO SE PRECISA TENER UNA CONCIENCIA COMUNISTA. Todo lo demás son subterfugios cobardes que tratan de echar sobre la espalda de las masas, su "incomprensión" de éstas tareas, "el bajo nivel del mov.", etc.; su negativa a luchar.

La clase obrera y los comunistas jamás volveremos a ser tomados por sorpresa por las bandas fascistas de la patronal, ni por sus golpes militares estilo Hitler-Franco-Pinochet. Desde ahora luchamos en la perspectiva del enfrentamiento armado que dará el poder a los Consejos Obreros y Populares; desde que la criminal política del Frente Popular dió el triunfo al fascismo en Alemania, España, y ahora en Bolivia y Chile, rechazamos de planol las vías pacíficas y legales al socialismo. PERO EN CONCRETO, EN LA ACCION DIARIA, NO EN ABSTRACTO, EN EL PAPEL, como la mayoría de los que dicen haber roto con el revisionismo.

Desde ahora debemos enfrentarnos a la burguesía en todos los terrenos y dominar todas las formas de lucha, desde ahora nos preparamos en la organización de la autodefensa de masas y de una implacable lucha armada -ligada a las demás formas de la actividad revolucionaria de masas y de vanguardia- contra todos los instrumentos del Estado burgués, construyendo a la vez los piquetes de huelga, los destacamentos permanentes de combate en Comisiones, los núcleos armados del partido, constituyentes de la MILICIA OBRERA en su desarrollo simultáneo y combinado.

3) Una nueva excusa de los centristas y oportunistas para librarse del "molesto" trabajo de organizar la justa violencia de nuestra clase y la lucha armada del p. que les exige dar la vida por la causa hoy si es preciso (y lo es, como nos lo muestra Granada, El Ferrol, San Adrián, Vietnam...), consiste en imponer como paso previo obligado antes de organizar la lucha armada y de armar a las masas la realización de un trabajo de propaganda antimilitarista en el seno del ejército burgués, sustituyendo las tareas propias de la vanguardia en la acción directa y cara al armamento del proletariado por aquél trabajo propagandístico.

Y no nos vamos a referir ya al partido de Carrillo, que hace una clara propaganda militarista-burguesa, diciendo a los jefes militares fascistas que su "ejército debe jugar de lleno el papel que le corresponde en un país moderno", esto es, "el de defensor de la independencia y soberanía de la Patria", echando por la borda de un plumazo todo el marxismo y la experiencia del movimiento obrero. ("Hacia la libertad"). Nos vamos a referir también a los oportunistas más finos de hoy día, llamados "trotskystas" como la O.T. y la Liga Comunista (encrucijada), que son los que más frecuentemente utilizan tal subterfugio propagandista, propio de intelectuales pequeño-burgueses. Como dicen seguir las enseñanzas de León Trotsky, citaremos otro párrafo suyo, a ver si al menos a él lo creen más que a nosotros....:

"Sería de todas maneras pueril creer que a través de la propaganda el conjunto del ejército podrá ser ganado al lado del proletariado, haciendo de ésta manera innecesaria la Insurrección. El Ejército es heterogéneo, y sus elementos heterogéneos están encadenados por los lazos de hierro de la disciplina. La propaganda puede crear células revolucionarias en el ejército y una actitud de simpatía en los soldados más avanzados. La propaganda y la agitación no pueden lograr más que esto... Depender de que el ejército por propia iniciativa defienda a las org. obreras del fascismo y garantice incluso la transferencia del poder a manos del proletariado, es sustituir las duras experiencias de la historia por dulces ilusiones. El sector decisivo del ejército solo podrá pasar al lado del proletariado en una época revolucionaria, sólo en el caso de que el proletariado, por sí mismo, haya demostrado al ejército en la acción, su disponibilidad y capacidad para luchar por el poder hasta la última gota de sangre. Tal combate, presupone, necesariamente, el armamento del proletariado".

(L.T.: "La guerra y la IVª Internacional", pág. 323. Escritos 1933-34)

-20- Esto pone en su sitio y es aplicable indistintamente a todas las variedades de reformismo: al P"C"E y BR porque pone en guardia a las masas contra cualquier confianza en la transformación del ejército burgués en un instrumento revolucionario, en que éste vaya a permitir la construcción de una sociedad socialista "respetando la legalidad" y las organizaciones obreras, por más tradición "democrática" que tenga...las respetará tanto como lo ha hecho en España en 1936, en Bolivia, Chile, Grecia, etc. Y a los "trotskistas" falsificados de la O.T. y Liga "encrucijada" porque deja bien claro que la propaganda en el seno del ejército cara a su desmembración y descomposición pasa primero que nada por la actividad militar directa de la propia vanguardia revolucionaria dirigida al armamento del proletariado y a la construcción de la milicia obrera.

4) Otra excusa para sabotear la organización de la violencia de masas y de la lucha armada del p. revolucionario es la que pretende basarse en una supuesta inmadurez de las condiciones objetivas o subjetivas...en los países capitalistas avanzados. "La lucha armada para los pueblos del "Tercer Mundo"...allá sí que existen condiciones. Para nosotros, proletariado y "comunistas" de Francia, Italia, Estados Unidos, España etc., sólo las huelgas, la propaganda antimilitarista, a lo sumo la violencia espontánea de las propias masas...Ellas y los pueblos del "Tercer Mundo" sí que están dispuestas a dar la vida por el socialismo; nosotros, "comunistas", "marxistas-leninistas" de los países avanzados seguiremos estando dispuestos a hablar toda la vida de socialismo." Así podría expresarse un sincero defensor de éste "argumento".

!Se buscan las mil artimañas éstos revisionistas! De modo que, según ellos, los "únicos" países donde existen condiciones objetivas para la revolución socialista son los industrializados de Europa Occidental y Norteamérica...Pero aquí no es posible la revolución porque "el proletariado está integrado, tiene un bajo nivel de conciencia de clase, aún no está lo suficientemente educado", etc. etc. o sea no hay condiciones "subjetivas"...En los atrasados de Africa, Asia y América Latina sí que hay más condiciones "subjetivas", pero en cambio el capitalismo está muy poco desarrollado en ellos, la revolución "pendiente" sólo llega a "democrático-burguesa", "democrático-popular", "nacional" o como sea menos socialista. Donde hay condiciones objetivas no existen las subjetivas, y a la inversa...o sea, la revolución socialista en ninguna parte, es su programa.

Después resulta que en los propios países capitalistas desarrollados, dicen que no es posible pasar "directamente" a la dictadura del proletariado, que antes es preciso "renovar la democracia", buscar una "democracia amplia" (PCF), tipo Allende, conquistar "zonas de libertad" (Carrillo), "gobiernos de coalición", "repúblicas" (BR), "gobiernos provisionales revolucionarios" (PC,i), "interregnos democráticos" (Liga C. "encrucijada") "gobiernos del PCE, del PSQE, UGT y CNT" (!O.T.!), "democracia popular" (m-l), etc. etc. !Todo menos la Dictadura del Proletariado, base de la Revolución Socialista! Si en los países, según ellos, maduros para una revolución socialista lanzan una estrategia etapista, gobiernos de todos los pelajes menos soviéticos, qué no serán capaces de hacer con los pobres países atrasados, "inmaduros" para adquirir la libertad y el derecho a luchar por el socialismo, único que puede satisfacer sus necesidades.

Igual que la misteriosa "falta de condiciones" para la revolución socialista en cualquier parte de éste mundo traidor, los revisionistas se sacan otra misteriosa "falta" de las mismas condiciones para organizar la lucha armada de vanguardia en apoyo del movimiento de masas y contra la represión capital-imperialista...allá donde están ellos.

Pero la única condición "objetiva" que falta aquí, tanto para la revolución socialista en general como para la organización de la lucha armada en particular, es precisamente la madurez y disposición subjetiva de los mismos que nos llamamos "comunistas", "marxistas-leninistas", "trotskistas" y vanguardia revolucionaria en general, donde se concreta de forma superior la madurez de las masas proletarias.

"CUANDO EL PROLETARIADO LO QUIERA", HALLARA LOS CAMINOS Y LOS MEDIOS PARA ARMARSE". De ésta forma concreta el Programa de Transición, en la cuestión de la lucha armada y del armamento del proletariado, sus tesis centrales: "...las condiciones objetivas para la revolución socialista no solo están maduras, sino que han empezado a descomponerse." Y; "la crisis de la humanidad se reduce a la crisis de su dirección revolucionaria"... Esto contesta el programa de la IV Internacional a los que tratan de parapetarse en

una supuesta inexistencia de condiciones para la lucha armada en los países avanzados. Si son "objetivas" las que faltan, entonces no hay posibilidad de hacer la Revolución Socialista; si son "subjetivas" las que faltan, entonces es que no existe el partido revolucionario capaz de organizarla, que los actuales partidos obreros se niegan a ello.

Cuando los marxistas-revolucionarios QUERAMOS, hallaremos los medios y los caminos para armarnos y para armar a las masas trabajadoras; necesidades no faltan: falta que pongamos manos a la obra. Con diferentes modalidades y formas según los países y la situación política, la lucha armada directa de la vanguardia comunista es condición previa indispensable para el armamento de las masas, para la organización de su autodefensa, para la construcción de su MILICIA ARMADA como única garantía de sus organizaciones y de la toma del poder político en todos los países bajo la dominación del capital.

Sin desarrollar ésta tarea no es posible construir el partido revolucionario, ni generalizar las acciones de masas, ni construir sus organizaciones de combate, ni avanzar un paso hacia la Huelga General Revolucionaria y el derrocamiento del capitalismo en ningún país. Es una exigencia del movimiento de masas, de la lucha de clases. Los marxistas revolucionarios debemos hacer frente los primeros, no los últimos, a ésta necesidad real. Las masas sólo estarán en condiciones cuando nosotros lo estemos: de lo contrario seremos retaguardia, jamás vanguardia del proletariado.

Queda por señalar que nosotros no tratamos de oponer la "estrategia mundial de la lucha armada" a la "estrategia de la construcción del partido leninista", ni a la "estrategia de la lucha por el poder obrero", ni a la táctica del Frente Unico de Clase, ni tampoco a la lucha cotidiana por reivindicaciones elementales de las masas, como se verán tentados a decir los jefes oportunistas. En absoluto podríamos ser bolcheviques-leninistas y ver todos estos aspectos unitarios de la estrategia y de la táctica revolucionaria como separados y opuestos entre sí... Es justamente al revés: la conquista del poder, la insurrección armada de masas, el partido revolucionario y la estrategia central de su construcción como clave del triunfo revolucionario, el Gobierno de los Trabajadores, el Frente Unico Proletario, la lucha diaria por reivindicaciones se concretan de forma superior en la práctica diaria de los marxistas-revolucionarios, práctica que para ser revolucionaria y de vanguardia ha de incluir necesariamente todas las tareas y todas las modalidades del combate de clases. De lo contrario solo habrá una práctica espontaneista.

Es en éste sentido, como un aspecto y una forma más de la lucha de clases, que los comunistas incluimos a la lucha armada directa como una modalidad más de nuestra práctica, enteramente ligada y en función del movimiento de masas, de la construcción del p. La "estrategia mundial de la lucha armada" queda reducida, así, a la afirmación clara y sin tapujos de la enorme necesidad que tienen las masas trabajadoras de todo el mundo, sin excepción, de organizar su autodefensa y su ofensiva armada frente a las agresiones y los crímenes diarios del capitalismo que nos impide vivir; esto es, de organizar su legítima respuesta revolucionaria a todos los niveles de su organización y de su conciencia de clase:

- AL NIVEL MAS ELEMENTAL Y MASIVO, MEDIANTE LOS PIQUETES DE HUELGA, MANIFESTACION...
- AL NIVEL DE LA AMPLIA VANGUARDIA ORGANIZADA (Comisiones, Sindicatos) MEDIANTE LOS DESTACAMENTOS OBREROS PERMANENTES DE LUCHA CONTRA LA REPRESION.
- AL NIVEL MAS ELEVADO DE LA VANGUARDIA COMUNISTA A TRAVES DE LA LUCHA ARMADA DIRECTA CONTRA LOS INSTRUMENTOS DECISIVOS DEL ESTADO BURGUES Y EN APOYO DE LAS MOVILIZACIONES OBRERAS Y POPULARES.

Y sólo es posible la organización de cada uno de éstos niveles de violencia proletaria si se apoya en los demás, si se sitúa en función de su fortalecimiento. Y si todos estos niveles de lucha y organización se subordinan a la realización del conjunto de las tareas revolucionarias, a la construcción del partido mundial de la revolución socialista, la IVª Internacional (agitación, propaganda, formación de cuadros, trabajo teórico, etc.).

Tal debe ser la práctica de un partido leninista, como presencia concreta de toda su estrategia revolucionaria en su actividad cotidiana. Y solo así es posible superar la espontaneidad de las masas en todas sus formas, uniéndolas en un sólo haz teórico y práctico todas las formas de lucha necesarias, desarrolladas por el proletariado y su vanguardia en el curso de su combate histórico por el socialismo y el comunismo.

"El modo de enjuiciar este tipo de lucha al que nos referimos (lucha armada), se reduce a lo siguiente: éso es blanquismo, anarquismo, terrorismo a la antigua, acciones de individuos desligados de las masas, que desmoralizan a los obreros y apartan de ellos agrandes núcleos de la población, que desorganizan el movimiento y dañan a la revolución.

En las informaciones que publican cada día los periódicos sobre ésta clase de hechos es fácil encontrar ejemplos ilustrativos de éstas apreciaciones. Ahora bien, ¿encierran éstos ejemplos una fuerza probatoria? Para ver si realmente es así, tomemos la región en que más desarrollada se halla ésta forma de lucha: la región de Letonia. He aquí la queja que formula contra la actuación de la socialdemocracia letona (el partido bolchevique) el periódico Nóvoie Vrémiá (9 y 12 septiembre 1906): "El partido obrero socialdemócrata letón (sección del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso) edita, regularmente, 30.000 ejemplares de su periódico. En la sección oficial de éste se publican listas de confidentes cuya supresión constituye ya un deber para toda persona honrada. Los confidentes de la policía son declarados "enemigos de la revolución" e incurrir en la pena de muerte, respondiendo además con sus bienes (...). Como es natural, Nóvoie Vrémiá escupe rayos y centellas contra ésta legalidad revolucionaria, "éste régimen de terror", etc. Pero nadie se atreve a calificar de anarquismo, blanquismo o terrorismo éstas actividades de la socialdemocracia letona (...).

Se dice que las acciones guerrilleras desorganizan nuestra labor. Apliquemos éste argumento a la situación creada después de diciembre de 1905, a la época de los "pogróms" de las centurias negras (provocadores y asesinos reclutados en el hampa para lanzarlos sobre los obreros, judíos, etc.), y de los estados de guerra.

¿Qué desorganiza más al movimiento en tales épocas, la ausencia de toda resistencia, o la lucha guerrillera organizada?. Comparad a la Rusia Central con las regiones occidentales, Polonia y Letonia. No cabe duda que la lucha guerrillera se halla mucho más extendida y ha adquirido un grado más alto de desarrollo en las regiones occidentales. Y asimismo, es indudable que el movimiento revolucionario en general y el movimiento socialdemocrático en particular se halla más desorganizado en la Rusia Central que en dichas regiones. Claro está que no se nos pasa por las mientes sacar de aquí la conclusión de que el movimiento socialdemócrata polaco y letón se halla menos desorganizado gracias a la guerra de guerrillas. No. Lo único que de aquí se deduce es que no puede imputarse a la guerra de guerrillas la desorganización del movimiento de la socialdemocracia en la Rusia de 1906. (...)

Lo que desorganiza al movimiento no son las acciones guerrilleras, sino la debilidad del partido que no sabe tomar en sus manos éstas acciones. Por éso, entre nosotros, los anatemas lanzados contra la actuación guerrillera van generalmente aparejados a acciones guerrilleras secretas, fortuitas y no organizadas que realmente desorganizan al partido. Incapaces de comprender cuales son las condiciones históricas que provocan ésta lucha, somos también impotentes para contrarrestar sus lados perjudiciales. Pero la lucha sigue su curso, a pesar de todo. Esa lucha responde a causas económicas y políticas. No está en nuestras manos hacer desaparecer éstas causas ni hacer desaparecer ésta lucha. Nuestras quejas acerca de la lucha guerrillera son, en realidad, quejas acerca de la debilidad de nuestro partido en lo tocante a la insurrección.

Y lo que decimos acerca de la desorganización puede decirse también en lo que se refiere a la desmoralización. Lo que desmoraliza no es la lucha guerrillera, sino el carácter inorganizado, desordenado, sin partido, de las acciones guerrilleras. Y de ésta evidentísima desmoralización no nos salvaremos ni un ápice por condenar o maldecir las acciones guerrilleras, ya que ésta condenación y éstas maldiciones jamás podrán detener los fenómenos provocados por profundas causas económicas y políticas".

LENIN: "La guerra de guerrillas", III. 1906.

"Bandera Roja": el primo génito del oportunismo español

Propósitos de ésta crítica.

No pretendemos realizar aquí una crítica exhaustiva de la política de "Bandera Roja", calificado por nosotros, para que no haya malos entendidos, de grupo candidato al menchevismo en la Revolución Española; creemos que ello comportaría un análisis crítico de sus tres documentos fundamentales: el 11, 9, 13 y quizá el 14 también. Lo dejaremos para otra ocasión.

Lo que pretendemos a través de éste documento es: 1) Aclarar el porqué un grupo neo revisionista como BR ha podido alcanzar la influencia que hoy tiene en la vanguardia politizada del m. o., en una situación en que ésta vanguardia se iba definiendo por alternativas más avanzadas de izquierda, que la presencia de BR ha frenado. 2) Poner al descubierto una serie de falsificaciones que hace BR de los conceptos marxistas básicos, así como del método marxista de análisis y transformación de la realidad. 3) Analizar la política de BR, demostrando como únicamente a través de éstas falsificaciones del marxismo ella puede tener una cierta "coherencia" realista". 4) Por último ver qué relación tienen éstas concepciones políticas y aquél método con el carácter ultra-oportunista de su práctica.

Creemos fundamental para un avance cualitativo de las corrientes marxistas-revolucionarias, el profundizar la crítica teórica y política al revisionismo, aparezca bajo el manto que sea; tarea paralela a la ir dando una alternativa práctica y real a los destacamentos obreros de vanguardia por él controlados,.

El marxismo revolucionario solo puede avanzar en la lucha contra la ideología burguesa, y sobre todo, contra la ideología burguesa viviente en el seno mismo del movimiento proletario y comunista. Cuanto más influya una determinada forma del idealismo burgués o una determinada forma de colaboración de clases en el movimiento obrero, tanto más importante y decisivo es para el avance del propio movimiento criticar desde una posición de clase éstas tendencias, superarlas teóricamente además y sobre la práctica cotidiana. En éste sentido, las formas más enmascaradas y perfectas del revisionismo preparan, a través de la lucha proletaria contra ellas, los más grandes saltos cualitativos del movimiento, y hoy pueden abrir a los comunistas un camino más amplio para nuestra intervención en la lucha de clases.

1.-EL FENOMENO "BANDERA ROJA"

Es importante analizar la actual influencia de BR, especialmente en sectores no proletarios, más que por lo positivo (bien poco) que haya en su desarrollo y por las adquisiciones políticas que conlleve, para comprender por qué en un momento en que la ruptura de la vanguardia obrera con las directrices revisionistas-burguesas no sólo está ya en sus inicios, sino en una fase avanzada, un grupo completamente revisionista pequeño-burgués al estilo de BR puede mantener bajo su control a una parte del movimiento obrero y popular en Cataluña.

Nosotros creemos que la aparición y posterior desarrollo de BR, superior al de otras organizaciones con una política más cercana a los intereses del proletariado, obedece no sólo a problemas de "conjuntura", sino a una característica general de todo éste período histórico, incomprensible, desde luego, por BR y los demás grupos staliniano-revisionistas, en la medida que parte de la degeneración y traición al proletariado de la 3ª Internacional y de la crisis de la dirección proletaria que se produjo desde 1927.

Dicha traición de sus propias direcciones tradicionales, junto al aplastamiento y constantes derrotas que proporcionó al proletariado internacional. (España, Grecia...)

trajo como consecuencia, para todo un período histórico, el desarme político del proletariado, la liquidación de sus partidos revolucionarios, de su Internacional Comunista.

Debido a esto, la IV Internacional fué impotente para insertarse entre las masas proletarias y mostrarse ante ellas como su única alternativa histórica frente a la crisis del capitalismo; no pudo materialmente aglutinar en su seno a una nueva vanguardia revolucionaria consecuente con la continuidad del movimiento proletario y sus experiencias.

En el Estado Español, la ruptura organizada con el revisionismo se inició a través de un grupo típicamente contrista y pequeño-burgués: el FOC, debido a la carencia de tradición trotskista y de una organización, por mínima que fuera, que hubiera mantenido y explicado a la vanguardia obrera emergente el Programa de la Revolución Socialista, el Programa de Transición de la IVª Internacional. (1)

El contrismo constituye una posición pequeño-burguesa tanto frente al revisionismo tradicional como a la lucha de clases y a la revolución. Por ello, en vez de hablar de ruptura, todos los contrismos presentan indicios más o menos acusados de ruptura con aspectos particulares de la política reformista y revisionista jamás con el conjunto de sus concepciones. Por ello la aparición del FOC en los años 60 no expresa sino "inicios de ruptura organizada" con el revisionismo estalinista moderno. Los diversos fenómenos contristas expresan, sobre todo en sus primeras fases, la imperiosa necesidad que tiene el proletariado español y mundial de un nuevo partido revolucionario; es un reflejo de su avance espontáneo hacia su programa y su partido revolucionarios.

Esta contradicción entre el movimiento de masas y sus direcciones tradicionales fué el factor que a partir del 62 empezó a generar fracciones organizadas cada vez más radicalizadas. En el 64 se forman las primeras organizaciones "maoístas", en torno a la crítica china del "revisionismo kruschovista". En el mismo tiempo inicia su actividad abierta la ETA, organización nacionalista vasca escindida del Partido Nacionalista V. Su nacionalismo es más "popular", pequeño-burgués, pero las formas de lucha que preconiza son revolucionarias, aunque necesariamente deformadas por el terrorismo y el desligamiento con las masas.

En 1967, el PC(i) profundiza más algunos aspectos de la ruptura "m-1" con el aparato central estalinista: ello se concreta en la aceptación formal de la Revolución Socialista en España, y sobre todo en la defensa de una línea de lucha de clases, de independencia de clase frente a la CNS, a la vía pacífica, etc. A pesar de su sectarismo y subjetivismo, en la medida que recoge algunas de las experiencias principales del movimiento de masas en los últimos años, éste partido neo-stalinista logra aglutinar en sus inicios a partes de la vanguardia revolucionaria que se desprende tanto del PCE (Seat, Bajo Llobregat, Madrid...), como de los diversos grupos contristas pequeño-burgueses, ya en proceso de descomposición y crisis (FOC-grupo "Proletario", "Acción Comunista", PC m-1 en Asturias...). Pero el PC(i), por su origen y su formación stalinista es incapaz de llevar hasta el final su ruptura con el aparato central, con las concepciones políticas y el método contrarrevolucionarios que originaron el revisionismo moderno -calificado de "kruschovismo", siguiendo la caricatura "maosita" de crítica al revisionismo-.

Todas éstas rupturas, más que incidir en la lucha de masas, son sólo un reflejo de éstas, demuestran que el proletariado español está rompiendo en la práctica, él mismo, con las direcciones y la política que lo llevaron a la derrota en 1936; que la maduración de la crisis del franquismo y del capitalismo ha provocado la descomposición del stalinismo y la aparición acelerada de una nueva vanguardia revolucionaria que busca por sus propios medios una alternativa de clase; por eso, cada ruptura es más avanzada que las anteriores.

(1) Mientras que la IIIª Internacional se fundó en base a la más grande victoria histórica del proletariado (Revolución Socialista de Octubre), cosa que le permitió extenderse rápidamente a todos los países en base a escisiones de sectores revolucionarios de los antiguos partidos socialistas, y gozar desde el principio de las simpatías del proletariado internacional, la IVª Internacional se creó en la época del estrangulamiento de aquella gran revolución y contra sus estranguladores, sobre la base de la lucha contra el aplastamiento del proletariado internacional provocado por la política estalinista del "socialismo en un solo país" y de los Frentes Populares. La IVª nació en crisis.

El grupo inicial de BR se caracterizó ya desde el principio por su oportunismo y su rechazo de las conquistas políticas logradas por el PC(i). Para comprender su posterior evolución, hay que tener en cuenta el carácter completamente pequeño-burgués de la primera escisión de éste partido, llamada expresivamente la escisión "de los tenderos". Estos se negaron a la centralización del grupo UNIDAD (núcleo inicial que rompió con el PCE) y el funcionamiento como partido; persistieron en el circulismo liberal, propio de intelectuales pequeño-burgueses; rechazaron asimismo la llamada "proletarización", que, a pesar de su aplicación mecánica, basada en criterios no políticos sino "ideologistas", conducía a un mayor ligamen con las masas y a una mayor disciplina de clase de sus militantes. También rechazaron el concepto de Revolución Socialista como revolución pendiente, y progresivamente, sus posiciones políticas se fueron acercando al colaboracionismo de clases, aceptando la entrada en la CNS, los enlaces y jurados, los Convenios y todo lo positivo que había en la táctica del PC(i), impuesto por las lecciones de la lucha.

En 1971-72 coinciden una serie de factores que posibilitaron el auge "inesperado" de BR -inesperado sobre todo para sus dirigentes-:

1º) Los sectores de vanguardia en ruptura semispontánea con el revisionismo habían llegado ya al grado más avanzado de ruptura permisible sin romper con sus raíces históricas y teóricas, esto es, sin salirse del propio marco general del stalinismo (habían roto con más aspectos particulares sin romper no obstante con el conjunto de sus tesis esenciales). Esto fué el caso del PC(i), "Istas", "Estudiantes M-L", "GUMLI"... Romper un cuanto más, ser consecuentes en la práctica con aquella ruptura alcanzada, exigía romper de plano con sus bases teóricas y programáticas, y ésto los estaba vedado por su origen, su formación y su definición staliniana. Ninguno de ésos grupos podía decir, como tales, (salvo militantes sueltos) que rompían con el stalinismo y el maoísmo sin desaparecer.

2º) El movimiento de masas había verificado una y otra vez los objetivos, las formas de lucha y organización, capaces de hacer frente a la política capitalista y de unir a la vanguardia. (Lucha fuera de los cauces de la dictadura, CNS, Convenios, organización de la autodefensa, etc.) Al mismo tiempo, la misma dinámica y potencia de la lucha de masas mostraba sin lugar a dudas cual era y es el cambio social necesario inmediatamente para el proletariado y el pueblo entero: la Revolución Socialista.

3º) La agudización de la crisis mundial puso y pone cada día más de manifiesto el carácter íntimamente interpenetrado de la economía, la política y la lucha de clases de todos los países; la unidad mundial de la lucha de clase, el carácter mundial de las fuerzas productivas, EL CARACTER SOCIALISTA DE LA REVOLUCION HISTORICAMENTE PENDIENTE EN TODOS LOS PAISES. El ascenso de la Revolución Mundial verificó una vez más la justeza de la teoría de la Revolución Permanente, antítesis del "socialismo en un solo país" y de la revolución por etapas, elementos característicos e invariables del stalinismo.

4º) En éstas condiciones sólo cabían dos cosas: o se avanzaba decisivamente hacia el marxismo revolucionario rompiendo con el tronco y las raíces del revisionismo moderno, o bien se retrocedía incluso respecto a las posiciones ya alcanzadas en el período anterior. O romper totalmente con el revisionismo, o renegar totalmente del grado de ruptura logrado. De aquí proviene la crisis y marcha a la derecha del PC(i), de los "istas" pop, así como el avance hacia el trokysmo de sus núcleos más forjados (la mayoría del GUMLI a BR; parte, a la Fracción Bolchevique-Leninista, parecido a lo que pasó con el pop)

Solo la mayoría del grupo COMUNISMO y la ETA VIª fueron capaces de dar el paso adelante, porque no procedían del stalinismo en sus orígenes, ni estaban obligados a su "ortodoxia" contrarrevolucionaria. Los demás grupos contristas, entre los que se hallan lugar destacado el GUMLI y BR, además del PC(i), tratan de lavar sus pecados "izquierdistas" de otra época en el pantano del oportunismo, renegando de las conquistas adquiridas en la primera fase, más espontánea y abierta a lo nuevo, de su ruptura parcial con el aparato central stalinista... y vuelven a su seno asustados del "trotskysmo" que ven asomar en sus propias posiciones, a donde les empujaron las masas... con la desesperación del ahogado que se aferra a una tabla salvadora.

Naturalmente, a éste retroceso de una parte de la nueva vanguardia contribuyó y contri-

buye en medida no despreciable el escaso y contradictorio desarrollo de las corrientes marxistas-revolucionarias, todavía en proceso de formación y definición teórica y programática, en pugna con las deformaciones internas del movimiento trotskysta (pablismo, lambertismo, etc.) y marcado por fuertes rasgos sectarios (LCR en su primera época), oportunistas (O.T.) y pequeño-burgueses en su dirección y en sus sectores de incidencia.

Es en éstas condiciones como BR, antiguo revisionismo vestido de seda, logra incidir y hacer retroceder a núcleos importantes en los sectores noproletarios (intelectuales, profesiones liberales, maestros médicos...) y algún que otro núcleo obrero ("Prensa Obrera", Bajo Llobregat), a falta de otra cosa mejor, y vista la decadencia y crisis aporratosa del PCE, del cual desprende BR también a sus elementos más inteligentes -los revisionistas finos", homólogos de los "capitalistas finos y democráticos"--.

Esta situación persiste aún hoy; el pc(i), por ejemplo, en lugar de avanzar en una vía de profundización de su inicial ruptura con el revisionismo, da marcha atrás y traiciona vergonzosamente a las masas y sus propias adquisiciones como parte de la vanguardia, pasando a jugar el papel de hermano menor de BR; no posee la finura ni la mínima coherencia teórica que ha permitido a éste engordar, integrando a los sectores que han traicionado abiertamente su propia trayectoria (dirección del GUMLI), ante el retraso de la alternativa leninista de construcción del partido, de los trotskystas.

Pero se ha dado un cambio importante: ésta alternativa está madurando a pasos acelerados, empujada por el movimiento de masas y la radicalización que provoca la crisis del sistema, del stalinismo en sus formas más acabadas (maoismo). La evolución de la LCR, ETA VI^a Y Fracción Bolchevique-Leninista hacia unas mismas posiciones marxistas-revolucionarias, las sitúan hoy como la única alternativa de clase a la crisis del franquismo, que es la del capitalismo, la única que programa sin equívocos la necesidad de la Revolución Socialista Internacional, la táctica de lucha de clase capaz de encauzar el movimiento de masas hacia allí, y las formas de acción revolucionaria: capaces de impulsarlas (autodefensa, lucha armada, autoorganización de las masas en CC.OO. Unitarias, lucha contra los cauces legales del régimen...). Esto permite asegurar, que por poco bien que trabajemos los trotskystas, BR no crecerá ya mucho más "por falta de otra cosa". Cuando se dejen sentir los ricos resultados de su participación masiva en las elecciones municipales y sindicales; cuando los sectores por éste grupo influenciados comprueben por sí mismos que todo se subordina al legalismo y al pacifismo, y que la República no es sino un pobre remedo de la "democracia política y social" de Carrillo, cuando las organizaciones marxistas-revolucionarias unificadas demostramos a la vanguardia en la práctica que el trotskysmo es muy diferente de como lo han pintado hasta ahora la O.T., y la propia Liga Comunista Revolucionaria -imagen que no ha hecho sino reforzar a los grupos centristas críticos del stalinismo desde dentro-, cuando suceda esto, y procuraremos que sea bien pronto, las escisiones vendrán para BR, y la crisis. Pues el revisionismo, igual que la burguesía, no puede permanecer quieto: para sobrevivir, debe cometer una traición tras otra. Pero las traiciones están ya muy vistas en esta época de radicalizaciones y de caos capitalista; traicionar más, como BR, significa entrar en una crisis más irreversible, en un enfrentamiento a la realidad ascendente de la lucha obrera y popular.

"En todos los países, el proletariado está sobrecogido por una profunda inquietud. Grandes masas de millones de hombres se sitúan sin cesar en la vía de la revolución, pero cada vez chocan con sus propios aparatos burocráticos conservadores" (Programa de Transición de la IV^a Int.)

"Cada vez en mayor escala, sus esfuerzos (de las burocracias) desesperados para detener las ruinas de la historia demostrarán a las masas que la crisis de la dirección del proletariado, que se ha transformado en la crisis de la civilización humana, solo puede ser resuelta por la IV^a Internacional". (Id.)

ALGUNAS CUESTIONES PREVIAS AL ANALISIS DE LA POLITICA DE BR

Cuando a raíz de la aparición del "BR"13 (La crisis del franquismo y la lucha por la República) empezaron a aparecer las primeras críticas al fenómeno BR, sus dirigentes se lamentaban de que eran superficiales, "ideologistas", debidas en su mayor parte a melen- tendidos... Sin responder nada a las críticas, aconsejaban a los críticos que en lugar de leer "subjetivamente" el 13, analizaran el 9 y el 11, donde abundaban los profundos análisis que justificaban su política.

Pues bien, si el "BR"13 nos muestra hasta qué punto puede llegar la pequeña burguesía "revolucionaria" en sus intentos de confundir al movimiento obrero, el 9 y 11 nos demue- tran hasta donde deben llegar las piruetas teóricas de los revisionistas más finos pa- ra falsificar el marxismo y el análisis de la realidad.

El 9 es bien revelador en lo de falsificar el marxismo. Este nos enseña que en toda sociedad y en todo proceso hay contradicciones principales y secundarias. Para poner de manifiesto cual es la principal y cuales las secundarias, es preciso analizar el desa- rrollo de la sociedad, de la lucha de clases a escala nacional e internacional durante un largo período, cosa imprescindible para comprender el carácter de las transformacio- nes sociales realizadas por cada clase ascendente, al correspondencia de sus intereses o no con las exigencias de las fuerzas productivas sociales, y entonces, el cambio soci- al que hace falta para eliminar las trabas ante su desarrollo, así como la clase social capaz de llevarlo a cabo y las formas que debe asumir su revolución social.

Pero, mira por dónde, BR 9 nos dice que no, nada de eso. Sino que "solo el estudio de las manifestaciones políticas de la lucha de clases en un momento dado, permite descu- brir las contradicciones principales y dominar el plano de la sociedad." Así de sencillo! Que el bosque no te deje ver el árbol es ver poco, claro; pero que el ár- bol del "momento dado" no te deje ver el bosque, estando dentro de él (el antagonismo general, histórico, existente en el modo de producción capitalista: y a escala mundial entre burgueses y proletarios), eso es estar ciego. Lo que ocurre, mejor, es que es tan gigantesco el árbol de las patrañas revisionistas de BR, que el enorme bosque la contradicción central y fundamental de toda nuestra época, burguesía-proletariado. Rea- firmado ésta aberración que raya en la ceguera, BR 9 se explica con más detalle: "las clases sólo pueden determinarse a partir del análisis de una coyuntura de una formación social dada" (pág. 2).

El marxismo y la realidad nos enseñan, por contra, que] en una determinada formación social, es una clase, la propietaria de los medios esenciales de producción, la que ejerce su dominación económica, política e ideológica sobre el resto de la sociedad, en primer lugar sobre la clase trabajadora. Esta clase dominante, es la que da el carácter al modo de producción y al sistema social en su conjunto para todo el período histórico de su existencia.

2) "La política es la expresión concentrada de la economía" (Lenin), por tanto, la clase que domina en el terreno económico lo hace al mismo tiempo en el político; y que "la ideología dominante en una sociedad es la ideología de la clase dominante" (Marx).

3) En el capitalismo domina la clase burguesa, puesto que es ella, de arriba a aba- jo, la que perpetúa el modo de producción basado en la apropiación privada de los medi- os de producción y la explotación del trabajo asalariado (y ésto toda la clase burguesa no éste o aquél sector).

4) Ahora bien, en el Gobierno sólo está presente una parte de ésta clase, la parte que defiende y representa el conjunto de los intereses de todas las capas burguesas, por encima de sus propias contradicciones secundarias internas, de su propia "desviación"; la parte que garantiza la existencia del sistema capitalista como orden establecido: an- te todo, la alta burguesía industrial y financiera.

Por ello, cuando leemos en BR9 que "es más exacto hablar de bloque dominante que de clase dominante", se nos viene a la cabeza que la historia no es la historia de la lucha de clases, sino de la lucha de bloques... y que ya en su primera página, el 9 nos quiere dar gato por liebre (bloque por clase). "Kautsky se aferra a minucias... no ve el fondo del problema. No nota que la máquina estatal, el Estado, tiene una esencia de clase". (Lenin: "El renegado Kautsky y la Revolución Proletaria", pág. 20).

"...Cada formación social dada es el resultado de una superposición orgánica de diversos modos de producción". ¡Mira por donde! Y nosotros que creíamos que era una superación histórica, ahora resulta que es una "superposición" (un modo de producción encima de otro, de forma que la sociedad es un confuso montón de modos de producción, situados unos encima de otros...) Será por eso que todavía ^{existen} la trata de blancas, los castillos feudales, los arados de madera y tantas cosas que nos recuerdan tiempos pasados.

Para aclararnos ésto, BR intenta hacernos creer que el "bloque dominante" es "un bloque que compuesto por diversas clases y fracciones de clases dominantes, en el que una de ellas (identificada con el modo de producción dominante) ejerce la hegemonía". De modo que, recordando lo anterior, resulta que el "bloque dominante" es una "representación" de los sres. esclavistas, feudales y burgueses, entre los cuales éstos últimos (pues están identificados con el modo de producción dominante) ejercen la hegemonía.

Esto, junto a "las manifestaciones políticas en un momento dado permiten descubrir las contradicciones principales y de primer plano", así como que "las clases solo pueden determinarse a partir del análisis de una coyuntura concreta de una formación social dada", y tendremos, en su primera página, una muestra de las falsificaciones que está dispuesta a realizar para colar de contrabando su "república"... Pues la contradicción principal es la que "enfrenta al bloque dominante, interesado en mantener el modo de producción capitalista (como si ésto no le interesara a toda la burguesía), y dirigido por la burguesía financiera e industrial, con el bloque obrero y popular".

Para demostrarnos la corrección de sus análisis, BR va mucho más allá: "Con independencia de la conciencia de sus participantes (que puede ser de muy corporativista hasta muy revolucionaria y comunista), el carácter de la lucha del movimiento obrero y popular es hoy democrático, puesto que en éstos momentos su práctica de resistencia a la explotación y opresión de la oligarquía le lleva inmediatamente a un enfrentamiento político con el estado de ésta en tanto que estado fascista". (pág. 3).

O sea, que la conciencia puede ser todo lo revolucionaria y comunista que quiera, pero la lucha obrera solo puede tener un carácter "democrático", esto es, no revolucionario y comunista; así falsifica BR de dónde proviene y qué carácter tiene la práctica social, de la que separa a la conciencia como una cosa rara. Nosotros afirmamos, por el contrario, que si la conciencia de una determinada clase, -la clase obrera- es, aunque solo sea muy relativamente, revolucionaria y comunista, lo es en cuanto su práctica social lo da ése carácter, y lo tiene mucho antes que su conciencia, aunque sea también relativamente, desde luego. Solo si su lucha real posee un carácter objetivamente revolucionario y comunista puede la conciencia obrera acercarse poco o mucho a ser revolucionaria y comunista. Pues la primera tesis científica del marxismo, olvidada de seguro por BR enseña que la conciencia no es independiente de la práctica social: "...es la práctica social lo que determina su conciencia", y no al revés, sabios de BR. Nosotros decimos exactamente lo contrario de BR: con independencia de la conciencia de sus participantes (que puede ser desde economicista y reformista como la de BR... hasta comunista revolucionaria) el carácter de la lucha obrera y popular es revolucionario y comunista objetivamente, pues las transformaciones a las que tiende y que solo pueden satisfacer las necesidades de las masas son revolucionarias y comunistas; incluso reivindicaciones aparentemente elementales como las 40 horas, el control de precios, control de ritmos, salario suficiente, sólo pueden ser conquistadas y mantenidas definitivamente en el socialismo; ningún gobierno capitalista puede asegurar unas condiciones de vida estables a las masas. Incluso la lucha por las libertades políticas, por el sindicato de clase, por la disolución de los cuerpos represivos va mucho más allá de donde pretenden BR Y CARRILLO: LAS MASAS, CUANDO LUCHAN POR LA DEMOCRACIA Y POR LA LIBERTAD LO HACEN DE UNA FORMA ENTERAMENTE CONSECUENTE, SIN ENGAÑARSE A SI MISMAS, COMO TRATA DE HACER EL REFORMISMO, BR EN PRIMER LUGAR; LUCHAN POR LA DEMOCRACIA Y LA LIBERTAD REALES PARA EL PUEBLO TRABAJADOR, NO POR LAS FALSAS LIBERTADES QUE TRATARÁ DE DARLES LA BURGUESIA, AYUDADA INSUPERABLEMENTE POR LOS LACAYOS REFORMISTAS AL ESTILO DE BR Y PCE. EN ESTE SENTIDO LAS MASAS LUCHAN POR LA DEMOCRACIA SOCIALISTA, POR EL PODER DE SUS COMITES Y MILICIAS, ORGANOS DE SU PROPIA DICTADURA DE CLASE.

Es precisamente porque va mucho más allá de donde pretende el reformismo, que la lucha de masas por la democracia y contra el fascismo se transforma inevitablemente en la

lucha por el socialismo y contra el sistema capitalista. Tal es la revolución permanente, desde luego incomprensible para los abogados de la democracia burguesa y república.

3.- LA POLITICA DE BR. A) LA CRISIS DE LA FORMA FRANQUISTA DE ESTADO.

En BR 13, "La crisis del franquismo y la lucha por la república", cómicamente subtitulado "La línea de los comunistas ante la actual situación política", se hace lo imposible por demostrarnos que la actual situación política viene caracterizada "por la crisis de la forma franquista del Estado, pero no se trata todavía de una crisis del Estado capitalista, de una crisis revolucionaria,...". Pues según BR "el Estado franquista ya no sirve para asegurar el desarrollo pacífico (:..?) y ordenado de la acumulación monopolista". Mientras constata que, ante el aumento de las luchas obreras "...las clases del bloque dominante se desesperan y piden soluciones. Muchos empresarios se quejan de no estar suficientemente protegidos por el Estado ante los obreros"...

Estas afirmaciones, junto a otras como: "el estado franquista se ha convertido en un verdadero peso muerto para las clases del bloque dominante"; "no se han abierto nuevos canales de comunicación entre el bloque dominante y las clases intermedias", etc., van destinadas a "demostrar" que el franquismo está ahí porque sí, puesto que ya no le interesa a nadie; ni a las clases del "bloque dominante", ni a las clases intermedias, ni a la clase obrera...

En primer lugar sólo una observación: el franquismo se ha caracterizado, desde su triunfo en 1936 hasta hoy, por su papel de árbitro entre las diversas fracciones de la alta burguesía, poder que le ha sido conferido desde luego, por todas ellas en aras de los intereses del conjunto de su sistema explotador. El franquismo es, pues, un régimen bonapartista, subido al poder del estado por un golpe contrarrevolucionario militar-fascista.

Estamos plenamente de acuerdo con que "solo hace falta hojear los periódicos para darse cuenta del nerviosismo de las clases dominantes". Pero, ¿en qué consiste y de dónde viene éste nerviosismo? ¿Es debido a que está en peligro la forma franquista, o sea, dictatorial-fascista, de su Estado, o mejor porque la crisis de ésta forma no es sino una pura manifestación externa de la crisis total del sistema capitalista?

¿A qué es debido que determinados sectores burgueses clamen por una mayor libertad de expresión para ellos? Nosotros no creemos que sea debido a que el franquismo se haya convertido en ningún peso muerto para la burguesía. Es precisamente debido a que la burguesía se pone nerviosa al oír hablar de cualquier solución de recambio, pues ante todo ella pretende asegurar que, tras la desaparición de Franco, continúe el franquismo, la dictadura, sin él. A la burguesía española ni le interesa, ni puede consentir una democratización del régimen; ni siquiera una pseudo-democratización. Porque si ahora no es posible "el desarrollo pacífico y ordenado de la acumulación capitalista", la supuesta democratización solo serviría, la burguesía lo sabe y nosotros también, para hacerlo más imposible aún, para precipitar las cosas y dar a las masas mayores posibilidades de organización y armamento cara a la inevitable revolución socialista, que es lo que está en primer término de las previsiones, tanto de la burguesía como del proletariado.

Como la burguesía es bien consciente de esto, "muchos empresarios se quejan de no estar suficientemente protegidos" por el estado ante los obreros; para BR esto significa la crisis del franquismo, su rechazo por la burguesía; para los marxistas esto significa que la burguesía pide un reforzamiento de la dictadura, del franquismo, pues la crisis irreversible de éste no es sino la crisis global del capitalismo, que la clase obrera aprovechará para emanciparse a través de la revolución socialista. Pues la burguesía sabe que sin el franquismo está perdido el capitalismo; igual que el proletariado y los comunistas, sabe que la lucha por la democracia es la lucha por la revolución.

Para BR, el franquismo está en crisis; la burguesía se da cuenta de ello y trata de prescindir del franquismo, para salvar la propiedad capitalista. Para nosotros, el franquismo está en crisis, pero no tiene más forma de salvar la propiedad capitalista que aferrándose desesperadamente a la forma dictatorial de dominación, pues es es que cuando las masas/derroquen ellas mismas, no se pararán: irán a la insurrección soc.

Pero hay más: la burguesía podría aventurarse a una apertura democrática sólo en la medida que el revisionismo y los diversos aparatos reformistas en el movimiento obrero pudieran asegurarle que controlan a la clase obrera y al movimiento de masas; de aquí que se esfuercen tanto, el PCE, BR y los demás partidos reformistas en dominar a la clase obrera, encerrarla en la legalidad, en impedir sus movilizaciones violentas y revolucionarias: creen que es la única forma de inspirar misericordia a la burguesía para que "conceda" la democracia. Pero la burguesía seguirá concediendo la democracia que ha concedido hasta ahora; solo la movilización independiente y armada del proletariado y las masas populares impondrá sus conquistas a la burguesía, realizará la democracia y dará desde el principio a ésta un carácter proletario y socialista.

La actual agudización de la crisis imperialista a nivel mundial nos demuestra que no está en crisis tal o cual país, o tal o cual forma de estado; el sistema capitalista mundial es lo que está en crisis, ya desde 1914, pero más hoy que nunca. ¿Estaba en crisis la "forma" del estado francés en mayo del 68, o actualmente, ante las grandes huelgas, el paro y la subida de precios que asolan su territorio? ¿Podemos decir que está en crisis la forma concreta del estado capitalista inglés, alemán o norteamericano, ante lo que se ha dado en llamar "huelgas salvajes", ante la crisis monetaria, económica y política global que sacude a toda la sociedad? ¿O en Chile podemos decir que estaba en crisis "la forma" de estado anterior a Allende y su frente popular, luego el propio gobierno de Allende y ahora el de Pinochet? ¿Y en Grecia? ¿No son demasiadas crisis y demasiado permanentes, de demasiadas "formas" de Estado...capitalistas?

Todo estado burgués, toda la propiedad privada está en crisis permanente, global. No hay un país, y luego otro, y después otro, cada uno diferente en esencia, con unas relaciones sociales y una economía "independientes"...La época del imperialismo es la época de la internacionalización de las fuerzas productivas, de la unidad mundial de la lucha de clases, de la internacionalización y permanencia de la revolución proletaria.

La burguesía no puede detener las luchas ni con la ayuda del revisionismo, ni de la democracia formal, ni de la dictadura fascista. Al estado franquista le pasa ésto. Y está en crisis no por franquista, ni lo franquista: sino por capitalista, por imperialista, en sus bases económicas y sociales de clase, no sus "formas" coyunturales, no "el momento dado". La burguesía quiere un franquismo sin Franco, para seguir viviendo: BR quiere un carrillismo sin Carrillo, para seguir vegetando a costa del movimiento obrero.

B) LA LUCHA POR LA REPUBLICA (ó el triste "comunismo" de BR en el movimiento obrero)

En el medievo y en la antigüedad, los reyes y gobernantes estaban "por encima de las clases", lo eran "por derecho divino". Parece que BR lo siga creyendo. En todos sus análisis el régimen franquista aparece como algo independiente de la clase dominante (claro, pues "una cosa es la clase dominante y otra, el bloque dominante"; como no domina una clase, sino un difuso "bloque", vete a saber a quién representa el régimen franquista en tal cosa rara). Por ejemplo: "el régimen franquista ofrece ésto o aquello al "bloque" dominante", "el estado franquista es un peso muerto para las clases dominantes...", etc,etc. En lugar de identificar al estado franquista con el instrumento supremo de la clase dominante, BR lo separa y contrapone más y más...hasta el punto de que no se sabe cómo hay un régimen franquista en España. ¿Es posible que esté en el poder algo independiente de las clases dominantes, y que incluso no las sirva a éstas? La burguesía monopolista proimperialista ganó la guerra (mejor, se la ganaron los reformistas, igual que Allende se la ha ganado a Pinochet): **por éso, el franquismo es el régimen político de la burguesía y sólo de ella.** Ella posee el estado, y nadie más; el estado sirve a sus poseedores capitalistas, a nadie más.

.....

Después, BR pasa a explicarnos cual es su objetivo: "profundizar la crisis del franquismo y dirigir el golpe principal contra la única salida que el régimen puede ofrecer al bloque dominante: la monarquía de Juan Carlos." "...Para nosotros, la llave de toda la lucha actual, el objetivo político que debe presidir toda la acción del **movimiento obrero** es la alternativa clara de antimonarquía, es decir, de la república".

Biblioteca de Comunicación
Número 104 General
CEDOC

¿Cuál es la "salida" que ofrece BR al "bloque obrero y popular"? ¿Acaso la "República" ...de Juan Carlos? Pero ésa no es salida para la clase obrera y el pueblo, señores republicanos de BR: esa es "otra" salida que vosotros ofrecéis al "bloque dominante", ni más ni menos distinta a la que "le ofrece" el franquismo. Con Juan Carlo o sin él, con monarquía o con república, el "bloque" y la clase dominante, con su ejército, su policía y sus beneficios, seguirán dominando sobre las masas del pueblo trabajador.

"La consigna de la lucha por la República es, pues, la única que marca una línea divisoria clara entre el bloque dominante y el bloque obrero y popular; la única que puede empujar a sectores intermedios que, de otra forma, acabarían poniéndose a remolque de la monarquía monopolista". Ese "todo por los sectores intermedios", nos suena a: todo por BR, portador de la política de los sectores intermedios en el movimiento obrero.

"El objetivo del movimiento obrero y popular no es el de votar sobre la monarquía, sino el de derrocarla...". Y nosotros agregamos: para implantar la república burguesa, para dejar intacto el ejército opresor del pueblo, la policía asesina, la propiedad capitalista.

Y es que BR no sólo se preocupa en ofrecer otra solución de recambio, pensable sólo por la pequeña-burguesía a quien representa políticamente, sino que declara públicamente que éste es el objetivo supremo que debe dirigir toda la lucha obrera y popular!

Oyendo a BR cantar las excelencias de la república burguesa, nos parece escuchar a Kautsky, padre del oportunismo moderno. Veamos qué decía Lenin sobre él y la república en su libro "La revolución proletaria y el renegado Kautsky" (y no "y el renegado Trotsky", como aparece en un documento de BR):

"Kautsky toma del marxismo lo que pueden aceptar los liberales, lo que puede aceptar la burguesía (la crítica del medioevo, el papel progresivo que desempeña en la historia el capitalismo en general y la democracia capitalista en particular), y arroja por la borda y calla, oculta en el marxismo lo que es inadmisible para la burguesía (la violencia revolucionaria del proletariado contra la burguesía para aniquilar a ésta) Por ello, dada su posición objetiva, sea cual fuere su posición subjetiva, Kautsky resulta ser inevitablemente un lacayo de la burguesía" (pág. 76-77)

(...) "Cuando la burguesía vive una era de revoluciones, Kautsky le vuelve la espalda (a la contradicción entre proletariado y burguesía) y se dedica a ensalzar los encantos de la democracia burguesa agonizante" (79-80)

"Kautsky incluso evita este exacto concepto de clase (el de democracia burguesa), y procura hablar de la "democracia pre-socialista". Casi una tercera parte de su folleto la ha llenado nuestro charlatán de una palabrería que le resulta muy agradable a la burguesía, porque equivale a adornar la democracia burguesa (léase república -nota nuestra) y dejar en la sombra el problema de la revolución proletaria". (68).

"La forma de gobierno no tiene que ver con esto (la revolución y toma del poder), nada en absoluto; porque hay monarquías que no son típicas para el estado burgués, que se distinguen por ejemplo, por la ausencia del militarismo; y hay repúblicas absolutamente típicas en éste aspecto, por ejemplo con militarismo y con burocracia". (pág. 72).

Poco podemos añadir nosotros, pobres pecadores, al camarada Lenin, contra el oportunismo Kautsky-BR. Sólo que sería una broma pesada por parte de la burguesía y de nuestros kautskianos de última hora "ofrecernos" una república, con todas las letras, al heroico estilo portugués, griego, turco, incluso estadounidense, todo sea dicho. Seguir haciendo propaganda de vuestra "república" abstracta, esto es, burguesa; seguir diciendo que las masas luchan por ése ente capitalista; no digais una palabra de la Revolución Proletaria, de la Insurrección Armada que impondrá el poder obrero, de la indispensable violencia revolucionaria que debemos organizar contra el capitalismo, de la única república que puede satisfacer las necesidades del proletariado y las masas populares, y entonces estareis programando la continuación de la dictadura burguesa... Finamente,

desde luego, como corresponde a educados pequeño-burgueses kautskianos. Pero si los jefes de BR han hecho lo que parecía imposible, RESUCITAR A KAUTSKY, nosotros, los seguidores de TROTSKY y de la Internacional Comunista que él reconstruyó con los bolcheviques, procuraremos por todos los medios que vuelva a su tumba ése enemigo de la Revolución Proletaria.

.....

De la línea política de BR se desprende, no obstante, una gran coherencia oportunista. No se olvida ni un detalle. La inteligencia burguesa aplicada al oportunismo político: éso es BR. La misma política preconiza hoy que cuando salió por la derecha del grupo "UNIDAD". A saber: la revolución pendiente no es ninguna revolución, sino la democracia burguesa, pintada como "república". Lo que ocurre es que en su trayectoria política, y como elemento fundamental en su oportunismo -para que no se escape nadie por la izquierda y se arroje al abismo del "trotskismo"-, ha sabido enriquecerse con las adquisiciones de las otras variantes del centrismo (GUMLI, por ejemplo), y ahora se permite el lujo de afirmar que, "en general", la revolución pendiente es la socialista; aunque, no faltaba más, la lucha pendiente y central, es la lucha por la república, esto es, por un capitalismo "mejor"...

¿Por qué es la rev. socialista la revolución pendiente? BR nos contesta: porque la lucha por la república es la lucha por el socialismo. Así de sencillo. También, porque "la lucha por la república es la única perspectiva que puede elevar el nivel político y organizativo del movimiento obrero y popular"... De modo, que lo que viene a afirmar en la práctica es que hay que abandonar la lucha por el socialismo, en tanto no se haya conseguido la "república". Teniendo en cuenta que la república burguesa es un objetivo completamente burgués (y hasta los gatos saben ésto hoy), lo que viene a decir, en realidad, es que la revolución pendiente es la democrático-burguesa, y que, mientras no esté resuelta ésta, está prohibido que el proletariado se emancipe mediante la revolución socialista.

El PCE, por lo menos, define sus objetivos como "la democracia política y social". BR ni éso, por cuanto la "república", sin más, puede muy bien no incluir las libertades políticas formales: a saber, la república de Chile, de Portugal, de Grecia, etc. etc. Por éso es que BR ha adelantado al PCE; trata de rehacerlo con más inteligencia, sin Cgrrillos ni torpezas. Pero, de la misma forma que a pesar de todas sus piruetas oportunistas el PCE no ha sido ni es tenido en cuenta por la burguesía al buscar una salida (sólo de momento, desde luego), la república de BR es mucho más utópica que la "democracia política y social" del PCE. PARA EL PROLETARIADO Y LOS COMUNISTAS NO HAY MAS REPUBLICA QUE LA SOCIALISTA, NI MAS LIBERTAD QUE LA IMPUESTA POR SU PROPIO PODER REVOLUCIONARIO, NI MAS DEMOCRACIA QUE LA SOCIALISTA, BASADA EN LOS CONSEJOS OBREROS Y POPULARES.

C) ALGO SOBRE LA PRACTICA "REPUBLICANA" DE BR

El que BR defiende que "la lucha por la república es la lucha por el socialismo" define de entrada el carácter colaboracionista y burgués de su práctica. Es como si se afirmara que lo que conduce al socialismo es la lucha nacionalista. (como afirma la minoría de la IVª). La lucha por la democracia es la lucha por el socialismo, desde luego; pero sólo si luchamos y educamos a las masas en la lucha por la democracia real, que es la lucha por la revolución. No es luchar por el socialismo educar a las masas en la lucha por la democracia formal, por el electoralismo, por la paz entre las clases... por la "república".

¿Qué comporta luchar de verdad por el socialismo? No hablar de él los días de fiesta; no ponerlo como una miserable coletilla detrás de retchílas socialdemócratas y reformistas. Comporta, ante todo, que se prepare cada día política y organizativamente a las masas para ello; ya tanto realizando tareas generales de propaganda (explicando y llamando a la necesidad de la sociedad sin clases, etc. explicando la parálisis a la que ha llevado el capitalismo a las fuerzas productivas, el programa de expropiación de la burguesía, las ventajas de la planificación socialista de la economía, etc. etc.); como de agitación, para demostrar la forma en que las luchas por necesidades inmediatas conducen inevitablemente al enfrentamiento contra el Estado y a la revolución socialista;

comporta, y fundamentalmente, preconizar e impulsar unas formas de lucha y de organización que se dirijan, tanto a conseguir los objetivos inmediatos, como a preparar a las masas para la futura e inevitable insurrección armada -y no es casualidad que sean idénticas las formas de lucha necesarias para lo uno y para lo otro-. Tampoco es ninguna casualidad que BR no sólo no desarrolle, sino que rechace explícitamente toda forma de lucha que tienda a la ruptura de los lazos del proletariado con los instrumentos burgueses a la organización de la legítima violencia obrera, en una palabra, a la educación revolucionaria del proletariado y su vanguardia.

Los hechos son claros, están por encima de todas las teorías, aunque confirmen a una u otra. En lugar de desenmascarar el carácter fascista y desorganizador de la CNS y de su participación en ella, llama a los obreros honrados a encerrarse en sus cauces repressivos; en lugar de denunciar las organizaciones del gobierno capitalista y de poner en guardia a las masas contra sus maniobras de diversión y mantenimiento de los problemas, BR presenta sus propios candidatos "obreros" y llama a votar a las elecciones municipales, que es lo mismo que formar un acta de confianza en los instrumentos capitalistas y fascistas (que no "republicanos"). La línea "comunista" de BR en el m. o. es bien curiosa: en lugar de denunciar a la burguesía y sus instrumentos concretos de control y represión, alaba y programa la forma "democrática" que adopta a veces su explotación y opresión: la forma "republicana". Los obreros estarían igual de contentos con ésta que con la actual dictadura fascista. Los obreros luchamos por la expropiación de la burguesía, por la libertad y la democracia reales; sólo vemos a las conquistas democráticas como meros episodios que pueden facilitar nuestra lucha por la revolución socialista. BR las ve, en cambio, como una soga al cuello del proletariado: para conseguir las, afirma, la clase obrera debe renunciar a su emancipación de clase, debe ahorcarse.

Pero la clase obrera no se ahorcará, señores de BR, ni mediante el Frente Popular, ni cualquier gobierno de coalición, ni cualquier "democracia popular", ni cualquier república... En todo caso ahorcará ella misma a los mencheviques, igual que en 1917, que traten de poner límites democráticos, republicanos o de cualquier calaña, su emancipación social, a su revolución socialista.

Así las cosas, no es de extrañar que la Comisión Obrera de la Térmica de S. Adrián denuncie públicamente a BR (en Asamblea) por haber robado 200.000 ptas. enviadas por los trabajadores suizos....dedicadas por la dirección de BR a sufragar los gastos de las elecciones municipales, en las que ha participado mejor que muchos buenos burgueses.

Que la lucha por la república no conduce al socialismo, ni es ésa la lucha como dice BR lo saben bien los obreros que lucharon en 1931 por la república...y tuvieron el fascismo, engañados por sus direcciones stalinistas, inmejorables defensoras del capital. Bastante bien sabemos los trabajadores españoles, y los de todo el mundo tras lo de Chile, a dónde conduce cualquier república burguesa...sin un partido revolucionario capaz de encauzar cada lucha parcial y el derrocamiento de la dictadura franquista hacia la Revolución Socialista. No tiene que venir ahora la pequeña burguesía disfrazada de BR a tratar de llevarnos nuevamente a la masacre, como hicieron sus padres stalinistas del PCE, pintando con colores atraerentes la "república" en general, y la república burguesa en particular.

No tienen que venir a "sacarnos" de la CNS, de los Ayuntamientos fascistas, porque los únicos que están dentro son ellos, los reformistas de todo pelaje. Lenin dijo que participáramos en los parlamentos y sindicatos reaccionarios en la medida que éstos tuvieran bajo su control a partes importantes de las masas. Pero si hay algún obrero en la CNS o en los Ayuntamientos es porque vosotros, reformistas de BR, PCE, etc., lo habéis llevado. VOSOTROS Y SOLO VOSOTROS, NO LA "BAJA" CONCIENCIA DE LAS MASAS, SOIS LOS RESPONSABLES DE VUESTRA PROPIA POLITICA DE COLABORACION DE CLASES.

PARA NOSOTROS, MARXISTAS REVOLUCIONARIOS, EL UNICO CAMBIO QUE PUEDE SATISFACER LAS NECESIDADES DEL PROLETARIADO Y LAS MASAS POPULARES ES LA REVOLUCION SOCIALISTA, ES EL PODER DE LOS CONSEJOS OBREROS ARMADOS.

"...Nuestra actitud ante las referencias a la desorganización del movimiento por la lucha guerrillera, debe ser una actitud crítica.

Toda nueva forma de lucha, que lleva aparejados nuevos peligros y nuevos sacrificios "desorganiza" inevitablemente a las organizaciones no preparadas para ella.

El paso a la agitación desorganizó a nuestros viejos círculos de propagandistas.

Nuestros comités resultaron desorganizados al pasar a la fase de las manifestaciones. Toda acción guerrera, en cualquier lucha, sea la que fuere, provoca una cierta desorganización en las filas de los combatientes.

Pero no hay que sacar de aquí la conclusión de que no se debe combatir. Lo que de aquí debe deducirse es que hay que aprender a combatir. Esto y sólo mente esto". LENIN: "La guerra de guerrillas", III. 1906.

"Lo que sí podemos afirmar es que la burguesía española necesita tanto a la Dictadura, que no puede tomar la iniciativa de desmantelarla ni siquiera bajo la presión del movimiento de masas. Este deberá ser capaz de derrocarla, elevándose hasta la forma de la Huelga General Revolucionaria que afronte el aparato represivo, ocupe las fábricas y las tierras y amenace la propiedad capitalista.

Sólo en una situación de éste tipo la burguesía puede considerar que las desventajas que le reporta la democracia -reconociendo algo que las masas han conquistado prácticamente- pueden ser inferiores a sus ventajas: distraer la atención y la desconfianza de clase de las masas, alimentar las ilusiones democráticas que siembran los reformistas entre ellas, mientras se toma el tiempo necesario para preparar febrilmente el golpe militar contrarrevolucionario.

Sólo cuando la Huelga General Revolucionaria se convierta en una posibilidad real para la burguesía empezará el apoyo de fracciones de la misma a la oposición democrática. Entonces es cuando las ilusiones democráticas que alientan continuamente el PC ó BR pueden convertirse en una cuerda en el cuello del proletariado.

Porque la única salida a ésta crisis global de la sociedad puede ser un Gobierno de los Trabajadores que aplique un programa democrático y anticapitalista y se apoye en las organizaciones de masas que hayan derrocado al franquismo -fundamente Comisiones Obreras, Comités Elegidos en Asamblea, Milicias Populares-.

Sólo un gobierno de éste tipo puede afrontar la destrucción del Estado Burgués y abrir el camino a una República Socialista."

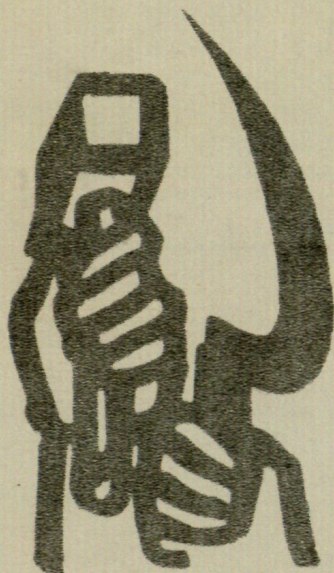
(Del Editorial "Por una alternativa de clase al crepúsculo del franquismo", aparecido en el COMBATE Nº 18-19, órgano de la Liga Comunista Revolucionaria)

"...O quizás Kautsky quiere decir que...
 "las clases no pueden ser acobardadas" ?
 Esto no es verdad. El terror resulta inútil --y sólo a la larga-- si es empleado por la reacción contra una clase históricamente en ascenso. Pero el terror puede ser muy eficaz contra una clase reaccionaria que no desea dejar el escenario de su actuación... La intimidación es una poderosa arma política, a la vez en lo internacional y en lo interno. La guerra, como la revolución, se funden en la intimidación. (...).

"Pero, en éste caso, ¿en qué difiere vuestra táctica de las tácticas del zarismo?", nos preguntan los pontífices del liberalismo y del kautskismo. ¿No lo entendéis, santos varones? Vamos a explicároslo. El terror del zarismo iba dirigido --contra el proletariado. La policía zarista degollaba a los trabajadores que luchaban por el orden socialista... Nuestros comités especiales fusilan a terratenientes, capitalistas, generales que están esforzándose por restaurar el orden capitalista. ¿Captáis este...distingo? ¿Sí?... Para nosotros, los comunistas, es más que suficiente."



León Trotsky: "En defensa del terrorismo"; en "Dictadura versus democracia", Moscú, 1922.



"Permitémonos una pequeña digresión sobre las acciones de guerrilla de los destacamentos de combate. Pensamos que sería falso --identificarlas con el terror del viejo tipo (populista). Aquél terror era una venganza contra personas individuales...una conspiración de grupos de intelectuales. Aquél terror no estaba en absoluto relacionado con el estado de ánimo de las masas...no formó dirigentes militares de las masas...fué el resultado de la falta de fé en la insurrección...

Las acciones de guerrilla no son actos de venganza, sino operaciones militares. Son tan poco comparables a las aventuras como las acciones de reconocimiento de las unidades móviles tras la retaguardia del ejército enemigo... Las acciones de guerrilla de los destacamentos de lucha, que han sido fundados desde hace mucho por ambas fracciones de la socialdemocracia en todos los centros de importancia, y que están compuestos principalmente por trabajadores, están ligadas

del modo más evidente y directo al estado de ánimo de las masas. Las acciones de guerrilla de los destacamentos de lucha educan directamente a los dirigentes militares de las masas". (LENIN: "La presente situación en Rusia y las tácticas del partido de los trabajadores"; edición alemana, "Obras", X Vol.)