

Tribuna Libertaria

PORTAVOZ ANARQUISTA - ESPAÑA CEDOC
FONS
A. VILADO
Número 2 - Octubre - Noviembre 1.970

LA EMANCIPACION DE LOS TRABAJADORES, DEBE SER OBRA DE LOS TRABAJADORES MISMOS.

OPRIMIDO ES AQUEL QUE NO ES DUEÑO DE SU PROPIA VIDA.

"Tribuna Libertaria", como su propio nombre indica, es un portavoz abierto del pensamiento anarquista, en que creemos necesario la participación de todos los militantes libertarios (revolucionarios) comprometidos en el actual proceso de clarificación ideológica y acción revolucionaria. Por lo tanto no representa la línea de ningún grupo determinado.

S U M A R I O

- Ante las "Elecciones Municipales".
- Sobre la opresión en la Capacidad Creativa del Individuo.
- Sobre un Nuevo Estadio Social y la plena realización del Individuo.
- Política Vaticana en nuestro país.
- ¿Vía violenta o pacífica al Socialismo?

- Por una alternativa revolucionaria



ANARQUIA Y AUTOGESTION

ANTE LAS ELECCIONES MUNICIPALES

¡ TRABAJADORES ! ¡ COMPAÑEROS !

¿ Qué valor tiene para nosotros la parodia de las elecciones? NINGUNO, la clase trabajadora ya sabe del poco valor de las votaciones dentro del marco del sistema capitalista. Podemos comprobar como en todos los países del mundo, las URNAS sólo sirven para engañar al pueblo, para hacerle creer que "participo", cuando tanto en las llamadas "democracias" occidentales, como en los denominados países "socialistas" quienes GOBIERNAN, quienes DIRIGEN, quienes DECIDEN son minorías enquistadas en el PODER, cuyo único fin es perpetuar la explotación económica, moral e intelectual del Pueblo Trabajador.

En el caso concreto de España, el cinismo manifiesto de "nuestro" Gobierno supera al de cualquier otro país. Con una estructura sindical (CNS), montada para controlar policialmente a la Clase Obrera, para atarla de manos y castrar todo espíritu de rebeldía, con sus "ESTADOS DE EXCEPCION" que podemos considerar como recrudecimiento del auténtico Estado de excepción que representa la Dictadura Militar-Clerical-Capitalista que venimos padeciendo desde hace más de treinta años, con los asesinatos de Erandio, el

año pasado, y los crímenes perpetrados por los Agentes del "Orden" en tres obreros de la Construcción de Granada, más las seis penas de muerte que el fiscal del Tribunal de "Orden Público" (TOP) exige para seis miembros de la organización "Euzkadi Ta Azkatasuna" (E.T.A.), con la desenfrenada subida de precios en todos los artículos de primera necesidad, en los servicios públicos, etc. Añadiendo la próxima mascarada que se avecina sobre nuestras cabezas - la Ley Sindical - que servirá para estar aún más de manos a los trabajadores; todo esto unido a la constante persecución y represión de mi litantes obreros de todas las tendencias. La Clase Obrera, el Pueblo todo debe decir ¡BASTA!

Resta al continuo robo de que somos objeto los trabajadores españoles, robo que con la complicidad del Estado realiza la Banca, los terratenientes, la burguesía industrial. Mientras tanto la "discutida" Iglesia española (la misma que se juntó al ejército y los fascistas para aplastar a los trabajadores en su lucha por la libertad en 1.936) pretende mostrarse ante el Pueblo como "avanzada" y "progresista", pero eso sí, no desautoriza a su "piadosísimo hijo" OPUS DEI ("Obra de Dios") - asociación secler católica - que forma parte de las esferas gubernamentales, que ha malversado los millones de MATESA, Confecciones Gibraltar y tantos cientos de casos que la llamada "prensa libre" NO PUEDE publicar. ¡La jerarquía católica calla! ¿Cómo no ha de hacerlo?, si es un eslabón más del sistema que sorbe lo que producimos con nuestro esfuerzo.

¡ AL PUEBLO NO SE LE PUEDE ENGAÑAR !

¡ TODAS LAS ELECCIONES SON UNA FARSA!

El propósito de toda campaña electoral es desviar a la Clase Obrera, a los asalariados, de sus auténticos intereses, de su verdadero camino: acabar definitivamente con el "orden" actual de opresión del hombre por el hombre. Para llegar a esta meta es necesario crear nuestros propios órganos de lucha: COMITES DE EMPRESA, COMITES DE BARRIO, etc... encaminándonos hacia el verdadero socialismo basado en la gestión de la sociedad y los medios de producción por todos sus componentes, poniendo fin a todo signo de dominación, conquistando la LIBERTAD INTEGRAL.

¡ TRABAJADOR! ¡ VOTAR ES NEGAR TU PERSONALIDAD!

¡ VOTAR ES PERPETUAR TU EXPLOTACION!

¡ FRENTE A LAS URNAS: ORGANICEMOS ASAMBLEAS DE FABRICA Y DE BARRIO!

NEGRO Y ROJO (Grupo anarquista)

SOBRE LA OPRESION EN LA CAPACIDAD CREATIVA DEL INDIVIDUO

Intentando hacer un análisis de los escritos (ya sean boletines, revistas, ect.) de cualquier grupo o partido, y me parece que en este caso no importa a penas nada el diferenciar a unos de los otros (aunque los grupos no quieran denominarse partido por entender que estos son de una rigidez y una disciplina no acorde con ellos), por que todos luchan contra la actual opresión, dichos escritos nos hablan de sus postulados (según ideologías) para hacer "la revolución". Loemos, dentro del mejor "lenguaje revolucionario": "lucharemos con todas nuestras fuerzas para el desarrollo del movimiento... (según ideologías) y la liberación de la "clase obrera", "nuestra ideología es una doctrina abierta, siempre en constante revisión, siempre en constante análisis, la teoría, sola, es antidualógica, debe ir unida a la práctica. "Hemos de integrarnos en la lucha de clases. "Hemos de participar en la acción creadora de las masas", "hemos de unirnos a escala nacional", "la acción directa de los trabajadores contra la patronal", "política obrera antiburocrática", "los trabajadores solo pueden llegar al socialismo mediante lo Huelga General Revolucionaria y la consecuente Insurrección Armada", "la lucha de clases engendra la guerra, suprimiendo aquella quedará abolida esta", "hemos de superar los mezquinos intereses nacionales y unirnos a escala mundial para el verdadero triunfo de la revolución", "la emancipación de los trabajadores es obra de los trabajadores mismos", ect,ect... Y otros muchos postulados o frases cortas que analizándolos como decía el principio, nos descubren una manera de pensar, ver, y luchar por la revolución. Es la manera (y repito que no hablo de la ideología) clásica, con una estructura de lucha clásica, con el lenguaje clásico y con unas soluciones clásicas.

Esta, es una forma de entender la revolución. Es la forma en que la "vanguardia sensibilizada", instiga, provoca, hace florecer en las masas todo su potencial de acción.

Pero, ¿hacia donde quieren ir esas "masas"? ¿hacia qué? y sobre todo, ¿por dónde quieren llegar a lo que buscan?

La solución a todas estas preguntas, ha sido siempre cosa ajena a estas "masas". O más bien, no han sido preguntas nunca. La "vanguardia sensibilizada", las ha contestado, y lo que es peor, las sigue contestando, ahora, antes de que lleguen o surjan: ... "Los trabajadores solo pueden llegar al socialismo mediante la Huelga General Revolucionaria y la consiguiente Insurrección Armada". Y hasta me permito afirmar que lo hace con la convicción plena de que en verdad es el camino correcto: el camino que ha heredado y el que transmite sin ninguna sombra de duda. Despierto a las "masas" para qué, ante un estado de cosas, una situación política, tome conciencia de dicha situación y diga ¡¡BASTA!!; y se rebela, para inmediatamente tomar la iniciativa, consciente de su papel de "vanguardia", y empieza a enseñar que, para acabar con esa situación, es necesario la implantación de tal o cual ideología y que eso solo es posible mediante tal o tal proceso.

Y esta labor de concienciación la consideran tanto más efectiva cuanto mayor cantidad de gente llegue a convencerse de que sus respuestas son las necesarias.

Pero en esta manera de actuación (y el presupongo "limpio", sin intereses personales, ni de grupo o partido), las "masas" continúan siendo unas menores de edad, las eternas menores de edad que no están capacitadas para decidir el "hacia donde y por donde" quieren ir. Han de ser ellos, "tutores políticos", los que los lleven de la mano hasta el lugar y por el camino que consideran ideal.

... Son menores de edad pero sólo un inteligencia, porque de andar ya soban, no tienen que llevarlas en brazos, sólo de la mano. O sea que la fuerza de la acción es la única cosa que les pertenece, que es de ellos mismas, que son auténticas soberanas, mayores de edad. Pero inmediatamente dejan de serlo cuando de aplicar esa fuerza se trata, por convertirse en influenciadas, en incapacitadas, en resumen, en menores de edad.

Y para mí esto sigue siendo una opresión, una opresión a la capacidad creadora del individuo.

Existe en la actualidad, y cada vez van un aumento, gente, "vanguardia sensibilizada o no", que teniendo la ideología que tengo y viniendo o estando en el grupo o partido que sea, y aún sin haber colaborado con ninguno de ellos, está intentando romper con toda clase de opresiones, en la medida de sus reales posibilidades.

Son gente que tienen una idea diferente de la Revolución. Gente a la que también les preocupa, mas bien les angustia, "la emancipación de los trabajadores", "la lucha de clases", "la construcción del socialismo", etc. etc, pero que no la usa como arma de lucha, sino que intenta ir más allá de una frase, de un concepto heredado... If o por una forma nueva de emancipación del individuo y la construcción de una sociedad, de un mundo nuevos.

Piensen que el problema es otro; que el verdadero problema es la mente del individuo. Por lo tanto, mientras no se crea una mente nuevo, libre, creadora, autónoma, poco habrá cambiado la situación por muchas Insurrecciones Armadas que se hayan provocado.

Por eso hablamos de dos maneras de entender la Revolución. Aquella primera de la Huelga General y la Insurrección Armada, y a partir del triunfo de ésta la educación de las "masas" y la construcción del Socialismo, y esta segunda donde la sensibilización de los individuos no pretende llegar (solo) a esto, sino también, y en mayor importancia, a la manera de actuar (ya hoy) del individuo para con TODO: sintiendo la necesidad de ser Hombre, de potenciarse a Hombre, de luchar por ser Hombre. (Hombre entendido como ser libre, creativo, autónomo, comunitario, etc.)

Y una vez que el individuo sienta esta necesidad, es imposible el marcarle los caminos y las metas, es tarde, que solo a él le concierne en su lucha por alcanzar la categoría de Hombre.

Dijo el "Che" que el individuo consciente de su opresión, debe aspirar a ser Hombre, Hombre Integral, para ser revolucionario.

... Y esto es el verdadero momento de la revolución, el del cambio de la mente: es el punto de partida. Los demás momentos, incluido el de la

(ahora)necesario convulsión violenta, son fases de construcción, necesarias todas ellas, por las que atravesamos hasta conseguir la Sociedad Nueva.

No es posible permás tiempo seguir aceptando que frases como: "debemos participar en la acción creadora de las masas" y "la emancipación de los trabajadores ha de ser obra de los trabajadores mismos", etc., las interpretemos a nuestro antojo. Solo pueden tener una interpretación, la auténtica, la verdadera. Se emanciparán, no los trabajadores, sino los individuos en general, como ellos necesiten. La acción de las "masas" será creadora en tanto sean ellas las que creen y dirijan esa acción. Mientras no sea así, será demagogia, pura demagogia.

oooooooooooooooooooooooooooo

SOBRE UN NUEVO ESTADIO SOCIAL Y LA PLENA REALIZACION DEL INDIVIDUO

+++++

" Vivir en tiempo pasado, es un conjunto de condicionamientos que nos impidan ser hombres, ser autónomos y creadores. La autonomía de la creación son tareas del presente hacia el futuro".

El hombre es aquel que está en antagonismo con lo vigente, con lo establecido, que lucha por crear algo distinto de lo que existe. Y justamente si lucha por eso es porque ve en lo que existe actualmente un condicionamiento, una restricción de su libertad. El hombre se realiza en la medida en que realiza su libertad, en que crea algo que todavía no es. Por eso decimos que el hombre se hace Humano, no tanto por la memoria (el pasado) sino por la imaginación (el futuro) y por la voluntad (el presente). Estas últimas han pasado a ser las dos grandes actividades humanas, las actividades humanizantes.

IMAGINACION = REBELION

A la actividad imaginativa corresponde la preocupación por cambiar al hombre como individuo, por crear un mundo distinto, este mundo que solo podemos imaginar, y crearlo a partir de esa capacidad creadora que expresamos de modo más potente en la imaginación. A esta corresponde una actitud de rebelión frente a lo que existe. "Una imaginación es siempre una rebelión". El hombre que no se contenta con la realidad es el hombre que imagina, que crea (una novela, un cuadro, una nueva sociedad, etc.). Por el contrario, quien está satisfecho con la realidad, nunca va a crear una realidad imaginaria. Siempre el acto de crear algo, de crear una obra imaginativa, es un acto de protesta contra lo que existe, un acto de insatisfacción.

VOLUNTAD = REVOLUCION

Por otro lado tenemos en la actividad de la voluntad, la capacidad de acción del hombre, y esto se dirige a cambiar ya no tanto al hombre, sino a la sociedad. Por eso ha engendrado, en vez de la idea de rebelión, la idea de revolución.

Y es precisamente en la unión de estos dos vertientes del pensamiento contemporáneo a donde se han de dirigir, primeramente, nuestros esfuerzos, para poder partir desde el principio desde una base verdadera, no falsa y con una proyección hacia el cambio total.

El movimiento de mayo de 1.968 en Francia escribía, en un alarde de imaginación y vitalidad intelectual, frases como ésta: "Mientras más hago la revolución, más ganas tengo de hacer el amor; y mientras más hago el amor, más ganas tengo de hacer la revolución". El amor y la revolución, lo personal y lo colectivo ya no se oponen, o por lo menos tratamos de que sea así.

"La imaginación toma el poder". Es un claro exponente de la unión de la rebelión y la revolución. Es la lucha por cambiar las estructuras económicas y políticas, y es la lucha contra este mundo alienado y alienante en el que se nos programa hasta los actos cotidianos sin espacio posible para cualquier acto creativo.

El "CHE" decía, "simultáneamente con la base material hay que hacer al hombre nuevo. Si la revolución no engendra una moral y un hombre nuevo, no".



vale la pena hacer la revolución".

La lucha por una nueva cultura sin la lucha por una nueva estructura socioeconómica, es un reformismo inoperante. La búsqueda de una transformación socioeconómica desentendida de la formación de una nueva cultura, es otro absurdo y no puede evitar el surgimiento de nuevas alienaciones. Vivimos en una sociedad de consumo perfectamente organizada ... ¿Qué lugar hay en ella para la libertad, para la creación?... Hay que atacar lanzando consignas de revolución integral, de "revolución cultural". En tendiendo cultura en el sentido de la totalidad de lo creado por el hombre. No simplemente el arte, la literatura, etc., sino la totalidad de lo que el hombre hace. Allí también en todos los niveles hay que hacer la revolución. Hay que transformar la vida.

NO PUEDE HABER UNA NUEVA HUMANIDAD SIN UN EJERCICIO SOLIDARIO DE LA IMAGINACION Y LA VOLUNTAD, DE LO INDIVIDUAL Y LO COLECTIVO, DE LA REBELION Y LA REVOLUCION.

SOBRE LA HUELGA GENERAL

"Se ha dicho ~~aimépué~~ que con la huelga general los obreros podrán obligar a los burgueses a que cedan. Es un enorme absurdo. Los obreros se habrían muerto hace tiempo de hambre antes que los burgueses que disponen de todos los productos acumulados, comenzaran a sufrir seriamente. El obrero, que nada posee no recibiendo ya su salario, deberá apoderarse a viva fuerza de los productos y se enfrentará con la guardia civil, los soldados y los mismos burgueses, que querrán impedirselo y entonces la cuestión deberá resolverse pronto a tiros. La victoria permanecerá al que ha sabido ser más fuerte. Preparémonos pues para esta lucha necesaria antes que limitarnos a predicar la huelga general como una especie de panacea que resuelve todas las dificultades. Por consiguiente aún como modo de comenzar la revolución, la huelga general no podrá emplearse sino de manera bastante relativa.

Los servicios de alimentación incluyendo naturalmente los de transporte de los géneros alimenticios no admiten una interrupción muy larga; precisa por tanto, apoderarse revolucionariamente de los medios para asegurar el abastecimiento aún antes de que la huelga por sí misma se haya transformado en insurrección.

Mejor que dejar de trabajar por completo, es preferible que los obreros comien a trabajar para sí porque de no hacerlo, como ya dije antes pronto escasearían los productos, y aunque nos apoderemos de todos los productos acumulados en manos de la burguesía en el momento de la revolución, estos se terminarían pronto.

Por lo tanto hay que pensar en ordenar la producción antes y no después de la revolución.

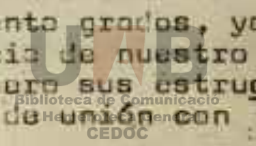
Enrique Malatesta

POLITICA VATICANA EN NUESTRO PAIS

+++++

La Iglesia Católica, como institución, es un instrumento de la clase dominante, por más que dentro de los católicos haya individuos que sinceramente quieran luchar contra el capitalismo.

Después de las encíclicas papales de Juan XXIII y Pablo VI, junto con el concilio Vaticano II, parecía que la Iglesia abandonaba sus viejas y reaccionarias posturas y se deslizaba hacia una toma de posiciones más progresista, o por lo menos esta era lo que decían ciertos oportunistas de izquierdas (léase comunistas oficiales y otros reformistas); pero el más superficial análisis nos demuestra que es completamente falso, pues la Iglesia, al mismo tiempo que continúa jugando el papel espiritual de oborregor a las clases desposeídas en beneficio de los oligarcas dominantes, de las cuales es materialmente una parte, también juega otro rol eminentemente económico y político, como sector dirigente de la sociedad por lo cual, para poder seguir conservando su actual situación de poder, le hace falta ponerse al día y adaptarse. dada la política de comaleón que ha llevado en todas las épocas - a lo que se ha venido a llamar neocapitalismo o sociedad de consumo; mas para esto necesita dar un viraje de ciento ochenta grados, ya que su objetivo es el de jugar el papel de la socialdemocracia de nuestro tiempo, que es lo que pretende el catolicismo progresista; pero sus estructuras completamente arcaicas y jerarquizadas, con sus lazos de unión con



los sectores más reaccionarios de las clases dominantes, lo impiden hacer dicha política. Y esto se puede ver claramente en las diversas posturas tomadas por el Papa, cabeza visible de la Iglesia, mientras no se demuestre lo contrario, con sus demagógicos y cínicos viajes al "tercer mundo", parecidos a una fiesta circense por el oscurantismo místico en que se desarrollan, que a un viaje pastoral, declarándose solidario con los pobres de estos países, mientras apoya a los estados militaristas y reaccionarios que los oprimen y explotan; o su toma de posiciones contra los guerrilleros latinoamericanos, mediante la condena de los revolucionarios uruguayos por la muerte del agente de la C.I.A. Dan Mitrone, mientras no ha abierto la boca para denunciar las brutales torturas hechas por todas las policías al sur de Río Grande, los bombardeos de napalm en Viet-Nam o el asesinato de tres obreros en Granada. Sus opiniones respecto a la "píldora" o la defensa del celibato son bien conocidas, así como su intromisión en la cuestión del divorcio en Italia, nos demuestran claramente hasta dónde llega su "progresismo".

En España, como en otros países, el Vaticano está intentando, dadas sus necesidades políticas, la creación de una democracia cristiana capaz de tomar el relevo al franquismo, cuando las condiciones políticas del país lo hagan necesario. Por lo que creemos que es básico estudiar por parte de todos los revolucionarios la estrategia clerical en nuestro país, pero para esto es imprescindible conocer la política vaticana en los últimos treinta años. Los ejemplos que por su parecido con la realidad española son más interesantes de analizar son el italiano, el alemán y el chileno, por lo que seguidamente los vamos a exponer.

En Italia la Iglesia Católica apoyó a Mussolini después del acuerdo de Letrán, mediante el cual se normalizaron las relaciones entre el Vaticano y el estado italiano, rotas a partir de la reunificación nacional; pero en la medida que el fascismo se fue desprestigiando ante las clases dominantes, al no servirle como instrumento para que éstas continuaran en el Poder, y la balanza de la segunda guerra Mundial se inclinaba a favor de las potencias aliadas, la Iglesia potenció la formación de una democracia cristiana que se integró en la oposición al régimen, aunque esto no fue óbice para que Pío XII siguiera reconociendo al Estado fascista hasta su caída y no se pronunciara en lo más mínimo respecto a las matanzas de judíos hechas por los "nazis". La actuación de los cristiano-demócratas en la lucha antifascista, tanto en la clandestinidad como en la guerrilla, cada a cada con la extrema izquierda, defendiendo uno de los programas sociales más avanzados dentro del movimiento católico y la unidad sindical de la clase obrera bajo unas perspectivas anticapitalistas, dio como resultado una fuerte solidaridad, condiciones que difícilmente darán en nuestro país; Pero con la derrota del fascismo todo su radicalismo se viene abajo y la unidad sindical fue rota, pasando a ser el instrumento perfecto gracias al cual la oligarquía italiana ha podido continuar dominando a los trabajadores.

En Alemania la política vaticanista es bastante parecida a la italiana, aunque difiere en algunas cosas por la falta de resistencia armada al nazismo y la posterior repartición de la nación, en zonas de influencia por los países vencedores. La democracia cristiana, ante la derrota de Hitler se unió a la oposición activa, lo que le serviría para que posteriormente pudiera formar un gobierno títere, dócil a la política de Washington, gracias a cuya ayuda pudo reconstruir el país y hacer una explotación intensiva del proletariado, al mismo tiempo que llevar una permanente represión sobre la extrema izquierda, represión que degeneró a partir de los grandes acciones de masas hechas por el movimiento estudiantil hacia posiciones dictatoriales, antes de la subida al gobierno de la social-democracia.

En cuanto a Chile, aunque su situación cambia un poco por no surgir de un gobierno dictatorial de derechas, como en los casos anteriores, su conjuntura se podría dar plenamente, el día de mañana, en una España "democrática". En 1.964 se celebraron elecciones presidenciales, en las cuales, frente a la amenaza de que triunfara el candidato "socialista" que estaba apoyado por los "comunistas", junto con el nacimiento de los jóvenes guerrillos, la oligarquía apoyó y financió al Partido Demócrata Cristiano, dirigido por Frei, para que mediante un programa demagógico basada en lo que se vino a llamar "Revolución en Libertad", pudiera atraerse a las masas obreras y campesinas y dar el traste de esta forma con el posible triunfo del candidato comunista en las elecciones, pero sobre todo para apartar al pueblo de las

nacientes guerrillas. Seis años después todo su radical programa se ha saldado con una serie de masacres de obreros y campesinos, la total corrupción del partido dominante y la represión de la extrema izquierda - en la que no incluimos, desde luego, a los partidos socialista y comunista, actualmente en el Poder después de ofrecer "garantías de tranquilidad" a la Democracia Cristiana -. Todo lo que nos viene a demostrar una vez más que tras su máscara progresista se encuentra el feo rostro de la oligarquía.

Y para concluir, luego de ver las anteriores experiencias, creemos que no nos será muy dificultoso vislumbrar la política de la Iglesia Católica en nuestro país a partir del treinta y seis. Esta, profundamente reaccionaria y ligada completamente al gran capital y a los terratenientes, apoyó a la coalición de las fuerzas reaccionarias dirigidas por la oligarquía contra el proletariado durante la guerra civil, siendo después de la derrota de éste uno de los grandes vencedores, al mismo tiempo que era uno de los pilares básicos del régimen, junto a los militares y la Falange; pero a partir de la segunda fase de la década de los años sesenta, ante los inicios de la descomposición del estado fascista, del problema de la sucesión de Franco, la Iglesia, dándose cuenta que el cambio de gobierno es posible y que no es inteligente ni prudente jugar todas las mismas bazas en un mismo sitio, va creando los órganos de oposición a partir del clero joven, de sus asociaciones laicas y ciertos políticos e intelectuales prestigiosos que hasta ayer fueron franquistas (Ruiz Giménez, Abad Escarró, Loin Entralgo, Etc..), junto con toda una serie de organizaciones clandestinas (UDE, UDC, AST, SOC, todo el sector católico de CO, etc.), no demasiado clandestinas por otro lado, creadas y mantenidas económicamente por la Iglesia, intentan formar, si ya no está formado, las bases y el esqueleto de un gran partido democrata-cristiano a la italiana y una central sindical del mismo estilo, mediante los cuales se pueda dividir e integrar a una parte considerable de la clase obrera, cuando a la oligarquía le interese, lo cual no quiere decir que dentro del campo católico no haya individuos que realmente se planteen una alternativa revolucionaria, pero creemos que sería más honesto y consecuente romper completamente por parte de ellos, con la organización jerárquica de la Iglesia. Al mismo tiempo que ésta mediante la asociación político-religiosa que es el Opus Dei (ayer lo fueron los jesuitas), continúa dirigiendo los destinos del país, pues su concepción es estar en el Poder donde quien manda, defendiendo los intereses de la oligarquía, de la cual, no debemos olvidarlo, es una parte.

+++++
 +--+--+--+--+--+--+--+--+--+

¿ VIA VIOLENTA O PACIFICA AL SOCIALISMO ?

"La huelga general es pura utopía. O bien el obrero, muerto de hambre a los tres días de huelga, tendrá que volver a la fábrica con la cabeza gacha, y entonces nos apuntaremos otro fracaso, o bien ha de tratar de apoderarse de los frutos de la producción recurriendo a la fuerza. ¿Quién tratará de detenerlo? Los soldados y la policía, y quizá los propios burgueses; entonces la cuestión habrá de resolverse a tiros. Será la insurrección, y la victoria será del más fuerte."

Enrique Malatesta

En los últimos tiempos han surgido dentro del pensamiento libertario una serie de corrientes ideológicas, que abandonando toda la concepción y metodología clásica anarquista, han caído en el reformismo. Esta dejación de principios hace que creamos necesario hacer una crítica ideológica a dichas posiciones que nos parecen completamente erróneas y contraproducentes y tomamos una clara postura respecto a la cuestión de la violencia y la vía revolucionaria al socialismo.

Las tesis defendidas por estos Sres. afirman que la violencia solamente puede engendrar violencia y que de unos medios violentos sólo puede surgir una sociedad basada en la violencia, mas como se puede claramente ver, dichas posturas caen en la



más pura de las metafísicas, ya que en ningún momento se plantean el estudio de la violencia como producto de la realidad social. El fenómeno violento no surge por que los hombres están poseídos de instintos sádicos, sino a partir de unas condiciones económicas, políticas y sociales y de la división de la sociedad una vez se ha superado la fase primitiva en clases antagónicas, donde la clase dominante minoritaria para poder seguir explotando a la mayoría de la sociedad se ha de amparar en la coacción violenta permanente, mediante este órgano de represión que es el Estado. Por lo cual nosotros afirmamos que la violencia surge a partir de unos acondicionantes socio-económicos y adversos que sólo la podremos superar mediante la transformación revolucionaria de la sociedad y de las condiciones que la engendran.

Al mismo tiempo, si hacemos un somero análisis de la historia de la humanidad y de las grandes conmociones que han conducido al hombre desde el esclavismo al capitalismo, nos daremos cuenta que el gran motor de la historia ha sido y es la lucha de clases y que las grandes insurrecciones del pasado y presente siglo: la Comuna, las revoluciones rusa y española nos lo confirman. De lo que sacamos en conclusión que los verdaderos partidarios de la violencia no son los que la emplean contra el sistema, sino los que rechazándola permiten la conservación de las estructuras que le dan vida. Nosotros somos partidarios de la paz universal y enemigos de cualquier culto místico a la violencia; pues creemos que ésta por sí misma no conduce sino a posturas reaccionarias; pero comprendemos que sólo podrá haber una verdadera paz en el socialismo, por lo que frente a la violencia reaccionaria del sistema, a los traidores sólo nos queda el camino de la insurrección armada.

Ahora bien, todo lo antes dicho se quedaría en pura disquisición filosófica, sino fuera acompañado de un análisis crítico de las distintas estrategias para llegar a la nueva sociedad.

PUNTO DE VISTA REFORMISTA

La estrategia reformista, en nuestro país, divide la acción revolucionaria en dos etapas escalonadas, la primera de las cuales es la lucha por "las libertades democráticas", objetivo común de todos los elementos antifascistas, que hace falta unir mediante un frente popular interclasista, en el cual intervengan desde la burguesía liberal hasta el proletariado; la segunda será una vez hayamos conseguido la anterior, que nos permitirá organizar y educar al pueblo dentro de "una verdadera paz social y un cierto orden de libertad, producto de la democracia", la de crear una verdadera acción pedagógica y propagandística dentro del proletariado, que nos posibilite educarlo al mismo tiempo que mediante la conquista de poderes graduales (nuevo nombre dado a las reformas), junto con métodos de lucha basados en la resistencia pasiva concienciarán a las masas las cuales, mediante la huelga general pacífica destruirán el Estado o implanterán el socialismo. Ya que la oligarquía mediante... "los tanques del ejército y su avisción, junto con los grupos de choque, pueden aniquilar fácilmente cualquier tentativa subversiva o guerrillera; pero pueden quedar paralizados, prácticamente inútiles ante miles de ciudadanos dispuestos a arrojararse bajo las cadenas de los tanques o los cascos de la caballería de asalto. Recordemos las técnicas gandhianas de acción no violenta..."

"El tránsito al socialismo es prácticamente imprevisible, pero puede realizarse de modo incruento si la conciencia socialista, madurando desde sus múltiples ángulos ha conseguido sustituir los viejos valores de la sociedad actual...(1)

CRITICA AL PUNTO DE VISTA REFORMISTA

Las libertades democráticas y el frente popular

En lo que respecta a la lucha por la democracia burguesa y la unión de todas las fuerzas antifranquistas para destruir el régimen, creemos que la estrategia revolucionaria en España no pase por un combate contra la forma de gobierno fascista, adoptado por la burguesía a partir del 18 de Julio de 1936, y por la implantación de la democracia; sino que hemos de luchar contra el capitalismo bajo todas sus formas, de la que el fascismo es una más, pues nuestro objetivo no es reformar más o menos el sistema; sino destruirlo en su conjunto.

(1) Manifiesto Libertario del Grupo "Anselmo Lorenzo".



En cuanto a nuestra postura respecto a las "libertades democráticas", hemos de declarar que creemos que es necesario desmitificarlas, pues tanto pueden ser un paso positivo para podernos organizar, como, desgraciadamente nos lo demuestran la mayoría de países de Europa occidental, una de las mejores trampas que ha poseído la oligarquía para poder integrar y aborregar a la clase obrera. En realidad las clases dominantes sólo nos las concederán cuando la clase obrera ponga en peligro a la dictadura, para poder canalizar a las masas y poderlas apartar de sus objetivos revolucionarios, o cuando los trabajadores estén lo suficiente integrados, para poderlos controlar más, mediante una serie de organizaciones pseudodemocráticas que les hagan creer que representan sus verdaderos intereses, al mismo tiempo que esto permitiría a la oligarquía española integrarse dentro del consorcio democrático internacional. Lo antes dicho nos permite sacar en conclusión, que "las libertades democráticas" no serán una conquista revolucionaria del pueblo trabajador, sino una maniobra de la burguesía para continuar en el poder -esto no quiere decir que si nos las dan las rechazamos, lo que sería una monstruosidad, y que no pueda ser un paso positivo-, por lo cual creemos que la lucha actual es la lucha por el socialismo y que el camino para llegar a éste no ha de pasar imprescindiblemente por una democracia burguesa. Al mismo tiempo, frente a la híbrida fórmula de frente popular interclassista, que no crea sino confusión dentro del movimiento obrero, los revolucionarios hemos de plantear una estrategia basada en la Alianza Obrera y Campesina por la base, con un programa de lucha anticapitalista.

Los poderes graduales y la acción pedagógica

La tesis reformista de conquista de poderes graduales dentro del capitalismo o lo que el socialista francés André Gorz llamará reformas revolucionarias se remonta al social-demócrata alemán Eduardo Berstein, que crea las bases teóricas del reformismo.

La experiencia histórica nos demuestra que toda conquista revolucionaria no se puede mantener dentro del sistema durante mucho tiempo, pues o pasa a una fase superior de la lucha o se degenera y aburguesa. Las cooperativas, las conquistas de gestión obrera en la empresa, las granjas colectivas, etc., nos lo demuestran claramente, pues las dos primeras terminan invariablemente convirtiéndose en sociedades anónimas o en el caso de la tercera se convierte en una vulgar co-gestión. De lo que se desprende que toda conquista o reforma, por revolucionaria que sea, sino va enlazada dentro de un marco revolucionario es engullida por el sistema. Por lo que, aunque las reformas positivas como forma de conseguir mejoras dentro del sistema, es REFORMISTA toda alternativa que crea que a partir de ellas se puede destruir el Poder.

En lo concerniente a la educación de los trabajadores y del pueblo en general, los anarquistas creemos en la necesidad de ir formando culturalmente, en un sentido socialista, al proletariado lo máximo posible, en función de nuestras posibilidades, ya que el revolucionario actual ha de ser un embrión del nuevo hombre; pero esto no ha de ser óbice para darnos cuenta que este intento educativo, actualmente más posible gracias al desarrollo técnico del capitalismo, solamente se podrá realizar a partir de la dinámica revolucionaria y de la transformación del sistema, pues los medios de educación, propaganda y difusión (radio, prensa, TV, cine, editoriales, etc) están en manos del Estado y de la burguesía -sobre todo en las llamadas sociedades de consumo o neo-capitalistas- que condiciona el pensamiento y la actuación de los individuos en la sociedad actual. A la vez que el Estado y las clases dominantes combaten toda concepción AUTÓNOMA, tanto por medio de la coacción económica como por la represión policiaca, por lo que toda acción pedagógica antisistema no pasará por sí misma, del marco de una influencia a minorías más o menos numerosas, ya que sino va acompañada de la acción revolucionaria será fácilmente integrada y reprimida por el sistema. Al mismo tiempo, las experiencias históricas nos demuestran que las masas sólo toman conciencia a nivel masivo a partir de la acción y como diría una conocida socialista alemana: "Una año de revolución en Rusia ha concienciado más al proletariado de este país que treinta años de lucha sindical y parlamentaria en Alemania".

Para concluir, declaramos que nuestros puntos de vista pedagógicos no tienen nada que ver con la postura de los reformistas que afirman que sin la educación integral

del proletariado la revolución es imposible, a lo que les contestaba ya en el siglo pasado Bakunin: "Muchos socialistas burgueses no se cansan de repetirnos "dejad que primero instruyamos al pueblo y emancipémosles después"; pues bien, yo digo lo contrario. "Dejemos primero que se emancipe y entonces se afanará en instruirse".

RESISTENCIA PASIVA, HUELGA GENERAL PACIFICA Y LUCHA SUBVERSIVA

Hasta la presente fecha la resistencia pasiva se ha demostrado como un arma completamente ineficaz para la transformación de la sociedad, siendo usado por movimientos típicamente reformistas que en ningún momento han puesto en peligro al capitalismo, como nos demuestran los ejemplos de los negros norteamericanos durante los primeros años de la década de los 60 ó partidarios de Gandhi en la India.

Los ejemplos más interesantes de estudiar son los de Checoslovaquia, donde las masas no consiguieron paralizar a los tanques rusos, en contradicción con lo que dicen los reformistas, que la sometieron fácilmente, y el de la India que nos viene a demostrar claramente "como no se hace una revolución". En este último país la historia es bien terminante y su cooperación con la revolución china nos lleva a unas conclusiones bien claras y precisas, pues mientras los comunistas chinos lograron hacer una revolución burocrático-burguesa y sacar al país del feudalismo y semi-colonialismo en que se veía sumido, y con esto aclaramos que no defendemos a la burocracia estalinista china, sino que ésta nos parece mucho más progresiva que la oligarquía aristocrática india, en la India los partidarios de Gandhi lo que hicieron fue frenar el enfrentamiento entre el campesinado pobre y el Imperialismo británico apoyado por la oligarquía feudalista y canalizar a las masas para que no pusiera en peligro los intereses ingleses en el país, creando las bases para que ésta pudiera pasar del colonialismo al neo-colonialismo actual, dejando por cumplir de esta forma las mínimas tareas de la revolución democrática-burguesa que pudiera beneficiar a las masas, con lo que se ha dejado a la nación en un estado semi-feudal y de straa social y miseria considerables, que llevan consigo cuatro millones de muertos anuales por falta de alimento y cuidados médicos. De lo que se puede afirmar que el gandhismo si que ha dejado al país en la más brutal de las violencias.

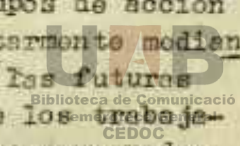
Respecto a la huelga general pacífica, aunque es un arma magnífica para movilizar a los trabajadores y enfrentarlos al Estado y a la Patronal sino desanboca en la Insurrección fracasará, pues por sí misma no puede destruir al sistema, ya que el burgués con la despensa llena puede aguantar mucho más tiempo que el obrero, el cual después de unas semanas de huelga tendrá que volver al trabajo con la cabeza gacha, sumándose una derrota más sobre sus espaldas, o en el peor de los casos la reacción emprendiendo la coacción violenta contra a los trabajadores, como ocurrió en España el 19 de Julio de 1936 en la zona fascista, entre la disyuntiva de ir al paredón o al trabajo.

Para concluir, aclaramos que en lo concerniente a la potenciación de la fuerza represivadel sistema y a la falta de validez de la acción subversiva y guerrillera para destruir a éste, puntualizamos que la lucha subversiva, como nos demostró el mayo francés de 1968 y los movimientos estudiantiles y obreros, tanto en Europa como en América, continúa teniendo plena validez y que la guerrilla armada, aunque no es factible en nuestro país, la experiencia nos demuestra que en el Tercer Mundo como en los propios EE.UU., a pesar de algunos errores tácticos, es un arma plenamente eficaz.

ESTRATEGIA REVOLUCIONARIA

Autodefensa

La lucha de los trabajadores, campesinos y estudiantes al pasar de unas formas de acción incipientes a una lucha revolucionaria mediante huelgas, manifestaciones, ocupaciones de fábricas, universidades, minas, ect., tienen la necesidad de organizarse mediante la autodefensa. Pero ésta no es solo la organización de grupos de acción para defenderse de la policía y las bandas fascistas o prepararse militarmente mediante guerrillas urbanas para combatir al Estado y formar el esqueleto de las futuras milicias obreras; sino también la forma idónea de organizar la lucha de los trabajadores y poner en autogestión los centros ocupados y su posterior defensa para poder



pasar al ataque que nos lleve a la destrucción del sistema mediante la insurrección armada, entendiéndose por esta, no una acción terrorista individual ni un golpe de mano hecho por una minoría blanquista; sino el acto mediante el cual el proletariado y las demás clases explotadas tomando conciencia de sus objetivos históricos, destruyen violentamente el orden establecido e implantan otro nuevo.

La situación pre-revolucionaria y la Revolución Social.

Lo que nos enseña la Comuna de París, las revoluciones rusa, española y húngara es que la revolución no pasa por la conquista de los centros de decisión estatales existentes, sino que las clases antagónicas que se enfrentan en la lucha, lo hacen constituyendo espontáneamente sus propios órganos de poder, sus propios órganos de decisión. En el curso de las luchas que ellas libran (huelgas, ocupaciones, manifestaciones, ect.) los trabajadores son llevados a constituir sobre los lugares de trabajo y existencia, Comités de fábrica, de barrio que formarán los embriones del poder de los trabajadores en las empresas, los centros de estudio y barrios, y las bases de la nueva autogestión. La burguesía por su parte se esforzará en afirmar su viejo aparato estatal afin de protegerse de los no poseedores, el hundimiento del poder central instaurará una situación de doble poder. Los Consejos obreros de fábrica y barrio se federarán entre ellos y crearán organismos coordinadores y técnicos, en todos los momentos elegibles y revocables, que organizarán la administración de la sociedad y planificarán las empresas ocupadas y puestas en estado autogestionario, tanto a nivel local, regional y nacional.

Las clases privilegiadas harán bloque para poder reducir el poder obrero naciente, los medios empleados irán desde el sabotaje económico hasta la organización de bandas fascistas de pistoleros, los dos poderes no podrán coexistir mutuamente mucho tiempo. La situación dualidad de poderes es un periodo breve donde cada uno concentra sus fuerzas ante la prueba decisiva, los choques esporádicos entre los trabajadores y el poder central no son más que el preludio de la confrontación final. Al término de la misma el doble poder ya no existe; o bien el proletariado es vencido, sus milicias aplastadas, sus organizaciones disueltas y entonces se instaaura un periodo de reacción blanca o bien el proletariado victorioso destruye las organizaciones de la burguesía e instaaura el Socialismo Libertario basado en la Democracia Autogestionaria.

POR UNA ALTERNATIVA REVOLUCIONARIA

Hace ya varios meses denunciábamos el proyecto sindical, o nueva Ley, que a espaldas de la clase obrera preparaba el Opus Dei, en concomitancia con la burocracia estatal y sindical verticalista.

Decíamos entonces como esa Ley Sindical iba a ser ligeramente reformista en la forma y fuertemente represiva en el fondo. El tiempo nos ha dado la razón. Basta un ligero examen del proyecto, que actualmente se discute en el gallinero mayor del "reino", que son las Cortes, entre el claqueo de los "ilustres purpurados" y los estridentes gallitos de los burócratas sindicales.

En el preámbulo del proyecto, se hace solemne protesta de que el sindicalismo español, que ha de surgir de esa parodia de parlamento, será autónomo, representativo y libre, pero a continuación, en el articulado del mismo negar uno por uno dichos principios. Es de destacar la creación de una nueva figura política en la charca inmundada de la España franquista: la del, eufemísticamente llamado, "Ministro de relaciones sindicales" y que de hecho será el amo y señor de todo el cotoero sindicalero. Sus atribuciones son ilimitadas. Preside el Consejo Ejecutivo y el Congreso Sindical; puede suspender cualquier Asociación y destituir a los Presidentes de los Sindicatos.

Sobre el derecho de huelga, de expresión y de reunión, el proyecto no se define dejando su regulación a "posteriores disposiciones", de este modo podemos afirmar que la Ley Sindical del Opus es uno de los más farragosos textos legales de los últimos años.

No vamos a analizar lo que está pasando en las Cortes en este momento. Dado el

sistema en que se basa, lo que la Ponencia elabora, es lo que en esencia permanece; si bien no podemos resistir la tentación de afirmar como, de las declaraciones de los procuradores, no se sabe que decir, si son tontos o imbéciles, pues recopilando las más destacadas intervenciones, podríamos escribir una antología de la estupidez. En las Cortes se han escuchado estos días frases como las siguientes: "introducir en España algunos de los principios de la O.I.T. (Organización Internacional del Trabajo) es volver al sindicalismo de clase y a la lucha callejera, y yo no estoy dispuesto a permitirlo, y si para ello es preciso volver a disparar tiros, estoy preparado para ello".

Pero mucho más interesante es analizar el comportamiento y las reacciones de ciertos estamentos destacados de la vida política del país, como son la Iglesia Católica y la burocracia sindical. La primera, por boca de su destacado representante Guerra Campos, ha declarado que el proyecto no se opone a la doctrina "social" de la Iglesia. Es de alabar la sinceridad lindante con el cinismo del Monseñor. Más farisaicos sus colegas de la Comisión Episcopal, que han declarado que el proyecto "No recoge satisfactoriamente los principios enunciados por dicha Comisión Episcopal. Entretanto el inefable charlatán que es Monseñor Cantero, arzobispo de Zaragoza, da el visto bueno a la comedia con su activa presencia en los debates.

Por su parte la burocracia sindical representada oficiosamente por el diario "PUEBLO", se congratula en su número del día 2 de Noviembre de las declaraciones de Guerra Campos mientras, por otra parte, juega la baza demagógica del anti-clericalismo cuando afirma que de seguir las directrices de la Comisión Episcopal, el Estado español se convertirá en un régimen teocrático, olvidando que la legalidad del régimen procede de una llamada "Cruzada" y que el Fuero de los Españoles especifica claramente que la legislación del Estado se inspirará en la Doctrina de la Iglesia.

Emilio Romero también se sincera en dicho periódico, cuando más adelante recuerda que las masas obreras, eran en su inmensa mayoría, anarquistas o socialistas, y que, por tanto, una libertad sindical traería unas consecuencias irreparables.... ¿Irreparables para quién? Seguramente para los causantes de la guerra civil cuyas cicatrices aún no se han cerrado, con el único objeto de impedir el poder obrero que representaban las poderosas centrales sindicales: C.N.T. (Confederación Nacional del Trabajo) y U.G.T. (Unión General de Trabajadores), que ponían coto eficaz al desmedido e injusto afán de lucro y poder del subdesarrollado y mediocre capitalismo español.

En esta declaración de Emilio Romero se encierra una gran confesión, la del fracaso de un régimen de treinta y cuatro años después de su nacimiento, ha sido incapaz de integrar en el mismo a las masas trabajadoras y se ve obligado a continuar con las formas más represivas de control sobre ellas; por eso la Ley Sindical se hace a espaldas de la clase obrera. ¡Ni un solo trabajador ha participado en sus deliberaciones y enmiendas! El trabajador, en España sigue siendo para el gobierno capitalista-evolucionista del Opus Dei, un menor de edad político, del mismo modo que lo era para el Estado fascista que bajo el signo de la cruz, que entre olores de incienso, surgió el 1º de Abril de 1.939...

La Ley Sindical viene a significar el fracaso social de un régimen cuya estabilidad hoy, como ayer, se apoya en las bayonetas del Ejército y los tricornos de la Guardia Civil, fieles servidores de los banqueros y terratenientes, los cuales aseguran su cielo en la tierra, se garantizan a través del Opus Dei su juega eterna en la supuesta otra vida. Todos ellos, políticos, curas, banqueros, especuladores, burócratas y militares, forman una superestructura que aprisiona y ahoga a la clase trabajadora.

Entre tanto ¿cuál es el papel de la "oposición" legal...? ¿Qué hacen los Condes de Motrico, los Ruiz Giménes, los Peces Barba, los Jiménez de Parga, ect? La parodia de las Cortes sólo se puede comperar a la comedia representada por esos señores que con la sonrisa comprensiva y condescendiente del Opus, continúan hablando de evolución del régimen hacia un Estado de Derecho.

La clase obrera está sola, y únicamente partiendo de esa realidad se puede desarrollar una estrategia y una táctica tendente a la liberación de la misma. Si las

llamadas "fuerzas liberales", lo son realmente, la misma dinámica del movimiento deberá arrastrarlos o dejarlos en la cuneta.

No pretendemos descubrir nada nuevo al advertir las tendencias políticas, que con el pretexto de "derribar al franquismo", preconizan una alianza con la burguesía liberal. Ayer esta burguesía liberal era la del Opus, hoy nadie sabe exactamente quienes la componen. Es esta tendencia política la que desea una participación activa en los resquicios de las estructuras monolíticas que ha edificado el Estado fascista-clerical. Estos individuos imaginan que la labor "disgregadora", desde dentro es más efectiva que el ATAQUE FRONTAL desde fuera. Más o menos es el proceso físico de descomposición de las rocas al introducirse el agua de lluvia entre ellas y después se congele deshaciéndolas; pero no piensan, o parece no darse cuenta de que el régimen posee numerosos resortes para anular prácticamente la acción de estos "infiltrados", y que el Capitalismo prefiere tener fichados, archivados y sancionados a sus enemigos antes que tenerlos fuera de su control.

No hay duda de que el sistema represivo es fuerte, pero es un hecho cierto que hasta ahora pocas organizaciones se han planteado el ATAQUE DIRECTO al mismo, y que la misma fortaleza represiva es un índice de su debilidad económica y social.

Una estrategia obrerista debe plantearse como regla de oro, el boicote cualquier intento de integración aún régimen que ha condenado al trabajador a jornadas de trabajo agotadoras y lo ha cubierto de parásitos que con el sudor del que trabaja se engordan y desarrollan. Este boicot debe realizarse a todos los niveles, jurídico, sindical, universitario, ect. Si la universidad es burguesa, que el estudiante luche contra sus estructuras y no por mejoras, como bien quisiera Villar Palasí.

Esto no es un extremismo infantil; hemos visto como el régimen no puede evolucionar, por tanto la única alternativa posible es la acción revolucionaria, larga y dolorosa; pero es el único camino posible.

¿Hasta qué punto el Movimiento Obrero español sigue esos derroteros...? Actualmente los centros vitales del país se encuentran controlados por organizaciones que lejos de impulsar el movimiento por senderos revolucionarios lo encusan y controlan en beneficio de inconfesables intereses de la política exterior rusa, o de la integradora vaticanista. Incapaces, las demás organizaciones, con rango de "minis", se ven arrastradas a acciones que como la del día 3 de Noviembre tienen un acusado matiz reformista. Su incapacidad llega a límites insospechados al no plantearse una radicalización organizada de dichas acciones de masas, cosa factible aunque dificultosa en extremo, pero para ello se requiere un auténtico sentido revolucionario y organizativo, que desgraciadamente brilla por su ausencia.

Estos errores parecen más bien reflejar las frustraciones personales de sus dirigentes, que una clara y objetiva posición revolucionaria. El deber de todo revolucionario es hacer la Revolución, pero esta reclama un proceso doloroso, y algunos parecen esperar que la "ciencia política" evolucione tanto como la médica, que permita llegar al "parto sin dolor"...

El Movimiento Obrero existe. Su vitalidad es innegable, y solo en la medida que una reacción sea eficaz en su actuación, podrá encauzarlo por único camino históricamente válido: la revolución social, que ponga los medios de producción y gestión administrativa en manos de la clase trabajadora por medio de sus Consejos obreros de fábricas y zona; en suma, la AUTOGESTION en todos los niveles de la vida política, económica y de la Administración pública. Lo demás es puro folklorismo condenado al fracaso y con evidente retraso para establecer lo que España pide a gritos después que por la acción revolucionaria se termine con el execrable sistema político que impide que los trabajadores no nos emancipemos totalmente.

=====

"LA LIBERTAD SIN EL SOCIALISMO ES EL PRIVILEGIO, LA INJUSTICIA;
EL SOCIALISMO SIN LA LIBERTAD ES LA BRUTALIDAD Y LA ESCLAVITUD"

"EL ESTADO ES LA MAS VICIOSA Y NEGACION DE LA HUMANIDAD"

