

# UNIDAD Y LUCHA

15 DE ABRIL DE 1978

## Unificacion Comunista

.... **CONSEJO GENERAL VASCO, PARLA-  
MENTO, PACTOS DE LA MONCLOA,  
CENTRALES SINDICALES, CONVE-  
NIO DEL METAL ....  
Y NUESTRAS REIVIN-  
DICACIONES QUÉ**

### SUMARIO

- EDITORIAL. El Consejo General Vasco.
- LOS PARADOS. La pesca. ¿Por donde empezar?
- Vizcaya. La huelga de los trabajadores de limpieza.
- El convenio clarifica las elecciones sindicales en Tabacalera S.A.
- EL CONVENIO DEL METAL DE GUIPUZCOA: Un pacto social.
- Central Nuclear de Lemoniz: una nueva fuente de... beneficios.



# EDITORIAL

La misma forma de constituirse el Consejo General Vasco (CGV), fuera y al margen del pueblo y sus problemas, como pacto político de los estados mayores del PNV—PSOE que no sólo respeta sumisamente los límites de UCD, sino que da cabida a este partido del gobierno centralista, refleja los intereses a los que sirve.

Con añadir el adjetivo de VASCO a esta institución y meter en ella a políticos—burgueses de aquí se pretende hacer creer que ya tenemos un gobierno NUESTRO, que ya hay que cesar en la lucha contra el centralismo impuesto, por nuestras reivindicaciones económicas, políticas y culturales. Quieren convencernos de que ya no es necesario forjar nuestra unidad en asambleas en fábricas, barrios y pueblos, —pues ya tenemos unos nuevos Carro Jimenez, ahora con txapela y traje de parlamentarios, en los que delegar nuestros asuntos.

Esto es lo que realmente se pretende con este CGV preautonómico: frenar y desviar nuestras aspiraciones democráticas y nuestra oposición a la unidad forzada impuesta por el aparato de Estado centralista; cortar las experiencias de autoorganización (asambleas..) que hemos ido desarrollando en nuestras luchas. Es significativo ver que por mucho CGV, sigue habiendo todo un arsenal represivo legal—contra el ejercicio por nosotros mismos de la mínimas libertades (decreto ley relaciones laborales, contra la libertad de asamblea, de huelga..) sobre lo que el CGV no dice ni pfo.

¿Puede ser nuestra una institución que la han parido los mismos padres legítimos del Pacto de la Moncloa, cuyos efectos tan desastrosos para los trabajadores los estamos viendo en las negociaciones de los convenios (Construcción, Metal... en Guipúzcoa), disminuyendo nuestro poder adquisitivo y echando por tierra mejoras alcanzadas anteriormente en nuestra lucha?

¿De quién es entonces este Gobierno? Este Gobierno es reflejo de un pacto político entre la burguesía centralista (que es la que pone las condiciones) y las burguesías autonomistas, un pacto de UCD con los patronos vascos (PNV) y los socialdemócratas que pueden hacerlo colar dentro del Movimiento Obrero (PSOE).

Así como el Pacto de la Moncloa y el decreto-ley de elecciones sindicales pretendían frenar la lucha reivindicativa y el desarrollo de la autoorganización en fábricas, este pacto preautonómico pretende acabar con la lucha radical contra el centralismo y las fuerzas represivas, y con las formas de autoorganización que desarrollábamos en ella en barrios y pueblos.

Para defender nuestros intereses y avanzar en nuestra unidad desde la base (única forma de avanzar hacia nuestro autogobierno) no se trata de meter otro político profesional ahí (pues este Gobierno es una institución burguesa sin ninguna—relación con las masas) o mandar cartas para que nos solucionen los problemas.

Se trata de proseguir en la lucha por nuestras reivindicaciones económicas, contra el centralismo impuesto, por las libertades de asamblea, huelga..., por un bilingüismo a todos los niveles y por la enseñanza del euskera en horas de trabajo ... desarrollando nuestra unidad en esta lucha, potenciando las asambleas y combatiendo todo pacto social (Pacto de la Moncloa, pactos sociales a niveles locales, de fábrica) o político (como este CGV) que tienden a desviarnos de esta lucha al cuadro más favorable para los intereses comunes de la burguesía centralista y autonomista ( y que encierra mejoras económicas para esta, como concierto—económico...etc.)

Las mejoras que hemos conseguido (por ej. sacar a los presos) ha sido fruto de—nuestra lucha y movilizaciones, en las que no solo no han participado sino que las condenaron los que hoy se presentan como nuestros Reyes Magos (PNV—PSOE).

# LOS PARADOS, ¿la pesca ¿por donde empezar?

Ante los graves problemas que sufre la zona naval (200 millas, reducción de licencias, etc.), cada vez es más grande el número de parados.

Frente a esta situación, ¿qué soluciones se presentan?

En primer lugar, tenemos la actitud de las centrales sindicales CCOO - ELA-STV :

En Agosto del año pasado estas centrales consiguieron 30.000 ptas. de paro para los marineros. Hay que destacar que estas centrales no hicieron nada por atacar el problema de fondo (defensa del puesto de trabajo) sino que volcaron todos sus esfuerzos en conseguir el subsidio de paro sin hacer nada por dar una solución al problema de la pesca.

Es más, cuando la gente estaba más decidida a parar para exigir una respuesta a dicho problema, estas centrales ante el hecho de que el gobierno ya quería negociar con ellos, desconvocaron la huelga.

Si podemos decir con seguridad que hay bastantes marineros están divididos es por dos razones: por las mismas centrales que los dividen, y por las 30.000 ptas de subsidio.

En efecto, muchos marineros, al tener el seguro de desempleo no quieren salir a la mar, aunque les ofrezcan trabajo. Esto acarrea que las tripulaciones en los barcos no vayan completas. Ante la justa reivindicación de que todas las tripulaciones vayan completas para evitar más parados y accidentes, nos encontramos que muchos marineros no quieren salir porque prefieren el subsidio de desempleo, creando así la división entre parados y los que todavía están embarcados.

El Sindicato Unitario: la campaña de la Marcha a Madrid no está teniendo ninguna eficacia ni está sirviendo para nada en lo que se refiere a la zona naval por lo menos; ni ayuda a unir a los marineros, ni

plantea el problema de fondo, ni hace avanzar la conciencia y la combatividad de la zona naval, único medio para resolver realmente el problema.

Una vez más nos encontramos ante un planteamiento incorrecto, una estéril forma de buscar soluciones: haciendo montajes a nivel general, con mucho bombo y platillo en la prensa, movilizándolo las fuerzas activas y que constituyen el área de influencia del partido que impulsa la campaña, pero dejando los problemas concretos intactos, y la gente afectada igualmente desmovilizada. Este planteamiento es incorrecto, en primer lugar, porque es ineficaz, desde el punto de vista de conseguir <sup>los</sup> objetivos concretos que afectan a los parados; por supuesto, si empre que no se trate de movilizaciones generales que han partido de movilizaciones concretas y que no sólo las protagonizan "los de siempre".

En segundo lugar, porque se desperdicia el esfuerzo de los luchadores y de la gente ya sensibilizada, que se desgasta en un activismo, en pegar carteles, ir a Madrid, etc. en lugar de volcar esa fuerza en agitar los problemas concretos y sensibilizar a todos los afectados para que ellos se movilicen.

Nosotros estamos a favor del planteamiento de aglutinar los parados en asambleas, tratando que sean los propios parados los que determinen las alternativas, en el sentido de que su nivel de conciencia y combatividad determinen las acciones a realizar. Proponemos que los que tienen ya una conciencia del problema del paro, de que, frente al problema de las 200 millas hay que exigir EL DERECHO AL PUESTO DE TRABAJO, y con un salario digno (y no regatear licencias), se organicen, nos organicemos para promover la conciencia de los afectados y las vías de solucionarlo; poniendo para ello todos los medios posibles.

Por supuesto, que el SU y todos los -

que apoyan los montajes de este tipo, lo hacen con el objetivo principal de potenciar sus propios sindicatos.

Reproducimos un Comunicado de la Asamblea de Parados de la Zona de Rentería, porque nos parece que marca una línea justa de organizarse para luchar contra el paro.

### COMUNICADO DE LA ASAMBLEA DE PARADOS DE RENTERIA Y COMARCA

Ante la celebración de varias Asambleas de parados, que se denominan Provinciales, y la decisión de ellas de diversos puntos que afectan a los parados, vemos necesario informar a todos los parados y trabajadores en general, por los mismos medios empleados, del punto de vista de lo que hoy por hoy es la Asamblea de Parados de Rentería-Lezo-Oyarzun.

En primer lugar, tenemos que denunciar la campaña que está haciendo la Asamblea Provincial sobre las elecciones sindicales de parados, así como sobre la marcha de parados a Madrid y otros puntos, porque nos parece un oportunismo de quienes quieren llevar adelante una posición de grupo y no una alternativa de la Asamblea de los propios parados, amparándose en el movimiento de parados en lugar de llevar su firma de grupo.

Así en lo que afecta a nuestra zona, se ha tomado la decisión de elegir representantes sindicales, en contra de la Asamblea, instalando en la AISS de Rentería una oficina para tal fin. Tanto la propaganda de las elecciones sindicales de parados (Rentería estaba plagado de carteles), como la mesa puesta para conseguir firmas de apoyo a la marcha de parados a Madrid, han sido portenciadas por dicho grupo, tomando estas decisiones en contra de la Asamblea de parados de la zona, ocasionando un confucionismo entre los trabajadores.

Nosotros no entendemos que nuestra lucha debe ser la lucha contra el paro en profundidad de objetivos (combatir todas las leyes y situaciones que lo provocan y mantienen) y con unos medios consecuentes a estos intereses, que son los de todos los trabajadores.

Entendemos que nuestra lucha contra el Paro pasa por organizarse los propios parados mediante Asambleas de discusión y decisión de todos, como primer paso de lucha. Pero no es sólo esto, la clase trabajadora, todo el pueblo en general está directamente implicado en esta problemática y por ello entendemos que debe ser asumido conjuntamente en base a una plataforma reivindicativa en común. Así como también deben unirse en torno a esta plataforma todos los que sufren las consecuencias de la crisis provocada por la explotación sin medida de los capitalistas.

Ante la brevedad de este comunicado, saliendo al paso de campañas desorientadoras, vemos necesario el sacar un comunicado más amplio, donde analicemos en profundidad nuestra problemática, cosa que pensamos hacer en breve.

POR LA AUTOORGANIZACION DE LOS PARADOS  
EN UNION CON TODOS LOS TRABAJADORES  
LUCHEMOS CONTRA EL PARO Y SUS CAUSAS !

ASAMBLEA de Zona de RENTERIA-LEZO-OYARZON  
27 de febrero de 1978

# VIZCAYA: "LIMPIEZAS UNIDAS CONTRA EL PACTO DE LA MONCLOA

Las condiciones de trabajo que sufren los trabajadores de la limpieza es, por llamarlo de alguna forma, terriblemente brutal: sueldos infimos (entre 13.000 y 14.000 pesetas), condiciones de represión constantes, nulas condiciones de seguridad y de sanidad, trabajo sobre-explotado (se les asignan trabajos en cierto tiempo que no pueden cumplir), etc. etc..

La historia de las luchas anteriores de la limpieza es una historia en el que los convenios, desde el 74 han acabado en continuos laudos, y, por tanto sometidos a las decisiones de los funcionarios del Estado. No es de extrañar pues, los bajos salarios que se perciben.

En estas condiciones, a partir de Octubre del 77, los trabajadores de la limpieza empiezan a tomar conciencia de su propia situación. Bien es cierto que todavía de forma embrionaria, pero en la que se va tomando cuerpo la idea de la Huelga y de la unidad entre todos los trabajadores de la limpieza, estén estos donde estén. Poco a poco y con gran esfuerzo, se van levantando las Asambleas de trabajadores en un intento de salir de su actual situación in-frahumana. En Diciembre se van agrupando ya en Asambleas alrededor de 400 500 trabajadores y se comienza a elaborar un Programa Reivindicativo cuyos puntos-centrales son:

- Aumento de 7.000 pesetas.
- Pagas extras de 25 días y una de 30 días de beneficios
- 42 horas de trabajo a la semana
- 30 días de vacaciones etc. etc.

La primera respuesta de la PATRONAL es acogerse ferreamente al PACTO DE LA MONCLOA FRENTE A LAS REIVINDICACIONES DE LOS TRABAJADORES; 3.500 pesetas de subida, sin tener en cuenta ninguna otra reivindicación.

EL PACTO DE LA MONCLOA y sus resultados aparece pues, en primer plano como un marco de contención frente a las necesidades de los obreros.

La salida a esto sólo podía tener dos vías: O BIEN SE ACEPTABA EL PACTO firmado por el Gobierno y los partidos reformistas (PCE, PSOE, PNV, etc.). O BIEN LOS TRABAJADORES SE PONIAN EN CONTRA DEL PACTO, lo que significaba objetivamente, tomar una posición de fuerza no solo frente a las medidas del Gobierno sino también frente a los Partidos que intentan aplicar el Pacto como sea.

Frente a los bajos salarios que tienen que aguantar los trabajadores, el Pacto de la Moncloa no supone nada más que apenas una miseria de subida, y, frente a ello, los trabajadores adoptan la vía de la lucha y de la huelga: la ruptura de los topes salariales y la superación de los límites salariales que imponen el Gobierno y los Partidos que en un alarde de malabarismo se auto-proclaman "obreros".

La HUELGA comienza el día 28 a las 2 de la tarde, y la unidad se va adquiriendo a través de las continuas Asambleas y manifestaciones que se van realizando. Ese mismo día, a las 4 de la tarde se realiza una Asamblea a la que acuden más de 1.500 trabajadores y la unidad es tan sentida y necesaria que una de las consignas que ha presidido casi toda esta lucha ha sido "LIMPIEZAS UNIDAS JAMAS SERAN VENCIDAS".

La UNIDAD en las reivindicaciones, la UNIDAD en la lucha, la UNIDAD frente a los topes salariales como uno de los primeros elementos fundamentales, con el que los trabajadores de la limpieza han forjado su propia victoria frente a las medidas económicas anti-obreras del Pacto de la Moncloa.

Pero para llegar a ello, han tenido que responder a las continuas provocaciones y mentiras de la Patronal y del Gobierno.

LA PATRONAL, apoyada por el Gobierno Civil se niega a negociar todo aquello que suponga sobrepasar el PACTO.

"La autoridad civil, al parecer insiste en que el conflicto solo puede resolverse mediante la aceptación por los trabajadores de los topes de aumentos fijados en el Pacto de la Moncloa, pero los trabajadores se niegan a aceptar este pacto sobre la base de "sus miserables percepciones" ya que los aumentos conseguidos quedarían muy por debajo de sus declaraciones" (Diario Egin).

La Huelga continua y empieza a aparecer los primeros brotes de solidaridad por parte de los trabajadores y pueblo de Vizcaya: Euskalduna, trabajadores de Cepsa, y de una forma vital e importante para la propia Huelga: los maestros, alumnos y padres de alumnos cuya Federación ha tomado una parte activa e importante al convocar huelgas y manifestaciones frente a las condiciones de insalubridad en las escuelas y en apoyo de los trabajadores de la limpieza.

LA PATRONAL, mientras el conflicto se va agudizando cada vez más, recurre como no! a sus clásicos argumentos: "pocos beneficios", "situación de crisis", "Pacto de la Moncloa" etc. etc.

La respuesta es clara, como comenta un obrero en Asamblea. ¿Sabéis cuanto cobra una empresa de contratas como por ejemplo el SOL?:

"Tenemos datos para decir que "EL SOL", en una empresa de Bilbao, cobra por cada uno de sus 39 trabajadores 29.302 ptas. mensuales, lo que supone un BENEFICIO de unas 400.000 ptas. mensuales. Y resulta que no llegan a pagarnos las 14.000 ptas. al mes."

¿ A que beneficios, nos preguntamos, intenta respaldar el PACTO DE LA MONCLOA, a los beneficios de empresas como el SOL?. A las pruebas nos remitimos y pensamos que en la Huelga de limpiezas ha quedado bastante claro.

EL PACTO DE LA MONCLOA es el apoyo que presta el GOBIERNO y los Partidos reformistas (PCE, PSOE, PNV, etc.) a los EMPRESARIOS frente a las necesidades de los trabajadores.

Sin embargo, aún en contra de todas estas condiciones desfavorables para los trabajadores, su unidad, su continua lucha a través de Asambleas y manifestaciones, su continua presión en la calle y el apoyo prestado por trabajadores y pueblo de Vizcaya ha conseguido vencer la resistencia, las mentiras y el fraude de los EMPRESARIOS y saltar las barreras del PACTO DE LA MONCLOA.

Las enseñanzas, están ahí, en su propia VICTORIA, en que se puede y se debe combatir contra la explotación, contra el GOBIERNO y contra todos los límites que intenta imponer el PACTO DE LA MONCLOA.

!! VIVA LA LUCHA DE LOS TRABAJADORES DE LA LIMPIEZA !!  
!! CONTRA EL PACTO DE LA MONCLOA: RUPTURA DE TOPES SALARIALES !!

VO  
00

# EL CONVENIO CLARIFICACION DE LAS ELECCIONES EN TABACALERA

Tabacalera S.A. (TSA) de San Sebastián tiene una plantilla de 450 trabajadores.

La UGT ha conseguido afiliar a 134 trabajadores y ELA-STV a 38, lo que da un importante porcentaje de afiliados.

La elección del comité de empresa ha supuesto un largo proceso de debate que se inicia ya a raíz de la desaparición del Sindicato Vertical.

Viendo los trabajadores la necesidad de elegir unos representantes ante la patronal, se fueron realizando una serie de asambleas para discutir sus características.

Desde el principio se observaron dos posturas:

- una defendiendo los criterios asamblearios de democracia directa, es decir, elección no por candidatos de secciones sindicales, sino de todos a todos, en la asamblea, poniendo por delante la representatividad real que da al comité el estar sometido al debate y decisiones de aquellos trabajadores luchadores que hacen la asamblea; esto favorece que acudan más trabajadores a la asamblea si quieren participar en las decisiones.

- la otra, defendida por UGT, apoyándose en el hecho de que a la asamblea acuden generalmente un centenar de trabajadores, se muestra a favor de un comité de empresa elegido por votación secreta en los talleres, poniendo por delante su representatividad formal del conjunto

de los trabajadores, con capacidad para tomar decisiones por su cuenta....., es decir, un organismo burocrático autónomo de los trabajadores, que deja en un plano informativo y consultivo a las asambleas, lo que favorece aún más la tendencia a delegar en los demás y no organizarse en Asamblea; esto favorece a las posiciones más atrasadas en la empresa, las de los compañeros que no toman los problemas en sus manos, no acuden a las asambleas, y que con gusto delegan todo en un comité burocrático.

UGT al principio no incluía el criterio de revocabilidad, por lo que el comité sería inmovible hasta las elecciones sindicales generales.

Por fin, en una de estas asambleas, y después del debate, los trabajadores, con 65 votos a favor y unos 50 en contra, se pronuncian por la posición asamblearia. En ese momento mucha gente de UGT abandona la asamblea, pero se procede a realizar la elección del comité. De 24 representantes solo 6 son de UGT, 1 de USO, otro de CCOO y el resto luchadores no afiliados a sindicatos.

A la primera reunión del Comité, la mayoría de UGT por estar en contra con el resultado del debate y las elecciones, y argumentando sus posiciones anteriores, quieren presentar la dimi-

sión del comité, saltándose las decisiones de los trabajadores, y saboteando así la democracia y el sometimiento a las asambleas.

El comité es dudosamente reconocido por la dirección de la empresa dando ésta (que "coincide"!) las mismas razones que UGT.

Pero la empresa quiere unos interlocutores válidos, representativos, que le den la seguridad de poder llevar adelante su planificación sin el temor a continuas huelgas por no haber llegado a ningún acuerdo serio y duradero con los obreros.

Por eso no le solucionaría gran cosa un comité burocrático, alejado de los compañeros y controlado por UGT, que colabore con ella, pero que no ofrezca seguridades al no contar con el apoyo de los trabajadores.

Este problema de la dimisión en el comité se debate entre los trabajadores y en general hay un rechazo hacia la actitud de UGT, pero muchos prefieren otros métodos de elección del comité, que permitan "participar" a todos, dada la escasa asistencia a las asambleas.

Que exista esta postura en algunos trabajadores se debe fundamentalmente a que todo el debate sobre la elección del comité ha girado sobre criterios organizativos y de representati-

vidad, y no ha estado ligado a la necesidad de luchar por unas reivindicaciones, y por tanto, a la necesidad concreta de organizarse en asamblea para debatir, decidir y controlar la mayoría de los trabajadores lo que hay que hacer si es que se quiere conseguir las reivindicaciones que están en juego.

A esto hay que añadir varios factores :

- las asambleas se hacen fuera de horas de trabajo.

- la gente no puede participar como quisiera al sentirse cohibida por la actitud elitista y monopolizadora del líder de UGT.

- la desmoralización que produce el desarrollo y resultado de algunas asambleas (UGT boicotea debates al abandonar la asamblea, etc.).

Todo esto no ayuda a esclarecer la necesidad de las asambleas y les quita atractivo, por lo que muchos trabajadores prefieren "participar" de manera más fácil utilizando métodos más propios de la democracia formal burguesa defendidos por UGT que de la democracia directa proletaria.

Sin embargo, un factor fundamental ayudará a clarificar el panorama y desbordar los criterios de la UGT.

Desde Enero se encuentra pendiente la actualización del convenio, que supone un aumento correspondiente al nivel de vida (oficialmente el 26% ) más 6 puntos, lo que da un total del 32 % de aumento (incluido primas, etc.).

La empresa, cínicamente dice que "se ve obligada a aceptar la retroactividad del Pacto de la Moncloa, pero para no perjudicar a la plantilla está dispuesta a negociar un

nuevo convenio". Las centrales sindicales, a nivel estatal, demagógicamente declaran "impugnamos el convenio existente, para que la empresa no pueda aplicar la retroactividad del Pacto de la Moncloa, y ganamos más con uno nuevo".

¡Menuda manera de defender los intereses obreros; en vez de impugnar el pacto de la Moncloa y enfrentarse a la retroactividad, impugnan las reivindicaciones ya conseguidas por los trabajadores!.

Tras las palabras se esconde la política de la patronal y de las centrales sindicales (ligadas a los partidos que firmaron el pacto) de imponer de hecho la retroactividad : renunciar a defender lo ya conseguido para la lanzarse a la aventura de luchar por un nuevo convenio con el que no se garantiza superar el anterior y romper el Pacto, pues los trabajadores no se encuentran lo suficientemente fuertes como para imponer mejoras superiores, ni pueden confiar que les den un apoyo serio unas centrales más preocupadas por garantizar los pactos de sus partidos, que por defender los intereses obreros.

La patronal, para escaquear el viejo convenio y frenar la lucha por uno nuevo, ha ofrecido, como cebo, un anticipo.

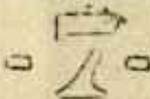
Los sindicatos también tienden su cebo. La UGT ha presentado una propuesta de convenio en la que dice que en caso de aplicarse el pacto, lo que se pierda se compense con otras mejoras (40 horas, etc.). Más que obreros parecen mercaderes cambiando unas

reivindicaciones por otras. Ni que la patronal y el Pacto de la Moncloa estuviesen obligados a "compensar" con una mano lo que nos quitan con otra, y menos aún si eso supone bajar la productividad. ¿No es más bien UGT quien compensa a la burguesía : dime que darás esto y te acepto la retroactividad? Todo esto no es más que una mascarada para la galería, por que con la UGT los trabajadores perderán lo que supone el 32% y no conseguirán las "compensaciones" en las que ni siquiera se incluyen la revisión a los seis meses, subida de salario mínima, derechos democráticos, etc.

Las "compensaciones" del convenio UGT son tan falsas como las "contrapartidas" del Pacto de la Moncloa, firmados entre otros por su PSOE.

La reacción de la gente, en general, ha sido de claro rechazo, excepto en aquellos que creen que así se conseguirá más. Esto se debe, no a que no quieran otras reivindicaciones sino porque saben que "más vale pájaro en mano que ciento volando". Lo primero es centrarse en defender lo conseguido, hacernos fuertes y más adelante luchar por lo demás.

Con este motivo ha aumentado mucho la desconfianza a las centrales sindicales, criticándolas mucho en las asambleas. Ya que el deseo es lograr un organismo que sirva para conseguir las reivindicaciones, a la hora de elegir al comité de empresa, muchos trabajadores quieren demarcarse de la UGT. No confían en poder lograr una lista única, ni en el juego "unitario" de la UGT. Por eso, aunque al principio la gente es



tá por hacer una elección por lista abierta, candidatos de la asamblea y no de secciones sindicales, acaba por pedir una lista aparte de los "independientes" (los no afiliados, más alguno de LAB, USO, SU..).

Al final, en una asamblea a la que acuden unas 120 personas, se decide hacer una lista de "independientes". Se vota de todos a todos y a manalzada para elegir a los que integrarán. Esta lista aglutina a luchadores que se oponen a los proyectos de la patronal y UGT.

CCOO -con 8 o 10 afiliados-, que había iniciado un proceso de colaboración con los "independientes", decide ir a las elecciones por su cuenta y por la norma. Lo mismo hace UGT. ¿Por qué?

La norma del Gobierno decide como debemos organizarnos para así dificultar la organización de la lucha contra las medidas de austeridad de ese mismo Gobierno. El PSOE y PCE han aceptado esa política de austeridad firmando el Pacto Social de la Moncloa. UGT y CCOO, dirigidas por esos partidos, son las encargadas de asegurar la aplicación del Pacto. Por eso la norma les favorece, en perjuicio de la democracia directa y el movimiento asambleario, y se les facilita el control del Movimiento Obrero. De aquí que la dirección y sectores importantes de UGT y CCOO la acepten, ganándose más la confianza de la burguesía que la de los trabajadores.

Al tener que hacerse, en esa medida, las elecciones según la ley, y ser cerradas las listas, afiliados a la UGT que se están decepcionando de esa central por su actitud colaboracionista, no

habrán podido votar a luchadores "independientes" sin tener que romper con el voto a su central, lo que equivaldría, en la práctica, a romper con el carnet. Esta coherción al derecho de libre elección, que marca la ley y acepta la UGT, se habría evitado de haber logrado la correlación de fuerzas favorable a imponer listas abiertas, o, lo que es mucho más difícil, romper totalmente con la norma electoral y hacer las elecciones de la misma manera como se formó la lista "independientes" o las anteriores.

A pesar de que el sistema de listas cerradas beneficia a la UGT; a pesar de su importante número de afiliados, el problema del convenio y la retroactividad ha permitido una cierta ruptura con la norma electoral y que UGT, que pensaba ganar, solo haya conseguido 130 votos (que corresponderán a los afiliados) y gran parte del resto para miembros de la lista "independientes", quedando la composición del comité así: 5 "independientes", 4 UGT, 2 ELA, 1 CCOO.

Durante el recuento de votos, los de UGT de la mesa llegaron a amenazar con impugnar las elecciones si no se anulaba un voto a los "independientes" que no estaba correctamente formulado. Esta anécdota es una muestra de su talante "democrático".

Algún anarquista boicoteó las elecciones, en vez de desbordar en lo posible la norma, recogiendo las aspiraciones de la gente y apoyando a los más luchadores.

UGT, al ver que no controla el comité, se ha reafirmado en su postura de centrarse en su labor

como sección sindical, debilitando al comité y burocratizando su relación con las asambleas, intentando, junto con ELA y CCOO limitar el carácter decisivo de éstas (dicen que tiene que asistir el 50% más uno a la asamblea) Preparan así el camino para sus maniobras y decisiones burocráticas ante el convenio.

Ahí se ve su nulo interés por fortalecer los organismos unitarios y representativos de los trabajadores. Su responsabilidad ante los compañeros que los eligieron se reduce a "colaborar con el comité". Para las centrales, el comité no es más que un paso táctico en su política de monopolizar la representación y controlar el movimiento obrero.

Los trabajadores de TSA deben emplazar a UGT a cumplir con sus obligaciones o, de lo contrario, revocarlos por traicionar sus tareas representativas y dificultar el protagonismo de las asambleas y su control del comité. Esto lo verán más claro ligado a ver quién y cómo y sobre qué se negocia el convenio.

El ejemplo de las elecciones de TSA de Donosti nos demuestra que si partimos de la defensa consecuente de las reivindicaciones de nuestra clase y nos apoyamos en las preocupaciones e iniciativas de los compañeros, podremos hacer aceptar más fácilmente las formas de organización y lucha que permiten el protagonismo de los trabajadores, desplazando a las centrales que colaboran con los planes de la burguesía y quieren encuadrar a los trabajadores de forma tal que

no puedan luchar por sus reivindicaciones, tomarlos problemas en sus manos, fortalecerse en experiencia y organización y liberarse de toda política de pactos con la burguesía.

Se puede vencer a las centrales si en vez de llevar una política de enfrentamiento antisindical

cal y contra los afiliados con criterios organizativos (que solo logran enconar las diferencias y dividir más), nos centramos en la defensa de un programa reivindicativo de clase frente a los planes de la burguesía y la colaboración de los reformistas y a partir de esto planteamos el tipo de organización

que necesitamos y que une a todos los trabajadores.

Conseguiremos que los afiliados se rebelen contra las orientaciones de sus sindicatos y acaben por romper con ellos. Se irá clarificando quienes son los amigos y los enemigos, con quien, cómo y para que organizarnos, liberándonos de toda tutela por muy "obrera" su sigla.



# EL CONVENIO DEL METAL DE GUIPUZCOA UN PACTO SOCIAL

Cuando en Noviembre pasado el Gobierno y los partidos con más influencia en el movimiento obrero firmaron el tristemente célebre "Pacto de la Moncloa", se dieron cuenta de una cosa: el Pacto iba a ser papel mojado si los trabajadores no nombrábamos representantes dispuestos a hacer el juego al pacto social.

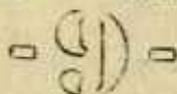
Entonces vino el decreto del Gobierno sobre elecciones sindicales. Su objetivo era claro: distraer la atención de los trabajadores de las reivindicaciones planteadas con motivo de la negociación o prórroga de los convenios, y facilitar al máximo a las centrales sindicales mayoritarias (favorables al pacto social) que usurpasen el monopolio de representación de los trabajadores.

En Guipuzcoa, el sector donde esta política ha sido más descarada, tal vez porque en años anteriores se había dis-

tinguido por su combatividad, ha sido las empresas del Metal.

Desde el momento en que salió el decreto del Gobierno, las centrales sindicales mayoritarias paralizaron las gestiones para la negociación del convenio del 78 e impusieron una prolongada "tregua social" de tres meses. De esta forma las elecciones se desarrollaron sin ninguna alternativa reivindicativa, se trataba de votar la preferencia por unas siglas u otras, pero NO POR UNOS OBJETIVOS Y METODOS DE LUCHA U OTROS.

Fuertes con el apoyo conseguido en las elecciones, CCOO, ELA y UGT (que representaban casi el 75% de los votos) empezaron a maniobrar para echar abajo la decisión que habían tomado los trabajadores en Diciembre en asambleas de fábrica sobre la composición de la Mesa Negociadora. Entonces se había votado que el



50% fueran representantes directos de las asambleas de fábrica.

ELA planteó que la negociación la debía de llevar exclusivamente una representación de los tres sindicatos mayoritarios. Las otras centrales (CCOO y UGT) sostuvieron la posición que finalmente se impuso: que la Mesa refleje el resultado de las elecciones; es decir, 70% para las centrales mayoritarias, 1 representante por cada una de las centrales sindicales minoritarias y 2 observadores, con voz - pero sin voto, de las antiguas comisiones representativas.

ELA, para colmo, alegando su oposición verbal al Pacto de la Moncloa, rechazó esa "solución", propugnando negociar un convenio sobre mínimos, como los convenios negociados por el Vertical, y centrar los esfuerzos en los convenios de fábrica, sabiendo que esa salida beneficiaría a todas las pequeñas y medias industrias de la burguesía peneuvista, donde los trabajadores aislados no tienen fuerza para imponer incrementos salariales, ni siquiera al nivel del coste de vida.

Una vez asegurado el monopolio casi-total de la representación, y después de casi tres meses de tregua social, el camino para el pacto social está muy despejado.

Evidentemente, la Mesa Negociadora no puede plantear abiertamente que va a negociar dentro del Pacto de la Moncloa, pues la impopularidad de ese Pacto entre los trabajadores no se lo permite. Además en varias asambleas de fábrica, que se reúnen a pesar de la labor desmovilizadora de los sindicatos, se reclaman aumentos lineales de hasta 10.000 ptas, 40 horas, IRTP a cuenta de la empresa, jubilación a los 60 años.

En consecuencia, la Mesa plantea de entrada una plataforma que desborda ampliamente el Pacto de la Moncloa, pero ya muy recortada en relación a las aspiraciones de los trabajadores. Lo más sobresaliente: 4.000 ptas lineales, revisión trimestral, 42 horas, jubilación 62 años.

Después del primer día de negociaciones, la Mesa, sin consultar a los trabajadores NI PLANTEAR BATALLA ALGUNA, reba-

ja de modo inaceptable la plataforma a un aumento de un 8% con efecto en enero y otro 8% más 3% con efecto en julio. Se negocia dentro del marco del Pacto de la Moncloa (masa salarial, - 22% de aumento de la masa salarial, etc), abandonando así una de las conquistas fundamentales del convenio anterior (la revalorización trimestral) y se rebaja a casi la mitad el incremento de partida.

Una claudicación tan rápida y desca-rada presenta problemas. Las asambleas de las fábricas de la mayoría de las zonas, rechazan esta amputación de sus reivindicaciones. El descontento de un sector de los trabajadores y la intransigencia de un sector de la patronal - que desea infringir una gran derrota a los obreros, obliga a las centrales sindicales a utilizar el arma de la huelga. Cuando lo hace, por supuesto, respeta todas las reglas y cortapisas legales, - que en realidad favorecen el que no se escape la dirección del movimiento.

¿Qué se pretende con la convocatoria de huelga legal? Bloquear eventuales huelgas o conflictos incontrolados, mostrar el apoyo que los trabajadores prestan a la Mesa Negociadora y presentar aquellos cualquier pequeña concesión que pueda hacerle patronal (que seguro no será siquiera el 8% y el 8%) como un "triunfo" de la clase obrera.

En lugar de ser la mesa negociadora una expresión del movimiento obrero en lucha y unido por sus propias reivindicaciones, la situación es la inversa, el movimiento obrero es manipulado por unas centrales sindicales que usurpan la representación de los trabajadores y negocian a sus espaldas lo que previamente han pactado sus estados mayores con los capitalistas.

Sin embargo, los trabajadores van a ofrecer una creciente resistencia a las maniobras de las centrales, que se reflejará en la consigna "Mesa escucha, el obrero es el que lucha".

Desde las empresas aumenta la crítica a la Mesa por haber rebajado la plataforma sin consultar a los trabajadores y se advierte que ésto no se volverá a-



admitir. Alguna, denuncia el planteamiento legal de la huelga que obliga a los trabajadores a la renuncia de pliques de información y extensión de huelga, la generalización de la lucha a otros sectores, e incluso, atender a los pedidos urgentes de las empresas, etc.

Diariamente se hacen Asambleas de fábrica, pueblo y zona, que generalmente acaban en manifestación o en marcha para sacar a alguna empresa que no haya parado.

Los delegados de fábrica informan en estas asambleas y realizan sus reuniones de coordinación.

Los delegados plantearán la necesidad de hacer una Asamblea provincial de delegados.

Las Asambleas de zona se pronuncian por hacer una Asamblea provincial de trabajadores.

Todo esto con el fin de controlar por sí mismos la negociación y ejercer directamente la dirección de la lucha.

Frente a este movimiento, en la Mesa las centrales manjeban tácticamente para no enfrentarse directamente con los trabajadores. Adoptan una postura aparentemente más democrática y de supeditación a sus deseos, informando a los delegados y recogiendo información de las fábricas, pero frenan las iniciativas de realizar Asambleas provinciales de delegados y trabajadores y las de concentración y manifestación general.

Con el fin de lograr el repliegue de la lucha, la Mesa ha ido creando las condiciones, de forma encubierta, centrando sus comunicados en los siguientes puntos :

- Posibles medidas de la patronal de cierre de fábricas, pero sin presentar ante esto ninguna alternativa, favoreciendo de esta manera las condiciones de impotencia.

- Insistencia en la situación de crisis económica (20.000 parados, etc.) sin presentar una alternativa de lucha para que la crisis no sea pagada por los trabajadores. Al contrario, la Mesa y las centrales mayoritarias, han utilizado las amenazas de la crisis como una de las razones de más peso para meter mie-

do a los trabajadores, renunciar a las reivindicaciones y abandonar la lucha.

- La postura firme de la patronal ante las reivindicaciones de los trabajadores ha sido utilizada por la Mesa como un argumento para el repliegue de los trabajadores.

En definitiva, una política de pacto social para que la crisis recaiga sobre los trabajadores.

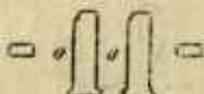
Han sido los líderes y afiliados fieles a esos sindicatos y los partidos que tras ellos están, los que han llevado más abiertamente esa política en las empresas, pues muchas veces la Mesa no se atrevía a decirlo claramente por temor a que la gente se les echase encima.

El movimiento de asambleas y delegados no ha llegado a representar una alternativa.

Existía una diferente correlación de fuerzas en las distintas zonas que ha supuesto, por ejemplo, que en algunas, las asambleas de pueblo y zona se hayan limitado progresivamente a la información de los delegados, evitando las centrales sindicales todo debate y participación libre de los trabajadores, con argumentaciones demagógicas. Así la marcha de las asambleas y manifestaciones se iba haciendo cada vez más rutinaria y pobre en algunas zonas.

Los delegados han tenido también errores al abordar sus tareas.

La Permanente de los delegados se ha limitado a ser una simple correa de información de las fábricas a la Mesa, y en muchas ocasiones han manipulado la información de arriba a abajo, de modo que los trabajadores desconocían las últimas maniobras de la patronal y de la Mesa hasta que se convertían en hechos consumados. La Permanente no ha impulsado la información y coordinación entre las distintas zonas, que habría permitido generalizar las posiciones e iniciativas más avanzadas de las zonas más combativas. No han tomado medidas reales para desarrollar el movimiento de Asambleas, sino que, al contrario, en muchas ocasiones han dificultado la participación de todos los trabajadores y el debate en las asambleas de zona, que ha-



bría permitido generalizar a toda la zona las posturas más avanzadas de fábricas y luchadores.

Hay que tener en cuenta que entre los delegados había una importante presencia de afiliados a CCOO y LAB que, en muchos casos, defendían allí donde iban, la política de sus direcciones.

Pero la razón última de que no se haya podido levantar una alternativa, es la ausencia de un trabajo previo por parte de los revolucionarios, para concienciar a los trabajadores sobre la naturaleza capitalista de la crisis y nuestra salida, el Pacto de la Moncloa, el papel de los sindicatos y los comités de empresa. Todo esto ligado a la lucha del convenio y desde una línea de independencia de clase que rompiese con todos los pequeños y grandes pactos con cualquier sector de la burguesía, (fuese de la pequeña o media empresa, con negocios bollantes o con problemas), en los que, en mayor o menor medida, están implicados TODOS los sindicatos.

La ausencia de esta labor revolucionaria ha impedido que existiesen las condiciones para que de los trabajadores surgiese la alternativa reivindicativa y organizativa que permitiese desbordar a las centrales y unificar al movimiento.

De aquí que el descontento producido entre los trabajadores haya intentado ser capitalizado con cierta demagogia y protagonismo por el SU y CSUT, y los luchadores que ponían por delante la crítica a la Mesa y a las centrales, respondiesen o no sus críticas a la realidad y pudiesen o no ser comprendidas por los trabajadores y servir para ganarse a los muchos afiliados honrados y combativos.

Ciertas actitudes sectareas han querido ser explotadas por CCOO, UGT y LAB para aislar a esas fuerzas y atacar a los trabajadores que, dispuestos a luchar, criticaban a la Mesa. Pretendían polarizar, demagógicamente, el apoyo de la mayoría de los trabajadores a la defensa de una Mesa "atacada", presentándose ellos, como libres de toda culpa.

Finalmente, CCOO, UGT y USO, desde la mesa y siguiendo la misma táctica, llaman solapadamente a la vuelta al trabajo, utilizando la intimidación y el derrotismo, dispuestas a claudicar a la última oferta de la patronal. Esta supone una grave congelación salarial, renunciando a las mejoras logradas con las luchas a lo largo de los últimos años y claudicando ante reivindicaciones fundamentales para la clase obrera como reducción jornada-laboral, jubilación, 100% en caso de baja, IRTP a cuenta de la empresa, etc.

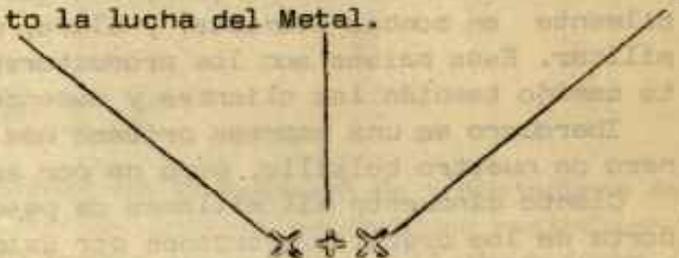
En las empresas han defendido abiertamente la vuelta al trabajo a pesar del sentir general.

De 90.000 trabajadores del metal, entre menos de 49.000 solo algo más de la mitad (24.763 frente a 23.891) se pronuncia a favor de la misera propuesta patronal y la vuelta al trabajo, influenciados por la postura desmovilizadora de CCOO, UGT y USO.

Rota así la unidad y abandonando las centrales la lucha, consiguen que la gente vaya volviendo al trabajo, empezando por las grandes fábricas (donde tienen más peso) y arrastrando a las demás.

El malestar de los trabajadores más combativos, a falta de una alternativa, se ha encauzado, por ejemplo en Eibar, en un ataque de ira a las sedes de UGT y CCOO con quema de carnets de afiliación, como forma de ruptura con esas centrales. Tan "civilizados" traidores han calificado a estos trabajadores de fascistas y otras calumnias, dándoselas ellos de demócratas y defensores de los trabajadores.

Hasta aquí este primer análisis de urgencia. En otro artículo haremos un balance más detenido de lo que ha supuesto la lucha del Metal.



# Centrales nucleares: UNA NUEVA FUENTE DE BENEFICIOS

La mayoría de los artículos, declaraciones, comunicados y murales, insisten en un aspecto central a la hora de abordar el tema nuclear: el peligro para la vida humana y la degradación del ambiente.

Concretamente en la zona de Lemoniz concurren estos dos aspectos dada la densidad de población de la zona y las tendencias a la expansión, y la riqueza agrícola y pesquera de la zona.

De hecho Lemoniz no es un caso aislado. Ahí están funcionando las centrales de Cáceres y Burgos (cuyo uranio es desembarcado en Bilbao..) y existen otras en proyecto: Tudela....

Se han denunciado también las irregularidades de tipo administrativo que concurren en la construcción de Lemoniz.

Pues bien, ambas características son esenciales del modo de producción capitalista. Las leyes las pone la burguesía para garantizar sus intereses y cuando su propia legalidad puede constituir un freno, se la saltan alegremente.

Por otro lado ¿desde cuando la burguesía ha tenido en cuenta la vida del obrero o la agresión al medio ambiente?. Baste recordar la escalofriante estadística de accidentes laborales o los altísimos índices de contaminación de la industria.

Y es que en lo nuclear como en todo, el capitalismo actúa según la ley ciega que les es propia y fundamental: el aumento de las ganancias.

Iberduero ha derrochado miles de millones en una política hidroeléctrica muy mal planificada: embalses exhaustos y en mayoría en vía de extinción. ¿Y el carbón? Húyese en eterno déficit poniendo en peligro la subsistencia de miles de mineros. Y el carbón está ahí y tiene una gran importancia desde el punto de vista energético. ¿Acaso Carter no ha invocado una ley de catástrofe nacional para romper la huelga de los mineros americanos del carbón?.

Se invoca la enorme dependencia cara a los países productores del petróleo y los apuros en que se ven los capitalistas occidentales cuando aumenta su precio. La energía nuclear sería una alternativa para frenar el consumo de petróleo, cuyas reservas no son ilimitadas.

¿Acaso los yacimientos de uranio son ilimitados? ¿Cuanto uranio produce el Estado Español como para garantizar una cierta independencia energética?.

Ni los yacimientos son ilimitados ni el uranio abunda como las amapolas.

El ciclo del uranio es similar al del petróleo: pillado en el tercer mundo y refinado en las metrópolis curiosamente por las mismas multinacionales. De ellas depende también la tecnología para el uso del producto, por lo que se debe importar.

La variante está en que los desechos radiactivos (plutonio..) son objeto de control por los imperialismos (USA, Francia, Alemania) ya que pueden ser transformados hábilmente en bombas atómicas, y claro, pueden suscitar veleidades de independencia militar. Esos países son los productores número uno de armamento y refuerzan por este camino también las alianzas y dependencias interburguesas.

Iberduero es una empresa privada que está financiando su programa nuclear con dinero de nuestro bolsillo, pero no por eso deja de subir los recibos de la luz.

Ciento cincuenta mil millones de pesetas (el 10% de la deuda exterior) es el importe de los créditos otorgados por Eximbank y el Fondo Monetario Internacional (ambos made in USA) al Estado Español para que este financie el programa de Iberduero, S.A.

El dato no tiene desperdicio :

- 1) Pone en evidencia la ligazón burguesía de la empresa privada-Estado, desenmascarando una vez más el carácter monopolista del capitalismo español.
- 2) Revela que se está financiando a una empresa privada con la plusvalía extraída a nuestro trabajo.
- 3) Aumenta la dependencia económica hacia el imperialismo yanqui aun más, y el control político que a cambio del dinero exigen.

¿A qué queda reducido a la vista de estos datos uno de los argumentos principales de Iberduero de que la central crea puestos de trabajo? ¿Podrán ir acaso a trabajar los arrantzales y baserritarras una vez que tomates y sardinas sean del país... radiactivo?. Ni siquiera, ya que el personal será altamente cualificado.

Nuclear no. ¿Y qué queda?:

Responden algunos: la energía solar, geotérmica, investigar nuevas formas.

Hoy por hoy el sol es de casi todos, puesto que España ha vendido sol en forma de turismo, que desde luego no ha beneficiado más que a unos pocos, y queda por encontrar -o ya existe y aún no interesa poner la idea en circulación- la manera de vender el sol en forma de tecnología capaz de utilizarlo para fines energéticos, y no será casualidad que dicha tecnología esté en manos de las multinacionales omnipresentes en el campo de la energía (la Nasa utiliza la energía solar en los viajes espaciales, en Francia hay un secretariado de Estado para la energía solar...)

Pensar que la burguesía va a desarrollar formas de energía más acordes con las necesidades de la gente (bajo costo, no degradación del medio ambiente, al alcance de todos...), es un contrasentido, porque la burguesía en sus planteamientos no parte nunca de las necesidades de las masas. Basta recordar en el terreno económico, la crisis y en el terreno ecológico, económico también, la crisis de zonas verdes e insistentes por la especulación del suelo.

Además de lo expuesto solo quisieramos hacer alusión a otro aspecto esgrimido por algunos en cuanto a que Lemoniz es una espada de Dámocles puesto sobre el futuro de Euskadi, capaz de borrarlo del mapa si las cosas no marchan como la burguesía en el poder pretenda.

Desde la óptica capitalista la implantación de la central obedece a una necesidad de abastecer en energía una industria creciente.

La amenaza pesa sobre Euskadi de igual manera que sobre todo el estado español sin que la burguesía necesite medios de disuasión apocalípticos porque la amenaza tiene dos sólidos pilares: el pacto social firmado por los partidos reformistas que supone todo un arsenal represivo en materia de salarios y libertades políticas, y -por si fuera poco, la policía siempre dispuesta a intervenir, y en la retaguardia el Ejército.

#### EXIJAMOS:

! PARALIZACIÓN DE LAS OBRAS !-

! SANCIONES CONTRA LAS EMPRESAS CONTAMINANTES !

! OBLIGATORIEDAD DE DISPOSITIVOS ANTI-CONTAMINANTES EN LAS EMPRESAS !

! URBANIZACIONES SOMETIDAS AL CONTROL POPULAR !

! EQUILIBRIO ESPACIO EDIFICADO - ZONAS VERDES !.

✕

✕

✕

## ETA LEMONIZ GOMA 2

En los funerales por las víctimas, convocados por el PCE, PSOE y presididos por Iberduero, diputados de UCD, gobernador, Diputación, alcaldía, etc., se trató de impedir que hablaran represen-

tantes de la asamblea de trabajadores de Lemoniz, quienes aun estando radicalmente contra la acción de ETA denunciaban a Iberduero y al Gobierno como responsables principales y llamaban a seguir la lucha.

= ∫ dP =

En este hecho se reflejan las distintas posiciones ante el atentado de ETA.

El atentado no se puede argumentar diciendo que el movimiento de masas tiene un techo, y que hay que solucionar el problema a bombazos. Acciones de éstas no hacen sino poner ese temido techo a las movilizaciones, el debilitar la campaña y pretender sustituir a los trabajadores en su tarea de paralizar las obras de Lemoniz.

Este "trabajo político" a lo Curro Jimenez solo sirve para paralizar el movimiento popular con "soluciones" desde arriba, dividirlo y dar excusas a la represión estatal y a las maniobras de partidos y sindicatos como PCE, PSOE, CCOD, UGT..., que organizan una campaña "contra la violencia", colaboreando y sentándose junto a los peores asesinos, la burguesía y su Gobierno (Iberduero, UCD, etc.) a la vez que callan ante los accidentes laborales mortales que a miles se producen, y la violencia de los cuerpos represivos.

Si queremos paralizar Lemoniz, evitar "techos", y a la vez, que esta campaña suponga una elevación de la conciencia anticapitalista de los trabajadores y su organización, debemos ligarla al conjunto de la política burguesa en fábricas y barrios: la política energética, las condiciones de trabajo y la "rentabilidad" capitalista; la política urbanística con ausencia de zonas verdes, proliferación de la polución, etc. etc. recogiendo los problemas concretos de las fábricas y barrios en los que trabajamos.

Solo con esta labor podremos "atentar" realmente contra Lemoniz y el poder de la burguesía. Los únicos prestigiosos serán los partidos y sindicatos que colaboran con la burguesía y no habrá más protagonistas y "héroes" que los propios trabajadores.

X + X

