

Como ser un estudiante *no tradicional* y no morir en el intento

El impacto del nuevo perfil de universitarios en el abandono de los estudios

Albert Sanchez-Gelabert

Marina Elias Andreu

Itinerarios universitarios, equidad y movilidad ocupacional - ITUNEQMO

Investigación financiada por el Ministerio de Ciencia e Innovación

Plan Nacional de I+D+i CSO2010-19271

Objetivos

- *Construcción de una tipología de estudiantes para distinguir los estudiantes Tradicionales de los no tradicionales*
- *Descripción y caracterización de la tipología*
- *Relación de la tipología de estudiantes con el fenómeno del abandono universitario*

Contexto universitario

- Expansión educativa de los últimos 50 años → incremento de la heterogeneidad del perfil de estudiantes
- Paralelamente al incremento de la diversidad, han aumentado las tasas de abandono universitario
- Las experiencias y los resultados académicos difieren notablemente entre los estudiantes tradicionales y *no-tradicionales*
 - Más probabilidades de abandono entre los estudiantes no tradicionales

¿Quiénes son los estudiantes *no tradicionales*?

- Maduros - Primeros trabajos se centran en el incremento de los estudiantes maduros (+ de 24 años) (Stewart and Rue, 1983; Chickering; 1974)
- No tradicionales (N-T) - se incorporan más factores y la combinación entre ellos (Bean & Metzner, 1985; Metzner & Bean, 1987):
 - Dedicación (compaginación estudios y trabajo)
 - Residencia en el campus
- Actualmente, concepción más amplia (Choy, 2002; Ariño, 2008; González, 2010)
 - pertenecer a minorías étnicas,
 - responsabilidades familiares,
 - Mujeres,
 - Origen social
 - Independencia económica
 - Personas discapacitadas
 - Vías de acceso

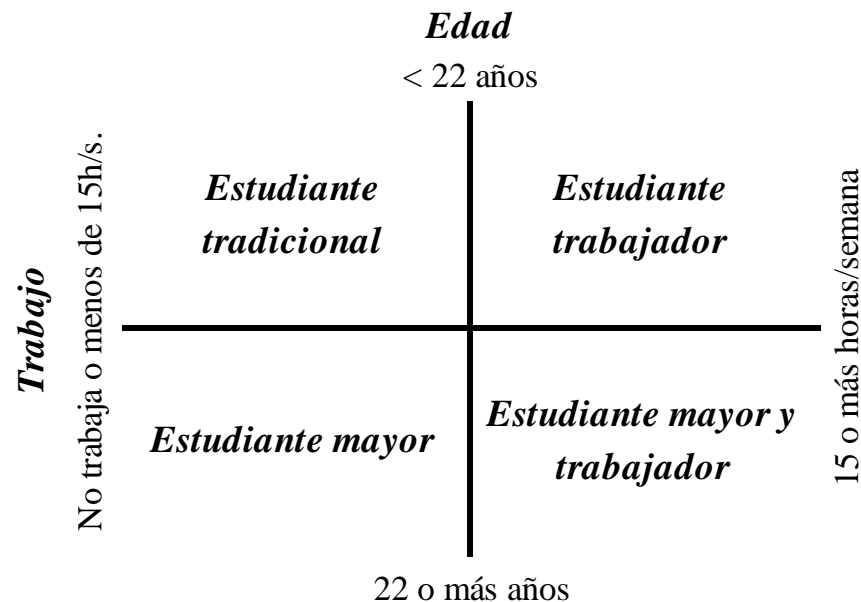
Los estudiantes *no tradicionales* y el abandono universitario

- Modelos explicativos del abandono universitario se han centrado en los estudiantes tradicionales: Socialización / integración académica y social
- Los estudiantes N-T dan más importancia a los aspectos académicos dejando en un segundo plano los aspectos sociales
 - Actividades de clase muy similares a la de los estudiantes tradicionales
 - Menos interacción con la institución/compañeros
 - Menos participación en las actividades extracurriculares y uso del campus
 - Más interacciones con el entorno externo no académico
- Los factores y causas asociadas al abandono de los NT responden a motivos externos a la universidad (familia, trabajo)
- Aún tener un buen rendimiento, más probabilidad de abandonar

Tipología de estudiantes *no tradicionales*

Ejes de diferenciación de los perfiles de estudiantes:

- la combinación de estudios-trabajo (dedicación total/parcial y responsabilidad externas)
- la edad (y retraso en el acceso)



Datos

- OGID - Oficina de Gestión de la Información y la Documentación de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB).
- Cohorte de estudiantes matriculados en primer curso de todas la titulaciones ofrecidas en la UAB en 2008-09 (N = 6367)
- Los mismos registros para los tres años posteriores se ha utilizado para definir el abandono universitario (2009-10, 2010-11 y 2011-12)

Resultados descriptivos: Estudiantes no tradicionales

| | n | % |
|--------------------|-------------|--------------|
| Tradicional | 3244 | 68,4 |
| Trabajador | 767 | 16,2 |
| Mayor y trabajador | 425 | 9,0 |
| Mayor | 305 | 6,4 |
| Total | 4741 | 100,0 |

- Tradicional tipo mayoritario de estudiante (68,4%)
- Los no tradicionales suponen un tercio de los matriculados en primero en 2008-09 (31,6%) (trabajador, mayor y mayor y trabajador)
- Un 25% de los estudiantes de acceso a primer curso están trabajando (trabajador y mayor y trabajador)

Caracterización de los estudiantes N-T

| | Tipo de estudiante | | | | Total % | n |
|--|--------------------|--------------|--------------|--------------------|--------------|-------------|
| | Tradicional | Trabajador | Mayor | Mayor y trabajador | | |
| Nivel Formativo Familiar* [0,128] | | | | | | |
| Hasta primarios | 29,0% | <u>37,9%</u> | <u>46,3%</u> | <u>52,9%</u> | 33,5% | 1507 |
| Secundarios | 25,2% | 28,0% | 22,3% | 24,5% | 25,4% | 1142 |
| Universitarios | <u>45,8%</u> | 34,1% | 31,4% | 22,7% | 41,1% | 1847 |
| Sexo* [0,064] | | | | | | |
| Hombre | 39,4% | 39,1% | <u>49,5%</u> | <u>46,8%</u> | 40,7% | 1929 |
| Mujer | <u>60,6%</u> | 60,9% | 50,5% | 53,2% | 59,3% | 2812 |
| Nacionalidad* [0,050] | | | | | | |
| Española | 96,1% | 95,6% | 92,1% | 94,6% | 95,6% | 4534 |
| No española | 3,9% | 4,4% | <u>7,9%</u> | 5,4% | 4,4% | 207 |
| Beca* [0,145] | | | | | | |
| No | 58,8% | <u>67,1%</u> | <u>69,8%</u> | <u>81,6%</u> | 62,9% | 2982 |
| Sí | <u>41,2%</u> | 32,9% | 30,2% | 18,4% | 37,1% | 1759 |

* $p \leq 0,01$ para la prueba chi-cuadrado

Caracterización de los estudiantes N-T

| | Tipo de estudiante | | | | Total % | n |
|--------------------------------------|--------------------|--------------|--------------|--------------------|--------------|-------------|
| | Tradicional | Trabajador | Mayor | Mayor y trabajador | | |
| Nota de acceso* [0,102] | | | | | | |
| 5-5.99 | 21,0% | <u>32,3%</u> | <u>30,9%</u> | <u>33,0%</u> | 24,6% | 1164 |
| 6-7.99 | 55,3% | 55,0% | 50,0% | 51,9% | 54,6% | 2587 |
| 08-10 | <u>23,7%</u> | 12,6% | 19,1% | 15,1% | 20,8% | 988 |
| Vía de acceso* [0,400] | | | | | | |
| Bachillerato | <u>83,8%</u> | 73,4% | 14,8% | 10,6% | 71,1% | 3373 |
| FP2/CFGS | 3,4% | <u>10,0%</u> | <u>22,0%</u> | <u>28,9%</u> | 8,0% | 378 |
| Mayores 25 | 12,7% | 16,6% | <u>63,3%</u> | <u>60,5%</u> | 20,9% | 990 |
| Rama de Conocimiento* [0,070] | | | | | | |
| Arte y humanidades | 15,6% | 14,7% | <u>20,3%</u> | 15,3% | 15,7% | 746 |
| Ciencias | <u>16,6%</u> | 11,2% | 8,5% | 8,9% | 14,6% | 690 |
| Ciencias de la Salud | 18,6% | 17,9% | 17,4% | 12,7% | 17,8% | 846 |
| Ciencias Sociales | 21,6% | 21,0% | 24,6% | <u>26,8%</u> | 22,1% | 1050 |
| Ingeniería y Arquitectura | 6,5% | 8,5% | 7,9% | 8,7% | 7,1% | 337 |
| Económicas y Derecho | 21,1% | <u>26,7%</u> | 21,3% | <u>27,5%</u> | 22,6% | 1072 |
| Tipo de dedicación* [0,165] | | | | | | |
| Normal | <u>97,7%</u> | 97,0% | 91,8% | 87,5% | 96,3% | 4566 |
| Lenta | 2,3% | 3,0% | <u>8,2%</u> | <u>12,5%</u> | 3,7% | 175 |

* $p \leq 0,01$ para la prueba chi-cuadrado

Estudiantes no tradicionales y abandono universitario

| | | <i>Tipo estudiante</i> | | | | |
|---------------------|--------------------|------------------------|-------------------|---------------|---------------------------|---------------|
| | | <i>Tradicional</i> | <i>Trabajador</i> | <i>Mayor</i> | <i>Mayor y trabajador</i> | <i>Total</i> |
| <i>Abandono</i> | Recuento | 973 | 301 | 163 | 246 | 1683 |
| | % tipología | 30,1% | <u>39,3%</u> | <u>53,4%</u> | <u>58,0%</u> | 35,6% |
| <i>Persistencia</i> | Recuento | 2262 | 465 | 142 | 178 | 3047 |
| | % tipología | <u>69,9%</u> | 60,7% | 46,6% | 42,0% | 64,4% |
| Total | Recuento | 3235 | 766 | 305 | 424 | 4730 |
| | % tipología | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

* $p \leq 0,05$ para la prueba chi-cuadrado

- Más de un tercio (35,6%) de estudiantes universitarios abandona después de 4 años de incorporarse a la universidad | Persisten cerca del 65%
- Estudiantes tradicionales, sobrerrepresentados en persistencia en la universidad (69,9%)
- Los tipos de estudiantes N-T (trabajador, mayor y mayor y trabajador) asociados con el abandono universitario
- Los estudiantes de mayor edad (trabajen o no) son los que presentan porcentajes mayores de abandono (58% y 53,4%)

Reflexiones

Múltiples cambios sucedidos recientemente:

- Normativas de las vías de acceso (triplicado el acceso por CFGS)
- Consolidación del proceso de Bolonia – cambio en la estructura de las titulaciones y en las metodologías docentes (ej.: evaluación continua)
- Incremento de las tasas universitarias
- Crisis económica
- Sistema de becas (?)

Bibliografía

Ariño, Antonio (dir.) (2008). El oficio de estudiar en la universidad: compromisos flexibles. Valencia: Publicacions de la Universitat de València.

Bean, J.P. & Metzner, B.S. (1985). "A conceptual model of non traditional undergraduate Student attrition". *Review of Educational Research*, vol. 55, num. 4, pp. 485-540.

Bozick, R. & DeLuca, S. (2005) Better Late Than Never? Delayed Enrollment in the High School to College Transition. *Social Forces*, Vol. 84, Num. 1, pp. 531-554.

Chickering, A. (1974). *Commuting Versus Resident Students*. San Francisco: Jossey-Bass.

Choy, S. (2002). Findings from the condition of education 2002: Nontraditional undergraduates. U. S. Department of Education, National Center for Education Statistics.

González Monteagudo, J. (2010). Biografía, identidad y aprendizaje en estudiantes universitarios no tradicionales. Estudio de caso de una mujer trabajadora, *Profesorado: revista de curriculum y formación del profesorado*, 14 (3), 146-147.

Laing, C. and Robinson, A. (2003). "The withdrawal of non-traditional students - developing an explanatory model", *Journal of Further and Higher Education*, vol. 27, n. 2, pp. 175-185.

Metzner, B. S. and Bean, J. (1987). The estimation of a conceptual model of nontraditional undergraduate student attrition. *Research in Higher Education*, 27, pp. 15-38.

Ozga, J. & Sukhnandan, L. (1998). Undergraduate non-completion: developing an explanatory model. *Higher Education Quarterly*, vol. 52, num. 3, p. 316-333.

Rootman, I. (1972). Voluntary withdrawal from a total adult socializing organization: A model. *Sociology of Education*, vol. 45, pp. 258-270.

¡Muchas gracias!

albert.sanchez@uab.cat
marinaelias@ub.edu