

Epistemología y métodos de investigación en antropología social y cultural

Código: 101264
Créditos ECTS: 12

Titulación	Tipo	Curso	Semestre
2500256 Antropología Social y Cultural	OB	2	2

Contacto

Nombre: Aurora González Echevarria
Correo electrónico: Aurora.Gonzalez@uab.cat

Uso de idiomas

Lengua vehicular mayoritaria: español (spa)
Algún grupo íntegramente en inglés: No
Algún grupo íntegramente en catalán: No
Algún grupo íntegramente en español: No

Equipo docente

Aurora González Echevarria
Dan Rodríguez García

Prerequisitos

Para poder cursar correctamente la asignatura es necesario haber completado previamente la asignatura Prácticas de Trabajo de Campo I

Objetivos y contextualización

Se trata de una asignatura que forma parte de una secuencia de asignaturas metodológico-técnicas que constituye un modelo a escala de la investigación etnográfica en Antropología: Prácticas de Campo en ASyC I (fase exploratoria o prospectiva), Epistemología y métodos de investigación en ASyC (diseño teórico), Técnicas de investigación en ASyC (diseño técnico), Recursos instrumentales para la investigación en Antropología (competencias instrumentales), Prácticas de Campo en ASyC II (puesta a prueba de las hipótesis según los diseños previstos, recogida de datos, análisis y conclusiones) y Trabajo de fin de grado (modelo a escala de la investigación etnográfica en Antropología, resultados)

La asignatura de Epistemología y métodos forma parte de la Materia principal 11, *Métodos, técnicas e instrumentos de investigación en Antropología*, y sus contenidos se refieren a la fase de diseño teórico de la investigación (formulación de hipótesis, elaboración del marco teórico, pruebas de contrastación, etc.) y a los supuestos epistemológicos subyacentes a la secuencia de asignaturas metodológicas y técnicas de grado

Esta asignatura enlaza con Campo I, y tiene los siguientes objetivos:

1. Conocer el desarrollo histórico de las distintas propuestas de métodos de investigación científicos y hermenéuticos y las distintas propuestas de análisis de las teorías científicas, con especial énfasis en la concepción estructural.
2. Realizar una primera aproximación a los supuestos metodológicos subyacentes a los trabajos clásicos y contemporáneos de la Antropología

3. Llegar a conclusiones respecto al debate sobre la aplicación de métodos científicos y hermenéuticos en Antropología y al papel que tienen en esta disciplina las estructuras hermenéuticas de precomprensión por una parte, y por otra las descripciones, los procedimientos interpretativos, las explicaciones que dan cuenta de relaciones diversas entre fenómenos socioculturales y la crítica no empírica de conceptos.

4. Tomar conciencia de que el conocimiento antropológico, y de manera general los conocimientos disciplinares, son productos culturales propios de sociedades desiguales, inmersos en cosmovisiones compartidas y estrechamente relacionadas con las relaciones de poder, en especial las relaciones de género, lo que exige una crítica no empírica de teorías y conceptos, que añade a la crítica metodológica la epistemológica.

5. Adquirir la capacidad de desarrollar para su puesta a prueba una hipótesis explicativa de un problema sociocultural (formulada a partir de una fase inicial de trabajo de campo) teniendo en cuenta su plausibilidad, su adecuación a los datos y su relación con otras hipótesis alternativas.

Competencias

- Aprender la diversidad cultural a través de la etnografía y evaluar críticamente los materiales etnográficos como conocimiento de contextos locales y como propuesta de modelos teóricos.
- Demostrar que conoce y comprende los debates epistemológicos y metodológicos en Antropología y las principales técnicas de investigación.
- Producir materiales relacionados con la diversidad cultural susceptibles de tener un impacto crítico en las concepciones de sentido común.
- Que los estudiantes hayan desarrollado aquellas habilidades de aprendizaje necesarias para emprender estudios posteriores con un alto grado de autonomía.
- Que los estudiantes sepan aplicar sus conocimientos a su trabajo o vocación de una forma profesional y posean las competencias que suelen demostrarse por medio de la elaboración y defensa de argumentos y la resolución de problemas dentro de su área de estudio.
- Que los estudiantes tengan la capacidad de reunir e interpretar datos relevantes (normalmente dentro de su ámbito de estudio) para emitir juicios que incluyan una reflexión sobre temas relevantes de índole social, científica e ética.
- Respetar la diversidad y pluralidad de ideas, personas y situaciones.
- Utilizar los procedimientos, técnicas y recursos instrumentales para la realización de trabajo de campo etnográfico.

Resultados de aprendizaje

1. Analizar críticamente los datos procedentes de las investigaciones e informes antropológicos.
2. Analizar un hecho de actualidad desde la perspectiva antropológica.
3. Aplicar el conocimiento de la variabilidad cultural y de su génesis para evitar las proyecciones etnocéntricas.
4. Aplicar los códigos éticos vigentes al trabajo de campo etnográfico.
5. Aplicar una perspectiva holística al problema de estudio y analizar las instituciones humanas dentro de configuraciones culturales más amplias.
6. Conocer y evaluar los debates metodológicos de la Antropología social y cultural.
7. Conocer y valorar la diferencia entre la crítica epistemológica y la crítica metodológica de conceptos.
8. Establecer relaciones etnológicas de confianza con los sujetos que estimulen la producción y confiabilidad de los datos.
9. Evaluar críticamente los materiales etnográficos como propuesta de modelos teóricos.
10. Evaluar críticamente los modelos teóricos explícitos e implícitos en los materiales etnográficos.
11. Exponer en forma narrativa los resultados del trabajo de acuerdo con los cánones críticos de la disciplina y teniendo en cuenta los distintos públicos a los que van dirigidos.
12. Obtener y registrar datos etnográficos aplicando las distintas técnicas de recogida y análisis, utilizando en especial procedimientos cualitativos y la práctica de la observación participante.
13. Operacionalizar los conceptos teóricos y poner a prueba las explicaciones de los fenómenos socioculturales.

14. Participar en debates sobre hechos históricos y actuales respetando las opiniones de otros participantes.
15. Realizar un trabajo individual en el que se explicita el plan de trabajo y la temporalización de las actividades.
16. Relacionar los elementos y factores que intervienen en el desarrollo de los procesos científicos.
17. Resolver problemas de manera autónoma.

Contenido

Los contenidos del curso son los siguientes

1. Presentación del curso: estructura, contenido, evaluación. Definiciones preliminares y supuestos básicos. Epistemología, métodos, técnicas de investigación/ Gnoseología, epistemología, metodología. El concepto "folk" de ciencia: supuesta objetividad, supuestas verdades. Críticas desde la Filosofía, la Historia, la Sociología y la Antropología de la ciencia. Dimensiones de la crítica epistemológica: cultural, social, de género, política, transcultural

1ª parte

2. Historicidad de las propuestas de método científico. De la certeza a la conjetura. El método inductivo-hipotético-verificacionista.

3. El inicio de la metodología científica en Antropología: Los modelos metodológicos inductivistas de Tylor y Radcliffe-Brown.

4. El falsacionismo de Popper. Crítica al inductivismo. La falsabilidad como criterio de demarcación entre ciencia y no-ciencia. Falsación y corroboración.

5. Síntesis de las propuestas metodológicas de la primera parte del S. XX en Hempel. Conceptos metodológicos clásicos: hipótesis, implicación contrastadora, falsación/ verificación, apoyo teórico y apoyo empírico, probabilidad lógica, explicación nomológico-deductiva. Los límites de la comparación lógica de teorías.

6. La influencia del falsacionismo en Antropología. Marwick y la tesis obstétrica matrilineal.

2ª parte

7. Historia y Sociología de la ciencia. Kuhn: paradigmas, ciencia normal, revoluciones científicas. Los límites de la comparación de teorías

8. El concepto de programa de investigación de Lakatos. Desarrollo de los programas de investigación y formación de conceptos

9. Kuhn: matriz disciplinar y ejemplares

10. Un esquema conceptual para la aproximación al conocimiento antropológico.

11. Feyerabend: crítica epistemológica y metodológica

3ª parte

12. Hermenéutica ontológica y procedimientos de interpretación. Ricoeur. Interpretación de la cultura entendida como texto. Agar: la interpretación como resolución de quiebras. La puesta a prueba de las interpretaciones.

13. El análisis estructural de las teorías científicas.

14. Interpretación y explicación en Antropología. Las etnografías como predicados de estructura.

15. Giddens y la doble hermenéutica de las Ciencias Sociales

16. Perspectiva y poder en los procesos de conocimiento. Los programas de la Teoría Crítica. La crítica no empírica de conceptos. La crítica al androcentrismo de las culturas de los antropólogos y de las culturas estudiadas. La crítica transcultural desde las epistemologías del Sur.

Metodología

El curso consta de 12 ECTS: 4 de clases y tutorías individualizadas y 8 de trabajos y lecturas.

La comprensión preliminar de los temas se alcanza a través de las clases y de las lecturas obligatorias.

La comprensión profunda se alcanza por medio del trabajo y los ensayos teóricos basados en las lecturas obligatorias y por medio del desarrollo de un trabajo práctico tutorizado que se desarrolla en varias etapas que se corresponden con los avances en el aprendizaje de los contenidos teórico-metodológicos.

Los componentes prácticos incluyen varias sesiones obligatorias de toda la clase, para explicar las guías para el desarrollo de la Práctica.

Actividades

Título	Horas	ECTS	Resultados de aprendizaje
Tipo: Dirigidas			
Clases teóricas y discusión de lecturas teóricas	25	1	2, 4, 13, 17
Preparación de trabajos teóricos y ensayos	30	1,2	1, 5, 9, 10, 6, 7, 16
Selección de una hipótesis de trabajo y aplicación de los conceptos teóricos básicos a la hipótesis	45	1,8	1, 3, 5, 9, 10, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 16
Tipo: Supervisadas			
Desarrollar un diseño metodológico a partir de la hipótesis	5	0,2	2, 4, 5, 15, 8, 12, 13, 17
Tutorías individuales	45	1,8	2, 4, 13, 17
Tipo: Autónomas			
Lectura y discusión de lecturas obligatorias	75	3	2, 4, 15, 13, 14, 17
Trabajo sucesivo y acumulativo de desarrollo de una hipótesis	75	3	1, 3, 9, 11, 14, 16

Evaluación

El seguimiento del curso teórico (entrega de guiones elaborados a partir de las lecturas teóricas, asistencia a las discusiones en clase de los guiones corregidos, elaboración de un trabajo y dos ensayos) supondrá el 50% de la calificación del curso. El otro 50% corresponde a los trabajos del diseño teórico de investigación a partir de la hipótesis de la parte de prácticas. La entrega de los guiones supondrá el 10% de la calificación, la asistencia a los debates el 10% y la elaboración del trabajo y de los ensayos el 30%. En caso de plagio o copia los trabajos serán calificados con 0 puntos.

La entrega de los guiones, del trabajo y los ensayos teóricos y los trabajos del diseño teórico de investigación a partir de la hipótesis que se desarrollan en Prácticas se ha de hacer en las fechas estipuladas, excepto si existe una causa muy justificada. Por lo que hace referencia a las Prácticas es necesario haber asistido a todas las tutorías de seguimiento relacionadas con el desarrollo del diseño.

En el momento de la realización de cada actividad evaluativa, los profesores informarán al alumnado (Moodle) del procedimiento y fecha de revisión de las calificaciones. Par poder ser reevaluado, es necesario haber sido evaluado en relación a los guiones, los debates y el trabajo práctico y haber alcanzado una calificación mínima de 3,5 puntos. La entrega de guiones y la asistencia a los debates y a las tutorías no podrán ser reevaluadas.

La reevaluación del trabajo práctico supondrá su corrección exhaustiva y la del trabajo y los ensayos teóricos la realización de un examen.

En caso de que el estudiante realice alguna irregularidad que pueda conducir a una variación en la calificación de un acto de evaluación (plagio, etc), se calificará con 0 dicho acto de evaluación. Si se produjeran diversas irregularidades en los actos de evaluación de una asignatura, la calificación final en esta asignatura será 0.

Actividades de evaluación

Título	Peso	Horas	ECTS	Resultados de aprendizaje
Desarrollo supervisado de un diseño metodológico	50%	0	0	1, 3, 5, 9, 10, 6, 7, 11, 16
Entrega y discusión de recensiones de lecturas obligatorias y elaboración de un trabajo y dos ensay	50%	0	0	2, 4, 15, 8, 11, 12, 13, 14, 17

Bibliografía

BIBLIOGRAFIA OBLIGATORIA

1 RADCLIFFE-BROWN. A.R. (1974) [1925] "El hermano de la madre en África del sur", en *Estructura y función en la sociedad primitiva*, Barcelona: Península, 1974; pp. 25-41.

2. POPPER, K. (1967) [1935] "Panorama de algunos problemas fundamentales" y "Sobre el problema de una teoría del método científico", Caps. 1 y 2 de *La lógica de la investigación científica*, Madrid: Tecnos; pp.27-54.

3. HEMPEL, C.G. (1979) [1966] *Filosofía de la ciencia natural*, Madrid: Alianza.Cap. 1 a 4

4. KUHN, T.S. (1978) [1962] "Introducción" y "Posdata 1969", en *La estructura de las revoluciones científicas*, México: Fondo de Cultura Económica.

5. GONZÁLEZ ECHEVARRÍA, A. (2003), "Un Esquema conceptual para el análisis del conocimiento", en *Crítica de la singularidad cultural*, Barcelona/ México, Anthropos y Universidad Autónoma Metropolitana, 2003: 371-380.

6. LAKATOS, I. (1972) [1968-1969] "La falsación y la metodología de los programas de investigación científica" en I. LAKATOS (1971) *La metodología de los programas de investigación científica*, Madrid: Alianza, 1983; pp. 17-72.

7. FEYERABEND, P.K. (1982) [1978] "La ciencia en una sociedad libre", en *La ciencia en una sociedad libre*, Madrid: S.XXI, 1982; Segunda parte; pp. 82-142.

8 AGAR, M. (1992) [1982] "Hacia un lenguaje etnográfico", en REYNOSO, C. (comp.)1992 *El surgimiento de la Antropología Postmoderna*. Barcelona. Gedisa

9 GONZÁLEZ ECHEVARRÍA, A. (2003), "La concepción estructural de las teorías", "Las etnografías como predicados de estructura", en *Crítica de la singularidad cultural*, Barcelona/ México, Anthropos y Universidad Autónoma Metropolitana, 2003: 426-430 ; 446-455.

11. GONZÁLEZ ECHEVARRÍA, A. (2003) " La crítica epistemológica" Fragmento de

"Epistemología y métodos en Antropología: integración de métodos científicos y hermenéuticos y crítica epistemológica". *Revista de Antropología*, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima . Cuarta Época, año IV, n° 4, diciembre 2006: 11-40

11. SANTOS, Boaventura de Sousa (2010) *Descolonizar el saber, reinventar el poder*, Uruguay, Ediciones Trilce,

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

ADORNO, T.W. y otros, (1969) *La disputa del positivismo en la filosofía alemana*. Barcelona. Grijalbo. 1973.

AGAR, M. (1982) "Hacia un lenguaje etnográfico", en Reynoso, comp. 1992:779-95

ATAL, Y. (1981) "The Call for Indigenization". *International Social Science Journal*, vol. 32, I :189-197.

BACHELARD, G.(1975b) [1938] *La formation de l'Esprit Scientifique. Contribution a une Psychanalyse de la Connaissance Objective*. París. Vrin. .

BARNES, B. (1982), *T.S. Kuhn and Social Science*. Londres. Mac Millan

BAUMAN, Z. (1978) *Hermeneutics and Social Science. Approach to Understanding*. Londres. Hutchinson.

BERGER, A. T. LUCKMAN, (1966) *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires. Amorrortu.

BOAS, F. (1896) "The Limitations of the Comparative Method in Anthropology" *Science*, N.S. 4: 901- 908, en Boas, 1968: 270-288.

1968 (1940) *Race, Language and Culture*. Canadá. Collier-Macmillan.

BOHANNAN, L.(1956) "Miching Mallecho: that means withcraft", en J. Morris, ed. *From the third Programme* : 174-188 Nonesuch Press, Ltd. London, en "The Bobbs-Marrill reprint series in Social Sciences", A.403.

BOURDIEU, P., CAMBORDEON, J.C. y PASSERON, J.C.(1973) *El oficio de sociólogo*. Madrid, s. XXI.

BUENO, G.(1982) "Gnoseología de las ciencias humanas", en A. Hidalgo Tuñón y G. Bueno Sánchez, eds. 1982 *Actas del I Congreso de Teoría y Metodología de las Ciencias*. Oviedo. 315-347, Pentalfa

CARNAP, R.(1969) *Fundamentación lógica de la Física*. Buenos Aires. Editorial Sudamericana. 1974 "Qué es la probabilidad" en D.M. Messick, ed. *Matemáticas en las ciencias del comportamiento*. Madrid. Alianza. 39-49.

CARRITHERS, M. (1990) "Is Anthropology Art or Science?", *Current Anthropology*, 131, 3; pp. 263-282 (traducción castellana en *Alteridades. Anuario de Antropología*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 1990).

C.E.M.S. (CENTRE D'ÉTUDES DES MOUVEMENTS SOCIAUX) ,

Arguments Ethnomethodologiques. Problèmes d'épistemologie en Sciences Sociales. París. C.N.R.S.

CICOUREL, A. V.(1979) [1973] *La sociologie cognitive*. París. P.U.F.

- CHALMERS, A. F. (1982) *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*, Madrid: S. XXI.
- CHALMERS, A. F. (1992) *La ciencia y cómo se elabora*, Madrid: S. XXI.
- CLIFFORD, J. (1992) [1988] "Sobre la autoridad etnográfica" en Reynoso, comp. 1992: 141-170.
- COLLINGWOOD, R.G. *An Essay on Methaphysics*. Oxford. Citado por Toulmin, 1977.
- COULON, A. 1988 (1987) *La Etnometodología*. Madrid. Cátedra.
- DESCOLA, Ph. (2012) [2005] *Más allá de naturaleza y cultura*, Buenos Aires, Madrid, Amorrortu Editores.
- DAVIDSON, D. (1990) [1984] *De la verdad y de la interpretación*. Barcelona. Gedisa.
- 1992, *Mente, mundo y acción*. Barcelona. ICE/Paidós.
- DILTHEY, W.(1966) [1883] *Introducción a las ciencias del espíritu*. Madrid. Revista de Occidente.
- DUHEM, P.(1906) *The Aim and Structure of Physical Theory*. Princeton: Princeton U.P.
- EVANS-PRITCHARD, E-E.(1937) *Brujería, magia y oráculos entre los Azande*. Barcelona. Anagrama.
- FEYERABEND, P.K. (1974) *Contra el método*, Barcelona: Ariel.
- (1982) *La ciencia en una sociedad libre*. Madrid. S. XXI.
- FLECK, L. (1935) *La génesis y el desarrollo de un hecho científico. Introducción a la teoría del estilo de pensamiento y del colectivo de pensamiento*. Madrid. Alianza Editorial.
- FOUCAULT, M.(1969) *L'Archeologie du Savoir*. París. Gallimard.
- GADAMER, H.G.(1993) [1960] *Verdad y Método I*. Salamanca. Sígueme.
- (1994)[1986] *Verdad y Método, II*. Salamanca. Sígueme.
- GAREAU, F.H. "Expansión y creciente diversificación del universo de las ciencias sociales", *Revista Internacional de las Ciencias Sociales*, 114: 161-172.
- GARFINKEL, H., (1990) [1967] *Studies in Ethnometodology*. Cambridge. Polity Press.
- GEERTZ, C.(1984) "Distinguished lecture: anti-anti-relativism", *American Anthropologist*, 86: 263-278.
- (1987) [1973] *La interpretación de las culturas*. México. Gedisa.
- (1988) *El antropólogo como autor*. Barcelona. Paidós.
- GIDDENS, A.(1967) *Las nuevas reglas del método sociológico. Una crítica positiva de la sociología interpretativa*. Buenos Aires. Amorrortu. .
- GONZÁLEZ ECHEVARRÍA, A. (1987), *La construcción teórica en Antropología*. Barcelona. Anthropos.
- (1989) "Del estatuto científico de la Antropología", en J. Contreras y otros, dirs. *Antropología de los Pueblos de España*. Madrid. Taurus: 177-191.
- (2002) "La concepción estructural de las teorías y el concepto de *relatedness*", en A. González Echevarría y Jose Luis Molina, coord. *Abriendo surcos en la tierra*, Publicaciones de la UAB, 2002: 395-421.
- (2003) *Crítica de la singularidad cultural*. Barcelona, Anthropos/ México, UAM Iztapalapa

- (2006) "Etnografía, brujería y tensión social: las tribulaciones de Marwick para poner a prueba la tesis obstétrica matrilineal", *Perifèria*, www.periferia.name.
- (2006) "Del utillaje conceptual de la antropología: los usos del término "inductivismo" y los usos del término "hermenéutica" . Dos propuestas de clarificación", *Revista de Antropología Social*, 15: 327-372.
- (2009) *La dicotomía emic/etic. Historia de una confusión*. Barcelona. Anthropos
- GOODENOUGH, W.H. (1970) *Description and Comparison in Cultural Anthropology*. Cambridge: Cambridge U.P.
- HABERMAS, J.(1973a) [1963] "Teoría analítica de la ciencia y dialéctica. Apéndice a la controversia entre Popper y Adorno", en Adorno y otros, 1973: 147-180.
- (1982) [1968] *Conocimiento e Interés*. Madrid. Taurus.
- (1990) [1970] *La lógica de las ciencias sociales*. Madrid. Tecnos.
- HANSON, N.R.(1958) *Patrones de descubrimiento. Observación y explicación*. Barcelona. Alianza Editorial.
- HARRIS, M.1986 (1976) "Historia y significación de la distinción emic/etic". *Luego*, 2,3, 1-17, 1-24.
- HEMPEL, C.G. (1965) *Aspects of Scientific Explanation*. New York. Free Press.
- HEMPEL, C.G. (1979) [1966] *Filosofía de la ciencia natural*, Madrid: Alianza.
- HOLLIS, M.(1979a)"The limits of Irrationality", en Wilson, (1979) [1970]: 214-220.
- (1979b) "Reason and Ritual", en Wilson, (1979) [1970]: 167-239.
- HOLTON, G.(1973) *Thematic Origins of Scientific Thought. Kepler to Einstein*. Cambridge, Masc.HarvardUniversity Press.
- (1979) *The Scientific Imagination: Case Studies*.
- 1982 *La imaginación científica*. México. F.C.E.
- HORKHEIMER, M. 1974 (1968) *Théorie traditionnelle et théorie critique*. París. Gallimard.
- (1974a) [1937] "Théorie traditionnelle et théorie critique", en Horkheimer, 1974: 17-80.
- (1974b)[1937] "Appendice", en Horkheimer, 1974: 80-90.
- JARVIE, I.C.(1967) [1964] *The Revolution in Anthropology*. Londres. Routledge and Kegan Paul.
- (1981), "Rationalism and Relativism", en *The British Journal of Sociology*, 34 : 44-60.
- JOHNSON, A.W. (1978), *Research Methods in social Anthropology*, Stanford University Press.
- KAPLAN, D. y MANNERS, R.A . (1979) [1972] *Introducción crítica a la teoría antropológica*. México. Nueva Imagen.
- KUHN, T.S.(1971a) [1962] *La estructura de las revoluciones científicas*. México. F.C.E.
- (1971b) [1969] "Posdata: 1969", en *La estructura de las revoluciones científicas*. México. F.C.E.
- (1975) [1969] "Consideraciones en torno a mis críticos", en I. Lakatos y A. Musgrave, eds. 1975: 391-354.
- (1977) "El cambio de la teoría como cambio de estructura: comentarios sobre el formalismo de Sneed", *Teorema* VII (2); pp. 141-165.

- (1979) "Segundas reflexiones acerca de los paradigmas", en Suppe, ed. 1979: 529-569.
- LAKATOS, I. (1975) [1968-1969] "La falsación y la metodología de los programas de investigación científica", en I. Lakatos y A. Musgrave, eds. 1975: 203-343.
- LAKATOS, I. (1983) [1968-1969] "La falsación y la metodología de los programas de investigación científica" en I. LAKATOS (1971) *La metodología de los programas de investigación científica*, Madrid: Alianza, 1983; pp. 17-72.
- (1978) "Formación de conceptos", cap. 8 de *Pruebas y Refutaciones. La lógica del descubrimiento matemático*, Madrid: Alianza; pp. 103-120.
- (1981) *Matemáticas, ciencia y epistemología. Escritos Filosóficos, 2*. Madrid. Alianza.
- 1980 *La metodología de los programas de investigación científicos*. Madrid. Alianza.
- LAKATOS, I. y MUSGRAVE, A., eds. *La crítica y el desarrollo del conocimiento*. Barcelona. Grijalbo.
- LATOUR, B. y WOOLGAR, S.(1979) *La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos*. Madrid. Alianza.
- (1990) [1986] *Epílogo a la segunda edición de La vida en el laboratorio*. Madrid. Alianza.
- LATOUR, B.2007 (1991) *Nunca fuimos modernos. Ensayo de Antropología simétrica*, Buenos Aires, S.XXI Ediciones.
- LAUDAN, H. *Progress and its Problems: Towards a Theory of Scientific Growth*. Berkeley. University of California Press.
- LLOBERA, J.R. ed.(1975) *La Antropología como ciencia*. Barcelona. Anagrama.
- MACINTYRE, A.(1979a) [1964] "Is understanding religion compatible with believing", en Wilson, 1979 (1970): 62-77.
- MANNHEIM, K.(1987) [1936, 1º ed. 192]) *Ideología y utopía*. Barcelona. Ediciones 62/Diputació de Barcelona.
- MARCUS, G.E. y CUSHMAN, D.E."Las etnografías como textos" *Annual Review of Anthropology*. Vol. II: 25-69.
- MARCUS, G.E."Rethoric and Ethnographic Genre in Anthropological Research", *Current Anthropology*. 21, 4: 507-10.
- MARWICK, M.G.(1963) "The sociology of sorcery in a Central African Tribe". *African Studies*,22,1:1-21.
- (1965)*Sorcery in its social setting. A study of the Northern Rhodesian Cewa*. Manchester. Manchester U.P.
- MASTERNAM, M.(1975) [1965] "La naturaleza de los paradigmas", en Lakatos y Musgrave, eds. 1975: 159-201.
- MERLEAU-PONTY1975 (1945) *Fenomenología de la percepción*. Barcelona. Península.
- MILLS, .W. (1992) [1959] *La imaginació sociològica*. Barcelona. Herder.
- MORROW, R.A. y BROWN, D.D.*Critical Theory and Methodology*. London. Sage Publications.
- MOULINES, C.L. (1983) *Exploraciones metacientíficas*. Madrid. Alianza.
- MUGUERZA, J.1971 "Nuevas perspectivas en la filosofía de la ciencia", *Teorema*, 3 :25-60.
- NAGEL, E.(1978)*La estructura de la ciencia. Problemas de la lógica de la investigación científica*. Buenos Aires. Paidós.

- NAROLL, R. y R. COHEN (1973) *A Handbook of method in Cultural Anthropology*.
- NEWTON-SMITH, H.W. *The Rationality of Science*. USA. Routledge and Kegan Paul.
- O'MEARA, J.T. (1989) "Anthropology as Empirical Science", *American Anthropologist*. 91: 354-369.
- PELTO, P.J. & G.H. PELTO (1978) *Anthropological research: the structure of enquiry*, Cambridge University Press.
- POPPER, K.R.(1963) *Conjetures and Refutations. The Growth of Scientific Knowledge*. Londres. routledge and Kegan Paul.
- 1966[1934] *La lógica de la investigación científica*. Madrid. Tecnos.
- (1972) *Objective Knowledge. An Evolutionary Approach*. Oxford. Clarendon Press.
- (1973) [1961] "La lógica de las ciencias sociales", en Adorno y otros, 1973: 101-119.
- (1973^a) [1944-45] *La miseria del historicismo*. Madrid. Alianza.
- (1975) "La ciencia normal y sus peligros", en I. Lakatos y A. Musgrave, eds. 1975: 149-158.
- (1976) "A Note on Verosimilitude" *The British Journal for Philosophy of Science*, 27:147-59.
- 1976 "La racionalidad de las revoluciones científicas" *Teorema*, XIII (1-2): 109-131.
- QUINE, W.V.1992 *La búsqueda de la verdad* (versión revisada por Quine de la 1ª edición Harvard U.P. 1990) Barcelona. Crítica.
- RADCLIFFE-BROWN. A.R. (1925) "El hermano de la madre en África del sur", en *Estructura y función en la sociedad primitiva*, Barcelona: Península, 1974; pp. 25-41.
- RADCLIFFE-BROWN, A.R. (1974) [1952] "Introducción" (pp. 11-21) y "Los métodos de la etnología y antropología social" (pp. 25-59), en *Estructura y función en la sociedad primitiva*, Barcelona: Península.
- RADCLIFFE-BROWN, A.R. (1958), "Definición [de Antropología Social]", en *El método de la Antropología Social*, Barcelona: Anagrama, 1975: 149-158.
- RADCLIFFE-BROWN, A.R. (1958), "Definición [de Antropología Social]", en J.R. Llobera, ed. *La Antropología como ciencia*, Barcelona: Anagrama, 1975: 47-53.
- RADCLIFFE-BROWN, A.R. (1958), "Definición [de Antropología Social]", en *El método de la Antropología Social*, Barcelona: Anagrama, 1975: 149-158.
- REICHENBACH, H.1938 *Experience and prediction*. Chicago: Chicago U.P.
- 1953 "The verifiability Theorie of Meaning", en H.Feigl y M. Brodbeck, *Readings in the Philosophy of Science*, New York, Appeton-Century-Croftal.
- REYNOSO, C. (comp.)1992 *El surgimiento de la Antropología Postmoderna*. Barcelona. Gedisa.
- RICOEUR, P.*Hermeneutis and the Human Sciences*. Edición y traducción de J.B. Thompson. Cambridge/París. Cambridge U.P. y Maison des Sciences de L'Homme.
- RIGGS, F.W., (1983) "Los conceptos indígenas: un problema para las ciencias sociales y las cienciaa de la información" UNESCO. *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, nº 144: a las teorías de la Antropología Social: 166-169. Barcelona. Anagrama. 172-184.
- RIVIÈRE, P."Nuevas tendencias en la Antropología social británica". *Anales de la Fundación Joaquín Costa*, 4, 1987 : 33-50.

- SAN ROMÁN, T. (1984) "Sobre l'objecte i el mètode de l'Antropologia", Quaderns ICA 5 pp. 122-133.
- SAN ROMÁN ESPINOSA, T. (2006) "Acaso es evitable? El impacto de la Antropología en las relaciones e imágenes sociales" *Revista de Antropología social* 15: 373-410.
- SANGREN, P.S.(1988) "Rhetoric and Authority of Ethnography. Postmodernism and the Social Reproduction of Text". *Current Anthropology*, 29, 3:405-425.
- SANTOS, Boaventura de Sousa
(2010) *Descolonizar el saber, reinventar el poder*, Uruguay, Ediciones Trilce,
- SAYER, A.(1992) [1984] *Method in Social Science. A realist approach*. London & New York
Routledge
- SCHÜTZ, A.(1972) [1932] *Fenomenología del mundo social. Introducción a la sociología comprensiva*. Buenos Aires. Paidós.
(1974-I) *El problema de la realidad social*. Buenos Aires. Amorrortu.
(1974-II) *Estudios sobre teoría social*. Buenos Aires. Amorrortu.
- SNEED, J.(1971) *The Logical Structure of Mathematical Physics*. Dordrecht (Holland). Reidel.
- SOCIAL RESPONSABILITIES SYMPOSIUM, *Current Anthropology*, vol 9, 5.
- SPERBER, D.(1985) "Interpretative Ethnography and Theoretical Anthropology", en Sperber, 1985. On Anthropological Knowledge. Cambridge. Cambridge U.P.: 9-34.
- STEGMÜLLER, W. ,(1976) [1973] *The Structure and Dynamics of Theories*. Nueva York.
1981 *La concepción estructuralista de las teorías*. Madrid. Alianza.
- SUPPE, F. (ed.) 1979 (1974) *La estructura de las teorías científicas*. Madrid. Editora Nacional.
- SUPPES, S.(1962) "Models of Data", en E. Nagel, F. Suppe y A. Tarsk (ed.) *Logic, Methodology and Philosophy of Science: Proceeding of the 1960 International Congress*: 252-261. Stanford (California). StanfordUniversity Press.
1964 "What is a Scientific Theory²", en S. Morgenbesser, ed. *Philosophy of Science Today*: 55-67. Nueva York. Basis Books.
- TAYLOR, C. (1985) *Philosophy and the Human Sciences. Philosophical Papers*, 2. Cambridge. Cambridge U.P.
(1985) [1971]"Interpretation and the sciences of man", en Taylor, 1985: 15-57.
(1985b) [1981] "Social Theory as practice", en Taylor, 1985: 91-115.
(1985c) [1981] "Understanding and ethnocentricity", en Taylor, 1985: 116-133.
- TOULMIN, S.(1975) [1969] "La distinción entre ciencia normal y ciencia revolucionaria, ¿resiste un examen?", en Lakatos y Musgrave, eds. 1975: 133-144.
1976 ((1972) *La comprensión humana*. Volumen 1. Madrid. Alianza.
- VIVEIROS DE CASTRO, E. (2010) [2009] *Metafísicas caníbales. Líneas de Antropología postestructural*, Buenos Aires, Katz Editores.
- VON WRIGHT, G. H.(1987) [1971] *Explicación y comprensión*. Madrid. Alianza Universidad.

WALLACE, W.L.(1980)*La lógica de la ciencia en la sociología*. Madrid. Alianza

WEBER, M.n*La acción social. Ensayos metodológicos*. Barcelona. Península.

(1984) [1922] "La naturaleza de la acción social", en Weber, 1984: 11-48.

WILSON, B.A. (1979) [1970] *Rationality*. Basil Backwell. Londres.

WINCH, P.(1976) [1958] *The Idea of a Social Science and its Relations to Philosophy*. London. Routledge and Kegan Paul.

WITTGENSTEIN, L.(1953) *Investigaciones filosóficas*. Barcelona/México D.F. Editorial Crítica/Instituto de Investigaciones Filosóficas UNAM.

WOOLGAR,S.(1988) "Comments a Sangren, 1988. *Current Antropology*, 29, 3: 230 y s.