

Titulación	Tipo	Curso
4313335 Ciencia Política / Political Science	OB	0

Contacto

Nombre: Carolina Galais Gonzalez

Correo electrónico: carolina.galais@uab.cat

Equipo docente

Eva Anduiza Perea

Gabriela de Carvalho

Idiomas de los grupos

Puede consultar esta información al [final](#) del documento.

Prerrequisitos

Se espera que los estudiantes inscritos en este curso tengan un nivel de licenciatura en ciencias políticas o en cualquier otra disciplina de ciencias sociales.

Lecturas correctivas:

Brians, Wilnat, Manheim & Rich, Empirical Political Analysis, various editions.

Pollock, P. 2009 *The essentials of political analysis*, Washington: CQ Press, 3rd ed.

Objetivos y contextualización

El propósito de este módulo es proporcionar a los estudiantes las herramientas metodológicas que se requieren para diseñar proyectos de investigación en ciencias políticas. El módulo está destinado a ayudar a los estudiantes a defender con éxito su tesis de maestría y desarrollar propuestas de investigación para aplicaciones de doctorado. El módulo describe las diferentes fases de la investigación, analiza sus problemas potenciales y discute las soluciones discutidas en la literatura. Dentro del departamento del módulo, los profesores e investigadores presentan sus proyectos de investigación actuales y pasados, con énfasis en vincular las preguntas de investigación relevantes con las estrategias de investigación adecuadas.

Competencias

- Demostrar comprensión lectora de textos especializados en inglés.
- Desarrollar habilidades de liderazgo.
- Diseñar un proyecto de investigación que satisfaga los criterios de rigor y excelencia académica.
- Evaluar con los criterios adecuados informes, documentos e investigaciones elaborados por terceros de manera autónoma.
- Generar ideas innovadoras.
- Identificar las principales dificultades metodológicas que surgen en el análisis de la política y saber abordarlas con las herramientas existentes.
- Que los estudiantes sean capaces de integrar conocimientos y enfrentarse a la complejidad de formular juicios a partir de una información que, siendo incompleta o limitada, incluya reflexiones sobre las responsabilidades sociales y éticas vinculadas a la aplicación de sus conocimientos y juicios.
- Trabajar en equipos de carácter internacional e interdisciplinar, cuyos miembros tienen orígenes y trayectorias diferentes.

Resultados de aprendizaje

1. Conocer la lógica del control de explicaciones alternativas.
2. Conocer las características del conocimiento científico.
3. Conocer las limitaciones y potencialidades de cada estrategia de investigación.
4. Conocer los problemas que pueden surgir a la hora de definir conceptos y cómo abordarlos.
5. Conocer los problemas que pueden surgir a la hora de definir un problema de investigación y cómo abordarlos.
6. Contrastar hipótesis a través de los diferentes métodos disponibles.
7. Definir conceptos.
8. Definir un problema de investigación.
9. Definir una estrategia de investigación adecuada al problema.
10. Demostrar comprensión lectora de textos especializados en inglés.
11. Desarrollar habilidades de liderazgo.
12. Elaborar un marco teórico.
13. Evaluar con los criterios adecuados informes, documentos e investigaciones elaborados por terceros de manera autónoma.
14. Generar ideas innovadoras.
15. Que los estudiantes sean capaces de integrar conocimientos y enfrentarse a la complejidad de formular juicios a partir de una información que, siendo incompleta o limitada, incluya reflexiones sobre las responsabilidades sociales y éticas vinculadas a la aplicación de sus conocimientos y juicios.
16. Trabajar en equipos de carácter internacional e interdisciplinar, cuyos miembros tienen orígenes y trayectorias diferentes.

Contenido

¿Qué es el conocimiento científico? ¿Qué es un trabajo académico? Citas, plagio y herramientas para organizar tus referencias. Cómo definir un problema de investigación, un marco teórico y tus hipótesis. Conceptualización y operacionalización. Conceptualización y medición a través de encuestas. Diseño de investigación para prueba de hipótesis. Diseños de investigación comparativa. Estudios de caso. Diseños de investigación experimental.

Actividades formativas y Metodología

Título	Horas	ECTS	Resultados de aprendizaje
--------	-------	------	---------------------------

Tipo: Dirigidas			
Lectures and presentations	60	2,4	6, 8, 9, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 2, 1, 3, 5, 4, 13, 16
Tipo: Supervisadas			
Tutorials	50	2	6, 8, 9, 7, 12, 2, 1, 3, 5, 4
Tipo: Autónomas			
Reading and assignment preparation	113	4,52	6, 8, 9, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 2, 1, 3, 5, 4, 13, 16

El módulo está estructurado en dos tipos diferentes de seminarios: 1) seminarios sobre cuestiones metodológicas relacionadas con el proceso de investigación 2) Seminarios de investigación en la práctica, donde investigadores y profesores del departamento presentarán sus proyectos de investigación pasados o actuales. Todas las sesiones requieren la lectura previa de los textos indicados y una participación activa de los alumnos. Estas son condiciones necesarias para crear un diálogo informado y un ambiente estimulante para discutir los diferentes aspectos metodológicos involucrados en cualquier proceso de investigación.

Nota: se reservarán 15 minutos de una clase dentro del calendario establecido por el centro o por la titulación para que el alumnado rellene las encuestas de evaluación de la actuación del profesorado y de evaluación de la asignatura o módulo.

Evaluación

Actividades de evaluación continuada

Título	Peso	Horas	ECTS	Resultados de aprendizaje
Participation	10%	2	0,08	8, 10, 11, 15, 2, 1, 3, 5, 4, 13, 16
Propuesta inicial de investigación. Pregunta e hipótesis.	20%	6	0,24	6, 8, 10, 12, 15, 1, 3, 4
Trabajo final	50%	13	0,52	6, 8, 9, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 2, 1, 3, 5, 4, 13, 16
Trabajo sobre metodologías cualitativas	20%	6	0,24	8, 9, 7, 10, 14, 15, 1, 3, 5, 4, 13, 16

Para recibir una calificación aprobatoria, los estudiantes deben haber asistido al menos al 80% de todas las sesiones con puntualidad. La calificación se basará en los siguientes criterios: - Participación en debates en clase, especialmente durante las sesiones de R'n'P (10%). - Tres trabajos escritos (90%), de los cuales, propuesta inicial de investigación (20%), metodologías cuantitativas (20%) y trabajo final que consiste en un borrador de la tesis de máster (50%).

Bibliografía

Bartolini, S. 1993. "On Time and Comparative Research." *Journal of Theoretical Politics* 5(2): 131-167.

Blais, A., & Galais, C. (2016). Measuring the civic duty to vote: A proposal. *Electoral Studies*, 41, 60-69.

Burns, Nancy, and Gallagher, Katherine. (2010). "Public Opinion on Gender Issues: The Politics of Equity and Roles." *Annual Review of Political Science* 13(1); 425-443.

Canes-Wrone, Brandice. (2015). "From Mass Preferences to Policy." *Annual Review of Political Science* 18(1): 147-165.

Collier, D. 1993, "The comparative method" in *Political Science: The state of the discipline II*, Washington: American Political Science Association

Falletti, Tullia G. and Lynch, Julia F. 2009 "Context and Causal Mechanism in Political Analysis", *Comparative Political Studies* 42(9): 1143-1166.

Fish, M. Steven. 2002. "Islam and Authoritarianism" *World Politics* 55:1, pp.4-37.

Geddes, Barbara. 1990. "How the Cases You Choose Affect the Answers You Get: Selection Bias in Comparative Politics." *Political Analysis* 2(1): 131-150.

Geddes, Barbara. 2003. "Big Questions, Little Answers: How the Questions You Choose Affect the Answer You Get." *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Gerber, A.S. and Green, D.P., 2012. *Field experiments: Design, analysis, and interpretation*. WW Norton

Gerring, J. 2004, "What is a Case Study and what is it good for" *American Political Science Review*, 98: 2. An easier version can be found in the Oxford Handbook of Comparative Politics (edited by C. Boix and S. Stokes)

Hancké, B. 2009, *Intelligent research design: a guide for beginning researchers in the social sciences*. Oxford: Oxford University Press.

Katzer, J. 1998, *Evaluating Information. A Guide for Users of Social Science Research*, Boston: MacGraw Hill, ch 9.

Keohane, Robert O. 2009. "Political Science as a Vocation" *PS: Political Science & Politics* 42:2. pp.359-363.

Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. 2007. *Foundations of behavioral research* (4th ed.). Holt, NY: Harcourt College Publishers. Can be downloaded here: <http://www.csun.edu/~vcpsy015/Researchbookz.pdf>

King, G., R. O. Keohane and S. Verba 1999, *Designing Social Enquiry*, Princeton: Princeton University Press. Can be accessed here: <https://sites.duke.edu/niou/files/2014/06/king94book.pdf>

Klingemann, H. D. (1998). Mapping political support in the 1990s: A global analysis (No. FS III 98-202). WZB Discussion Paper.

Knopf, Jeffrey W. (2006). "Doing a Literature Review." *PS: Political Science & Politics* 39(1): 127-132.

Lieberman, Evans S. 2005. "Nested Analysis as a Mixed-Method Strategy for Comparative Research." *American Political Science Review* 9(3): 435-452.

McDermott, Rose. "The Ten Commandments of Experiments." *PS: Political Science & Politics*. 46:3 (July 2013), pp.605-610.

Pollock, P. 2016. *The essentials of political analysis*, Washington: CQ Press, 3rd ed, ch 1. Preview of Ch. 1 can be accessed on Google Books: https://books.google.es/books?id=oV90CAAQBAJ&dq=essentials+of+political+analysis+pollock&source=gbs_n

Ragin, Charles C. 1987. *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. University of California Press.

Tarrow, Sidney "Bridging the Quantitative-Qualitative Divide" in Brady & Collier, eds., *Rethinking Social Inquiry*, Chapter 10, pp. 171-180.

Toshkov, D. (2016). *Research design in political science*. Bloomsbury Publishing.

Software

Sin requisito de programario.

Lista de idiomas

Nombre	Grupo	Idioma	Semestre	Turno
(TEm) Teoría (máster)	1	Inglés	primer cuatrimestre	mañana-mixto