

# M3b: Metodología Cualitativa: Criterios de Rigor

1/51

## Métodos Cualitativos

### Criterios de Rigor

Joan Pujol Tarrés, ORCID: 0000-0002-0462-3278

Reconeixement-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-SA 4.0)

2/51

- Arias Valencia, M. M., & Giraldo Mora, C. V. (2011). El rigor científico en la investigación cualitativa. *Investigación y Educación en Enfermería*, 29(3).
- El Hussein, M., Jakubec, S., & Osuji, J. (2015). Assessing the FACTS: A Mnemonic for Teaching and Learning the Rapid Assessment of Rigor in Qualitative Research Studies. *The Qualitative Report*, 20(8), 1182-1184.

3/51

### Temas de la sesión

1. Paradigmas de Investigación
2. Localización histórica de la investigación cualitativa
3. Criterios de investigación cualitativa
4. Criterios no-asimilacionistas
5. Criterios de corrección

4/51

### 1. Paradigmas de Investigación

5/51

[Seis o Nueve](#)

6/51

### Oposición Cualitativo - Cuantitativo

	Cualitativo (sociales)	Cuantitativo (naturales)
Epistemología	Subjetivo, Fenomenología	Objetivo, Positivismo
Objetivos	Comprensión, investigación - acción	Clasificación, predicción
Técnicas	Lingüísticas y etnográficas (significados)	Cuestionarios y observaciones (cuantificación)
Análisis	Elaborar hipótesis	Contrastar hipótesis

## Interés del Conocimiento

	<b>C.Naturales</b>	<b>C.Sociales</b>	<b>P.Crítica</b>
<b>Interés</b>	Predicción y control	Comprensión	Anhelos: lo que debería ser
<b>Producto</b>	Artefacto Técnico	Consenso Social	Transformación Social
<b>Aproximación</b>	Objetificación naturaleza	Interpretación	Activismo
<b>Objetivo</b>	Identificar relaciones causales	Comprender experiencias	Identificar y transformar relaciones de poder

Adaptado de Habermas, 2003

## Tensión Realismo - Relativismo

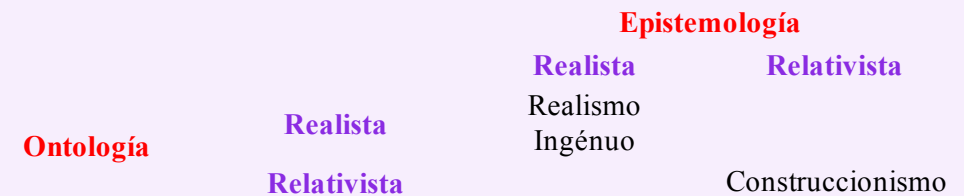


## Paradigmas en Investigación

	<b>Positivismo</b>	<b>Post-Positivismo</b>	<b>Teoría Crítica</b>	<b>Construccionismo</b>
<b>Ontología</b>	Realismo Ingenuo	Realismo Ontológico	Realismo Crítico	Relativismo
<b>Epistemología</b>	Dualismo sujeto/ objeto		Subjetividad del conocimiento	
<b>Metodología</b>	Verificar Hipótesis	Falsacionismo	Dialéctico/ Estructural	Hermenéutico/ Consensual
<b>Valores</b>	Excluidos		Reconocidos	

Adaptado de Lincoln y Guba, 2000

## Tensión Realismo - Relativismo



## Tensión Realismo - Relativismo

		Epistemología	
Ontología	Realista	Realista	Relativista
		Realismo Ingénuo	Realismo Crítico
	Relativista	Epistemología Feminista	Construccionismo

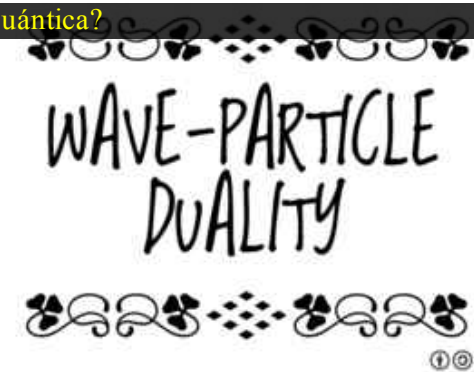
Encuestas: ¿qué tipo de ciencia pueden hacer las ciencias sociales?

- La encuesta es un ejemplo simple de predicción en CCSS.
- Sin embargo, las encuestas más o menos hacían hasta el día que no aciertan.
- Si no podemos predecir algo tan sencillo como el comportamiento electoral, ¿qué podemos predecir?
- Una característica de los sistemas sociales es que son inciertos: podemos identificar tendencias, pero no resultados.
- ¿Qué enfoque deberíamos seguir para estudiar el comportamiento humano?

¿Seguimos la metáfora de la mecánica clásica?



¿O de la mecánica cuántica?



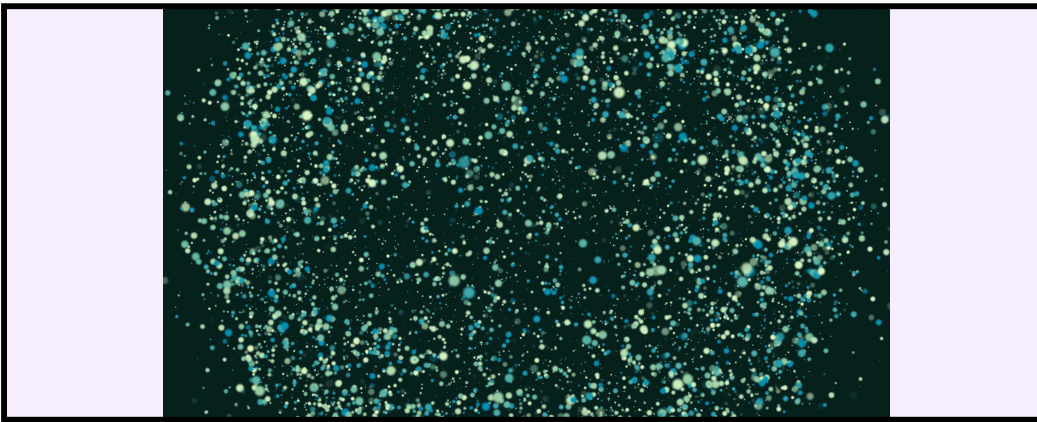
- Dualidad onda-partícula: un electrón se comporta como onda, pero se comporta como partícula al ser observado (i.e. cómo se comporta una persona ante una entrevista de trabajo).
- Paradoja de Schrödinger: en un sistema (gato en una caja) en que tenemos el 50% de posibilidades de un acontecimiento (gato vivo o muerto), el acontecimiento es definido al ser observado (i.e. cuando se ha dado el resultado de las elecciones, el resultado es evidente).



(<https://www.youtube.com/watch?v=o1Wt9Em1QSY>)

(imposibilidad de separar partícula / fenómeno del sistema de observación)

17/51



19/51

Como entender las encuestas:

- Metáfora mecánica cuántica.
- Las encuestas definen probabilidad de posibilidades.
- Sólo sabremos cuál posibilidad se actualizará al abrir la urna (Gato de Schrödinger, Interpretación de Copenhague).
- El resultado obtenido no es necesariamente el más probable; quizá lo sería si repitiéramos el muchas veces la votación.

21/51

### Crisis en la Investigación Social

- Crisis de la representación (ontología): relación conocimiento y realidad.
- Crisis de legitimación (epistemología): qué constituye conocimiento aceptable y cómo acceder al mismo.
- Crisis en la práctica profesional (método/ética/política): ¿cuál es nuestro papel en la investigación e intervención psicosocial?

Denzin, Lincoln 1994 (Quinto Momento Investigación Cualitativa)

18/51

La investigación/diagnóstico psicosocial:

1. Revela propiedades del fenómeno (Física Newtoniana)
2. Transforma el fenómeno al observarlo (Física Cuántica)

Las ciencias sociales, ¿son más cercanas al paradigma de la física newtoniana o al de la cuántica?

(TDAH, Teleportación)

20/51

## 2. Investigar como Actividad Históricamente Localizada

22/51

### Momentos Investigación Cualitativa (Denzin y Lincoln, 2005)

- 1.- **Tradicional**: positivista. Objetividad, jerarquía investigador/investigada.
- 2.- **Modernista**: Descripción rigurosa de procesos sociales ('grounded theory').
- 3.- **Géneros borrosos**: interdisciplinariedad. Incorporación de métodos semióticos y hermenéuticos (entrevista, etnografía, semiótica,...).
- 4.- **Crisis de representación**: Crisis de representación y legitimación. Reflexividad sobre la posición de investigación. Dificultad de 'describir' o 'dar voz'. Emergencia postmodernismo, postestructuralismo, construccionismo social.

23/51

- 5.- **Postmodernidad y etnografía experimental** : Fin de las grandes narrativas. Investigación localizada, teoría contextual. Investigadora como una voz más en la investigación. Importancia de la subjetividad investigadora, epistemologías feministas, multiplicidad.
- 6.- **Post - experimental** : formas experimentales de escritura que obligan a repensar definiciones tradicionales de investigación (i.e. ciencias sociales / humanidades). Nuevas formas de expresar la experiencia y escribir la investigación: poesía, drama performance, autobiografía, multimedia, conversación.

25/51

- 8.- **Futuro Fracturado**: Emergencia del discurso moral i ético. Diversidad de perspectivas ontológicas y epistemológicos. Experiencias de control y libertad en una sociedad global. Decolonización de la academia y reconocimiento de otras formas de conocimiento. Conocimientos locales y contextuales. (ejemplo: Hawkins, K., 2008).

Ejemplo: Hawkins, Karen (2008). [Participatory Action Research, Sacred Existential Epistemology, the Eighth Moment of Qualitative Research and Beyond....](#)

24/51

- 7.- **Contestación** : Investigación: involucrarse con la transformación cultural/ institucional.
- Investigación activista.
- Explicitar posicionamiento ontológico y epistemológico.
- Conectarse con múltiples posiciones, considerando posiciones minorizadas.
- Considerar las implicaciones éticas y políticas de la investigación/intervención.
- Atención a la acción frente al conocimiento.
- Elaboración de nuevos criterios de evaluación de los trabajos de investigación/intervención.

Denzin, N.K. 2001. The Seventh Moment: Qualitative Inquiry and the Practices of a More Radical Consumer Research. *The Journal of Consumer Research*, 28(2), 324-330, September 2001.

26/51

Ejemplo sexto - séptimo momento de investigación:

- de Beer, Marlene (2010). [Echoes of a Wounded African Healer](#). In Tonya Huber (Ed.), *Storied Inquiries in International Landscapes. An Anthology of Educational Research*. Charlotte, North Carolina: Information Age Publishing.
- de Beer, Marlene (2010). [A seventh moment bricoleurship and narrative turn to poetics in educational research](#).
- [Sousanis, Nick](#) (2014). [Unflatening](#). Tesis doctoral de Columbia University presentada como novela gráfica que trata sobre la relación entre palabras e imágenes en literatura. Ha sido publicada por Harvard University Press, y muestra la viabilidad de presentar una tesis doctoral en este formato.

27/51

¿Cómo convencer a agencias financiadoras o revisoras de artículos en revistas?

Volvamos al quinto momento

28/51

### 3. Criterios Investigación Cualitativa

29/51

1989: Fourth Generation Evaluation

Emergencia de la 5a generación

30/51

#### Perspectiva Tradicional

- Comparar objetivo con resultado
- Sesgo a favor financiadores
- Evaluación moral (bien/mal) y única

#### Fourth Generation Evaluation

- Involucrar a las participantes "stakeholders"
- Múltiples realidades involucradas
- Evaluación como negociación entre stakeholders:
  - Consensuar la evaluación (acuerdos y discrepancias)
  - Ofrecer guías de acción

31/51

Stakeholders (agentes "en riesgo" en el estudio):

- Agentes: desarrollan y financian el estudio.
- Beneficiarios directos e indirectos.
- Víctimas: pueden ser afectadas negativamente por el estudio.

Se trata de una “negociación hermenéutica dialéctica” entre visiones emic (participantes) y etic (observadoras, literatura, expertas,...).

32/51

#### Formas de Abordar Criterios de Rigor

- Cada investigación es única.
- Las investigaciones cuantitativas y cualitativas usan criterios distintos pero equivalentes.
- Toda investigación usa los mismos criterios, adaptados a cada fenómeno.
- Necesidad de elaborar criterios localizados y contextuales.

Evaluación Tecnologías Sanitarias UK, Calderón, 2002

### Características de una investigación

- Veraz (validez interna): Los datos son consistentes, inspiran confianza
- Aplicable (validez externa): Los resultados pueden aplicarse a otros contextos
- Consistente (fiabilidad): Puede replicarse el estudio
- Neutro (objetividad): Los resultados son independientes de la investigadora / interventora

**Credibilidad:** confianza en el material empírico recogido (validez interna, veracidad).

Los datos recogidos, ¿son creíbles? ¿son válidos?

- La investigadora contrasta sus interpretaciones con las participantes.
- Las participantes se reconocen en el material empírico del estudio.
- Los resultados coinciden con otros estudios.
- Recogida longitudinal del material empírico.
- Las participantes validan la información recogida.

Ejemplo: la participante se reconoce en la transcripción de la entrevista.

### Fourth Generation Evaluation

- Veraz (Validez Interna) → **Credibilidad**
- Consistente (Fiabilidad) → **Consistencia**
- Aplicable (Validez Externa) → **Transferencia**
- Neutro (Objetividad) → **Confirmación**

Guba y Lincoln, 1989

**Consistencia (o dependencia):** el estudio puede replicarse en otras situaciones (confiabilidad, fiabilidad, consistencia de los resultados).

- Tenemos suficiente información para entender la variación en los resultados.
- El estudio es auditable.
- Hay información suficiente sobre:
  - Contexto físico, social e interpersonal
  - Decisiones de investigación (diario de campo)

Ejemplo: diario de campo con las decisiones que se han tomado durante las distintas fases de la investigación.

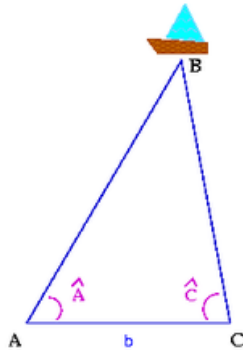


**Transferibilidad - Aplicabilidad:** los resultados pueden transferirse a otros contextos (validez externa, aplicabilidad).

- Investigación planteada en términos teóricos.
- Involucrar a personas que aplicaran los resultados.
- Ejemplo: investigación sobre discurso racista que involucra a agentes que organizan talleres para prevenir discurso racista.

- Con tan pocas entrevistas, ¿pueden generalizarse los resultados?
- No pueden generalizarse, pero pueden transferirse las implicaciones teóricas del estudio.

Ejemplo: estudio con 6 narrativas para identificar formas de *discapacitismo afectivo* que genera la *norma capacitista*

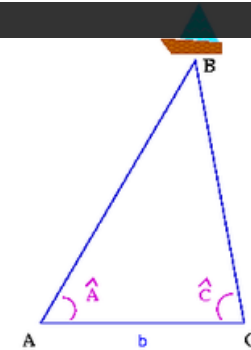


**Confirmabilidad (neutralidad):** transparencia sobre la influencia e intereses de la investigadora en los resultados (explicitarlo en lugar de ocultarlo).

- Explicitar la posición de la investigadora (motivos, estatus, rol, posición e intereses) y su influencia sobre la investigación/ intervención.
- Informar sobre la relación de la investigadora con el material empírico y las conclusiones.
- Revisión del estudio por otras investigadoras que contrastan los resultados.

Ejemplo: declaración de conflicto de intereses.

**Triangulación**





**Triangulación:** de investigadoras (equipo interdisciplinar); de teorías; de datos; de métodos.

Críticas: (Kelle, 2001)

- Metáfora realista, donde un punto se triangula a partir de otros puntos.
- Elimina la contradicción en lugar de incluirla
- El fenómeno depende de la mirada. Distintas miradas, distintas comprensiones.
- Desde distintas posiciones se conoce distinto (conocimiento situado)
- Triangulación - articulación

### Autenticidad

Mostrar distintas realidades (en lugar de un "consenso") que permita una comprensión más sofisticada de la realidad, dirigida a una acción empoderadora.

- Ontológica: conseguimos que las construcciones 'emic' de las participantes sean más complejas y elaboradas.
- Educativa: las comprensiones de las participantes incorporan perspectivas y comprensiones fuera de su propio grupo de interés
- Catalizadora: la investigación estimula y facilita la acción
- Táctica: personas interesadas (stakeholders) son empoderadas a actuar

### Otras propuestas

- Adaptarse a los cambios y necesidades del estudio.
- Coherencia (marco conceptual, pregunta, método y técnica).
- Saturación (suficiente información recogida hasta que no aparece información nueva en el análisis)
- Construcción "teórica" de la muestra que permita 'saturar' los resultados.
- Retroalimentación entre recogida de la información y análisis de la información.

Morse J, Barret M, Mayan M, et al. Verification strategies for establishing reliability and validity in qualitative research. Int J Qual Meth 2002; 1.

## 4. Criterios no-Asimilacionistas de Investigación Cualitativa

### Responsabilidad

- Investigación pluralista que tiene en cuenta la perspectiva de posiciones marginalizadas y oprimidas (Papadopoulos y Lees, 2002)
- Las participantes, junto a las investigadoras, son responsables de la realidad que se construye conjuntamente.
- Investigación Activista, en que la investigación es parte de un proyecto de transformación social que se está llevando a cabo.

### Algunos debates

- ¿Debe la investigación ser política?: Objetivos políticos ↔ Rigurosidad
- ¿Debe incluirse la narrativa experiencial de la investigadora?: Confesión ↔ Escritura Reflexiva

### Algunos Criterios

- Conexión con un cuerpo teórico existente
- Coherencia teoría, objetivos y métodos
- Transparencia y auditabilidad
- Explicitar intereses investigación
- Exhaustividad y detalle procedimental
- Claridad en las inferencias empíricas
- Ambivalencia analítica (distintas perspectivas)
- Credibilidad del material (i.e. validado por participantes)
- Utilidad social del estudio o la intervención
- Contextualización del estudio
- Diferencia entre material empírico e interpretación
- Resultados creíbles y apropiados
- Consideración de los aspectos éticos y políticos

### Corrección de la exposición 30%

1. ¿A qué tipo de fenómenos es más adecuada la aplicación de la técnica?
2. ¿Cuáles podrían ser los criterios de selección de participantes / material?
3. ¿Qué aspectos de la posición de la investigadora deben tenerse en cuenta?
4. ¿Cómo podemos asegurarnos de que la recogida de datos es sistemática?
5. ¿Cómo podría analizarse el material y qué tipo de inferencias podemos realizar? ¿Cuál sería la diferencia entre evidencia empírica y la interpretación del material?
6. ¿Cómo nos aseguraremos de la transparencia y auditabilidad de los resultados?
7. ¿Cómo podemos mejorar la credibilidad del material recogido? (i.e. opiniones de participantes)
8. ¿Qué formato debemos seguir para presentar los resultados de forma convincente?
9. ¿Qué información debemos ofrecer para que una lectora pueda contextualizar el estudio?
10. ¿Qué posibles aspectos éticos y políticos deberían ser considerados?

## 5. Criterios Corrección

### Corrección del proyecto de investigación/intervención 50%

1. Revisión Bibliográfica sobre las técnicas de investigación utilizadas
2. Adecuación de las técnicas a los objetivos planteados.
3. Transferabilidad (información del campo en el que se realiza el estudio, prospectiva de posibles resultados, reflexión sobre ámbitos en que se pueden aplicar el estudio, evaluación de la transferibilidad por parte de investigadoras/interventoras en otros campos)
4. Auditabilidad (información detallada y justificada de los procedimientos seguidos y el procedimiento a partir del que se generarán inferencias)
5. Credibilidad (se detallan procedimientos para corroborar la veracidad de los datos recogidos y de las conclusiones obtenidas)
6. Confiabilidad (reflexión sobre la posición de la investigadora y los intereses involucrados en el proceso de investigación)
7. Viabilidad (las tareas especificadas pueden realizarse dentro del marco temporal definido por el diagrama de Gantt)
8. Saturación Analítica (el procedimiento analítico explicita cómo se llega a la suficiente redundancia de material empírico/ reflexión analítica)
9. Consideración de los aspectos éticos y políticos implicados en el desarrollo del trabajo
10. Claridad expositiva y argumentativa.

## Imágenes:

- Derbeth, A player is preparing for a shot in 8-ball.  
<https://www.flickr.com/photos/derbeth/5069179060/sizes/m/in/photostream/>  
cc-by-2.0
- Ron Mader, wave-particle duality.  
<https://www.flickr.com/photos/planeta/43691438874>, cc-by-sa 2.0.
- Particles. <https://www.pxfuel.com/en/free-photo-xcftc>, Free for commercial use, DMCA.
- Colette. <https://es.m.wikipedia.org/wiki/Archivo:Triangulation.png>, cc-by-sa 3.0.