



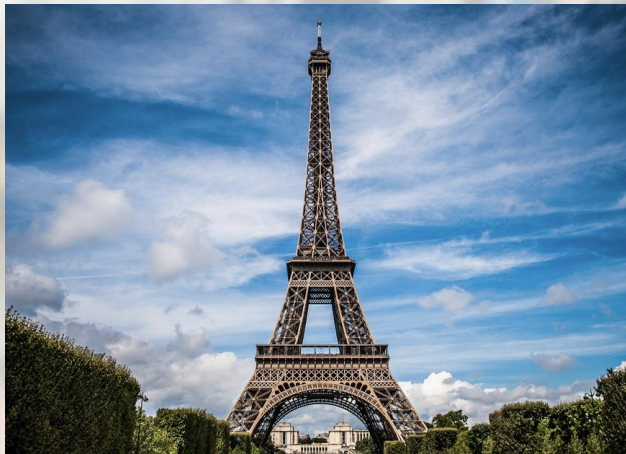
REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA: PASOS PARA REALIZAR UNA *SCOPING REVIEW*

Josefina Sala y Laura Arnau

Contenidos de la sesión

1. ¿Por qué es necesario realizar una revisión de la literatura científica?
2. ¿Qué tipos de revisiones existen?
3. ¿Qué procedimientos y fases seguimos para elaborar una una Scoping Review (ScR)?
4. Ejemplo
5. Ejercicio práctico

¿PORQUE REVISAR LOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS ANTES DE CONCRETAR NUESTRO ESTUDIO?



1. El avance de la ciencia no es unipersonal o de un solo grupo de investigación
 2. Las preguntas clave a las que deberéis responder frente a la comunidad científica son: ¿Qué se conoce de este tema? ¿Qué es lo que no se conoce? ¿Qué aporta vuestro estudio?
- No se puede ser un buen investigador si no se es capaz de realizar la revisión de la literatura científica de forma eficaz y asimilarla.

¿QUE NOS PERMITE LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?

Prever dificultades y
obstáculos

Valorar que
variables/factores debo
considerar en mi estudio

Descubrir que se conoce
ya de nuestra pregunta

Concretar preguntas
actuales

Ver que instrumentos
se han utilizado y
podríamos utilizar

Responder a preguntas de
investigación a partir de los
resultados de múltiples
estudios

Descubrir que
investigadores están
trabajando en
nuestro tema

Descubrir estudios
similares con los que
podremos contrastar
nuestros resultados

DIVERSOS TIPOS- DIVERSAS NOMENCLATURAS

State-of-
the-art
review

Literature
review

Umbrella
review

Overview

Systematic
review

Qualitative
systematic
review

Critical
review

Rapid
review

Mapping
review

Meta-
analysis

Scoping
review

Mixed
studies
review

Principales tipos diferentes de revisiones bibliográficas

Narrative review

Scoping review

Systematic review

Meta-analysis

Revisión de
revisiones
(Umbrella review)

Narrative review

- Revisión amplia de un tema general que se realiza para obtener información de diferentes aspectos relacionados con el tema de estudio y permite contextualizarlo.
- No es sistemática y no requiere explicar los métodos empleados para obtener y seleccionar las referencias. No obstante, esto no quiere decir que no se haya seguido una metodología (palabras clave, delimitación de los años de publicación etc.)
- La información obtenida se presenta de forma narrativa. Puede ser el único contenido de una publicación o la introducción/marco teórico a un estudio o una tesis o tesina

Ejemplo: [Courtney 2009](#)

Systematic review

- Persiguen conocer los resultados de estudios que han abordado una pregunta investigación concreta.
- Siguen un proceso contrastable como en cualquier estudio científico. Por ello se deberá exponer de forma detallada el diseño y proceso de la revisión para que pueda ser reproducible.
- Existen algunos protocolos de referencia como los publicados por la [Cochrane Library](#) y una colección de bases de datos que compila estudios de revisión de calidad contrastada que persiguen aportar evidencias en el ámbito de los estudios salud.
- Ejemplos: [Gypen et al. 2017](#) o [Xu & Bright, 2018](#).

Meta-analysis

- ❑ Los meta-análisis persiguen responder una pregunta de investigación utilizando los estudios cuantitativos realizados para responder a esa pregunta como si fueran submuestras de un solo estudio. Para ello se incorporan en el análisis los datos estadísticos de los diferentes estudios ponderando el tamaño de sus muestras.
- ❑ Siguen el procedimiento de las revisiones sistemáticas.

Algunos ejemplos: [Cassarino et al. 2018](#), [Li, Chng & Meng, 2017](#)

Scoping review

- Sirve para ver qué se ha investigado y que se conoce entorno a un tema de estudio, y localizar vacíos en la literatura existente.

“Aim to map rapidly the key concepts underpinning a research area and the main sources and types of evidence available.” (Arskey & O’Malley, 2005)

- Si bien no responde a una pregunta de investigación concreta –como las revisiones sistemáticas–, sigue el mismo procedimiento.

Ejemplo: [Forsman & Vinnnerljung, 2012](#)

Umbrella review / Review of review


- Cuando hay un tema que ha suscitado numerosas revisiones se pueden realizar revisiones de revisiones de revisiones sistemáticas y meta-análisis con el objetivo de aportar datos más concluyentes.
- El procedimiento es similar al de las revisiones sistemáticas. Se pueden buscar en las bases de datos, o bien en directamente en los repositorios de las revisiones sistemáticas como por ejemplo en la www.cochranelibrary.com o [The Joanna Briggs Institute \(JBI\)](http://www.joannabriggs.org).

Ejemplos: [Fragkos 2016](#) o [Ijzendoor et al. 2020](#)



Scoping review

*¿por que realizarla? Y
¿Como realizarla?*



¿Para que son útiles las scoping review?

(Arskey & O'Malley, 2005; Peters et al., 2015; Prisma extension for ScR, 2018)



Identificar lagunas sobre un tema o área de conocimiento.



Examinar el alcance, la diversidad conceptual y metodológica y las características de las aportaciones/evidencias de la literatura.



Resumir los principales hallazgos sobre un tema o área de conocimiento.



Valorar la pertinencia de realizar una *systematic review*

¿Para que me puede servir una Scoping Review en mi tesis? (Codina, 2021)

01

Establecer Marcos
técnicos y estados
de la cuestión.

02

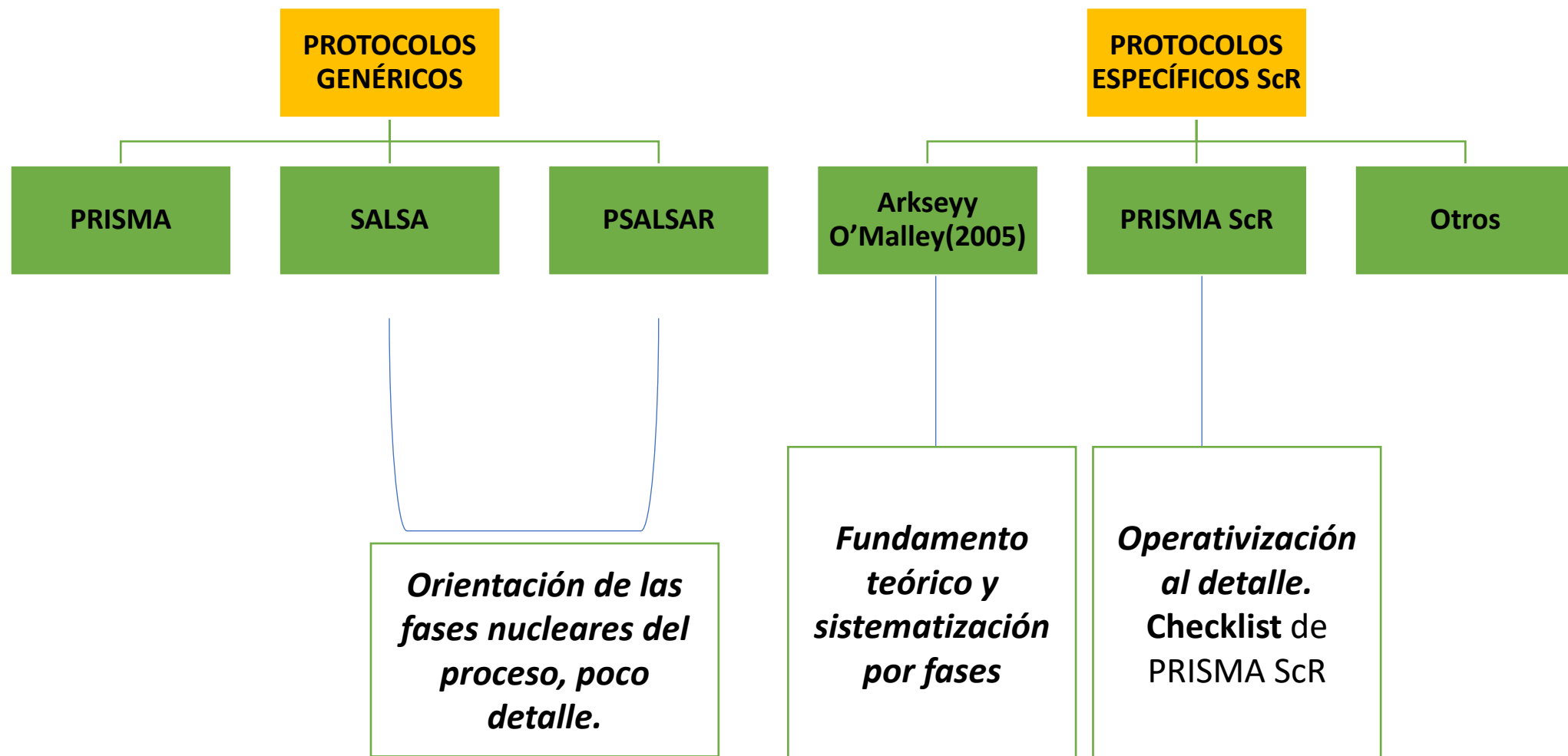
Artículo científico
en si mismo

03

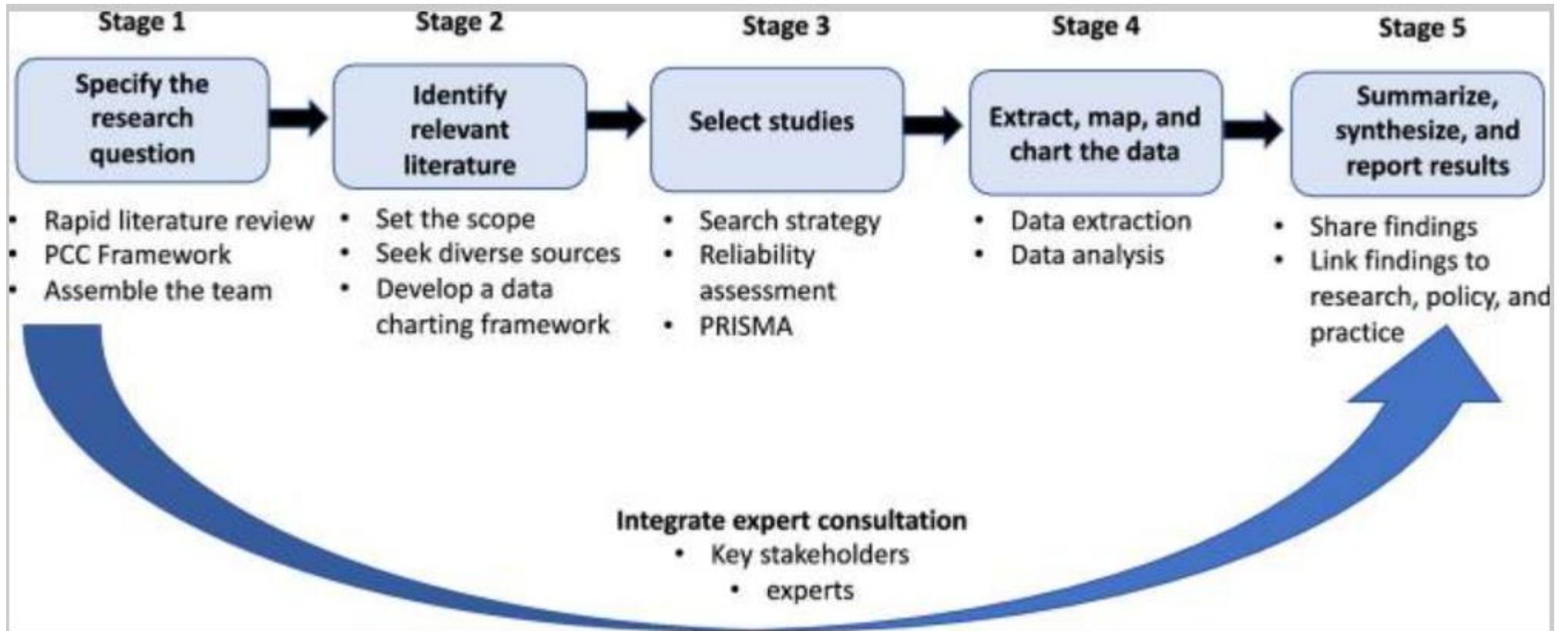
Establecer marcos
metdológicos

<https://www.lluiscodina.com/scoping-reviews-guia/>

Protocolos/frameworks para orientar y documentar el proceso de la ScR:



Protocolos/frameworks para orientar y documentar el proceso de la ScR: *Arksey & O'Malley (2005)*



From: Westphal, K. K., Regoeci, W., Masotya, M., Vazquez-Westphal, B., Lounsbury, K., McDavid, L., ... & Ronis, S. D. (2021). From Arksey and O'Malley and Beyond: Customizations to enhance a team-based, mixed approach to scoping review methodology. *MethodsX*, 8, 101375.

<https://doi.org/10.1016/j.mex.2021.101375>

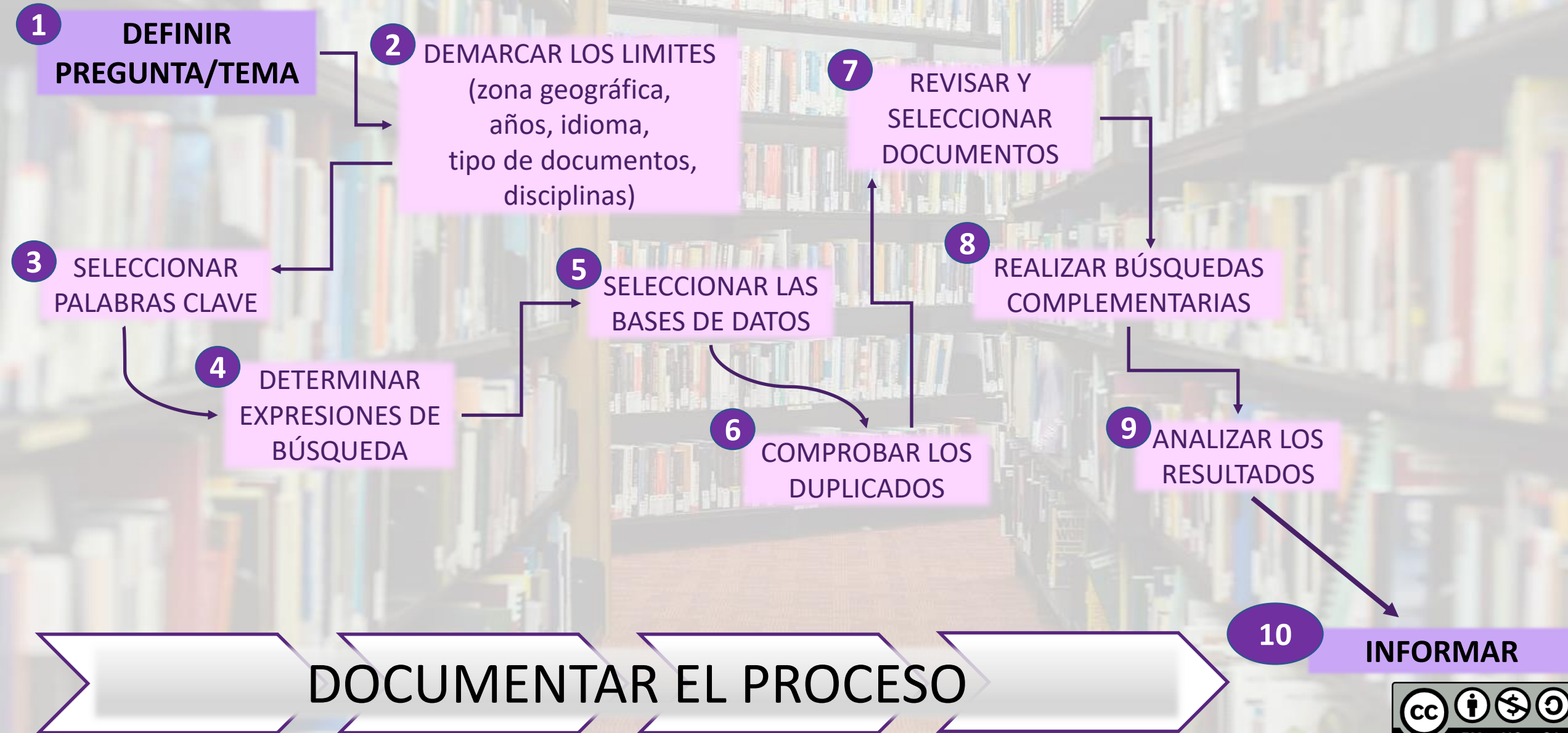
Protocolos/frameworks para orientar y documentar el proceso de la ScR: *Extensión Prisma para ScR*

Title	1	Title
Abstract	2	Structured summary
Introduction	3	Rationale
	4	Objectives
Methods	5	Protocol and registration
	6	Eligibility criteria
	7	Information sources
	8	Search
	9	Selection of sources of evidence
	10	Data charting process
	11	Data items
	12	Critical appraisal of individual sources of evidence
	13	Synthesis of results

Results	14	Selection of sources of evidence
	15	Characteristics of sources evidence
	16	Critical appraisal within sources of evidence
	17	Results of individual sources of evidence
Discussion	18	Synthesis of results
	19	Summary of evidence
	20	Limitations
Funding	21	Conclusions
	22	Funding

From: Tricco AC, Lillie E, Zarin W, O'Brien KK, Colquhoun H, Levac D, et al. PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. *Ann Intern Med.* 2018;169:467–473. doi:10.7326/M18-0850
<http://www.prisma-statement.org/Extensions/ScopingReviews>
http://www.prisma-statement.org/documents/PRISMA-ScR-Fillable-Checklist_11Sept2019.pdf

¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?

1

DEFINIR PREGUNTA/TEMA



Apuntar el tema de nuestra revisión y las preguntas de investigación para evitar desviarse de nuestro objetivo

Ejemplo:

Tema: Formación académica de la infancia tutelada

Preguntas de investigación:

¿Los niños y adolescentes tutelados tienen más fracaso escolar que sus iguales no tutelados?

¿Tienen peor tasa de graduación que sus compañeros no tutelados?

¿Asisten regularmente a la escuela?

¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?

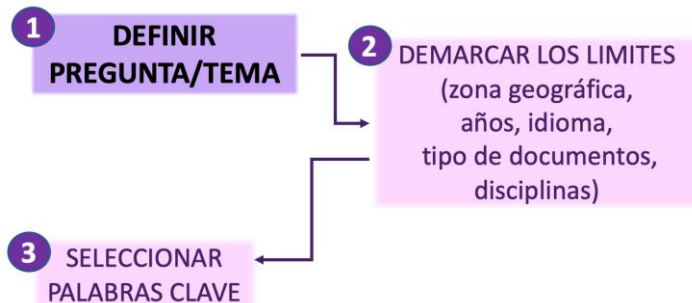
1 DEFINIR PREGUNTA/TEMA

2 DEMARCAR LOS LIMITES (zona geográfica, años, idioma, tipo de documentos, disciplinas)

- ✓ Geográfico: Europa y América
- ✓ Idioma: Español y Inglés
- ✓ Tipo de documentos:
 - Estudios cuantitativos
 - Artículos, libros e informes de investigación
- ✓ Disciplina: Cualquier disciplina
- ✓ Años: últimos 5 años
- ✓ Excluir: estudios cuya muestra tenga discapacidad

- ✓ **Geográfico:** ¿Nos interesan los estudios de cualquier país o solo de algunas zonas
- ✓ **Idioma:** ¿En que idiomas queremos/podemos revisar los documentos?
- ✓ **Tipo de documentos:** ¿Estudios, revisiones, teorías, reflexiones...? ¿Qué tipo de metodología (cuantitativos, cualitativos...)? ¿Diseño? ¿En que formato (artículos, tesis, tesinas, informes, libros, comunicaciones a congresos...)? Etc.
- ✓ **Disciplina:** ¿Estamos interesados en estudios de nuestra disciplina, de otras, interdisciplinarios...?
- ✓ ¿Qué **años** queremos estudiar?
- ✓ ¿Qué estudios **no queremos incluir**?

¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



- ✓ En un primer momento pensar en los conceptos de nuestra búsqueda, palabras relacionadas y sinónimos
- ✓ Hacer un primer tanteo (búsqueda exploratoria en buscadores generalistas, tipo scholar.google.es) para:
 - a) ver la palabras clave más usadas
 - b) comprobar si unas dan mejores resultados (más artículo / más específicos)
 - c) comprobar si ya hay muchas revisiones sistemáticas o de alcance de ese tema

Palabras clave concepto 1	Palabras clave concepto 2
Tutela	Fracaso escolar
Acogimiento familiar	Absentismo escolar
Acogimiento residencial	
Protección de menores	

Key words:

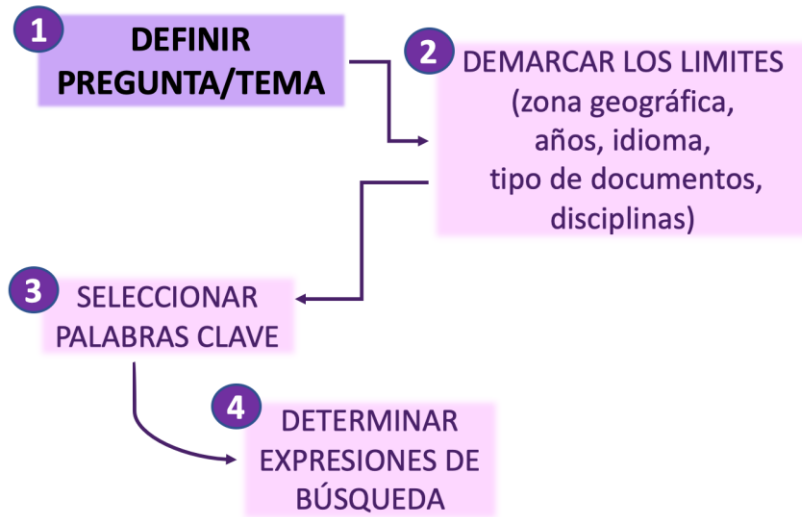
Guardianship, foster care, residential care, children in care...
Academic failure, school failure, school absenteeism...

Realizar un primer tanteo con scholar google por ejemplo con:

“tutela” + “fracaso escolar”

“niños tutelados” + “fracaso escolar” / “rendimiento escola”
/“absentismo escolar”

¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



Los **truncamientos** y **comodines** son signos que permiten buscar por la raíz de la palabra o sustituir letras. Nos evitan tener que especificar las diferentes variantes o terminaciones de una palabra, simplificando así la estrategia de búsqueda.

No todas las bases de datos usan los mismos. Los más comunes son * ! ? \$ #

- ✓ Operador * Permite truncar los caracteres de la derecha (reemplaza la parte final) *niñ**, *child**
- ✓ Operador ? Permite sustituir un carácter en medio o al final de un término de búsqueda. No se puede utilizar al inicio de una palabra. Reemplaza un carácter *behavio?r* (para *behavior*, *behaviour*, *behavioural*)
- ✓ Operador \$ Permite el truncamiento de un número múltiple de caracteres en medio o al final *niñ\$* (para *niño/a/os/as/ez*)

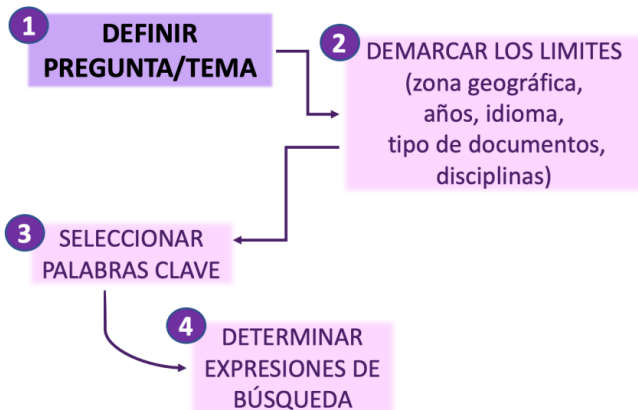
Nota: si bien estos son bastante universales cada buscador tiene los suyos y se debe tantear o revisar las ayudas del buscador

- Si los resultados que hemos obtenido son pobres...
 - Si hemos obtenido mucho ruido documental (información no relevante)
 - Si hemos obtenido mucho silencio (no obtención de información relevante y pensamos que si está en la fuente de información)
- Si creemos que podemos explotar más la fuente de información

→ Reformular la estrategia de búsqueda

FUENTE: Servicio de Bibliotecas de la UAB
<https://ddd.uab.cat/pub/recdoc/2017/174633/Fuentesinformacioneducacionpsicologia2019iSPA.pdf>

¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



Operadores de proximidad: permiten combinar las palabras clave según su posición:

WITH: palabras que se encuentran en el mismo campo (por ejemplo en el título, o en el abstract)

ADJ: palabras separadas por un máximo de términos indicados con un número

NEAR: palabras que están en un mismo párrafo o frase

“ ”: frases o palabras exactas

Ejemplo: Foster WITH school NEAR failure*

Nota: Comprobad donde está buscando las palabras: en el título, en los keywords, en el abstract, en todos los anteriores, también en el texto completo...

Operadores booleanos: nos permitirán crear expresiones de búsqueda estableciendo si los sinónimos (**OR**), diferentes (**AND**) y excluyentes (**NOT**)

Diagrama que muestra la combinación de palabras clave con operadores AND y OR.

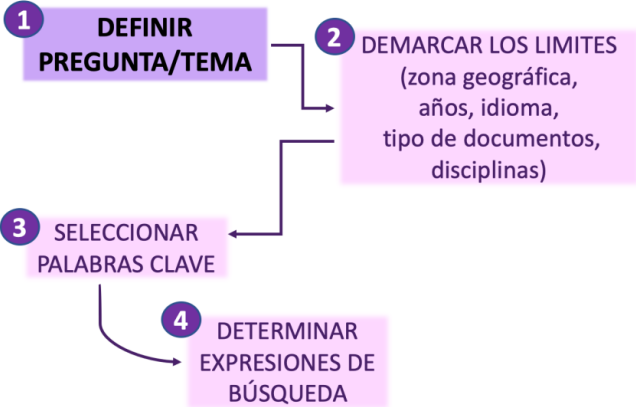
	Palabras clave concepto 1	Palabras clave concepto 2
AND	Tutela	Fracaso escolar
OR	Acogimiento familiar	Absentismo escolar
	Acogimiento residencial	
	Protección de menores	

(Tutel or “acogimiento familiar” or “acogimiento residencial” or “protección de menores”) and (“fracaso escolar” or “absentismo escolar”) not disabil**

! No todos los buscadores utilizan los mismos operadores

FUENTE: Servicio de Bibliotecas de la UAB
https://ddd.uab.cat/pub/recdoc/2017/174633/Fuent esinformacioneducacionpsicologia_a2019iSPA.pdf

¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?

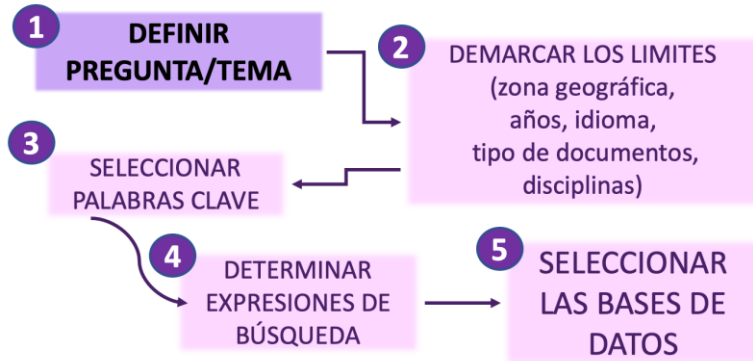


CAUTION!

! Comprobar el número total de documentos

Palabra clave	Resultados Base de datos 1	Resultados Base de datos 2	Resultados Base de datos 3	Resultados Base de datos 4
Child*	100.000			
Youth*	40.000			
Child* OR youth*	> 100.000			
Foster care*	30.000			
Care leavers*	15.000			
"Foster Care" OR "care leavers"	> 30.000			
(Child* OR youth*) AND ("Foster Care" OR "care leavers")	250			

¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



Google Acadèmic

<https://scholar.google.es>

UAB Universitat Autònoma de Barcelona

Servei de Biblioteques UAB

Qué ofrecemos

Nuestros fondos

Estudia e investiga

Conoce las bibliotecas

¿Primera vez en la biblioteca?

Consulta la página web que hemos preparado para ti

Actualidad

Buscador

Mi cuenta

Acceso

Horarios

<https://www.uab.cat/web/servicio-de-bibliotecas-1345733231312.html>

PsycINFO	PsycInfo
Psycodoc	Psycodoc
PubPsych	PubPsych
PTSDpubs	PTSDpubs
PubMed	PubMed
JoVE	JoVE
Web of Science	Web of Science
Scopus	Scopus

<https://www.uab.cat/web/guest/guies-tematiques/psicologia-1345711629234.html>

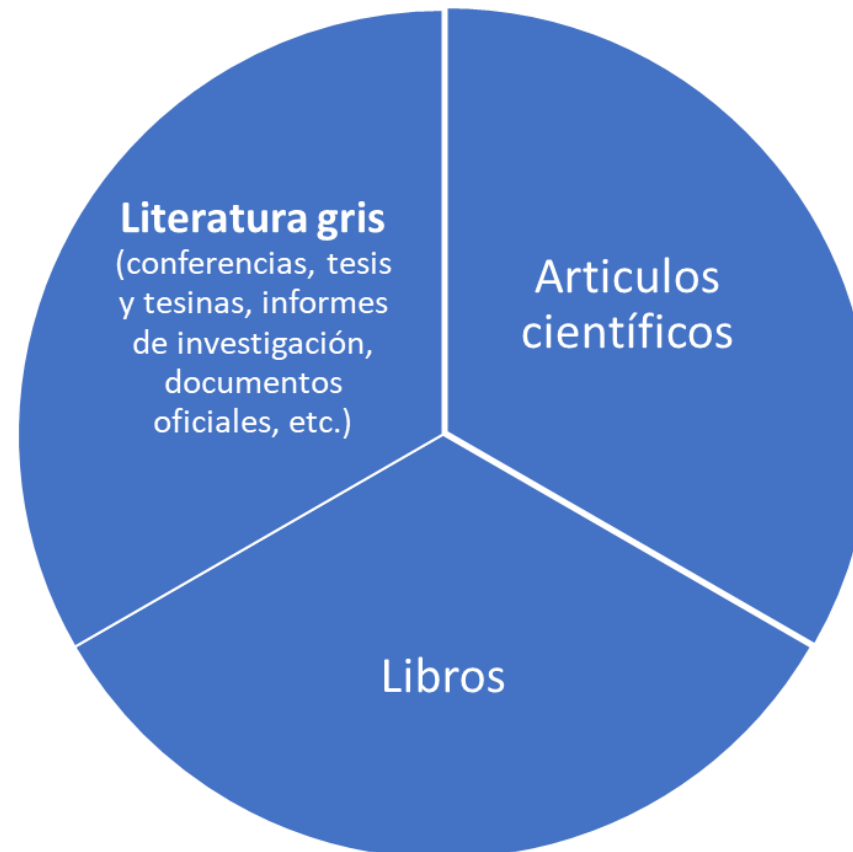
¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



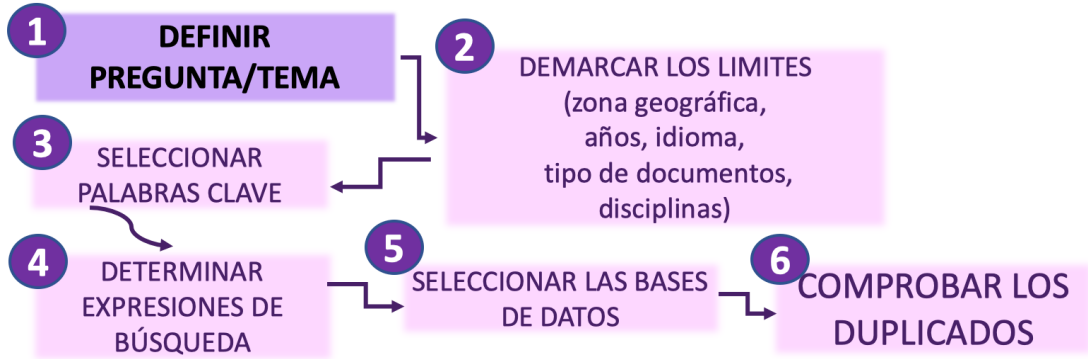
CAUTION!

- Analizar qué tipología de documentos y revistas incluyen en la base de datos
- Analizar qué tipo de sesgo suponen.

!!!!Tener especial cuidado con el sesgo idiomático y sesgo de zona geográfica



¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



Cuando consultamos diferentes bases de datos tendremos solapamientos. Un programa que nos puede facilitar esta tarea es Mendeley. La UAB tiene licencia del programa

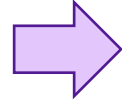


→ [Enlace a documentos explicativos.](#)

¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



Aplicar criterios de inclusión-exclusión y de calidad



1 → Título y el abstract/resumen
2 → Texto completo

Estos criterios tienen que estar bien definidos, si bien son flexibles y se pueden ir construyendo durante el proceso de revisión.

Estos criterios son los que se utilizarán para poder hacer el proceso de descarte progresivo de artículos (diagrama de flujo).

Criterios basados en las características de los estudios

Perfil participantes

Tipo de intervención, de programas, etc.

Tipo de metodología (cuanti/cuali/mixta)

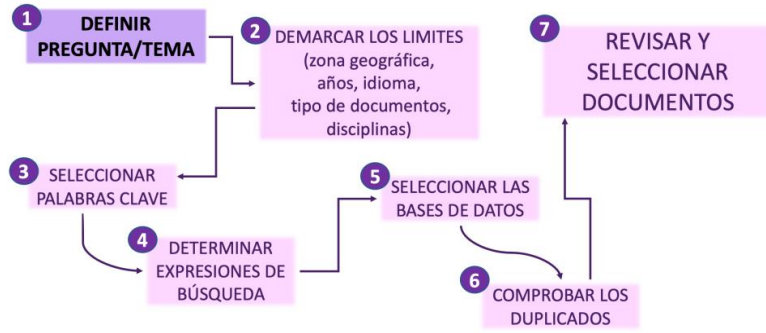
Criterios basados en las características de la publicación (demarcar los límites)

Fecha

Idioma /país

Otros como: índice impacto, publ. en abierto, disciplina, tipo de estudio (artículos, tesis, etc.)

¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



Aplicar criterios de inclusión-exclusión y de calidad

1 → Título y el abstract/resumen
2 → Texto completo

PICOS method (Population, Interests, Comparison, Outcomes and Setting) (Methley et al., 2014) to define the research scope and inclusion/exclusion criteria.

McKenzie, J. E., Brennan, S. E., Ryan, R. E., Thomson, H. J., Johnston, R. V., & Thomas, J. (2019). Defining the criteria for including studies and how they will be grouped for the synthesis. *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions*, 33-65.

Methley, A. M., Campbell, S., Chew-Graham, C., McNally, R., & Cheraghi-Sohi, S. (2014). PICO, PICOS and SPIDER: a comparison study of specificity and sensitivity in three search tools for qualitative systematic reviews. *BMC Health Services Research*, 14(1), 579. <https://doi.org/10.1186/s12913-014-0579-0>

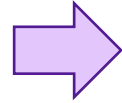
Table 1 The criteria for Inclusion and Exclusion according to PICO from Wang et al. (2023)

	Included	Excluded
Population	The majority of the sample (>50%) on which the paper's analysis is based consists of trainees and/or staff working on ITE or ITT (Initial Teacher Training) programmes in Higher Education.	The majority of the sample (>50%) on which the paper's analysis is based consists of staff working in other departments; for example, in Education, but not an ITE/ITT division. Purely school-based teacher training without any university involvement, such as Teach First in the UK, is excluded.
Interests	The paper's interests relate to the link between research and teaching, either within the curriculum, students' perceptions, or staff perceptions.	The paper is primarily interested in other issues, for example staff or student attitudes and motivations.
Comparison	The paper compares ITE/ITT programmes in different countries.	The paper compares professional programmes, such as nursing, engineering, and ITE. Editorials, book reviews, letters to the editor, brief communications, and other examples of non-empirical work are excluded.
Outcome	The paper makes recommendations about teaching strategies.	The paper is primarily concerned with attitudinal, affective or motivational outcomes.
Setting	The paper's intervention or approach is undertaken at an ITE/ITT provider in a HE setting. It can come from any country or region written in or translated into English or Spanish.	The paper reports on laboratory studies, i.e. those involving specially created environments (both physical and virtual) designed for theoretical research questions, rather than educational benefit. Studies that are not available in English or Spanish for data extraction.

¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



Aplicar criterios de inclusión-exclusión y de calidad



1 → Título y el abstract/resumen
2 → Texto completo

Criterios de calidad

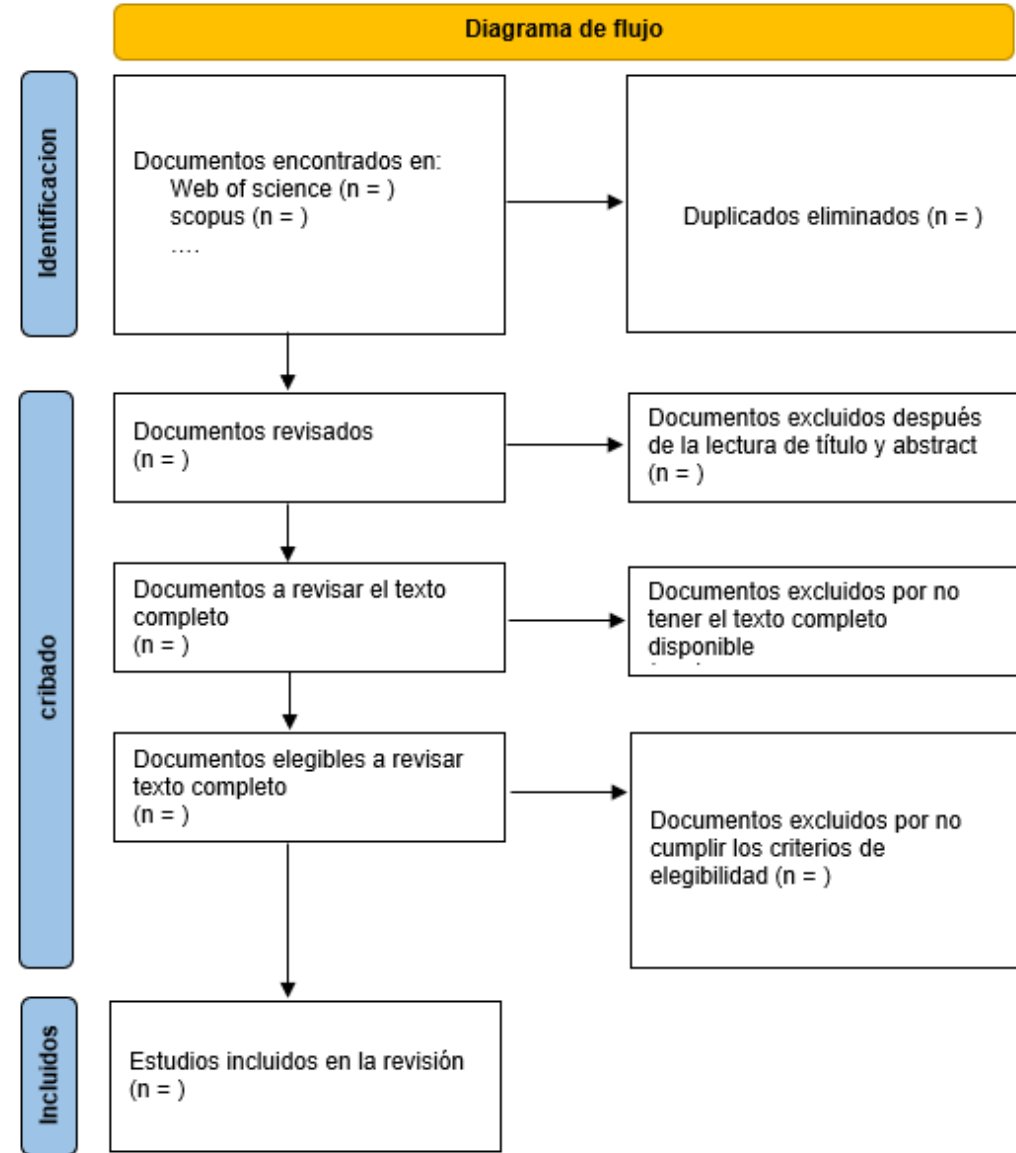
- A partir de la documentación del proceso otro investigador puede reproducir el proceso con un alto nivel de concordancia (fiabilidad).
- Analizar posibles factores de sesgo

Otras recomendaciones para asegurar la Calidad:

- AMSTAR <https://amstar.ca/docs/Publication%20-%20Development%20of%20AMSTAR.pdf>



PRISMA



¿COMO PLANIFICAR LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



1. Incorporar artículos referenciados “Tracking citations”

11. Davis MK, Gidycz CA. Child sexual abuse prevention programs: a meta-analysis. *J Clin Child Psychol* 2000;29:257-65. PMID:10802834 doi:10.1207/S15374424jccp2902_11

12. Geeraert L, Van D, Noortgate W, Grietens H, Onghena P. The effects of early prevention programs for families with young children at risk for physical child abuse and neglect: a meta-analysis. *Child Maltreat* 2004;9:277-91. PMID:15245680 doi:10.1177/1077559504264265

13. Lundahl BW, Nimer J, Parsons B. Preventing child abuse: a meta-analysis of parent training programs. *Res Soc Work Pract* 2006;16:251-62. doi:10.1177/1049731505284391

14. MacLeod J, Nelson G. Programs for the promotion of family wellness and the prevention of child maltreatment: a meta-analytic review. *Child Abuse Negl* 2000;24:1127-49. PMID:11057701 doi:10.1016/S0145-2134(00)00178-2

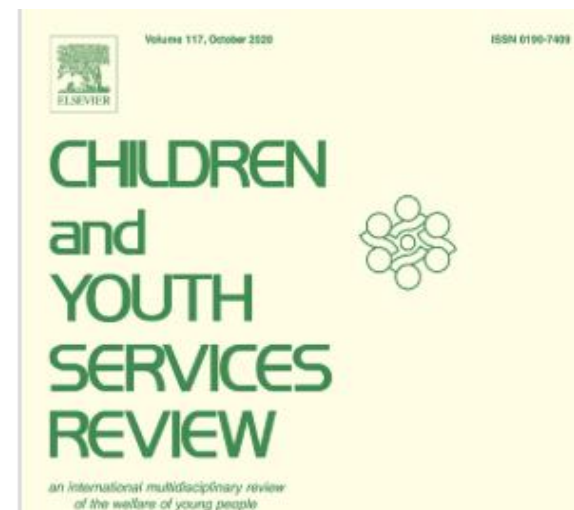
15. Sweet MA, Appelbaum MI. Is home visiting an effective strategy? A meta-analytic review of home visiting programs for families with young children. *Child Dev* 2004;75:1435-56. PMID:15369524 doi:10.1111/j.1467-8624.2004.00750.x

16. Zwi KJ, Woolfenden SR, Wheeler DM, O'Brien TA, Tait P, Williams KW. School-based education programmes for the prevention of child sexual abuse. *Cochrane database of systematic reviews* (Online) 2007(3):CD004380.

17. Bilukha O, Hahn RA, Crosby A, Fullilove MT, Liberman A, Moscicki E, et al. The effectiveness of early childhood home visitation in preventing violence: a systematic review. *Am J Prev Med* 2005;28:11-39. PMID:15698746 doi:10.1016/j.amepre.2004.10.004



2. Consultar expertos



3. Revisar revistas específicas

¿COMO REDACTAR LOS RESULTADOS LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?



Realizar un análisis de contenido de los estudios. A título de ejemplo podemos:

- ✓ Analizar qué objetivos persiguen
- ✓ Desde el punto de vista metodológico: analizar qué población/muestra, qué metodología y diseños usan, qué instrumentos utilizan.
- ✓ Analizar que resultados encuentran (abordándolo por temas o preguntas)
- ✓ Comparar los resultados: observar concordancias, discrepancias, sopesar las causas...
- ✓ Valorar las implicaciones de estos resultados
- ✓ Identificar vacíos y estudios futuros necesarios

¿COMO RECOPIRAR LOS RESULTADOS LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?

Ejemplo de registro de los artículos y referencias seleccionadas

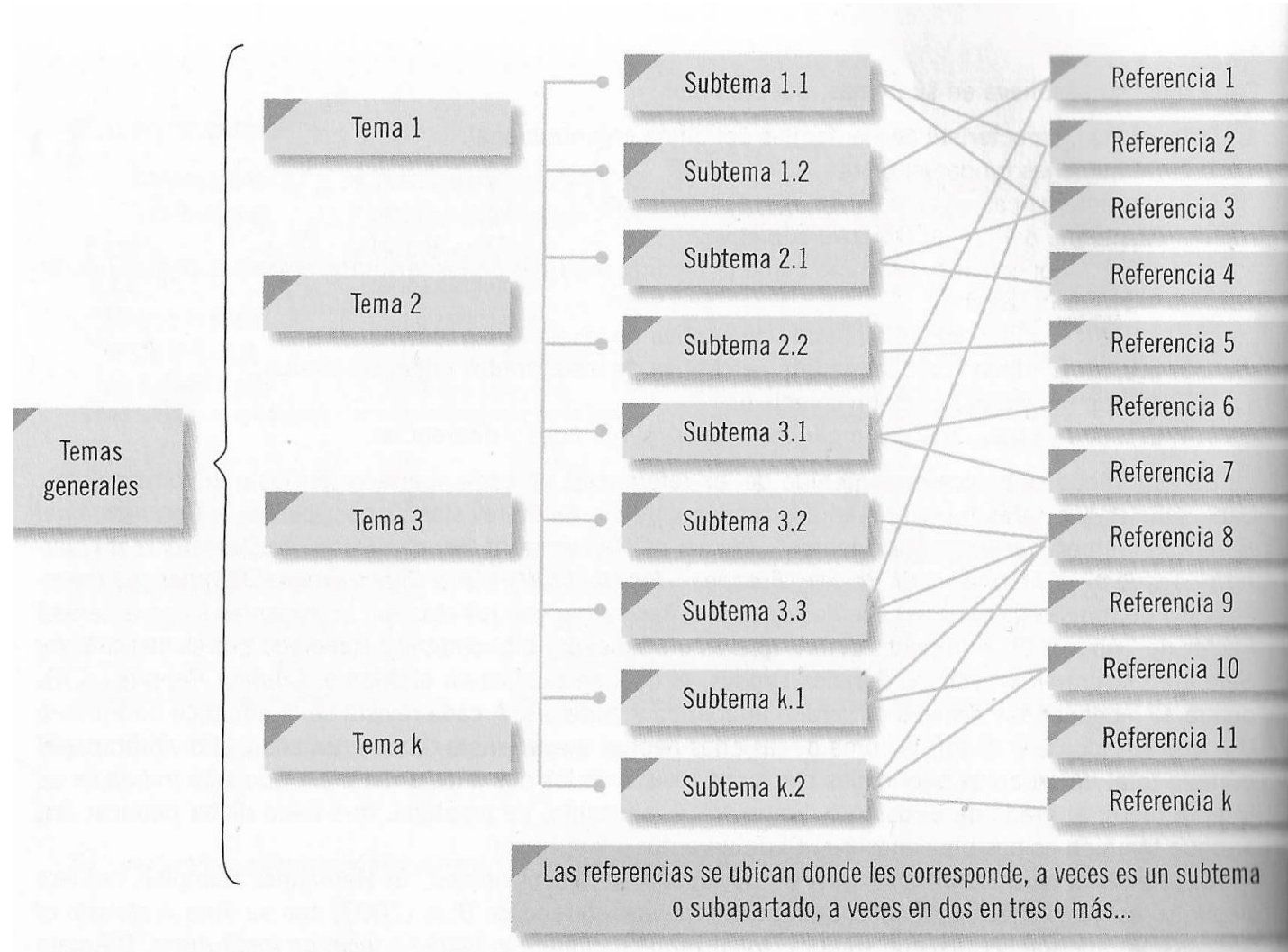
+

Fuente (estilo APA)	Población /Muestra	Metodología	Resumen de los principales resultados	Temas que trata
<p><u>Arnau-Sabatés, L., and Gilligan, R. (2015). What helps young care leavers to enter the world of work? Possible lessons learned from an exploratory study in Ireland and Catalonia. <i>Children and Youth Services Review</i>, 53, 185–191.</u></p>	<p>22 care experienced young people (10 from Ireland, 12 from Catalonia) aged between 23 and 33 years</p>	<p>cross-national qualitative study</p>	<p>The study set out to explore factors influencing care-leavers' entry into, and progress within, the world of work.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Relations with carers was a key area in terms of entry to work in both countries • Ongoing support from carers, relation with employers, care experience, previous work experience and social contacts influencing progress and choices in work in both countries 	<p>Transition</p> <p>Work trajectories</p> <p>Work experience</p> <p>Capital</p> <p>Social capital</p> <p><u>Carer's support</u></p>

□

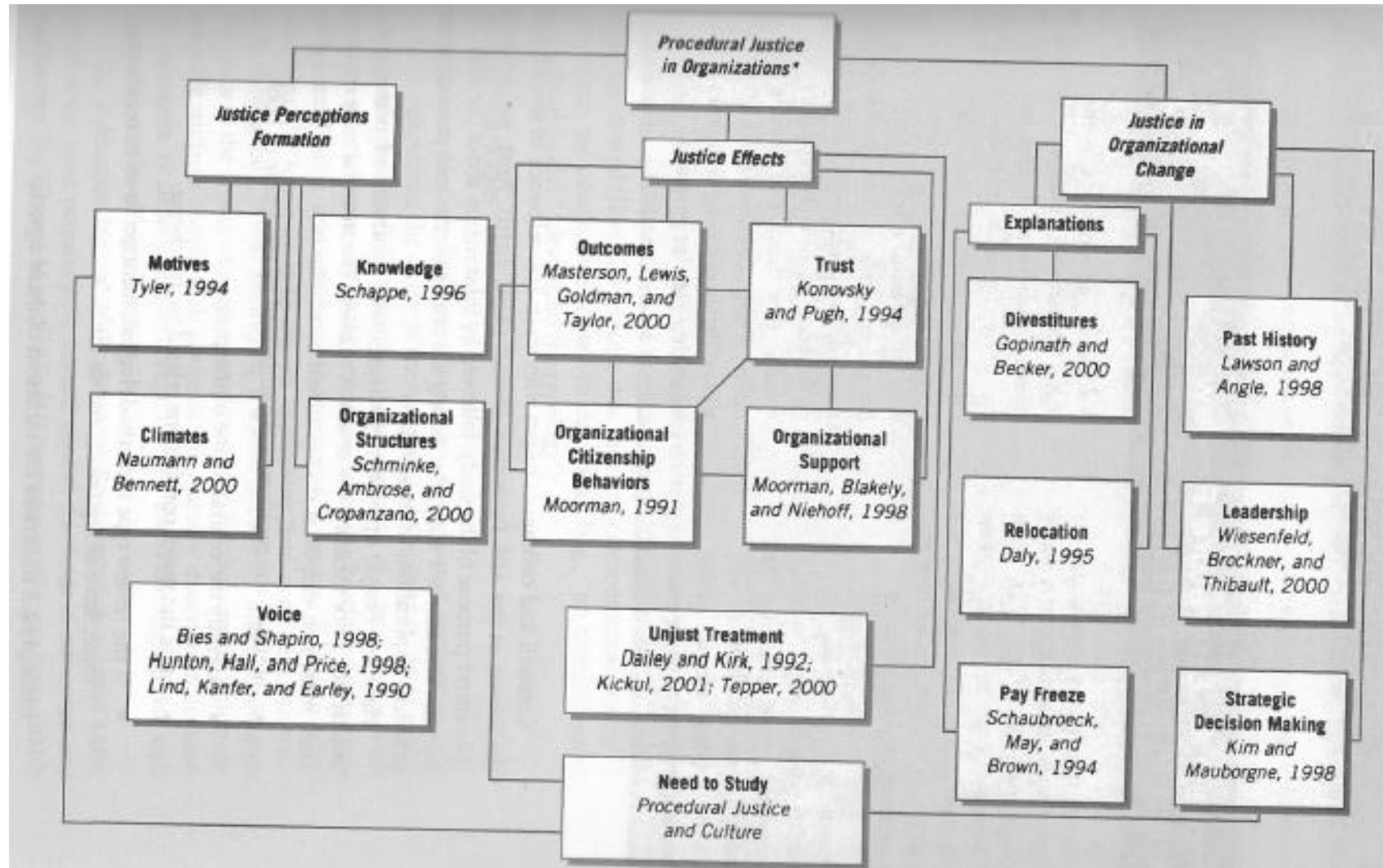
¿COMO ORGANIZAR LOS RESULTADOS LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?

Ejemplo de método de índices (Hernández, Fernández y Sampieri, 2010)

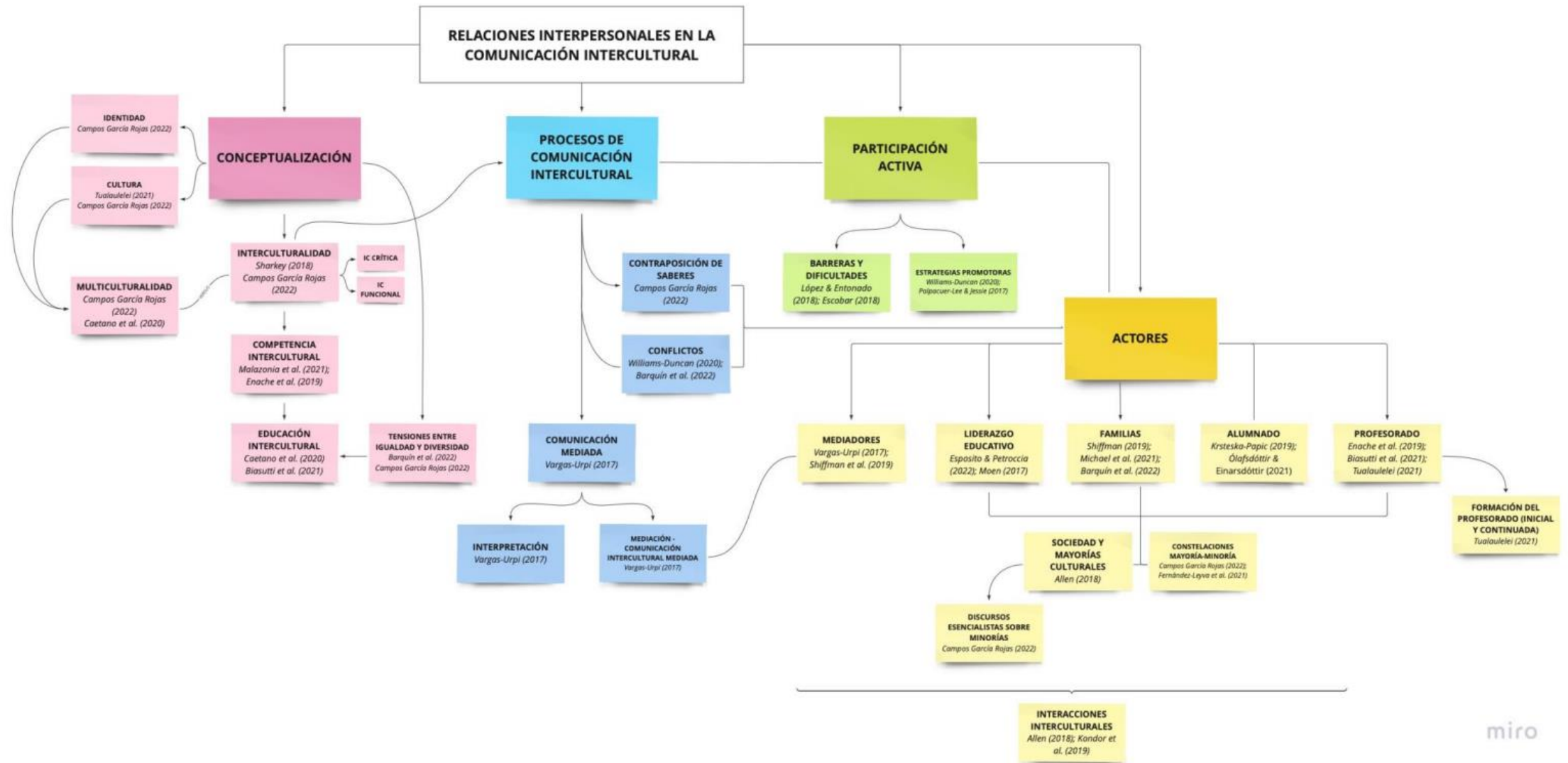


¿COMO ORGANIZAR LOS RESULTADOS LA REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA?

Ejemplo de mapa de literatura (Janovec, 2001, citado en Creswell y Creswell, 2018)



Ejemplo de mapa de literatura (Laia Aguacil-Mir, 2022)



miro

Para hacer un MAPA de RELACIONES se puede utilizar esta aplicación: <https://miro.com/es/mapa-conceptual/>

¿COMO INFORMAR DE LA REVISIÓN?: ESTRUCTURA DEL ARTÍCULO



1. **Contextualizar** el ámbito de estudio: introducir el tópico de estudio, justificar la relevancia y necesidad de la revisión
2. **Objetivo** de la revisión
3. **Metodología**: ¿Qué tipo de revisión estamos haciendo? ¿Hemos seguido alguna orientación aportada en un documento académico, un artículo, por Cochrane, Prisma, Amstar, etc.?
4. **Proceso**: ¿Cuáles eran nuestras palabras clave? ¿En qué bases de datos hemos buscado? ¿Cuáles han sido los criterios de inclusión y exclusión? ¿Cuántos documentos hemos encontrado? ¿Cuántos eran duplicados? ¿Cuántos hemos descartado en cada fase y porqué? ¿Hemos realizado búsquedas complementarias? ¿Cuántos documentos nos hemos quedado y vamos a analizar?
5. **Resultados**: descripción de los estudios, análisis de la calidad de los estudios, descripción de los resultados, comparación, etc.
6. **Limitaciones** de nuestra revisión: sesgos (bases no consultadas, tipos estudios, **sesgo de publicabilidad**, sesgo de resultados, etc.)
7. **Discusión-conclusiones** → tener especial cuidado en enmarcar en los límites de vuestra revisión
8. **Referencias**

EJEMPLO de una ScR

Woodgate, R. L., Morakinyo, O., & Martin, K. M. (2017). Interventions for youth aging out of care: A scoping review. *Children and Youth Services Review*, 82, 280-300. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.09.031>

Interventions for youth aging out of care: A scoping review

Roberta L. Woodgate^{a,*}, Oluwatobiloba Morakinyo^b, Katrina M. Martin^b

^a Canadian Institutes of Health Research Applied Chair in Reproductive, Child and Youth Health Services and Policy Research, Rady Faculty of Health Sciences, College of Nursing, Helen Glass Centre for Nursing, 89 Curry Place, University of Manitoba, Winnipeg, MB R3T 2N2, Canada

^b Rady Faculty of Health Sciences, College of Nursing, Helen Glass Centre for Nursing, 89 Curry Place, University of Manitoba, Winnipeg, MB R3T 2N2, Canada



ARTICLE INFO

Keywords:

Youth
Scoping review
Child welfare system
Aging out of care
Transition
Intervention

ABSTRACT

Youth aging out of the child welfare system are being transitioned out of the child welfare system with few interventions in place to support their move to independence. In developed countries, compared to their peers, youth aging out of care face poorer outcomes when it comes to education, employment, and housing. A better understanding of the effectiveness of the existing interventions that support youth in care is warranted. This paper presents a critical scoping review of the available evidence on interventions available to youth who are aging out of the child welfare system and identifies gaps for future research. Arksey and O'Malley's framework for scoping reviews shaped the process of this review. A total of thirteen databases were searched resulting in the retrieval of 1978 articles. Of the 1978 retrieved, only 68 met the review's criteria. Studies included were in English, described an intervention that was implemented and evaluated in developed countries, and published within the last 20 years. Interventions were categorized as: housing, employment, education, mentorship, independent living, and health. The majority of studies fell under the independent living category which provide cohesive resources to improve education, housing, and employment. Studies evaluating these programs generally reported positive outcomes on youth's ability to complete their education and attain part- or full-time employment. Methods of evaluations were found to be methodologically weak with respect to determining the effectiveness of interventions in ensuring youth's successful transitions to independence. Future research should look at longitudinal outcomes of youth and cost-benefit analysis of supporting youth transitioning out of the child welfare system. Recommendations also include policy changes extending the age of eligibility for youth transitioning out of the child welfare system.

EJEMPLO DE UNA SCOPING REVIEW:

1. INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

Interventions (e.g., services, programs, and policies) have been created in an attempt to support former youth in care and give them a level playing field. The interventions prepare youth for transition into adulthood through services, which vary depending on the political context, funding, and location (Dworsky et al., 2012; Edge et al., 2014; Montgomery et al., 2006). Despite the plethora of services, programs, and policies that aim to remedy the problems that former youth in care face, research on these interventions is limited (Bender et al., 2015; Donkoh, Underhill, & Montgomery, 2006; Forsman & Vinnerljung, 2012; Manno, Jacobs, Alson, & Skemer, 2014; Scott, Moore, Hawkins, Malm & Beltz, 2012). A scoping review was chosen in order to examine the extent, range, and nature of research activity, and identify knowledge gaps, especially in an area where there is a limited number of randomized controlled trials (Levac, Colquhoun, & O'Brien, 2010).

The objectives of this scoping review were to examine and map the available evidence on the interventions available to youth aging out of the child welfare system and to identify avenues for future research.

While there are many terms used in the literature to refer to children leaving the care of the government (e.g., care leavers, youth aging out of foster care), in this scoping review, the terms youth “aging” or “transitioning” out of “care” or the “child welfare system” are applied.

The specific questions guiding this scoping review were: (1) What types of interventions (services, programs, policies) are used to support youth aging out of the child welfare system? (2) What are the characteristics of these interventions? (3) How are the interventions evaluated? The scoping review concludes with an overview of the findings, limitations of the interventions and the studies, and directions for future research.

Justificación

Objetivo

Preguntas de investigación

EJEMPLO DE UNA SCOPING REVIEW:

2. MÉTODO

2.1. Framework

2.2. Search strategy

2.3. Inclusion and exclusion criteria

2.4. Data extraction (diagram flow)

2. Methods

2.1. Framework

The methodological framework developed by Arksey and O'Malley (2005) for scoping reviews served as a guide for this review. The following outlines the steps for a scoping review as stated by Arksey and O'Malley (2005):

- Stage one: Identifying the research question.
- Stage two: Identifying relevant studies. Scoping reviews are designed to be comprehensive. Therefore, published and grey literature sources are identified, which includes electronic databases,

2.2. Search strategy

Searches were conducted in May 2016, and 13 databases were searched resulting in a total of 1978 articles found. These databases include: Academic Search Complete, Child Development and Adolescent Studies, CINAHL, Cochrane Library, Dissertations and Theses, Educational Resources Information Center (ERIC), Family and Society Studies Worldwide, Google Scholar, Medline (Ovid), PsycINFO, Social Sciences Citation Index (Web of Science), Social Services Abstracts, and Social Work Abstracts. Four central concepts with related search terms were used in combination, and guided the search for the review: *Youth* (e.g., young people, young person, adolescent, teen, young adult), *Aging Out* (e.g., age out, aged out, aging out, transition, care leavers, leaving care), *Child Welfare System* (e.g., child welfare, children services, child and family services, social services, foster, child protection), and *Interventions to Support* (e.g., intervention, initiative, support, program, service, policy, policies).

2.1. Framework

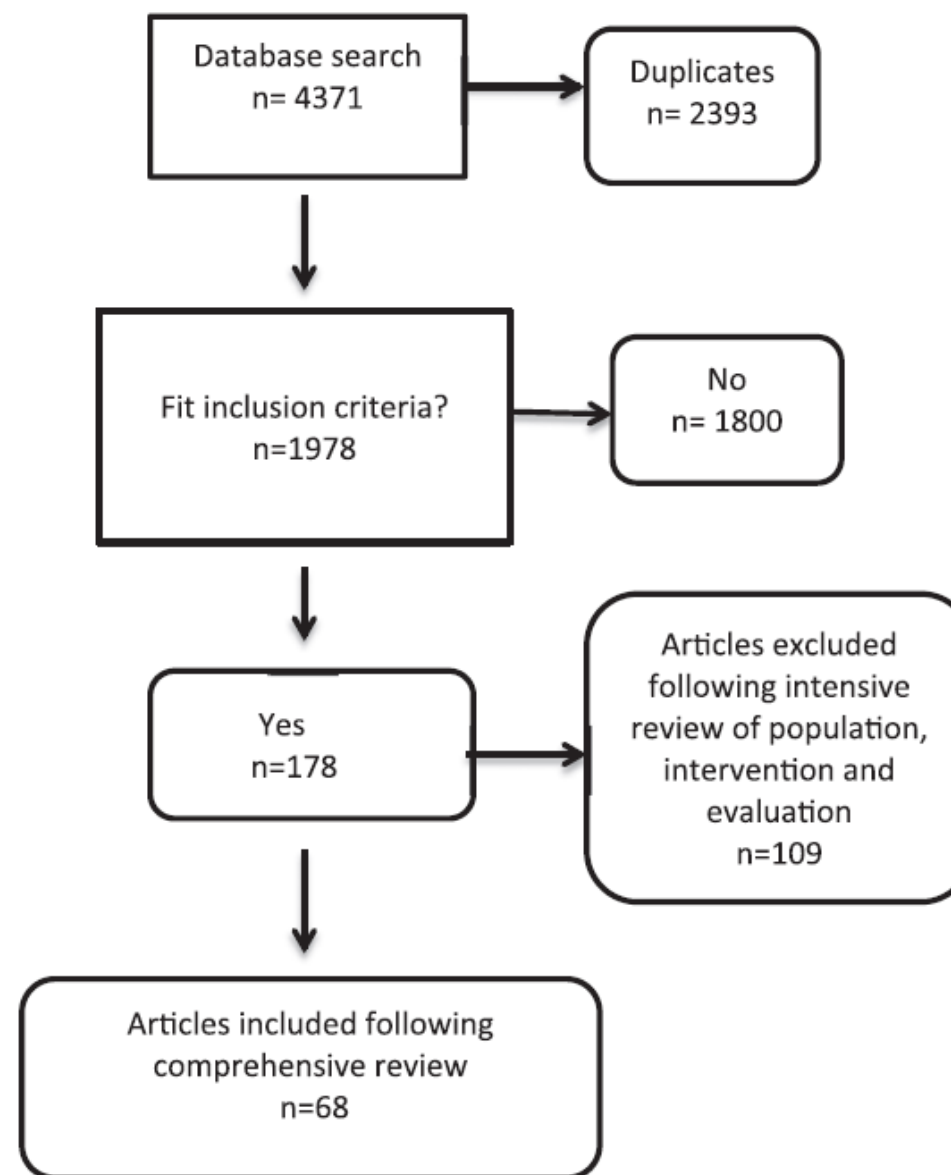
2.2. Search strategy

2.3. Inclusion and exclusion criteria

2.4. Data extraction (diagram flow)

2.3. Inclusion and exclusion criteria

The titles of the 1978 articles retrieved from the literature search were scanned for relevance by two reviewers. The articles were then selected for further screening provided the articles included two or more of the four central concepts that guided the search. One hundred and seventy-six articles were initially considered for inclusion as they met the inclusion criteria designed for the review: literature published in English within the last 20 years, developed countries, ages 16–30 years, and population: youth transitioning out of care (excluding pregnant youth, youth in the criminal justice system, and emancipated youth). Articles included had to describe an intervention, and an evaluation of the intervention. To further establish relevance, articles were excluded if the interventions/policy changes were hypothetical or were considered as recommendations rather than implemented interventions. Articles describing policies regarding the emancipation process were also excluded. Dissertations/thesis and articles that lacked an evaluation component of the described intervention were also excluded. Finally, populations with physical disabilities were excluded due to a significant influence of hospital or medical-based interventions.



EJEMPLO DE UNA SCOPING REVIEW:

3. RESULTADOS

3. Results

Multiple services, programs, and policies referred to as interventions in this review, were noted across the literature. Interventions fell under the following categories: housing, employment, education, mentorship, independent living, and health. Please refer to Table 1 for a more detailed description of the included studies. Although the majority of the programs were regulated and funded by the government or public agencies, the implementation of policies and design of interventions were variable. The following sections describe the interventions and how they were evaluated, as well as recommendations for youth transitioning out of the child welfare system.

3.4. Mentorship

Mentorship programs include those that provide socio-emotional support to youth aging out of care via relationships created between youth and their mentor (Avery, 2011; Nesmith & Christophersen, 2014). Findings for this category revealed that longer relationships between the youth and mentors produced more positive effects and had the potential to better meet the needs of youth transitioning to independent living (Avery, 2011; Nesmith & Christophersen, 2014; Spencer, Collins, Ward, & Smashnaya, 2010). Greeson, Usher, and Grinstein-Weiss (2010) identified that having a mentor who served as a role model was associated with overall success for these youth. Specifically, positive educational outcomes (e.g., high academic self-efficacy, higher rates of high school completion) were reported among youth enrolled in educational mentoring programs (Bruster & Cocomma, 2013; Powers et al., 2012). Mentorship programs also gave youth the opportunity to exercise their relationship-building skills, which left youth feeling empowered (Powers et al., 2012) and better equipped in regulating their emotions (Nesmith & Christophersen, 2014).

Components of mentor programs that resulted in positive outcomes for youth include: ongoing training for mentors, structured activities for mentors and youth, and monitoring of overall program implementation (Avery, 2011). Recommendations for practice that stemmed from these articles include the need for interventions that aim to enhance existing relationships rather than creating new ones (Collins, Spencer, & Ward, 2010). Nesmith and Christophersen (2014) also recommend that programs that nurture relationships be included in independent living skills training.

EJEMPLO DE UNA SCOPING REVIEW:

3. RESULTADOS

Table 1
Description and summary of included studies.

Author(s), year	Location	Sample	Intervention Category	Intervention	Method of evaluation	Outcomes
Avery, 2011	US	Youth in foster care (n = unknown)	Housing	Mentorship programs that provides support to children aging out of care	Literature review of 55 mentorship programs	Mentoring programs offered the greatest potential benefits to youth at-risk; however, its effects were modest in magnitude overall
Barnow et al., 2015	US	Youth leaving care (16–21 years old), (n = 1058)	Independent living	Services aimed at improving outcomes for children and alumni of foster care including: Job preparation, transportation, child care, education support services and life skills	Quarterly collection of qualitative data on youth characteristics, activities and outcomes	Nearly half of the participants obtained at least one positive outcome, with employment being the most common outcome
Batsche et al., 2014	US	Former foster youth (18–25 years old), (n = 27)	Education	KH2Go is a national media campaign designed to help middle school and high school youth obtain information on how to go to college	Qualitative (Interviews with open ended questions asking about experiences)	Positive outcomes: the youth who participated in the study became goal oriented and determined to create a better family life than they had experienced. They had a strong belief in their own abilities and were able to seek out and accept help

EJEMPLO DE UNA SCOPING REVIEW:

4. DISCUSIÓN

4. Discussion

4.1. Overview of findings

To our knowledge, this is the first scoping review to examine and map the available evidence on the interventions available to youth who are aging out of the child welfare system, which is a necessary and important step in identifying gaps for future research. The majority of the studies evaluated independent living interventions (n = 48). These interventions aimed to improve the ability of youth transitioning out of care to live independently, as well as assist them in attaining housing, gaining employment status, and achieving successful educational outcomes. Additionally, the studies in these categories reported positive outcomes in aspects of education, employment, and housing.

Independent living interventions in particular, were generally funded through the government as opposed to private agencies or non-profit organizations. Consistent with findings from a survey of former youth in care now attending US colleges (Lemon et al., 2005), government-funded programs generally varied with respect to how services were implemented and provided insufficient information about each program. Few studies evaluated the impact of mentorship in the transition period for youth in care. Mentorship outcomes resulted in more successful transitions to adulthood as evidenced by higher rates of education completion, employment, and a higher quality of life among youth in these programs (Nesmith & Christophersen, 2014; Powers et al., 2012).

4.2. Limitations of interventions

The literature noted that programs had challenges in identifying eligible students for their programs (Dworsky & Pérez, 2009) with limited access to student level data (Dworsky & Pérez, 2010). Dixon and Stein (2002) found that most regions offered programs to youth aging out of care, yet not even half of transitioning youth enroll in these programs. This may be due to the lack of awareness of the existence of

4.3. Limitations of the studies

This review revealed a number of limitations with the research to date including the majority of studies reported sampling issues as a weakness in their studies. Small sample sizes used in the study were commonly cited as a limitation (Abrams et al., 2008; Batsche et al., 2014; Bruster & Cocco, 2013; Gallagher & Green, 2012; Georgiades, 2005a; Georgiades, 2005b; Hernandez & Naccarato, 2010; Jones, 2010; Jones, 2011a; Jones, 2011b; Lindsey & Ahmed, 1999; Montgomery

EJEMPLO DE UNA SCOPING REVIEW:

4. LINEAS FUTURAS , LIMITACIONES y 5. CONCLUSIONES

4.4. Future research

Since the majority of the research was completed in the US, an evaluation of interventions in other countries is necessary. Further information is needed in terms of the effectiveness of interventions including determining the factors necessary for successful transition to independence (Holmes et al., 1996; Manno et al., 2014; Mendes, 2009; Schelbe, 2011; Scott et al., 2009; Watt et al., 2009). Also warranted are longitudinal studies to establish long-term outcomes (Choca et al., 2004; Flynn & Tessier, 2011; Sangalang, 2006; Scannapieco et al., 2015) and more rigorous testing of interventions (Courtney et al., 2008; Everson-Hock et al., 2011; Jones & Lansdverk, 2006; Watt et al., 2009). Moreover, studies are needed that explore the health needs of youth transitioning out of care and their well-being. Lastly, cost-effectiveness studies are needed, considering this review found no studies that evaluated the cost-effectiveness of supporting youth's journey to independence versus withdrawing support at premature ages.

4.5. Limitations of our review

While extensive, this review may not have captured the entirety of all available data on this topic as the inclusion criteria was limited to English-based materials available in developed countries within the last two decades. Another limitation is the lack of comparison of services and programs between studies within the same intervention category due to the uniqueness of each intervention.

5. Conclusion

This scoping review provides a map of the available evidence on interventions available to youth who are aging out of the child welfare system. The review reinforces the need for further research considering the noted limitations of existing work. Overall, methods of evaluations of the interventions were found to be methodologically weak with respect to determining the effectiveness of interventions in ensuring youth's successful transitions to independence. Results of the review will be of use for research and end-user communities concerned with implementing and evaluating interventions available to youth who are aging out of the child welfare system.

Arnau-Sabatés, L., & Roca-Sala, J. (2023). La construcción de un redactado científico: normas de estilo, pasos a seguir y checklist de autocorrección.

<https://ddd.uab.cat/record/274378>

Arnau-Sabatés, L., & Sala-Roca, J. (2020). *La revisión de la literatura científica: Pautas, procedimientos y criterios de calidad*. Universitat Autònoma de Barcelona.

<https://ddd.uab.cat/record/222109>

Sala-Roca, J. & Arnau-Sabatés, L. (2020). *El planteamiento del problema, las preguntas y los objetivos de la investigación: criterios de redacción y check list para formular correctamente*. Universitat Autònoma de Barcelona.

<https://ddd.uab.cat/record/126350>

Referencias bibliogràfiques

Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. *International journal of social research methodology*, 8(1), 19-32.

Aromataris, E., Fernandez, R., Godfrey, C. M., Holly, C., Khalil, H., & Tungpunkom, P. (2015). Summarizing systematic reviews: methodological development, conduct and reporting of an umbrella review approach. *International journal of evidence-based healthcare*, 13(3), 132-140.

Armstrong, R., Hall, B. J., Doyle, J., & Waters, E. (2011). 'Scoping the scope' of a cochrane review. *Journal of Public Health*, 33(1), 147-150.

Dijkers, M. (2015). What is a scoping review?. *KT Update*, 4(1), 1-4.

Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108.

Goris, G., & Adolf, S. J. (2015). Utilidad y tipos de revisión de literatura. *Ene*, 9(2). Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1988-348X2015000200002

Higgins JPT, Green S (editors). Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions Version 5.1.0 [updated March 2011]. The Cochrane Collaboration, 2011. Available from www.cochrane-handbook.org.

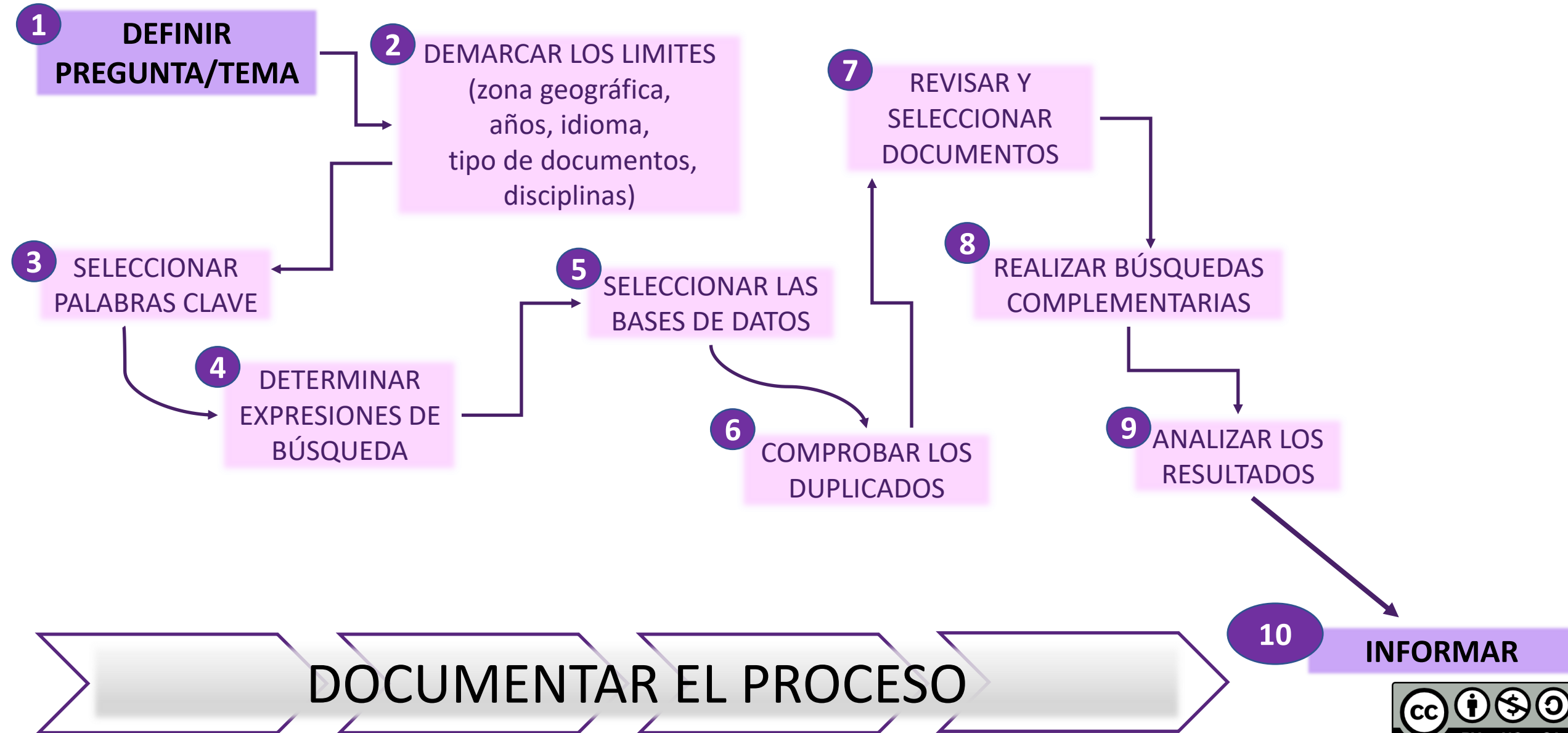
Letelier, L. M., Manríquez, J. J., & Rada, G. (2005). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: ¿son la mejor evidencia?. *Revista médica de Chile*, 133(2), 246-249.

Pham, M. T., Rajić, A., Greig, J. D., Sargeant, J. M., Papadopoulos, A., & McEwen, S. A. (2014). A scoping review of scoping reviews: advancing the approach and enhancing the consistency. *Research synthesis methods*, 5(4), 371-385.

Smith, V., Devane, D., Begley, C.M. *et al.* Methodology in conducting a systematic review of systematic reviews of healthcare interventions. *BMC Med Res Methodol* 11, 15 (2011) doi:10.1186/1471-2288-11-15

EJERCICIO PRÁCTICO

EJERCICIO PRÁCTICO




1

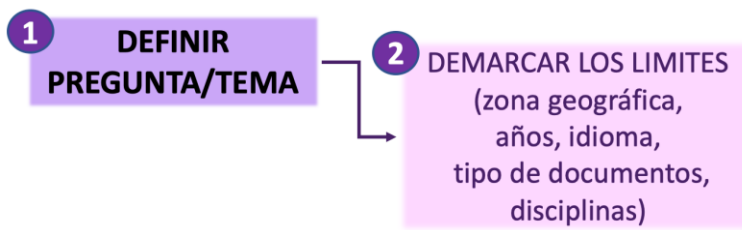
DEFINIR PREGUNTA/TEMA




Apuntar el tema de nuestra revisión y las preguntas de investigación para evitar desviarse de nuestro objetivo

Ejemplo	¿Como es la red de apoyo social de los jóvenes tutelados?
Hazte una pregunta de investigación que te interese  5 minutos	

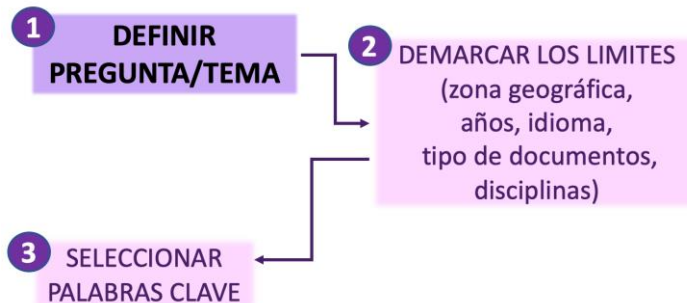
EJERCICIO PRÁCTICO



- ✓ **Geográfico:** ¿Nos interesan los estudios de cualquier país o solo de algunas zonas
- ✓ **Idioma:** ¿En que idiomas queremos/podemos revisar los documentos?
- ✓ **Tipo de documentos:** ¿Estudios, revisiones, teorías, reflexiones...? ¿Qué tipo de metodología (cuantitativos, cualitativos...)? ¿Diseño? ¿En que formato (artículos, tesis, tesinas, informes, libros, comunicaciones a congresos...)? Etc.
- ✓ **Disciplina:** ¿Estamos interesados en estudios de nuestra disciplina, de otras, interdisciplinarios...?
- ✓ ¿Qué **años** queremos estudiar?
- ✓ ¿Qué estudios **no queremos incluir**?

Criterios de inclusión y exclusión	Ámbito geográfico: Cualquier país; idioma: Español e inglés; Tipo de documentos: artículos de investigación cuantitativos y cualitativos y de revisión ; disciplina: cualquiera, Años: últimos 5 años; Criterios exclusión: artículos teóricos o de ensayo, o que no sean específicos de niños tutelados
Confecciona los tuyos	
 5 minutos	

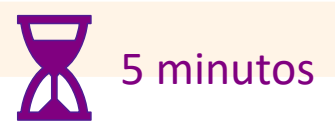
¿EJERCICIO PRÁCTICO



Palabras clave español	Palabras clave inglés
Tutela, acogimiento familiar, acogimiento residencial	Out-of-home care; Foster care; residential care; children in care
Red de apoyo social;	Social support network
Tanteo en scholar google: tutela + "red de apoyo social"	Tanteo en scholar google: "children in care" + "social support network"
→?? Reducimos a "red de apoyo" ??capital social	"support network" Eliminamos out-of-home care ?? Social capital

Haz una primera definición de alguna palabra clave

Palabras clave español	Palabras clave inglés



- ✓ En un primer momento pensar en los conceptos de nuestra búsqueda, palabras relacionadas y sinónimos
- ✓ Hacer una primera búsqueda exploratoria en buscadores generalistas, tipo scholar.google.es con estos conceptos
 - a) observar cuales son las palabras más usadas
 - b) mirar que palabras clave/ keywords utilizan los artículos/documentos que habéis encontrado en esta primera exploración
 - c) elegir las palabras clave definitivas
- ✓ Escribir en una tabla los diferentes conceptos en los idiomas en que buscaréis



CAUTION!

¿En qué bases de datos vamos a buscar?

Generalistas:

- Web of science
- Scopus
- ¿Scholar google?
- Dialnet
- Scielo
-

Específicas:

- Psycinfo
- psicodoc
- Pubmed
- ...

→ Analizar qué tipología de documentos y revistas incluyen en la base de datos

→ Analizar qué tipo de sesgo suponen.

!!!!Tener especial cuidado con el sesgo idiomático y sesgo de zona geográfica

→ Cada una tiene sus propios operadores booleanos

→ Comprobar si estáis buscando en título, abstract o texto entero

Extensió ARE +: para descargar ([desde la web de la biblioteca](#))

- Podéis acceder a los recursos electrónicos de la UAB con el Buscador o navegar por Internet y usar la extensión ARE+
- Os proporcionará acceso a los recursos electrónicos suscritos por la UAB. Sin necesidad de pasar por el Buscador, mientras navegáis por Internet, ARE+ detectará los enlaces de los recursos suscritos por la UAB y os informará y facilitará el acceso.
- Os podéis descargar la extensión en esta [página](#).



5 minutos

ARE+
Accés als Recursos
Electrònics Plus

UAB
Universitat Autònoma
de Barcelona

<https://www.uab.cat/biblioteques/>

Cerca a biblioteques

 Cercador

El meu compte 

Cerca per tema, autor, revista, llibre, etc.

 Cerca

> Revistes

> Bases de dades

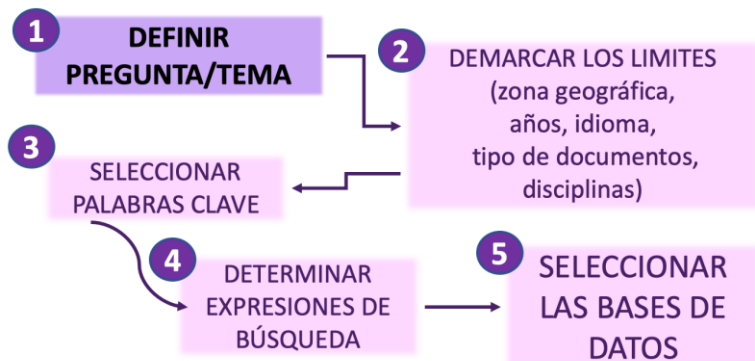
> Dipòsit Digital de
Documents (DDD)

> Bibliografia de
curs

> Més informació

> Llibres digitals a
prova

EJERCICIO PRÁCTICO



Expresión
5 años
Tipo de texto
Abstract
Misma expresión
diferentes operadores

SCHOLAR GOOGLE

El primer tanteo es mejor hacerlo con scholar google.

Las expresiones deben ir con “ ”

 Si no le decimos nada, busca en todo el artículo

intitle: para limitar al título

Author: para buscar un autor

Operadores + - AND OR

Podemos limitar por año

Podemos mirar que artículos de revisión

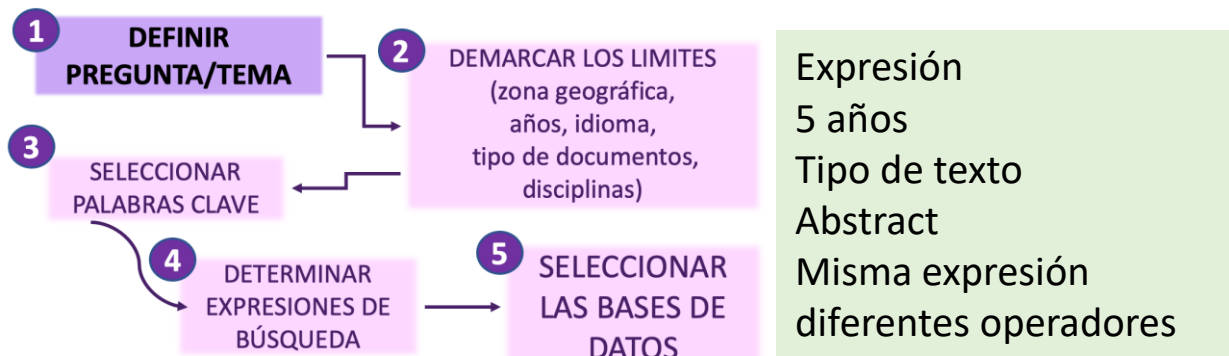


10 minutos

("children in care" + "social support") + (intitle:"scoping review" OR intitle:"systematic review")

Nos permite ver si se han publicado revisiones y valorar si vale la pena hacer un scoping review o si hacer una umbrella review

EJERCICIO PRÁCTICO



WEB OF SCIENCE

A través de la [biblioteca](#) y con el buscador avanzado.

Recomendación, ir por pasos y comprobar que el número que os sale disminuye cuando pones “and”; y aumenta cuando pones “or”



AB=("children in care") AND AB=("social support")

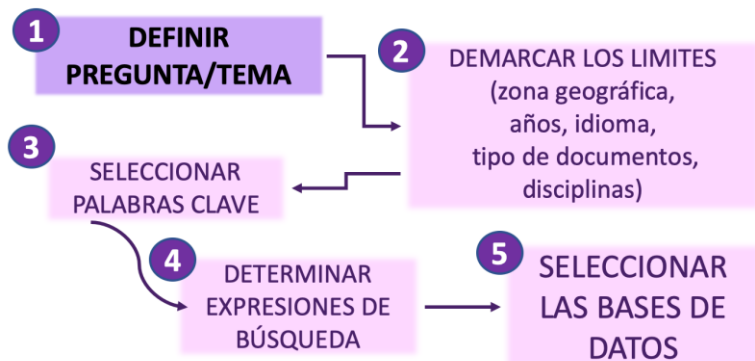
AB=("foster care" OR "residential care") AND AB=("SOCIAL SUPPORT")

***importancia del ""**

Seleccionamos 5 años y artículos/revisiones

	Wos	scopus	Psycl NFO	
“children in care” AND “social suport”	3			
“foster care” or “residential care” and “social suport”	131			

EJERCICIO PRÁCTICO



Expresión
5 años
Tipo de texto
Abstract
Misma expresión diferentes operadores

WEB OF SCIENCE

SCOPUS

A través de la [biblioteca](#) y con el buscador avanzado

~~TITLE-ABS-KEY ("children in care") AND TITLE-ABS-KEY ("social support") AND PUBYEAR > 2017 AND PUBYEAR < 2024 AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE , "re"))~~

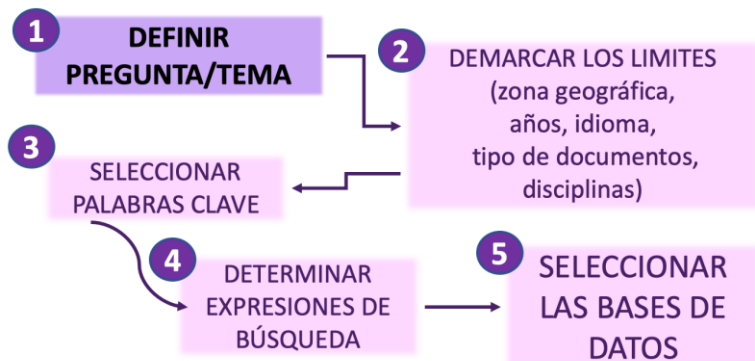
Seleccionamos 5 años y artículos/revisiones

TITLE-ABS-KEY ("foster care" OR "residential care") AND TITLE-ABS-KEY ("social support") AND PUBYEAR > 2017 AND PUBYEAR < 2024 AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE , "re"))

Seleccionamos 5 años y artículos/revisiones

	Wos	scopus	Psycl NFO	
"children in care" AND "social support"	3	12		
"foster care" or "residential care" and "social support"	131	322		

EJERCICIO PRÁCTICO



Expresión
5 años
Tipo de texto
Abstract
Misma expresión diferentes operadores

WEB OF SCIENCE

SCOPUS

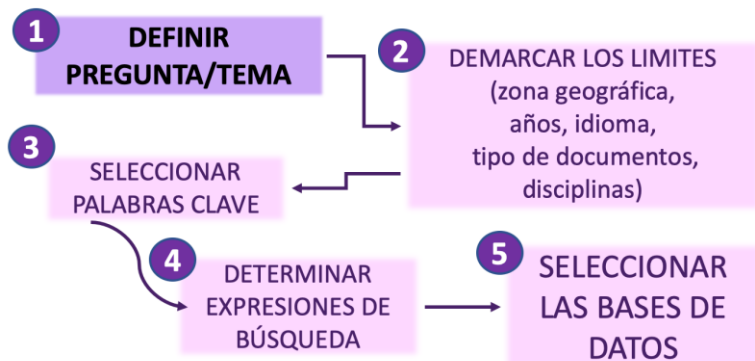
PsycINFO
A través de la [biblioteca](#) y con el buscador avanzado
AB("children in care") and AB("social support")

Seleccionamos 5 años y artículos/revisiones

	Wos	scopus	PsycINFO	
"children in care" AND "social suport"	3	12	2	
"foster care" or "residential care" and "social suport"	131	322	112	

Podéis exportar en formato RIS y después añadirlo a Mendeley y quitar los duplicados

EJERCICIO PRÁCTICO



Expresión
5 años
Tipo de texto
Abstract
Misma expresión diferentes operadores

WEB OF SCIENCE

SCOPUS

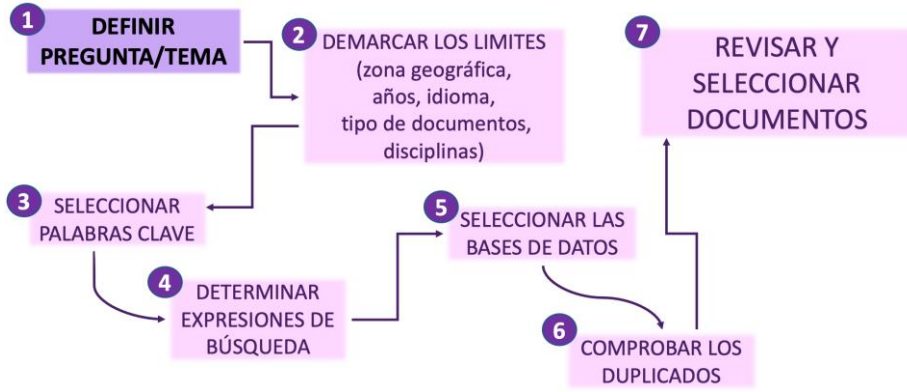
PsycINFO

¿? Complementaria Scholar google

	Wos	scopus	PsycINFO	
“children in care” AND “social suport”	3	12	2	
“foster care” or “residential care” and “social suport”	131	322	112	

Podéis exportar en formato RIS y después añadirlo a Mendeley y quitar los duplicados

EJERCICIO PRÁCTICO



KEYWORD/EXPRESIÓN BÚSQUEDA	WEB OS SCIENCE	SCOPUS	???	???



15 minutos

EJERCICIO PRÁCTICO



	Wos	scopus	Psycl NFO
“children in care” AND “social suport”	3	12	2
“foster care” or “residential care” and “social suport”	131	322	112
<i>total</i>		582	
¿Cuántos registros son duplicados?		¿?	
<i>Registros sin duplicar</i>		¿?	

GESTORES BIBLIOGRÁFICOS

Mendeley

Pueden importarse búsquedas con diversos formatos. El más común es el RIS. En la mayoría de bases de datos podréis exportar a **RIS** (en el google scholar es la opción **Refman** que os guardará en formato RIS).

<https://www.uab.cat/web/estudia-i-investiga/gestors-bibliografics-1345868453938.html>

<https://ddd.uab.cat/record/220810?ln=ca>

<https://ddd.uab.cat/record/220808?ln=ca>

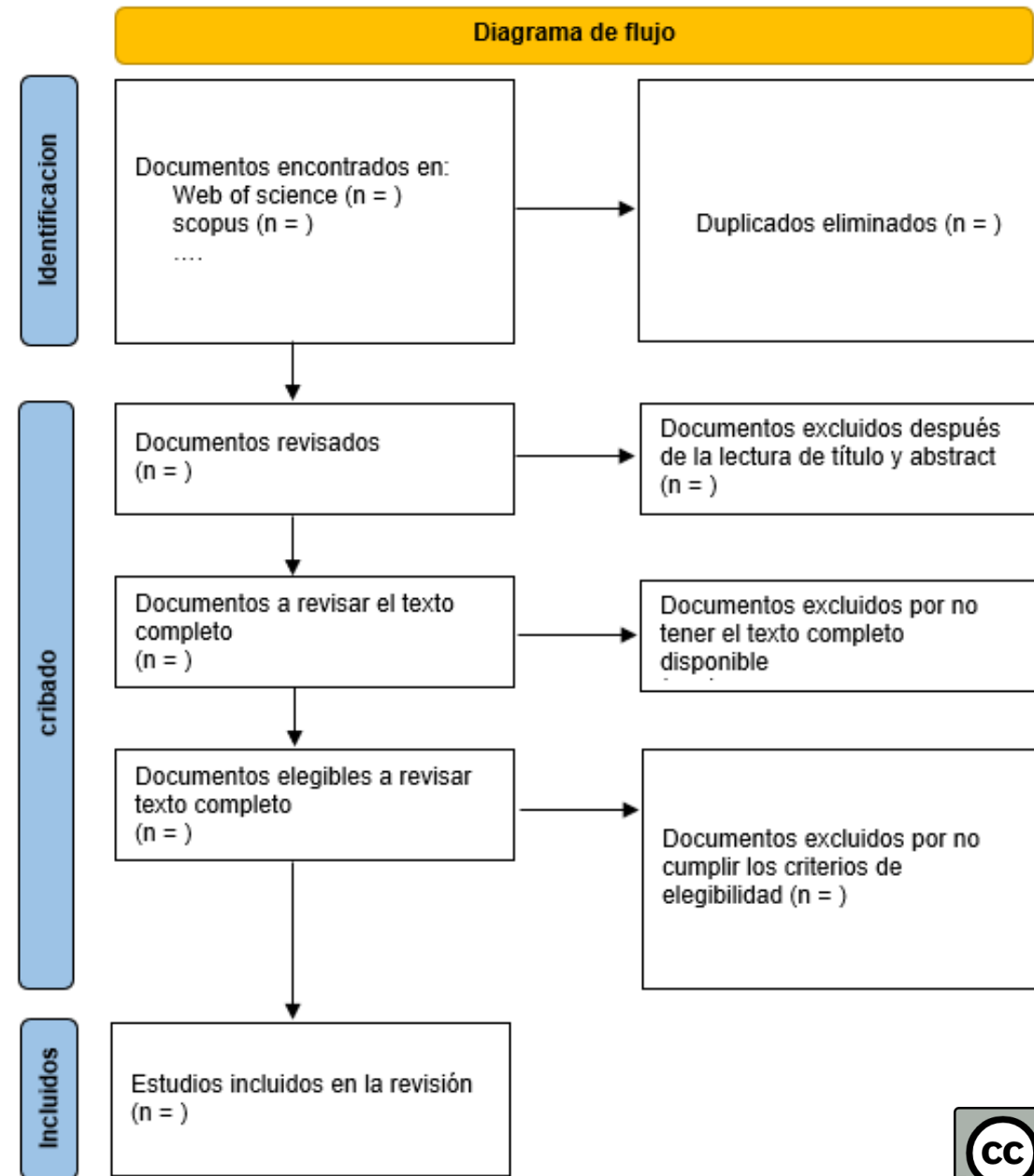
https://ddd.uab.cat/pub/recdoc/2015/143802/GuioMendeley_a2024.pdf

Zotero

REVISAR LOS DOCUMENTOS Y CRIBAR

El proceso de criba es en espiral aplicando los criterios de inclusión – exclusión:

- Primera criba: por lectura de título y resumen
- Segunda criba: documentos no recuperables
- Tercera criba: lectura de texto completo

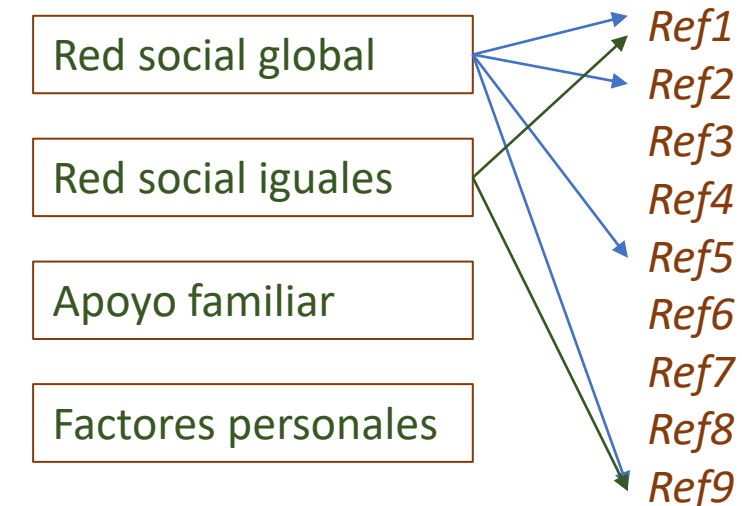


ANÁLISIS DE LOS DOCUMENTOS

El análisis de los documentos/estudios puedes realizarlo siguiendo estos pasos:

- 1º Describir qué tipo estudios/documentos se han seleccionado:** de qué países, en que lenguas, tipo de estudios (cuantitativos, cualitativos, mixtos), muestras utilizadas, tipo de instrumentos, etc.
- 2º Identificar temas,** y o bien a) crear una lista de temas y al lado poner que artículos han tocado el tema, o b) hacer un mapa conceptual en que relaciones temas con artículos.
- 3º Explicar los resultados** encontrados por temas intentando integrarlos. Es mejor evitar hacer un resumen de lo que dice cada autor. Ejemplo: *“Diversos artículos encuentran que los jóvenes tutelados tienen menos red social de apoyo (Arnau et al., 2024; y Van Breda et al., 2021). Especialmente, los jóvenes tendrían más déficit en el apoyo social de sus iguales(Arnau et al., 2024).”*
- 4º Identificar vacíos,** aspectos no estudiados, preguntas emergentes.

1. Red social global
Ref1, ref2, ref5, ref9
2. Red social iguales
Ref1, ref9, ...
3. Apoyo familiar
ref2, ref5, ...
4. Factores personales
Ref3, ref4, ref6, ref8



REDACCIÓN ARTÍCULO

1. **Introducción** (aprox 800-1000): En la redacción del artículo deberás escribir una introducción en la que introduces el tema, defines la pregunta y explicas porque es importante responder esta pregunta. Finalizas este apartado con las preguntas y objetivos de investigación.
2. **Metodología** (aprox 500-900): aquí explicarás que has hecho una revisión tipo scoping review, los criterios de selección, las bases de datos, pondrás el diagrama de flujo, describirás cuantos fuiste eliminando en cada fase, y cuantos te quedaste al final.
3. **Resultados** (aprox 1500-2000): Aquí explicas lo que te he dicho en el apartado de Análisis de los documentos.
4. **Discusión** (aprox 1000-1500): Aquí puedes entrar a discutir/valorar si los objetivos/preguntas que te planteabas las has podido responder, si los estudios eran muy coincidentes o discrepaban entre ellos o con lo que habías dicho en la introducción, puedes valorar las implicaciones para la práctica o recomendaciones para profesionales/responsables de lo que has encontrado. Pon una tabla con los artículos encontrados, también puedes poner un mapa que te decía en el apartado de “análisis de documentos”. También debes explicar las **limitaciones** de tu estudio.
5. **Conclusiones**
6. **Agradecimientos**
7. **Referencias**

¡Muchas gracias!