



Cómo realizar un estado de la cuestión. La revisión documental y bibliográfica

<http://ddd.uab.cat/record/291987>

Núria Contreras Torres

Biblioteca de Comunicació i Hemeroteca General

15 de Mayo de 2024

UAB Universitat Autònoma
de Barcelona

Servei de
Biblioteques

Biblioteca de Comunicació
i Hemeroteca General



Sumario

- Objetivo
- Revisiones sistemáticas vs bibliográficas
 - Características
 - Funciones
 - Tipos
 - Scoping reviews
- Protocolo PRISMA
- Fases de una revisión sistemática
 - Pregunta de investigación
 - Búsqueda
 - Evaluación
 - Extracción
 - Síntesis
 - Informe final
- Otros recursos
- Bibliografía

Objetivo

Estado de la cuestión

```
graph TD; A[Estado de la cuestión] --> B[Revisión de literatura o revisión bibliográfica de vuestro tema]; B --> C[Enfocado revisiones sistemáticas (scoping reviews)]; C --> D[Características básicas de esta clase de trabajos de investigación];
```

Revisión de literatura o revisión bibliográfica de vuestro tema

Enfocado revisiones sistemáticas (scoping reviews)

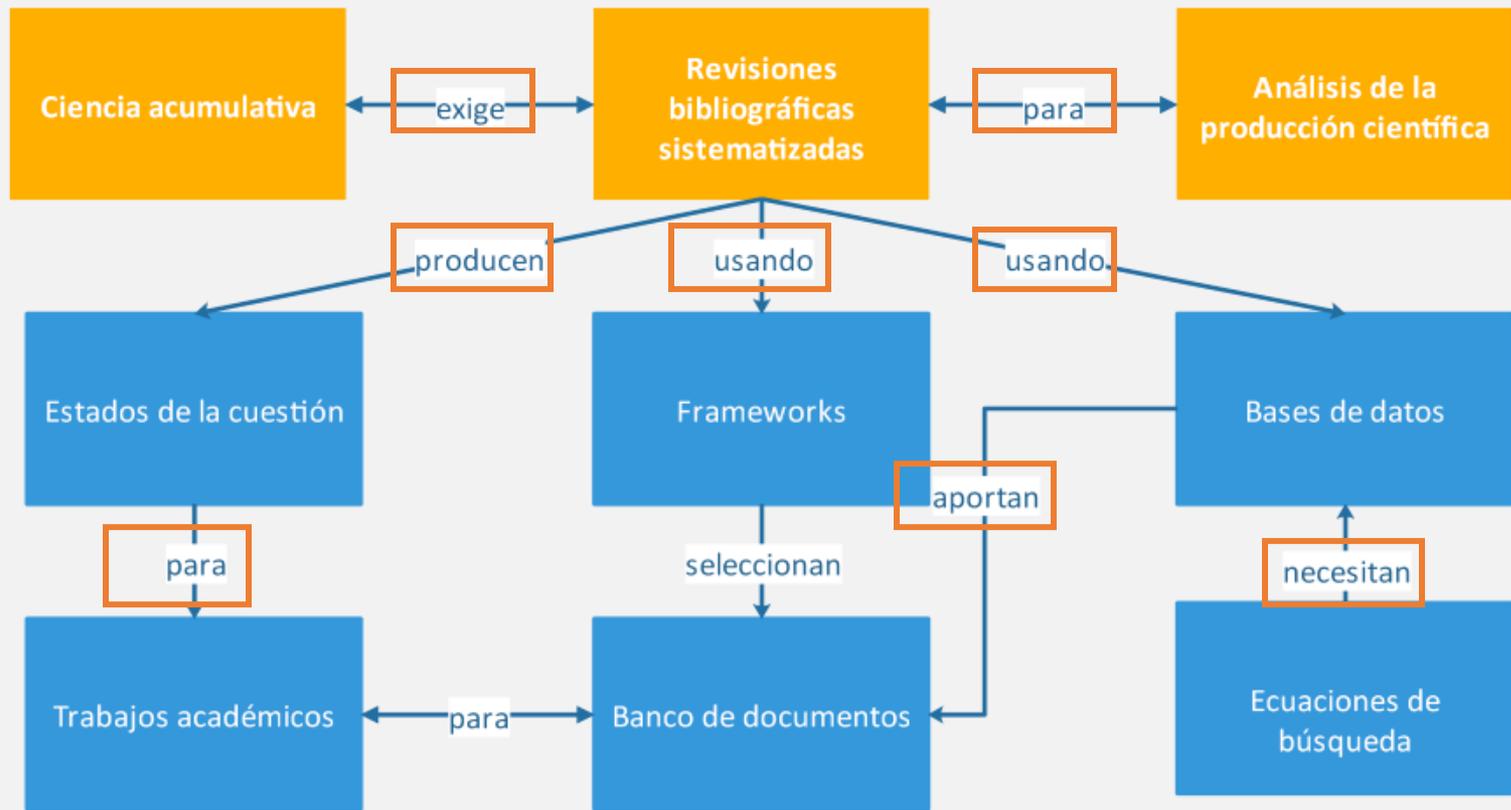
Características básicas de esta clase de trabajos de investigación

¿Qué es una revisión de literatura (revisión bibliográfica)?

Ejercicio académico que consiste en analizar la producción científica de un área de conocimiento

¿Qué es una revisión sistemática?

Una revisión sistemática es un tipo de investigación que recopila, **evalúa** y **sintetiza** toda la evidencia relevante disponible sobre un tema específico (estado de la cuestión)

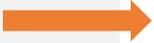
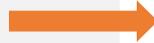


Fuente gráfico: Codina, Ll. (11 abril 2018). [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 1: Conceptos, fases y bibliografía](#)

Tipos de revisiones bibliográficas



Tabla 2. Características principales de los tres grandes tipos de revisiones de la bibliografía

	Revisión narrativa	Revisión sistematizada de la literatura	Revisión sistemática
 Pregunta de investigación	Poco definida	Normalmente amplia	Clara, concreta, centrada en una cuestión clínica definida.
 Fuentes información/ búsqueda bibliográfica	No especificada. No quiere localizar todos los estudios. Alta probabilidad de sesgo.	Estrategia de búsqueda sistemática y explícita de todas las fuentes y artículos potencialmente relevantes.	
 Selección estudios mediante criterios de selección	Sin criterios. El autor decide cuales son importantes.	Criterios presentes, pero se puede desarrollar post hoc o adaptarlos según los resultados o necesidades surgidos.	Definidos desde el principio. Concretos.
 Calidad estudios	No evaluada	No es obligatoria, depende de la tipología específica.	Filtros de calidad obligatoriamente aplicados.
 Síntesis	Subjetiva y cualitativa	Objetiva y cualitativa	Objetiva. Cualitativa o cuantitativa (metaanálisis)
 Interpretación	Basada en la evidencia, pero en los estudios que se han seleccionado subjetivamente. Sin metodología sistematizada. Por lo que puede tener lagunas.	Basada en la evidencia científica. Se explicita el método utilizado para encontrar, seleccionar, analizar y sintetizar la evidencia presentada.	
 Finalidad	Situar un proyecto en su contexto o antecedentes relevantes, basándose en trabajos anteriores, sus ideas y la información disponible. Resumir información sobre un tema. Elaborar nuevas aproximaciones teóricas o conceptuales.	Se usa para identificar los parámetros y las lagunas en un cuerpo de literatura. Centradas en el análisis y exploración de áreas de conocimiento y de ámbitos de investigación. Su función es la identificación de las tendencias y corrientes principales en un área, así como la detección de huecos y oportunidades de investigación.	Evaluar formalmente la calidad de los estudios y generar una conclusión relacionada con la pregunta de investigación. Evaluar la eficacia de un tratamiento o de una intervención mediante el análisis de los resultados publicados en estudios previos.

Fuente: Elaboración propia por Olga Masot.

Fuente: Masot, Olga; Selva-Pareja, Laia. (2020). [Guía para el desarrollo de una revisión sistematizada de la literatura: metodología paso a paso.](#)

Clasificación según su metodología

Tabla 1. Clasificación de las 14 tipologías según su metodología: narrativas, sistematizadas o sistemáticas

Revisión narrativa	Puede ser: narrativa o sistematizada	Revisión sistematizada de la literatura	Puede ser: sistematizada o sistemática	Revisión sistemática
Critical review	Literature review	Mapping review /systematic map	Mixed studies review / mixed methods review	Systematic review
Overview		Rapid review	Qualitative systematic review /qualitative evidence synthesis	Meta-analysis
State-of-the-art review		Scoping review	Umbrella review	
		Systematic search and review		
		Systematized review		

Fuente: Elaboración propia por Olga Masot.

Fuente: Masot, Olga; Selva-Pareja, Laia. (2020). [Guía para el desarrollo de una revisión sistematizada de la literatura: metodología paso a paso.](#)



Más información: Universidad de Navarra. (2024). Biblioguías. [Revisiones sistemáticas: Familia de revisiones](#)

Más información: Covidence. [Systematic review types: meet the family](#)

Más información: Biblioteca Médica del Hospital Universitario de Getafe(2021).BiblioGetafe. [¿Conoces la herramienta para decidir qué tipo de revisión es la más adecuada?: What Review is Right for You?](#)

Características de una revisión sistemática

Responden a una pregunta enfocada

Utilizan una estrategia de búsqueda completa y reproducible

Evalúan los resultados para su inclusión y calidad

Análisis crítico

Reúnen los hallazgos de manera imparcial y presentan un resumen equilibrado

Verificables y replicables

Dirigidas por al menos dos investigadores

Fuente consultada: Universidad de Sevilla. Biblioteca de Ingeniería. [Revisiones sistemáticas de la literatura científica: conceptos fundamentales](#) en Boletín del Investigador, Núm. 18 (2020)

Funciones de las revisiones sistemáticas

Papel crucial en el avance de la ciencia debido a la naturaleza acumulativa del conocimiento.

- **Garantía** para evaluadores
- Demostración de habilidades
- **Base de evidencia**
- Acceso a **teorías y conceptos**
- Identificación de **huecos y oportunidades**
- **Productos académicos**
- **Incrementar la validez** de las conclusiones de estudios individuales
- **Identificar áreas de incertidumbre** donde sea necesario realizar la investigación



Fuente consultada: Codina, Lluís. (2020). [Cómo hacer revisiones bibliográficas tradicionales o sistemáticas utilizando bases de datos académica](#). *Revista ORL*, 11 (2), 139-153.

Scoping review (revisiones sistemáticas exploratorias)

Una scoping review es un tipo sistemático de síntesis de la evidencia cuyo objetivo es determinar, con el mayor rigor posible, la **situación de una área**, de un sector de la ciencia o de un **ámbito del conocimiento**.



Lo que diferencia a una scoping review de una revisión sistemática convencional es la pregunta de investigación:

Una systematic review pregunta por la **eficacia de una intervención**, y de aquí su uso en **áreas de salud**, aunque se utilizan en realidad en todas las áreas, incluyendo ciencias sociales.

Una scoping review pregunta cuáles son las características **de un ámbito del conocimiento**, por lo cual son ideales en ciencias sociales y humanidades y en especial como **forma de iniciar un proyecto de investigación**.

 Fuente consultada: Codina L, Lopezosa C, Freixa P. (2021). [Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes](#). En: Larrondo Ureta A, Meso Ayerdi K, Peña Fernández S, editores. Información y Big Data en el sistema híbrido de medios - XIII Congreso Internacional de Ciberperiodismo; 15-17 nov 2021; País Vasco. [Leioa]: Universidad del País Vasco. p. 67-85

Scoping review (revisiones sistemáticas exploratorias)

166

I. Ruiz-Perez, D. Petrova / Med Clin (Barc). 2019;153(4):165–168

Tabla 1
Diferencias entre las revisiones sistemáticas, revisiones panorámicas y revisiones narrativas

		Revisiones sistemáticas	Revisiones panorámicas	Revisiones narrativas
Objetivo	Pregunta de investigación	Específica, enfocada en un efecto o fenómeno concreto	Amplia, puede incluir múltiples aspectos	Puede ser específica o amplia
	Posibles enfoques	Describir la evidencia internacional Identificar e informar un campo de investigación sobre investigaciones futuras Confirmar si la práctica actual es adecuada/ estimar la eficacia de tratamientos, etc. Identificar e investigar resultados conflictivos Examinar variaciones en los efectos de interés u otra heterogeneidad de manera sistemática Producir declaraciones para guiar la toma de decisiones	Identificar y analizar las lagunas de conocimiento Informar a una revisión sistemática Identificar los tipos de evidencia disponible en un campo de investigación Aclarar conceptos o definiciones clave en la literatura Examinar cómo se investiga en un determinado tema o campo	Puede ser cualquiera de los enumerados para las RS y las RP
Metodología	Protocolo de revisión <i>a priori</i>	Sí	Sí	No
	Estrategia de búsqueda bien definida y reproducible; revisada por pares	Sí	Sí	No
	Criterios de inclusión bien definidos <i>a priori</i>	Sí	Sí, pero podrían ser generados o modificados <i>post hoc</i>	No
	Extracción de datos estandarizada y detallada	Sí	Sí, pero no es obligatoria	No
	Evaluación de la calidad metodológica de la evidencia Síntesis de los datos	Sí Cuantitativo en la mayoría de los casos	No, pero podría hacerse si es de relevancia Cualitativo en la mayoría de los casos, pero puede hacerse cuantitativo también si es de relevancia	No Exclusivamente cualitativo
Resultados	Aportación de Panel de expertos y otras partes interesadas (p. ej., pacientes)	No	Sí	No
	Implicaciones directas para la práctica actual	Sí	En la mayoría de los casos no	No
	Implicaciones para la investigación futura	Sí	Sí	Sí
Herramientas	Guía PRISMA para ejecutar e informar sobre los resultados de la revisión	Sí	Sí	No
	Registro <i>a priori</i> en Prospero	Sí	No, pero se puede prerregrar en otras bases generales (p. ej., Open Science Framework)	No requiere prerregristo
	Materiales educativos Cochrane	Diversos libros y tutoriales para RS y metaanálisis: training.cochrane.org	Cochrane training específico para RP: https://training.cochrane.org/resource/scoping-reviews-what-they-are-and-how-you-can-do-them	No disponible

RS: revisiones sistemáticas; RP: revisiones panorámicas.

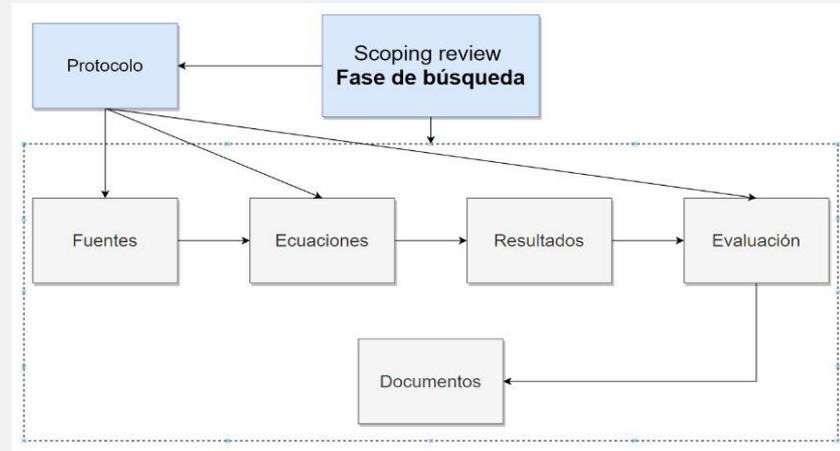
Protocolo

Un protocolo (framework) es un documento que presenta un plan explícito para una revisión sistemática que incluye:

Objetivos de la investigación

Metodología que se utilizará para localizar, seleccionar y evaluar los estudios

Cómo se recogerán y analizarán los datos de los estudios incluidos



Fuente tabla: Codina, LI. (25 julio 2022). [Revisiones de la literatura y scoping reviews: cómo diseñar y resolver la fase de búsqueda con Web of Science](#)

Fuente consultada: Universidad de Navarra (2024). [Revisiones sistemáticas.](#)

[Protocolo](#)

Bases de datos gratuitas para registrar los protocolos: [Prospero](#) y [Open Science Framework \(OSF\)](#)



PRISMA 2020

Extensions

Translations

Endorsement

Welcome to the NEW Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses (PRISMA) website

Here you can access information about the PRISMA reporting guidelines, which are designed to help authors transparently report why their systematic review was done, what methods they used, and what they found.

The main PRISMA reporting guideline (the [PRISMA 2020](#) statement) primarily provides guidance for the reporting of systematic reviews evaluating the effects of interventions. PRISMA 2020 is complemented by various [PRISMA extensions](#), which provide guidance for the reporting of different types or aspects of systematic reviews and other types of evidence synthesis (e.g. scoping reviews).

Development, updating and implementation of the PRISMA reporting guidelines is overseen by the [PRISMA Executive](#), which is currently co-chaired by Prof Joanne McKenzie and Dr Matthew Page at Monash University.

Key documents

[PRISMA 2020 checklist](#)

[PRISMA 2020 flow diagram](#)

[PRISMA 2020 statement paper](#)

[PRISMA 2020 Explanation and Elaboration paper](#)

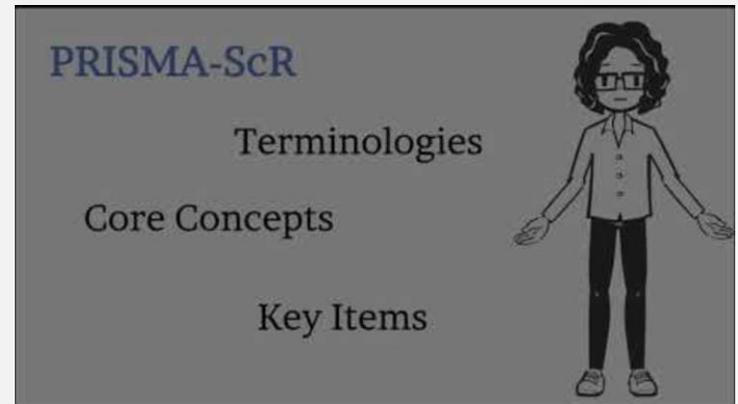


- Se basa en una lista de comprobación de requisitos que deben cumplir las revisiones sistemáticas
- Consta de [27 ítems](#) que siguen la estructura de un artículo científico y se complementa con un [diagrama de flujo](#) para ilustrar el proceso gráficamente.

PRISMA Scoping review (ScR):

<https://www.prisma-statement.org/scoping>

- De 27 puntos pasamos a 22
- Descripción del proyecto: los puntos 1 a 4, con elementos como título, resumen, objetivos, etc.
- Desarrollo del proyecto: los puntos 5 a 18 están dedicados a chequear el cumplimiento de las fases búsqueda, selección, análisis y síntesis, usando la expresión synthesis of results en el punto 18, en concreto
- Discusión de resultados: por último, los puntos 19 a 21 se dedican a la discusión, como parte de la presentación de los resultados.
- Funding (22)



<https://www.youtube.com/watch?v=HOU6VbOmLjw&t=11s>

Fuente consultada: Codina L, Lopezosa C, Freixa P. (2021). [Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes](#). En: Larrondo Ureta A, Meso Ayerdi K, Peña Fernández S, editores. Información y Big Data en el sistema híbrido de medios - XIII Congreso Internacional de Cyberperiodismo; 15-17 nov 2021; País Vasco. [Leioa]: Universidad del País Vasco. p. 67-85



Otros protocolos (frameworks)

SALSA

- **S**earch
- **A**ppraisal**L**
- **S**ynthesis
- **A**nalysis

PSALSAR

- **P**rotocol
- **S**earch
- **A**ppraisal**L**
- **S**ynthesis
- **A**nalysis
- **R**eport

 Fuente consultada: Codina L, Lopezosa C, Freixa P. (2021). [Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes](#). En: Larrondo Ureta A, Meso Ayerdi K, Peña Fernández S, editores. Información y Big Data en el sistema híbrido de medios - XIII Congreso Internacional de Ciberperiodismo; 15-17 nov 2021; País Vasco. [Leioa]: Universidad del País Vasco. p. 67-85

Fases de una revisión sistemática



Pregunta



Búsqueda



Evaluación



Extracción



Síntesis



Informe final

Consideraciones previas:

- Decidir que método de revisión es el más apropiado --> [Right or review](#)
- Buscar revisiones sistemáticas existentes de nuestra área de interés, evitando las revisiones redundantes --> [Scopus](#), [Web of Science](#)

Fase 1. Pregunta de investigación



Objetivo de nuestra búsqueda



Relevante, concisa, clara y enfocada



Determinar las palabras clave y sinónimos para construir las estrategias de búsqueda

Fase 1. Pregunta

PICO: técnica utilizada para identificar los elementos de la pregunta de investigación

Population
Intervention
Comparison
Outcome

Paciente o problema	Intervención (tratamiento, factor pronóstico, causa, etc.)	Comparación (si procede)	Resultados (Outcome)
Personas mayores de 65 años institucionalizadas	Intervenciones se llevan a cabo para el manejo de la deshidratación y la baja ingesta en residencias		En términos de aumento de la ingesta hídrica y mejora de los parámetros analíticos (osmolaridad sérica y BUN/Cr)
¿Qué intervenciones se llevan a cabo para el manejo de la deshidratación en las personas mayores de 65 años institucionalizadas en residencias en términos de aumento de la ingesta hídrica y mejora de los parámetros analíticos (osmolaridad sérica y BUN/Cr)?			

Fuente consultada: Masot, Olga; Selva-Pareja, Laia. (2020). [Guía para el desarrollo de una revisión sistematizada de la literatura: metodología paso a paso.](#)

RQx
Research
Question
x(número pregunta)

- P1. ¿De qué forma se están utilizando y qué características presentan las redes sociales como plataformas para comunicar la ciencia?
- P2. ¿Cuáles son las principales preocupaciones de los periodistas y medios de comunicación al usar estas redes?
- P3. ¿Cuáles son los principales retos y desafíos del uso de las redes sociales para el periodista científico como perfil de especialización?

Fuente consultada: Martín-Neira, J.I.; Trillo Domínguez, M. y Olvera-Lobo, M.D. (2023). [Las redes sociales como vehículo del periodismo científico: 'Scoping Review'](#). *index.comunicación*, 13(1), 105-127.



Más información: Universidad de Navarra. (2024). Biblioguías. [Revisiones sistemáticas: tipo de preguntas estructuradas para la síntesis de evidencia cualitativa](#)

Fase 2. Búsqueda. Consideraciones

La estrategia de búsqueda debe ser exhaustiva, transparente y reproducible

Identificar los estudios científicos que puedan responder a tu pregunta

Escoger las bases de datos

Más información: Universidad de Lleida. Biblioteca y Documentación (2024) Revisiones sistemáticas. [Pasos del proceso de búsqueda \(ejemplo práctico\)](#)

Acceso a los recursos-e desde fuera de la UAB

Servicio ARE

The screenshot displays the library's user interface. On the left, under 'Buscar en bibliotecas', there is a green search bar with the text 'Busca por tema, autor, revista, libro, etc.' and a green 'Busca' button. Above the search bar is a green header with 'Buscador' and 'Mi cuenta' with a user icon. Below the search bar, a dark grey navigation bar contains links for 'Revistas', 'Bases de datos', 'Depósito Digital de Documentos (DDD)', 'Bibliografía de curso', and 'Más información'. On the right, under 'Acceso', a list of menu items is shown: 'Horarios', 'Localizad vuestro espacio', 'La biblioteca, un espacio seguro', 'Biblioteca en línea', 'Servicio de asesoramiento en línea', and 'Acceso desde fuera de la UAB'. The 'Acceso desde fuera de la UAB' item is highlighted with an orange border. Below this, under 'Recursos', there are links for 'Préstamo', 'Tesis', 'Cómo citar y elaborar la bibliografía', 'Cursos de formación', and 'Mendeley'.

Para acceder a la biblioteca digital desde cualquier dispositivo con conexión a Internet

Fase 2. Búsqueda

Bases de datos de literatura científica

Las bases de datos son una de las principales fuentes de información para encontrar literatura científica

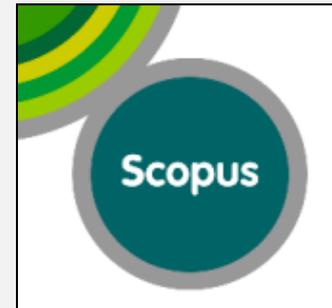
Las hay **multidisciplinares**:



WEB OF SCIENCE™



ProQuest Central



Y las hay **especializadas**:



Communication & Mass Media Complete™

 [Universidad Autònoma de Barcelona. Servicio de Bibliotecas.
Listado bases de datos](#)

Fase 2. Búsqueda. Otros recursos

Servicio de Bibliotecas → Guías temáticas → Comunicación

Comunicación

Cómo buscar

- Composición del fondo
- Archivística
- Audiencia
- Audiovisuales
- Datos y estadísticas
- Documentación política
- Empresas
- Medios de comunicación
- Periodismo
- Publicidad

Recomendamos

- El Quiosc
- Nuevas adquisiciones (catalán)
- Libros-e a prueba
- Galerías virtuales de publicidad
- Guía de propiedad intelectual para profesionales de la comunicación
- Archivo Sonoro de la Radio en Cataluña

Biblioteca digital

- Bases de datos >
- Revistas >
- Libros a prueba >
- El Quiosc: prensa >
- Diccionarios >

Recursos docentes y para la investigación

- Trabajos de fin de grado >
- Trabajos de fin de máster >
- Grupos de investigación >

Buscador

Contacta con la biblioteca

Herramientas

<https://www.uab.cat/web/guias-tematicas/comunicacion-1345736707789.html>

Más información: Universidad Autónoma de Barcelona. Biblioteca de Comunicación y Hemeroteca General. [Búsqueda y gestión de la información : Fuentes de información en Periodismo, Comunicación Audiovisual y Publicidad](#)

Fase 2. Búsqueda. Escoger las bases de datos



Cuántas bases de datos debemos consultar?
Situación óptima sería utilizar al menos dos o tres fuentes generalistas y una o más especializada



Bases de datos multidisciplinarias y posible solapamiento en los resultados: Web of Science y Scopus



Scopus tiene un mayor número de revistas en ciencias sociales y humanidades, recomendada para el área de comunicación



En cuanto a la base de datos especializada : Communication & Mass Media Complete

 Fuente consultada: Codina L, Lopezosa C. (2022). [Cómo resolver la fase de búsqueda y evaluación de una revisión de la literatura mediante bases de datos académicas](#). Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, Departamento de Comunicación, Máster Universitario de Investigación en Comunicación. 35 p.

Fase 2. Búsqueda

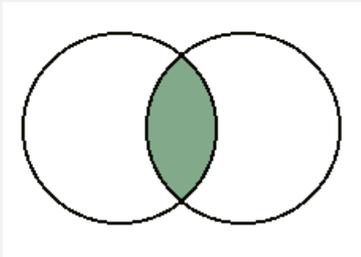
- **Palabras clave:** Identificar los términos de búsqueda -->
 - [Tesauro Unesco](#) 
 - [Communication & Mas Media Complete](#)
- **Ecuación de búsqueda:** Establecer relaciones entre los términos --> operadores booleanos
- **Criterios de inclusión y exclusión**
 - Fuentes: qué bases de datos consultar
 - Rango de fechas
 - Tipo de documento
 - Campos de búsqueda (título, abstract, palabras clave...)
 - Idiomas

🔍 Fase 2. Búsqueda. Estrategias de búsqueda

Cuando interrogamos la base de datos podemos utilizar:

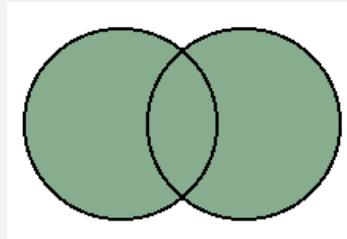
- Campos: TÍTULO, AUTOR, FUENTE, etc.
- Operadores booleanos: AND, OR, NOT

AND
(todas las palabras)



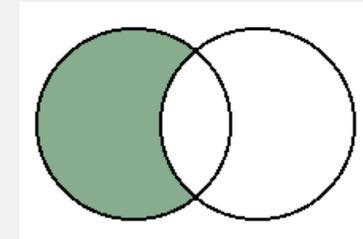
televisión AND niños

OR
(cualquier palabra)



advertising OR publicidad

NOT
(sin una palabra)



deporte NOT futbol

- Operadores de proximidad: WITH, ADJ, NEAR, “ ”
- Para ampliar: Truncamientos y comodines: * ? #
- Para limitar: Filtros: tipo de documento, idioma, año
- Tesoro de la base de datos

Fase 2. Búsqueda. Combinaciones

- **Operadores de proximidad:** permiten combinar los términos de búsqueda según su **posición** (que estén en un mismo campo, que estén situados a no más de dos palabras, que estén en un mismo párrafo...):
 - **WITH:** recupera los documentos en los que los dos términos están en un mismo campo.
 - **ADJ:** recupera los documentos que contienen los dos términos, separados por la cantidad de términos indicada por un número.
 - **NEAR:** recupera los documentos que contienen los dos términos dentro de un mismo párrafo o frase.
 - **“ ”:** recupera la frase o palabras exactas que hay entre comillas.

Fase 2. Búsqueda. Ampliar la búsqueda

- Los **truncamientos y comodines** son signos que permiten buscar por la **raíz** de la palabra o **sustituir** letras.
- Nos evitan tener que especificar las distintas variantes o terminaciones de una palabra, y así se simplifica la estrategia de búsqueda.
- Los más comunes: * ! ? \$ #

Fase 2. Búsqueda. Limitar la búsqueda

- La mayoría de fuentes de información permiten **filtrar los resultados** según una o diversas características, acotando lo que buscamos y eliminando resultados innecesarios.
- Algunos límites son:
 - **Por campos** (p.ej., efectuar la búsqueda solo en el campo “Título”)
 - **Idioma** (p.ej., solo documentos en español)
 - **Año** (p.ej., solo documentos publicados en 2019)
 - **Formato** (p.ej., solo artículos de revista)

Ejemplo de búsqueda

Tema: Análisis de la veracidad de las noticias en las redes sociales: cómo se difunden y verifican las noticias en plataformas como Twitter, Facebook o Instagram

Palabras clave	Concept 1	Concept 2	Concept 3	Concept 4	Concept 5
Vocabulario controlado	TRUTHFULNESS & falsehood	NEWS CONSUMPTION	SOCIAL NETWORKS	INFORMATION DISSEMINATION	RUMOR
Vocabulario controlado			ONLINE SOCIAL NETWORKS		
Lenguaje natural	CREDIBILITY OF INFORMATION	INFORMATION	TWITTER		VERIFICATION
Lenguaje natural	FALSEHOOD		X	INFORMATION DIFFUSION	FACT-CHECK
Lenguaje natural	LYING	NEWS	FACEBOOK	SPREAD	FACT-CHECKING
Lenguaje natural	TRUTHFULNESS		INSTAGRAM		VALIDITY
Lenguaje natural	UNTRUTHFULNESS		SOCIAL NETWORKING		
Lenguaje natural	BELIEVABILITY				

OR

AND

Ejemplo de búsqueda

- Uso de comodines
- En qué campos buscar *(TITLE-ABS-KEY)*

Palabras clave	Concept 1	Concept 2	Concept 3	Concept 4	Concept 5
Vocabulario controlado	TRUTHFULNESS & falsehood	NEWS CONSUMPTION	SOCIAL NETWORK*	INFORMATION DISSEMINATION	RUMOR
Vocabulario controlado			ONLINE SOCIAL NETWORKS		
Lenguaje natural	CREDIBILITY OF INFORMATION	INFORMATION	TWITTER		VERIFICATION
Lenguaje natural	FALSEHOOD		X	INFORMATION DIFUSION	FACT-CHECK*
Lenguaje natural	LYING	NEWS	FACEBOOK	SPREAD	FACT-CHECKING
Lenguaje natural	*TRUTHFULNESS		INSTAGRAM		VALIDITY
Lenguaje natural	UNTRUTHFULNESS		SOCIAL NETWORKING		
Lenguaje natural	BELIEVABILITY				

AND

Scopus: ejemplo de búsqueda

Brought to you by Universitat Autònoma de Barcelona



Scopus

Search Sources SciVal

Start exploring

Documents Authors Researcher Discovery Organizations Scopus AI **New** [Search tips](#)

Search within Article title, Abstract, Keywords	Search documents * new OR information
AND	
Search within Article title, Abstract, Keywords	Search documents *truthfulness OR credibility OR falsehood
AND	
Search within Article title, Abstract, Keywords	Search documents social AND network* OR facebook OR instagram OR twitter OR x
AND	
Search within Article title, Abstract, Keywords	Search documents rumor OR verification

+ Add search field Add date range [Advanced document search](#)

Search

Scopus: ejemplo de búsqueda

Advanced query

```
(TITLE-ABS-KEY ( news OR information ) AND TITLE-ABS-KEY ( *truthfulness OR credibility OR falsehood ) AND TITLE-ABS-KEY ( social AND network* OR facebook OR instagram OR twitter OR x ) AND TITLE-ABS-KEY ( rumor OR verification ))
```

[Save search](#) [Set search alert](#) [Edit in advanced search](#) [Show less](#)

[Documents](#) [Preprints](#) [Patents](#) [Secondary documents](#) [Research data](#)

248 documents found [Analyze results](#)

Refine search

Filters

- Open access
- Year
- Author name
- Subject area
- Document type
- Publication stage
- Source title
- Keyword

All Export Download Citation overview More [Show all abstracts](#) Sort by [Date \(newest\)](#)

	Document title	Authors	Source	Year	Citations
<input type="checkbox"/> 1	Article Heart or mind? The impact of congruence on the persuasiveness of cognitive versus affective appeals in debunking messages on social media during public health crises	Zhang, S., Zhang, Y., Li, J., Ni, Z., Liu, Z.	Computers in Human Behavior, 154, 108136	2024	0
	Show abstract Consult a full text View at Publisher Related documents				
<input type="checkbox"/> 2	Article Enhancing detection of malicious profiles and spam tweets with an automated honeypot framework powered by deep learning	El Mendili, F., Fattah, M., Berros, N., Filaly, Y., El Bouzekri El Idrissi, Y.	International Journal of Information Security, 23(2), pp. 1359–1388	2024	0
	Show abstract Consult a full text View at Publisher Related documents				
<input type="checkbox"/> 3	Article • Open access A Co-Created Tool to Help Counter Health Misinformation for Spanish-Speaking Communities in the San Francisco Bay Area	Abascal Miguel, L., Maiorana, A., Saggese, G.S.R., ... Bourdeau, B., Arnold, E.A.	International Journal of Environmental Research and Public Health, 21(3), 294	2024	0
	Show abstract Consult a full text View at Publisher Related documents				

Scopus: ejemplo de búsqueda

- Ecuación de búsqueda

TITLE-ABS-KEY (news OR information) AND TITLE-ABS-KEY (*truthfulness OR credibility OR falsehood) AND TITLE-ABS-KEY (social AND network* OR facebook OR instagram OR twitter OR x) AND TITLE-ABS-KEY-AUTH (rumor OR verification)

- Limites de inclusión/exclusión
 - Años publicación
 - Tipo documento
 - Área temática (base de datos multidisciplinar)

TITLE-ABS-KEY (news OR information) AND TITLE-ABS-KEY (*truthfulness OR credibility OR falsehood) AND TITLE-ABS-KEY (social AND network* OR facebook OR instagram OR twitter OR x) AND TITLE-ABS-KEY-AUTH (rumor OR verification) AND PUBYEAR > 2018 AND PUBYEAR < 2025 AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar")) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "SOCI"))

- Registrarse en la base de datos para:
 - Guardar la búsqueda
 - Crear alertas



Communication & Mass Media Complete: ejemplo de búsqueda

The screenshot displays the EBSCOhost search interface. At the top, there is a navigation bar with options like 'Nueva búsqueda', 'Publicaciones', 'Referencias citadas', 'Tesauro', 'Imágenes', and 'Más'. The search bar contains the query: 'TRUTHFULNESS & falsehood or CREDIBILITY OF INFORMATION AND NEWS CONSUMPTION or INFORMATION AND SOCIAL NETWORK or ONLINE SOCIAL NETWORK AND INFORMATION DISSEMINATION or INFORMATION AND RUMOR or VERIFICATION or FACT-CHECK*'. The search results show three articles, each with a title, author, journal information, and options to view the full text in HTML or PDF.

EBSCOhost Buscando: **Communication & Mass Media Complete** | Bases de datos

TRUTHFULNESS & falsehood or CREDIBILITY OF INFORMATION TX Texto completo ▾ Buscar

AND NEWS CONSUMPTION or INFORMATION TX Texto completo ▾ Crear alerta

AND SOCIAL NETWORK or ONLINE SOCIAL NETWORK TX Texto completo ▾ Borrarr ?

AND INFORMATION DISSEMINATION or INFORMATION TX Texto completo ▾

AND RUMOR or VERIFICATION or FACT-CHECK* or TX Texto completo ▾ (+) (-)

Búsqueda básica Búsqueda avanzada Historial de búsqueda

Depurar los resultados

Búsqueda actual

Booleano/Frase:
TX (TRUTHFULNESS & falsehood or CREDIBILITY OF INFORMATION...

Ampliadores
Aplicar materias equivalentes

Limitar a

Texto completo

Hay referencias disponibles

Publicaciones académicas (arbitradas)

Desde: 2004 Fecha de publicación Hasta: 2023

Mostrar más

Tipos de fuentes

Materia: término del tesauro

Materia

Rango Lexile

Editor

Resultados de la búsqueda: 1 a 40 de 48 Relevancia Opciones de página Compartir

1. Confusing Effects of Fake News on Clarity of Political Information in the Social Media Environment.  

By: Choi, Jihyang; Lee, Jae Kook. Journalism Practice. Dec2022, Vol. 16 Issue 10, p2147-2165. 19p. 2 Charts. DOI: 10.1080/17512786.2021.1903971.

Materias: Fake news; Social media; Social context; Objectivity in journalism

Publicación académica

Referencias citadas: (91)

 Texto completo en HTML  Texto completo en PDF (1.4MB) 

2. When I Learn the News is False: How Fact-Checking Information Stems the Spread of Fake News Via Third-Person Perception.  

By: Chung, Myojung; Kim, Nuri. Human Communication Research. Jan2021, Vol. 47 Issue 1, p1-24. 24p. 1 Color Photograph, 2 Diagrams, 1 Chart, 2 Graphs. DOI: 10.1093/hcr/hqaa010.

Materias: Fake news; Sensory perception; Social media; Personality tests

Publicación académica

Mostrar todas las 6 imágenes

Referencias citadas: (51) Cantidad de veces que se cita en esta base de datos: (7)

 Texto completo en HTML  Texto completo en PDF (696KB) 

3. Correcting E-Cigarette Misinformation on Social Media: Responses from UAE Nationals Who Smoke.  

By: Li, Kang; Shin, Donghee. Journal of Broadcasting & Electronic Media. Jul2023, Vol. 67 Issue 3, p376-396. 21p. DOI: 10.1080/08838151.2023.2201506.

Materias: Misinformation; Social media; Truthfulness & falsehood; United Arab Emirates; Tobacco product manufacturing; Tobacco Manufacturing; Electronic cigarettes; Cigarette smokers; Intention

Publicación académica

Referencias citadas: (44)

 Texto completo en HTML  Texto completo en PDF (396KB) 

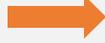
Communication & Mass Media Complete: ejemplo de búsqueda

- Ecuación de búsqueda

TX (TRUTHFULNESS & falsehood or CREDIBILITY OF INFORMATION or FALSEHOOD or LYING or *TRUTHFULNESS or BELIEVABILITY) AND TX (NEWS CONSUMPTION or INFORMATION) AND TX (SOCIAL NETWORK or ONLINE SOCIAL NETWORKS or TWITTER or X or FACEBOOK or INSTAGRAM or SOCIAL NETWORKING) AND TX (INFORMATION DISSEMINATION or INFORMATION DIFUSSION) AND TX (RUMOR or VERIFICATION or FACT-CHECK* or VALIDITY)

- Limites de inclusión/exclusión
 - Años publicación (2018-2024)
- Registrarse en la base de datos para:
 - Guardar la búsqueda
 - Crear alertas

Fase 3. Evaluación

- Objetivo  formar la base de la evidencia o banco de documentos
- Gestores bibliográficos y hojas de cálculo

Gestores bibliográficos

- Eliminar referencias duplicadas
- Guardar los resultados de la búsqueda mediante carpetas
- Mantener un seguimiento de resultados para un resumen posterior en un diagrama de flujo de PRISMA.
- El trabajo en equipo creando un grupo privado en el que todos los autores de la revisión comparten referencias, PDFs y comentarios a los PDFs.
- Añadir el PDF de los estudios seleccionados para valorar si son inadecuados o irrelevantes. Hacer anotaciones y marcas en los PDFs y compartirlo con el resto de componentes del grupo
- Citar y crear la bibliografía de manera automática



Más información: Servicio de Bibliotecas (2024). [Gestores bibliográficos](#)

Fase 3. Evaluación

La evaluación es un proceso de dos etapas en el que se determina si cada artículo individual cumple los criterios de inclusión y, por tanto, debe incluirse en la revisión.

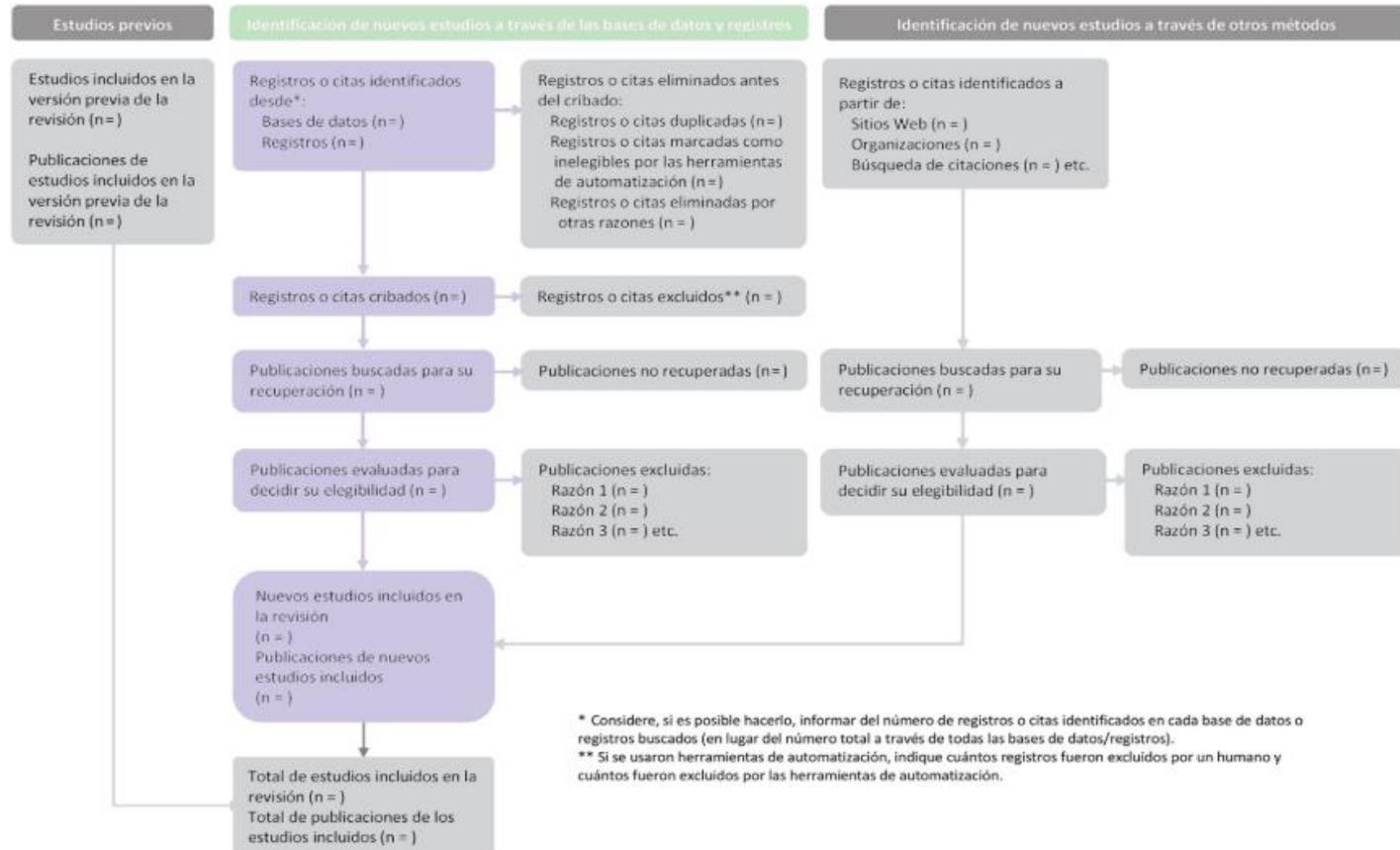
Análisis temático

- Primer paso (Título / Resumen)
- Segundo paso (Texto completo)
- Motivo exclusión

Análisis con **criterios de calidad**: reportan resultados de investigación. Podemos verificar esta circunstancia por la presencia de una estructura IMRyD (Introducción, Metodología, Resultados y Discusión)

 Fuente consultada: Codina, Ll. (11 abril 2018). [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 1: Conceptos, fases y bibliografía](#)

Fase 3. Evaluación. Diagrama de flujo PRISMA



Cita: Yepes-Nuñez JJ, et al. Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. Rev Esp Cardiol. 2021. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>



[Prisma Flow Diagram](#)

[Shiny App](#): aplicación para generar diagramas de flujo

Selva-Pareja, Laia; Masot, Olga. (2020). Guía y gestor de la información para llevar a cabo tu revisión sistematizada de la literatura. <http://hdl.handle.net/10459.1/83797>



Fase 4. Extracción

- La extracción de datos es el "proceso mediante el cual, a partir de los estudios primarios, los **revisores obtienen la información necesaria para contestar a la pregunta de investigación planteada**".
- Este proceso lo han de realizar **2 revisores de manera independiente** y hay que describir el procedimiento de resolución de desacuerdos.
- La información extraída se recoge en el llamado "**formulario de recogida de datos**".
- El formulario con un procesador de texto/hojas de cálculo o con un formulario en Google Form.
- Modelos de formularios/tablas
 - Codina, Ll. (2018). [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 3: Análisis y Síntesis](#)
 - Codina L, Lopezosa C, Freixa P. (2021). Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y Fuentes. Modelos de tablas para análisis de documentos en una scoping review. [Anexo](#)



Más información: Los puntos 9 y 10 de [PRISMA Checklist 2020](#) explican el proceso de extracción de dato
Más información: Software para elaboración de revisiones sistemáticas: [Parsif.al](#) (gratuito) [Covidence](#) (pago)
Fuente consultada: Universidad de Navarra (2024). Bibliogúas. [Revisiones sistemáticas: 5º. Extracción](#)



Fase 5. Síntesis

Una síntesis debe producir un producto nuevo como resultado de la unión en un todo de las partes analizadas.

La más habitual, en tesis doctorales, trabajos de final de máster y solicitudes de proyectos, es la síntesis narrativa acompañada eventualmente de tablas y diagramas.

Idealmente, pueden identificar patrones y tendencias, promover y apoyar recomendaciones. Buscar lagunas

En cualquier caso, estas síntesis siempre deben combinar la presentación de resultados de una forma descriptiva con la de interpretarlos de una forma crítica.



Fuente consultada: Codina, Ll. (11 abril 2018) [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 1: Conceptos, fases y bibliografía](#)

✓ Fase 6. Informe final. Consideraciones

Debe señalar el tipo de revisión

Debe reflejar el proceso detalladamente

Debe incluir los protocolos

Debe(ría) estar en acceso abierto



Fuente consultada: Tramullas, J. (2022). [Introducción a las revisiones sistemáticas en ciencias humanas y sociales.](#)

✓ Fase 6. Informe final. Componentes

- **Título**
- **Resumen**
- **Introducción:** fundamentos y objetivos
- **Sección de métodos**
 - **Protocolo** de investigación
 - Criterios de **elegibilidad**
 - Fuentes de información
 - Estrategias de búsqueda
 - Proceso de **selección** de publicaciones
 - Proceso de **extracción** de datos
 - Información a extraer de cada estudio
 - Criterios de **calidad**
 - Métodos de **síntesis y de análisis**
- **Sección de resultados**
 - Organizada atendiendo a las preguntas
 - Indicación de razones de exclusión
 - Síntesis cualitativa/cuantitativa
 - Otro tipo de análisis
- **Discusión de resultados**
 - Resumen de las evidencias
 - Fortaleza y límites de la revisión realizada
 - Conclusiones para cada pregunta de investigación
 - Lagunas detectadas en la evidencia
 - Futuras investigaciones
- **Bibliografía**

Fuente consultada: Tramullas, J. (2022). [Introducción a las revisiones sistemáticas en ciencias humanas y sociales.](#)

Más información: [RevMan Web](#): software de redacción de revisiones recomendado para las revisiones Cochrane

✓ Fase 6. Informe final. Ejemplos de revisiones sistemáticas

Scopus

TITLE(systematic* review* or or systematic* literature review * or scoping review*) AND TITLE-ABS(journalis*)

Web of Science

(TS=("systematic* review*" or "systematic* literature review *" or "scoping review*") AND AK=(journalis*)) AND (SJ==("COMMUNICATION" OR "COMPUTER SCIENCE" OR "INFORMATION SCIENCE LIBRARY SCIENCE"))

Communication & Mass Media Complete

TI (systematic* review* or literature review* or scoping review*) AND AB journalis*

Otros recursos de interés

- Recomendaciones para elaborar **tesis doctorales** <https://www.uab.cat/web/estudia-e-investiga/recomendaciones-para-elaborar-tesis-doctorales-1345733233086.html>
- **Cursos de formación** del Servicio de Bibliotecas <https://www.uab.cat/web/que-ofrecemos/cursos-de-formacion-1345733232086.html>
- Como **citar y elaborar la bibliografía** <https://www.uab.cat/web/estudia-e-investiga/citaciones-y-bibliografia-1345733232823.html>

Bibliografía

- Codina, Lluís (2018). Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 1: Conceptos, fases y bibliografía <https://www.lluiscodina.com/revisiones-sistematizadas-fundamentos/>
- Codina, Lluís (2020). Cómo hacer revisiones bibliográficas tradicionales o sistemáticas utilizando bases de datos académicas. *Revista ORL*, 11 (2), 139-153. Epub 13 de octubre de 2020. <https://dx.doi.org/10.14201/orl.22977>
- Codina L, Lopezosa C, Freixa P. (2021). Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes. En: Larrondo Ureta A, Meso Ayerdi K, Peña Fernández S, editores. Información y Big Data en el sistema híbrido de medios - XIII Congreso Internacional de Cyberperiodismo; 15-17 nov 2021; País Vasco. [Leioa]: Universidad del País Vasco. p. 67-85. <http://hdl.handle.net/10230/53155>
- Codina L, Lopezosa C. (2022). Cómo resolver la fase de búsqueda y evaluación de una revisión de la literatura mediante bases de datos académicas. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, Departamento de Comunicación, Máster Universitario de Investigación en Comunicación. 35 p. <https://repositori.upf.edu/handle/10230/53972>

Bibliografía

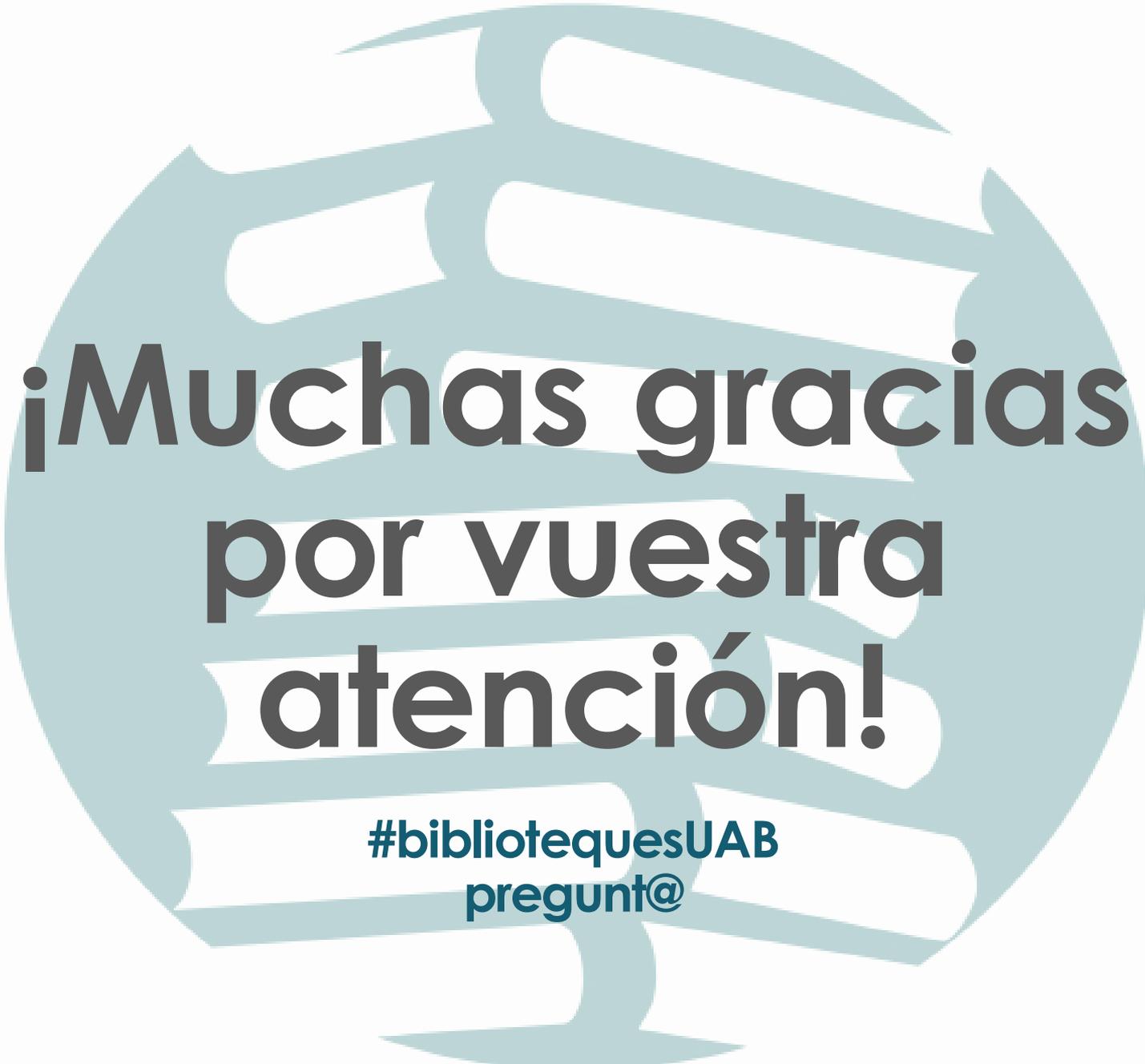
- Lopezosa, Carlos; Codina, Lluís; Ferran-Ferrer, Núria (2023) ChatGPT como apoyo a las systematic scoping reviews: integrando la inteligencia artificial con el framework SALSA. Col·lecció del CRICC. Barcelona: Universitat de Barcelona. <http://hdl.handle.net/2445/193691>
- Masot, Olga; Selva-Pareja, Laia. (2020). Guía para el desarrollo de una revisión sistematizada de la literatura: metodología paso a paso. <http://hdl.handle.net/10459.1/83796>
- Page, M. J., Moher, D., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... McKenzie, J. E. (2021). PRISMA 2020 explanation and elaboration: updated guidance and exemplars for reporting systematic reviews. *BMJ*, n160. <https://doi.org/10.1136/bmj.n160>
- Selva-Pareja, Laia; Masot, Olga. (2020). Guía y gestor de la información para llevar a cabo tu revisión sistematizada de la literatura. <http://hdl.handle.net/10459.1/83797>

Bibliografía

- Tramullas, J. (2022). Introducción a las revisiones sistemáticas en ciencias humanas y sociales. <https://tramullas.com/revisiones-sistematicas-en-ciencias-humanas-y-sociales/>
- Universidad de Navarra. Servicio de Bibliotecas (2024). Biblioguías: Revisiones sistemáticas. <https://biblioguias.unav.edu/revisionessistematicas/>
- Universitat de Lleida. Biblioteca i Documentació (2024). Biblioguías. Revisiones sistemáticas. <https://biblioguiies.udl.cat/revisions-sistematiques>

Para acabar

- Enlace a la **encuesta** para ayudarnos a mejorar websb.uab.cat/enquesta.php/8725
- El **certificado** de asistencia por correo-e



**¡Muchas gracias
por vuestra
atención!**

**#bibliotequesUAB
pregunt@**