

Aplicación de la IA en la realización de una *scoping review*

Sesión 1. Fundamentos teóricos de una scoping review
15 de septiembre de 2025

Núria Contreras (Biblioteca de Comunicació i Hemeroteca General)
<http://ddd.uab.cat/record/319438>

UAB Universitat Autònoma
de Barcelona

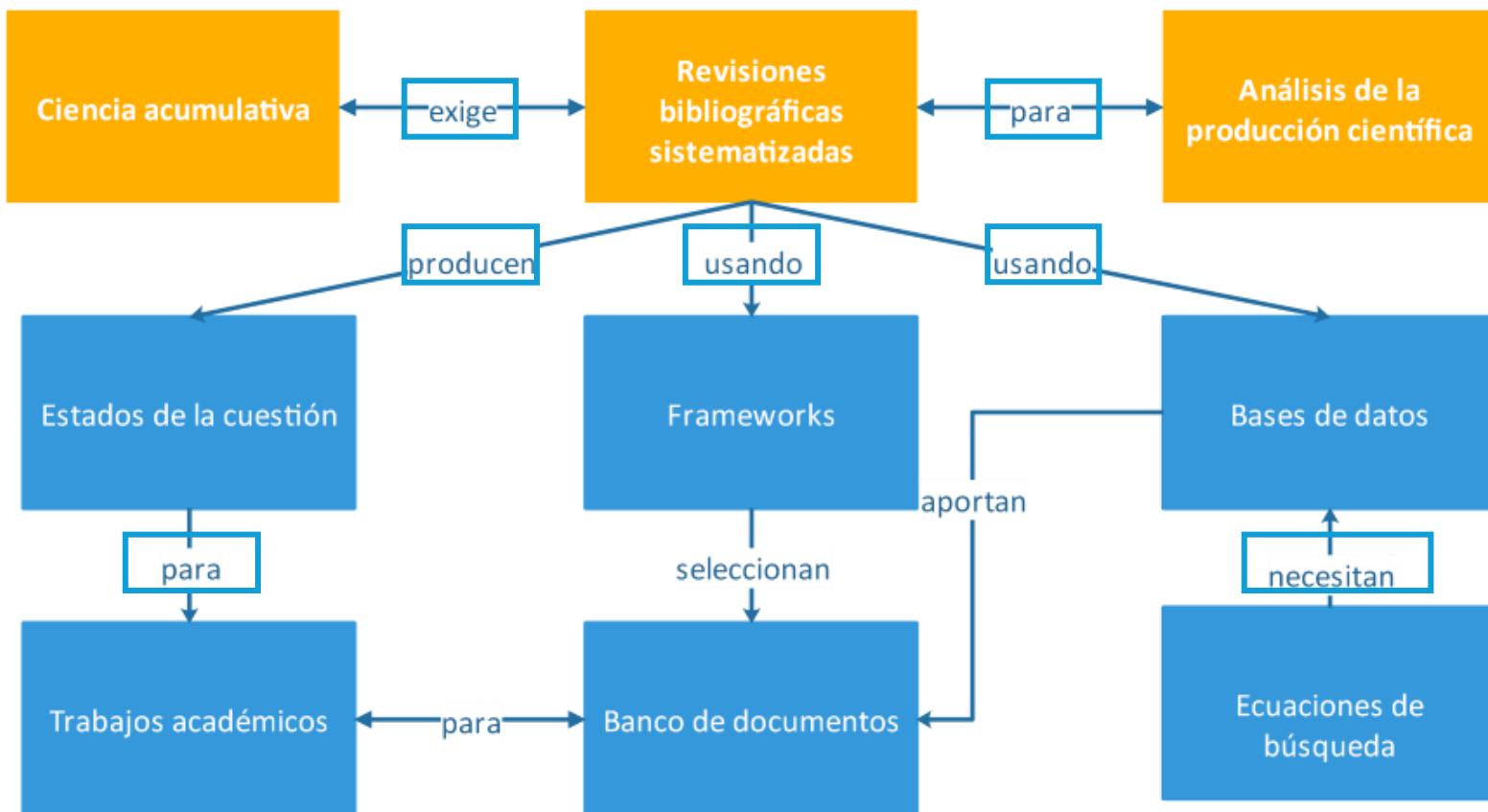


Servei de
Biblioteques

Biblioteca de Comunicació
i Hemeroteca General

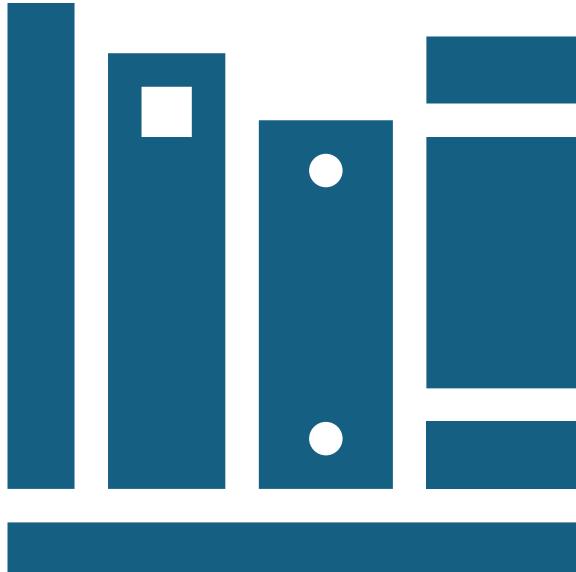
Sumario

- Revisiones sistemáticas vs bibliográficas
 - Características
 - Funciones
 - Tipos
 - Scoping reviews
- Protocolos PRISMA y SALSA
- Fases de una revisión sistemática
 - Pregunta de investigación
 - Búsqueda
 - Evaluación
 - Extracción
 - Síntesis
- Otros recursos
- Bibliografía



Fuente gráfico: Codina, Ll. (11 abril 2018). [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 1: Conceptos, fases y bibliografía](#)

Revisiones de literatura (o bibliográficas) vs revisiones sistemáticas



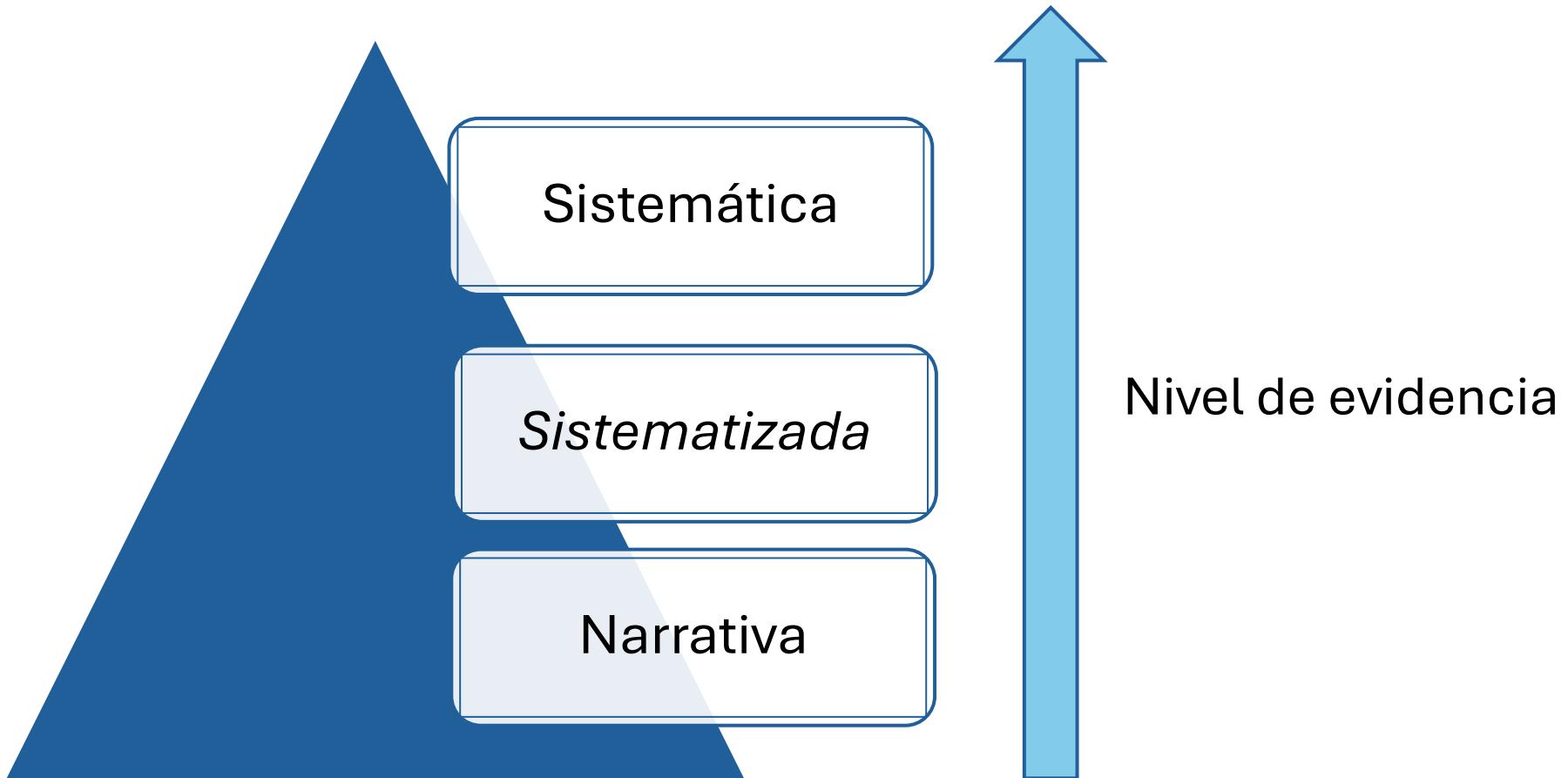
¿Qué es una revisión de literatura (revisión bibliográfica)?

Ejercicio académico que consiste en analizar la producción científica de un área de conocimiento

¿Qué es una revisión sistemática?

Una revisión sistemática es un tipo de investigación que recopila, **evalúa** y **sintetiza** toda la evidencia relevante disponible sobre un tema específico (estado de la cuestión)

Tipos de revisiones bibliográficas

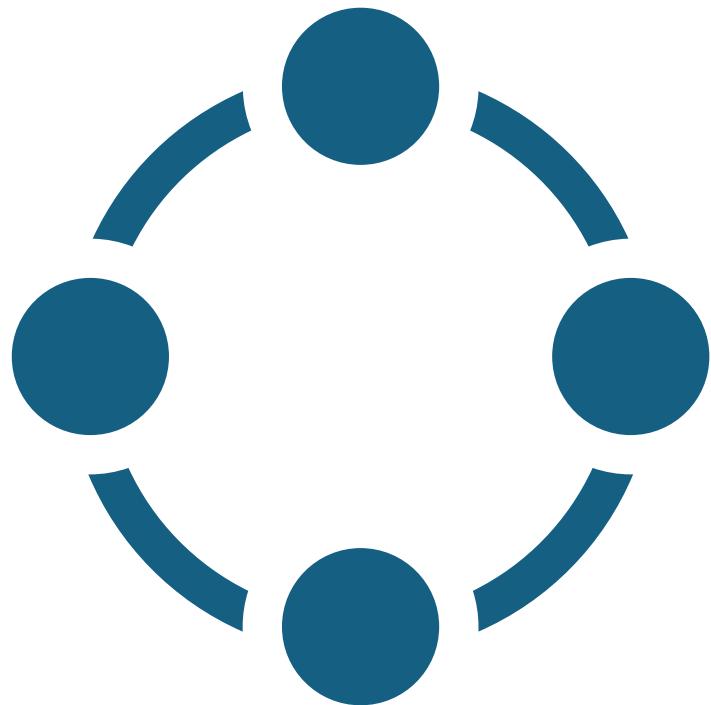


Clasificación según su metodología

	Revisión narrativa	Revisión sistematizada de la literatura	Revisión sistemática
Pregunta de investigación	Poco definida	Normalmente amplia	Clara, concreta, centrada en una cuestión clínica definida.
Fuentes información/búsqueda bibliográfica	No especificada. No quiere localizar todos los estudios. Alta probabilidad de sesgo.	Estrategia de búsqueda sistemática y explícita de todas las fuentes y artículos potencialmente relevantes.	
Selección estudios mediante criterios de selección	Sin criterios. El autor decide cuales son importantes.	Criterios presentes, pero se puede desarrollar post hoc o adaptarlos según los resultados o necesidades surgidos.	Definidos desde el principio. Concretos.
Calidad estudios	No evaluada	No es obligatoria, depende de la tipología específica.	Filtros de calidad obligatoriamente aplicados.
Síntesis	Subjetiva y cualitativa	Objetiva y cualitativa	Objetiva. Cualitativa o cuantitativa (metaanálisis)
Interpretación	Basada en la evidencia, pero en los estudios que se han seleccionado subjetivamente. Sin metodología sistematizada. Por lo que puede tener lagunas.	Basada en la evidencia científica. Se explica el método utilizado para encontrar, seleccionar, analizar y sintetizar la evidencia presentada.	
Finalidad	<p>Situar un proyecto en su contexto o antecedentes relevantes, basándose en trabajos anteriores, sus ideas y la información disponible.</p> <p>Resumir información sobre un tema.</p> <p>Elaborar nuevas aproximaciones teóricas o conceptuales.</p>	<p>Se usa para identificar los parámetros y las lagunas en un cuerpo de literatura. Centradas en el análisis y exploración de áreas de conocimiento y de ámbitos de investigación.</p> <p>Su función es la identificación de las tendencias y corrientes principales en un área, así como la detección de huecos y oportunidades de investigación.</p>	<p>Evaluar formalmente la calidad de los estudios y generar una conclusión relacionada con la pregunta de investigación.</p> <p>Evaluar la eficacia de un tratamiento o de una intervención mediante el análisis de los resultados publicados en estudios previos.</p>

Fuente: Masot, Olga; Selva-Pareja, Laia. (2020). [Guía para el desarrollo de una revisión sistematizada de la literatura: metodología paso a paso](#).

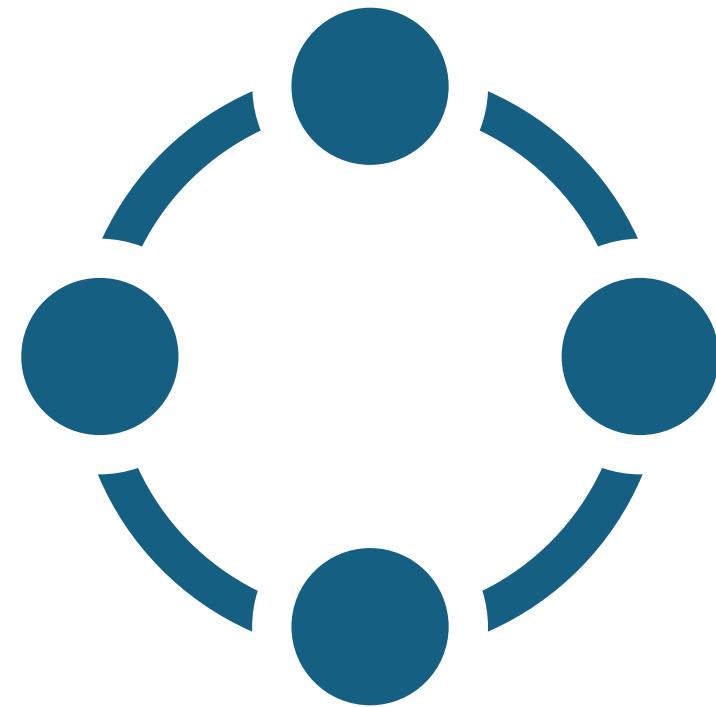
Funciones de una revisión sistemática



- Papel crucial en el avance de la ciencia debido a la naturaleza acumulativa del conocimiento
- Demostración de **habilidades**
- **Base de evidencia**
- Acceso a **teorías y conceptos**
- Identificación de **huecos y oportunidades**
- **Identificar áreas de incertidumbre** donde sea necesario realizar la investigación
- **Productos académicos**
- **Incrementar la validez** de las conclusiones de estudios individuales
- **Garantía** para evaluadores

Características de una revisión sistemática

- Responden a una **pregunta enfocada**
- Utilizan una **estrategia de búsqueda** completa y reproducible
- **Evalúan** los resultados para su inclusión y calidad
- **Análisis crítico**
- Reúnen los hallazgos de manera imparcial y presentan un resumen equilibrado
- **Verificables y replicables**
- Dirigidas por al menos **dos investigadores**



Scoping review (revisiones sistemáticas exploratorias)



- Una **scoping review** es un tipo sistemático de síntesis de la evidencia
- Son revisiones ideales como forma para iniciar un **proyecto de investigación**
- El objetivo es determinar, con la mayor rigurosidad posible, la **situación de una área de conocimiento o de un sector de la ciencia**
- La principal diferencia está en la pregunta de investigación entre d'una scoping review y una revisión sistemática. La scoping review és més **exploratoria y abierta**, mientras que la de una revisión sistemática es **específica**, orientada a obtener una respuesta precisa

Scoping review (revisiones sistemáticas exploratorias)

166

I. Ruiz-Perez, D. Petrova / *Med Clin (Barc)*. 2019; **153**(4): 165–



Tabla 1

Diferencias entre las revisiones sistemáticas, revisiones panorámicas y revisiones narrativas

		Revisiones sistemáticas	Revisiones panorámicas	Revisiones narrativas
Objetivo	Pregunta de investigación	Específica, enfocada en un efecto o fenómeno concreto	Amplia, puede incluir múltiples aspectos	Puede ser específica o amplia
	Possibles enfoques	Describir la evidencia internacional; identificar e informar un campo de investigación sobre investigaciones futuras; Confirmar si la práctica actual es adecuada/ estimar la eficacia de tratamientos, etc.; Identificar e investigar resultados conflictivos; Examinar variaciones en los efectos de interés u otra heterogeneidad de manera sistemática; Producir declaraciones para guiar la toma de decisiones	Identificar y analizar las lagunas de conocimiento; Informar a una revisión sistemática; Identificar los tipos de evidencia disponible en un campo de investigación; Aclarar conceptos o definiciones clave en la literatura; Examinar cómo se investiga en un determinado tema o campo	Puede ser cualquiera de los enumerados para las RS y las RP
Metodología	Protocolo de revisión <i>a priori</i> ; Estrategia de búsqueda bien definida y reproducible; revisada por pares; Criterios de inclusión bien definidos <i>a priori</i> ; Extracción de datos estandarizada y detallada; Evaluación de la calidad metodológica de la evidencia; Síntesis de los datos	Si Si	Si Si	No No
			Si, pero podrían ser generados o modificados <i>post hoc</i> Si, pero no es obligatoria	No No
Resultados	Aportación de Panel de expertos y otras partes interesadas (p. ej., pacientes); Implicaciones directas para la práctica actual; Implicaciones para la investigación futura; Guía PRISMA para ejecutar e informar sobre los resultados de la revisión; Registro <i>a priori</i> en Prospero	No Si Si Si	En la mayoría de los casos no Si Si	No No Si No
Herramientas	Materiales educativos Cochrane	Diversos libros y tutoriales para RS y metaanálisis: training.cochrane.org	No, pero se puede prellenar en otras bases generales (p. ej., Open Science Framework)	No requiere prellenar No disponible

RS: revisiones sistemáticas; RP: revisiones panorámicas.

Fuente: Ruiz-Perez, I., & Petrova, D. (2019). *Revisiones panorámicas. Otra forma de revisión de la literatura*. *Medicina clínica*, 153(4), 165–168.

Clasificación según su metodología

Tabla 1. Clasificación de las 14 tipologías según su metodología: narrativas, sistematizadas o sistemáticas.

Revisión narrativa	Puede ser: narrativa o sistematizada	Revisión sistematizada de la literatura	Puede ser: sistematizada o sistemática	Revisión sistemática
Critical review	Literature review	Mapping review /systematic map	Mixed studies review / mixed methods review	Systematic review
Overview		Rapid review	Qualitative systematic review /qualitative evidence synthesis	Meta-analysis
State-of-the-art review		Scoping review	Umbrella review	
		Systematic search and review		
		Systematized review		

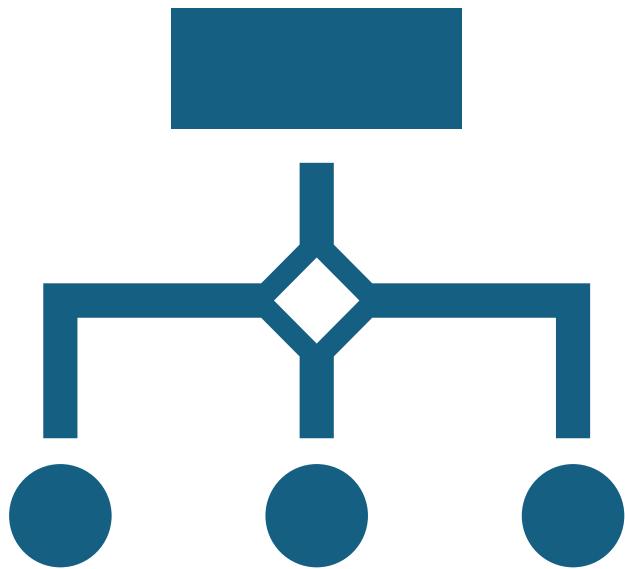
Fuente: Elaboración propia por Olga Masot.

Fuente: Masot, Olga; Selva-Pareja, Laia. (2020). [Guía para el desarrollo de una revisión sistematizada de la literatura: metodología paso a paso](#).

Más información:

- Grant, M. J.; Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26, p . 91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Universidad de Navarra. (2024). Biblioguías. [Revisões sistemáticas: Família de revisões](#)
- Covidence. [Systematic review types: meet the family](#)
- Biblioteca Médica del Hospital Universitario de Getafe(2021). BiblioGetafe. [¿Conoces la herramienta para decidir qué tipo de revisión es la más adecuada?: What Review is Right for You?](#)

Protocolos (frameworks)



Documento que presenta un plan explícito que incluye:

- Objetivos de la investigación
- Metodología que se utilizará para localizar, seleccionar y evaluar los estudios
- Com se recogerán y analizarán los datos de los estudios que se incluyen
- Bases de datos gratuitas para registrar los protocolos: [Prospero](#) y [Open Science Framework \(OSF\)](#)

Protocols (frameworks)

Protocolo PRISMA

- Se basa en una lista de comprobación de requisitos que deben cumplir las revisiones sistemáticas
- Consta de [27 ítems](#) que siguen la estructura de un artículo científico y se complementa con un [diagrama de flujo](#) para ilustrar el proceso gráficamente.
- Hay un protocolo específico para las **scoping review**

Protocol SALSA

- Metodología utilizada para estructurar i sistematitzar el procés de revisió.
- **Search**
 - **Appraisal**
 - **Synthesis**
 - **Analysis**

Scoping review aplican el framework SALSA para garantizar la sistematización de las fases principales y utilizan los puntos de requisitos PRISMA para su transparencia

PRISMA Scoping review (ScR):

<https://www.prisma-statement.org/scoping>

- De 27 puntos pasamos a 22
- **Descripción del proyecto:** los puntos 1 a 4, con elementos como título, resumen, objetivos, etc.
- **Desarrollo del proyecto:** los puntos 5 a 18 están dedicados a chequear el cumplimiento de las fases búsqueda, selección, análisis y síntesis, usando la expresión *synthesis of results* en el punto 18, en concreto
- **Discusión de resultados**
- **Funding (22)**
- Se complementa con también con el [diagrama de flujo](#) para ilustrar el proceso gráficamente.

Fuente : Codina L, Lopezosa C, Freixa P. (2021).[Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes](#). En: Larrondo Ureta A, Meso Ayerdi K, Peña Fernández S, editores. *Información y Big Data en el sistema híbrido de medios - XIII Congreso Internacional de Ciberperiodismo*; 15-17 nov 2021; País Vasco. [Leioa]: Universidad del País Vasco. p. 67-85

Title	1	Title
Abstract	2	Structured summary
Introduction	3	Rationale
	4	Objectives
	5	Protocol and registration
Methods	6	Eligibility criteria
	7	Information sources
	8	Search
	9	Selection of sources of evidence
	10	Data charting process
	11	Data items
	12	Critical appraisal of individual sources of evidence
	13	Synthesis of results
	14	Selection of sources of evidence
	15	Characteristics of sources evidence
	16	Critical appraisal within sources of evidence
	17	Results of individual sources of evidence
	18	Synthesis of results
Results	19	Summary of evidence
	20	Limitations
	21	Conclusions
	22	Funding
Discussion		
Funding		

Fases

- 0. Fase elaboración Pregunta (Query)**
- 1. Fase de Búsqueda (Search)**
- 2. Fase de Evaluación (Appraisal)**
- 3. Fase de Análisis (Analysis)**
- 4. Fase de Síntesis (Synthesis)**

Consideraciones previas:

- Decidir que método de revisión es el más apropiado --> [Right or review](#)
- Buscar revisiones sistemáticas existentes de nuestra área de interés, evitando las revisiones redundantes --> [Scopus, Web of Science](#)

Fase 0. Pregunta

- La pregunta de investigación en una scoping review suele ser de **carácter amplio** y se basa en los objetivos específicos de la revisión.
- Relevante, concisa, clara y enfocada
- Determinar las **palabras clave** y **sinónimos** para construir las estrategias de búsqueda

Más información:

Universitat Autònoma de Barcelona. Biblioteca de Veterinària (2025). Fuentes de de información en Ciencia y Tecnología de los Alimentos, y en Veterinaria. [Escoger el tema](#)

Fase 0. Pregunta

Técnicas para identificar elementos de la pregunta de investigación:
Ejemplo PICO (**Population, Intervention, Comparison, Outcome**)

Más información:

Universidad de Navarra. (2025). Biblioguías. [Revisiones sistemáticas: Tipos de preguntas](#)

Una revisión exploratoria sobre una intervención podría buscar **mapear el cuerpo de literatura** definiendo únicamente la población y el resultado de interés en la pregunta de revisión.

- En una **scoping review** la pregunta podría ser:
“¿Qué intervenciones se han investigado para reducir las enfermedades respiratorias en ganado de engorde?”
- Mientras que una **revisión sistemática** podría preguntar:
“¿Cuál es el efecto de la vacunación contra BRD en comparación con no vacunar sobre la incidencia de enfermedades respiratorias en ganado de engorde?”

Fuente: Sergeant M. ; O'Connor AM (2020) Scoping Reviews, Systematic Reviews, and Meta-Analysis: Applications in Veterinary Medicine. *Frontiers in Veterinary Sciences*. 7:11.
<https://doi.org/10.3389/fvets.2020.00011>

Fase 0. Pregunta Ejemplos

Ejemplo 1

Research question: 'What is the current body of evidence addressing the efficacy of acupuncture in companion animals?'

Rose, W. J., Sargeant, J. M., Hanna, W. J. B., Kelton, D., Wolfe, D. M., & Wisener, L. V. (2017). A scoping review of the evidence for efficacy of acupuncture in companion animals. *Animal Health Research Reviews*, 18(2), 177–185. <https://doi.org/10.1017/S1466252317000068>

Ejemplo 2

Population: Global scope

Phenomenon: Salmon farming

Species: Atlantic and Pacific salmon (see Eligibility Criteria below for definitions)

Outcome: Any and all measured outcomes, both direct and indirect, natural and social (including economic, ecological, environmental, and social)

Study type: Empirical research (excluding commentaries, opinion pieces), including modelling research, review articles and field-, laboratory- and mesocosm- based research

Haddaway, N. R., Grainger, M., Sciberras, M., Kelling, I., & Cooke, S. J. (2024). *The status of academic research on salmon farming: a scoping review protocol*. agriRxiv. <https://doi.org/10.31220/agriRxiv.2024.00285>

Acceso Biblioteca digital

Podéis acceder a la Biblioteca Digital, recursos suscritos por las bibliotecas de la UAB, a través del buscador (con tu NIU y contraseña) o navegar por internet con la extensión ARE+.

ARE+ es una extensión del navegador (nombre comercial: Lean Library) que permite el acceso a los recursos electrónicos suscritos por el Servicio de Bibliotecas de la UAB. Cualquier usuario que forme parte de la comunidad UAB puede instalar y utilizar la extensión.



Más información: <https://www.uab.cat/es/bibliotecas/acceso-recursos-electronicos>

Guías temáticas

Podéis acceder a las guías temáticas de la biblioteca a través de la página web de las Bibliotecas UAB



[Ciencia Animal y de los Alimentos - UAB Barcelona](#)



[Medicina y Sanidad Animal - UAB Barcelona](#)

Bases de datos multidisciplinares

Las bases de datos son una de las principales fuentes de información para encontrar literatura científica

Las hay **multidisciplinares**:

WEB OF SCIENCE™



Y las **especializadas**:



Más información: Universitat Autònoma de Barcelona. Biblioteca de Veterinària (2025). Fuentes de de información en Ciencia y Tecnología de los Alimentos, y en Veterinaria. [Bases de datos](#)

Fase 1. Búsqueda Consideraciones

- La estrategia de búsqueda debe ser exhaustiva, transparente y reproducible
- Identificar los estudios científicos que puedan responder a tu pregunta
- Escoger las bases de datos

Más información:

- Universidad de Lleida. Biblioteca y Documentación (2024) Revisiones sistemáticas. [Pasos del proceso de búsqueda \(ejemplo práctico\)](#)
- Universitat Autònoma de Barcelona. Biblioteca de Veterinària (2025). Fuentes de de información en Ciencia y Tecnología de los Alimentos, y en Veterinaria. [Construir la búsqueda](#)

Fase 2. Búsqueda.

Escoger las bases de datos

- **Cuántas bases de datos** debemos consultar?
Situación óptima sería utilizar almenos dos o tres fuentes generalistas y una o más especializada
- **Bases de datos multidisciplinarias** y posible solapamiento en los resultados: **Web of Science y Scopus**
- Base de datos especializada: **CABI Digital Library**

Fuente: Codina L, Lopezosa C. (2022). [Cómo resolver la fase de búsqueda y evaluación de una revisión de la literatura mediante bases de datos académicas](#). Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, Departamento de Comunicación, Máster Universitario de Investigación en Comunicación. 35 p.

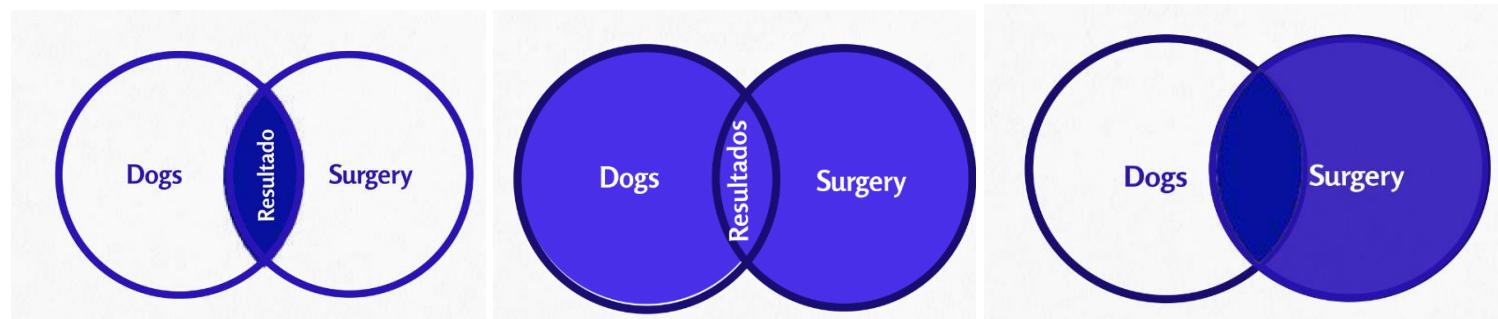
Fase 2. Búsqueda.

- **Palabras clave:** Identificar los términos de búsqueda
 - [Tesáuro Unesco](#)
 - [CABI Digital Library. Tesaurus](#)
- **Ecuación de búsqueda:** Establecer relaciones entre los términos --> operadores booleanos
- **Criterios de inclusión y exclusión**
 - Fuentes: qué bases de datos consultar
 - Rango de fechas
 - Tipo de documento
 - Campos de búsqueda (título, abstract, palabras clave...)
 - Idiomas

Fase 2. Búsqueda. Estrategias de búsqueda

Cuando interrogamos la base de datos podemos utilizar:

- Campos: TÍTULO, AUTOR, FUENTE, etc.
- Operadores booleanos: AND, OR, NOT



- Operadores de proximidad: WITH, ADJ, NEAR, “ ”

Fase 2. Búsqueda. Estrategias de búsqueda

Cuando interrogamos la base de datos podemos utilizar:

- Para ampliar: Truncamientos y comodines:
* ? #
- Para limitar: Filtros: tipo de documento, idioma, año
- Tesauro de la base de datos

Fase 2. Búsqueda. Ejemplos

Tema: Estudio de las enfermedades hematológicas y de la respuesta inmunológica en peces

WEB OF SCIENCE™

(TS=(fish diseases) AND TS=(hematology)) AND
(TASCA==("IMMUNOLOGY"))



(TITLE-ABS-KEY ("fish diseases") AND TITLE-ABS-KEY (hematology))
AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "IMMU"))

The CABI Digital Library logo consists of a dark grey rectangle. On the left is a white square containing a stylized circular logo with a grid pattern. To the right of the square, the word "CABI" is written in a bold, white, sans-serif font. To the right of "CABI", the words "Digital Library" are written in a smaller, white, sans-serif font.

indexingterm:("fish diseases" OR shellfish diseases") AND
indexingterm:(haematology) AND indexingterm:(immunology)

Fase 2. Evaluación. Gestores bibliográficos

Proceso en el cual se determina si cada artículo individual reune los criterios de inclusión → formar la **base de la evidencia o banco de documentos**

- 1) Gestores bibliográficos y hojas de cálculo
 - Eliminar **referencias duplicadas**
 - **Guardar los resultados** de la búsqueda mediante carpetas
 - Mantener un seguimiento de resultados para un resumen posterior en un **diagrama de flujo de PRISMA**.
 - El trabajo en equipo creando un grupo privado en el que todos los autores de la revisión comparten referencias, PDFs y comentarios a los PDFs.
 - **Añadir el PDF** de los estudios seleccionados para valorar si son inadecuados o irrelevantes. Hacer anotaciones y marcas en los PDFs y compartirlo con el resto de componentes del grupo
 - **Citar y crear la bibliografía** de manera automática



Fase 2. Evaluación

2) La evaluación es un proceso de dos etapas en el que se determina si cada artículo individual cumple los criterios de inclusión y, por tanto, debe incluirse en la revisión.

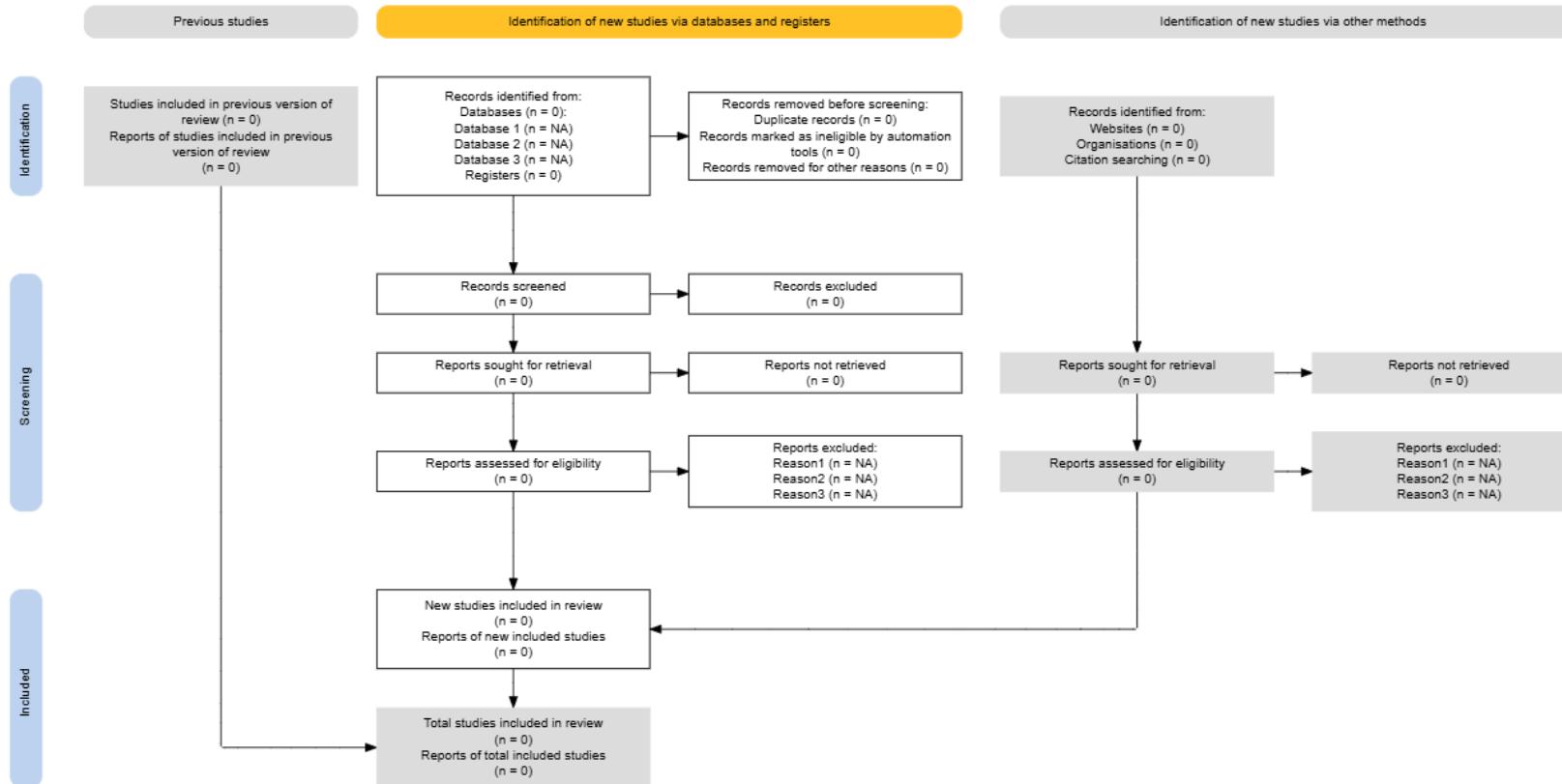
Análisis temático

- Primer paso (Título / Resumen)
- Segundo paso (Texto completo)
- Motivo exclusión

Análisis con **criterios de calidad**: reportan resultados de investigación. Podemos verificar esta circunstancia por la presencia de una estructura IMRD (Introducción, Metodología, Resultados y Discusión

Fuente: Codina, LL. (11 abril 2018). [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 1: Conceptos, fases y bibliografía](#)

Fase 3. Evaluación. Diagrama de flujo PRISMA

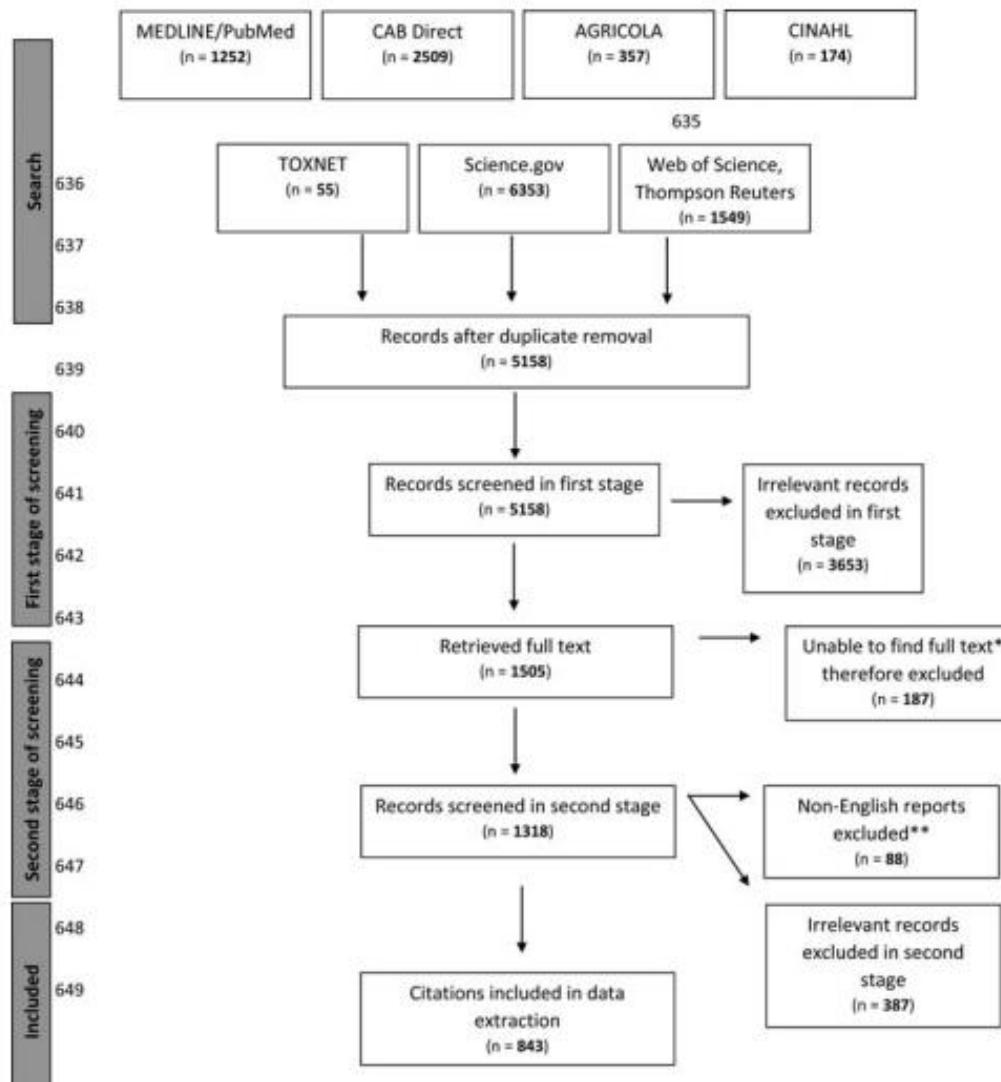


[Prisma Flow Diagram](#)

[Shiny App](#): aplicación para generar diagramas de flujo

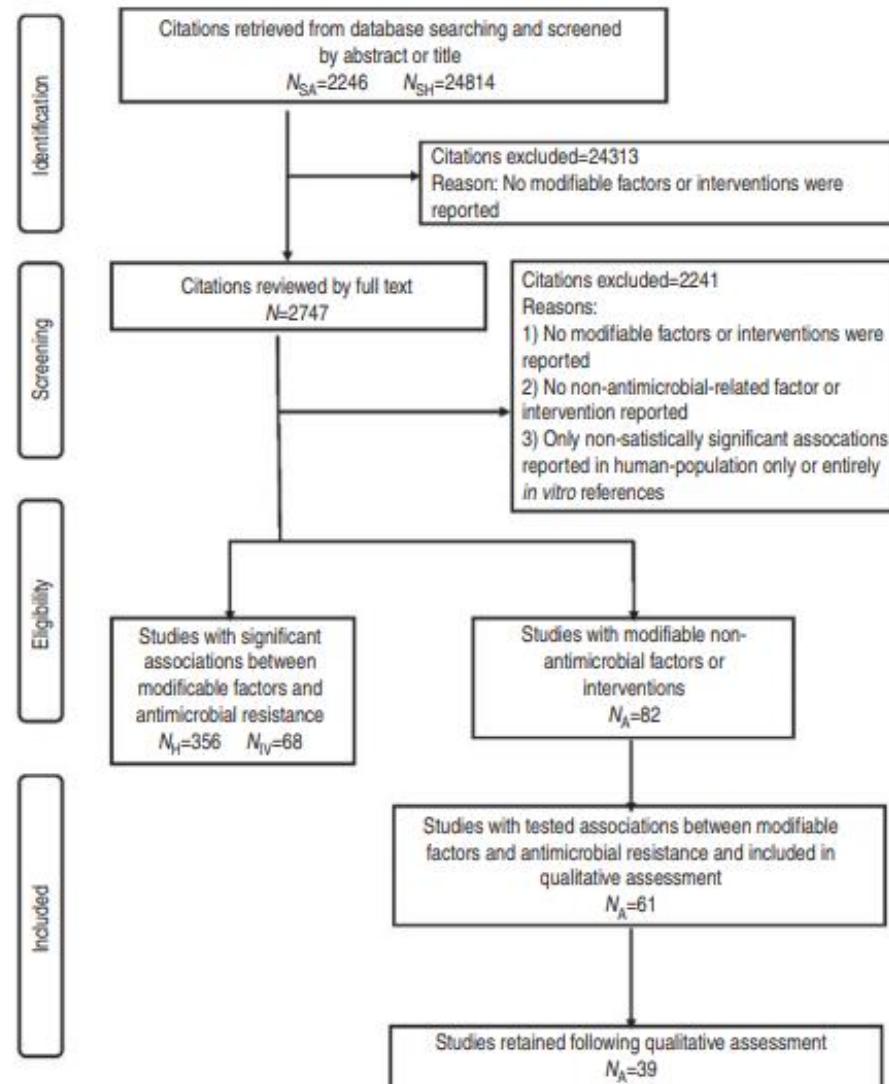
Selva-Pareja, Laia; Masot, Olga. (2020). Guía y gestor de la información para llevar a cabo tu revisión sistematizada de la literatura. <http://hdl.handle.net/10459.1/83797>

Fase 3. Evaluación. Diagrama de flujo PRISMA. Ejemplo



Rose, W. J., Sargeant, J. M., Hanna, W. J. B., Kelton, D., Wolfe, D. M., & Wisener, L. V. (2017). A scoping review of the evidence for efficacy of acupuncture in companion animals. *Animal Health Research Reviews*, 18(2), 177–185.
doi:10.1017/S1466252317000068

Fase 3. Evaluación. Diagrama de flujo PRISMA. Ejemplo



MURPHY, C. P., FAJT, V. R., SCOTT, H. M., FOSTER, M. J., WICKWIRE, P., & McEWEN, S. A. (2016). Scoping review to identify potential non-antimicrobial interventions to mitigate antimicrobial resistance in commensal enteric bacteria in North American cattle production systems. *Epidemiology and Infection*, 144(1), 1–18.
<https://doi.org/10.1017/S0950268815000722>

Fase 3. Análisis

Proceso mediante el cual, a partir de los estudios primarios, los **revisores obtienen la información necesaria para contestar a la pregunta de investigación planteada**

- Se recopila información descriptiva sobre los estudios, como características, población, objetivos y diseño, según el propósito de la revisión.
- Este proceso lo han de realizar **2 revisores de manera independiente** y hay que describir el procedimiento de resolución de desacuerdos.
- La información extraída se recoge en el llamado “**formulario de recogida de datos**”.
- El formulario con un procesador de texto/hojas de cálculo o con un formulario en Google Form.

Fase 3. Análisis

- Modelos de formularios/tablas
 - Codina, Ll. (2018). [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 3: Análisis y Síntesis](#)
 - Codina Ll., Lopezosa C, Freixa P. (2021). Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y Fuentes. Modelos de tablas para análisis de documentos en una scoping review. [Anexo](#)
 - JBI Manual for Evidence Synthesis. Appendix 10.1 [JBI template source of evidence details, characteristics and results extraction instrument](#)
- Existen softwares de soporte en esta fase para elaboración [Parsif.al](#) (gratuito) [Covidience](#) (pago)

Fase 4. Síntesis

Objetivo de la fase de síntesis

- Organizar y resumir la información extraída de los estudios incluidos según categorías relevantes
- Características de una buena síntesis
 - Determina los problemas principales del ámbito y los ordena o categoriza
 - Identifica los principales frentes de investigación
 - Identifica las tendencias más importantes
 - Detecta contradicciones
 - Identifica oportunidades de investigación

Fase 4. Síntesis

Tipos de síntesis

- **Tablas:** pueden ser las mismas de la fase de análisis, un subconjunto o una reelaboración.
- **Diagramas** de las ideas y conceptos principales
- **Síntesis narrativa:** un texto con formato narrativo que aporte una explicación coherente de los principales temas identificados, las tendencias, los huecos de investigación, etc.

Fase 4. Síntesis

Niveles de síntesis

- **Agregación:** consiste en presentar las aportaciones de cada trabajo analizado, sin más relación que la agrupación según la pertenencia a temas o subtemas comunes, en su caso. (*Es un nivel a evitar en lo posible*)
- **Integración:** consiste en combinar resultados en diversos bloques de dos o más trabajos distintos por semejanza temática, oposiciones (líneas enfrentadas) o por desarrollo progresivo de un mismo argumento o línea de continuidad.
- **Interpretación/configuración:** consiste en organizar la síntesis en base a presentar bloques temáticos mediante comparación de teorías o resultados, contextualización de ideas o teorías, valoraciones críticas de resultados, etc.

Integración en la tesis doctoral

- Como **capítulo independiente**
- Como **base para el marco teórico**
- Como **parte del diseño metodológico**
- Como **estudio preliminar**
- Como **fuente para futuras revisiones sistemáticas** si se detecta suficiente evidencia

Otros recursos

- Recomendaciones para elaborar **tesis doctorales** <https://www.uab.cat/web/estudia-e-investiga/recomendaciones-para-elaborar-tesis-doctorales-1345733233086.html>
- **Cursos de formación** del Servicio de Bibliotecas <https://www.uab.cat/web/que-ofrecemos/cursos-de-formacion-1345733232086.html>
- Como **citar y elaborar la bibliografía** <https://www.uab.cat/web/estudia-e-investiga/citaciones-y-bibliografia-1345733232823.html>

Ejemplos

- **Web of Science:** (TI=("systematic* review*" or "systematic* literature review *" or "scoping review*")) AND (DT==("REVIEW") AND SJ==("VETERINARY SCIENCES"))
- **Scopus:** TITLE ((systematic* review*) or (systematic* literature review *) or (scoping review*)) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "VETE")) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "re"))

Bibliografía

- Codina, Ll. (2025). Kit para scoping reviews: métodos, frameworks, guías y plantillas. <https://www.lluiscodina.com/scoping-reviews-kit/>
- Codina, Ll. (2024). Principios para realizar revisiones sistemáticas de calidad Scoping reviews con frameworks PRISMA y SALSA. *Webinar doctorado Universidad Nebrija*. lluiscodina.com/wp-content/uploads/2024/04/5-PRISMA-SALSA-Scoping_Reviews-2024.pdf
- Codina Ll., Lopezosa C, Freixa P. (2021). Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes. En: Larrondo Ureta A, Meso Ayerdi K, Peña Fernández S, editores. *Información y Big Data en el sistema híbrido de medios - XIII Congreso Internacional de Ciberperiodismo*; 15-17 nov 2021; País Vasco. [Leioa]: Universidad del País Vasco. p. 67-85. <http://hdl.handle.net/10230/53155>
- Grant, M. J.; Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26, p . 91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>

Bibliografía

- Lopezosa, C., Codina, Ll., & Ferran Ferrer, N. (2023). ChatGPT como apoyo a las systematic scoping reviews: Integrando la inteligencia artificial con el framework SALSA. *Informes (Centre de Recerca en Informació, Comunicació i Cultura (CR/ICC))*. <https://deposit.ub.edu/dspace/handle/2445/193691>
- Selva-Pareja, Laia; Masot, Olga. (2020). Guía y gestor de la información para llevar a cabo tu revisión sistematizada de la literatura. <http://hdl.handle.net/10459.1/83797>
- Peters, M. D. J., Godfrey, C., McInerney, P., Munn, Z., Tricco, A. C., & Khalil, H. (2020). Scoping reviews. En E. Aromataris, C. Lockwood, K. Porritt, B. Pilla, & Z. Jordan (Eds.), *JBI Manual for Evidence Synthesis* (2024 ed.). JBI. <https://synthesismanual.jbi.global>
- Sergeant M. ; O'Connor AM (2020) Scoping Reviews, Systematic Reviews, and Meta-Analysis: Applications in Veterinary Medicine. *Frontiers in Veterinary Sciences*. 7:11. doi: 10.3389/fvets.2020.00011

¡Gracias por vuestra atención!



[Biblioteques UAB](#)



619681146



[Pregunt@](#)



[@bibliotequesUAB](#)



[@biblioteques_UAB](#)