

Revisiones sistemáticas y Inteligencia Artificial Generativa: el caso de las Scoping Reviews

Núria Contreras (Biblioteca de Comunicació i Hemeroteca General)

<http://ddd.uab.cat/record/326444>

Marzo de 2026



UAB Universitat Autònoma de Barcelona

Servei de
Biblioteques

Biblioteca de Comunicació
i Hemeroteca General

Sumario

Revisiones sistemáticas vs bibliográficas

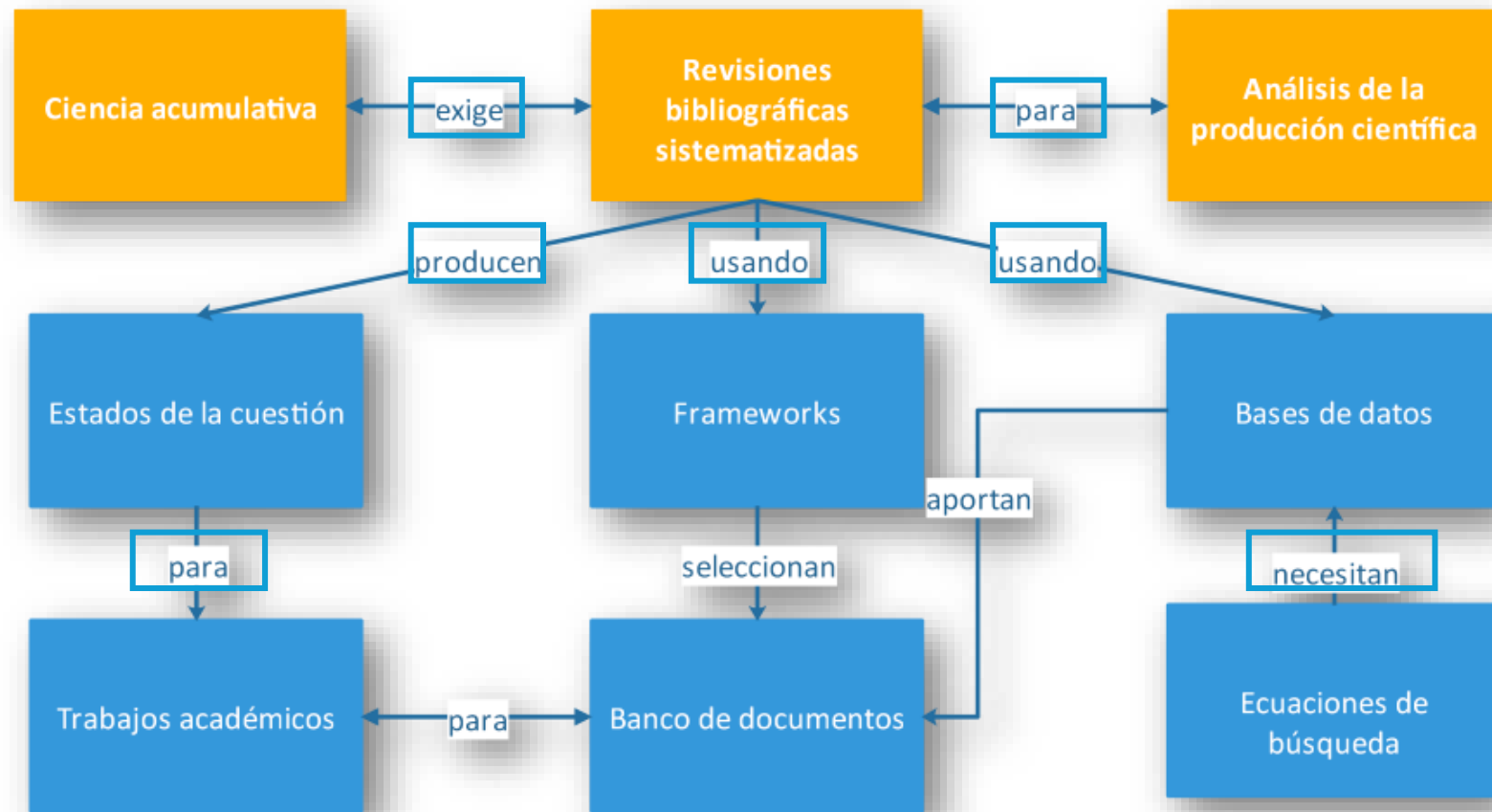
- Características
- Funciones
- Tipos: Scoping reviews

Protocolos PRISMA y SALSA

Fases de una revisión sistemática

- Pregunta de investigación
- Búsqueda
- Evaluación
- Extracción
- Síntesis

Bibliografía



Fuente: Codina, Ll. (11 abril 2018). [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 1: Conceptos, fases y bibliografía](#)

Revisiones de literatura (o bibliográficas) vs revisiones sistemáticas



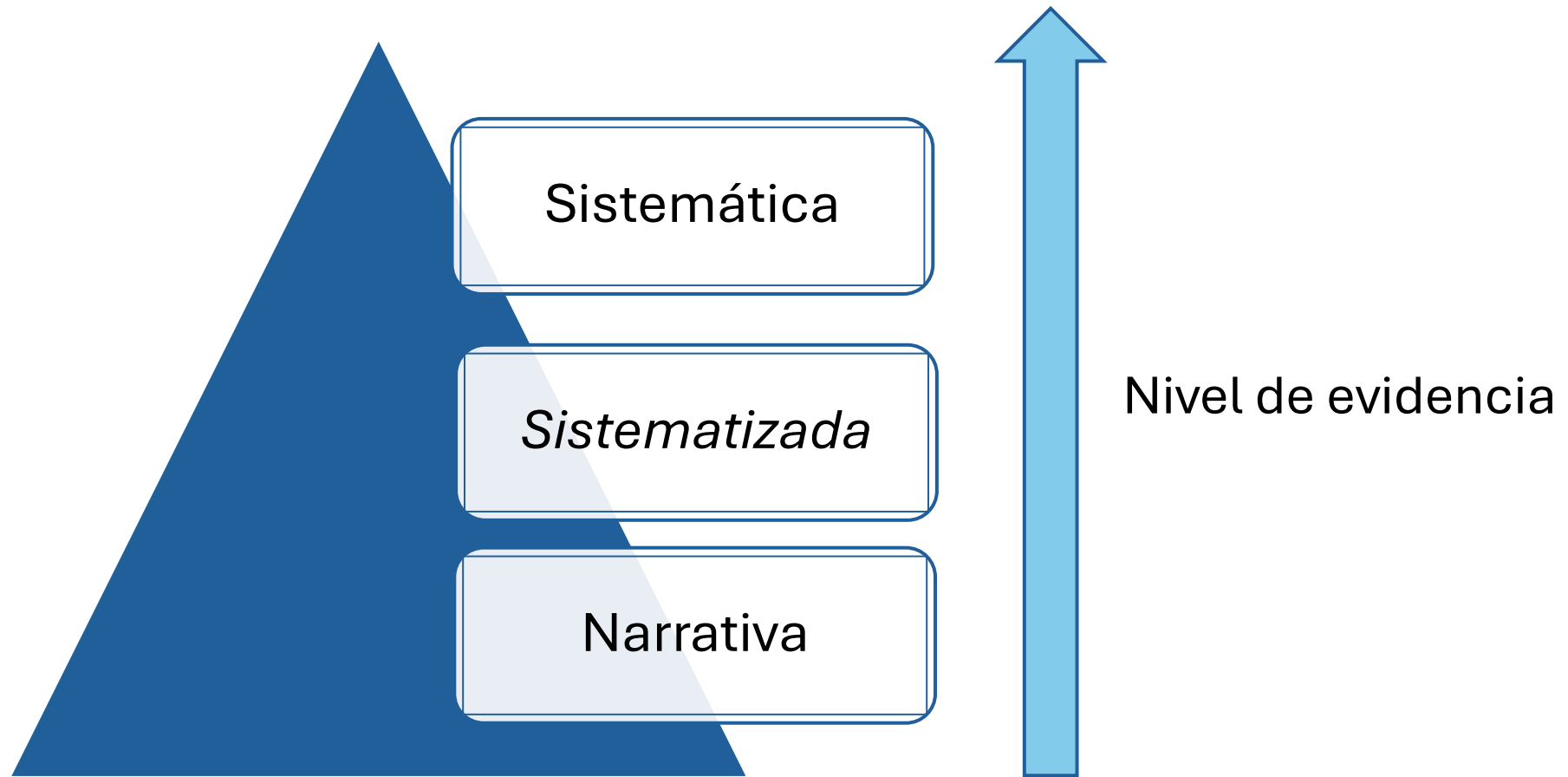
¿Qué es una revisión de literatura (revisión bibliográfica)?

Ejercicio académico que consiste en analizar la producción científica de un área de conocimiento

¿Qué es una revisión sistemática?

Una revisión sistemática es un tipo de investigación que recopila, **evalúa** y **sintetiza** toda la evidencia relevante disponible sobre un tema específico (**estado de la cuestión**)

Tipos de revisiones bibliográficas



Clasificación según su metodología

	Revisión narrativa	Revisión sistematizada de la literatura	Revisión sistemática
Pregunta de Investigación	Poco definida.	Normalmente amplia	Clara, concreta, centrada en una cuestión clínica definida.
Fuentes información/ búsqueda bibliográfica	No especificada. No quiere localizar todos los estudios. Alta probabilidad de sesgo.	Estrategia de búsqueda sistemática y explícita de todas las fuentes y artículos potencialmente relevantes.	
Selección estudios mediante criterios de selección	Sin criterios. El autor decide cuales son importantes.	Criterios presentes, pero se puede desarrollar post hoc o adaptarlos según los resultados o necesidades surgidos.	Definidos desde el principio. Concretos.
Calidad estudios	No evaluada	No es obligatoria, depende de la tipología específica.	Filtros de calidad obligatoriamente aplicados.
Síntesis	Subjetiva y cualitativa	Objetiva y cualitativa	Objetiva. Cualitativa o cuantitativa (metaanálisis)
Interpretación	Basada en la evidencia, pero en los estudios que se han seleccionado subjetivamente. Sin metodología sistematizada. Por lo que puede tener lagunas.	Basada en la evidencia científica. Se explicita el método utilizado para encontrar, seleccionar, analizar y sintetizar la evidencia presentada.	
Finalidad	Situar un proyecto en su contexto o antecedentes relevantes, basándose en trabajos anteriores, sus ideas y la información disponible. Resumir información sobre un tema. Elaborar nuevas aproximaciones teóricas o conceptuales.	Se usa para identificar los parámetros y las lagunas en un cuerpo de literatura. Centradas en el análisis y exploración de áreas de conocimiento y de ámbitos de investigación. Su función es la identificación de las tendencias y corrientes principales en un área, así como la detección de huecos y oportunidades de investigación.	Evaluar formalmente la calidad de los estudios y generar una conclusión relacionada con la pregunta de investigación. Evaluar la eficacia de un tratamiento o de una intervención mediante el análisis de los resultados publicados en estudios previos.

Fuente: Masot, Olga; Selva-Pareja, Laia. (2020). [Guía para el desarrollo de una revisión sistematizada de la literatura: metodología paso a paso.](#)

Clasificación según su metodología

Tabla 1. Clasificación de las 14 tipologías según su metodología: narrativas, sistematizadas o sistemáticas

Revisión narrativa	Puede ser: narrativa o sistematizada	Revisión sistematizada de la literatura	Puede ser: sistematizada o sistemática	Revisión sistemática
Critical review	Literature review	Mapping review /systematic map	Mixed studies review / mixed methods review	Systematic review
Overview		Rapid review	Qualitative systematic review /qualitative evidence synthesis	Meta-analysis
State-of-the-art review		Scoping review	Umbrella review	
		Systematic search and review		
		Systematized review		

Fuente: Elaboración propia por Olga Masot.

+ Más información:

- Grant, M. J.; Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26, p. 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Universidad de Navarra. (2024). Biblioguías. [Revisiones sistemáticas: Familia de revisiones](#)
- Covidence. [Systematic review types: meet the family](#)
- Biblioteca Médica del Hospital Universitario de Getafe (2021). BiblioGetafe. [¿Conoces la herramienta para decidir qué tipo de revisión es la más adecuada?: What Review is Right for You?](#)

Fuente: Masot, Olga; Selva-Pareja, Laia. (2020). [Guía para el desarrollo de una revisión sistematizada de la literatura: metodología paso a paso.](#)

Revisiones sistemáticas

Características

- Responden a una **pregunta enfocada**
- Utilizan una **estrategia de búsqueda** completa y **reproducible**
- **Evalúan** los resultados para su inclusión y calidad
- **Análisis crítico**
- Reúnen los hallazgos de manera imparcial y presentan un resumen equilibrado
- **Verificables y replicables**
- Dirigidas por al menos **dos investigadores**

Funciones

- Papel crucial en el avance de la ciencia debido a la naturaleza acumulativa del conocimiento
- Demostración de **habilidades**
- **Base de evidencia**
- Acceso a **teorías y conceptos**
- Identificación de **huecos y oportunidades**
- **Productos académicos**
- **Incrementar la validez** de las conclusiones de estudios individuales
- **Garantía** para evaluadores

Scoping review (revisiones sistemáticas exploratorias)



- Una **scoping review** es un tipo sistemático de síntesis de la evidencia
- Son revisiones ideales como forma para iniciar un **proyecto de investigación**
- El objetivo es determinar, con la mayor rigurosidad possible, la **situación de una área de conocimiento** o de un sector de la ciencia
- La principal diferencia está en la pregunta de investigación entre una scoping review y una revisión sistemática. La scoping review es más **exploratoria y abierta**, mientras que la de una revisión sistemática es **específica**, orientada a obtener una respuesta precisa

Scoping review (revisiones sistemáticas exploratorias)



166

I. Ruiz-Perez, D. Petrova / Med Clin (Barc). 2019;153(4):165-

Tabla 1

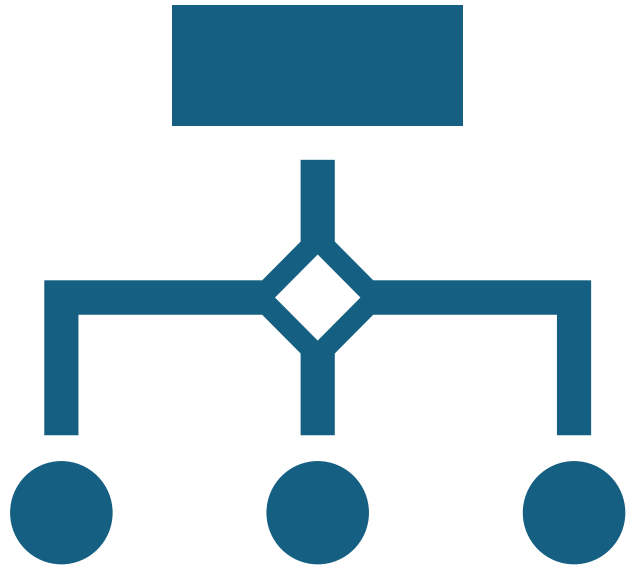
Diferencias entre las revisiones sistemáticas, revisiones panorámicas y revisiones narrativas

		Revisiones sistemáticas	Revisiones panorámicas	Revisiones narrativas
Objetivo	Pregunta de investigación Posibles enfoques	Específica, enfocada en un efecto o fenómeno concreto Describir la evidencia internacional Identificar e informar un campo de investigación sobre investigaciones futuras Confirmar si la práctica actual es adecuada/ estimar la eficacia de tratamientos, etc. Identificar e investigar resultados conflictivos Examinar variaciones en los efectos de interés u otra heterogeneidad de manera sistemática Producir declaraciones para guiar la toma de decisiones	Amplia, puede incluir múltiples aspectos Identificar y analizar las lagunas de conocimiento Informar a una revisión sistemática Identificar los tipos de evidencia disponible en un campo de investigación Aclarar conceptos o definiciones clave en la literatura Examinar cómo se investiga en un determinado tema o campo	Puede ser específica o amplia Puede ser cualquiera de los enumerados para las RS y las RP
Metodología	Protocolo de revisión <i>a priori</i> Estrategia de búsqueda bien definida y reproducible; revisada por pares Criterios de inclusión bien definidos <i>a priori</i> Extracción de datos estandarizada y detallada Evaluación de la calidad metodológica de la evidencia Síntesis de los datos	Sí Sí Sí Sí Sí Cuantitativo en la mayoría de los casos	Sí Sí Sí, pero podrían ser generados o modificados <i>post hoc</i> Sí, pero no es obligatoria No, pero podría hacerse si es de relevancia Cualitativo en la mayoría de los casos, pero puede hacerse cuantitativo también si es de relevancia	No No No Exclusivamente cualitativo
Resultados	Aportación de Panel de expertos y otras partes interesadas (p. ej., pacientes) Implicaciones directas para la práctica actual Implicaciones para la investigación futura	No Sí Sí	Sí En la mayoría de los casos no Sí	No No Sí
Herramientas	Guía PRISMA para ejecutar e informar sobre los resultados de la revisión Registro <i>a priori</i> en Prospero Materiales educativos Cochrane	Sí Sí Diversos libros y tutoriales para RS y metaanálisis: training.cochrane.org	Sí No, pero se puede prerregistrar en otras bases generales (p. ej., <i>Open Science Framework</i>) Cochrane training específico para RP: https://training.cochrane.org/resource/scoping-reviews-what-they-are-and-how-you-can-do-them	No No requiere prerregistro No disponible

RS: revisiones sistemáticas; RP: revisiones panorámicas.

Fuente: Ruiz-Perez, I., & Petrova, D. (2019). *Revisiones panorámicas. Otra forma de revisión de la literatura*. Medicina clínica, 153(4), 165–168.

Protocolos (frameworks)



Documento que presenta un plan explícito que incluye:

- Objetivos de la investigación
- Metodología que se utilizará para localizar, seleccionar y evaluar los estudios
- Com se recogerán y analizarán los datos de los estudios que se incluyen
- Bases de datos gratuitas para registrar los protocolos: [Prospero](#) (no acepta protocolos de scoping reviews) y [Open Science Framework \(OSF\)](#)

Protocols (frameworks)

Protocolo PRISMA

- Se basa en una lista de comprobación de requisitos que deben cumplir las revisiones sistemáticas
- Consta de [27 ítems](#) que siguen la estructura de un artículo científico y se complementa con un [diagrama de flujo](#) para ilustrar el proceso gráficamente.
- Hay un protocolo específico para las **scoping reviews**

Protocol SALSA

Metodología utilizada per estructurar y sistematitzar el proceso de revisión

- **S**earch
- **A**ppraisal
- **S**ynthesis
- **A**alysis

Scoping reviews aplicamos el framework SALSA para garantizar la sistematización de las fases principales y utilizamos los puntos de requisitos PRISMA para su transparencia

PRISMA Scoping review (ScR):

<https://www.prisma-statement.org/scoping>

- De 27 puntos pasamos a 22
- **Descripción del proyecto:** los puntos 1 a 4, con elementos como título, resumen, objetivos, etc.
- **Desarrollo del proyecto:** los puntos 5 a 18 están dedicados a chequear el cumplimiento de las fases búsqueda, selección, análisis y síntesis, usando la expresión *synthesis of results* en el punto 18, en concreto
- **Discusión de resultados**
- **Funding** (22)
- Se complementa con también con el [diagrama de flujo](#) para ilustrar el proceso gráficamente.

Fuente : Codina L, Lopezosa C, Freixa P. (2021). [Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes](#). En: Larrondo Ureta A, Meso Ayerdi K, Peña Fernández S, editores. Información y Big Data en el sistema híbrido de medios - XIII Congreso Internacional de Ciberperiodismo; 15-17 nov 2021; País Vasco. [Leioa]: Universidad del País Vasco. p. 67-85

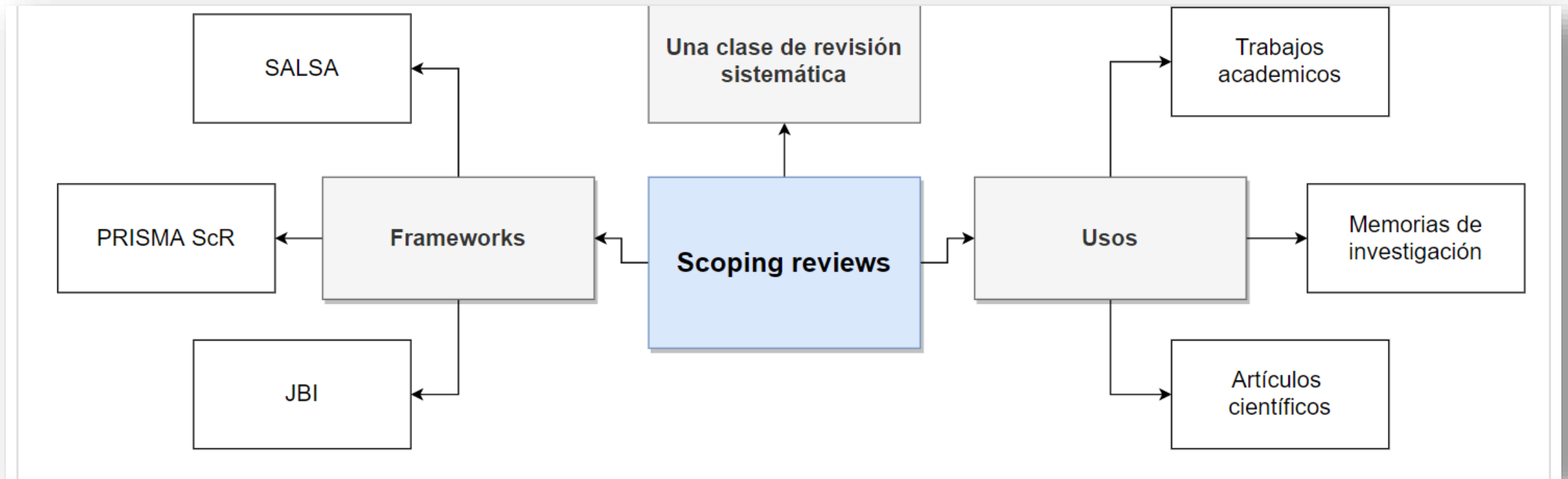
Title	1	Title
Abstract	2	Structured summary
Introduction	3	Rationale
	4	Objectives
Methods	5	Protocol and registration
	6	Eligibility criteria
	7	Information sources
	8	Search
	9	Selection of sources of evidence
	10	Data charting process
	11	Data items
	12	Critical appraisal of individual sources of evidence
	13	Synthesis of results
Results	14	Selection of sources of evidence
	15	Characteristics of sources evidence
	16	Critical appraisal within sources of evidence
	17	Results of individual sources of evidence
	18	Synthesis of results
Discussion	19	Summary of evidence
	20	Limitations
	21	Conclusions
Funding	22	Funding

Organizaciones



- [Cochrane](#): red internacional líder en revisiones sistemáticas en el ámbito de la salud. Desarrolla metodologías, proporciona herramientas y mantiene un handbook ampliamente utilizado. Las revisiones Cochrane son reconocidas como el estándar internacional en atención sanitaria basada en la evidencia y se publican en la [Biblioteca Cochrane \(Cochrane Library\)](#).
- [Campbell Collaboration](#): especializada en educación, políticas sociales, criminología y bienestar. Publica la revista [Campbell Systematic Reviews](#) centradas en intervenciones sociales y de políticas públicas.
- Joanna Briggs Institute (JBI): referente internacional en metodologías de síntesis de la evidencia en salud y ciencias sociales, destaca su aportación al desarrollo y estandarización de las scoping reviews. Sus metodologías se recogen en el [Manual de Síntesis de la Evidencia](#), que incluye un capítulo específico dedicado a las scoping reviews.

Scoping review en el panorama de las revisiones sistemáticas



Fuente: Codina, Ll. (11 enero 2026). [Cómo hacer la revisión de la literatura para una tesis doctoral: frameworks SALSA y PRISMA para scoping reviews](#)

Fases

- 0. Fase elaboración Pregunta (Query)**
- 1. Fase de Búsqueda (Search)**
- 2. Fase de Evaluación (Appraisal)**
- 3. Fase de Análisis (Analysis)**
- 4. Fase de Síntesis (Synthesis)**

Consideraciones previas:

- Decidir que método de revisión es el más apropiado --> [Right or review](#)
- Buscar revisiones sistemáticas existentes de nuestra área de interés, evitando las revisiones redundantes --> [Scopus](#), [Web of Science](#)

Fase 0. Pregunta

- La pregunta de investigación en una *scoping review* suele ser de **carácter amplio** y se basa en los objetivos específicos de la revisión.
- Relevante, concisa, clara y enfocada
- Determinar las **palabras clave** y **sinónimos** para construir las estrategias de búsqueda

+ Más información:

Universitat Autònoma de Barcelona. Servei de Biblioteques (2026).
[Redacción de tesis doctorales](#)

Fase 0. Pregunta

- En una **scoping review** la pregunta podría ser:

“¿Qué intervenciones se han investigado para reducir las enfermedades respiratorias en ganado de engorde?”

- Mientras que una **revisión sistemática** podría preguntar:

“¿Cuál es el efecto de la vacunación contra BRD en comparación con no vacunar sobre la incidencia de enfermedades respiratorias en ganado de engorde?”

Fuente: Sargeant M. ; O'Connor AM (2020) Scoping Reviews, Systematic Reviews, and Meta-Analysis: Applications in Veterinary Medicine. Frontiers in Veterinary Sciences. 7:11.
<https://doi.org/10.3389/fvets.2020.00011>

Fase 0. Pregunta Técnicas

PICO: técnica utilizada para identificar los elementos de la pregunta de investigación

Population
Intervention
Comparison
Outcome

Paciente o problema	Intervención (tratamiento, factor pronóstico, causa, etc.)	Comparación (si procede)	Resultados (Outcome)
Personas mayores de 65 años institucionalizadas	Intervenciones se llevan a cabo para el manejo de la deshidratación y la baja ingesta en residencias		En términos de aumento de la ingesta hídrica y mejora de los parámetros analíticos (osmolaridad sérica y BUN/Cr)
¿Qué intervenciones se llevan a cabo para el manejo de la deshidratación en las personas mayores de 65 años institucionalizadas en residencias en términos de aumento de la ingesta hídrica y mejora de los parámetros analíticos (osmolaridad sérica y BUN/Cr)?			

Fuente: Masot, Olga; Selva-Pareja, Laia. (2020). [Guía para el desarrollo de una revisión sistematizada de la literatura: metodología paso a paso.](#)

RQx
Research
Question
x(número pregunta)

- P1. ¿De qué forma se están utilizando y qué características presentan las redes sociales como plataformas para comunicar la ciencia?
- P2. ¿Cuáles son las principales preocupaciones de los periodistas y medios de comunicación al usar estas redes?
- P3. ¿Cuáles son los principales retos y desafíos del uso de las redes sociales para el periodista científico como perfil de especialización?

Fuente: Martin-Neira, J.I.; Trillo Domínguez, M. y Olvera-Lobo, M.D. (2023). [Las redes sociales como vehículo del periodismo científico: 'Scoping Review'](#). Index.comunicación, 13(1), 105-127.

+ Más información:
Universidad de Navarra. (2025). Biblioguías. [Revisiones sistemáticas: Tipos de preguntas](#)

Fase 0. Pregunta

Ejemplos técnica

PICO

“¿Qué intervenciones se han investigado para reducir las enfermedades respiratorias en ganado de engorde?”

- **P (Población):** Ganado de engorde
- **I (Intervenciones):** Cualquier intervención para reducir enfermedades respiratorias
- **C (Comparador):** No especificado (puede variar según el estudio)
- **O (Resultado):** Reducción de enfermedades respiratorias

“¿Cuál es el efecto de la vacunación contra BRD en comparación con no vacunar sobre la incidencia de enfermedades respiratorias en ganado de engorde?”

- **P (Población):** Ganado de engorde
- **I (Intervención):** Vacunación contra BRD
- **C (Comparador):** No vacunación
- **O (Resultado):** Incidencia de enfermedades respiratorias

Fuente: Sargeant M. ; O'Connor AM (2020) Scoping Reviews, Systematic Reviews, and Meta-Analysis: Applications in Veterinary Medicine. Frontiers in Veterinary Sciences. 7:11.

<https://doi.org/10.3389/fvets.2020.00011>

Fase 1. Búsqueda

Consideraciones

- La **estrategia de búsqueda** debe ser exhaustiva, transparente y reproducible
- Identificar los estudios científicos que puedan **responder a tu pregunta**
- Escoger las bases de datos

+ Más información:
Universidad de Lleida. Biblioteca y Documentación (2025) Revisiones sistemáticas.
[Pasos del proceso de búsqueda \(ejemplo práctico\)](#)

Fase 2. Búsqueda.

Escoger las bases de datos

- **Cuántas bases de datos** debemos consultar?
Situación óptima sería utilizar al menos dos o tres fuentes generalistas y una o más especializada
- **Bases de datos multidisciplinarias** y posible solapamiento en los resultados: **Web of Science y Scopus**
- Base de datos especializadas

Fuente: Codina L, Lopezosa C. (2022). [Cómo resolver la fase de búsqueda y evaluación de una revisión de la literatura mediante bases de datos académicas](#). Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, Departamento de Comunicación, Máster Universitario de Investigación en Comunicación. 35 p.

Acceso Biblioteca digital

Podéis acceder a la Biblioteca Digital, recursos suscritos por las bibliotecas de la UAB, a través del buscador (con tu NIU y contraseña) o navegar por internet con la extensión ARE+.

ARE+ es una extensión del navegador (nombre comercial: Lean Library) que permite el acceso a los recursos electrónicos suscritos por el Servicio de Bibliotecas de la UAB. Cualquier usuario que forme parte de la comunidad UAB puede instalar y utilizar la extensión.



Más información:

Universitat Autònoma de Barcelona. Servei de Biblioteques (2026). [ARE+ Acceso a los Recursos Electrónicos](#)

Bases de datos

Las bases de datos son una de las principales fuentes de información para encontrar literatura científica

Las hay **multidisciplinares**:



Y las **especializadas**: consultad las [guías temáticas](#) de vuestra área de investigación

Fase 2. Búsqueda

- **Palabras clave:** Identificar los términos de búsqueda
 - Diccionarios especializados
 - Tesauro Unesco
 - Tesauro de bases de datos especializadas
- **Ecuación de búsqueda:** Establecer relaciones entre los términos --> operadores booleanos
- **Criterios de inclusión y exclusión**
 - Fuentes: qué bases de datos consultar
 - Rango de fechas
 - Tipo de documento
 - Campos de búsqueda (título, abstract, palabras clave...)
 - Idiomas

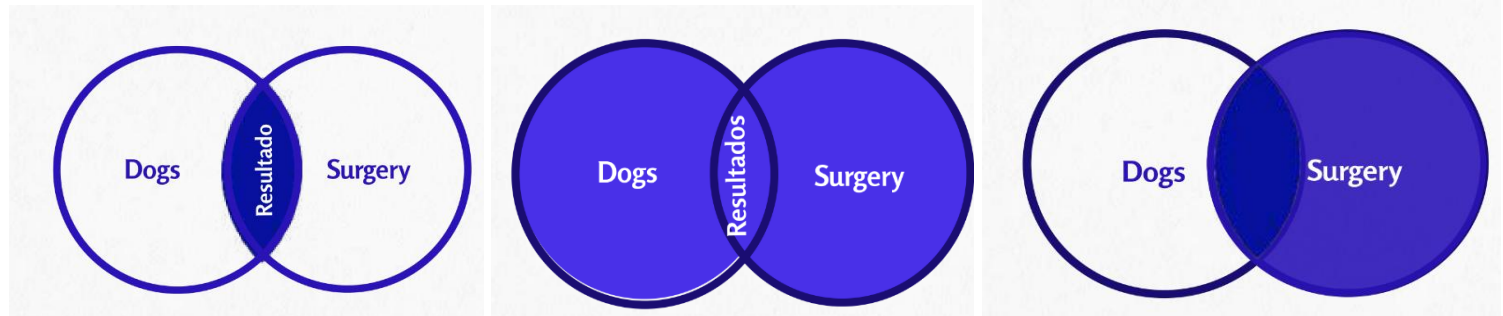
+ Más información:

[Cursos fuentes de información del programa de doctorado](#)

Fase 2. Búsqueda. Estrategias de búsqueda

Cuando interrogamos la base de datos podemos utilizar:

- Campos: TÍTULO, AUTOR, FUENTE, etc.
- Operadores booleanos: AND, OR, NOT



- Operadores de proximidad: WITH, ADJ, NEAR, “ ”

Fase 2. Búsqueda. Estrategias de búsqueda

Cuando interrogamos la base de datos podemos utilizar:

- Para ampliar: Truncamientos y comodines:
* ? #
- Para limitar: Filtros: tipo de documento, idioma, año
- Tesauro de la base de datos

Bases de datos: Web of Science

Web of Science™

Web of Science™ Smart Search **Advanced Search** Research Assistant

MENU

DOCUMENTS RESEARCHERS

Search in: Web of Science Core Collection ▾ Editions: All ▾

FIELD SEARCH QUERY BUILDER CITED REFERENCES STRUCTURE

Topic ▾ Example: oil spill* mediterranean
fish diseases X

⊖ And ▾ Topic ▾ Example: oil spill* mediterranean
hematology X

⊖ Publication Date ▾ Last 5 years

+ Add row

X Clear Search

Bases de datos: Web of Science

Web of Science™

Search > Results for fish diseases (To... > ... > Refine results for fish disea... > Refine results for fish diseases (Topic) AND hematology (Topic) and 2026 or ...

121 results from Web of Science Core Collection for:

fish diseases (Topic) and hematology (Topic)



[Copy query link](#)

+ Add Keywords

Quick add keywords: <

+ bacterial challenge

+ fish protein hydrolysate

+ ornamental fish

+ biofloc technology

+ hematology >

Refined By:

Publication Years: 2026 or 2025 or 2024 or 2023 or 2022 ✕

Document Types: Article ✕

Publication Years: 2026 or 2025 or 2024 or 2023 ✕

[Clear all](#)

Bases de datos: Web of Science

Web of Science™

My Web of Science

Marked List

View your search history

Profile

Saved Searches and Alerts

Search History

Manage or rerun your saved searches on the [Alerts page](#). To combine searches, go to [Advanced search](#).

Filter by date range

YYYY-MM-DD to YYYY-MM-DD [Reset](#) [Apply](#)

[Customize display settings](#)

[Clear all history](#) [Delete](#)

Type	Search Query and Results	Database	Results	Actions
Current session	Export			
☐ Search	fish diseases (Topic) and hematology (Topic) and 2026 or 2025 or 2024 or 2023 or 2022 (Publication Years) and Article (Document Types)	Web of Science Core Collection	156	Link Edit Alert

Query Preview

```
(TS=(fish diseases) AND TS=(hematology )) AND (PY==("2026" OR "2025" OR "2023" OR "2022" OR "2024") AND DT==("ARTICLE"))
```

Estrategia de búsqueda
reproducible y verificable

Bases de datos: Scopus

Scopus

 Scopus

Advanced query ☐

Search within

Article title, Abstract, Keywords

▼

Search documents ^{*}

"work* condition*" OR "labor condition*"

×

AND

▼

Search within

Article title, Abstract, Keywords

▼

Search documents

"artificial intelligence"

×

 Save search

 Set search alert

 Add search field

Beta

Documents Preprints Secondary documents

Reset

Search 

Bases de datos: Scopus

Scopus

Refine search

Search within results

Filters [Clear all](#)

Open access [▼](#)

Year [▼](#)

Author name [▼](#)

Subject area [Clear \(1\)](#) [^](#)

- ☒ Limited to Social Sciences 123
- ☐ Computer Science 39
- ☐ Business, Management and Accounting 26
- ☐ Engineering 24
- ☐ Environmental Science 19
- ☐ Arts and Humanities 16

[Show all](#)

Advanced query ☒

(TITLE-ABS-KEY ("work* condition*" OR "labor condition*") AND TITLE-ABS-KEY ("artificial intelligence")) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "SOC"))

[Show less](#) [📄](#)

[Edit in advanced search](#)

[Beta](#)

Documents Preprints Secondary documents

123 documents found [Analyze results](#)

☐ All [▼](#) [Export](#) [Download](#) [Citation overview](#) [More](#) [Show all abstracts](#) Sort by [Date \(newest\)](#) [📄](#) [☰](#)

	Document title	Authors	Source	Year	Citations
☐ 1	Article AI FoMO (fear of missing out) in the workplace	Méndez-Suárez, M., Čukušić, M., Ninčević-Pašalić, I.	Technology in Society, 84, 103052	2026	1
	Show abstract Consultar View at Publisher Related documents				
☐ 2	Article Using explainable artificial intelligence to envision the future of work and the workforce – from prediction to explanation	Chang, Y.-L., Seo, B.	Technology in Society, 84, 103139	2026	0
	Show abstract Consultar View at Publisher Related documents				

Estrategia de búsqueda reproducible y verificable

Fase 2. Evaluación. Gestores bibliográficos

Proceso en el cual se determina si cada artículo individual reúne los criterios de inclusión → formar la **base de la evidencia o banco de documentos**

- 1) Gestores bibliográficos y hojas de cálculo
 - Eliminar **referencias duplicadas**
 - **Guardar los resultados** de la búsqueda mediante carpetas
 - Mantener un seguimiento de resultados para un resumen posterior en un **diagrama de flujo de PRISMA**.
 - El trabajo en equipo creando un grupo privado en el que todos los autores de la revisión comparten referencias, PDFs y comentarios a los PDFs.
 - **Añadir el PDF** de los estudios seleccionados para valorar si son inadecuados o irrelevantes. Hacer anotaciones y marcas en los PDFs y compartirlo con el resto de componentes del grupo
 - **Citar y crear la bibliografía** de manera automática

The logo for Zotero, featuring the word "zotero" in a lowercase, sans-serif font. The "z" is red, and the remaining letters are black.The logo for Mendeley Institutional. It features a red icon of three connected circles to the left of the word "MENDELEY" in a red, serif font. Below "MENDELEY" is a red rectangular stamp-like box containing the word "Institucional" in a smaller, black, sans-serif font.

Gestores bibliográficos. Ejemplo Zotero

Scoping reviews

La meua biblioteca

- Carpeta curs
- Copia de seguretat
- Ebooks
- savedrecc...
- Scoping reviews**
- CABI
- Scopus
- Web of Science
- Les meves publicaci...
- Elements duplicats**
- Elements sense emp...
- Paperera

Agrupa les biblioteques

- > prova
- > Prova emmagatzem...
- > Proves amb els grups
- > zoteristes

Tots els camps i etiquetes

Títol	Creador	Tipus d'element	Any	Publicació
Comparative study on the effect of dieta...	Hassaan et al.	Article de revista acadè...	2021	Fish & Shellfish Immunology
Dietary supplementation of Polygonum c...	Rashidah et al.	Article de revista acadè...	2023	Fish and Shellfish Immunology Reports
Effects of dietary Astragalus caudiculosu...	Sonmez et al.	Article de revista acadè...	2022	Fish & Shellfish Immunology
Effects of dietary Astragalus caudiculosu...	Sonmez et al.	Article de revista acadè...	2022	Fish & Shellfish Immunology
Effects of dietary inclusion of Bacillus am...	Shija et al.	Article de revista acadè...	2025	Fish & Shellfish Immunology
Effects of dietary inclusion of Bacillus am...	Shija et al.	Article de revista acadè...	2025	Fish & Shellfish Immunology
Effects of dietary white mulberry leaves ...	Neamat-Allah et al.	Article de revista acadè...	2021	Fish & Shellfish Immunology
Effects of dietary white mulberry leaves ...	Neamat-Allah et al.	Article de revista acadè...	2021	Fish & Shellfish Immunology
Effects of triploid induction on innate im...	Levy-Pereira et al.	Article de revista acadè...	2021	Fish & Shellfish Immunology
Effects of triploid induction on innate im...	Levy-Pereira et al.	Article de revista acadè...	2021	Fish & Shellfish Immunology
Intestinal histopathology and immune re...	Agbohessou et al.	Article de revista acadè...	2022	Fish & Shellfish Immunology
Intestinal histopathology and immune re...	Agbohessou et al.	Article de revista acadè...	2022	Fish & Shellfish Immunology
Marine macroalgae Chaetomorpha aere...	Sattanathan et al.	Article de revista acadè...	2024	Fish & Shellfish Immunology
Marine macroalgae Chaetomorpha aere...	Sattanathan et al.	Article de revista acadè...	2024	Fish & Shellfish Immunology
Nutritional feed additives reduce the adv...	Marques Mazini et al.	Article de revista acadè...	2022	Fish and Shellfish Immunology Reports
Nutritional feed additives reduce the adv...	Marques Mazini et al.	Article de revista acadè...	2022	Fish and Shellfish Immunology Reports
Potential role of dietary chitosan nanopa...	Elbahnaswy et al.	Article de revista acadè...	2021	Fish & Shellfish Immunology
Potential role of dietary chitosan nanopa...	Elbahnaswy et al.	Article de revista acadè...	2021	Fish & Shellfish Immunology
The synergistic effects of plant polysacch...	Mohammadi et al.	Article de revista acadè...	2022	Fish & Shellfish Immunology
The synergistic effects of plant polysacch...	Mohammadi et al.	Article de revista acadè...	2022	Fish & Shellfish Immunology

20 items in this view

Fase 2. Evaluación

2) La evaluación es un proceso de dos etapas en el que se determina si cada artículo individual cumple los criterios de inclusión y, por tanto, debe incluirse en la revisión.

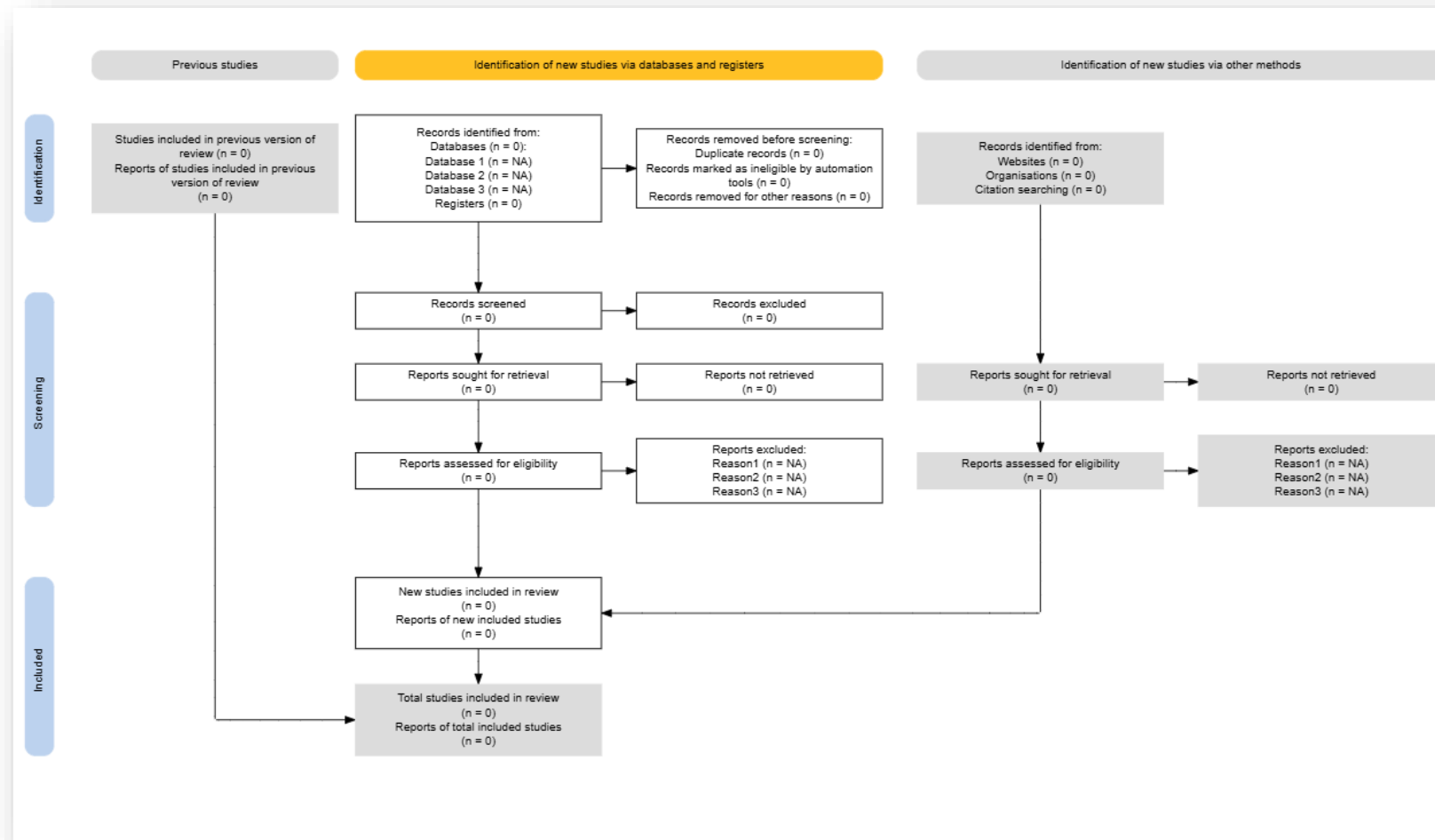
☐ **Análisis temático**

- Primer paso (Título / Resumen)
- Segundo paso (Texto completo)
- Motivo exclusión

☐ Análisis con **criterios de calidad**: reportan resultados de investigación. Podemos verificar esta circunstancia por la presencia de una estructura IMRyD (Introducción, Metodología, Resultados y Discusión)

Fuente: Codina, Ll. (11 abril 2018). [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 1: Conceptos, fases y bibliografía](#)

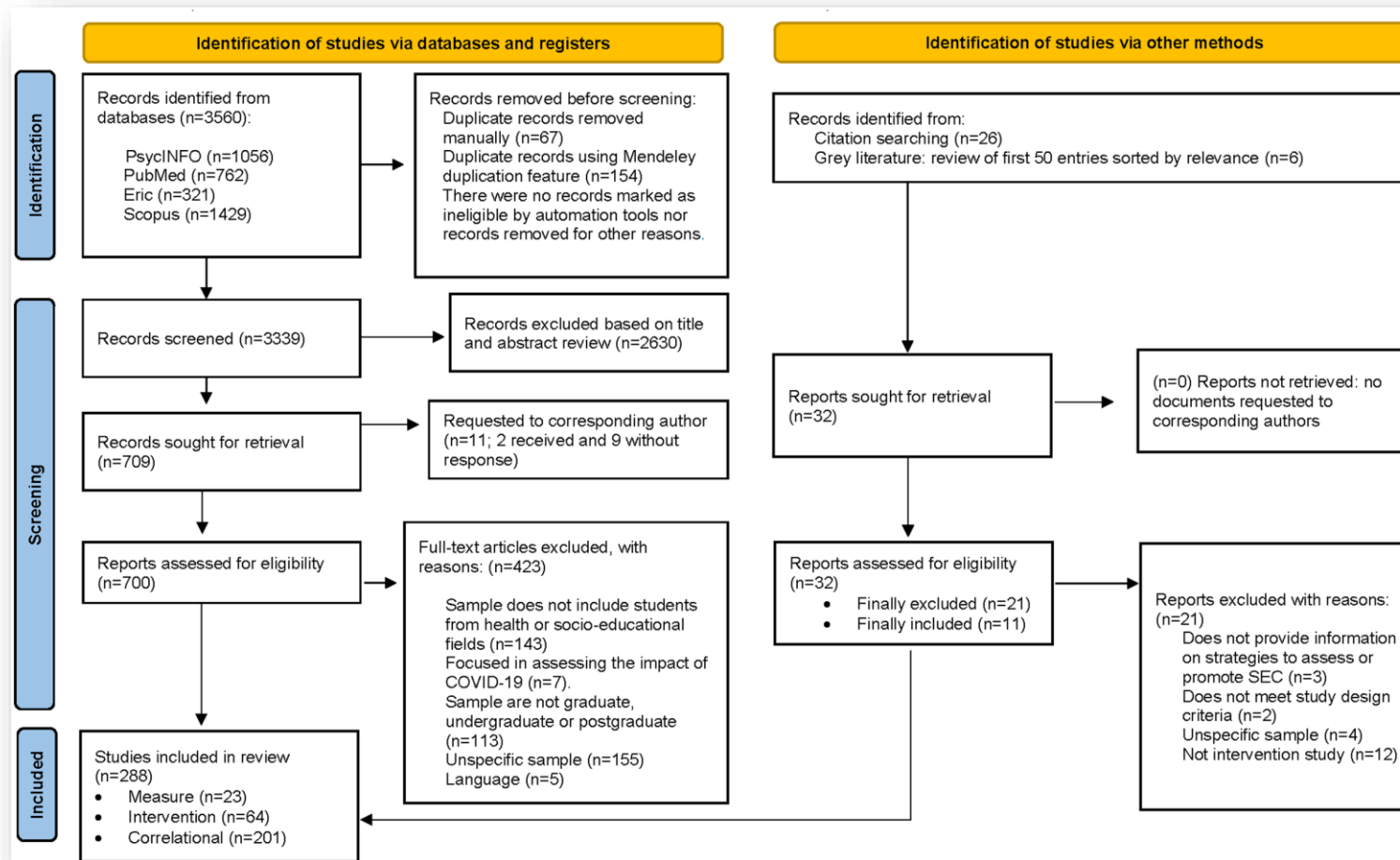
Fase 3. Evaluación. Diagrama de flujo PRISMA



Más información:

- [Prisma Flow Diagram](#)
- [Shiny App](#): aplicación para generar diagramas de flujo
- Selva-Pareja, Laia; Masot, Olga. (2020). [Guía y gestor de la información para llevar a cabo tu revisión sistematizada de la literatura](#)

Fase 3. Evaluación. Diagrama de flujo PRISMA. Ejemplo



Gandía-Carbonell N, Molla-Esparza C, Lorente S, Viguer P, Losilla J-M (2025) Strategies to assess and promote the socio-emotional competencies of university students in the socio-educational and healthcare fields: A scoping review. PLoS One 20(5): e0324531. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0324531>

Fase 3. Análisis

Objetivo: extraer la información de los documentos de forma sistemática

Tipos de datos extraídos

- **Datos referenciales (breves)**

Ejemplo: tabla con información objetiva

- Autor, año, fuente
- Palabras clave
- Metodología
- País o población
- Tema estudiado

- **Resúmenes estructurados (datos explicativos)**

Ejemplo: tabla con información interpretada

- Objetivos
- Preguntas o hipótesis
- Resultados principales
- Limitaciones
- Implicaciones teóricas o prácticas

Fuente: Codina, LL. (11 enero 2026) [Cómo hacer la revisión de la literatura para una tesis doctoral: frameworks SALSA y PRISMA para scoping reviews](#)

Fase 3. Análisis

- Modelos de formularios/tablas
 - Codina, Ll. (2018). [Revisiones sistematizadas para trabajos académicos · 3: Análisis y Síntesis](#)
 - Codina Ll., Lopezosa C, Freixa P. (2021). Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y Fuentes. Modelos de tablas para análisis de documentos en una scoping review. [Anexo](#)
 - JBI Manual for Evidence Synthesis. Appendix 10.1 [JBI template source of evidence details, characteristics and results extraction instrument](#)
- Existen softwares de soporte en esta fase para elaboración [Parsif.al](#) (gratuito) [Covidence](#) (pago)

Fase 4. Síntesis

Objetivo de la fase de síntesis

- **Organizar y resumir** la información extraída de los estudios incluidos según **categorías relevantes**
- Características de una buena síntesis
 - Determina los problemas principales del ámbito y los **ordena o categoriza**
 - Identifica los principales **frentes de investigación**
 - Identifica las **tendencias** más importantes
 - Detecta **contradicciones**
 - Identifica **oportunidades de investigación**

Fase 4. Síntesis

Tipos de síntesis

- **Tablas:** pueden ser las mismas de la fase de análisis, un subconjunto o una reelaboración
- **Diagramas** de las ideas y conceptos principales
- **Síntesis narrativa:** un texto con formato narrativo que aporte una explicación coherente de los principales temas identificados, las tendencias, los huecos de investigación, etc.

Fase 4. Síntesis

Niveles de síntesis

- **Agregación:** consiste en presentar las aportaciones de cada trabajo analizado, sin más relación que la agrupación según la pertenencia a temas o subtemas comunes, en su caso. *(Es un nivel a evitar en lo posible)*
- **Integración:** consiste en combinar resultados en diversos bloques de dos o más trabajos distintos por semejanza temática, oposiciones (líneas enfrentadas) o por desarrollo progresivo de un mismo argumento o línea de continuidad.
- **Interpretación/configuración:** consiste en organizar la síntesis en base a presentar bloques temáticos mediante comparación de teorías o resultados, contextualización de ideas o teorías, valoraciones críticas de resultados, etc.

Ejemplos de tesis doctorales y scoping reviews

- Castro Prieto, Paula Andrea; Spijker, Jeroen dir.; Recaño Valverde, Joaquín dir. (2024). Sociodemographic and geographic determinants associated with adult obesity in Colombia. Universitat Autònoma de Barcelona. Programa de Doctorat en Demografia. <https://ddd.uab.cat/record/296821>
- Gandia Carbonell, Natalia; Viguer Seguí, Paz dir.; Losilla Vidal, Josep Maria dir. (2025). Strategies for assessing and promoting the adoption and implementation of socio-emotional competencies among university students in the socio-educational and healthcare fields. Universitat Autònoma de Barcelona. Programa de Doctorat en Psicologia de la Salut i de l'Esport <https://ddd.uab.cat/record/322819>
- Santero Sosa, Marilina; Urrútia, Gerard dir.; Bonfill, X. (2024). Systemic oncological treatments for advanced esophageal cancer : an assessment of the existing evidence and controversies of their appropriateness. Universitat Autònoma de Barcelona. Programa de Doctorat en Metodologia de la Recerca Biomèdica i Salut Pública <https://ddd.uab.cat/record/296837>

Bibliografía

- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19–32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Codina, LL. (11 enero 2026). [Cómo hacer la revisión de la literatura para una tesis doctoral: frameworks SALSA y PRISMA para scoping reviews](#)
- Codina, LL. (2025). Kit para scoping reviews: métodos, frameworks, guías y plantillas. <https://www.lluiscodina.com/scoping-reviews-kit/>
- Codina, LL. (2024). Principios para realizar revisiones sistemáticas de calidad Scoping reviews con frameworks PRISMA y SALSA. *Webinar doctorado Universidad Nebrija*. [lluiscodina.com/wp-content/uploads/2024/04/5-PRISMA-SALSA-Scoping_Reviews-2024.pdf](https://www.lluiscodina.com/wp-content/uploads/2024/04/5-PRISMA-SALSA-Scoping_Reviews-2024.pdf)
- Codina LL., Lopezosa C, Freixa P. (2021). Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes. En: Larrondo Ureta A, Meso Ayerdi K, Peña Fernández S, editores. *Información y Big Data en el sistema híbrido de medios - XIII Congreso Internacional de Ciberperiodismo*; 15-17 nov 2021; País Vasco. [Leioa]: Universidad del País Vasco. p. 67-85. <http://hdl.handle.net/10230/53155>

Bibliografía

- Grant, M. J.; Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26, p . 91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Lopezosa, C., Codina, Ll., & Ferran Ferrer, N. (2023). ChatGPT como apoyo a las systematic scoping reviews: Integrando la inteligencia artificial con el framework SALSA. *Informes (Centre de Recerca en Informació, Comunicació i Cultura (CRICC))*. <https://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/193691>
- Selva-Pareja, Laia; Masot, Olga. (2020). Guía y gestor de la información para llevar a cabo tu revisión sistematizada de la literatura. <http://hdl.handle.net/10459.1/83797>
- Peters, M. D. J., Godfrey, C., McInerney, P., Munn, Z., Tricco, A. C., & Khalil, H. (2020). Scoping reviews. En E. Aromataris, C. Lockwood, K. Porritt, B. Pilla, & Z. Jordan (Eds.), *JBÍ Manual for Evidence Synthesis* (2024 ed.). JBI. <https://synthesismanual.jbi.global>

¡Gracias por vuestra atención!

