

## ***Redes de relaciones sociales en el Área Metropolitana de Buenos Aires: lazos familiares y de amistad***

Joaquín Carrascosa

*Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires (IIGG-UBA)*

### RESUMEN

En las últimas décadas ha habido un interés creciente en el rol de los lazos sociales y los recursos que estos proveen a las personas de cada clase social. Estudios recientes, basados en la metodología del generador de posiciones, han mostrado que el capital social se distribuye desigualmente entre las clases sociales y que es un factor significativo en el logro ocupacional. Estos estudios pueden ser complementados con técnicas de Análisis de Redes Sociales (ARS), que nos permiten observar las estructuras de relaciones subyacentes entre personas en diferentes posiciones de la de estructura de estratificación social. En este artículo se realiza un análisis de redes sociales, agregado al nivel ocupacional, de los lazos familiares y de amistad de los residentes del Área Metropolitana de Buenos Aires con datos provenientes de la encuesta del PI-Clases "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" (2015-2016). El análisis se realizó con el software de análisis de redes Gephi a partir de información sobre las ocupaciones de los miembros del hogar del encuestado y la de su mejor amigo. Este análisis permitió mapear redes de lazos mostrando patrones de relaciones y encontrar los nodos centrales, puentes que conectan distintas posiciones de clase y fronteras que limitan la interacción entre clases. El análisis mostró que los lazos familiares y de amistad se estructuran según la posición de clase social, con una frontera marcada entre la clase media y la clase obrera y con vínculos fluidos entre los estratos al interior de cada clase.

**Palabras clave:** *Redes Sociales – Lazos sociales – Ocupación – Estratificación social.*

### ABSTRACT

In the last decades there has been a growing interest in the role of social ties and the resources they provide. Recent studies have shown that social capital, usually measured with the position generator, is a factor that has significative effects in occupational attainment. These studies on social stratification and mobility can be complemented with techniques of social network analysis (SNA), these enable us to observe the underlying structure of relationships between people in different positions of the structure of social stratification. This paper proposes to perform a social network analysis, aggregated at the occupational level, of the family and friendship ties of residents of the Metropolitan Area of Buenos Aires. This will be done using social network analysis software (Gephi) with survey data that includes the occupations of the respondent's family members and closest friend. This analysis allowed us to map networks of family and friendship ties, aggregated at the occupational level, showing patterns of relationships and allowing us to find the central nodes in the structure of relationships, bridges that allow contact between different positions and frontiers that limit interaction between social classes. The analysis showed that friendship and household ties are structured by social position, with marked barriers between the middle class and the working class and fluid ties between strata within each class.

**Key words:** *Social Networks – Social ties – Occupation – Social stratification.*

<sup>1</sup> Contacto con el autor: Joaquín Carrascosa ([jcarrascosa@sociales.uba.ar](mailto:jcarrascosa@sociales.uba.ar) / [joaquin.carrascosa91@gmail.com](mailto:joaquin.carrascosa91@gmail.com))

## INTRODUCCIÓN

Actualmente se ha incorporado la importancia del capital social a los factores analizados en los estudios clásicos de estratificación social, dado que la inserción en redes provee recursos que pueden potenciar las capacidades y desempeño de las personas (Filgueira, 2007). A su vez, recientemente ha habido un cambio en el peso relativo de los mecanismos que impulsan la movilidad social; los factores tradicionales (nivel educativo, ocupación e ingresos) explican parcialmente las trayectorias de las personas, mientras que crecen en importancia mecanismos ligados al capital social (Kessler y Espinoza, 2007).

En Europa, los países con mayores desigualdades sociales tienen mayor monopolización del capital social por parte de las clases más altas (Pichler y Wallace, 2009), favoreciendo la reproducción de las clases sociales. En Cataluña quienes se encuentran en categorías ocupacionales más bajas presentan mayores niveles de mecanismos de cohesión social, caracterizados por relaciones homofílicas, con menores probabilidades de mejorar su situación laboral. Contrariamente, quienes se encuentran en categorías ocupacionales más altas muestran mayores niveles de mecanismos de integración social, ligado a relaciones heterofílicas, que pueden funcionar como puentes hacia nueva información vinculada al ámbito laboral (López Roldán y Alcaide Lozano, 2011). Las redes son una característica estructural del mercado de trabajo como canal de búsqueda e inserción laboral para todos los sectores y son un factor de desigualdad social (Vacchiano, 2017). A su vez, momentos de crisis pueden incrementar la importancia de los lazos sociales para acceder al empleo (Verd, Yepes y Vacchiano, 2016).

En América Latina hay una serie de trabajos que han analizado la importancia del capital social para el logro ocupacional. El capital social al que se accede es significativo en los logros ocupacionales en Uruguay (para ambos sexos) y en Chile (para los hombres) (Espinoza, Rey y Barozet, 2017). A su vez, el capital social se encuentra estratificado según clase social, pero también ayuda en procesos de superación de la pobreza y movilidad social en los sectores bajos (Rey, 2014 y 2017). En Ciudad de México, el capital social es usado en mayor medida por las personas con menor escolaridad, menores ingresos y orígenes sociales desventajados; con una tendencia al uso de los lazos familiares y canales de influencia, pero sin permitir el acceso a mejores empleos (Brunet, 2017).

En Argentina, quienes mejor se posicionan en la estructura de clases gozan de mayor apoyo

interpersonal, con lazos generados en marcos institucionalizados; mientras que los sectores bajos tienen pautas de sociabilidad más vinculadas al ámbito barrial. Además, la familia cumple una función privilegiada en la construcción y mantenimiento de vínculos en todos los niveles socioeconómicos (con énfasis en los niveles bajos y las mujeres) (De Grande, 2010 y 2015). La clase social es un factor clave en el proceso de selección de parejas, dando lugar a pautas de homogamia que refuerzan las desigualdades y limitan las oportunidades de movilidad social (Rodríguez, 2012). Estos lazos familiares y barriales son importantes para la reproducción en las clases populares (Dalle, 2016). A su vez, los lazos familiares y de amistad son fundamentales para el acceso al empleo en las personas de todas las clases sociales (Pérez, 2008; Carrascosa, 2020).

El acceso a lazos sociales fuertes y débiles, se encuentra estratificado según clase, a mayor clase social se tienen más lazos con personas en ocupaciones de mayor estatus. Para los lazos familiares esto se asocia a la homogamia matrimonial y la reproducción intergeneracional de clase, y para los amistades a la interacción en espacios intraclase (Paredes, Carrascosa y Lazarte, 2020). Además, la centralidad que ocupan las personas en la red de vínculos en una sociedad y su diversidad de contactos se correlacionan fuertemente con su estatus socioeconómico. Las personas en el 1% de las posiciones económicas más altas se ubican en posiciones *estratégicas* de la sociedad con altos niveles de influencia, mientras que el 10% de menor posición económica se caracteriza por su bajo nivel de conectividad con el resto. Los patrones de influencia en una red social imitan a los patrones de desigualdad socioeconómica (Luo, Morone, Sarraute, Travizano, & Makse, 2017).

En este sentido, el análisis de los lazos de sociabilidad permite avanzar con explicaciones multidimensionales de las desigualdades. Para ello, Murmis y Feldman (2002: 22-3) proponen un enfoque circunstanciado del análisis de las relaciones sociales, que permita incorporar los diversos contextos culturales, institucionales y personales de las relaciones e "identificar contactos o aislamientos en áreas específicas de interacción, en diferentes contextos de sociabilidad y la diversidad de tipos de contactos".

La ocupación es clave para analizar las redes de lazos sociales ya que provee un indicador clave del posicionamiento en la estructura de clases y de las condiciones de vida de las personas. Las ocupaciones y sus vínculos entre sí forman diversas estructuras que pueden ser analizadas en forma de red. Se ha estudiado la *distancia*

social y la formación de *ocupaciones en red* a partir de las relaciones de pareja que vinculan a distintas ocupaciones (Lambert & Griffiths, 2018). También se vinculan en forma de red en tanto se conectan cuando los habilidades que requieren para realizarse son similares (Alabdulkareem et al., 2018) y cuando las personas pasan de unas a otras a lo largo de su trayectoria ocupacional (Sautu, Paredes, & Carrascosa, 2020). Para las relaciones de pareja, las distancias observadas fueron gradacionales, mientras que en las trayectorias ocupacionales y habilidades requeridas para cada ocupación se encontró una polarización categórica a partir de la frontera del trabajo manual/no manual.

A partir de lo enunciado anteriormente, las preguntas de investigación que guían este trabajo son: ¿Cómo se estructuran las redes de relaciones sociales? ¿Entre que estratos de clase social hay vínculos más fluidos? ¿Dónde se observan las principales fronteras de clase? ¿Cómo son, en términos de ocupaciones, los vínculos familiares al interior de los hogares? ¿Entre las personas con que ocupaciones son más frecuentes los lazos de amistad?

El objetivo principal de este trabajo es analizar las redes de relaciones sociales familiares (del hogar) y de amistades, de los habitantes del Área Metropolitana de Buenos Aires de entre 25 y 65 años de edad de ambos sexos. Se analizan los aspectos estructurales de ambas redes, junto con los principales vínculos que las componen y se describirán algunas ocupaciones destacadas. Además, se describirán los perfiles de las relaciones familiares de los hogares de clase obrera, pequeña burguesía y clase media.

El trabajo se estructura de la siguiente manera: a continuación de esta introducción se presenta el enfoque teórico que combina un enfoque de redes sociales con los aportes de la sociología norteamericana sobre los lazos sociales y las miradas relacionales del análisis de clase. Posteriormente se presenta la metodología utilizada en el trabajo. Luego se analizan la estructura de las redes de relaciones de familiares y amistades junto con las posiciones de los principales nodos y las relaciones más frecuentes. También se indaga en los perfiles de las relaciones familiares de los hogares de clase obrera, pequeña burguesía y clase media. Finalmente se presentan las conclusiones del trabajo.

## MARCO TEÓRICO

### El análisis de redes sociales

Las redes sociales pueden definirse como un conjunto de actores que se vinculan entre sí a

través de uno o más tipos de relaciones sociales. Estos actores pueden estar representados por individuos, grupos u organizaciones de distinto tipo (Lozares, 1996). El análisis de redes sociales (ARS) permite aplicar una mirada relacional al mundo social y de esta manera dar un tratamiento sociológico a sus fenómenos.

Los estudios de redes tienen algunos principios en común (Kadushin, 1976): a) las redes sociales no son estáticas, sino que constituyen sistemas dinámicos que unen a distintos actores y a través de los cuales fluyen distintos tipos de recursos, como objetos, trabajo, afectos, evaluaciones, conocimiento, influencia y poder, etc.; b) las redes pueden incluir tanto relaciones formales (institucionalizadas) como relaciones de tipo informal en las cuales las regulaciones no se encuentran explícitas; c) el análisis de redes puede involucrar el estudio de las relaciones entre las personas así como también consideraciones de tipo macrosociales; d) las redes sociales son en parte el resultado de fuerzas que actúan sobre los individuos.

Uno de los fundamentos principales de la teoría de redes supone entender que las relaciones entre individuos se institucionalizan y se convierten en "hechos sociales", asumiendo una realidad que va más allá de los individuos que las componen (Hanneman y Riddle, 2005). El entorno social puede expresarse en términos de patrones o regularidades en las relaciones que se dan entre "estructuras" (Wasserman & Faust, 1994: 3). Desde el enfoque de redes, el sistema social posee una naturaleza estructural, donde las relaciones son las unidades que conforman la base de dichas estructuras (Wellman & Berkowitz, 1988: 15-16).

La ciencia de redes es una herramienta que permite analizar sistemas complejos muy variados. Su punto de partida es que, en sistemas que son tan distintos entre sí, las redes que forman se encuentran gobernadas por los mismos principios organizacionales, lo que permite utilizar una serie de herramientas matemáticas en común para explorarlos. Esta universalidad de los patrones de red entre distintos tipos de actores y relaciones lleva a que, la ciencia de redes tenga una naturaleza interdisciplinaria, empírica y guiada por los datos y con un enfoque cuantitativo y computacional (Barabási, 2016).

Dentro de una red, algunos actores ocupan posiciones centrales mientras que otros se encuentran más alejados, lo que implica ventajas y desventajas a la hora de actuar. A partir de esta idea de centro-periferia se considera que las interconexiones son canales de acceso a recursos de distinto tipo. La

posición que cada actor ocupe en la red le brindará más o menos posibilidades de acceder a los recursos presentes en la estructura. Mientras que la estructura nos informa qué tipo de recursos se encuentran presentes en una red, las posiciones, por su lado, determinan la posibilidad de acceso de cada actor (Requena Santos, 1989). Entonces, al analizar la estructura podemos determinar el desempeño del grupo como un todo y a partir del estudio de las posiciones individuales conocemos cómo los actores manejan las oportunidades y limitaciones que les presenta la estructura (Borgatti, 2003).

### Los lazos sociales

Las redes se componen de nodos conectados entre sí, entonces, al hablar de redes de relaciones sociales nos referimos a los vínculos entre personas, como los lazos familiares o de amistad.

Los lazos familiares se basan en los principios socialmente fundados de consanguinidad y matrimonio o conyugalidad (Allan, 1979). Estos lazos forman una red biosocial que conecta a las personas y tienen patrones de homofilia en características como la raza, etnia, religión, educación, clase, etc. y se caracterizan por su fortaleza y estabilidad en el tiempo (McPherson, Smith-Lovin, & Cook, 2001). A su vez, hay motivos culturales, estructurales y biológicos que inciden en que los familiares se brinden apoyo y capital social de manera recíproca. Las redes familiares, conformadas por la familia nuclear y la familia extendida, son densas en su interconexión y promueven la comunicación de necesidades y normas sobre cómo ayudarse mutuamente. En estos lazos se promueve el bienestar a nivel familiar, la colaboración con recursos y la reciprocidad a largo plazo. (Plickert, Côté, & Wellman, 2007).

La amistad refiere a una diversidad de interacciones, incluyendo relaciones de sociabilidad, participación en organizaciones, visitarse o salir juntos, discutir pasatiempos y temas en común, etc. Las amistades pueden darse a partir de vínculos de diversos ámbitos, pero hay amistades más cercanas que incluyen interacciones como la discusión de temas personales, la búsqueda de consejos o ayudas materiales (Fischer, 1982). Las redes de lazos de amistad son menos densas que las familias y tienen menores limitaciones normativas, pero obtener beneficios a partir de este capital social puede resultar más difícil. Los lazos de amistad son voluntarios y no requieren de la pertenencia a un grupo, pero necesitan ser mantenidos de manera más activa y con mayor

reciprocidad que los familiares. (Plickert, Côté, & Wellman, 2007). Los amigos tienden a ser similares en características personales, experiencias, valores y se brindan apoyo e información; en general los patrones de homofilia son robustos en distintos tipos de relación de amistad (McPherson et al., 2001), principalmente a partir de la clase y el estatus social (Allan, 1998).

Los lazos sociales pueden ser de tipo "fuerte", con vínculos estables y duraderos como las relaciones familiares o de amistades cercanas, o de tipo "débil", en donde las personas amplían sus redes en busca de información o recursos que no encuentran en las relaciones más cercanas a partir de conocidos o contactos. El estudio de los lazos "débiles" es esencial para analizar las estructuras de oportunidades. Estos brindan recursos que pueden facilitar posibilidades de movilidad social al funcionar como "puentes" que conectan distintas redes (Granovetter, 1973).

Desde una mirada macrosocial, las redes de relaciones interpersonales funcionan como el marco dentro del cual se desarrollan los conflictos y negociaciones en torno a las desigualdades asociadas al proceso de trabajo entre trabajadores, capitalistas y gobiernos (Granovetter y Tilly, 1988). Cada uno de estos contendientes se vale de los recursos que su red interpersonal puede proveerle. El mercado laboral es selectivo, en tanto existen redes de reclutamiento, por parte de los empleadores y redes de oferta entre trabajadores, que reproducen desigualdades en el mercado laboral por las fronteras de interacción entre grupos sociales (Tilly, 1998). En este sentido, las ventajas que favorecen a los grupos dominantes en una sociedad (grupos de clase, religión, género, etc.) son canalizadas a través del intercambio de recursos sociales en el mercado de trabajo, reproduciendo así las desigualdades ya existentes (DiTomaso y Bian, 2018).

Otro aporte sobre el papel que juegan las redes sociales es el concepto de agujeros estructurales de Burt (1992). Este postula al capital social como una función de las oportunidades de intermediación (*brokerage*) en las redes de relaciones sociales. Desde esta perspectiva la clave estaría en la ubicación que se ocupa en una red social, particularmente la posibilidad de tener ventajas al ser el puente de conexión entre distintos sectores de la red.

Existe discusión en torno a la preponderancia del rol de los distintos tipos de lazo social. A diferencia de las visiones mencionadas anteriormente, que destacan la importancia de los lazos débiles, la perspectiva de Coleman

(1990) hace énfasis en la idea de cierre social, según la cual serían los grupos de mayor densidad y con vínculos más fuertes que garanticen el cumplimiento de las normas, los que acumulan mayor capital social. Desde esta visión, el capital social es un componente de la estructura social que tiene la característica de ser intangible e inherente a las relaciones entre las personas. Este se encuentra fundado en la formación de relaciones continuas en base a obligaciones y expectativas recíprocas, normas y sanciones que orientan la acción. Es a partir de esto que los individuos constituyen redes que les permiten movilizar recursos.

En base a estas nociones sobre los tipos de lazos sociales, Lin (2005: 12) demarca tres capas de relaciones diferenciadas en su intensidad y reciprocidad. La capa interna se caracteriza por relaciones de mayor, intimidad, confianza y apoyo mutuo, específicamente entre familiares y amigos íntimos; estas relaciones son de tipo vinculante (*binding*) por su alto nivel de reciprocidad. La capa intermedia implica lazos más abiertos a partir de los cuales comparten información y recursos, pero en donde no todos los integrantes de la red tienen vínculos directos o intensos entre sí. Entre los integrantes de estas redes o "círculos sociales" conviven lazos fuertes y débiles y las relaciones son de unión (*bonding*). La capa externa se caracteriza por el sentido de pertenencia a un grupo y una identidad en común, esto se da especialmente en colectividades o instituciones; las relaciones de este nivel son de puente (*bridging*). Estas relaciones son menos intensas y no implican que todos los miembros interactúen entre sí, pero brindan acceso potencial a los recursos de una red amplia.

Actualmente, se ha destacado que los lazos débiles también pueden ser fundamentales cuando las personas necesitan apoyo, alguien en quién confiar, tienen problemas de salud o económicos, etc. (Small, 2017). Entonces, para las necesidades que requieren niveles altos de confianza e intimidad no necesariamente se recurre a los lazos más fuertes, sino que las personas eligen de entre un círculo amplio de lazos teniendo en cuenta principalmente la capacidad de empatizar del otro.

La interacción entre actores ocurre según el principio de homofilia<sup>1</sup>, es decir, usualmente entre actores con estilos de vida y características socio-económicas similares que se encuentran en posiciones cercanas o adyacentes en la estructura social.

El principio de homofilia estructura todo tipo de redes de lazos (parejas, amistades, apoyo, participación en instituciones, transmisión de información, etc.) y limita el mundo social de las personas en términos de la información que reciben, las actitudes que desarrollan y las interacciones que experimentan. Tanto las amistades como los lazos de cohabitación muestran patrones de homofilia y endogamia que son consistente en distintas sociedades y a lo largo del tiempo (McPherson et al., 2001).

Como contracara, el principio de heterofilia (Granovetter, 1973; Lin, 2005: 14) implica que mientras más se aleje uno de su círculo íntimo, mayor es la posibilidad de encontrar individuos con recursos distintos a los que uno mismo posee. Este tipo de lazos son de menor intensidad y menos probables, pero amplían el abanico de cantidad, calidad y cualidad de los recursos a los que se puede acceder.

La importancia de los lazos sociales cobra sentido a partir del concepto de capital social, que es definido desde una teoría de redes, como recursos *insertos* (*embedded*) en una estructura social que son accedidos y movilizados por individuos en acciones con un propósito determinado (Lin, 2001: 29).

Los recursos a los que puede accederse a partir del capital social son bienes materiales o simbólicos como por ejemplo la riqueza, el poder o la reputación. El acceso a estos recursos requiere de una inversión en relaciones interpersonales y de la inserción en redes sociales y permite aumentar los beneficios de las acciones que los individuos llevan adelante en diversos ámbitos, como la esfera económica, el mercado laboral, la esfera política o la esfera comunitaria.

Desde esta perspectiva se distinguen dos procesos secuencialmente ordenados vinculados al capital social; el *acceso* y la *movilización* (Lin, 1999b: 471). En el proceso de *acceso* a los recursos disponibles en una red se asume que la posición de origen social (estatus parental), la educación y los lazos sociales determinan los recursos sociales a los que ego puede acceder. El segundo proceso, focaliza en la *movilización* del capital social para el logro de estatus a partir del uso de los recursos provistos por contactos en la búsqueda de empleo.

También existen procesos de reproducción intergeneracional, ya que el prestigio ocupacional del padre tiene un fuerte efecto en el acceso a recursos sociales de los hijos (Moerbeek y Flap, 2008) y de interdependencia en donde el acceso a una ocupación permite, a su vez, acceso a nuevas redes que potencian logros futuros (Flap y Völker, 2008).

<sup>1</sup> Ver Lazarsfeld y Merton (1954)



Esta noción de capital social lleva implícita la clásica tensión entre estructura y agencia. El capital social que se tiene depende en buena medida de la posición que se ocupa en la estructura de estratificación social, pero el armado de redes y la movilización de recursos dependerá en última instancia de la capacidad de agencia individual. Quienes ocupan posiciones más bajas en la estructura social se encuentran limitados en su acceso a capital social, entonces, para lograr ascender deben romper con el principio de homofilia para entablar relaciones que puedan servir como puentes hacia nuevas oportunidades.

### La importancia de los lazos desde el análisis de clases sociales

Las redes de relaciones sociales, pautas de sociabilidad, y lazos sociales que establecen las personas entre sí pueden ser interpretadas desde la perspectiva del análisis de clase. Según Weber (2005: 242), las diferentes posiciones de clase devienen en clases sociales cuando existe entre ellas un intercambio *personal* e *intergeneracional* que implica su reproducción en el tiempo y les confiere pautas de socialización y estilos de vida particulares. Dentro del enfoque neoweberiano, Goldthorpe (1992) destaca dos procesos principales de formación de clase: a) la *identidad demográfica*, es decir la identificación como colectividades en tanto los individuos y sus familias retienen sus posiciones de clase a lo largo del tiempo y; b) la *identidad cultural*, vinculada al desarrollo de estilos de vida, pautas de asociación y vínculos de sociabilidad (como relaciones conyugales o amistades), identificables que distinguen a unas clases sociales de otras.

En este sentido, los lazos de sociabilidad son fundamentales para la formación de clase y son uno de los sostenes de la reproducción intergeneracional de la desigualdad en tanto permiten acumular recursos y excluir a las otras clases sociales a partir de mecanismos de cierre social (Parkin, 1984). Mientras mayores son las desigualdades sociales de un país mayor es la monopolización del capital social por parte de las clases más altas (Pichler y Wallace, 2009). Estas desigualdades funcionan como factores en procesos de reproducción y de formación de la clase media profesional y gerencial (Li, Savage y Warde, 2008).

La metáfora de *resina social* aporta a conceptualizar como los lazos sociales sirven para reproducir y sostener los sistemas de estratificación y desigualdad social (Lambert & Griffiths, 2018: 21). Los patrones de homofilia y

endogamia en las amistades y formación de parejas actúan como la *resina* que pega a los componentes de la sociedad (aunque con un cierto margen de flexibilidad) y contribuye a definir la estructura de desigualdad de distribución de recursos y a que esta persista en el tiempo.

Las redes de relaciones y la formación de grupos, asociaciones, clubes privados, sindicatos o cámaras empresariales sostienen a las clases sociales y permiten que estas expresen sus intereses de clase; son bases para la acción coordinada en busca de la mejora de las condiciones materiales de sus integrantes. Los círculos de lazos sociales funcionan como un mecanismo de reproducción del poder económico y de consolidación de situaciones de poder y privilegio a partir del control de los mercados, espacios territoriales, instituciones educativas o medios de comunicación (Sautu, 2011 y 2016).

Desde una mirada neomarxista las personas no se vinculan con la estructura de clases de manera directa, a partir de su posición en las relaciones de producción y también de manera indirecta (mediada) a partir de distintos tipos de relaciones sociales, como las familiares o las amistades (Wright, 1997). Esta visión permite pensar a las personas como insertas en redes de relaciones de clase con fronteras de clase con distintos niveles de permeabilidad o impermeabilidad. La propiedad de los medios de producción y las cualificaciones son las barreras más fuertes, mientras que la más permeable es la frontera de la autoridad a partir de la oportunidad de interacción informal entre obreros y capataces o supervisores.

### METODOLOGÍA UTILIZADA

Para responder a los objetivos del trabajo, se utilizará una metodología cuantitativa fundada en el análisis de redes sociales (ARS) con datos de la encuesta "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" del Programa de Investigación sobre Análisis de Clases Sociales (PI-Clases, IIGG-UBA) dirigida por la Dra. Ruth Sautu, el Dr. Pablo Dalle, la Dra. Paula Boniolo y el Dr. Rodolfo Elbert. La encuesta fue realizada en el Área Metropolitana de Buenos Aires entre los años 2015 y 2016 y su unidad de análisis es personas de ambos sexos de entre 25 y 65 años. La muestra es probabilística y cuenta con un total de 1065. La encuesta brinda información sobre la ocupación de los encuestados, de los habitantes de su hogar y del mejor amigo/persona más cercana del encuestado que fueron codificadas según el Clasificador Uniforme de Ocupaciones (ISCO-08).

La información con la que se construyeron las redes es la ocupación (codificada utilizando el CIUO-08 a cuatro dígitos) de encuestados, integrantes de su hogar y su mejor amigo. La ocupación es “el principal indicador para medir las clases sociales y la movilidad es la posición ocupacional, en lo que respecta a dos niveles: i) en el nivel individual, como expresión de la pertenencia de una persona a una clase social, y ii) en el nivel estructural, como emergente observable de la estructura de clases subyacente” (Dalle, 2016: 86). Para la red de lazos de amistad se utilizará la siguiente pregunta del cuestionario, que consigna la ocupación del mejor amigo del encuestado: “*¿En qué trabaja/ba su mejor amigo/a (o persona más cercana)*”. Para la red de lazos familiares se tendrán en cuenta la ocupación de los habitantes de los hogares encuestados, considerando la relación entre cada uno de ellos.

Para convertir la información de los datos de la encuesta a un formato reticular se utilizó el formato de listado de aristas (*edgelist*) y el procesamiento de los datos y la elaboración de gráficos se realizó con gephi (<https://gephi.org/>). Con los datos de la encuesta se construyeron dos listados de aristas (por ejemplo, ver cuadro 3) a partir de los cuales se construyeron las dos redes separadas: i) para la red de lazos de amistad el vínculo se da entre la ocupación de cada encuestado y la de su mejor amigo. ii) para la red de lazos familiares se creó un listado de aristas que contempla las relaciones de las ocupaciones de todos los habitantes de cada hogar<sup>2</sup> entre sí. En ambas redes el tipo de vínculo utilizado es no-dirigido en donde el peso del lazo entre ocupaciones es la cantidad de veces que este ocurre en la encuesta. Cada uno de los listados de aristas resulta en una matriz de adyacencia (modo 1) en donde las filas y las columnas son las ocupaciones. Entonces, para ambas redes los nodos son las ocupaciones desempeñadas por las personas y estas se vinculan cuando hay un lazo de amistad o de cohabitación entre ellas.

---

<sup>2</sup> La gran mayoría de los lazos son entre el jefe del hogar y su cónyuge, algunos corresponden a hijos que trabajan y una pequeña cantidad a otros familiares como hermanos/as o padres del jefe/a de hogar. Los hogares unipersonales quedan fuera del análisis por no haber lazos en su interior, del resto, en el 20% conviven 2 personas, en el 23% 3 personas, en el 21% 4 personas y en el resto más de 4 personas.

## Aspectos metodológicos del análisis de redes sociales

A partir de la estructura de una red pueden calcularse una serie de indicadores para describirla y compararla con otras (Scott, 1991; 65). Según la teoría de las redes subyacen dos dimensiones de análisis, por un lado, la dimensión estructural y por el otro la de los actores individuales. La primera remite a las características que asume la red como un todo mientras que la segunda centra su análisis en las posiciones que cada uno de los actores ocupa en la misma. Al analizar la estructura podemos determinar el desempeño del grupo como un todo y al estudiar de las posiciones individuales conocemos cómo los actores manejan las oportunidades y limitaciones que les presenta la estructura (Borgatti, 2003). En ese sentido, podemos observar cómo las personas se encuentran insertas (*embedded*) dentro de las estructuras, o también analizar cómo estas estructuras emergen de las relaciones entre las partes individuales (Hanneman & Riddle, 2005).

La estructura de cada red se compone de una cantidad total de nodos y de la cantidad de relaciones entre ellos, que nos indican el tamaño de la red. Las redes también tienen un *diámetro*, que nos indica la distancia que existe entre los nodos que están más “alejados” en un grafo y el largo de camino promedio, que indica que tan alejados están entre sí los nodos. En nuestro caso, estos datos nos hablan de cuanta distancia social hay entre personas que ocupan distintas posiciones en la estructura ocupacional.

Otro elemento para destacar de un grafo es su *densidad*, que describe el nivel de vinculación entre todos los nodos. Por ejemplo, un grafo en el que todos los nodos se vinculan entre se considera completo (100% de densidad), sin embargo, en general los grafos tienen la característica de ser ralos (*sparse*), es decir de baja densidad. A su vez, puede calcularse el grado promedio de un grafo, es decir la cantidad de vínculos que tiene en promedio cada nodo, que se obtiene dividiendo a la cantidad de vínculos según la cantidad de nodos.

Sobre la información posicional, el *grado* representa a la cantidad de vínculos que tiene un nodo, es decir, con cuantos otros nodos se conectan. A su vez el grado puede ponderarse por la cantidad de veces que ocurre cada vínculo entre nodos, es decir, si muchas personas con cierta ocupación tienen un amigo con otra cierta ocupación, el grado ponderado será mayor.

Por otro lado, según el grado de cercanía (*closeness centrality*) (Freeman, 1979) los actores más centrales son los que pueden acceder más fácilmente al resto de la red. Este concepto se define en función de la idea de "camino" (*path*) (cantidad de nodos que hay que atravesar para llegar de un punto de la red a otro) ya que se mide a partir de la inversa de la distancia promedio de un nodo con el resto de los nodos de la red. Considera entonces con mayor centralidad a aquellos actores que puedan acceder al resto de la red a través de la menor distancia posible.

Por último, el grado de intermediación (*betweenness centrality*) (Freeman, 1979) considera que los actores más centrales son aquellos que actúan como puentes conectores entre el mayor número de actores posibles y por lo tanto poseen un mejor acceso a los canales de transmisión de recursos. Específicamente, la intermediación es un índice que nos muestra la suma de todos "los caminos más cortos entre dos vértices que incluyen el nodo en cuestión", es decir, mide que tan frecuentemente un nodo aparece en el camino más cercano entre dos nodos de la red, considerando cuantas veces se ubica como mediador entre dos nodos.

Para analizar las redes se utilizarán una serie de herramientas: el gráfico de la red, los indicadores que corresponden a los nodos principales, el listado de relaciones que ocurren con mayor frecuencia, un resumen de los indicadores y principales lazos para algunos nodos seleccionados y el porcentaje de lazos con ocupaciones correspondientes a la clase obrera y la clase media.

## LA ESTRUCTURA DE LAS REDES DE LAZOS FAMILIARES Y AMISTADES

El cuadro 1 muestra los indicadores estructurales de las redes de lazos de amistad y lazos familiares<sup>3</sup>. Ambas redes tienen un número similar de nodos (302 para los lazos de amistad y 285 para los lazos familiares) (es decir de personas con determinadas ocupaciones). En la red de amistades hay 689

vínculos entre ocupaciones, mientras que en la de lazos familiares hay 1124. También vemos que, en promedio, cada ocupación tiene amistades con otras 4,5 ocupaciones (5,6 al ponderar por la cantidad de veces que ocurre cada vinculación) en el caso de la red de familiares el grado promedio es 6,8 (10,8 al ponderar).

La red de lazos de amistad tiene un diámetro de 8 vínculos y la de lazos familiares de 7, que nos indica la distancia que hay entre los puntos más alejados. A su vez, si quisiéramos llegar de un nodo al azar a otro en promedio deberíamos realizar 3,3 saltos ocupacionales en la red de lazos de amistad y 2,9 en los lazos familiares. Estos indicadores nos informan sobre la distancia social, probablemente esta refiera a la distancia entre los extremos de la estructura ocupacional (por ejemplo, de un obrero no calificado hasta un gerente).

La densidad de la red es muy baja, solo se observan el 0,015% de los vínculos en los lazos de amistad y 0,024% en los lazos familiares, por un lado, esto se debe a que no todas las ocupaciones del CIUO-08 se encuentran representadas en la misma proporción en la estructura ocupacional (por ejemplo, hay muchos más empleados administrativos que directores de industrias manufactureras) y por otro a que las redes de relaciones sociales se encuentran fuertemente estructuradas según clase social, entonces no todas las posiciones se vinculan entre sí (Paredes, Carrascosa y Lazarte, 2020).

### Cuadro 1.

*Indicadores estructurales de las redes de relaciones sociales*

Indicadores	Red de lazos de amistad	Red de lazos familiares
Cantidad de nodos de la red	302	285
Cantidad de vínculos	689	1124
Grado promedio	4,5	6,8
Grado promedio (ponderado)	5,6	10,8
Diámetro de la red	8	7
Largo de camino promedio	3,3	2,9
Densidad	0,015%	0,024%

Fuente: elaboración propia en base a "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" (Pi-Clases, 2015).

## ANÁLISIS DE LA RED DE LAZOS DE AMISTAD

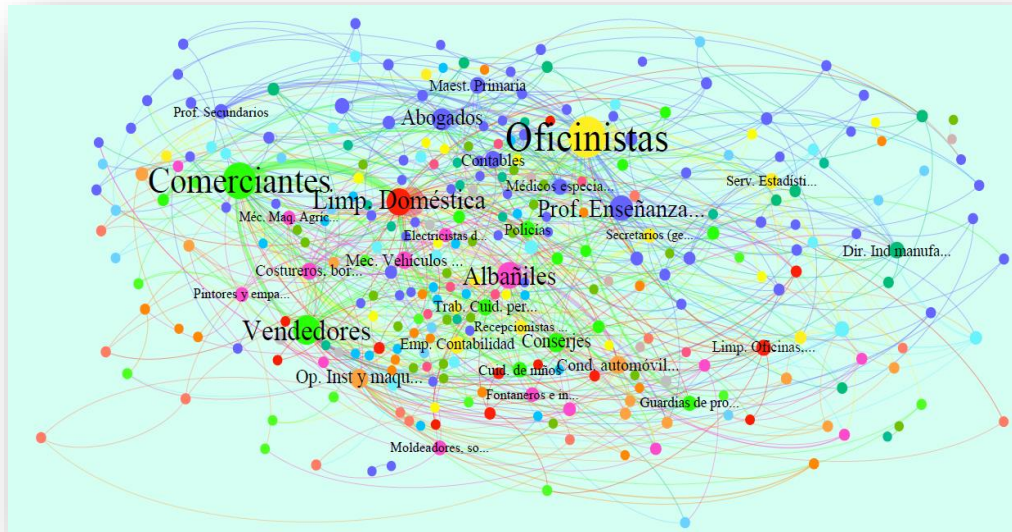
A continuación, se presentan dos gráficos que representan a la red de amistades. En este caso, el tamaño de los nodos se encuentra dado

<sup>3</sup> Algunas de las diferencias estructurales entre las redes de lazos familiares y lazos de amistad pueden deberse a lo siguiente: la información sobre amistades es de un amigo por cada encuestado, lo que da un máximo de un vínculo por cada encuesta realizada, en cambio la información sobre miembros del hogar tiene mayor cantidad de casos ya que incluye las relaciones de todos los miembros de los hogares encuestados entre sí.

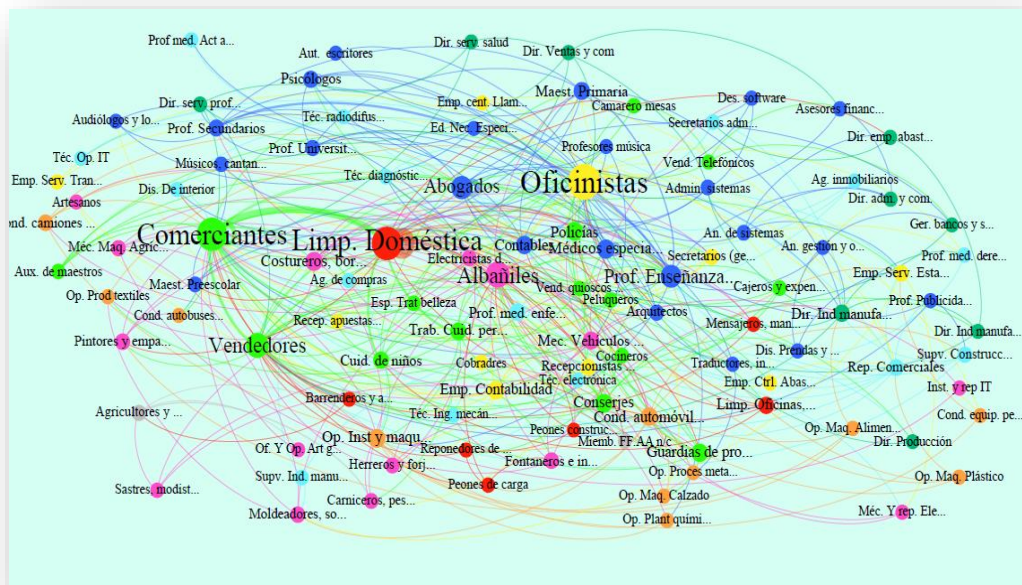


por el grado (ponderado) de cada uno, es decir que las ocupaciones con más vínculos son representadas por círculos más grandes. A su vez, el color de cada nodo representa al primer dígito del CIUO-08 (grupo ocupacional). Para la red de lazos de amistad se presentan dos

gráficos, uno que incluye a todos los nodos y sus relaciones, pero únicamente con una selección de ocupaciones importantes etiquetadas y otro que muestra únicamente a los nodos con grado 4 o más, pero con todas las ocupaciones etiquetadas.



**Gráfico 1.** Red de lazos de amistad.



**Gráfico 2.** Red de lazos de amistad con grado 4 o más.

En el área superior del gráfico puede observarse como se agrupan las personas con ocupaciones de tipo profesional (en azul), técnicas (en celeste) y gerenciales (en color petróleo). Los

lazos de amistad se dan entre personas con afinidad de clase, es decir con posiciones cercanas en la estructura ocupacional. Puede notarse como las personas con ocupaciones

directivas y gerenciales (grupo 1 del CIUO-08, por ejemplo: directores de ventas, directores administrativos, gerentes de bancos, etc.) se ubican en los bordes de la red, de manera análoga a su posición en el extremo superior de la estructura ocupacional.

Además, en algunos casos puede observarse cierta homofilia ligada a la rama de actividad. Por ejemplo, los desarrolladores de software, analistas de sistemas y los administradores de sistemas tienen amistades entre sí. Los directores de industria manufacturera, gerentes de producción, supervisores (industriales y de construcción) y técnicos mecánicos se posicionan cercanos entre sí, y también cerca de ocupaciones técnicas y obreras de la rama industrial y de construcción. En este último caso la autoridad en el proceso productivo puede ser una frontera permeable que permite algunas amistades entre personas de clases sociales distintas (Wright, 1997).

Una de las ocupaciones más importantes del grupo profesional son los abogados, que se vinculan con otras 27 ocupaciones (grado 27) y acumulan un total de 46 vínculos. También ocupan un lugar importante los médicos, psicólogos y contadores. Los docentes, ocupación típica de clase media, también ocupan un lugar importante en la red de lazos sociales, aunque estos se encuentran divididos según el CIUO-08 en profesionales de la enseñanza, docentes de primaria y de secundario y de preescolar. Además, los puestos gerenciales más relevantes son los directores de industria manufacturera, los directores de servicios profesionales (como jefes de servicio de hospital, jefes en estudios de abogados, etc.) y los directores de ventas y comercialización.

Los empleados administrativos ocupan un lugar central en el gráfico (en amarillo), tienen la mayor cantidad de vínculos con otras ocupaciones (grado 68) y la mayor cantidad de vínculos en total (grado ponderado 109). Esta importancia se vincula con el hecho de que son una de las ocupaciones más comunes dentro de la estructura ocupacional<sup>4</sup>, y también a la posición intermedia que ocupan en la estructura de clases, lo que les abre la posibilidad de vincularse con personas con ocupaciones de mayor o menor jerarquía. Otras ocupaciones importantes del grupo administrativo son los y las recepcionistas (grado 11 y grado ponderado

12), las secretarías/as (grado y grado ponderado 10) y los empleados de contabilidad (grado 15 y grado ponderado 21).

Debajo del centro del gráfico se ubican las ocupaciones vinculadas a la venta y a los servicios personales (en verde, el grupo 5 del CIUO-08). Uno de los nodos principales del gráfico son los comerciantes (grado 58 y grado ponderado 98) y los vendedores (grado 43 y grado ponderado 55). Esto se vincula con lo observado en trabajos anteriores: la pequeña burguesía es una de las clases que mayor cantidad de lazos sociales tiene, siendo un *punto* que conecta distintas redes (Paredes, Carrascosa y Lazarte, 2020). Por debajo de estos, se ubican ocupaciones de la seguridad, más vinculadas a la clase obrera: los guardias de protección (grado 12 y grado ponderado 21) y los policías (grado 14 y grado ponderado 23). Otros de los nodos importantes de este grupo son las niñeras (grado 13, grado ponderado 16) y los y las cuidadores/as de personas (grado 15, grado ponderado 18), los porteros (conserjes, grado 21 grado ponderado 24), los cocineros (grado 7 y grado ponderado 8) y los camareros (grado 5 y grado ponderado 7).

Algunas de las oficios más comunes, correspondientes al grupo 7 del CIUO-08 (en violeta), se ubican cerca del centro del gráfico. Los albañiles (grado 37 y grado ponderado 61), las costureras (grado 16 y grado ponderado 24), los electricistas (grado y grado ponderado 10) y los mecánicos de vehículos (grado 17 y grado ponderado 19). Otros oficios típicos de la clase obrera que se destacan, aunque ocupan un lugar más cercano a los bordes del gráfico, son los soldadores (grado y grado ponderado 11), los plomeros y los pintores (ambos con grado 11 y grado ponderado 12).

En el sector inferior derecho del gráfico se agrupan los operarios de distintos rubros como el plástico, el químico, calzado y el procesamiento de metales (en naranja). De este grupo, las ocupaciones más relevantes son los operarios de maquinarias (grado 21 y grado ponderado 23), los taxistas, remiseros y conductores de autos (grado 18 y grado ponderado 21) y los conductores de camiones (grado 9 y grado ponderado 12). También se destacan en el gráfico (rojo) el lugar central que ocupan las empleadas de limpieza doméstica (grado 38 y grado ponderado 99), estas pertenecen al estrato más precarizado de la clase obrera, pero por las características de su trabajo se vinculan con una diversidad de sectores sociales.

Como puede observarse en el gráfico, las posiciones vinculadas a la clase obrera (trabajadores no calificados, operarios y

<sup>4</sup> Siendo la tercera ocupación con mayor cantidad de casos para los encuestados (36 en total), superados/as por las empleadas domésticas (76 casos) y los comerciantes (53 casos).

trabajadores con oficios) se ubican en zonas aledañas, con fluidos lazos entre sí. A su vez, estos se encuentran cercanos a los trabajadores de comercio y servicios personales lo que sugiere la existencia de una clase obrera amplia. Algo análogo ocurre entre los oficinistas, que se ubican cercanos a los trabajadores profesionales y técnicos formando una clase media amplia con lazos que conectan sus distintos grupos ocupacionales. Entre estas dos grandes clases es mucho menor el nivel de contacto, lo que implica la existencia de fronteras ligadas al trabajo manual-no manual.

Más allá de la representación gráfica de la red, podemos utilizar los indicadores mencionados anteriormente para evaluar la centralidad de los nodos más importantes. Para ello se utilizará la medida de *closeness centrality* (CS) que se obtiene a partir de la inversa de la distancia promedio de un nodo con cada uno de los otros y la *betweenness centrality* (BC) que mide la cantidad de veces que un nodo determinado se encuentra en el camino que conecta a otros dos nodos. El primer indicador nos habla de que la cercanía de un nodo al centro de la red, y el segundo en qué medida un nodo es un puente que conecta a otros.

Los nodos más cercanos al centro son los oficinistas y los comerciantes (CS = 0,48), seguidos de los vendedores (CS = 0,45), las empleadas de limpieza doméstica y los albañiles

(CS = 0,43) y los profesionales de la enseñanza y maestros/as de primaria (CS = 0,43 y 0,41 respectivamente). Esto se condice en buena medida en lo observable en el gráfico e indica que quienes ocupan estas posiciones son quienes pueden acceder con mayor facilidad a través de sus lazos al resto de la red (se encuentran entre 2 y 2,4 "saltos" de llegar al resto).

Las ocupacionales que funcionan como puente de conexión entre nodos con mayor frecuencia también son los oficinistas (BC = 12724) y los comerciantes (BC = 10309), esto implica que son quienes pueden ocupar un rol de intermediarios entre distintos sectores de la red. Se había observado que las empleadas de limpieza doméstica y los albañiles se contactan con personas con diversas ocupaciones y se encuentran cerca del centro de la red, sin embargo, su BC es relativamente bajo (4421 y 4241) lo que indica que las personas que tienen esta ocupación no son funcionana como puente de comunicación o de intercambio de recursos. Por otro lado, tienen un BC considerable los vendedores (5905), y los profesionales de la enseñanza (4227) posiblemente porque su ocupación los ubica como puente entre sectores de clase media y clase obrera y los abogados (2350) que pueden conectar a las clases medias profesionales con el sector de las clases medias ligado a las ocupaciones técnicas y administrativas.

## Cuadro 2

Listado de nodos principales e indicadores de red de lazos de amistad

Nodos principales	Grado	Grado (ponderado)	Betweenness centrality	Closeness centrality
Oficinistas generales (4110)	68	109	12724	0,48
Limpieza doméstica (9111)	38	99	4421	0,43
Comerciantes (5221)	58	98	10309	0,48
Albañiles (7112)	37	61	4241	0,43
Vendedores (5223)	43	55	5905	0,45
Abogados (2611)	27	46	2350	0,40
Profesionales de la enseñanza (2300)	34	44	4227	0,43
Médicos especialistas (2212)	14	25	1212	0,37
Conserjes (5153)	21	24	1552	0,40
Costureros, bordadores y afines (7533)	16	24	1109	0,38
Policías (5412)	14	23	1018	0,37
Operadores de instalaciones fijas y máquinas (8100)	21	23	2057	0,36
Empleados de contabilidad (4311)	15	21	1738	0,40
Guardias de protección (5414)	12	21	263	0,39
Cond. de automóviles, taxis y camionetas (8322)	18	21	1738	0,39
Contadores (2411)	17	21	683	0,37
Maestros/as de primaria (2341)	15	19	1455	0,41
Mecánicos y reparadores de vehículos (7231)	17	19	980	0,39

Fuente: elaboración propia en base a "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" (Pi-Clases, 2015).

Uno de los elementos principales a analizar son las relaciones que existen entre los nodos que componen la red. A primera vista se observa lo siguiente, la gran mayoría de los lazos de amistad ocurren entre personas con la misma ocupación u ocupaciones muy similares. Esto ocurre entre empleadas de limpieza doméstica (21 veces), entre oficinistas (12 veces), entre abogados (9 veces), entre comerciantes (9 veces), entre albañiles (9 veces), entre médicos (6 veces), entre docentes (6 veces), etc. Esta

tendencia de homofilia ocupacional sugiere una pauta común: el trabajo es uno de los principales factores que estructuran las relaciones de amistad. Es decir, el espacio de trabajo es un ámbito de socialización fundamental para el desarrollo de lazos sociales de amistad. Además, en general las amistades se dan entre personas de la misma clase social lo que plantea la existencia de fronteras o barreras de clase.

### Cuadro 3

*Listado de vínculos (lazos de amistad) con grado ponderado 3 o más*

Ocupación del encuestado	Ocupación del amigo/a	Grado (ponderado)
Limpieza doméstica (9111)	Limpieza doméstica (9111)	21
Comerciantes (5221)	Limpieza doméstica (9111)	12
Oficinistas (4110)	Oficinistas (4110)	10
Abogados (2611)	Abogados (2611)	9
Comerciantes (5221)	Comerciantes (5221)	9
Albañiles (7112)	Albañiles (7112)	9
Médicos especialistas (2212)	Médicos especialistas (2212)	6
Vendedores (5223)	Comerciantes (5221)	5
Prof. ed. secundaria (2330)	Profesionales de la enseñanza (2300)	4
Cuidadores/as de niños (5311)	Limpieza doméstica (9111)	4
Vendedores (5223)	Limpieza doméstica (9111)	4
Policías (5412)	Policías (5412)	4
Profesionales de la enseñanza (2300)	Profesionales de la enseñanza (2300)	3
Maestros/as de primaria (2341)	Profesionales de la enseñanza (2300)	3
Prof. enfermería nivel medio (3221)	Prof. enfermería nivel medio (3221)	3
Secretarios/as administrativos (3343)	Oficinistas (4110)	3

Fuente: elaboración propia en base a "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" (Pi-Clases, 2015).

En este sentido, el siguiente cuadro muestra sintéticamente la proporción de los lazos de amistad de algunas de las principales ocupaciones con personas de cada clase social. Las empleadas de limpieza doméstica tienen amistades principalmente con personas de clase obrera (76%). Los comerciantes tienen lazos de amistad con personas de ambas grandes clases sociales (44% con la clase media y 56% con la clase obrera), esto puede deberse a que en

general los comerciantes se vinculan con personas de distintas clases en su trabajo, o a que, según el barrio, hay un sector de los comerciantes más ligado a la clase obrera y otro más ligado a la clase media. Por otro lado, las ocupaciones de clase media (oficinistas, docentes y abogados) tienen redes de amistades que se componen principalmente de personas de esta misma clase (74%, 78% y 83% respectivamente).

### Cuadro 4.

*Porcentaje de clase social de los lazos de amistad de ocupaciones seleccionadas*

Lazos de amistad	Amistades con la clase media y pequeña burguesía	Amistades con la clase obrera	Total
<b>Limpieza doméstica (9111)</b>	24%	76%	100%
<b>Comerciantes (5221)</b>	44%	56%	100%
<b>Oficinistas (4110)</b>	74%	26%	100%
<b>Docentes de primario, secundario y preescolar (2300, 2330, 2341 y 2342)</b>	78%	22%	100%
<b>Abogados (2611)</b>	87%	13%	100%

Fuente: elaboración propia en base a "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" (Pi-Clases, 2015).

## ANÁLISIS DE LA RED DE LAZOS FAMILIARES: LA COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES

La red de lazos familiares fue construida a partir de los lazos que existen entre cada uno de los miembros de los hogares encuestados. Nos da un panorama de la composición de clase de los hogares del Área Metropolitana de Buenos Aires. Para analizarlas, se seleccionaron una serie de nodos clave, correspondientes a ocupaciones típicas de distintos estratos de clase social (empleadas de limpieza doméstica, comerciantes, oficinistas y docentes) y se brinda un listado de sus lazos más frecuentes.

### Los hogares de clase obrera: una mirada a partir de las empleadas de limpieza doméstica

En la clase obrera, el trabajo como empleada de limpieza doméstica es una de las principales inserciones laborales de las mujeres<sup>5</sup>. En estos hogares pueden encontrarse personas con algunas ocupaciones ligadas al comercio como camareros/as (6 lazos) y vendedores (16 lazos). A su vez, se destaca la convivencia con otras ocupaciones feminizadas, ligadas al trabajo doméstico de cuidados, niñeras (9 lazos), cuidadores/as de personas (8 lazos) y otras empleadas domésticas (8 lazos). También se observan vínculos familiares con trabajadores de oficios como albañiles (33 lazos), plomeros (6 lazos), operarios de maquinaria (5 lazos), guardias de protección (9 lazos) y ocupaciones de menor calificación como peones de carga (9 lazos). Además, existe cierta convivencia con comerciantes (6 lazos) lo que sugiere emprendimientos familiares ligados a barrios de clase popular.

Estos lazos muestran un perfil de la composición de los hogares de la clase obrera en donde conviven actividades de baja calificación ligadas al comercio, al cuidado de personas y la limpieza, principalmente desarrolladas por las mujeres, con hombres que se desempeñan en oficios calificados, como operarios o peones en el sector industrial, o como guardias de seguridad. En estos hogares

conviven personas con inserción en el estrato calificado y no calificado, en donde se combinan distintas situaciones de formalidad/informalidad y condiciones laborales, pero pertenecientes a una clase obrera amplia (Elbert, 2015). En cambio, no se observan muchos vínculos con la clase media.

#### Cuadro 5

*Listado de vínculos (lazos familiares) de empleadas de limpieza doméstica, 5 lazos o más*

<b>Limpieza doméstica</b> Grado = 83 Grado ponderado = 245 Betwennes centrality = 885 Closeness centrality = 0,52	<b>Grado (ponderado)</b>
Camareros (5131)	6
Comerciantes (5221)	6
Vendedores (5223)	16
Niñeras (5311)	9
Guardias de protección (5414)	9
Albañiles (7112)	33
Plomeros (7126)	6
Cuidadores de personas (5322)	8
Operadores de instalaciones fijas y máquinas (8100)	5
Limpieza doméstica (9111)	8
Limpieza de establecimientos (9112)	6
Peones de carga (9333)	9

Fuente: elaboración propia en base a "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" (Pi-Clases, 2015).

### La pequeña burguesía: el negocio familiar

La composición de los hogares de los comerciantes permite analizar a la pequeña burguesía; quienes desempeñan esta ocupación son dueños y administran pequeños negocios (con pocos o sin empleados). Estos negocios pueden ser, por ejemplo: kioscos, bares o restaurantes, almacenes, ferreterías, etc. Los lazos que más se destacan son con vendedores (24 lazos) u comerciantes (23 lazos), esto es un indicador claro de que la pequeña burguesía se conforma como clase a nivel familiar, los emprendimientos se llevan adelante de manera colectiva, incorporando a varios integrantes de la familia en las funciones necesarias para desarrollar las actividades del comercio.

<sup>5</sup> Si el análisis se centra en cambio en los albañiles (ocupación típicamente masculina de esta clase) el resultado del perfil de los hogares es muy similar al de las empleadas domésticas. En los hogares de los albañiles el 82% de los lazos familiares son con personas de estratos de clase obrera y el 18% restante con la clase media.



**Cuadro 6***Listado de vínculos (lazos familiares) de los comerciantes, 2 o más lazos*

<b>Comerciantes</b> Grado = 59 Grado ponderado = 150 Betwennes centrality = 5781 Closeness centrality = 0,50	<b>Grado (ponderado)</b>
Diseñadores de indumentaria (2163)	2
Médicos generales (2211)	3
Educadores p. necesidades especiales (2352)	2
Abogados (4120)	4
Representantes comerciales (3322)	2
Entrenadores deportivos, arbitros, etc (3422)	2
Oficinistas (4110)	11
Cajeros de banco (4211)	2
Receptores de apuestas (4212)	2
Empleados de contabilidad (4311)	2
Cocineros (5120)	3
Comerciantes (5221)	23
Vendedores (5223)	24
Cajeros (5230)	3
Policías (5412)	2
Albañiles (7112)	4
Mecánicos y reparadores de vehículos (7231)	2
Op. máquinas de embalaje y embotellamiento (8183)	2
Cond. de automóviles, taxis y camionetas (8322 y 8300)	6
Maquinistas de locomotora (8311)	3
Cond. camiones pesados (8332)	2
Limpieza doméstica (9111)	6
Peones de carga (9333)	2

Fuente: elaboración propia en base a "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" (Pi-Clases, 2015).

Además, se observa que los hogares de los comerciantes pueden tener perfiles de clase diversos<sup>6</sup>. Se notan algunos hogares con vínculos más ligados a una clase media profesional, con ocupaciones como médicos (3 lazos), abogados (4 lazos), diseñadores de indumentaria (2 lazos), etc. A su vez, algunos hogares de pequeña burguesía se encuentran conformados con personas de la clase media administrativa, con oficinistas (11 lazos), cajeros de banco (2 lazos), empleados de contabilidad (2 lazos), etc. Por otro lado, hay hogares con un perfil más ligado a la clase obrera que combina comerciantes con empleadas de limpieza doméstica (6 lazos), taxistas y remiseros (6 lazos), albañiles (4 lazos), etc. Estos múltiples perfiles pueden estar vinculados a los distintos anclajes territoriales de los emprendimientos comerciales. La segregación territorial de las

clases sociales hace que comerciantes de rubros similares como almacenes, bares o restaurantes puedan tener inserciones de clase diferentes según los barrios en los que desarrollen sus emprendimientos, que implican diferencias en sus lazos, estilos de vida y prácticas cotidianas.

### Los hogares de la clase media: lazos familiares de oficinistas y docentes

Los y las oficinistas conviven en hogares integrados principalmente por otras personas con ocupaciones de clase media. Por un lado, se observan lazos con el estrato profesional y gerencial, con directores de ventas (4 lazos) y directores de servicios de salud (3 lazos), con docentes (7 lazos), con analistas y administradores de sistemas (3 lazos c/u) y con abogados (3 lazos). A su vez tienen familiares en ocupaciones técnicas o administrativa de jerarquía similar a la suya: otros oficinistas (8 lazos), enfermeros/as (3 lazos), empleados de contabilidad (3 lazos) etc. Si bien priman los lazos con personas de clase media, algunos oficinistas también conviven con personas con ocupaciones de clase obrera como es el caso de los guardias de seguridad (3 lazos), los

<sup>6</sup> No se presenta aquí la composición de cada hogar individualmente sino más bien los lazos de los comerciantes a nivel agregado, sin embargo, un análisis más detallado muestra que en general los lazos sociales de los hogares son más bien intra-clase, primando integrantes de la misma clase social.

mecánicos de autos (6 lazos), los taxistas y reparadores de elementos vinculados a las TICs (5 lazos) y los instaladores y (5 lazos).

### Cuadro 7

*Listado de vínculos (lazos familiares) de oficinistas, 3 o más lazos*

<b>Oficinistas (4110)</b> Grado = 61 Grado ponderado = 131 Betwennes centrality = 7643 Closeness centrality = 0,52	<b>Grado (ponderado)</b>
Dir. de venta y comercialización (1221)	4
Dir. Servicios de salud	3
Docentes (2300, 2330, 2341 y 2342)	7
Analistas de sistemas (2511)	3
Administradores de sistemas (2522)	3
Abogados (2611)	3
Técnicos en ingeniería (3119)	3
Prof. nivel medio de enfermería (3221)	3
Técnicos de radiodifusión (3521)	3
Oficinistas (4110)	8
Empleados de contabilidad (4311)	3
Comerciantes (5221)	11
Guardias de protección (5414)	3
Mecánicos y reparadores de vehículos (7231)	6
Instaladores y reparadores de TICs (7422)	5
Cond. de automóviles, taxis y camionetas (8322)	5

Fuente: elaboración propia en base a "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" (Pi-Clases, 2015).

Por su parte, los docentes conviven en buena medida con otros docentes (15 lazos), dando una pauta de homogamia ocupacional a la hora de la conformación de parejas. Sus hogares se componen principalmente de personas de clase media; abogados (2 lazos), oficinistas (7 lazos),

administrativos contables (4 lazos), etc. Por otro lado, algunos/as docentes conviven con personas de clase obrera con oficios como albañiles (2 lazos), operadores de maquinaria y mecánicos (5 lazos), electricistas (2 lazos), carniceros (2 lazos), etc.

### Cuadro 8

*Listado de vínculos (lazos familiares) de docentes, 2 lazos o más*

<b>Docentes de primario, secundario y preescolar (2300, 2330, 2341 y 2342)</b> Grado = 60 Grado ponderado = 90	<b>Grado (ponderado)</b>
Docentes (2300, 2330, 2341 y 2342)	15
Abogados (2611)	2
Técnicos electrónicos (3114)	2
Empleados de contabilidad (4311)	2
Secretarios/as médicos (3344)	2
Oficinistas (4110)	7
Empleados de contabilidad (4311)	4
Emp. encargados de nóminas (4313)	2
Operarios de maq. Textil (8150)	2
Vendedores (5223)	2
Albañiles (7112)	2
Reguladores y operadores de maq. (7223)	3
Mecánicos de maquinaria industrial (7233)	2
Electricistas (7411)	3
Carniceros (7511)	2
Peones de carga (9333)	2

Fuente: elaboración propia en base a "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" (Pi-Clases, 2015).

Tanto los oficinistas como los docentes muestran un perfil de hogar predominantemente de clase media, con familiares en el estrato profesional y en el estrato administrativo. También se observa la existencia de algunos hogares heterogéneos en donde conviven personas con inserciones de clase media y de clase obrera, sugiriendo que las fronteras de clase no son totalmente

cerradas (Dalle, Carrascosa, Lazarte, Mattera y Rogulich, 2015). Los lazos familiares de los oficinistas son de clase media en un 65% de los casos y de clase obrera en el 35% restante. Los de los docentes son 70% de clase media y solamente 30% de clase obrera. En comparación, los hogares de los abogados se componen casi en su totalidad de personas con ocupaciones de clase media (92%).

### Cuadro 9

*Porcentaje de clase social de los lazos familiares de ocupaciones seleccionadas*

Lazos familiares	Lazos de clase media y pequeña burguesía	Lazos de clase obrera	Total	n
<b>Limpieza doméstica (9111)</b>	11%	89%	100%	245
<b>Comerciantes (5221)</b>	51%	49%	100%	150
<b>Oficinistas (4110)</b>	65%	35%	100%	133
<b>Docentes de primario, secundario y preescolar (2300, 2330, 2341 y 2342)</b>	70%	30%	100%	102
<b>Abogados (2611)</b>	92%	8%	100%	36

Fuente: elaboración propia en base a "Reproducción y movilidad social en trayectorias familiares y cursos de vida" (Pi-Clases, 2015).

## CONCLUSIONES

El análisis de la red de lazos de amistad mostró que el trabajo es uno de los principales factores que estructuran estas relaciones. El espacio de trabajo es un ámbito de socialización en el que se forman lazos sociales y las personas desarrollan amistades, principalmente con personas cercanas en la estructura de estratificación social. A su vez, las amistades ocurren en gran medida entre personas pertenecientes a una misma clase social, lo que sugiere la existencia de fronteras.

El análisis de los lazos familiares buscó brindar un panorama de la composición de los hogares del Área Metropolitana de Buenos Aires a partir de una serie de nodos clave correspondientes a ocupaciones típicas de distintos estratos de clase (empleadas de limpieza doméstica, comerciantes, oficinistas y docentes).

En los hogares de clase obrera se observó la convivencia de personas con ocupaciones de baja calificación ligadas al comercio y el cuidado de personas, junto con trabajadores de oficios calificados y operarios industriales o del sector servicios. En estos hogares se combinan personas con ocupaciones pertenecientes a distintos estratos (según su calificación y/o nivel de formalidad) que integran a una clase obrera amplia e interconectada entre sí, pero con pocos vínculos con la clase media.

Para la conformación de pequeña burguesía los lazos fuertes son fundamentales, los emprendimientos se llevan adelante de maneja

colectiva, incorporando a varios integrantes de la familia en las funciones necesarias para desarrollar las actividades del comercio.

Los hogares de los oficinistas y los docentes mostraron un perfil típico de clase media, compuestos principalmente por personas con ocupaciones no manuales de tipo rutinario, técnico y profesional. También se observaron algunos hogares heterogéneos en donde hay puentes que vinculan a la clase media y la clase obrera. Por otro lado, los hogares de clase media profesional muestran un elevado nivel homofilia, indicando mayores fronteras de clase y mecanismos de cierre social.

Estos patrones de homofilia en los lazos familiares y de amistad se traducen en relaciones de comensalidad y connubium, que a lo largo del tiempo constituyen y forman a las clases sociales. Estos lazos forman parte de pautas de socialización y estilos de vida que distinguen a cada clase. A su vez las redes de relaciones, funcionan como sostenes de la reproducción intergeneracional de la desigualdad en tanto permiten acumular recursos y excluir del acceso a dichos recursos a las otras clases sociales.

Ningún hombre es una isla, pero los lazos familiares y de amistad se estructuran fuertemente según la posición de clase de cada persona. Entre la clase obrera y la clase media se observó una frontera categórica, a partir de la diferenciación entre el trabajo manual y no manual (con algunos puentes conectan a estas clases). Al interior de cada una de estas dos

grandes clases se observó una tendencia más gradacional con vínculos fluidos entre los estratos de clase.

## REFERENCIAS

**Alabdulkareem, A., Frank, M. R., Sun, L., Alshebli, B., Hidalgo, C., & Rahwan, I. (2018).** Unpacking the polarization of workplace skills. *Science Advances*, 4(July), 1–10.

**Allan, G. (1979).** *A Sociology of Friendship and Kinship*. London: Allen & Unwin.

**Allan, G. (1998).** Friendship, Sociology and Social Structure. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(5), 685–702.

**Barabási, A. L. (2016).** *Network Science*. <http://networksciencebook.com/>.

**Borgatti, S. P. (2003).** *The state of organizational social network research today*.

**Brunet, N. (2017).** Estratificación ocupacional y retornos del capital social en la búsqueda de empleo. El caso de la ciudad de México. In P. Solís (Ed.), *Desigualdad, movilidad social y curso de vida en la Ciudad de México* (pp. 126–163). Ciudad de México: El Colegio de México.

**Burt, R. S. (1992).** *Structural holes: The social structure of competition*. Cambridge Massachusetts: Harvard University Press.

**Carrascosa, J. (2020).** Clases sociales y mecanismos de acceso al empleo: la importancia de los lazos sociales. *Estudios Sociológicos*.

**Coleman, J. (1990).** Social Capital. In James Coleman (Ed.), *Foundations of Social Theory* (pp. 300–321). Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press.

**Dalle, P. (2016).** *Movilidad social desde las clases populares: Un estudio sociológico en el área metropolitana de Buenos Aires (1960-2013)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Instituto de Investigaciones Gino Germani - (IIGG-CLACSO).

**Dalle, P., Carrascosa, J., Lazarte, L., Mattera, P., & Rogulich, G. (2015).** Reconsideraciones sobre el perfil de la estructura de estratificación y la movilidad social intergeneracional desde las clases populares en Argentina a comienzos del siglo XXI. *Revista Lavboratorio*, 26, 255–277.

**De Grande, P. (2010).** Clases y lazos: la estratificación social de los vínculos interpersonales en grandes centros urbanos de la Argentina. *VI Jornadas de Sociología de La*

*UNLP "Debates y Perspectivas Sobre Argentina y América Latina En El Marco Del Bicentenario. Reflexiones Desde Las Ciencias Sociales,"* 1–15.

**De Grande, P. (2015).** Estructura social y sociabilidad: ¿son desiguales las redes personales? *Redes. Revista Hispana Para El Análisis de Redes Sociales*, 26(2), 15–39.

**DiTomaso, N., & Bian, Y. (2018).** The Structure of Labor Markets in the US and China: Social Capital and Guanxi. *Management and Organization Review*, 14(1), 5–36. <https://doi.org/10.1017/mor.2017.63>

**Elbert, R. (2015).** Informalidad en la estructura de clases de Argentina: ¿Es el proletariado informal una nueva clase social? *Pilquen*, 18(3), 50–65.

**Espinoza, V., Rey, R., & Barozet, E. (2017).** Incidencia del capital social en la explicación del logro ocupacional. In U. N. de La Plata (Ed.), *V Seminario Internacional Desigualdad y Movilidad Social en América Latina*. La Plata.

**Filgueira, C. (2007).** La actualidad de viejas temáticas: sobre los estudios de clase, estratificación y movilidad social en América Latina. In R. Franco, A. León, & R. Atria (Eds.), *Estratificación y movilidad social en América Latina: Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo* (pp. 103–120). Santiago de Chile: LOM Ediciones/CEPAL-GTZ.

**Fischer, C. S. (1982).** What Do We Mean by 'Friend'? An inductive study. *Social Networks*, 3(4), 287–306.

**Flap, H., & Völker, B. (2008).** Social, Cultural, and Economic Capital and Job Attainment: The Position Generator as a Measure of Cultural and Economic Resources. In N. Lin & B. H. Erickson (Eds.), *Social Capital: An International Research Program2* (pp. 65–80). New York: Oxford University Press.

**Freeman, L. C. (1979).** Centrality in social Networks. *Social Networks*, 1, 215–239.

**Goldthorpe, J. (1992).** Sobre la clase de servicio, su formación y su futuro. *Zona Abierta*, 59/60, 229–263.

**Granovetter, M. S. (1973a).** The Strength of Weak Ties. *American Journal of Sociology*, Vol. 78, pp. 1360–1380. <https://doi.org/10.1086/225469>

**Granovetter, M., & Tilly, C. (1988).** Inequality and Labor Processes. In N. J. Smelser (Ed.), *Handbook of Sociology*. Newbury Park: Sage.

**Hanneman, R. A., & Riddle, M. (2005).** *Introduction to social network methods*. CA: University of California, Riverside (published in

digital form  
at <http://faculty.ucr.edu/~hanneman/>).

**International Labour Office (ILO). (2012).** *International Standard Classification of Occupations: ISCO-08*. Geneva: ILO.

**Kadushin, C. (1976).** *Introduction to the sociological study of networks*. New York: Columbia University Press.

**Kessler, G., & Espinoza, V. (2007).** Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Buenos Aires. In Rolando Franco, A. León, & R. Atria (Eds.), *Estratificación y movilidad social en América Latina: Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo* (pp. 259–301). Santiago de Chile: LOM Ediciones/CEPAL-GTZ.

**Lambert, P., & Griffiths, D. (2018).** *Social Inequalities and Occupational Stratification: Methods and concepts in the analysis of social distance*. London: Palgrave Macmillan.

**Lazarsfeld, P. F., & Merton, R. K. (1954).** Friendship as Social Process: A Substantive and Methodological Analysis. In M. Berger & T. Abel (Eds.), *Freedom and Control in Modern Society*. New York: Van Nostrand.

**Li, Y., Savage, M., & Warde, A. (2008).** Social mobility and social capital in contemporary Britain. *British Journal of Sociology*, 59(3), 391–411. <https://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2008.00200.x>

**Lin, N. (2001).** *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge: Cambridge University Press.

**Lin, N. (2005).** A Network Theory of Social Capital. In J. Van Deth & G. Wolleb (Eds.), *Handbook on Social Capital*. Oxford: Oxford University Press.

**López Roldán, P., & Alcaide Lozano, V. (2011).** El capital social y las redes personales en el estudio de las trayectorias laborales. *Revista Hispana Para El Análisis de Redes Sociales*, 20(3).

**Lozares, C. (1996).** La teoría de redes sociales. *Papers: Revista de Sociología*, (48), 103–126.

**Luo, S., Morone, F., Sarraute, C., Travizano, M., & Makse, H. (2017).** Inferring personal economic status from social network location. *Nat Commun*, 8.

**McPherson, M., Smith-Lovin, L., & Cook, J. M. (2001).** Birds of a Feather: Homophily in Social Networks. *Annual Review of Sociology*, (27), 415–444.

**Moerbeek, H., & Flap, H. (2008).** Social

Resources and Their Effect on Occupational Attainment through the Life Course. In N. Lin & B. H. Erickson (Eds.), *Social Capital: An International Research Program* (pp. 133–156). New York: Oxford University Press.

**Paredes, D., Carrascosa, J., & Lazarte, L. (2020).** Lazos sociales: Una mirada desde el análisis de clases sociales. In R. Sautu, P. Boniolo, P. Dalle, & R. G. Elbert (Eds.), *El análisis de clases sociales: pensando la movilidad social, la residencia, los lazos sociales, la identidad y la agencia*. Buenos Aires: CLACSO-IIGG.

**Parkin, F. (1984).** El cierre social. In *Marxismo y teoría de clases: una crítica burguesa*. Buenos Aires: Espasa-Calpe.

**Pérez, P. (2008).** *La inserción ocupacional de los jóvenes en un contexto de desempleo masivo. El caso argentino entre 1995 y 2003*. Buenos Aires: Editorial Miño y Dávila.

**Pichler, F., & Wallace, C. (2009).** Social capital and social class in Europe: The role of social networks in social stratification. *European Sociological Review*, 25(3), 319–332. <https://doi.org/10.1093/esr/jcn050>

**Plickert, G., Côté, R. R., & Wellman, B. (2007).** It's not who you know, it's how you know them: Who exchanges what with whom? *Social Networks*, 29(3), 405–429. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2007.01.007>

**Requena Santos, F. (1989).** El concepto de red social. *Reis*, (48), 137–152.

**Rey, R. (2008).** *Desigualdad socioeconómica, educación y capital social*.

**Rodríguez, S. (2012).** Pautas de homogamia socio-ocupacional (de clase) en Argentina: 2007-2008. *Trabajo y Sociedad*, 15(18), 297–316.

**Sautu, R. (2011).** *Teorías y métodos para el análisis de las clases sociales*. Buenos Aires: Luxemburg.

**Sautu, R. (2016).** *Economía, Clases Sociales y Estilos de Vida*. Buenos Aires: Lumiere.

**Sautu, R., Paredes, D., & Carrascosa, J. (2020).** *El análisis de redes para estudiar trayectorias ocupacionales: amba 2015-2016*. Buenos Aires: Inst. de Investigaciones Gino Germani.

**Scott, J. (1991).** *Social Network Analysis: A Handbook*. London: Sage.

**Small, M. L. (2017).** *Someone to talk to: How Networks Matter in Practice*. Oxford University Press.

**Tilly, C. (1998).** *Durable Inequality*. Berkeley



and Los Angeles: University of California Press.

**Vacchiano, M. (2017).** *Personal networks in the labour market . Resources , mechanisms and inequalities among young people .* (September).

**Verd, J. M., Yepes, L., & Vacchiano, M. (2016).** Trayectorias laborales y capital social en la población joven. Elementos para analizar la precariedad laboral juvenil más allá de los grandes focos. *Anuario IET de Trabajo y Relaciones Laborales. El Empleo Emergente*, 3(November), 144-158.

<https://doi.org/10.5565/rev/aiet.44>

**Wasserman, S., & Faust, K. (1994).** *Social network analysis: Methods and applications.* Cambridge University Press.

**Wellman, B., & Berkowitz, S. (1988).** *Social Structures: A Network Approach.* Cambridge University Press.

**Wright, E. O. (1997).** *Class Counts: Comparative Studies in Class Analysis.* New York: Cambridge University Press.

**Remitido:** 20-06-2020

**Corregido:** 01-10-2020

**Aceptado:** 12-10-2020

