

Poder social: una mirada desde las relaciones

Sergio Granados-Chahín¹

Universidad de Sevilla

RESEÑA

Martín, M.A. (2019). *Redes de poder: las relaciones sociales de la oligarquía de Valladolid a finales de la Edad Media*. Madrid, Consejo Superior de Investigaciones científicas, Biblioteca de Historia (91). 424 pp.

Contacto con el autor: Sergio Granados-Chahín (sgchahin@us.es)

La aplicación de la ciencia de las redes como herramienta de investigación en el área social ha crecido exponencialmente en los últimos años (Scott, 2000). Entendernos como sujetos relacionales, más que sujetos fijos subscritos a categorías u atributos sociales, pareciera tener un valor más constructivo en la explicación de nuestras experiencias (Donati, 2011; Emirbayer, 1997). Las fortalezas de este método ofrecen nuevas interpretaciones de las dinámicas e interacciones sociales, antes limitadas a las características específicas ofrecidas por el holismo-individualismo metodológico (Abbott, 2020). Con esto, y dadas sus capacidades, el análisis de redes sociales (ARS) puede servir para desafiar nuestros conceptos y conocimientos sobre temas como, por ejemplo, el poder.

De forma técnica, el poder en el ARS y las redes sociales es medido o entendido a través de la influencia hipotética sobre otros. Esta influencia suele estar determinada por factores relacionados con la centralidad geodésica de un actor en una red (Freeman, 1978, 2006). Esa centralidad no se define por atributos específicos de los actores, más bien por su grado de interconectividad con otros, y la centralidad que, esos otros, poseen. Es así como, en un análisis relacional, la influencia se determina debido a las virtudes que las conexiones permiten. Por ejemplo, la velocidad para alcanzar otros actores en la red, la capacidad de servir como puente entre dos o más individuos, la importancia de con quién se está conectado o, simplemente, el grado total de las conexiones que se poseen (Wasserman & Faust, 1994).

En el libro *Redes de Poder: las relaciones sociales de la oligarquía de Valladolid a finales de la Edad Media*, por María Martín (2019) esta misma premisa es integrada en un análisis comprensivo de las redes medievales de la oligarquía en Valladolid. La investigadora, al hacer uso del análisis de redes sociales (ARS) desafía muchas de nuestras actuales interpretaciones de las funciones y acciones del poder, más allá de nuestras percepciones meramente historiográficas. La metodología utilizada, por ejemplo, hace visible las limitaciones de la prosopografía para desentrañar el proceso de construcción, ejercicio y continuidad del poder, como un resultado directo del cultivo y uso del capital social (Bourdieu, 1986) de ciertos individuos dentro y/o fuera de la oligarquía.

No es arduo, al revisar este libro, revivir (y cuestionarse) las concepciones semánticas del poder que yacen en las palabras o las cosas (Foucault, 2008, 2015) como indicativos sociales de una significación y normalización jerárquica del poder a través del lenguaje. Bajo este análisis, el binomio foucaltiano de poder entre doctor-paciente, juez-ladrón, oligarquía-común, profesor-alumno como constitución de las relaciones de poder en nuestras sociedades, no se limitan a la mera adjudicación y reproducción de estos atributos como saber normalizado (identidades y diferencias) sino, también, a su práctica y fomento a través de las relaciones.

La autora propone de forma audaz, aunque con métodos en cierta manera reduccionistas, un binomio de poder desde las bases de la

matemática discreta de la teoría de grafos (centralidad) y la capacidad de reproducción de la oligarquía en el tiempo (continuidad). Una centralidad estructural que permitiría, no solo a los regidores en la Valladolid medieval pero también a actores circundantes, una integración y participación en asuntos públicos, con inherencias antes no descubiertas o subestimadas por la prosopografía. Es, de hecho, esta aplicación para el descubrimiento de actores relevantes, antes desestimados por sus atributos específicos, uno de los resultados más nobles de esta obra. Sin embargo, no es propio de esta disciplina la dificultad, la desestimación y la suposición arbitraria de las dinámicas sociales entre grupos que conducen a procesos específicos. Por lo tanto, este trabajo se traduce en un modelo interesante para la recolección, análisis e interpretación de redes en otras ciencias similares.

Aun enfrentándose a los desafíos prácticos y metodológicos que el ARS supone *per se*, la reconstrucción de las redes medievales tratadas en este libro es innovadora. La recolección ardua y detallada de las redes egocéntricas primarias y secundarias de los regidores vallisoletanos es, en primer lugar, una contribución a la construcción de redes. No obstante, es su análisis integrado con otras metodologías lo que contribuye más significativamente al problema.

El análisis de centralidad informando a la prosopografía de estas redes facilitó identificar la integración de la oligarquía en los sectores de la sociedad medieval de Valladolid. Esta integración es desglosada por la autora para identificar dinámicas de participación y continuación en el poder de la oligarquía. Por ejemplo, en el capítulo 2 (p. 109) de este libro, se analiza la integración social de dos familias (Franco y Alcocer) con características similares que *a priori* suponen una integración en la oligarquía. No obstante, a través de los análisis de centralidad, la investigadora descubre que, contrario a lo que la prosopografía aisladamente podría sugerir, estas familias difieren en su integración, a tal grado que este capital social, se infiere, es el que pudo haber conducido a la continuidad en la oligarquía de los Franco por encima de los Alcocer.

Con la misma perspectiva, se describen hallazgos estructurales como la inesperada integración de un escribano equiparable con el de la Reina Isabel I, comerciantes que hicieron su camino en la oligarquía (después heredado y perpetuado por sus hijos) la influencia de las mujeres en las decisiones como actrices subestimadas del poder

oligárquico, los vínculos de la oligarquía y el Común a pesar de su preconcepción antagonista, entre otros hallazgos que permiten a la autora concluir que "el tradicional énfasis en los atributos ha ocultado a otros individuos que se integran plenamente en las redes de la oligarquía y cuyo papel no puede ser obviado" (Martín, 2019, p. 101) Es esta aguda perspectiva lo que permite a la autora elaborar una tesis significativa para los estudios sociopolíticos con un valor enriquecedor para muchas disciplinas.

Finalmente, como única reserva podría mencionarse que, al igual que la mayoría de los trabajos que integran ARS, las complicaciones metodológicas no permiten alcanzar una rigurosidad en los hallazgos que pudiesen extrapolarse, especialmente, a la praxis de estos resultados, a la modelación de comportamientos, o la explicación predictiva de los grupos. Más bien, toma una perspectiva común del ARS: explicar las consecuencias de la estructura, no sus orígenes (Emirbayer & Goodwin, 1994). Sin embargo, esta es una reserva general que el ARS aún enfrenta en su prematura evolución.

En general, el trabajo presentado en este libro se puede resumir en dos contribuciones generales. Primero, el aporte metodológico como resultado de un proceso perspicaz de integración de fuentes para la explicación de un fenómeno social tan difuso como el poder, resulta sumamente significativo para el debate contemporáneo del análisis de redes histórico. En segundo lugar, la contribución al análisis estructural de los procesos sociales bajo una perspectiva relacional es un resultado notable para la práctica de la investigación social. Esto, especialmente, en la investigación constructiva de las interacciones sociopolíticas contemporáneas para dar respuesta a problemas recientes como, por ejemplo, el auge de movimientos políticos reaccionarios, su integración y continuidad en sistemas de poder público a través de las relaciones.

REFERENCIAS

- Abbott O. (2020)** An Overview of Relational Sociology. In: *The Self, Relational Sociology, and Morality in Practice. Palgrave Studies in Relational Sociology*. Palgrave Macmillan, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-31822-2_2
- Bourdieu, P. (1986).** The Forms of Capital. In J. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp. 241-258). New York, Greenwood.

Donati, P. (2011). *Relational Sociology: a new paradigm for the social sciences.* Ontological Explorations, Routledge. ISBN 8780415524063

Emirbayer, M. & Goodwin, J. (1994). Network analysis, culture, and the problem of agency. *American Journal of Sociology*, 99, 1411-1454

Emirbayer, M. (1997). Manifesto for a Relational Sociology. *American Journal of Sociology*, 103(2), 281-317. <https://doi.org/10.1086/231209>.

Foucault, M. (2008). Las palabras y las cosas: Una arqueología de las ciencias humanas. Buenos Aires: Siglo XXI Editores. Biblioteca Esencial del Pensamiento Contemporáneo. ISBN: 9789876294126.

Foucault, M. (2015). Arqueología del saber. Buenos Aires: Siglo XXI Editores. Biblioteca Esencial del Pensamiento Contemporáneo. ISBN 978-987-629-516-1

Freeman, L. (2006). *The Development of Social Network Analysis.* Vancouver, Empirical Press.

Freeman, L. C. (1978). Centrality in social networks conceptual clarification. *Social Networks*, 1(3), 215-239. [https://doi.org/10.1016/03788733\(78\)90021-7](https://doi.org/10.1016/03788733(78)90021-7)

Scott, J. (2000). *Social Network Analysis: A Handbook.* London, Sage Publications.

Wasserman, S., & Faust, K. (1994). *Social Network Analysis.* Cambridge, Cambridge University Press.

Enviado: 17-03-2021

Aceptado: 18-03-2021

