

¿Qué es y cómo medir capital social? Una revisión sistemática sobre el uso de este concepto en la ciencia de redes

Francisca Ortiz Ruiz¹

Centro de Economía y Políticas Sociales, y Escuela de Gobierno y Administración Pública, Facultad de Ciencias Sociales y Artes, Universidad Mayor, Santiago, Chile. Millennium Institute for Care Research (MICARE), Santiago, Chile.

M. Beatriz Fernández

Instituto de Sociología, Pontificia Universidad Católica de Chile. Millennium Institute for Care Research (MICARE), Santiago, Chile.

Carolina Cornejo

Millennium Institute for Care Research (MICARE), Santiago, Chile.

Herminia González Torralbo

Universidad Central de Chile. Millennium Institute for Care Research (MICARE), Santiago, Chile.

M. Soledad Herrera

Instituto de Sociología, Pontificia Universidad Católica de Chile. Millennium Institute for Care Research (MICARE), Santiago, Chile. Centro UC estudios de Vejez y envejecimiento, P. Universidad Católica de Chile.

RESUMEN

Este artículo busca comprender cómo se ha entendido/definido y medido el capital social en la comunidad de redes en cinco revistas académicas seleccionadas: Social Networks, Connnections, Journal of Social Structures (JoSS), Network Science, y Applied Network Science. Además de problematizar cómo se ha venido usando esta noción desde una perspectiva de redes sociales, se muestra cuáles son los vacíos en la literatura y los desafíos a futuro. Se realizó una revisión sistemática de 79 artículos siguiendo la aproximación PRISMA (Page et al., 2021) en la recolección, análisis y reporte de los datos; validado con ROBIS (Hannes, 2011; Whiting et al, 2016). Los resultados muestran el tipo de investigaciones realizadas en esta comunidad usando el concepto de capital social, entregando un panorama tanto de la forma en que se ha usado el concepto, como de los vacíos en la literatura. Se observó una preponderancia de investigaciones cuantitativas, además de la noción/medición de capital social con el generador de posiciones de Nan Lin. Finalmente, se identificaron temas en los que futuras investigaciones podrían avanzar usando esta noción, tal como la diversificación de muestras utilizadas, casos de estudios y aproximación en la recolección y análisis de datos.

Palabras clave: Capital Social – Revisión sistemática – Ciencia de Redes – Métodos - Teoría.

ABSTRACT

This article seeks to understand how social capital has been understood/defined, and measured in the network's community in five journals: Social Networks, Connections, Journal of Social Structures, Network Science, and Applied Network Science. In addition to problematize how this notion has been used from a social network perspective, it shows what the gaps are in the literature and the challenges for the future. A systematic review of 78 articles was carried out following the approach proposed by PRISMA (Page et al., 2021) in the collection, analysis, and reporting of the data; validated using ROBIS tools (Hannes, 2011; Whiting et al, 2016). The results show the type of research conducted in the community using the concept of social capital, providing a broad overview of both, the way in which the concept has been defined, and the gaps in the literature. A preponderance of quantitative research stands out was observed, in addition to the notion/measurement of social capital with Nan Lin's position generator. Finally, topics are identified in which future research could advance using this notion, such as the diversification of samples used, case studies, and data collection and analysis approach.

Key words: *Social capital – Systematic review - Network Science – Methods - Theory.*

¹ Contacto con los autores: Francisca Ortiz Ruiz (francisca.ortizr@umayor.cl o franortizruiz@gmail.com)

Introducción

Es relevante destacar que el estudio de las redes personales debe entenderse más allá de la mera enumeración de todas las personas con las que un nodo comparte relaciones directas, y, más bien, como un entramado de interconexiones y lazos entre distintos nodos, quienes actúan dependientemente unos de otros (Requena Santos, 2012; Wasserman & Faust, 1994). En esta línea, Mitchell (1969) define una red como un "conjunto específico de vínculos entre un conjunto definido de actores sociales" (p2). Wasserman y Faust (1994) establecieron que realizar una investigación usando redes "está basado en la suposición de la importancia de las relaciones entre las unidades que interactúan" (p4). El Análisis de Redes Sociales ARS investiga así relaciones y estructuras sociales usando redes y la teoría de grafos (Froehlich et al., 2020). Borgatti, Everett y Johnson (2018) destacan, además, que parte del poder del concepto de red es que proporciona un mecanismo -a saber, una conexión indirecta- mediante el cual partes dispares de un sistema pueden afectarse entre sí. El aspecto relacional es fundamental en este enfoque (Bellotti, 2015; Crossley, 2011); por lo tanto, es uno de los aspectos predominantes de esta investigación.

Marco teórico: Capital social

Siguiendo esta línea, el enfoque de capital social es un marco teórico útil que proporciona una forma de comprender los recursos involucrados en las relaciones dentro de las redes personales (Barret et al., 2014). Entre los principales autores que han contribuido al desarrollo conceptual y empírico del concepto

se destacan James Coleman, Robert Putnam y Nan Lin. Tanto Coleman como Putnam definen capital social como recursos insertos en la estructura de las relaciones sociales, que hacen posible el logro de ciertos fines o cubrir ciertas necesidades que serían inalcanzables en su ausencia (Coleman, 1988; Putnam, 2000). En otras palabras, la interacción social genera interdependencia y un vínculo entre los sujetos, desarrollados a lo largo del tiempo a través de la confianza y las normas de reciprocidad (Reimer et al., 2008). Esto facilita la coordinación y la cooperación en beneficio mutuo (Putnam, 1995). Por su parte, Lin describe el capital social en términos de teoría de red, como recursos enmarcados [embedded] en las redes personales a los que los actores acceden y utilizan para sus acciones, es decir, son recursos accesibles mediante las conexiones sociales (Lin, 2001). Así también, el capital social es conceptualizado y medido como activos tanto individuales como colectivos. A partir de lo anterior, se puede establecer que el capital social corresponde a recursos valiosos inherentes a las relaciones sociales y como un resultado de ellas (Lewis et al., 2013). En este punto se debe señalar que el análisis del capital social -y de redes personales- puede vincularse a distintos niveles de análisis. Sin embargo, en este estudio se conceptualiza capital social desde una aproximación individual (o "micro"), entendiéndolo como recursos importantes (de todo tipo) que podemos identificar en las redes personales. La aproximación micro se centra en los individuos y se preocupa por los beneficios acumulados a través de la membresía y participación en grupos sociales, por medio de la construcción de sociabilidad, con el fin de

crear tales recursos. Por el contrario, la aproximación “macro o ecológica”, tiende a preocuparse por los grados de integración social a nivel de la comunidad y por los grados de participación cívica; es decir, se centraría en temas de identidad, intereses y confianza compartidos dentro de las comunidades, y el grado resultante de cooperación comunitaria (Barret et al., 2014).

Derivado de lo anterior, se puede señalar que el capital social es el que existe entre personas con una posición y valores similares, tales como los familiares, amigos/as cercanos, o vecinos/as (Lewis et al., 2013). Es decir, refiere a las relaciones íntimas dentro de un grupo homogéneo donde las necesidades de los miembros son conocidas; en esas redes hay intensidad emocional y prestación de ayudas recíprocas, sustentada en una historia común y en una fuerte presencia de obligaciones normativas (Barret et al., 2014). Pero, también, el capital social es el que implica una relación entre individuos y grupos de diferentes entornos sociales (Lewis et al., 2013). Este capital es útil para conectar personas con activos externos, permitiendo acceder a otras oportunidades y recursos sociales a través de las redes (Barret et al., 2014). Esto es lo que en otros autores se ha problematizado como las nociones de “bridging”, es decir, la posibilidad de crear puentes con otros grupos, y “bonding”, que sería cuando las personas crean un lazo más fuerte o estable en tanto existe una conexión más profunda.

Actualmente siguen existiendo varios autores que investigan sobre el capital en distintos escenarios. Solo por mencionaron algunos, existen investigaciones relacionadas a la educación (Lenkewitz, 2023; Ordaz Teissier et al., 2024), espacios laborales/ocupacionales (Rey, 2022; Li & Guo, 2022; Bakker et al., 2022; Marsden & Baum, 2024), clases sociales o inequidades socioeconómicas (Carrascosa, 2023; Wang, 2023; Dederichs, 2024), migraciones (Casado, 2022; Soares et al., 2023) y desarrollo sostenible (Valadez-Solana et al., 2024). La diversificación del uso de capital social nos lleva a cuestionarnos ¿qué es capital social?, ¿cómo ha sido medido anteriormente?, y ¿cómo deberíamos medirlo? Preguntas en las que este artículo se centra en avanzar.

Objetivos e hipótesis

Este artículo se enmarca en un proyecto más amplio de investigación, que tiene por objetivo principal estudiar los cambios en las redes personales y capital social de las mujeres cuidadoras de un parente/madre mayor en situación de dependencia en Santiago de Chile,

y su impacto sobre su bienestar subjetivo, salud física y mental. Dentro de este marco, este artículo busca indagar específicamente en lo que se ha producido desde la comunidad de redes sobre el concepto de capital social. Específicamente los objetivos de este artículo en particular son:

1. Identificar cuál(es) es(son) la(s) noción(es) y el(las) marco(s) teórico(s) de la comunidad de redes sobre capital social.
2. Explorar cómo se ha medido capital social en la comunidad de redes.
3. Explorar quiénes son y desde dónde provienen las personas que estudian capital social desde una perspectiva de redes.
4. Evaluar cuáles son los vacíos identificados en la literatura sobre capital social, además de los desafíos a futuro.

En términos de hipótesis, hemos planteado dos al comienzo de esta exploración. Primero, la literatura sobre capital social estará más enfocada en estudios basados en datos del Norte Global, y en espacios organizacionales o laborales. Esta distinción del “sur” y “norte” global ha sido tematizada en la literatura de diversas formas, por lo que en este artículo utilizaremos la definición propuesta por Espinosa-Rada y Ortiz (2022). Allí, el “Sur Global” refiere a los países que cumplen principalmente con dos requisitos: primero, haber sido colonizados en algún momento de su historia; y segundo, estar geográficamente situados en América, África o Asia. Así, los que son llamados “Norte Global” son aquellos en contraposición al “Sur Global”, y que, por tanto, no cumplen ambos requisitos. La hipótesis subyacente, es que ser investigador/a en un país del “sur” implica ciertas desventajas estructurales en comparación con ser del “norte”.

Segundo, se espera encontrar una discordancia entre las investigaciones en la forma de definir y medir el capital social. Además de estas hipótesis, se espera identificar contenido de forma inductiva, la que se reportará en los resultados, que permita avanzar en las investigaciones que utilicen el concepto de capital social.

MÉTODO

Esta investigación tenía por objetivo hacer una revisión de las publicaciones en inglés de la comunidad sobre capital social. Para responder estas preguntas, se realizó una revisión sistemática siguiendo la aproximación

propuesta por PRISMA (Page et al., 2021) en la recolección, análisis y reporte de los datos. PRISMA es un sistema y guía para reportar las decisiones metodológicas realizadas para que una revisión sistemática se lleve a cabo. Esto permite una homologación entre investigaciones de este tipo, de forma que sus procesos y la posibilidad de comparación de resultados sean transparentes. También, tiene recomendaciones para el reporte del uso de los métodos y de los hallazgos. En esta investigación, también se utilizaron sus guías para la creación de los anexos, donde se expone el "PRISMA checklist" (anexo nº1) y el listado total de artículos incorporados en este artículo (anexo nº2). En suma, esta herramienta tiene como principal objetivo apoyar la organización de la comunidad en torno a investigaciones basadas en evidencia, utilizadas en revisiones sistemáticas, y facilitar la futura comparación entre estudios.

Se seleccionaron tres revistas que publican en inglés y son reconocidas por la International Association of Social Network Analysis (INSNA) como las de la comunidad en su webpage oficial. Las revistas fueron: Social Networks, Connections, y Journal of Social Structures (de ahora en adelante "JOSS"). Estas tres son las únicas reconocidas en este idioma por esta organización como parte de la comunidad de redes. Además de ello, se incorporaron dos revistas más recientes que también son utilizadas por la comunidad de redes sociales (mencionadas por la misma institución, pero no incorporadas en la lista oficial) y que publican artículos empíricos en inglés: Network Science y Applied Network Science. Se consideraron solo revistas con publicaciones en inglés, ya que el inglés es el idioma común en la ciencia y permite una perspectiva global. En síntesis, este estudio se enfocó en cinco revistas seleccionadas debido a ser referidas por la institución como representantes de la comunidad de redes en habla inglesa, más allá de su indexación.

Criterios de inclusión y exclusión de publicaciones en la muestra

Para la selección de los artículos incorporados se definieron tres criterios de inclusión y tres de exclusión, decididos en conjunto por el equipo de investigación. Debido a que la intención fue concentrarnos en aquellas investigaciones que utilizaban el capital social como concepto central en su estudio, los criterios fueron:

- Criterios de inclusión: (1) Ser un artículo de investigación empírica o un "review article" (*artículo de revisión*). (2) Incluir la palabra "social capital" (*capital social*) en

el abstract, o entre las palabras claves, o en el título. (3) Que el artículo fuese publicado antes del 6 de octubre del 2023, día de término la recolección de datos. Incorporando así todas las publicaciones desde el inicio de cada una de las revistas. (4) Artículos escritos en inglés.

- Criterios de exclusión: (1) Otro tipo de artículos que no fueran una investigación empírica, ni una revisión. (2) Artículos que mencionaran capital social en alguna referencia o un par de párrafos, sin ser el concepto central en el marco teórico, ni en la metodología. (3) Artículos que aparecieron en la búsqueda por que incorporan "social" y "capital" como palabras separadas, y no juntas en el concepto "social capital".

Completado el proceso de selección, se analizaron un total de 79 artículos publicados desde el origen de cada una de estas revistas hasta el día 6 de octubre del 2023 (ver Tabla nº1). Por lo que hay que considerar que cada revista tiene una fecha distinta de creación: *Social Networks* en 1978, *Connections* en 2016 (con ediciones anuales desde 2018), *JOSS* en 2009, *Network Science* en 2013, y *Applied Network Science* en 2016. La lista completa de los artículos recopilados por revista se encuentra en el anexo nº2, mientras que la descripción más detallada de las etapas que significaron la recolección de datos se encuentra en el siguiente sub-título.

Tabla 1

Nº total de artículos en la revisión sistemática

Revista	Nº artículos encontrados	Nº artículos excluidos	Nº artículos incluidos en la revisión
Social Networks	83	11	72
Connections	9	8	1
JOSS	1	0	1
Network Science	148	143	5
Applied Network Science	19	19	0
Total	260	180	79

Nota: Elaboración de tabla por las autoras luego de la revisión realizada. "JoSS" corresponde a *Journal of Social Structure*.

Obtención/descarga de las publicaciones desde los sitios web

A continuación, explicitamos cómo realizamos el proceso de obtención y descarga de los artículos utilizados en esta investigación. Para cada revista se utilizó el sistema incorporado en sus propias páginas web para hacer la revisión de sus artículos. Esto implicó que no siempre la búsqueda fue realizada con los mismos pasos, pero sí con los mismos criterios de inclusión y exclusión previamente descritos. En el caso de las revistas *Social Networks*, *Network Science* y *Applied Network Science*, se siguieron los mismos pasos: (1) Buscar “social capital” en sistema de búsqueda avanzada. (2) Incluir solo “review articles” y “research articles”. (3) Asegurarse de que solo se está buscando en la base de datos de las publicaciones de la revista “Social Networks”. (4) Agregar restricción de fecha máxima en que fueron publicados los artículos. (5) Revisión del abstract, palabras claves, y título del artículo para corroborar su inclusión o exclusión.

Para buscar en las revistas *Connections* y *JOSS*, y debido a que no contaban con un sistema de búsqueda avanzada, se siguieron los siguientes pasos: (1) Se revisó manualmente cada uno de los volúmenes publicados por la revista, revisando los títulos y abstracts de estos, para ver en cuáles se mencionaba “social capital”. (2) Filtrar para que solo se incorporaran artículos empíricos y revisiones de literatura. (3) Agregar la restricción de fecha máxima en que fueron publicados los artículos. (4) Segunda revisión del abstract, palabras claves y título del artículo para confirmar su inclusión o exclusión.

Antes de comenzar el análisis de los artículos, el equipo revisó que los criterios estuvieran claros y que la selección de estos también estuviera correcta; validando su selección. La lista de todos los artículos finalmente incorporados en la revisión se encuentra en el anexo nº2. Siguiendo los procedimientos establecidos por la aproximación usada por PRISMA, como se mostró ya, en la Tabla nº1 se muestra el resumen de los artículos incluidos y excluidos.

Recolección y análisis de datos

Para la revisión y análisis de cada documento se completaron las mismas preguntas o categorías que se correspondían con tres macro-categorías, habilitando la posterior comparación entre estos. Cada una de estas macro-categorías involucraba distintos aspectos que fueron identificados en los artículos e incorporados en una ficha:

1. Información referencial: ID, año de publicación, autores, título, revista, volumen, número, páginas, enlace, y fecha de descarga.
2. Meta-análisis: Abstract, palabras claves, país en la que está la dirección de la revista, afiliación institucional de los autores, género de los autores, país en que se encuentra la afiliación institucional principal de los autores, financiamiento del artículo, y nota de agradecimientos.
3. Contenido del artículo: Marco teórico utilizado, objetivos principales, de qué forma se incorpora el concepto de capital en la investigación, cómo se define capital social, medidas usadas para medir capital social, conceptos centrales (además de capital social), metodologías, métodos, recolección de datos, países de donde provenían los datos, fechas de los datos usados, análisis de datos, principales conclusiones, limitaciones, e investigaciones a futuro identificadas.

En cuanto a las estrategias de análisis empleadas para la revisión de cada uno de los puntos planteados en las preguntas de la investigación, se siguió el siguiente procedimiento: Primero, y luego de tener toda la información recopilada por cada una de categorías mencionadas, se realizó una revisión completa entre personas del equipo. Segundo, con la intención de encontrar patrones, se obtuvieron frecuencias. Tercero, algunas preguntas planteadas al principio de la investigación no se podían resolver con un tipo de análisis cuantitativo, por lo que se utilizó una aproximación inductiva cualitativa, enfocada en la búsqueda de patrones y aspectos que fueran de interés para dar respuesta a las hipótesis de este estudio. Cuarto, y de forma paralela a todo el proceso, se tenían reuniones del equipo en donde se compartían estos avances, para promocionar una reflexión sobre los resultados, y los siguientes pasos a seguir en el análisis. Para finalizar, se comenzó la redacción en conjunto de los resultados, además de la constante puesta en diálogo con las preguntas de investigación, hipótesis y marcos teóricos del estudio mencionados en este artículo.

Por último, es importante mencionar que en algunos artículos no hubo respuesta para todas estas categorías. En esos casos se reportó ese vacío en los resultados presentados en las siguientes secciones, ya que también podía evidenciar la falta de información o diferencias entre los objetivos de los artículos. La mayoría de estos casos sucedió para las categorías que buscaban más detalles de las metodologías

usadas, o la sección de limitaciones del estudio en cuestión.

Validación del estudio

Con el objetivo de validar esta revisión sistemática, se utilizaron dos herramientas que se exponen a continuación: evaluación de la credibilidad y evaluación de sesgos.

Evaluación de la credibilidad

Primero, se implementó la propuesta de Hannes (2011) para la revisión de los métodos y las prácticas de una investigación e identificación de posibles sesgos. Desde su aproximación, se recomienda explicitar los pasos utilizados por el equipo de investigación para resguardar cuatro aspectos. A continuación, establecemos cuáles fueron las medidas en cada uno de estos:

1. Credibilidad: Se tomaron tres medidas en esta línea. Hubo reuniones de equipo para evaluar el proceso completo, con una revisión de más de una persona sobre los datos recolectados. Se colocó especial atención en los artículos excluidos, siendo cada uno revisado en profundidad por al menos dos personas del equipo. Por último, en los resultados se intentó, siempre que fuera posible, mantener citas textuales de los artículos, de tal forma de evitar posibles incorrectas sobreinterpretaciones.
2. Transferibilidad: Para asegurar esto, se coloca a disposición la base de datos de los análisis realizados en esta investigación como un repositorio open access en OSF. El proyecto se encuentra en el siguiente perfil: <https://osf.io/k9fgz>.
3. Confianza: Para aumentar la confianza en este estudio, se pusieron en práctica tres medidas. Esta investigación ha sido puesta a prueba con una revisión por pares, se aplicaron diferentes formas de recolección de datos, y se mantuvieron reuniones regulares en el equipo incrementando la reflexión crítica.
4. Confirmabilidad: Durante las primeras reuniones del equipo, se realizaron entrenamientos, además de compartir material previamente construido con todas las instrucciones a seguir para la realización de esta revisión.

Evaluación de sesgos (ROBIS)

Segundo, se aplicó la herramienta ROBIS (versión 1.2) descrita por Whiting et al. (2016), que permite transparentar todo el proceso de la revisión sistemática, de tal forma de dilucidar posibles sesgos de este estudio. Se utilizaron las tres etapas de esta herramienta, y sus resultados resumen los riesgos identificados (Tabla nº2). A partir de ello, pudimos identificar que existe un bajo riesgo de sesgo en este proceso de investigación.

Tabla 2

Sesgos identificados aplicando la herramienta ROBIS a la presente investigación.

Tema	Preocupaciones	Justificación de preocupaciones
1. Preocupaciones con respecto a la especificación de los criterios de elegibilidad del estudio	BAJO NIVEL.	NA
2. Preocupaciones con respecto a los métodos utilizados para identificar y/o seleccionar estudios	BAJO NIVEL. Solo una preocupación a reportar.	Solo una limitación a reportar: Se podrían haber incorporado más bases de datos, o también libros.
3. Preocupaciones sobre los métodos utilizados para recopilar datos y evaluar estudios	BAJO NIVEL.	NA
4. Preocupaciones respecto de la síntesis y los hallazgos	BAJO NIVEL.	NA

Riesgos de sesgos en la revisión

Describa si en este artículo sucede o no lo siguiente:	SI/ NO
¿La interpretación de los hallazgos abordó todas las preocupaciones identificadas en los Dominios 1 a 4?	SI
¿Se consideró adecuadamente la relevancia de los estudios identificados para la pregunta de investigación de la revisión?	SI
¿Evitaron los revisores sobre interpretar los resultados incluyendo otras opiniones en el proceso?	SI
Riesgo total de sesgos en la revisión	BAJO

Nota: Elaboración de tablas por las autoras utilizando la propuesta de Whiting et al. (2016).

La intención con la aplicación de estas dos herramientas para validar el estudio es evidenciar transparentemente el proceso completo de la revisión y los posibles sesgos que pueda tener esta investigación. De esta forma, es importante destacar que se tiene que considerar estos aspectos como limitaciones del estudio, y que de una u otra forma enmarcan los resultados presentados a continuación.

RESULTADOS

La organización de los resultados se concentra en las principales categorías analizadas de los artículos. En primer lugar, se describe un meta-análisis de los/as autores/as e instituciones de donde provienen los artículos. En segundo y tercer lugar, se exponen las palabras claves y los marcos teóricos más recurrentes. En cuarto lugar, se tematiza la noción utilizada de capital social por los/as investigadores/as; relacionado a lo que está en la subsección quinta, que muestra las formas en que se ha medido el capital social. En sexto lugar, se muestran las metodologías (datos recopilados y tipos de análisis) aplicadas en las investigaciones. En séptimo lugar, se señalan los vacíos que han sido identificados en la literatura de capital social. Por último, se hace un resumen de lo que los/as autores/as han propuesto como futuras investigaciones necesarias con respecto al capital social.

Meta-análisis de las autorías e instituciones

Hay tres variables a las que haremos referencia en esta sub-sección: el género de los autores, el país de procedencia de estos, y la frecuencia de palabras claves. En cuanto al género de los 164 autores en total, un 59% (97 personas) son hombres y un 37% (61 personas) mujeres. Solo un 4% (6 personas) de los/as autores/as, no fue posible determinar su género. En cuanto a la composición de los equipos en términos de género de co-autorías, estos son mostrados en la siguiente Tabla nº3. Allí podemos ver que la gran mayoría de las co-autorías eran equipos mixtos (16 artículos), o mujeres solas (15 artículos), u hombres solos (15 artículos).

Por otro lado, en términos de los países desde donde provienen las/os autores/as, estos se pueden observar en la Tabla 4. La gran mayoría de las/os 164 autores/as trabajaban, al momento de la publicación, en universidades en Estados Unidos (43 personas), Países Bajos (37 personas), y Alemania (11 personas).

Tabla 3

Composición de las co-autorías según género

Tipos de coautorías	Nº artículos	%
Una mujer	15	19
Un hombre	15	19
Dos o tres hombres	14	17.7
Dos o tres mujeres	5	6.3
Una mujer y un hombre	10	12.7
Equipo mixto	16	20.3
Sin determinar	4	5.1
Total	79	100

Nota: Elaboración de tabla por las autoras.

Tabla 4

Composición de las coautorías según país

Países	Nº artículos en cada país	%
USA	43	26.2
Países Bajos	37	22.6
Alemania	11	6.7
China	7	4.3
UK, Hungría, Suiza, España	6	3.7
Suecia, Polonia, Austria	4	2.4
Chile, Singapur, Arabia Saudita, Bélgica	3	1.8
Francia, Taiwán, Hong Kong, Irlanda, Canadá	2	1.2
Argentina, Corea del Sur, Noruega, Italia, México, Israel	1	0.6
Total	79	100

Nota: Elaboración de tabla por las autoras.

De todos los/as colaboradores/as, solo en dos casos los artículos incluían autores correspondientes con países del Sur Global. Siendo todas las demás colaboraciones en su mayoría provenientes de países de América del Norte, Europa y Asia.

Palabras claves

En la Tabla 5, se presentan las palabras claves de los artículos más recurrentes.

Tabla 5

Frecuencia de palabras claves más recurrentes

Palabra	Frecuencia
“social capital”	66
“social networks”	45
“resources”	10
“position generator”	10
“generator”	10
“analysis”	10
“inequality”	7
“personal networks”	6
“network resources”	6

Nota: Elaboración de tabla por las autoras mostrando las palabras claves más frecuentes (en 6 o más artículos distintos).

Entre estas, llama la atención la presencia de “position generator”, “generator” y “network resources”; los que demostrarían una definición del capital social a partir de tales herramientas. Mientras tanto “personal networks” e “inequality” también muestran una leve preponderancia entre los artículos.

Marcos teóricos

La gran mayoría de los artículos redactaron sus marcos teóricos desde los casos específicos que estudian. Aun así, existen ciertas aproximaciones que fueron más comúnmente identificadas. Entre las más reiteradas, se encontraba: la tematización del acceso (o no) al capital social (14 artículos); el estudio de inequidades a través de la medición del capital social (13 artículos); las nociones de “bonding” y “bridging” (11 artículos); una aproximación de egredes o redes personales al tema (11 artículos); búsqueda de patrones en la estructura misma de la red (11 artículos); estudios de inequidades centradas en el nivel socioeconómico y clase de las personas (10 artículos); investigaciones en contextos laborales, enfocándose en las ocupaciones (9 artículos); y, por último, estudios sobre la estratificación y movilidad social (7 artículos). No todos tematizaban la definición de capital social en el marco teórico, por lo que en la siguiente subsección abordaremos cómo se definió a lo largo de la muestra.

Noción de capital social y su variación en el tiempo

A modo de referencia, en los artículos analizados se encontró definido el capital social en distintos apartados. De los 79 artículos, en 29 esta definición estaba en el marco teórico y apartado metodológico; en 25 casos en el marco teórico, apartado metodológicos y resultados; mientras que 19 documentos solo estaba en el marco teórico. En solo 5 artículos la definición estaba presente en el marco teórico y los resultados (no en las decisiones metodológicas). Por último, solo en un documento se tematizó únicamente en las decisiones metodológicas, sin reflexionar sobre ello en la teoría o en los resultados. Esto demuestra como el capital social es, sobre todo, utilizado como hilo argumental, tanto teórico como metodológico, de los artículos.

En el Anexo nº3 de este artículo, se presenta una tabla resumen que detalla todas las definiciones utilizadas en cada uno de los 79 artículos. La mayor preponderancia es desde la perspectiva de capital social como recursos individuales que pueden ser utilizados de forma instrumental citando preferentemente a Nan Lin, junto a otros colaboradores de este autor. Entre las referencias más reiteradas se encuentran Lin y Erickson (2008), Lin y Dumin (1986), Lin (1999, 2001), y Lin y Bian (1991). El segundo enfoque más usado es el generador de recurso, que en todos los casos se basa en el artículo de Van der Gaag y Snijders (2005).

En cuanto a la variación del concepto de capital social en el tiempo, existe un patrón en que el año 2010 parecía ser un momento clave; ya que antes de este se utilizaba mayormente de una forma, y luego de esta, se procedió a usar predominantemente de otra forma distinta. En los artículos publicados previo al año 2010, las investigaciones utilizaban la visión del capital social más ligado a la perspectiva de *bridging/bonding*. Además de ello, hay una mayor presencia de estudios que se centraban en la posición en la estructura de los nodos (medidas como tamaño, densidad, centralidades, entre otros), con una menor estandarización de las referencias que utilizaban. Pasado el año 2010, la mayoría de los artículos citaban a varios de los autores mencionados en sus marcos, y usaban casi únicamente el generador de posiciones.

Otro punto interesante con respecto a su variación en el tiempo tiene que ver con las referencias que se citaban. En general, los artículos en que el marco teórico y la noción de capital social estaban en línea con un solo autor; casi siempre este autor predominante era Lin y su aproximación a capital social. Pero también identificamos que, con el pasar del

tiempo, cada vez se citaban una mayor variedad de definiciones, lo que también puede deberse a una especialización y diversificación de esta noción. Esto traía aparejado el hecho de que en algunos artículos se estaba citando a Coleman, Putnam y Lin para hacer referencia a un mismo aspecto de lo que es capital social, pero sin mencionar las diferencias de su aproximación (como se ha realizado al inicio de este artículo).

Formas de medición de capital social

En el caso de 11 artículos, no se especifica de forma clara cómo se midió el capital social. Aun así, en los otros 68 artículos existieron ciertas tendencias que se presentan en la Tabla nº6. Allí, se observa que la gran mayoría utiliza el generador de posiciones como herramienta principal (25 documentos). De hecho, resulta interesante también que el uso de esa herramienta fue siempre en las publicaciones del año 2011 en adelante. Previo a esa fecha, existe una mayor diversidad de herramientas, con una alta presencia de la medición de los atributos de las personas (como el nivel socioeconómico, la clase, o el nivel educacional), preguntas que buscaban indagar en dinámicas de "bridging" o "bonding", y preguntas sobre los recursos que se tienen en el contexto en particular (siendo casi siempre el trabajo).

Tabla 6

Formas de medición del capital social (CS)

Herramientas y formas de medición de CS	Frecuencia
Generador de posiciones	25
Atributos de la persona (ej. Nivel socioeconómico o educación)	15
Preguntas abiertas sobre los recursos particulares al contexto	12
Bridging o Bonding	9
Puntajes asociados a la ocupación (ISEI, SOC, u otros)	7
Generador de recursos	5
Otras	4

Nota: Elaboración de tabla por las autoras mostrando las herramientas y formas de medición más comunes, lo que no fue claro de identificar en 11 artículos.

Al momento de medir capital social, al menos en un tercio de los casos se preguntaba directamente por el ámbito laboral, las ocupaciones o consejo profesional. Mientras que, en otros casos, se usó la medición de

redes de soporte emocional e instrumental, además de las redes de amistad o conocidos/as.

Datos recopilados, su procedencia, perspectiva y análisis

En total, de los 79 artículos analizados, un 90% (71) emplearon una perspectiva cuantitativa, un 8% (6) métodos mixtos, 1% (1) cualitativo, y 1% (1) teórico.

En cuanto a los datos recopilados en los artículos, hay ciertos aspectos a destacar. Los autores usaron en gran parte (31 artículos) datos entre los años 2011 y 2020, y no hubo estudios usando datos más actuales (aunque sí previos al 2011). Además de ello, la gran mayoría también utilizó un enfoque transversal de los datos, siendo solo 28 artículos los que usaron datos longitudinales o recopilados en más de un momento en el tiempo. Por último, los datos utilizados por estos 79 artículos son preponderantemente de países del Norte Global, en Estados Unidos, Países Bajos y Alemania; lo que también nos habla de dónde se están concentrando los hallazgos empíricos, que se muestran en la siguiente sub-sección. El detalle de esto se puede ver en la Tabla nº 7. Entre estos artículos, solo en 7 casos se reportan datos de más de un país, logrando comparaciones internacionales.

Tabla 7

Países desde donde son los datos recopilados por los 79 artículos.

País	Frecuencia
Estados Unidos	22
Países Bajos	13
Alemania	10
China	7
Italia, Francia, Suecia, España, Reino Unido	3
Suiza, Canadá, Bélgica	2
Argentina, Noruega, Rumanía, Croacia, Chile, Hungría, Uganda, Singapur, Arabia Saudita, Polonia, Israel, Ecuador, México	1

Nota: Elaboración de tabla por las autoras, en donde en 9 artículos no fue posible identificar la procedencia de los datos.

En tanto a las técnicas metodológicas de análisis, hubo una gran variedad, pero dada la preponderancia del enfoque cuantitativo en los artículos, fue más común el uso de técnicas de modelamiento (sobre todo regresiones) y de

exploración descriptiva (*clusters*, mediciones de redes, correlaciones, entre otros). Aquellas investigaciones que involucraban un aspecto cualitativo solían estar relacionadas con análisis de ego redes o redes personales.

Limitaciones

Del total de 79 artículos de la muestra, 21 no identificaron limitaciones al final de su investigación. De los 58 artículos restantes, las limitaciones señaladas se pueden resumir en seis grupos (Tabla nº8).

Tabla 8

Limitaciones más recurrentes reportadas

Limitación	Frecuencia
Problemas con la recolección o acceso a los datos	42
Falta relación entre la teoría y los métodos	22
Tamaño de la red	17
Asociadas al caso de estudio o el contexto en particular	17
Problemas en los métodos	14
Falta desarrollo teórico	2
Sin limitaciones reportadas	21

Nota: Elaboración de tabla por las autoras. La frecuencia son la cantidad de documentos del total que identifican tal limitación.

En primer lugar, la gran mayoría (42 documentos) manifestó un problema con la recolección de los datos, ya que usaron datos secundarios o no tuvieron la posibilidad de incluir variables complementarias que, según mencionan, hubieran sido útiles para la especificidad de sus casos de estudio. Reportan además que utilizar datos utilizados, muchas veces secundarios, dejaba preguntas importantes sin incluir (o a las que no se tenía acceso). En segundo lugar, hay 22 trabajos que mencionaron la falta de un nexo entre lo que dice la teoría sobre capital social y la medición de este concepto. En tercer y cuarto lugar, con 17 artículos, los/as autores/as identificaron problemas con el tamaño de la red (al no tener un tamaño suficiente para que sean datos representativos, ni permitir comparación con otros grupos/ciudades/países), y complejidades particulares asociadas al estudio de caso o contexto (por ejemplo, dificultades por COVID). En quinto lugar, 14 documentos reportaron problemas o sesgos asociados a las técnicas metodológicas que utilizaron. Por último, solo 2 artículos mencionaron la falta de desarrollo teórico en la literatura de capital social.

Futuras investigaciones

A diferencia de las limitaciones, la gran mayoría de los artículos contenía reflexiones en torno a lo que se debería estudiar en las futuras investigaciones. Más allá de los aspectos identificados al caso de estudio en particular, y con el objetivo de mantenernos dentro de los límites de esta investigación, a continuación presentamos (en orden de mayor a menor recurrencia) una síntesis de los cinco puntos más mencionados:

En primer lugar, la necesidad que mayor énfasis tuvo, es tener que diversificar la población, espacios, ciudad, países, o agrupaciones que están siendo estudiadas (Coleman et al., 2022; Pang, 2022; Li and Guo, 2022; Alecu, 2021; Kuo and Fu, 2021; De Vaan and Wang, 2020; Cepić and Tonković, 2020; Contreras et al., 2019; Growiec et al., 2018; Solano and Rooks, 2018; Norbutas and Gladstone, 2018; Van Tubergen et al., 2016; Hostra, Corten and Buskens, 2015; Ellwardt, Steglich and Wittek, 2012; Son and Lin, 2012; Hipp, 2010; Röper, Völker and Flap, 2009; Boxman, De Graaf, and Flap, 1991; Kennedy, Bradbury and Karmey, 2023; Vacca, 2020; Hepworth et al., 2019); incorporando así la opción de evaluar distintas combinaciones, logrando más comparaciones (Vantaggiato and Lubell, 2023).

En segundo lugar, se destacó la necesidad de investigaciones que comparan entre distintas categorías sociodemográficas de las poblaciones analizadas, siendo el género de las personas la más mencionada (Goodson-Miller, 2022; Van Tubergen et al., 2016; Son and Lin, 2012; McDonald, 2011; Hipp, 2010; Burt, 1997; Kennedy, Bradbury and Karmey, 2023; Bakker, 2020). Otros estudios destacaron no solo el género por sí solo, sino que también en su interrelación con la raza (Son and Lin, 2012, McDonald, 2011). El nivel socioeconómico también se destacó como un elemento que sigue necesitando atención en futuras investigaciones (Contreras et al., 2019; Van Tubergen et al., 2016; Pena-López and Sánchez-Santos, 2017; Hipp, 2010).

En tercer lugar, se espera que futuras investigaciones consideren una recolección o análisis de datos longitudinales, debido a que ello podría develar las causas, obtención y efectos del capital social (Dederich, 2024; Pang, 2022; Bakker, Hendriks and Korzilius, 2022; Alecu, 2021; Stockmann, Hartman, and Luo, 2020; Contreras et al., 2019; Sommer and Gamper, 2018; O'Connor and Gladstone, 2018; Bähr and Abraham, 2016; Chen and Völker, 2016; Brooks et al., 2014; Song and Chang, 2012; Song, 2012; Flap and Völker, 2001; Hepworth et al., 2019).

En cuarto lugar, emergieron preocupaciones metodológicas con respecto a la medición del capital social, y cómo debiera ser tratado a futuro. Se mencionó la necesidad de utilizar una diversidad de métodos, permitiendo indagar desde distintos puntos de vista el mismo fenómeno, y, por tanto, comparar resultados (Godart and Mears, 2024; Seminario, 2022; Lőrincza et al., 2019; Growiec et al., 2018; Van Tubergen et al., 2016; Hostra, Corten, and Buskens, 2015; Verhaeghe, Van der Bracht and Van de Putte, 2015; Ellwardt, Steglich and Wittek, 2012; Röper, Völker and Flap, 2009). En el futuro, también se podría potenciar no solo el desarrollo de instrumentos de medición de efectos causales, sino también las influencias del capital social (Bähr and Abraham, 2016; Godechot, 2016; Chen and Völker, 2016; Lopaciuk-Gonczaryk, 2016; Lu, Danching and Lai, 2013; Son and Lin, 2012; Molina et al., 2020). Además de ello, se mencionó en ocasiones que faltan datos representativos a nivel regional o nacional (Sapin, Widmerc and Iglesias, 2016; Hostra, Corten and Buskens, 2015; Song, 2012; Bakker, 2020; Völker, 2020; Molina et al., 2020). En la misma línea metodológica, se propone que se indague más en las dinámicas del capital (Li and Guo, 2022; Growiec et al., 2018; Sommer and Gamper, 2018; Shah, Levin and Cross, 2018; Schnettler, 2009), en diferentes dimensiones (Völker, 2020), y cómo se interrelaciona con la inequidad social (Li and Guo, 2022; Carrascosa, 2023). También, sería de utilidad pensar en otras formas más creativas de recopilar datos sobre el capital social (O'Connor, 2013; Song and Chang, 2012; Van Der Gaag and Snijders, 2005). Solo dos artículos mencionaron la necesidad de un entendimiento del capital social desde una perspectiva cualitativa (Bakker, Hendriks, and Korzilius, 2022; Hernandez, Pullen and Brauer, 2019).

Por último, algunos artículos destacaron que se podría indagar no solo en las consecuencias positivas (que es lo que suele observar), sino también en las consecuencias negativas del capital social (Shin, 2022; Hernandez, Pullen and Brauer, 2019, Bähr and Abraham, 2016, Moerbeek and Need, 2003). Además, en algunos casos se mencionó que falta concentrarse en entender el retorno y la reciprocidad de los vínculos asociados al capital social (Pena-López and Sánchez-Santos, 2017; Ellwardt, Steglich and Wittek, 2012; Boxman, Bradbury and Karmey, 2023).

DISCUSIÓN

Respuestas a las preguntas e hipótesis del estudio

A modo de conclusión, revisando la predominancia de las distintas subsecciones, podremos dar respuesta a las preguntas planteadas en un principio en este artículo. En general, podemos concluir que en esta comunidad analizada existe: una mayor cantidad de estudios cuantitativos, la mayoría aplica el generador de nombres como única herramienta, existen problemas asociados a la recolección de datos, faltan investigaciones con una mayor conexión entre la teoría y la metodología, faltan datos que sean más actuales y de otros países, y falta una mayor consideración de la diversidad identificada en los datos y análisis. Estos aspectos nos hablan de varios aspectos en los que tenemos que mejorar como comunidad y apuntar en los futuros estudios sobre capital social. Esta confluencia nos permitiría también la posibilidad de comparación de casos, y, por tanto, la opción de encontrar patrones no solo a nivel país, sino también a nivel regional y global.

En cuanto a las hipótesis, podemos revisar cada uno de sus cumplimiento o refutaciones. Siguiendo los resultados, podemos decir que se comprueba la primera: se encontró que la mayoría de los estudios se basan en países del Norte Global, además de enfocarse principalmente en estudiar capital social ligado a espacios organizacionales o laborales. En cuanto a la segunda hipótesis, sí se encontró una discordancia entre las formas de medición y definición del capital social en los artículos. A veces, esta discordancia era visible a través de la no diferenciación de marcos teóricamente distintos; o en que la medición utilizada no necesariamente contenía una reflexión en torno a justificación y relación con lo teóricamente planteado. Así, mayoritariamente sucedía que se utilizaba un tipo de generador de recursos, y se definía el concepto usando varios autores opuestos, pero citados de forma conjunta como si tuvieran la misma aproximación. Además de estas dos hipótesis, se plantearon diferentes resultados recogidos de forma inductiva que permitieron tener un panorama más completo sobre lo que se ha utilizado en la comunidad delimitada.

Aportes de este estudio

Uno de los objetivos más importantes al iniciar esta revisión sistemática, era levantar información sobre cómo se define capital social en el análisis de redes, y también, cómo se ha

medido en cinco revistas claves de la comunidad analizada: Social Networks, Connnections, Journal of Social Structures (JoSS), Network Science, y Applied Network Science. Con respecto a esto, nuestros resultados han permitido visibilizar que existe una tendencia mayoritaria de la medición del capital social por medio del generador de posiciones, y abocándose a contextos laborales o relacionados a la profesión. Aquí resulta interesante preguntarse: ¿Qué herramienta hace más sentido ser usada según la pregunta de investigación? ¿Generador de recursos o posiciones, o atributos personales? ¿Existen otras formas de expresión del capital social? ¿Puede ser el capital social analizado en otros contextos o círculos sociales? ¿Qué pasa en el caso del trabajo de cuidado, informal o no institucionalizado? El principal aporte de estudio radica justamente estas reflexiones. No solo identificar el “estado del arte” de la noción de capital social en una comunidad específica; sino que, con ello, dar cabida a una discusión crítica con respecto a cómo se ha venido usando este concepto, y de qué forma podemos continuar usándolo para dar sentido a la realidad que nos rodea. En el caso particular de las mujeres cuidadoras, que son las participantes de la investigación más amplia en la que este artículo se enmarca, es interesante pensar si es que este concepto hace sentido, o si es que sería necesaria replantear su medición y definición. Poniendo en relieve que las metodologías en ciencias sociales tienen sentido en tanto se adecuan a la realidad en cuestión; y no viceversa.

Limitaciones y futuras investigaciones

La principal limitación de esta investigación, tal y como en otras revisiones, es la exclusión de literatura que podría haber sido incluida. En este sentido, se hizo una revisión de las principales revistas, pero se podría incorporar libros y capítulos de libros. El acceso a estos dificultó la posibilidad de incorporarlos, pero se menciona esto ya que para futuras investigaciones faltaría comparar con otras comunidades de publicaciones, fuera de esta en particular. Además de ello, una segunda limitación de este estudio es que nos centramos en estudios de habla inglesa, mientras que se podría en un futuro extender la búsqueda y selección de artículos a otros idiomas. De hecho, esto sería importante de considerar al momento de incorporar literatura sobre el Sur Global, y no solo del Norte. El equipo de investigación ha acordado hacer una indagación de la literatura en español como parte de los siguientes pasos a seguir. Por último, se espera que sea de utilidad para próximas investigaciones los vacíos identificados en los resultados expuestos en

este artículo, de forma que la comunidad logre avanzar en los conocimientos sobre el comportamiento del capital social.

Reconocimientos. Este artículo contó con el apoyo de ANID Proyecto Fondecyt Regular nº1230437 “Redes personales y capital social de mujeres cuidadoras: Midiendo sus cambios en el tiempo e impacto en bienestar y salud”. Esta publicación fue apoyada por la Iniciativa Científica Milenio de la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ICS2019_024).

REFERENCIAS

- Alecu, A. (2021).** Exploring the role of network diversity and resources in relationship to generalised trust in Norway. *Social Networks*, 66, 91-99.
- Bähr, S. and Abraham, M. (2016).** The role of social capital in the job-related regional mobility decisions of unemployed individuals. *Social Networks*, 46, 44-59.
- Bakker, S. (2020).** Mobilising nascent ties: A Qualitative Structural Analysis of social(izing) capital in newcomer networks. *Network Science*, 8, 381-398.
- Bakker, S., Hendriks, P. and Korzilius, H. (2022).** Let it go or let it grow? Personal network development and the mobilization of intra-organizational social capital. *Social Networks*, 68, 179-194.
- Barret, P., Hale, B., & Butler, M. (2014).** *Family care and social capital: Transitions in informal care*. New Zealand: Springer.
- Bellotti, E. (2015).** *Qualitative networks: Mixed methods in sociological research*. UK: Routledge.
- Borgatti, S., Everett, M., & Johnson, J. (2018).** *Analyzing Social Networks*. UK: Sage Publishing.
- Boxman, E.; De Graaf, P. and Flap, H. (1991).** The impact of social and human capital on the income attainment of Dutch managers. *Social Networks*, 13, 51-73.
- Brooks, B.; Hogan, B.; Ellison, N.; Lampe, C.; Vitak, J. (2014).** Assessing structural correlates to social capital in Facebook ego networks. *Social Networks*, 38, 1-15.
- Burt, R. (1997).** Bridge decay. *Social Network*, 24, 333-363.
- Casado, E. (2022).** El capital social de menores extranjeros no acompañados y jóvenes extutelados. *Revista REDES*, 33(2), 176-195.
<https://doi.org/10.5565/rev/redes.925>

- Carrascosa, J. (2023).** Class inequalities in access to social capital in the metropolitan area of Buenos Aires. *Social Network*, 72, 59-69.
- Chen, Y. and Völker, B. (2016).** Social capital and homophily both matter for labor market outcomes – evidence from replication and extension. *Social Networks*, 45, 18-31.
- Cepić, D. and Tonković, Z. (2020).** How social ties transcend class boundaries? Network variability as tool for exploring occupational homophily. *Social Networks*, 62, 33-42.
- Crossley, N. (2011).** *Towards relational sociology*. UK: Routledge.
- Contreras, D.; Otero, G.; Díaz, J.; and Suárez, N. (2019).** Inequality in social capital in Chile: Assessing the importance of network size and contacts' occupational prestige on status attainment. *Social Networks*, 58, 59-77.
- Coleman, J. (1988).** Social Capital in the creation of human capital. *The American Journal of Sociology*, 94, 95-120.
- Coleman, M.; Manchella, M.; Roth, A.; Peng, S.; and Perry, B. (2022).** What kinds of social networks protect older adults' health during a pandemic? The tradeoff between preventing infection and promoting mental health. *Social Networks*, 70, 393-402.
- Dederich, K. (2024).** Join to connect? Voluntary involvement, social capital, and socioeconomic inequalities. *Social Networks*, 76, 42-50.
- De Vaan, M. and Wang, D. (2020).** Micro-structural foundations of network inequality: Evidence from a field experiment in professional networking. *Social Networks*, 63, 213-230.
- Ellwardt, L.; Steglich C. and Wittek, R. (2012).** The co-evolution of gossip and friendship in workplace social networks. *Social Networks*, 34, 623-633.
- Espinosa-Rada, A., Ortiz, F. (2022).** Gender and researchers with institutional affiliations in the global south/north in social network science. *Applied Network Science*, 40, 1-21. <https://doi.org/10.1007/s41109-022-00478-8>
- Flap, H. and Völker, B. (2001).** Goal specific social capital and job satisfaction Effects of different types of networks on instrumental and social aspects of work. *Social Networks*, 23, 297-320.
- Froehlich, D., Rehm, M., & Rientes, B. (2020).** *Mixed methods social network analysis: Theories and methodologies in learning and education*. Oxon, UK: Routledge Taylor & Francis Group.
- Godart, F. and Mears, A. (2024).** Transitory ties: A network ecology perspective on job opportunities in fashion modelling. *Social Networks*, 77, 129-138.
- Godechot, O. (2016).** The chance of influence: A natural experiment on the role of social capital in faculty recruitment. *Social Networks*, 46, 60-75.
- Goodson-Miller, M. (2022).** A first look at justice-involved women's egocentric social networks. *Social Networks*, 70, 152-165.
- Growiec, K.; Growiec, J. and Kaminski, B. (2018).** Social network structure and the trade-off between social utility and economic performance. *Social Networks*, 55, 31-46.
- Haddaway, N. R., Page, M. J., Pritchard, C. C., & McGuinness, L. A. (2022).** PRISMA2020: An R package and Shiny app for producing PRISMA 2020-compliant flow diagrams, with interactivity for optimised digital transparency and Open Synthesis Campbell Systematic Reviews, 18, e1230. <https://doi.org/10.1002/cl2.1230>
- Hannes K. (2011).** Chapter 4: Critical appraisal of qualitative research. In: Noyes J, Booth A, Hannes K, Harden A, Harris J, Lewin S, Lockwood C (editors), *Supplementary Guidance for Inclusion of Qualitative Research in Cochrane Systematic Reviews of Interventions*. Cochrane Collaboration Qualitative Methods Group. Available from URL <http://cqrmg.cochrane.org/supplemental-handbook-guidance>
- Hepworth, A.; Kropczynski, J.; Walden, J.; and Smitsch, R. (2019).** Exploring Patterns of Social Relationships among Food Bloggers on Twitter Using a Social Network Analysis Approach. *Journal of Social Structure*, 20, 1-21.
- Hernandez, E.; Pullen, E. and Brauer, J. (2019).** Social networks and the emergence of health inequalities following a medical advance: Examining prenatal H1N1 vaccination decisions. *Social Networks*, 58, 156-167.
- Hipp, J. (2010).** Micro-structure in micro-neighborhoods: A new social distance measure, and its effect on individual and aggregated perceptions of crime and disorder. *Social Networks*, 32, 148-159.
- Hostra, B.; Corten, R. and Buskens, V. (2015).** Learning in social networks: Selecting profitable choices among alternatives of uncertain profitability in various networks. *Social Networks*, 43, 100-112.
- Kennedy, Bradbury and Karmey, H. (2023).** The impact of social and human

capital on the income attainment of Dutch managers. *Social Networks*, 13, 51-73.

Kuo, H. and Fu, Y. (2021). Spatial effects on individual social capital: Differentiating the constraints of local occupational structures. *Social Networks*, 64, 194-211.

Lenkewitz, S. (2023). Limited opportunities: Adolescents' access to social capital in secondary schools in three European countries. *Social Networks*, 74, 245-258. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2023.05.001>

Lewis, J., DiGiacomo, M., Luckett, T., Davidson, P., & D. Currow. (2013). A Social Capital Framework for Palliative Care: Supporting Health and Well-Being for People with Life-Limiting Illness and Their Carers Through Social Relations and Networks. *Journal of Pain and Symptom Management*, 45(1), 92-103.

Li, X. and Guo, X. (2022). Dynamics of social capital in Urban China, 1999 to 2014: An age-period-cohort analysis. *Social Networks*, 68, 394-406.

Lin, N. (2001). *A theory of social structure and action*. UK: Cambridge University Press.

Lopaciuk-Gonczaryk, B. (2016). Collaboration strategies for publishing articles in international journals – A study of Polish scientists in economics. *Social Networks*, 44, 50-63.

Lőrincza, L.; Koltaib, J.; Gyrorc, A. and Takács, K. (2019). Collapse of an online social network: Burning social capital to create it? *Social Networks*, 57, 43-53.

Lu, Y.; Danching, R. and Lai, G. (2013). Social capital and economic integration of migrants in urban China. *Social Networks*, 35, 357-369.

Norbutas, L. and Corten, R. (2018). Network structure and economic prosperity in municipalities: A large-scale test of social capital theory using social media data. *Social Networks*, 52, 120-134.

Marsden, P. & Baum, D. (2024). Occupational selection and the reliability of position generator measures of social capital. *Social Networks*, 79, 34-47. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2024.05.001>

McDonald, S. (2011). What's in the "old boys" network? Accessing social capital in gendered and racialized networks. *Social Networks*, 33, 317-330.

Mitchell, C. (1969). The concept and use of social networks. En *Social Networks in Urban Situations. Analyses of Personal Relationships in Central African Towns* (Mitchell, Clyde, pp.

1-44). University of Manchester-Institute for African Studies University of Zambia.

Moerbeek, H. and Need, A. (2003). Enemies at work: can they hinder your career? *Social Networks*, 25, 67-82.

Molina, J.L.; García-Macías, A.; Lubber, M.; Valenzuela-García, H. (2020). The embeddedness of social capital in personal networks. *Network Science*, 8, 189-203.

O'Connor, L. (2013). Ask and you shall receive: Social network contacts' provision of help during the job search. *Social Networks*, 35, 593-603.

O'Connor, K. and Gladstone, E. (2018). Beauty and social capital: Being attractive shapes social networks. *Social Networks*, 52, 42-47.

Ordaz Teissier, A., González Ramírez, C. y Muñoz Ibañez, C. (2024). Análisis de redes en 19 instituciones de educación superior (IES), como mecanismo para la formulación de una política subnacional de innovación en México. *Revista REDES*, 35(1), 91-115. <https://doi.org/10.5565/rev/redes.986>

Pang, H. (2022). Connecting mobile social media with psychosocial well-being: Understanding relationship between WeChat involvement, network characteristics, online capital and life satisfaction. *Social Networks*, 68, 256-263.

Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al. (2021) The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, 71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Peña-López, J. and Sánchez-Santos, J.M. (2017). Individual social capital: Accessibility and mobilization of resources embedded in social networks. *Social Networks*, 49, 1-11.

Putnam, R. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.

Putnam, R. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York, EEUU: Simon & Schuster.

Reimer, B., Lyons, T., Ferguson, N., & Polanco, G. (2008). Social capital as social relations: The contribution of normative structures. *The Sociolical Review*, 56, 256-274.

Requena Santos, F. (2012). *Análisis de redes sociales*. España: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Rey, R. (2022). Retornos del capital social: el efecto sobre las rentas del trabajo. *Revista*

REDES, 34(2), 184-200.
<https://doi.org/10.5565/rev/redes.973>

Röper, A.; Völker, B. and Flap, H. (2009). Social networks and getting a home: Do contacts matter? *Social Networks*, 31, 40-51.

Sapin, M.; Widmer, E. and Iglesias, K. (2016). From support to overload: Patterns of positive and negative family relationships of adults with mental illness over time. *Social Networks*, 47, 59-72.

Schnettler, S. (2009). A structured overview of 50 years of small-world research. *Social Networks*, 31, 165-178.

Seminario, R. (2022). Timing and networks: Embedding patterns of Peruvian migrants in Switzerland. *Social Networks*, 71, 49-60.

Shah, N.; Levin, D. and Cross, R. (2018). Secondhand social capital: Boundary spanning, secondhand closure, and individual performance. *Social Networks*, 52, 18-27.

Shin, H. (2022). Is Trust Really There? Unpacking the role of trust in ethnic friendship networks of North Korean refugees. *Social Networks*, 70, 208-217.

Soares, W., Duarte, M., Calle, M., y Miranda Soares, I. (2023). Capital social y apoyo monetario en la migración irregular Brasil-Estados Unidos. *Revista REDES*, 34(2), 166-186.

<https://doi.org/10.5565/rev/redes.975>

Son, J. and Lin, N. (2012). Network diversity, contact diversity, and status attainment. *Social Network*, 34, 333-345.

Song, L. (2012). Raising network resources while raising children? Access to social capital by parenthood status, gender, and marital status. *Social Networks*, 34, 241-252.

Song, L. and Chang, T. (2012). Do resources of network members help in help seeking? Social capital and health information search. *Social Networks*, 34, 658-669.

Sommer, E. and Gamper, M. (2018). Transnational entrepreneurial activities: A qualitative network study of self-employed migrants from the former Soviet Union in Germany. *Social Networks*, 53, 136-147.

Solano, G. and Rooks, G. (2018). Social capital of entrepreneurs in a developing country: The effect of gender on access to and requests for resources. *Social Networks*, 54, 279-290.

Stockmann, D.; Hartman, K. and Luo, T. (2020). The political position generator—A

new instrument for measuring political T ties in China. *Social Networks*, 63, 70-79.

Vacca, R. (2020). Structure in personal networks: Constructing and comparing typologies. *Network Science*, 8, 141-167.

Valadez Solana, B.; Venegas Ríos, I.; Cruz Domínguez, E.; y Cruz Cabrera, B. (2024). Capital social y desarrollo sostenible. Un análisis bibliométrico y de visualización. *Revista REDES*, 35(2), 201-219.
<https://doi.org/10.5565/rev/redes.1031>

Van Der Gaag, M. and Snijders, T. (2005). The Resource Generator: social capital quantification with concrete items. *Social Networks*, 27, 1-29.

Van Tubergen, F.; Almodaf, O.; Almosaed, N.; Al-Ghamdi, M. (2016). Personal networks in Saudi Arabia: The role of ascribed and achieved characteristics. *Social Networks*, 45, 45-54.

Vantaggiato, F. and Lubell, M. (2023). Functional differentiation in governance networks for sea level rise adaptation in the San Francisco Bay Area. *Social Network*, 75, 16-28.

Verhaeghe, P.; Van der Bracht, K. and Van de Putte, B. (2015). Inequalities in social capital and their longitudinal effects on the labour market entry. *Social Networks*, 40, 174-184.

Völker, B. (2020). Social capital across the life course: Accumulation, diminution, or segregation? *Network Science*, 8, 313-332.

Wang, Z. (2023). Investigating the role of multilevel social capital in ethnic income inequality in the Chinese labour market. *Social Networks*, 72, 70-79.
<https://doi.org/10.1016/j.socnet.2022.09.006>

Wasserman, S., & Faust, K. (1994). *Social network analysis: Methods and applications*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Whiting, P.; Savović, J.; Higgins, JP.; Caldwell, DM.; Reeves, BC.; Shea, B.; Davies, P.; Kleijnen, J.; Churchill, R.; ROBIS group (2016). ROBIS: A new tool to assess the risk of bias in systematic reviews was developed. *Journal of Clinical Epidemiology*, 69, 225-234.
<http://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2015.06.005>

Remitido: 15-07-2024

Corregido: 20-01-2025

Aceptado: 21-01-2025

