

FACTORES DEL AUTOCONCEPTO RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO DE LOS ADOLESCENTES EN EDUCACIÓN FÍSICA

Daniel Ayora Pérez, Angel García Ferriol y Susana Rubio Swift

PALABRAS CLAVE: Autoconcepto, Rendimiento Motor, Rendimiento Académico.

RESUMEN: El presente trabajo evalúa como se relacionan los factores del Autoconcepto, con el Rendimiento Motor y Académico de los adolescentes, en la asignatura de Educación Física. El estudio se realizó con una muestra de 389 alumnos de ambos sexos, del B.U.P., con edades comprendidas entre los 14 y los 16 años. Para medir los factores del Autoconcepto, se aplicó la escala de Autoconcepto de Musitu, García y Guitierrez, para medir el Rendimiento Motor se elaboró un test de cinco pruebas físicas, que fué aplicado a todos los adolescentes de la muestra y el Rendimiento Académico era la nota de la asignatura de Educación Física del curso anterior. Los resultados del estudio permiten concluir que el alumno se concibe a sí mismo como más valioso cuando tiene un mejor Rendimiento académico, no importándole tanto su Rendimiento motor.

KEY WORDS: Self-Concept, Motor Performance, Academic Performance

Correspondencia: Facultat de Ciències de l'Activitat Física i de l'Esport. Universitat de València. Cra. València-Cheste s/n. 46380 Cheste, València. Tel: 96 2511411.

ABSTRACT: Our aim was to assess how factors of Self-Concept are related to Motor and Academic Performance measured in Physical Education as a school subject. Data were collected from a sample of 389 high school students of both sexes, aged from 14 to 16. In order to measure the Self-Concept factors, we used the Musitu, García & Gutiérrez Self-Concept Scale, and for the Motor Performance, a five-part physical test was created and the Academic Performance was assessed by the degree obtained in Physical

Education last year. The results lead to the conclusion that students have a better Self-Concept when their Academic Performance is better and this is also true, though to a lesser extent, when their Motor performance is better.

Introducción

La mayoría de estudios relacionados con el autoconcepto tienen sus orígenes en la teoría del Interaccionismo Simbólico, desarrollada principalmente a partir de las obras de James (1890), Cooley (1902, 1909) y Mead (1934, 1938). La idea general postulada por el Interaccionismo Simbólico es que los seres humanos somos capaces de pensar, razonar, reflexionar y de crear por medio de esta reflexión introspectiva una definición del *self*. Este *self* es en definitiva, un proceso de concienciación y definición del propio "sí mismo" y este proceso dinámico, se llevará a cabo en interacción con los otros. "El autoconcepto del hombre es la suma de todo aquello que puede llamar suyo (espiritual, material, social)", (James, 1890).

Hoy en día se admite, generalmente, que el autoconcepto es un constructo multi-dimensional en el que se distinguen componentes diferentes y relativamente independientes. Esta multidimensionalidad explica las diferentes autoconcepciones que el sujeto manifiesta en campos de

actuación tan distintos como el familiar, el social, el escolar, el académico, el deportivo, etc. Pero debemos recordar que, la primera teorización clásica del autoconcepto como constructo multidimensional, la lleva a cabo Fitts (1965). Este autor describe el auto-concepto como un constructo multidimensional con tres componentes internos (identidad, autosatisfacción y conducta) y cinco externos (físico, moral, personal, familiar y social).

La relación existente entre el Autoconcepto y el rendimiento académico personal, parece ser muy cercana (Burns, 1979). Debido a las valoraciones de personas externas (padres, profesores, compañeros) los escolares emplean los éxitos y fracasos académicos como índices de autovaloración. James (1890) fué el primero en tener en cuenta los efectos de la "ejecución" sobre el autoconcepto, indicando que sin un intento no puede haber fracaso, y sin fracaso no puede haber humillación. De esta forma, el autoconcepto de la persona depende totalmente de lo que es y hace. Los autoconceptos están, por tanto, fuertemente influídos por los contextos sociales y, para los adolescentes, un contexto social muy importante es la escuela; su trabajo durante muchos años es definido principalmente por la escuela y los profesores. No es sorprendente que haya mucha investigación sobre la

forma en que el autoconcepto y sus distintas dimensiones está relacionado con las actividades académicas y con las ejecuciones en la escuela (Byrne, 1984; Gergen, 1971; Purkey, 1970; Wylie, 1979).

Por otra parte, muchos estudios han relacionado el autoconcepto con varios aspectos de la participación en actividades físicas. Dowell (1970), encontró una correlación positiva entre el autoconcepto y la capacidad física entre colegiales. Nelson (1966) manifestó que no existía una diferencia significativa en el autoconcepto, entre niveles distintos de habilidad motora; Jordan (1966) comentó que la pronta obtención de éxito en las experiencias de educación física, contribuye significativamente a mejorar el autoconcepto, la actitud y el estilo de vida de los estudiantes; Biles (1968) también observó cambios positivos en el autoconcepto, al aplicar una instrucción de educación física. Sobre sus estudios al respecto, Samuelson (1969) concluyó que las clases de educación física proporcionaban una oportunidad para experimentar grados de éxito y sentimientos de autovalía, resultando un autoconcepto más positivo.

Pese a todo lo dicho anteriormente, todavía continúa en debate la polémica de si la participación atlética afecta al rendimiento académico y al desarrollo personal de los estudiantes. El propósito de un estudio realizado por Schumaker et al. (1986), fue medir los efectos de la participación atlética sobre el autoconcepto y el rendimiento académico. Sobre este último y aunque se dieron diferencias en las

puntuaciones medias del curso entre atletas y no atletas, esta diferencia no fue significativa estadísticamente, no encontrándose tampoco diferencias cuando los grupos se separaron por sexos. Sin embargo, todas las puntuaciones de autoconcepto de los atletas fueron significativamente más altas que las de los no atletas, puntuando significativamente más alto los varones atletas que los varones no atletas. Una explicación posible es que la participación atlética mejora el autoconcepto de los adolescentes, (Dowel, 1970; Kleinman, 1972; Lila, 1991; G. Ferriol, 1993).

Escartí y García Ferriol (1993) realizaron una investigación en el ámbito deportivo con dos objetivos: en primer lugar analizar la relación entre la motivación deportiva, el autoconcepto, el estilo atribucional y la autoeficacia física, y por otra parte analizar qué variables de las estudiadas predicen mejor la motivación deportiva. Los resultados indicaron la existencia de relaciones altamente significativas entre las dos medidas de autoeficacia física (habilidad y confianza) y el nivel de motivación deportiva de los sujetos. Con respecto al estilo atribucional, se halló que los deportistas que presentaban menor motivación deportiva, atribuían sus resultados de éxito en mayor medida a la suerte, en comparación con los que presentaban mayores niveles de motivación. No se obtuvieron relaciones significativas entre el nivel de motivación deportiva y los factores de autoconcepto.

El objetivo de este trabajo ha sido analizar la influencia que ejerce en el

Autoconcepto de los adolescentes, el rendimiento motor, el rendimiento académico en la asignatura de Educación Física y el género, trabajando sobre la siguiente hipótesis:

El Autoconcepto de los adolescentes es mejor, cuanto mejor es el rendimiento motor y académico en la asignatura de Educación Física.

Método

Sujetos

El universo de la presente investigación corresponde a adolescentes de ambos sexos, que están escolarizados en centros de la Comunidad Valenciana. De este universo seleccionamos aleatoriamente una muestra compuesta por 389 alumnos de 14, 15 y 16 años, correspondiendo en un 34.2% al curso 1º de B.U.P., el 37.0% son alumnos de 2º de BUP y el 28.8% de 3º de B.U.P. En lo relativo a la composición por sexos de la muestra, existe una distribución proporcional entre los hombres participantes en el estudio (199) y las mujeres (190), lo que supone igualmente, una proporcionalidad en el porcentaje (hombres 51.2%, mujeres 48.8%). La distribución por edades es la siguiente: el 24.9% de la muestra tiene 14 años, el 41.1% agrupa a los alumnos de 15 y el 33.9% a los de 16.

Instrumentos

— *Escala de Autoconcepto*. La escala de Autoconcepto de Musitu, G., García, F., y Gutiérrez, G. fue elaborada en 1988, y publicada por Ediciones TEA en 1991. Mide el

autoconcepto del sujeto en cinco factores independientes entre sí: académico, familiar, físico, social y emocional. La escala utilizada consta de 30 ítems formulados en términos positivos y negativos (ver Anexo 1). En nuestra investigación hemos utilizado un rango de respuesta que oscila de 0 a 99, siendo "0" la puntuación que designa total desacuerdo con la formulación del ítem y "99" un total acuerdo con él. A mayor puntuación en cada uno de los factores mencionados, obtendremos mayor autoconcepto en dicho factor.

— *Test de Rendimiento Físico*. Consta de 5 pruebas que miden capacidades motoras como: La fuerza explosiva del tren inferior, la velocidad de traslación corporal, la potencia muscular general, la agilidad de movimientos y la potencia abdominal. Las pruebas para medir la capacidad motriz con las que evaluamos el rendimiento físico de los alumnos, están incluidas en el Anexo 2. La batería de pruebas del test de Rendimiento físico se elaboró tras consultar a profesores expertos en sistemática del ejercicio, y en teoría y práctica del entrenamiento deportivo, así como a profesionales de la Educación Física que realizan su cometido docente en diversos Centros de enseñanza (alrededor de 20). Esta escala se construyó con la finalidad de tener una medida objetiva y sencilla de la capacidad física de los adolescentes, sujetos de esta investigación. El test de "Rendimiento Físico" fue aplicado, a modo de pre-test, a 520 sujetos candidatos a los estudios de Educación Física en el

REVISTA DE PSICOLOGIA DEL DEPORTE - 12

Items	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
	Académico	Familiar	Físico	Social	Emocional
AUT07	.80725	.13234	.03847	.05259	.06030
AUT22	.79216	.09549	.05468	-.08038	.03302
AUT02	.70408	.11449	.05120	.14786	.06188
AUT27	.69999	.05122	.21697	.12630	.06965
AUT12	.65288	.09291	-.00852	-.04973	-.01322
AUT17	.61012	.18911	.16664	.02400	-.00686
AUT24	.18800	.86117	.08216	.05060	.02742
AUT09	.20804	.75109	.15853	.07332	.00427
AUT29	.09909	.69206	.23683	.11396	.05171
AUT19	.01899	.67917	.12686	.29092	.08660
AUT04	-.04097	-.65236	.10413	.04019	.23952
AUT14	-.34166	-.58880	.08530	.06040	.05498
AUT25	-.03658	.06909	.77596	.02866	-.05096
AUT30	.02251	.06685	.72110	.11589	-.08142
AUT10	.02926	.03206	.69659	-.07535	-.14822
AUT20	.10802	.16806	.61485	.09041	-.13504
AUT15	.17284	-.02257	.58837	.14987	-.04332
AUT05	.14657	.03624	.51915	.12579	.07586
AUT01	.02773	.06917	.12764	.82902	-.06482
AUT26	.02584	.12119	.11957	.71807	.04039
AUT06	.16810	-.02387	.11529	.64072	.07454
AUT16	.10740	.20524	.19612	.50669	.05543
AUT11	.13430	-.11182	-.01176	-.73672	.18911
AUT21	.02683	.16141	.13136	-.47087	.29872
AUT08	.04097	-.09042	-.07935	.19781	.68772
AUT18	.06496	-.10128	.06286	-.09585	.62102
AUT23	.00386	.00778	.01157	-.13462	.61294
AUT28	.08413	-.21572	-.08216	.09925	.58712
AUT13	-.02113	.09234	-.16849	-.16669	.52463
AUT03	-.00071	.15784	-.13867	-.01789	.49003

Tabla 1. Análisis factorial de Componentes Principales con rotación Varimax de la Escala de

Porcentaje de Varianza Explicada

50.1	17.6	10.5	8.0	7.7	6.3
------	------	------	-----	-----	-----

Instituto Valenciano de Educación Física (I.V.E.F.). El estudio posterior de los resultados obtenidos nos permitió realizar un diseño más ajustado de las pruebas que componen este test.

— *El Rendimiento académico.* Hemos de señalar que la cuantificación de esta variable hace referencia a la calificación obtenida por cada uno de los alumnos de la muestra, en la asignatura de Educación Física, al finalizar el curso anterior.

Procedimiento

En un aula donde se encontraban todos los sujetos de un curso, pertenecientes a un mismo centro, se le entregó a cada sujeto un cuadernillo que contenía las instrucciones con los ítems correspondientes a la escala de Autoconcepto y una hoja extraíble de respuestas, donde se solicitaba los datos siguientes: sexo, edad, curso, calificación académica en la asignatura de educación física obtenida el curso anterior, y nombre del centro educativo al que pertenecía. Una vez cumplimentada la hoja de respuestas del cuadernillo de forma independiente y sin límite de tiempo, se realizaron las pruebas del test de “rendimiento físico” a los mismos sujetos que con anterioridad habían contestado el cuadernillo de ítems, en las instalaciones deportivas al aire libre del centro.

Resultados

Los diferentes análisis realizados son:

1) Análisis factorial de la escala de Autoconcepto.

2) Relación entre el rendimiento motor y el Autoconcepto.

3) Relación entre el rendimiento académico en Educación Física y el Autoconcepto

4) Relación entre el género y el Autoconcepto.

1) *Análisis factorial de la escala de Autoconcepto.* En la Tabla 1 se

Cluster	Rendimiento motor	Sujetos	Nombre
1	87.2469	191	Bajo
2	112.4278	196	Alto

Tabla 2. Análisis de cluster de la variable Rendimiento motor.

exponen los valores correspondientes a cada uno de los cinco factores del Autoconcepto, especificando el nombre del factor, la varianza explicada, la descripción de los ítems y la saturación de los ítems en cada factor.

Al factor 1 se le ha denominado “Académico”; este factor, que es el que mayor porcentaje de varianza explica (17.6%), hace referencia a la percepción que el alumno tiene de sí mismo y la que cree que tienen sus profesores de él, en referencia a su comportamiento escolar. En el segundo factor de la escala se agrupan ítems que hacen referencia al sentimiento que tiene el alumno sobre su relación familiar; este factor, denominado “Familiar”, explica el 10.5% de varianza. En el factor 3,

Variable	SC	MC	F _{1, 385}	p	Bajo	Alto
Fuerza explosiva (cm) [PCM]	104327.3	104327.3	160.07101	< .001	157.05	189.89
Velocidad de traslación (seg) [PCM]	98.6	98.6	148.25457	< .001	8.95	7.94
Potencia muscular (cm) [PCM]	1268812.7	1268812.7	53.00538	< .001	483.32	597.85
Agilidad de movimiento (seg) [PCM]	270.1	270.1	161.79891	< .001	11.65	9.98
Potencia abdominal (nº) [PCM]	79675.0	79675.0	53.71845	< .001	46.59	75.29

Tabla 3. Análisis univariado de la varianza entre los dos clusters en las cinco

“Físico”, se agrupan 6 ítems que explican el 8.0% de la varianza total y que hacen referencia al sentimiento de aceptación física, y para la práctica deportiva que tiene el alumno. El cuarto factor obtenido del análisis factorial hace referencia a la relación social del alumno, por lo que se denomina: "Social"; está compuesto por seis ítems y participa con un 7.7% de la varianza total de los ítems de la escala. En el quinto factor se aglutinan seis ítems que explican el 6.3% de la varianza total y que hacen referencia a la estabilidad emocional de los alumnos; este factor mide, por tanto, el autoconcepto "Emocional".

2) Relación entre el rendimiento motor y el Autoconcepto

Clasificación de los sujetos en ALTO y BAJO rendimiento motor. A partir de la puntuación de los sujetos en el índice de rendimiento motor se dicotomiza la muestra en dos grupos aplicando la técnica de clusterización K-means, con la finalidad de conseguir

Bajo	Alto
55.74	63.52

dos grupos de sujetos con el criterio de que tengan la máxima homogeneidad dentro de cada grupo y la máxima diferencia entre los dos grupos (Tabla 2).

Se han obtenido dos clusters, el primero de 191 sujetos con una media de rendimiento motor de 87.2 que se ha denominado grupo de Bajo rendimiento y un segundo grupo compuesto por 196 sujetos con una media de 112.4 que recoge los sujetos con Alto rendimiento motor. El análisis de la varianza entre estos dos grupos a partir de la variable que ha servido de criterio para formarlos proporciona diferencias significativas ($F_{1, 385} = 709.9, p < 0.05$), validando el proceso de asignación de los sujetos a los dos grupos.

Comprobamos, mediante el análisis

FACTORES DEL AUTOCONCEPTO RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO... /AYORA, D., ET ALTER

de la varianza (Tabla 3), que las diferencias persisten respecto al rendimiento de cada una de las cinco pruebas de ejecución del rendimiento motor.

De los resultados del análisis de la varianza se deduce que los grupos de rendimiento motor (Bajo y Alto) difieren significativamente ($p < 0.05$) en su grado de ejecución, de tal forma que el grupo con bajo rendimiento es inferior en las cinco pruebas.

Los alumnos con un rendimiento motor alto (Tabla 4) presentan mayor Autoconcepto Familiar ($a = 75.81$) que los que lo tienen bajo ($b = 79.94$).

Tabla 4. Medias en Autoconcepto Familiar [AUT] de los dos grupos de Rendimiento Motor.

	Mujeres	Hombres	
Bajo	78.66	52.85	45.59
Alto	79.94	51.96	55.74

Los alumnos con un rendimiento académico alto (Tabla 5) presentan mayor Autoconcepto Académico ($a = 59.10$) que los de rendimiento académico bajo ($b = 55.74$).

Tabla 5. Medias en Autoconcepto Académico [AUT] de los dos grupos de Rendimiento.

Los grupos de rendimiento académico Bajo (Tabla 6), presentan

FV	SC	gl	MC	F	p
Rendimiento	39.906	1	39.906	.133	.716
Sexo	10669.300	1	10669.300	35.436	<.001
Curso	905.815	2	452.907	1.504	.224
Rendimiento ^ Sexo	58.247	1	58.247	.193	.660
Rendimiento ^ Curso	1715.704	2	857.852	2.849	.059
Sexo ^ Curso	570.779	2	285.389	.948	.388
Rendimiento ^ Sexo ^ Curso	2145.399	2	1072.700	3.563	.029
Error	113509.787	377	301.087		
Total	129929.631	388	334.870		

un menor Autoconcepto Familiar ($b = 74.72$), que los que tienen un rendimiento

académico Alto (a = 79.53).

Familiar [AUT] de los dos grupos de Rendimiento.

4) Relación entre el género y el Autoconcepto.

Las medias de Autoconcepto Físico indican (Tabla 7) que los hombres (h = 59.76) tienen mayor puntuación en

Tabla 6. Medias en Autoconcepto

Grupos	Medias	46.57	46.24	37.86	59.7	52.92	35.72	49.13	42.15	41.11	52.67	54.08	58.46
BajoMujeres 1º	46.57	0.00											
BajoMujeres 2º	46.24	0.33	0.00										
BajoMujeres 3º	37.86	8.71	8.38	0.00									
BajoHombres 1º	59.70	13.13	13.46	21.84	0.00								
BajoHombres 2º	52.92	6.35	6.68	15.06	6.78	0.00							
BajoHombres 3º	35.72	10.85	10.52	2.14	23.98	17.20	0.00						
AltoMujeres 1º	49.13	2.56	2.89	11.27	10.57	3.79	13.41	0.00					
AltoMujeres 2º	42.15	4.42	4.09	4.29	17.55	10.77	6.43	6.98	0.00				
AltoMujeres 3º	41.11	5.46	5.13	3.25	18.59	11.81	5.39	8.02	1.04	0.00			
AltoHombres 1º	52.67	6.10	6.43	14.81	7.03	0.25	16.95	3.54	10.52	11.56	0.00		
AltoHombres 2º	54.08	7.51	7.84	16.22	5.62	1.16	18.36	4.95	11.93	12.97	1.41	0.00	
AltoHombres 3º	58.46	11.89	12.22	20.60	1.24	5.54	22.74	9.33	16.31	17.35	5.79	4.38	0.00

Tabla 10. Diferencias entre pares de medias en Autoconcepto Emocional [AUT] de

este factor que las mujeres (m = 43.45) y los alumnos con mejor ejecución en las pruebas motoras (a = 56.36), tienen mejor Autoconcepto Físico que los que tienen un

rendimiento motor bajo (b = 47.11).

FACTORES DEL AUTOCONCEPTO RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO... /AYORA, D., ET ALTER

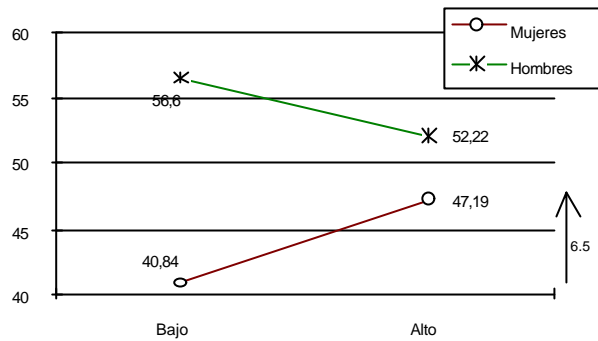


Figura 1. Representación gráfica del efecto de interacción.

= 59.91) tienen mayor puntuación en este factor que las mujeres (m = 43.44) y los alumnos con mejor rendimiento académico (a = 54.97), que los que tienen un rendimiento bajo (b = 45.59).

Tabla 7. Medias en Autoconcepto Físico [AUT] de los grupos de Rendimiento y Sexo.

Las medias de Autoconcepto Físico indican (Tabla 8) que los hombres (h

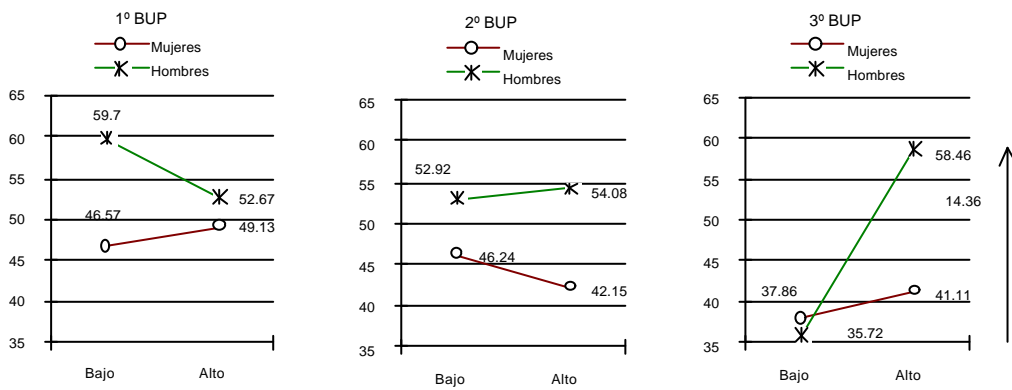


Figura 2. Representación gráfica del efecto de interacción.

Tabla 8. Medias en Autoconcepto Físico [AUT] de los grupos de Rendimiento y Sexo.

En la Tabla 9, aparecen diferencias en la interacción de Rendimiento, Sexo y Curso ($F_{2, 377} = 3.563$; $p < 0.05$) y en función del Género ($F_{1, 377} = 35.436$; $p < 0.05$).

Tabla 9. Diseño factorial 2 x 2 x 3. Autoconcepto Emocional [AUT] en función del Rendimiento, Sexo y Curso.

La presencia de una interacción entre el Rendimiento, el Sexo y el Curso en el Autoconcepto emocional, implica que las tres variables están relacionadas con el Autoconcepto, pero que a su vez hay una relación entre los tres factores que las hace interdepender. Al analizar las diferencias entre las medias de las celdillas correspondientes a la combinación de los niveles de los tres

factores, hay que comprobar la diferencia entre las doce combinaciones resultantes de Sexo, Rendimiento y Curso (Tabla 10). Al analizar las diferencias entre doce medias, se aplica la prueba de Tukey, encontrando que el rango crítico entre pares de medias es de $DHS(a = 0.05, a = 12) = 14.36$.

En el *Autoconcepto Emocional* se observa una tendencia no significativa en los dos grupos de Alto rendimiento motor (Figura 1). Mientras las mujeres con Bajo rendimiento motor tienen menor Autoconcepto Emocional que los dos grupos de hombres ($h_{Yb} = 56.60$, $h_{Ya} = 52.22$, $m_{Yb} = 40.84$; $15.76 > 6.50$ y $11.38 > 6.50$), las mujeres con Alto rendimiento motor se igualan al de hombres con Alto rendimiento motor.

En la Figura 2 se presenta el efecto de interacción. Observamos que los hombres tienen unas puntuaciones más altas en su Autoconcepto Emocional que las mujeres, en cualquiera de los tres cursos, excepto en 3º de BUP cuando su Rendimiento

académico es bajo, donde prácticamente se igualan las puntuaciones con las de las mismas. El Autoconcepto Emocional de los hombres en 3º de BUP, sufre un gran incremento cuando mejora el Rendimiento Académico, diferencia que resulta significativa entre los alumnos con rendimiento bajo y con rendimiento alto ($h_{b3^0} = 35.72$, $h_{a3^0} = 58.46$; $22.74 > 14.36$). Asimismo, la puntuación de los hombres de 3º con alto Rendimiento Académico, difiere significativamente con las puntuaciones de las mujeres de 3º ($h_{a3^0} = 58.46$, $m_{b3^0} = 37.86$; $20.6 > 14.36$), ($h_{a3^0} = 58.46$, $m_{a3^0} = 41.11$; $17.35 > 14.36$). También con la de mujeres con Rendimiento Académico alto de 2º ($h_{a3^0} = 58.46$, $m_{a2^0} = 42.15$; $16.31 > 14.36$).

Discusión

Según los datos, se observa que, de los tres cursos de B.U.P., son los alumnos

de 1º (14 años) los que expresan que son peor percibidos por parte del núcleo escolar (profesores fundamentalmente). Entre Rendimiento motor y Autoconcepto encontramos una relación directa sólomente con un par de factores del Autoconcepto, el familiar y el físico, ya que los alumnos con alto rendimiento motor, perciben un mayor grado de aceptación en su ambiente familiar, obteniendo también mejores puntuaciones en el autoconcepto físico. Estos resultados quizá completen y maticen lo expuesto en este sentido por Burns (1972), quien plantea que, en general, existe evidencia de que los alumnos con un elevado autoconcepto son más capaces y competentes.

Rendimiento académico. Respecto a los resultados obtenidos podemos concluir que se observa un mayor rendimiento académico, a medida que van avanzando los cursos y la edad, alcanzando resultados más elevados los alumnos del curso 3º que los de 2º, y éstos que los de 1º. Esto es debido a un progresivo incremento de su rendimiento motor.

En relación a la escala de Autoconcepto, los alumnos con rendimiento académico alto, presentan un mayor "autoconcepto académico", "autoconcepto familiar" y "autoconcepto físico" que los alumnos con bajo rendimiento académico, lo cual confirma nuestra hipótesis. En los alumnos de 3º de B.U.P. (16 años), y cuando el rendimiento académico de hombres y mujeres es alto, aparecen grandes diferencias entre ambos en lo referente al "autoconcepto emocional", teniendo los hombres puntuaciones mucho más elevadas; cuando el rendimiento académico es bajo, prácticamente se igualan. Aunque se observan algunas diferencias en el Autoconcepto familiar y físico dependiendo del grado de Rendimiento motor de los adolescentes, parece que los alumnos dan más importancia a su Rendimiento Académico, que consigue relacionarse directamente con cuatro factores (académico, familiar, físico y emocional), de los cinco con los que la escala mide el Autoconcepto.

Por último, podemos concluir que los alumnos con un rendimiento motor y académico más alto en la asignatura de Educación Física, tienen un Autoconcepto más elevado.

Referencias

- Biles, F. (1968). *Self concept changes in college freshmen women in a basic physical education course using two methods of instruction*. Discurso doctoral, Ohio State University.
- Burns, T. (1972). Role transitions: A reformulation of theory. *Journal of Marriage and the Family*, 34, 407- 416.
- Burns, R. (1979). *The self-concept: Theory, measurement, development and behaviour*. London: Longman.
- Byrne, A. (1984). *The effect of competition on intrinsic motivation*. Tesis doctoral, University of Illinois.
- Cooley, C.H. (1902). *Human nature and the social order*. New York: Scribner's.
- Cooley, C.H. (1909). *Social Organization*. New York: Scribner's.
- Dowell, L.J. (1970). A study of the relationship between selected physical attributes

Anexo 1

Cuestionario de Autoconcepto—AUT30

1. Consigo fácilmente amigos		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Hago bien los trabajos escolares (profesionales)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Tengo miedo de algunas cosas		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Soy muy criticado/a en casa		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Me cuido físicamente		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Soy una persona amigable		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Mis superiores (profesoras/es) me consideran un buen trabajador/a		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Muchas cosas me ponen nerviosa/o		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Me siento feliz en casa		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Me buscan para realizar actividades deportivas		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Es difícil para mí hacer amigos		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Trabajo mucho en clase (en el trabajo)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Me asusto con facilidad		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Mi familia está decepcionada de mí		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Me considero elegante		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Soy un chico/a alegre		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Mis superiores (profesoras/es) me estiman		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Cuando los mayores me dicen algo me pongo muy nerviosa/o		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

FACTORES DEL AUTOCONCEPTO RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO... /AYORA, D., ET ALTER

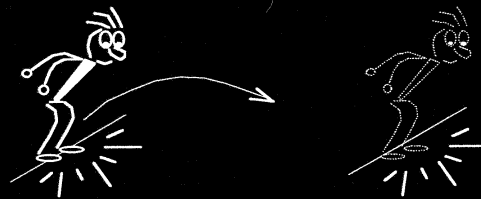
20. Me gusta como soy físicamente		<input type="text"/>	<input type="text"/>
21. Me cuesta hablar con desconocidos		<input type="text"/>	<input type="text"/>
22. Soy un buen trabajador/a (estudiante)		<input type="text"/>	<input type="text"/>
23. Me pongo nerviosa/o cuando me pregunta el profesor/a (superior)		<input type="text"/>	<input type="text"/>
24. Mis padres me dan confianza		<input type="text"/>	<input type="text"/>
25. Soy buena/o haciendo deporte		<input type="text"/>	<input type="text"/>
26. Tengo muchos amigos		<input type="text"/>	<input type="text"/>
27. Mis profesores/as (superiores) me consideran inteligente y trabajador/a		<input type="text"/>	<input type="text"/>
28. Me siento nervioso/a		<input type="text"/>	<input type="text"/>
29. Me siento querido/a por mis padres		<input type="text"/>	<input type="text"/>
30. Soy una persona atractiva		<input type="text"/>	<input type="text"/>

Anexo 2

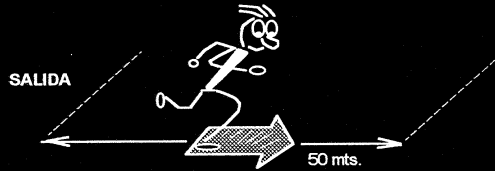
Prueba de capacidad motriz—PCM

- 1. Fuerza explosiva del tren inferior _____ cm.
- 2. Velocidad de traslación corporal _____ seg.
- 3. Potencia muscular general _____ cm.
- 4. Agilidad de movimiento _____ seg.
- 5. Potencia abdominal _____ veces

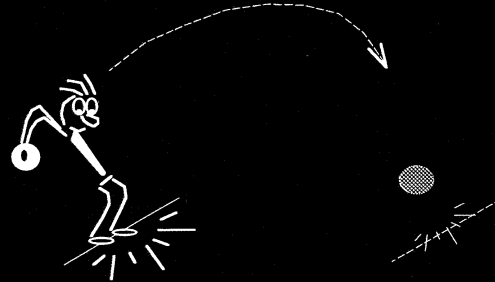
FUERZA EXPLOSIVA DEL TREN INFERIOR: *Situarse con los pies separados detrás de la línea de batida, saltar hacia delante impulsando con los dos pies horizontales*



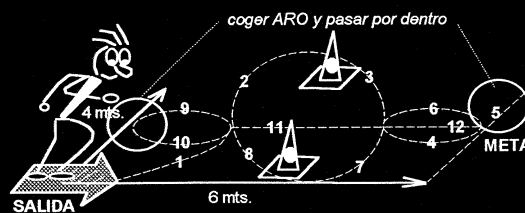
VELOCIDAD DE TRASLACIÓN CORPORAL: *Correr 50 metros lisos lo más rápidamente posible*



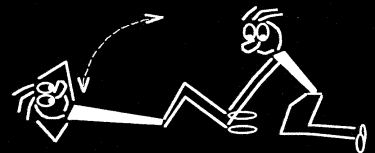
POTENCIA MUSCULAR GENERAL: *Lanzar el balón medicinal (de 3 Kgrs. para los dos sexos) lo más lejos posible, desde la posición de parados con los dos pies simétricamente colocados de forma equilibrada en el suelo y con el balón sostenido con las dos manos por encima de la cabeza*



AGILIDAD DE MOVIMIENTO: *Correr a toda velocidad el recorrido del circuito con las trayectorias indicadas a continuación:*



POTENCIA ABDOMINAL: *Con las piernas flexionadas y sujetas por los pies, realizar el mayor número de abdominales posibles*



- and self-concepts. En G. Kenyon, *Contemporary Psychology of Sport* (657-672). Chicago: The Athletic Institute.
- Escartí, A., García Ferriol, A. y Cervelló, E. (1993). Relationships between the perception of the coaches competence with physical self-efficacy and motivation level. En Serpa, S. (ed.), *VIII World Congress of Sport Psychology*. Lisboa: ISSP. (pp.211-215).
- Fitts, W. (1965). *The Tennessee Self-Concept Scale*. Nashville , TN: Counsellor Recordings and Test.
- García Ferriol, A. (1993). *Factores psicológicos y sociales relacionados con la motivación deportiva de los adolescentes*. Tesis doctoral no publicada. Universitat de Valencia.
- Gergen, K. (1971). *The concept of Self*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- James, W. (1890). *Principles of Psychology*. Vol.2. New York: Henry Holt.
- Jordan, D. (1966). To change a negative self-image. *Journal of Health, Psysical, Education and Recreation*, 37.
- Kleinman, S. (1972). The significance of human movement: a phenomenological approach. En Gerber, E. W. (ed). *Sport and the Body*. Philadelphia. Lea & Febiger.
- Lila, S. (1991). *El Autoconcepto: una revisión teórica*. Tesis de Licenciatura no publicada. Universitat de Valencia.
- Marsh, H. y O'Neill, R. (1984). Self Descriptionn Questionnaire: The construct validity of multidimensional self-concept ratings by late adolescents. *Journal of Educational. Measurement*, 21, 153-174.
- Mead, G.H. (1934). *Mente, persona y sociedad*. Buenos Aires: Paidós, 1972.
- Mead, G.H. (1938). *The philosophy of the Act*. Chicago: University of Chicago Press.
- Nelson, S.M. (1966). *An investigation of the relationships between the real self concept: Ideal self concept and motor ability of eighth grade girls in physical education*. Tesis profesional, University of North Carolina, Greensboro.
- Purkey, W.W. (1970). *Self-Concept and School Achievement*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Samuelson, G.F. (1969). *The effects of a specially structured seven week physical aducation class upon the self-concept of low-esteem tenth grade girls*. Tesis profesional, University of North Carolina, Greensboro.
- Schumaker, J.F., Small, L., y Wood, J. (1986). Self-concept, academic achievement, athletic participation. *Perceptual and Motor Skills*, 62, 387-390.
- Wylie, R.C. (1979). *The Self-Concept*. Vol. 2. Lincoln, NE: Univ. Nebraska Press.

