

Valoración psicométrica de la versión española del SLIM (Serious Leisure Inventory and Measure) en contextos deportivos

Sheila Romero, Ioseba Iraurgi, Aurora Madariaga¹

PSYCHOMETRIC ASSESSMENT OF THE SPANISH VERSION OF THE SLIM (SERIOUS LEISURE INVENTORY AND MEASURE) IN SPORTING CONTEXTS

KEYWORDS: Sport, Serious Leisure, SLIM, Psychometric properties, Structural validity.

ABSTRACT: The serious leisure explains the commitment and involvement in leisure practices in order to acquire and express the skills needed to carry them out. The SLIM (Serious Leisure Inventory and Measure) is an instrument used to the measure and evaluate of this concept. The main objective of this study is to analyze the psychometric characteristics and structural validity of the SLIM. Involved in the study 232 amateur sportspeople who were administered the 54-item version of SLIM. For the construct validity, theoretical models proposed by Gould, Moore, Karlin, Gaede, Walker and Dotterweich (2011) through Confirmatory Factor Analysis (CFA) were tested. The measure model offered very appropriate fit index ($\chi^2(9) = 15,23$, $p = ,087$, $\chi^2/df = 3,29$, $GFI = ,97$, $CFI = ,98$, $SRMR = ,04$, $RMSEA = ,05$ [0,02-,09]) with Composite Reliability index between ,71 and ,86. A second model, called inventory, initially did not have a good fit and was redefined getting a new three-factor model that adequately explain the serious leisure benefits ($\chi^2(49) = 126,36$, $p < 0,001$, $\chi^2/df = 2,86$, $GFI = ,92$, $CFI = ,93$, $SRMR = ,06$, $RMSEA = ,078$ [0,05-,10]). The study results show adequate psychometric characteristics of SLIM and the possibility of being used as an indicator of serious leisure in sports.

El ocio serio, promovido por el sociólogo Robert A. Stebbins (1992), se ha utilizado para estimular la investigación sobre el número creciente de actividades desarrolladas como afición, hobby y/o voluntariado. El ocio serio “implica la búsqueda sistemática de una actividad amateur, de voluntariado o de un hobby, cuyos protagonistas encuentran tan significativa e interesante como para iniciar una carrera de ocio con la intención de adquirir y expresar sus habilidades, sus conocimientos y su experiencia necesaria en ella” (Stebbins, 2004; p.47). Es decir, los participantes se involucran y se comprometen con la actividad que realizan de manera que se especializan, mejoran, alcanzan un mejor entendimiento y comprensión y evolucionan en el desempeño de la misma, estableciéndose una peculiar relación entre la persona y la actividad y, como consecuencia de ello, ésta experimenta una mayor sensación de plenitud, libertad y competencias (Codina, 1999).

El ocio serio se define por seis características distintivas (Stebbins, 2007): (a) Perseverancia: se refiere a situaciones tales como enfrentarse a un peligro o soportar la derrota del equipo. Los sentimientos positivos que se derivan de las prácticas de ocio hace que las personas se adhieran a ellas con más fuerza a pesar de las adversidades; (b) Esfuerzo personal: se refleja en los conocimientos, la experiencia y las habilidades adquiridas a lo largo de la práctica; (c) Ethos único: se refiere al espíritu de la comunidad, al mundo social de los participantes en el ocio serio; (d) Identificación profunda: los participantes tienden a identificarse fuertemente con las prácticas que eligen; (e) Carrera de ocio: se refiere al esfuerzo y a la progresión, basados principalmente en las contingencias derivadas de la actividad, sus puntos de inflexión y etapas de logro; y (f) Beneficios duraderos: son ocho, auto-actualización, auto-enriquecimiento, auto-expresión, renovación de uno mismo, sentimiento de logro, mejora de la imagen personal, interacción social y la idea de pertenencia y, por último, los resultados tangibles de la actividad realizada.

Son abundantes los estudios relacionados con los deportistas amateurs y su relación con la práctica realizada desde la teoría del ocio serio como (a) atletas (Fairer, 2013) donde, a partir de las características del ocio serio, se pretendió conocer el comportamiento de los deportistas que han participado en maratón durante al menos 10 años; (b) jugadores de rugby (Dong, Zhang, Choe y Pugh, 2013) donde, identificando el rugby como una práctica de ocio serio para sus jugadores de mediana edad de USA, se examinaron sus motivaciones y efectos de participación; (c) motociclistas (Lewis, Patterson y Pegg, 2013), donde se desarrolló un modelo para describir la jerarquía de los participantes en motociclismo a partir de su implicación en ocio; o (d) jugadores de voleibol y softball (Liu, 2012), donde se investigó la variación de percepciones en la búsqueda del voleibol y softball como práctica de ocio serio a partir del apego al lugar de práctica, entre otros. En definitiva, el concepto de ocio serio permite abordar el estudio de las prácticas deportivas desde múltiples facetas.

La mayoría de los estudios centrados en el ocio serio han usado metodologías cualitativas, contribuyendo al avance de esta perspectiva. No obstante, Gould, Moore, McGuire y Stebbins (2008) observaron la necesidad de construir una herramienta que pudiese medir el grado de ocio serio a través de las seis características distintivas propuestas por Stebbins, por ello diseñaron el SLIM (Serious Leisure Inventory Measure) promoviendo, de este modo, también las investigaciones cuantitativas en este ámbito. Esta herramienta se compone de 18 dimensiones derivadas de las seis características explicadas, representando la construcción íntegra de este concepto (Liu, 2012). En la configuración original del SLIM (Gould et al., 2008), cuatro de las dimensiones recogidas coinciden con cuatro de las características del ocio serio formuladas por Stebbins (1992): ‘Perseverancia’, ‘Esfuerzo’, ‘Ethos único’ e ‘Identificación profunda’. Por otro lado, las dimensiones Progresos y Contingencias hacen referencia a la característica de la ‘Carrera de ocio’. La última característica

¹ Universidad de Deusto. Bilbao.

Correspondencia: Sheila Romero. Instituto de Estudios de Ocio. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Universidad de Deusto. Avda. de las Universidades, 24, 48007, Bilbao, Bizkaia, España. Correo electrónico: sheila.romero@deusto.es.

sobre los 'Beneficios percibidos' del modelo de Stebbins agruparía las 12 dimensiones restantes del SLIM: Enriquecimiento personal, Auto-actualización, Auto-expresión de habilidades, Auto-expresión individual, Auto-imagen, Auto-satisfacción, Auto-disfrute, Recreación, Retorno financiero, Atracción de grupo, Logro de grupo y Mantenimiento de grupo.

Reformulaciones posteriores (Gould, Moore, Karlin, Gaede y Dottorweich, 2011) plantearon una nueva estructura de las 18 dimensiones que componen el SLIM, proponiendo dos factores básicos denominados modelo de medida (measure) y modelo de inventario (inventory). El modelo de medida supone un indicador que aglutina las diferentes características del ocio serio (perseverancia, esfuerzo, progresos y contingencias, ethos único e identificación profunda) y refleja los diferentes niveles de seriedad que se pueden manifestar en las poblaciones estudiadas. Es decir, constituye una expresión de las características y compromiso propios de la persona que realiza la actividad de ocio y, por tanto, una alta puntuación en este indicador reflejaría un alta implicación de ocio serio. Por otro lado, el modelo de inventario, que agrupa el conjunto de resultados obtenidos en las prácticas analizadas, se encuentra vinculado a la característica de beneficios duraderos del ocio serio. A diferencia del modelo de

medida, el modelo de inventario no se considera una indicación acumulada de seriedad, sino más bien un inventario cuantitativo de los resultados que varían según el nivel de implicación y progreso en las prácticas realizadas (Gould et al, 2011). Una alta puntuación en el indicador de inventario expresaría las adquisiciones que la persona alcanza a partir de la implicación seria en la actividad de ocio. La estructura dimensional de ambos modelos se presenta de forma gráfica en la Figura 1.

Desde su creación el SLIM ha sido utilizado en diferentes estudios internacionales (Barbieri y Sotomayor, 2013; Gould et al., 2011; Heo y King, 2009; Liu, 2012), y nacionales (Romero, Iraurgi y Madariaga, 2014). Romero et al. (2014), a través de un estudio piloto con 82 casos, probaron las características psicométricas de la adaptación al español de la versión de 54 ítems del SLIM, obteniendo resultados adecuados de fiabilidad y unifactorialidad de las 18 dimensiones del SLIM. Asimismo, mediante Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), probaron el modelo original de Gould et al. (2008), obteniendo resultados de adecuación del modelo. El presente estudio tiene como objetivo probar las características psicométricas de la versión de 54 ítems del SLIM y valorar la validez estructural del modelo alternativo de Gould et al. (2011) en una muestra de deportistas federados amateurs.

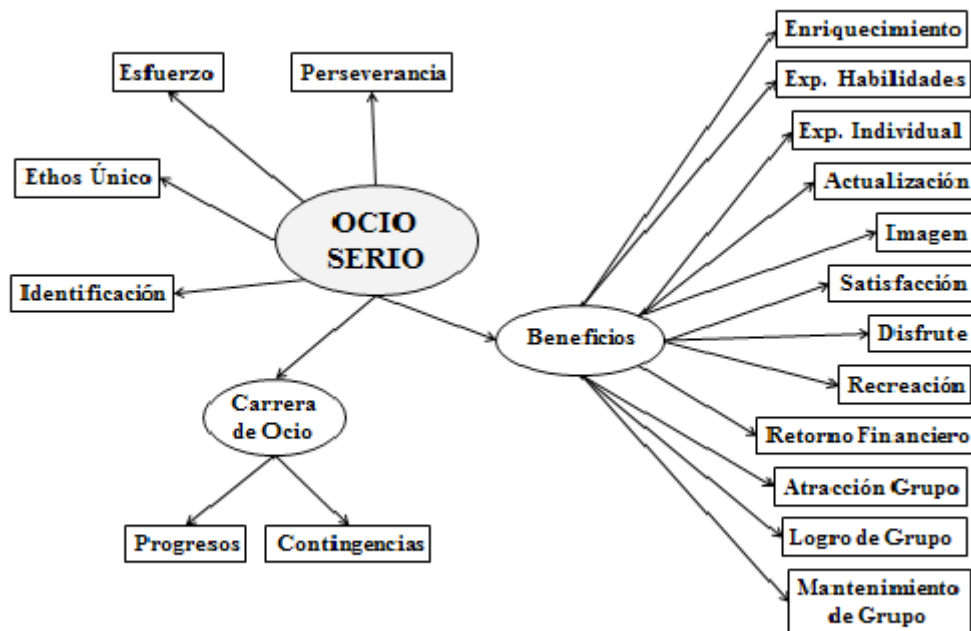
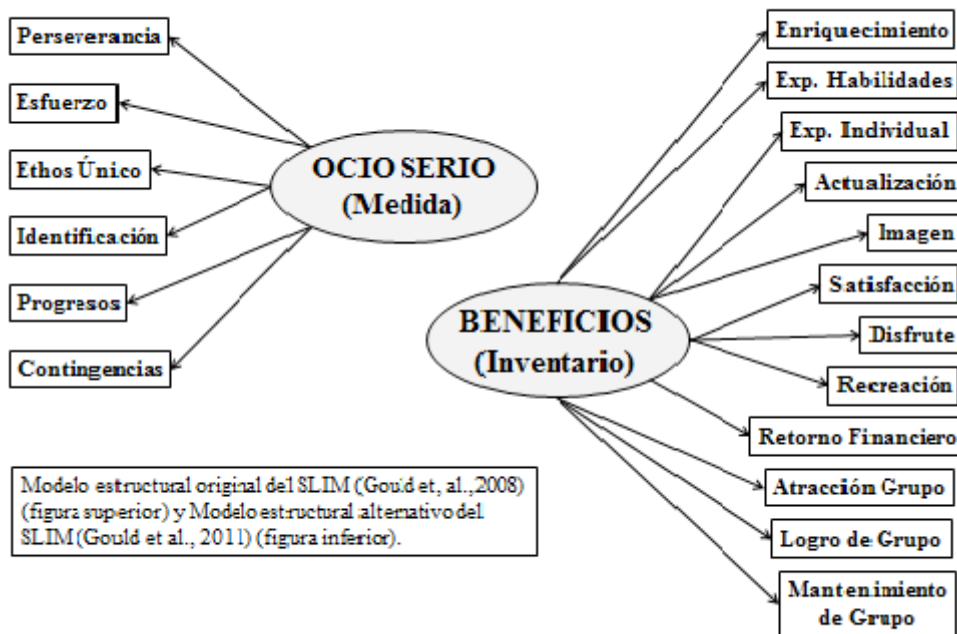


Figura 1. Modelos teóricos del SLIM propuestos por Gould



Método

Participantes

La mayoría de estudios que han utilizado el SLIM han utilizado poblaciones practicantes de un deporte específico, ya sean jugadores de voleibol y softball (Liu, 2012), jugadores de ajedrez (Gould et al., 2011) o practicantes de diferentes actividades acuáticas (Gould et al., 2008). En este caso, y con la finalidad de que el SLIM pueda ser utilizado en cualquier población deportista, se ha acudido a una muestra de deportistas federados amateurs, independientemente de su disciplina deportiva.

Participan en el estudio 232 deportistas federados amateurs con una edad media de 22,9 años (DE=4,53) de los cuales el 58,2% (n = 135) son hombres. El 62,5% de los participantes (n = 145) son estudiantes, de los cuales el 58,2% cursan estudios superiores; un 28,4% son activos laborales y el 7,8% están en paro.

El 87,5% entrena más de 4 horas semanales habiendo iniciado la práctica deportiva, en la mayoría de los casos, hace más de 5 años; sólo el 3% de los participantes se han federado en el último año y el 12,5% llevan entre 2 y 4 años. En un 79,3% se trata de deportes colectivos (baloncesto, rugby, hockey, voleibol...) y en un 20,7% deportes individuales (atletismo, espeleología, bodyboard, piragüismo...).

Procedimiento

Se acudió a clubes deportivos para acceder a la muestra de jugadores federados así como también a los propios deportistas en determinados casos. Una vez establecidos los contactos con los participantes se les explicó la finalidad del estudio, la confidencialidad de los datos y se les pidió responder a un cuestionario en formato papel, informándoles que podían abandonar el estudio si así lo deseaban. En ningún caso se produjo rechazo a la colaboración en el estudio, pero en 11 casos (4,7% del total de participantes

contactados) el cuestionario fue desestimado por presentar datos incompletos que impedirían el tratamiento estadístico.

Instrumento

El SLIM original (Gould et al., 2008) estaba compuesto por 72 ítems (cuatro ítems por dimensión) aunque desarrollos posteriores del mismo ofrecieron dos versiones más reducidas de 54 (tres ítems por dimensión) y 18 ítems (un ítem por dimensión) (Gould, et al., 2011). En cualquiera de las versiones, los ítems son formulados en una escala Likert con gradación de cinco intervalos (1 = Totalmente en desacuerdo, a 5 = Totalmente de acuerdo).

Para el presente estudio, además de ciertas variables de identificación y descripción de la muestra, se ha considerado la versión española de 54 ítems del SLIM (Romero et al., 2014) la cual ha sido sometida a un proceso de traducción-retrotraducción (Behling y McFillen, 2000; Hambleton, Merenda y Spielberger, 2005) con el permiso de los autores del instrumento. Los datos preliminares del estudio de adaptación (Romero et al., 2014) mostraron una apropiada consistencia interna con valores que oscilaban ,60 y ,83 y una adecuación a la estructura dimensional propuesta por sus autores. A este respecto, el estudio original (Gould, 2005) presentaba valores de consistencia interna en las dimensiones que oscilaban entre ,67 a ,96. Otros estudios que han utilizado la versión inglesa del SLIM han mostrado resultados que muestran características de fiabilidad y validez adecuadas (Gould et al., 2011; Heo y King, 2009; Liu, 2012).

Resultados

En la Tabla 1 se presentan los datos descriptivos, consistencia interna y parámetros estructurales de cada una de las dimensiones del SLIM. Para el total de ítems se ha calculado la frecuencia en cada nivel de respuesta, su media, desviación estándar y asimetría. Para cada una de las 18 dimensiones se ha calculado su consistencia interna, la correlación del ítem con la dimensión a la que pertenece y el valor de la fiabilidad si se retirase el ítem. Asimismo, para comprobar la unifactorialidad de cada una de las

dimensiones, se ha realizado un AFC presentándose también en la Tabla 1 sus pesos factoriales, error de medida y la fiabilidad compuesta (grado de consistencia entre los indicadores con el constructo latente) obtenida a partir de estos parámetros.

Dimensión	Ítem	Distribución de respuestas					Estadísticos descriptivos			Consistencia interna		Parámetros estructurales		
		1	2	3	4	5	M	DE	As	r	α	λ	δ	FC
Perseverancia	1	0,9	6,0	9,5	41,8	41,8	4,18	0,90	-1,16	,68	,83	,79	,61	,81
	2	1,7	3,9	9,1	45,7	39,7	4,18	0,88	-1,32	,74	,78	,89	,45	
	3	0,9	5,6	15,5	45,3	32,8	4,03	0,89	-0,86	,75	,77	,88	,46	
Esfuerzo	4	1,7	3,9	25,4	46,1	22,8	3,84	0,88	-0,66	,62	,73	,77	,64	,76
	5	-	5,2	17,7	40,1	37,1	4,09	0,87	-0,66	,62	,73	,77	,64	
	6	0,9	3,9	19,8	44,0	31,5	4,01	0,87	-0,71	,66	,68	,85	,53	
Progresos	7	1,3	2,6	8,2	27,6	60,3	4,43	0,85	-1,72	,75	,83	,89	,44	,86
	8	0,9	1,3	4,7	34,9	58,2	4,48	0,73	-1,78	,83	,76	,98	,17	
	9	0,9	1,3	7,8	38,8	51,3	4,38	0,76	-1,43	,70	,87	,82	,57	
Contingencias	10	1,7	4,3	19,0	43,5	31,5	3,99	0,91	-0,87	,66	,63	,86	,51	,74
	11	1,7	4,3	23,3	45,3	25,4	3,88	0,90	-0,71	,63	,66	,80	,59	
	12	-	6,9	21,1	46,6	25,4	3,91	0,86	-0,48	,53	,77	,66	,75	
Enriquecimiento Personal	13	2,6	3,9	15,9	35,8	41,8	4,10	0,98	-1,13	,73	,86	,85	,52	,86
	14	3,0	0,9	8,2	44,0	44,0	4,25	0,88	-1,68	,82	,77	,99	,11	
	15	2,2	0,9	13,8	33,2	50,0	4,28	0,89	-1,40	,74	,84	,85	,51	
Auto-Actualización	16	0,9	1,7	25,4	53,4	18,5	3,87	0,76	-0,51	,67	,62	,84	,53	,77
	17	0,9	4,3	23,3	51,3	20,3	3,86	0,82	-0,60	,69	,58	,96	,26	
	18	0,4	5,2	15,1	57,8	21,6	3,95	0,78	-0,79	,47	,83	,55	,83	
Auto-Expresión de Habilidades	19	2,6	8,2	22,4	47,8	19,0	3,72	0,95	-0,74	,66	,65	,83	,55	,78
	20	1,3	6,0	20,7	54,3	17,7	3,81	0,84	-0,77	,77	,53	,99	,11	
	21	1,3	2,6	28,0	45,3	22,8	3,86	0,84	-0,51	,44	,87	,53	,84	
Auto-Expresión individual	22	2,6	10,3	37,1	32,8	17,2	3,52	0,98	-0,24	,60	,67	,78	,62	,75
	23	18,1	19,8	36,6	17,7	7,8	2,77	1,17	0,06	,53	,76	,65	,75	
	24	3,9	9,5	37,1	37,1	12,5	3,45	0,96	-0,41	,66	,61	,89	,45	
Auto-Imagen	25	3,4	9,5	34,5	44,0	8,6	3,45	0,91	-0,59	,79	,86	,89	,45	,85
	26	3,4	9,5	38,8	34,9	12,9	3,44	0,97	-0,36	,83	,83	,94	,32	
	27	4,3	6,5	39,2	39,7	10,3	3,45	0,92	-0,55	,77	,87	,87	,48	
Auto-Satisfacción	28	2,6	3,4	12,1	48,7	33,2	4,06	0,91	-1,25	,65	,87	,73	,68	,83
	29	1,7	3,0	13,8	48,7	32,8	4,08	0,86	-1,10	,78	,73	,96	,24	
	30	-	3,4	14,2	47,4	34,9	4,14	0,78	-0,68	,74	,77	,90	,42	
Auto-Disfrute	31	-	3,4	5,2	41,8	49,6	4,38	0,74	-1,24	,78	,87	,94	,31	,88
	32	0,9	0,9	6,5	33,6	58,2	4,47	0,73	-1,68	,81	,84	,92	,38	
	33	0,9	1,7	3,9	32,3	61,2	4,51	0,73	-1,94	,80	,85	,93	,36	

Tabla 1.- Estadísticos descriptivos, consistencia interna y parámetros estructurales del SLIM

Nota: - - Celdas que no obtuvieron respuesta; M – media; DE – desviación estándar; As – asimetría; r – correlación ítem con total sub-escala; α – alpha si se retira el ítem; λ – peso factorial en el AFC; δ – error de medida en el AFC; FC – Fiabilidad Compuesta a partir del AFC

Dimensión	Ítem	Distribución de respuestas					Estadísticos descriptivos			Consistencia interna		Parámetros estructurales		
		1	2	3	4	5	M	DE	As	r	α	λ	δ	FC
Recreación	34	0,9	3,4	15,5	47,8	32,3	4,07	0,83	-0,87	,75	,75	,91	,41	,83
	35	-	3,4	20,7	47,0	28,9	4,01	0,80	-0,44	,77	,74	,93	,35	
	36	0,9	3,9	15,5	42,2	37,9	4,13	0,86	-0,92	,63	,87	,76	,64	
Retorno Financiero	37	51,3	12,9	13,4	15,5	6,9	2,14	1,37	0,78	,76	,91	,88	,47	,88
	38	58,2	11,2	12,9	12,5	5,2	1,95	1,30	1,01	,88	,82	,98	,17	
	39	63,4	8,6	10,3	10,3	7,3	1,90	1,34	1,18	,81	,87	,93	,36	
Atracción de Grupo	40	1,7	4,3	14,7	42,2	37,1	4,09	0,92	-1,06	,36	,43	,64	,76	,68
	41	2,6	1,3	13,4	51,7	31,0	4,07	0,85	-1,28	,52	,18	,99	,11	
	42	10,3	10,8	44,0	25,9	9,1	3,13	1,06	-0,32	,21	,68	,32	,94	
Logro de Grupo	43	1,7	4,3	14,7	30,6	48,7	4,20	0,96	-1,18	,65	,86	,76	,64	,82
	44	1,3	4,3	13,4	36,6	44,4	4,19	0,91	-1,13	,77	,74	,93	,34	
	45	2,2	4,3	10,8	40,5	42,2	4,16	0,94	-1,30	,74	,77	,89	,45	
Mantenimiento de Grupo	46	3,0	0,4	13,4	39,7	43,5	4,20	0,90	-1,44	,75	,88	,81	,58	,84
	47	3,0	0,9	17,7	40,9	37,5	4,09	0,92	-1,18	,81	,83	,92	,37	
	48	3,0	1,7	15,5	43,1	36,6	4,09	0,93	-1,22	,81	,83	,91	,40	
Ethos Único	49	0,9	4,7	23,7	44,0	26,7	3,91	0,88	-0,56	,67	,77	,80	,59	,81
	50	0,9	5,2	19,4	52,2	22,4	3,90	0,83	-0,72	,76	,68	,97	,23	
	51	-	3,0	25,4	53,9	17,7	3,86	0,73	-0,25	,63	,81	,76	,64	
Identidad	52	0,9	4,7	22,0	40,9	31,5	3,97	0,90	-0,64	,47	,74	,59	,80	,71
	53	5,2	12,5	39,2	29,3	13,8	3,34	1,03	-0,24	,59	,61	,79	,61	
	54	1,3	7,3	32,8	39,7	19,0	3,68	0,91	-0,33	,62	,58	,83	,55	

Tabla 1.- Estadísticos descriptivos, consistencia interna y parámetros estructurales del SLIM

Nota: - - Celdas que no obtuvieron respuesta; M – media; DE – desviación estándar; As – asimetría; r – correlación ítem con total sub-escala; α – alpha si se retira el ítem; λ – peso factorial en el AFC; δ – error de medida en el AFC; FC – Fiabilidad Compuesta a partir del AFC

A excepción de los ítems que componen la dimensión retorno financiero y el ítem 23, componente de la dimensión auto-expresión individual, el resto han obtenido puntuaciones medias por encima de tres puntos, indicando altos niveles de acuerdo con los enunciados propuestos. Doce de los 54 ítems presentan asimetrías marcadas ($As > 1,25$). Solamente un ítem presenta una correlación con el total de la escala por debajo de ,35 (ítem 42, $r = ,22$) y sólo seis ítems (el 18, 21, 28, 36, 42 y 43) harían mejorar la fiabilidad de la subescala si fuesen retirados. Todos los AFC realizados para comprobar la unifactorialidad de las 18 dimensiones componentes del SLIM han presentado índices de ajuste adecuados (valores $GFI > ,90$ y $RMSEA < ,05$). Las fiabilidades compuestas alcanzadas oscilan entre un mínimo de ,68 (atracción de grupo) y un máximo de ,88 (auto-disfrute y retorno financiero).

Dado que el conjunto de dimensiones del SLIM han mostrado unifactorialidad, se han seguido las indicaciones de

sus autores (Gould et al., 2011) para configurar los indicadores de las mismas a partir de la suma promediada de los ítems componentes. Obtenidas las puntuaciones sumarias de las 18 dimensiones de SLIM se procedió a probar el modelo de medida y el de inventario propuestos por sus autores a partir de AFC.

En la Figura 2 se presenta el primer modelo estructural del SLIM (measure) en el que presentan los pesos factoriales y los errores de medida correspondientes. El análisis de la matriz de correlaciones policóricas ha presentado un coeficiente de Mardia de 12,42, indicando falta de normalidad multivariante. Se ha realizado un AFC con estimación de Mínimos Cuadrados Ponderados y utilización de índices robustos. La prueba de Ji-cuadrado de Satorra-Bentler ha mostrado ajuste entre los datos y el modelo teórico ($\chi^2(9) = 15,23$, $p = ,087$), presentándose también altos valores de los coeficientes de bondad de ajuste ($GFI = ,97$, $CFI = ,98$, $SRMS = ,04$, $RMSEA = ,05$ [,02 a ,09]).

Con el mismo proceder se probó el segundo modelo, referido por Gould et al. (2011) como inventario y que hace alusión a un factor que aglutina las 12 dimensiones de beneficios del ocio serio. El análisis de la matriz de correlaciones policóricas mostró un índice de Mardia de 31,51 no pudiéndose aceptar la condición de normalidad multivariante. El AFC realizado mostró un mal ajuste de los datos con el modelo teórico, tanto en la prueba de razón de verosimilitud ($\chi^2(54) = 316,64, p < ,001$) como en sus índices de bondad de ajuste (GFI = ,75, AGFI = ,65, CFI = ,72; SRMS = ,11, RMSEA = ,14 [.13 a ,16]).

Se exploró la matriz de correlaciones policóricas con el programa Factor (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2014) aplicando los procedimientos MAP (Minimum Average Partial method)

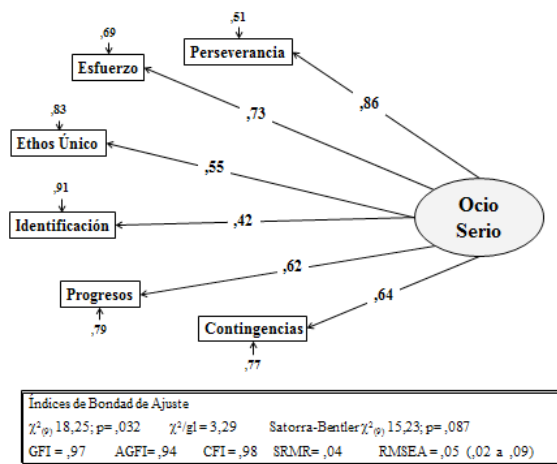


Figura 2. Análisis Factorial Confirmatorio del Modelo de Medida de Ocio Serio

(Velicer, 1976) y Parallel (Timmerman y Lorenzo-Seva, 2011) para conocer el número de factores que convendría retener, aconsejándose dos y tres, respectivamente. A partir de las pruebas de Wald y de Lagrange, implementadas en el programa EQS 6.1, se fueron probando nuevos modelos de estructura hasta obtener finalmente un modelo de factores correlacionados que se presenta en la Figura 3. En este caso, la prueba de razón de verosimilitud tampoco ha presentado un ajuste de los datos adecuado ($\chi^2(49) = 126,36, p < ,001$), si bien los índices de ajuste sugieren una aproximación a su adecuación ($\chi^2/gl = 2,57, GFI = ,92, CFI = ,90, SRMS = ,06, RMSEA = ,078$ [.05 a ,10]).

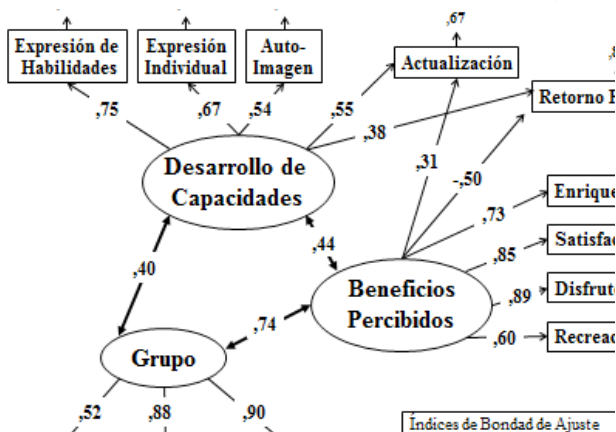


Figura 3. Análisis Factorial Confirmatorio del Modelo de Inventario de Ocio Serio

Discusión

El objetivo de este artículo ha sido, además de analizar las características psicométricas de la versión de 54 ítems del SLIM con la muestra utilizada, verificar su estructura subyacente tal y como propusieron Gould et al. (2011) en sus conclusiones, ya que las evidencias empíricas mostraron la necesidad de un modelo estructural basado no únicamente en la medición del ocio serio sino también en los resultados que una práctica de ocio serio conlleva. Los resultados de este estudio permiten aceptar el modelo de medida de ocio serio conforme a la formulación de Gould et al. (2011), si bien el modelo de inventario ha precisado cambios para obtener una convergencia entre los datos y una configuración teórica asumible.

Los resultados de distribución de respuesta de los ítems tienden a presentar valores de asimetría positiva indicando una mayor conformidad con los enunciados propuestos. Esta asimetría podría suponer un sesgo en la estimación de la medida -puntuaciones preferentemente altas-, pero también se ha comprobado que en ninguno de los ítems se han observado efectos techo ni suelo. Este mismo efecto se ha encontrado en otros estudios que han utilizado el SLIM (Gould, 2005; Romero et al., 2014) y se asocia a la alta implicación en la actividad de ocio de los colectivos estudiados. A pesar de la asimetría de la distribución de alguno de los ítems el conjunto de las 18 dimensiones del SLIM, constituidas cada una por tres ítems, han mostrado en todos los casos unifactorialidad y valores de consistencia interna entre moderados-altos y altos, sugiriendo, también en este caso, la obtención de 18 indicadores que reflejan las características del ocio serio.

En cuanto al análisis sobre la adecuación de los modelos propuestos por Gould et al. (2011). El modelo, llamado de medida, de seis dimensiones que explica un factor de segundo orden que da cuenta del ocio serio, se ha visto correctamente identificado. Los valores de ajuste del AFC muestran que los datos del estudio se asocian muy adecuadamente con el modelo propuesto por los autores del instrumento. Es decir, las dimensiones de Perseverancia, Esfuerzo, Ethos único, Identificación, Progresos y Contingencias pueden ser subsumidas en un indicador común que expresa la implicación de la persona con el Ocio Serio.

Respecto al modelo de inventario, nuestros datos no se han ajustado a la propuesta de Gould et al. (2011), quien planteaba la posibilidad de obtener un único indicador a partir de las 12 dimensiones de beneficios del ocio. El modelo finalmente alcanzado a través de los datos del estudio muestra una solución de tres factores correlacionados. Un primer factor, denominado 'Desarrollo de capacidades', estaría formado por las dimensiones de Expresión de habilidades, Expresión individual, Autoimagen, Actualización y Retorno financiero, es decir, es un indicador de la percepción de crecimiento personal a través de las prácticas de ocio realizadas. Un segundo factor, llamado 'Beneficios percibidos' constituido por seis dimensiones básicas (Recreación, Disfrute, Satisfacción, Enriquecimiento, Actualización y Retorno financiero) conformaría un indicador de los resultados que se creen obtener de la práctica de la actividad deportiva. Por último, el tercer factor aglutinaría tres dimensiones básicas con un factor común que es la implicación del grupo (Atracción de grupo, Logro de grupo y Mantenimiento de Grupo). Cada uno de estos factores presenta una composición con validez de contenido, es decir, las dimensiones básicas que se agrupan en cada uno de ellos muestra coherencia teórica con el factor latente. La propuesta de Gould et al. (2011) de obtener una única puntuación de inventario a partir de

las 12 dimensiones de beneficios, quizá se viera más enriquecida al considerar los tres factores hallados en este estudio. En cualquier caso, reflejaría la mayor versatilidad de beneficios que pueden obtenerse de la práctica de una actividad de ocio serio.

Para profundizar en este constructo es necesario estudiar no solamente las manifestaciones de un tipo de ocio específico, sino también valorar los contextos sociales de las prácticas y las consecuencias personales que se pueden derivar de las mismas por su naturaleza cambiante. A partir de este carácter transitorio y relativo de las diferentes formas de ocio surge la necesidad de hablar de diferentes grados de seriedad en una misma práctica. De ahí la importancia utilizar el SLIM y poder cuantificar las diferentes percepciones que se establecen entre los individuos y la práctica realizada. Recuérdese que la experiencia de ocio es subjetiva, propia de cada persona (San

Salvador del Valle, 2005), lo que da lugar a comportamientos e implicaciones diferentes dentro de un mismo tipo y nivel de práctica. El criterio para distinguir estos comportamientos se encuentra en la medición del conjunto de las características que miden el ocio serio, representadas en el SLIM.

En conclusión, los resultados del estudio muestran unas adecuadas características psicométricas del SLIM con la muestra utilizada y la posibilidad de ser utilizado como un indicador de ocio serio en las prácticas deportivas. La evaluación del ocio serio en las prácticas deportivas de naturaleza competitiva y/o amateur abre un nuevo campo de actuación e investigación en el desarrollo de las competencias y capacidades de los deportistas.

VALORACIÓN PSICOMÉTRICA DE LA VERSIÓN ESPAÑOLA DEL SLIM (SERIOUS LEISURE INVENTORY AND MEASURE) EN CONTEXTOS DEPORTIVOS

PALABRAS CLAVE: Deporte, Ocio Serio, SLIM, Propiedades psicométricas, Validez estructural.

RESUMEN: El ocio serio explica el compromiso e implicación en prácticas de ocio con el fin de adquirir y expresar las destrezas necesarias para llevarlas a cabo. El SLIM (Serious Leisure Inventory and Measure) es un instrumento dedicado a la evaluación de este concepto. El presente estudio tiene por objeto analizar las características psicométricas y la validez estructural del SLIM. Participan en el estudio 232 deportistas federados amateurs a quienes se les aplicó la versión de 54 ítems del SLIM. Para la validez del constructo se probaron los modelos teóricos propuestos por Gould, Moore, Karlin, Gaede, Walker y Dotterweich (2011) a través de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). El modelo de medida ofreció unos muy adecuados índices de ajuste ($\chi^2(9) = 15,23$, $p = ,087$, $\chi^2/\text{gl} = 3,29$, $\text{GFI} = ,97$, $\text{CFI} = ,98$, $\text{SRMR} = ,04$, $\text{RMSEA} = ,05$ [$,02$ a $,09$]) con índices de Fiabilidad Compuesta entre $,71$ y $,86$. Un segundo modelo, llamado inventario no tuvo inicialmente una buena adecuación y fue redefinido obteniendo un nuevo modelo de tres factores que explican adecuadamente los beneficios del ocio serio ($\chi^2(49) = 126,36$, $p < ,001$, $\chi^2/\text{gl} = 2,86$, $\text{GFI} = ,92$, $\text{CFI} = ,93$, $\text{SRMR} = ,06$, $\text{RMSEA} = ,078$ [$,05$ a $,10$]). Los resultados del estudio muestran unas adecuadas características psicométricas del SLIM y la posibilidad de ser utilizado como un indicador de ocio serio en las prácticas deportivas.

AVALIAÇÃO PSICOMÉTRICA DA VERSÃO ESPANHOLA DO SLIM (SERIOUS LEISURE INVENTORY AND MEASURE) EM CONTEXTOS DESPORTIVOS.

PALAVRAS-CHAVE: Desporto, Lazer sério, SLIM, Propriedades psicométricas, Validade estrutural.

RESUMO: O lazer sério explica o compromisso e envolvimento em práticas de lazer a fim de adquirir e expressar as habilidades necessárias para realizá-las. O SLIM (Serious Leisure Inventory and Measure) é um instrumento dedicado à avaliação deste conceito. O presente estudo tem por objetivo analisar as propriedades psicométricas e a validade estrutural do SLIM. Participaram no estudo 232 desportistas amadores aos quais foi aplicada a versão de 54 itens do SLIM. Para a validade de constructo foram testados os modelos teóricos propostos por Gould, Moore, Karlin, Gaede, Walker e Dotterweich (2011) através de análise fatorial confirmatória (AFC). O modelo de medida ofereceu índices de ajuste muito apropriados ($\chi^2(9) = 15,23$, $p = ,087$, $\chi^2/\text{gl} = 3,29$, $\text{GFI} = ,97$, $\text{CFI} = ,98$, $\text{SRMR} = ,04$, $\text{RMSEA} = ,05$ [$,02$ a $,09$]) com índices de confiabilidade composta entre $,71$ e $,86$. Um segundo modelo, chamado inventário, inicialmente, não teve um bom ajuste e foi redefinido obtendo-se um novo modelo de três fatores que explicam adequadamente os benefícios de lazer sério ($\chi^2(49) = 126,36$, $p < ,001$, $\chi^2/\text{gl} = 2,86$, $\text{GFI} = ,92$, $\text{CFI} = ,93$, $\text{SRMR} = ,06$, $\text{RMSEA} = ,078$ [$,05$ a $,10$]). Os resultados do estudo mostram características psicométricas adequadas do SLIM e a possibilidade de ser utilizado como um indicador de lazer sério nos desportos.

Referencias

- Barbieri, C. y Sotomayor, S. (2013). Surf travel behavior and destination preferences: An application of the Serious Leisure Inventory and Measure. *Tourism Management*, 35, 111-121. doi:10.1016/j.tourman.2012.06.005.
- Behling, O. y McFillen, J.M. (2000). Translating questionnaires and other research instruments. *Problems and solutions*. London: Sage.
- Codina, N. (1999). Tendencias emergentes en el comportamiento de ocio: el ocio serio y su evaluación. *Revista de Psicología Social*, 14(2-3), 331-346. doi:10.1174/021347499760260028.
- Dong, E., Zhang, L., Choe, J. y Pugh, S. (2013). Rugby Union among middle-aged American men: an exploration. *Leisure Studies*, 32(2), 219-228. doi:10.1080/02614367.2012.748089.
- Gould, J. M. (2005). The development of a serious leisure inventory and measure (*Tesis doctoral*). Obtenido de ProQuest Central. (UMI No. 3198476).
- Gould, J., Moore, D., Karlin, N. J., Gaede, D. B., Walker, J. y Dotterweich, A. R. (2011). Measuring Serious Leisure in Chess: Model Confirmation and Method Bias. *Leisure Sciences*, 33(4), 332-340. doi:10.1080/01490400.2011.583165.
- Gould, J., Moore, D., McGuire, F. y Stebbins, R. (2008). Development of the serious leisure inventory and measure. *Journal of Leisure*

- Research*, 40(1), 47-68. Obtenido de <http://search.proquest.com/docview/201206250?accountid=14529>
- Hambleton, R. K., Merenda, P. y Spielberger, C. (Eds.). (2005). *Adapting educational and psychological tests for cross-cultural assessment*. Hillsdale, NJ: Lawrence S. Erlbaum Publishers. doi:10.4324/9781410611758.
- Heo, J. y King, C. (2009). Senior games as serious sport tourism. *Journal of Research in Health, Physical Education, Recreation, Sport & Dance*, 4(2), 45-48. Obtenido de <http://search.proquest.com/docview/816240741?accountid=14529>.
- Lewis, J., Patterson, I. y Pegg, S. (2013). The serious leisure career hierarchy of Australian motorcycle road racers. *World Leisure Journal*, 55(2), 179-192. doi:10.1080/04419057.2013.782563.
- Liu, H. S. (2012). The relationship among serious leisure, recreation specialization, and place attachment for amateur athletes (*Tesis doctoral*). Obtenido de ProQuest Dissertations & Theses Global (UMI No. 3513050).
- Lorenzo-Seva, U. y Ferrando, P. J. (2014). *FACTOR: A computer program to fit the exploratory factor analysis model*. Version 9.30. Obtenido de <http://psico.fcep.urv.es/utilitats/factor/Download.html>.
- Romero, S., Iraurgi, I. y Madariaga, A. (2014). Adaptación y valoración psicométrica del SLIM: evaluación del ocio serio en contextos deportivos. En Llopis, R. (dir.). *Crisis, cambio social y deporte* (pp.401-410). *XIII Congreso Internacional AEISAD. Investigación social y deporte*, 12. Valencia: Au llibres.
- San Salvador Del Valle, R. (2005). Las experiencias de ocio. *ADOZ. Revista de Estudios de Ocio*, 28, 9-11.
- Stebbins, R. A. (1992). *Amateurs, professionals, and serious leisure*. Montreal, QC and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Stebbins, R. A. (2004). Ocio serio: ¿Debemos fomentarlo? *ADOZ, Revista de Estudios de Ocio*, 28, 47-50.
- Stebbins, R. A. (2007). *Serious leisure: a perspective for our time*. New Brunswick: Transaction.
- Timmerman, M. E. y Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychological Methods*, 16(2), 209-220. doi:10.1037/a0023353.
- Velicer, W. F. (1976). Determining the number of components from the matrix of partial correlations. *Psychometrika*, 41(3), 321-327. doi:10.1007/bf02293557.