

## La importancia de las interrelaciones primarias en el deporte

Antonio Manuel Pérez-Flores\* y Víctor Manuel Muñoz-Sánchez\*

### *THE IMPORTANCE OF SOCIAL INTERRELATIONSHIPS IN SPORT*

KEYWORDS: Deporte, relaciones primarias, relaciones secundarias, capital social, España.

ABSTRACT: En el presente trabajo centramos la investigación sobre la relevancia que poseen las relaciones primarias en la configuración del deporte y su relación con las diferentes disciplinas deportivas. Se realiza un estudio longitudinal sobre las principales formas de relación primaria en el deporte; individual, familia, amigos, compañeros de estudio o trabajo y su relación con elementos objetivos y subjetivos del deporte. Para la extracción de datos se ha recurrido a los barómetros de opinión y encuestas específicas sobre el deporte realizadas por el CIS entre los años 1997 y 2014. Las técnicas utilizadas son: el análisis de frecuencias para el estudio longitudinal de las relaciones sociales en el deporte; el análisis factorial exploratorio (EFA) para agrupar las distintas disciplinas deportivas y el análisis de regresión logarítmica para identificar las variables sociodemográficas y factores que aportan mayor poder explicativo sobre las principales categorías de estudio. Como resultados principales se muestra que ha aumentado la práctica del ejercicio físico y el deporte de manera individual y en familia mediante formas de organización no asociativas o federativas. El deporte supone un importante recurso relacional en nuestros días donde los individuos dan respuesta a necesidades de socialización, favoreciendo relaciones micro-grupales que se estructuran alrededor de distintos grados de soportes normativos.

En las sociedades tradicionales, las relaciones interpersonales estaban caracterizadas por relaciones basadas fundamentalmente en grupos primarios (Cooley, 1902), donde la familia era el grupo por excelencia. También se presentaban lazos afectivos con las personas próximas y se conservaba relativo distanciamiento con los extraños. Sin embargo, en las sociedades postindustriales se mantiene de forma hegemónica una amplia gama de relaciones superficiales, efímeras y marcadas por el intercambio. Por tanto, se presentan más relaciones de tipo egocéntricas frente a comunitarias o grupales (Lasch, 1979; Seoane, 1993).

El objetivo principal de la investigación es estudiar la influencia de los grupos primarios en las distintas formas de realizar actividades físicas y deportivas. En este artículo focalizamos el estudio en el análisis de la práctica deportiva mediante los grupos de relación primaria: amigos, compañeros de trabajo y estudios, la familia y los deportistas que realizan deporte individualmente.

Los beneficios de las relaciones sociales y la confianza se han estudiado mediante la teoría del capital social como recurso cívico colectivo e individual (Bourdieu y Passeron, 1990; Burt, 1992; Coleman, 1998; Fukuyama, 2000; Putnam, 2002; Woolcock, 1998). Según Putnam (2002), la conceptualización de capital social está relacionada con lo que algunos han denominado virtud cívica. Para Putnam, el capital social está compuesto básicamente de confianza, redes sociales y normas de reciprocidad. También propondrá la distinción entre capital social inclusivo o heterogéneo y capital social exclusivo u homogéneo. Para Putnam (2002) será más valioso el capital social inclusivo, puesto que “tiende puentes”. Pasando al estudio del soporte del capital social, es decir, las relaciones sociales de confianza, acudimos a Cooley (1902) y su caracterización de los grupos primarios, en la que considera a aquellos como decisivos para la formación de la conducta de los individuos, se definen por una relación cara a cara y son los primeros grupos en los que el individuo tiene relación, como son la familia o el grupo de juegos (Peschard & Castro, 1999; Seoane, 1993).

Consideramos otro concepto a operacionalizar en la investigación como es la amistad. Se aprecia que no existe un solo tipo de amistad, sino que hay muchas formas y que están condicionadas por el desarrollo histórico de una cultura en un momento dado. Alberoni (2006) ofrece cuatro dimensiones según el grado de confianza que se desarrolle atendiendo a conocidos, compañeros/camaradas, vecinos y círculo de confianza.

En relación al grupo de amigos, los trabajos de Hallinan (1979) sobre las díadas de grupo de pares han demostrado que cuanto más simétrica es la pareja de amigos, más duradera y estable es la relación. Tanto Allan (1979), como Willmott (1987) ofrecen resultados que exponen que la clase trabajadora posee menos amigos que la clase media y presentan modelos diferentes de sociabilidad.

En otro sentido, el compañerismo muestra diferencias sobre los modelos de amistad, dado que se basa en una relación de tipo voluntaria, sin embargo, difiere de la amistad por el contexto social en el que queda establecido. Por tanto, los compañeros están limitados por el contexto que define la relación y que marca los límites; a diferencia del grupo de amigos que prolongan su relación en diferentes contextos. En el compañerismo, la relación laboral y de estudio determina ese compañerismo, siendo la base para el establecimiento del vínculo entre amigos. Esta situación propicia que las relaciones entre compañeros se muestren más débiles que las expresadas entre amigos. Según Requena (1994), el compañerismo es una forma preliminar de amistad, muy presente en el deporte de competición amateur y profesional (Pérez-Flores y Muñoz-Sánchez, 2015).

Por otra parte, las relaciones familiares se basan en una forma institucionalizada, donde los individuos presentan un interés positivo en la relación; es decir, que advierten obligación moral en el sustento del vínculo; siendo ésta la gran diferencia con las relaciones de amistad, ya que entre amigos hay más un consenso de valores que una obligación moral. En opinión de Wolf (1966), la amistad cumple funciones distintas al parentesco, permitiendo a los individuos huir de las presiones de las condiciones sociales. Según Leyton (1974) la amistad, además de ser un lujo, representa una alternativa al parentesco (Campbell, 1964; Pahl, 2003).

## Metodología

Se implementa una metodología cuantitativa en la que se recurre a varios estudios sobre el deporte realizados por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) entre 1995 y 2014. En la tabla 1 mostramos una descripción de cada ficha técnica. En los estudios, la administración de cuestionarios se efectuó mediante entrevista personal en los domicilios. El procedimiento de muestreo fue polietápico, estratificado con muestreo de forma aleatoria proporcional, rutas aleatorias y cuotas por sexo y edad. Los datos se obtuvieron mediante descarga libre de ficheros de microdatos de la web del CIS.

Las técnicas empleadas en la producción de datos son: el análisis de frecuencias para el estudio longitudinal de las relaciones sociales en el deporte; el análisis factorial exploratorio (EFA) para agrupar las disciplinas deportivas y el análisis de regresión logarítmica para identificar las variables sociodemográficas y factores que aportan mayor poder explicativo sobre las principales categorías de estudio. Se ha empleado el programa SPSS para la producción de datos.

### Análisis de datos

Los datos ofrecidos por la tabla 2 indican que el porcentaje de españoles que realiza deporte ha aumentado en toda la serie histórica desde un 22% de 1995 hasta el 29,1% en 2014. De manera inversamente proporcional ha disminuido el porcentaje de los entrevistados que lo realizan con el grupo de amigos desde un 53,3% en 1995 hasta el 42,6% de 2014.

Los datos obtenidos en la Tabla 3 indican que: Los deportistas que practican deporte de manera individual mayoritariamente son hombres (57), de entre 26 a 35 años (27,5) y poseen formación secundaria (55,5). Los deportistas que practican con amigos suelen ser hombres (66,5), de entre 15 y 25 años (29,2) y con formación secundaria (62,3). Respecto a los deportistas que practican con compañeros de estudio o trabajo fundamentalmente son hombres (58,8), de 15 a 25 años (55,7) y poseen formación secundaria (72,1). Seguidamente, deportistas que practican con su familia son generalmente mujeres (61,4), de 36 a 45 años (29,8) y con formación secundaria (60,8).

En la tabla 4 observamos cómo se distribuyen las formas de realizar deporte, la modalidad de competición y la motivación por la que se practica deporte entre los diferentes deportistas, atendiendo al tipo de grupo de relación primaria mediante el que se realiza deporte.

Para estudiar los deportes más practicados por los diferentes deportistas se aplica la técnica del análisis factorial exploratorio, con la finalidad de agrupar distintos deportes en factores comunes.

El Factor 1 está compuesto por deportes de competición individual y por equipos (baloncesto, fútbol, pádel y tenis). El Factor 2 se compone de deportes de recreo y competición contra el medio (ciclismo recreativo, montañismo y natación). El Factor 3 presenta deportes de estética y salud en centros deportivos (gimnasia, aerobio, spinning, body-power, pilates y gimnasia de mantenimiento).

Para localizar las variables sociodemográficas y deportes que poseen mayor relación significativa y, por tanto, mayor poder explicativo sobre la variable dependiente, se han aplicado cuatro análisis de regresión logística, uno por cada categoría de estudio, cuyos resultados aparecen en la Tabla 5. En la primera columna se muestran los coeficientes de pendientes “B” y entre paréntesis el error típico. En la segunda columna aparecen los odds ratio ó Exp(B). Un valor del odds ratio (Exp.B) mayor que 1 indica que aumenta la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente cuando aumenta a variable independiente.

Tabla 5. Regresiones logarítmicas binarias por grupos de relación primaria en el deporte.

La tabla 5 muestra las variables que poseen mayor poder explicativo respecto a las diferentes formas de relación primaria en el deporte: Ser hombre, pertenecer a hábitats urbanos y metropolitanos, y practicar deportes en centros deportivos aumentan las probabilidades de realizar deporte de manera individual. Ser hombre y realizar cualquier modalidad deportiva aumentan las probabilidades de realizar deporte junto a amigos. Estar en situación de estudio y practicar deportes de competición o recreativos incrementan las probabilidades de realizar deporte junto a compañeros. Practicar deportes recreativos y de estética y salud en centros deportivos incrementa las probabilidades de realizar deporte junto a algún miembro de la familia.

## Discusión

Los datos obtenidos reflejan un gran aumento de las relaciones de tipo individuales que guardan relación con la extensión de los deportes de recreo, neodeportes y de estética y salud (Pérez-Flores, 2015). Sin embargo, la práctica del deporte junto a los amigos sigue siendo la forma de relación primaria mayoritaria en la práctica deportiva. Tal como se muestra en otros estudios (Carl, 2003, Jarvie, 2003; Spaaij, 2009; Stempel, 2006; Walseth, 2008), el deporte fomenta las relaciones de conocimiento mutuo y cooperación, por lo que es un terreno ideal para la creación de capital social.

Primero, las distintas expresiones de relación primaria estudiadas están relacionadas con diferentes formas de práctica deportiva.

Segundo, toda forma de práctica podría incrementar las oportunidades de entablar nuevas relaciones sociales. También la práctica individual no asociada puede aportar mejoras en las capacidades físicas, psíquicas y estéticas. Estos valores actualmente poseen una gran deseabilidad social, por tanto, trascienden la práctica deportiva y podrían ser influyentes en la mejora e incremento de relaciones sociales de tipo interpersonales.

Tercero, el deporte supone un recurso relacional hoy día que permite a los individuos dar respuesta a sus necesidades de socialización, favoreciendo relaciones micro-grupales, que se mantienen en el tiempo de forma estable y que se estructuran alrededor de distintos grados de soportes normativos.

Cuarto, los estudios sobre la influencia de las relaciones primarias en la práctica deportiva son muy escasos, puesto que en la bibliografía científica se estudian los beneficios del capital social en el deporte sin llegar a focalizar el análisis en los grupos de relación y la dinámica del establecimiento de la confianza. En este sentido, se sugieren elaborar nuevos estudios de tipo cuantitativo y cualitativo, así como la integración teórica del capital social, las relaciones primarias y el deporte.

Estudio	Año	Muestra	Ámbito	Error muestral
Tiempo libre y deportes	1997	2.500 entrevistas	Población española de ambos sexos de 18 años y más	±2%
Los hábitos deportivos de los españoles	2000	5.189 entrevistas	Población española de ambos sexos de 18 años y más	±1.4%

La importancia de las interrelaciones primarias en el deporte

Los hábitos deportivos de los españoles III	2005	8.493 entrevistas	Población española de ambos sexos de 18 años y más	±1.11%
Hábitos deportivos en España IV	2010	8.925 entrevistas	Población española de ambos sexos de 18 años y más	±1.06%
Barómetro de Junio	2014	2.485 entrevistas	Población española de ambos sexos de 18 años y más	±2%

Fuente: CIS (1997, 2000, 2005, 2010, 2014).

Tabla 1. Ficha técnica estudios del CIS empleados

	1995	2000	2005	2010	2014
La mayor parte de las veces, solo	22	23.5	24.7	27.7	29.1
Con un grupo de amigos/as	53.3	52.6	51.6	46.1	42.6
Con un grupo de compañeros de estudios o trabajo	7.9	8.5	6	4.3	3.4
Con algún miembro de la familia	6.6	5.9	6.9	6.7	8.8
Depende solo y otras en grupo	10.3	9.5	10.8	15.2	16.2

Fuente: CIS (1997, 2000, 2005, 2010, 2014).

Tabla 2. Evolución de la práctica deportiva según grupos de relación primaria.

% en columnas					
Sexo	Solo	Amigos	Compañeros	Familia	Depende
Hombre	57	66.5	58.8	38.6	61.6
Mujer	43	33.5	41.2	61.4	38.4
Edad					
15-25	14.2	29.2	55.7	10.1	22.4
26-35	27.5	26.6	21.5	23.2	31.4
36-45	24.3	16.9	14.1	29.8	15.5
46-55	15.4	11.7	4.7	15.4	13.4
56>	18.6	15.7	4	21.5	17.2
Hábitat*					
Rural	4.5	6.2	4.1	5.7	5.2
Rururbano	36.3	43.3	41.5	44.5	33.6
Urbano	38.5	32.5	34	40.2	42.4
Metropolitano	20.7	18	20.4	9.6	18.8
Formación					
Primaria	12.7	15.8	14.3	13.2	13.5
Secundaria	55.5	62.3	72.1	60.8	56.2
Universitaria	31.8	21.9	13.6	26	30.3
Ocupación					
Trabaja	58.1	50.2	39.9	54	58.7
Jubilados/pensionistas	13.4	10	4.1	14.6	8.9
Parado	17	19	12.2	20.8	14.1
Estudiante	5.8	14.6	42.6	1.3	12.5
Ama de Casa	5.6	6.2	1.4	9.3	5.8

Fuente: CIS (Hábitos deportivos en España IV, 2010). \*Hábitat: Rural (< 2.000 habitantes). Rururbano (2.000-50.000 habitantes). Urbano (50.001-400.000 habitantes). Metropolitano (> 400.000 habitantes).

Tabla 3. Características sociodemográficas según grupos de relación primaria en el deporte.

La importancia de las interrelaciones primarias en el deporte

% en columnas	Solo	Amigos	Compañeros	Familia	Depende
<b>Forma de hacer deporte</b>					
Por su cuenta	33.8	41.3	1.8	8.1	14.9
Centro enseñanza/trabajo	7	32.2	53	1.7	6.1
Club, asociación/federación	7.2	68	5.7	2.2	16.9
<b>Competición</b>					
Ligas nacionales	6.6	52.7	11		29.7
Ligas locales	5.3	70.1	8.8	1.2	14.7
Compite por diversión	9.5	75.4	3.8	1.8	9.5
No compite	34	38.5	3.5	8.4	15.6
<b>Motivos</b>					
Ocio	15.5	63.1	4.4	5.7	11.3
Estar con amigos	5.5	77	6.1	1.2	10.3
Hacer ejercicio	35.3	37.5	3.8	6.8	16.6
Le gusta el deporte	22.1	49.8	3.5	4.2	20.4
Mantener la línea	40.9	31.8	4.5	4.5	18.2
Evasión	29.3	40	5.3	10.7	14.7
Salud	36.9	33.2	2.1	12.3	15.5
Le gusta competir	16.7	61.1	11.1		11.1

Fuente: CIS (Hábitos deportivos en España IV, 2010).

Tabla 4. Características objetivas y subjetivas del deporte en los grupos de relación primaria.

La importancia de las interrelaciones primarias en el deporte

	Solo		Amigos		Compañeros		Familia	
Sexo <sup>d</sup>	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
<b>Hombre</b>	<b>0.35**</b> (0.08)	1.42	<b>0.61**</b> (0.07)	1.84	0.00 (0.19)	1.005	<b>-0.77**</b> (0.16)	0.461
<b>Edad</b>	-0.01 (0.00)	0.99	<b>-0.02**</b> (0.00)	0.98	<b>-0.06**</b> (0.01)	0.940	0.01 (0.01)	1.007
<b>Hábitat<sup>b,1</sup></b>								
<b>Rururbano</b>	0.16 (0.18)	1.18	-0.11 (0.13)	0.89	0.31 (0.43)	1.363	0.10 (0.31)	1.103
<b>Urbano</b>	<b>0.40*</b> (0.18)	1.49	<b>-0.40**</b> (0.13)	0.67	0.21 (0.44)	1.233	0.11 (0.32)	1.116
<b>Metropolitano</b>	<b>0.46*</b> (0.19)	1.58	-0.14 (0.14)	0.87	0.53 (0.46)	1.705	-0.62 (0.37)	0.539
<b>Formación<sup>c</sup></b>								
<b>Primaria</b>	<b>-0.84**</b> (0.13)	0.43	-0.10 (0.11)	0.90	0.28 (0.35)	1.319	<b>-0.67**</b> (0.27)	0.512
<b>Secundaria</b>	<b>-0.38**</b> (0.09)	0.69	0.03 (0.08)	1.03	0.46 (0.27)	1.580	0.12 (0.17)	1.124
<b>Ocupación<sup>d</sup></b>								
<b>Trabaja.</b>	0.32 (0.17)	1.38	<b>-0.37**</b> (0.14)	0.69	1.04 (0.78)	2.821	0.21 (0.28)	1.240
<b>Jubilados/ pensionistas</b>	0.24 (0.19)	1.27	-0.27 (0.16)	0.76	1.60 (0.90)	4.937	0.28 (0.32)	1.318
<b>Parado</b>	0.31 (0.19)	1.36	-0.26 (0.15)	0.77	0.68 (0.81)	1.968	0.48 (0.30)	1.614
<b>Estudia</b>	-0.10 (0.24)	0.90	-0.19 (0.18)	0.83	<b>1.77*</b> (0.81)	5.865	<b>-1.53*</b> (0.65)	0.216
<b>Factor 1: Deportes competición</b>	<b>-0.22**</b> (0.04)	0.80	<b>0.60**</b> (0.03)	1.82	<b>0.23**</b> (0.05)	1.254	0.08 (0.07)	1.081
<b>Factor 2: Deportes recreativos</b>	<b>0.43**</b> (0.03)	1.53	<b>0.28**</b> (0.03)	1.33	<b>0.24**</b> (0.06)	1.265	<b>0.55**</b> (0.04)	1.737
<b>Factor 3: Deportes estética y salud</b>	<b>0.36**</b> (0.03)	1.43	<b>0.28**</b> (0.03)	1.33	<b>0.14*</b> (0.06)	1.150	<b>0.21**</b> (0.05)	1.238
Constante	-2.33 (0.30)	0.10	-0.69 (0.24)	0.50	-3.83 (1.02)	0.022	-3.96 (0.54)	0.019
-2 log de verosimilitud	5204.097		6706.266		1225.119		1824.741	
R cuadrado Nagelkerke	0.146		0.234		0.182		0.130	

Fuente: CIS (Hábitos deportivos de los españoles, 2010). 1: Hábitat: Rural (< 2000 habitantes). Rururbano (2000-50.000 habitantes). Urbano (50.001-400.000 habitantes). Metropolitano (> 400.000 habitantes). \*p<0,05 y \*\*p<0,01. Categorías de referencia: a Mujer, b Rural, c Universitaria, d Trabajo doméstico. Factores. Factor 1: Baloncesto, fútbol, pádel y tenis. Factor 2: Ciclismo recreativo, montañismo, senderismo, excursionismo y natación. Factor 3: Gimnasia, actividad físico-deportiva intensa (aerobic, spinning, body-power) y Gimnasia, actividad físico deportiva (pilates, mantenimiento).

Tabla 5. Características objetivas y subjetivas del deporte en los grupos de relación primaria.

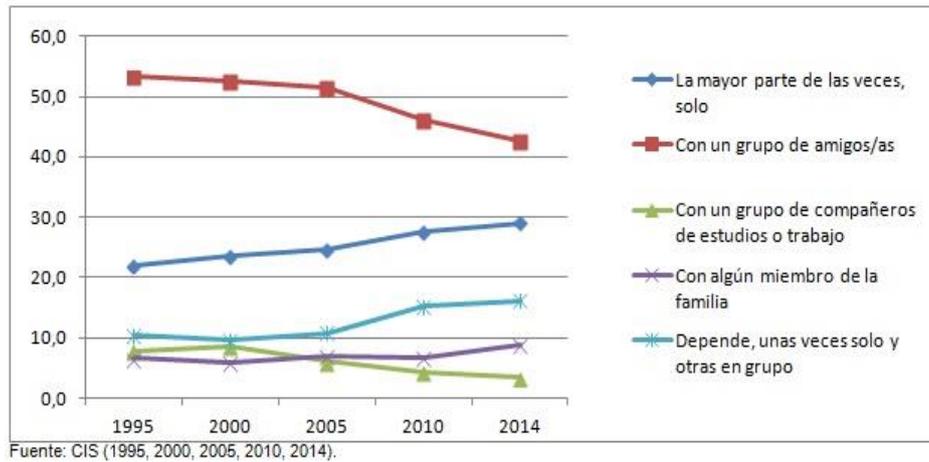


Gráfico 1. Evolución de la práctica deportiva según grupos de relación primaria

#### THE IMPORTANCE OF SOCIAL INTERRELATIONSHIPS IN SPORT

KEYWORDS: Sport, primary relations, secondary relations, social capital, Spain.

ABSTRACT: In this paper we focus on research on the relevance of primary relationships in the configuration of sport and its relationship with different sports disciplines. A longitudinal study of the main forms of primary relations in sport has been carried out, demonstrating the interrelationship of the objective and subjective elements involved in taking part in sporting activity.

This study is based on opinion surveys and specific studies relating to sport carried out by the CIS statistical institute from 1995 to 2014. The techniques used include: frequency analysis in the longitudinal study of social relations in sport; the exploratory factor analysis (EFA), and the logarithm regression analysis to identify the sociodemographic variables and factors that contribute more explanatory power on the main categories of study. The main results show that it has increased the practice of physical exercise and sport in an individual and family way through non-associative or federative forms of organization. Sport is an important inter-relational resource in contemporary society, where individuals also meet their needs for socialization, fostering micro-group relations structured around different degrees of normative supports. Sport provides people with a balanced outlet for their emotions, fostering an ideal environment for developing primary relations based on affection, empathy and trust.

## Referencias

- Alberoni, F. (2006). *La amistad*. Barcelona: Gedisa.
- Allan G. (1979). *A sociology of friendship and kinship*. London: Allen & Unwin.
- Bourdieu, P. & Passeron, J. (1990). *Reproduction in education, society and culture*. London: Sage.
- Burt, R. (1992). *Structural Holes. The social structures of Competition*. Cambridge: Harvard University Press.
- Campbell, J. (1964). *Honour, family and patronage, a study of institutions and moral values in a Greek mountain community*. Oxford: Clarendon Press.
- Carl, J. (2003). "Social capital and sport participation". Dissertation Abstracts International, A: The Humanities and Social Sciences, 63(11), 4097-A.
- CIS (1997). *Tiempo libre y deporte*.
- CIS (2000). *Los hábitos deportivos de los españoles*.
- CIS (2005). *Los hábitos deportivos de los españoles III*.
- CIS (2010). *Hábitos deportivos en España IV*.
- CIS (2014). *Barómetro de Junio*.
- Cooley, Ch. (1902). *Human nature and the social order*, London: Transaction Publisher.
- Coleman, J. (1998). "Social capital in the creation on human capital", *American Journal of Sociology*, 94, 95-120.
- Fukuyama, F. (2000). *Social capital and civil society*. New York: International Monetary Fund.
- Jarvie, G. (2003). "Communitarianism, sport and social capital: Neighbourly insights into Scottish sport". *International Review of Sport*. N° 38:2, 139-153.
- Hallinan, M. (1979). "Structural effects on children's friendships and cliques". *Social Psychology Quarterly*, 43-54.
- Lasch, Ch. (1979). *The culture of the narcissism*. New York: Warner Books.
- Leyton, E. (1974). "Irish friends and friends". En Paine, R. (ed.), *The compact*. Toronto: University Toronto Press.
- Pahl, T. (2003). *Sobre la amistad*. Madrid: Siglo XXI.
- Pérez-Flores, A. (2015). "Las formas del deporte contemporáneo: Tipos de deportistas y modelos deportivos en España". *Anduli. Revista Andaluza de Ciencias Sociales*. N° 14. pp. 79-97. DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/anduli.2015.i14.05>.
- Pérez-Flores, A, & Muñoz-Sánchez, V. (2015). "El agonismo como origen del olimpismo y el deporte". *Materiales para la Historia del Deporte*, 0, 327-344. Recuperado de [https://www.upo.es/revistas/index.php/materiales\\_historia\\_deporte/article/view/1225](https://www.upo.es/revistas/index.php/materiales_historia_deporte/article/view/1225).
- Peschard, J. & Castro, T. (1999). *Hacia la sociología*. México: Addison Wesley-Longman.
- Putnam, R. (2002). *Solo en la bolera*. Barcelona: Galaxia Gutenberg.
- Requena, F. (1994). *Amigos y redes sociales. Elementos para una sociología de la amistad*. Madrid: CIS.
- Seoane, J. (1993). "Las viejas creencias de la sociedad post". *Psicotema*, 5, 169-180.
- Spaaij, R. (2009). "The glue that holds the community together? Sport and sustainability in rural Australia". *Sport in Society*, 12(9), 1132-1146.
- Stempel, C. (2006). "Gender, social class, and the sporting capital-economic capital nexus". *Sociology of Sport Journal*. Human Kinetics Publishers. N° 23, 273-292.
- Walseth, K. (2008). "Bridging and bonding social capital in sport -experiences of young women with an immigrant background". *Sport, Education and Society*. Vol.13. N° 1, 1-17.
- Willmott, P. (1987). *Friendship Networks and social support*. London: Policy Studies Institute.
- Woolcock, M. (1998). "Social capital and economic development: Toward a theoretical synthesis and policy framework". *Theory and Society*, 27, pp. 151-208.
- Wolf, E. (1966). "Kinships, friendship and patron-client relations in complex societies". En M. Banton (ed.), *The social anthropology of complex societies*. London: Tavistock Publications.