



Tuna de Energía Nuclear

Madrid
Serrano, 121 - teléf. 33-47-97

24-II-54

Mi querido amigo:

En su atenta carta me da Vd. este trataramiento que me honra y agraderá profundamente y no dudó en correspondiente con mi sincera amistad.

He retrasado, acaso excesivamente, esta carta por motivos que Vd. fácilmente comprenderá: No quiso ser excesivamente violento en mis juicios y conclusiones y además las benditas demasías recientes dolíen por si sola cuando uno tiene las toca aunque sea levemente. Pasado un tiempo prudencial quise hacerle conocer sin más dilación mi versión de los oponentes para que juntos son los veredictos que Vd. tenga de observadas circunstancias, pueda formarse un juicio lo más exacta posible.

Naturalmente, no estoy conforme con el resultado que considero como una de las mayores injusticias que en estos cuentos se han cometido hasta la fecha. Lo que principalmente me indigna del mencionado veredicto no es el haber quedado yo en calida a pesar de que a mi juicio he accedido a lo largo de la operación enajenes de que el resto de los oponentes incluido el "genio", siendo el que haya sido nombrado calificador de Illecuña Tomic el único opositor que ha acreditado en la operación un desacuerdo absoluto de matemáticos así como de la propia Illecuña. También me indigna que haya sido proclamado por una minoría de mentiros que a cada uno de los restantes nos dijeron un voto de misericordia para el 2º punto cuando en realidad de nortes postulantes darle lecciones que no tenían apoyados desde luego, a cerca de cuantos se investigó, como se explica una calida etc etc.

Como no quieras que mis afirmaciones sean gratuitas y "por otra parte me resultaría violento hacer una relación detallada del desarrollo de la operación, voy a limitarme a explicarte algún detalle que un día de estos te suelto, en apoyo de mis puntos de vista.

Respecto de la labor investigadora del "genio" no puedo decirte nada que Vd. no conozca pero si baces mallas

algunos de tally interesantes. El opositor Dr. Cecilia Dutari
(hombre de gran valía como matemático aunque con otras a
preparación en Mecánica), puso los manifiestos gravísimos
errores de concepto en el fundamento teórico (proyecto) de su
docto (no publicado). Por otra parte, presentó
el citado "genio" dos trabajos (de alguna forma hoy ya
llamados) uno, jacobiano Vol¹, la famosa ruleta y
otro una aplicación del método de Montmort al estudio de
difusión de neutrones en una caja de plomo. En la ruleta
dijo sus consideraciones finales ocupando el golpe de Santander,
cuales que mete de postas la superioridad de su método; pero
sus argumentos no prueban más que su desconocimiento de los
fundamentos de numeración de base dos y otras "luidades" por el estilo.
Respecto de la aplicación del método de Monte-Carlo le dije sólo
que lo creo de menor categoría aún que la "ruleta". Como
es natural procuré hacer resaltar todos estos errores; pero sin
duda había interés en no conceder importancia a estas "frecuencias"
(Hace poco días el propio presidente del Tribunal me dijo que en
el 1^{er} ejercicio habíamos galardonado al opositor triunfante; pero
que se le había desculpado porque como no es matemático adolece
de falta de rigor pero en cambio debe poseer intuición física. ¿Me habrá
convencido el opositor? Yo creí que concernía a una de Mecánica Teórica
pero empecé a sospechar que no) ¿No le parece a Ud que en Teoría
imparcial tendría con los errores expuestos motivo suficiente para
climinar a un opositor en el 1^{er} ejercicio? Pues bien, no es esto
sólo, durante la lectura de su "memoria" deslizó unos conceptos
que hacían sospechar confundido lamentablemente el principio
de D'Alembert y el de los trabajos virtuales confundiéndolos que
denota una ignorancia absoluta de los fundamentos de la Mecánica
clásica. Hacía por mí la correspondiente observación, contento
que efectivamente no veía diferencia entre ambos principios.
Lo indignante que en estos condicionados se permitiera prologar
la oposición. Y no puede alegarse que pasara desapercibida
al Tribunal mi observación y la constatación anterior
porque después de haber sido proclamado catedrático por unanimidad
me confirmó que efectivamente tenía razón yo, de lo había hecho
saber durante la cena el Presidente del Tribunal, o diríase mejor
que había "metido la pata" y que debía haber contestado esa cena lippay.

Demando a seguir dando esos detalles porque con estos ero
tendrá Ud suficiente para formarse idea del resto. Parece que la
verdad principal que se le arrojó ^{al genio} es la de tener "ideas originales"
(No sé si los miembros del Tribunal tienen interés en parcer
"memos" o creen que lo son los demás) y el no haber explicado
detalladamente cuál las otras secciónes de su programa. Respecto de los problemas



Madrid
Serrano, 121-teléf. 33-47-97

Funta de Energia Nuclear

el inicio que hice los dos propuestos que yo mientras que el "genio" no hizo ninguno, limitándose a intentos que dejaban claramente en principios intentando resolver su primer problema de la agravación. No obstante parece que hay opiniones en que no cuentan los problemas ni la labor de investigación ni el desconocimiento de la agravación. No puedo imaginaras que es lo que en tales casos cuenta.

Tampoco alcanzo a imaginas quiénes ocultos han entrado en juego en esta oposición que han llegado al extremo de impedir que se cultiven una de las catedras con el objeto sin duda de hacer resaltar lo más posible la validez de quienes de quieren hacer pasar poco menos que como la revelación del siglo.

Comprendrá Vd. que en estos condicioneys he tardado bastante tiempo en recuperarme del golpe recibido. Me queda, no obstante, la satisfacción intima de haber desempeñado bien mi papel y que los personajes que nos figuraron en el certamen del "triumfador" reconocen la magnitud de la injusticia cometida.

Después de haberme dedicado todo mi tiempo a informarme de mis propósitos para el proximo que están ya en vías de realización. Me he propuesto trabajar intensamente en la Sección contando con su dirección y al efecto se ayudado a Carbo en los cálculos de la " β " y ya llevo muy adelantados los de la " ρ ". Al mismo tiempo me dedico al Método de Monte Carlo que estoy ya estudiando. Como ensayo estoy tratando de llegar al cálculo del coeficiente " β " utilizando dicho método. Dejando este trabajo esquematizado y faltó de persillas algunos detalles. Cuando lo termine le enviaré una copia con objeto de que pueda Vd. ver si es o no útil. La idea es principio es contrastar la potencia del método comparando con los resultados obtenidos por cálculo numérico. Este trabajo lo realizo con la colaboración de Carbo que me surtuye de algunos datos y referentes a la difusión y moderación de neutrones que no dominan aun.

Respecto de mi "teoría de los precios límites" esos que me publicarán en breve la memoria que fue presentada. Al efecto me

ocupo ahora en su corrección. Recibi los memoriaz que me
envió el profesor Calotriola que no tienen nada que ver
con las sugerencias de Santander. Se refieren al cambio de
variable en la teoría de las turbulencias de Pohlmann. Todas
las resultados que se insertan relativos a las funciones
europeas los he conseguido con mi teoría y en este
sentido pienso escribirlos, pidiéndole datos sobre aquellas
funciones europeas susceptibles de distintas interpretaciones.
Veré al corriente a Vd de los resultados que consiga
en este sentido. Me gustaría colaborar con Vd apoyándole
las sugerencias que me dice.

No quiero causarle mal y termino por hoy
rogiéndole salude a su mujer en mi nombre. Le saludo
afectuosamente.

Lorenz Witten

18 Sept 1888 [Signature]