



**Líneas de pensamiento dominante sobre la situación política en Oriente Medio. Una aproximación a cómo cuatro think tanks construyen su discurso.**

Lines of dominant thought about the political situation in the Middle East. An approach to how four think tanks construct their discourses.

**Pablo Santcovsky**  
pablo.santcovsky@gmail.com

**Nicola Polinelli**  
nicola.polinelli@hotmail.com

**Marta Sabater**  
[marta.sabater@uab.cat](mailto:marta.sabater@uab.cat)

**Universitat Autònoma de Barcelona; Facultat de Ciències de la Comunicació;  
Edifici I; 08193, Cerdanyola del Vallès (Barcelona).**

**Resumen:** *En este artículo se ofrece una descripción inicial de algunos discursos dominantes, producidos por cuatro distintos think tanks, sobre la situación política internacional en Oriente Medio y concretamente sobre el conflicto Israel-Palestina durante el 2006. Se han tomado dos ejemplos de think tanks anglosajones y dos ejemplos de think tanks españoles con perfiles ideológicos distintos, con la intención de profundizar haciendo una cierta*

*comparativa. La investigación concluye que los contenidos analizados tienen un intenso carácter coyuntural lo cual los sitúa en el plano de la especulación política, más que de la investigación científica.*

**Abstract:** *In this article there offers an initial description of some dominant discourses, produced by four different think tanks, on the political international situation in Middle East and concretely on the conflict Israel-Palestine during 2006. There have been taken two examples of think tanks Anglo-Saxons and two examples of Spanish think tanks with different ideological profiles, with the intention of penetrating making a certain comparative. The research concludes that the analyzed contents have an intense relating to the moment they were produced which places them in the plane of the political speculation, more than of the scientific investigation.*

**Palabras clave:** *think tank, análisis del discurso, oriente medio, conflicto Israel-Palestina*

**Key words:** *think tank, discourse analysis, middle-east, Israel-Palestine conflict*

**Dades de l'autor:** Pablo Santcovsky és sociòleg, doctorand en comunicació i periodisme a la UAB, actualment està realitzant una investigació sobre la imatge del conflicte Israel-Palestina a la plataforma *YouTube*.

**Dades de l'autor:** Nicola Polinelli és Comunicador, doctorand en comunicació i periodisme a la UAB i professional reconegut en l'àmbit de las relacions publiques. Actualment està realitzant una investigació sobre els camps d'internament francesos del 1939.

**Dades de l'autora:** Marta Sabater és llicenciada en Ciències de la Comunicació i Dret, doctorand en Comunicació i Periodisme, actualment professora associada del Departament de Periodisme de la UAB.

## Presentación

En este trabajo partimos de la concepción que los *think tanks*, en su voluntad de generar ideas con el claro objetivo de influir en el desarrollo ideológico de los gobiernos y estamentos de poder, utilizan estrategias de comunicación propias de las políticas de marketing empresarial. Estas estrategias de comunicación, basadas principalmente en las relaciones públicas, responden a la voluntad de los *think tanks* de hacer llegar sus mensajes (investigaciones, opiniones, etc.) al público en general, y a los partidos políticos y los medios de comunicación en particular.

Este *marketing ideológico*<sup>1</sup> va más allá, y no sólo quiere difundir estos mensajes sino que su pretensión es influir en las decisiones políticas, generar pensamiento, mediante la puesta de ideas en el mercado. De los modelos de *think tanks* existentes, son los *advocacy tanks* los más agresivos políticamente. Jordi Xifra nos explica que según la clasificación de *think tanks* hecha por R.K. Weaver: *think tanks* como universidades sin estudiantes, *think tanks* como organizaciones de investigación contratada y *think tanks* de defensa o *advocacy tanks*; éstos últimos destacan “por su agresiva política, con el fin de que su ideología (vinculada a algún partido) sea recogida por la agenda pública”. (Xifra, 2006: 81)

Teniendo en cuenta que el canal-soporte más utilizado en la actualidad para el lanzamiento de sus ideologías es el *World Wide Web*, estas organizaciones planifican en sus páginas, según hemos comprobado en las páginas web analizadas, actividades basadas en las relaciones públicas especialmente, como ruedas de prensa o conferencias, y utilizan también canales tales como boletines, revistas, libros o *blogs*.

Según definió la I Asamblea Nacional de Relaciones Públicas, celebrada en Madrid en 1969, “la actividad de relaciones públicas es aquella que, con aplicación de una técnica y de forma planificada y habitual, se dirija a crear una recíproca corriente de comunicación, conocimiento y comprensión entre una institución pública o privada, o persona natural y sus públicos”. Las actividades de relaciones públicas se basan en la generación de noticias y comunicados, como notas de prensa, ruedas de prensa, presentaciones, patrocinio de actos sociales, organización de conferencias, reuniones y otros actos que atraigan la atención de otros medios de comunicación y de otros públicos a qué se dirigen. Los mensajes que se emiten, ya sea en forma de noticia, informe, comentario u opinión, muchas veces por personas ajenas a la entidad que desarrolla las relaciones públicas, tienen habitualmente el objetivo de transmitir mensajes favorables sobre la organización que los genera. Está claro pues, que es

ésta la estrategia de comunicación de los *think tanks* al pretender ser parte del panorama político en la sombra, y ser parte de aquéllos que tratan de posicionarse para influir en las decisiones de gobiernos y gobernantes.

FAIR (Fairness & Accuracy In Reporting) publicó en mayo de 2005, un estudio<sup>ii</sup>, según el cual durante el 2004 aún predominaba la presencia en los medios norteamericanos de *think tanks* de ideología de derechas y centro, pese al crecimiento que habían tenido los de izquierdas. El análisis se realizó tomando como muestra los diarios y TV más importantes de Estados Unidos, según los criterios de la nueva base de datos Nexis.

El estudio revela que de los 25 *think tanks* más citados por los medios norteamericanos, el 50% fueron en 2004 de ideología de derechas, el 33% de centro y el 14% restante de izquierdas. Esta aproximación de porcentajes se han ido repitiendo durante los diez años en que se ha venido realizando este estudio: de media, durante los últimos diez años, el 51% de los *think tanks* más citados son de derechas, el 36% de centro y el 14% restante de izquierdas.

El más citado de todos, es el *Brookings Institution*, un *think tank* de centro, y el segundo más citado, *The Heritage Foundation*, un *think tank* de derechas. Según Michael Dolny<sup>iii</sup>, curiosamente el neoliberal *Cato Institute*, ha disminuido su presencia en los medios desde 2002, coincidiendo con su oposición a la invasión de Irak, lo cual, según el autor, sugiere que está pagando su desviación de la línea del partido Republicano. Estaríamos delante de una muestra de que no sólo los *think tank* pretenden influir, sino que si cambian su discurso en una u otra dirección, su capacidad de influencia también puede quedar mermada.

De los *think tanks* progresistas, el más citado es el *Center for American Progress*, que simpatiza con la corriente principal del partido Demócrata según Dolny la mayor presencia de *think tanks* progresistas se debe a su movimiento hacia el centro ideológico.

Andrew Rich (2005), en su artículo "War of Ideas" constata el crecimiento de los *think tanks* conservadores en los 70's, 80's y 90's, y su liderazgo en la "guerra de las ideas". Esto se debe, según el autor, al apoyo, sobre todo económico, de fundaciones conservadoras, que han priorizado el *marketing* de las ideas sobre cualquier otra acción. Es por eso seguramente que los *think tanks* conservadores han sido

tradicionalmente los más influyentes<sup>iv</sup>, no porque sus ideas sean mejores o más poderosas, sino porque lo son las organizaciones que los apoyan.

## **Metodología**

El trabajo que presentamos a continuación consiste en un estudio mayormente descriptivo de las posiciones que sobre la situación política en Oriente Medio (OM) han ofrecido las páginas web de cuatro *think tanks* durante el periodo comprendido entre enero y diciembre de 2006, empleando una metodología de análisis de contenido combinada con un análisis pragmático del discurso.

Para ello hemos escogido dos organizaciones españolas y dos anglosajonas, representativas de ideologías conservadoras o de derechas (FAES y *American Enterprise Institute*) y progresistas o de izquierdas (Fundación Alternativas e *Institute for Public Policy Research*), y hemos elaborado un sistema de análisis descriptivo de cada página web, con el objetivo inicial de saber qué información relativa a la política en OM difunde cada organización, y cuál es la postura ideológica que defiende cada una. Así, se ha elaborado una lista de los instrumentos de difusión ideológica que utiliza cada *think tank*. También se han analizado los distintos autores que firman los artículos referentes a la situación política de OM, sobretodo entorno a la situación especialmente protagonista en 2006 en Israel, Palestina y el Líbano.

El análisis de contenido consiste en analizar contenidos de mensajes, y extraer información partiendo de un material recogido en un soporte específico, es decir permite el análisis de contenido de las comunicaciones escritas, orales o visuales. Esta técnica de investigación permite analizar y describir el contenido de la comunicación de un modo objetivo y sistemático. Bernard Berelson define el análisis de contenido como “una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa de los contenidos manifiestos de la comunicación<sup>v</sup>. La finalidad del análisis de contenido es determinar qué se dice, quién lo dice, a quiénes se dice y qué efectos se siguen. En la aplicación metodológica de este trabajo, el análisis de contenido es estrictamente de tipo cualitativo.

Con el sólo objetivo de contextualizar la temática escogida para la elaboración de nuestro trabajo, creemos que es importante destacar los momentos clave que ha vivido la actualidad política de OM, en concreto el conflicto Israel-Palestina-Líbano,

durante el año 2006, y por ello citaremos, sin excesiva profundidad, los que resultan más relevantes al hilo de la investigación:

**Cuadro 1 - Resumen de la cronología del conflicto Israel-Palestina-Líbano en 2006**

Año 2006	Momentos clave
<b>Enero y febrero</b>	<p>Ariel Sharon, primer ministro israelí desde 2001, sufre una fuerte hemorragia cerebral. Ante la gravedad de la situación, sus poderes son transmitidos a Ehud Olmert. Desde entonces, permanece en estado vegetativo, con escasas probabilidades de recuperación.</p> <p>Elecciones parlamentarias en Palestina el 25 de enero de 2006. Los primeros escrutinios daban una ligera ventaja al partido oficialista Al Fatah, pero el ganador de las elecciones fue Hamás, con una mayoría de 76 escaños (de 132) en el Consejo Legislativo Palestino.</p> <p>Hamás no reconoce el Estado de Israel, y el enfrentamiento de sus milicias con las de Al Fatah a lo largo de 2006, va provocando, entre otras cosas, la retirada de numerosas ONG de la zona. Paralelamente empieza una campaña internacional de bloqueo económico y político debido al resultado de las elecciones, predomina la exigencia a Hamás para que reconozca el Estado de Israel.</p>
<b>Marzo y Abril</b>	<p>28 de marzo elecciones legislativas en Israel. La mayoría se la lleva el renovado partido <i>Kadima</i> de Olmert, en segundo lugar queda el partido laborista y la mayor derrota se la lleva el partido del Likud. El proyecto del partido ganador incluye la retirada unilateral de algunos asentamientos de Gaza y Cisjordania. La retirada significa el desmantelamiento de asentamientos y la retirada de colonos. Este hecho provoca cierto ambiente positivo en el panorama internacional para que se desarrolle la creación de un estado Palestino, pero el conflicto en Julio empeora la situación. 29 de Marzo Haniyeh asume el control de la ANP. Tanto E.E.U.U. y Canadá, como los ministros de exteriores de la UE suspenden sus ayudas a la ANP. Israel inicia una ofensiva en Gaza como respuesta al lanzamiento de cohetes desde la franja.</p>
<b>Mayo y Junio</b>	<p>Olmert presenta un plan de delimitación definitiva de las fronteras de Israel cercano a la línea dibujada por el muro. Se incrementan los conflictos con armas de fuego entre miembros de Hamás y Fatah. Israel intensifica la ofensiva en Gaza, y ataca las bases del FPLP en territorio Libanés como respuesta a lanzamientos de cohetes desde el sur de ese país.</p>
<b>Julio y Agosto</b>	<p>Israel invade el sur del Líbano. La invasión se produce tras una emboscada que tendieron milicianos de <i>Hezbollah</i> a dos patrullas israelíes en la frontera, matando a ocho soldados israelíes y secuestrando a otros dos. Críticos con el gobierno israelí sostienen que la intención de volver a entrar en el Líbano, existía de antes, y que este incidente fue sólo la excusa necesaria.</p> <p>Presión internacional a Israel y también presión creciente a medida que avanza el conflicto de la población israelí para que se retire del Líbano. El 14 de agosto la resolución 1701 de Naciones Unidas establece el cese del fuego.</p>
<b>Septiembre</b>	<p>Retirada de Israel, fin del bloqueo aéreo y marítimo. 8 de septiembre entrada de la fuerza naval de la ONU en el Líbano. El 30 de septiembre entra la fuerza terrestre de la ONU.</p>
<b>Octubre - Diciembre</b>	<p>Durante el último trimestre de 2006, empieza la reconstrucción del Líbano y el panorama vuelve a la cuestión del amplio bloqueo internacional a la Autoridad Nacional Palestina, y los enfrentamientos entre milicias palestinas, mientras la ofensiva sobre Gaza iniciada en junio continúa. Según B'Tselem durante el 2006 las muertes palestinas debido al conflicto ascienden a 660, de los cuales 332 son civiles y 141 menores de edad, mientras que del otro lado ha habido</p>

---

17 civiles israelíes, entre los cuales había un menor, y seis miembros de las fuerzas de seguridad.
---

---

Fuente: Elaboración propia con los datos del anuario Med. 2007

Teniendo en cuenta esta situación, los autores que se ha observado a la hora de realizar el análisis de contenido, son todos aquéllos que han tratado el tema de OM, especialmente Israel-Palestina-Líbano, en el caso de las organizaciones españolas; y los autores más prolíficos en esta temática dentro de las publicaciones que contienen las páginas web de las organizaciones anglosajonas. En este último caso, los tres autores que se analizan provenientes de las páginas del American Enterprise Institute han escrito más del 50% de los artículos difundidos en sus páginas web que versan sobre la temática comentada.

El objetivo del análisis del discurso de estas organizaciones sobre la situación política en OM y de sus instrumentos de difusión ideológica, es llegar a encontrar puntos de conexión entre los distintos autores, puntos de conexión o divergencia entre los distintos *think tanks* y por último puntos de conexión o interconexiones entre las diversas posturas frente a la situación política que vive y han vivido Israel y Palestina durante el año 2006. Tal y como corresponde a un análisis que ponga atención en el discurso, se han tenido en cuenta presuposiciones e implicaturas, a la vez que se ha tenido en cuenta el contexto pragmáticamente<sup>vi</sup>.



## **Dos *think tanks* anglosajones y su discurso sobre Oriente Medio: el *American Enterprise Institute* y el *Institute for Public Policy Research***

En lo que se refiere a la selección de dos *think tanks* anglosajones, hemos optado por escoger en ambos casos, dos *think tanks* que fueran cercanos ideológicamente a los gobiernos de turno en sus respectivos países durante el período estudiado. Aún así, y como parte de su estrategia comunicativa, ambos tienen la voluntad de situarse en una “neutralidad” intelectual formal en lo que se refiere a su funcionamiento básico, tal y como podemos observar en sus formas de autodefinición. Con ello, inicialmente refuerzan la noción de que el contenido de su producción intelectual es objetiva, lo cual precisamente en el caso de los *think tanks* como creadores de *marketing* ideológico se muestra notoriamente contradictorio, ya que también es constitutiva de su forma de actuar, la voluntad de influir en la sociedad en una dirección arraigada en unos valores concretos. Según Andrew Rich, profesor de ciencia política del *City College* de Nueva York, la proliferación de *think tanks* en EEUU viene marcada por una intensificación de su carácter ideológico desde los años setenta. (Rich, 2005: 20)

El *The American Enterprise Institute for Public Policy Research*<sup>vii</sup> (AEI) es una institución creada en plena segunda guerra mundial y que ha tenido un desarrollo sólido como organización. Actualmente tiene alrededor de 175 personas trabajando, y alrededor de un centenar de *scholars* y *fellows* adjuntos. Las conexiones políticas de la institución se pueden entrever en el currículum profesional de sus colaboradores, algunos de los cuales han tenido actividad política recientemente en la administración de George W. Bush. Su orientación en el tema de OM aboga por una intervención activa en la zona y alineada con los planteamientos neoconservadores de la Casa Blanca, aunque con algunas discrepancias, como veremos.

El *Institute for Public Policy Research*<sup>viii</sup> (IPPR) tiene un recorrido menor ya que fue creado en 1988, y su relación con el *Labour Party* pasa por una trayectoria de la mayoría de los responsables del IPPR vinculada a este partido, así como distintas responsabilidades de sus miembros en cargos gubernamentales durante la época *Blair*. El *ippr North* y el *center for cities* son los centros del IPPR dedicados a la situación específica del norte de Inglaterra y el mundo local respectivamente.

Para estudiar el discurso difundido desde ambos *think tanks* durante el 2006 alrededor de la situación política en OM, nos hemos centrado en distinto material. En el caso del *AEI* hemos seleccionado dentro de sus publicaciones las que estaban específicamente

dedicadas al conflicto Israel-Palestina, teniendo en cuenta que éstas forman parte del conjunto que el propio AEI denomina *The War on Terror*, con lo que aunque el tema específico sea el conflicto entre Israel y Palestina, lógicamente se hace referencia a otras dimensiones políticas del conflicto como Irak, Iran... Por lo que se refiere al IPPR cabe destacar que su sección de internacional dirigida por David Mepham, en 2006 elaboró un documento titulado *Changing states: a progressive agenda for political reform in the middle east*. Por otro lado, durante el 2006 el IPPR organizó distintas conferencias alrededor de OM, y participó en distintos eventos con la misma temática.

**Cuadro 2 – Cuadro resumen de los contenidos analizados en los think tanks anglosajones**

	<b>The American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI)</b>	<b>Institute for Public Policy Research (IPPR)</b>
<b>Auto-definición</b>	“institución privada, imparcial y sin ánimo de lucro dedicada a la investigación y la educación en temas sobre gobierno, política, economía y bienestar social”.	Se presenta como “el think tank progresista líder” del Reino Unido “Mediante su análisis de políticas públicas, desde una investigación rigurosa y unos argumentos claros, en red (network) con el gobierno, la academia, el mundo empresarial y el sector de voluntariado, y un amplio perfil en los medios de comunicación, jugamos un rol vital en el mantenimiento del ‘momentum’ del pensamiento progresista.”
<b>Misión y Valores</b>	Su misión y los valores que la empujan consisten en “defender los valores de la libertad americana y la democracia capitalista, fomentando el gobierno limitado, la empresa privada, libertad y responsabilidad individual, defensa <i>vigilante</i> y <i>efectiva</i> en política exterior, responsabilidad política y debate abierto.”	“Nuestra agenda es simple: queremos construir un mundo más justo, democrático y sostenible. Estamos guiados por estos valores, y no por ningún partido o grupo de interés. “Somos ambiciosos de lo que se puede conseguir con buenas políticas públicas, queremos participar en el debate sobre políticas y estamos dispuestos a desafiar la ortodoxia y el pensamiento dominante.” “Hemos construido una reputación de creación de altos estándares de investigación e innovación de pensamiento. Los estudios demuestran que estamos bien considerados por políticos de todos los partidos.”
<b>Principales Autores sobre OM</b>	Michael A. Ledeen, Michael Rubin, Joshua Muravchik, Danielle Pletka, David Frum (Israel-Palestina), entre otros.	David Mepham
<b>Principales medios de difusión pensamiento</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>AEI Newsletter</i></li> <li>• Revista <i>The American</i></li> <li>• Notas de prensa</li> <li>• <i>Outlook series</i> (monográficos sobre temas concretos)</li> <li>• <i>On the issues</i> (miscelánea sobre distintos temas)</li> <li>• <i>Papers and Studies</i> (investigaciones académicas)</li> <li>• <i>AEI Workin Paper Series</i> (investigaciones académicas en <i>working progress</i>)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>IPPR Journal</i></li> <li>• <i>IPPR Publications</i></li> <li>• <i>Notas de prensa</i></li> <li>• <i>Conferencias y eventos</i></li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Government Testimony</i></li><li>• <i>Speeches</i></li><li>• <i>Book reviews</i></li><li>• <i>AEI Policy Series</i></li><li>• <i>The War on Terror</i></li><li>• <i>Books</i> (20 publicaciones en el 2006)</li><li>• <i>Events</i> (19 conferencias entre el 25 de abril y el 21 de mayo de 2007)</li><li>• <i>Videos</i> (733 videos de conferencias)</li></ul>	
--	--	--

Fuente: elaboración propia

## **The American Enterprise Institute for Public Policy Research**

Sin duda, el poder de acción del *AEI* es el de uno de los mayores *think tanks* que hay en el mundo, al nivel de *The RAND Corporation*, *The Brookings Institution*, *The Heritage Foundation*... Su discurso es considerado una de las fuentes de inspiración de la tendencia neoconservadora atribuida a la administración estadounidense actual, tal y como es reconocido en su página web por el presidente Bush.

Entre los *scholars* y *fellows* que escriben sobre el conflicto Israel-Palestina encontramos distintas visiones entorno a un eje común, el apoyo a Israel en sus políticas de seguridad nacional, y durante el 2006 un rechazo a la legitimidad del gobierno palestino por considerar a Hamás un grupo terrorista.

Uno de los autores más prolíficos en el AEI sobre OM durante el 2006 fue Michael A. Ledeen, miembro de la comisión EEUU – China 2001-03, asesor durante la época Reagan entre 1981 y 1986 e historiador sobre el fascismo en Italia. En el primer artículo publicado, partiendo de una exaltación de la civilización cristiana<sup>x</sup>, Ledeen se dispuso a criticar el pensamiento revolucionario del s. XX. Este discípulo del historiador George L. Mosse, nos habla del régimen chino como un ejemplo de un régimen “fascista maduro”, potencialmente agresivo y que como otros países de órbita soviética, había perdido fuerza incluso antes que EEUU “derrotase” al imperio soviético. Prosiguiendo en su razonamiento a raíz de que Hamás ganara las elecciones en Palestina, y relacionándolo con lo anterior, Ledeen argumenta que hay pueblos que “desprecian la democracia”. Y expone que en éste y en otros casos como en Irán estaríamos delante de un “fascismo” de corte “islámico”, que estando en decadencia, reforzaría los argumentos para propulsar “revoluciones democráticas” desde EEUU. Esta comparativa entre la historia de la guerra fría y el actual “War on Terror” Ledeen volverá a usarla unos meses después<sup>x</sup> en el contexto de la guerra del Líbano, equiparando *Hezbollah* a los *soviets*, e Israel al sindicato de Lech Walesa que se enfrentó al régimen socialista polaco en 1981. En este punto podríamos apoyar la hipótesis que sostiene que en parte del discurso neoconservador se suele situar el terrorismo como un enemigo que atenta contra la seguridad nacional, de la misma forma que lo hacía el bloque soviético durante la guerra fría<sup>xi</sup>. Ya en el discurso de Ledeen nos percatamos de que existe una retórica argumentativa que pone a EEUU casi como único protagonista en el panorama internacional, lo cual es algo que volveremos a ver más adelante.

El discurso del AEI durante el 2006 va precipitándose en otros grandes temas, también de la voz de David Frum, *resident fellow* y columnista habitual del *National Post* de Canadá. Su posicionamiento a lo largo del 2006 consistió en un primer momento en presionar al gobierno de Canadá para que se sumase al bloqueo internacional de la Autoridad Palestina (AP)<sup>xii</sup>, para seguidamente iniciar una serie de posicionamientos en contra de algunas organizaciones civiles musulmanas de Canadá acusándolas de dar apoyo a Hamás<sup>xiii</sup>. En este caso, estamos delante de una de las personas dentro del AEI que más dedicó sus artículos a defender los intereses del Estado de Israel en 2006, empezando por intentar separar el conflicto entre Israel y Palestina de otros conflictos relacionados en OM argumentando que no tienen una relación directa justificada en el sentido de equiparar la inestabilidad política Iraquí con la situación entre Israel y Palestina<sup>xiv</sup>, por ejemplo. Por otro lado, David Frum había estado recientemente en Irak y en Qatar, poco después del atentado a la mezquita de Samarra<sup>xv</sup>, el cual para el ideólogo tendría que haber servido de ejemplo para que los iraquíes prefiriesen “escapar del Apocalipsis”. En Qatar realizó varias conferencias explicando a estudiantes del emirato que ellos mismos estaban en peligro argumentando que “la gente que piensa como Hamás cree tener el poder de destruir lugares como Qatar – así como están haciendo actualmente en Irak”. Es un claro ejemplo de como una de las misiones de estos profesionales es ir propagando el discurso en todos los foros a los que tienen acceso. Uno de los artículos de Frum con un mayor alto contenido ideológico es el que fue publicado en junio de 2006 poco después de que saltara a la esfera mediática el caso del asesinato de la familia Ghalia en una playa de Gaza. Frum argumenta que tanto este acontecimiento como anteriores casos de víctimas palestinas del conflicto (Mohamed Al-Dura o la llamada “matanza” de Jenín) habían sido producidos en su formato mediático por el aparato propagandístico de los palestinos, y que en el caso de que la historia de la familia Ghalia fuese cierta y hubieran muerto debido a misiles israelíes, “el asesinato deliberado de civiles como táctica bélica es tristemente una especialidad palestina”<sup>xvi</sup>. Es una muestra de un posicionamiento ideológicamente intransigente hacia las críticas a la estrategia política de Israel, y por lo tanto da cuenta de parte de las corrientes de pensamiento neoconservadoras que explican el porqué la administración estadounidense considera su principal aliado en el panorama internacional al estado hebreo.

Uno de los principales ideólogos del AEI por lo que respecta a Oriente Medio y el “War on Terror” es el *resident fellow* Michael Rubin. Editor del *Middle East Quarterly* desde 2004, asesor político de la autoridad provisional Iraquí (2003-04) y profesor visitante

en distintas universidades de Oriente Medio (Israel, Kurdistán). En este profesional encontramos una de las conexiones entre los *think tank* que analizamos en este trabajo. Así como Michael Rubin es el editor del *Middle East Quarterly*, Daniel Pipes, colaborador de los *Campus FAES* es su responsable principal como director del *Middle East Forum*. No tan solo en estas evidencias podemos sostener la tesis de que el pensamiento neoconservador proveniente de *think tanks* como el AEI impregne parte del discurso de la Fundación FAES, los puntos de encuentro en sus discursos son permanentes.

Michael Rubin es uno de los principales defensores de la idea de que la incursión estadounidense en Irak ha sido un beneficio democratizador para ese país<sup>xvii</sup>. En el mismo artículo, Rubin hace una defensa contundente de la libertad de expresión, y sostiene de manera similar a Ledeen que los medios de comunicación en los países árabes “aborrecen” la idea de democracia. Por otro lado, también critica al gobierno de Bush por no haber protestado cuando, según él, se silenció al periodista y activista liberal Issam Abu Issa por criticar la corrupción presente en la ANP. También critica la administración Bush por no cuestionar la falta de velo por la libertad de expresión de los gobiernos tunecino, egipcio, yemení y turco; y precisamente en un artículo de unos días después, ya iniciada la guerra del Líbano de 2006, insiste en criticar la política diplomática de Bush con el gobierno de Erdogan<sup>xviii</sup>. En estos artículos estamos delante de un fenómeno en el que aunque la política de la administración Bush en algunos momentos limitase sus extremos neoconservadores, el AEI por voz de sus ideólogos prefirió sostener sus principios ideológicos a apoyar el gobierno en sus decisiones coyunturales. Así mismo, Rubin también critica las conversaciones de Condoleeza Rice con el presidente del Líbano sin que éste haya desarmado a *Hezbollah*; sosteniendo que el planteamiento diplomático de Bush comete los mismos errores de la administración Clinton, si presupone que “los adversarios son flexibles y los dialogantes son sinceros”. De hecho es Rubin el pensador que sostiene una posición más firme respecto a la situación del conflicto del Líbano a raíz de la respuesta militar de Israel al secuestro de los soldados Ehud Goldwasser y Eldad Regev. Rubin dice inicialmente que el primer error fue que Clinton considerara a Arafat un interlocutor válido, ya que la diplomacia de este no era “sincera”<sup>xix</sup>. Para Rubin “no sólo la venganza contra el terrorismo es necesaria, sino que es incluso mejor llevar la paz si éste es desproporcionado”, y continúa diciendo que precisamente “que los terroristas crean que cambiarán la política de occidente mediante la violencia es la razón para asegurar la victoria primero”. En el pensamiento de Rubin, la fuerza es la única forma de conseguir la Paz. No se guarda lugar para la moderación o para evitar

generar discursos que incrementen espirales violentos, en ese lugar, concluye que no queda lugar para la diplomacia sin haber erradicado *Hezbollah* y Hamás, y sin que Siria e Irán dejen de usar el Líbano como “campo de batalla”, siendo imperativo “castigarles”. Algo que encontramos en algunos autores del AEI es una cierta “visceralidad” en sus proposiciones, sus artículos tienen un tono intensamente ideológico y no suelen tomar distancia en aquello que pretenden analizar, se trata de *marketing* ideológico en pleno funcionamiento ya que discursivamente apela a las emociones de los lectores.

En todo el discurso de los pensadores del AEI vemos un posicionamiento en la línea del unilateralismo que la propia administración Bush ha ido aplicando en su estrategia del “War on Terror” en Irak<sup>xx</sup>. Y esa es una de las principales diferencias que podremos detectar en el discurso entre los *think tanks* conservadores y los progresistas analizados. Los pensadores del AEI observados no contemplan otros actores en el panorama político internacional como la Unión Europea o las Naciones Unidas como relevantes, y otros países importantes como Rusia son antes criticados que considerados actores a tener en cuenta en positivo. Por otro lado, también hemos detectado un compromiso inquebrantable para con las acciones realizadas por el estado de Israel, aunque hubiera habido un ambiente internacional crítico respecto a sus planteamientos en el conflicto con *Hezbollah* en el Líbano.

## The Institute for Public Policy Research

David Mepham es actualmente director asociado y jefe del *International Programme* del IPPR. A su vez también es *visiting fellow* en el *Centre for Global Governance* de la *London School of Economics*. De 1998 a 2002 fue *special advisor* del *UK's Department for International Development*, así como de 1994 a 1997 fue el especialista en política internacional del *Labour Party*. Sus vinculaciones políticas al partido laborista británico son evidentes lo cual nos sitúa en la paradoja de que el IPPR se considera independiente de todos los partidos políticos, cuando verdaderamente sus miembros destacados sí han tenido vinculación con fuerzas políticas.

Mepham es el autor del documento<sup>xxi</sup> que analizaremos en este apartado y que nos da una idea del planteamiento general del IPPR acerca de OM. Cabe decir que el documento mantiene unos formalismos académicos relevantes, lo cual no nos permite una comparación formal con los textos del AEI analizados, pero sí que nos permitirá vislumbrar las diferencias ideológicas entre ambos *think tanks*. En un primer momento, Mepham con una muestra de rigurosidad analítica define Medio Oriente como 22 países de la liga árabe, menos Mauritania y Somalia, añadiendo Israel e Irán y no incluyendo a Turquía. Mepham es partidario de la intervención política de occidente en OM a la vez que critica la credibilidad de la política de la administración Bush en la zona, teniendo en cuenta la poca crítica de éste hacia la política del estado de Israel, o las violaciones en materia de derechos humanos como la situación en Guantánamo<sup>xxii</sup>.

Según Mepham hay unas ciertas similitudes políticas entre los estados de OM a pesar de su diversidad: el poder estatal es atribuido por razones étnicas, mediante revoluciones o golpes de estado, a veces con apoyo externo; y ese poder es una mezcla de fuerza, cooptación, distribución de beneficios económicos, y el uso de ideología política o religión<sup>xxiii</sup>. Aún así, para el autor, es poco sostenible que el Islam sea, *per se*, una barrera al progreso económico y democrático<sup>xxiv</sup>. También establece que el volumen de recursos de petróleo localizados en OM ha contribuido negativamente en la formación de la economía política de la región. Con ello, es interesante destacar que en los artículos analizados del AEI no hemos encontrado en ningún momento una referencia tan explícita a la razón petrolera como causa de la inestabilidad política de la zona – lo cual tampoco es algo presente en los documentos analizados de los *think tanks* españoles. En el discurso del AEI las razones del conflicto son básicamente de contraposición entre los valores democráticos y los principios totalitarios que tienen los estados de tradición musulmana, como hemos



visto según Rubin; en definitiva, los pensadores del AEI se acogen implícitamente a la tesis del choque de civilizaciones de Huntington.

Por otro lado, el planteamiento de Mepham toma en cuenta la historia colonial de OM, y establece que las potencias europeas que iniciaron la colonización de los países árabes desde el s. XIX fueron las primeras en crear una relación de dominación con OM, siendo sustituidas en su momento por Estados Unidos, la URSS mientras existió, e Israel<sup>xxv</sup>. El resurgimiento de lo que Mepham denomina “islamismo radical” tiene sus raíces en un sentimiento árabe de humillación, desde la derrota de la guerra de los seis días en junio de 1967, y un descontento socioeconómico añadido<sup>xxvi</sup>. El corte ideológico del documento se hace evidente en el momento en que Mepham hace una propuesta de “proposiciones para apoyar una reforma política”<sup>xxvii</sup>. A partir de aquí, el responsable del programa internacional del IPPR propone aprender del conflicto de Irak, en el que se habría demostrado que aunque la población mantiene una predisposición hacia la democracia, el deterioro de los servicios básicos y la inseguridad hace patente que estos son factores básicos para el desarrollo democrático de cualquier país. Mepham sigue estableciendo paulatinamente que habría que ir modificando los apoyos a los regímenes autoritarios de la región. Nuevamente, el grado de moderación en su discurso se aleja de los posicionamientos ideológicos del AEI. Seguidamente, se propone promover la justicia económica, apoyar a los reformistas, pactar con los islamistas y priorizar Palestina. Así pues estamos delante de un documento que inicialmente busca métodos de fundamentación de sus planteamientos de forma rigurosa para dar apoyo a las proposiciones finales de marcado corte normativo como se muestra en las consideraciones finales. En éstas, Mepham considera que no sólo la agenda de los neo-conservadores en el Medio Oriente está fracasando, sino que es una ironía que sean ellos los que traigan la democracia a esa zona<sup>xxviii</sup>. De esta forma sugiere que:

“Los progresistas necesitan recobrar el lenguaje de la democracia y la libertad, defender esta causa en Oriente Medio y en todas partes, y definir una agenda clara para apoyar procesos de reforma en Oriente Medio.”<sup>xxix</sup>

Así pues, definitivamente toma un posicionamiento ideológico claro, hecho que por otro lado ya podíamos suponer basándonos en el hecho de que si bien se hace una observación permanente a la figura de George W. Bush como actor principal, sólo encontramos una referencia a Tony Blair en todo el documento, el principal aliado de Bush en Irak y aunque con menor participación que éste, igualmente criticado por algunos sectores progresistas. Este otro aspecto sugiere algún tipo de filiación política

más estrecha en los contenidos del discurso del IPPR, aunque a tenor de que ello no pretende constatarse aquí, sería materia de otras investigaciones.

## **Dos *think tanks* españoles y su discurso sobre Oriente Medio: la Fundación FAES y la Fundación Alternativas.**

En este apartado analizamos de manera detallada el pensamiento de los principales autores que durante el año 2006 han participado en las actividades o han publicado sus opiniones en las páginas web de la Fundación FAES y la Fundación Alternativas sobre Oriente Medio<sup>xxx</sup>.

FAES<sup>xxxi</sup> y Alternativas son dos instituciones representativas del desencuentro ideológico entre las dos principales fuerzas políticas españolas, PP y PSOE. Los miembros de las dos fundaciones, José María Aznar, Ángel Acebes, Mariano Rajoy y Manuel Fraga en la primera; y José Luis Rodríguez Zapatero y Felipe González en la segunda, ya dan indicaciones de cuál será el posicionamiento ideológico de ambas, pero es en los enfoques sobre los temas principales tratados por ambas, como la postura hacia EEUU y la Unión Europea, la inmigración, el terrorismo... dónde se detectan las diferencias ideológicas de cada *think tank*, de la misma forma que son éstas las ideas que podemos ver como cada día hacen parte del discurso político social y cultural en el estado español.

Respecto la Fundación FAES se ha analizado los *Papeles Faes*, sus boletines de noticias, su sala de prensa, las publicaciones, el material proveniente del Campus FAES y la intervención en unos medios de comunicación por algunos de los pensadores de dicha institución. Los contenidos examinados de la Fundación Alternativas provienen del *Memorandum Opex*, *dossiers*, documentos de trabajo, boletines, *blogs* de noticias, estudios, seminarios y publicaciones.

El pensamiento neoconservador y sus principales exponentes estadounidenses, el europeísmo social, la idea de choque de civilizaciones y el diálogo entre ellas, son elementos constantes de los discursos de la Fundación FAES, así como de la Fundación Alternativas; aunque cada una con su posición bien definida dentro de un contexto general. Desde el plano ideológico en pleno proceso de mundialización económica, van contextualizando sus discursos respecto de la situación en Israel y Palestina, y los conflictos crecientes en Irak y Afganistán. Al mismo tiempo lo que se percibe es una fuerte propensión hacia España; “la España que queremos”, una España protagonista en la escenario internacional “respetando su propia tradición”, europeísta o atlantista según la ideología que prevalega.

**Cuadro 3 – Cuadro resumen de los contenidos analizados en los *think tanks* españoles**

	<b>Fundación Faes<sup>xxxii</sup></b>	<b>Fundación Alternativas<sup>xxxiii</sup></b>
<b>Auto-definición</b>	“FAES, Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales es una fundación privada sin ánimo de lucro que trabaja en el ámbito de las ideas y las propuestas políticas”.	“Un lugar de encuentro, de discusión y elaboración de ideas y propuestas en el que participan los actores más dinámicos y avanzados de nuestra sociedad”.
<b>Misión y Valores</b>	<p>“Fortalecer los valores de la libertad, la democracia y el humanismo occidental”.</p> <p>“Ideas capaces de ofrecer alternativas políticas y de pensamiento diferentes a las del socialismo”.</p> <p>“Ideas susceptibles de ser asumidas por los responsables políticos y transformadas en programas de acción política”.</p> <p>“La democracia es la única forma de gobierno que permite respetar la libertad individual y los derechos humanos.”</p> <p>“La economía de mercado ha demostrado su superioridad.”</p> <p>“Defiende el vínculo atlántico entre Europa y los Estados Unidos especialmente frente a las que plantea el terrorismo y el fundamentalismo”.</p> <p>“Defiende las sociedades iberoamericanas como parte de la cultura occidental”</p>	<p>“Análisis y definición de nuevas ideas, dirigiéndose al encuentro de los ciudadanos y del conjunto de la sociedad”.</p> <p>“Hacer propuestas a los partidos políticos y otros actores económicos y sociales con la intención de que éstos las incorporen a la toma de decisiones”.</p> <p>“Respuesta a la urgente necesidad de renovación e impulso de la política exterior de España en todas sus dimensiones: política, de seguridad, económica y cultural”.</p> <p>“Una globalización más pacífica y más justa para España y para el mundo.”</p>
<b>Principales Autores sobre OM</b>	Rafael Bardají, Fernando Arias – Salgado, Alejandro Chafuén, Serafín Fanjul, Gustavo de Arístegui, Walid Phares, José María de Areilza Carvajal, Daniel Pipes, Pedro Buendía, George p. Shultz.	Vicente Palacio de Oteyza, Ignacio Alvarez - Ossorio, J. Enrique de Ayala Marín y Luciano Zaccara.
<b>Principales medios de difusión pensamiento</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revista <i>Cuadernos de pensamiento político</i>.</li> <li>• <i>Papeles Faes</i></li> <li>• Boletines de noticias</li> <li>• Sala de prensa</li> <li>• Publicaciones</li> <li>• <i>Campus FAES</i></li> <li>• Intervenciones en los medios de comunicación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Memorandum Opex</i></li> <li>• <i>Dossier</i></li> <li>• Documentos de trabajo</li> <li>• Boletín</li> <li>• Blog noticias</li> <li>• Publicaciones</li> <li>• Estudios</li> <li>• Seminarios</li> <li>• Artículos</li> <li>• Documentos oficiales</li> </ul>

Fuente: elaboración propia

## La Fundación FAES

Vinculada al Partido Popular, desde su creación en 1989, la fundación FAES está presidida por José María Aznar. En 2003 FAES se fusionó con otras cuatro importantes fundaciones ligadas al Partido Popular.

Según Rafael Bardaji<sup>xxxiv</sup>, director de Política Internacional de la FAES, la peculiaridad ideológica de Bush Jr. reside en su fidelidad a dos grandes temas *neocons*: promover la democracia en el mundo y emplear para ello el poder militar.

Según él, son la defensa anticipatoria, el unilateralismo y la exportación de la democracia, los tres principios peculiares de la doctrina Bush que se han asociado a la visión internacionalista de los neoconservadores<sup>xxxv</sup>.

Los autores norteamericanos son los que dentro del debate de la FAES marcan el discurso general. Según George P. Shultz<sup>xxxvi</sup>, asesor del presidente Bush, y autor que publica en los *Cuadernos* de la FAES, los elementos de exclusión social así como la incapacidad política de los gobernantes árabes son elementos que hay que cambiar, y “ofrecer más apertura económica y política es un ingrediente crítico en esta fase de la guerra”<sup>xxxvii</sup>. Democracia, apertura económica y guerra contra el terror, según el autor, están dando sus frutos: en Kuwait, en Jordania, en Siria, Líbano o Egipto. La ocupación de Irak ha construido la base para que éste recobrara la legitimidad en el sistema internacional de estados, posibilitando un proceso de cambio en toda la región.

Los autores de la FAES se centran especialmente en la defensa del vínculo atlantista, en el desarrollo del pensamiento *neocón* bajo un contexto español, y en “la guerra de las ideas” en el terreno político. Según ellos una España atlantista se justifica a través de la debilidad de Europa como agente de democracia, a causa de la profunda crisis de valores que está viviendo el viejo continente. Según Fernando Arias-Salgado<sup>xxxviii</sup>, “Los musulmanes están sorprendidos por la debilidad de los gobiernos democráticos de occidente para defender sus valores”<sup>xxxix</sup>; es la falta de valores y creencias que conforman su identidad lo que transforma en imposible el diálogo con algunos países musulmanes como Argelia o Marruecos, entendiendo diálogo como la capacidad de coexistir y cooperar en el plano diplomático. Fernando Arias-Salgado sostiene que son los valores morales y religiosos los que Europa ha perdido.

Daniel Pipes, director y fundador del *Middle East Forum*, intervino como el autor precedente durante las jornadas de encuentro que la Fundación Faes organiza cada

año, los “Campus FAES”. Según Pipes, hoy en día, es la crisis de valores morales y religiosos lo que separa la UE de EEUU. Es decir, una Europa que olvida su identidad frente a EEUU, agente histórico de exportación de la democracia.

Otro factor importante de la incapacidad de Europa de promover los valores democráticos es que a su misma crisis de valores se añade la incompatibilidad con la democracia por parte de los gobernantes de los países islámicos<sup>xl</sup>. El 11 de septiembre, según el mismo autor, legitima la necesidad de democratizar oriente medio, una democratización vista como un objetivo a largo plazo, que es una prioridad y es culminación de un proceso global. “Lo contrario tan solo allanaría el camino al Islam”<sup>xli</sup>. En este contexto, hay que considerar que el 2006 fue el año de la victoria electoral de Hamás en Palestina.

Algunos autores sostienen implícitamente que el llamado islamismo radical es producido por la incapacidad de los gobernantes árabes de hacer frente a las exigencias sociales y por su alianza con el fundamentalismo para conservar el poder. También hablan de la poca utilidad de que tiene que haya élites sobornables: “Siendo así, se piensa que una buena política consiste en asegurarnos de que sean tiranos amistosos en lugar de hostiles, de modo que lo mejor es ir y sobornarlos. Conocemos esta historia: resultó desastrosa en Centroamérica; resultó desastrosa en el sudeste asiático; y no será distinta en el medio oriente”<sup>xlii</sup>. Otros indican la posibilidad que “los autores islámicos puedan encontrar argumentos compatibles entre su fe y la libertad de mercado”<sup>xliii</sup>.

Otra postura es la que prefiere no matizar las causas y adoptar una respuesta más en línea con el pensamiento neoconservador: la emergencia del choque de civilizaciones, que por último conlleva al *war on terror*. Según Serafín Banjul, profesor de estudios árabes en la Universidad Autónoma de Madrid, no hay posibilidad de diálogo con el inslamismo, siendo los “inslamistas moderados” una categoría inventada por los occidentales<sup>xliv</sup>. Por otro lado, según Walid Phares<sup>xlv</sup>, esta incapacidad se refiere a la naturaleza ideológica de la *yihad*, “no es una religión, aunque tome elementos prestados, sino una ideología *sui generis*”<sup>xlvi</sup> un movimiento con raíces históricas que pretende la reconstrucción del gran califato global que se extiende desde Asia hasta el *Al-Andalus* pasando por la mitad norte de África.

Como declaró en la edición 2006 de los “coloquios de Venecia”<sup>xlvii</sup> Gianfranco Fini, ex ministro de asuntos exteriores del gobierno de Berlusconi, “defender Israel es defender

nuestros valores occidentales”. La implicación del mensaje resulta ser que como Israel es occidente, los que ponen en peligro Israel implícitamente ponen en peligro occidente y sus valores.

Rafael Bardají apoya esta visión: Israel es el único actor capaz de resolver los problemas en OM. Irán, potencia principal en la región después de la desaparición de Irak, deviene ahora la principal amenaza. El autor considera que en el caso de que Irán acabara teniendo armamento atómico, a occidente sólo le quedarían dos alternativas: claudicar o la guerra. El mismo autor en otro artículo vuelve a proponer los mismos conceptos: la fuerza internacional es un obstáculo en la lucha contra el terrorismo, y añade que la responsabilidad humanitaria es de *Hezbollah*<sup>xlviii</sup>. No hace falta un europeísmo español súbdito de las potencias europeas, lo que hace falta según Phares cuando habla de la *yihad*, es extirpar lo que se contrapone a la democracia “para que allí la haya”<sup>xlix</sup>.

Por último el debate interno en la FAES se transforma en una crítica fuerte al gobierno de Zapatero. Según D. Jorge Moragas<sup>i</sup> la política de Zapatero margina EEUU proponiendo una “alianza de civilización” como “rendición preventiva de los valores occidentales” desvía la Unión Europea del objetivo último de la guerra contra el terrorismo “única vía contra el terror”<sup>ii</sup>.

Gustavo de Arístegui - exdirector general del gabinete del ministro del interior entre 1996 y 2000, siendo actualmente el portavoz del PP en la comisión de asuntos exteriores y miembro de la junta directiva nacional del PP - en su artículo "Rodríguez Zapatero es un engranaje fundamental de la alianza antisistema" cierra el círculo indicando el gobierno español como parte de “la amenaza que para la democracia liberal representa la alianza antisistema, constituida por la unión de intereses de los movimientos antiglobalización, la izquierda radical, determinado sector de la extrema derecha, el populismo indigenista no alineado y el islamismo radical”<sup>iii</sup>.

### **La Fundación Alternativas**

Nace en 1997 “con la voluntad de ser un cauce de incidencia y de reflexión política, social, económica y cultural en España y Europa, en el marco de una mundialización creciente”.

Si la posición de la Fundación FAES sobre OM refleja un debate más atento a la posición de sus autores hacía los temas neoconservadores y de rechazo de la política exterior del gobierno socialista, la Fundación Alternativas presenta un análisis más

profundizado sobre los temas específicos, aparentemente distanciándose más de la dinámica de fractura entre el Gobierno y la oposición en España y asumiendo un papel de contraposición con las ideas neoconservadoras. En el caso de la Fundación Alternativas, la división entre la Unión Europea y EEUU, la cuestión palestino – israelí, la crisis del Líbano y el posicionamiento de España<sup>liii</sup> hacia estos temas son los ejes principales del discurso.

Diálogo y cooperación, multilateralismo y visión de la crisis en OM como una oportunidad para la UE (principalmente se indica el papel de España junto a Francia, Alemania e Italia) para pasar de un papel únicamente de donante a protagonista en la región son en suma los puntos clave del discurso de Alternativas.

Vicente Palacio de Oteyza, coordinador del Observatorio de Política Exterior Española (OPEX), define con claridad la posición progresista frente al debate existente: “desde el 11S, EEUU ha salido al extranjero a matar el monstruo terrorista; pero Europa (salvo Tony Blair) ya no cree en los monstruos, sino en la eficacia de las ideas y de la cooperación”<sup>liv</sup>.

Aún reconociendo el peligro de un choque de civilizaciones autores como J. Enrique de Ayala Marín, general de brigada del ejército de tierra y miembro del consejo asesor de OPEX, insisten sobre la necesidad de la cooperación, el multiculturalismo y el diálogo como únicas estrategias posibles para lograr la paz en OM, reconociendo, como la mayoría de los autores de OPEX, el desencuentro del Gobierno Zapatero con Washington tras la crisis de Irak y la necesidad de la mentalidad de la UE<sup>lv</sup> y de la OTAN<sup>lvi</sup>.

Según Ignacio Álvarez-Ossorio, profesor de estudios árabes e islámicos en la Universidad de Alicante y miembro del panel de expertos de Opex, se necesita “rotundidad para alentar un cambio gradual de Hamás, pero también para exigir a Israel el respeto de la hoja de ruta”.<sup>lvii</sup> Diálogo y cooperación y “diálogo con firmeza” hacia “un cambio gradual” acompañan también la posición de Alternativas sobre la victoria de Hamás en Palestina así como se condena la interrupción de la ayuda a la AP. La versión unilateral de la solución del conflicto se contradice con la posición del actual gobierno hacia la “reciprocidad de la demanda”. Según Álvarez-Ossorio una solución posible pasa por exigir a Israel el congelamiento de la “colonización” y el fin de la construcción del muro<sup>lviii</sup>, la negativa a Israel de que trace unilateralmente sus fronteras de acuerdo con las “realidades demográficas existentes”, en presionar a



Hamás para que renuncie a su programa maximalista y en el apoyo al “Cuarteto”, UE, Rusia, EEUU y la ONU<sup>lix</sup>. Israel, “la potencia ocupante”, según el mismo autor, no puede tener en mano la solución del conflicto: es la UE el sujeto que debe “equilibrar el asimétrico proceso de paz<sup>lix</sup>”. El multilateralismo, en un contexto de distintas crisis en OM reconocidas como “estrechamente relacionadas” y que por tanto requieren “un tratamiento conjunto”, se reconoce como la vía que hay que seguir.

Como en el caso de la Fundación FAES, los autores de Alternativas reconocen la necesidad de un enfoque global de los conflictos en OM, pero enmarcan la diplomacia española en el esfuerzo conjunto de la política exterior europea (particularmente conjuntamente a Francia, Italia y Alemania), apoyando el despliegue de fuerzas internacionales en la región, el papel central de la ONU y la búsqueda de una solución acorde a sus resoluciones<sup>lxi</sup>. Como contrapartida se insiste en la “reciprocidad de las demandas” de todos los actores implicados en el conflicto. En fin, se apela a la reanudación del proceso de paz a través de una UE que no debe contentarse con su papel como donante. De la misma manera se contesta claramente la idea de “exportar la democracia” en el mundo árabe, analizando las fuertes resistencias internas y el “doble rasero” cuando se cuestiona el resultado de las elecciones que no dan como ganador al candidato deseado. Es el diálogo con las elites políticas a cambio de una suavización de sus discursos el camino que habría que correr.

La crisis del Líbano, quizá el suceso más importante de OM a lo largo del 2006, ofrece, según Alternativas, una “oportunidad histórica” para que la UE recupere un papel protagonista en OM ausente de la región desde el colapso del Proceso de Oslo (si se exceptúa el episodio de la Hoja de Ruta, mediante la cual la Administración de Bush intentó neutralizar a la diplomacia europea). De la misma manera la crisis del Líbano puede representar una oportunidad para una España, que junto a Francia, Italia y Alemania, “ponga el acento en la imperiosa necesidad de convocar una nueva conferencia de paz sobre Oriente Próximo<sup>lixii</sup>”.

## Conclusiones

Desde el análisis de los dos *think tanks* españoles se puede notar una fuerte correspondencia del discurso sobre OM hacia sus principales referentes políticos. El discurso de la Fundación FAES resulta alineado con la posición del ex jefe de Gobierno José María Aznar. Por su parte los contenidos de la Fundación Alternativas fotografían lo que al final del 2006 serán las propuestas de la XIX Cumbre Hispano-Francesa sobre OM: una misión de observación internacional en Gaza y una Conferencia de Paz con el objetivo que los ministros de Exteriores de España, Francia e Italia desplieguen una acción diplomática internacional para sumar esfuerzos e involucrar a toda Europa.

Las diferencias principales no están sólo en los contenidos, sino también en la intensidad ideológica (FAES) *versus* el análisis con pretensión rigurosa (Alternativas)<sup>lxiii</sup>; existe, creemos, un reflejo en esta “guerra de las ideas” de lo que sucede en el terreno político entre gobierno y oposición; y una fidelidad al discurso dominante del propio grupo político de referencia en lo que se refiere a la originalidad de los contenidos. Asimismo podríamos decir que lo observado son análisis y propuestas que han sido parte de un debate, el cual, a más de un año de distancia, ha tomado otras perspectivas con los cambios en la política interior norteamericana, y las reconfiguraciones políticas en Europa.

Los *think tanks* anglosajones analizados giran alrededor de otras subtemáticas respecto a OM durante el 2006 que los españoles, pero aún así podemos distinguir concordancias y discordancias subyacentes entre los dos grupos: unilateralismo vs. multilateralismo; concepciones de que el islamismo político es incompatible con la democracia, frente a concepciones a favor del impulso permanente de las relaciones diplomáticas y contrarias a la intervención militar en Irak (Alternativas) o si no contrarias explícitamente a la intervención en Irak, críticas con sus consecuencias (IPPR). De la misma forma que en los *think tanks* españoles, si bien existen discursos que todavía están presentes en el debate sobre OM, hay temas específicos que han cambiado y que modificarían algunas apreciaciones de los pensadores adscritos a cada *think tank*, con ello concluimos que el discurso de los *think tanks* analizados tiene un intenso carácter coyuntural lo cual los sitúa en el plano de la especulación política, más que de la investigación científica.

También hemos visto que las cuatro entidades estudiadas usan las estrategias de las relaciones públicas políticas como forma básica de desarrollo de sus actividades: organizan conferencias, cursos monográficos y eventos en general, publican notas de prensa, presentan libros, revistas... Superficialmente también hemos detectado una vinculación más evidente con la política general de sus estados respectivos en los *think tanks* españoles, mientras que en los anglosajones la vinculación también es evidente pero no se traduce en la presencia de políticos en activo en sus cargos directivos. Una hipótesis al respecto podría ir de la mano de la intuición que nos dice que la tradición de los “tanques de pensamiento” en los países anglosajones es mayor, y todavía pretenden guardar cierta distancia formal respecto a los grupos políticos que les son afines ideológicamente, mientras que los *think tanks* españoles se mantendrían en un modelo más parecido a lo que Xifra nos indica, a través de Weaver, de lo que serían los *advocacy tanks*.

## Bibliografía

- Bassols, M. (2001). *Les claus de la pragmática*. Barcelona: Eumo
- Berelson, B. [1952]. *Content Analysis in communication Research*. NY. The Free Press. citado en Algarra, M. (1995). "El análisis de contenido en la investigación sobre comunicación". Madrid: Periodística núm. 8
- Chomsky, N. (1996). *EL nuevo orden mundial (y el viejo)*. Barcelona: Crítica.
- Giró, X. (1999). *Anàlisi crítica del discurs sobre nacionalisme y identitat als editorials de la premsa diària publicada a catalunya des de la transició fins al govern del pp (1977-1996)*. TD. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona
- Luck, E. (2004) "Bush, Iraq, and the U. N." en Weiss, T., Graham, M. y Goering, J. (2004). *Wars on Terrorism and Iraq*. New York: Routledge
- Rich, A. (2005). "War of Ideas. Why mainstream and liberal foundations and the think tanks they support are losing in the war of ideas in American politics". Stanford: Stanford Social Innovation Review. primavera
- Xifra, J. (2006). "Los think tank y advocacy tank como actores de la comunicación política". Barcelona: Revista Anàlisi. núm. 32
- IEMED; CIDOB (2007). *Med. 2007. Anuario del Mediterráneo*. Barcelona: IEMED y CIDOB

## Páginas web dónde se ubican los documentos analizados

- <<http://www.fair.org>> [Última consulta mayo 2007]
- <<http://www.aei.org>> [Última consulta mayo de 2007]
- <<http://www.ippr.org.uk>> [Última consulta mayo de 2007]
- <<http://www.fundacionfaes.es>> [Última consulta mayo de 2007]
- <<http://www.fundacionalternativas.org>> [Última consulta mayo de 2007]
- <[http://en.wikipedia.org/wiki/george\\_p.\\_shultz](http://en.wikipedia.org/wiki/george_p._shultz)> [Última consulta mayo de 2007]

---

<sup>i</sup> El marketing ideológico no sería un tipo de marketing en sí mismo, sino que responde al tipo de “producto” que se está intentando vender en un determinado mercado. El marketing ideológico pretende vender ideas. Los actores claves de este tipo de marketing son los partidos políticos, aunque claramente los *think tanks* que tienen la voluntad de influir en la política y la sociedad, son líderes en marketing ideológico.

<sup>ii</sup> La fuente del estudio es la base de datos Nexis, que incluye una selección de los diarios, radio y TV más importantes de Estados Unidos.

<sup>iii</sup> Autor del artículo publicado en la web de FAIR, “Right, Center think tanks still most quoted”. <<http://www.fair.org>> [Última consulta mayo 2007]

<sup>iv</sup> aunque tal como se apuntaba en el estudio de FAIR, los *think tanks* progresistas empiezan a entrar usando “guerra de ideas” como estrategia de comunicación.

<sup>v</sup> Berelson, B.: “Content Analysis in communication Research”, NY, The Free Press, 1952, citado en Algarra, M., (1995) “El análisis de contenido en la investigación sobre comunicación”, Periodística, núm. 8

<sup>vi</sup> Para una aplicación del análisis del discurso en su versión crítica véase Giró, X. (1999), *Anàlisi crítica del discurs sobre nacionalisme i identitat als editorials de la premsa diària publicada a catalunya des de la transició fins al govern del pp (1977-1996)*, TD, Universitat Autònoma de Barcelona. Para una revisión de los formalismos para la inferencia de presuposiciones e implicaciones pragmáticas véase Bassols, M. (2001), *Les claus de la pragmàtica*, Barcelona: Eumo

<sup>vii</sup> <http://www.aei.org> [Última consulta mayo de 2007]

<sup>viii</sup> <http://www.ippr.org.uk> [Última consulta mayo de 2007]

<sup>ix</sup> Ledeen, M. (1/31/06) “When People Freely Choose Tyranny”, AEI Short Publications/War on Terror

<sup>x</sup> Ledeen, M. (7/25/06) “Can’t Stop: Still Unserious about Syria”, AEI Short Publications/War on Terror

<sup>xi</sup> Autores como Chomsky (Chomsky, 1996: 12) exponen esta hipótesis como contrastada.

<sup>xii</sup> Frum, D. (1/31/06) “From Ramallah, Harper’s First Big Test”, AEI Short Publications/War on Terror

<sup>xiii</sup> Frum, D. (2/14/06) “Conned by Hamas”, AEI Short Publications/War on Terror

<sup>xiv</sup> Frum, D. (12/9/06), “Why Is It Always about Israel?”, AEI Short Publications/War on Terror

<sup>xv</sup> Frum, D. (2/28/06), “Debating Terror in Hamas’s Backyard”, AEI Short Publications/War on Terror

<sup>xvi</sup> Frum D., (6/17/06) “From Gaza, Tragedy and Propaganda”, AEI Short Publications/War on Terror

<sup>xvii</sup> Rubin, M., (7/14/06) “Fight for Mideast Democracy Failing”, AEI Short Publications/War on Terror

<sup>xviii</sup> Rubin, M. (7/24/06), “All Talk and No Strategy: The Limits of Diplomacy”, AEI Short Publications/War on Terror

<sup>xix</sup> Rubin, M., (7/17/06) “Eradication First, Before Diplomacy”, AEI Short Publications/War on Terror

<sup>xx</sup> Para una detallada explicación de como la administración Bush configuró el escenario para atacar el Irak de Saddam véase Luck, E. (2004) “Bush, Iraq, and the U. N.” en Weiss, T., Graham, M. y Goering, J. (2004), *Wars on Terrorism and Iraq*, New York: Routledge

<sup>xxi</sup> Mepham, D. (2006), *Changing States: a progressive agenda for political reform in the middle east*, London: IPPR

<sup>xxii</sup> *Ibidem*, p. 4

<sup>xxiii</sup> *Ibidem*, p. 6

<sup>xxiv</sup> *Ibidem*, p. 8

<sup>xxv</sup> *Ibidem*, pp. 10 y 11

<sup>xxvi</sup> *Ibidem*, p. 19

<sup>xxvii</sup> *Ibidem*, p. 12 y ss.

<sup>xxviii</sup> *Ibidem*, p. 24

<sup>xxix</sup> *Ibidem*

<sup>xxx</sup> Principalmente la cuestión Israelí – Palestina - Líbano. De todas maneras, de acuerdo con la línea utilizada por las dos Fundaciones, se ha considerado un enfoque global a OM, abarcando el análisis respecto situaciones políticas en países como Irak e Irán.

- <sup>xxxi</sup> Hay que considerar que en la Fundación Faes la presencia de altos directivos del PP en su patronato es absoluta, cuando en el patronato de la Fundación Alternativas se registra una alta presencia de personas provenientes de la sociedad civil, sobre todo de la universidad.
- <sup>xxxii</sup> <<http://www.fundacionfaes.es>> [Última consulta en mayo de 2007]
- <sup>xxxiii</sup> <http://www.fundacionalternativas.org> [Última consulta en mayo de 2007] a la descripción se añade lo que se refiere al observatorio de política exterior española (opex) de la Fundación Alternativas.
- <sup>xxxiv</sup> Director de política internacional en la FAES, miembro fundador del grupo de estudios estratégicos (gees) desde 1986, miembro del IISS de Londres y forma parte del consejo internacional del Institute for Foreign Policy Analysis (IFPA) de Massachusetts y del Comité Internacional de la Fondation pour la Recherche Stratégique de París.
- <sup>xxxv</sup> Bardají, R. (2006), “¿A dónde va América?”, Revista Faes n. 10 abril – junio 2006
- <sup>xxxvi</sup> <[http://en.wikipedia.org/wiki/george\\_p.\\_shultz](http://en.wikipedia.org/wiki/george_p._shultz)> [Última consulta mayo de 2007]
- <sup>xxxvii</sup> Shultz, G. (2006) “Mantener la voluntad”, Cuadernos de pensamiento político n. 12, p. 131
- <sup>xxxviii</sup> Ex embajador de España en Marruecos desde el año 2001 hasta 2004, ha tratado el asunto del Islam político y el tema de la secularización.
- <sup>xxxix</sup> Fernando Arias-Salgado, Sesión de tarde de la segunda jornada del curso 1: el futuro de la democracia liberal, Navacerrada 3 de julio 2006.
- <sup>xl</sup> Daniel Pipes “En oriente medio no hay democracia por sus gobernantes”, Campus Faes, Navacerrada 3 de julio 2006.
- <sup>xli</sup> *Ibidem*
- <sup>xlii</sup> Buendía, P., (2006) “Censura y represión en el mundo árabe”, Revista faes n. 10.
- <sup>xliii</sup> Alejandro Chafuén, “La libertad en el Islam pasa por el reconocimiento del derecho de propiedad privada”, Sesión de tarde de la segunda jornada del curso 1: el futuro de la democracia liberal, Campus Faes 2006, Navacerrada 3 de julio 2006.
- <sup>xliv</sup> Banjul, S. “El islamismo moderado es una categoría inventada por los occidentales para enfrentarse a una realidad que no les gusta” Campus Faes, Sesión de tarde de la segunda jornada del curso 1: el futuro de la democracia liberal, Navacerrada 3 de julio 2006
- <sup>xliv</sup> Senior fellow de la Fundación por la Defensa de las Democracias (FDD) en EEUU
- <sup>xlvi</sup> “Phares pide que el clima de violencia en Irak no oscurezca la transformación democrática”, nota de prensa Faes sobre el Campus Faes, Sesión de tarde de la segunda jornada del curso 1: el futuro de la democracia liberal, Navacerrada 3 de julio 2006.
- <sup>xlvii</sup> Sesta edizione dei Colloqui di Venecia, 17 y 18 de noviembre 2006.
- <sup>xlviii</sup> Rafael Bardají, “El despliegue de Hizbolá”, ABC (09/01/06).
- <sup>xlix</sup> “Phares pide que el clima de violencia en Irak no oscurezca la transformación democrática”, nota de prensa Faes, Campus Faes 2006, Sesión de tarde de la segunda jornada del curso 1: el futuro de la democracia liberal, Navacerrada 3 de julio 2006.
- <sup>l</sup> Director de relaciones internacionales y patrono de la Fundación Faes. Patrono de la Fundación Consejo España-Japón; diputado del PP por Barcelona desde marzo de 2004 y secretario de relaciones internacionales y miembro del comité ejecutivo nacional, elegido en el XV Congreso Popular.
- <sup>li</sup> D. Jorge Moragas, Sesta edizione dei Colloqui di Venecia, 17 y 18 de noviembre 2006.
- <sup>lii</sup> Arístegui, G., “Rodríguez zapatero es un engranaje fundamental de la alianza antisistema”, Campus Faes 2006, Sesión de tarde de la segunda jornada del curso 1: el futuro de la democracia liberal, Navacerrada 3 de julio 2006.
- <sup>liii</sup> Hay que considerar que en el 2006 se celebraron los 20 años de las relaciones hispano – israelí.
- <sup>liv</sup> Vicente Palacio de Oteyza, “El final del atlantismo”, El País, (12/08/05)
- <sup>lv</sup> Subrayando en particular el papel de Alemania, Francia y Italia.
- <sup>lvi</sup> Ayala Marín, E. (2006), “Afganistán: ¿qué hacer?”, Memorando Opex nº 25
- <sup>lvii</sup> Alvarez - Ossorio, I. (2006), “Posición de España tras la victoria de Hamás en Palestina”, Memorando Opex nº 3
- <sup>lviii</sup> *Ibidem*.
- <sup>lix</sup> Alvarez - Ossorio, I. (2006), “ España ante las nuevas fronteras de Israel”, Memorando Opex nº 12
- <sup>lx</sup> Alvarez - Ossorio, I. (2006), “Posición de España tras la victoria de Hamás en Palestina”, Memorando Opex nº 3
- <sup>lxi</sup> Alvarez - Ossorio, I. (2006), “La crisis del Líbano: ¿Qué puede hacer España? Memorando Opex nº 18

---

<sup>lxii</sup> Alvarez - Ossorio, I. (2006), "Propuestas de acción diplomática española tras la crisis de Lebanon, Memorando Opex nº20

<sup>lxiii</sup> Hecho que también hemos encontrado comparando el AEI y el IPPR