
Variabilidad técnica en el Paleolítico Medio: algunas reflexiones en torno a una cuestión clásica

Rafael Mora, Jorge Martínez-Moreno, Ignacio de la Torre, Joel Casanova

Una cuestión central de cualquier investigación arqueológica del Paleolítico es la interpretación de la variabilidad de los conjuntos líticos. La caracterización de las herramientas líticas y de las estrategias vinculadas con su elaboración, uso y mantenimiento, es un tema central en los estudios sobre la evolución técnica y cultural de las sociedades paleolíticas.

El desarrollo y la aplicación de una perspectiva tecnológica a los conjuntos líticos adquiere especial relevancia a partir de los trabajos de André Leroi-Gourhan (1964), quien insistió en subrayar la dimensión social de las actividades técnicas. Este cambio de enfoque en el objeto de estudio de los conjuntos líticos no puede desligarse del reto que conlleva implementar el concepto etnográfico de cadena operativa a la materialidad estática del pasado (Karlin, 1992); y sobre todo, la construcción de métodos de lectura con los que reconocer los sistemas técnicos, entendidos como la plasmación de saberes que configuran tradiciones culturales que se transmiten a lo largo del tiempo (Boëda et al., 1991). Este planteamiento pretende reinterpretar los conjuntos líticos desde una perspectiva holística, superando las sesgadas interpretaciones fundamentadas en el enfoque tipológico subyacente al paradigma histórico cultural (Geneste, 1992).

La aplicación de esta perspectiva al análisis de la evolución técnica de la explotación de los recursos líticos supuso una ruptura metodológica y teórica importante, desarrollándose nuevos objetivos científicos relacionados con la conceptualización de las capacidades cognitivas de las sociedades paleolíticas, incluyendo homínidos anteriores a *Homo sapiens* anatómicamente moderno. Hasta entonces este era un aspecto tangencialmente investigado, pero que se convirtió después en parte fundamental de las nuevas aproximaciones al estudio de la tecnología lítica (Tixier et al., 1980; Inizian et al., 1992; Boëda, 1991; Geneste, 1991; Pelegrin, 1986; Perlès, 1987; entre otros).

Como no podía ser de otra forma, la aplicación de estas herramientas teórico-metodológicas ha influenciado la caracterización cultural de *Homo neanderthalensis*. En este renovado interés, el registro lítico ha sido y es objeto privilegiado de estudio, debido a la abundancia de yacimientos con materiales líticos asociados o atribuidos al Paleolítico Medio.

Sin embargo, persisten problemas y cuestiones sin resolver que afectan al ámbito metodológico e interpretativo de las industrias líticas del Paleolítico Medio. Un ejemplo es el debate historiográfico sobre la interpretación del significado de la variabilidad musterriense. Esta discusión, ini-

ciada hace ya casi 50 años, originalmente se focalizó en interpretar las implicaciones derivadas de la diversidad morfológica del instrumental lítico (Bordes, 1961; Binford, 1973). En los últimos años, esta cuestión ha sido abordada desde una perspectiva tecnológica, a fin de reconocer las implicaciones de la noción de variabilidad en la configuración del sistema técnico y sus inferencias a nivel cognitivo y cultural (Boëda, 1991; Geneste, 1991; Pigeot, 1991).

Esta perspectiva queda plasmada en varias publicaciones recientes (Dibble y Bar-Yosef [eds.], 1995; Peresani [ed.], 2003), en las que desde distintos puntos de vista se aborda el concepto de variabilidad de las industrias del Paleolítico Medio a través de la definición y la descripción de los sistemas técnicos, rasgos con los que se pretende evaluar la organización tecnológica de los neandertales. En esta línea, otra cuestión relevante es analizar si existen patrones de evolución de esas estrategias tecnológicas en el tiempo y el espacio; es decir, si la presencia/ausencia de determinados patrones tecnológicos se relaciona con variables temporales o geográficas, y en consecuencia si tales variables son suficientes para definir tendencias durante el Paleolítico Medio (Hovers y Kuhn [eds.], 2006).

La reunión titulada *Variabilidad Técnica del Paleolítico Medio*, celebrada en Barcelona entre los días 8 y 9 de mayo de 2008, se enmarca dentro de este contexto general dirigido a reflexionar sobre el significado de la «variabilidad musterien-se». Las diferentes propuestas recogidas en el presente volumen involucran a un significativo número de investigadoras e investigadores que están analizando la cuestión de la variabilidad en el Paleolítico Medio en el ámbito geográfico de la

Península Ibérica y el sur de Francia. El propósito original de esta reunión fue servir de punto de encuentro y de reflexión sobre dos cuestiones especialmente relevantes:

- a) poner en común los criterios que empleamos a la hora de clasificar las diferentes estrategias de talla lítica que se reconocen durante el Paleolítico Medio;
- b) precisar si la distribución en el espacio y el tiempo de estos patrones técnicos permite identificar tendencias evolutivas.

Aunque se podría pensar que se trata de cuestiones independientes, no creemos que sea así. Por un lado, si pretendemos revisar la noción de variabilidad como resultado de las decisiones de los agentes del pasado, pensamos que es necesario explicitar los atributos que aplicamos para caracterizar un techno-complejo lítico o un sistema técnico. De esta forma, puede eliminarse la posibilidad de que esa diversidad derive de sesgos introducidos por distintos esquemas de lectura tecnológica, esto es, de los métodos empleados para describir la variabilidad propia de la muestra arqueológica.

Una vez evaluadas las distintas opciones metodológicas, es pertinente discutir acerca de si la noción de variabilidad técnica está presente a lo largo del Paleolítico Medio, y si es posible discernir vectores de cambio. Esta cuestión no es secundaria. Habitualmente se ha señalado que no se aprecian cambios relevantes en la composición del instrumental y los sistemas técnicos del Musteriense, y que este techno-complejo presenta una gran estabilidad durante más de 200.000 años. Esta perspectiva conlleva implicaciones relevantes

sobre el entorno social y cognitivo de los neandertales. Frente a esta posición, en los últimos años se ha propuesto que la aparición, generalización o desaparición de algunos sistemas técnicos presentan tendencias temporales en el interior del *filum* musteriense (Delagnes y Meignen, 2006).

Estas y otras cuestiones fueron los temas centrales desarrollados a lo largo de las dos maratónicas sesiones de conferencias que han dado lugar al presente volumen, junto a una tercera jornada dedicada a visitar la Roca dels Bous y Cova Gran de Santa Linya, yacimientos de Paleolítico Medio localizados en las primeras estibaciones del Prepirineo de la Noguera (Lleida). En la primera sesión se expusieron un número significativo de proyectos de investigación que se están realizando en la Península Ibérica, presentando y dando a conocer los resultados del estudio de numerosos conjuntos líticos musterienses, discutiéndose cómo en los distintos yacimientos puede analizarse la noción de variabilidad tecnológica. La segunda sesión se centró en las aportaciones de los diferentes grupos franceses que están desarrollando esta cuestión en la vertiente norpirenaica, el valle del Ródano y el Perigord.

Un objetivo básico de esta reunión fue el intercambio de información entre los investigadores que están trabajando en países separados por fronteras administrativas, como Francia, Portugal y España, pero que cuentan con un importante legado común referido al Paleolítico Medio. Esta amplia perspectiva geográfica permite avanzar sobre la caracterización evolutiva y cultural de *Homo neanderthalensis*, y pone de relieve el interés que tiene el registro arqueológico del suroeste de Europa.

Pensamos que organizar un encuentro de estas características era vital para

recordar la importancia del musteriense peninsular y del sureste francés, región que en un futuro próximo está llamada a ser un foco de interés privilegiado para abordar el estudio de la entidad neandertal, o mejor dicho, las entidades, ya que seguramente éstas fueron diversas, tal como se puede deducir de los trabajos que componen este volumen.

Al mismo tiempo, nuestro objetivo con esta reunión fue generar un foro de discusión y de reflexión sobre los estudios tecnológicos del Paleolítico Medio, con la intención de poner en común los distintos trabajos de investigación, y unificar y clarificar los conceptos y los fundamentos metodológicos que estructuran el estudio de los conjuntos líticos, como paso previo con el que caracterizar los sistemas técnicos y tecno-complejos musterienses. Esperamos que todas las aportaciones recogidas en este volumen sirvan para despertar y reactivar el interés en esta cuestión.

Agradecimientos

Agradecemos las facilidades brindadas por la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona para realizar este seminario en sus instalaciones. Esta reunión científica pudo realizarse gracias a la acción especial HUM2007-30019-E. Este coloquio está en relación con uno de los ejes de investigación que está desarrollando en el proyecto el *Asentamiento humano en el Pirineo Oriental durante el Pleistoceno Superior y el Holoceno*, reconocido por el Ministerio de Educación y Ciencia (HUM2007-60317/HIST). Esta es una publicación del grupo Cultura Material y Comportamiento Humano, reconocido por el Vicerectorat d'Investigació de la Universitat Autònoma de Barcelona y la AGAUR (2005SGR-00057).

Bibliografía

- BINFORD, L.R. (1973). «Interassemblage variability: the Mousterian and the “functional” argument». En: RENFREW, C. (ed.). *The Explanation of Culture Change: Models in Prehistory*. Londres: Duckworth, 227-254.
- BOËDA, E. (1991). «Approche de la variabilité des systèmes de production lithique des industries du Paléolithique inférieur et moyen: Chronique d’une variabilité attendue». *Techniques et Culture*, 17-18: 37-79.
- BOËDA, E.; GENESTE, J.M. y MEIGNEN, L. (1990). «Identification de chaînes opératoires lithiques du Paléolithique Ancien et Moyen». *Paleo*, 2: 43-80.
- BORDES, F. (1961). «Mousterian cultures in France». *Science*, 134: 803-810.
- DELAGNES, A. y MEIGNEN, L. (2006). «Diversity of lithic production systems during the Middle Paleolithic in France. Are there any chronological trends?» En: HOVERS, E. y KUHN, S. (eds.). *Transitions before transition: evolution and stability in Middle Paleolithic and Middle Stone Age*. Nueva York: Springer, 85-107.
- DIBBLE, H.L. y BAR-YOSEF, O. (eds.) (1995). «The Definition and Interpretation of Levallois Technology». *Monographs in World Archaeology*, 23. Wisconsin.
- GENESTE, J.M. (1991). «Systèmes techniques de production lithique: variations techno-économiques dans les processus de réalisation des outillages paléolithiques». *Techniques et Culture*, 17-18: 1-35.
- (1992). «L’approvisionnement en matières premières dans les systèmes de production lithique: la dimension spatiale de la technologie». En: MORA, R. et al. (eds.). «Tecnología y Cadenas Operativas Líticas». *Treballs d’Arqueologia*, 1: 1-36.
- HOVERS, E. y KUHN, L.K. (eds.) (2006). *Transitions Before the Transition. Evolution and Stability in the Middle Paleolithic and Middle Stone Age*. Nueva York: Springer.
- KARLIN, C. (1992). «Connaissances et savoir-faire: comment analyser un processus technique en Préhistoire». En: MORA, R. et al. (ed.). «Tecnología y Cadenas Operativas Líticas». *Treballs d’Arqueologia*, 1: 99-124.
- LEROI-GOURHAN, A. (1964). *Le Geste et la Parole I. Technique et Langage*. Paris: A. Michel.
- PERESANI, M. (ed.) (2003). *Discoid Lithic Technology. Advances and Implications*. Oxford (England): Archaeopress. BAR International Series, 1120.
- PIGEOT, N. (1991). «Reflexions sur l’histoire technique de l’homme: de l’évolution cognitive à l’évolution culturelle». *Paleo*, 3: 167-200.