



¿Es Singapur un Estado-base?

Un análisis crítico

Por JAVIER GIL PÉREZ

Prof. Dr. RRRRII y Estudios regionales /Asia, Univ. Pontificia de Comillas



RESUMEN

Singapur, desde su nacimiento en 1965 como Estado soberano e independiente, ha sabido articular una magistral política exterior. Con el objetivo, tanto de garantizar la supervivencia del nuevo Estado, como de transformar económicamente la realidad del país. Con dicha meta, el pilar de ASEAN, como pivote de su política exterior, junto a la colaboración estrecha con Estados Unidos, se han conformado como las bases y garantes de su autonomía estratégica.

Palabras clave: Estado-Base, Singapur, geopolítica, dependencia y hegemonía.

RESUM

Singapur, des del seu naixement el 1965 com a Estat sobirà i independent, ha sabut articular una magistral política exterior. Amb l'objectiu, tant de garantir la supervivència del nou Estat com de transformar econòmicament la realitat del país. Amb aquesta fita, el pilar d'ASEAN, com a pivot de la seva política exterior, juntament amb la col·laboració estreta amb els Estats Units, s'han conformat com les bases i els garants de la seva autonomia estratègica.

Paraules clau: Estat-Base, Singapur, geopolítica, dependència i hegemonia

ABSTRACT

Singapore, since its birth in 1965 as a sovereign and independent state, has been able to articulate a masterful foreign policy. With the aim of both guaranteeing the survival of the new state and economically transforming the reality of the country. With this objective, the ASEAN pillar as the pivot of its foreign policy, together with the close collaboration with the United States, have been established as the bases and guarantors of its strategic autonomy.

Key words: Base-State, Singapore, geopolitics, dependency and hegemony.

Introducción

El presente artículo presenta un análisis sobre Singapur desde el prisma que representa el concepto de Estado-base. Novedoso concepto teórico elaborado por Germán Andrés Sánchez Baquero dentro de su Trabajo Fin de Máster titulado “De Panamá a Kosovo: El Estado-base como elemento geoestratégico. Una historia comparada” y dirigido por el Dr. Francisco Veiga, dentro del máster en Historia Contemporánea de la Universidad Autónoma de Barcelona.

La tesis principal del presente artículo es que Singapur no es un Estado-base, ya que no recoge en su seno todas las categorías que conforman tal conceptualización. Sin embargo, sí presenta alguna de sus características, si bien con diferente intensidad según el caso, como se mostrará a continuación. De hecho, y tomando como base argumental la actual rivalidad sino-americana a nivel global, y muy concretamente a nivel regional, Singapur podría convertirse en un futuro, en un pseudo Estado-base, si bien, tal escenario, es difícil de que acontezca. Es decir, Singapur, podría seguir los pasos de otros países asiáticos como la República de Corea, actual Corea del Sur o Japón, donde brillan con especial intensidad algunos de los factores determinantes que constituyen los Estados-base, como la presencia de bases militares de un país hegemónico como Estados Unidos o el propio movimiento de oposición a dicha presencia militar foránea. Si bien, cada país, posee una singularidad histórica propia, es posible argumentar, que existen diferentes vías para convertirse en Estado-base.

De acuerdo con la tesis planteada, el presente artículo está dividido en cinco partes diferenciadas. Al inicio, analiza el concepto de Estado-base, para, posteriormente, continuar analizando la importancia geopolítica de Singapur y explicar cada uno de los componentes que constituyen un Estado-base, esto es, su nacimiento y alineamiento, presencia de bases militares extranjeras y orientación de su política exterior. Para finalizar, con unas conclusiones sintéticas.

Estado-Base: conceptualización

El Estado-base, de acuerdo con Germán Sánchez Baquero, presenta tres características diferenciales que lo definen y le dan personalidad propia, diferenciándolo con exactitud de la definición de Estado tradicional. Que, según la Convención de derechos y deberes del Estado de Uruguay de 1933¹, define, al Estado como persona de derecho internacional, a aquel que debe cumplir con cuatro características básicas: poseer una población permanente, disfrutar de un territorio delimitado, dotarse de un gobierno y por último ostentar capacidad para relacionarse con otros Estados de la comunidad internacional.

Respecto al Estado-base, en primer lugar, y al igual que otros Estados, presenta una población y un territorio definidos. Países tan diferentes como Kosovo, Singapur, Brunéi, India o Argentina, responden todos ellos a las variables de población y territorio. Si bien esta primera característica es crucial para empezar a entender que es un Estado-base, no nos proporciona ningún rasgo diferencial que nos permita inferir la importancia del término en su vertiente geopolítica, que es la clave de bóveda del concepto.

Sin embargo, la primera gran diferencia entre el concepto de Estado tradicional y el Estado-base surge y se centra en la propia soberanía. Así, la soberanía del Estado-base, entendida como "Poder supremo e ilimitado, tradicionalmente atribuido a la nación, al pueblo o al Estado, para establecer su constitución y adoptar las decisiones políticas fundamentales tanto en el ámbito interno como en el plano internacional"² puede ser semiautónoma, en el caso de que el Estado-base disfrute del reconocimiento internacional o por el contrario, totalmente dependiente y controlada por parte de un tercer estado, en este caso el Estado hegemónico, si el Estado-base no goza de tal reconocimiento global. Estado hegemónico, al que se sometería total o parcialmente. En este punto, encontramos ejemplos interesantes de países que se pueden encuadrar con dicha categoría tan singular. El caso de Bielorrusia en el presente, de gran complejidad, podría definirse como un Estado reconocido internacionalmente, pero con soberanía limitada, en este caso hacia Rusia, si bien, ello está abierto a debate.

Pero si nos fijamos en el pasado, emergen claros ejemplos de Estados con soberanía limitada o directamente controladas por un país hegemónico, que ostentaron un débil reconocimiento internacional. El caso del Manchukuo es paradigmático de ello. Estado artificial creado por el Japón imperial en 1931 en Manchuria (China) y que estaba directamente controlado por Tokio. Manchukuo, fue in-

¹ El texto completo de la Convención de derechos y deberes del estado de Uruguay de 1933 puede encontrarse en: <https://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/a-40.html>

² Definición soberanía según el DRAE: <https://dpej.rae.es/lema/soberan%C3%ADa>

cluso reconocido como Estado por el bando nacional liderado por Franco³ en 1937, la Italia de Mussolini en 1937 y la Alemania nazi en 1938. La República de Manchukuo, que vio su fin en 1945, es el ejemplo paradigmático de Estado títere, cuyo control se ejercía desde el exterior, a pesar de tener una cierta aceptación internacional.

En segundo lugar, un Estado-base, tiene como función principal de su existencia, servir a un estado hegemónico ofreciéndole en las palabras del propio Sánchez Baquero una “ventaja geoestratégica”. Pero no solo por su posición privilegiada o por la propia posesión de su territorio y la propia influencia que se ejerce sobre él, sino, y, sobre todo, porque su política está dirigida a cumplir con los objetivos de los Estados hegemónicos, al que le deben su propia existencia, y así, como su mantenimiento vital. Si bien Germán Sánchez Baquero, utiliza los ejemplos de Kosovo y Panamá, encontramos otros Estados del presente y del pasado, que consideramos cumplen con esta segunda premisa a la perfección. El caso de la ya difunta y desaparecida República de Vietnam, conocida también como Vietnam del Sur, podría encajar con esta aseveración a la perfección. La República de Vietnam, que cesó de existir tras ser engullida por la República de Vietnam del Norte en 1975, vio su nacimiento originado por la Conferencia de Ginebra de 1954⁴, que vino a dividir, y partir, las antiguas posesiones francesas en el Sureste Asiático en nuevos Estados: Camboya, Laos y la división en dos partes de Vietnam, comunista al norte del paralelo 17 y capitalista y alineada con Estados Unidos al Sur. Desde su nacimiento hasta su fin, la influencia americana en el joven país fue apabullante. La retirada de tropas americanas dio inicio a su desintegración total.

Por último, y como última tercera gran categoría, este mantenimiento y supervivencia del Estado-base, se garantiza mediante el poder duro, entendido como las capacidades militares clásicas, debido a la presencia de una o varias bases militares del poder hegemónico de carácter terrestre, naval o aéreo. Dicha presencia, por otro lado, puede provocar, tanto una gran dependencia de ese Estado hegemónico en materia de seguridad y defensa, bien una oposición a esa presencia militar extranjera o incluso ambas a la vez. La presencia de bases extranjeras en terceros países, siempre ha originado un vivo debate en el entorno internacional y nacional. La presencia rusa en Siria, concretamente en la base de Tartus, o la masiva presencia americana en la república de Corea, Corea del Sur o en la propia Japón, con más de 55.000 soldados, algunos académicos podrían argumentar que son vivos ejemplos de una de las características de un Estado base. Merece la pena también reflexionar sobre los últimos cuarenta años de Afganistán y especialmente la intervención de Estados Unidos y Reino Unido, y posteriormente asumida por OTAN, en el país del Hindu Kush. La retirada de las

³ Rodao (2009)

⁴ El texto puede leerse aquí: https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/KH-LA-VN_540720_GenevaAgreements.pdf

tropas occidentales propició que todo el entramado de seguridad afgana, colapsara como un frágil castillo de naipes. Por lo tanto, a pesar, que existía una fuerte oposición a la presencia de fuerzas militares extranjeras en el país, la supervivencia del régimen de Ghani se basaba en el poder duro occidental. La retirada de las tropas soviéticas de Afganistán en 1988 o las americanas de Vietnam del sur, supuso, si bien con diferencias temporales, el fin del gobierno comunista afgano y del propio país respectivamente. Mostrando la crucial importancia de la presencia militar extranjera como garantía de supervivencia.

Respecto a Singapur, y una vez analizado el concepto de Estado-base, la pregunta que surge es si la pequeña república del Sureste Asiático, cumple con los parámetros de Estado-base. O bien nos encontramos ante un país con unas características únicas y propias, emanadas de sus propias condiciones históricas y geográficas.

Claves geopolíticas de Singapur

Singapur es un país con unas coordenadas geopolíticas excepcionales. Vectores, que explican por qué diferentes países e imperios siempre han deseado jugar un papel determinante en el territorio que ocupa la actual Singapur, bien poseyéndolo, bien ejerciendo una importante influencia sobre él.

Singapur es una diminuta ciudad-Estado de 719 km², compuesto por la gran isla de Singapur, junto a un conjunto de islas que se encuentran a su alrededor, principalmente por el flanco occidental y oriental, junto a la fachada sur del país. Pequeñas islas, incrustadas en los vitales estrechos de Malaca y en el estrecho de Singapur. Su escaso y muy limitado territorio y su gran potencia económica, ha hecho que Singapur, haya tenido que salir más allá de Singapur para instalar sus potentes industrias, como refleja el caso del vecino Estado malayo de Johor⁵. Junto a ello, Singapur ha ido ganando terreno al mar con múltiples construcciones para ampliar su escaso y limitado territorio⁶. Si bien su extensión geográfica es escasa y sin grandes posibilidades de crecer, la importancia geopolítica de Singapur descansa en sus coordenadas geográficas, y en cómo esta República ha sabido explotar dichas ventajas geográficas, para garantizar su supervivencia y modelo de país.

En primer lugar, Singapur se constituye como el puente natural entre el Sureste Asiático peninsular, compuesto por Myanmar, Laos, Camboya, Vietnam, Tailandia y Malasia y el Sureste Asiático insular, donde emergen los dos grandes archipiélagos de la región y del mundo, Filipinas e Indonesia, con alrededor de

⁵ MIDA (2022)

⁶ Subramanian (2017)

ocho mil y diecisiete mil islas aproximadamente. Singapur, se conecta con Malasia por vía terrestre a través de dos puentes, que se conforman como sus corredores comerciales principales por vía terrestre con el resto del Sureste asiático peninsular. Respecto al Sureste Asiático insular, y en este caso, con Indonesia, Singapur comparte el crítico estrecho de Malaca⁷. Vía fluvial por la que circula el 20%⁸ del comercio global y casi todas las exportaciones e importaciones de los gigantes asiáticos del Lejano Oriente: China, Japón, Corea del Sur y Taiwán.

Junto al Estrecho de Malaca, destaca el estrecho de Singapur, ambos conforman, los dos estrechos vitales para la economía del pequeño país y de la propia región. El estrecho de Singapur, constituye la puerta de entrada al estrecho de Malaca desde el mar del Sur de China, y es, asimismo, el segundo gran estrecho vinculado a Singapur.

Junto a su posición como punto de encuentro entre los dos grandes bloques del Sureste asiático, Singapur es, asimismo, junto a Indonesia, uno de los dos ejes centrales de la región, ya que se encuentra en una posición única al conectar el Lejano Oriente y el Sur de Asia. Por lo tanto, Singapur, es un vital cruce de caminos regional e internacional. Ambos países, constituyen tanto los muros terrestres como las puertas de acceso al gran Océano Índico, que en las últimas décadas está adquiriendo una importancia crucial⁹, debido a la creciente rivalidad sino-india. Junto al hecho, que, por sus aguas, circulan todo el flujo comercial de recursos naturales, energéticos, productos manufacturados entre el lejano Oriente y el resto del mundo. Aspecto que ha hecho de Singapur, un puerto clave, no solo en el presente, sino desde tiempos inmemoriales como área de tránsito.

Junto a su rol en la industria logística, como área de distribución o de paso, al ser punto de unión por las cuatro coordenadas geográficas, destaca también, que Singapur se ha constituido como el principal centro de movimiento de capitales, mercancías y personas. Siendo el puerto de Singapur, con unas cifras de más de 36 millones¹⁰ de TEU¹¹ gestionados en el año 2020, cifra que hace de Singapur el segundo puerto del mundo, tras el de Shanghái, en importancia por volumen de contenedores. Dentro del entramado logístico, también destaca el aeropuerto de Changi. Respecto al flujo de capitales, Singapur es uno de los epi-

⁷ Kennedy (2015: 28)

⁸ Paszak (2021)

⁹ Jaishankar (2016)

¹⁰ <https://www.worldshipping.org/top-50-ports> The Top 50 Container Ports.

¹¹ TEU se refiere a los contenedores de transporte marítimo que tiene unas medias de 20 pies.

Para entender la importancia de Singapur en el transporte marítimo actual, los dos puertos españoles con mayor capacidad logística en el área de contenedores son Valencia con 5.43 millones de TEU y Algeciras con 5.11 millones de TEU.

centros financieros tanto de Asia como a nivel global, y, de hecho, se está beneficiando de los problemas internos en Hong Kong para consolidarse como destino seguro de inversiones¹².

Si bien goza de una gran competencia logística, de acuerdo al último informe anual del LPI (Logistics Performance Index)¹³ elaborado por el banco Mundial, Singapur se sitúa en la séptima posición del ranking mundial. Su posición, de hecho, ha descendido en los últimos años, ya que, por ejemplo, en el ranking de 2007, Singapur fue la primera. Por lo que, si bien ese pequeño país sigue ostentando un gran valor logístico, presenta debilidades, sobre todo, y como muestra el informe, en el área de las infraestructuras

Si bien su posición geográfica es clave para entender su relevancia geopolítica, a nivel poblacional y de recursos naturales, la situación presenta diferentes perspectivas.

A nivel poblacional, Singapur, con una población rondando los seis millones, es el único país del mundo, con mayoría poblacional china, más allá de la propia China, obviamente¹⁴. En su seno también alberga dos importantes bolsas de población tamil, malaya y un gran conjunto de ciudadanos extranjeros, tanto occidentales, como de países del entorno regional. Así, Singapur, refleja a la perfección su rol como rompeolas de las distintas migraciones de Sur de Asia, Lejano Oriente, principalmente China, y del Sureste Asiático, tanto el insular como el peninsular. De hecho, el factor étnico es clave para explicar el propio nacimiento de Singapur. La diversidad que presenta Singapur ha hecho, que, desde la instauración de la república en 1965, el mantener la armonía y la estabilidad entre las diferentes grupos poblacionales que componen el país, haya sido uno de los principales objetivos de cada gobierno. De hecho, tal como se recoge en el propio concepto estratégico de Defensa Total de Singapur, el factor étnico es clave¹⁵. Así, y, sobre todo, con el ascenso del Daesh en Siria e Irak, el impacto sobre Singapur ha sido muy negativo. Porque ciudadanos de Singapur han acudido a la llamada de la yihad a dichos teatros de guerra y al mismo tiempo, Singapur ha procedido a la detención de más de 50 acusados de ostentar vínculos con el terrorismo. La preocupación en Singapur en el presente por la radicalización de algunos de sus ciudadanos constituye un elemento central¹⁶, sabedores los gobernantes y fuerzas de seguridad de que un atentado podría romper el siempre difícil equilibrio interétnico en el país y volver a reproducir los violentos enfren-

¹² Rosenthal (2022)

¹³ El índice puede encontrarse en: <https://lpi.worldbank.org/>

¹⁴ Hayton (2014): p.171

¹⁵ Mindef (2022)

¹⁶ MHA (2022)

tamientos interétnicos de la década de los 60. La radicalización de ciudadanos singapurenses es un hecho notable, ya que la irrupción del grupo terrorista yihadista Jemaah Islamiyah a finales de la década de los 90 en el Sureste Asiático¹⁷, no provocó dicha radicalización en el país.

A nivel de recursos naturales, Singapur es un gran paramo inerte. No posee ni recursos energéticos tales como petróleo o gas ni siquiera un recurso básico como el agua, la cual proviene del vecino país. Hecho que le convierte en extremadamente dependiente de Malasia.

Por lo tanto, Singapur, al sufrir una importante carestía en recursos naturales, por causa de su limitado tamaño; pero al gozar, al mismo tiempo, de una situación geográfica privilegiada, ha sabido dar respuesta a la ecuación en la que se encontraba, convirtiendo a Singapur, en el epicentro financiero, logístico y de movimiento de personas de toda la región del Sureste Asiático, impulsando la conexión del Singapur con el resto del punto y basando su propia existencia en la promoción del libre comercio, en la estabilidad política y social y en la defensa de orden internacional basado en el imperio de la ley. Estas premisas, son las que han guiado la forma en que Singapur se ha relacionado con el exterior y en especial con los poderes hegemónicos de cada época que le ha tocado vivir y tratar de superar el acusado sentido de vulnerabilidad que ha acompañado a los líderes del país desde su fundación¹⁸.

El extraño nacimiento de Singapur

El territorio que en el presente ocupa Singapur, siempre ha sido codiciado por las potencias hegemónicas de cada tiempo. Ello explica a la perfección por qué Reino Unido buscó con ahínco su control y posesión durante el siglo XIX y XX, y tardó tanto en deshacerse de estos territorios. Contrasta con sus prisas por salir del Sur de Asia y con la propia Myanmar. También, Japón, en su sangriento avance por el Sureste Asiático durante la Segunda Guerra Mundial, consideró clave la conquista de Singapur. Por tanto, el interés por Singapur y el deseo por controlar tan preciado territorio en términos geopolíticos, se puede definir como histórico.

Para entender el nacimiento de Singapur, debemos acudir, a Malasia, país, al que no solo lo une una vinculación terrestre, sino y, sobre todo, porque ese país continental y Singapur anduvieron caminos paralelos durante buena parte de su historia más reciente hasta su abrupta separación en 1965.

¹⁷ Singh (2004)

¹⁸ Strangio (2020): p. 188

El Siglo XIX significó para buena parte de Asia la pérdida de su soberanía política provocada por la llegada masiva de los poderes coloniales europeos. Si bien, los europeos, caso de España, Portugal o los Países bajos, ya llevaban siglos presentes en la región de lo que hoy denominamos como Indo-Pacífico, en el caso particular del Sureste Asiático peninsular, la región, hasta la llegada de los imperios británico y francés había mantenido una cierta soberanía respecto a la influencia exterior. La llegada y posterior conquista de todo el territorio que hoy conocemos como el Sureste asiático peninsular, quedo dividido bajo el control de Francia, que controlaba los actuales países de Laos, Camboya y Vietnam, y por el lado británico, este asumió el control de la actual Myanmar, Malasia, Singapur y el pequeño sultanato de Brunéi. Solo el antiguo Reino de Siam¹⁹, actual Tailandia, logro escapar, de las fauces europeas.

La división del Sureste Asiático peninsular en dos bloques de poder, junto a Tailandia, colapsó, con el ascenso de Japón durante la Segunda Guerra Mundial, hecho que llevó a que los territorios administrados por ambos países pasaran a control nipón.

Una vez finalizó este gran conflicto en el teatro del Pacífico, con la rendición incondicional del Japón tras ellos ataques nucleares contera Hiroshima y Nagasaki, tanto Singapur como Malasia, que habían sido precisamente anexionadas al Imperio japonés, fueron devueltas a su antiguo poder regional, esto es, el Reino Unido.

Desde 1945, hasta el establecimiento de la Federación malaya, en 1957, como primigenio Estado soberano, se fue fraguando un lento proceso de descolonización, que desembocaría en la irrupción de la nueva independencia en dicho año. Pero de una Federación Malaya, que no era la presente, ya que tanto los actuales Estados de Sarawak y Sabah, en la actual isla de Borneo, no se integraron en la nueva federación de Malasia hasta 1963. Cuando, por medio del Reino Unido, los territorios coloniales de norte de Borneo, actual Sabah, Sarawak y la presente Singapur, se incorporaron de pleno derecho a la nueva federación de Malasia en 1963, conformando un nuevo e independiente ente político. Que, contrariamente a las expectativas optimistas sobre su futuro, el nuevo Estado multiétnico y religioso fue devorado por el tiempo, provocando un cambio, clave, en el orden regional del Sureste asiático.

Por ello, y para entender con precisión el nacimiento de Singapur, y rechazar, una de las características que definen al Estado-Base, esto es, que su nacimiento y existencia está ligado a un poder hegemónico y que su soberanía no es completa, total o parcialmente, debemos señalar una serie de fechas y eventos cru-

¹⁹ Desai (2010): p. 236

ciales, que marcan, el lento pero gradual proceso que llevó a Singapur a ver su nacimiento como Estado propio y soberano de una manera rocambolésca.

En primer lugar, destaca el año 1946, cuando, el Reino Unido decidió establecer la Unión Malaya como nuevo ente administrativo colonial, configurándose como el primer paso en el proceso de descolonización que desembocaría en 1957. Podría considerarse a la Unión Malaya como el embrión de la futura Malasia. Ya que, de su entramado administrativo, surgió, años después, la Federación de Malasia. La Unión Malaya se centraba en la incorporación de dos nuevos Estados provenientes de los Straits Settlements²⁰, en este caso, Malacca y Penang, a los ya nueve estados malayos históricos, que conforman, a día de hoy, la Federación de Malasia.

Posteriormente, el 1 de febrero de 1948, se estableció la Federación Malaya, cuya diferencia se centraba en que se reforzaba la posición tanto de la mayoría malaya a nivel étnico como del rol de los líderes políticos de cada Estado. Cuestión clave, ya que la mayoría malaya se encontraba muy por detrás en las áreas educativas y económicas respecto a la comunidad china²¹. Y este aspecto, fue clave para explicar lo posterior partición de la Federación de Malasia debido a la falta de confianza entre ambas comunidades.

En 1957, la Federación Malaya se convirtió en independiente y a continuación, el proceso continuó, conformándose así la Federación de Malasia en 1963, con la incorporación de tres territorios coloniales, y por lo tanto, controlados por el Reino Unido. Esto es, Singapur, Norte de Borneo, actual Sabah, y Sarawak. Y dotando al país de una presencia no solo en el Sureste asiático peninsular, sino también en el ámbito insular, haciendo de Malasia un país con unas sólidas variables geopolíticas, y sin duda, uno de los líderes regionales.

Si el caso de los actuales Estados malayos de Sabah y Sarawak es especial, más lo es si cabe, la situación de Singapur, que se integró en la Federación de Malasia en 1963, por medio de un referéndum²², como resultado de la persuasión que ejerció el Reino Unido para que se incorporara a la nueva Federación de Malasia y que contó tanto con el apoyo en Singapur como en el liderazgo de la Federación malaya.

Si en 1963 el antiguo territorio de Singapur, bajo control británico, se incluyó en la Federación de Malasia, no pasarían más de dos años, concretamente en 1965,

²⁰ Koh (2014)

²¹ Desai (2010): p. 283.

²² Con una participación del 90.6%, el apoyo a la integración en la Federación de Malasia fue del 73.9%. Para más información, recomiendo consultar la siguiente web: <https://www.singapore-elections.com/national-referendum/1962/>

cuando el líder de Malasia, Tunku Abdul Rahman; decidió expulsar a Singapur de la Federación, provocando, por otro lado, la independencia de facto del pequeño Estado, e iniciando un recorrido histórico que llega hasta el presente.

La Federación de Malasia cuyo nacimiento data del 31 de agosto de 1963, debe su nacimiento, gracias al denominado como Malaysia Agreement²³, firmado en Londres el 9 de julio de 1963, por el entonces poder colonial, Reino Unido, la Federación Malaya, y las tres nuevas incorporaciones: Singapur, Sarawak y Sabah. En dicho pacto se estipulaban una serie de acuerdos, entre los cuales destacaban, a nivel económico, que se establecería un mercado único para el nuevo país en un periodo de 12 años; que Singapur, contribuiría con un 40% de sus ingresos al presupuesto federal; y, por último, que Singapur aportaría un crédito de 150 millones de dólares para apoyar el desarrollo tanto de Sabah como de Sarawak. Regiones, depauperadas económicamente en comparación con el resto de territorios del nuevo país. En el área política, por otro lado, Singapur mantuvo el control sobre su sector educativo y le fueron asignados 15 diputados dentro del parlamento federal.

La creación de la Federación de Malasia en 1963, provocó en el ámbito regional una agria reacción en Indonesia liderada por Sukarno, que denominó a la nueva federación como un engendro colonial británico e inició la denominada como *Konfrontasi* (confrontación) El rechazo indonesio a la Federación de Malasia, empezó a vislumbrarse, sobre todo, tras los hechos violentos acontecidos en Brunéi en 1962²⁴. En diciembre de dicho año, y ante el debate generado por la posible incorporación de Brunéi a la futura federación, un grupo de insurgentes dentro del *Tentara Nasional Kalimantan Utara* se levantó en armas ante la futura inserción de Brunéi. Dicha protesta fue aplastada por fuerzas militares británicas estacionadas en Singapur.

La reacción de Sukarno, campeón del antiimperialismo en dicha época, fue rápida y se dio inicio, al mencionada *Konfrontasi*, que no era, sino una campaña de insurgencia contra los intereses del nuevo Estado establecido. De hecho, si bien la principal área de confrontación fue Borneo, también se produjeron ataques en la propia Singapur. Como el ocurrido en 1965 que provocaría tres muertos y más de treinta²⁵ heridos. La *Konfontasi* finalizaría en 1966, tras la llegada al poder de

²³ El texto completo puede encontrarse en:

<https://treaties.un.org/doc/publication/unts/volume%20750/volume-750-i-10760-english.pdf>

²⁴ Harry (2022)

²⁵ Nirmala (2014)

Suharto, y la retirada forzosa de Sukarno del poder. Como apunte histórico, hay que señalar, que Suharto, implementó el primer genocidio del S. XX en el Sures-te Asiático. Con la aniquilación de la práctica totalidad de los miembros del Partido Comunista de Indonesia. Las cifras varían entre 500.000 y un millón. Siendo en el presente, un gran tabú a nivel nacional.

Así, y una vez que se construyó la casa común para malayos, chinos y tamiles, las primeras fisuras en el nuevo edificio empezaron a emerger con fuerza. Para entender el proceso de deconstrucción de la Federación de Malasia, y el nacimiento de Singapur, es necesario señalar que, desde el nacimiento de la Federación de Malasia hasta la salida de Singapur en 1965, los desencuentros fueron constantes en torno a dos grandes aspectos. En primer lugar, por la enorme tensión interétnica que se produjo en el breve periodo vital de la Federación de Malasia. Tuvieron lugar importantes incidentes sectarios entre las comunidades malayas y chinas dentro de la nueva federación, que derivaban, a su vez, de las tensiones acumuladas entre ambas durante el periodo colonial británico. Simbolizados, a la perfección, en los sucesos de Singapur²⁶ de julio y septiembre de 1964, con 23 y 13 muertos, respectivamente. Y ello explica también, por qué una de las mayores preocupaciones de la Singapur independiente y de la propia Malasia, haya sido mantener una estricta paz entre los tres grupos étnicos del país: chino, tamil y malayo. Los sucesos del 64, constituyen un trauma en Singapur.

A nivel económico, si bien los puntos de acuerdo eran claros, desde Kuala Lumpur se criticaban los escasos esfuerzos de Singapur respecto a la ayuda suministrada en la lucha contra la insurgencia liderada por Indonesia, simbolizada en la *Konfrontasi*, así como su escasa aportación al desarrollo de Sabah y Sarawak. Por el lado de Singapur, asimismo, se percibía con gran preocupación la lentitud tanto en crear el nuevo mercado único, y a ello se le sumaba que el aspecto étnico no se percibía como armonioso.

Todas estas tensiones y desacuerdos hicieron considerar al presidente de la joven Federación de Malasia, Tunku Abdul Rahman, que el abandono de Singapur era la clave y la solución para mantener la estabilidad política en el país. Dicha propuesta se aceptó desde Singapur -tampoco había otra opción- y el 9 de agosto de 1965, Singapur vio la luz como país independiente de una manera sui generis.

Por ello, y como primera idea fuerza de este artículo, es esencial destacar, que el nacimiento de Singapur como país soberano e independiente no responde en su totalidad a los deseos de ningún estado hegemónico regional de la época,

²⁶ New York Times (1964)

bien Reino Unido, Estados Unidos; o Japón y China por el ámbito oriental. Sino que fue, una decisión personal del líder de la Federación de Malasia, la que inició el proceso. Si bien es cierto, que Reino Unido fue clave en el proceso de descolonización y en la formación de la propia Federación de Malasia, dicho país, perdió su capacidad de influencia en la creación de Singapur, en 1965. Fue el liderazgo de la mayoría étnica malaya en la federación de Malasia, personificado en Tunku Abdul Rahman²⁷ y sus fieles, los que propiciaron el nacimiento de Singapur.

Por lo tanto, desde 1965 hasta el presente, Singapur se ha constituido como un Estado libre y soberano que ha experimentado un crecimiento económico exponencial; pero y que, al mismo tiempo, ha sabido adaptarse con maestría a un entorno geopolítico extremadamente cambiante. Por ello, tanto la política exterior, como la de defensa interna y externa, son claves para entender a Singapur, y para refutar la categorización de esta República como Estado-base.

Singapur, navegando entre gigantes

La Singapur actual, que tuvo un nacimiento extremadamente accidentado en 1965, con la expulsión de la Federación de Malasia, tenía ante sí un reto hercúleo por delante para definir e implementar sus principales objetivos en materia exterior. Objetivos, que estaban indudablemente condicionados por un entorno regional extremadamente volátil, violento y en el centro de la política internacional durante buena parte de la Guerra Fría. De hecho, el impacto de la Guerra Fría en el Sureste Asiático fue considerable, bien por causa de conflictos abiertos entre Estados, bien debido a poderosas insurgencias de corte comunista.

Por lo tanto, Singapur, vio la luz en medio de la Guerra Fría, y ello, condicionó toda su política exterior hasta el fin de ese conflicto. Así se puede argumentar, que persiguió desde el inicio dos objetivos fundamentales en sus relaciones con el exterior.

El primero, generar inversión extranjera para desarrollar el país siguiendo los designios del que fuera líder indiscutible del país Lee Kwan Yee. Para ello, Singapur buscó, con ahínco y con acierto, las inversiones niponas y occidentales personificadas en Estados Unidos, Reino Unido y dentro del ámbito asiático, Japón. Lee Kwan Yee consideraba que solo en un ambiente de estabilidad política y social era posible generar riqueza y atraer inversión foránea. Este objetivo, sigue siendo central, ya que es una de las bases de la prosperidad del país. Respecto a dicho objetivo, la defensa del libre comercio ha sido uno de los bastiones que ha conformado la arquitectura de la política exterior de Singapur y sin duda es una

²⁷ Ali (2015)

de las señales de identidad de Singapur. Y no debería sorprender, que el primer Acuerdo de Libre Comercio que estableció Estados Unidos en el Indo-Pacífico fuera con Singapur en el año 2004.

En segundo lugar, Singapur, y en clave de seguridad, y siempre condicionada por su limitación geográfica, buscó garantizar la supervivencia del país²⁸. Por ello, el gobierno tomó dos decisiones claves, que siguen vigentes hasta el presente.

En primer lugar, se erigió en bastión contra el comunismo en la región y, en consecuencia, junto a Indonesia, Filipinas, Tailandia y la propia Malasia, fue uno de los países fundadores de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático, ASEAN en 1967, con el objetivo de fomentar la paz y la estabilidad en la región. Objetivo, que, no era otro que contener la expansión del comunismo²⁹. Ideología, que avanzaba con fuerza por Vietnam, Laos y otros países. Destaca aquí Filipinas, en cuyo territorio sigue existiendo la insurgencia comunista más longeva de toda Asia con más cincuenta años. De hecho, la propia Singapur se vio en la tesitura de combatir a su propia insurgencia comunista local.

Respecto a ASEAN, es crítico señalar, que, para Singapur, su anillo de seguridad principal siempre se ha concentrado en la propia región del Sureste Asiático, por ello, esta organización regional por antonomasia se conformó y persiste como una de las principales herramientas en política exterior de la pequeña república.

En segundo lugar, y en esa lucha contra el comunismo, Singapur, además de ASEAN, se alineó con fuerza con Estados Unidos, sentando una histórica base de cooperación que llega hasta el presente, a pesar de que el entorno geopolítico ha cambiado de una manera radical con la emergencia de China. En esa apuesta anticomunista, la relación con China era asimismo crucial. Pero no solo por el impacto ideológico del comunismo en Singapur, sino, porque, como se ha citado con anterioridad, Singapur albergaba y alberga hasta el presente una gran mayoría de población de origen chino y porque durante el periodo maoísta, las insurgencias comunistas de la región tenían apoyo de Pekín. Hecho que distorsionaba la relación con China. De hecho, Singapur y la República Popular China, no normalizaron sus relaciones hasta los 90.

Para la consecución de ambos objetivos, desarrollo económico y estabilidad política, todo ello, condimentado con una aversión al comunismo, Singapur, a pesar de declararse como un país no alineado, y de evitar convertirse en un Estado vasallo³⁰, buscó el apoyo de Estados Unidos por tres aspectos esenciales.

²⁸ Public Service Division

²⁹ Singh & Fook (2021)

³⁰ Strait times (2017)

En primer lugar, y como se ha señalado con anterioridad, debido a su potencia económica. Singapur, necesitaba, inversión extranjera para facilitar el desarrollo del país. Así, la pequeña república buscó con premura acercarse a Estados Unidos y jugó, lo que el autor de este artículo denomina como la "Carta de Vietnam". En otras palabras, permitió que centenares de soldados americanos que estaban combatiendo en la guerra de Vietnam, descansaran en Singapur³¹. Hecho, que, en primer lugar, acercó ambas administraciones y, en segundo, contribuyó al desarrollo económico del país, al generarse una importante llegada de divisas.

Junto al aspecto más lúdico, Singapur, se convirtió también en un país suministrador de diversos recursos a las fuerzas americanas en Vietnam. Aspecto, que indudablemente, potenció la incipiente economía singaporense.

En tercer lugar, Singapur situó, dentro de ese gran objetivo de búsqueda de la estabilidad y la supervivencia, a los Estados Unidos como un aliado imprescindible para la promoción y la estabilidad en la región³². Principio que sigue vigente.

Así, la guerra de Vietnam, fue la ventana de oportunidad que acercó ambos países. Singapur, la aprovechó para garantizarse el apoyo americano en un entorno extremadamente complejo a nivel mundial, y especialmente a nivel regional, en un entorno explosivo.

El alineamiento con Estados Unidos, por otro lado, no perjudicó posteriormente su apuesta por beneficiarse de la apertura económica china propiciada por Deng Xiao Ping en 1979. Así, al calor del mayor crecimiento económico en China, y la transformación de China en un gigante económico, político y en materia de seguridad, Singapur, ha sabido mantener un perfecto equilibrio entre los dos colosos. Al menos, hasta el presente. Las palabras del ministro de Asuntos Exteriores de Singapur Vivian Balakrishnan son claras al respecto sobre la actual rivalidad sino-americana y la posición de Singapur "will be relevant and useful, but will not be used"³³

Así, Singapur, ha continuado beneficiándose, de las ventajas que ambos países proporcionan. Seguridad, apoyo político y comercio el amigo americano, y un gran mercado el vecino chino. Si bien, la inclinación hacia Estados Unidos ha sido manifiesta. De hecho, incluso, y durante, quizás, uno de los periodos de mayor tensión entre Estados Unidos y China debido a la guerra comercial originada durante la administración Trump, Singapur y en palabras de Hart³⁴ siguió con su

³¹ History SG

³² Desai (2010): p.307.

³³ Strait times (2017)

³⁴ Hart (2020)

política de no apostar por ninguno de ambos y permanecer a una exquisita equidistancia.

“Por último, la invasión de Ucrania por parte de la Federación Rusa, ha producido una importante reacción en Singapur. Que ejemplifica, a la perfección, uno de los principios que han guiado la política exterior de Singapur desde su nacimiento. Siendo la pequeña república el único país del Sureste Asiático que se ha manifestado muy crítico y vehemente con la invasión rusa, sabedora de sus debilidades geográficas y de la importancia de mantener las garantías internacionales a la integridad de un país. Aspecto que reflejan las palabras del, muy activo, ministro de exteriores singapurense: “The fundamental principles of territorial integrity, respect for the independence and sovereignty of nations, and to be free of the threat of being attacked by other nations ... are essential pillars for peace and prosperity in the world,”³⁵

Por ello, cabe señalar, respecto a la segunda premisa del Estado-base, que si bien Singapur ha gozado del beneplácito de Estados Unidos en sus relaciones exteriores, es difícil sostener que estuvo “controlado por el gigante americano”. Si bien también es cierto, y no se debe infravalorar, que Estados Unidos ha jugado, y sigue desempeñando, un rol primordial en materia de defensa, en el ámbito económico y como socio político. Por ello, se puede afirmar, que Singapur cumple parcialmente con la segunda premisa de Estado-base, dándose una relativa dependencia respecto a Estados Unidos.

De hecho, la experiencia colonial en el Sureste Asiático ha marcado a fuego a todos los países de la región en su salida al exterior, que, si bien han tratado de conseguir sus objetivos en materia exterior, siempre han sido muy recelosos respecto a su propia autonomía.

Singapur y el poder duro

Como se ha mostrado con anterioridad, Singapur vio la luz como Estado soberano en 1965, tras ser expulsado de la Federación de Malasia, y tras un muy breve y muy tumultuoso periodo dentro de dicha federación.

Así Singapur, en materia de seguridad y defensa, empezó de cero a construir todo un entramado defensivo. Pero resulta imprescindible señalar, que Singapur, desde sus primeros pasos como país independiente, siempre estuvo acompañada en materia de defensa del aliado norteamericano, y brevemente del Reino Unido.

³⁵ Goh (2014); Hutt (2022)

Respecto a Reino Unido, la antigua potencia colonial, mantuvo fuerzas estacionadas en la nueva República de Singapur hasta el año 1971. Fecha, en la que todas sus tropas abandonaron Singapur para no volver a estacionar otras de nuevo. La presencia de tropas británicas en la pequeña República no es baladí, porque como se ha señalado con anterioridad, fueron estas las que sofocaron la revuelta en Brunéi, motivadas por el rechazo a insertar el sultanato dentro de la Federación de Malasia. Por lo tanto, y desde el punto de vista estrictamente militar, resultaron eficaces. En 1971, el contingente británico partió del suelo singapurense³⁶, finalizando la presencia de tropas extranjeras de manera permanente en Singapur hasta el presente. Este aspecto es clave, porque entronca directamente con la tercera premisa de los Estados-base, esto es, la presencia de bases militares extranjeras.

Al mismo tiempo, el año 1971 es también crucial, porque en dicho año, se firmó el acuerdo de carácter multilateral, pero de base consultiva, de The Five Power Defence Arrangements³⁷ entre la propia Singapur, Reino Unido, Malasia, Australia y Nueva Zelanda. Acuerdo que sigue vigente en el presente, y que prevé consultas para posibles acciones entre los países miembros en caso de que uno de los firmantes frente una amenaza.

En el caso de los Estados Unidos, si bien, nunca ha tenido bases permanentes en Singapur, ha gozado de una relación muy estrecha en materia de defensa con ese país. Estos potentes lazos, comenzaron en 1965, con el nacimiento de la República y se concretaron en cuatro áreas distintas que llegan hasta el presente.

En primer lugar, emergió, la ayuda en forma de entrenamiento que los Estados Unidos dieron al nuevo ejército singapurense y que se ha mantenido a lo largo de los años formando, por ejemplo, pilotos en la base de la Fuerza Aérea de Estados Unidos de Luke en Arizona o en la histórica base aérea de Andersen en la isla de Guam³⁸.

En segundo lugar, destacan, los importantes envíos de material militar. Y es que Estados Unidos, desde los albores de la independencia de Singapur, se convirtió en el principal suministrador de armas y equipamiento a las fuerzas armadas del pequeño país. Situación que sigue imperando en la actualidad. Si bien, otros países, se han sumado a la lista de exportadores de Singapur³⁹, como es el caso de Francia, Alemania, Suecia y sobre todo Israel, país, con el que le une un entorno geopolítico y geográfico con amplias similitudes y que desde el inicio del nuevo

³⁶ New York Times (1971)

³⁷ Kian

³⁸ Department of State (2021)

³⁹ Recomiendo acudir a la base de datos de SIPRI sobre transferencia de armamento. https://armstrade.sipri.org/armstrade/html/export_values.php

milenio se ha convertido en uno de sus principales proveedores de armamento de última generación.

En tercer lugar, es necesario señalar el enorme impacto que la guerra de Vietnam tuvo en Singapur, como se ha señalado con anterioridad. Si bien es cierto que este país no mando tropas para luchar contra el Ejército de Vietnam del Norte o la guerrilla del Vietcong, sí prestó apoyo logístico a las tropas americanas desplegadas en esa contienda.

En cuarto lugar, en 1990, los dos gobiernos firmaron el crucial 1990 Memorandum Of Understanding (MOU)⁴⁰ que permitía a tropas americanas utilizar las bases aéreas y navales de Singapur. Acuerdo, que fue renovado por ambos gobiernos en 2005, y más recientemente en 2019 entre los presidentes Trump y Lee Hsien Loong.

Este pacto es importante, porque muestra dos claves de la política de defensa de Singapur. Por un lado, ha buscado atraer a los Estados Unidos como aliado principal en el Indo-Pacífico; pero al mismo tiempo, ha limitado de una manera clara tal presencia americana en el país. De hecho, con la excepción de las tropas británicas estacionadas en Singapur hasta 1971, no ha vuelto a existir bases permanentes de un país extranjero.

En segundo lugar, ambas naciones firmaron en 2005 el Strategic Framework Agreement que venía tanto a extender el MOU de 1990 como a ensanchar los ámbitos de cooperación en temas de terrorismo, gestión de desastres naturales e intercambio de información.⁴¹

Cooperación que se sumaba a las históricas maniobras conjuntas del Tigel Balm⁴² que se vienen celebrando desde 1981 y que representan uno de los mejores indicadores tanto de la confianza como de la solidez en la relación entre ambos países.

Si su relación con Estados Unidos y el papel de ASEAN es clave para entender la estrategia de seguridad de Singapur, no se podría entender la apuesta de Singapur en su totalidad, sin la tercera pata de tal estrategia. Esto es, unas potentes, modernas y robustas fuerzas Armadas⁴³ aliadas con una estrategia de seguridad denominada como Defensa Total, que se resume en el rol que todos y cada uno de los miembros del país deben desempeñar a la hora de confrontar amenazas tradicionales y no tradicionales y que guarda mucha relación con los planes

⁴⁰ Tanoto (2019)

⁴¹ Department of State (2005)

⁴² Martinez (2022)

⁴³ Strangio (2020): p. 189

de defensa totales de los nuevos países OTAN como Finlandia⁴⁴ o Suecia. La estrategia de defensa total, descansa sobre seis grandes principios⁴⁵: el componente estrictamente militar, centrado en las capacidades defensivas del país; el área civil, quizás uno de los más importantes para entender la idiosincrasia del país, ya que se pide la colaboración activa de los ciudadanos para mantener el orden. El área económica, donde se percibe el desarrollo económico como vital para la seguridad del país; el social, centrado en la importancia del respeto entre los diferentes grupos étnicos de Singapur. El psicológico, que hace referencia a la fortaleza mental que todo ciudadano debe generar para confrontar las distintas amenazas que surjan. Y por último, el de más reciente incorporación, el centrado en el ámbito digital, que hace referencia a la seguridad en la red y entronca directamente con el cuarto componente de las fuerzas armadas singapurenses. En opinión del autor, la Defensa Total se constituye como un complemento al poder duro del país, esto es, sus fuerzas armadas, sabedores de que sus límites geográficos y de población, producen una gran sensación, real e imaginada de vulnerabilidad, que hace, que, desde su establecimiento en 1984, se hayan intentado elevar las capacidades en materia de defensa del país, maximizando la disponibilidad que la población podría ofrecer.

El Ejército actual de Singapur está compuesto por cuatro cuerpos, que son el de tierra, mar, aire y el denominado como Digital and Intelligence Service (DIS) o en palabras del autor, el cuerpo cibernético. Respecto a los tres primeros, ellos responden a las amenazas clásicas en el ámbito terrestre, el aéreo y el marítimo. Pero el más llamativo es el que se centra en el ámbito cibernético, centrándose sobre todo en las campañas de desinformación, protección de los sistemas de gestión de infraestructuras críticas, ciberguerra, etc. Nuevo ramal del Ejército singapurense, que simboliza a la perfección la apuesta por el liderazgo tecnológico⁴⁶ y la innovación como bases de la defensa del país. Así, y como afirma Singh⁴⁷, Singapur invirtió cuantiosamente en tecnología, como vía clave para potenciar las capacidades de las fuerzas armadas del país. Y este esfuerzo, se materializó tanto en sus propios sistemas de defensa como en el propio diseño de sus fuerzas armadas.

Si bien en el ámbito económico, financiero y tecnológico, Singapur es una potencia de primer nivel, tanto a nivel regional como a nivel global, lo cierto es, que, en materia de defensa, su posición es débil, al menos si nos centramos en lo que el

⁴⁴ Schultz (2017)

⁴⁵ Mindef

⁴⁶ Min Zhang (2022)

⁴⁷ Singh (2003): p.37

*Asia Power Index*⁴⁸, elaborado por el Lowy Institute, define como “redes de defensa”. En tal aspecto, el índice sintetiza tres grandes vectores: redes de alianzas regionales; diplomacia de defensa y colaboraciones de defensa globales.

Respecto al primer punto, centrado exclusivamente en el entorno regional del Sureste Asiático, se puede aseverar que Singapur se encuentra en la soledad más absoluta respecto a sus vecinos de la región. Singapur no mantiene ningún acuerdo mutuo de seguridad vinculante con ningún país vecino, tampoco acoge en su seno a bases de países de su entorno regional, ni tampoco destaca su relación en la compra de armamento con sus vecinos. Aspecto clave, ya que indicaría una profunda confianza.

Este vacío regional en acuerdos de seguridad vinculantes es necesario para entender, que, en términos de seguridad, Singapur decidió vincular su seguridad con países no presentes en su entorno regional más próximo, esto es, el Sureste Asiático, junto a la apuesta por el *soft power* en defensa y apostar, desde el principio por Estados Unidos. Así Singapur, es el país número uno respecto a su diplomacia de defensa regional. Y es que los distintos gobiernos de Singapur han hecho a la joven república, el epicentro de algunos de los más importantes diálogos de seguridad de todo el Indo-Pacífico. Entre ellos, destacan por ejemplo el omnipresente IISS Shangri-La Dialogue, que recuerda al Munich Security fórum, como el principal foro del Indo-Pacífico como ámbito de diálogo en materia de defensa. Junto a ello, la pequeña república insular ha desarrollado también una importante diplomacia militar con los países de su entorno mediante la realización conjunta de maniobras y entrenamiento. Singapur, ha sido un país, que ha buscado estrechar lazos con los países tanto de su entorno del Sureste Asiático, como del Indo-Pacífico en general. Realizando sus tropas estancias en terceros países como Australia, Estados Unidos, Taiwán y al mismo tiempo, ejecutando entrenamientos militares combinados con países del Indo-Pacífico como Malasia o Indonesia.

Si bien Singapur, se inclina hacia Estados Unidos en materia de defensa, económica y política, tratando de intentar mantener un equilibrio entre gigantes, o al menos, no caer en la trampa de la dependencia, el pequeño Estado-ciudad, ha buscado también, mejorar sus relaciones con China centradas en el ámbito de la seguridad⁴⁹. De hecho, fue muy significativo que, pocos días después de firmar la renovación del MOU de 1990 con Estados Unidos, en 2019, Singapur y la República Popular China firmaron y elevaron en contenido el denominado como

⁴⁸ El ranking completo puede encontrarse en: <https://power.lowyinstitute.org/countries/singapore/>

⁴⁹ Parameswaran (2019)

Agreement on Defence Exchanges and Security Cooperation (ADESC)⁵⁰ que previamente había sido establecido en 2008. Con dicho acuerdo, que proseguía la senda iniciada entre ambos países en materia de defensa, se buscaba mejorar y elevar la colaboración en la ejecución de maniobras conjuntas, intercambio de información, mejora de la confianza mutua, el establecimiento de una *hotline*, intercambios de personal militar en el ámbito académico, etc. Como contrapunto a China, Singapur también ha jugado la carta de Taiwán en materia de defensa. Así en 2019, ambos países firmaron el National Defense Exchange and Security Cooperation Agreement⁵¹, que venía a continuar la cooperación en materia de seguridad comenzada entre ambos países en 1975 con la firma del Project Starlight, que facilitó la realización de maniobras conjuntas por los ejércitos de ambos países y el entrenamiento de soldados de Singapur en Taiwán. Ambos acuerdos, son cruciales para entender los difíciles equilibrios que ha tenido que mantener Singapur en su relación triangular junto a la República Popular China y Taiwán. Así, y a pesar de las presiones por parte de Pekín⁵² sobre Singapur a fin de reducir y terminar la cooperación entre los dos países, si bien esta se ha ido reduciendo, como se constataba en la disminución del número de soldados de Singapur que recibían entrenamiento y realizando maniobras en Taiwán, de hecho se siguió manteniendo.

Así, Singapur, al igual que el resto de los países del Sureste Asiático, personifica a la perfección, las dificultades y el dilema⁵³ que presenta y enfrenta el actual panorama geopolítico en la región. Con una China en ascenso económico y político y mostrando un mayor asertividad en sus disputas territoriales⁵⁴ y con un entorno geopolítico muy dinámico con nuevas iniciativas en el entorno de la seguridad como el Quad⁵⁶ o el más reciente del AUKUS⁵⁷.

Por ello, cabe defender la idea de que Singapur, cumple, de nuevo, parcialmente otras de las características de los Estados-base. Esto es, la presencia de bases militares extranjeras como garantía de su supervivencia.

⁵⁰ MINDEF (2019)

⁵¹ Chen (2021)

⁵² Chang (2020)

⁵³ Denoon (2017): p. 5

⁵⁴ Durante la realización de este artículo, la República Popular China está desarrollando las más agresivas maniobras militares rodeando a Taiwán. Agosto 2022. Dichas maniobras, son una excelente muestra de la creciente asertividad de China.

⁵⁵ Zhou (2015)

⁵⁶ [Smith \(2021\)](#)

⁵⁷ The White House (2022)

Conclusiones

Este artículo comenzaba defendiendo la tesis de que Singapur no era un Estado-base argumentando que la pequeña, pero próspera república no cumplía con todos los criterios recogidos en el concepto de Estado-base.

Así, en primer lugar, Singapur, no vio su nacimiento originado por el rol de un Estado hegemónico. Si bien, el papel del Reino Unido fue clave en su doble proceso de colonización y descolonización posterior, al integrarlo dentro de la Federación de Malasia. El rol británico, desapareció en el proceso de construcción de la nueva Singapur, tras ser expulsada de la Federación de Malasia y el de Estados Unidos nunca existió.

Junto a ello, es difícil argumentar que Singapur, a pesar de sus limitaciones geográficas y claras debilidades materiales, ha carecido de autonomía política completa a pesar de haber buscado en Estados Unidos a su socio principal en materia de política exterior y defensa. Si Singapur ha carecido de una libertad y autonomía total en política exterior ha sido por su apuesta clara y dedicada por ASEAN, sabedora de que su entorno regional, era el principal a proteger, y, sobre todo, a estabilizar. La política de consenso absoluto que defiende ASEAN respecto a la toma de decisiones, sin duda, ha limitado el impacto de ASEAN a nivel regional, pero también ha sido un factor cohesionador que ha provocado que ASEAN haya sabido adaptarse a tiempos cambiantes y sobrevivir. Pero del mismo modo, tampoco debe olvidarse el hecho contrastado de que Singapur buscó el apoyo claro y decidido de los Estados Unidos. Los propios Estados Unidos, desde 1965, por tanto, han jugado un papel determinante como socio comercial y político y como garante de la supervivencia de Singapur.

Respecto a su propia supervivencia en términos de seguridad, las garantías de seguridad de Singapur emanan principalmente de sus propias fortalezas, y también, del manto protector americano, simbolizado en su estrecha relación en materia de suministro de armas, entrenamiento y sobre todo el uso de las bases singapurense por personal americano.

Por lo tanto, Singapur, si bien no se conforma como un Estado-base al uso clásico, sí que presenta, si bien de manera parcial y limitada, algunas de las características de un Estado-base.

Por último, y como vía de investigación futura, considero y propongo necesario explorar posibles vías de transformación de Singapur en un Estado-base, vasallo de un Estado hegemónico. Sobre todo, al calor de la actual rivalidad sino-americana, que podría tentar a la elite política singapurense, y para cumplir con sus objetivos económicos y de seguridad, en abrazarse a una de las dos superpo-

tencias del futuro, como son su histórico aliado, Estados Unidos, o su vecina, la República Popular de China.

Referencias

Ali, Mushahid. (2015). «The Tunku's "agonised decision»». RSIS. Consultado el 24 de junio de 2022 desde <https://www.files.ethz.ch/isn/193529/CO15178.pdf>

[Chang](#), Jennifer. (2020). «Taiwan's Military Ties to Singapore Targeted by China». The Global Taiwan Brief Volume 5, Issue 9. Consultado el 7 de Agosto de 2022 desde globaltaiwan.org/2020/05/vol-5-issue-9/

Chen, Kelvin. (2021). «Taiwan resumes military cooperation with Singapore». Taiwan News. Consultado el 7 de agosto de 2022 desde <https://www.taiwannews.com.tw/en/news/4379714>

Denoon, David B.H. (2017). China, The United States, and the Future of Southeast Asia : U.S.-China Relations, Volume II. New York, NY: New York University Press

Department of State (2005). «Strategic Framework Agreement between the United States of America and the Republic of Singapore». Consultado el 2 de julio de 2022 desde <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/02/05-712-Singapore-Defense-Cooperation.EnglishOCR.pdf>

Department of State (2021). «U.S. Security Cooperation With Singapore». Consultado el 1 de julio de 2022 desde <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-singapore/>

Goh, Timothy. (2014). «Singapore has discussed 'very painful' Ukraine situation with Germany, hopes for immediate ceasefire: Vivian». Strait times. Consultado el 4 de julio de 2022 desde <https://www.straitstimes.com/singapore/politics/singapore-has-discussed-very-painful-ukraine-situation-with-germany-hopes-for-immediate-ceasefire-vivian>

Harry, K. J. (2015). «The Brunei Rebellion of 1962 The Brunei Rebellion of 1962». Consultado el 25 de junio de 2022 desde https://ris.cdu.edu.au/ws/portalfiles/portal/22703258/Thesis_CDU_55418_Harry_K.pdf

Hayton, B (2014), The South China sea. The struggle for power in Asia. New Haven, Yale University Press.

History SG. «First batch of American soldiers arrives». History Singapore. Consultado el 7 de julio de 2022 desde <https://eresources.nlb.gov.sg/history/events/6e7cb450-9f0e-4bfb-9f88-298c9d5496f6>

ESTADOS-BASE

Hutt, David. (2022). «Has the West found an Asian geopolitical ally in Singapore?». DW. Consultado el 4 de julio de 2022 desde <https://www.dw.com/en/has-the-west-found-an-asian-geopolitical-ally-in-singapore/a-61618630>

Jaishankar, Dhruva. (2016). «Indian Ocean region: A pivot for India's growth». Brookings. Consultado el 24 de junio de 2022 desde <https://www.brookings.edu/opinions/indian-ocean-region-a-pivot-for-indias-growth/#:~:text=The%20Indian%20ocean%20matters%20today,of%20fishing%20and%20mineral%20resources.>

Kennedy, A (2015), China's search for oil security: a critique. En Steven, D & O'Brien, E & Jones, B. The new politics of strategic resources. Washington, Brookings Institution Press.

Kian, Pek. (2021). «The Five Power Defence Arrangements: A Contemporary Assessment». Consultado el 4 de julio de 2022 desde <https://www.mindef.gov.sg/oms/safti/pointer/documents/pdf/V42N4%20A1.pdf>

Koh, Jaime. (2014). «Straits Settlements». Singapore infopedia. Consultado el 22 de junio de 2022 desde https://eresources.nlb.gov.sg/infopedia/articles/SIP_2014-07-30_084623.html

Martinez, Peter. (2022). «Exercise Tiger Balm brings together US Army and Singapore Armed Forces». Consultado el 4 de julio de 2022 desde https://www.army.mil/article/257393/exercise_tiger_balm_brings_together_us_army_and_singapore_armed_forces

MHA (2022). «Updates on Cases Under the Internal Security Act». MHA. Consultado el 24 de junio de 2022 desde <https://www.mha.gov.sg/mediaroom/press-releases/updates-on-cases-under-the-internal-security-act/>

MIDA (2022) «Singapore is key strategic partner in Johor's economic recovery post COVID-19». Consultado el 5 de julio de 2022 desde <https://www.mida.gov.my/mida-news/singapore-is-key-strategic-partner-in-johors-economic-recovery-post-covid-19-johor-mb/>

Mindef. «Total Defence». Consultado el 4 de julio de 2022 desde https://www.mindef.gov.sg/oms/imindef/mindef_websites/topics/totaldefence/about.html

Mindef (2019). «Fact Sheet: Enhanced Agreement on Defence Exchanges and Security Cooperation (ADESC)». Consultado el 4 de julio de 2022 desde https://www.mindef.gov.sg/web/portal/mindef/news-and-events/latest-releases/article-detail/2019/October/20oct19_fs

Min Zhang, Lim. (2022). «What lies behind the formation of the SAF's new intel and digital service?». Strait Times. Consultado el 4 de julio de 2022 desde <https://www.straitstimes.com/singapore/askst-what-lies-behind-the-formation-of-the-safs-new-intel-and-digital-service>

New York Times (1964). «8 Killed as Singapore Race Riots Erupt». Consultado el 24 de junio de 2022 desde <https://www.nytimes.com/1964/09/05/archives/8-killed-as-singapore-race-riots-erupt.html>

New York Times (1971). «Century-Old Role Of British Troops Ending in Singapore». Consultado el 24 de junio de 2022 desde <https://www.nytimes.com/1971/09/12/archives/centuryold-role-of-british-troops-ending-in-singapore.html>

Nirmala, M. (2014). «"MacDonald House attack still strikes home in S'pore"». The Jakarta Post. Consultado el 4 de julio de 2022 desde <https://www.thejakartapost.com/news/2014/02/13/macdonald-house-attack-still-strikes-home-spore.html>

Parameswaran, Prashanth. (2019). «Why the New China-Singapore Defense Agreement Matters». the Diplomat. Consultado el 1 de julio de 2022 desde <https://thediplomat.com/2019/10/why-the-new-china-singapore-defense-agreement-matters/>

Paszak, Pawel. (2021). «China and the "Malacca Dilemma"». Consultado el 4 de julio de 2022 desde <https://warsawinstitute.org/china-malacca-dilemma/>

Public Service Division. «Establishing our place in the world». Consultado el 15 de junio de 2002 desde <https://www.psd.gov.sg/heartofpublicservice/our-institutions/establishing-our-place-in-the-world/>

Rodao, Florentino. (2009). «Japan and the Axis, 1937-8: Recognition of the Franco Regime and Manchukuo». Journal of Contemporary History. Vol. 44, No. 3 (Jul., 2009)

Rosenthal, R (2022). «Singapore Won't Displace Hong Kong as a Financial Center». Bloomberg. Consultado el 4 de julio de 2022 desde <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2022-02-20/singapore-won-t-displace-hong-kong-as-a-financial-center-despite-covid-crisis>

Schultz, Teri. (2017). «DW Finland wins admirers with all-inclusive approach to defense». Consultado el 29 de junio de 2002 desde <https://www.dw.com/en/finland-wins-admirers-with-all-inclusive-approach-to-defense/a-40806163>

Smith, Sheila. (2021). The Quad in the Indo-Pacific: What to Know. CFR. Consultado el 7 de agosto de 2022 desde <https://www.cfr.org/in-brief/quad-indo-pacific-what-know>

Strangio, S (2020), In the dragon's shadow. Southeast Asia in the Chinese century. New Haven, Yale University Press.

Tanoto, Brandon. (2019). «PM Lee, President Trump renew MOU on US use of military facilities in Singapore, extending it by 15 years». CNA. Consultado el 4 de julio de 2022 desde <https://www.channelnewsasia.com/singapore/pm-lee-president-trump-renew-mou-us-use-military-facilities-singapore-extending-it-15-years-1326796>

The White House (2022). «FACT SHEET: Implementation of the Australia – United Kingdom – United States Partnership (AUKUS)». The White House. Consultado el 7 de Agosto de 2022 desde <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/04/05/fact-sheet-implementation-of-the-australia-united-kingdom-united-states-partnership-aukus/>

SBR (2019). «Singapore unveils digital defence as six pillar in total defence framework». Singapore Business Review. Consultado el 4 de julio de 2022 desde <https://sbr.com.sg/economy/more-news/singapore-unveils-digital-defence-six-pillar-in-total-defence-framework>

Singh, Bilveer. (2004). «The challenge of militant Islam and terrorism in Indonesia», Australian Journal of International Affairs, 58:1, 47-68, DOI: [10.1080/1035771032000184764](https://doi.org/10.1080/1035771032000184764)

Singh, Bilveer. (2003). «Arming the Singapore Armed Forces (SAF): trends and implications» Strategic and Defence Studies Center. Australia National University. Consultado el 7 de agosto de 2022 desde

https://sdsc.bellschool.anu.edu.au/sites/default/files/publications/attachments/2016-03/153_Arming_the_singapore_armed_forces_%28SAF%29_trends_and_implications_by_Bilveer_Singh%2C_106p_0.pdf

Strait times (2017). Full speech: Five core principles of Singapore's foreign policy. Consultado el 6 de julio de 2022 desde <https://www.straitstimes.com/singapore/five-core-principles-of-singapores-foreign-policy>

Subramanian (2017). «How Singapore Is Creating More Land for Itself» . New York Times. Consultado el 24 de junio de 2022 desde <https://www.nytimes.com/2017/04/20/magazine/how-singapore-is-creating-more-land-for->

Zhou, Weifeng. (2015). «China's growing assertiveness in the South China Sea». Real Instituto Elcano. ARI 60/2015 5 November 2015. Consultado el 7 de agosto de 2022 desde <https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2021/11/ari60-2015-chinas-growing-assertiveness-in-the-south-china-sea.pdf>