

---

## **PARTE EMPIRICA**



---

## 6. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DEL CONTEXTO DE LA INTERVENCIÓN.

### 6.1. Introducción.

Esta experiencia de consulta e intervención por programas se inicia en el curso 94 -95, cuando cuatro profesionales externos a los centros donde se va a llevar a cabo la intervención inician y desarrollan un proceso de asesoramiento a los profesores de las catorce escuelas de capacitación agraria del *Servei de Capacitació Agrària*<sup>[1]</sup> de la *Direcció General d'Estructures Agràries del Departament d'Agricultura Ramaderia i Pesca de la Generalitat de Catalunya*, destinado a favorecer la implantación de una nueva modalidad de intervención en orientación y tutoría.

Las escuelas de capacitación agraria venían desarrollando un sistema de orientación basado en el modelo de servicios, donde se pasaban unos tests de rasgos y factores para diagnosticar la situación en que se encontraban los alumnos.

---

<sup>[1]</sup> Unidad Administrativa dentro de la *Direcció General de Promoció i Desenvolupament del DARP* primero y de la *Direcció General d'Estructures Agràries*, después, tiene bajo su responsabilidad y titularidad las escuelas y centros de capacitación agraria

El objetivo del proceso de consulta consistía en cambiar el sistema de servicios para ir adoptando un modelo de orientación centrado en la intervención por programas, y a la vez que este movimiento generara en los centros de capacitación una renovación y un cambio en cuanto a como se entendía y trabajaba la orientación.

Para poder conseguir este objetivo, se inició el proceso con dos cursos de formación para tutores y para orientadores en los que se presentaron las posibilidades de intervención desde el modelo de programas. Una vez finalizados los cursos se solicitó la participación voluntaria de los profesores interesados en este proceso de orientación para el curso académico que se iniciaba en breve.

Con estos profesores, cuya cifra inicial fue de 53, de los distintos centros se inició el proceso de asesoramiento que se distribuía en cuatro zonas y era llevado por un asesor distinto en cada una de las zonas.

En este apartado, lo que vamos a describir y analizar son todos aquellos aspectos que creemos interesantes para contextualizar el proceso de intervención, así como factores que han podido influir en los resultados, puesto que los diferentes centros y la manera en que los profesores han vivido y desarrollado esta intervención ha podido influir en los resultados de la intervención.

## 6.2. Aspectos generales de los centros de capacitación agraria.

Los centros que han formado parte de esta experiencia son en total 13, en los cuales en el inicio de ésta se estaba impartiendo estudios de Formación Profesional de primer y segundo grado, se iniciaban los Módulos Profesionales en algunas escuelas de forma experimental, y acabaron introduciendo los Ciclos Formativos destinados a la formación profesional de los agricultores y otros trabajadores del mundo rural de Cataluña. Con lo cual este estado de transición debe tenerse muy en cuenta en el momento de valorar los resultados que se están obteniendo mediante el cambio de modelo de intervención en orientación. También debemos puntualizar que a propósito de la Reforma, el *Servei de Capacitació Agrària* decide iniciar este proceso de formación y asesoramiento, dedicándose exclusivamente a la orientación y la tutoría.

Los centros y escuelas se encuentran repartidos por toda la geografía catalana y su dependencia funcional y administrativa es del *Servei de Capacitació Agrària de la Direcció General d'Estructures Agraries del Departament d'Agricultura, Ramaderia i Pesca de la Generalitat de Catalunya*. (ver anexo nº14, página 781). A continuación presentamos los trece centros que han formado parte de esta experiencia:

- *Escola de Capacitació Agrària d'Alfarràs* (Lleida), especializada en fruticultura, maquinaria y marketing.
- *Escola de Capacitació Agrària d'Amposta* (Tarragona),

especializada en Horticultura intensiva, Citricultura y Jardinería.

- *Escola de Capacitació Agrària de Vallfogona de Balaguer* (Lleida), especializada en Fruticultura, Jardinería y Ganadería.
- *Centre de Capacitació Agrària de l'Empordà* (Girona), especializado en Industrias cárnicas y agropecuaria.
- *Centre de Capacitació Agrària de Gandesa* (Tarragona), especializado en Viticultura y Fruticultura mediterránea.
- *Escola de Capacitació Agrària del Pirineu* (Lleida), especializada en Agropecuaria, Agroturismo y Forestal.
- *Escola de Capacitació Agrària de les Borges Blanques* (Lleida), especializada en Elaboración de aceites y Olivicultura.
- *Escola de Capacitació Agrària de Reus* (Tarragona), especializada en Fruticultura mediterránea, Hortofloricultura intensiva, Elaboración de aceites.
- *Escola de Capacitació Agrària Forestal de Santa Coloma de Farners* (Girona), especializada en Forestal y Jardinería.
- *Escola de Capacitació Agrària del Solsonès* (El Solsonès), especializada en Agropecuaria, Agroturismo y Forestal.
- *Escola de Capacitació Agrària de Tàrrega* (Lleida), especializada en Agropecuaria e Industrias alimenticias.
- *Centre de Capacitació Agrària de Manresa* (Barcelona), especializado en Agricultura ecológica, Energías

alternativas y Agropecuaria.

- *Centre de Capacitació Agrària de Tremp* (Pallars Jussà), especializado en agroturismo

Además de esta oferta formativa reglada, los centros también desarrollan actividades de formación no regladas, dirigidas a la formación permanente del sector que organizan e imparten el profesorado de los centros y escuelas y, en ocasiones, por expertos externos a los mismos. También se desarrollan cursos de garantía social en algunos de ellos. Sin embargo la experiencia que aquí evaluamos se ha llevado a cabo dentro de los cursos de formación reglada.

Como puede observarse, el *Servei* cuenta con centros y escuelas, en los centros se imparten estudios de FPI y Ciclos Formativos de grado medio, mientras que en las escuelas se imparten también FPII y Ciclos Formativos de grado superior. El número de profesores oscila entre 4 y 15, dependiendo del tamaño de la institución. El número de alumnos puede variar entre unos veinte en los centros y alrededor de cien en las escuelas.

Se trata de establecimientos de pequeñas dimensiones, aunque no por ello resulta más fácil incorporar nuevas maneras de trabajar, puesto que al ser reducido el número de profesionales que encontramos en los centros y escuelas (entre 4 y 15 profesores), varias funciones organizativas pueden coincidir en una sola persona.

En las escuelas encontramos la figura del *director*; el *jefe de estudios*, que coordina a los *responsables de los*

*departamentos o módulos, a los responsables de prácticas en las empresas, al orientador, a los tutores y al coordinador de los cursos no reglados; el secretario – administrador; el encargado de la residencia y el encargado de la explotación (estos dos últimos cargos, realizados por los profesores, dependen del gerente).*

A cada centro se le asigna un coordinador del *Servei de Capacitació Agrària*, con sede en Barcelona que asume las funciones de coordinación, supervisión e inspección de las escuelas y centros que le han asignado. Puntualmente tienen relación con el *Departament d'Ensenyament de la Generalitat de Catalunya*, de quien dependen sus estudios reglados y por lo tanto, la inspección, se trata, en todo caso, de una relación peculiar.

### **6.3. Características del proceso de orientación antes de la intervención por programas. Los orígenes de la intervención por programas.**

La puesta en práctica del modelo de orientación por programas utilizando el modelo de consulta responde, a la necesidad de satisfacer los objetivos que se plantearon, por un lado, desde el *Servei de Capacitació Agrària* y por otro lado, de las características de todas las escuelas y centros.

En las citadas escuelas y centros se hace referencia a la acción tutorial y se explícita en su proyecto educativo, en el cual aparecen como objetivos los de:

- Crear y potenciar las figuras del orientador y tutor.
- Favorecer el conocimiento propio del alumno en los ámbitos de las aptitudes, personalidad e intereses.
- Desarrollar un programa de orientación profesional.

Las escuelas y centros desarrollan su programa de orientación, teniendo en cuenta las directrices del *Servei de Capacitació Agrària*, cada centro concreta sus propias directrices, sin embargo, en líneas generales podríamos resumir las actuaciones en cuadro nº18:

Actividad de orientación	Escuela/centro
Administración de tests para conocer la realidad del alumno: posibilidades intelectuales, problemas de aprendizaje e intereses profesionales.	Balaguer, El Pirineu, Solsonès, Alfarràs, Santa Coloma, Amposta, Empordà, Gadesa, Borges Blanques, Reus, Tàrrrega, Tremp, Manresa.
Entrevistas con los padres y los alumnos	Balaguer, El Pirineu, Solsonès, Alfarràs, Santa Coloma, Manresa, Amposta, Empordà, Gadesa, Borges Blanques, Reus, Tàrrrega, Tremp
Información de los resultados de la aplicación de las pruebas a los alumnos	Balaguer, El Pirineu, Solsonès, Alfarràs, Santa Coloma, Amposta, Empordà, Gadesa, Borges Blanques, Reus, Tàrrrega, Tremp.
Trabajo de las técnicas de estudio, Pasación del cuestionario de recursos de estudio (QRE)	Solsonès, Manresa, Balaguer, Alfarràs
Realizaciones y seguimiento de <i>plannigs</i> de estudio	Balaguer
Seguimiento y refuerzo	Balaguer, El Pirineu
Elaboración de programas individualizados a partir de los resultados de los tests	Balaguer, El Pirineu, Santa Coloma
Información académica y profesional	Balaguer, El Pirineu, Solsonès, Alfarràs, Santa Coloma, Amposta, Empordà, Gadesa, Borges Blanques, Reus, Tàrrrega, Tremp, Manresa.
Programa de salidas profesionales	Santa Coloma, Amposta,
Pasación del test de clima social en el aula, evaluación de sus resultados y programación de actividades para mejorarlo	Balaguer, El Pirineu, Solsonès, Alfarràs, Santa Coloma, Amposta, Empordà, Gadesa, Borges Blanques, Reus, Tàrrrega, Tremp.
Recogida de información de exalumnos	Santa Coloma

Cuadro nº 18: **Actividades de orientación realizadas por los centros y escuelas de capacitación agraria.**

Como puede observarse en la cuadro 18, todas las escuelas realizan actividades relacionadas con la orientación académica, personal y profesional. Además, en todas ellas se intenta implicar a los tutores y al profesorado, manteniendo informado al claustro sobre el análisis que se realiza una vez pasadas las baterías de test que se administran a los alumnos. Sin embargo, en muchas ocasiones la orientación realizada se reduce a la simple administración de tests, a la información al claustro de los resultados obtenidos por cada alumno y a la realización de entrevistas con el alumnado y las familias. De manera que las acciones orientadoras que se llevaban a cabo en los centros se trataba de acciones puntuales propias de un modelo de servicios, mediante el cual se desarrollaba el proceso orientador.

#### **6.4. Características de los agentes implicados en el proceso de intervención: orientadores, tutores, profesores y alumnos.**

Todas las escuelas y centros cuentan con la figura del orientador. Esta función la desarrolla de forma voluntaria un profesor el centro al que se le libra de seis horas de docencia semanales para que se dedique a actividades de orientación y, además, recibe una compensación económica por el cargo.

Estos orientadores carecen de formación inicial específica, pudiéndose encontrar realizando funciones de orientación un

profesor con el título de Formación Profesional de Segundo Grado, Ingeniero Técnico o Superior, Biólogo, ...

Los profesores de las áreas de humanidades son quienes, mayoritariamente, desarrollan tal función.

Antes de iniciar el proceso de intervención por programas el *Servei de Capacitació Agrària* ofertaba formación a los orientadores para satisfacer las necesidades concretas relacionadas con las funciones que desde el *Servei* se les pedía, estas funciones eran:

- Administración de tests, encuestas y escalas a los alumnos.
- Elaboración de un programa de orientación para cada curso escolar, que debería ser aprobado por el claustro.
- Realización de entrevistas con alumnos, familias y profesorado.
- Custodia de los expedientes personales de los alumnos.
- Traspaso de la información recogida a través de los tests y las entrevistas al *Servei de Capacitació Agrària* (Barcelona), donde un supervisor se encargaba específicamente de tabular los resultados y generar los informes pertinentes. Mientras que los orientadores eran los encargados de recoger toda la información sobre los alumnos.
- Traspaso los resultados provenientes del *Servei de Capacitació* al claustro, también encargados de difundir toda la información que llegaba procesada desde el

*Servei* sobre los alumnos.

- Determinación de las actividades de recuperación para los alumnos con dificultades en el aprendizaje.
- Responsabilización del proceso de orientación profesional de los alumnos.
- Participación en el grupo de trabajo creado en el *Servei de Capacitació Agrària*.

Uno de los aspectos destacables de este colectivo de orientadores es su elevado nivel motivacional en el momento de desarrollar sus funciones, puesto que es un cargo voluntario; además, normalmente los orientadores solían llevar ya un tiempo desarrollando estas actividades, con lo que se trataba de un equipo de trabajo estable que se reunían para trabajar temas de orientación con regularidad.

Otras de las figuras destacables en el proceso de orientación que se desarrollaba en las escuelas y centros de capacitación agraria son los **tutores**, profesores del centro que se responsabilizan de un grupo – clase. Realizan el seguimiento de ese grupo y un seguimiento individual de cada alumno (personal, social y académico).

El **tutor** desarrolla su función durante una hora o dos horas semanales, dependiendo del tamaño del grupo – clase del que es tutor; así cuando el grupo clase es superior o igual a 15 alumnos el tutor dedicará una hora semanal a la tutoría, y cuando el grupo es mayor de 15 alumnos, su dedicación será de dos horas semanales.

Cabe decir que todos los profesores del centro han sido tutores de un grupo –clase, debido a la pequeña dimensión de los centros y escuelas.

Las funciones de los tutores se programan y quedan reflejadas anualmente en el plan de acción tutorial que dispone cada centro, entre ellas destacamos:

- Relacionarse con los profesores del grupo – clase que tutoriza para intentar favorecer el desarrollo de sus alumnos.
- Trabajar con los padres aquellos aspectos relacionados con la buena marcha del curso.
- Favorecer la orientación personal, académica y profesional de los alumnos, así como el conocimiento y aceptación de uno mismo y de la realidad donde vive, el autocontrol y el logro de hábitos de trabajo en los alumnos, así como intentar orientarlos en el terreno académico y profesional.

Los tutores suelen desarrollar estas funciones a través de entrevistas, tests, encuestas y cuestionarios, registros acumulativos y hojas de registro.

Otra de las figuras destacables en el proceso de orientación es el **profesorado**. Antes de introducir la intervención por programas el profesor solo "vigilaba" la pasación de los tests para luego recibir los resultados ya "interpretados" al cabo de un tiempo. No intervenía, sino que simplemente le ofrecían el diagnóstico de la situación del grupo - clase.

El profesorado de los centros de capacitación agraria son profesionales del sector con titulaciones de ingeniería (técnica o superior), Formación Profesional y Licenciaturas en la rama de Humanidades. Un 72 % de los profesores poseen titulaciones técnicas, mientras que el 27% tiene una titulación de tipo humanístico.



Gráfico nº 1: **Distribución de la muestra de profesores según la titulación de procedencia.**

La edad de los profesores que han participado en la experiencia oscilaba en el momento de terminar con el proceso de intervención entre los 33 y 45 años, situándose la media en los 39 años.

En cuanto al genero, la muestra está compuesta por 21 profesores y 18 profesoras.

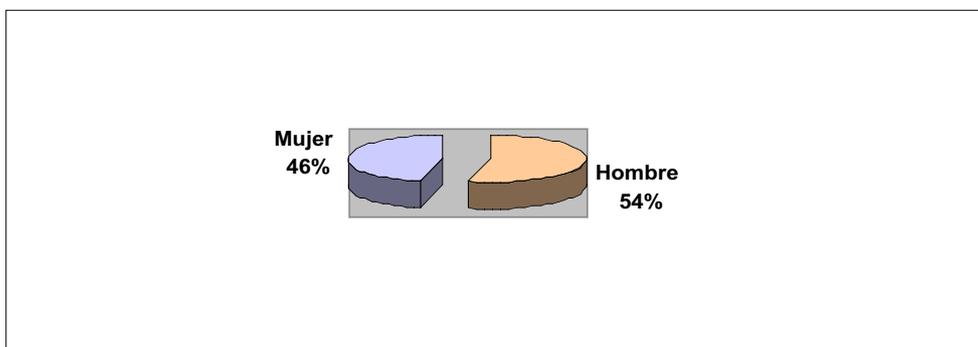


Gráfico nº2: **Distribución de los profesores según el genero.**

Por lo que hace referencia a los datos profesionales hemos querido destacar la experiencia docente, los años de antigüedad en el centro o escuela de capacitación, las asignaturas donde el grupo de profesores han aplicado los programas y los cursos donde han impartido docencia.

La experiencia docente que los profesores de la muestra poseían cuando se cerró la investigación oscilaba alrededor de los 14 años de promedio, la mayoría de los profesores iniciaron su carrera docente en el centro de capacitación agraria, puesto que la distribución es prácticamente idéntica a la de los años de experiencia docente.

Los profesores imparten las asignaturas en primero y segundo de FPI, en primero, segundo y tercero de FPII y en los módulos profesionales, han sido en estos cursos donde se han aplicado los programas:

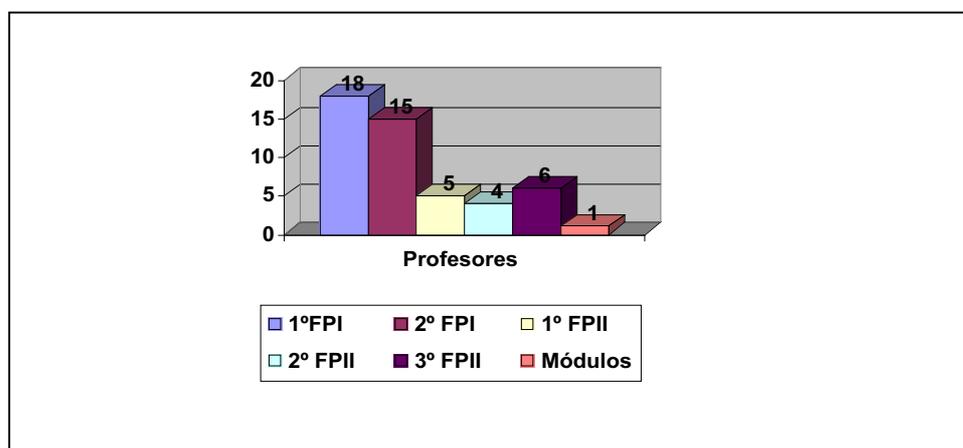


Gráfico nº3: **Cursos y número de profesores donde se han aplicado los programas**

Las asignaturas impartidas por los profesores donde se han aplicado los programas se distribuyen de la siguiente

manera:

Asignatura	Nº de profesores
Tierras y abonos	1
Matemáticas	5
Lengua Catalana	6
Maquinaria	3
Tutorías	5
Floricultura	1
Física	4
Química	2
Lengua castellana	3
Francés	2
Cultivos Extensivos	1
Contabilidad	1
Cultivos	2
Técnicas agrarias	1
Jardinería	2
Legislación	1
Humanística	2
Formación común	1
Botánica	1
Practicas	1
Practicas de laboratorio	1
Plagas	1
Climatología	1
Horticultura	1
Fitopatología	1
Expresión gráfica	2
Ciencias	1
Instalaciones	1

Tabla nº1: **Asignaturas y número de profesores donde se han aplicado los programas.**

Hemos querido destacar también el elevado grado de participación del profesorado en la aplicación de programas durante los tres años que duró el asesoramiento en las diferentes escuelas y centros de capacitación agraria, para ello presentamos a continuación en la tabla nº2 un resumen de la evolución de la participación del profesorado.

Zonas	Centro/Escuela	Nº prof Tot.	Nº prof. participan		
			94/95	95/96	96/97
Grupo de Reus	ECA de Reus	13	6	8	7
	ECA Amposta	14	9	8	3
	CECA Gandesa	4	4	3	2
<b>Total profesores de la zona</b>		<b>31</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>12</b>
Grupo de Tàrraga	ECA Alfarràs	15	3	6	5
	ECA Borges Blanques	5	2	1	1
	ECA de Tàrraga	11	4	5	4
	ECA de Tremp	4	3	3	2
	ECA Vallfogona de Balaguer	7	5	6	4
<b>Total profesores de la zona</b>		<b>35</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>16</b>
Grupo de Olius (El Solsonès)	CECA Manresa	6	2	2	1
	ECA del Pirineu	11	2	2	1
	CCA del Solsonès	9	5	6	5
<b>Total profesores de la zona</b>		<b>26</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>7</b>
Grupo Sta. Coloma de Farners	ECA de Santa Coloma de Farners	11	6	6	4
	ECA Empordà	4	2	3	3
<b>Total profesores de la zona</b>		<b>15</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>7</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>		<b>107</b>	<b>53</b>	<b>58</b>	<b>42</b>

Tabla nº2: Profesores participantes en programas.

La evolución de la implicación del profesorado tiende a mantenerse constante, si bien se observa una disminución en él último curso, esto es debido a varias razones, por un lado, en un principio, en una de las zonas se apuntaron voluntariamente a la experiencia todos los profesores de un centro, creyéndose que la aplicación de programas era algo obligatorio, con lo que los datos que aquí se manifiestan no son del todo reales. En el segundo año, los profesores realmente interesados en la aplicación de programas siguen con ella, manteniéndose en los tres cursos realizando esta aplicación, e incorporándose nuevos profesores en la aplicación de programas, mientras que en el último curso, la implantación de la reforma hace que el profesorado deje un poco de lado la intervención sistemática de programas (este

aspecto será retomado en el capítulo donde se analizan los resultados de la intervención). Un primer análisis de los datos que hemos presentado en la tabla anterior constatan que el primer año un 49,5% del profesorado de los Centros y Escuelas de Capacitación Agraria deciden implicarse en la intervención por programas, el número se incrementa en el segundo año siendo un 54,2% de los profesores los que trabajen por programas y reduciéndose en el tercer año a un 39,2% del total de profesores, considerando esta última cifra como predictora de un alto nivel de interés de este colectivo por temas de orientación en el aula.

Los **alumnos** que cursan estudios en los centros y escuelas de capacitación agraria se agrupan en función de la especialidad que deseen cursar, esto significa que los centros y escuelas recogen alumnos de distinta procedencia, ya que dependen de la especialidad que oferta la escuela o centro de capacitación.

La mayoría de los alumnos que cursan estudios en las escuelas de capacitación agraria están vinculados al ámbito rural, bien porque los padres posean una explotación propia o porque trabajen en ocupaciones relacionadas con el sector agrario.

Otro aspecto a destacar del alumnado es su preparación o nivel de conocimientos básicos. La mayoría de los profesores constatan en sus alumnos un rendimiento académico muy discreto, siendo en numerosos casos insatisfactorio. Uno de los motivos por los cuales los profesores otorgan a este bajo nivel del alumnado es que la

mayoría acceden al centro con el quinto curso de EGB aprobado, aspecto que dificulta el seguimiento satisfactorio en clase.

Además de estos aspectos generales, indudablemente es importante destacar algunos aspectos más particulares de cada uno de los centros donde se han aplicado programas, de este modo, presentamos a continuación la descripción de aquellos aspectos que pueden explicar los resultados en cada uno de los centros.

### ***Grupo de Reus.-***

**ECA Reus:** Es un centro que cuenta con 13 profesores y se implican en la intervención la mitad del claustro, número que se mantiene más o menos constante.

La implicación del profesorado del centro en este tipo de intervención ha sido constante. El orientador del centro se ha mostrado interesado durante todo el proceso.

En este centro se aplicaron los programas de clima del aula, motivación, hábitos de estudio y atención.

**ECA Aposta:** la escuela cuenta con 14 profesores, de los cuales, en el primer año, 9 (64%) participan en la experiencia, sin embargo en el siguiente curso disminuye la participación en un 7% y en el último año son solo 3 los profesores participantes (21,4% del claustro).

Los programas que se aplican en este centro son: clima del aula, motivación y atención.

**ECA Gandesa:** Es un centro pequeño con 4 profesores

implicados todos en la intervención por programas en el primer año, en el segundo disminuye el número, pasando a ser 3 los profesores participantes, quedando reducido a 2 profesores en el último curso.

***Grupo de Tàrrega.-***

**ECA Alfarràs:** El número total de profesores de esta escuela es de 15, de los cuales 3 deciden participar en la experiencia el curso 94 – 95, en el segundo año se incrementa en 1 profesor, pasando a ser 5 los profesores que participan en el curso 96 – 97.

Los programas que se aplican en el centro son autoestima académica, atención, clima, motivación y adaptación al cambio.

**ECA Vallfogona de Balaguer:** La escuela cuenta con 7 profesores y se implican en el primer año 5 profesores, 6 en el segundo y 4 en el tercero.

El orientador del centro se ha mostrado bastante resistente a la experiencia tomándola como algo impuesto desde el servicio.

Por lo que se refiere al profesorado, destacar la figura de una profesora muy entusiasta en este tema.

Los programas que se han aplicado en este centro son el de autoestima académica, clima del aula y motivación.

**ECA Tàrrega:** De los 11 profesores del centro el primer año participa un 36% del profesorado, porcentaje que se

mantiene más o menos constante durante los tres años.

Los programas aplicados en la escuela han sido el de motivación, hábitos de estudio, autoestima académica y clima del aula.

**ECA Tremp:** Cuenta con 4 profesores, implicándose 3 de ellos en el primer año y quedando 2 profesores aplicando programas en el último curso.

En este centro solo se ha aplicado el programa de motivación.

***Grupo de Olius (El Solsonès).***-

**ECA Manresa:** Es un centro que cuenta con 6 profesores, inicialmente 2 se interesan por la aplicación de programas, sin embargo la implicación de estos profesores no es demasiado constante.

En este centro solo se ha aplicado el programa de clima del aula.

**ECA del Pirineu:** El centro tiene una plantilla de 11 profesores, donde solo se implican 2 en el proceso de intervención en los dos primeros cursos, reduciéndose la participación a 1 profesor en el tercero.

Los profesores al principio se muestran muy interesados en la intervención, pero no suelen asistir todos a las reuniones.

El orientador del centro es el único que aplica programas en el último curso, sin embargo no consigue motivar e interesar al profesorado del centro en la intervención.

Los programas que se han aplicado en el centro son los de clima del aula y hábitos de estudio.

**ECA del Solsonès:** de los 9 profesores del centro, 5 se implican en la intervención manteniéndose más o menos constante ese número en los tres cursos.

El profesorado del centro se muestra muy implicado en la intervención y el orientador dinamiza y motiva al grupo de profesores que intervienen en la experiencia.

Los programas que se han aplicado en el centro han sido los de hábitos de estudio, clima del aula y autoestima.

***Grupo de Santa Coloma de Farners.-***

**ECA de l'Empordà:** en este centro se cuenta con cuatro profesores, la experiencia se inicia con dos profesores que aplican programas y, más tarde, se implica otro profesor. Es un centro pequeño, donde se observa un trabajo en equipo por parte de los profesores y una gran implicación de la orientadora y el director del centro en los temas de la intervención por programas. En este centro se aplican los programas de: Clima, disciplina y adaptación al cambio.

**ECA Santa Coloma de Farners,** el claustro lo componen 11 profesores de los cuales en el primer y segundo curso 6 participan en la experiencia, reduciéndose a 4 en el último curso. En el inicio de la experiencia el orientador del centro cuenta con formación pedagógica, pero en el segundo curso se cambia el orientador. En el segundo curso el número de profesores aumenta. En el primer año la implicación del

orientador en la intervención por programas es alta, el director también participa en esta intervención. En el segundo año el director se convierte en el orientador y el orientador pasa a ser el director del centro. Cabe decir que el orientador del primer año no aplica programas, mientras que el director si lo hace los dos cursos primeros.

Los programas que se aplican son clima del aula, autoestima y atención.

Finalizamos el análisis del contexto por lo que hace referencia al profesorado y a los centros mostrando los programas que se han aplicado en las distintas escuelas, así como el número de profesores que han optado por uno y otro programa.

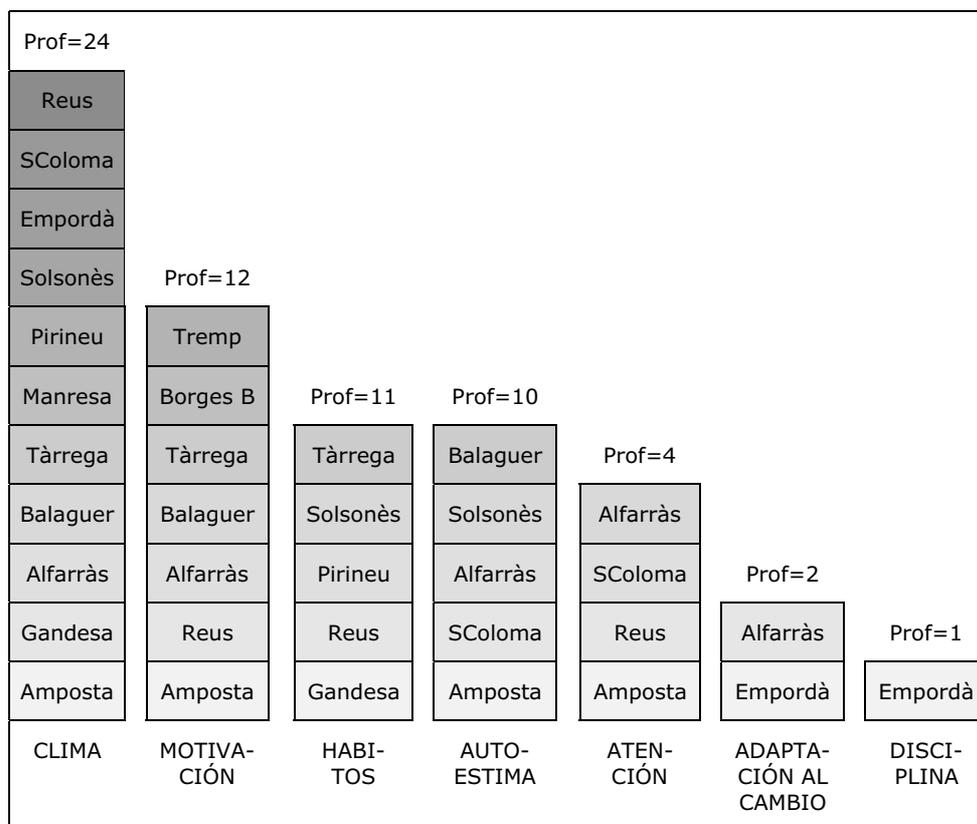


Gráfico n.º4: **Relación de programas aplicados por centros y número de profesores.**

Del gráfico nº4 se desprende que el programa más aplicado ha sido el del clima<sup>14</sup> tanto por lo que se refiere al número de escuelas (10) y el de profesores (24), le sigue el programa de motivación académica aplicado en 7 centros por 12 profesores distintos. Los programas de hábitos de estudio y autoestima se han aplicado en 5 escuelas, el primero por 11 profesores y el segundo por 10. El programa de atención se aplicó en 4 centros por 5 profesores, el de adaptación al cambio (aplicado el último año) en dos centros por dos profesores distintos. Por último, el programa de disciplina solo se aplicó en una escuela por un profesor.

### **6.5. Síntesis valorativa de los aspectos más destacables del contexto de intervención.**

Toda la información presentada en este capítulo de descripción y análisis del contexto nos ofrecen una serie de informaciones que nos van a permitir encontrar que tipo de necesidades debe satisfacer la actividad orientadora que se va a planificar en todos y cada uno de los centros, al mismo tiempo que ofrece un análisis de la implicación del profesorado, de los orientadores y tutores en temas de orientación.

---

<sup>14</sup> Cabe matizar que el programa del clima desde el *Servei de Capacitació Agrària* se decidió que debía aplicarse obligatoriamente el cuestionario de evaluación inicial, con lo que muchos profesores aprovecharon para aplicar en su totalidad ese programa.

En cuanto al contexto donde se aplican los programas las características más notables que van a facilitar la intervención por programas y que pueden explicar algunos resultados son a nuestro entender las siguientes:

- **Existencia de la figura del tutor** en todos los grupos – clase en cada uno de los centros y escuelas. Estos tutores tienen unas funciones claramente definidas y disponen de un tiempo concreto en el horario destinado a desarrollar tareas propias de tutoría.
- **Existencia de la función o rol de orientador** en cada centro y escuela con reducción de horario con el fin de que pueda desarrollar y dinamizar acciones de orientación en el centro o escuela.

La implicación del orientador del centro en temas relacionados con la intervención por programas es distinta en cada uno de los centros.

- **Existencia de un esquema de orientación y tutoría** bien estructurado y organizado, basado en la pasación de pruebas psicotécnicas y la realización de intervenciones puntuales con alumnos y padres: entrevistas, explicación del informe de orientación, resolución de problemas puntuales,...). Cabe destacar la realización de una reunión anual de todos los orientadores al principio de curso.
- **Referencia explícita de las actividades de orientación, tutoría y acción tutorial en los planes anuales y en el proyecto educativo.** En este aspecto cabe destacar las diferencias existentes entre los diferentes centros y

escuelas en su desarrollo y seguimiento.

- **Dispersión geográfica de los centros y escuelas.** Este aspecto hace más difícil el contacto directo entre las escuelas, al estar repartidas por toda la geografía catalana.
- **Realización de cursos de formación permanente del profesorado.** Esto permite formar a tutores y orientadores en temas referentes a la intervención por programas y en el desarrollo de actividades para la tutoría.
- **Alto grado de motivación del profesorado que va a aplicar programas,** al considerarse una actividad voluntaria, el profesorado que decide intervenir por programas es un profesional motivado e interesado por mejorar el rendimiento de sus alumnos.

Sin embargo, la implicación de los profesores en el proceso de aplicación de programas de intervención no es comparable en todas las escuelas y centros, existen centros donde el profesorado está altamente comprometido con la mejora del proceso de aprendizaje, mientras que en otros se observa menor grado de implicación en esos temas.

- Las **necesidades detectadas en los grupos - clase** casi siempre hacen referencia al escaso nivel de entrada de los alumnos, con lo que se dificulta el proceso de aprendizaje de éstos. Esta preocupación suele ser

general en todas las escuelas y centros.

- El **claustro** está informado de los resultados que se obtienen a partir de la pasación de una batería de tests, y en él se deciden los planes individuales a realizar con alumnos con problemáticas concretas.

Una vez evaluado el contexto, con el fin de mejorar el modelo de orientación utilizado en las diferentes escuelas y centro se desprenden una serie de necesidades relacionadas con la actividad orientadora. Estas son:

- Necesidad de incorporar un nuevo modelo de orientación y tutoría como recurso para los profesionales de las *Escoles y Centres de Capacitació Agrària del DARP*, que tenga en cuenta los planteamientos de la reforma de las enseñanzas profesionales.
- Necesidad de capacitar a los profesores – tutores y orientadores de los centros en materia de orientación y tutoría desde planteamientos preventivos, grupales y continuados.
- Necesidad de dotar a los orientadores de unas herramientas y recursos para planificar y desarrollar las actuaciones de orientación, la tutoría y la acción tutorial en los centros del SCA.
- Necesidad de iniciar un movimiento de aplicación de programas en los centros partiendo de la participación de los profesores voluntarios, para que se deje de considerar la aplicación de tests psicotécnicos como único instrumento para la realización de la orientación en los

centros.

- Necesidad de asesorar a profesores, tutores y orientadores en la aplicación de programas de orientación en las asignaturas ordinarias y en las horas de tutoría y realizar un seguimiento a lo largo del curso.
- Necesidad de lograr una autonomía gradualmente en los temas de intervención por programas.

---

## **7. LA EVALUACIÓN DE LA PROGRAMACIÓN DE LA INTERVENCIÓN.**

### **7.1. Descripción de las fases del proceso de intervención.**

El proceso de intervención se inicia con unos cursos de formación dirigidos a la capacitación de orientadores, tutores y profesores en la intervención por programas, en vistas a su capacitación. Una vez finalizados los cursos de formación se invita a los agentes a participar en la intervención por programas, de modo que la implicación en el proceso de intervención es absolutamente voluntaria.

Una vez conocida la lista de profesores dispuestos a participar en la experiencia de trabajar con un nuevo enfoque de orientación se presenta la estructuración que tendrá el proceso de asesoramiento junto con sus objetivos y la duración de cada una de sus fases.

El proceso general se divide en tres fases que a continuación detallamos en el siguiente cuadro para poder realizar la evaluación de esta programación:

	<b>Primera fase</b>	<b>Segunda fase</b>	<b>Tercera fase</b>
<b>Duración</b>	de noviembre a enero	de enero a mayo	junio
<b>Acciones a realizar</b>	3 Creación del clima propicio 3 Establecimiento del calendario 3 Pasación y tabulación del pretest 3 Adquisición de compromisos 3 Planificación de las actuaciones	3 Seguimiento del desarrollo de las actividades 3 Evaluación formativa de los distintos aspectos del desarrollo 3 Dinámica grupal, comentario del proceso	3 Pasación del postest 3 Tabulación de resultados 3 Comparación de pretest – postest. 3 Valoración global, aspectos a mejorar, aspectos a mantener, aspectos a potenciar. 3 Comunicación de resultados al resto del profesorado 3 Expectativas para el curso siguiente.
<b>Nº de reuniones de asesoramiento</b>	<b>2 sesiones</b>	<b>2 sesiones</b>	<b>1 sesión</b>

**Cuadro nº19:** Programación de la intervención por programas.

### 7.1.1. Primera fase: objetivos, pretest y planificación del curso.

Esta primera fase tiene como misión la puesta en marcha del proceso, en ella el profesorado elige aquel programa de intervención que va a trabajar de forma infusiva en sus clases ordinarias. El primer paso consiste en la elección del programa que va a aplicarse.

Una vez realizada la elección del programa, se procede a aplicar el cuestionario de evaluación inicial para detectar aquellos aspectos cuya puntuación más baja indica que se debe incidir o trabajar aquel aspecto. La manera de trabajar los aspectos variará en función de la implicación de cada profesional en el programa, así puede haber profesores que decidan trabajar todos los aspectos de una manera general, mientras que otros se decidan por priorizar aquellos aspectos que crean más adecuados o por los que se sientan mas seguros o preparados.

En esta fase es muy importante la creación de un clima propicio para desarrollar la intervención de una manera adecuada, por lo que vamos a tener en cuenta que:

- La participación es voluntaria, con lo que se implican solo aquellos profesores que realmente están comprometidos con el proceso educativo de sus alumnos y con el desarrollo de la institución.
- Para poder incidir en un movimiento de cambio va a ser necesario que los profesores comenten los resultados obtenidos con los cuestionarios con los demás compañeros y con los alumnos, puesto que el objetivo prioritario es el de mejorar y este puede ser un camino para analizar las causas y buscar posibles vías de solución.
- Es necesario que los alumnos conozcan el objetivo de los cuestionarios que se les van a administrar a principio de curso y deberán percibir que tras el análisis o comentario de los resultados obtenidos algo está cambiando en el aula.

- Los compromisos adquiridos por los profesores deben ser firmes, eso significa que el profesor debe intentar modificar su práctica diaria, ya que el grueso del proceso orientador se producirá en el aula, facilitando el desarrollo global de los alumnos.

Todos estos aspectos se tratan en la primera reunión mantenida entre el asesor externo, orientadores y los profesores implicados en el proceso y se realizará antes de la aplicación del pretest, de manera que el profesor tenga una idea clara de lo que se pretende y así lo transmita a sus alumnos.

La segunda reunión se realiza una vez aplicado el pretest, en ella se analizarán los resultados obtenidos y se eligen los aspectos sobre los que cada profesor va a incidir, estableciéndose los compromisos de intervención. Se temporizan las reuniones de seguimiento de la aplicación y se inicia el proceso de orientación.

#### 7.1.2. Segunda fase: aplicación de actividades y sesiones de seguimiento.

Dos de los aspectos a potenciar en una intervención por programas infundados en el curriculum es la dinamización y motivación de los profesionales que van a desarrollar la intervención, al mismo tiempo que tener presente en todo momento la evaluación del proceso de intervención.

Lo importante en este tipo de intervención es conocer

los éxitos que se van produciendo en el aula, con lo que el seguimiento de la intervención va a ayudarnos a analizar que está ocurriendo en el aula y como puede ir mejorándose la intervención.

En esta fase se realizan una o dos reuniones de trabajo con los profesores a fin de: intercambiar información entre los implicados, buscar vías de solución a los problemas, corregir y/o mejorar el proceso y poder reajustar los compromisos individuales que cada profesor adquirió en la primera fase.

Las apreciaciones realizadas por el grupo de profesores y el asesor externo sirven para conocer hasta qué punto se han ido desarrollando las actividades, si se han cumplido o no los compromisos y se requiere algún tipo de reajuste en la intervención.

En estas sesiones se van comentando todas y cada una de las experiencias para poder poner en común todos los resultados obtenidos, de manera que todos los implicados puedan realizar juicios de valor sobre la mejor manera de seguir o reorientar la intervención.

Estas sesiones deben constituir un elemento motivador puesto que se van apreciando los resultados obtenidos, se comparan actuaciones y se ponen en común los principales problemas que aparecen en el aula. La puesta en común de las estrategias utilizadas por cada profesor puede orientar la puesta en marcha de actividades complementarias que ayuden a mejorar alguno de los aspectos que se habían marcado como objetivos de intervención.

### 7.1.3. Tercera fase: evaluación del proceso y de resultados, difusión y análisis de las perspectivas de continuidad.

La última reunión se realiza a final de curso y su finalidad es la de analizar la eficacia de la intervención, las problemáticas generales que se han encontrado y la reflexión común de aquellos aspectos que deben replantearse en vistas a futuras intervenciones.

En esta sesión, tabulados previamente los resultados del posttest (una semana antes de los exámenes finales) se comparan resultados, prestando atención a las variaciones apreciables y en especial a los compromisos previos.

No basta con medir los resultados cuantitativamente, sino que será necesario tener en consideración las valoraciones que cada profesor realiza sobre las características iniciales de su grupo – clase, su evolución y el análisis de los resultados que realiza cada profesor. Todo ello nos permitirá estimar de forma más precisa el alcance de los resultados obtenidos.

En esta fase, también es necesaria la máxima implicación de todos los agentes de la intervención, de manera que el asesor no sea el personaje más importante, ya que deberían ser los profesores que, de manera autónoma, realizaran el proceso de valoración global de toda la experiencia (éxitos, limitaciones y las razones de ello).

La difusión de la experiencia al claustro se constituye como un elemento motivador del profesorado que ha aplicado programas, y al mismo tiempo sirve como un elemento de

captación de nuevos profesores.

Otro de los aspectos importantes es el hecho de que los profesores manifiesten sus expectativas de continuidad en la intervención, así como los posibles cambios que deberían producirse y la necesidad de comunicar y difundir la experiencia al resto de profesores (claustro u otros contextos).

## **7.2. Descripción y evaluación del proceso de asesoramiento.**

### **7.2.1. Actuaciones realizadas para la puesta en marcha del proceso de intervención.**

Para iniciar el proceso de intervención por programas lo primero que se realizaron fueron una serie de acciones formativas para tutores y orientadores relacionadas con la intervención por programas, el objetivo de dichas acciones era el de formar a los agentes más directamente implicados en la orientación en los Centros y Escuelas de Capacitación Agraria. Por ello se desarrollaron dos cursos de formación, uno para orientadores y otro para tutores y un encuentro con los orientadores.

Al **curso para orientadores** (realizado en julio de 1994) asisten todos los orientadores de los Centros y Escuelas (13 en total). En él se enmarcó la figura del orientador dentro de las enseñanzas profesionales, remarcando sus funciones de

soporte y dinamización de tutores y profesores, se proporcionaron algunos recursos prácticos para realizar la coordinación del colectivo de tutores y realizar tareas de soporte a la acción tutorial. (véase anexo nº15, página 789).

Sin embargo, la parte más importante del curso se dedicó a contenidos relacionados con la intervención por programas, así se trabajaron los siguientes aspectos relacionados con este modelo de intervención:

- Explicación del marco teórico de la intervención por programas.
- Desarrollar el proceso de intervención por programas.
- Fijar la temporización de las actuaciones a realizar en la intervención por programas.
- Concretar una reunión de orientadores para planificar la intervención.

La valoración del curso es positiva, en cuanto permitió tratar en pequeño grupo problemáticas comunes a la orientación y tutoría, así como sentar las bases de la figura del orientador en los centros.

Pensando en la intervención por programas, el curso permitió reflexionar sobre algunos factores que podrían dificultar el proceso de intervención y que deberían tenerse en cuenta en la programación de la intervención, así como otros que se valoraban positivos para este tipo de intervenciones. Los destacamos a continuación:

Aspectos favorables	Aspectos desfavorables
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Existencia de un equipo de profesionales muy interesados por las tareas de orientación.</li> <li>- Nivel motivacional muy elevado para iniciar nuevas actuaciones en materia de orientación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Falta de colaboración de algunos profesores.</li> <li>- Falta de recursos para los orientadores en materia de orientación.</li> <li>- Formación inicial de los orientadores no vinculada con la orientación.</li> </ul>

**Cuadro nº20:** Factores que pueden favorecer o dificultar el proceso de intervención por programas.

El **curso para tutores** (septiembre de 1994) pretendía introducir la propuesta de intervenir por programas (véase anexo nº16, página 791). Se trabajaron actuaciones propias de las tutorías y, además otras derivadas de la intervención por programas:

- Acciones individuales con los alumnos.
- Realización de entrevistas de tutoría.
- Sesiones de evaluación.
- Programación de las tutorías.
- Conocimiento y simulación de los programas de orientación.
- Tareas propias del tutor relacionadas con la aplicación de programas: coordinación de actuaciones de los profesores que aplican programas en el grupo tutorizado.

El **encuentro entre la UAB y los orientadores** <sup>Ⓜ</sup>(septiembre de 1994), ese año se aprovecha para cumplir el objetivo de poner en marcha la aplicación de programas en todos los centros y concretar la temporización. Asisten al encuentro los 14 orientadores y un asesor de la *Universitat Autònoma de Barcelona*. Las acciones que se llevan a cabo son:

- Concreción del procedimiento para iniciar el trabajo por programas de orientación.
- Concreción de la actuación a realizar por parte del orientador referente a la intervención por programas que seguiría los siguientes pasos:
  - Presentación al claustro del modelo de intervención propuesto.
  - Pasación del cuestionario de evaluación inicial por parte del profesor.
  - Interpretación y análisis de los resultados.
  - Primera reunión de seguimiento entre asesores de la UAB y profesores que intervienen en la experiencia.
  - Aplicación de las actividades de orientación en el aula, en este periodo el orientador debería dar soporte a los profesores y servir de enlace entre éstos y el asesor de la UAB.

---

<sup>Ⓜ</sup> Se hizo coincidir con la reunión anual de inicio de curso de los orientadores para recibir consignas para el curso.

- A mitad de la experiencia se realizaría una reunión de seguimiento de la aplicación.
- A final de curso se desarrolla una reunión final de valoración global de resultados.

El asesor de la UAB asiste a todas las reuniones, con el fin de resolver problemas generados en el proceso, marcar directrices y dar soporte al orientador del centro. Así mismo, está en permanente contacto con el orientador por si éste necesita ayuda.

- Comentario de cuestiones que preocupaban al grupo de orientadores referentes a:
  - Anonimato de los cuestionarios que deben cumplimentar los alumnos.
  - Diferencias existentes entre el cuestionario de clima social que administraban anteriormente con el propuesto a partir de la experiencia, entre las más notables destacar la reducción en aproximadamente un 64% del número de ítems de los cuestionarios, puesto que el cuestionario inicial de clima contaba con 100 preguntas, mientras que el propuesto por la UAB, solo con 36.
  - Conveniencia que un profesor no aplique más de un programa en ese primer año.
  - Preocupación por la falta de formación específica en temas de asesoramiento de programas.
  - Grado de implicación que requiere la intervención por programas.

- Quien debería administrar los cuestionarios de evaluación inicial: el orientador, el tutor, el profesor
- Las posibles interferencias entre programas.

### 7.2.2. Proceso de asesoramiento seguido en el curso 94 – 95.

Dada la dispersión de los centros y escuelas, se establecieron cuatro puntos para realizar las reuniones de asesoramiento, así se agruparon las catorce escuelas por zonas: *Lleida, Tarragona, Girona y Comarques Centrals i Pirineu*, tomando como sede de las reuniones una de las escuelas de la zona, quedando de la siguiente manera:

- *ECA Forestal de Santa Coloma de Farners*, donde se reunían las escuelas de *l'Empordà* y *Santa Coloma*.
- *ECA del Solsonès*, donde se reunían las escuelas de *Manresa, El Pirineu* y *Solsonès*.
- *ECA de Reus*, donde se reunían las escuelas de *Ampostà, Gandesa* y *Reus*.
- *ECA de Tàrraga*, donde se reunían las escuelas de *Alfarràs, Borges Blanques, Vallfogona de Balaguer, Tremp* y *Tàrraga*.

A estas reuniones debían asistir los profesores y tutores que aplicaban programas, el orientador del centro y el asesor de la UAB para cada zona. Cada asesor (4 en total) se hizo

cargo del seguimiento de una zona y, por tanto, de las escuelas que pertenecían al grupo.

#### 7.2.2.1. Primera reunión.

Se realizó en el mes de noviembre y debía servir para formalizar las actuaciones a desarrollar durante el curso una vez elegido el programa, pasado el cuestionario de evaluación inicial y analizados sus resultados. En esta reunión se deberían establecer los compromisos de intervención e iniciar la planificación y desarrollo de estrategias de intervención.

Sin embargo nos encontramos con la siguiente casuística:

- Existencia de profesores que no habían pasado el cuestionario de evaluación inicial.
- Algunos de los que habían aplicado el cuestionario no habían interpretado los resultados.
- Existencia de profesorado que en la reunión decide no implicarse en el proceso puesto que no sabía que era una actividad voluntaria.
- En alguna zona (*Solsonès*) no se había tenido en cuenta el hecho que en las reuniones de asesoramiento se debía permanecer de principio a fin, con lo que se daba un constante entrar y salir de la reunión en función de otros compromisos.
- Profesores que habían delegado en compañeros sus programas.

Todos estos factores, analizados por los cuatro asesores hace que se replantee la necesidad de realizar otra reunión puesto que esta primera no satisface los objetivos para los que ha sido concebida.

Sin embargo su utilidad radica en el replanteamiento por parte de los asesores de ofrecer una guía/esquema de los pasos de aplicación de cada programa (ver anexo nº17, página 793) y para recordar todos los aspectos de funcionamiento derivados de la propia mecánica de los diferentes programas.

#### 7.2.2.2. Segunda reunión.

Como ya hemos apuntado anteriormente, la segunda reunión no estaba planificada, sino que surge ante la no -satisfacción de objetivos de la primera reunión. Esta reunión sirvió para concretar las actuaciones de los profesores participantes a lo largo del curso. Ya se había pasado el pretest y se habían analizado los resultados.

A partir de los distintos programas se deciden, individualmente, las estrategias a desarrollar con los alumnos para mejorar aquellos aspectos que se han mostrado como deficitarios.

Destacamos de la reunión, las cuestiones que el profesorado plantea: aspectos como el **anonimato** de los cuestionarios, la transparencia de las preguntas, la dificultad de comprensión de algunas de ellas, la dificultad de poder

actuar sobre las problemáticas detectadas y la saturación de cuestionarios por parte de los alumnos.

La valoración que el equipo de asesores realiza de esta reunión en todos los centros es que ha sido satisfactoria ya que pone en evidencia los principales problemas propios de la aplicación de programas en esta fase, pero que se ha realizado en fechas demasiado avanzadas, con lo que seguramente no se podrá llevar a cabo toda la intervención, la reunión se realiza en enero a los 4 meses de haberse iniciado el curso.

#### 7.2.2.3. Tercera reunión.

Se realiza en abril, es una reunión de seguimiento de la intervención y en ella se analizaron los problemas surgidos en el inicio de la aplicación.

Los problemas que aparecieron en general, podemos resumirlos en dos:

- Sensación de una falta de recursos por parte del profesorado para llevar a cabo determinadas actuaciones.
- Problemática del bajo nivel del alumnado, aspecto que dificulta la realización de determinadas acciones.

#### 7.2.2.4. Cuarta reunión.

Se realiza en junio y sirvió para comentar los resultados obtenidos una vez pasado el cuestionario de evaluación final. En ella se comentaron los resultados teniendo en cuenta el grado de implicación del profesorado en la

aplicación de programas. Las conclusiones a las que se llega son:

- Los profesores más implicados obtienen mejores resultados (aspecto, en cierto modo, previsible).
- Se abre, por parte de los profesores, una vía de diálogo con los alumnos sobre los problemas que aparecen en el cuestionario inicial.
- Hay casos donde no se observan mejoras.
- En algunos profesores, el posttest pone de manifiesto un empeoramiento en algunas dimensiones.

### 7.2.3. Proceso de asesoramiento seguido en el curso 95 – 96.

El segundo año de trabajo se plantea un objetivo general, que se concreta en otros cuatro más específicos. Si bien en el primer año, la intención era capacitar al colectivo de orientadores y tutores para iniciar un proceso de cambio en lo que al modelo de orientación que se utilizaba en los centros y escuelas, así como vincular a un cierto número de profesores en esta nueva manera de entender la orientación. En este segundo año, el proceso de asesoramiento debería ir dirigido a la consecución de estos objetivos:

## Objetivo General

*Consolidar la implantación del nuevo modelo de orientación y tutoría como un recurso para los profesionales de las Escoles Agràries del DARP.*

La concreción de este objetivo general la encontramos en los siguientes **objetivos específicos**:

- *Mejorar la capacitación de profesores tutores y orientadores de los centros en materia de orientación y tutoría desde planteamientos preventivos, grupales y continuados.*
- *Dotar a los orientadores de recursos para planificar y desarrollar las acciones de orientación, tutoría y acción tutorial.*

- *Progresar en la autonomía de los equipos de profesores y orientadores en la aplicación de programas.*
- *Asesorar a los orientadores en el seguimiento de la aplicación de programas.*

En este segundo año, las acciones desarrolladas para programar la intervención fueron:

- Reuniones de preparación y seguimiento global de la experiencia.
- Curso de formación de tutores.
- Reunión de orientadores.
- Seminario de formación para orientadores.

- Proceso de asesoramiento presencial.

Las **reuniones de preparación y seguimiento global de la experiencia** se realizan con dos miembros del *Servei de Capacitació Agrària* con el fin de coordinar las actuaciones del equipo de asesores.

El **curso de formación para tutores** realizado en julio de 1995 tiene como objetivo concretar las cuestiones básicas referentes al modelo de intervención por programas y facilitar el trabajo de tutoría a lo largo del curso.

En el curso para tutores se plantearon los aspectos globales de orientación, tutoría y acción tutorial, trabajando la planificación de la tutoría y proporcionando recursos y estrategias para desarrollar los programas de orientación a lo largo del curso (ver anexo nº18, página 797). Destacaríamos del curso en relación con la intervención por programas:

Factores que pueden favorecer la intervención	Factores que pueden dificultar la intervención
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Valoración positiva de las propuestas realizadas.</li> <li>- Desencanto por la aplicación de test ya que no sirven para realizar actuaciones de mejora.</li> <li>- Experiencia de algunos tutores en la aplicación de programas que lo han valorado como positivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Resistencias individuales.</li> <li>- Heterogeneidad de los alumnos, con una formación de base deficitaria</li> <li>- Excesiva variedad de tareas a desarrollar en los centros.</li> </ul>

**Cuadro nº21:** Aspectos que pueden favorecer o dificultar la intervención por programas según los tutores (curso 95-96)

El **encuentro con los orientadores** que se realizó en setiembre de 1995, sirvió para poner en marcha la aplicación de

programas de orientación para el curso 95 – 96 y concretar la temporización de las actuaciones. En esta ocasión se presenta por escrito el calendario, así como los pasos a seguir para la aplicación de los programas (véase anexo nº19 página 801). Se creyó importante, dada la experiencia del curso anterior enfatizar en los procesos que deberían desarrollarse y el papel del orientador en todo el proceso de orientación.

Las actuaciones previstas y que se comentaron y analizaron con los orientadores fueron:

- Presentación al claustro por parte del orientador del modelo de intervención por programas, de manera que los profesores interesados manifiesten su adhesión a la experiencia.
- Aplicación del cuestionario de evaluación inicial por parte del profesorado implicado.
- Interpretación de los resultados del pretest.
- Reunión de seguimiento entre asesores de la UAB y los profesores participantes en los diferentes centros en los puntos de encuentro (*Santa Coloma, Tàrrega, Reus y El Solsonès*).
- Aplicación de las actividades de orientación en clase. Aquí la función del orientador es la de dar soporte a los profesores y de enlace con los asesores de la UAB.
- Reunión de seguimiento, donde ya no asiste el asesor, sino que es el orientador el que toma el protagonismo en esta fase.
- Evaluación final de resultados, donde se evalúa el proceso y donde vuelve a colaborar el asesor externo.

El **seminario de formación para orientadores** se realiza en febrero de 1996 y asisten todos los orientadores de los Centros y Escuelas. El seminario se diseña para asesorar el desarrollo de la experiencia en los distintos centros, puesto que en este curso se elimina la presencia del asesor en la fase de seguimiento de la aplicación. De alguna manera, esta acción formativa viene a sustituir esta reunión. Para facilitar el trabajo del orientador se elaboraron una serie de fichas de seguimiento de manera que todos y cada uno de los orientadores siguieran los mismos criterios para valorar la experiencia, estos documentos (presentados en el anexo nº8, página 737) facilitan la detección de problemas y sistematizaría el trabajo del orientador. De alguna manera servirían de guía para los profesores que aplican programas.

El **proceso de asesoramiento presencial realizado en el curso 95 - 96**, cuenta con una novedad: la supresión de la reunión de seguimiento de mitad de curso guiada por el asesor en cada uno de los puntos de encuentro. El esquema general sigue los mismos puntos que el curso anterior, solo que en esta ocasión, el asesor solo interviene en dos de las reuniones: la de principio de curso (desarrollada en la segunda quincena de noviembre) y la de final de curso (desarrollada a principios de junio). Analizamos a continuación, los aspectos más destacados.

- **Primera reunión:** se comentan los problemas propios del inicio de la intervención por programas, pero se detectan algunos problemas que ya habían aparecido en el curso anterior:

- En algunos centros no todos los profesores habían aplicado el pretest (caso de Reus).
- Vuelven a haber profesores que en la primera reunión deciden no implicarse en la experiencia.
- Existencia de casos en los que se delega en un compañero la asistencia a la reunión.

La valoración de esta reunión por parte del equipo de asesores es de satisfactoria ya que en ella aparecen los problemas propios de esta fase inicial del proceso y se observa un nivel algo superior de autonomía por parte del profesorado en algunos centros.

- **Segunda reunión de seguimiento de la intervención:** esta reunión es llevada a cabo por cada orientador en su centro, con lo las reuniones ya no se realizan por zonas sino por centros. Las fechas en las que se desarrolla esta reunión dependen del centro, pero se agrupan entre finales de febrero y principios de marzo.

El número de reuniones realizadas en los centros para llevar a cabo el seguimiento de la intervención suele ser de una en todos los centros, menos en la ECA de Reus que se han desarrollado cuatro reuniones.

El nivel de asistencia de los profesores es elevado en la mayoría de los centros y escuelas, queda reflejado en la tabla 3:

ECA/CECA	Nivel de asistencia
Empordà	100%
Santa Coloma	100%
Gandesa	67%
Borges Blanques	100%
Reus	91%
Gandesa	75%
Solsonès	100%
Pirineu	100%
Tremp	100%
Alfarràs	no disponemos información
Manresa	no disponemos información
Amposta	no disponemos información
Balaguer	No disponemos información

**Tabla nº3:** Asistencia del profesorado a las reuniones de seguimiento propuestas por el asesor en el curso 95 - 96.

En estas reuniones se evalúa la situación de cada profesor respecto al programa que está aplicando y se proponen las soluciones más adecuadas a cada situación.

Destacamos del proceso los siguientes aspectos:

- ◆ Nueve de las trece escuelas presentan cumplimentada la ficha de seguimiento de la intervención.
- ◆ Seis de las nueve escuelas presentan un informe sobre la situación de cada profesor respecto al programa que está aplicando.
- ◆ La intervención es valorada positivamente por la totalidad de los participantes.
- ◆ En algún centro se empiezan a aplicar programas nuevos (programa de disciplina en el *ECA de l'Empordà*).

- ◆ Se manifiesta la dificultad que tienen los orientadores de implicar a nuevos profesores en la intervención por programas.
  - ◆ Se empieza a insinuar que sería necesario planificar nuevas estrategias o recursos de intervención.
  - ◆ Cinco orientadores de los nueve que han presentado la ficha de seguimiento manifiestan su interés por planificar mejor el seguimiento de la intervención en cursos posteriores: atención individual a profesores, planificación de las reuniones, planificación del tiempo dedicado a la orientación para dedicar más espacio a la intervención por programas.
- **Reunión final de evaluación:** esta reunión tuvo lugar en las cuatro zonas (*Santa Coloma, El Solsonès, Reus y Tàrraga*) y en ella se comentaron los resultados obtenidos una vez pasado el posttest. Por lo general los resultados fueron similares al primer año. Destacaríamos al respecto los siguientes hechos:
- El compromiso adquirido por algunos profesores se manifestaba positivamente en los resultados obtenidos, es decir, aquellos profesores que habían seguido el proceso, habían cumplimentado la ficha de seguimiento (ver anexo 21, página 811) lograban los resultados esperados.
  - Se notaban mejorías en los centros donde la implicación del orientador se había desarrollado, en estos centros empezaban a planificarse nuevas acciones relacionadas con la intervención por programas:

- ◆ Montar dos grupos de profesores o trabajar individualmente con los que proponen buscar otros parámetros que no se encuentran en los programas
  - ◆ Seguir trabajando anualmente en la intervención por programas, aunque sea con acciones puntuales que sirvan para mejorar su enseñanza y responder a las necesidades de los alumnos
  - ◆ Buscar canales para difundir la experiencia.
  - ◆ Intentar realizar actuaciones de grupo para resolver problemáticas comunes
  - ◆ Preocuparse por encontrar información de otros centros y otros programas para comunicarlos al claustro.
  - ◆ Crear la necesidad en los profesores de la utilidad de los programas y hacer ver que éstos mejoran el aprendizaje de los alumnos
  - ◆ Planificar más tiempo por parte del orientador para promover estos programas
- Se constatan casos en que los resultados no han variado, pero no se tiene constancia de las fichas de la realización de las fichas del profesor utilizadas para unificar los criterios de tabulación y análisis de los resultados obtenidos en los distintos programas (véase anexo nº7, página 733), ni el seguimiento realizado por el

orientador, con lo cual no se pueden concretar las actuaciones realizadas por estos profesores.

- Se vuelven a producir empeoramientos en las dimensiones no trabajadas.

#### 7.2.4. Proceso de asesoramiento seguido en el curso 96 – 97.

En este curso el objetivo giraba en torno a **potenciar la figura del orientador como dinamizador de todo el proceso**, de manera que la presencia del asesor se reducía a la asistencia de una sola reunión, en la fase de preparación de la intervención, sin embargo el contacto telefónico, por carta o fax fueron las vías por las que los asesores de la UAB realizaron este seguimiento.

La **primera reunión**, se realiza en los puntos de encuentro habituales, menos en la zona de *Girona* que se cambia a la *ECA de l'Empordà* y donde en representación de los profesores que aplican programas solo asiste el orientador de la *ECA de Santa Coloma*. La valoración de esta primera reunión en todas las zonas es positiva: se nota una mayor autonomía por parte del profesorado y la existencia de un trabajo en equipo, coordinación e intercambio de información para poder aplicar diferentes estrategias.

Se inicia la aplicación de un nuevo programa por parte de dos profesores, el programa de adaptación al cambio en la *ECA de l'Empordà* y *ECA Alfarràs*, que aplican las orientadoras de los centros. Por lo que se refiere a la

planificación de la reunión, se llegan a confirmar los compromisos establecidos por cada uno de los profesores asistentes.

Se acordó que el **seguimiento** de la intervención pasase a ser responsabilidad del orientador de cada centro por ello, el número de reuniones para planificar y revisar la intervención varió según las necesidades del centro, la implicación del orientador y la predisposición del profesorado. Sin embargo el número de reuniones oscila entre 1 y 3.

Presentamos a continuación en la tabla nº4 el número de reuniones realizadas por cada centro y el grado de asistencia del profesorado.

ECA / CECA	Número de reuniones de seguimiento			Profesores asistentes
	Una	Dos	Tres	
Alfarràs				Todos
Tremp				Casi todos
El Pirineu				Casi todos
Gandesa				Todos
Reus				Todos
Tàrrrega				3 de 4
Sta.Coloma				Casi todos
Amposta				Todos
Empordà				Todos

**Tabla nº4:** Número de sesiones de seguimiento realizadas por los orientadores y profesores asistentes en el curso 96 -97.

Observamos que en todos los centros que remitieron la información se realizaron como mínimo una reunión de seguimiento y que la asistencia a las reuniones convocadas por el orientador es considerablemente elevada. De las tres escuelas que faltan (*Borges Blanques, Vallfogona de Balaguer y Manresa*) solo se dispone información de *Les Borges Blanques*, en la que, por enfermedad del orientador, no se ha realizado la reunión, pero hay un profesor que sigue aplicando el programa de motivación.

Estas reuniones planificadas por los orientadores se convocan mediante distintas vías:

- Comunicaciones internas por parte del orientador, señalando los puntos a tratar (*Reus y Santa Coloma*).
- Convocatoria informal (*Alfarràs, Gadesa, Tremp y El Pirineu*).
- En el claustro (*L'Empordà, Tàrrrega, Amposta y El Solsonès*).

Los orientadores, normalmente, preparan las reuniones de seguimiento de diferentes modos:

- Analizando el material utilizado por el profesor y informándose de las peculiaridades del grupo en el que se va a intervenir (*Alfarràs*).
- Recopilando los programas que se van a aplicar y siguiendo las orientaciones de los asesores (*Gadesa, Tàrrrega, Tremp, El Pirineu, El Solsonès*).
- Elaborando guiones de los temas a tratar y revisando los

compromisos adquiridos en la primera reunión (*Reus, Santa Coloma y Amposta*).

- Una vez conocidos los ítems más fallados el orientador prepara actividades o estrategias para la resolución de problemas (*L'Empordà*).

Por lo que se refiere a la preparación de las reuniones de seguimiento por parte del profesorado destacamos:

- No se preparan la reunión (dos profesores)
- Se la preparan (veintiséis profesores. La manera de preparársela adquiere distintas modalidades:
  - A partir de los puntos a tratar enviados en la convocatoria (6 profesores)
  - Realizando un resumen de la explicación para poder comunicarla (15 profesores)
  - Preparando consultas y problemas derivados de la aplicación de programas (1 profesor)
  - Revisando la aplicación (2 profesores)
  - Analizando los resultados (3 profesores).

Estas reuniones suelen seguir las pautas de las realizadas por los asesores en los años anteriores, sin embargo podemos diferenciar cuatro modos distintos de planificarlas:

MODO A	MODO B	MODO C	MODO D
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentación del tema.</li> <li>- Intervención de cada profesor.</li> <li>- Diálogo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Explicación de cada profesor del desarrollo del programa.</li> <li>- Planteamiento de cuestiones y dudas.</li> <li>- Establecimiento del seguimiento del programa.</li> <li>- Señalar los compromisos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Revisión por parte del orientador del trabajo realizado.</li> <li>- Planificación de actuaciones posteriores</li> </ul>	<p>Reunión informal donde cada profesor comunica el desarrollo de la aplicación del programa y si se satisfacen o no los objetivos</p>
<p><b>Alfarràs Tremp</b></p>	<p><b>Gandesa</b></p>	<p><b>Tàrraga Amposta El Pirineu</b></p>	<p><b>Reus Empordà Santa Coloma Solsonès</b></p>

**Cuadro nº22:** Distribución de las reuniones de seguimiento realizadas por los orientadores de los centros en el curso 96 – 97.

Los cuatro modos distintos de planificar las reuniones logran el objetivo de esta fase que es el de revisar la aplicación, discutir, intercambiar información, consensuar actuaciones y planificar nuevas estrategias. Todos los orientadores y la mayoría de los profesores coinciden en afirmar que son reuniones muy participativas y las valoran positivamente en todos los casos.

La valoración realizada por los profesores y orientadores dependiendo del estilo de reunión se puede resumir de la siguiente manera:

**MODO A:** Reuniones interesantes que hacen reflexionar y ofrecen ideas para trabajar aspectos deficitarios. Aunque se trata de reuniones calificadas de muy regulares en el tiempo y en cuanto a contenidos, sin embargo se manifiesta una falta de tiempo para tratar la totalidad de los temas

**MODO B:** Reuniones que permiten reflexionar sobre la propia práctica y ofrecen ideas, pero faltan soluciones concretas a los problemas. Su estructura hace que sean cortas y concretas y ofrecen la posibilidad de intercambiar informaciones. Los contenidos son muy adecuados puesto que se revisan actuaciones

**MODO C:** Se valoran como buenas e interesantes, útiles para reflexionar y ofrecer ideas para seguir trabajando, así como para coordinar esfuerzos. Algunos se quejan de la falta de soluciones concretas.

**MODO D:** Son valoradas en general como buenas, pero con diferentes matices, de modo que en centros como Reus algunos las valoran negativamente y se opina que ofrecen pocas soluciones; existen otros profesores que las califican de indispensables, afirmando que ayudan a reflexionar sobre la propia práctica, ofreciendo ideas para seguir trabajando.

En todos los centros se califican como buenas, en Reus dos de los cuatro profesores manifiestan no apreciar como está distribuido el tiempo, considerándola más como una terapia de grupo donde se manifiestan todos los problemas que se encuentra el profesorado del centro.

En el *ECA de l'Empordà* las consideran cortas y concretas, con contenidos adecuados y que ofrecen la posibilidad de intercambiar informaciones sobre los alumnos y las estrategias utilizadas.

Lo que suele ser común en estas reuniones son los temas o contenidos que se trabajan, destacamos los siguientes:

- a. Elección de estrategias de intervención adecuadas: mediante el diálogo entre todos los asistentes se busca la mejor manera de intervenir.
- b. Motivación del profesorado ante los resultados que puede producir la intervención: examinando y valorando la experiencia de los cursos anteriores, razonando que la mejora a veces suele ser pequeña pero que a la larga ofrece buenos resultados.
- c. Dudas sobre la interpretación y corrección del cuestionario.
- d. La motivación y el bajo rendimiento de los alumnos como aspecto entorpecedor de la propia dinámica del programa.
- e. El hecho observado en cursos anteriores que al trabajar una dimensión deficitaria puede que otras dimensiones se vean afectadas.

La **reunión para la evaluación final** se realiza en cada una de las escuelas y centros y es conducida por cada orientador, se realiza una vez finalizado el proceso y sirve para comentar los resultados obtenidos, en este sentido destacamos:

- a. La implicación de profesores en el proceso hace que demanden más información sobre el marco teórico de los

programas.

- b. Los orientadores suelen manifestar como fatigosa la coordinación de los profesores que aplican distintos programas.
- c. La sistematización del proceso es la parte más costosa para profesores y orientadores, puesto que supone trabajo extra (tabulación e interpretación de los resultados de los cuestionarios, cumplimentación de las fichas de seguimiento,...)
- d. Los orientadores que han cumplimentado las fichas de seguimiento conocen la situación de cada profesor referente a la aplicación del programa y los resultados finales conseguidos.
- e. Existen pocos orientadores y profesores que hayan sistematizado el trabajo realizado en las fichas de seguimiento para orientadores y profesores.
- f. Se proponen seguir trabajando en la línea de la intervención por programas, aunque no se aplique postest, pero si se integrarán estrategias para la mejora del aprendizaje.

Una vez descrito el proceso de programación de la intervención en líneas generales, creemos oportuno comentar las **peculiaridades del proceso que han planificado los asesores en cada una de las zonas** para la programación de la intervención, puesto que puede ser un aspecto que explique las diferencias observadas en los centros en cuanto a los resultados obtenidos, así como el impacto que puede

tener la intervención en las distintas escuelas y centros.

En cada una de las zonas, el asesor externo es el encargado de realizar las reuniones de planificación de la intervención, ya hemos descrito anteriormente que en el primer año, el asesor externo realiza las funciones de dinamizador en las cuatro reuniones que se llevan a cabo para programar y seguir la intervención. El análisis o valoración de estas cuatro reuniones es satisfactoria en cuanto se cumplen los objetivos previstos en cada una de ellas.

En el segundo año, se convocan dos reuniones: la de preparación de la intervención y la de evaluación final, quedando a cargo del orientador del centro la realización de las reuniones de seguimiento pertinentes.

El último año, el asesor realiza la primera reunión de preparación y una llamada al final del proceso para ver como ha ido la evaluación final.

La convocatoria de estas reuniones se efectúa mediante una carta y la posterior confirmación telefónica en las cuatro zonas.

En la zona de *Lleida*, el asesor cuenta además con la ayuda de la coordinadora de la zona (la orientadora de la *ECA de Tàrraga*) que se encarga de coordinar a todas las demás escuelas.

En las zonas de *Girona* y Tarragona la programación del calendario viene pautada por los preacuerdos tomados con los orientadores en la reunión de septiembre.

La asistencia a estas reuniones es desigual según la zona de encuentro y los centros, en la tabla nº5 presentamos el grado de asistencia del profesorado a las reuniones convocadas por el asesor de la UAB:

Zona	Asistencia	Escuela de reunión
Comarcas Centrales y Pirineo	Manresa: 1 Solsonès: todos Pirineu: 1-2	ECA Solsonès
Lleida	Alfarràs: 3 Borges Blanques: 2 Tàrrega: 4 Tremp: 3 Balaguer: 3	ECA Tàrrega
Tarragona	Reus: 10-12 Amposta : 1 Gandesa: 2	ECA Reus
Girona	Santa Coloma: 4-5 Monells: 1-2	ECA Santa Coloma de Farners

**Tabla nº5:** Asistencia del profesorado a las reuniones mantenidas por el asesor externo.

La planificación y desarrollo de las reuniones por parte de los asesores es bastante similar, y, en algunas ocasiones se ha tenido que reajustar dependiendo de las circunstancias o problemática que aparece en el momento de su realización. Podríamos decir que en las zonas de *Lleida*, *Tarragona* y *Girona* el esquema general es el mismo y sigue los siguientes pasos:

1. Explicación inicial donde se explican los objetivos de la fase y las tareas a desarrollar.
2. Presentación del trabajo realizado por el profesorado, trabajo grupal e intercambio de información.
3. Aclaración de algunas dudas por parte del asesor y concreción de las propuestas a realizar.
4. Explicitación de los compromisos por parte de cada profesor que el asesor anotará para comprobar si se han trabajado o no en la próxima reunión.
5. Si es el caso, valoración final de resultados y perspectivas de continuidad.

En el caso de la zona de *Les Comarques Centrals y el Pirineu*, el asesor parece tomar la directividad de las reuniones, revisando los acuerdos tomados, analizando la situación de cada centro y dando pautas para seguir trabajando.

Los temas que normalmente surgen en estas reuniones son los que van a servir a los asesores para realizar los reajustes en el proceso, puesto que después de cada reunión o cualquier contacto recibido por cada asesor, se realizan reuniones para analizar los puntos fuertes y débiles. Los temas que más preocupan a los implicados en la intervención por programas son:

- Las resistencias de algunos profesores a aplicar programas aludiendo al exceso de trabajo, a las

interferencias con otras funciones, a los despistes,...

- Cuestiones relativas a la cuantificación de los cuestionarios
- Se remarca la necesidad de trabajar en equipo para llevar a cabo los programas.
- Comentarios sobre casuísticas concretas de algunos alumnos.
- Comentarios sobre estrategias utilizadas y que han dado buenos resultados a algunos profesores.
- Dudas sobre la aplicación de estrategias.
- La implicación del claustro en la intervención.

### **7.3. Síntesis valorativa de la programación de la intervención.**

Para realizar una valoración de la programación de la intervención tomamos como referencia los siguientes criterios:

- El **instrumento para la evaluación inicial** del grupo al que se aplica el programa, ha sido objeto de algunas críticas por parte del profesorado y ello ha llevado al equipo de asesores a reformularlo en cuanto a redactado de las preguntas, sobre todo las formuladas que contenían negaciones en su enunciado, y el cambio de los baremos para evaluar los niveles de los diferentes constructos.

Estos programas se readaptaron en el curso (95-96).

- **Objetivos a alcanzar acordes con la detección de necesidades.** La concreción de los objetivos que cada profesor decide asumir en la intervención por programas viene determinado, una vez pasado el pretest y analizados los resultados. Cada profesor asume aquellos objetivos que quiere alcanzar y los expresa en forma de compromisos. Tal y como marca cada programa, los ítems con puntuaciones más bajas se corresponden con una actividad determinada. Podemos concluir que el proceso ha sido correcto en todos los casos revisados.
  
- Las **actividades** escogidas por los profesores fueron extraídas del material aportado por los asesores de la UAB y desarrolladas y comentadas en las reuniones de inicio de la experiencia y de seguimiento, aportando soluciones consensuadas entre los profesores asistentes a dichas reuniones tal y como se había planificado desde el principio.
  
- Los **recursos utilizados** para planificar el proceso de intervención se pueden dividir en:
  - a. *Recursos humanos:*
    - **Cuatro asesores externos** a los centros que son los encargados de promover indirectamente todas las acciones que van a realizar los profesores que aplican programas.

- El **profesorado** del centro implicado en la intervención, el cual desarrolla las estrategias necesarias para conseguir los objetivos marcados tras la aplicación del pretest inicial y valora los resultados obtenidos tras la aplicación de programas. El número de estos profesores ha ido variando en los tres años de asesoramiento, inicialmente de 53, en el segundo año 58 y en el último curso 42.
- **Trece orientadores**, uno por escuela o centro, los cuales deberán ir adquiriendo cada vez más competencias y autonomía en la dinamización del profesorado que va a aplicar programas de orientación en el aula, y al mismo tiempo ellos formaban parte de ese número de profesores que aplican el programa.
- **Los más de 953 alumnos** a los que se les ha aplicado alguna estrategia de intervención para mejorar el rendimiento académico.

b. Recursos Materiales:

- Como la intervención por programas se realiza en el **aula**, únicamente es necesaria la utilización de una **sala de reuniones** para realizar las sesiones de asesoramiento.
- La elaboración de una serie de **materiales complementarios** para facilitar el seguimiento de la intervención, aclarar los pasos y acciones específicas del orientador y ofrecer pautas para la evaluación inicial de los programas y su funcionamiento.

- El manual de Montané y Martínez “La orientación escolar en la educación secundaria” donde están incluidos todos los programas que se van a utilizar en los centros y escuelas.

c. *Recursos Funcionales:*

- La elaboración de un **calendario específico** con las actividades a desarrollar y su temporización, que requieren el destinar un tiempo para realizar las reuniones de evaluación inicial, seguimiento y evaluación final.
- Uno de los aspectos que ha sido objeto de modificación y reajuste ha sido la **temporización** de las actividades a realizar. La evolución se observa en el cuadro nº23:

Curso	Presentación al claustro	Primera reunión	Reunión de Seguimiento	Reunión de Seguimiento	Reunión de evaluación
94 - 95	Octubre	noviembre enero	de mediados de enero a finales de mayo	2ª quincena de abril	2ª quincena de junio
95 - 96	1 semana de octubre	ultima semana de noviembre	de primeros de diciembre a finales de abril	ultima semana de febrero	segunda semana de mayo
96 - 97	1 semana de octubre	ultima semana de noviembre	de primeros de diciembre a finales de abril	depende de cada centro pero se realizan entre finales de febrero y principios de marzo.	segunda semana de mayo

**Cuadro nº23:** Planificación de la temporización de las acciones a desarrollar.

- La **planificación del proceso formativo** dirigido a orientadores, tutores y profesores ha logrado iniciar y formar a un grupo de profesionales en un proceso de orientación integrado en el quehacer diario del aula.
- Las **reuniones de asesoramiento**, han ido disminuyendo en los tres cursos, así mientras en un primer año se realizan cuatro reuniones donde participa el asesor externo, en el segundo solo se hacen dos reuniones (una inicial y una final), y en el tercer año solo se programa la reunión inicial para preparar la intervención. Las reuniones han cumplido su objetivo: formar y asesorar a los agentes implicados en el proceso y propiciar cada vez más un alto grado de autonomía en la intervención.
- El **control y análisis del seguimiento de la intervención** por parte de los asesores, se ha realizado a través de cuatro canales: las reuniones de asesoramiento realizadas en los centros, telefónicamente, por correo y a través de las sesiones formativas.

Finalizamos este apartado realizando una evaluación general separando los tres años en el que se programó el proceso de asesoramiento, por ello presentamos a continuación el cuadro nº24 que intenta resumir aquellos aspectos que creemos destacables y que pueden ayudar a replantearse la programación de una intervención por programas a partir del modelo de consulta:

<p><b>Primer año de asesoramiento</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es necesario formalizar por escrito la temporización de las acciones.</li> <li>- Es necesario concretar el papel del orientador, del tutor y de los profesores que intervienen en la experiencia.</li> <li>- Es necesario buscar un medio para poder difundir la experiencia al resto de profesores con el fin de incrementar la participación.</li> <li>- Es necesario aplicar el pretest antes de lo que se realizó en este curso (máximo dos meses después del inicio del curso) para disponer de más tiempo para realizar las actividades.</li> <li>- Es necesario anticipar la aplicación del postest, para que no coincida con los exámenes de fin de curso, puesto que los resultados de los exámenes pueden interferir a los resultados del postest.</li> <li>- Se debe insistir en la necesidad de que los cuestionarios no sean anónimos para favorecer un clima de sinceridad, empatía y colaboración entre docentes y alumnos.</li> <li>- Es necesario adaptar el redactado de algunos cuestionarios para hacerlos más entendedores.</li> <li>- Es necesario continuar con las acciones formativas dirigidas a orientadores y tutores en vistas a favorecer la autonomía de este colectivo en temas de aplicación de programas.</li> <li>- Se debe buscar una vía de difusión en vistas a motivar al profesorado participante.</li> </ul>
<p><b>Segundo año de asesoramiento</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Parece haberse creado un núcleo de profesores que intervienen por programas y trabajan en equipo en cada centro, aunque con distinto grado.</li> <li>- Vuelve a constatarse la necesidad de seguir insistiendo en la temporización de las actuaciones.</li> <li>- Mejora la autonomía en las actuaciones de orientadores, tutores y profesores, pero sigue siendo necesario insistir en este aspecto.</li> <li>- No se ha resuelto el tema de las estrategias de difusión al resto de profesores de la escuela como factor motivador para el incremento de la participación.</li> <li>- La aplicación de otros cuestionarios y tests que no impliquen una intervención posterior dificulta el generar un clima participativo de trabajo, puesto que la intervención por programas es vivida como un incremento de trabajo</li> </ul>
<p><b>Tercer año de asesoramiento</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se replantea la necesidad de trabajar los instrumentos de evaluación.</li> <li>- Sigue quedando pendiente la difusión de la experiencia a todos los profesores de todos los centros y escuelas del <i>Servei</i>.</li> <li>- Se continúan realizando las reuniones de seguimiento siguiendo la misma dinámica que la propuesta por los asesores externos.</li> <li>- Se mantiene una dinámica de debate y consenso entre los profesores que intervienen en el proceso.</li> <li>- Se inicia la aplicación de un nuevo programa de intervención.</li> </ul>

**Cuadro nº24:** Aspectos destacables de la evolución de la programación de la intervención.

---

## 8. LA EVALUACIÓN DEL PROCESO DE INTERVENCIÓN.

### 8.1. Descripción del proceso de intervención.

En el capítulo anterior hemos analizado la programación de la intervención, evaluando la planificación del proceso de asesoramiento seguido en los tres cursos, así como las acciones de programación que han realizado los orientadores de cada uno de los centros y escuelas.

Este proceso de intervención es muy dinámico, complejo y posee innumerables matices que en ocasiones resultan difíciles de analizar. Por este motivo hemos creído conveniente, al igual que en el apartado anterior partir de una descripción de lo que ha sucedido pero desde distintas perspectivas. Vamos a centrarnos sobre todo, en las aportaciones de los orientadores, profesores y asesores, sin embargo creemos interesante conocer algunos matices referentes a la aceptación del alumnado y el conocimiento que la dirección del *Servei de Capacitació Agrària*, y los equipos directivos de los centros tienen de este proceso de intervención.

La descripción que aquí planteamos, al analizar el proceso va a tener en cuenta todos y cada uno de los pasos por los que se estructura la intervención por programas.

#### 8.1.1. La elección del programa de intervención.

La elección del programa a utilizar debe estar en consonancia con las necesidades detectadas en el grupo en el que se va a intervenir, por lo tanto, antes de decidirse por la aplicación de un determinado programa, debería:

- Pasar un periodo de tiempo, de manera que el profesor empezará a detectar posibles problemas susceptibles de ser tratados en el aula,
- Consensuarse entre todo el profesorado y el orientador las problemáticas detectadas en los grupos – clase, para intentar buscar soluciones comunes y trabajar en equipo.

En todos los centros, se empezó a trabajar por programas a partir del mes de noviembre, con lo cual en la totalidad de ellos se respetó este primer principio.

La elección del programa en función de unas necesidades concretas sigue procesos distintos según el centro, pero en todos ellos se observa que la elección del programa se basa en el conocimiento del grupo y la detección anticipada de la problemática a trabajar.

Podríamos distinguir dos procesos distintos en la elección del programa:

PROCESO A	PROCESO B
<p><i>La decisión del programa a aplicar es tomada por cada profesor en particular.</i></p> <p>A.1. Una vez conocido el grupo y detectados los problemas se elige el programa en función de la problemática detectada. <b>Alfarràs - Pirineu.</b></p> <p>A.2. En el claustro, cada profesor interesado en la intervención por programas elige el programa dependiendo de la situación del grupo - clase. <b>Tàrrega - Tremp</b></p>	<p><i>La decisión del programa a aplicar es consensuada por el grupo de profesores que aplican programas.</i></p> <p>B.1. Se realiza una reunión con todos los profesores interesados en aplicar programas y entre todos se analiza cual es el programa adecuado. <b>L'Empordà - Gandesa - Santa Coloma - Amposta - El Solsonès.</b></p> <p>B.2. Se presentan los programas al claustro y se entrega a cada profesor un dossier con un resumen de los objetivos que persigue cada programa, cada profesor contacta con el orientador para comunicarle su elección, posteriormente se comenta y analiza en el claustro los programas a aplicar. <b>Reus.</b></p>

**Cuadro nº25:** Proceso seguido en los centros para elegir el programa de intervención.

El consenso entre todos los profesionales implicados en la intervención por programas tiene matices distintos según el centro, de este modo distinguimos dos maneras de realizar la elección del programa:

- a. De manera individualizada: en escuelas *como El Pirineu, Solsonès, Manresa y Tremp.*
- b. Generalmente en equipo: aquí se distinguen dos modalidades:
  - b.1. Se reúnen los profesores que aplican el mismo programa: *Reus, Santa Coloma, Alfarràs y Amposta.*
  - b.2. Se reúnen todos los profesores que aplican programas: *L'Empordà y Tàrrega.*

Analizando la información presentada, concluimos que la elección del programa de intervención se realiza en función de:

- a. Los problemas observados en los grupos – clase una vez iniciado el curso.
- b. Si bien en algunos centros se suele trabajar de forma individualizada el consenso entre las diferentes opciones siempre se alcanza con el orientador.
- c. Teniendo en cuenta los problemas más comunes ocurridos durante los cursos anteriores.
- d. Evaluando las carencias de la clase en función de la información proporcionada por los diferentes programas.
- e. Dependiendo del tipo de materia donde se aplica el programa, una vez analizado el contenido y las estrategias de intervención de cada programa.

Como aspectos destacables en la elección del programa presentamos:

1. Existencia de centros donde un grupo de profesores deciden trabajar en común un programa determinado (hábitos de estudio en *Reus* y *Gandesa*).
2. El programa del clima ha sido el más elegido, y esto puede deberse a la obligatoriedad de pasar el cuestionario, hecho que algunos profesores han aprovechado para actuar sobre este aspecto (ver gráfico nº4 en la página 379).

3. Existencia de profesores que año tras año aplican el mismo programa, bien porque se sienten cómodos con él, o bien porque han obtenido buenos resultados (ver anexo nº28, página 915). En este sentido observamos que 11 profesores han aplicado el mismo programa durante los tres cursos y 16 dos cursos seguidos.
4. Profesores que a partir del segundo curso aplican dos programas simultáneamente, en concreto es el caso de 7 profesores (ver anexo nº28, página 915)

#### 8.1.2. La pasación de los cuestionarios de evaluación inicial en el aula y su tabulación.

En los tres cursos se dejó pasar el tiempo necesario antes de aplicar el cuestionario de evaluación inicial, de modo que:

Curso 94 – 95-----> se aplica en enero. <sup>Ⓜ</sup>
Curso 95 – 96-----> se aplica a primeros de noviembre
Curso 96 – 97-----> se aplica a primeros de noviembre

Aunque con algunas críticas ha sido un instrumento valorado en general de forma positiva por los profesores, puesto que les ayuda a reflexionar sobre algunos aspectos del grupo que no se habían planteado, sobre todo les ha servido para replantearse su propia práctica docente.

---

<sup>Ⓜ</sup> Debemos recordar que la aplicación tardía del cuestionario de evaluación inicial en el primer curso, se debió a problemas organizativos, por un fallo de la temporización inicial, aspecto que retrasó considerablemente la aplicación de los programas y que pudo influir en los resultados finales.

Destacamos algunos de los aspectos derivados de la pasación del instrumento de evaluación inicial:

- Los resultados que se obtienen a veces son poco discriminantes.
- Se plantea la necesidad de buscar otros procedimientos para acabar de matizar algunos aspectos que los cuestionarios de evaluación inicial no discriminan, tales como la observación directa.
- Han tenido algunos problemas en la tabulación de los ítems del cuestionario del programa de motivación.
- Han aparecido problemas en la interpretación de los resultados del cuestionario de hábitos de estudio.
- Algunos profesores se cuestionan la fiabilidad de las respuestas, puesto que a algunos alumnos se les hace difícil entender algunas preguntas.

Relacionado con el instrumento de evaluación, un tema latente para todos los profesores es el de la administración anónima del instrumento, en el primer año observamos como la mayoría del profesorado no hace poner el nombre a los alumnos, con lo que no se puede disponer de muchos cuestionarios. Sin embargo en el segundo y tercer año los profesores conscientes de la importancia de conocer, alumno por alumno, la valoración que estos realizan de cada aspecto; así como la importancia de los resultados del pretest para abrir un diálogo sobre la problemática del grupo – clase, se consigue que la mayoría del profesorado haga poner a los alumnos el nombre en el cuestionario.

### 8.1.3. Los compromisos adquiridos por cada profesor y el desarrollo de estrategias.

Los compromisos adquiridos por cada profesor giran en torno a 1 y 9, con lo que la implicación de cada uno de los profesores varia en función del numero de objetivos a trabajar, sin embargo, la media de compromisos asumidos por los profesores durante la experiencia es de 4 objetivos por curso y observamos que el 82,76% de los profesores no se comprometen a realizar más de cuatro actividades. La tabla nº6 muestra la distribución del número de compromisos que asumen los profesores en un curso:

Número de compromisos	Nº de profesores
1	2
2	15
3	14
4	17
5	4
6	1
7	4
9	1

**Tabla nº6:** Número de compromisos asumidos por los profesores.

Estos compromisos están siempre relacionados con la evaluación previa que han realizado del grupo – clase con el que van a trabajar. En la tabla nº7 presentamos los compromisos que en el transcurso de la experiencia han ido adquiriendo los profesores.

Progra ma	Compromiso	nº de prof.
Clima del aula	- Favorecer la realización de trabajos en pequeño grupo.	17
	- Favorecer la evaluación de trabajos que valoren la constancia y creatividad.	1
	- Fomentar la cohesión grupal	5
	- Hacer participar a todos los alumnos por igual	7
	- Fomentar el desarrollo del alumno.	3
	- Combinar estilos de enseñanza para conseguir un clima favorable	7
	- Fomentar el desarrollo de la fricción y grupos	8
	- Realizar debates	5

	- Repasar los objetivos de la asignatura en cada clase	1
	- Fomentar la fricción entre alumnos – profesor	3
	- Acercar la asignatura a la realidad de los alumnos	1
	- Fomentar la toma de decisiones.	1
	- Realizar seguimientos individuales.	3
<b>Motivación</b>	- Valorar positivamente los comportamientos de trabajo y estudio.	10
	- Cuidar que los alumnos con bajos niveles de motivación consigan pequeños éxitos académicos para que aspiren a unas metas superiores en el futuro próximo.	5
	- Presentar tareas y trabajos asequibles a las posibilidades de los alumnos.	8
	- Programar trabajos en grupo	4
	- Controlar los niveles de ansiedad de los alumnos	3
	- Combinar estilos de enseñanza para conseguir un clima favorable	5
	- Programar los contenidos de la materia teniendo en cuenta los distintos niveles de aprendizaje	8
	- Dejar participar al los alumnos en la toma de decisiones	1
<b>Autoestima</b>	- Fomentar la confianza en los alumnos	2
	- Programar actividades de grupo	2
	- Fomentar el éxito en los alumnos	3
	- Realizar actividades individuales	2
	- Trabajar la copia de exámenes y trabajos	3
	- Involucrar al alumno en tareas de responsabilidad	1
	- Realizar un seguimiento continuado del grupo	1
<b>Habitos de estudio</b>	- Controlar el trabajo de los alumnos	1
	- Controlar el orden y la disciplina de clase	1
	- Trabajar la planificación del estudio <sup>4</sup>	4
	- Trabajar la preparación de exámenes <sup>5</sup>	5
	- Trabajar la lectura de textos <sup>3</sup>	3
	- Trabajar la ortografía.	1
	- Enseñar a tomar apuntes <sup>2</sup>	2
- Mejorar la disciplina	1	
<b>Disciplina</b>	- Realizar trabajos en grupo	1
	- Realizar esquemas aclaratorios antes de iniciar cada tema.	1
	- Mejorar el clima de trabajo	1
	- Hacer cumplir las normas y castigos.	1
	- Realizar un seguimiento del cumplimiento de las normas	1
	- Hacer partícipes a los alumnos de las decisiones de clase	1
<b>Ate- n- ción</b>	- Partir de las experiencias anteriores de los alumnos	1
	- Detectar momentos de aburrimiento y utilizar distintas estrategias para dinamizar el grupo.	1
<b>Adapta- ción al cambio</b>	- Adaptar el aprendizaje a la vida real extraescolar de los alumnos	2
	- Realizar ejercicios de simulación para aplicar los conocimientos adquiridos en la materia	2
	- Comprobar si se han asimilado los contenidos anteriores	1

Tabla nº 7: Compromisos adquiridos por los profesores.

Queda reflejado en la tabla nº7 que se ha interiorizado, por parte de todos los agentes implicados el trabajar los programas a partir de la adquisición de compromisos de intervención que en la totalidad de los casos se han trabajado, tal y como se desprende del análisis del vaciado

de los datos de las fichas de seguimiento del profesor presentadas en el anexo nº22 (página 865).

#### 8.1.4. El desarrollo de las estrategias de intervención en el aula.

A medida que avanzan los curso se va observando en los profesores una mayor autonomía en la aplicación de determinadas estrategias, sobre todo en los centros donde se trabaja en equipo, el intercambio de información sobre las actividades desarrolladas en el aula por los distintos profesores enriquece al grupo.

Son muchas las actividades desarrolladas por los profesores y que, poco a poco, han ido integrando en su quehacer diario, en el cuadro nº26 presentamos las actividades más utilizadas por el profesorado:

- Realizar valoraciones positivas en público de los buenos resultados obtenidos por los alumnos con rendimiento más bajo.
- Realización de trabajo individualizado con determinados alumnos.
- Realización de trabajos voluntarios con notas extra.
- Elaboración de una agenda personal.
- Planificar trabajos en grupo.
- Organizar debates.
- Montar un plan de estudios semanal.
- Organizar el lugar y el material de estudio.
- Aprovechar la clase para trabajar los ejercicios que se deben hacer en casa.
- Introducir nuevos contenidos prácticos en las asignaturas.
- Introducir nuevas metodologías de aprendizaje: simulaciones y estudios de caso, lectura de noticias relacionadas con la agricultura y comarca, lectura de libros de temática actual... donde se vea la relación de la materia en la vida extraescolar.
- Otorgar a los alumnos responsabilidades en clase.
- Proponer ejercicios una vez concluido cada tema para favorecer la retención del aprendizaje.
- Programar la clase de manera que después de una explicación teórica los alumnos realicen un ejercicio práctico.
- Programar exposiciones de los trabajos realizados por los alumnos.
- Proponer trabajos con distintos niveles de dificultad.

- Dejar un tiempo en horas de clase para realizar los trabajos en grupo, de manera que el profesor pueda realizar un mayor seguimiento.
- Revisar más periódicamente los ejercicios que el profesor propone para realizar fuera de clase.
- Trabajar individualmente con los alumnos que presentan dificultades de aprendizaje o niveles inferiores de formación de base.
- Estructurar las clases de manera que los alumnos sepan en todo momento que se va a realizar.
- Realizar una evaluación de conocimientos previos.
- Programar mejor las actividades para los alumnos.
- Trabajo en equipo del profesorado del centro para trabajar las técnicas de estudio dentro de cada materia.
- Se utilizan materiales complementarios de soporte para ayudar a sistematizar los hábitos de estudio.
- Variando la metodología para explicar cada tema del programa, y haciendo que en algunos de ellos fueran los alumnos quienes desarrollaran la temática.
- Relacionar la materia con la vida profesional futura, fomentando valores positivos ante el estudio y el trabajo.
- Dialogar sobre las fechas de entrega de los trabajos y los controles de la asignatura.
- Relacionar los contenidos de la asignatura con otras materias.

**Cuadro nº26:** Actividades más desarrolladas por el profesorado.

Muchas de las actividades se han integrado en el quehacer diario del profesorado, tal y como se observa tras en análisis de la información presentada en las fichas de seguimiento de la intervención, en los cuestionarios de evaluación de la intervención y en las reuniones de asesoramiento mantenidas con los agentes.

#### 8.1.5. Descripción de algunos aspectos destacables del proceso de intervención.

El proceso de preparación de la intervención se realiza de distinta manera según el centro:

- a. Previa entrevista con el orientador, se estudia todos los materiales disponibles para llevar a cabo el proceso de forma pertinente. **Alfarràs – El Pirineu**
- b. El orientador pasa información escrita sobre el programa y los menús de actividades, para intentar sistematizar la intervención, intentando dar solución a las posibles dudas que van apareciendo. **Gandesa**
- c. El orientador facilita información sobre los programas, aclara dudas, se marcan los objetivos de la intervención y se va realizando un seguimiento de esta intervención. **Reus – Solsonès**
- d. El orientador, después de pasar el material escrito sobre los programas, explica como pasar el cuestionario, como corregirlo, se establecen los compromisos y se realiza el seguimiento de la intervención. **Tàrrega – Tremp – Santa Coloma – L'Empordà**

Observamos que en todos los centros la figura del orientador está presente en todo el proceso de intervención, con lo que realmente, en mayor o menor medida, el orientador es la figura dinamizadora de todo el proceso, aunque con distintos grados de implicación en cada centro.

Destacamos a continuación alguno de los aspectos que puede hacernos conocer que grado de implicación tiene cada orientador:

- Aplicación por parte del orientador de algún programa de intervención.

**Once de los trece orientadores han aplicado programas todos los cursos.** Tres de ellos (*Alfarràs, L'Empordà y Balaguer*) han aplicado dos programas a la vez. El orientador de *Les Borges Blanques* sólo aplicó programas en el primer curso y la orientadora de *Balaguer* el segundo y el tercero.

- Asistencia a los seminarios, reuniones de preparación de la intervención.

**Todos los orientadores han asistido** a las reuniones y sesiones formativas.

- Complimentación de las fichas de seguimiento de la intervención.

A partir de ellas podemos observar como realizan el seguimiento y su implicación en la intervención. Observamos que en el segundo curso los orientadores de *Santa Coloma, L'Empordà, Gandesà, Pirineu y Reus* presentan debidamente cumplimentada la ficha de seguimiento de la intervención, y *Les Borges Blanques y El Solsonès* sólo informan de los profesores que aplican programas. El resto de orientadores no presentan la ficha de seguimiento.

En el Tercer curso, sólo los orientadores de *Alfarràs, L'Empordà, Gandesà y Reus* presentan debidamente cumplimentada la ficha de seguimiento de la intervención.

Por último, hemos creído oportuno mostrar algunos datos del seguimiento del proceso de intervención en cada una de las zonas, puesto que creemos que también nos desdibuja distintos grados de implicación del profesorado y orientador en cada uno de los centros, describimos a continuación el proceso de intervención en los tres años y por zonas.

ECA / CECA	Evolución del proceso de intervención	
<b>L'Empordà</b>	<b>Curso 94-95</b>	Dos profesores inician la intervención, con el soporte del asesor externo que ofrece pautas y estrategias de intervención. La orientadora acude a las reuniones en representación del otro profesor que aplica programas, muy interesada en el proceso de intervención y mejora del clima del aula.
	<b>Curso 95-96</b>	Los tres profesores que aplican programas los están desarrollando sin especiales dificultades. Se aplica por primera vez el programa de disciplina y esto ha hecho que se vuelquen los esfuerzos de la orientadora en este programa. Se concentran los esfuerzos en buscar estrategias de intervención para mejorar la disciplina en el aula.
	<b>Curso 96-97</b>	No aparecen problemas en la intervención, los profesores dominan las estrategias, se aplica un nuevo programa (adaptación al cambio). Lo más significativo es el hecho de que ya no se realizan reuniones específicas para programas, solo en el claustro
Se observa un alto grado de participación e interés en el proceso de intervención, aunque en el tercer año las reuniones de seguimiento de la intervención no son tan sistemáticas, es un centro comprometido con la intervención, en el que se han ido aplicando distintos programas a lo largo de los tres cursos.		

<b>Santa Coloma</b>	<b>Curso 94-95</b>	Realmente tan solo tres profesores aplican programas, puesto que los demás aluden a que en la asignatura no se puede aplicar el programa elegido en un principio, parece que tienen dificultad en aplicar determinadas estrategias de intervención, pero lo que sí se da es un análisis de la situación del centro en referencia a algunos aspectos.
	<b>Curso 95-96</b>	Todos los profesores han desarrollado el programa sin dificultad y se trabajan estrategias de intervención adaptadas a casos concretos. Empiezan a crearse en el centro equipos de profesores que proponen buscar otros parámetros que no se encuentran en los programas. Se realizan seguimientos individuales con determinados alumnos. Los profesores que se incorporan este año a la intervención realizan pocas actividades para que no suponga un elevado esfuerzo y dedicación al programa
	<b>Curso 96-97</b>	Se observa un abandono por parte del profesorado, sigue aplicándose el programa de autoestima. En este curso el programa de hábitos se ha trabajado sin pasar el pretest.

<p>En este centro se da la circunstancia de que en el curso 95 -96 se cambia el orientador, y la dinamización del proceso de intervención no es muy adecuada, solo hay un profesor que año tras año aplica el mismo programa. Se observa que la sistematización de la intervención y el trabajo en equipo va disminuyendo.</p>		
<b>Gandesa</b>	<b>Curso 94-95</b>	Los profesores se muestran implicados en el proceso de intervención, los aspectos que más se comentan se refieren a la tabulación e interpretación de los cuestionarios. El proceso se realiza con normalidad.
	<b>Curso 95-96</b>	Todos los profesores participantes están muy implicados en la intervención, han adquirido las destrezas necesarias para realizar la aplicación sin problemas. El orientador se muestra muy crítico sobre todo con los instrumentos de evaluación, pero es un buen dinamizador del proceso de intervención.
	<b>Curso 96-97</b>	Poca participación del profesorado (solo dos profesores) pero los que intervienen parece no tener problemas en la aplicación y trabajar en equipo.
<p>En el centro se observa la implicación de un grupo de profesores que desde el inicio se muestran altamente interesados por este tipo de intervención.</p>		
<b>Reus</b>	<b>Curso 94-95</b>	Los profesores se muestran implicados en el proceso de intervención, el proceso se realiza con normalidad.
	<b>Curso 95-96</b>	Existe un grupo de profesores (6) que trabajan conjuntamente un programa. El orientador realiza un seguimiento de cada uno de los programas. Este curso, vistos los problemas en la interpretación de algunos cuestionarios se han reunido para redactar las preguntas y adaptar las fichas de corrección al nuevo planteamiento.
	<b>Curso 96-97</b>	Se consolida el grupo de seis profesores que trabajan el programa de hábitos de estudio y tienen muy claro como debe ser la intervención. Parece que no hay mucha predisposición por el resto del profesorado en continuar con la aplicación.
<p>En este centro el orientador es un verdadero dinamizador del proceso, y destaca el trabajo en equipo de seis profesores que en distintas asignaturas trabajan el mismo programa.</p>		

<b>Les Borges Blanques</b>	<b>Curso 94-95</b>	Existe interés por parte de un profesor en la intervención, el proceso se sigue con normalidad.
	<b>Curso 95-96</b>	La intervención no presenta ningún tipo de problema, puesto que el profesor que aplica programas (1) es el segundo año que participa en la intervención, aunque este año inicia un nuevo programa.
	<b>Curso 96-97</b>	El orientador no está trabajando con el profesor que aplica programas por motivos de baja laboral, sin embargo el profesor continúa con el mismo programa del curso anterior.
<p>El orientador no parece muy implicado en el proceso, sin embargo el profesor sigue interviniendo por programas de manera voluntaria.</p>		

<b>Tremp</b>	<b>Curso 94-95</b>	Los profesores se muestran implicados en el proceso de intervención,. el proceso se realiza con normalidad
	<b>Curso 95-96</b>	La intervención da buenos resultados en casos concretos pero no en el conjunto del grupo – clase, este aspecto hace que algunos profesores se desanimen. Se trabaja sobre todo la autoestima e implicación de los alumnos, sin embargo se han tenido problemas en el momento de aplicar los programas por falta de tiempo.
	<b>Curso 96-97</b>	En el centro se observa una disminución de la participación e implicación de los agentes. No se elaboran fichas de seguimiento de la intervención, ni se entregan los pretest y postest de los programas aplicados, con lo que no puede saberse con exactitud cual ha sido el proceso de intervención y los resultados obtenidos, aunque la orientadora afirme que se sigue trabajando en la línea de programas.
En el centro se va disminuyendo la implicación del profesorado en el proceso de intervención.		
<b>Vallfogona de Balaguer</b>	<b>Curso 94-95</b>	Los profesores se muestran implicados en el proceso de intervención,. el proceso se realiza con normalidad
	<b>Curso 95-96</b>	Los profesores suelen resolver por si mismos los problemas que van apareciendo tras la aplicación de programas en el aula. Se trabaja sin ninguna incidencia y destaca la motivación e interés de una profesora en este tipo de intervención.
	<b>Curso 96-97</b>	La orientadora en este curso es la que se encarga de tabular e interpretar los cuestionarios y en las reuniones de claustro se han pactado las actividades a realizar por los profesores.
No existe mucha implicación por parte del profesorado en el proceso de intervención. Disminuyendo la actividad a medida que avanzan los cursos.		

<b>Alfarràs</b>	<b>Curso 94-95</b>	Los profesores se muestran implicados en el proceso de intervención,. el proceso se realiza con normalidad
	<b>Curso 95-96</b>	El clima de aceptación general ha sido bueno desde el principio, se llevan a cabo las tareas i el diálogo es muy provechoso aunque mientras que avanza el curso la intervención se va relajando
	<b>Curso 96-97</b>	Los profesores se desenvuelven sin problemas en la aplicación de estrategias, sin embargo se nota un cierto relax a medida que avanza el curso, priorizando otras actividades a la de la intervención por programas.
En el centro se observa que existe un grupo de profesores decididos e involucrados en el proceso de intervención por programas y que la orientadora del centro controla, dirige y dinamiza todo la intervención.		
<b>Tàrraga</b>	<b>Curso 94-95</b>	Se decide trabajar globalmente el programa de autoestima. Se muestra mucho interés y dedicación al proceso de intervención, tanto por parte de la orientadora como por los profesores que aplican programas.

	<b>Curso 95-96</b>	La aplicación de programas se realiza de manera autónoma, sin ningún problema o dificultad.
	<b>Curso 96-97</b>	Hay un grupo de cuatro profesores muy convencidos de la intervención por programas. Pero el inicio de un ciclo formativo de grado superior ha hecho que el proceso se haga más lento. En el centro, voluntariamente, todos los profesores han aplicado el cuestionario del clima del aula, interpretando y analizando los resultados en grupo. La orientadora consciente del trabajo extra que supone el inicio del ciclo formativo no insiste en la aplicación de programas.
En el centro se observa que existe un grupo de profesores decididos e involucrados en el proceso de intervención por programas y que la orientadora del centro controla, dirige y dinamiza todo la intervención.		
<b>El Pirineu</b>	<b>Curso 94-95</b>	Los profesores que participan en el proceso se muestran muy implicados y constantes en el trabajo, buscando siempre la parte positiva de los resultados.
	<b>Curso 95-96</b>	Los profesores continúan aplicando el mismo programa, con lo que no han aparecido dificultades especiales. Lo que más cuesta al orientador es interesar y motivar al profesorado.
	<b>Curso 96-97</b>	No hay participación del profesorado, únicamente el orientador continúa con la intervención por programas, sin ninguna dificultad.
En el centro destaca la baja participación del profesorado en la experiencia, ya que en el último curso solo el orientador aplica programas. Uno de los aspectos a subrayar es que el orientador no ha conseguido en este centro implicar al profesorado en la intervención.		

<b>El Solsonès</b>	<b>Curso 94-95</b>	La implicación y participación del profesorado es alta, el proceso se realiza sin ninguna complicación.
	<b>Curso 95-96</b>	El desarrollo de la intervención se realiza según lo previsto, sigue existiendo una alta participación del profesorado.
	<b>Curso 96-97</b>	Este año existe muy poca motivación por parte del profesorado en la intervención por programas, a ello se suma que la orientadora tiene mucho trabajo, con lo que no dinamiza ni motiva al grupo de profesores que el año anterior estaban interesados en la intervención.
La falta de dinamización y motivación de la orientadora del centro hace que en el último curso se apliquen menos programas y la intervención por programas se delegue a un segundo término.		
<b>Amposta</b>	<b>Curso 94-95</b>	La implicación y participación del profesorado es alta, el proceso se realiza sin ninguna complicación.
	<b>Curso 95-96</b>	El desarrollo de la intervención se realiza según lo previsto, dos profesores continúan sistemáticamente la intervención sobre los hábitos de estudio.

	<b>Curso 96-97</b>	Existe una participación e implicación muy positiva, el orientador y el profesorado esta muy implicado en el desarrollo de los compromisos de intervención.
El orientador dinamiza el proceso de intervención y la implicación del profesorado en el proceso se mantiene constante.		
<b>Manresa</b>	<b>Curso 94-95</b>	La participación e implicación de los agentes es bastante deficitaria, aunque van realizando intervenciones en el aula no se observa un proceso sistematizado en la intervención.
	<b>Curso 95-96</b>	Los profesores que intervienen en el proceso, parece que han integrado el funcionamiento de los programas, sin embargo no queda muy claro el proceso que han seguido en la aplicación.
	<b>Curso 96-97</b>	Parece que el centro abandona la intervención y solo realiza actuaciones puntuales integradas en el aula, pero sin sistematizar el proceso.
En este centro se observa desde el principio la escasa implicación de los agentes en la intervención por programas, este hecho va en aumento curso tras curso, hasta que en el último solo se realizan actuaciones en el aula pero sin sistematizar el proceso.		

**Cuadro nº27:** Descripción de la evolución del proceso de intervención.

A partir del cuadro nº27 podemos concluir que el proceso de intervención se ha desarrollado de forma desigual en cada uno de los centros, así destacamos:

- Centros donde la implicación en el proceso de intervención ha sido constante y se ha mostrado una sistematización de la aplicación, tanto por parte del orientador como por parte del profesorado durante los tres cursos: *L'Empordà, Gadesa, Alfarràs, Reus, Tàrrega y Amposta.*
- Centros en los que se ha trabajado los tres cursos pero cada vez de forma menos sistemática: *Vallfogona de Balaguer.*
- Centros que se ha observado implicación por parte todos los agentes durante el primer y segundo curso: *Santa Coloma, Manresa y El Solsonès.*
- Centros donde el orientador no ha participado o no se ha implicado tanto en el proceso, en cambio algún profesor

ha continuado de forma sistemática el proceso durante los tres cursos: *Les Borges Blanques, Santa Coloma y Manresa*.

- Centros donde solo el orientador ha participado en la intervención: *El Pirineu*.

#### 8.1.6. La pasación de los cuestionarios de evaluación final: cambios observados en los grupos.

La pasación del postest se realiza a final de la intervención, antes de iniciar el periodo de exámenes para que éstos no interfieran en los resultados. En todos los centros no ha habido problemas en la pasación del postest, ya que es el mismo cuestionario que en el pretest y sigue las mismas pautas.

En el primer año, solo cuatro profesores (uno de *Santa Coloma* y tres de *Tàrrega*) confeccionan informes donde explican los resultados del pretest y postest, así como de la evolución de la intervención (ver anexo nº29, página 917). En el segundo curso un total de 40 profesores de las 13 escuelas cumplimentan las fichas de seguimiento, donde aparecen los resultados del pretest y del postest y su análisis. En el tercer curso son menos los profesores que cumplimentan esa ficha, solo 17 profesores de las escuelas de *L'Empordà, Santa Coloma, Tàrrega, Alfarràs, Les Borges Blanques* y *Tremp* ofrecen un análisis del proceso de intervención.

En el primer curso, los resultados obtenidos son satisfactorios en la mayoría de los casos, observándose algún caso en los que se manifiesta una pequeña disminución en alguna dimensión. Por lo general en el segundo y tercer año la tónica se mantiene por igual. No vamos a incidir en este apartado puesto que en el siguiente capítulo nos vamos a dedicar a la evaluación de los resultados de la intervención.

## 8.2. Síntesis valorativa del proceso de intervención.

Para realizar una evaluación de todo el proceso de intervención, hemos querido seguir las pautas de los criterios que hemos determinado para realizar la evaluación del proceso de intervención, a partir de los datos ofrecidos y analizados en este capítulo, podemos sintetizar que el proceso de intervención se ha caracterizado por:

- En cuanto al **esfuerzo requerido para llevar a cabo la intervención**, ha dependido del grado de implicación de cada profesor y del número de compromisos que cada uno de ellos ha asumido durante el proceso. Además destacamos el hecho de que muchos profesores han aplicado el mismo programa durante los tres cursos (20%) y otros en dos cursos seguidos (29%). Sólo un 5,5% de profesores ha desarrollado programas nuevos en. Con lo que podemos concluir que ***cada profesor ha calibrado su grado de implicación en el proceso***, y ninguno de ellos se ha quejado en cuanto que la aplicación de estrategias en el aula haya requerido un

gran esfuerzo y dedicación por su parte, menos cada vez que avanzan los cursos.

- Observamos un ***fuerte grado de implicación y dedicación sobre todo en el segundo año***, donde se observa una alta sistematización del proceso (véase anexos nº21 y 22 vaciado de las fichas de los profesores y de los orientadores, págs. 811 y 865). Los resultados demuestran que la intervención ha obtenido buenos resultados en la mayoría de los casos. En el tercer curso, si bien los resultados vuelven a ser positivos, el proceso experimenta una disminución en cuanto al trabajo realizado por los profesores y la dinamización llevada a cabo por los orientadores.
- En mayor o menor medida, observamos que ***en los centros empiezan a formarse grupos de profesores que colaboran y trabajan en equipo***: intercambiando información sobre los alumnos, buscando soluciones a los problemas habituales, planificando estrategias de intervención (este aspecto lo retomaremos en el capítulo siguiente, puesto que forma parte de los objetivos propuestos en nuestra experiencia a comprobar en la evaluación de resultados)
- Otro de los aspectos a tener en cuenta en el proceso que aquí analizamos es el hecho de que ***el orientador del centro va adquiriendo cada vez más protagonismo en el proceso de intervención***. En el cuadro nº28 presentamos la evolución de esta figura a lo largo de los tres cursos:

Curso 94-95	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Participación en las actividades formativas.</li> <li>- Participación en la planificación de la intervención en el encuentro de orientadores al inicio de curso.</li> <li>- Comunicación de la posible participación en la intervención en el claustro a todos los profesores.</li> <li>- Desarrollo de los programas.</li> <li>- Asistencia y participación en las reuniones de asesoramiento.</li> <li>- Transmisor de información entre asesores y profesores.</li> </ul>
Curso 95-96	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Participación en las actividades formativas.</li> <li>- Participación en la planificación de la intervención en el encuentro de orientadores al inicio de curso.</li> <li>- Comunicación de la posible participación en la intervención en el claustro a todos los profesores.</li> <li>- Asistencia y participación en la reunión de evaluación inicial.</li> <li>- Desarrollo de los programas.</li> <li>- <b>Preparación de las reuniones de seguimiento.</b></li> <li>- <b>Seguimiento de la intervención, propuesta de estrategias, elaboración de informes de seguimiento,...</b></li> <li>- <b>Conducción de las reuniones de seguimiento.</b></li> <li>- <b>Dinamizador del profesorado</b></li> <li>- <b>Asistencia y participación en la reunión de evaluación de la intervención.</b></li> </ul>
Curso 96-97	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Participación en las actividades formativas.</li> <li>- Participación en la planificación de la intervención en el encuentro de orientadores al inicio de curso.</li> <li>- Comunicación de la posible participación en la intervención en el claustro a todos los profesores.</li> <li>- Asistencia y participación en la reunión de evaluación inicial.</li> <li>- Desarrollo de los programas.</li> <li>- Preparación de las reuniones de seguimiento.</li> <li>- Seguimiento de la intervención, propuesta de estrategias, elaboración de informes de seguimiento,...</li> <li>- Conducción de las reuniones de seguimiento.</li> <li>- Dinamizador del profesorado.</li> <li>- <b>Preparación de la reunión de evaluación de la intervención.</b></li> <li>- <b>Conducción de la evaluación final de la intervención por programas.</b></li> <li>- <b>Intercambio de información con el asesor externo de los resultados obtenidos.</b></li> </ul>

Cuadro nº 28: Evolución de la implicación del orientador en el proceso de aplicación de programas.

- El **apoyo del asesor externo ha sido constante en todo el proceso**, si bien observamos que en el primer curso su papel de dinamizador y formador en el proceso de intervención requería una mayor dedicación, seguimiento y aportaba ideas para el desarrollo de estrategias en el aula. En el segundo curso, se dedicó a iniciar el proceso de preparación de la intervención y revisión de los compromisos adquiridos por los profesores, revisando y analizando las propuestas que los profesores realizaban para la intervención, también tomaba protagonismo en la evaluación de la intervención, sobre todo para motivar a los profesores para que continuaran la experiencia y la

integraran como una actividad más en su labor docente. En el último curso, el asesor servía de apoyo y soporte exclusivamente para el orientador, estando siempre dispuesto a resolver dudas y ofrecer recursos, pero sin participar en las reuniones de seguimiento y evaluación final de la intervención.

- Uno de los aspectos que quizás es más limitado es el ***apoyo y recursos ofrecidos por el orientador interno***, debemos mencionar que existen centros donde el orientador prepara todo el material necesario para intervenir, y que ha buscado nuevos recursos para trabajar un determinado aspecto (*L'Empordà* y *Reus*); otros donde el orientador pretende montar grupos de profesores o trabajar individualmente con los que proponen buscar otros parámetros que no se encuentran en los programas (*Santa Coloma* y *Gandesa*) por este motivo, podríamos decir que el nivel de apoyo del orientador ha sido distinto en los diferentes centros.
- El seguimiento del proceso de intervención es un aspecto importante que debe controlarse de manera especial, así aspectos como la comprobación de logros, el seguimiento de los resultados, y la corrección de posibles errores, debe tenerse en cuenta en todo momento.
  - El seguimiento se ha realizado en un primer año por parte del asesor exclusivamente los problemas que se encuentran en cuanto al proceso de intervención es la concreción y desarrollo de las estrategias de intervención en el aula, así como la dificultad de poder

actuar sobre los déficits detectados debido, principalmente, al bajo nivel del alumnado.

- En el segundo y tercer año, son los orientadores quienes realizan este seguimiento, con el fin de ir reajustando la intervención, cabe decir que la mayoría de los problemas se han solucionado y que casi todos giran en torno a la intervención directa con los alumnos, otros en la falta de planificación del tiempo con lo que no se ha podido aplicar el programa en su totalidad y otros en la pasación del cuestionario de evaluación final (2 casos: uno pasado en un momento de crisis del grupo – *Santa Coloma* – y otro por pasar el postest a mitad de curso – *L'Empordà*) que podían repercutir en los resultados finales.
- Las sesiones de asesoramiento han servido tanto para dinamizar el proceso como para ir resolviendo problemas o reestructurando la intervención. La valoración que de este proceso realizan los asesores es de aceptable en todas las zonas, debido al poco cumplimiento del horario por parte de los participantes, a la falta de dedicación demostrada por algunos profesores o a la poca dinamización del proceso por parte del orientador.