

# Sostenibilidad en pequeñas comunidades rurales

Análisis de los valores y comportamientos de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio, y elaboración de propuestas de mejora para el avance hacia la sostenibilidad



Tesis del Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental

Autora: M<sup>a</sup> Teresa Buil Blasco  
Directora: Dra. M. T. Escalas Tramullas

Departament de Didàctica de la Matemàtica i de les Ciències  
Experimentals

Universitat Autònoma de Barcelona, septiembre 2007

"Y es que quien no decide formar parte de la solución forma parte del problema. A fin de cuentas se necesita, pues, una opción ética. Creo." (Ramon Folch, 1998).

## Agradecimientos

Tengo tanto que agradecer en tan poco espacio... en primer lugar, debo expresar mi gratitud por el conjunto de privilegios que me ha ofrecido la vida, y que me ha permitido vivir como vivo y llegar a ser quien soy ahora. A todo aquello (y todos/as aquellos/as) que han ido marcando mi trayectoria vital, simplemente con una sonrisa, con un olor, con un sentimiento...

A Tereta, por abrirme el camino a intentar cumplir mis sueños y buscar maneras de luchar por lo que me importa. Por confiar tanto en mí y tener paciencia, por nuestras conversaciones, por sus consejos, por su apoyo constante, por su alegría y su creatividad, por enseñarme otras maneras de ver el mundo y de interactuar con las/os demás.

A aquellos/as profesores/as universitarios/as que con sus aportaciones desinteresadas me han enriquecido tanto a mí como al proyecto: Salvador Cardús, Joan David Tàbara, Maria Teresa Anguera, Lupicinio Íñiguez, Enric Pol, Pablo Meira, Francisco Fernández Buey, Jaime Berenguer, Rosa M<sup>a</sup> Pujol, Mariona Espinet, Lourdes Figueiras, Carles Monereo y Eduardo García.

A quienes me han ayudado a conocer y profundizar en la temática de las ecoaldeas: Ulysses, la Asociación Lulo, The Findhorn Foundation (Andrew, Gill, Robin, Dürten, Bruno, Katharina, Jonathan, Christopher, Craig, May, Joan, promoción del *Ecovillage Training 2002...*), Orlando Albás (GEN-ENA), y Linda Joseph (ENA).

A la comunidad de El Roble y de Labuerda, por haberme acogido durante el período de trabajo de campo, haberme enseñado tantas cosas, y por hacerme sentir como en casa. A todas aquellas personas a las que he realizado consultas, o que me han facilitado de alguna manera la realización de la investigación, por haberme atendido tan bien.

A Patricia, por ofrecerme un camino conjunto para cumplir nuestros sueños y autorrealizarnos, por su cariño y su comprensión, por compartir nuestras ilusiones y miedos.

A Joan Poch, por creer en nuestro proyecto y apostar por la juventud. Por su cercanía y su sencillez. Por su empeño en mejorar la vida de las personas.

A Toñi, que tantas veces me ha abierto la puerta del telecentro...

A mi familia, por su apoyo incondicional. En particular a mis padres, por cuidar y disfrutar de mi hijo Lorién durante las últimas fases de la tesis doctoral.

Y, en particular, a Lorién, a Gerardo y a quien ha de nacer, por cada uno de esos maravillosos pequeños instantes que compartimos y que me hacen sentir tan feliz...

# Índice

<b>AGRADECIMIENTOS.....</b>	<b>4</b>
<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>10</b>
<b>2. FINALIDAD Y OBJETIVOS .....</b>	<b>12</b>
FINALIDAD .....	12
OBJETIVOS .....	12
<b>3. ESTRUCTURA DE LA TESIS.....</b>	<b>14</b>
<b>4. JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA OBJETO DE ESTUDIO.....</b>	<b>23</b>
<b>5. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>28</b>
5.1. SOSTENIBILIDAD .....	29
5.2. UTOPÍAS SOBRE SOCIEDADES IDEALES .....	32
5.3. ¿COMUNIDADES SOSTENIBLES? .....	35
5.3.1. Ecoaldeas .....	36
5.3.1.1. Estudio general sobre ecoaldeas previo a la investigación .....	39
5.3.2. Comunidades indígenas de los Andes (Perú).....	40
5.3.2.1. Comunidades andinas peruanas (época precolombina) .....	40
5.3.2.2. Dominación inca .....	42
5.3.2.3. Invasión y conquista española .....	42
5.3.2.4. Situación actual del Perú.....	43
5.3.2.5. Situación actual de las comunidades indígenas .....	43
5.3.4. “VALORES” Y COMPORTAMIENTOS .....	45
5.5. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA DE LOS ESTUDIOS REALIZADOS .....	47
5.5.1. Relaciones intrapersonales .....	47
5.5.2. Relaciones interpersonales.....	47
5.5.3. Relaciones con el medio .....	48
5.5.4. Sostenibilidad.....	48
5.6. PROPUESTAS DE MEJORA DE LAS RELACIONES .....	49
5.6.1. Nuevas tecnologías de la información y de la comunicación .....	50
<b>6. PLANTEAMIENTO ÉTICO DEL TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN.....</b>	<b>53</b>
<b>7. METODOLOGÍA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>55</b>
7.1. DISEÑO Y PLANIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	55
7.2. FUNDAMENTOS METODOLÓGICOS .....	67
7.2.1. Estudio exploratorio (ecoaldea) .....	68
7.2.2. Estudio en profundidad (comunidad rural) .....	70
7.3. IDENTIFICACIÓN Y SELECCIÓN DE LOS VALORES Y COMPORTAMIENTOS.....	72
7.3.1. Revisión bibliográfica sobre ética ambiental.....	73
7.3.2. Revisión bibliográfica sobre sostenibilidad .....	79
7.3.3. Valores específicos de las comunidades de tamaño reducido .....	81
7.3.4. Selección de los valores de la investigación .....	82
7.3.5. Guías de trabajo: reflejo de los valores en los comportamientos.....	84

---

7.3.5.1. Guías de trabajo del estudio exploratorio (ecoaldea).....	85
7.3.5.2. Guías de trabajo del estudio en profundidad (comunidad rural).....	86
7.4. SELECCIÓN DE LA COMUNIDAD OBJETO DE ESTUDIO .....	87
7.4.1. Estudio exploratorio (ecoaldea): El Roble .....	87
7.4.2. Estudio en profundidad (comunidad rural): Labuerda.....	91
7.5. TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN: SELECCIÓN Y APLICACIÓN.....	95
7.5.1. Introducción .....	95
7.5.2. Revisión y análisis de distintas técnicas de investigación .....	97
7.5.3. Consultas a expertos/as .....	103
7.5.4. Selección de las técnicas de investigación.....	105
7.5.4.1. Estudio exploratorio (ecoaldea) .....	105
7.5.4.2. Estudio en profundidad (comunidad rural).....	108
7.5.5. Aplicación de las técnicas de investigación.....	110
7.5.5.1. Estudio exploratorio (ecoaldea) .....	110
7.5.5.2. Estudio en profundidad (comunidad rural).....	118
7.6. TEMPORALIZACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO .....	124
7.6.1. Estudio exploratorio (ecoaldea) .....	124
7.6.2. Estudio en profundidad (comunidad rural) .....	126
<b>8. REALIZACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO .....</b>	<b>129</b>
8.1. ESTUDIO EXPLORATORIO (ECOALDEA) .....	130
8.1.1. Aplicación de las técnicas de investigación.....	130
8.1.2. Temporalización del trabajo de campo .....	132
8.2. ESTUDIO EN PROFUNDIDAD (COMUNIDAD RURAL) .....	133
8.2.1. Aplicación de las técnicas de investigación.....	133
8.2.2. Temporalización del trabajo de campo .....	135
<b>9. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS .....</b>	<b>138</b>
9.1. PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE DATOS.....	139
9.1.1. Estudio exploratorio (ecoaldea) .....	140
9.1.1.1. Análisis a partir de la elaboración de categorías.....	140
9.1.1.2. Análisis a partir de la puntuación numérica.....	141
9.1.2. Estudio en profundidad (comunidad rural) .....	142
9.2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS .....	149
9.2.1. Estudio exploratorio (ecoaldea) .....	150
9.2.1.1. Relaciones .....	151
9.2.1.2. Técnicas de investigación .....	166
9.2.1.3. Historias de vida y de la comunidad .....	169
9.2.1.4. Niños/as.....	173
9.2.2. Estudio en profundidad (comunidad rural) .....	175
9.2.2.1. Relaciones .....	176
9.2.2.2. Técnicas de investigación .....	208
9.2.2.3. Propuestas de mejora .....	224
9.3. ANÁLISIS DE ERRORES .....	229
9.3.1. Estudio exploratorio (ecoaldea) .....	230
9.3.2. Estudio en profundidad (comunidad rural) .....	231
9.3.2.1. Errores en la aplicación de las entrevistas .....	231
9.3.2.2. Sesgos de la observación participante.....	233
<b>10. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....</b>	<b>236</b>
10.1. CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN .....	237

---

10.2. ESTUDIO EXPLORATORIO (ECOALDEA) .....	239
10.2.1. Contexto de la comunidad .....	240
10.2.1.1. Consideraciones específicas de las ecoaldeas .....	242
10.2.2. Discusión acerca de las relaciones .....	243
10.2.2.1. Relaciones intrapersonales.....	244
10.2.2.2. Relaciones interpersonales.....	246
10.2.2.3. Relaciones con el medio natural .....	250
10.2.2.4. Relaciones con el medio social- “paisanos/as” .....	252
10.2.2.5. Relaciones con el medio social- “alternativos/as” .....	254
10.2.2.6. Niños/as.....	255
10.2.2.7. Contraste con la ecoaldea Ithaca.....	256
10.2.3. Discusión acerca de las técnicas de investigación .....	257
10.2.3.1. Entrevistas en profundidad (grupales e individuales) .....	258
10.2.3.2. Observación participante .....	260
10.2.3.3. Cuestionario ESC.....	262
10.2.3.4. Análisis documental ESC .....	264
10.3. ESTUDIO EN PROFUNDIDAD (COMUNIDAD RURAL) .....	265
10.3.1. Contexto de la comunidad .....	266
10.3.1.1. La sociedad campesina tradicional del Sobrarbe .....	268
10.3.2. Discusión acerca de las relaciones .....	270
10.3.2.1. Relaciones intrapersonales.....	271
10.3.2.2. Relaciones interpersonales.....	279
10.3.2.3. Relaciones con el medio natural .....	284
10.3.2.4. Relaciones con el medio social (allegados/as y turistas) .....	288
10.3.3. Discusión acerca de las técnicas de investigación .....	294
10.3.3.1. Observación participante .....	295
10.3.3.2. Entrevistas en profundidad (grupales e individuales) .....	297
10.4. CONTRASTE DE LAS RELACIONES EN AMBAS COMUNIDADES .....	299
10.4.1. Aspectos generales.....	300
10.4.2. Solidaridad y cooperación.....	302
10.4.3. Apertura .....	304
10.4.4. Responsabilidad y libertad.....	306
10.4.5. Conflictos .....	307
10.4.6. Relaciones con el medio natural .....	309
10.4.7. Concordancia en las relaciones .....	311
<b>11. APPLICACIÓN DE LOS RESULTADOS .....</b>	<b>314</b>
11.1. INTRODUCCIÓN .....	315
11.2. ANTECEDENTES .....	319
11.2.1. Aportaciones de la población local .....	319
11.2.2. Contexto de la participación .....	320
11.2.2.1. La participación en Labuerda.....	320
11.2.2.2. La participación en la comarca de Sobrarbe .....	322
11.2.3. Marco institucional .....	324
11.2.3.1. Agenda 21 de la comarca de Sobrarbe.....	324
11.2.3.2. Geoparque de Sobrarbe.....	325
11.2.4. Selección de la población y de los niveles de relaciones .....	326
11.3. ANÁLISIS DE OTRAS EXPERIENCIAS .....	327
11.3.1. Revisión bibliográfica sobre las comunidades indígenas andinas .....	328
11.3.2. Estudio exploratorio en la ecoaldea (El Roble) .....	329

---

11.3.3. Revisión bibliográfica de otras experiencias para la mejora de las relaciones .....	333
11.3.4. Nuevas Tecnologías de la Información y de la Comunicación.....	334
<b>11.4. PLAN ESTRÁTÉGICO DE EDUCACIÓN PARA LA SOSTENIBILIDAD EN EL GEOPARQUE DE SOBRARBE.....</b>	<b>337</b>
11.4.1. Organigrama del Plan Estratégico .....	338
11.4.2. Fase de diagnóstico: perfil de la población local .....	339
11.4.3. Fase de propuesta: objetivos, actividades y validación del Plan .....	343
11.4.3.1. Justificación de los objetivos .....	343
11.4.3.2. Objetivos .....	346
11.4.3.3. Actividades .....	348
11.4.3.4. Validación del Plan Estratégico .....	356
11.4.4. Fase de aplicación: realización de las actividades .....	369
11.4.5. Fase de evaluación: valoración del cumplimiento de los objetivos....	370
<b>12. CONCLUSIONES.....</b>	<b>372</b>
<b>13. PROPUESTAS DE FUTURO.....</b>	<b>376</b>
<b>14. BENEFICIOS DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>378</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>380</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>410</b>
ANEXO I: FOTOGRAFÍAS DE EL ROBLE Y LABUERDA .....	411
ANEXO II: CONSULTAS A EXPERTOS/AS.....	419
ANEXO III: EVOLUCIÓN DE LA METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN .....	420
ANEXO IV: SOLICITUD A EL ROBLE .....	421
ANEXO V: GUÍAS DE TRABAJO DEL ESTUDIO EXPLORATORIO .....	423
ANEXO VI: GUÍAS DE TRABAJO DEL ESTUDIO EN PROFUNDIDAD .....	432
ANEXO VII: ENTREVISTA GRUPAL EN PROFUNDIDAD- ESTUDIO EXPLORATORIO ...	442
ANEXO VIII: ENTREVISTAS INDIVIDUALES EN PROFUNDIDAD- ESTUDIO EXPLORATORIO .....	443
ANEXO IX: CUESTIONARIO ESC (VERSIÓN COMPLETA)- ESTUDIO EXPLORATORIO	444
ANEXO X: ENTREVISTAS GRUPALES E INDIVIDUALES EN PROFUNDIDAD- ESTUDIO EN PROFUNDIDAD .....	445
ANEXO XI: REGISTROS DE LA OBSERVACIÓN, ENTREVISTAS Y DOCUMENTO ESC- ESTUDIO EXPLORATORIO .....	449
ANEXO XII: CUESTIONARIO ESC (VERSIÓN REDUCIDA) / CUESTIONARIO ESC RELLENADO- ESTUDIO EXPLORATORIO.....	451
ANEXO XIII: DOCUMENTOS REFERENTES AL PASADO- ESTUDIO EXPLORATORIO ..	452
ANEXO XIV: INFORMES DE LAS ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD- ESTUDIO EXPLORATORIO .....	453
ANEXO XV: CATEGORÍAS REALIZADAS EN LAS ENTREVISTAS- ESTUDIO EXPLORATORIO .....	454
ANEXO XVI: TEXTOS SOBRE LAS HISTORIAS DE VIDA Y DE LA COMUNIDAD- ESTUDIO EXPLORATORIO .....	455
ANEXO XVII: SÍNTESIS DE FRAGMENTOS DE HISTORIAS DE VIDA- ESTUDIO EXPLORATORIO .....	456
ANEXO XVIII: REGISTROS SOBRE LOS/AS NIÑOS/AS – ESTUDIO EXPLORATORIO ...	458

ANEXO XIX. INDICADORES PREVISTOS DEL SISTEMA DE CATEGORÍAS-ESTUDIO EN PROFUNDIDAD .....	459
ANEXO XX: REGISTROS DE LA OBSERVACIÓN Y ENTREVISTAS REALIZADAS- ESTUDIO EN PROFUNDIDAD .....	464
ANEXO XXI: CODIFICACIONES DE LA OBSERVACIÓN Y ENTREVISTAS REALIZADAS- ESTUDIO EN PROFUNDIDAD .....	467
ANEXO XXII: TEXTOS SOBRE LAS RELACIONES CON TURISTAS- ESTUDIO EN PROFUNDIDAD .....	468
ANEXO XXIII: TEXTOS SOBRE LA VALORACIÓN DEL LUGAR Y DEL MEDIO NATURAL- ESTUDIO EXPLORATORIO .....	469
ANEXO XXIV: CODIFICACIONES DE PREGUNTAS DIRECTAS E INDIRECTAS- ESTUDIO EN PROFUNDIDAD .....	470
ANEXO XXV: REGISTROS DE LAS ENTREVISTAS A PERSONAS ALLEGADAS- ESTUDIO EN PROFUNDIDAD .....	471
ANEXO XXVI: PROPUESTAS DE MEJORA DE LAS RELACIONES- ESTUDIO EN PROFUNDIDAD .....	472
ANEXO XXVII: RECOMENDACIONES PRÁCTICAS Y HERRAMIENTAS PARA LA MEJORA DE LAS RELACIONES .....	473
ANEXO XXVIII: EXPOSICIÓN FOTOGRÁFICA SOBRE EDUCACIÓN AMBIENTAL (COMARCA DE SOBRARBE) .....	474
ANEXO XXIX: REDACCIÓN SENCILLA DE LOS OBJETIVOS DEL PLAN ESTRATÉGICO .....	475

## 1. Introducción

La tesis doctoral que presento comprende varias fases. En primer lugar, he elaborado y validado una **metodología** de análisis de las **relaciones** intrapersonales, interpersonales y hacia el medio en pequeñas comunidades rurales, con el objetivo de evaluar si favorecen el avance hacia la **sostenibilidad**.

En segundo lugar, he llevado a cabo dos **estudios de caso** para analizar la sostenibilidad en dos comunidades rurales. Así, he evaluado de manera **exploratoria** las relaciones internas, interpersonales y con el medio en una ecoaldea de León, y he analizado **en profundidad** las relaciones en una comunidad rural de Huesca.

Por último, he elaborado y validado una serie de **propuestas** para la mejora de las **relaciones** en el entorno de la comunidad rural de Huesca, con el fin de avanzar hacia la **sostenibilidad**. Hemos concretado estas propuestas mediante el desarrollo de un *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad*.

Quiero resaltar la relevancia que ha tenido la realización de esta tesis en mi **vida personal**, puesto que las distintas etapas que he ido desarrollando a lo largo de estos años de investigación, han acompañado a mi trayectoria vital y a mi proceso de crecimiento personal. De manera que he realizado con gran cariño este proyecto ya que al escribir la tesis, en cierto modo, he ido “escribiendo” a la vez mi vida y mis ilusiones.

El **inicio** de la investigación coincidió con mi residencia en Barcelona y mi involucración en un proyecto para la creación de una ecoaldea en el pueblo deshabitado de Morcat (pirineo aragonés). No obstante, el **estudio exploratorio** realizado en la ecoaldea de León me llevó a cuestionarme una serie de aspectos que, junto con una crisis grupal de nuestro proyecto comunitario, desembocó en mi abandono de dicho proyecto. Para entonces ya me había ido a vivir al pirineo.

Una vez asentados en esta zona realicé el **estudio en profundidad**, que compatibilicé con la rehabilitación de nuestra casa en el pueblo de Araguás. Allí nació nuestro hijo Lorién, lo cual supuso una pausa en la tesis y un cambio radical en mi vida. Hoy Lorién tiene un año y medio, y tengo el proyecto de seguir trabajando en el Sobrarbe y para el Sobrarbe. Por este motivo he elaborado una serie de **propuestas** a partir de los resultados y conclusiones de la investigación, que juntamente con Patricia Prieto Calvo, investigadora residente en la zona, queremos llevar a cabo en el marco de la creación del Geoparque de la comarca de Sobrarbe.

Las propuestas que presentamos, así como el planteamiento de la tesis en general, se fundamenta a partir de los siguientes **supuestos**, que aparecen de manera implícita en toda la investigación:

- 1º. El modelo actual de crecimiento de la sociedad occidental es insostenible, tanto ecológica como socialmente.
- 2º. Para alcanzar la sostenibilidad es necesaria una nueva ética, un cambio en el interior de cada persona.

3º. Las ecoaldeas pretenden ser un modelo social alternativo, donde predominen valores, actitudes y comportamientos sostenibles.

He realizado la tesis bajo el enfoque del **paradigma de la complejidad**, lo cual se refleja en el diálogo establecido entre las distintas disciplinas presentes en el estudio: educación, ética, ambientología, sociología, psicología, etc. Este diálogo ha sido facilitado por mi desconocimiento en algunas de estas materias, ya que para la consecución de los objetivos he tenido que recurrir a las diferentes áreas temáticas, sin encerrarme en cada una de ellas.

Todas las propuestas elaboradas a partir de los resultados y las conclusiones de la investigación se han llevado a cabo desde una **perspectiva constructivista**. En este sentido, el proyecto de la tesis en sí se ha realizado desde el principio de respeto hacia la cultura y los conocimientos previos de la población local.

Ya que he llevado a cabo la presente investigación motivada a partir de mis propias inquietudes personales, no puedo concluir este apartado sin desvelar mis esperanzas: mediante la realización de la tesis pretendo **contribuir** a la consecución de sociedades más **sostenibles**, avanzando a partir del trabajo con las distintas comunidades de la zona.

La finalidad de este trabajo es conseguir la **mejora de las relaciones** de cada cual consigo/a mismo/a, con los/as demás y con el medio que nos rodea. De modo que seamos conscientes de nuestras actuaciones y procuremos avanzar hacia la solidaridad, la cooperación, la responsabilidad y el respeto. Si logramos iniciar el camino en esta dirección, aunque andemos muy despacio, estaremos contribuyendo a la **sostenibilidad de nuestro planeta**.

## 2. Finalidad y objetivos

### *Finalidad*

**Analizar** las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en pequeñas comunidades rurales para **evaluar** si constituyen modelos sociales que favorecen el avance hacia la sostenibilidad, y **aportar** propuestas de mejora de estas relaciones.

### *Objetivos*

1. Evaluar las comunidades rurales como modelos sociales que favorecen el avance hacia la **sostenibilidad**
  - 1.1. Determinar cuáles son los **valores y comportamientos** asociados a la ética de la **sostenibilidad**
  - 1.2. Analizar cómo se manifiestan estos valores y comportamientos en una comunidad rural para definir las **relaciones de la sostenibilidad**: intrapersonales, interpersonales y con el medio
  - 1.3. Evaluar si el modelo de comunidad rural favorece el **avance** hacia la sostenibilidad
2. Elaborar una **metodología** de investigación para el análisis de los valores y comportamientos de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en pequeñas comunidades rurales, que sea útil para evaluar si dichas relaciones favorecen el avance hacia la sostenibilidad
  - 2.1. Conocer y adquirir la capacidad de aplicar **diferentes técnicas** de investigación para el estudio de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio
  - 2.2. Seleccionar los métodos y las técnicas de investigación **más útiles** para evaluar dichas relaciones y que **más se ajustan** a las posibilidades de este trabajo y a los recursos disponibles
  - 2.3. Diseñar una **metodología** de investigación para el análisis de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en pequeñas comunidades rurales
  - 2.4. Llevar a cabo el **ensayo y la validación** de la metodología diseñada para el análisis de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en pequeñas comunidades rurales

3. Elaborar **una propuesta** para la mejora de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en la comunidad rural, de manera que se favorezca el avance hacia la sostenibilidad
  - 3.1. Ampliar los resultados del proyecto mediante **otras experiencias** relacionadas con la mejora de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio
  - 3.2. Diseñar y validar una **propuesta** para la mejora de las relaciones que contenga **pautas útiles** para la mejora de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio
  - 3.3. Realizar la **aplicación** de la propuesta, llevar a cabo la **evaluación** e incorporar los resultados en **futuras actuaciones**
  - 3.4. Conseguir que las/os habitantes de la comunidad se sientan involucradas/os en la elaboración de la propuesta mediante su **participación** en las distintas fases

### **3. Estructura de la tesis**

En las páginas siguientes se muestran los **esquemas** de la estructura de la tesis. En la figura 3.0 se presenta la estructura general. A continuación, se detallan las distintas etapas (fig. 3.1 a 3.6). La forma de las gráficas (como una esponja, sin jerarquía disciplinar) responde a la filosofía de esta investigación.

Con el fin de facilitar la lectura de la tesis se presenta, a partir de este apartado, un esquema **introductorio** al inicio de cada capítulo en el cual se ubica el tema a tratar dentro de la estructura general.

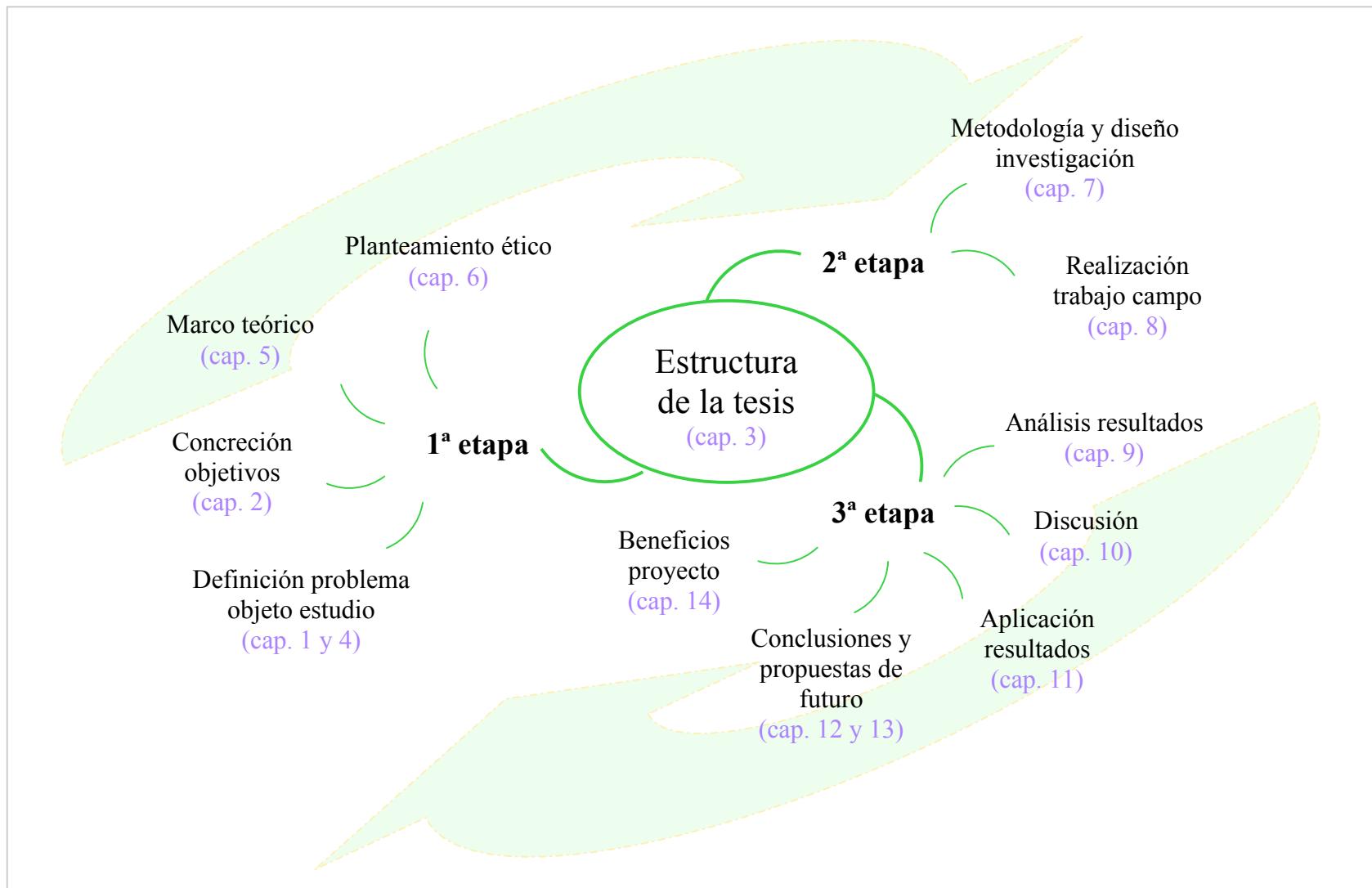


Fig. 3.0. Estructura general de la tesis (e indicación de los capítulos). Las flechas simbolizan que al realizar cada una de las fases y etapas se ha tenido en consideración el resto, puesto que en realidad todas ellas están interrelacionadas.

Fuente: elaboración propia.

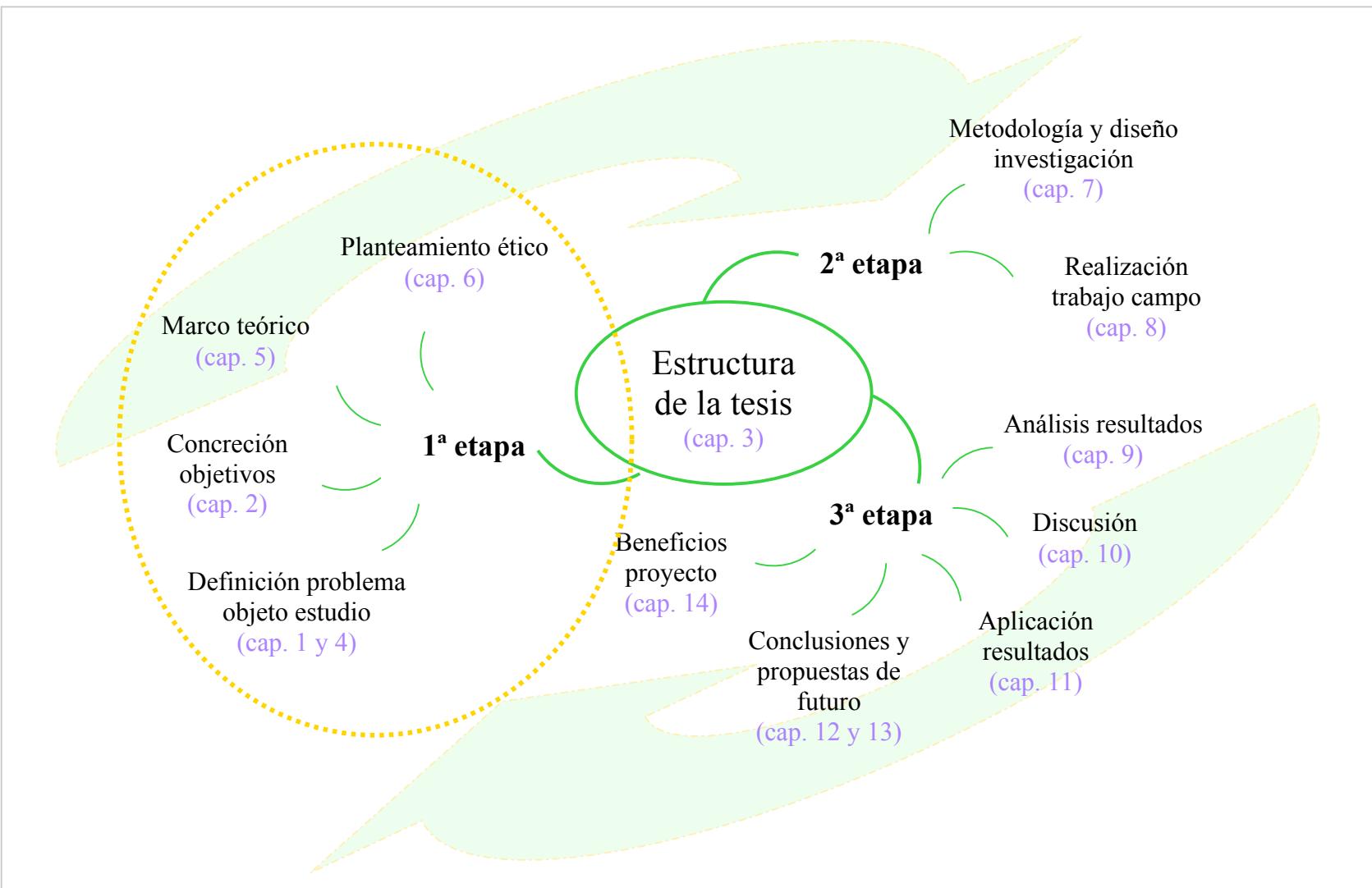


Fig. 3.1. Estructura general de la tesis. Presentación de la primera etapa de la investigación.  
Fuente: elaboración propia.

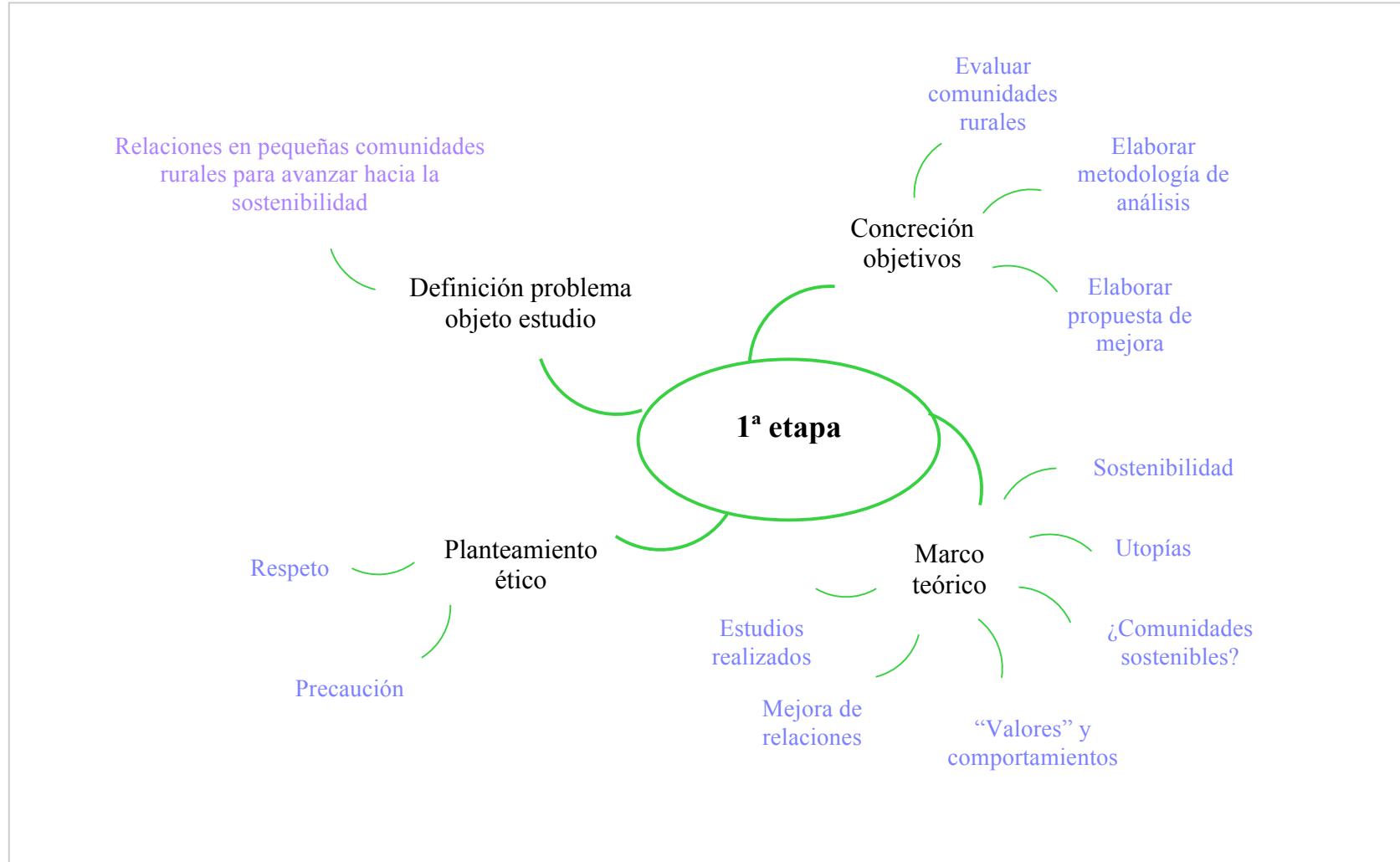


Fig. 3.2. Primera etapa de la investigación.  
Fuente: elaboración propia.

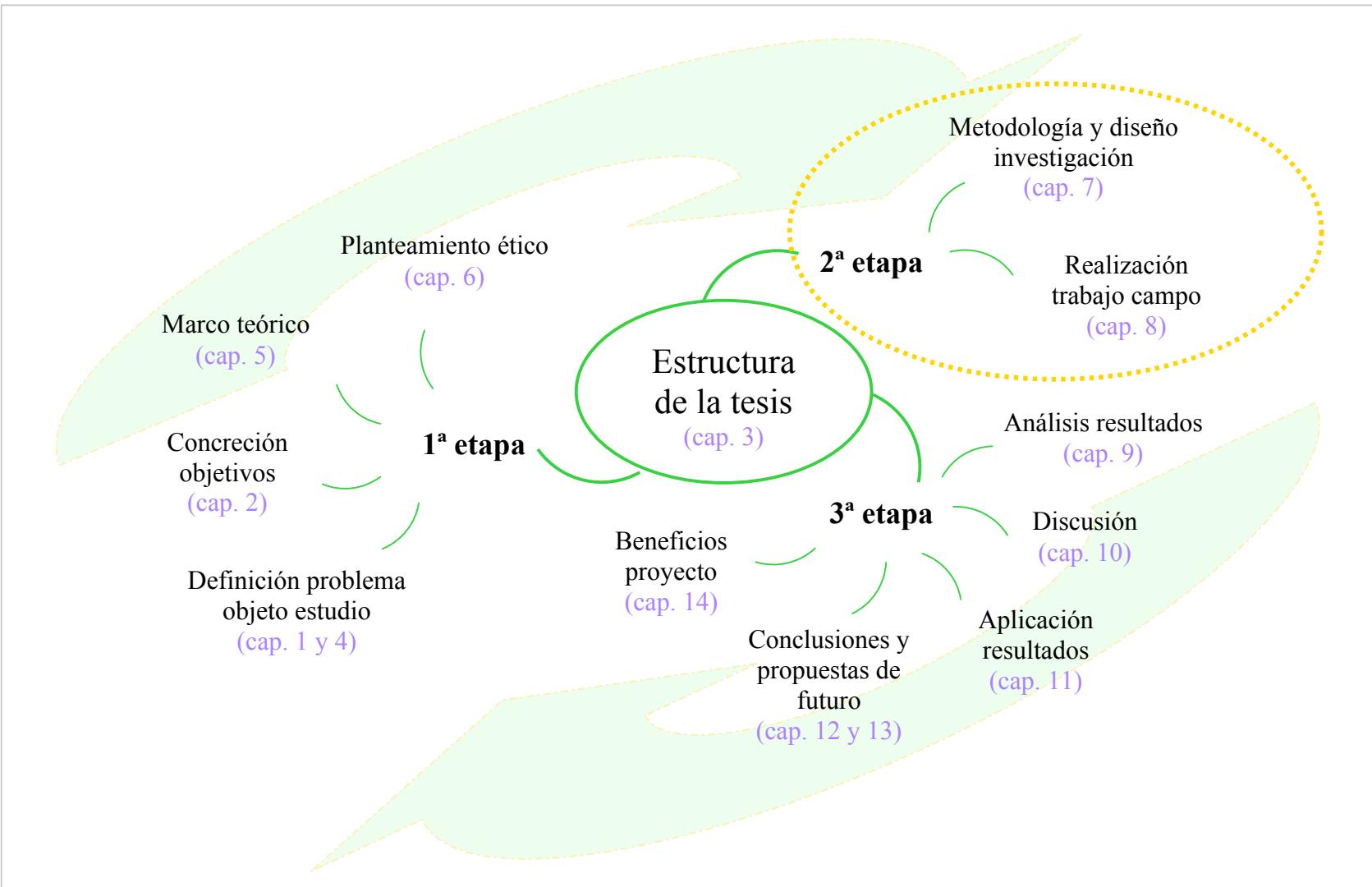


Fig. 3.3. Estructura general de la tesis. Presentación de la segunda etapa de la investigación.  
Fuente: elaboración propia.

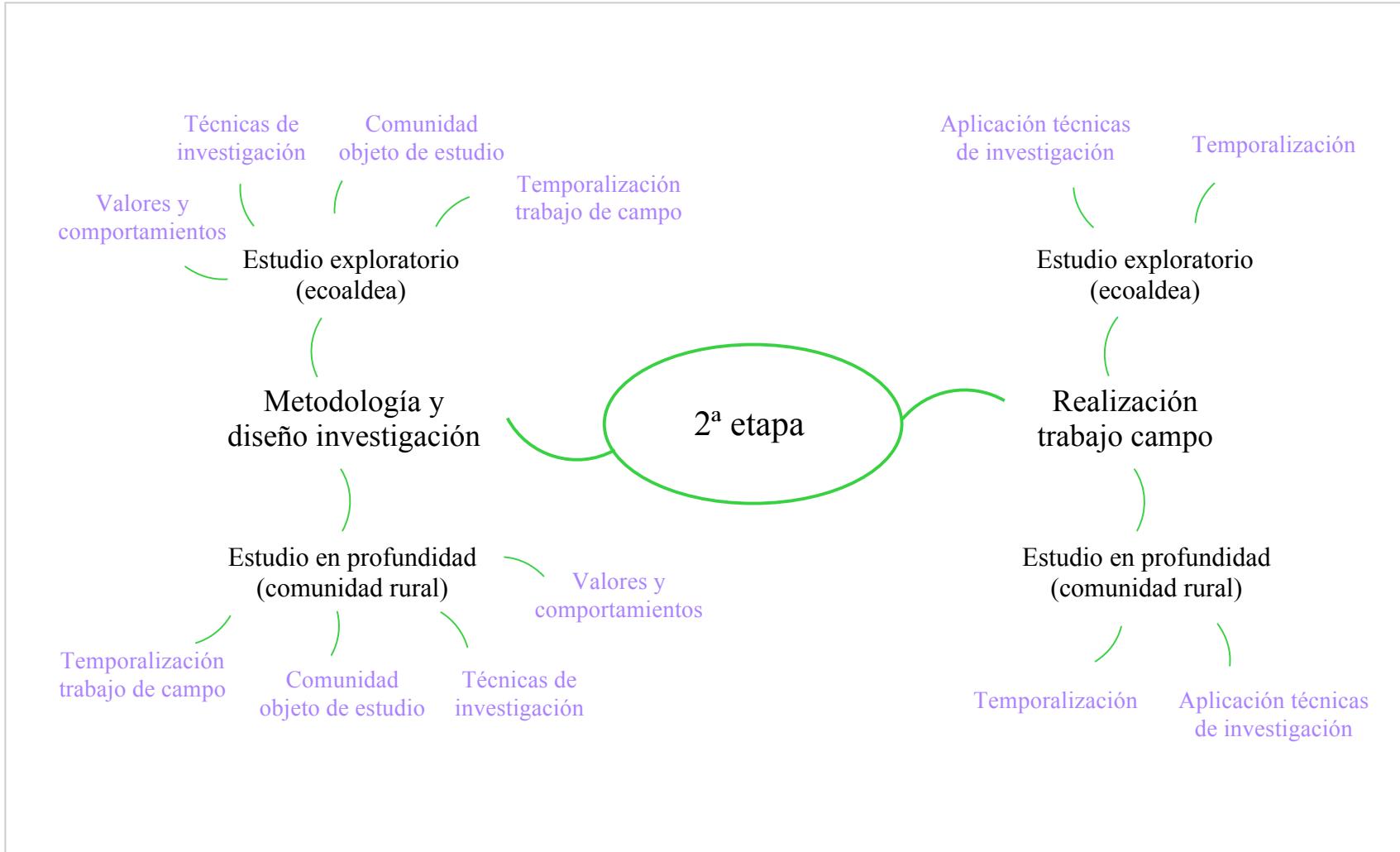


Fig. 3.4. Segunda etapa de la investigación.  
Fuente: elaboración propia.

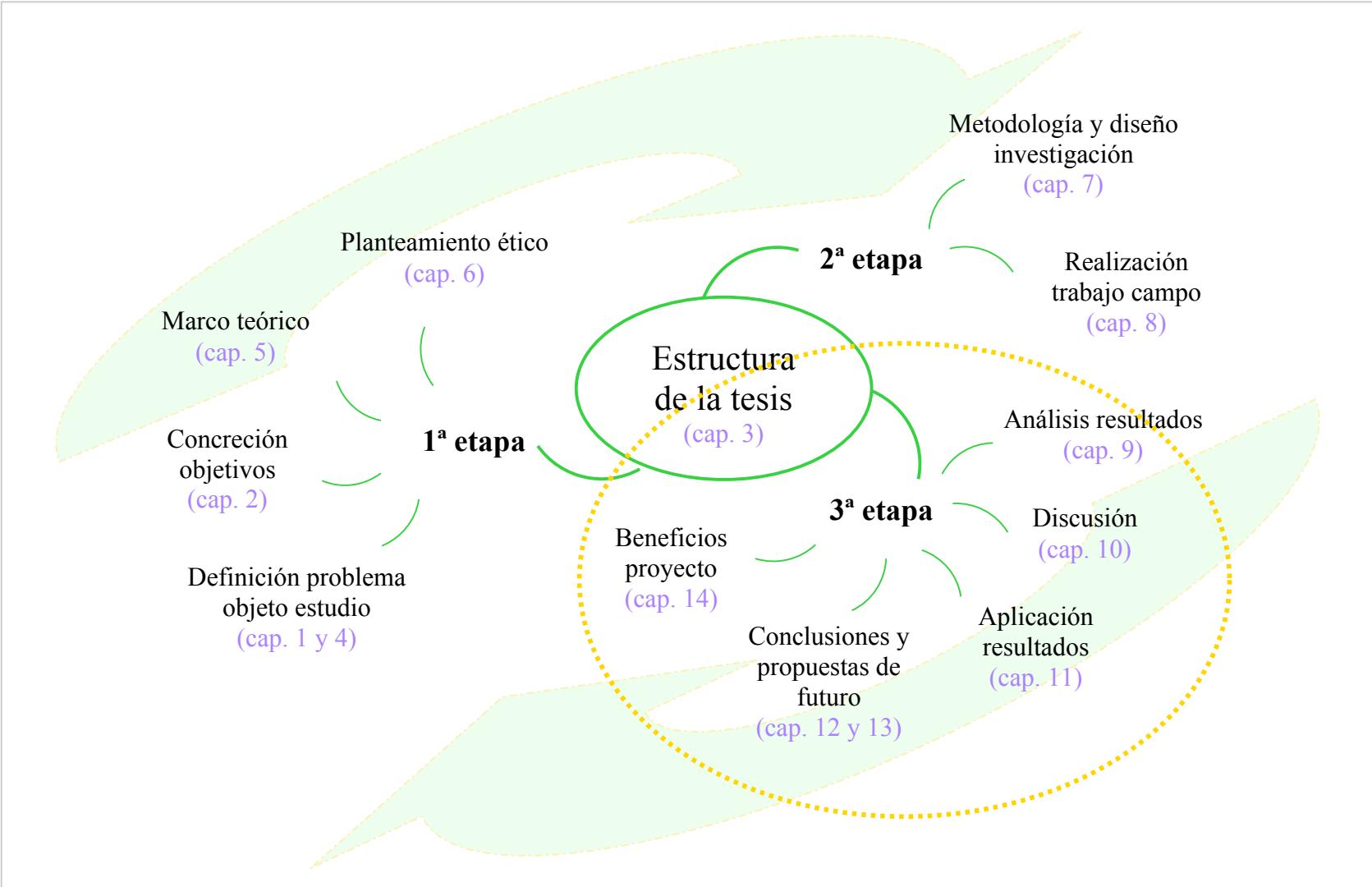


Fig. 3.5. Estructura general de la tesis. Presentación de la tercera etapa de la investigación.  
Fuente: elaboración propia.

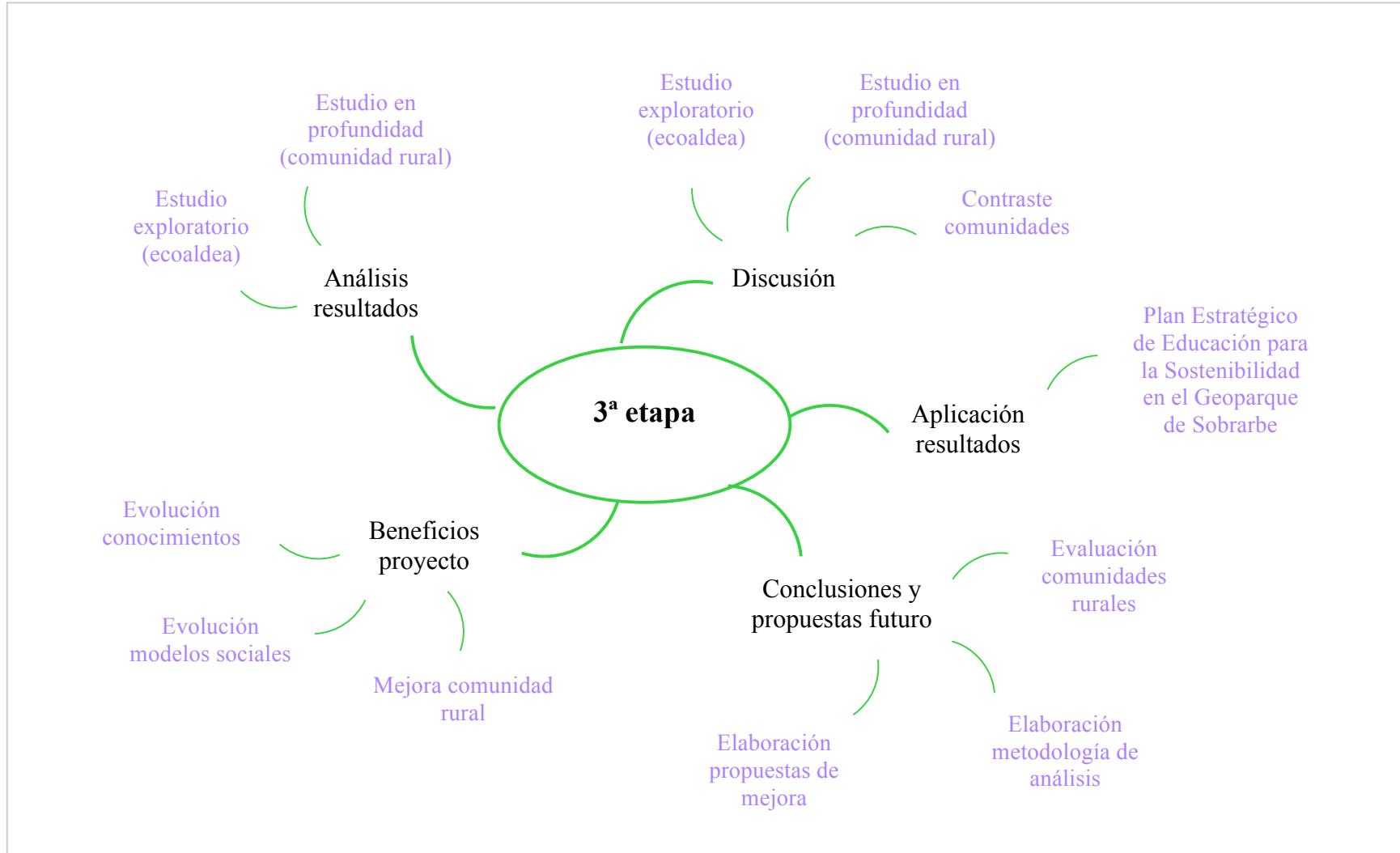


Fig. 3.6. Tercera etapa de la investigación  
Fuente: elaboración propia.

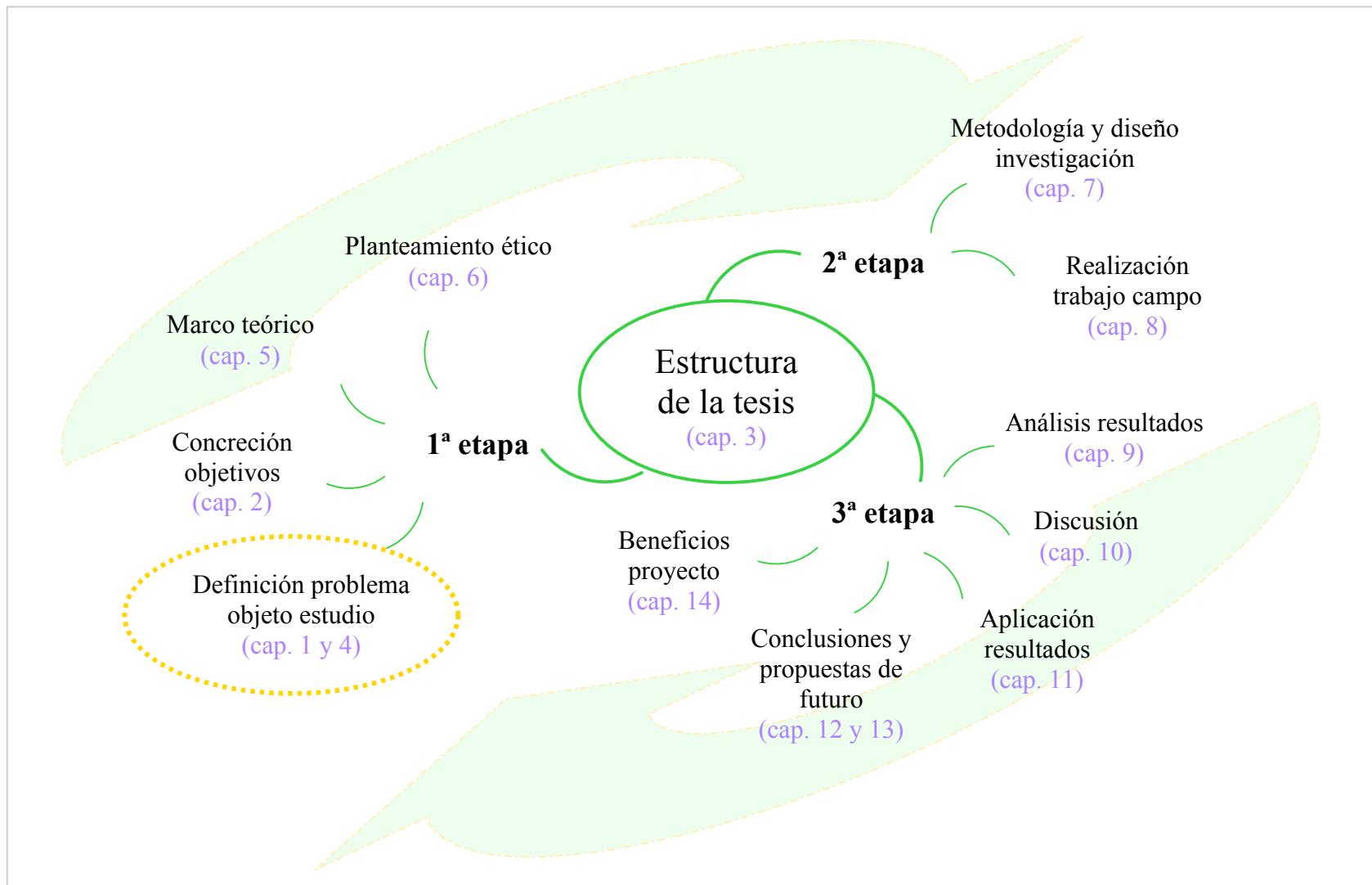


Fig. 4.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 4 (justificación del problema objeto de estudio).  
Fuente: elaboración propia.

## 4. Justificación del problema objeto de estudio

El modelo actual de crecimiento de la sociedad occidental es **insostenible** tanto en lo que se refiere a su componente ambiental como al social, según la opinión de numerosos/as autores/as como Singh y Strickland (1994, 3.10), Folch (1997, 40-42, 75-76, y 1998, 146-148, 159), Caride y Meira (1998, 7), Morin y Nair (1998, 101-104), Antequera (1998), Fransson y Gärling (1999, 369), Caride y Meira (2001, 21-67, 95-128), Corraliza (2001a, 5, y 2001b), (Marcos, 2001, 141-148), Pujol (2001a y 2001b, 3, 9-10), Pol (2002, 13), Pol y Castrechini (2002, 153), Marchioni (2002, 75-82), López (2002, 77), Tabara (2002d), Frantz et al. (2005, 427-428), y Pol (2006, 506-507).

Existe, pues, una tendencia al colapso del modelo actual, así como una crisis de valores (Pol, 2006, 507-508), (Rodríguez, 2006, 180). Ante esta realidad, es necesario un **cambio de ética** que posibilite un cambio de hábitos y favorezca el avance hacia un futuro más sostenible y justo (UICN-PNUMA-WWF, 1992, 5, 10), (Conferencia de las Naciones Unidas Sobre Asentamientos Humanos, 1996), (Caride y Meira, 1998, 9-10), (Folch, 1998, 44, 148-149, 186), (Moreno y Pol, 1999, 21, 15), (Caride y Meira, 2001, 80-94), (Pujol, 2001a, 25), (Pujol y Espinet, 2002, 154), (Trainer, 2002), (Osbaliston y Sheldon, 2003, 349).

En este sentido cabe destacar que las **comunidades** representan un **rol fundamental** (Warburton, 2000, 2, 4, 16), (Caride y Meira, 2001, 240). Y es que la sostenibilidad debe enraizarse en primer lugar a nivel local aunque con ello se pretenda alcanzar la dimensión global (Baines, 1995, 14)<sup>1</sup>. Algunas características de las comunidades sostenibles pueden hallarse en Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 47-70) y Trainer (2002).

No obstante, pese a la elevada retórica elaborada acerca de esta temática se han desarrollado muy **pocas experiencias prácticas**, especialmente en lo que se refiere a la sostenibilidad social (Warburton, 2000, 5), (Barton, 2002, 247-249), (Marchioni, 2002, 75-82). Ante esta necesidad tan urgente debe hallarse un **nuevo modelo** de sociedad (Folch, 1998, 159), (Antequera, 1998), (Corraliza, 2001b), (Pujol y Espinet, 2002, 155), (De Castro, 2002, 379).

Para ello se tienen que desarrollar **líneas de trabajo** como las de la presente investigación: acerca de bienestar y calidad de vida, identidad social (con el territorio), creencias, valores y actitudes, comportamientos ecológicamente responsables, cambio de comportamientos y participación social. Lo cual debe estar inmerso a su vez en el marco de la justicia social, la equidad y la solidaridad intra e inter-generacional. (Pol, 2000, 23-25), (Pol, 2002, 13), (Herranz, 2006, 505)

El enfoque de esta tesis, por tanto, se dirige principalmente hacia las **relaciones personales y con el medio** en las pequeñas **comunidades**<sup>2</sup>. Y es que el análisis, el conocimiento y la comprensión de los procesos que rigen la interacción entre persona-

<sup>1</sup> Recogido en D. Warburton (2000).

<sup>2</sup> El concepto de comunidad utilizado en la presente investigación se muestra en Fernández y Morales (2006, 24). Puede hallarse una explicación más exhaustiva de este término en Pol (2000, 23-24) y Warburton (2000, 12-19).

sociedad- medio ambiente constituye un requisito fundamental para avanzar hacia la sostenibilidad (Moreno y Pol, 1999, 45), (Pol, 2000, 25).

Se han analizado algunas comunidades supuestamente sostenibles en **búsqueda de pautas** para la reconstrucción armónica de las relaciones entre individuo, sociedad, y ambiente (Caride y Meira, 2001, 12). Para ello se ha llevado a cabo un análisis bibliográfico acerca de las comunidades indígenas, y se han realizado dos estudios de caso: uno exploratorio en una ecoaldea de León y uno en profundidad en una comunidad rural del pirineo aragonés.

Para la realización de este proyecto se ha elaborado una **metodología** de análisis de los valores y comportamientos de las relaciones intrapersonales, interpersonales (a nivel de comunidad) y con el medio (natural y social) en las pequeñas comunidades, de manera que pueda evaluarse si dichas relaciones favorecen el avance hacia la sostenibilidad.

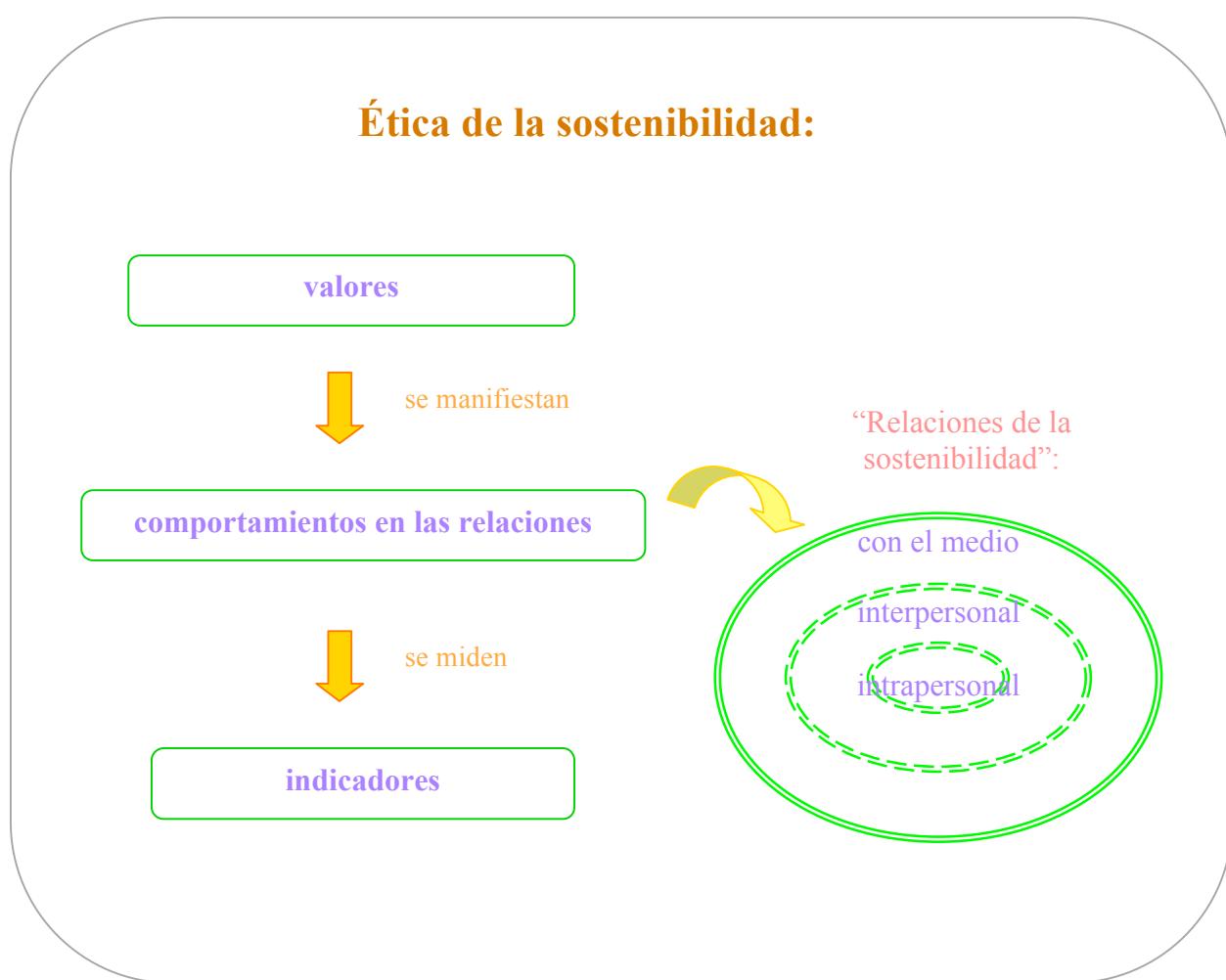


Fig. 4.1. Proceso para la sostenibilidad.  
Fuente: Elaboración propia.

Las relaciones **intrapersonales** son las internas, de una persona consigo misma. Tienen una gran relevancia en la consecución de sociedades más sostenibles (Xunta de Galicia, 2000, 34), tal y como explica Martí (1997, 90): “probablemente no puede existir una ética ecológica sin un despertar interior que las religiones denominan espiritualidad. Se trata de una experiencia de creación de una nueva conciencia y de una movilización de energías para cambiar de vida”.

En cuanto a las relaciones **interpersonales**, se ha designado con este término a las que se desarrollan entre los/as habitantes de la comunidad, a nivel grupal. Constituyen un elemento clave, puesto que para que se produzca un cambio ambiental es necesario un cambio en las relaciones entre las personas (Xunta de Galicia, 2000, 34), (Caride y Meira, 2001, 233), (Pol, 2002, 11-12). Además, este tipo de relaciones fomentan el dinamismo y la creatividad de la comunidad, y promueven la cohesión social (Gilchrist, 2002, 150).

Las **relaciones con el medio** analizadas se refieren tanto al entorno natural como al social (Clitheroe et al., 1998, 105), (Moreno y Pol, 1999, 45), (Pol, 2000, 24-25), (Warburton, 2000, 17), (De Castro, 2002, 359-360). Por una parte, conocer las relaciones con el medio es necesario para el avance hacia la sostenibilidad (Moreno y Pol, 1999, 45), (Pol, 2000, 25). Por otra parte, el ambiente ejerce una influencia sobre el comportamiento cotidiano de las personas (Vivas, 2003, 259, 263), (Pardellas, 2006, 174-177), (Rodríguez, 2006, 181).

Sin vertebración social, es decir, sin cohesión, sin identificación o sin identidad social, no es posible el **avance hacia la sostenibilidad**. A su vez, la mejora de la relación con el entorno inmediato ayuda a incrementar la autopercepción positiva de las personas y su capacidad de autogestión, mejora la relación de respeto al medio, y favorece el sentimiento de pertenencia a la comunidad física y relacional. (Moreno y Pol, 1999, 40, 50), (Pol, 2000, 24-27), (Pol y Castrechini, 2002, 158), (Guàrdia y Pol, 2002, 137-149), (Pol, 2002, 11), (Amérigo, 2002, 183), (Galindo, Gilmartín y Corraliza, 2002, 285), (Faber, Kuo y Sullivan, 2002, 49-63), (Lewicka, 2005, 381), (Mannarini et al., 2006, 203), (Hinds, 2006, 311-314), (Florin, 2006, 25-28).

En consecuencia, estos tres niveles de relaciones (intrapersonales, interpersonales y con el medio) no pueden considerarse como unidades independientes de análisis porque en realidad forman parte de un mismo proceso, de manera que están **interrelacionados** (Mindell, 1995, 66), (Radley, 1996, 30), (Miell y Croghan, 1996, 296), (Pol, 2000, 24), (Saffrey et al., 2003, 118-121, 134-138). A partir de este momento estos tres niveles de relaciones aparecerán denominadas en la investigación como las “**RELACIONES DE LA SOSTENIBILIDAD**”.

Cabe destacar que no se ha llevado a cabo un estudio convencional en el cual se consideran las relaciones desde un punto de vista estático (Radley, 1996, 91). En contraposición, en la presente investigación se ha adoptado una **perspectiva holística y dinámica**, teniendo en consideración que el contenido de la vida social requiere conocer las relaciones subyacentes y los procesos comportamentales entre las personas (Radley, 1996, 91), (Harrington y Fine, 2006, 10-11).

Por este motivo se han analizado las relaciones de la sostenibilidad en el contexto de la **vida cotidiana** de las personas objeto de estudio (Moreno y Pol, 1999, 40, 53), (Caride y Meira, 2001, 193), (De Castro, 2002, 357-358). Resalta asimismo el hecho de que el estudio responde a la tendencia actual de **integrar** los distintos niveles de relaciones (Alonso y Berbel, 1999, 155).

En cuanto a las posibles **limitaciones** de este proyecto, deben mencionarse en primer lugar las propias preconstrucciones inconscientes de la investigadora al pretender conocer un objeto (el mundo social) del cual es producto. De manera que tiene interiorizadas las estructuras propias del mundo social que pretende analizar. (Bourdieu y Wacquant, 1994, 205-206). En segundo lugar, hay que considerar que no existe la investigación “pura” libre de todo efecto de dominación social, pese a los esfuerzos realizados por la investigadora al respecto<sup>3</sup> (Bourdieu, 2000, 127-129).

Por último, cabe destacar que todas las propuestas elaboradas se enmarcan en la **educación para la sostenibilidad** (Xunta de Galicia, 2000, 36), (Warburton, 2000, 28-29), (Caride y Meira, 2001, 166-187, 203-243), (De Castro, 2002, 359-379), (Pujol y Espinet, 2002, 155), y pretenden fomentar la comunicación y la participación<sup>4</sup> (Marchioni, 2002, 75-82), (Soto, 2006a y 2006b).

El avance hacia la sostenibilidad conlleva en particular la adquisición de determinadas **competencias** de interacción social (acceso a la información, diálogo, co-decisión y participación) (Ibrahim y Escalas, 2006, 8-24). De modo que para su realización requiere de la educación acerca de los procesos de toma de decisiones y de resolución de conflictos (Warburton, 2000, 12).

La **finalidad** que se persigue con este proyecto, por tanto, consiste en el desarrollo de un ser humano integral (Caride y Meira, 2001, 10-17) que sea consciente y se implique activamente en la mejora de sus relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio. Si se alcanza este objetivo, se estará contribuyendo al avance hacia la sostenibilidad, no únicamente en las comunidades objeto de estudio sino también a nivel global.

---

<sup>3</sup> Durante la realización del trabajo de campo se ha procurado interferir al mínimo en la comunidad, así como conseguir la máxima cercanía y naturalidad con las personas objeto de estudio.

<sup>4</sup> La participación se considera muy enriquecedora porque favorece la confianza, la libertad, la solidaridad y la apertura, y promueve unas relaciones interpersonales ricas y profundas (Soto, 2006a)

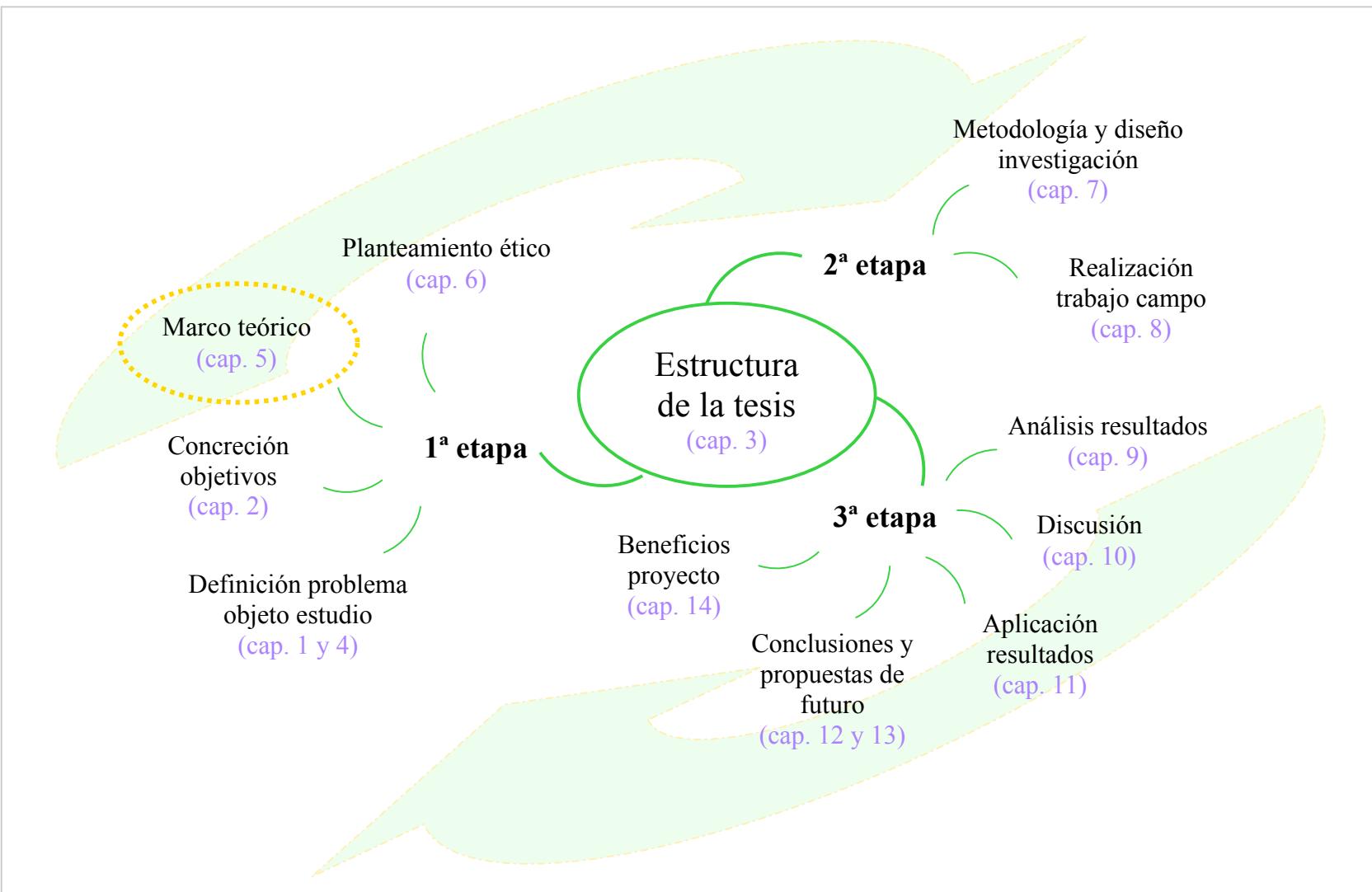


Fig. 5.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 5 (marco teórico).  
 Fuente: elaboración propia.

## 5. Marco teórico

El marco teórico de la investigación **incluye** los siguientes aspectos:

- Descripción del concepto de **sostenibilidad** y de los principales acontecimientos internacionales celebrados acerca de la sostenibilidad.
- Revisión bibliográfica de las **utopías sobre sociedades ideales** en el marco de la cultura occidental, en la cual se recogen experiencias de comunidades basadas en la ideología.
- Descripción de algunas **comunidades supuestamente sostenibles**, en particular de las ecoaldeas y de las comunidades indígenas.
- Definición de los “**valores**” y **comportamientos** analizados en la presente investigación (valores implícitos derivados de la práctica en contraposición a valores teóricos).
- Revisión bibliográfica de los **estudios realizados** acerca de las relaciones de la sostenibilidad (intrapersonales, interpersonales y con el medio) y sobre las evaluaciones realizadas respecto al avance hacia la sostenibilidad.
- Revisión bibliográfica acerca de las propuestas para la **mejora de las relaciones** interpersonales y con el medio, y de la oportunidad que ofrecen en este sentido las **nuevas tecnologías** de la información y de la comunicación.

## 5.1. Sostenibilidad

El **origen** del concepto de desarrollo sostenible es relativamente reciente, de la década de los 70 (Xercavins, 1997, 97), (Moreno y Pol, 1999, 21-25), (Pol, 2000, 15). Desde entonces, se han realizado numerosos **acontecimientos internacionales** sobre sostenibilidad (United Nations), (Martí, 1997, 87-88), (Antequera, 1998), (Moreno y Pol, 1999, 23-24), (Pol, 2000, 16-17), (Colomer, Forcada y Otero, 2001), (Semene, 2002).

Tabla 5.1. Principales acontecimientos sobre **sostenibilidad** celebrados a nivel **internacional**:

Año	Acontecimiento
1972	Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano (Estocolmo)
1972	Informe del Club de Roma sobre los límites del crecimiento
1980	Informe Brandt
1980	Aprobación del documento "Estrategia Mundial para la Conservación"
1987	Informe Brundtland "Nuestro Futuro Común"
1992	Conferencia de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y el Desarrollo "Cumbre de la Tierra" (Río de Janeiro). Aprobación del documento "Agenda 21"
1992	Aprobación por la Comunidad Europea del V Programa de Acción "Hacia un Desarrollo Sostenible"
1994	I Conferencia Europea sobre Ciudades y Pueblos Sostenibles (Aalborg). Aprobación de la "Carta de Aalborg"
1996	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Asentamientos Humanos "Habitat II" (Estambul)
1996	II Conferencia Europea de Ciudades y Pueblos Sostenibles (Lisboa). Aprobación del documento "De la Carta a la Acción"
1997	II Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo "Río + 5" (New York)
1999	Seminario internacional (UNESCO, Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos) sobre el derecho al medio ambiente
2000	III Conferencia Europea sobre Ciudades y Pueblos Sostenibles (Hannover). Aprobación de la "Declaración de Hannover"
2001	"Habitat + 5". Evaluación del "Habitat II"
2002	Conferencia de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y el Desarrollo "Río + 10" (Johannesburg)
2003	IV Conferencia Europea sobre Ciudades y Pueblos Sostenibles (Londres).
2007	Conferencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible "CDS-15" (New York)
2007	V Conferencia Europea sobre Ciudades y Pueblos Sostenibles (Sevilla). Aprobación del documento "El espíritu de Sevilla"

Fuente: elaboración propia a partir de United Nations, Martí (1997, 87-88), Antequera (1998), Moreno y Pol (1999, 23-24), Pol (2000, 16-17), Colomer, Forcada y Otero (2001), Semene

(2002) Àrea d'Agèndes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 167-179), y las páginas web [www.sevilla2007.org](http://www.sevilla2007.org)<sup>5</sup> y [www.un.org](http://www.un.org)<sup>5</sup>.

El **concepto** de desarrollo sostenible o de sostenibilidad ha sido recogido por numerosos/as autores/as, como Ruckelshaus (1989, 349)<sup>6</sup>, Najam (3-4), UICN-PNUMA-WWF (1992, 10), Carta de Aalborg (1994, I.2, I.4), Singh y Strickland (1994, 3-6), International Institute for Sustainable Development (1997a), Cleveland (1997, 79), Folch (1997, 75, 77), Martí (1997, 87), Folch (1998, 147), Caride y Meira (1998, 7-8), Antequera (1998), Hart (1998), Bossel (1999), Bell y Morse (1999, 10), Xunta de Galicia (2000, 34-36), Pol (2000, 15), Warburton (2000, 3), O'Riordan (2000, 97-98), Chawla y Heft (2002, 202), Pol (2002, 12-13), Àrea d'Agèndes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 17-18), Barton (2002, 6), Tàbara (2003a, 65-69), Tàbara (2002c, 8), Tàbara (2002d) y Tàbara (2003b). La sostenibilidad requiere instalarse en el paradigma de la **complejidad** (Folch, 1997, 77), (International Institute for Sustainable Development, 1999), (Xunta de Galicia, 2000, 36).

Las diferentes definiciones se distribuyen a lo largo de un eje, desde posturas más antropocéntricas (como la del Informe Brundtland), que corresponden a un concepto de sostenibilidad **débil**, hasta posturas más anti-antropocéntricas, que corresponden a un concepto de sostenibilidad **fuerte** (Najam, 3-4), (Martí, 1997, 87), (International Institute for Sustainable Development, 1997a), (Bell y Morse, 1999, 13), (Caride y Meira, 2001, 128). El principal defecto de la definición de desarrollo sostenible (su inconcreción o heterogeneidad) se convierte en una potencial virtud, al permitir aglutinar alrededor del concepto a grupos y sectores de intereses contrapuestos, facilitando la incorporación de la sostenibilidad como un valor positivo en la sociedad (Moreno y Pol, 1999, 23), (Pol, 2000, 15-16), (Pol, 2002, 12).

Algunos **principios** del desarrollo sostenible, que empezaron a elaborarse en los distintos acontecimientos internacionales celebrados, pueden hallarse en Doñate (1997, 99), Caride y Meira (1998, 8-9), Bell y Morse (1999, 17), Caride y Meira (2001, 125-128, 166-167), Barton (2002, 6), y Àrea d'Agèndes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 43-70). En cualquier caso, cabe considerar que la cultura de la sostenibilidad comporta la adopción de una escala diferente de valores, puesto que la crisis actual es más **ética** que tecnológica o económica (Folch, 1998, 186), (Àrea d'Agèndes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2000, 64), (Trainer, 2002).

En la actualidad, el concepto de desarrollo sostenible ha sido manejado en el discurso político, económico y social de forma recurrente y en numerosas ocasiones de manera retórica. El posible **abuso** de este término ha vaciado de significado su contenido, llegando a ser un recurso literario en el discurso sobre el medio ambiente lejos de su significado original (Aragonés, Raposo e Izurieta, 2000, 23). Así, a pesar de la gran actualidad de este término, el desarrollo sostenible está siendo **escasamente trasladado** a la vida cotidiana (Caride y Meira, 1998, 10).

El concepto de **sostenibilidad** que se ha utilizado en esta **investigación** es el de un proceso (Folch, 1997, 75) en el que se persigue el bienestar de las personas y también

<sup>5</sup> Última revisión: agosto 2007.

<sup>6</sup> Ruckelshaus, W.D. (1989). Toward a Sustainable World. En VandeVeer y Pierce (1994).

de los ecosistemas (International Institute for Sustainable Development, 1997a), (Najam, 3-4), tanto presentes como futuros. No es meramente una nueva etiqueta equivalente a "cuestión ambiental". La sobrepasa, aunque la incluye. Comporta la adopción de una perspectiva holística y sistémica que pone en interrelación e interdependencia ineludible todas las dimensiones del medio como ecosistema con los comportamientos individuales y sociales, a la vez que con los valores, los estilos de vida, las formas de producción, las tecnologías, las políticas y la estructura social. (Moreno y Pol, 1999, 25), (Pol, 2002, 13). Estas dimensiones del medio, al hablar de sostenibilidad, adquieren una connotación temporal, integran la experiencia acumulada y se proyectan en el futuro.

## 5.2. Utopías sobre sociedades ideales

La construcción de mundos imaginarios, libres de las dificultades que nos limitan en la realidad, tiene lugar en una forma u otra en las distintas culturas (Levitás, 1990, 1). En este apartado únicamente se van a considerar diferentes utopías en el marco de la **cultura occidental**.

La palabra **utopía** fue acuñada por Tomás Moro, en su libro publicado en 1516. Este término griego significa “en ningún lugar”, y permite jugar con el similar término de **eutopía** (“en el mejor lugar”). (Poch, 1992, LVI)<sup>7</sup>

Existe un número elevado de definiciones de utopía, que pueden analizarse según tres aspectos: contenido, forma y función (Levitás, 1990, 8, 64-69, 82, 84-88, 100-105, 120, 150-155, 163-164, 166-168, 171, 198-200), (Poch, 1992, LXIX)<sup>7</sup>, (Soler, 1995, 11-15, 18), (Ricoeur, 1999, 58-59, 203-207, 272-273). Se trata de un **concepto** muy ambiguo, que generalmente incorpora dos significados: consiste en una sociedad perfecta aunque imposible. No obstante, a veces la utopía deja de ser la imagen de una vida ideal y pasa a ser la reivindicación de una sociedad mejor que puede conseguirse transformando la realidad actual. (Levitás, 1990, 1-5)

El **pasado histórico** del pensamiento utópico se remonta al principio de los tiempos; y aparece ya en los registros de la mitología romana y la Alta Antigüedad (Poch, 1992, LXXV-LXXVI)<sup>7</sup>, (Soler, 1995, 19-22). Pueden hallarse utopías también en la religión, con sus descripciones ideales de los orígenes de la Tierra como un Paraíso. Algunos religiosos difundieron sus pensamientos acerca de una vida ideal, como San Agustín (*La Ciudad de Dios*) y Joaquín de Fiore<sup>8</sup> (*La Edad del Espíritu*). La utopía aparece asimismo en el campo de la filosofía; es el caso de la *República Ideal* de Platón. Destaca también Erasmo de Rotterdam, quien describe las Islas Afortunadas en su *Elogio de la Locura*. (Soler, 1995, 23-38)

Tomás Moro, humanista y político que expone con detalle la vida en la isla *Utopía* (Moro, 1992), da origen a la imaginación anticipadora de un mundo nuevo, de una **sociedad liberada**. La aparición del humanismo utópico revoluciona la modernidad, y hay quien se embarca hacia América para intentar construir nuevas ciudades ideales. Después de la obra de Moro surgen numerosas descripciones de islas paradisíacas. Destacan la *Ciudad del Sol*, de Tommaso Campanella, y la *New Atlantis*, de Francis Bacon. Posteriormente, John Locke, Jean-Jacques Rousseau y Thomas Hobbes relacionan la utopía con los orígenes de la humanidad, cuando los seres humanos vivían en condiciones de igualdad. (Poch, 1992, LXXVI)<sup>7</sup>, (Soler, 1995, 39-51)

A partir de finales del siglo XVIII y durante el siglo XIX surge el **socialismo utópico**, conocido también como “tercer ciclo” (Poch, 1992, LXXVIII, LXXIX)<sup>7</sup>, (Ricoeur, 1999, 303-304). Los socialistas utópicos rechazaban la sociedad existente como injusta, amoral e insopportable, y propugnaban una sociedad radicalmente diferente, caracterizada por la cooperación, la asociación y la armonía (Levitás, 1990,

<sup>7</sup> Estudio preliminar de *Utopía* (ver bibliografía).

<sup>8</sup> Joaquín de Fiore fue condenado como hereje por la difusión de sus doctrinas.

---

36, 39). Los pensadores más destacados de este movimiento son Fourier, Saint-Simon, Owen y Cabet.

**Fourier** enlaza toda su utopía con una indagación sobre las pasiones y propone la creación de *falansterios*, pequeñas comunidades principalmente agrícolas en las que el placer sexual constituye un elemento fundamental. (Levitas, 1990, 37-38), (Ricoeur, 1999, 311, 317-321), (Ulysses, 2003)

**Saint-Simon** considera que el mundo industrializado satisface principalmente los intereses de los más necesitados, y sitúa el desarrollo industrial en la base de la sociedad ideal. Dicha sociedad está formada por tres clases: científicos, artistas y productores. Saint-Simon propone al final de su vida una religión que fomenta el amor para asegurar la cohesión de la sociedad. (Levitas, 1990, 36-37), (Ricoeur, 1999, 305-313, 317), (Ulysses, 2003)

**Owen** afirma que la educación es esencial para crear una nueva sociedad capaz de cooperar. Este autor desarrolla un modelo de empresa y de comunidad en New Lanark, en la que trabajan-viven unas 1500 personas. Posteriormente colabora en la fundación de nuevas comunidades cooperativistas, como New Harmony. La escuela es el elemento más importante de todas ellas. (Levitas, 1990, 38-39), (Ulysses, 2003)

**Cabet** defiende un comunismo fraternal, que se alcanza a través de la educación, la concienciación y la propaganda mediante el ejemplo. En determinados casos, a través de la desobediencia civil. La primera colonia comunista icariana se establece en Nauvoo (Illinois), donde llegan a ser más de 300 personas, y posteriormente se forman nuevas comunidades. No obstante, estas experiencias fracasan. (Soler, 1995, 53-56), (Ulysses, 2003)

El socialismo utópico es criticado por **Marx y Engels** por su concepto idealista de cambio, al pretender la transformación de la sociedad bajo los incentivos de la razón y la justicia (Levitas, 1990, 49-55), (Ricoeur, 1999, 304-305). El movimiento **comunista**, en cambio, promueve la revolución mediante la lucha de clases para conseguir una sociedad liberada, caracterizada por la abolición de la propiedad privada. Dicha sociedad conlleva el fin de la división del trabajo, el desarrollo del potencial individual, la transformación del trabajo y el aumento de la prosperidad material. (Levitas, 1990, 40-47), (Soler, 1995, 57-60)

El pensamiento socialista y el marxista influencian a muchos **autores posteriores**. Marcuse distingue entre necesidades reales y falsas, y propone el reemplazo de la enajenación por la autenticidad (Levitas, 1990, 131-147). Sorel defiende el sindicalismo revolucionario (Levitas, 1990, 59-62). Bloch identifica la utopía con el fin de la enajenación y el reino de la libertad, y defiende como objetivos la libertad, la igualdad y la fraternidad (Levitas, 1990, 83-84, 95-100). Morris propone una completa igualdad que permita considerar el trabajo como un placer (Morris, 1981), (Levitas, 1990, 106-110).

En Europa, en el interior de una sociedad capitalista, dominada por el pensamiento liberal-democrático, estalla durante los **años 60-70** una ola revolucionaria. La juventud estudiante, a nivel mundial, se rebela contra la sociedad en busca de la libertad personal hasta el punto de crear nuevas propuestas de vida utópica, como son las comunas, el

movimiento *okupa* y las tribus urbanas. No obstante, a mediados de los años setenta este “optimismo histórico” comienza a ser cuestionado. (Levitas, 1990, 157), (Sorel, 1995, 74-81)

En la **actualidad** han surgido muchas distopías que muestran la crisis ecológica y el colapso del mundo. La función de la utopía ha variado en parte: de la propuesta de un objetivo a alcanzar a una crítica pasiva de la sociedad. El principal problema de las actuales utopías socialistas, ecológicas o feministas está relacionado con el fatalismo, motivado por la creencia de no poder incidir en quienes controlan el mundo. (Levitas, 1990, 194-197)

Aún así, la utopía es actualmente una **apuesta política** capaz de desvelar energías y capacidades de proyectar. Se opone a las negaciones y la injusticia del presente y responde a la capacidad humana de soñar, imaginar, inventar, abrir caminos que no existían, transformar. Esta tensión utópica puede ser la anticipación de un nuevo futuro, que cuestiona el presente, cambia el sentido de la política, se fundamenta en la solidaridad como fuerza subversiva y en la esperanza como razón de ser. (Soler, 1995, 138-141)

### 5.3. ¿Comunidades sostenibles?

En este apartado se describen algunas experiencias de comunidades **supuestamente sostenibles**: las ecoaldeas y las comunidades indígenas.

En este sentido, se muestra el concepto de **ecoaldea** y la organización de este movimiento a nivel internacional y nacional. También se expone un estudio general acerca de la realidad de estas comunidades realizado por la investigadora de manera previa al presente estudio.

Por otra parte, se describe la evolución de las **comunidades indígenas** de los Andes (Perú) desde la época precolombina hasta la situación actual, pasando por la dominación inca y la invasión y conquista española.

### 5.3.1. Ecoaldeas

El concepto de **ecoaldea** es muy amplio: existen diversas definiciones (H. Jackson), (Escorihuela, 1999, 83-84), (Findhorn Foundation & GEN-Europe, 2002, M1-2). El objetivo de este movimiento es mostrar en la práctica ejemplos de vida sostenible (R. Jackson), de manera que pretenden aplicar los criterios propugnados por la Agenda 21 (J. García, 2000, 11). Así, las ecoaldeas aspiran a convertirse en un modelo social alternativo al sistema capitalista (Norberg-Hodge), (Escorihuela, 1999, 78), (Trainer, 2002a).

La Red de Ecoaldeas de Europa (GEN-Europe) define el término de la siguiente manera:

Las ecoaldeas son asentamientos a escala humana, rurales o urbanos, que se esfuerzan por crear modelos de vida sostenible. Pueden ser nuevos asentamientos o pueblos existentes restaurados, y se pueden encontrar tanto en los países industriales o postindustriales del Norte, como en los países en desarrollo del Sur. Son ejemplos de un modelo de desarrollo que combina una alta calidad de vida, la conservación de los recursos naturales, y la promoción de una visión holística que, de manera natural integra en el hábitat humano, la ecología, la educación, la toma de decisiones participativa, las tecnologías verdes y las actividades económicas.

Las ecoaldeas son comunidades en las que las personas se sienten apoyadas por y responsables de aquellos que les rodean. Proporcionan un profundo sentimiento de pertenencia al grupo, son lo suficientemente pequeñas para que todas las personas se sientan fortalecidas, reconocidas y escuchadas, y abiertas a una interacción rica con sus vecinos y vecinas [...].

Las ecoaldeas presentan una serie de **aspectos clave**, según J.L. Escorihuela (1999, 85-95), H. Jackson, Findhorn Foundation & GEN-Europe (2002, M1), y T. Trainer (2002). J. García (2000, 11-12) expone los **aspectos compartidos** de las ecoaldeas, asumidos y aceptados por la Red Global de Ecoaldeas.

Son numerosos los **antecedentes** de otras comunidades intencionales, anteriores a la creación del movimiento de ecoaldeas (Delanty, 2003, 18-25). La creencia en la capacidad del ser humano para construir conscientemente una sociedad ideal es tan vieja como la propia humanidad (Metcalf, 2002, 22)<sup>9</sup>. Así, desde la antigüedad han existido defensores de los valores intrínsecos de la comunidad y de la necesidad de la conexión con ella (Gonzalo, 1998, 429). Un resumen muy breve de la historia de las comunidades intencionales y una reflexión sobre éstas puede hallarse en Escorihuela (1999, 80-82) y en Metcalf (2002, 22-26)<sup>9</sup>.

El movimiento de ecoaldeas se caracteriza por dos aspectos fundamentales, esenciales para su **aplicabilidad** a nivel global (R. Jackson). En primer lugar, estas experiencias son subsidiarias, están impulsadas “de abajo a arriba” por personas que buscan una nueva forma de vida y no por gobiernos u otras entidades. En segundo lugar, pretenden unir el Norte y el Sur en una agenda común que atraviese todas las

---

<sup>9</sup> Metcalf, B. (2002). *¿De dónde vienes, amor mío? Una historia muy, muy breve sobre las Comunidades intencionales*. En Ulysses (Coord.), *Eurotopia*.

diferencias culturales, raciales y religiosas, considerando la complejidad y respetando la diversidad. Constituyen, por tanto, un **referente** en términos cualitativos (Laliena, 2004, 3).

De este modo, estos modelos recogen los hábitos y formas de vida de la cultura tradicional, los recuperan y los incorporan en el diseño de los asentamientos (J. García, 2000, 12). **Combinan**, por tanto, las tecnologías nuevas con el saber de las sociedades tradicionales, en busca de un incremento de la calidad de vida (Benn).

Según Mayur, las ecoaldeas deben tender hacia una **nueva ética**, basada en los valores de integridad social, de sostenibilidad ecológica, de autosuficiencia económica, de simplicidad y de visión de futuro.

Dregger (2002)<sup>10</sup> comenta los principales **prejuicios** que las personas externas a las ecoaldeas suelen crearse sobre el tema de la vida comunitaria, y muestra la **diversidad** existente en los diferentes aspectos de la vida en comunidad (valores, economía, educación, ecología, trabajo, relaciones sentimentales, sexualidad, normas, etc.).

Cada experiencia de ecoaldea es distinta, ya que son sus propios/as habitantes quienes diseñan, crean y se ocupan del mantenimiento de cada comunidad. Existen ejemplos de ecoaldeas en los diferentes continentes del mundo. No obstante, estos modelos presentan numerosas **dificultades**: su número es aún muy reducido y la mayoría tienen pocos habitantes. Muchas no han logrado aún un pleno desarrollo. Así pues, estos modelos están más cerca de una utopía o de un camino a recorrer que de la realidad.

En este sentido, la principal problemática reflejada por las personas expertas en ecoaldeas es el tema de las **relaciones personales**<sup>11</sup>. Este aspecto supone una dificultad y a la vez un reto a superar para que este modelo pueda implementarse de una manera generalizada en la práctica.

Actualmente existe muy poca **información sobre comunidades y ecoaldeas** recopilada de forma sistemática. Por eso es imposible hacer un sumario exacto de su situación en el mundo. No obstante, puede obtenerse una visión general en W. Nolte (2002)<sup>12</sup> y en H. Barton (2002, 69-81, 255-282). Por otra parte, se ha publicado en España una *Guía Europea de Comunidades y Ecoaldeas (Eurotopia)*, coordinada por Ulysses (2002), donde aparecen más de 300 comunidades de 22 países europeos, con descripciones actualizadas, dadas por las propias comunidades.

En 1995 se creó la **Red Global de Ecoaldeas** (Global Ecovillage Network, GEN), asociación a nivel mundial. R. Jackson define y explica la evolución del GEN. L. Borio

---

<sup>10</sup> Dregger, L. (2002). Aspectos de la vida en comunidad. En Ulysses (Coord.), *Eurotopia*.

<sup>11</sup> Se ha realizado esta afirmación a partir de dos fuentes diferentes. Por una parte, las conclusiones que se elaboraron durante el IV Encuentro Ibérico de Ecoaldeas (Los Arenalejos, 2001). Por la otra, la consulta que la investigadora realizó a la promoción del curso *Ecovillage Training* (Findhorn Foundation, Scotland, 2002). Dicha consulta fue realizada mediante un trabajo en grupos propuesto por la investigadora durante el curso. El trabajo consistió en la reflexión y discusión sobre las principales dificultades o problemas de las ecoaldeas.

<sup>12</sup> Nolte, W. (2002). Una mirada en el horizonte. Comunidades y ecoaldeas fuera de Europa. En Ulysses (Coord.), *Eurotopia*.

(2002), secretaria del GEN-Europa, resume las funciones y el trabajo que realiza el GEN. Esta red se divide a su vez en distintas regiones: la Red de Ecoaldeas de las Américas (ENA); el GEN-Europa, la Red de Ecoaldeas de África y el Este Medio, y la Red de Ecoaldeas de África y Oceanía (GENOA). Puede hallarse una amplia información sobre el GEN y las diferentes redes regionales en su página web: [www.ecovillage.org](http://www.ecovillage.org)<sup>13</sup>.

A un nivel más próximo, existe también la **Red Ibérica de Ecoaldeas** (RIE), creada en noviembre de 2000, y coordinada por Ulysses. La definición de la RIE, sus integrantes y colaboradores/as, sus objetivos, las noticias de la RIE, anuncios entre colectivos, y un gran volumen de recursos de temas relacionados con la vida sostenible y las ecoaldeas se recogen en su página web: [www.selba.org](http://www.selba.org)<sup>13</sup>. En esta página también se publica la información sobre los distintos Encuentros de Ecoaldeas que se vienen realizando en España desde 1998. Esta es la cronología de los Encuentros:

- I Encuentro de Ecoaldeas. Instituto Permacultura Montsant (Tarragona), 1998
- II Encuentro de Ecoaldeas. Artosilla (Huesca), 1999
- III Encuentro de Ecoaldeas y Comunidades Sostenibles. Amayuelas (Palencia), 2000
- IV Encuentro de Ecoaldeas y Comunidades Sostenibles. Los Arenalejos (Málaga), 2001
- V Encuentro de Ecoaldeas y Comunidades Sostenibles. La Semilla (Cádiz), 2002.
- VI Encuentro de Ecoaldeas y Comunidades Sostenibles. Lakabe (Navarra), 2003
- VII Encuentro de Ecoaldeas y Comunidades Sostenibles. Sierra de Segura (Jaén), 2004
- VIII Encuentro de Ecoaldeas y Comunidades Sostenibles. Ecotopía (Cáceres), 2005
- IX Encuentro de Ecoaldeas y Comunidades Sostenibles. Jardines de Acuario (Murcia), 2006.
- X Encuentro de Ecoaldeas y Comunidades Sostenibles. Lakabe (Navarra), 2007.

El estudio del movimiento de ecoaldeas se considera de **gran relevancia**, no únicamente para los/as habitantes de estas comunidades, sino también para la sociedad en general, puesto que puede proporcionar ejemplos reales de modelos de vida no convencionales para aquellas personas que desean vivir de una manera más sostenible.

---

<sup>13</sup> Última revisión: agosto 2007.

### 5.3.1.1. Estudio general sobre ecoaldeas previo a la investigación

La investigadora ha realizado un estudio durante dos años para **conocer** los aspectos principales y la realidad de las ecoaldeas, así como para **establecer contactos** que facilitaran la posibilidad de llevar a cabo la investigación en las distintas comunidades. Dicho trabajo se muestra sintetizado en la tabla que se muestra a continuación.

Tabla 5.2. **Trabajo de campo** realizado para conocer diversas experiencias de ecoaldeas y establecer contactos:

Actividad	Fecha (nº días)
<b>Realización de visitas</b>	
Comunidades en España <sup>14</sup> :	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sol</li> <li>- Senda</li> <li>- La Lluvia</li> <li>- El Roble<sup>15</sup></li> <li>- Aurora</li> </ul>	Agosto 2001 (1) Julio 2002 (1) Septiembre 2001 (3) - Julio 2002 (3)
Comunidades en el extranjero:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- The Findhorn Foundation (Scotland, UK)</li> </ul>	Marzo y Mayo 2002 (34)
<b>Asistencia a eventos</b>	
Encuentros de Ecoaldeas en España:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- IV Encuentro de Ecoaldeas y Comunidades Sostenibles (Los Arenalejos, Málaga)</li> <li>- V Encuentro de Ecoaldeas y Comunidades Sostenibles (La Semilla, Cádiz)</li> </ul>	Agosto 2001 (3) Agosto 2002 (1)
Cursos, conferencias y talleres:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Ecovillage Training</i><sup>16</sup> (The Findhorn Foundation, Scotland, UK)</li> <li>- <i>Taller de Facilitación</i> (Ibort, Huesca)</li> <li>- <i>Conflict &amp; Transformation Conference</i> (The Findhorn Foundation, Scotland, UK)</li> <li>- <i>Taller de Resolución de Conflictos de Grupo</i> (Ibort, Huesca)</li> </ul>	Marzo 2002 (28) Abril 2002 (4) Mayo 2002 (6) Septiembre 2002 (3)

Fuente: elaboración propia. Los números entre paréntesis indican los días de estancia en las comunidades o de duración de los cursos

<sup>14</sup> Se han cambiado los nombres de estas comunidades para respetar la identidad y el anonimato de la ecoaldea objeto de estudio.

<sup>15</sup> La investigadora no había visitado la comunidad de El Roble hasta la realización de la investigación. No obstante, había establecido contactos con residentes de la ecoaldea durante los cursos recibidos.

<sup>16</sup> Este curso ha sido ratificado por la UNITAR –United Nations Institute for Training and Research–

### 5.3.2. Comunidades indígenas de los Andes (Perú)

Se han seleccionado estas comunidades indígenas en particular debido al **aislamiento** que supone la imponente barrera física que es la cordillera de los Andes. En consecuencia, se trata de comunidades que han recibido **poca influencia externa** en su evolución en comparación con otras comunidades más accesibles, de modo que aún hoy es posible conocer su cosmovisión, sus costumbres y tradiciones, recogidas en la bibliografía.

A continuación se muestra una descripción de la **evolución histórica** de estas comunidades.

#### 5.3.2.1. Comunidades andinas peruanas (época precolombina)

Las **comunidades andinas precolombinas** elaboraron métodos muy eficientes de explotar su medio en armonía con el ambiente durante siglos, mediante interrelaciones que los pueblos indígenas crearon entre ellos y con la naturaleza (Stern, 1986, 25), (CONDESAN<sup>17</sup>, 2003, 2). En Stern (1986, 23-25) y CONDESAN<sup>17</sup> (2003,1-2) puede hallarse una descripción de la cordillera de los Andes y del paisaje andino.

La **autonomía económica** y la comunidad eran los dos principios gemelos de la vida material. El primer principio (Stern, 1986, 25-27, 53-54) exigía que la gente se esparciera en formas de asentamiento adaptadas al rigor y la pluralidad ecológicos de su medio ambiente. Puede hallarse más información sobre este aspecto en la página web: <http://www.musicosandinos.org><sup>20</sup>.

En cuanto al principio de la comunidad, el **ayllu** era la unidad de parentesco básica de la estructura social andina, y consistía en una trama extensa de parientes “de hogar” que se unía con otros grupos para formar un ayllu mayor. Los hogares y los ayllus activaban y reforzaban vínculos comunitarios o étnicos al efectuar intercambios recíprocos entre parientes. El intercambio equitativo o **ayni** era el principio central que regía la reciprocidad local (*Discurso de Buenos Aires*), (Stern, 1986, 27-32, 54-55), (Mamani, 2003). Se puede consultar más información sobre el ayllu en las siguientes páginas web: <http://www.bibliotecavirtual.com.do><sup>20</sup> y [www.musicosandinos.org](http://www.musicosandinos.org)<sup>20</sup>.

En la página web <http://www.agualtiplano.net><sup>20</sup> pueden hallarse los principios andinos que rigen en los ayllus, y en Mamani puede leerse la visión indígena del tiempo y del espacio. Por su parte, Vásquez muestra los valores de las culturas andinas. La práctica de **solucionar conflictos** respondía a su cosmovisión y ética basadas en la armonía, el respeto y la cooperación (Alcántara).

Sin embargo, la realidad no siempre se adaptaba a este ideal de intercambio recíprocamente equilibrado entre los copropietarios de un dominio común. Las relaciones de reciprocidad no funcionaban como una armonía imperturbable, sino más bien como una **institución cultural manipulada** por diversos grupos en sus relaciones sociales. La extensión de las redes de parentesco y de reciprocidad que permitían una

---

<sup>17</sup> Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina.

---

sociedad más amplia generaban también conflictos estructurales. (Stern, 1986, 32-33, 55)

A cada nivel de organización social y para la comunidad como un todo, un señor *kuraka* simbolizaba la unidad de identidad y de intereses de su pueblo. En la relación entre la élite kuraka y el hogar o el ayllu de trabajadores/as existía una dinámica enfrentada en potencia con la ausencia de una división del trabajo o de intereses que pudiera dividir a la sociedad en clases opuestas. (Stern, 1986, 33-38, 55-56)

Las **decisiones** de la comunidad tendían a adoptar la forma de un consenso entre una familia de linajes, cada uno de los cuales estaba representado por un señor cuya autoridad se basaba en su capacidad para cuidar los intereses de sus gentes (Stern, 1986, 56).

En cuanto al **conflicto** en el seno de la sociedad, local o regional, éste tenía a expresar las contradicciones de **grupos étnicos o de parientes competidores**, y no de las clases sociales opuestas. Las comunidades y los grupos étnicos se enfrentaban entre sí en un contexto multiétnico en el que todos los grupos maniobraban continuamente para aumentar su participación en los recursos de la zona ecológica. En esos casos, la coexistencia era precaria. (Alcántara), (Stern, 1986, 38-39, 55)

La **religión** y los rituales eran aspectos fundamentales en la vida de los hogares y los ayllus andinos. Las ideologías y las relaciones religiosas prestaban una objetividad externa a las relaciones de parentesco de la comunidad, confirmaban la calidad objetiva y “natural” de la economía política local, constituyán una importante fuente de control social que reforzaba los privilegios y la autoridad de las élites políticas y religiosas de la comunidad, creaban contextos de cooperación al refrenar los aspectos destructivos de las rivalidades locales, y facilitaban las tareas productivas de toda la comunidad. (Stern, 1986, 39-46, 56-57)

Los grupos de parentesco en el seno de una jerarquía de hogares y ayllus rendían homenaje a redes paralelas de *huacas* (Stern, 1986, 40). A cada nivel de autoridad, conservaban y adoraban las momias de sus antepasados. Los hogares adoraban objetos *conopas* (Stern, 1986, 41). La cosmovisión andina estaba conformada a partir de tres comunidades: la de las *Sallqa*, la de las *Huacas* y la de las *runas* (*Discurso de Buenos Aires*).

Los **rituales** daban margen para que se expresaran las hostilidades internas: al disfrazar las hostilidades de atavíos amistosos, divertidos o burlones, la práctica ritual controlaba idealmente las contradicciones internas en deferencia del cumplimiento cooperativo de los derechos y obligaciones mutuos. Esta cooperación ritual movilizaba simultáneamente a la red comunitaria de “parientes” para la realización de actividades productivas en común, que se llevaban a cabo en un ambiente festivo. (Stern, 1986, 42, 46-47, 57)

### **5.3.2.2. Dominación inca**

El Estado inca en general permitió que se mantuvieran la **autarquía preincaica** y los modos locales de organización de las relaciones sociales y de la producción a cambio de lealtad y servicios laborales. Las relaciones tradicionales de **reciprocidad** entre “hermanos” de ayllu seguían definiendo la dinámica de la vida y la producción locales, aunque el Estado integró estas relaciones en una formación económica más amplia y explotadora. (Stern, 1986, 51-52)

Puede hallarse más información acerca de la historia, y la **organización** social, política y económica del imperio inca en las páginas web: <http://www.artehistoria.com><sup>20</sup> y <http://www.puc.cl><sup>20</sup>.

En cuanto a la **religión**, en lugar de destruir las huacas regionales más poderosas, los incas trataron de asimilar su prestigio al del Estado (ver la página web <http://www.arrakis.es><sup>20</sup>). Al elevar los recursos y el prestigio de determinados dioses bajo los auspicios de los incas, el Estado esperaba poner a los dioses locales a su servicio, establecer una red de lealtades y de obligaciones mutuas que daría a la dominación imperial un carácter menos forzado. Así, el Estado trataba de presentar las nuevas relaciones como meras extensiones de las antiguas. No obstante, pese a esas continuidades, la conquista por los incas representó para muchas sociedades una ruptura radical. (Stern, 1986, 49-52)

### **5.3.2.3. Invasión y conquista española**

La **visión** que tenían los españoles de estas sociedades era poco respetuosa, y su actitud era de superioridad ante sus culturas: Cieza de León (2000) describió los paisajes y redactó sus percepciones acerca de las comunidades indígenas que conquistaron en el Perú.

La invasión y la colonización de estos pueblos indígenas causaron la **desintegración** de su organización, sus redes de reciprocidad, su cultura, etc. Susan E. Ramírez (1991) explica con detalle el proceso de colonización y apropiación de la tierra y de los recursos de las poblaciones indígenas del Perú por parte de los conquistadores españoles durante los siglos XVI a XIX.

En cuanto a las **comunidades andinas** en particular, se han redactado también crónicas acerca de su paisaje y de la vida de sus habitantes<sup>18</sup> (Cieza de León, 2000, 329-332), (Fray Martín de Murúa, 2001, 453-459). Stern (1986, 59-306) explica el proceso de colonización de las comunidades andinas por parte de los conquistadores españoles y la resistencia llevada a cabo por los pueblos indígenas frente a dicho proceso.

---

<sup>18</sup> Cieza de León (2000, 332-333) dejó constancia de la importancia de la coca en estas comunidades.

#### **5.3.2.4. Situación actual del Perú**

Hoy en día, pasados más de cinco siglos desde la conquista española, el 54,5% de la población peruana se encuentra bajo la línea de la **pobreza** y el 15% vive en condiciones de extrema pobreza. Esta situación es aún más grave en los sectores **rurales**, donde prácticamente el 81% de la población está bajo la línea de la pobreza, según el *Discurso de Buenos Aires*. En este mismo documento pueden hallarse las causas e implicaciones de esta situación, así como propuestas para el avance hacia un desarrollo sostenible. En opinión de Campaña (2001), estas propuestas deben elaborarse a partir del conocimiento de estas comunidades y del ordenamiento pre-existente.

En cuanto a la dependencia de los recursos naturales y la **vulnerabilidad** de la economía en el Perú, puede consultarse un extenso análisis en Vidal (2002).

#### **5.3.2.5. Situación actual de las comunidades indígenas**

El primer instrumento en la **legislación internacional** que regulaba las condiciones de vida y de trabajo de las poblaciones indígenas fue el *Convenio 107*, adoptado en 1957. En 1989 la Organización Internacional del Trabajo adoptó el *Convenio 169* sobre pueblos indígenas y tribales en países independientes<sup>19</sup>. Posteriormente, en la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible "Río + 10", representantes de comunidades indígenas de diferentes regiones del mundo suscribieron la *Declaración de los Pueblos Indígenas* (Johannesburg, 2002).

En el **Estado Peruano** la Constitución de 1993 consagra la existencia legal y reconoce a las comunidades indígenas (Palacios, 2003). En los artículos 88º y 89º del Capítulo VI de dicha Constitución se legisla la comunidad campesina y el régimen agrario (página web [www.telser.com.pe](http://www.telser.com.pe))<sup>20</sup>. Existen diversas normas relacionadas con las comunidades campesinas, entre ellas la *Ley General De Comunidades Campesinas Ley N° 24656* (14-04-87). Palacios (2003, 2-8) describe los avances en el campo de la legislación indígena.

En Palacios (2003, 2, 8-12) puede hallarse también la descripción y **situación actual** de las comunidades indígenas en el Perú, así como las transformaciones socioeconómicas y culturales que han experimentado las zonas rurales y las **perspectivas** del movimiento indígena en el Perú.

Respecto a las relaciones de **género**, existe un problema de poder que se manifiesta en cuatro niveles fundamentales de las relaciones sociales (Bonfil, 2003, 57-58). No obstante, las mujeres han empezado a asumir nuevas responsabilidades en el liderazgo, con una visión más clara de respuesta a los nuevos retos (Palacios, 2003, 9). La mujer campesina sigue siendo la depositaria de las tradiciones, las que pueden frenar o potenciar cualquier cambio (De la Torre y Tapia).

---

<sup>19</sup> En la página web [www.oitandina.org.pe](http://www.oitandina.org.pe) puede consultarse más información acerca del Convenio 169 (última revisión: agosto 2007).

<sup>20</sup> Última revisión: agosto 2007.

En lo que se refiere a la **región andina** en particular, Altieri (1996) describe la situación y los desafíos del desarrollo agrícola en los Andes, y recoge las propuestas de diferentes corrientes o líneas de pensamiento para el desarrollo de la agricultura andina. En la *Declaración de Cusco sobre el Desarrollo Sostenible de los Ecosistemas de Montaña* (2001) pueden hallarse otras propuestas para el futuro en esta región.

## 5.4. “Valores” y comportamientos

En esta investigación se ha realizado el estudio de las **relaciones de la sostenibilidad** en las pequeñas comunidades rurales. Para ello, se ha analizado la manifestación de los **valores** y los **comportamientos** asociados a la ética de la sostenibilidad en dichas relaciones.

Clásicamente, se ha considerado la ética como un sistema intencionalmente coherente de principios explícitos. P. Bourdieu (2000, 118-119, 132-135), en cambio, propone el término de *ethos* (englobado en el de *habitus*)<sup>21</sup> en oposición a la ética, para designar un conjunto objetivamente sistemático de disposiciones con dimensión ética, de principios prácticos (Bourdieu y Wacquant, 1994, 81-82, 97-118), (Téllez, 2002, 58-63).

Este autor afirma que “podemos tener principios en estado práctico sin tener una moral sistemática, una ética (...). El *habitus* es lo que se ha adquirido, pero que se ha encarnado de forma duradera en el cuerpo en forma de disposiciones permanentes. Se refiere a algo histórico, que está vinculado a la historia individual, y que se inscribe en un modo de pensamiento genético. Es un producto de los condicionamientos que tiende a reproducir la lógica objetiva de éstos aunque sometiéndola a una transformación”. (Bourdieu, 2000, 132-133)

Bourdieu (2000, 226) considera que las opiniones de las personas le deben una buena parte de su coherencia, de su lógica, al *ethos* de clase, que define como “un sistema de **valores implícitos** que las personas han interiorizado desde la infancia y a partir del cual generan respuestas a problemas extremadamente distintos”.

Según esta teoría, los valores derivan de la reflexión, de la **justificación** de la conducta, cuando el resultado de las acciones no se corresponde con las expectativas. Las acciones están guiadas por el *habitus*, no como valores teóricos, sino como algo “derivado de la práctica” (com. pers. S. Cardús, enero 2003)<sup>22</sup>.

En la investigación que se presenta no se ha considerado de interés el análisis de los valores teóricos (Pérez-Delgado, García y Gimeno, 1991, 47), (Bolívar, 1995, 75), (Wesley y Zelezny, 1999, 256), (De Castro, 2002, 369), (Rodríguez, 2006, 181), sino el de estos **principios prácticos** (aunque se ha utilizado también el término de “valores” para denominarlos en la investigación).

Así pues, **no** se ha creído apropiada la realización de un estudio **convencional** de valores, actitudes y comportamientos. En este sentido, se han realizado numerosos estudios y elaborado teorías acerca de la relación entre los valores y las actitudes ambientales, y las actitudes y la conducta ambiental (Wesley y Zelezny, 1999, 255-265), (Kaiser et al., 1999, 1-19), (De Castro, 2002, 370-371), (Hernández e Hidalgo, 2006, 310-311).

---

<sup>21</sup> Bourdieu (2000, 132).

<sup>22</sup> Ver el documento “entrev” en el Anexo II.

A partir de los resultados de estos estudios, sin embargo, se concluye que las relaciones entre valores, actitudes y comportamientos **no son** necesariamente **consistentes** (Thogersen, 1994, 93-103), (Moreno y Pol, 1999, 26), (Kaiser, Wölfing y Fuhrer, 1999, 4-5) (Pol, 2000, 48), (Pol, 2002, 9, 11), (De Castro, 2002, 367), (Suárez, 2002, 340), (Vivas, 2003, 266), (Osbaldiston y Sheldon, 2003, 350), (Huici y Morales, 2004, 323), (Callén et al., 2005, 145), (Tabernero y Hernández, 2006, 301), (Salazar, Suárez y Hernández, 2006, 295).

Debido a la existencia de esta inconsistencia, en la presente investigación se ha optado por omitir en el estudio los valores teóricos y las actitudes, centrando el análisis en los aspectos realmente relevantes para este proyecto: los “**valores**” (a los que estrictamente se debería llamar *ethos* o *habitus* en la tesis), así como las **acciones o comportamientos**, para analizar si realmente las relaciones son sostenibles en la práctica (com. pers. D. Tàbara, diciembre 2002)<sup>22</sup>, (com. pers. S. Cardús, enero 2003)<sup>22</sup>.

## 5.5. Revisión bibliográfica de los estudios realizados

Se ha realizado una **consulta bibliográfica** sobre los estudios realizados respecto a las relaciones de la sostenibilidad (intrapersonales, interpersonales y con el medio) y sobre las evaluaciones que se han llevado a cabo acerca del avance hacia la sostenibilidad.

### 5.5.1. Relaciones intrapersonales

Los estudios intrapersonales hallados se refieren a la evaluación de **valores y actitudes**. Para ello se han utilizado diferentes instrumentos. Su evolución histórica desde antes de 1900 hasta la actualidad puede hallarse en Mestre, Pérez-Delgado y Moltó (1991, 73-94).

En Bolívar (1995, 157-158, 168-169), y en Bolívar, Domingo y Fernández (1998, 113-117), se recoge la resolución de dilemas morales utilizando la *narrativa* (entrevistas semiestructuradas). Day y Tappan (1996, 74-78), y Lourenço (1996, 83-97) reflexionan sobre las presunciones de Kohlberg y la utilización de la narrativa para el análisis del desarrollo moral. El uso de *cuestionarios* y *tests* para la resolución de problemas morales puede hallarse en Bolívar (1995, 169-172).

Las *escalas* han sido también utilizadas con frecuencia, tanto para la evaluación de actitudes (Bolívar, 1995, 135-142) como de valores (Bolívar, 1995, 147-151).

### 5.5.2. Relaciones interpersonales

Los estudios sobre relaciones interpersonales que se han revisado en la bibliografía analizan principalmente la **interacción social**. La investigación sobre interacción social se ha realizado principalmente mediante *estudios observacionales*, en algunos casos naturales y en otros provocados. Escudero (1997, 149-153) muestra diferentes tareas para elicitar interacción observable.

Pueden hallarse algunos estudios realizados sobre observación de la interacción en Bakeman y Gottman (1989, 250-261), Santoyo (1996), Tójár (1996, 132-138), Nell y Westmeyer (1996), Kerr, Aronoff y Messé (2000, 173-174), Escudero, Heatherington y Friedlander (2001), Anguera, Blanco y Losada (2001, 149-153), y Chang et al. (2006).

Se han utilizado también *indicadores*, *escalas* y *cuestionarios* para el análisis social de la comunidad, el grupo y el individuo, aunque no necesariamente en su aspecto interactivo: Rubio y Varas (1999, 106-108, 110, 115-117), Giebels et al. (2003), Tropp (2003), Petersen et al. (2004), Miller, Smith y Mackie (2004), Chirumbolo et al. (2005), Louis et al. (2005), Buunk (2005), Kotlyar y Karakowsky (2006), Geister et al. (2006), Fielding et al. (2006), Phillips et al. (2006), Van den Bossche et al. (2006), Hardin et al. (2006), y A. Schwarz y C. Schwarz (2007).

### 5.5.3. Relaciones con el medio

Las investigaciones hacia el medio consultadas pertenecen al campo de la **psicología ambiental** (Gärling, 1998, 69), (Sime, 1999). La mayoría de los estudios de percepción ambiental tienden a tomar como universo de referencia el conjunto de la población, lo cual se corresponde con la preferencia cuantitativa que está presente en este campo de investigación (Tàbara, 2001, 143). Los instrumentos utilizados con mayor frecuencia son las *escalas* y los *cuestionarios*.

Puede obtenerse información sobre los estudios realizados en Corraliza y Berenguer (1998 y 2000), Clitheroe, Stokols y Zmuidzinas (1998), Gärling (1998), Direcció General de Promoció i Educació Ambiental del Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya, Fransson y Gärling (1999, 370-371), Sime (1999), Kaiser, Wölfing y Fuhrer (1999), Wesley y Zelezny (1999), Moreno y Pol (1999, 26-27), Bierke y Kaltenborn (1999), Berenguer y Corraliza (2000), Berenguer et al. (2000), Martín, Corraliza y Berenguer (2000), Tàbara (2001, 131-143), Corraliza (2001a y 2001b), Kortenkamp y Moore (2001), Faber, Kuo y Sullivan (2002), Pol (2002), Guàrdia y Pol (2002), Aragonés y Amérigo (2002, 33-41), Pol y Castrechini (2002), Hernández e Hidalgo (2002, 318-320), Osbaldiston y Sheldon (2003), Mayer y Frantz (2004), Thogersen (2004), Lewicka (2005), Frantz et al. (2005), y Mannarini et al. (2006).

### 5.5.4. Sostenibilidad

Se han revisado numerosos estudios de evaluación acerca del **avance hacia la sostenibilidad**. En la mayoría de ellos se han utilizado *sistemas de indicadores e índices*.

Existe un número muy elevado de estudios realizados y propuestas de indicadores ambientales y de sostenibilidad. Puede hallarse una pequeña muestra en Corretger, Rieradevall e Ysern, UICN-PNUMA-WWF (1992, 184-187), Ministerio de Medio Ambiente (1996), Cleveland (1997, 79-84, 86-87), Sureda (1998, 153-206), Hart (1998), Antequera (1998, 5), MacGillivray, Weston y Unsworth (1998, 95-155), Hu y Wang (1998), Takeuchi, Namiki y Tanaka (1998), Relea y Prat (1999), Bossel (1999), Tonucci (1999, 67-68), International Institute for Sustainable Development (1997a, 1997b, 1999 y 2000), Grupo de expertos en medio ambiente urbano (2000), Lawrence (2000, 72-76), MacGillivray (2000, 87-93), O'Riordan (2000, 104), United Nations (2001), y Guàrdia y Pol (2002).

## 5.6. Propuestas de mejora de las relaciones

En el presente apartado se muestra la **revisión bibliográfica** realizada acerca de las propuestas de mejora de las relaciones interpersonales y con el medio natural y social para el avance hacia la sostenibilidad.

A continuación se citan las propuestas consultadas, que han sido clasificadas en distintos **apartados temáticos** aunque en la práctica son inseparables ya que presentan un elevado grado de interrelación.

Respecto a la educación para la sostenibilidad y la **conducta ecológica responsable** se ha consultado a Pol (2000), Caride y Meira (2001), Suárez (2002), De Castro (2002), Osbaliston y Sheldon (2003), Thogersen (2004), Aguilar-Luzón et al. (2006), Bernardo et al. (2006), Durán et al. (2006), Geister et al. (2006), Hernández (2006), Hinds (2006), Salazar et al. (2006), Saldaña et al. (2006), Tabernero et al. (2006), Herranz (2006), Pardellas (2006), Pol (2006) y Rodríguez (2006).

En cuanto a las técnicas de **toma de decisiones y resolución de conflictos** se ha revisado a Freire (1979), Mindell (1989), Mindell (1995), Lederach (1998), Galtung (1998), Alonso y Berbel (1999), Mnooking et al. (2002), Téllez (2002), Giebels et al. (2003), Hopthrow et al. (2005), Méndez-Valdivia et al. (2005), González et al. (2005), Mason (2006), Phillips et al. (2006), Kotlyar y Karakowsky (2006) y Chang et al. (2006). Asimismo, se han consultado los cursos realizados por la investigadora e impartidos por The Findhorn Foundation (2002), The Findhorn Foundation & GEN (2002), Murray (2002) y Ulysses (2002).

Se ha revisado también la bibliografía acerca de las técnicas de **participación y proyectos participativos** en Sánchez (1996), Pol (2000), Chawla y Heft (2002), Tonucci (1999) y Saldaña et al. (2006), en el curso realizado por la investigadora e impartido por Pedreria (2005), y en los proyectos realizados a lo largo de la trayectoria del *Grup de Difusió de la Ciència i del Medi Ambient* (UAB) del cual es miembro la investigadora.

En lo que se refiere a las **técnicas y dinámicas de grupos** se ha revisado a Francia y Mata (1992), Earl (1996), Hope y Timmel (1999), Seminario de Educación para la Paz de la Asociación Pro Derechos Humanos (1999), Cascón y Martín (2000), Quiles et al. (2000), Aguilar (2002) y Martín (2006).

Se ha consultado respecto a las técnicas para la **reducción de los prejuicios** (disminución de las barreras entre grupos) a Dovidio et al. (2003), Tropp (2003), Huici y Morales (2004), Liebkind et al. (2004), Miller et al. (2004), García et al. (2006), Haslam et al. (2006), Parker et al. (2007) y Giner-Sorolla et al. (2007). Por último, se ha revisado a Olivera y Straus (2004), Huici y Morales (2004), Van den Bossche et al. (2006) y Lowry et al. (2006) sobre el **aprendizaje cooperativo**.

### 5.6.1. Nuevas tecnologías de la información y de la comunicación

Se ha elaborado un subapartado en particular de propuestas acerca de las **nuevas tecnologías de la información y de la comunicación (NTIC)** debido a la potencialidad que ofrecen respecto a la mejora de las relaciones con el medio para el avance hacia la sostenibilidad.

La **historia** y el progreso de Internet puede hallarse en Poole (1999, 174-175), Blank (2000, 37-42) y Castells (2003, 319), y las principales **características** de las NTIC y de la sociedad de la información se muestran en De Pablos (1998, 55-57), Adell (1998, 179-181), Miller et al. (1998, 10-32), Coales (1998, 33-42), Cabero (2000, 16-23), Pavón (2001, 9, 12-17, 21-32), Moral (2001, 18-20), Majó y Marquès (2002, 33-53, 71-81, 120), García (2002, 135-137, 148-159), Castells (2003, 340-341), Trejo (2003, 362-366), Vayreda (2004, 59) y Salas y Kölling (2005, 5, 8, 20-23).

En cuanto a la utilización de las NTIC en el ámbito de la **educación** (Pavón, 2001, 13-14), (Majó y Marquès, 2002, 153-160), (Salas y Kölling, 2005, 58), se han llevado a cabo numerosas **reflexiones**, tal y como puede encontrarse en De Pablos (1998, 63-67), San Martín (1998, 105), Garson (2000, 178, 185-190), Marquès (2000, 16-17), Riedel et al. (2000, 88-92), Funk (2000, 291-299), Miklos (2001, 48-69), Castells (2003, 336) y Salinas (2004, 12).

Las principales **aplicaciones** de las NTIC en la educación se muestran en Adell (1998, 184-189) y Majó y Marquès (2002, 144-145). Por su parte, Adell (1998, 189-196) y Jiménez (1998, 141-146) exponen las características comunicativas de las NTIC. En cualquier caso, deben cumplirse una serie de **criterios** para garantizar la **calidad** de los materiales didácticos y de las webs educativas (Garson, 2000, 179-180), (Majó y Marquès, 2002, 165-182, 191-197).

Es necesario asimismo llevar a cabo un balance entre las **ventajas** y los **inconvenientes** que se derivan del uso de estas tecnologías, recogidos en Mena et al. (1996, 185-186), Dierkes et al. (1998, 112-113), Adell (1998, 177-178), Poole (1999, 248), Levi y Kocher (1999, 203-226), Cabero (2000, 23-24), Shields (2000, 160-176), Majó y Marquès (2002, 161-165, 188-191), Noya (2002, 167-170), Hoog et al. (2004, 265), Salas y Kölling (2005, 1, 5-6, 23-24, 38, 59, 78-79) y Cornejo et al. (2005, 227-232).

Además, debe considerarse también la divisoria digital que conllevan las NTIC, tanto en lo que respecta al acceso a la conexión como a la capacidad de las personas para aprovecharlas creativamente (Majó y Marquès, 2002, 125-126), (Trejo, 2003, 373). En este sentido son numerosos/as los/as autores/as que advierten del **fomento de las desigualdades** como consecuencia de la aplicación de estas tecnologías: Soete (1998, 150), Poole (1999, 283-287), Hedley (2000, 278-289), Riedel et al. (2000, 86-101), Shields (2000, 167), Caride y Meira (2001, 11-12), García (2001, 35), Bonilla (2001, 79-92), García (2002, 153-155), Díaz (2002, 185), Iranzo (2002, 566-568), Trejo (2003, 368-375) y Castells (2003, 320, 324-327).

Respecto a la especificidad inherente en lo que se refiere a las **comunidades virtuales**, puede consultarse a Gallaire (1998, 58), Marquès (2000, 5, 8-9), Blanchard y Horan (2000, 6-19), Noya (2002, 167), García-Olivares (2002, 532), Castells (2003,

331-333), León et al. (2003, 351-352, 357-358), Delanty (2003, 169-184), Gálvez (2004, 35-56), Vayreda (2004, 73-74), Vayreda y Núñez (2005, 156-160), Cornejo et al. (2005, 227-232), Geister et al. (2006, 459-484) y Hardin et al. (2006, 71).

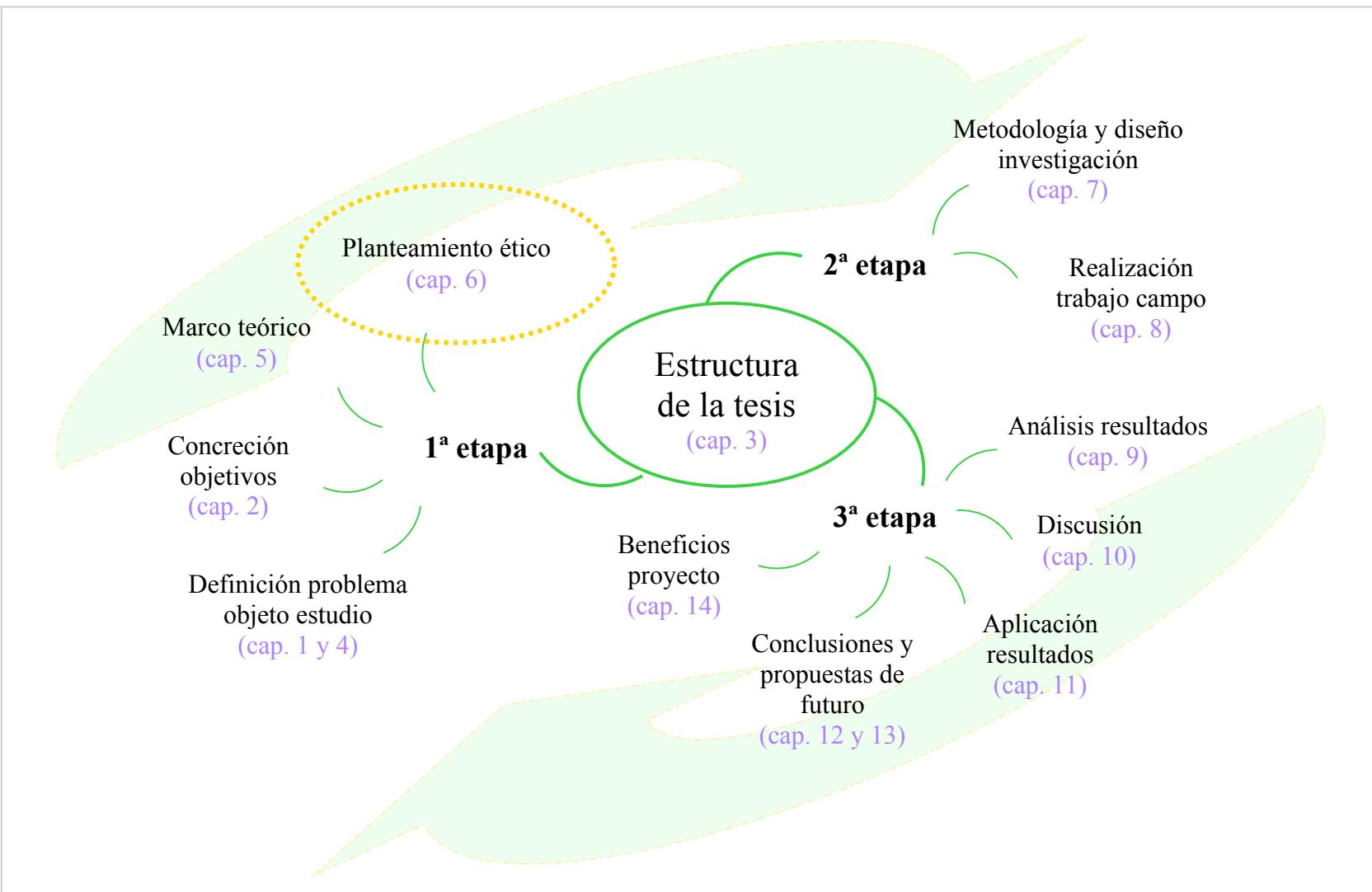


Fig. 6.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 6 (planteamiento ético).  
Fuente: elaboración propia.

## 6. Planteamiento ético del tratamiento de la información

Se ha realizado la investigación desde el principio básico **del respeto y la precaución** con relación a la cultura de las comunidades estudiadas, lo cual comporta unas derivaciones. Por una parte, el respeto hacia la cultura de las comunidades. Y, por la otra, la precaución o el respeto “hacia adentro”, de la propia actuación de la investigadora. Se ha prestado especial atención a que las posibles aportaciones de esta investigación sean sostenibles (com. pers. F. Fernández Buey, febrero 2003)<sup>22</sup>.

La información obtenida en este estudio ha sido tratada de una manera **anónima y confidencial**. De este modo, se han cambiado los nombres de las personas investigadas. En el caso del estudio exploratorio (ecoaldea) se ha modificado también el nombre de la comunidad objeto de estudio.

La investigación (y más concretamente, la observación participante) se ha realizado desde una **estrategia abierta** (Del Rincón et al., 1995, 266), (Guasch, 1997, 40-42), de modo que no se ha vulnerado el derecho a la **privacidad** de las personas objeto de estudio.

A modo de síntesis, en C. Tindall y P. Banister (1998, 107) puede hallarse un breve resumen de los **aspectos éticos** considerados en la presente investigación.

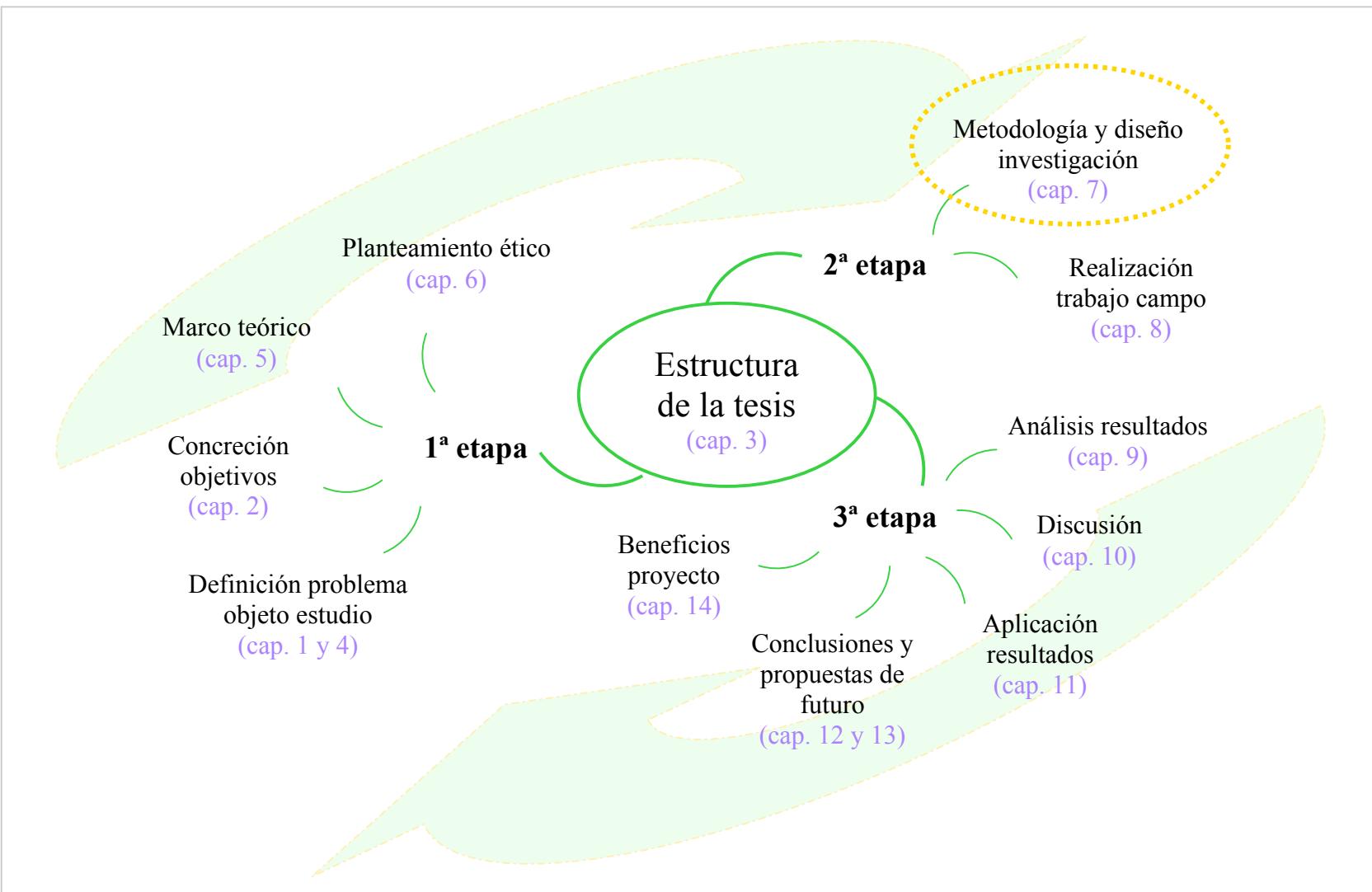


Fig. 7.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 7 (metodología y diseño de la investigación).  
Fuente: elaboración propia.

## 7. Metodología y diseño de la investigación

### 7.1. Diseño y planificación de la investigación

La investigación que se presenta incluye dos **estudios de caso**, uno de ellos realizado en una ecoaldea (estudio exploratorio) y otro en una pequeña comunidad rural (estudio en profundidad). El proyecto se ha realizado desde una perspectiva **socio-crítica** (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992, 41-42), (Del Rincón et al., 1995, 30-31) y bajo el enfoque del paradigma de la **complejidad** (Morin, 1996), (Ciurana, 1997, 58-67), (De Castro, 2002, 364-365), (Rodríguez, 2006, 180), (Herranz, 2006, 505).

Se han identificado y seleccionado para la investigación aquellos **valores** asociados a la ética de la sostenibilidad, además de otros que han sido incorporados teniendo en consideración las particularidades de las comunidades de tamaño reducido.

El diseño de la investigación es principalmente **etnográfico** (De Lara y Ballesteros, 2007, 173-175). Se ha llevado a cabo el **estudio exploratorio** para seleccionar aquellas técnicas adecuadas para la evaluación de las relaciones que más se ajustan a las posibilidades de este trabajo y a los recursos disponibles. Asimismo, la realización de dicho estudio ha permitido analizar de una manera preliminar si los valores y comportamientos de los/as habitantes de la ecoaldea favorecen el avance hacia la sostenibilidad.

A partir de las conclusiones obtenidas tras la aplicación en el estudio exploratorio de las técnicas de investigación propuestas y de los instrumentos elaborados, se ha seleccionado de una manera definitiva la metodología que se ha utilizado en el **estudio en profundidad**, y se han reelaborado los instrumentos.

El estudio exploratorio se ha llevado a cabo en la comunidad de El Roble<sup>23</sup> (situada en el Bierzo, León), en invierno de 2003. El estudio en profundidad se ha realizado en el municipio de Labuerda (en el pirineo aragonés, Huesca), en verano de 2004. La **muestra** de ambos estudios está formada por todos/as sus habitantes, así como por su entorno natural más inmediato.

En las páginas siguientes se exponen unos **esquemas** en los cuales se muestra la planificación de la investigación y se sintetiza el proceso de diseño del estudio exploratorio y del estudio en profundidad, así como las selecciones efectuadas. A continuación de las figuras puede hallarse una breve explicación de los esquemas.

---

<sup>23</sup> Se ha cambiado el nombre de esta comunidad para respetar su identidad y su anonimato.

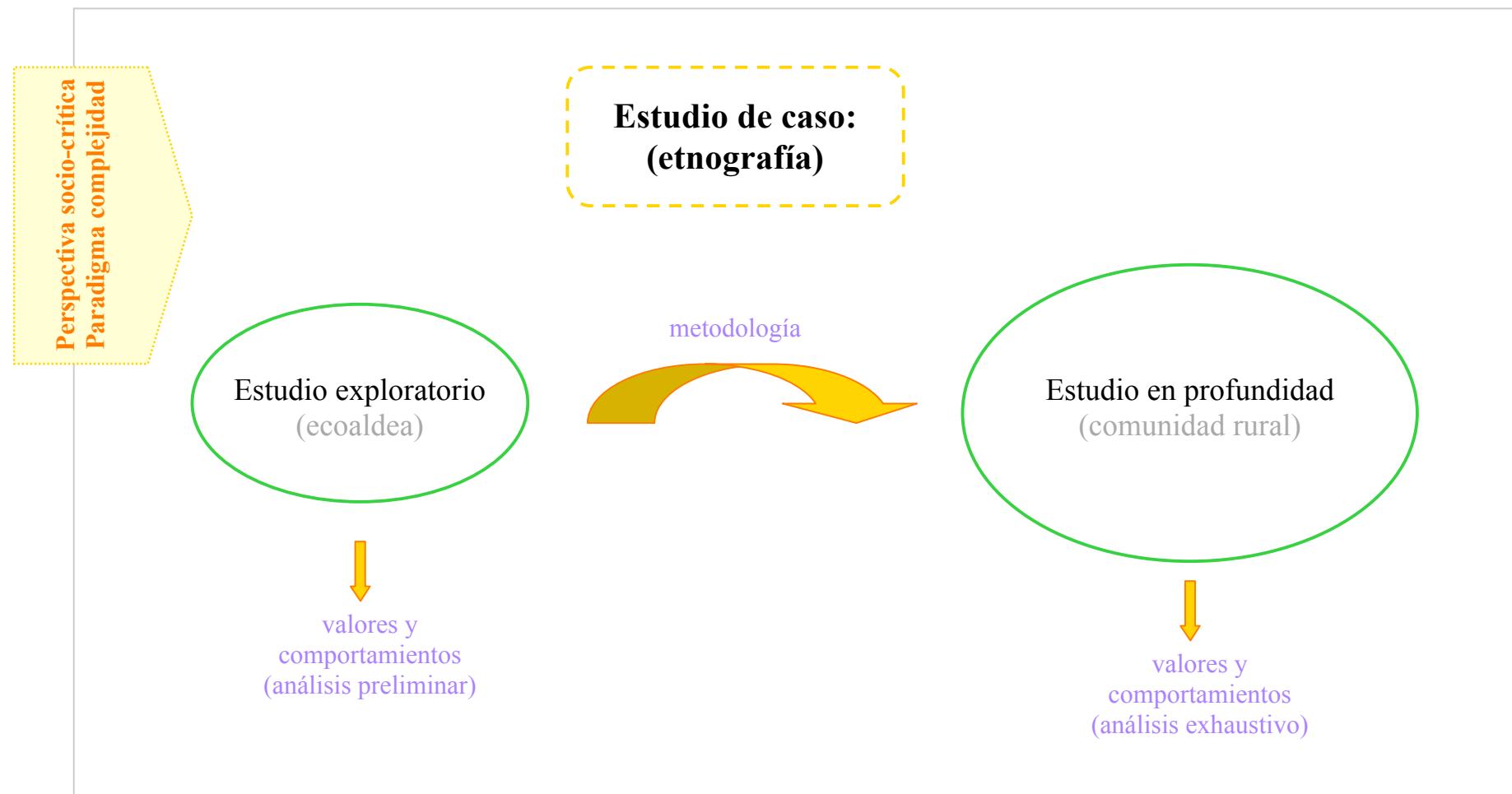


Fig. 7.1. Proceso de planificación de la investigación.  
Fuente: elaboración propia.



Fig. 7.2. Metodología y diseño de la investigación.  
Fuente: elaboración propia.

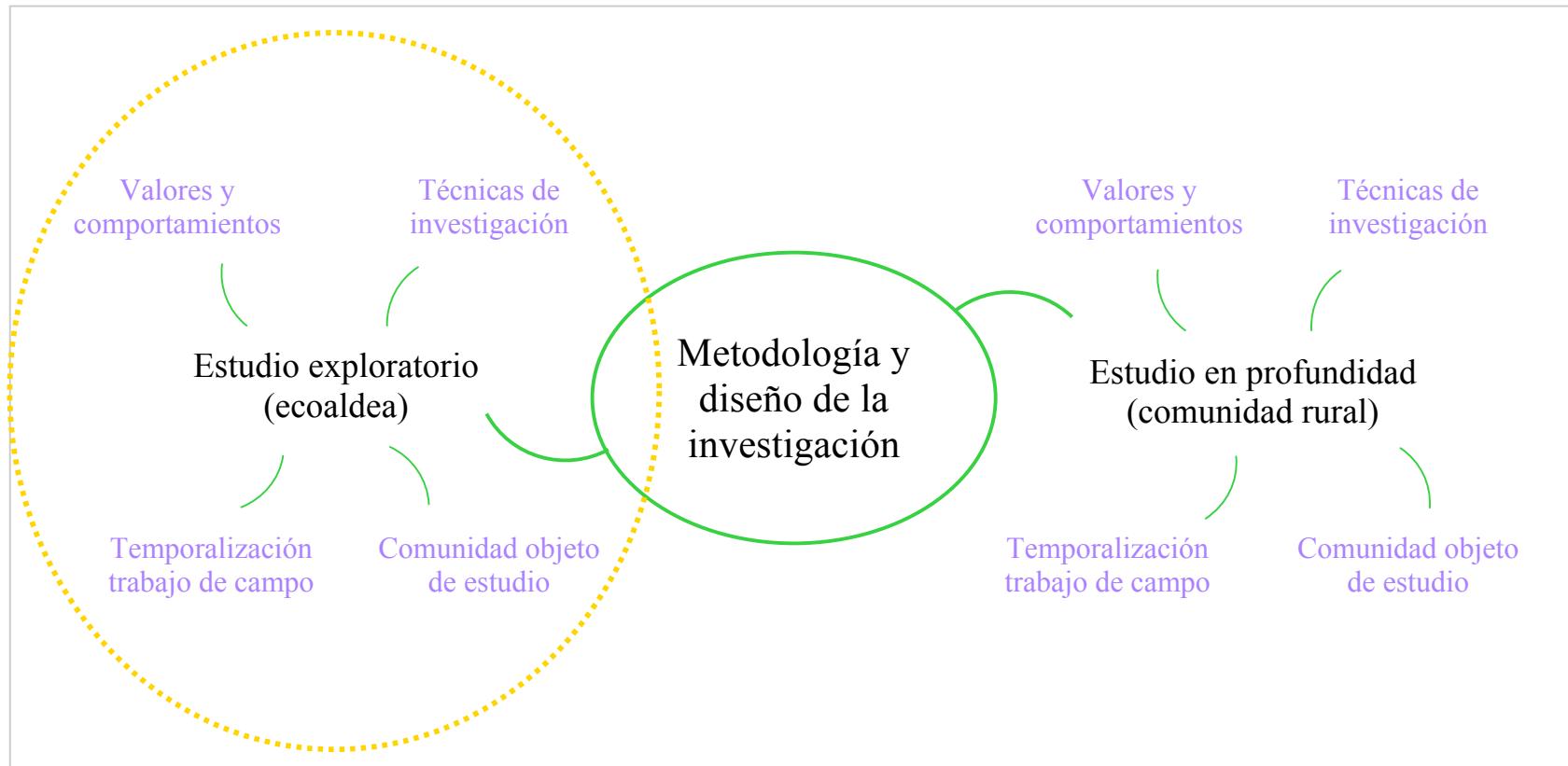


Fig. 7.3. Metodología y diseño de la investigación. Presentación del estudio exploratorio (ecoaldea).  
Fuente: elaboración propia.

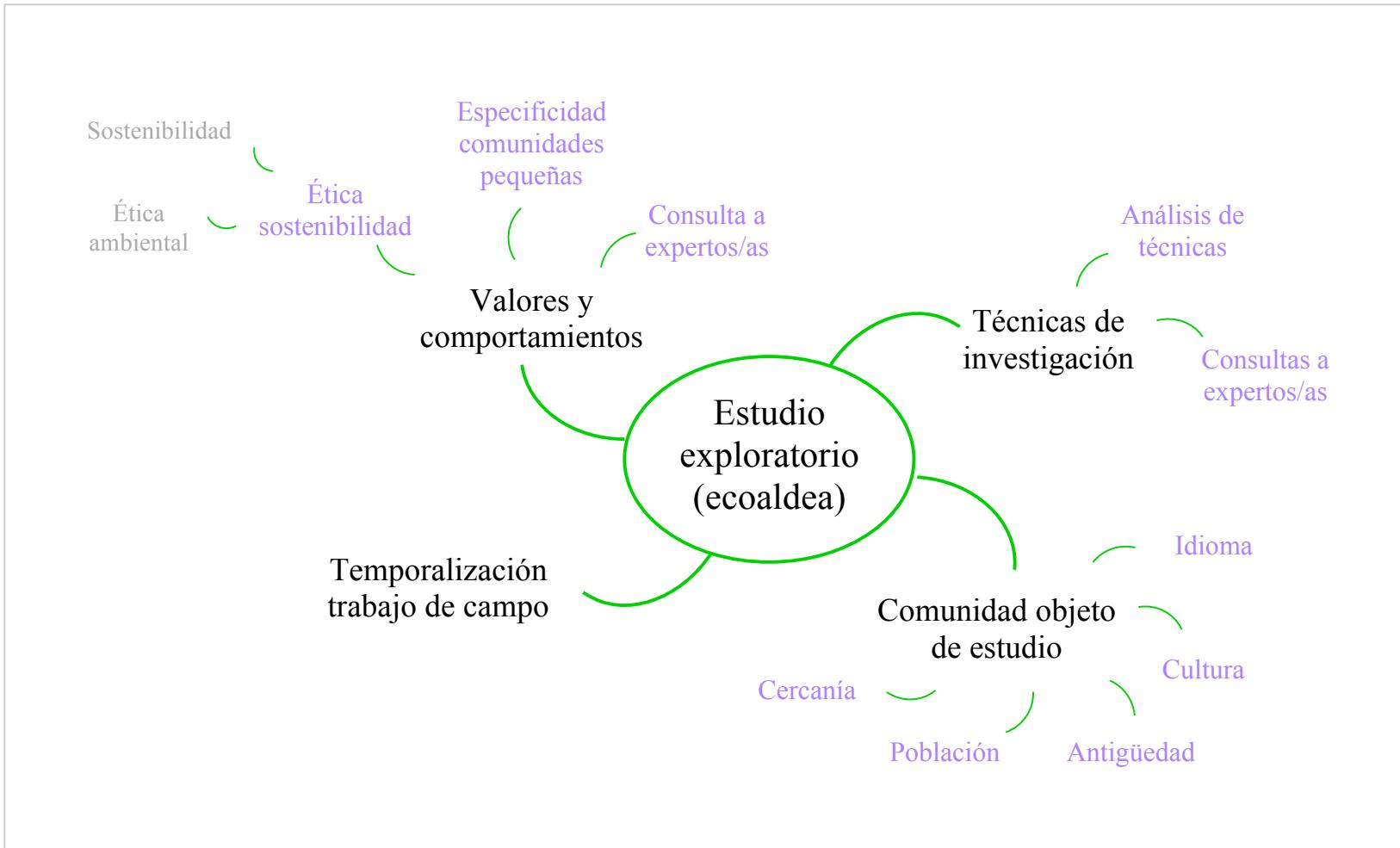


Fig. 7.4. Proceso del diseño de la investigación del estudio exploratorio (ecoaldea).  
Fuente: elaboración propia.

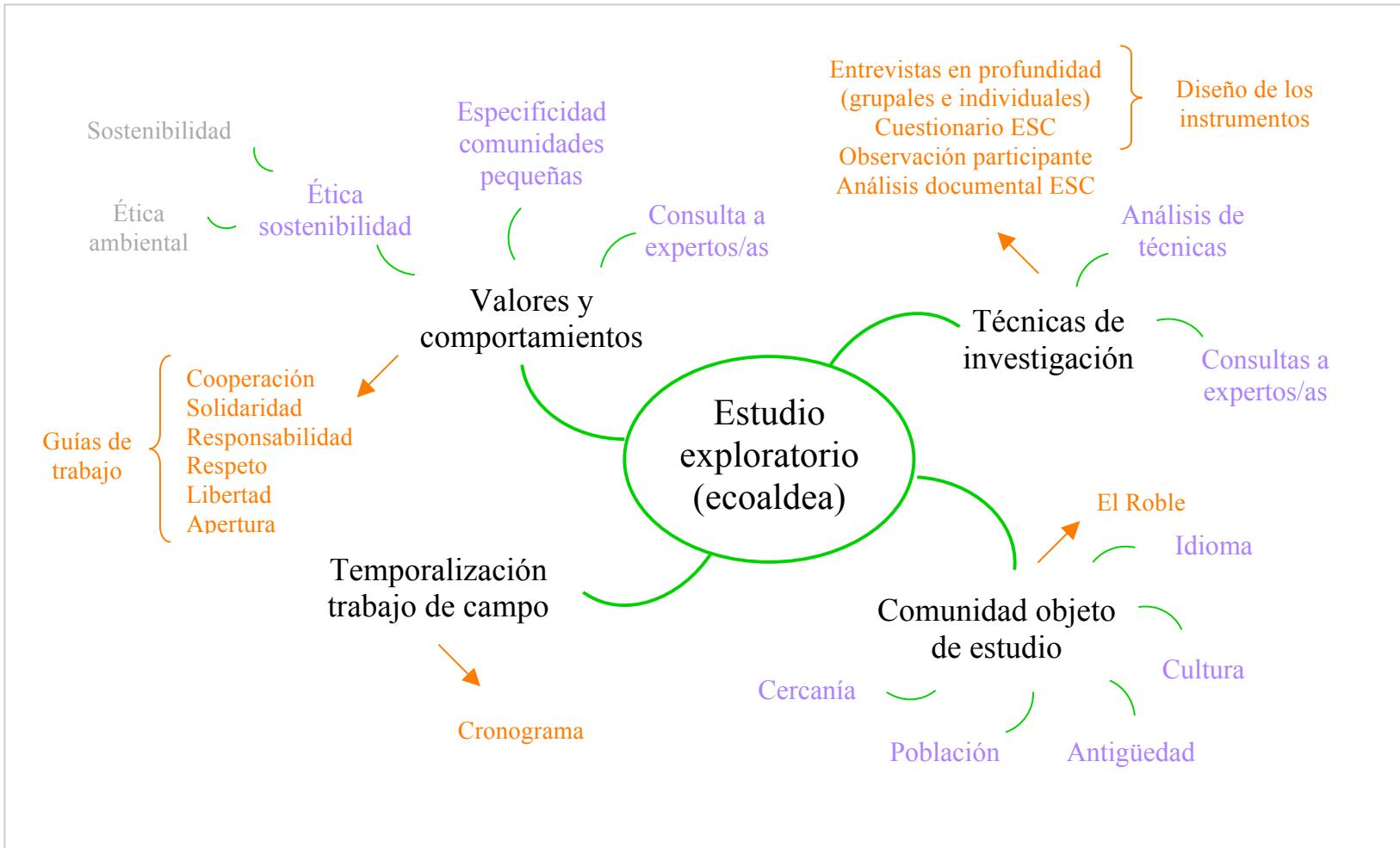


Fig. 7.5. Proceso del diseño de la investigación del estudio exploratorio, junto con las selecciones realizadas (en naranja).  
Fuente: elaboración propia.

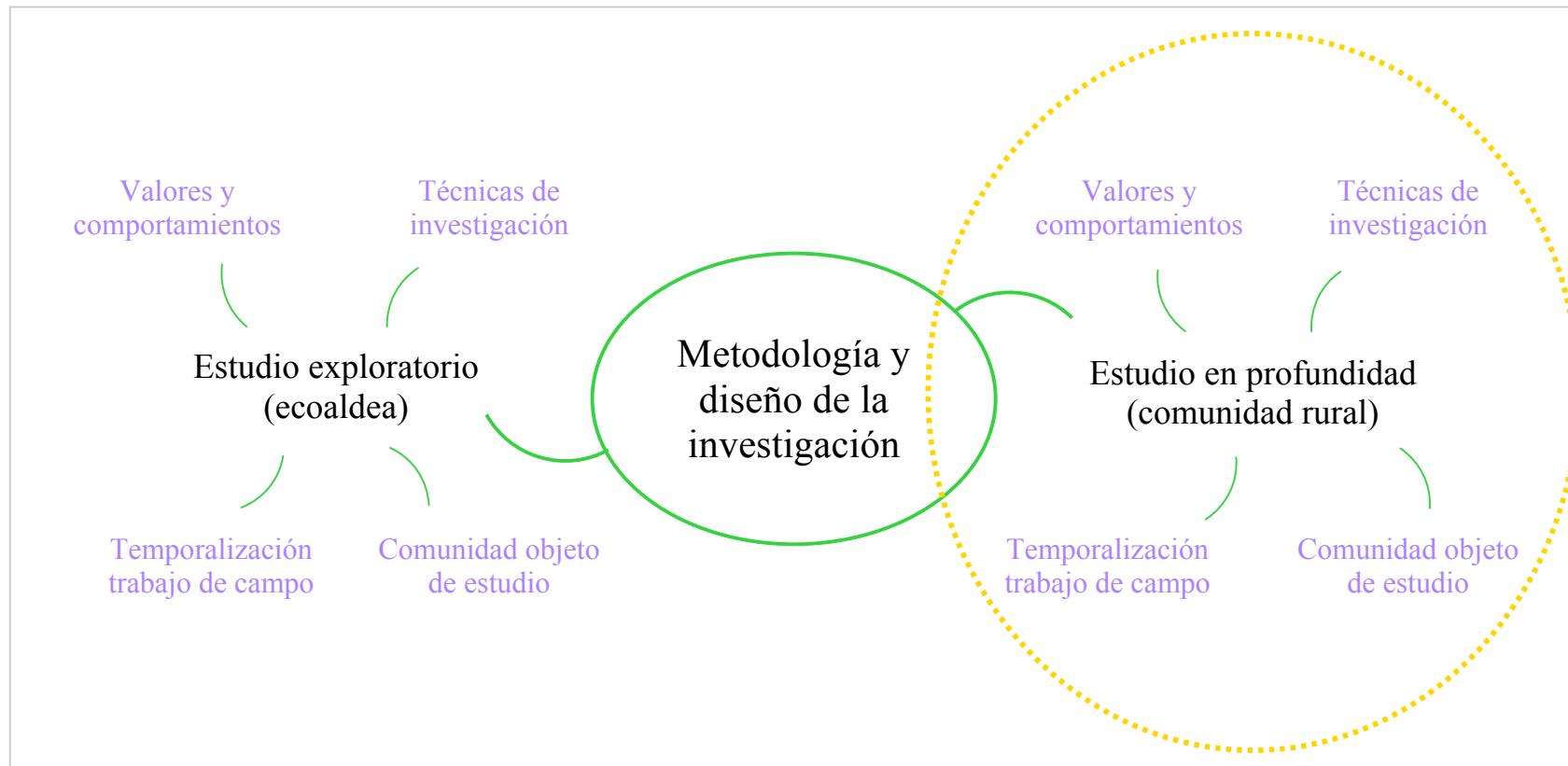


Fig. 7.6. Metodología y diseño de la investigación. Presentación del estudio en profundidad (comunidad rural).  
Fuente: elaboración propia.



Fig. 7.7. Proceso del diseño de la investigación del estudio en profundidad (comunidad rural).  
Fuente: elaboración propia.



Fig. 7.8. Proceso del diseño de la investigación del estudio en profundidad, junto con las selecciones realizadas (en naranja).  
Fuente: elaboración propia.

- Explicación de la **figura 7.1**: (proceso de planificación de la investigación)

La investigación ha sido elaborada bajo una perspectiva socio-crítica y desde el paradigma de la complejidad, e incluye dos **estudios de caso** con un diseño principalmente etnográfico.

Se ha realizado un **estudio exploratorio** en una ecoaldea para seleccionar aquellas técnicas adecuadas para la evaluación de las relaciones que más se ajustan a las posibilidades de este trabajo y a los recursos disponibles. Mediante dicho estudio se ha llevado a cabo un análisis preliminar de los valores y comportamientos de la sostenibilidad en la ecoaldea.

A partir de las conclusiones obtenidas en el estudio exploratorio se ha seleccionado de una manera definitiva la metodología para su aplicación en el **estudio en profundidad** de una comunidad rural. La realización de este estudio ha permitido analizar de una manera exhaustiva los valores y comportamientos de la sostenibilidad en dicha comunidad.

- Explicación de la **figura 7.2**: (metodología y diseño de la investigación)

En este esquema se muestra la metodología y el **diseño** de la investigación del estudio exploratorio (ecoaldea) y del estudio en profundidad (comunidad rural).

Así, en ambos estudios se ha llevado a cabo la identificación y selección de los valores y comportamientos objeto de análisis, la selección y aplicación de las técnicas de investigación, la selección de la comunidad objeto de estudio, y la temporalización del trabajo de campo.

- Explicación de la **figura 7.4**: (estudio exploratorio)

La identificación y selección de los **valores y comportamientos** se ha realizado a partir de los valores de la ética de la sostenibilidad y de la consideración de la especificidad de las poblaciones de tamaño reducido. Los valores asociados a la ética de la sostenibilidad se han hallado mediante el análisis de contenido de la bibliografía sobre ética ambiental y sostenibilidad. Posteriormente se han validado los valores seleccionados para la investigación mediante la consulta a expertos/as.

En cuanto a las **técnicas** aplicadas, se ha elaborado una primera propuesta a partir del análisis de distintas técnicas de investigación y de la consulta a personas expertas. Asimismo, se han diseñado los correspondientes instrumentos de recogida de datos.

Respecto a la **comunidad** objeto de estudio, los aspectos fundamentales que se han considerado para su selección son el idioma y la cultura (en primer lugar), la antigüedad y la población (en segundo) y, por último, la cercanía.

Se ha llevado a cabo la **temporalización** del trabajo de campo.

- Explicación de la **figura 7.5**: (estudio exploratorio)

En este esquema se muestran las **selecciones** efectuadas tras los procesos descritos en la fig. 7.4.

Se han analizado los **valores** de cooperación, solidaridad, responsabilidad, respeto, apertura y libertad. Estos valores se reflejan en determinados **comportamientos**, explicitados en las guías de trabajo que ha elaborado la investigadora.

Las **técnicas** de recogida de datos utilizadas han sido las entrevistas en profundidad individuales y grupales, el cuestionario ESC, la observación participante y el análisis documental del ESC. Para ello se han diseñado los instrumentos necesarios (entrevistas en profundidad individuales y grupales, y versión reducida del ESC).

Se ha seleccionado para el estudio la **ecoaldea** de El Roble. La temporalización del trabajo de campo se ha reflejado mediante la elaboración de un **cronograma**.

- Explicación de la figura 7.7: (estudio en profundidad)

Los **valores y comportamientos** objeto de estudio en la comunidad rural han sido validados mediante su aplicación en el estudio exploratorio.

Respecto a las **técnicas** de investigación, éstas han sido también ensayadas en el estudio exploratorio. Así, a partir de las conclusiones obtenidas, se han seleccionado las técnicas y se han reelaborado los instrumentos de recogida de datos utilizados en el estudio en profundidad.

En cuanto a la selección de la **comunidad** objeto de estudio, se han considerado los siguientes criterios: el tamaño de la población, la relativa cercanía al lugar de residencia de la investigadora, la accesibilidad (facilidad de introducción en el municipio), y la existencia de un telecentro (que permite utilizar las NTIC para la mejora de las relaciones con el exterior).

Se ha realizado asimismo la **temporalización** del trabajo de campo.

- Explicación de la **figura 7.8**: (estudio en profundidad)

En este esquema se indican las **selecciones** realizadas tras los procesos descritos en la figura 7.7.

Los **valores** analizados en el estudio en profundidad son la cooperación, la solidaridad, la responsabilidad, el respeto, la apertura y la libertad. Tras las conclusiones obtenidas en el estudio exploratorio, se han reelaborado las guías de trabajo, en las que se explicitan los **comportamientos** que corresponden a cada valor en cada una de las tres relaciones para la sostenibilidad.

Las **técnicas** de investigación aplicadas son las entrevistas en profundidad grupales e individuales, y la observación participante. Se han reelaborado las entrevistas en

profundidad y se ha diseñado un sistema de categorías con presunción de exhaustividad y mutua exclusividad como instrumento de observación.

En cuanto a la comunidad objeto de estudio, se ha seleccionado el municipio de **Labuerda**. La temporalización del trabajo de campo se ha realizado mediante la elaboración de un **cronograma**.

## 7.2. Fundamentos metodológicos

La investigación consiste en dos **estudios de caso** (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992, 206-209), (Blanco, Anguera, 2003, 39), (De Lara y Ballesteros, 2007, 180-184): una ecoaldea (estudio exploratorio) y una pequeña comunidad rural (estudio en profundidad). Ambos estudios, cuyo propósito final es la mejora de las relaciones, se han llevado a cabo desde una **perspectiva socio-crítica** (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992, 41-42), (Del Rincón et al., 1995, 30-31).

Se ha pretendido realizar la investigación bajo el enfoque del paradigma de la **complejidad** (Morin, 1996), (Ciurana, 1997, 58-67), (De Castro, 2002, 364-365), (Rodríguez, 2006, 180), (Herranz, 2006, 505). Se integran áreas temáticas muy diferentes: educación, ética, ambientología, psicología, sociología, etc. La formación en las distintas disciplinas y la consulta a personas expertas de ámbitos muy diferentes ha supuesto un elevado esfuerzo para la investigadora.

En las páginas siguientes se describen los fundamentos metodológicos del estudio **exploratorio** (ecoaldea) y del estudio **en profundidad** (comunidad rural), que conforman la presente investigación.

### 7.2.1. Estudio exploratorio (ecoaldea)

El diseño es **cuasi-etnográfico**, ya que se integran técnicas de recogida de datos de carácter cuantitativo con otras de carácter cualitativo y propiamente etnográfico (Meira, 1992). El enfoque etnográfico permite comprender la totalidad de los fenómenos en profundidad y en su ámbito natural, captando la complejidad (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992, 199), (Meira, 1992, 93), (Aguirre, 1995, 3)<sup>26</sup>, (Sanchiz y Cantón, 1995, 133)<sup>24</sup>, (Velasco y Díaz, 1997, 32-33), (Rubio y Varas, 1999, 240), (De Lara y Ballesteros, 2007, 173-180).

Los métodos utilizados son principalmente **cualitativos**. Se ha aplicado también alguna técnica **cuantitativa** como complemento (cuestionario)<sup>25</sup>, aunque teniendo en cuenta las limitaciones a las que esta metodología está sujeta. La utilización de metodologías cuantitativas para el análisis de la realidad social ha sido frecuentemente criticada (Cardús y Estruch, 1984), (Bolívar, 1996, 133-134), (Bourdieu, 2000, 220-232), (Tàbara, 2001, 127, 147).

La metodología **cualitativa**, en cambio, a pesar de no estar exenta de limitaciones, permite una profundización comprensiva e interpretativa de los procesos estudiados, así como su análisis específico y pormenorizado, siendo una herramienta privilegiada para acceder a los procesos, acciones, procedimientos y prácticas de la realidad social, y captar su complejidad (Tàbara, 2001, 143), (Tàbara, 2003a), (Garay et al., 2002, 439-440, 449).

Se ha creído conveniente aplicar en el estudio varias técnicas complementarias. La **triangulación** es recomendada e incluso considerada necesaria por un número cada vez mayor de autores/as (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992, 83-84), (Meira, 1992, 94), (Rodrigo, Rodríguez y Marrero, 1993, 124), (Hammersley y Atkinson, 1994, 216-218), (Bolívar, 1995, 109), (Del Rincón et al., 1995, 26), (Woods, 1998, 115), (Benayas, Blanco y Gutiérrez, 2000, 71), (Tàbara, 2001, 148), (Tàbara, 2003a).

Uno de los objetivos de la realización del estudio exploratorio es la **selección** de aquellas técnicas adecuadas para la evaluación de las relaciones de la sostenibilidad en comunidades rurales de tamaño reducido, que más se ajustan a las posibilidades de este trabajo y a los recursos disponibles. En consecuencia, las **técnicas** que se han utilizado para el estudio son muy variadas: entrevistas en profundidad individuales y grupales (con preguntas directas e indirectas), observación participante, técnicas documentales y un cuestionario.

La **muestra** está formada por todos/as los/as habitantes de la ecoaldea, así como por su entorno natural más inmediato (el mismo pueblo y la zona delimitada por su influencia directa en el medio).

Según Lincoln y Guba ([1985, 290], reproducido por Del Rincón et al. [1995, 32]), los **criterios regulativos** que garantizan el rigor metodológico de la investigación son la

<sup>24</sup> Sanchiz, P., y Cantón, M. (1995). Acceso y adaptación al campo. En A. Aguirre (Ed.), *Etnografía. Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*.

<sup>25</sup> En Arnal, Del Rincón y Latorre (1992, 85-87) puede hallarse una caracterización de la metodología cuantitativa y de la cualitativa.

veracidad, la aplicabilidad, la consistencia, y la neutralidad o independencia. En el caso de las perspectivas constructivista y socio-crítica, éstos se corresponden con la credibilidad, la transferibilidad, la dependencia, y la confirmabilidad (Meira, 1992, 95), (Del Rincón et al., 1995, 31-35).

Las **estrategias** utilizadas en el estudio para **controlarlos** son la consulta a personas expertas, la triangulación metodológica, la estrategia de inmersión, la contextualización de la situación, y la argumentación racional (Meira, 1992, 95), (Del Rincón et al., 1995, 31-35), (com. pers. M.T. Anguera, diciembre 2002)<sup>22</sup>.

### 7.2.2. Estudio en profundidad (comunidad rural)

El diseño es **etnográfico**. La historia, el concepto, las características, y las ventajas e inconvenientes de la etnografía pueden hallarse en Arnal, Del Rincón y Latorre (1992, 198-200), Aguirre (1995, 3-5)<sup>26</sup>, Velasco y Díaz (1997, 18-23), Rubio y Varas (1999, 238-241), y De Lara y Ballesteros (2007, 173-180).

Los métodos utilizados en este estudio son exclusivamente **cualitativos**. Tras la realización del estudio exploratorio, se ha concluido que la técnica cuantitativa propuesta inicialmente (cuestionario) ha resultado ineficaz para el análisis de las relaciones que promueven la sostenibilidad en pequeñas comunidades (ver el apartado 10.2.3.3.).

Del mismo modo que en el estudio exploratorio, se ha creído conveniente llevar a cabo una **triangulación** de las técnicas de investigación, puesto que se han recogido resultados complementarios al aplicar las distintas técnicas, en particular la observación participante y las entrevistas individuales y grupales en profundidad<sup>27</sup> (Velasco y Díaz, 1997, 33-35), (Del Val y Gutiérrez, 2006, 57).

El **proceso de selección** de las técnicas utilizadas ha ido **evolucionando** a lo largo de la investigación. En primer lugar se ha llevado a cabo una revisión y análisis de distintas técnicas de investigación, a partir de la cual se ha realizado una primera selección y propuesta de metodología. Posteriormente se ha consultado a diferentes personas expertas para validar dicha propuesta. Las técnicas elegidas tras este proceso han sido aplicadas en el estudio exploratorio.

A partir de las conclusiones extraídas tras la **aplicación** de las técnicas<sup>28</sup>, se han seleccionado para el estudio en profundidad aquellas que se adecúan para la evaluación de las relaciones de la sostenibilidad en una pequeña comunidad, y que más se ajustan a las posibilidades de este trabajo y a los recursos disponibles. Asimismo, se han validado los instrumentos elaborados para el estudio exploratorio.

Las **técnicas seleccionadas** para el estudio de la comunidad rural son: entrevistas en profundidad individuales y grupales (con preguntas directas e indirectas), y observación participante.

La **muestra** está formada por todos/as los/as habitantes mayores de 6 años que vivían en el municipio durante el período de la investigación<sup>29</sup>, así como por su entorno natural más inmediato (el mismo pueblo y la zona delimitada por su influencia directa en el medio).

En cuanto a las **estrategias** utilizadas en este estudio en profundidad para controlar los **criterios regulativos** (credibilidad, transferibilidad, dependencia y confirmabilidad),

<sup>26</sup> Aguirre, A. (1995). Etnografía. En A. Aguirre (Ed.), *Etnografía. Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*.

<sup>27</sup> Ver el apartado 10.2.3.2.

<sup>28</sup> Ver el apartado 10.2.3.1.

<sup>29</sup> Se ha entrevistado además a personas “allegadas” al municipio: habitantes de poblaciones vecinas o personas que habitualmente van al pueblo en verano y fines de semana, con el fin de incorporar otros puntos de vista a la investigación.

se corresponden con las del estudio exploratorio: la consulta a personas expertas, la triangulación metodológica, la estrategia de inmersión, la contextualización de la situación, y la argumentación racional.

Cabe destacar también que previamente a la realización del estudio de la comunidad rural ya se ha realizado un **ensayo de la metodología**, mediante su aplicación en el estudio exploratorio. Además, se ha llevado a cabo un análisis de los posibles **errores o sesgos** relacionados con la aplicación de cada una de las técnicas de investigación (ver el apartado 9.3.2.).

### **7.3. Identificación y selección de los valores y comportamientos**

Para evaluar si las relaciones en la comunidad objeto de estudio favorecen el avance hacia la sostenibilidad, es necesario primero averiguar cuáles son los valores asociados a la ética de la sostenibilidad. No obstante, tras la realización de una consulta bibliográfica no se ha hallado **ninguna referencia explícita y sistemática** de dichos valores.

Según McDonald (2001, 430), “desde la inclusión real en la moral universal de animales, plantas y de la biosfera como una totalidad, [...] la ética ecológica es la única ética universal”. Otros/as autores/as, en cambio, afirman que existe una serie de materias transversales, entre ellas la educación ambiental, definidas por el Ministerio de Educación y Cultura como “un conjunto de aspectos de especial relevancia en el desarrollo de la sociedad actual” (reproducido por Pujol, 2001c, p. 49).

En opinión de la investigadora, la ética de la sostenibilidad es una ética **transversal** que no se corresponde con unos valores exclusivos, sino compartidos con la ética de la cultura de la paz, la educación cívica, etc.

La selección preliminar de los valores asociados a la ética de la sostenibilidad se ha realizado a partir de un **análisis documental** de la bibliografía acerca de la sostenibilidad y la ética ambiental<sup>30</sup>, identificando los valores que se corresponden con éstas. Por otra parte, se han considerado también otros valores debido a las particularidades de las comunidades de tamaño reducido. Posteriormente se han validado estos valores mediante la **consulta a expertos/as**<sup>22</sup> (D. Francisco Fernández Buey), y se han seleccionado así de una manera definitiva los valores de la investigación.

---

<sup>30</sup> Moreno y Pol (1999, 25) explican la diferencia entre la sostenibilidad y las cuestiones ambientales.

### 7.3.1. Revisión bibliográfica sobre ética ambiental

La bibliografía sobre ética ambiental que se ha considerado para la identificación y selección de los valores relacionados con la ética de la sostenibilidad comprende la perspectiva de la **filosofía occidental**<sup>31</sup>. Dentro de esta óptica, pueden distinguirse diversas **líneas de pensamiento** que se distribuyen a lo largo de un eje, desde las más antropocéntricas hasta las más anti-antropocéntricas:

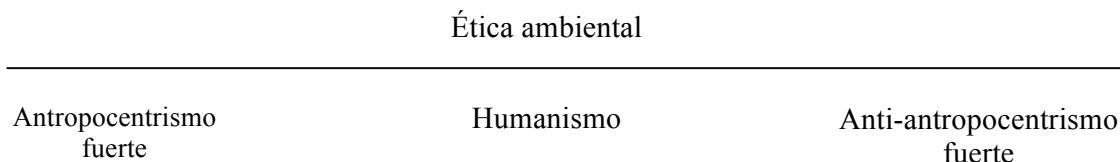


Fig. 7.9. Principales líneas de pensamiento en ética ambiental.

Fuente: elaboración propia a partir de Marcos (2001).

Marcos (2001, 126-127) caracteriza cada una de estas líneas. Existen diferentes **tendencias** de humanismo y de anti-antropocentrismo. Las del humanismo pueden agruparse en utilitarismo ambiental, ética de la responsabilidad, ética ambiental cristiana y ética ambiental aristotélica (Marcos, 2001). También destacan la ética perfeccionista y la ética de la virtud (Elliot, 1995). Dentro del anti-antropocentrismo, se puede distinguir entre biocentrismo, ecocentrismo, Ética de la Tierra y *Deep Ecology*. (Marcos, 2001)

Deben considerarse también **la ecología social y el ecofeminismo**, líneas de reflexión que han surgido en tiempos recientes en búsqueda de la fusión entre pensamiento ecológico y social. Ambos afirman que las causas de la crisis ecológica son las relaciones sociales incorrectas, de dominación (Marcos, 2001).

En la tabla de la página siguiente se muestran **las principales características y los/as pensadores/as** más importantes de cada una de estas tendencias. Se han incluido referencias bibliográficas para su descripción más detallada.

<sup>31</sup> En Foltz (2000), Booth (1998), VanDeVeer y Pierce (1994, 102-105, 225), Norton y Hannon (1997, 236-239) y James (2000) puede hallarse la perspectiva de otras culturas respecto la ética ambiental.

Tabla 7.1. Principales tendencias de las distintas líneas de pensamiento en **ética ambiental** y sus características:

Línea de pensamiento	Característica principal	Pensadores	Referencias bibliográficas
<b>Antropocentrismo</b>			
Antropocentrismo (débil o fuerte)	Hombre: derecho a la dominación de la naturaleza	Pensamiento tradicional, A.C. Kadak, J.P. Sterba	Korlenkamp y Moore (2001, 262) Marcos (2001, 127-128) VanDeVeer y Pierce (1994, 58-59) Stenmark (2002,139) Hernández e Hidalgo (2002, 328-329)
<b>Humanismo</b>			
Utilitarismo	Atribución de valor a los seres en función de los intereses humanos	John Passmore, H.J. McCloskey, Brian Norton	Marcos (2001, 152-154) Elliot (1995, 3-4)
Ética de la responsabilidad	Valor objetivo de los vivientes en función de su capacidad para tener fines	Hans Jonas	Marcos (2001, 154)
Ética ambiental cristiana	Atribución de valor a los seres naturales en la medida en que son criaturas de Dios	(Cristianismo)	Marcos (2001, 154-156)
Ética ambiental aristotélica	Valor instrumental e intrínseco de los seres y dignidad del ser humano (grados de valor)	Aristóteles	Marcos (2001, 157-158)
Ética perfeccionista	Valor instrumental por la contribución a la perfección del ser humano	Jan Naverson	Elliot (1995, 4)
Ética de la virtud	Comportamientos ilegítimos si degradan, deterioran o destruyen	Thomas Hill Jr.	Elliot (1995, 4-5)

<b>Anti-antropocentrismo</b>			
Biocentrismo	Valor intrínseco de todos los seres vivos	P.W. Taylor, K.E. Goodpaster, J. Mosterín	Marcos (2001, 128-131) VanDeVeer y Pierce (1994, 98)
Ecocentrismo	Valor intrínseco de entidades supraindividuales, como los ecosistemas	H. Rolston, L.E. Johnson	Korlenkamp y Moore (2001, 262) Marcos (2001, 131-134) Hernández e Hidalgo (2002, 328-329)
Ética de la Tierra	Comportamientos legítimos si no interfieren el profundo equilibrio de las conexiones naturales entre los seres	Aldo Leopold, Callicott	Marcos (2001, 134-136) VanDeVeer y Pierce (1994, 98-101)
<i>Deep Ecology</i>	Igualitarismo biocéntrico y autorrealización	A. Naess, B. Devall, G. Sessions	Marcos (2001, 136-141) VanDeVeer y Pierce (1994, 211-215) Devall y Sessions (1985) <sup>32</sup> Naess (1988) <sup>33</sup> Bookchin (1988) <sup>34</sup>

<sup>32</sup>Devall, B., y Sessions, G. (1985). Deep Ecology. En VandeVeer y Pierce (1994).

Devall, B., y Sessions, G. (1985). Interview with Arne Naess. En VandeVeer y Pierce (1994).

<sup>33</sup>Naess, A. (1988). *Self Realization: An Ecological Approach to Being in the World*. En VandeVeer y Pierce (1994).

<sup>34</sup>Bookchin, M. (1988). Social Ecology Versus Deep Ecology. En VandeVeer y Pierce (1994).

<b>Fusión entre pensamiento ecológico y social</b>			
Ecología social	Necesario un cambio de hábitos y una mejor distribución de la riqueza	E. Morin, P. Kropotkin, W. Morris, P. Goodman	Marcos (2001, 141-148) Bookchin (1988) <sup>34</sup>
Ecofeminismo	Conexión entre la dominación social sobre la mujer y el dominio sobre la naturaleza	F. d'Eaubonne, V. Plumwood, K.J. Warren	Marcos (2001, 148-151)

Fuente: elaboración propia a partir de Marcos (2001), VanDeVeer y Pierce (1994) y Stenmark (2002).

Cada una de estas líneas y tendencias suponen unos objetivos distintos de la gestión y la política ambiental (Stenmark, 2002, 139-141). Por tanto, para cada una, los **valores** correspondientes a la relación del ser humano con el medio serán diferentes.

A pesar de la preferencia personal de la investigadora por la ecología social y el ecofeminismo, para la selección de los valores de la ética ambiental se ha **considerado** también el biocentrismo, el ecocentrismo, la ética de la tierra y la *Deep Ecology*, ya que su enfoque holístico enriquece las aportaciones de las tendencias anteriores. Se han consultado además los valores implícitos del humanismo, aunque la investigadora apenas comparte sus justificaciones. No se han incluido en cambio los valores del antropocentrismo por estar la investigadora en desacuerdo con esta línea de pensamiento.

No se ha hallado en la bibliografía consultada ninguna explicitación detallada de los valores correspondientes a cada tendencia, de modo que éstos han sido identificados a partir de su **análisis de contenido**. Para ello se ha consultado a VanDeVeer y Pierce (1994), Elliot (1995), Morin y Naïr (1998) y Marcos (2001). En la tabla siguiente se muestran los resultados obtenidos en dicho análisis de contenido.

Tabla 7.2. **Valores inherentes a la ética ambiental** según distintas tendencias:

Tendencia	Valores	Referencias bibliográficas
Ecología social	Equidad Cooperación Libertad  Autosuficiencia Solidaridad  Responsabilidad Convivencia	Marcos (2001, 142) Marcos (2001, 143) Morin y Naïr (1998, 110-111), Marcos (2001, 143) Marcos (2001, 143) Morin y Naïr (1998, 103, 107, 109-111, 114,117) Morin y Naïr (1998, 103, 145) Morin y Naïr (1998, 107, 109, 111, 114, 117)
Ecofeminismo	Igualdad Diversidad	Marcos (2001, 148) Marcos (2001, 149)
Biocentrismo	Respeto	VanDeVeer y Pierce (1994, 98), Marcos (2001, 130-131)
Ecocentrismo	Responsabilidad	Marcos (2001, 133)
Ética de la Tierra	Armonía  Respeto Integridad	VanDeVeer y Pierce (1994, 98), Marcos (2001, 134) VanDeVeer y Pierce (1994, 98) VanDeVeer y Pierce (1994, 100)

<i>Deep Ecology</i>	Armonía	Mathews (1991) <sup>35</sup> , VanDeVeer y Pierce (1994, 217), Marcos (2001, 137)
	Protección / cuidado	Mathews (1991) <sup>36</sup> , VanDeVeer y Pierce (1994, 213, 224, 258)
	Empatía	VanDeVeer y Pierce (1994, 213, 223, 258)
	Solidaridad	VanDeVeer y Pierce (1994, 213, 223, 258)
	Compasión	VanDeVeer y Pierce (1994, 223)
	Respeto	VanDeVeer y Pierce (1994, 224, 257)
Humanismo	Responsabilidad	VanDeVeer y Pierce (1994, 224)
	Preservación	Marcos (2001, 154)
	Respeto	Marcos (2001, 154)

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de VanDeVeer y Pierce (1994), Elliot (1995), Morin y Naïr (1998) y Marcos (2001).

<sup>35</sup> Mathews, F. (1991). Value in Nature and Meaning in Life. En Elliot (1995). (Referencia a armonía en página 144).

<sup>36</sup> Mathews, F. (1991). Value in Nature and Meaning in Life. En Elliot (1995). (Referencia a protección / cuidado en página 144).

### 7.3.2. Revisión bibliográfica sobre sostenibilidad

No se ha hallado en la bibliografía ninguna relación explícita de los valores asociados a la sostenibilidad, de modo que se ha realizado un **análisis de contenido** de la bibliografía sobre esta temática. Los resultados obtenidos se exponen en la tabla que se presenta a continuación.

Tabla 7.3. **Valores inherentes a la cultura de la sostenibilidad:**

<b>Valores</b>	<b>Referencias bibliográficas</b>
Solidaridad	Folch (1998, 33, 51, 84), Martí (1997, 87, 89), Xercavins (1997, 98), Caride y Meira (1998, 12, 27), E. García (2000, 40), Moreno y Pol (1999), Pol (2000, 17), Xunta de Galicia (2000, 34), Caride y Meira (2001, 12), Pol (2002, 11, 13), Pol y Castrechini (2002, 153-154), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 60, 64, 69), Tàbara (2003a, 69), Pujol y Espinet (2002, 154), Rodríguez (2006, 181-182)
Cooperación	Martí (1997, 89), Benn (13), Caride y Meira (1998, 12-13, 27), E. García (2000, 40), Pol (2002, 11), Pujol y Espinet (2002, 154), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 66, 69)
Armonía	UICN-PNUMA-WWF (1992, 8, 101), Martí (1997, 89), Caride y Meira (1998, 7, 24), Caride y Meira (2001, 12), E. García (2000, 40), Xunta de Galicia (2000, 34), De Castro (2002, 369), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 70)
Responsabilidad	Martí (1997, 88, 90-91), Folch (1998, 13, 68), Caride y Meira (1998, 11, 19, 25), Xunta de Galicia (2000, 35), Caride y Meira (2001, 12), Pol (2002, 11), Pujol y Espinet (2002, 155), De Castro (2002, 369), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 63-65, 68)
Integración	UICN-PNUMA-WWF (1992, 84), Folch (1998, 142), Caride y Meira (1998, 12, 24, 28), E. García (2000, 40), Tàbara (2003b)
Gobernabilidad	Martí (1997, 91), Folch (1998, 159), Caride y Meira (1998, 8, 25)
Equidad	Folch (1998, 35, 153, 187), Caride y Meira (1998, 8-9, 12, 26), Xunta de Galicia (2000, 34, 36), De Castro (2002, 369), Pol (2002, 11, 13), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 17-18, 49-67)
Igualdad	Caride y Meira (1998, 7, 19), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 67), Tàbara (2003a, 69)
Respeto	UICN-PNUMA-WWF (1992, 9), Martí (1997, 91), Folch (1998, 84), Caride y Meira (1998, 12), De Castro (2002, 369), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 18, 64, 69), Tàbara (2003a, 76), Tàbara (2003b), Rodríguez (2006, 182)
Diversidad	UICN-PNUMA-WWF (1992, 9), Martí (1997, 87-88), Folch (1998, 141), Caride y Meira (1998, 7-8, 12), E. García (2000, 40), Pol (2000, 14), Xunta de Galicia (2000, 36), Pol (2002, 11), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 49-70), Tàbara (2003a, 76), Tàbara (2003b)
Libertad	Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 64,

	70), Tàbara (2003a, 69)
Tolerancia	Caride y Meira (1998, 12), E. García (2000, 40), De Castro (2002, 369), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 69), Tàbara (2003a, 76)
Participación	Singh y Strickland (1994, 24), Pol (2000, 60), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 50, 57-68), Marchioni (2002, 75-82), Ibrahim y Escalas (2006, 8-24)
Convivencia	Caride y Meira (1998, 8)
Interactividad	Caride y Meira (1998, 27)
Protección	Caride y Meira (1998, 8)
Justicia	Caride y Meira (2001, 12), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 18, 61-70)
Comprensión	Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 69)
Paz	Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002, 70)

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de Benn, UICN-PNUMA-WWF (1992), Martí (1997), Xercavins (1997), Folch (1998), Caride y Meira (1998), Moreno y Pol (1999), E. García (2000), Pol (2000), Xunta de Galicia (2000), Caride y Meira (2001), Pol (2002), Pol y Castrechini (2002), Pujol y Espinet (2002), De Castro (2002), Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (2002), Tàbara (2003a y 2003b) , Rodríguez (2006), e Ibrahim y Escalas (2006).

### 7.3.3. Valores específicos de las comunidades de tamaño reducido

A partir de sus **experiencias** vividas en distintas comunidades de pequeño tamaño (debido a la elevada frecuentación por parte de la investigadora del municipio rural analizado y al estudio previo realizado acerca de experiencias de ecoaldeas<sup>37</sup>), la investigadora ha considerado esencial incluir en el estudio los valores de apertura y libertad. Estos dos aspectos son de especial importancia en todas las sociedades de baja población.

Por una parte, analizar la **apertura** es de elevado interés en opinión de la investigadora puesto que en algunos casos estas comunidades tienden a cerrarse al exterior y comunicarse únicamente o principalmente con otras poblaciones o personas afines a su ideología (especialmente en el caso de las ecoaldeas). Este aspecto ha sido explicitado también por Ulysses (noviembre 2002), coordinador de la Red Ibérica de Ecoaldeas<sup>38</sup>. Así, la apertura se considera una variable central en los procesos grupales (Lowry et al., 2006, 635).

Por otra parte, la evaluación de la **libertad** es fundamental en las sociedades de tamaño reducido; su importancia en las comunidades pequeñas ha sido especialmente destacada por Eduard Gonzalo (1998, 441), Alfredo Marcos (2001, 144, 147) y Enric Pol (com. pers., noviembre 2002)<sup>39</sup>. Además, este valor aparece frecuentemente citado en la **bibliografía** sobre ética ambiental y sostenibilidad (ver los apartados 7.3.1 y 7.3.2).

El análisis de la libertad es especialmente relevante en el caso del estudio exploratorio (ecoaldea), ya que éstas pretenden ser modelos de sociedades más sostenibles. Así, puede esperarse de sus habitantes (especialmente los miembros más antiguos de la comunidad) unos comportamientos coherentes con la ética de la sostenibilidad. De manera que estas personas pueden estar sometidas a una elevada **presión o control**. Andrew Murray, uno de los miembros más antiguos de la ecoaldea Findhorn Foundation (Scotland, UK), psicoterapeuta y facilitador, ha comentado la relevancia de este aspecto en este tipo de comunidades (com. pers., marzo 2001), (taller *Libertad y compromiso. Resolución de conflictos de grupo*, celebrado en Ibort (Huesca), septiembre 2002).

---

<sup>37</sup> Ver el apartado 5.3.1.1.

<sup>38</sup> Ver el documento “entrev2” en el Anexo II.

<sup>39</sup> Ver el documento “entrev” en el Anexo II.

### 7.3.4. Selección de los valores de la investigación

Se ha realizado la **selección** de los valores de la investigación a partir de la revisión bibliográfica sobre ética ambiental y sostenibilidad, por un lado, y de la consideración de las particularidades de las comunidades de tamaño reducido, por el otro. Estos valores han sido validados mediante las **consultas a personas expertas** (entre ellas, D. Francisco Fernández Buey)<sup>22</sup>.

Son numerosos los valores identificados que derivan de la bibliografía sobre **ética ambiental y sostenibilidad** (ver apartados 7.3.1 y 7.3.2). De todos ellos, se ha seleccionado la *cooperación*, la *solidaridad*, la *responsabilidad* y el *respeto*<sup>40</sup> por su particular relevancia. No obstante, otros valores aparecen también a menudo, como son la armonía, la diversidad, la equidad, la libertad, la participación, etc.

Es conveniente también, debido a las particularidades de las **comunidades de tamaño reducido**, evaluar la *apertura* y la *libertad*. Este último valor se halla citado frecuentemente en la bibliografía revisada sobre ética ambiental y sostenibilidad.

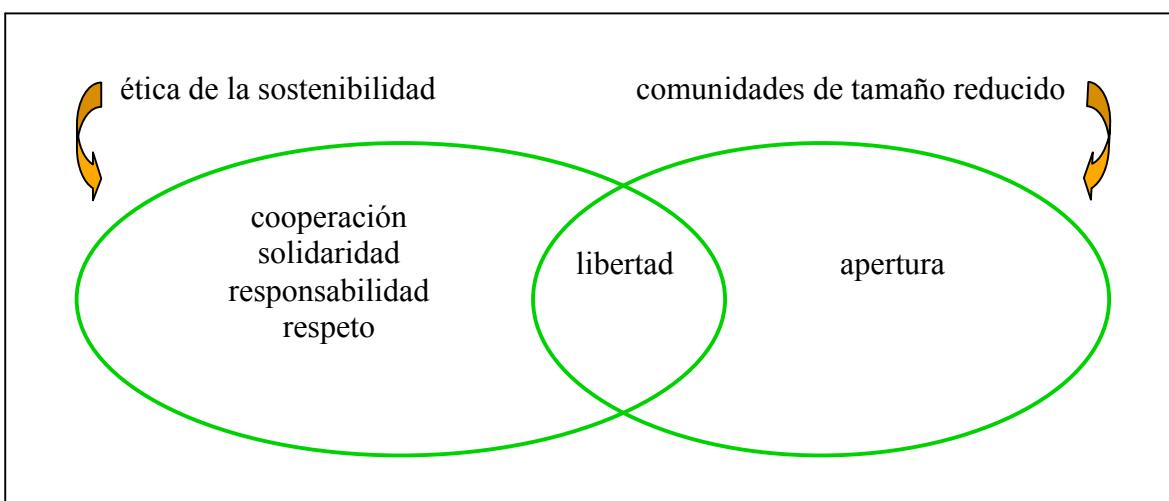


Fig. 7.10. Valores asociados a la ética de la sostenibilidad y a la especificidad de las comunidades de tamaño reducido.

Fuente: elaboración propia.

Así, los valores principales seleccionados para la investigación son **la cooperación, la solidaridad, la responsabilidad, el respeto, la libertad y la apertura**. Para evitar la rigidez del estudio y adoptar un enfoque holístico y complejo, se han considerado asimismo otros valores secundarios, derivados de la bibliografía, que la investigadora ha relacionado de una manera intuitiva con los primeros. Tanto los valores primarios como los secundarios se muestran en el gráfico de la página siguiente.

<sup>40</sup> F. Fernández Buey considera que conviene especialmente analizar el valor del respeto (com. pers., enero 2003 -ver el documento "entrev" en el Anexo II-).

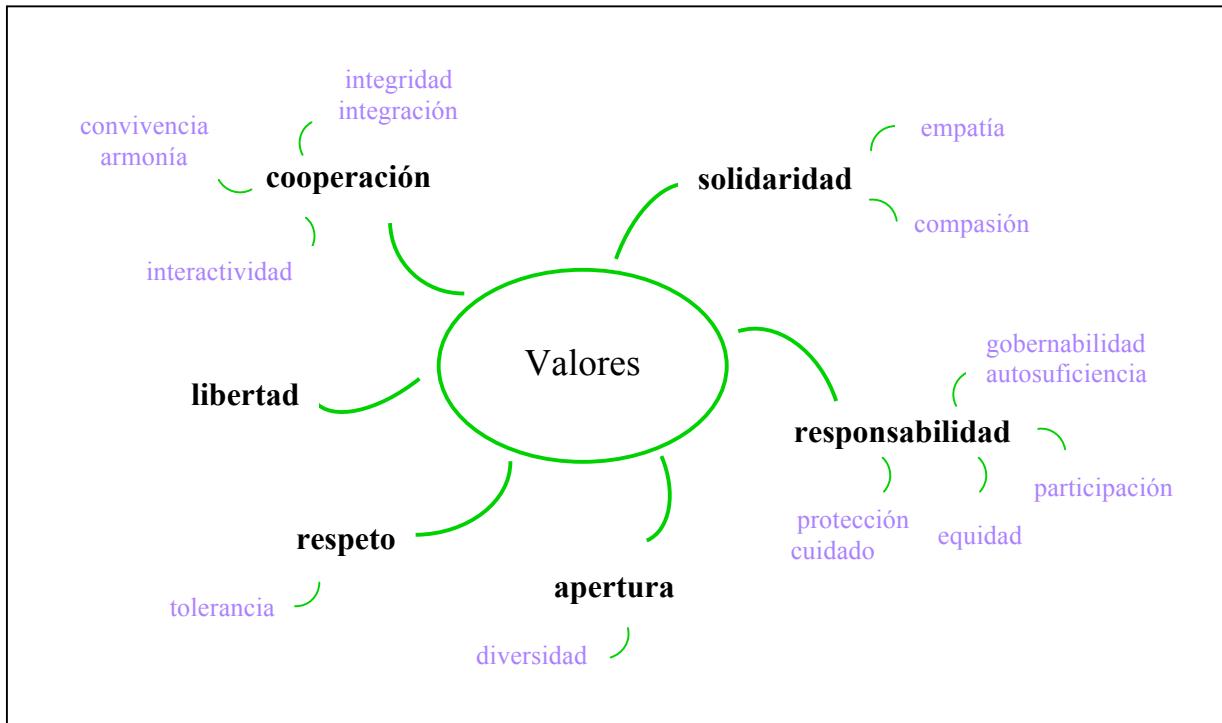


Fig. 7.11. Valores **principales** (en negro) y **secundarios** (en azul) de la investigación.  
Fuente: elaboración propia.

### 7.3.5. Guías de trabajo: reflejo de los valores en los comportamientos

Se ha elaborado una guía de trabajo (Velasco y Díaz, 1997, 116) para cada nivel de la investigación (intrapersonal, interpersonal y con el medio). En cada guía se **concretan los valores** de la investigación, y se explicitan una serie de **indicadores**, que son las previsiones de la manera en que se va a obtener la información de interés durante el trabajo de campo.

Las guías son de **elaboración propia**, a partir de las reflexiones de la investigadora tras las experiencias vividas en distintas comunidades de pequeño tamaño<sup>41</sup>, de entrevistas que la investigadora realizó a habitantes de ecoaldeas expertos/as en el tema de relaciones<sup>42</sup>, de tres cursos y una conferencia sobre esta temática<sup>43</sup>, y de la consulta de bibliografía (citada en cada apartado).

Las guías de trabajo son listados **muy amplios**. Se han clasificado los diferentes aspectos según su referencia más directa a los valores principales de la investigación: cooperación, solidaridad, responsabilidad, respeto, apertura y libertad. No obstante, son listados **abiertos** que se interrelacionan entre ellos. Al final de cada una de las guías se han añadido otros aspectos que pueden proporcionar información relevante para la investigación.

Así pues, los valores seleccionados para la investigación, tanto los principales como los secundarios<sup>44</sup>, pueden **analizarse** a partir del estudio de los aspectos que se presentan en las páginas siguientes.

En el apartado 7.3.5.1. se muestran las guías de trabajo diseñadas para el estudio **exploratorio** (ver el Anexo V). A partir de su aplicación, dichas guías han sido reelaboradas por la investigadora para el estudio **en profundidad**. Las guías de trabajo validadas y reelaboradas para el estudio de la comunidad rural se exponen en el apartado 7.3.5.2 (ver el Anexo VI).

---

<sup>41</sup> Debido a la elevada frecuentación del municipio rural analizado y al estudio previo realizado acerca de experiencias de ecoaldeas (ver el apartado 5.3.1.1.)

<sup>42</sup> Las entrevistas tuvieron lugar en marzo del 2002 en la ecoaldea Findhorn Foundation (Scotland, UK). Las personas entrevistadas fueron Katharina Kroeber, Andrew Murray, Gill Emslie, Robin Alfred, Joan Wilmot, y Dürten Lau.

<sup>43</sup> *Ecovillage Training* (Findhorn Foundation, 2-30 marzo 2002), *Taller de Facilitación* ( Ibort, Huesca, 27 abril-1 mayo 2002), *Conflict & Transformation Conference* (Findhorn Foundation, 25-31 mayo 2002), *Taller de Resolución de Conflictos de Grupo* (Ibort, Huesca, 27-29 septiembre 2002).

<sup>44</sup> Los valores secundarios se han mostrado entre paréntesis en las distintas guías de trabajo.

### 7.3.5.1. Guías de trabajo del estudio exploratorio (*ecoaldea*)

Se ha previsto **inferir** las relaciones **intrapersonales**, en parte, de las establecidas entre dos o más personas y de las conversaciones o relatos (Bolívar, Domingo y Fernández, 1998, 114), (Day y Tappan, 1996, 77-78), (Rodrigo, Rogríguez y Marrero, 1993, 84, 118-119). De modo que este nivel de relación se ha analizado principalmente a partir de la relación del individuo en cuestión con el resto de personas (Buunk, 2005, 654).

Por lo tanto, en el caso de la técnica de la observación participante (ver el apartado 7.5.5.1.3.), los resultados de la investigación pueden variar según la situación y según con quien se relacione la persona investigada durante el período de observación. Para evitar este **sesgo**, se ha procurado observar **en profundidad** a un mismo individuo, en el máximo número de situaciones y en relación con el máximo número de personas<sup>45</sup>.

En lo que se refiere al nivel de las relaciones **interpersonales** (de la comunidad), se han analizado aquellas que se producen en todo el grupo, ya sea de una manera espontánea o bien porque están implícitas en la propia estructura de la sociedad (Radley, 1996, 73). También se han considerado aquellas prácticas individuales que están **generalizadas** en la comunidad.

Respecto a las relaciones **con el medio** se han considerado los aspectos referentes al entorno **tanto natural como social**. Es decir, las relaciones del grupo o de una persona de la comunidad con el entorno natural que les rodea, o con personas o grupos externos a la comunidad.

Cabe destacar que las relaciones con el medio natural han sido analizadas desde una perspectiva antropocéntrica: sólo se han considerado los valores y comportamientos de las **personas hacia el medio**, y no al contrario. De hecho, el propio concepto de valor ha sido creado por los seres humanos. En este sentido, hay que destacar que no tiene rigor científico afirmar, por ejemplo, que el medio natural posee el valor o la finalidad de solidaridad, pese a que nos proporcione una gran cantidad de beneficios como alimentos, energía, belleza, etc.

Las guías de trabajo de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio elaboradas para el estudio exploratorio se muestran en el **Anexo V**.

---

<sup>45</sup> Por ello, se ha investigado especialmente a tres personas: Jorge, Sonia y Ana. Se han escogido estos tres individuos por pertenecer cada uno de ellos a una fracción diferente de la comunidad, y por ser accesibles a la investigadora.

### **7.3.5.2. Guías de trabajo del estudio en profundidad (comunidad rural)**

Estas guías de trabajo han sido reelaboradas por la investigadora a partir de las conclusiones obtenidas tras la **aplicación** de las guías anteriores en el estudio exploratorio (ver los apartados 10.2.2. y 10.2.3.). Por lo tanto, son el resultado de un proceso de **validación y reelaboración** de las guías presentadas en el apartado anterior.

En el **Anexo VI** se concretan los valores y sus correspondientes indicadores de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio.

## 7.4. Selección de la comunidad objeto de estudio

A continuación se muestran los procesos de selección de las comunidades analizadas en el estudio **exploratorio** (ecoaldea) y en el estudio **en profundidad** (comunidad rural).

### 7.4.1. Estudio exploratorio (ecoaldea): El Roble

Los **primeros criterios** que se han planteado para la **selección** de la ecoaldea objeto de estudio han sido los siguientes:

- Idioma
- Cultura de la región en la que se encuentra la comunidad

Así, sólo se han considerado como potenciales escenarios del estudio las ecoaldeas en las que se habla en **castellano, catalán o inglés** como idioma principal. Por otra parte, se ha restringido la investigación a las comunidades en las que la cultura de la región en la que se insertan es similar a la de la investigadora.

El objetivo de esto último es evitar posibles interpretaciones erróneas debido a cuestiones culturales, ya que la identidad social y las relaciones personales están influenciadas por la **cultura** (Sánchez, 1996, 165), (Radley, 1996, 30), (Miell y Croghan, 1996, 296), (Hogg et al., 2004, 266), (Harrington y Fine, 2006, 7-10). Este aspecto es especialmente importante en el estudio que se presenta, puesto que la previsión de la estancia en la comunidad es relativamente breve, insuficiente para conocer en profundidad una cultura.

De este modo, se han limitado las posibles ecoaldeas a analizar a las que se encuentran en la **región española**. Además, esto facilita por motivos de proximidad el regreso a la comunidad una vez finalizado el trabajo de campo, manteniendo así el contacto con la ecoaldea.

Dentro de esta región se han planteado los siguientes **criterios** de selección:

- Población mínima de 20 personas
- Antigüedad de la comunidad superior a 10 años

En cuanto a la **población**, ninguna de las ecoaldeas de esta región tiene en la actualidad una población estable superior a 50 personas. Se ha considerado como requisito para la investigación un mínimo de 20 personas para poder analizar unas relaciones sociales que sean lo más ricas y diversas posibles.

Respecto a la **antigüedad**, es necesario mencionar que el movimiento de ecoaldeas en España tiene sus orígenes en la década de los 90. Por este motivo, las ecoaldeas son de muy reciente formación o están aún en proyecto. Existen, no obstante, algunas comunidades intencionales creadas con anterioridad (en los años 80) que se asemejan bastante a las ecoaldeas y que se han incorporado a la Red Ibérica de Ecoaldeas,

pasando a denominarse con este término. Son éstas las comunidades que se han considerado para el estudio, una vez aplicados los criterios.

Las comunidades intencionales existentes en España que cumplen todos estos **requisitos** son<sup>46</sup>: Sol, Senda, La Lluvia, El Roble y Aurora. De éstas, se ha excluido la última porque en su organización predominan los aspectos individuales frente a los comunitarios (de interés para el estudio).

De las comunidades restantes, se ha priorizado la selección según su **cercanía** al lugar de residencia de la investigadora. De modo que el orden de preferencia para la realización del estudio ha sido el siguiente: La Lluvia, Senda, El Roble y Sol. En todas ellas, la investigadora conocía por lo menos a una persona de contacto.

Tanto en La Lluvia como en Senda se han **negado** a la realización del estudio. En La Lluvia afirmaron no tener espacio suficiente, puesto que el único espacio libre disponible había sido priorizado para los/as aspirantes a nuevos/as habitantes. En Senda comentaron que no se consideran ningún ejemplo a seguir, que ya habían tenido malas experiencias con los medios de comunicación, y que el estudio suponía una pérdida de intimidad para ellos/as.

Así, pues, la investigación se ha realizado en la **comunidad de El Roble** (situada en el Bierzo, a 1000 m de altitud), donde sí aceptaron la solicitud<sup>47</sup>. El Bierzo es una comarca situada en el noroeste de la provincia de León, que abarca entorno a los 3000 km<sup>2</sup> (en el Anexo I se presentan unas fotografías). A continuación se presentan unos mapas de situación de la comunidad objeto de estudio.



Mapa 1. Situación general de El Roble.

<sup>46</sup> Se han cambiado los nombres de estas comunidades para respetar su identidad y su anonimato.

<sup>47</sup> La solicitud, presentada por la investigadora, puede leerse en el Anexo IV.



Mapa 2. Ubicación de El Roble.

Las principales características de El Roble se muestran en el apartado 10.2.1. y su historia de rehabilitación como pueblo alternativo en el apartado 9.2.1.3.1. Por otra parte, puede hallarse la descripción que esta comunidad hace de sí misma en Vida Comunitaria (2001, 81) y en Ulysses (2002, 153).

En la página siguiente se muestra un **esquema** del proceso de selección de la ecoaldea analizada en el estudio exploratorio.

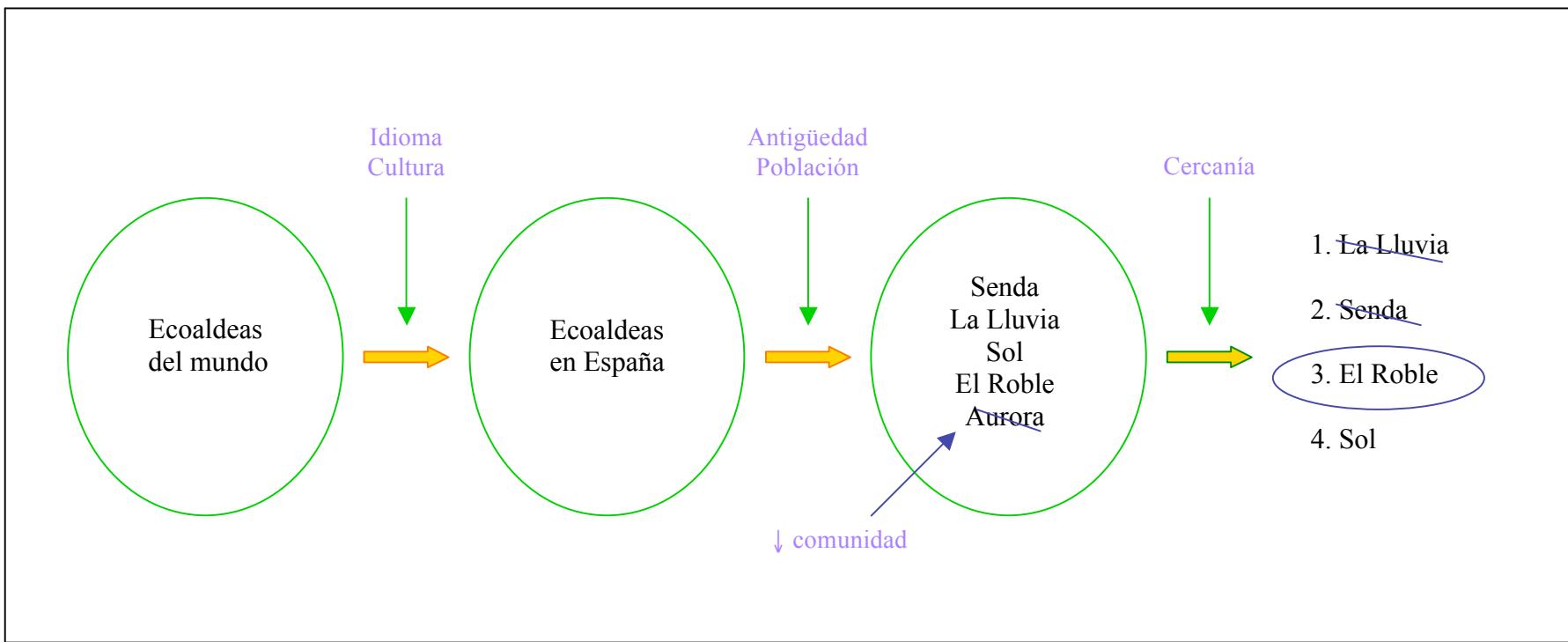
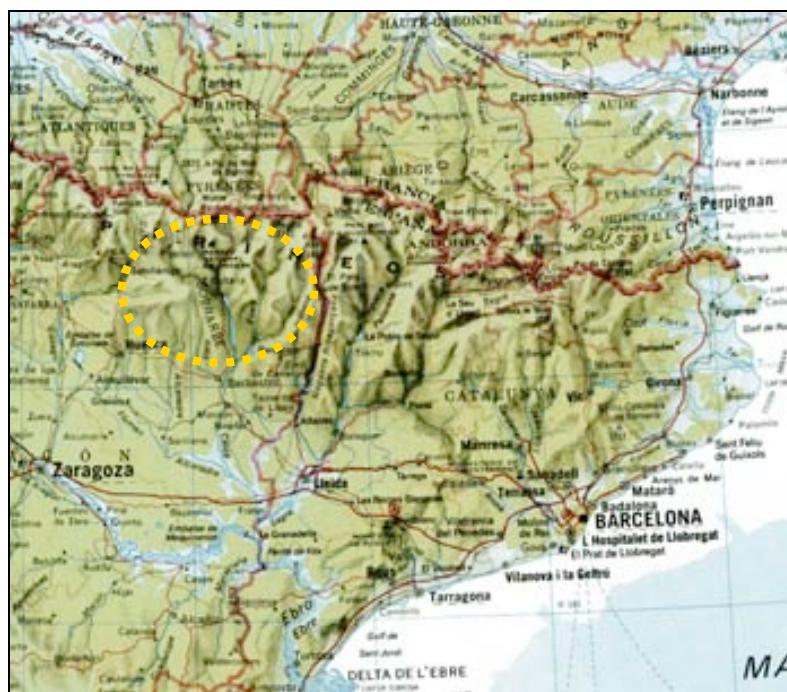


Fig. 7.12. Proceso de selección de la ecoaldea objeto de estudio.  
Fuente: elaboración propia.

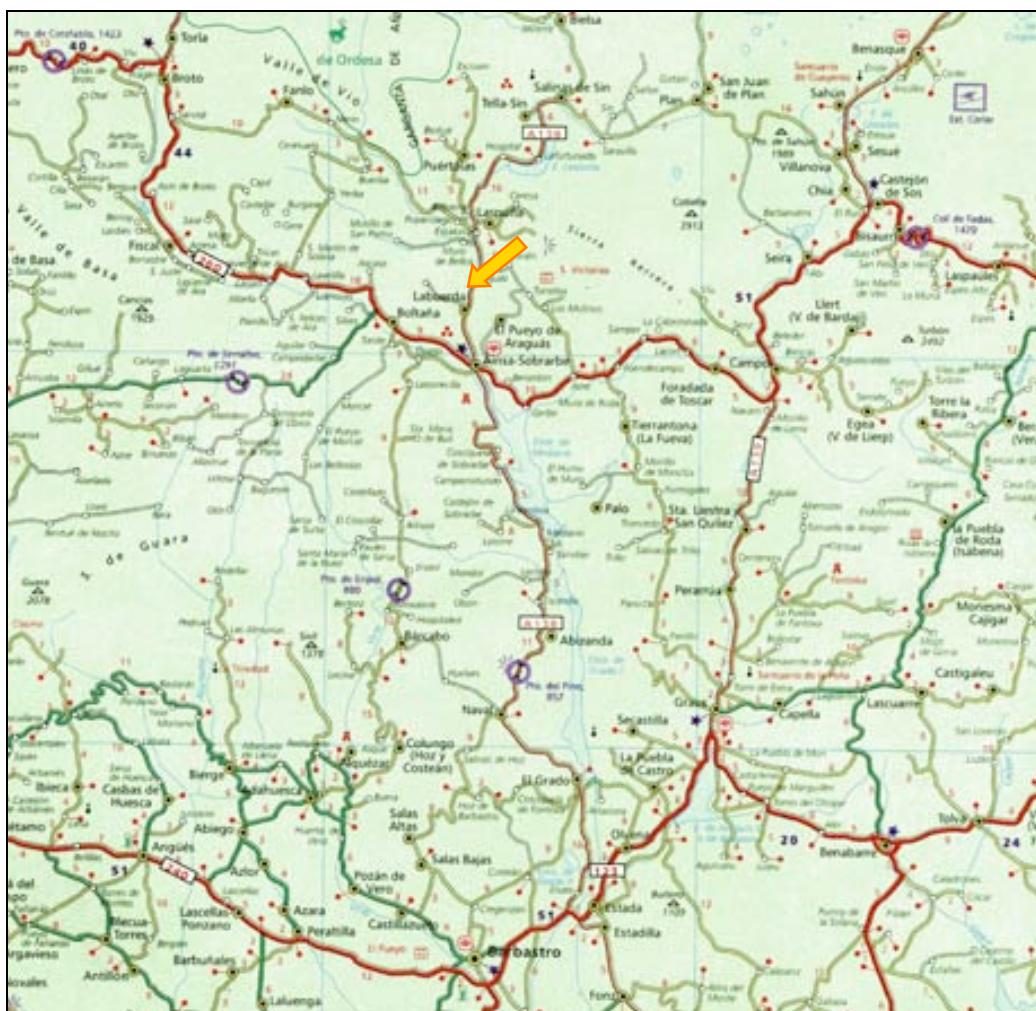
#### 7.4.2. Estudio en profundidad (comunidad rural): Labuerda

La comunidad seleccionada para la investigación principal de la tesis ha sido **Labuerda**, un pequeño municipio rural del Prepirineo Aragonés. Se ha procurado analizar una comunidad con características similares a las de la ecoaldea estudiada, en cuanto a situación geográfica (zona montañosa) y cultura. Esto último es especialmente relevante para la investigación, puesto que tanto la cultura como la ideología están muy vinculadas con las interacciones cotidianas que se producen entre las personas (Sánchez, 1996, 165), (Radley, 1996, 30), (Miell y Croghan, 292), (Hogg et al., 2004, 266), (Harrington y Fine, 2006, 7-10).

Labuerda se ubica en la zona central de la comarca del Sobrarbe (Huesca), a orillas del río Cinca (ver las fotografías de la comunidad en el Anexo I). En el apartado 10.3.1. se muestra una descripción de las principales características y de la historia de esta comunidad. A continuación se presentan unos mapas de situación de la comunidad objeto de estudio.



Mapa 3. Situación general de Labuerda.



Mapa 4. Ubicación de Labuerda.

La comunidad de Labuerda se ha considerado **idónea** para la realización del estudio por los siguientes motivos:

- El tamaño de la **población**. Residen de manera habitual en el municipio aproximadamente cien personas<sup>48</sup>, lo cual permite tener acceso a todos/as sus habitantes durante el período de trabajo de campo.
- La **cercanía** al lugar de residencia de la investigadora. Este aspecto posibilita el mantenimiento del contacto con sus habitantes una vez finalizado el estudio y la aplicación de las propuestas de futuro que se proponen.
- La **accesibilidad**, es decir, la facilidad de introducción en el municipio por parte de la investigadora. Al ser la localidad natal del padre, desde pequeña ha frecuentado el pueblo durante los períodos de vacaciones y bastantes fines de

<sup>48</sup> Según datos del Instituto Nacional de Estadística, en el año 2005 se han registrado 171 habitantes referentes a los municipios de Labuerda y San Vicente de Labuerda ([www.ine.es](http://www.ine.es)). Entre éstos, 101 habitantes residían de manera habitual en el pueblo durante el período de trabajo de campo de la investigación.

semanas. Este conocimiento previo de la comunidad es muy relevante para el estudio puesto que conlleva una **minimización** del efecto de **intrusión**.

- La existencia de un **telecentro** en el pueblo, lo cual permite aprovechar la oportunidad que ofrecen las nuevas tecnologías de la información y la comunicación para la mejora de las relaciones de sus habitantes con la sociedad, sin costes adicionales de infraestructura y mantenimiento<sup>49</sup>.

Así pues, una vez considerados todos estos aspectos, así como las posibilidades de este trabajo y los recursos disponibles, se ha **seleccionado** el municipio de **Labuerda** por su elevada idoneidad para la realización de la investigación.

En la página siguiente se presenta un **esquema** de los criterios de selección de la comunidad rural analizada en el estudio en profundidad.

---

<sup>49</sup> Ver el apartado 9.2.2.3.4.

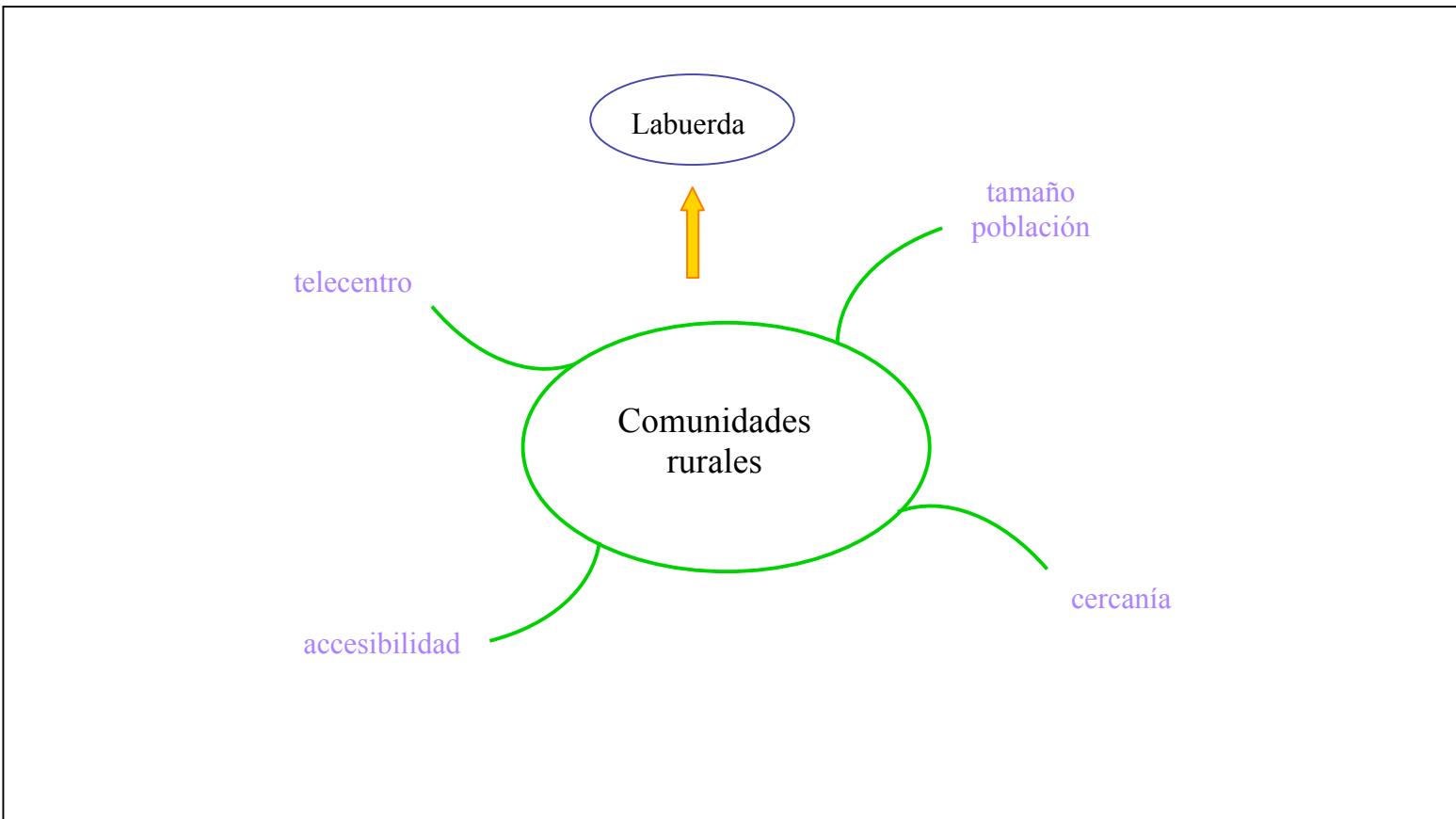


Fig. 7.13. Criterios de selección de la comunidad rural objeto de estudio.  
Fuente: elaboración propia.

## 7.5. Técnicas de investigación: selección y aplicación

### 7.5.1. Introducción

Para seleccionar las técnicas de investigación utilizadas en el proyecto se ha realizado en primer lugar una **revisión bibliográfica** sobre distintas técnicas y un **análisis** de las principales ventajas e inconvenientes de cada una de ellas en función de su adecuación al presente estudio. A partir de esto, se ha elaborado una primera versión del diseño de la investigación.

Esta primera propuesta de metodología ha ido evolucionando tras la realización de diversas **consultas a personas expertas** y tras las correspondientes reflexiones que posteriormente ha llevado a cabo la investigadora. Se ha entrevistado a expertos/as tanto en el campo de la investigación (profesores/as de distintas universidades) como en el tema de las pequeñas comunidades (en particular, las ecoaldeas).

Como resultado de este proceso se ha llevado a cabo una **selección** de las técnicas de recogida de datos, y se ha elaborado una **metodología** para la evaluación de los valores y los comportamientos de las relaciones de la sostenibilidad en comunidades de tamaño reducido.

Se ha **aplicado** la metodología propuesta en el estudio **exploratorio** realizado en El Roble<sup>50</sup>, ecoaldea de la región del Bierzo (León). Este estudio ha permitido, por una parte, ensayar la metodología de investigación elaborada, y por la otra, realizar un análisis preliminar de las relaciones de la sostenibilidad en las ecoaldeas.

A partir de las conclusiones obtenidas tras la realización del estudio exploratorio se ha elaborado la **metodología definitiva** de la investigación, que ha sido aplicada en el estudio **en profundidad**. Dicho estudio se ha llevado a cabo en Labuerda (Huesca), municipio rural situado en el prepirineo aragonés.

En la página siguiente se muestra un **esquema** descriptivo del proceso de elaboración de la metodología de investigación utilizada en el presente proyecto.

---

<sup>50</sup> Se ha cambiado el nombre real de la comunidad de estudio para respetar su identidad y su anonimato.

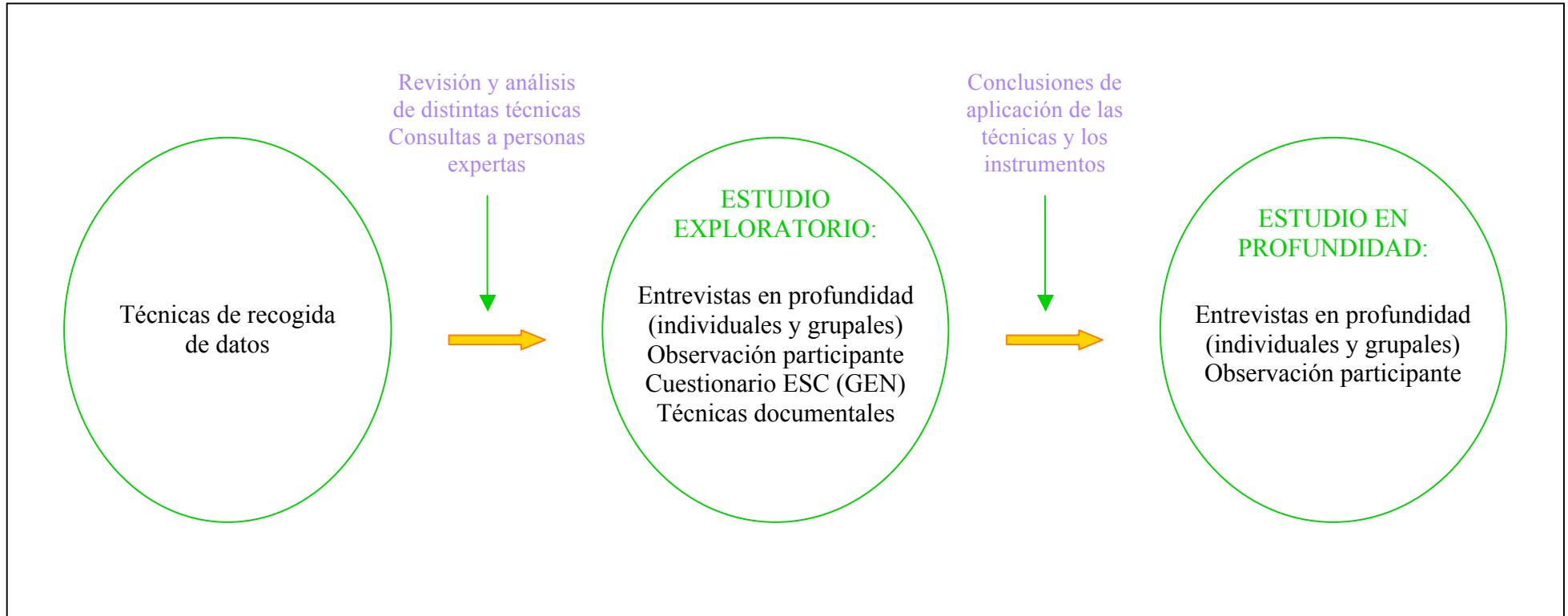


Fig. 7.14. Proceso de elaboración de la metodología de investigación.

Fuente: elaboración propia.

### 7.5.2. Revisión y análisis de distintas técnicas de investigación

Para la realización del proyecto la investigadora se ha **planteado** la utilización de las técnicas de recogida de datos que se presentan en la tabla 7.4.

Las técnicas planteadas para la investigación han sido seleccionadas a partir de la realización de una **revisión bibliográfica** sobre cada una de ellas, mediante la cual la investigadora ha **analizado** las principales ventajas e inconvenientes de las distintas técnicas en función de su adecuación para el proyecto.

Tabla 7.4. Resultado de la **consulta bibliográfica** de distintas técnicas, y del análisis de sus **ventajas e inconvenientes** más relevantes para la investigación:

Técnica	Definición	Ventajas	Inconvenientes	Referencias bibliográficas
Observación participante	Anguera (1990, 135) <sup>51</sup> , Rubio y Varas (1999, 403), Garay et al. (2002, 440-441)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mínima reactividad en la conducta e interacción, contexto natural (Anguera, 1990, 131)<sup>51</sup>, (Bolívar, 1995, 118), (Santoyo, 1996, 124)</li> <li>- Proceso abierto y flexible a la complejidad de las situaciones (Anguera, 1990, 132)<sup>51</sup>, (Del Rincón et al., 1995, 263), (Velasco y Díaz, 1999, 33)</li> <li>- Conductas verbales y no verbales (Bolívar, 1995, 118)</li> <li>- Perspectiva <i>etic</i><sup>52</sup> (Velasco y Díaz, 1997, 35)</li> <li>- Profundidad (Del Rincón et al., 1995, 263)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posible falta de espontaneidad (Anguera, 1995, 83)<sup>53</sup></li> <li>- Elevado tiempo y dinero (Kerr, Aronoff y Messé (2000, 170)</li> <li>- Datos difíciles de cuantificar (Bolívar, 1995, 118)</li> <li>- Imposibilidad de prever conductas de interés (Anguera, 1990, 132)<sup>51</sup></li> <li>- Inexistencia de procedimientos estandarizados (Guasch, 1997, 46)</li> <li>- Peligros de sesgo (Anguera, 1995, 83)<sup>53</sup></li> </ul>	Goetz y LeCompte (1988, 126-129), Bakeman y Gottman (1989), Anguera (1990, 123-236) <sup>51</sup> , Gutiérrez (1993, 35-47), Hammersley y Atkinson (1994, 162-173), Bolívar (1995, 113-130), Del Rincón et al. (1995, 263-303), Anguera (1995, 73-84) <sup>53</sup> , Velasco y Díaz (1997, 24-25), Guasch (1997), Rubio y Varas (1999, 403-430), Kerr, Aronoff y Messé (2000, 167-168, 170), Artamendi (2000, 56-59), Anguera, Blanco y Losada (2001, 135-156), Anguera y Blanco (2003)

<sup>51</sup> Anguera, M.T. (1990). Metodología observacional. En J. Arnau, M.T. Anguera, J. Gómez, *Metodología de la Investigación en Ciencias del Comportamiento*.

<sup>52</sup> Discurso que basa su racionalidad fuera de un sistema (Headland, Pike y Harris, 1990; recogido en Velasco y Díaz (1997, 35).

<sup>53</sup> Anguera, M.T. (1995). La observación participante. En A. Aguirre (Ed.), *Etnografía. Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*.

Grupos de discusión	Krueger (1991), (reproducido por Del Rincón et al. [1995, 318])	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Información de la interacción grupal (Equip d'Anàlisi Política ICE-UAB, 1998, 9), (Kerr, Aronoff y Messé, 2000, 181)</li> <li>- Mayor eficiencia que las entrevistas individuales (Equip d'Anàlisi Política ICE-UAB, 1998, 9), (Kerr, Aronoff y Messé, 2000, 181)</li> <li>- Flexibilidad (Equip d'Anàlisi Política ICE-UAB, 1998, 9)</li> <li>- Perspectiva <i>emic</i><sup>54</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bajo control de los temas a debatir (Equip d'Anàlisi Política ICE-UAB, 1998, 10), (Rubio y Varas, 1999, 348)</li> <li>- Elevado conocimiento entre las personas de la ecoaldea</li> <li>- Ambiente no natural (Equip d'Anàlisi Política ICE-UAB, 1998, 10)</li> <li>- Posibles sesgos por opiniones dominantes (Equip d'Anàlisi Política ICE-UAB, 1998, 10), (Rubio y Varas, 1999, 349)</li> </ul>	Del Rincón et al. (1995, 318-321), Equip d'Anàlisi Política ICE-UAB (1998), Rubio y Varas (1999, 331-352), Kerr, Aronoff y Messé (2000, 180-181), Tàbara (2001, 148), Tàbara (2003b, 6)
Entrevistas individuales y grupales en profundidad	Garay et al. (2002, 441)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reflexivas (Hammersley y Atkinson, 1994, 128), (Aguirre, 1995, 171)<sup>55</sup></li> <li>- Poder oral del diálogo (Aguirre, 1995, 171)<sup>55</sup></li> <li>- Flexibles, captan la complejidad (Velasco y Díaz, 1997, 33)</li> <li>- Perspectiva <i>emic</i> (Velasco y Díaz, 1997, 35)</li> <li>- Posibilidad de indagar sobre historias de vida y de la ecoaldea</li> <li>- Profundidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posibles sesgos (Hammersley y Atkinson, 1994, 131), (Aguirre, 1995, 176)<sup>55</sup></li> <li>- Ambiente no natural (Hammersley y Atkinson, 1994, 134)</li> </ul>	Hammersley y Atkinson (1994, 128-141), Aguirre (1995, 171-176) <sup>55</sup> , Velasco y Díaz (1997, 33-35), Garay et al. (2002, 441)

<sup>54</sup> Discurso que basa su racionalidad dentro de un sistema particular (Headland, Pike y Harris, 1990; recogido en Velasco y Díaz (1997, 35).

<sup>55</sup> Aguirre, S. (1995). Entrevistas y cuestionarios. En A. Aguirre (Ed.), *Etnografía. Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*.

Resolución de casos conflictivos / dilemas morales	Bolívar (1995, 165)	- Menor coste que la observación de la resolución de conflictos reales	- Evalúa el juicio moral, no la acción real (Bolívar, 1995, 172) - Baja motivación por parte de informantes en caso de conflictos imaginarios	Bolívar (1995, 160-162, 165-172), Escudero (1997, 152)
Narraciones	Bolívar, Domingo y Fernández (1998, 20-21)	- Captación de la complejidad (Bolívar, Domingo y Fernández, 1998, 114, 125)  - <i>Yo dialógico</i> , interacción (Bakeman y Gottman, 1989, 21), (Bolívar, Domingo y Fernández, 1998, 123)  - Contexto: vida cotidiana (Bolívar, Domingo y Fernández, 1998, 124)	- Sesgos por juzgar a informantes (Bakeman y Gottman, 1989, 22)  - Relativismo, inconmensurabilidad (Bolívar, Domingo y Fernández, 1998, 116-117)  - Menor espontaneidad que la observación y entrevista	Bakeman y Gottman (1989, 21-22), Bolívar (1995, 155-156, 172-174), Bolívar, Domingo y Fernández (1998)
Técnicas documentales ESC (GEN)	Garay et al. (2002, 441)	- Documento elaborado por la Red Global de Ecoaldeas (GEN)  - Incorpora supuestos teóricos de las ecoaldeas (com. pers. E. Pol, noviembre 2002) <sup>56</sup>	- Pueden no reflejarse estos valores en la realidad  - Cada ecoaldea es diferente (escala de valores puede ser distinta)	Hammersley y Atkinson (1994, 143-159, 179-181), González (1995, 122-125) <sup>57</sup> , Garay et al. (2002, 441), ESC (GEN)
Cuestionario ESC (GEN)	Aguirre (1995, 176-177) <sup>55</sup> , González (1993, 61), ESC (2)	- Documento elaborado por la Red Global de Ecoaldeas (GEN) para evaluar la sostenibilidad ecológica, social y espiritual  - Útil para referenciar respecto a otras ecoaldeas (Aguirre, 1995, 177) <sup>55</sup>	- Demasiado extenso (duración 2 ó 3 horas)  - Enfoque muy positivo, aspectos negativos no reflejados (com. pers. E. Pol, noviembre 2002) <sup>56</sup>  - Baja profundidad (González, 1993, 61)	Bakeman y Gottman (1989, 21), Aguirre (1995, 171, 176-180) <sup>55</sup> , González (1993, 60-81), ESC (GEN)

<sup>56</sup> Ver el documento “entrev” en el Anexo II.

<sup>57</sup> González, X.M. (1995). Acceso y adaptación al campo. En A. Aguirre (Ed.), *Etnografía. Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fatiga de las personas encuestadas (González, 1993, 62)</li> </ul>	
Otras técnicas cuantitativas: indicadores, escalas, tests, etc.	Bolívar (1995, 135, 150), Del Rincón et al. (1995, 119), Ministerio de Medio Ambiente (1996, 16), MacGillivray, Weston y Unsworth (1998, 7), Hart (1998), United Nations (1999), Moreno y Pol (1999, 33), International Institute for Sustainable Development (2000), De Esteban, Benayas y Gutiérrez (2000, 63)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Replicabilidad (Bakeman y Gottman, 1989, 22)</li> <li>- Bajo coste de tiempo y dinero</li> <li>- Resultados generalizables</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Superficialidad (Tàbara, 2001, 147)</li> <li>- Insuficiente para captar la complejidad (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992, 85)</li> <li>- Reducionista (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992, 85)</li> <li>- Poca atención a variables situacionales (Stern [1992]. Reproducido por Berenguer y Corraliza [2000, 328]).</li> <li>- Diferencia entre el discurso, el pensamiento y la acción (Tàbara, 2001, 147), (com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup></li> <li>- Bajo número de habitantes de las ecoaldeas</li> </ul>	Bakeman y Gottman (1989, 21-23), Arnal, Del Rincón y Latorre (1992, 85), Bolívar (1995, 133-142, 147-151), Del Rincón et al. (1995, 119-138), Kapp (1995), Ministerio de Medio Ambiente (1996), Cleveland (1997), Hart (1998), MacGillivray, Weston y Unsworth (1998), Meadows (1998), United Nations (1999), Bell y Morse (1999), Bossel (1999), Moreno y Pol (1999, 33-35), International Institute for Sustainable Development (1999 y 2000), Berenguer y Corraliza (2000, 325, 328), Grupo de expertos en medio ambiente urbano (2000), De Esteban, Benayas y Gutiérrez (2000, 61-65), Àbara (2001, 138, 140), United Nations (2001), Hernández e Hidalgo (2002, 318-320)

Fuente: elaboración propia a partir de la bibliografía citada y de la reflexión.

Kerr, Aronoff y Messé (2000, 178-183) introducen **otras técnicas** de investigación para grupos pequeños (además de los grupos de discusión) basadas en la **productividad** de las personas investigadas: la lluvia de ideas, los *quality circles*, los grupos nominales y la técnica Delphi. De todos estos, únicamente se han considerado los grupos de discusión porque, en opinión de la investigadora, representan el grado óptimo para esta investigación en el balance entre estructura e interacción interpersonal.

También se han desarrollado otras técnicas para analizar las propiedades **estructurales** de los grupos, como el sociograma (Bolívar, 95, 163-165), (Kerr, Aronoff y Messé, 2000, 174) y el análisis de la red social (Kerr, Aronoff y Messé, 2000, 174-175). No obstante, se han desestimado estas técnicas para la investigación por presentar un carácter estático, mientras que en este estudio se han considerado las relaciones y los conflictos desde una perspectiva dinámica y fluida.

### 7.5.3. Consultas a expertos/as

La investigadora ha realizado diferentes **entrevistas a personas expertas** tanto en el campo de la investigación (profesores/as de distintas universidades) como en el tema de las pequeñas comunidades (en particular, las ecoaldeas). Estas consultas han facilitado la evolución de la primera propuesta de metodología, elaborada a partir del análisis de diferentes técnicas de recogida de datos<sup>58</sup>.

Tabla 7.5. Entrevistas realizadas a personas **expertas** en el campo de la **investigación**:

Nombre	Departamento (Universidad)	Fecha/s
Dra. Maria Teresa Anguera	<i>Metodología de les Ciències del Comportament</i> (UB)	21 octubre 2002 20 diciembre 2002 31 enero 2003
Profesorado del Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental <sup>59</sup>	(varios)	22 noviembre 2002
Dr. Pablo Meira	<i>Teoría e Historia da Educación</i> (USC)	22 noviembre 2002
Dr. Enric Pol	<i>Psicología Social</i> (UB)	27 noviembre 2002
Dr. Lupicinio Íñiguez	<i>Psicología de la Salut i Psicología Social</i> (UAB)	11 diciembre 2002
Dr. Salvador Cardús	<i>Sociología</i> (UAB)	17 diciembre 2002 22 enero 2003
Dr. Joan David Tàbara	<i>Sociología</i> (ICTA <sup>60</sup> -UAB)	17 diciembre 2002 24 enero 2003
Dr. Francisco Fernández Buey	<i>Humanitats</i> (UPF)	21 enero 2003 5 febrero 2003

Fuente: elaboración propia.

Tabla 7.6. Entrevistas a personas **expertas** en el tema de **ecoaldeas**:

Nombre	Identificación	Fecha/s
Ulysses	Coordinador de la Red Ibérica de Ecoaldeas. Facilitador.	19 noviembre 2002 29 noviembre 2002

<sup>58</sup> Esta propuesta (denominada “versión 1”) puede leerse en el documento “metod” que se encuentra en el Anexo III.

<sup>59</sup> Se refiere a las aportaciones realizadas por parte del profesorado del Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental durante la celebración del *I Seminario de Investigación en Educación Ambiental* (Girona, 21-23 noviembre 2002. Organizado por la UdG)

<sup>60</sup> Institut de Ciència i Tecnologia Ambiental (ICTA).

Orlando Albás	Asistencia Pública, Difusión y Servicios de Información de la Red de Ecoaldeas de las Américas. Residente temporal en la oficina central de la Red Global de Ecoaldeas GEN-Europa	23 octubre 2002 25 noviembre 2002
---------------	---	--------------------------------------

Fuente: elaboración propia.

Todas las entrevistas realizadas a personas expertas pueden hallarse en el Anexo II.

### 7.5.4. Selección de las técnicas de investigación

A continuación se muestran los procesos de selección de las técnicas de recogida de datos del estudio exploratorio y del estudio en profundidad.

#### 7.5.4.1. Estudio exploratorio (*ecoaldea*)

Tras examinar las ventajas e inconvenientes de cada una de las técnicas planteadas, la investigadora ha llevado a cabo una primera selección de las técnicas de investigación. Esta propuesta inicial de metodología ha ido evolucionando mediante las aportaciones realizadas por las personas expertas consultadas. Así, se han elaborado **diferentes versiones** de propuestas metodológicas<sup>61</sup>, que han dado lugar a la propuesta definitiva de metodología utilizada en este estudio. Estas versiones intermedias pueden consultarse en el **Anexo III**.

Puesto que el estudio es exploratorio, se han utilizado **diversas técnicas** de recogida de datos. Estas técnicas no han sido aplicadas de una manera exhaustiva, sino que se han analizado según su adecuación para la evaluación de las relaciones de la sostenibilidad en una comunidad de tamaño reducido, y según su ajuste a las posibilidades de este trabajo y a los recursos disponibles.

Las técnicas de recogida de datos **seleccionadas** para el estudio son las siguientes: entrevistas individuales y grupales en profundidad, observación participante, cuestionario (*Evaluación de la Sustentabilidad Comunitaria -ESC-*), y técnicas documentales (análisis documental del ESC). Son, a excepción de las dos últimas, técnicas **flexibles**, que permiten aprehender la **totalidad** (Bourdieu y Wacquant, 1994, 198), (Velasco y Díaz, 1997, 33).

Se han realizado entrevistas tanto individuales como grupales porque las respuestas variarán en función de si el/la entrevistado/a es un individuo o un grupo (Hammersley y Atkinson, 1994, 137), (De Lara y Ballesteros, 2007, 324). Así, es conveniente recoger resultados tanto desde una **óptica individual** como **grupal** (com. pers. E. Pol, noviembre 2002)<sup>56</sup>.

En la página siguiente se presenta un **esquema** de las técnicas de investigación utilizadas en el estudio exploratorio.

<sup>61</sup> La metodología utilizada en el estudio exploratorio se ha elaborado tras la evolución de la propuesta inicial en ocho versiones.

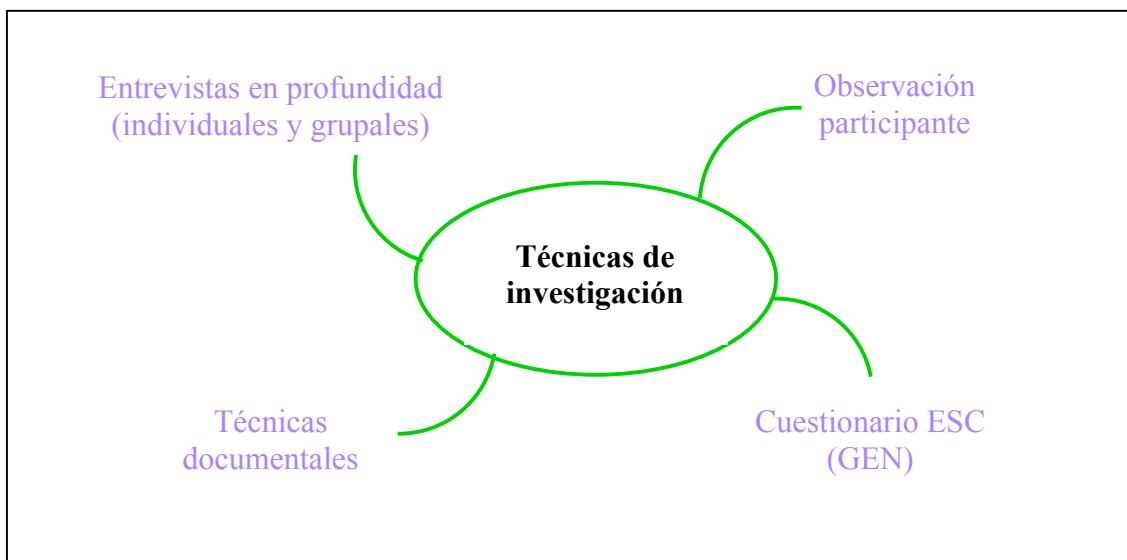


Fig. 7.15. Técnicas de recogida de datos seleccionadas para el estudio exploratorio.  
Fuente: elaboración propia.

Tabla 7.7. Técnicas de investigación seleccionadas para el estudio exploratorio, y objetivos de su aplicación:

Técnica	Objetivos
Entrevistas en profundidad (grupales e individuales)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar las relaciones de la sostenibilidad en la ecoaldea</li> <li>- Conocer la historia de la comunidad y las historias personales</li> </ul>
Observación participante	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar las relaciones de la sostenibilidad en la ecoaldea</li> <li>- Aprender la técnica para poder aplicarla en el estudio en profundidad en su fase activa (observación sistemática)</li> </ul>
Cuestionario ESC (GEN)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar las relaciones de la sostenibilidad en la ecoaldea</li> <li>- Referenciar la comunidad de estudio respecto a otras ecoaldeas</li> </ul>

Técnicas documentales (análisis ESC)	- Analizar los valores de las relaciones de la sostenibilidad considerados importantes por la Red Global de Ecoaldeas
---	---

Fuente: elaboración propia.

Las técnicas seleccionadas son **complementarias**<sup>62</sup> (ver la tabla 7.7). Mediante las entrevistas se ha preguntado por las relaciones en El Roble, y por las historias de vida y de la comunidad, desde una perspectiva *emic*. La observación participante se ha aplicado para evaluar las relaciones desde una perspectiva *etic*, así como para aprender a utilizar esta técnica. El cuestionario ESC se ha utilizado para conocer los valores que afirman tener las personas de la ecoaldea y referenciar la comunidad respecto a otras ecoaldeas. Por último, las técnicas documentales se han aplicado para analizar los valores a los que se supone que pretenden aspirar estos modelos.

---

<sup>62</sup> Velasco y Díaz (1997, 33-35) argumentan la complementariedad de las entrevistas y la participación: la observación proporciona el contraste de la realidad –de la objetividad- a lo que a veces imaginativamente se comunica en la entrevista. La entrevista, a su vez, proporciona sentido a las acciones a veces incomprensibles que se observan, o corrige las inferencias a veces precipitadas que se obtienen por observación.

#### 7.5.4.2. Estudio en profundidad (comunidad rural)

La metodología elaborada tras la revisión y análisis de distintas técnicas de recogida de datos y la consulta a expertos/as ha sido aplicada en el estudio exploratorio (ver el apartado anterior). A partir de las conclusiones extraídas en dicho estudio se ha elaborado la **metodología definitiva** utilizada en la presente investigación para el estudio en profundidad. (ver el apartado 10.2.3.).

Así, las técnicas de recogida de datos seleccionadas para la investigación son las **entrevistas grupales e individuales** en profundidad, y la **observación participante** (en sus fases pasiva y activa). Cada una de estas técnicas permite obtener la información desde diferentes enfoques, y responde a unos objetivos específicos de la investigación.

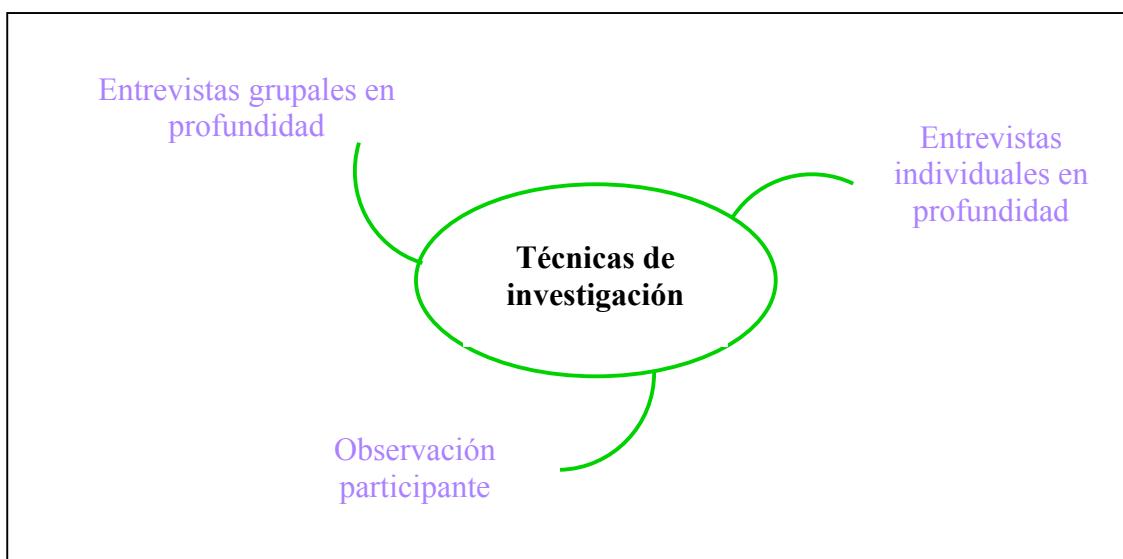


Fig. 7.16. Técnicas utilizadas en el estudio en profundidad.  
Fuente: elaboración propia.

En la página siguiente se muestra una **tabla** de los objetivos específicos perseguidos al aplicar cada una de las técnicas de investigación.

Tabla 7.8. Técnicas de investigación utilizadas en el estudio en profundidad, y objetivos y características de su aplicación:

Técnica	Objetivos	Categoría	Óptica
Entrevistas grupales en profundidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar las relaciones de la sostenibilidad en el municipio</li> <li>- Analizar el uso actual de las NTIC por parte de sus habitantes y sus potencialidades</li> </ul>	<i>emic</i>	grupal
Entrevistas individuales en profundidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conocer la historia del municipio y las historias personales</li> </ul>		individual
Observación participante	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar las relaciones de la sostenibilidad en el municipio</li> <li>- Analizar el uso actual de las NTIC por parte de sus habitantes y sus potencialidades</li> </ul>	<i>etic</i>	grupal e individual

Fuente: elaboración propia.

Estas técnicas son **complementarias**<sup>62</sup>: mediante las entrevistas se ha preguntado por las relaciones en el municipio, el uso y las potencialidades de las NTIC (Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación) y por las historias de vida y de la comunidad, desde una perspectiva *emic*. La observación participante se ha aplicado para evaluar las relaciones y conocer el uso y potencialidades de las NTIC desde una perspectiva *etic*. Por otra parte, con las entrevistas individuales se ha recogido la información desde una óptica individual, con las grupales desde una óptica grupal, y con la observación participante desde ambos tipos de ópticas.

### 7.5.5. Aplicación de las técnicas de investigación

A continuación se describe brevemente cada una de las **técnicas** utilizadas en el estudio exploratorio y el estudio en profundidad. Asimismo, se presentan también los **instrumentos** elaborados para su aplicación en ambos estudios.

#### 7.5.5.1. Estudio exploratorio (*ecoaldea*)

Se han **aplicado** las siguientes técnicas: entrevistas en profundidad (grupales e individuales), observación participante, cuestionario ESC (GEN) y análisis documental del ESC.

##### 7.5.5.1.1. Entrevistas grupales en profundidad

Se ha realizado **una entrevista** en profundidad en grupo, dividida en dos sesiones: en la primera se han planteado las preguntas indirectas, y en la segunda las directas. Se ha considerado el tamaño ideal del grupo entre 6 ó 8 informantes clave (com. pers. L. Íñiguez, diciembre 2002)<sup>56</sup>, y el tiempo para cada sesión inferior a dos horas. Se ha previsto seleccionar a los/as informantes clave después del período de observación de la comunidad.

En la entrevista en grupo los/as informantes se incentivan para hablar, y emergen los procesos de construcción conjunta mediante estrategias de confrontación, oposición y divergencia (Hammersley y Atkinson, 1994, 137), (Garay et al., 2002, 441), (Del Val y Gutiérrez, 2006, 66), (De Lara y Ballesteros, 2007, 324). Mediante este tipo de entrevista se obtienen resultados desde una **óptica grupal**, correspondientes a la **categoría emic** (Velasco y Díaz, 1997, 35).

El **objetivo** de la utilización de esta técnica en el estudio es, por una parte, evaluar las relaciones de la sostenibilidad en la ecoaldea a partir de los contenidos y la dinámica de la entrevista, y por la otra, conocer tanto la historia de la comunidad como las personales. Para conseguir dichos objetivos se han utilizado tanto preguntas directas como indirectas.

Según el principio de la no-conciencia, del cual se deriva la ilusión de la transparencia (Bourdieu, 1989, 30-34), existe una dimensión de la realidad que no se expresa de forma reflexiva: la vida social no puede explicarse por la concepción que se hacen quienes participan en ella, sino por las causas profundas que escapan a la conciencia. Esto es especialmente relevante en este estudio, puesto que las personas de las ecoaldeas han elaborado mucha **retórica** acerca de sus valores porque tienen una ideología muy fuerte. De manera que han reflexionado mucho sobre sus relaciones personales para dotarlas de sentido (Radley, 1996, 30). (Com. pers. S. Cardús, enero 2003)<sup>56</sup>

Sin embargo, según el principio de la no-conciencia, sus declaraciones no son suficientes para conocer los valores del grupo (Bourdieu y Wacquant, 1994, 120-122), (Bourdieu, 2000, 100, 122, 226), (Del Val y Gutiérrez, 2006, 55). Por eso es muy

importante realizar **preguntas indirectas**, de manera que las personas entrevistadas no puedan controlar la lógica del discurso, preguntando por sentimientos o hechos vinculados a las experiencias personales, en vez de hacerlo por pensamientos (com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup>.

De todos modos, se han realizado también algunas **preguntas directas** para explorar diferentes maneras de aplicar las técnicas, y poder seleccionar posteriormente las más adecuadas para la investigación. En este caso es importante considerar que las respuestas obtenidas hacen referencia al discurso, y no tienen por qué coincidir con la realidad (com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup>.

En el Anexo VII se muestra la entrevista realizada, que se ha **registrado** mediante una grabadora. Posteriormente se ha llevado a cabo la transcripción de los fragmentos de interés.

#### 7.5.5.1.2. Entrevistas individuales en profundidad

Se han realizado **cinco entrevistas** en profundidad a cuatro informantes clave, diferentes a los de las entrevistas grupales. Cada entrevista está formada o bien por las preguntas directas, o bien por las indirectas.

Los/as informantes han sido seleccionados/as después del período de observación de la comunidad. Se ha procurado obtener (junto con los/as informantes de la entrevista grupal) una **muestra significativa** de las diferentes fracciones de la comunidad: se ha entrevistado a una niña, a un niño, a uno de los primeros habitantes de El Roble (de nacionalidad alemana) y a un adulto que vivió durante un tiempo en la comunidad, después se fue, y ahora ha regresado (de nacionalidad española).

En la entrevista individual se produce la interacción entre la persona entrevistada y la que plantea las preguntas en un contexto de relativa formalidad, aunque incentivando el diálogo fluido y espontáneo (Garay et al., 2002, 441). Es más fácil para el/la entrevistador/a controlar el tema, aunque la situación puede ser más “extraña” y tensa para las personas interrogadas que en la entrevista en grupo (Hammersley y Atkinson, 1994, 136-137). Mediante este tipo de entrevista se obtienen resultados desde una **óptica individual**, correspondientes a la **categoría emic** (Velasco y Díaz, 1997, 35).

El **objetivo** de la utilización de esta técnica en el estudio es analizar las relaciones de la sostenibilidad en El Roble a partir de los contenidos de la entrevista, y averiguar tanto la historia de la comunidad como las personales. Al igual que en el caso de las entrevistas grupales, se han utilizado tanto preguntas directas como indirectas (su justificación puede hallarse en el apartado 7.5.5.1.1.).

Al comenzar cada una de las cuatro entrevistas se han planteado dos **preguntas previas** que no tienen relación con el tema de la investigación. Es muy aconsejable realizar este cuestionario inicial para observar cómo responde la gente a preguntas no esperadas, así como para romper el hielo y centrarse en la situación (com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup>.

En el Anexo VIII pueden leerse las preguntas planteadas en las entrevistas. El **registro** se ha realizado con una grabadora. Posteriormente se han transcritos los fragmentos de interés.

### 7.5.5.1.3. Observación participante

La técnica de la observación participante se considera muy **adecuada** para la presente investigación. Ha sido destacada como la principal estrategia para la evaluación de la interacción social en los **ambientes naturales** (Santoyo, 1996, 124), (Rubio y Varas, 1999, 416-417), (De Lara y Ballesteros, 2007, 272). Es útil, además, para la evaluación de los valores (Bolívar, 1995, 113). Lourenço (1996, 95) ha resaltado la importancia de los dilemas morales de la vida diaria para entender las experiencias morales de conflicto y opción moral. Estudiar la vida cotidiana de las personas es necesario también porque es en ella donde se da sentido al entorno (Moreno y Pol, 1999, 40), (Caride y Meira, 2001, 193), (De Castro, 2002, 357-358).

Se trata de una técnica no interventiva, y por consiguiente, no reactiva, que permite una mejor **comprensión** del comportamiento estudiado y una mejor **accesibilidad** a los sujetos observados, aunque encierra el peligro de la **subjetividad** (Goetz y LeCompte, 1988, 114), (Anguera, 1990, 135-136)<sup>51</sup>, (Anguera, 1995, 77)<sup>53</sup>, Guasch (1997, 10-11), (De Lara y Ballesteros, 2007, 277). En Goetz y LeCompte (1988, 126-129), Anguera (1990, 135-136)<sup>51</sup>, Anguera (1995, 75-77)<sup>53</sup>, Del Rincón et al. (1995, 263-264, 302-303), Guasch (1997, 10-11, 35-37), Rubio y Varas (1999, 404-406), Kerr, Aronoff y Messé (2000, 170), Blanco y Anguera (2003, 37-39), y De Lara y Ballesteros (2007, 271-280) pueden hallarse diversas definiciones, descripciones y aplicaciones de la observación participante.

La aplicación de esta técnica ha permitido obtener resultados tanto desde una **óptica grupal** (relaciones interpersonales y con el medio), como **individual** (relaciones intrapersonales). A pesar de procurar adoptar la perspectiva de las personas investigadas (Del Rincón et al., 1995, 264), los resultados de su utilización corresponden a la **categoría etic** (Velasco y Díaz, 1997, 35).

Se ha realizado una **observación no sistemática** (Rubio y Varas, 1999, 407-409), (De Lara y Ballesteros, 2007, 273-274), es decir, en la fase pasiva o exploratoria (Anguera y Blanco, 2003, 12), bajo un enfoque inclusivo (Gutiérrez, 1993, 40-41). Este tipo de observación permite abordar problemas amplios, desde una perspectiva holística, de una manera abierta y flexible (Gutiérrez, 1993, 41), (Rubio y Varas, 1999, 407), (De Lara y Ballesteros, 2007, 273).

La observación participante se ha utilizado en este estudio como complemento al resto de las técnicas de investigación propuestas, con un **doble objetivo**. Por una parte, evaluar las relaciones de la sostenibilidad en la comunidad en el momento actual. Y por la otra, aprender esta técnica y poder aplicarla en la tesis en su fase activa (observación sistemática).

El **registro** de la información ha sido **narrativo** (Anguera, 1990, 146)<sup>51</sup>, (Anguera y Blanco, 2003, 14-15). Este enfoque permite expresar la complejidad, las relaciones y la singularidad de cada acción, así como captar la riqueza y detalles de los significados en los asuntos humanos (motivaciones, sentimientos, deseos o propósitos) (Bolívar, Domingo y Fernández, 1998, 125).

Se ha seleccionado la modalidad de **notas de campo** para recoger la información (Hammersley y Atkinson, 1994, 162), (Del Rincón et al., 1995, 290), (De Lara y

Ballesteros, 2007, 284). Latorre y González (1987, 32) exponen las ventajas, inconvenientes y usos de las notas de campo (reproducido por Del Rincón et al., 1995, 298).

En ellas se ha anotado información **descriptiva**: fecha, información sobre el contexto, nombres y personas implicadas, descripción de lo sucedido, naturaleza de la situación y lo que dicen las personas al respecto. Se han incluido también comentarios **interpretativos** basados en las percepciones de la investigadora: intuiciones, vivencias, sentimientos y reacciones ante la experiencia vital, así como reflexiones y primeros análisis en torno a las intenciones de los sujetos y la trascendencia de lo ocurrido. (Del Rincón et al., 1995, 294-295)

Para **registrar** la información se han tomado unas notas breves en el momento del acontecimiento, que han sido elaboradas, ampliadas y desarrolladas posteriormente (Hammersley y Atkinson, 1994, 165). Se ha procurado encontrar en todo momento el equilibrio entre la observación y el registro (Hammersley y Atkinson, 1994, 167), (Del Val y Gutiérrez, 2006, 46).

En cuanto al **muestreo**, se han anotado los acontecimientos considerados relevantes para la investigación. Durante la fase de trabajo de campo, se ha ido clasificando cada día la información obtenida por niveles de relación (intrapersonal, interpersonal, con el medio natural y social). En caso de falta de observaciones sobre alguno de éstos, la investigadora se ha centrado en dicho nivel hasta obtener la información requerida.

Los primeros días de la observación, mientras no se reduce o se elimina el **sesgo de reactividad**, no pueden obtenerse datos aprovechables (León y Montero, 1997, 60), (com. pers. M.T. Anguera, enero 2003)<sup>56</sup>. En consecuencia, no se ha aprovechado para el estudio la información obtenida durante esta fase aunque sí ha sido útil para obtener determinadas informaciones previas y aprender a registrar la información. Tras estos primeros días, la observación se ha realizado de manera continua (ver la tabla 7.12.).

Las notas de campo se han **registrado** en una libreta, y posteriormente han sido introducidas en el ordenador.

#### 7.5.5.1.4. Cuestionario ESC (GEN)

Los cuestionarios han sido utilizados frecuentemente en la investigación social para recoger la información. González (1993, 61-62) y Aguirre (1995, 177)<sup>55</sup> muestran algunas de las ventajas e inconvenientes de los cuestionarios.

La Evaluación de la Sustentabilidad Comunitaria (ESC) es una lista de chequeo elaborada por la **Red Global de Ecoaldeas (GEN)** para ayudar a las comunidades a evaluar sus logros y aumentar la sostenibilidad en la vida comunitaria. Según la Red Global de Ecoaldeas, permite analizar de una forma rápida la sostenibilidad de cualquier comunidad teniendo en consideración sus tres aspectos fundamentales: los ecológicos, los sociales y los espirituales.

Este cuestionario consiste en tres **listas de chequeo de acciones o hechos**: ecología, sociedad y espiritualidad. Cada lista contempla diferentes aspectos, que a su vez se analizan respondiendo a una serie de preguntas. A cada respuesta le corresponde una determinada puntuación, que se suma al final para conocer el grado de avance hacia la sostenibilidad de la comunidad. Se trata, pues, de un instrumento **cuantitativo**.

El ESC fue creado<sup>63</sup> por el mismo grupo de personas que formaron la Red Global de Ecoaldeas. Hildur Jackson, esposa de Ross Jackson (principal financista del GEN), fue quien tuvo más influencia. El primer comité para trabajar sobre la idea de crear un **instrumento de evaluación** se reunió en la Findhorn Foundation (Scotland) en 1995 en la *Conferencia Internacional de Ecoaldeas y Sostenibilidad*. Era un proyecto voluntario. Durante dos años se discutió mucho acerca de los contenidos y el diseño del ESC, y se hicieron varias versiones preliminares de este instrumento.

Se consultaron, sobre todo por Internet, **otros instrumentos y estudios**. La mayoría se hallaron mediante la ayuda de del buscador [www.google.com](http://www.google.com). La lista específica no se encuentra disponible fácilmente, y actualmente ya estaría desfasada: al consultarla por Internet de nuevo se ha hallado un listado de una extensión mucho mayor que cuando se creó el ESC.

En 1998 se celebró la *Conferencia de Educación de la Sostenibilidad* y un Encuentro del GEN. Fue entonces cuando se aprobó su **formato actual**, con aportaciones de unas 35 personas de todo el mundo.

Se realizó un **estudio piloto** del ESC, para identificar y corregir cualquier problema relacionado con las preguntas y las puntuaciones, antes de ponerlo a disposición del público general. Para ello se aplicó en diez ecoaldeas y centros educativos de las distintas regiones del GEN<sup>64</sup>. Desde entonces, varias comunidades y campus de universidades han utilizado el ESC y han contactado con el GEN.

El GEN diseñó el ESC de modo que pudiera ser llenado por los miembros de la comunidad. Se trata, pues, de un **instrumento subjetivo**. En un principio se plantearon otros instrumentos disponibles con medidas objetivas, como es el caso de la huella

<sup>63</sup> La información sobre la creación y orígenes del ESC hasta su formato actual ha sido proporcionada por Orlando Albás (octubre y noviembre 2002) (ver el documento “entrev2” en el Anexo II).

<sup>64</sup> Red de Ecoaldeas de las Américas (ENA); GEN-Europa, África y el Este Medio; y África y Oceanía (GENOA).

ecológica. Pero para obtener los datos empíricos requeridos se habrían necesitado a personas expertas. Por este motivo, el GEN decidió utilizar un instrumento que pudiera ser usado por cualquiera para evaluar su comunidad y aprender sobre las distintas áreas de la vida comunitaria en las que son posibles actividades sostenibles. Así, el ESC se creó también con una **función educativa**.

Los tres aspectos básicos del ESC (ecología, sociedad y espiritualidad) se **corresponden** bastante con los niveles de investigación de este estudio: relaciones con el medio natural, interpersonales (de la comunidad) e intrapersonales. No obstante, el nivel de las relaciones con el medio social está escasamente reflejado en el cuestionario.

El **objetivo** de la utilización de este instrumento en la investigación es **doble**. Por una parte, evaluar las relaciones de la sostenibilidad en la ecoaldea en el momento presente. Y por la otra, referenciar la comunidad de estudio respecto a otras ecoaldeas.

Se ha previsto **contestar tres** cuestionarios ESC<sup>65</sup>: dos (en una versión reducida) por miembros de la comunidad<sup>66</sup>, y uno (en su versión completa) por la investigadora.

La **versión reducida**<sup>67</sup> del ESC ha sido elaborada en este proyecto con el fin de evitar que el cuestionario resultara excesivamente extenso. Para ello, se seleccionaron en un primer momento todas las preguntas que hacían referencia a los valores principales y secundarios de la investigación. No obstante, el cuestionario resultaba aún demasiado largo. Por ese motivo, sólo se han escogido finalmente las preguntas acerca de los valores principales y de la estructura de la ecoaldea (a pesar de que esto suponga que algunos de los valores no se hallen representados en el documento en según qué niveles del estudio).

La aplicación de este instrumento permite obtener resultados desde una **óptica individual**, que corresponden tanto a la **categoría emic** (cuando el ESC es llenado por miembros de la comunidad), como **etic** (cuando lo contesta la investigadora).

El ESC se puede conseguir gratuitamente en la página web de la Red de Ecoaldeas de las Américas: <http://ena.ecovillage.org><sup>68</sup>. El documento se muestra también en el **Anexo IX**.

---

<sup>65</sup> Este instrumento ha sido llenado al final del período de trabajo de campo (ver la tabla 7.12.).

<sup>66</sup> Si en la ecoaldea viven pocas personas, se ha previsto aplicar el ESC a las mismas personas adultas de las entrevistas con preguntas directas. En este caso, el orden será el siguiente: en primer lugar las preguntas de la lista de chequeo, y en segundo lugar la realización de la entrevista.

<sup>67</sup> El cuestionario ESC en su versión reducida puede hallarse en el Anexo XII (ver el documento “esc\_breve”).

<sup>68</sup> Última revisión: agosto 2007.

#### 7.5.5.1.5. Análisis documental ESC (GEN)

El análisis de documentos permite emplearlos no solamente como recursos, sino también para utilizar el **trabajo interpretativo e interaccional** que está incluido en su producción, trabajarlos como un reflejo o documento de los fenómenos que están detrás de su elaboración (Hammersley y Atkinson, 1994, 153), (De Lara y Ballesteros, 2007, 178).

El documento que se ha analizado en este estudio es la **Evaluación de la Sustentabilidad Comunitaria (ESC)** (ver apartado 7.5.5.1.4.). Su análisis de contenido es especialmente interesante porque, al pretender ser un instrumento de evaluación educativo, la Red Global de Ecoaldeas se posiciona respecto a cómo cree que deben ser las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio para avanzar hacia la sostenibilidad (com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup>.

El **objetivo** del análisis del ESC en este estudio es analizar los valores de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio considerados importantes por la Red Global de Ecoaldeas, que aparecen en el cuestionario de una forma implícita.

Debe tenerse en cuenta en todo momento que cada ecoaldea es **diferente**, de modo que la escala de valores puede ser distinta en cada una de ellas. También hay que considerar que dichos valores pueden no reflejarse en la realidad: el ESC podría ser simplemente una propuesta de buenas **intenciones**.

Puesto que ha sido elaborado por la Red Global de Ecoaldeas, mediante el análisis de este documento se obtienen resultados correspondientes a una **categoría emic**.

### **7.5.5.2. Estudio en profundidad (comunidad rural)**

Las técnicas de investigación **aplicadas** en el estudio de la comunidad rural son las entrevistas grupales e individuales en profundidad, y la observación participante.

#### *7.5.5.2.1. Entrevistas en profundidad grupales e individuales*

Las **preguntas** de ambas entrevistas se han elaborado a partir de las utilizadas en el estudio exploratorio (ver los apartados 7.5.5.1.1 y 7.5.5.1.2) con el fin de obtener información acerca de los distintos **indicadores** de los valores y comportamientos de las relaciones de la sostenibilidad. Se han incorporado los resultados obtenidos en dicho estudio para reformular las preguntas convenientes (ver el apartado 10.2.3.1.)<sup>69</sup>. Además, ha sido necesario cambiar algunas de las preguntas porque en el caso del estudio en profundidad la comunidad no es intencional y fue creada ya hace siglos (al contrario de la situación en El Roble).

De la misma manera que en el estudio exploratorio, se han formulado unas **preguntas previas**, tanto en las entrevistas grupales como en las individuales, que han sido de utilidad para romper el hielo y centrarse en la situación (com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup>. En una de estas preguntas se ha indagado acerca del uso y las potencialidades de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación por parte de los/as habitantes de Labuerda.

Las entrevistas han sido **validadas** previamente a su aplicación en el estudio mediante una prueba piloto de cada una de las entrevistas (tanto con preguntas directas como indirectas) a dos personas distintas.

Las **descripciones** de las técnicas de las entrevistas en profundidad grupales e individuales pueden hallarse en los apartados 7.5.5.1.1 y 7.5.5.1.2 respectivamente. También en este caso se han elaborado dos entrevistas diferentes para cada una de las técnicas (grupal e individual): una con preguntas directas y otra con indirectas.

Las entrevistas se han **registrado** mediante una grabadora. Posteriormente se ha llevado a cabo la transcripción de los fragmentos de interés.

En cuanto a la **muestra**, se ha considerado a los/as habitantes mayores de 6 años que vivían en el municipio durante el período de la investigación. La distribución de las edades de la población estudiada puede verse en la gráfica de la página siguiente.

---

<sup>69</sup> Algunas de las preguntas han sido reelaboradas también como consecuencia de las reflexiones de la investigadora tras la realización de la observación participante en el municipio. Éste es el caso de las preguntas acerca de las relaciones de poder y la diferencia de género.

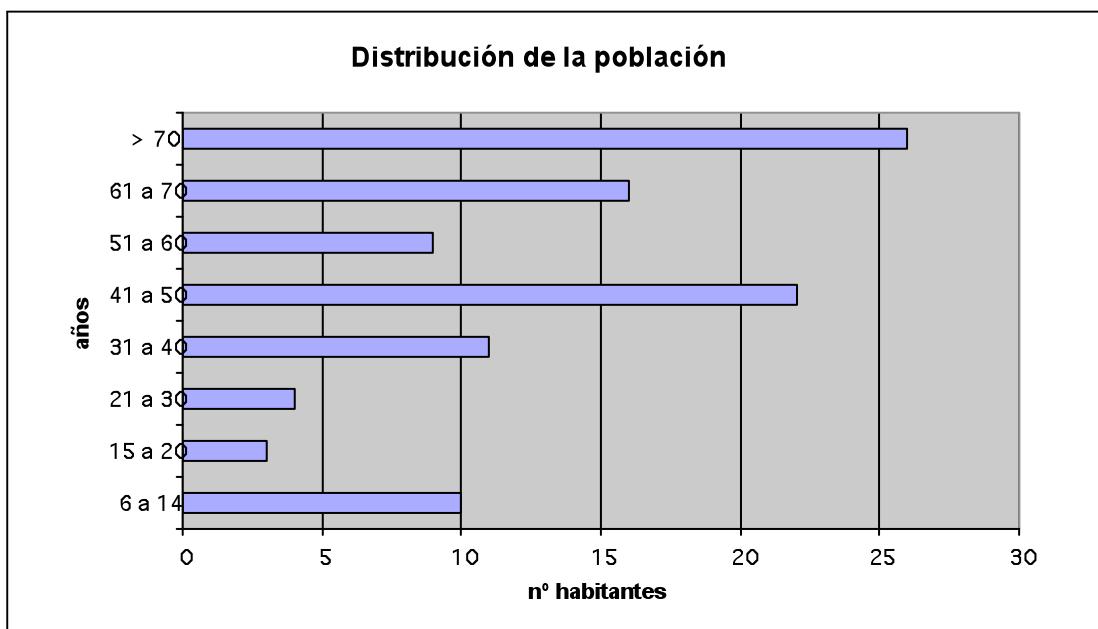


Fig. 7.17. Distribución de la población objeto de estudio.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos cedidos por el Ayuntamiento de Labuerda (junio 2004).

Se ha previsto entrevistar a 33 habitantes de Labuerda a partir del cálculo mediante la fórmula del error típico de un error muestral del 15% (Cea, 1998) (ver el apartado 9.3.2.1.). La **muestra** ha sido **ponderada** teniendo en consideración la distribución de las edades de la población. Así, el número de personas entrevistadas para cada grupo de edad es proporcional al número de habitantes de dicho grupo residentes en el municipio.

Tabla 7.9. **Ponderación** de la muestra según la edad de la población (años) :

Edad	Nº habitantes	Nº pers.entrev.
6-14	10	3
15-20	3	1
21-30	4	1
31-40	11	4
41-50	22	7
51-60	9	3
61-70	16	5
> 70	26	9
<b>Total</b>	<b>101</b>	<b>33</b>

Fuente: elaboración propia a partir de datos proporcionados por el Ayuntamiento de Labuerda (junio 2004)<sup>48</sup>.

Ha sido necesario combinar diferentes **grupos de edad** para conseguir las 6 personas mínimas necesarias para las entrevistas grupales. De esta manera, ha habido una redistribución de las personas entrevistadas en diferentes grupos de edad.

Tabla 7.10. **Redistribución** de personas entrevistadas por grupos de edad (años):

<b>Edad</b>	<b>Nº pers.entrev.</b>
6-14	3
15-20	1
21-40	5
41-50	7
51-70	8
> 70	9
<b>Total</b>	<b>33</b>

Fuente: elaboración propia.

Se ha previsto realizar 4 entrevistas en profundidad grupales (2 con preguntas directas y 2 con indirectas) y 10 individuales (5 con preguntas directas y 5 con indirectas) a **residentes** en el municipio. Las personas entrevistadas se han determinado según la edad y el sexo tal y como se muestra en la tabla 7.11.

Tabla 7.11. **Selección** de las edades (años) y los sexos prevista para las entrevistas:

<b>4 entrevistas grupales</b>			
<i>5 hombres</i> 21-40	<i>6 mujeres</i> 41-50	<i>6 hombres</i> 51-70	<i>6 mujeres</i> >70
<b>10 entrevistas individuales</b>			
<i>mujeres</i>		<i>hombres</i>	
6-14		6-14	
15-20		6-14	

51-70	41-50
51-70	>70
>70	>70

Fuente: elaboración propia.

Dentro de cada grupo de edad, se ha llevado a cabo una selección **aleatoria**. Una vez elegidas, han sido entrevistadas aquellas personas (con facultades físicas y mentales aptas para responder a las preguntas) que han aceptado voluntariamente participar en la investigación. En caso negativo, se ha realizado de nuevo una selección aleatoria entre las personas restantes de su mismo grupo de edad.

Además, para incorporar otros puntos de vista a la investigación (ver el apartado 10.2.3.1.), se ha previsto realizar 5 entrevistas individuales a personas “**allegadas**”: habitantes de poblaciones vecinas o personas que van habitualmente al municipio en verano y en fines de semana.

Las **entrevistas** en profundidad grupales e individuales realizadas a habitantes de Labuerda (con preguntas directas e indirectas), y las preguntas formuladas a personas de poblaciones vecinas y visitantes<sup>70</sup>, pueden leerse en el Anexo X.

---

<sup>70</sup> En esta investigación se ha denominado como “visitantes” a las personas no residentes en Labuerda que vienen al municipio en verano y/o los fines de semana (algunos/as de ellos/as descienden de lugareños/as de Labuerda).

#### 7.5.5.2.2. Observación participante

Se ha aplicado esta técnica en sus dos **fases** (Anguera y Blanco, 2003, 12-13): la pasiva o no sistemática (tras un período de preobservación, para reducir o eliminar el posible sesgo de reactividad), y la activa o sistemática. La **observación no sistemática** ha sido descrita con anterioridad (ver apartado 7.5.5.1.3). La aplicación de esta técnica ha permitido abordar el tema de estudio desde una perspectiva holística, de una manera abierta y flexible (Gutiérrez, 1993, 41), (Rubio y Varas, 1999, 407).

En Bakeman y Gottman (1989, 23-24, 38), Anguera (1990, 126-128, 135)<sup>51</sup>, Rubio y Varas (1999, 409-410), y De Lara y Ballesteros (2007, 274-275) pueden hallarse diversas definiciones, descripciones y aportaciones de la **observación sistemática**.

Se ha realizado un registro sistematizado (Rubio y Varas, 1999, 429), (Anguera y Blanco, 2003, 16). El **instrumento** de observación utilizado ha sido el **sistema de categorías** (Anguera, 1990, 161-162, 164)<sup>51</sup>, (León y Montero, 1997, 51), (Anguera, Blanco y Losada, 2001, 139), (Pelegrina, 2003, 113-114) en el que se ha elaborado una lista de rasgos de conducta de forma que cuente con presunción de exhaustividad y mutua exclusividad.

El sistema de categorías ha sido diseñado a priori para la investigación, y se ha modificado posteriormente durante la etapa de observación no sistemática, tal y como se muestra en el **apartado 9.1.2.** (comparar la tabla 9.3 y la tabla XIX.1 en el Anexo XIX). Así, el sistema de categorías definitivo se ha elaborado a partir de un proceso recurrente entre el **marco teórico y la realidad** (estudio exploratorio y fase no sistemática de la observación). (León y Montero, 1997, 51), (Anguera y Blanco, 2003, 23-26)

En la **codificación** del registro se han tenido en cuenta los requisitos de delimitación de las unidades de conducta (Anguera y Blanco, 2003, 10). El propósito de los procedimientos de codificación sistemática es la obtención de datos fiables y representativos que puedan analizarse y replicarse con diferentes observadores (Blanco y Anguera, 2003, 45).

Se ha realizado un **registro continuo** de los eventos tal y como se suceden espontáneamente, lo cual se corresponde con la situación ideal de la investigación científica (Anguera, 1990, 172)<sup>51</sup>, (León y Montero, 1997, 55), (Blanco y Anguera, 2003, 45). Se han realizado observaciones durante las mañanas de una semana o bien durante las tardes, alternando a cada semana. Se ha reservado un día de descanso semanal (sábado o domingo alternos), durante el cual no se ha llevado a cabo la observación

Al ser varios los objetos de observación (relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio) ha sido necesario realizar un muestreo de los sujetos a observar. De este modo, se ha llevado a cabo un **muestreo de eventos** conductuales (Anguera, 1990, 175)<sup>51</sup>, (Gutiérrez, 1993, 45), (Blanco y Anguera, 2003, 47). Dicho muestreo se ha producido de una manera espontánea (*ad libitum*), a medida que se iban produciendo los sucesos relevantes para la investigación (Blanco y Anguera, 2003, 47).

Se ha registrado únicamente un parámetro primario: la **frecuencia**, que consiste en el recuento de las ocurrencias de conducta (León y Montero, 1997, 52), (Anguera y Blanco, 2003, 17). No se han registrado ni la duración ni el orden porque no se han considerado lo suficientemente relevantes para la presente investigación (ej. carece de sentido analizar el tiempo de una invitación a comer).

Los **registros** de la observación han sido anotados en una libreta, y posteriormente introducidos en el ordenador.

## **7.6. Temporalización del trabajo de campo**

En los apartados 7.6.1. y 7.6.2. se muestra la temporalización prevista del trabajo de campo y los cronogramas del estudio exploratorio y del estudio en profundidad, respectivamente.

### 7.6.1. Estudio exploratorio (ecoaldea)

Se ha previsto recoger los datos durante 3 semanas: del 28 de febrero al 20 de marzo de 2003. En la página siguiente se presenta el **cronograma** del trabajo de campo.

Tabla 7.12. **Cronograma previsto** para el estudio exploratorio:

Previo	1 <sup>a</sup> semana							2 <sup>a</sup> semana							3 <sup>a</sup> semana							
	vi.	sa.	do.	lu.	ma.	mi.	ju.	vi.	sa.	do.	lu.	ma.	mi.	ju.	vi.	sa.	do.	lu.	ma.	mi.	ju.	
1. Entrevistas grupales																			1.1	1.2		
2. Entrevistas individuales																			2.1.	2.1	2.2	
3. Observación participante		3. preobservación			3. observación																	
4. Cuestionario ESC																			4.			
5. Análisis contenido ESC	5.																					

Datos para la interpretación de la tabla:

1. Entrevistas grupales
  - 1.1. Preguntas indirectas
  - 1.2. Preguntas directas
2. Entrevistas individuales
  - 2.1. Preguntas indirectas: a (adulto), b (niño), c (niña)
  - 2.2. Preguntas directas: a (adulto), b (adulto)
3. Observación participante (se ha considerado la información aprovechable a partir del martes de la primera semana)
4. Cuestionario ESC
5. Análisis de contenido ESC

### 7.6.2. Estudio en profundidad (comunidad rural)

Se ha previsto recoger los datos durante tres meses: del 1 de julio al 30 de septiembre de 2004. En la página siguiente puede hallarse el **cronograma** elaborado para la etapa de trabajo de campo.

Tabla 7.13. **Cronograma previsto** para el estudio en profundidad:

	julio 2004			agosto 2004			septiembre 2004		
	1-10	11-20	21-31	1-10	11-20	21-31	1-10	11-20	21-30
Observación participante	1.1.	1.2.		1.3.					
Entrevistas individuales									2.1. 2.3.
Entrevistas grupales									3.1. 3.2.

Datos para la interpretación de la tabla:

1. Observación participante

- 1.1.Período de preobservación: datos no utilizados para la investigación (hasta el 5º día de observación)
- 1.2.Observación no sistemática: registro narrativo (del 6º al 20º día de observación)
- 1.3.Observación sistemática: sistema de categorías (del 21º al final del período de observación)

2. Entrevistas individuales

- 2.1.Preguntas indirectas (los 5 primeros días del período de entrevistas)
- 2.2.Preguntas directas (los 5 últimos días del período de entrevistas)
- 2.3.Preguntas a personas allegadas (durante todo el período de entrevistas)

3. Entrevistas grupales

- 3.1.Preguntas indirectas (los 5 primeros días del período de entrevistas)
- 3.2.Preguntas directas (los 5 últimos días del período de entrevistas)

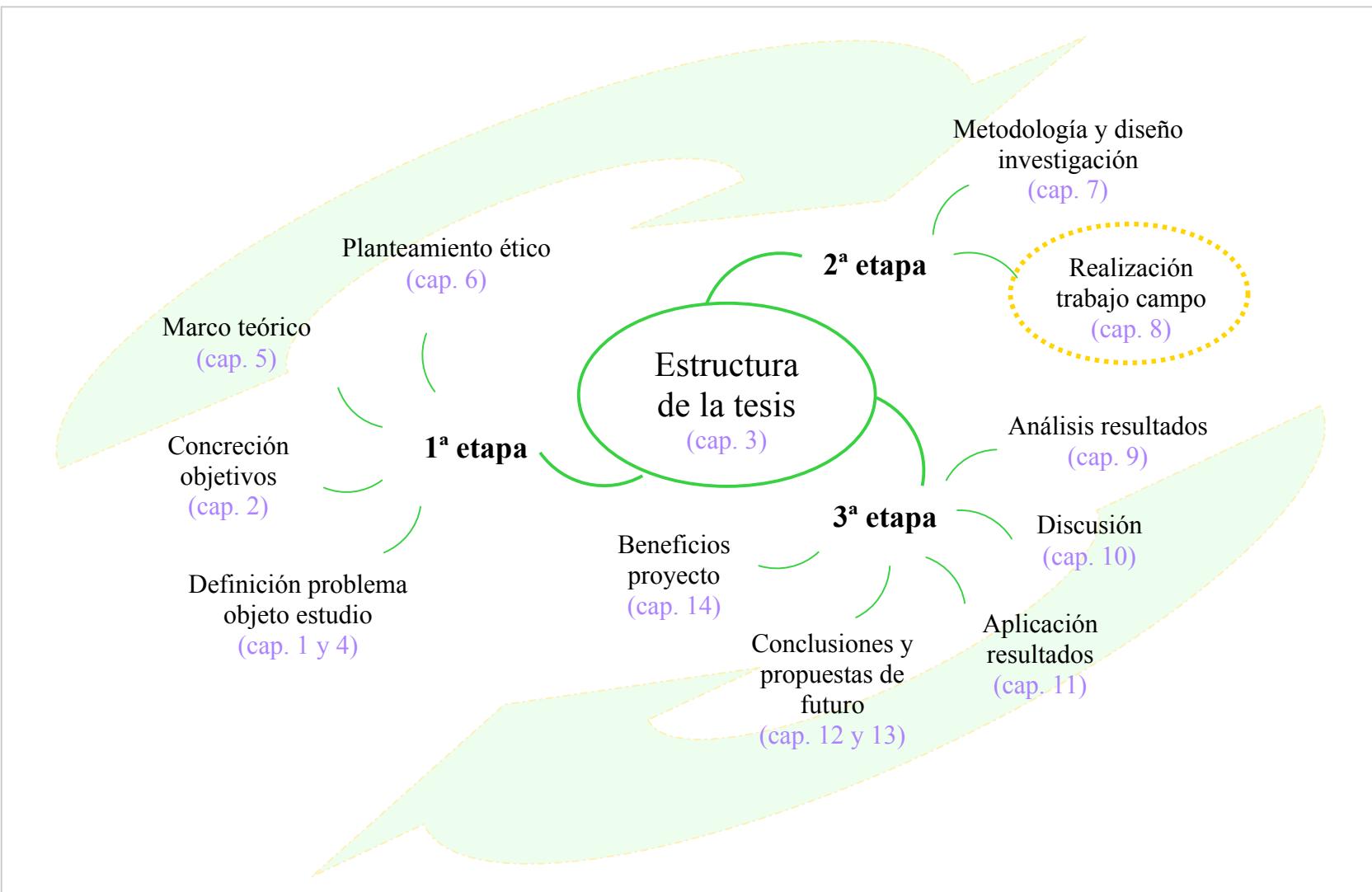


Fig. 8.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 8 (realización del trabajo de campo).  
Fuente: elaboración propia.

## **8. Realización del trabajo de campo**

En este apartado se describen las **modificaciones** respecto al diseño previsto de la investigación que han tenido lugar durante la realización del trabajo de campo en el estudio exploratorio y en el estudio en profundidad.

## 8.1. Estudio exploratorio (*ecoaldea*)

A continuación se muestran las modificaciones realizadas en el estudio exploratorio respecto a la **aplicación** de las técnicas y a la **temporalización** del trabajo de campo previstos en el diseño de la investigación.

### 8.1.1. Aplicación de las técnicas de investigación

La **observación participante** se ha realizado en concordancia con las previsiones realizadas en la etapa del diseño de la investigación (ver el apartado 7.5.5.1.3).

Durante este período de observación se ha constatado un tratamiento diferenciado en la relación con el medio social en El Roble. Así, se ha producido una distinción entre personas de la zona y antiguos/as habitantes del pueblo que viven de una manera convencional (denominadas “**paisanos/as**” por parte de los/as habitantes de El Roble), y personas “**alternativas**” (con una ideología similar a la de la ecoaldea) que visitan la comunidad, o que han vivido un tiempo en El Roble y han emigrado a otros pueblos próximos. De este modo, se han diferenciado los siguientes niveles de investigación: intrapersonal, interpersonal, con el medio natural, con el medio social- “**paisanos/as**”, con el medio social- “**alternativos/as**”.

En cuanto a las relaciones **interpersonales**, se han considerado como habitantes de El Roble tanto a personas que viven en el pueblo durante medio año (David y Alba), como a otras recién llegadas a la comunidad que quieren quedarse a vivir allí (Virginia y Javi).

Respecto a las **entrevistas grupales** en profundidad, la investigadora no ha realizado una convocatoria cerrada seleccionando previamente a 6 ó 8 informantes clave, tal y como estaba previsto en el diseño de la investigación (ver el apartado 7.5.5.1.1.), sino que ha invitado al máximo número de personas de la comunidad. El motivo principal es que ésta es la dinámica del pueblo, observada durante el período de trabajo de campo. La investigadora ha preferido no interferir sobre esta dinámica, respetándola (en El Roble todos los actos son abiertos a quien quiera asistir, habitantes y visitantes). Además, solamente una persona confirmó su asistencia a la entrevista grupal, de modo que la convocatoria abierta supuso un aumento de las probabilidades de poder realizarla.

De este modo, la **entrevista** grupal se ha realizado a las siguientes personas: una de las habitantes más antiguas de la comunidad (de nacionalidad española), una residente fija en El Roble (de nacionalidad alemana), y otro alemán que vive en el pueblo de manera periódica, durante medio año. Fueron ellas quienes respondieron a las preguntas indirectas y directas.

Las **entrevistas individuales** en profundidad se han llevado a cabo según lo previsto (ver el apartado 7.5.5.1.2.): se ha entrevistado a dos personas adultas (1 con

preguntas directas, otra con ambos tipos de preguntas<sup>71</sup>) y a otras dos de 11 y 12 años (preguntas indirectas).

En lo que se refiere al **cuestionario ESC (GEN)**, solamente se ha llenado la versión completa de dicho cuestionario. El motivo es que tras la estancia de la investigadora en El Roble durante el periodo de observación participante, al llenar el cuestionario se ha concluido que este instrumento es ineficaz para satisfacer los objetivos planteados para esta técnica (ver la tabla 7.7). Por este motivo, se ha optado por no aplicar el cuestionario en su versión reducida a los/as miembros de la comunidad, tal y como estaba previsto en el diseño de la investigación (ver el apartado 7.5.5.1.4.).

El **análisis documental** del ESC ha sido realizado según lo previsto (ver el apartado 7.5.5.1.5).

---

<sup>71</sup> En primer lugar se ha realizado la entrevista con preguntas indirectas, y después se han planteado las directas.

### 8.1.2. Temporalización del trabajo de campo

La temporalización real del trabajo de campo se ha ajustado a la **prevista** en la etapa de diseño de la investigación, de modo que el cronograma real coincide con el previsto (ver el apartado 7.6.1.).

## 8.2. Estudio en profundidad (comunidad rural)

En los apartados 8.2.1. y 8.2.2. se presentan las modificaciones realizadas en el estudio de en profundidad respecto a la **aplicación** de las técnicas y a la **temporalización** del trabajo de campo previstos en el diseño de la investigación.

### 8.2.1. Aplicación de las técnicas de investigación

La **observación participante** se ha llevado a cabo según lo previsto (ver el apartado 7.5.5.2.2), únicamente ha cambiado su temporalización (ver el apartado 8.2.2). A partir de la aplicación de la observación no sistemática se ha reelaborado el sistema de categorías diseñado a priori para la investigación (ver el apartado 9.1.2.).

Cabe destacar que durante la etapa de observación participante se ha hecho patente una escasa interacción entre los/as **turistas** y los/as habitantes del municipio. Por este motivo se han restringido las relaciones con el **medio social** a vecinos/as de otros pueblos y visitantes, y se han registrado aparte las relaciones con los/as turistas.

Respecto a las **entrevistas grupales** en profundidad, no ha sido posible prever la asistencia de las personas antes de la realización de las entrevistas. Por ese motivo, y pese a haber convocado al número de individuos previsto para cada entrevista (ver la tabla 7.11), se han reunido menos personas de las que corresponden a cada grupo de edad (ver la tabla 8.1)<sup>72</sup>. Según los comentarios realizados posteriormente por los/as habitantes convocados/as, el principal motivo de la falta de asistencia ha sido el olvido<sup>73</sup>.

En cuanto a las **entrevistas individuales** en profundidad, se han llevado a cabo de la manera prevista (ver las tablas 7.11 y 8.1). Sólo una mujer se ha negado a responder. En este caso, se ha seleccionado aleatoriamente a otra mujer dentro de su grupo de edad. Respecto a las entrevistas a personas allegadas, también se han realizado según lo previsto. Se ha entrevistado a cuatro visitantes habituales del municipio (3 mujeres y 1 hombre) y a un visitante y vecino de un pueblo cercano (1 hombre).

En la página siguiente se muestra una **relación** de las entrevistas grupales e individuales realizadas en la comunidad objeto de estudio.

---

<sup>72</sup> En consecuencia, se ha entrevistado a 24 habitantes de Labuerda en total en lugar de 33 (ver la tabla 7.11).

<sup>73</sup> Por ello, se aconseja en futuras investigaciones recordar la cita unas horas antes de la realización de las entrevistas a las personas convocadas.

Tabla 8.1. **Entrevistas en profundidad** grupales e individuales **realizadas**, agrupadas según la edad (años):

<b>Entrevistas a habitantes del municipio</b>			
4 grupales			
2 hombres y 1 mujer <sup>74</sup> 21-40	3 mujeres 41-50	4 hombres 51-70	4 mujeres >70
10 individuales			
<i>mujeres</i>		<i>hombres</i>	
6-14		6-14	
15-20		6-14	
51-70		41-50	
51-70		>70	
>70		>70	
<b>Entrevistas a personas allegadas</b>			
5 individuales			
1 mujer (24)	1 mujer (42)	1 mujer (51)	1 hombre (30)
			1 hombre (57)

Fuente: elaboración propia.

<sup>74</sup> En el caso de la entrevista prevista para hombres de 21 a 40 años, se entrevistó también a una mujer porque sólo asistieron dos hombres a la convocatoria, más una mujer que les acompañaba. La entrevistadora consideró que la participación de la mujer daría una mayor riqueza a la información que se pretendía obtener de la entrevista, dado el bajo número asistentes.

### 8.2.2. Temporalización del trabajo de campo

Durante el período de observación participante del estudio en profundidad se ha producido una **saturación** de la información registrada mucho antes de lo esperado (en el día 20º de observación según el cronograma previsto). En tal circunstancia ha podido influir el hecho de que la investigadora ya conocía en profundidad el municipio y la forma de vida de sus habitantes antes de realizar el estudio.

Como consecuencia, se ha acortado el período de observación participante y se ha modificado el **cronograma** previsto (ver el apartado 7.6.2) por el que se presenta en la página siguiente.

Respecto a la técnica de la **observación participante**, la etapa de preobservación se ha llevado a cabo durante 3 días (del 5 al 7 de julio), la observación no sistemática durante 9 días (del 8 al 16 de julio), y la observación sistemática durante 40 días (del 17 de julio al 25 de agosto).

Las **entrevistas en profundidad** grupales e individuales no han podido realizarse en los plazos previstos en el cronograma inicial (ver el apartado 7.6.2), puesto que la entrevistadora ha tenido que ajustarse a la disponibilidad de las personas entrevistadas. Pese a la excelente predisposición por parte de los/as habitantes de Labuerda, no ha sido sencillo establecer una cita para las entrevistas individuales ni reunir a las personas seleccionadas para las entrevistas grupales.

Tabla 8.2. **Cronograma real** del estudio en profundidad:

	julio 2004			agosto 2004			septiembre 2004		
	1-10	11-20	21-31	1-10	11-20	21-31	1-10	11-20	21-30
Observación participante		1.1.	1.2.	1.3.					
Entrevistas individuales						2.3.	2.1.	2.2.	
Entrevistas grupales								3.1. 3.2.	

Datos para la interpretación de la tabla:

1. Observación participante
  - 1.1.Período de preobservación: datos no utilizados para la investigación (del 1º al 3º día de observación, del 5 al 7 de julio)
  - 1.2.Observación no sistemática: registro narrativo (del 4º al 12º día de observación, del 8 al 16 de julio)
  - 1.3.Observación sistemática: sistema de categorías (del 13º al 52º día de observación, del 17 de julio al 25 de agosto)
2. Entrevistas individuales
  - 2.1.Preguntas indirectas (del 27 de agosto al 1 de septiembre)
  - 2.2.Preguntas directas (del 30 de agosto al 16 de septiembre)
  - 2.3.Preguntas a personas allegadas (del 23 al 27 de agosto)
3. Entrevistas grupales
  - 3.1.Preguntas indirectas (del 12 al 13 de septiembre)
  - 3.2.Preguntas directas (del 12 al 16 de septiembre)

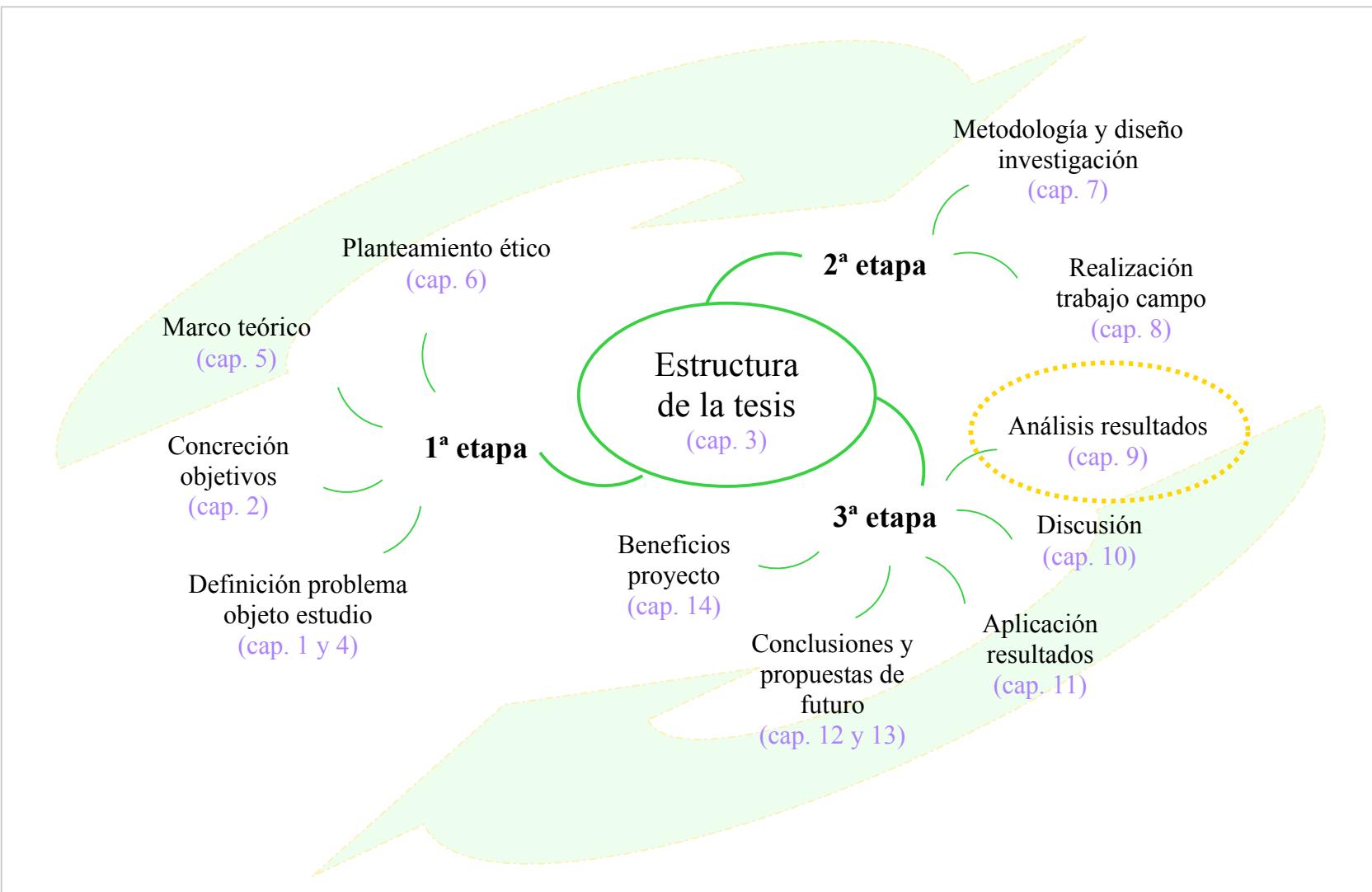


Fig. 9.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 9 (análisis de los resultados).  
Fuente: elaboración propia.

## **9. Análisis de los resultados**

En este apartado se muestra el procedimiento de **análisis** de los datos obtenidos en la investigación, se presentan los **resultados** extraídos tras la aplicación de las técnicas de recogida de datos y se analizan los posibles **errores** cometidos en la investigación.

Así, en el **apartado 9.1.** se expone el procedimiento de análisis de los datos del estudio exploratorio (9.1.1.) y del estudio en profundidad (9.1.2.). En el **apartado 9.2.** se presentan y analizan los resultados obtenidos en el estudio exploratorio (9.2.1.) y en el estudio en profundidad (9.2.2.). Finalmente, en el **apartado 9.3.** se muestra el análisis de los posibles errores cometidos en ambos estudios (9.3.1. y 9.3.2.).

## ***9.1. Procedimiento de análisis de datos***

En las páginas siguientes se presentan los procedimientos de **análisis** de los datos obtenidos en el estudio exploratorio y en el estudio en profundidad.

### 9.1.1. Estudio exploratorio (ecoaldea)

El análisis del documento ESC y de los registros obtenidos a partir de la observación participante y las entrevistas en profundidad (individuales y grupales) se ha realizado mediante la elaboración de **categorías** con el programa informático QSR-NUDIST. Los datos obtenidos al llenar el cuestionario ESC se han analizado directamente a partir de la **puntuación** numérica propuesta en el mismo cuestionario.

#### 9.1.1.1. Análisis a partir de la elaboración de categorías

Los datos obtenidos de las entrevistas, de la observación participante y del documento ESC se han organizado en **diferentes niveles**, utilizando el programa informático QSR-NUDIST.

Tabla 9.1. Niveles de organización de la información y **categorías** elaboradas:

Nivel de organización	Categorías y su codificación
1º: técnica utilizada	entrevista, observación, documento ESC
2º: nivel de la relación	intrapersonal, interpersonal, medio natural, medio social- paisanos/as, medio social- alternativos/as
3º: valor o comportamiento	cooperación, solidaridad, responsabilidad, respeto, apertura, libertad
4º: tipo de información	V, V <sub>d</sub> , H <sub>d</sub> , H
5º: contenido de la información	sí, no, parte

Fuente: elaboración propia.

El **primer** nivel de organización de la información se refiere a la técnica mediante la cual se han obtenido los datos: entrevistas en profundidad, observación participante o análisis del documento ESC. El **segundo** nivel muestra la relación a la que se refiere el dato: intrapersonal, interpersonal (de la comunidad), con el medio natural o con el medio social (paisanos/as y alternativos/as). El **tercer** nivel indica a qué valor o comportamiento corresponde el registro: cooperación, solidaridad, responsabilidad, respeto, apertura o libertad.

El **cuarto** nivel indica si la información obtenida se refiere a un valor que deriva del discurso indirecto (“V”) o del directo (“V<sub>d</sub>”)<sup>75</sup>, o bien si se trata de un comportamiento

<sup>75</sup> Se ha considerado que los valores registrados derivados del discurso indirecto en el pasado prevalecen en el presente, puesto que los valores sustanciales (el *habitus*) tardan mucho tiempo en cambiar

o hecho que sucede (“H”) o que las personas investigadas dicen que sucede (“ $H_d$ ”)<sup>76</sup>. De acuerdo con el principio de la no-conciencia (Bourdieu, 1989, 30-34), se han considerado más fiables los datos clasificados como “V” que como “ $V_d$ ” (puesto que el discurso indirecto es más difícil de manipular). Asimismo, se consideran más fiables los hechos observados (“H”) que los que se afirman en el discurso (“ $H_d$ ”).

En cuanto al **quinto** nivel, se refiere a si se da el valor o el comportamiento (“sí”), o bien si se da su contrario (“no”). En el caso de las relaciones interpersonales se ha especificado también si existe el valor o el comportamiento, pero sólo en una parte del grupo (“parte”). Así, este nivel de organización indica si hay cooperación o individualismo, solidaridad o egoísmo, responsabilidad o irresponsabilidad, etc.

Para analizar los datos, cada categoría de un nivel se ha **subdividido** en todas las categorías de todos los niveles inferiores. De este modo, cada dato está clasificado según la técnica mediante la cual se ha obtenido, el nivel de relación al que pertenece, el valor al que se refiere, el tipo de información y su contenido.

#### **9.1.1.2. Análisis a partir de la puntuación numérica**

Se ha llenado el cuestionario ESC y se ha asignado a cada respuesta la puntuación numérica propuesta en este documento por la Red Global de Ecoaldeas<sup>77</sup>. Se ha sumado la **puntuación** obtenida al final de cada subapartado y de cada sección (ecología, social, espiritual), para sintetizar la información y facilitar el análisis.

---

(Bourdieu, 2000, 135), (com. pers. F. Fernández Buey, febrero 2003. Ver el documento “entrev” en el Anexo II).

<sup>76</sup> Los comportamientos que han sido comentados en el discurso por las personas investigadas, y posteriormente han sido observados por la investigadora, se han registrado directamente como “H”.

<sup>77</sup> Ver el documento: Red Global de Ecoaldeas (GEN). *Evaluación de la Sustentabilidad Comunitaria (ESC)*. Documento publicado en la página web: <http://ena.ecovillage.org> (última revisión: agosto 2007). También puede leerse en el Anexo IX.

### 9.1.2. Estudio en profundidad (comunidad rural)

Se ha elaborado como instrumento de observación un sistema de categorías consistente en una lista de rasgos de conducta con presunción de exhaustividad y mutua exclusividad. Este sistema ha sido utilizado para la **codificación** mediante el programa informático QSR-NUDIST de la información obtenida a partir de la aplicación de las **técnicas de investigación**.

El sistema de categorías que se presenta ha sido previamente **ensayado y validado** por la investigadora para el análisis de los datos en la etapa del estudio exploratorio (ver el apartado 9.1.1.1.).

Tras su aplicación durante el período de observación no sistemática, este sistema de categorías ha sido nuevamente ensayado, y se ha **ajustado** a la realidad de la comunidad estudiada (ver la tabla XIX.1 en el Anexo XIX). Como resultado de todo esto proceso se ha reelaborado el sistema de categorías definitivo utilizado en la investigación.

Tabla 9.2. **Sistema de categorías** definitivo de la investigación:

Nivel de organización de la información	Categorías y su codificación
1º: técnica utilizada	<ul style="list-style-type: none"> <li>- color fucsia: <b>entrevista grupal en profundidad</b></li> <li>- color gris: <b>entrevista individual en profundidad</b></li> <li>- color azul claro: <b>observación participante</b> (se ha indicado en <b>azul cielo</b> el período de preobservación)</li> </ul>
2º: nivel de la relación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1: intrapersonal</li> <li>- 2: interpersonal</li> <li>- 3: medio natural</li> <li>- 4: medio social</li> </ul>
3º: valor o comportamiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- C: cooperación</li> <li>- S: solidaridad</li> <li>- Rd: responsabilidad</li> <li>- Ro: respeto</li> <li>- A: apertura</li> <li>- L: libertad</li> </ul>
4º: indicador del valor o comportamiento	(se ha detallado en la tabla 9.3 por cuestiones de espacio)

5º: tipo de información	<ul style="list-style-type: none"> <li>- V: valor que deriva del discurso indirecto</li> <li>- <math>V_d</math>: valor que deriva del discurso directo</li> <li>- <math>H_d</math>: comportamiento o hecho que las personas investigadas dicen que sucede</li> <li>- H: comportamiento o hecho observado</li> </ul>
6º: contenido de la información	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ↑: se da el valor o comportamiento (cooperación, solidaridad, responsabilidad, respeto, apertura, libertad)</li> <li>- ↓: se da su contrario (individualismo, egoísmo, irresponsabilidad, aislamiento, no respeto, sujeción)</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.

Del mismo modo que en las categorías elaboradas para el estudio exploratorio (ver el apartado 9.1.1.1.), el **primer** nivel de organización de la información hace referencia a la técnica de recogida de datos: entrevista grupal en profundidad, entrevista individual en profundidad, u observación participante. El **segundo** nivel muestra la relación a la que pertenece el dato: pueden ser intrapersonales, interpersonales (de la comunidad), con el medio natural o con el medio social.

El **tercer** nivel se refiere al valor o comportamiento al que corresponde el registro: cooperación, solidaridad, responsabilidad, respeto, apertura o libertad. El **cuarto** nivel de organización detalla la manera en que se ha obtenido la información, especificando cuál ha sido el indicador del valor o comportamiento registrado (ver la tabla 9.3).

El **quinto** nivel indica si la información obtenida se refiere a un valor que deriva del discurso indirecto (“V”) o del directo (“ $V_d$ ”)<sup>75</sup>, o bien si se trata de un comportamiento o hecho que sucede (“H”) o que las personas investigadas dicen que sucede (“ $H_d$ ”)<sup>76</sup>. De la misma manera que en el estudio exploratorio, se han considerado más fiables los datos clasificados como “V” que como “ $V_d$ ”, y los hechos observados (“H”) que los que se afirman en el discurso (“ $H_d$ ”) (ver el apartado 9.1.1.1.).

En cuanto al **sexto** nivel de organización de la información, se refiere a si se da el valor o el comportamiento (“↑”), o bien si se da su contrario (“↓”). De este modo, indica si hay cooperación o individualismo, solidaridad o egoísmo, responsabilidad o irresponsabilidad, etc.

Para analizar los datos, cada categoría de un nivel se ha **subdividido** en todas las categorías de todos los niveles inferiores. De manera que cada dato está clasificado según la técnica mediante la cual se ha obtenido, el nivel de relación al que pertenece, el valor o comportamiento al que se refiere, el indicador de dicho valor o comportamiento, el tipo de información y su contenido.

Así, por ejemplo, la codificación 1LresV↑ corresponde a un dato obtenido mediante la técnica de la entrevista grupal en profundidad, que se refiere al nivel intrapersonal y al valor de la libertad, que indica que la información se ha obtenido a partir del discurso indirecto acerca de las restricciones de la libertad, y que se ha realizado una valoración positiva de dicho valor.

Tabla 9.3. **Indicadores** del sistema de categorías definitivo de los valores o comportamientos de las relaciones de la sostenibilidad:

<b>4º nivel</b>	<b>intrapersonal (1)</b>	<b>interpersonal (2)</b>	<b>medio natural (3)</b>	<b>medio social (4)</b>
<b>Cooperación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>res</b>: posturas ante los conflictos y tipos de resoluciones</li> <li>- <b>tru</b>: trueque</li> <li>- <b>bie</b>: bienes compartidos</li> <li>- <b>fav</b>: intercambio de favores o de ayuda</li> <li>- <b>con</b>: transmisión mutua de conocimientos y experiencias</li> <li>- <b>amb</b>: ambiente general de las relaciones</li> <li>- <b>act</b>: realización de actividades conjuntamente</li> <li>- <b>cca</b>: comunicación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>res</b>: posturas ante los conflictos y tipos de resoluciones</li> <li>- <b>tru</b>: trueque</li> <li>- <b>bie</b>: bienes comunes</li> <li>- <b>fav</b>: intercambio de favores o de ayuda</li> <li>- <b>con</b>: transmisión mutua de conocimientos y experiencias</li> <li>- <b>amb</b>: ambiente general de las relaciones</li> <li>- <b>act</b>: realización de actividades conjuntamente</li> <li>- <b>cca</b>: comunicación</li> <li>- <b>cel</b>: celebraciones de eventos sociales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>res</b>: posturas ante los conflictos y tipos de resoluciones</li> <li>- <b>pro</b>: realización de proyectos relacionados con la mejora del entorno natural</li> <li>- <b>amb</b>: armonía entre el medio natural y el construido</li> <li>- <b>cel</b>: celebraciones de eventos naturales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>res</b>: posturas ante los conflictos y tipos de resoluciones</li> <li>- <b>tru</b>: trueque</li> <li>- <b>bie</b>: bienes compartidos</li> <li>- <b>fav</b>: intercambio de favores o de ayuda</li> <li>- <b>con</b>: Transmisión mutua de conocimientos y experiencias</li> <li>- <b>amb</b>: ambiente general de las relaciones</li> <li>- <b>act</b>: realización de actividades conjuntamente</li> <li>- <b>cca</b>: comunicación</li> <li>- <b>cel</b>: celebraciones de tradiciones locales</li> </ul>
<b>Solidaridad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>inv</b>: invitaciones y ofrecimientos</li> <li>- <b>fav</b>: favores o ayuda</li> <li>- <b>con</b>: enseñanza o transmisión de conocimientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>inv</b>: invitaciones y ofrecimientos</li> <li>- <b>fav</b>: favores o ayuda</li> <li>- <b>con</b>: enseñanza o transmisión de conocimientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>sop</b>: preocupación y soporte ante las crisis de los seres vivos</li> <li>- <b>com</b>: comprensión del comportamiento de los seres vivos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>inv</b>: invitaciones y ofrecimientos</li> <li>- <b>fav</b>: favores o ayuda</li> <li>- <b>con</b>: enseñanza o transmisión de conocimientos</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>sop</b>: preocupación y soporte ante crisis de otras personas</li> <li>- <b>com</b>: comprensión de comportamientos</li> <li>- <b>cons</b>: consejos</li> <li>- <b>des</b>: buenos deseos hacia otras personas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>sop</b>: preocupación y soporte ante las crisis de personas de la comunidad</li> <li>- <b>com</b>: comprensión de comportamientos</li> <li>- <b>cons</b>: consejos</li> <li>- <b>des</b>: buenos deseos respecto a la comunidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>eco</b>: actuaciones ante los problemas ecológicos locales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>sop</b>: preocupación y soporte ante las crisis de personas del entorno</li> <li>- <b>com</b>: comprensión de comportamientos</li> <li>- <b>cons</b>: consejos</li> <li>- <b>des</b>: buenos deseos hacia otras personas del entorno</li> </ul>
<b>Responsabilidad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>cum</b>: cumplimiento de tareas y compromisos</li> <li>- <b>ran</b>: usos del rango</li> <li>- <b>dec</b>: participación activa en la toma de decisiones</li> <li>- <b>res</b>: resolución de los conflictos</li> <li>- <b>des</b>: fomento de las desigualdades</li> <li>- <b>aut</b>: búsqueda de autosuficiencia, autorrealización</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>cum</b>: cumplimiento de tareas y compromisos</li> <li>- <b>ran</b>: usos del rango</li> <li>- <b>dec</b>: toma de decisiones por la propia comunidad</li> <li>- <b>res</b>: resolución de los conflictos</li> <li>- <b>des</b>: fomento de las desigualdades</li> <li>- <b>aut</b>: búsqueda de la autogestión de la comunidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>dec</b>: participación activa en la toma de decisiones</li> <li>- <b>lg</b>: conciencia de la actuación local en un contexto global</li> <li>- <b>con</b>: conocimiento del entorno</li> <li>- <b>rep</b>: repercusiones de las actividades: optimización de recursos, prácticas ecológicas y recursos renovables , simplicidad voluntaria, reducción y prevención</li> <li>- <b>loc</b>: producción local de recursos</li> <li>- <b>cui</b>: cuidado del entorno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>cum</b>: cumplimiento de tareas y compromisos</li> <li>- <b>ran</b>: usos del rango</li> <li>- <b>dec</b>: participación activa en la toma de decisiones</li> <li>- <b>res</b>: resolución de los conflictos</li> <li>- <b>des</b>: fomento de las desigualdades</li> <li>- <b>aut</b>: búsqueda de autosuficiencia, autorrealización</li> </ul>
<b>Respeto</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>esc</b>: escucha activa</li> <li>- <b>cri</b>: críticas negativas sin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>esc</b>: escucha activa</li> <li>- <b>cri</b>: críticas negativas sin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>tra</b>: trato de las personas hacia los seres vivos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>esc</b>: escucha activa</li> <li>- <b>cri</b>: críticas negativas sin</li> </ul>

	<p>la persona criticada</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>min:</b> consideración de las minorías</li> <li>- <b>opi:</b> aceptación de las distintas opiniones</li> </ul>	<p>la persona criticada</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>min:</b> consideración de las minorías</li> <li>- <b>opi:</b> aceptación de las distintas opiniones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>mat:</b> matanza de animales (si la hay) minimizando el dolor</li> <li>- <b>dañ:</b> daños innecesarios a otros seres</li> <li>- <b>gral:</b> manifestación de respeto hacia el entorno (en general)</li> </ul>	<p>la persona criticada</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>min:</b> consideración de las minorías</li> <li>- <b>opi:</b> aceptación de las distintas opiniones</li> </ul>
<b>Apertura</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>opi:</b> acogida de otras opiniones distintas</li> <li>- <b>rol:</b> personas mayor que un rol fijo</li> <li>- <b>nue:</b> posturas ante personas nuevas</li> <li>- <b>inn:</b> innovaciones, cambios</li> <li>- <b>vis:</b> visión sistémica y compleja</li> <li>- <b>div:</b> relación con personas diversas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>opi:</b> acogida de otras opiniones distintas</li> <li>- <b>rol:</b> personas mayor que un rol fijo</li> <li>- <b>nue:</b> posturas del grupo ante personas nuevas</li> <li>- <b>inn:</b> innovaciones, proyectos nuevos</li> <li>- <b>vis:</b> visión sistémica y compleja</li> <li>- <b>div:</b> diversidad en la composición del grupo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>vis:</b> visión sistémica y compleja del entorno</li> <li>- <b>div:</b> existencia de biodiversidad</li> <li>- <b>pdiv:</b> protección de la biodiversidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>opi:</b> acogida de opiniones del entorno social</li> <li>- <b>rol:</b> personas mayor que un rol fijo</li> <li>- <b>nue:</b> posturas ante nuevos/as vecinos/as y visitantes</li> <li>- <b>inn:</b> innovaciones, nuevos proyectos</li> <li>- <b>vis:</b> visión sistémica y compleja del entorno</li> <li>- <b>div:</b> relación con vecinos/as y visitantes diversos/as</li> </ul>
<b>Libertad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>rest:</b> restricciones de la libertad</li> <li>- <b>imp:</b> forma en que se tratan los aspectos implícitos</li> <li>- <b>ext:</b> exteriorización de los</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>rest:</b> restricciones de la libertad, presión grupal</li> <li>- <b>imp:</b> forma en que se tratan los aspectos implícitos</li> <li>- <b>ext:</b> exteriorización de los</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>aut:</b> grado de autonomía de los seres vivos</li> <li>- <b>ocu:</b> ocupación del espacio por parte de los seres vivos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>rest:</b> restricciones de la libertad por el entorno</li> <li>- <b>imp:</b> forma en que se tratan los aspectos implícitos</li> <li>- <b>ext:</b> exteriorización de los</li> </ul>

	sentimientos positivos o negativos	sentimientos positivos o negativos al grupo		sentimientos positivos o negativos
<b>Otros</b>	- <b>vlg</b> : valoración del lugar, de vivir en la comunidad		- <b>vmd</b> : valoración del entorno natural	

Fuente: elaboración propia tras la realización del estudio exploratorio y la aplicación del sistema de categorías previsto durante el período de observación no sistemática (ver la tabla XIX.1 en el Anexo XIX).

## ***9.2. Análisis de los resultados***

A continuación se muestra la presentación mediante tablas y gráficas, y su posterior descripción, del análisis de los **resultados** obtenidos tras la aplicación de las técnicas de investigación correspondientes durante la etapa de trabajo de campo en el estudio exploratorio (ecoaldea) y en el estudio en profundidad (comunidad rural).

En el apartado 9.2.1. se exponen los resultados de la realización del estudio **exploratorio** en El Roble. Y en el apartado 9.2.2. se presentan los resultados obtenidos en el estudio **en profundidad** llevado a cabo en Labuerda.

### 9.2.1. Estudio exploratorio (ecoaldea)

En las páginas siguientes se **describen** los resultados obtenidos en el estudio exploratorio, que han sido clasificados a partir de su contenido: relaciones (intrapersonales, interpersonales y con el medio), técnicas de investigación utilizadas, historias de vida y de la comunidad, y niños/as.

Los dos primeros apartados (**relaciones** y **técnicas** de investigación) responden de una manera directa a los objetivos del proyecto. Las **historias** de vida y de la comunidad se han averiguado para contextualizar la investigación y conocer el perfil biográfico de las personas (com. pers. P. Meira, noviembre 2002)<sup>56</sup>, (com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup>. En lo que respecta a los/as **niños/as**, este último apartado se ha añadido por su especial relevancia, puesto que ellos/as son el futuro de El Roble.

Así, tanto los resultados acerca de las historias de vida y de la comunidad como los referentes a los/as niños/as han sido recogidos para **complementar** a los que respectan a las relaciones y a las técnicas de recogida de datos (De Lara y Ballesteros, 2007, 327). Debe considerarse que, al no responder directamente a los objetivos de la investigación, no se han obtenido de una manera estructurada y sistemática, sino más bien anecdótica.

En el **Anexo XI** pueden hallarse las notas de campo registradas, las entrevistas transcritas y el documento ESC completo (dividido en secciones), junto con una tabla explicativa de los documentos anteriores. En el **Anexo XII** se encuentra el cuestionario ESC que ha llenado la investigadora (ver el documento “esc\_ElRoble”).

### **9.2.1.1. Relaciones**

Estos **resultados** se refieren a las relaciones intrapersonales, interpersonales, con el medio natural, y con el medio social (“paisanos/as” y “alternativos/as”).

Por una parte, se presenta la síntesis de los que derivan de las entrevistas en profundidad, tanto individuales como grupales, de la observación participante, y del análisis documental. Éstos son los resultados obtenidos a partir de la elaboración de **categorías** mediante el programa QSR-NUDIST.

Por otra parte, se muestra el resumen de las puntuaciones **numéricas** del cuestionario ESC.

### 9.2.1.1.1. Codificaciones de los valores o comportamientos y los niveles de relaciones

Los resultados se han sintetizado en las figuras que se muestran en las páginas siguientes (fig. 9.1 a 9.5). Se ha elaborado una **figura** para cada uno de los niveles de relación (intrapersonal, interpersonal, con el medio natural, con el medio social- “paisanos/as”, y con el medio social- “alternativos/as”). Los números que aparecen en cada gráfica indican el **número de codificaciones** que se ha obtenido en cada categoría al utilizar las distintas técnicas de investigación.

La **leyenda** de las figuras 9.1 a 9.5 se detalla a continuación, ya que por cuestiones de espacio no cabe en la misma página de la figura:

- |          |   |
|----------|---|
| Leyenda: | <ul style="list-style-type: none"> <li>↑ Se da el valor o comportamiento (cooperación, solidaridad, responsabilidad, apertura, respeto, libertad)</li> <li>↓ Se da su contrario (individualismo, egoísmo, irresponsabilidad, aislamiento, no respeto, sujeción)</li> <li>% Se da el valor o comportamiento, pero sólo en una parte del grupo</li> <li><b>1</b> Nº de codificaciones en esa categoría derivadas del período de preobservación (ej. <b>1</b>)</li> <li><b>3</b> Nº de codificaciones en esa categoría derivadas del período de observación (ej. <b>3</b>)</li> <li><b>0</b> Nº de codificaciones en esa categoría derivadas de las entrevistas con preguntas directas (ej. <b>0</b>)</li> <li><b>4</b> Nº de codificaciones en esa categoría derivadas de las entrevistas con preguntas indirectas (ej. <b>4</b>)</li> <li><b>2</b> Nº de codificaciones en esa categoría derivadas del documento ESC (ej. <b>2</b>)</li> </ul> |
|----------|---|

Las **tablas** 9.4 y 9.5 que se presentan en las páginas siguientes a las de las figuras 9.1 a 9.5 son un **resumen** de dichas figuras.

Fig. 9.1. Resultados de las entrevistas en profundidad, de la observación participante y del análisis del documento ESC en el ámbito intrapersonal.  
 Fuente: elaboración propia a partir de la elaboración de categorías en los documentos del Anexo XI.

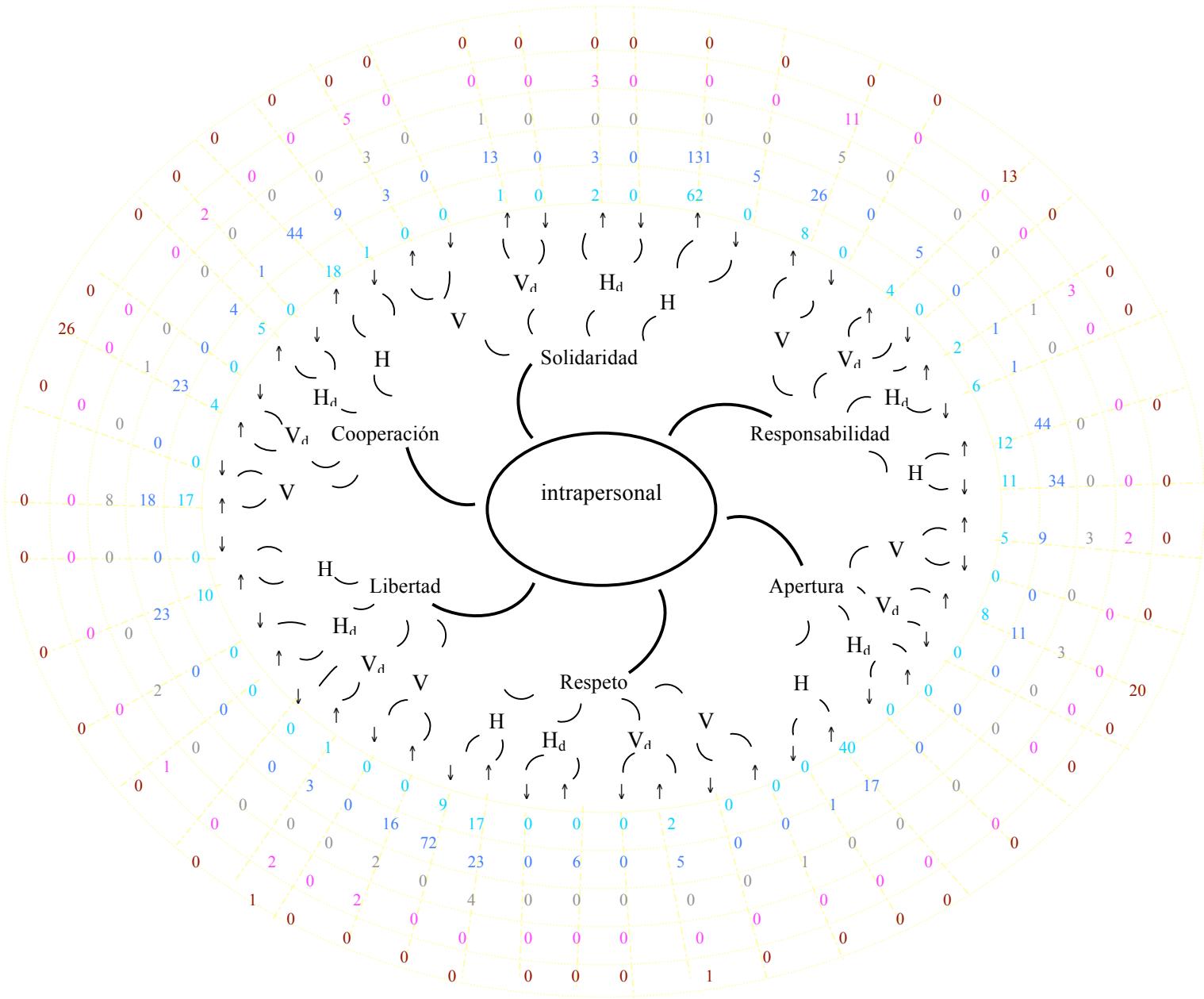
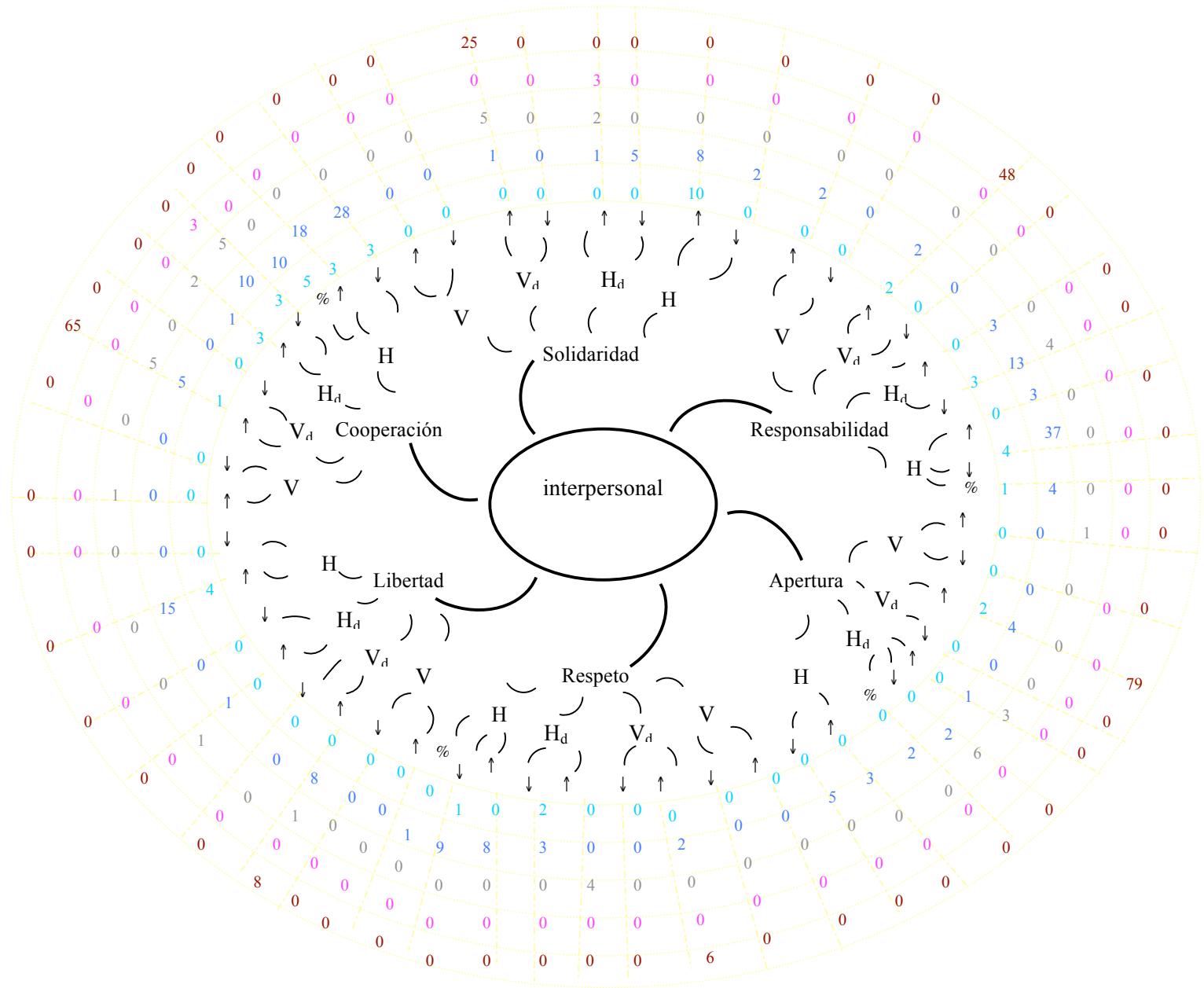


Fig. 9.2. Resultados de las entrevistas en profundidad, de la observación participante y del análisis del documento ESC en el ámbito interpersonal.  
 Fuente: elaboración propia a partir de la elaboración de categorías en los documentos del Anexo XI.



	Amor	Hd	Vd	V	
H	0	0	0	0	19
Hd	0	3	0	0	31
Vd	0	0	0	0	10
V	0	0	0	0	11
	0	0	0	0	0

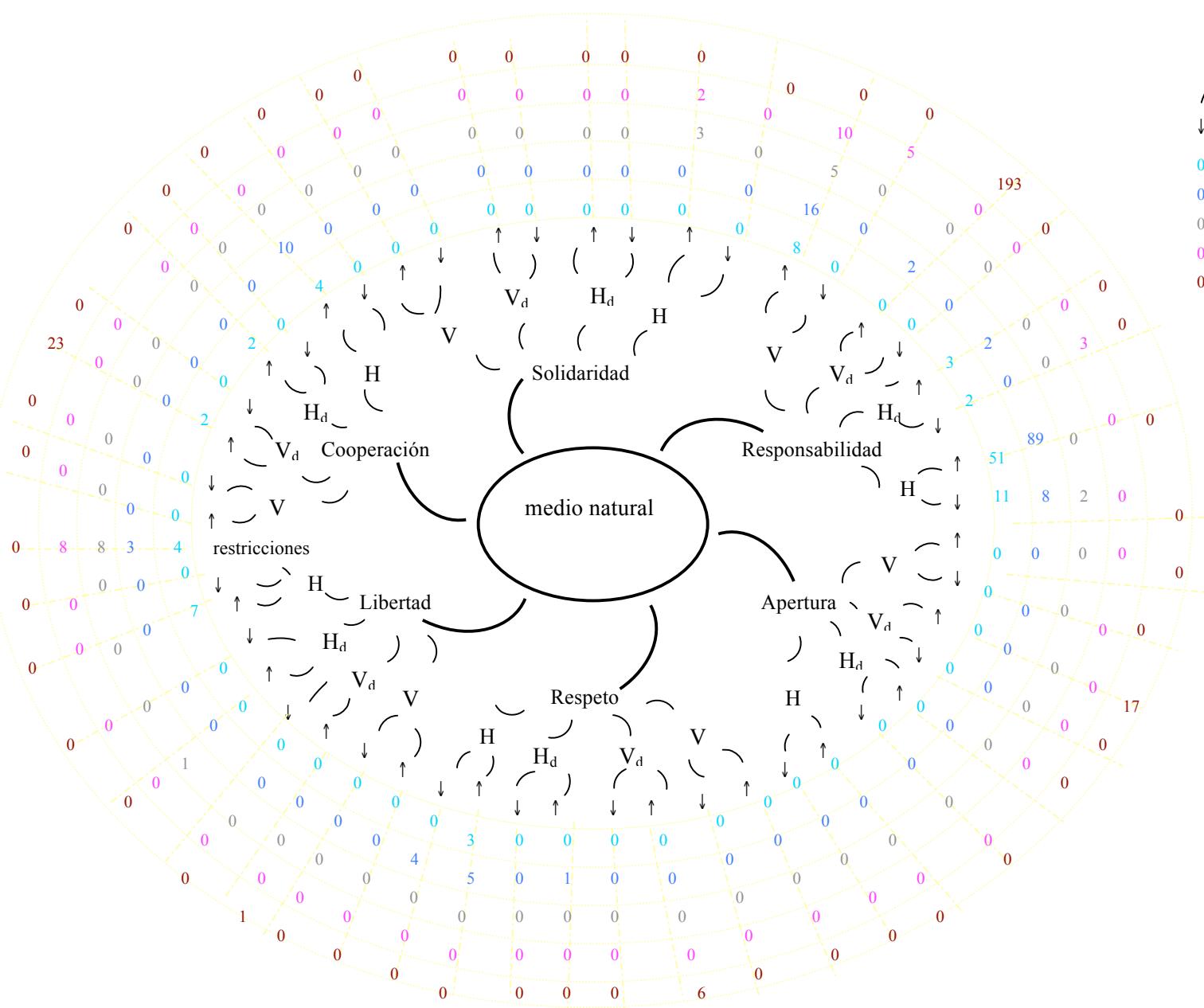


Fig. 9.3. Resultados de las entrevistas en profundidad, de la observación participante y del análisis del documento ESC en la relación con el medio natural.  
Fuente: elaboración propia a partir de la elaboración de categorías en los documentos del Anexo XI.

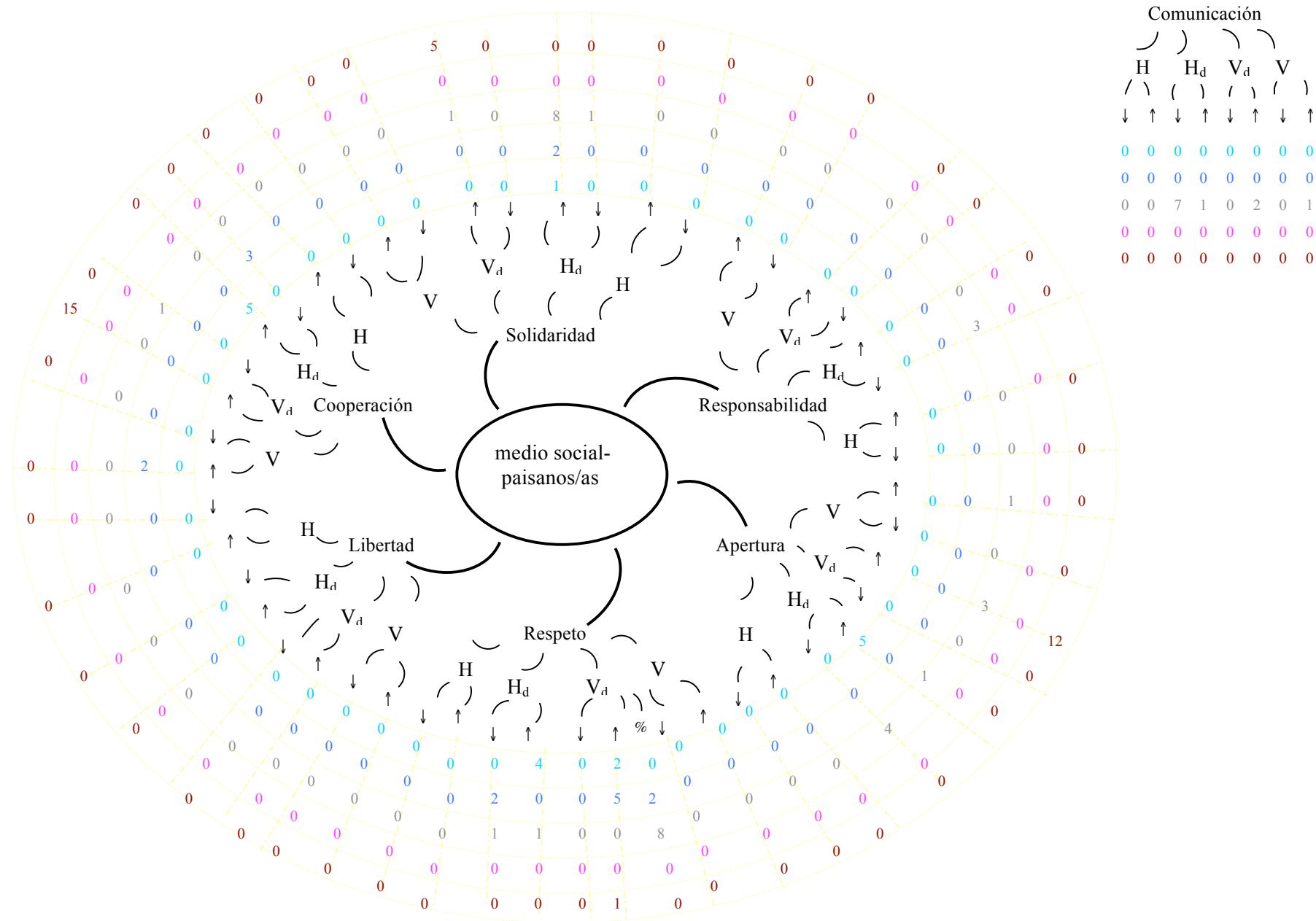


Fig. 9.4. Resultados de las entrevistas en profundidad, de la observación participante y del análisis del documento ESC en la relación con el medio social-“paisanos”.

Fuente: elaboración propia a partir de la elaboración de categorías en los documentos del Anexo XI.

Fig. 9.5. Resultados de las entrevistas en profundidad, de la observación participante y del análisis del documento ESC en la relación con el medio social-“alternativos”.  
 Fuente: elaboración propia a partir de la elaboración de categorías en los documentos del Anexo XI.

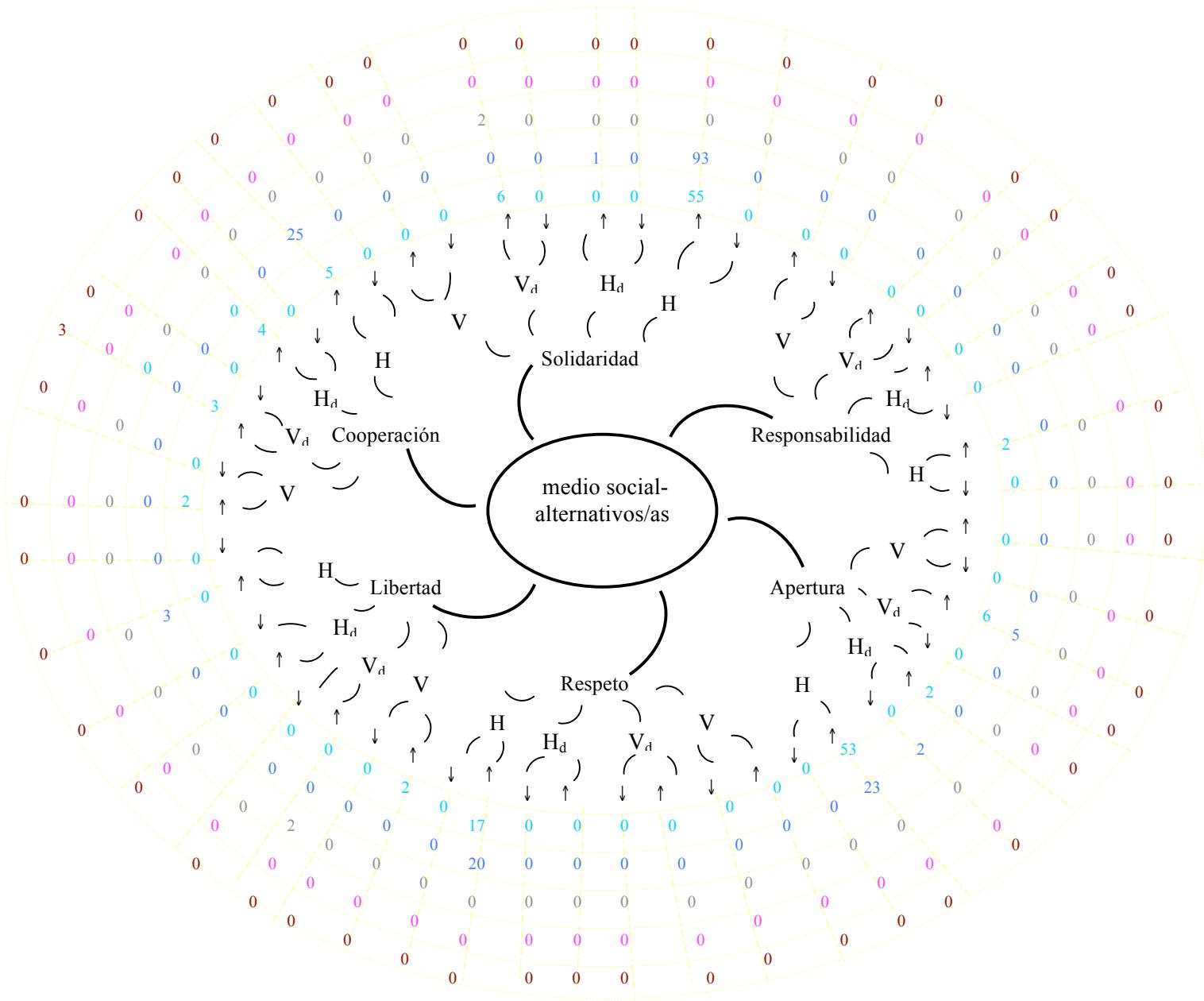


Tabla 9.4. **Resumen preliminar** de las relaciones intrapersonales, interpersonales, con el medio natural y con el medio social (“paisanos/as” y “alternativos/as”) en El Roble:

	intrapersonal				interpersonal				medio natural				medio social- paisan.				medio social- alternat.				
	V	V <sub>d</sub>	H <sub>d</sub>	H	V	V <sub>d</sub>	H <sub>d</sub>	H	V	V <sub>d</sub>	H <sub>d</sub>	H	V	V <sub>d</sub>	H <sub>d</sub>	H	V	V <sub>d</sub>	H <sub>d</sub>	H	
Cooperación	↑	↑	→	↑	→	→	↓	↓	×	→	→	↑	→	→	→	×	→	↑	→	↑	
Solidaridad	→	→	→	↑	×	→	→	↑	×	×	×	→	×	→	↑	×	↑	→	↑	→	↑
Responsabilidad	↑	→	→	→	→	→	↓	↓	↑	→	→	↑	×	×	↓	×	×	×	→	→	→
Apertura	→	→	×	↑	→	→	→	→	×	×	×	×	→	→	↓	×	×	↑	→	↑	→
Respeto	→	→	→	↓	×	→	→	→	×	×	→	→	×	×	↓	×	×	×	↑	→	↑
Libertad	↑	→	→	↑	×	↑	→	↑	×	×	→	↑	×	×	×	×	→	→	×	→	→
amor ⇒											↑	↑	×	→	→	→	↓	×	⇐ comunicación		

Fuente: elaboración propia a partir de las figuras 9.1 a 9.5.

- Leyenda:
- ↑ Alto (cooperación, solidaridad, responsabilidad, apertura, respeto, libertad)
  - En el límite entre el valor o comportamiento, y su opuesto (ej. entre cooperación e individualismo)
  - ↓ Bajo (individualismo, egoísmo, irresponsabilidad, aislamiento, no respeto, sujeción)
  - ✗ No se han hallado resultados en esta categoría

Tabla 9.5. Síntesis de las relaciones intrapersonales, interpersonales, con el medio natural y con el medio social (“paisanos/as” y “alternativos/as”) en El Roble:

	intrapersonal		interpersonal		medio natural		medio social- paisan.		medio social- alternat.	
	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H
Cooperación	↑	↑	→	↓	→	↑	→	→	→	↑
Solidaridad	→	↑	→	↑	×	→	→	→	→	↑
Responsabilidad	↑	→	→	↓	↑	↑	×	↓	×	→
Apertura	→	↑	→	→	×	×	→	↓	→	↑
Respeto	→	↓	→	→	×	→	×	→	×	↑
Libertad	↑	↑	↑	↑	×	↑	×	×	→	→
amor ⇒					↑	→	→	↓	⇐ comunicación	

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.4.

- Leyenda:
- ↑ Alto (cooperación, solidaridad, responsabilidad, apertura, respeto, libertad)
  - En el límite entre el valor o comportamiento, y su opuesto (ej. entre cooperación e individualismo)
  - ↓ Bajo (individualismo, egoísmo, irresponsabilidad, aislamiento, no respeto, sujeción)
  - ✗ No se han hallado resultados en esta categoría

A continuación se muestra una **breve descripción** de los resultados para cada uno de los niveles de relaciones a partir de las figuras y las tablas anteriores:

#### - Relaciones **intrapersonales**

- Cooperación: tienen el valor de la cooperación, y un comportamiento generalmente cooperativo.
- Solidaridad: tienen el valor de la solidaridad, y generalmente se comportan de una manera solidaria.
- Responsabilidad: a pesar de tener este valor, el comportamiento es responsable sólo en ocasiones. Otras veces es irresponsable.
- Apertura: tienen el valor y muestran un comportamiento abierto.
- Respeto: a pesar de tener el valor, en sus acciones las personas de El Roble son a menudo irrespetuosas.
- Libertad: presentan este valor y se comportan de una manera libre.

Como valores, destacan sobre todo la cooperación y la responsabilidad.

Los comportamientos son especialmente solidarios, irrespetuosos, cooperativos y abiertos. A veces son responsables, y otras veces irresponsables.

#### b. Relaciones **interpersonales**

En general, los valores no se detectan tan presentes como en el caso de las relaciones intrapersonales.

- Cooperación: aunque el valor está algo presente, en las relaciones de la comunidad predomina el comportamiento individualista frente al cooperativo.
- Solidaridad: a pesar de que este valor está menos presente que el de la cooperación, predominan los comportamientos solidarios frente a los egoístas.
- Responsabilidad: el valor está algo presente, pero el comportamiento de las relaciones de grupo es fundamentalmente irresponsable.
- Apertura: teóricamente tienen mínimamente el valor, aunque sus comportamientos son un poco más cerrados que abiertos.
- Respeto: el valor está poco presente. Sus acciones son a veces respetuosas, y otras veces irrespetuosas.
- Libertad: según dicen, tienen el valor. Se comportan de una manera libre.

No hay ningún valor que destaque especialmente.

Los comportamientos de la comunidad son sobre todo individualistas e irresponsables.

#### c. Relaciones con el medio **natural**

Se ha añadido un apartado de amor hacia el medio natural por su especial relevancia, debido a la elevada frecuencia con la que se ha observado este valor durante el trabajo de campo<sup>78</sup>.

---

<sup>78</sup> La gente de El Roble valora el medio natural por sí mismo, le da una gran importancia. Es más que una relación de armonía, es una relación de amor hacia el entorno.

- Cooperación: prácticamente el valor no se detecta, aunque el comportamiento es bastante cooperativo.
- Solidaridad: no aparece el valor. Según los registros durante el trabajo de campo, hay algo de comportamiento solidario por parte del medio natural hacia las personas.
- Responsabilidad: el valor está presente de manera notoria. Los comportamientos son básicamente responsables.
- Apertura: no hay registros ni respecto al valor ni al comportamiento.
- Respeto: no aparece el valor. Las acciones son algo respetuosas.
- Libertad: no hay registros respecto al valor. Las acciones de las personas hacia el medio, y viceversa, son de libertad. Las restricciones ocasionadas por la dureza del medio son numerosas.
- Amor: este valor aparece con frecuencia. Los comportamientos reflejan un poco este valor.

El valor predominante es el amor hacia el medio natural por parte de las personas de El Roble, y también la responsabilidad.

Como comportamientos, destaca sobre todo la responsabilidad.

d. Relaciones con el medio social- “paisanos/as”

Se ha añadido un apartado de comunicación porque ésta es prácticamente inexistente en la relación con las personas de los pueblos vecinos y antiguos/as habitantes de El Roble, y en cambio se trata de lo más básico, de lo primero a analizar antes de evaluar los valores o los comportamientos (ej. si no hay comunicación, seguro que no se darán comportamientos cooperativos).

- Comunicación: el valor está algo presente. Según comentan la mayoría de las personas de El Roble, ahora no hay comunicación.
- Cooperación: se detecta un poco el valor. Según las personas entrevistadas, existen algunos comportamientos cooperativos.
- Solidaridad: el valor está poco presente. Los/as habitantes de El Roble afirman que algunas acciones son solidarias, especialmente por parte de los/as “paisanos/as” hacia las personas de la comunidad.
- Apertura: está un poco valorada, aunque los comportamientos son más cerrados que abiertos.
- Respeto: no se ha detectado este valor ni su contrario. Algunas personas externas a El Roble actúan de una manera respetuosa hacia la comunidad, y otras de manera irrespetuosa.
- Libertad: no está presente ni en valores ni en hechos (tampoco se ha detectado su contrario).

No se ha hallado ningún valor ni ningún comportamiento que resalte: apenas hay relación, de modo que todos estos valores y comportamientos que aparecen son mínimos.

e. Relaciones con el medio social- “alternativos/as”

En general, los valores están poco presentes.

- Cooperación: el valor está algo presente, y los comportamientos son cooperativos.
- Solidaridad: se valora bastante, según afirman las personas de El Roble. Actúan de manera solidaria con quienes presentan su misma ideología.
- Responsabilidad: el valor no está presente. Los comportamientos son un poco responsables.
- Apertura: el valor, según dicen, está bastante presente. Son abiertos en sus comportamientos.
- Respeto: no se ha detectado el valor. No obstante, sus acciones son respetuosas.
- Libertad: el valor está algo presente. Son algo libres en sus comportamientos.

No destaca ningún valor.

Los comportamientos predominantes son la solidaridad, la cooperación, la apertura y el respeto.

A partir de las tablas 9.4 y 9.5 se pueden extraer los siguientes resultados **generales** acerca de los **valores y comportamientos**:

- Los valores y los comportamientos no siempre se corresponden. No obstante, no se han hallado contradicciones entre ambos.
- Los valores que derivan del discurso directo y los del indirecto coinciden bastante.
- Los comportamientos observados suelen ser menos neutros que aquellos que han sido comentados por las personas investigadas, y corresponden tanto a hechos asociados a los valores de la sostenibilidad como a sus contrarios.

#### 9.2.1.1.2. Puntuaciones numéricas del cuestionario ESC

La investigadora ha llenado **un cuestionario ESC** completo sobre la comunidad objeto de estudio al final de la fase de trabajo de campo (ver el apartado 7.6.1.).

Se ha elaborado la **versión reducida** del cuestionario (ver el documento “esc\_breve” en el Anexo XII). No obstante, tras la estancia de la investigadora en El Roble durante el periodo de observación participante, se ha optado por no aplicar dicha versión a los/as miembros de la comunidad (ver el apartado 8.1.1.).

El cuestionario ESC completo que se ha llenado puede hallarse en el **Anexo XII** (documento “esc\_ElRoble”). En la página siguiente se muestra el resumen de la puntuación obtenida en cada subapartado y en cada sección (ecología, social, espiritual).

Tabla 9.6. **Puntuaciones** obtenidas en los subapartados y secciones del cuestionario ESC:

<b>Ecología</b>	
- Sentido del lugar (conservación del entorno)	33
- Disponibilidad, producción y distribución de alimentos	39
- Infraestructura, edificios y transporte	37
- Patrones de consumo y manejo de basura sólida	53
- Agua: fuentes, calidad y patrones de uso	43
- Aguas residuales y manejo de contaminación de aguas	25
- Fuentes y usos de energía	53
Total Ecología	283
<b>Social</b>	
- Apertura, confianza y seguridad, espacio comunal	42
- Comunicación (flujo de las ideas e información)	55
- Servicios, formación de redes, asistencia y difusión	11
- Diversidad y tolerancia, toma de decisiones, resolución de conflictos	23
- Educación	1
- Salud	37
- Economía local saludable	24
Total Social	193
<b>Espiritualidad</b>	
- Actividad cultural	76
- Artes y ocio	30
- Manifestaciones espirituales, desarrollo del yo interno	18
- Pegamento comunitario (unidad e integridad de la vida en comunidad)	35
- Resiliencia comunitaria (flexibilidad y respuestas exitosas a las dificultades)	25
- Visión holográfica del mundo (actuación local, visión global)	39
- Contribución a la creación de un mundo pacífico y sostenible	21
Total Espiritualidad	244
<b>Total</b>	
Ecología + Social + Espiritual	720

Fuente: elaboración propia a partir de la suma de los resultados del Anexo XII.

Estos resultados pueden **describirse brevemente** de la manera siguiente:

En cuanto a la sección de **ecología**, no se han hallado grandes diferencias entre las distintas puntuaciones, que son en general bastante elevadas. La más baja corresponde a las aguas residuales y manejo de contaminación de aguas, y las más elevadas a las fuentes y usos de energía, y a los patrones de consumo y manejo de basura sólida.

En la sección **social** destaca el subapartado de educación, por su puntuación especialmente baja, seguido de los servicios, formación de redes, asistencia y difusión. También son bajos los resultados de diversidad y tolerancia, toma de decisiones, resolución de conflictos, y de economía local saludable. El resultado más elevado es el de comunicación (flujo de las ideas e información).

Respecto a la **espiritualidad**, resalta principalmente el subapartado de actividad cultural, que es el más elevado de todo el cuestionario. El resto de resultados son bastante homogéneos, con una puntuación media. Los más bajos corresponden a las manifestaciones espirituales, desarrollo del yo interno, y a la contribución a la creación de un mundo pacífico y sostenible.

Tanto la suma de puntuaciones de cada sección como la suma total de las tres secciones indica, según los parámetros propuestos por la Red Global de Ecoaldeas, un **buen comienzo** hacia la sostenibilidad.

### 9.2.1.2. Técnicas de investigación

A continuación se muestran los resultados que se han utilizado, junto con los presentados en el apartado 9.2.1.1., para evaluar las **distintas técnicas** de investigación. Esta información ha permitido averiguar si las técnicas aplicadas han sido eficaces respecto a los objetivos propuestos, y conocer cuáles son las que más se ajustan a las posibilidades de este trabajo y a los recursos disponibles.

Se han elaborado dos tipos de resultados, todos ellos referentes a las **entrevistas** en profundidad, tanto individuales como grupales (con preguntas directas e indirectas).

En los primeros se presentan todas las codificaciones realizadas en las distintas **categorías** para cada una de las entrevistas. En los segundos, se indican cuántas codificaciones acerca del **pasado** (historias de vida o de la comunidad) se han obtenido con las entrevistas individuales y grupales, y cuántas con las preguntas directas e indirectas.

#### 9.2.1.2.1. Codificaciones de cada nivel de relación

Los informes completos de las entrevistas, donde se especifican las distintas codificaciones junto con el texto correspondiente para cada una, pueden hallarse en el **Anexo XIV**.

En las tablas del Anexo XV se presentan todas las codificaciones realizadas en las distintas **categorías** para cada una de las entrevistas.

A continuación se describen brevemente los resultados de las tablas XV.1 a XV.7 en el documento “tablas XV” del **Anexo XV** en función de los diferentes tipos de entrevistas (grupales e individuales) y preguntas (directas e indirectas):

- Entrevistas grupales:  
Se ha obtenido información en todos los niveles de relación: intrapersonal, interpersonal, medio natural, medio social- “paisanos/as”, medio social-“alternativos/as”.
- Entrevistas individuales:  
Los resultados obtenidos abarcan prácticamente todos los niveles de relación: intrapersonal, interpersonal, medio natural, medio social –“paisanos/as”.
- Preguntas directas:  
Las respuestas a las preguntas directas formuladas han aportado información en todos los niveles de relación.
- Preguntas indirectas:  
Se ha obtenido poca información de las entrevistas con preguntas indirectas realizadas a los niños (Marta y Carlos). En cambio, las mismas preguntas formuladas a un adulto (Jorge) han aportado bastante información, la mayoría respecto al nivel intrapersonal y una mínima parte en la relación con el medio natural.

Respecto al contenido de la información obtenida, los resultados hallados mediante los dos tipos de entrevistas y de preguntas no son repetitivos ni contradictorios, sino **complementarios**.

### 9.2.1.2.2. Codificaciones del pasado

Estos resultados se han obtenido mediante la selección, en primer lugar, de todas las referencias a las historias de vida o de la comunidad en todos los registros de las entrevistas **directas**, por una parte, y de las **indirectas**, por la otra. Así se han obtenido dos documentos referentes al pasado: uno procedente de las entrevistas directas y otro de las indirectas.

En segundo lugar, se han diferenciado en cada uno de estos dos documentos las codificaciones que derivan de las entrevistas **individuales** y las de las **grupales**. Por último, se han sumado dichas codificaciones en ambos documentos.

Los textos completos de cada codificación se encuentran en el **Anexo XIII**.

Tabla 9.7. Número de **codificaciones** obtenidas acerca del pasado en las distintas entrevistas:

<b>Tipo de entrevistas</b>	<b>individuales</b>	<b>grupales</b>
<b>directas</b>	5	123
<b>indirectas</b>	5	5

Fuente: elaboración propia a partir de los documentos “pasadodx” y “pasadoix” del Anexo XIII.

#### Breve descripción de los resultados:

La tabla anterior muestra que se han hallado referencias a las historias de vida o de la comunidad en todos los tipos de entrevistas: tanto individuales como grupales, y con preguntas directas e indirectas. La entrevista **grupal** con preguntas **directas** destaca con un resultado mucho más elevado que el resto, al ser la que más información ha aportado acerca del pasado.

### **9.2.1.3. Historias de vida y de la comunidad**

Durante el período de trabajo de campo se han recogido algunos rasgos de las historias de **vida** de diferentes personas de El Roble y de la historia de la **comunidad**.

En el **Anexo XVI** se hallan los documentos completos acerca de las historias individuales y del grupo, elaborados a partir de la selección de los registros derivados de la observación participante y de las entrevistas en profundidad (individuales y grupales) que hacen referencia a dichas historias.

Es necesario recordar que las historias de vida y de la comunidad no han sido recogidas de una manera estructurada y sistemática, puesto que no responden a los objetivos del proyecto. Esta información ha sido útil para **complementar** los resultados acerca de las relaciones y las técnicas de investigación, y para la **interpretación** de los mismos.

### 9.2.1.3.1. Historia de El Roble

A partir de los textos del Anexo XVI (ver el apartado 9.2.1.3.) se ha elaborado un **resumen** muy breve de la historia de El Roble:

El origen de la rehabilitación de El Roble como pueblo alternativo (como lo denominan sus habitantes) reside en un grupo de personas de origen alemán que querían crear una comunidad *Rainbow*<sup>79</sup> (Arcoiris). Tras visitar y examinar diferentes pueblos deshabitados del Bierzo (León), seleccionaron El Roble para llevar a cabo su proyecto. El 27 de septiembre de 1989 empezaron a vivir en el pueblo. En aquel momento este núcleo llevaba ya 22 años deshabitado, y en los cinco anteriores sólo vivía una persona. Además, había sufrido un incendio diez años atrás con efectos devastadores, que provocó el hundimiento de la mayoría de las edificaciones.

Este grupo inicial se acogió a un proyecto de repoblación promovido por la Junta de Castilla y León, que exigía la formación de una Junta Vecinal con personas de nacionalidad española. Entonces el grupo se amplió a otras personas, se formó la Junta Vecinal, y se empadronaron en El Roble.

El tamaño de la comunidad fue creciendo, se celebró un Mini-Encuentro *Rainbow* (Arcoiris) para juntar a más gente interesada. También se organizaron campos de trabajo, a los que asistieron muchas personas de diferentes países que colaboraron en la reconstrucción del pueblo. Se empezó por la escuela, después se rehabilitaron el bar y la tienda. Poco a poco se fueron arreglando las casas. Se creó el sistema de agua con el dinero de la única subvención que han recibido, se recuperaron los canales, etc. La reconstrucción se fue realizando en función de las necesidades que se planteaban en cada momento.

Fueron muchas las personas que vinieron a vivir a esta comunidad. El Roble ha tenido momentos álgidos de población a lo largo de su historia, con más de cien habitantes. Había gente de muchos países diferentes. Y muchos niños/as y mujeres embarazadas.

Este momento de creación y expansión es recordado especialmente en la historia de El Roble por quienes lo vivieron, que afirman<sup>80</sup> que ‘llegó a ser un gran proyecto, creímos que podríamos cambiar el mundo. La gente le ponía mucha ilusión’, ‘ahí es la juventud, la euforia, el *rainbow*, ¡huaaaa!...¡ilusiones!, ¡utopía!, todo esto... es que con esa fuerza llegas a cualquier sitio’ ‘¡era un boom!... este sentimiento... esta euforia de empezar algo utópico, algo en lo que todo es posible’ ‘teníamos muchas visiones e ilusiones’ ‘¡el *rainbow*!... ¡family *rainbow*!... los siete colores que... ¡juntos! hacen un arcoiris’ ‘muchas discusiones con buenas ideas: ¿qué se puede hacer?, ¡el paraíso está cerca!’.

Llegó a haber una población estable de unas 80 ó 100 personas, aunque con muchos movimientos migratorios. El flujo de personas que entraban a vivir y de otras que se iban era constante. No obstante, comenzaron a haber problemas de funcionamiento en el

<sup>79</sup> Ana, una de las habitantes más antiguas de El Roble, dice que ‘este movimiento representa a los siete colores primos del Arcoiris que se juntan para crear algo nuevo, algo grande, con unión, con armonía’. (Ver documento “1vi\_preobs” en Anexo XI).

<sup>80</sup> Citas de Ana y David (extraídas del documento “Hgrupal” del Anexo XVI).

pueblo. Se formaron diversas fracciones, no se lograba alcanzar el consenso. El Consejo, técnica de toma de decisiones de la comunidad, no funcionaba. Había problemas de comunicación entre personas y entre grupos. Algunas de estas fracciones eran minoritarias, y algunos de los grupos querían expulsar a otros.

Durante dos ó tres años en el Roble se vivió una época de caos. Posteriormente se restringió la entrada de muchas personas a la comunidad. Hace unos siete años la población comenzó a descender: se fueron habitantes del pueblo, sin ser reemplazados por nuevas personas. De modo que desde hace 3 ó 4 años la situación en el Roble está más calmada, según afirman sus habitantes.

Recientemente (hace dos años) hubo otro descenso acusado de población: se fueron ocho familias en un año, cuando la tasa de emigración hasta entonces había sido de dos o tres familias al año.

Durante el período de trabajo de campo de esta investigación (marzo 2003), vivían en El Roble de manera estable 35 personas (26 adultos/as y 9 niños/as). No obstante, el número de habitantes suele oscilar bastante porque muchas personas viven en el pueblo a temporadas.

#### 9.2.1.3.2. Historias de vida

En el Anexo XVII se muestra una **síntesis** de algunos fragmentos de las historias de vida de diferentes personas de El Roble recogidas en los documentos del Anexo XVI (ver el apartado 9.2.1.3.).

A partir de los textos sintetizados se han elaborado unos **resultados globales**.

Respecto a las historias individuales de los/as habitantes de El Roble analizadas, puede decirse que todos/as han experimentado un **rechazo** a la sociedad de consumo. Por otra parte, algunos/as han sufrido problemas de marginación, en mayor o menor grado.

Todos/as vinieron a la comunidad buscando **otra manera de vivir**, sin depender de la sociedad capitalista, en que se practicara la simplicidad voluntaria y se fomentaran unas relaciones sostenibles con la naturaleza. Algunas de las personas (las más antiguas de la comunidad) llegaron persuadidos/as por la filosofía del movimiento *Rainbow*.

Cabe destacar la **coincidencia** entre las características del perfil biográfico de los/as habitantes de la comunidad y el de las personas *neorrurales* (Ibargüen et al., 2004, 4-6, 42), (Laliena, 2004, 5, 14-15). Y es que la experiencia de rehabilitación de El Roble como pueblo alternativo se incluye dentro de este movimiento neorrural.

#### 9.2.1.4. Niños/as

Se ha añadido un apartado específico con los resultados acerca de los niños/as por su especial **relevancia**, puesto que ellos/as son el futuro de El Roble.

Para obtener la información que se muestra a continuación se han seleccionado, y posteriormente sintetizado, todos los registros acerca de los/as niños/as de la observación participante y las entrevistas en profundidad (individuales y grupales). Los textos completos pueden hallarse en el **Anexo XVIII**.

A continuación se muestra un **breve resumen** de los resultados acerca de los/as niños/as de El Roble. No se trata de una síntesis estructurada o sistemática, sino orientativa de la situación actual de los/as niños/as de la comunidad:

En cuanto a la **educación**, tienen varias dificultades. Por una parte, la actual maestra no alcanza a dar clases a tres niveles de vez (pequeños/as, medianos/as y grandes), con lo cual los niños y niñas están algo desatendidos/as. Puesto que no hay dinero para pagar a otra persona que enseñe, la profesora ha pedido la colaboración de los padres y las madres en las tareas educativas. Pero ellos/as se muestran un poco reacios/as a comprometerse a ayudar. Por otra parte, existen problemas de disciplina y de concentración. Su nivel es muy bajo para su edad. Además, hay dos niñas alemanas que aún no comprenden bien el español.

Los comportamientos de algunos/as niños/as son, a veces, poco **responsables**. A menudo no cumplen con sus obligaciones (encender la estufa antes de empezar la clase, asistir a la escuela con puntualidad...), usan espacios o materiales y los dejan desordenados o inservibles, etc. Los niños y niñas de El Roble no participan en el trabajo común.

Se ha observado que, en general (existen también otros tipos de educación por parte de algún padre o madre) se deja a los/as hijos/as hacer lo que quieren. No han sido educados/as para ser controlados/as. Muestran una gran **libertad** en sus acciones.

Sus comportamientos son muy **abiertos** hacia las personas “alternativas”, externas a la comunidad, que la visitan.

La **comunicación** entre los/as niños/as y adultos/as de El Roble es muy buena (al menos, en lo que se refiere a la de las personas adultas hacia las jóvenes). Los/as niños/as están presentes cuando las personas adultas hablan sobre temas considerados tabú en la sociedad convencional, como drogas, sexualidad, sentimientos personales, etc. Además, a menudo los/as adultos/as tratan a los/as niños/as como a personas mayores (ej. les enseñan a realizar tareas “peligrosas”, como encender la estufa de leña...). Los niños y niñas hablan y se relacionan tanto con gente de su edad como con gente mayor.

Respecto a la relación con el **medio natural**, muestran un gran conocimiento del entorno que les rodea y de la vida en el monte, en comparación con la mayoría de personas de su edad. Además, de su discurso se deriva un sentimiento de amor por la naturaleza. Sus comportamientos hacia el medio son generalmente bastante

responsables. No obstante, según afirman, desearían no vivir de una manera tan sencilla, poder comprar más cosas en el pueblo.

### 9.2.2. Estudio en profundidad (comunidad rural)

En este apartado se **describen** los resultados obtenidos en el estudio en profundidad. Dichos resultados se han clasificado en función de su contenido: relaciones, técnicas de investigación y propuestas de mejora de las relaciones.

Los resultados acerca de las **relaciones** de la sostenibilidad se muestran en el apartado 9.2.2.1. Asimismo, se hace una especial referencia al caso particular de las relaciones entre los/as habitantes de Labuerda y los/as turistas que visitan el pueblo.

En cuanto a las **técnicas de investigación** (ver el apartado 9.2.2.2.), se exponen los resultados de la aplicación de las técnicas utilizadas en el presente estudio: observación participante, entrevistas grupales en profundidad y entrevistas individuales en profundidad.

Por último, se presentan en el apartado 9.2.2.3. las **propuestas** elaboradas por los/as habitantes de la comunidad y otras personas allegadas para la **mejora** de las relaciones interpersonales, con el medio natural y con el medio social. También se analiza el uso actual de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en el municipio debido a las potencialidades que ofrecen para la mejora de las relaciones con el medio social.

En el **Anexo XX** se recogen los registros del período de preobservación y de la observación en sus fases pasiva y activa, así como las transcripciones de las entrevistas en profundidad grupales e individuales (tanto a habitantes de Labuerda como a personas allegadas). En dicho Anexo se muestra también una tabla explicativa en la que se presentan estos documentos.

### 9.2.2.1. Relaciones

En la tabla 9.8, expuesta en las páginas siguientes, se muestra el **sistema de categorías** de la investigación con las **codificaciones** obtenidas. Es decir, se presentan los registros hallados en las diferentes subcategorías de cada valor o comportamiento (cooperación, solidaridad, responsabilidad, respeto, apertura y libertad). Se especifica asimismo a qué nivel de relación se refiere cada codificación (intrapersonal, interpersonal y con el medio natural y social).

Para cada uno de los valores o comportamientos, y para cada nivel de relación, se presentan en esta tabla los resultados obtenidos mediante la aplicación de las distintas **técnicas de investigación**: observación participante en sus fases pasiva (“PO”) y activa (“O”), entrevistas individuales en profundidad (“EI”) y entrevistas grupales en profundidad (“EG”). Se ha indicado también la suma de las codificaciones de ambos tipos de entrevistas y de la observación en su fase activa (“S”)<sup>81</sup>.

Para una mejor comprensión de las **abreviaturas** utilizadas en la exposición de los resultados del presente apartado puede consultarse la tabla 9.2 (sistema de categorías de la investigación) y la tabla 9.3. (cuarto nivel de organización de la información del sistema de categorías).

A continuación de la tabla 9.8 se muestran las figuras 9.6 a 9.9, en las que se presentan los resultados de cada **valor o comportamiento** registrado mediante la aplicación de las **técnicas** de observación participante en sus fases **pasiva** y **activa**, y de las entrevistas en profundidad **individuales** y **grupales**. Se muestra además la **suma** de los tres últimos datos. Cada una de las figuras corresponde a un nivel de **relación** de la investigación (intrapersonal, interpersonal, con el medio natural y con el medio social).

En las figuras 9.10 a 9.15 se presentan unas gráficas de barras de los **valores y comportamientos totales** obtenidos con la utilización de las distintas técnicas de investigación. Cada una de las figuras representa el valor o comportamiento de cada una de las **relaciones de la sostenibilidad**. En el eje de coordenadas se indica si existe el valor (“V<sub>s</sub>”, “V<sub>ds</sub>”) o el comportamiento (“H<sub>ds</sub>”, “H<sub>s</sub>”), o bien si se da su contrario (“V<sub>n</sub>”, “V<sub>dn</sub>” o “H<sub>dn</sub>”, “H<sub>n</sub>”). En la figura 9.16 se muestra una gráfica de la valoración del lugar y la valoración del entorno por parte de la población objeto de estudio.

---

<sup>81</sup> Los datos obtenidos durante el período de preobservación no han sido utilizados en la investigación. Los datos recogidos mediante la observación no sistemática (pasiva) se han utilizado para el ensayo y la consiguiente reelaboración del sistema de categorías para su aplicación en la observación sistemática (activa).

En las páginas siguientes a estas tablas y figuras se presenta una **breve descripción** de los resultados expuestos, así como una exposición muy breve del caso particular de las relaciones de los/as habitantes de la comunidad con los/as turistas.

Tabla 9.8. **Codificaciones** obtenidas mediante la aplicación de las distintas técnicas de recogida de datos en las subcategorías de cada valor o comportamiento y cada nivel de relación:

Cooperación																												
	Intrapersonal (1)					Interpersonal (2)					Medio natural (3)					Medio social (4)												
		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG				
V ↑	res		1	0	1	0	0	res		0	0	0	0	0	res		0	0	0	0	0	res		0	0	0	0	0
V ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Vd ↑			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Vd ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Hd ↑			4	0	2	2	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Hd ↓			6	0	6	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			3	0	3	0	0
H ↑			28	0	28	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			29	0	29	0	0
H ↓			10	2	10	0	0			2	0	2	0	0			0	0	0	0	0			6	0	6	0	0
V ↑	tru		6	0	4	2	0	tru		0	0	0	0	0	pro		0	0	0	0	0	tru		1	0	1	0	0
V ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Vd ↑			1	0	1	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Vd ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Hd ↑			2	0	2	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Hd ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
H ↑			0	3	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
H ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
V ↑	bie		1	0	1	0	0	bie		0	0	0	0	0	amb		0	0	0	0	0	bie		0	0	0	0	0
V ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Vd ↑			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Vd ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Hd ↑			2	0	0	2	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
Hd ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
H ↑			0	1	0	0	0			1	0	1	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
H ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0
V ↑	fav		0	0	0	0	0	fav		0	0	0	0	0	cel		0	0	0	0	0	fav		2	1	0	0	2
V ↓			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0			0	0	0	0	0

Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0	
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0	
Hd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0	
Hd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0	
H ↑		1 0 1 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 2 0 0 0	
H ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0	
V ↑	con	0 0 0 0 0	con	0 0 0 0 0					con	2 0 0 0 2	
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Hd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Hd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
H ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 1 0 0 0	
H ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
V ↑	amb	70 0 3 45 22	amb	0 0 0 0 0					amb	24 1 7 0 17	
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						1 0 1 0 0	
Vd ↑		7 0 2 5 0		2 0 0 2 0						13 2 1 0 12	
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Hd ↑		38 2 22 16 0		43 0 0 18 25						42 1 29 13 0	
Hd ↓		5 3 5 0 0		0 0 0 0 0						4 0 4 0 0	
H ↑		883 23 883 0 0		4 0 4 0 0						1369 39 1369 0 0	
H ↓		7 0 7 0 0		0 0 0 0 0						9 0 9 0 0	
V ↑	act	12 0 3 2 7	act	0 0 0 0 0					act	1 0 1 0 0	
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Hd ↑		36 2 36 0 0		15 0 0 7 8						34 8 32 2 0	
Hd ↓		1 0 0 1 0		2 0 2 0 0						1 0 1 0 0	
H ↑		358 2 358 0 0		2 0 2 0 0						349 0 349 0 0	
H ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						2 0 2 0 0	
V ↑	cca	2 0 0 0 2	cca	0 0 0 0 0					cca	2 0 2 0 0	
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						0 0 0 0 0	
Hd ↑		13 1 13 0 0		0 0 0 0 0						17 0 14 1 2	
Hd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0						1 0 1 0 0	

H ↑		61	0	61	0	0		0	0	0	0	0			179	1	179	0	0					
H ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0			0	0	0	0	0					
V ↑							cel	0	0	0	0	0				cel	0	0	0	0				
V ↓								0	0	0	0	0					0	0	0	0				
Vd ↑								0	0	0	0	0					0	0	0	0				
Vd ↓								0	0	0	0	0					0	0	0	0				
Hd ↑								0	0	0	0	0					0	0	0	0				
Hd ↓								0	0	0	0	0					0	0	0	0				
H ↑								0	0	0	0	0					0	0	0	0				
H ↓								0	0	0	0	0					0	0	0	0				
V ↑ total	total	92	0	12	49	31	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	32	2	11	0	21
V ↓ total	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	1	0	1	0	0
Vd ↑ total	total	8	0	3	5	0	total	2	0	0	2	0	total	0	0	0	0	0	total	13	2	1	0	12
Vd ↓ total	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0
Hd ↑ total	total	95	5	75	20	0	total	58	0	0	25	33	total	0	0	0	0	0	total	93	9	75	16	2
Hd ↓ total	total	12	3	11	1	0	total	2	0	2	0	0	total	0	0	0	0	0	total	9	0	9	0	0
H ↑ total	total	1331	29	1331	0	0	total	7	0	7	0	0	total	0	0	0	0	0	total	1926	43	1926	0	0
H ↓ total	total	17	2	17	0	0	total	2	0	2	0	0	total	0	0	0	0	0	total	17	0	17	0	0
	total	1555	39	1449	75	31	total	71	0	11	27	33	total	0	0	0	0	0	total	2091	56	2040	16	35

## Solidaridad

	Intrapersonal (1)					Interpersonal (2)					Medio natural (3)					Medio social (4)								
		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG
V ↑ inv	inv	1	0	1	0	0	inv	0	0	0	0	0	sop	0	0	0	0	0	inv	0	0	0	0	0
V ↓		0	0	0	0	0	inv	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↑		1	0	1	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Hd ↑		12	5	11	1	0		1	0	0	1	0		0	0	0	0	0		14	2	14	0	0
Hd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
H ↑		74	12	74	0	0		2	0	2	0	0		0	0	0	0	0		144	10	144	0	0
H ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
V ↑ fav	fav	2	0	2	0	0	fav	0	0	0	0	0	com	3	0	3	0	0	fav	0	0	0	0	0

V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0	
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0	
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0	
Hd ↑		22 3 17 5 0		9 0 0 9 0		1 0 1 0 0		29 4 26 3 0			
Hd ↓		1 0 1 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0			
H ↑		56 14 56 0 0		0 0 0 0 0		2 0 2 0 0		148 14 148 0 0			
H ↓		3 0 3 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0			
V ↑	con	0 0 0 0 0	con	0 0 0 0 0	eco	0 0 0 0 0	con	0 0 0 0 0			
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0			
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0			
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0			
Hd ↑		1 1 1 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		4 1 4 0 0			
Hd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0			
H ↑		10 2 10 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		56 4 48 8 0			
H ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0			
V ↑	sop	38 19 22 16 0	sop	0 0 0 0 0			sop	11 0 11 0 0			
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 2 0 0 0			
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
Hd ↑		8 0 2 6 0		22 0 0 22 0				8 0 5 3 0			
Hd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
H ↑		12 2 12 0 0		0 0 0 0 0				54 7 54 0 0			
H ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
V ↑	com	5 7 2 0 3	com	0 0 0 0 0			com	0 0 0 0 0			
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
Hd ↑		3 0 3 0 0		3 0 0 3 0				1 0 1 0 0			
Hd ↓		1 0 1 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
H ↑		4 0 4 0 0		0 0 0 0 0				5 2 5 0 0			
H ↓		1 0 1 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
V ↑	cons	0 0 0 0 0	cons	0 0 0 0 0			cons	0 0 0 0 0			
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0			
Hd ↑		4 1 4 0 0		0 0 0 0 0				3 0 3 0 0			

Hd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
H ↑		5	1	5	0	0		0	0	0	0	0		36	2	36	0	0	
H ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
V ↑	des	0	0	0	0	0	des	0	0	0	0	0				des	0	0	0
V ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
Vd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
Vd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
Hd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
Hd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
H ↑		2	0	2	0	0		0	0	0	0	0		5	0	5	0	0	
H ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
V ↑ total		46	26	27	16	3		0	0	0	0	0		3	0	3	0	0	
V ↓ total		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
Vd ↑ total		1	0	1	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
Vd ↓ total		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
Hd ↑ total		50	10	38	12	0		35	0	0	35	0		1	0	1	0	0	
Hd ↓ total		2	0	2	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
H ↑ total		163	31	163	0	0		2	0	2	0	0		2	0	2	0	0	
H ↓ total		4	0	4	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
	total	266	67	235	28	3		37	0	2	35	0		6	0	6	0	0	
	total																		

## Responsabilidad

	Intrapersonal (1)					Interpersonal (2)					Medio natural (3)					Medio social (4)				
		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG		
V ↑ cum		42	0	25	17	0	cum	0	0	0	0	0	con	0	0	0	0	0	cum	
V ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		
Vd ↑		6	0	1	5	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		
Vd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		
Hd ↑		38	0	23	15	0		0	0	0	0	0		2	0	1	1	0		
Hd ↓		5	0	4	1	0		1	0	1	0	0		8	0	0	8	0		
H ↑		120	0	120	0	0		0	0	0	0	0		91	23	86	5	0		
H ↓		8	0	8	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		

V↑	aut	2	1	2	0	0	aut	0	0	0	0	0	rep	14	9	6	0	8	aut	0	0	0	0	0	0
V↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	1	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	3	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Hd↑		0	0	0	0	0		1	0	1	0	0		0	4	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Hd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		9	1	2	7	0		0	0	0	0	0	0
H↑		1	0	1	0	0		0	0	0	0	0		5	4	5	0	0		0	0	0	0	0	0
H↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		7	7	7	0	0		0	0	0	0	0	0
V↑	ran	0	0	0	0	0	ran	0	0	0	0	0	loc	44	16	39	5	0	ran	0	0	0	0	0	0
V↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		2	0	2	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		8	1	2	6	0		0	0	0	0	0	0
Vd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Hd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		54	7	44	10	0		0	0	0	0	0	0
Hd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		5	0	2	0	3		0	0	0	0	0	0
H↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		190	26	190	0	0		0	0	0	0	0	0
H↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		1	0	1	0	0		0	0	0	0	0	0
V↑	dec	0	0	0	0	0	dec	0	0	0	0	0	cui	27	0	14	10	3	dec	0	0	0	0	0	0
V↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Hd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		7	1	1	6	0		0	0	0	0	0	0
Hd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		2	0	0	2	0		0	0	0	0	0	0
H↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		12	2	12	0	0		0	0	0	0	0	0
H↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
V↑	res	0	0	0	0	0	res	0	0	0	0	0	dec	0	0	0	0	0	res	0	0	0	0	0	0
V↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Hd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Hd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
H↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
H↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
V↑	des	0	0	0	0	0	des	0	0	0	0	0	lg	0	0	0	0	0	des	0	0	0	0	0	0
V↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0

Hd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Hd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
H ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
H ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
V ↑	total	44	1	27	17	0		0	0	0	0	0		85	25	59	15	11		1	0	0	0	1
V ↓	total	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		2	1	2	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↑	total	6	0	1	5	0		0	0	0	0	0		8	4	2	6	0		0	0	0	0	0
Vd ↓	total	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Hd ↑	total	38	0	23	15	0		1	0	1	0	0		63	12	46	17	0		1	0	0	0	1
Hd ↓	total	5	0	4	1	0		1	0	1	0	0		24	1	4	17	3		2	0	0	0	2
H ↑	total	121	0	121	0	0		0	0	0	0	0		298	55	293	5	0		3	0	3	0	0
H ↓	total	8	0	8	0	0		0	0	0	0	0		8	7	8	0	0		0	0	0	0	0
	total	222	1	184	38	0		2	0	2	0	0		488	105	414	60	14		7	0	3	0	4

## Respeto

	Intrapersonal (1)					Interpersonal (2)					Medio natural (3)					Medio social (4)								
	S	PO	O	EI	EG	S	PO	O	EI	EG	S	PO	O	EI	EG	S	PO	O	EI	EG				
V ↑	cri	1	0	0	1	0	cri	0	0	0	0	0	tra	5	0	5	0	0	cri	0	0	0	0	0
V ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		1	0	1	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Hd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		1	0	0	1	0		0	0	0	0	0
Hd ↓		4	0	3	1	0		10	1	2	8	0		2	0	1	1	0		0	0	0	0	0
H ↑		2	1	2	0	0		0	0	0	0	0		42	0	42	0	0		3	0	3	0	0
H ↓		11	17	11	0	0		3	0	3	0	0		0	0	0	0	0		15	6	15	0	0
V ↑	min	11	4	11	0	0	min	0	0	0	0	0	dañ	0	0	0	0	0	min	1	0	1	0	0
V ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Hd ↑		1	0	1	0	0		0	0	0	0	0		2	0	2	0	0		1	0	1	0	0
Hd ↓		1	1	1	0	0		0	0	0	0	0		1	0	1	0	0		0	0	0	0	0
H ↑		20	0	20	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		11	0	11	0	0
H ↓		0	0	0	0	0		1	0	1	0	0		1	0	1	0	0		0	0	0	0	0

V↑	opi	10	3	8	0	2	opi	0	0	0	0	0	mat	0	0	0	0	0	opi	0	0	0	0	0	0
V↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↑		1	0	1	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Hd↑		2	0	2	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Hd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
H↑		3	0	3	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
H↓		3	0	3	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
V↑	esc	0	0	0	0	0	esc	0	0	0	0	0	gral	8	0	0	8	0	esc	0	0	0	0	0	0
V↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		1	0	0	1	0		0	0	0	0	0	0
Vd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Hd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		1	0	0	1	0		0	0	0	0	0	0
Hd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
H↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
H↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
V↑	total	22	7	19	1	2	total	0	0	0	0	0	total	13	0	5	8	0	total	1	0	1	0	0	0
V↓	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	0
Vd↑	total	1	0	1	0	0	total	0	0	0	0	0	total	2	0	1	1	0	total	0	0	0	0	0	0
Vd↓	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	0
Hd↑	total	3	0	3	0	0	total	0	0	0	0	0	total	4	0	2	2	0	total	1	0	1	0	0	0
Hd↓	total	5	1	4	1	0	total	10	1	2	8	0	total	3	0	2	1	0	total	0	0	0	0	0	0
H↑	total	25	1	25	0	0	total	0	0	0	0	0	total	42	0	42	0	0	total	14	0	14	0	0	0
H↓	total	14	17	14	0	0	total	4	0	4	0	0	total	1	0	1	0	0	total	15	6	15	0	0	0
	total	70	26	66	2	2	total	14	1	6	8	0	total	65	0	53	12	0	total	31	6	31	0	0	0

### Apertura

	Intrapersonal (1)					Interpersonal (2)					Medio natural (3)					Medio social (4)									
	S	PO	O	EI	EG	S	PO	O	EI	EG	S	PO	O	EI	EG	S	PO	O	EI	EG					
V↑	opi	6	3	4	0	2	opi	0	0	0	0	0	vis	0	0	0	0	0	opi	0	0	0	0	0	0
V↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0
Vd↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0

Hd ↑		5 0 4 1 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		1 0 1 0 0
Hd ↓		6 0 6 0 0		4 0 1 3 0		0 0 0 0 0		1 0 1 0 0
H ↑		7 0 7 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0
H ↓		18 4 18 0 0		1 0 1 0 0		0 0 0 0 0		0 2 0 0 0
V ↑	nue	13 3 0 13 0	nue	0 0 0 0 0	div	1 0 1 0 0	nue	12 3 0 4 8
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0
Vd ↑		1 1 1 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		2 1 2 0 0
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0
Hd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0
Hd ↓		0 0 0 0 0		9 0 0 9 0		0 0 0 0 0		2 0 0 2 0
H ↑		3 0 3 0 0		0 0 0 0 0		0 1 0 0 0		2 2 0 0 0
H ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0
V ↑	inn	5 0 5 0 0	inn	0 0 0 0 0	pdiv	0 0 0 0 0	inn	0 0 0 0 0
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0
Hd ↑		3 2 3 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0
Hd ↓		2 0 2 0 0		7 0 0 7 0		0 0 0 0 0		3 0 0 3 0
H ↑		6 0 2 0 4		0 0 0 0 0		0 1 0 0 0		1 0 1 0 0
H ↓		2 0 2 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0
V ↑	div	13 0 0 2 11	div	0 0 0 0 0			div	0 0 0 0 0
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
Hd ↑		1 0 1 0 0		2 0 0 0 2				2 0 0 0 2
Hd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
H ↑		6 0 6 0 0		0 0 0 0 0				2 0 2 0 0
H ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
V ↑	vis	0 0 0 0 0	vis	0 0 0 0 0			vis	0 0 0 0 0
V ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
Vd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
Vd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
Hd ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
Hd ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
H ↑		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0
H ↓		0 0 0 0 0		0 0 0 0 0				0 0 0 0 0

V ↑	rol	0	0	0	0	0	rol	0	0	0	0	0				rol	0	0	0	0	0	0		
V ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0					0	0	0	0	0	0		
Vd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0					0	0	0	0	0	0		
Vd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0					0	0	0	0	0	0		
Hd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0					0	0	0	0	0	0		
Hd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0					0	0	0	0	0	0		
H ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0					0	0	0	0	0	0		
H ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0					0	0	0	0	0	0		
V ↑	total	37	6	9	15	13	total	0	0	0	0	0	total	1	0	1	0	0	total	12	3	0	4	8
V ↓	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0
Vd ↑	total	1	1	1	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	2	1	2	0	0
Vd ↓	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	0	0	0	0
Hd ↑	total	9	2	8	1	0	total	2	0	0	0	2	total	0	0	0	0	0	total	3	0	1	0	2
Hd ↓	total	8	0	8	0	0	total	20	0	1	19	0	total	0	0	0	0	0	total	6	0	1	5	0
H ↑	total	22	0	18	0	4	total	0	0	0	0	0	total	0	2	0	0	0	total	5	2	3	0	0
H ↓	total	20	4	20	0	0	total	1	0	1	0	0	total	0	0	0	0	0	total	0	2	0	0	0
	total	97	13	64	16	17	total	23	0	2	19	2	total	1	2	1	0	0	total	28	8	7	9	10

## Libertad

	Intrapersonal (1)					Interpersonal (2)					Medio natural (3)					Medio social (4)								
	S	PO	O	EI	EG	S	PO	O	EI	EG	S	PO	O	EI	EG	S	PO	O	EI	EG				
V ↑	rest	14	6	11	2	1	rest	1	0	1	0	0	aut	5	0	5	0	0	rest	0	0	0	0	0
V ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↑		1	0	1	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Hd ↑		6	0	1	5	0		3	0	1	2	0		0	0	0	0	0		2	0	0	2	0
Hd ↓		7	0	6	1	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
H ↑		2	0	2	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
H ↓		1	3	1	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
V ↑	imp	0	0	0	0	0	imp	0	0	0	0	0	ociu	0	0	0	0	0	imp	0	0	0	0	0
V ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Vd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0

Hd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0				
Hd ↓		0	0	0	0	0		2	0	0	2	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0				
H ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0				
H ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0				
V ↑ ext		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0							ext	0	0	0	0	0				
V ↓ ext		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0							ext	0	0	0	0	0				
Vd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0								0	0	0	0	0				
Vd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0								0	0	0	0	0				
Hd ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0								0	0	0	0	0				
Hd ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0								0	0	0	0	0				
H ↑		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0								0	0	0	0	0				
H ↓		0	0	0	0	0		0	0	0	0	0								0	0	0	0	0				
V ↑ total		14	6	11	2	1		total	1	0	1	0	0		total	5	0	5	0	0		total	0	0	0	0	0	
V ↓ total		0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0	
Vd ↑ total		1	0	1	0	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0	
Vd ↓ total		0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0	
Hd ↑ total		6	0	1	5	0		total	3	0	1	2	0		total	0	0	0	0	0		total	2	0	0	2	0	
Hd ↓ total		7	0	6	1	0		total	2	0	0	2	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0	
H ↑ total		2	0	2	0	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0	
H ↓ total		1	3	1	0	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0		total	0	0	0	0	0	
total		31	9	22	8	1		total	6	0	2	4	0		total	5	0	5	0	0		total	2	0	0	2	0	

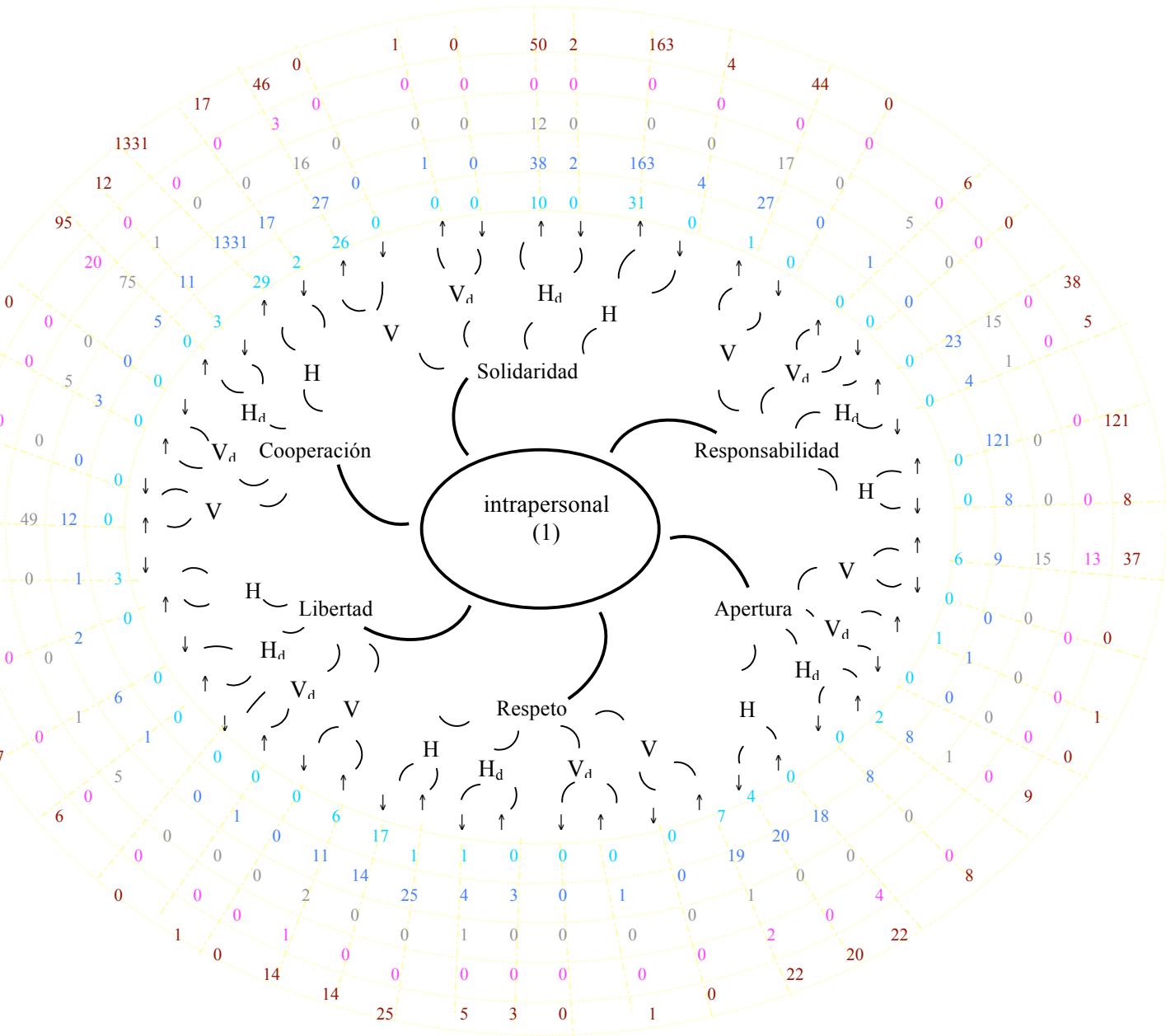
### Otras codificaciones

	Intrapersonal (1)					Interpersonal (2)					Medio natural (3)					Medio social (4)										
		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG		S	PO	O	EI	EG		
V ↑ vlg		27	0	13	11	3							vmd	26	18	6	13	7								
V ↓		1	1	1	0	0								0	0	0	0	0								
Vd ↑		1	0	0	1	0								14	0	0	8	6								
Vd ↓		0	0	0	0	0								0	0	0	0	0								

Fuente: elaboración propia a partir de la elaboración de categorías en los documentos del Anexo XX.

Fig. 9.6. Resultados totales en las relaciones intrapersonales de cada valor o comportamiento registrado mediante la observación participante **pasiva** y **activa**, las entrevistas en profundidad individuales y **grupales**, y **suma** de los tres últimos.

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8.



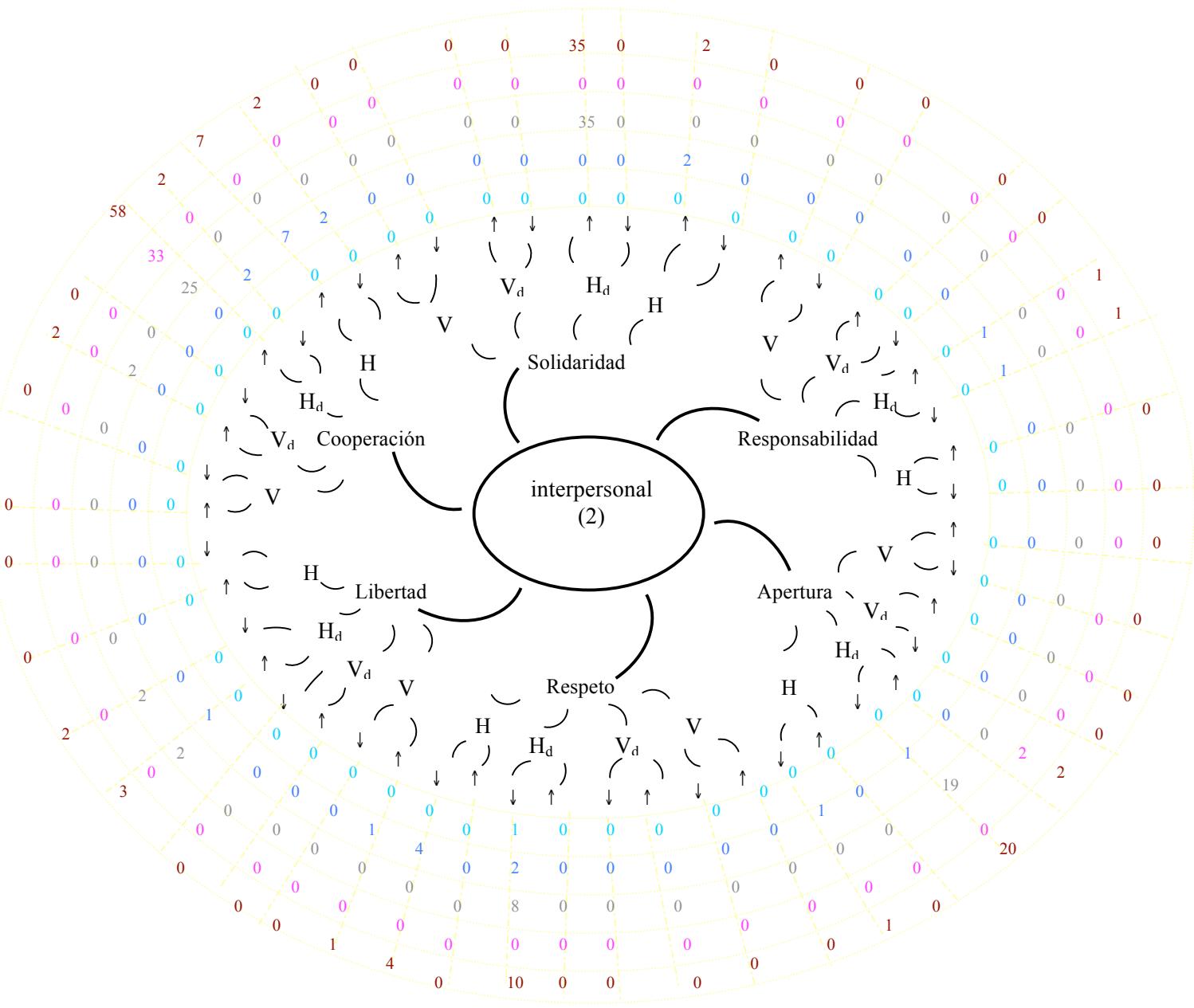


Fig. 9.7. Resultados totales en las relaciones interpersonales de cada valor o comportamiento registrado mediante la observación participante **pasiva** y **activa**, las entrevistas en profundidad individuales y **grupales**, y **suma** de los tres últimos.

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8

**Ejemplo:** elaboración de la tabla 9.8

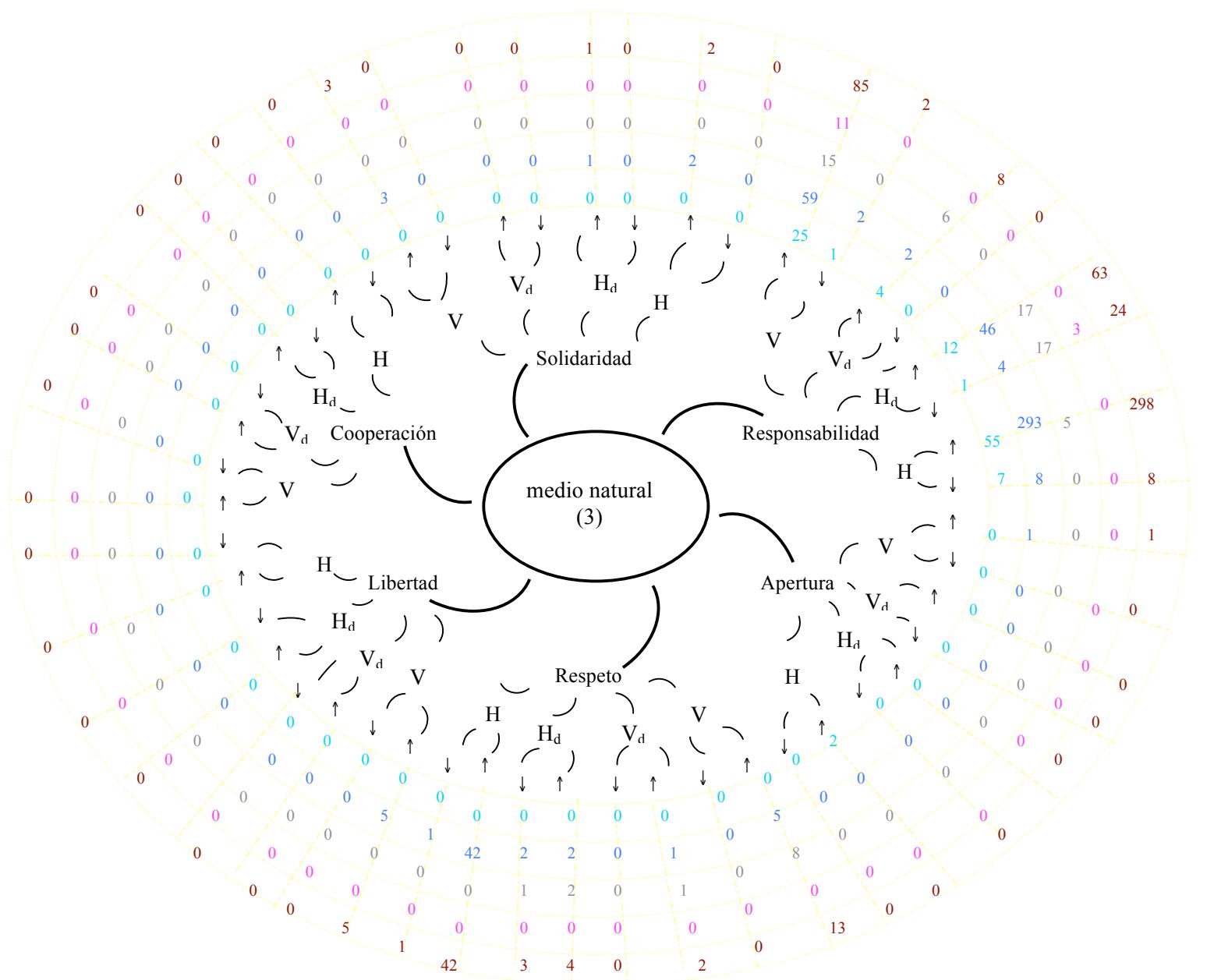
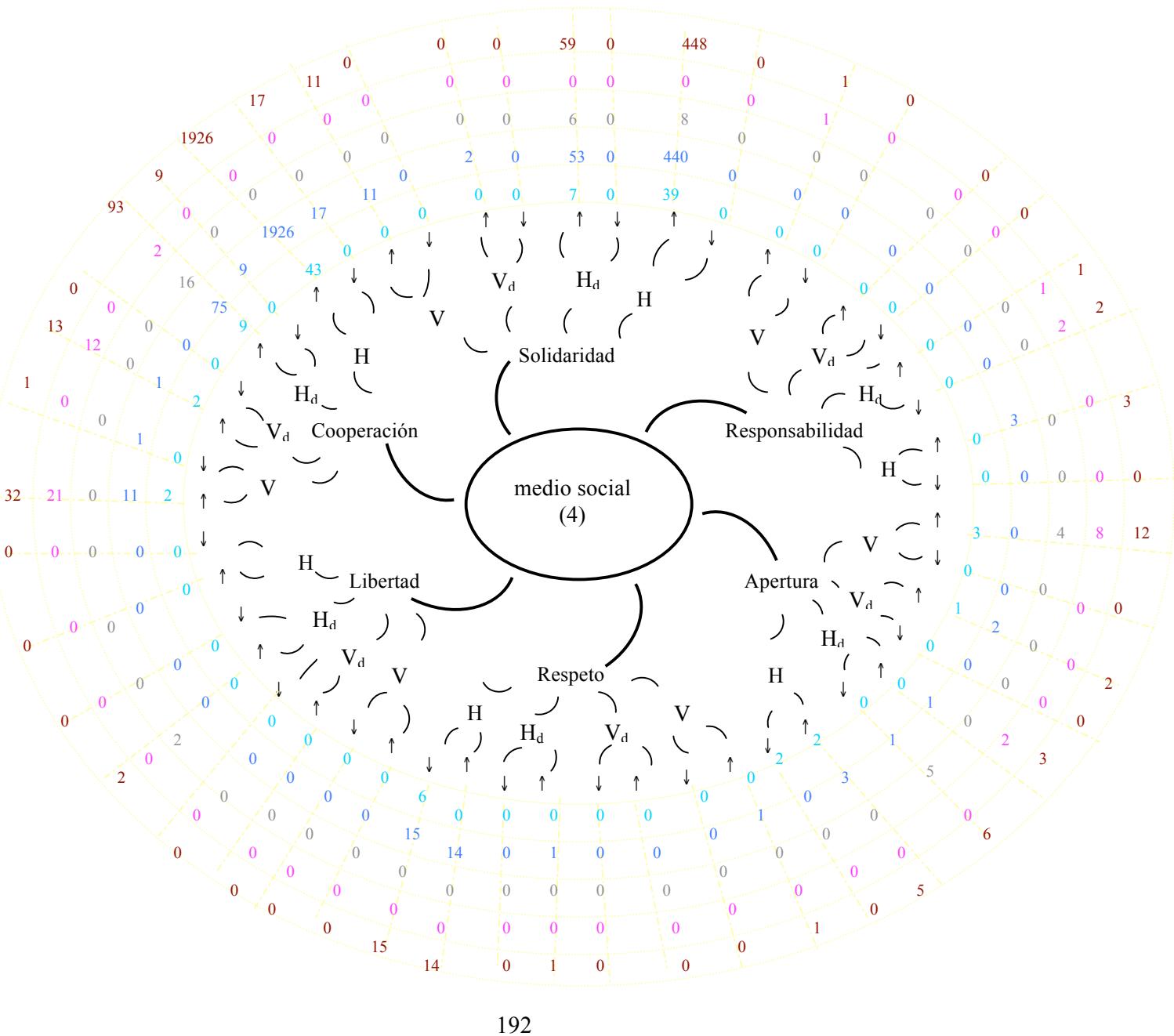


Fig. 9.8. Resultados totales en las relaciones con el medio natural de cada valor o comportamiento registrado mediante la observación participante **pasiva** y **activa**, las entrevistas en profundidad individuales y **grupales**, y **suma** de los tres últimos.  
Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8.

Fig. 9.9. Resultados totales en las relaciones con el medio social de cada valor o comportamiento registrado mediante la observación participante **pasiva** y **activa**, las entrevistas en profundidad individuales y **grupales**, y suma de los tres últimos.

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8.



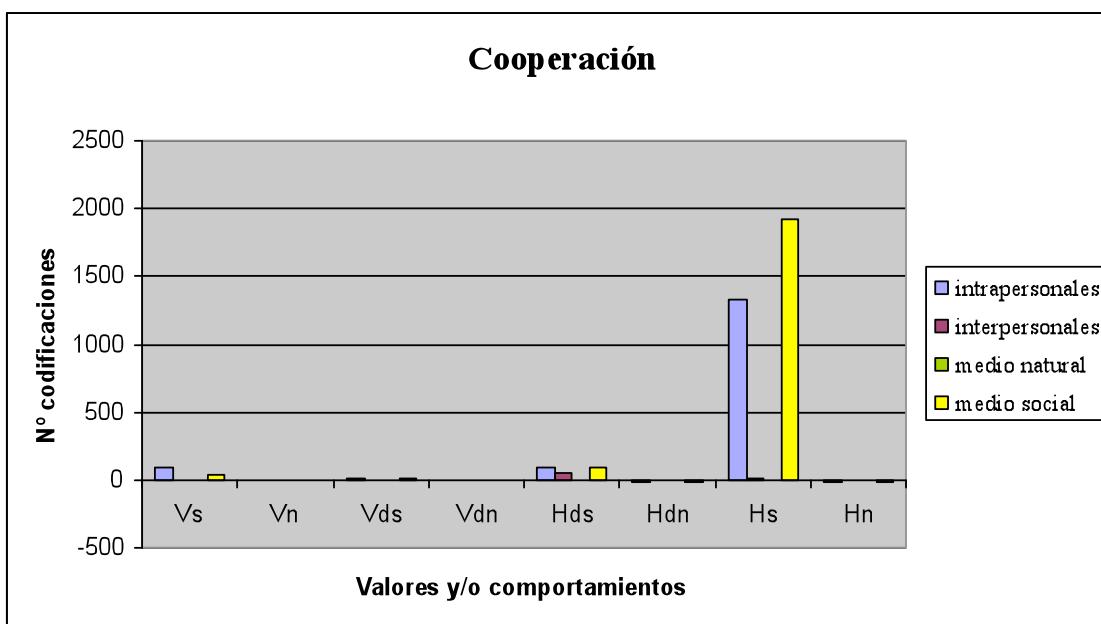


Fig. 9.10. Valores y comportamientos de la cooperación en las distintas relaciones de la sostenibilidad.

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8.

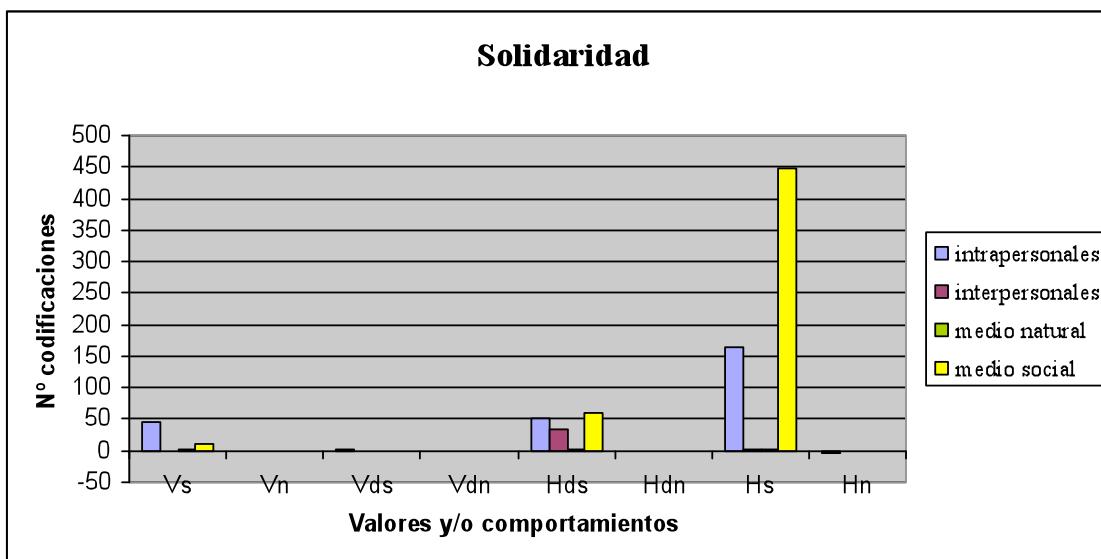


Fig. 9.11. Valores y comportamientos de la solidaridad en las distintas relaciones de la sostenibilidad.

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8.

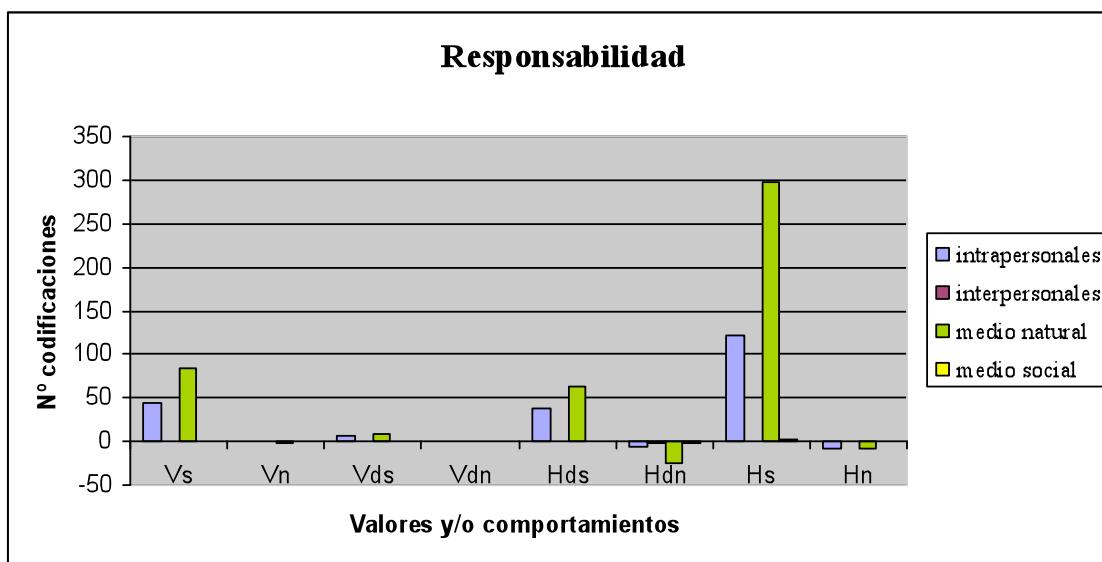


Fig. 9.12. Valores y comportamientos de la responsabilidad en las distintas relaciones de la sostenibilidad.

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8.

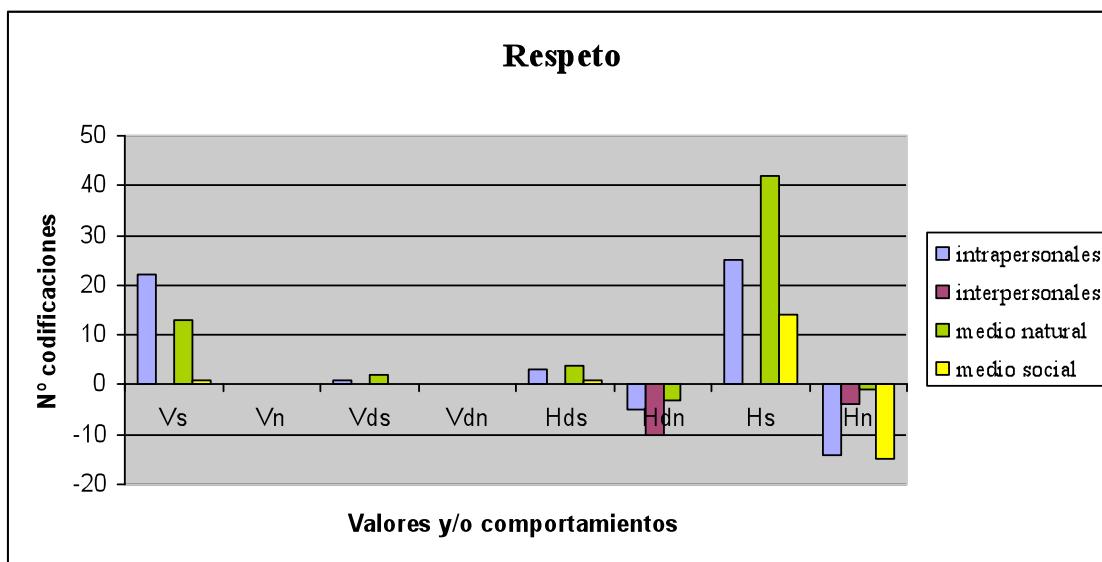


Fig. 9.13. Valores y comportamientos del respeto en las relaciones intrapersonales.

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8.

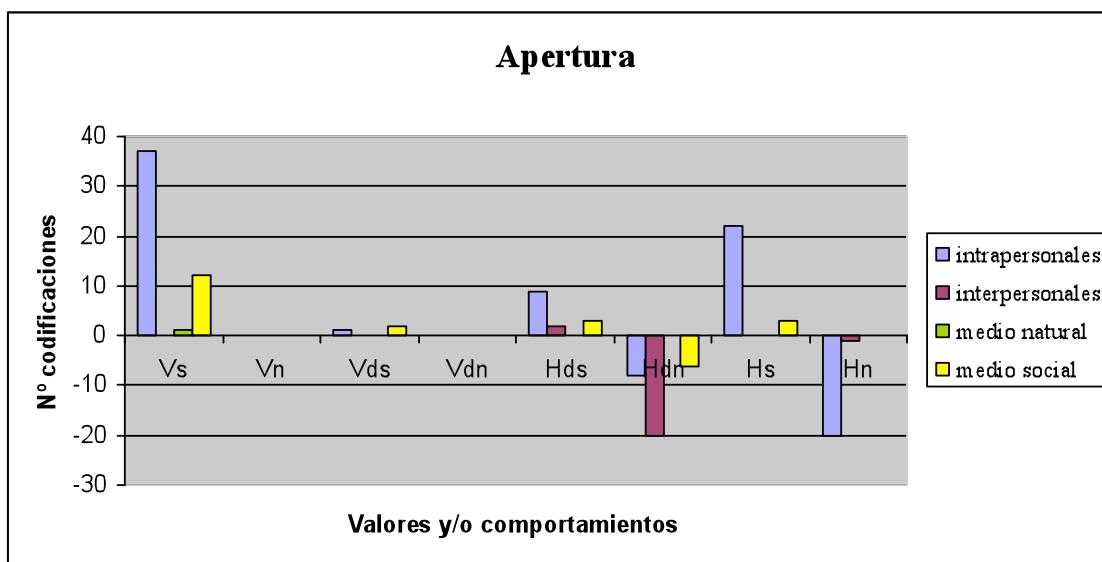


Fig. 9.14. Valores y comportamientos de la apertura en las distintas relaciones de la sostenibilidad.

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8.

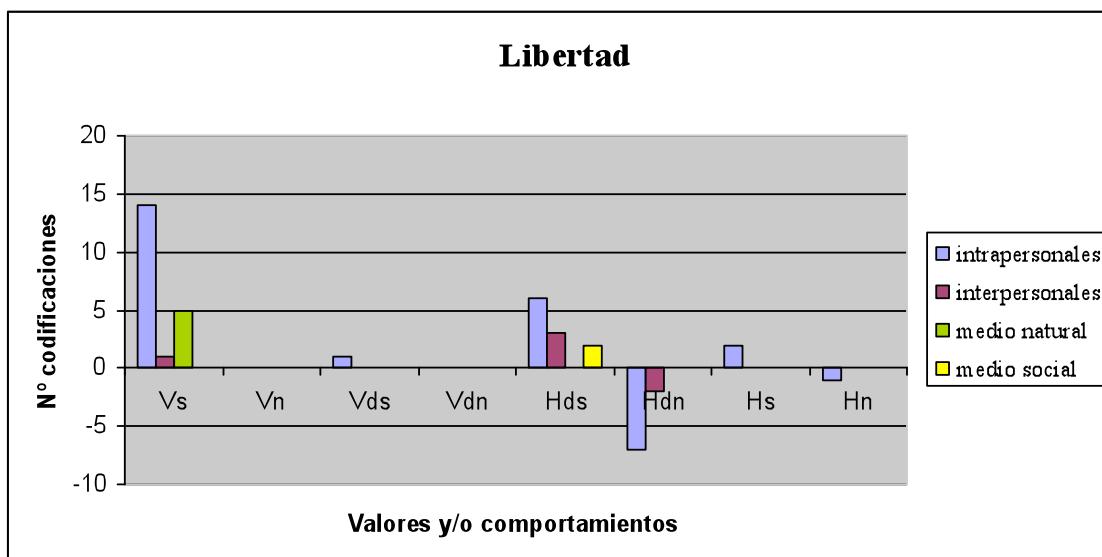


Fig. 9.15. Valores y comportamientos de la libertad en las distintas relaciones de la sostenibilidad.

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8.

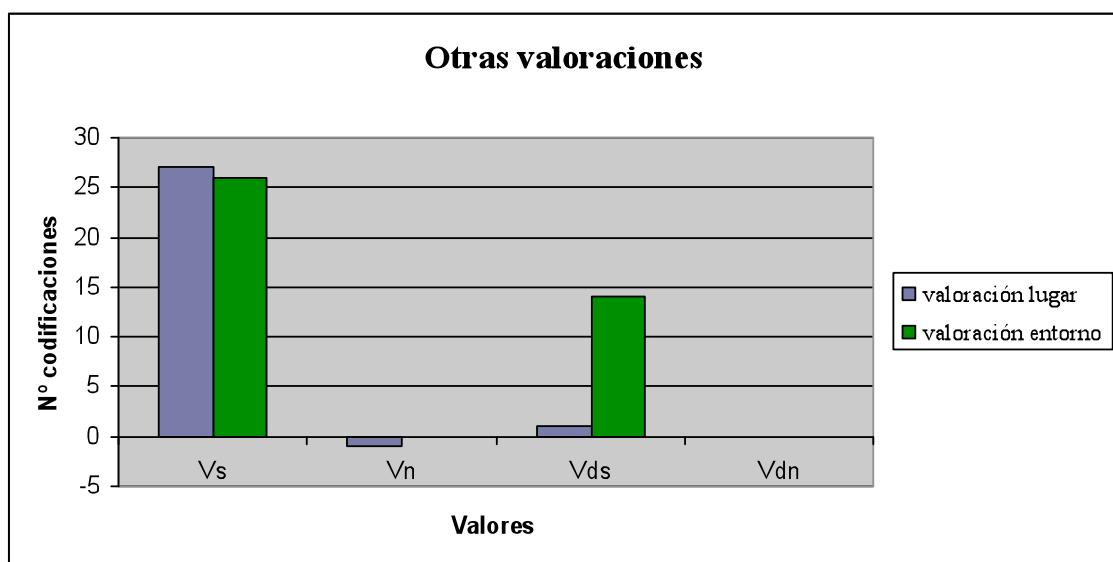


Fig. 9.16. Valoración del lugar y del entorno (relaciones intrapersonales y con el medio natural respectivamente).

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9.8.

#### 9.2.2.1.1. Codificaciones generales de los valores o comportamientos y los niveles de relaciones

(Resultados de la tabla 9.8)

A continuación se presenta una **descripción** de los registros obtenidos en cada valor o comportamiento para cada nivel de relación (intrapersonal, interpersonal, con el medio natural y con el medio social).

- Respecto a la **cooperación**, el mayor número de codificaciones se ha obtenido en las relaciones con el medio social (2091 codificaciones), seguido de las intrapersonales (1555) y las interpersonales (71). No se ha registrado ninguna codificación acerca de las relaciones con el medio natural (0).
- El mayor número de codificaciones de **solidaridad** corresponden a las relaciones con el medio social (518), seguido de las intrapersonales (266), las interpersonales (37) y las relaciones con el medio natural (6).
- En cuanto a la **responsabilidad**, se han obtenido principalmente codificaciones en las relaciones con el medio natural (488). Se han hallado codificaciones en menor número en las relaciones intrapersonales (222), las relaciones con el medio social (7) y las interpersonales (2).
- El mayor registro de codificaciones de **respeto** corresponden a las relaciones intrapersonales (70), seguido de las relaciones con el medio natural (65), con el medio social (31) y las interpersonales (14).
- Respecto a la **apertura**, el mayor número de codificaciones se ha obtenido en las relaciones intrapersonales (97). En menor cantidad se han hallado codificaciones en las relaciones con el medio social (26) y las interpersonales (23). En las relaciones con el medio natural únicamente se ha registrado una codificación (1).
- Las codificaciones acerca de la **libertad** se han obtenido sobre todo en las relaciones intrapersonales (31), seguido de las interpersonales (6), las relaciones con el medio natural (5) y con el medio social (2).

De la suma de las cantidades anteriores se desprende que el mayor número de **codificaciones totales** de cada valor o comportamiento ha sido el de la cooperación (3717), seguido de la solidaridad (827), la responsabilidad (719), el respeto (180), la apertura (147) y la libertad (44). Las relaciones que más codificaciones han registrado han sido las del medio social (2775) y las intrapersonales (2241). Y las que menos, las relaciones con el medio natural (565) y las interpersonales (153).

### 9.2.2.1.2. Codificaciones detalladas de los valores y comportamientos y los niveles de relaciones

(Resultados de la tabla 9.8 y las figuras 9.6 a 9.16)

En general, puede afirmarse que predomina el número de codificaciones de **comportamientos** frente al de valores. Y en lo que se refiere a los valores, destacan los manifestados en el discurso **indirecto** respecto a los del discurso directo.

A continuación se presenta una **descripción** detallada de los valores y comportamientos referentes a cada nivel de relación (intrapersonal, interpersonal, con el medio natural y con el medio social).

#### 1. Cooperación

##### - Relaciones **intrapersonales**:

Los comportamientos son en su mayoría cooperativos. Destacan de una forma extremadamente notoria los registrados de una manera directa a partir de la observación. El valor está también presente, en una proporción muy inferior a estos comportamientos. Los valores se han manifestado sobre todo de forma implícita. No se ha detectado ningún valor contrario a la cooperación.

##### - Relaciones **interpersonales**:

Se han registrado muy pocos valores de cooperación (ninguno contrario). Los valores detectados han sido expresados explícitamente. Respecto a los comportamientos, destacan especialmente los que derivan del discurso. La proporción de comportamientos cooperativos respecto a los individualistas es mayor en estos primeros que en los que se han observado directamente.

##### - Relaciones con el medio **natural**:

No se ha detectado ningún valor o comportamiento acerca de la cooperación en las relaciones con el entorno natural.

##### - Relaciones con el medio **social**:

Los valores, registrados principalmente de manera implícita, son de cooperación. De la misma manera que en las relaciones intrapersonales, destacan de una forma extremadamente notoria los comportamientos registrados de una manera directa a partir de la observación. La gran mayoría de los comportamientos son cooperativos.

## 2. Solidaridad

### - Relaciones **intrapersonales**:

El valor está bastante presente, y no se ha detectado ninguno contrario a la solidaridad. La mayoría de los valores derivan del discurso indirecto. Los comportamientos son también principalmente solidarios. Cabe resaltar los obtenidos mediante la observación directa frente a los procedentes del discurso.

### - Relaciones **interpersonales**:

No se ha detectado ningún valor de solidaridad. Todos los comportamientos son solidarios. Destacan los que derivan del discurso frente a los observados de una manera directa.

### - Relaciones con el medio **natural**:

Ha habido muy pocos registros de valores y de comportamientos, ninguno contrario a la solidaridad. Todos valores se han detectado de una manera implícita, mientras que los comportamientos derivan tanto de la observación directa como del discurso.

### - Relaciones con el medio **social**:

Todos los valores y comportamientos obtenidos son de solidaridad. Los valores proceden del discurso indirecto. En cuanto a los comportamientos, destacan de una manera notoria los observados directamente.

## 3. Responsabilidad

### - Relaciones **intrapersonales**:

La mayoría de los valores detectados derivan del discurso indirecto. No se ha registrado ningún valor contrario a la responsabilidad. Predominan los comportamientos responsables. Hay que resaltar especialmente los hacen referencia a la observación directa.

### - Relaciones **interpersonales**:

No se ha manifestado ningún valor acerca de la responsabilidad. Respecto a los comportamientos, únicamente se han hallado dos registros que derivan del discurso. Uno de ellos se refiere a un comportamiento responsable, y el otro a uno irresponsable.

### - Relaciones con el medio **natural**:

Se han registrado algunos valores y comportamientos irresponsables, aunque la mayoría muestran responsabilidad. Son más abundantes los valores manifestados

implícitamente que los explícitos. Destacan de una manera notoria los comportamientos obtenidos directamente mediante la observación.

- Relaciones con el medio **social**:

Se ha detectado sólo un valor de responsabilidad, a partir del discurso indirecto. Los registros de los comportamientos han sido también escasos, y se refieren tanto a acciones responsables como irresponsables.

#### 4. Respeto

- Relaciones **intrapersonales**:

Se han manifestado valores de respeto (ninguno contrario), especialmente de una manera implícita. En lo que se refiere a los comportamientos, predominan los observados directamente frente a los que derivan del discurso. En unos y en otros se muestran tanto comportamientos respetuosos como irrespetuosos.

- Relaciones **interpersonales**:

No se ha detectado ningún valor. Los comportamientos registrados, que derivan mayoritariamente del discurso, son irrespetuosos.

- Relaciones con el medio **natural**:

El valor de respeto hacia el entorno natural está presente, y se manifiesta en su mayoría de una forma implícita. No se ha detectado ningún valor contrario al respeto. Destacan especialmente los comportamientos observados de una manera directa, que son en su mayoría respetuosos. De los comportamientos que derivan del discurso hay algunos respetuosos y otros irrespetuosos.

- Relaciones con el medio **social**:

Únicamente se ha registrado un valor de respeto, que deriva del discurso indirecto. Los comportamientos detectados se han obtenido principalmente mediante la observación directa. Algunos son respetuosos y otros irrespetuosos.

#### 5. Apertura

- Relaciones **intrapersonales**:

Destaca especialmente el valor de apertura, manifestado de una manera mayoritaria a partir del discurso indirecto. No se ha hallado ningún valor contrario. Sin embargo, su balance en los comportamientos es prácticamente neutro: se han registrado bastantes actuaciones a favor y contrarias a la apertura. De estos comportamientos, predominan los observados directamente.

- Relaciones **interpersonales**:

No se ha detectado ningún valor. Respecto a los comportamientos, son mayoritariamente contrarios a la apertura. Destacan los obtenidos a través del discurso.

- Relaciones con el medio **natural**:

Se ha registrado solamente un valor, manifestado de una manera implícita. No se ha hallado ningún comportamiento acerca de la apertura en la relación con el entorno natural.

- Relaciones con el medio **social**:

En lo que se refiere a los valores expresados (ninguno contrario a la apertura), predominan los obtenidos de una manera implícita. La mayor parte de los comportamientos proceden del discurso. Entre ellos, son más abundantes los contrarios a la apertura.

## 6. Libertad

- Relaciones **intrapersonales**:

Todos los valores detectados hacen referencia a la libertad (ninguno en contra). La mayoría derivan del discurso indirecto. Los comportamientos, en cambio, son algunos a favor y otros contrarios a la libertad. Principalmente proceden del discurso.

- Relaciones **interpersonales**:

Se han registrado muy pocos valores y comportamientos. Únicamente se ha manifestado un valor, de manera implícita. Respecto a los comportamientos, todos se han obtenido mediante el discurso. Algunos de ellos muestran libertad y otros son contrarios a ella.

- Relaciones con el medio **natural**:

No se ha obtenido ningún comportamiento. Los valores de libertad se han hallado de una manera implícita.

- Relaciones con el medio **social**:

No se ha manifestado ningún valor acerca de la libertad. Se han registrado únicamente dos codificaciones de comportamientos libres, que proceden del discurso.

En lo que se refiere a la **valoración del lugar**, destacan de manera notoria los valores positivos frente a los negativos, y los manifestados mediante el discurso indirecto respecto a los que derivan del discurso directo.

En cuanto a la **valoración del entorno**, todos los valores detectados son positivos, y predominan los obtenidos de una manera implícita frente a los expresados explícitamente.

### 9.2.2.1.3. Codificaciones de las subcategorías de valores o comportamientos y los niveles de relaciones

(Resultados de la tabla 9.8)

A continuación se muestra cuáles han sido las subcategorías con mayor y menor número de registros en cada valor o comportamiento. En la presente **descripción** las subcategorías se presentan abreviadas. La definición de cada una de ellas puede hallarse en la tabla 9.3.

## 1. Cooperación

### - Relaciones intrapersonales:

La subcategoría con más codificaciones ha sido *amb* y, en segundo lugar, *act* (con aproximadamente la mitad de codificaciones que la anterior). En las subcategorías *cca* y *res* también han habido algunos registros. En *tru*, *bie* y *fav* se han hallado pocas codificaciones, y en *con* no se ha obtenido ninguna codificación.

### - Relaciones interpersonales:

El máximo número de codificaciones se ha hallado en la subcategoría *amb*, seguida de *act* (algo inferior que la mitad que la anterior). En *res* y *bie* se han registrado pocas codificaciones. No se ha obtenido ningún registro de *tru*, *fav*, *con*, *cca* y *cel*.

### - Relaciones con el medio natural:

No se han obtenido codificaciones en ninguna de las subcategorías (*res*, *pro*, *amb* y *cel*).

### - Relaciones con el medio social:

La subcategoría con mayor número de registros ha sido *amb*, seguida de *act* y *cca* (con una cantidad de codificaciones muy inferior que la primera). En *res* se han hallado algunos registros. En las subcategorías *fav*, *con* y *tru* se han obtenido pocas codificaciones, y en *bie* y *cel* ninguna.

## 2. Solidaridad

### - Relaciones intrapersonales:

Se ha registrado el mayor número de codificaciones en las subcategorías *inv* y *fav* (aproximadamente el mismo número). En *sop* se han obtenido también bastantes registros. Se han hallado algunas codificaciones en *com*, *con* y *cons*. La subcategoría con menos registros ha sido *des*.

- Relaciones **interpersonales**:

El máximo número de codificaciones se ha obtenido en la subcategoría *sop*. En *fav*, *inv* y *com* se han hallado pocos registros. En las subcategorías *con*, *cons* y *des* no se ha obtenido ninguna codificación.

- Relaciones con el medio **natural**:

Se han registrado algunas codificaciones en *com*. En *sop* y *eco* no se ha hallado ningún registro.

- Relaciones con el medio **social**:

Las subcategorías con mayor número de codificaciones han sido *fav* e *inv*. En *sop* y *con* se han hallado bastantes registros. En la subcategoría *cons* se han obtenido algunas codificaciones. En *com* y *des* se ha hallado la menor cantidad de registros.

### 3. Responsabilidad

- Relaciones **intrapersonales**:

Prácticamente todas las codificaciones obtenidas se refieren a la subcategoría *cum*. En *aut* se han hallado pocas codificaciones. En las subcategorías *ran*, *dec*, *res* y *des* no ha habido ningún registro.

- Relaciones **interpersonales**:

Sólo se han registrado dos subcategorías con una codificación cada una: *cum* y *aut*. En *ran*, *dec*, *res* y *des* no se ha hallado ninguna codificación.

- Relaciones con el medio **natural**:

La mayoría de las codificaciones obtenidas se refieren a la subcategoría *loc*. En *con* se han hallado también bastantes registros (un tercio de la anterior). Se han obtenido algunas codificaciones en *cui* y *rep*. No ha habido ningún registro en las subcategorías *dec* y *lg*.

- Relaciones con el medio **social**:

Únicamente se han registrado codificaciones en *cum*. En las subcategorías *aut*, *ran*, *dec*, *res* y *des* no se ha obtenido ninguna codificación.

#### 4. Respeto

- Relaciones **intrapersonales**:

El máximo número de codificaciones se ha hallado en la subcategoría *min*. En *opi* y *cri* se han obtenido también bastantes registros. En *esc* no se ha hallado ninguna codificación.

- Relaciones **interpersonales**:

La mayoría de registros obtenidos corresponden a la subcategoría *cri*. En *min* se ha hallado solamente una codificación. En las subcategorías *opi* y *esc* no ha habido registros.

- Relaciones con el medio **natural**:

La subcategoría con mayor número de codificaciones ha sido *tra*. Se han obtenido también algunos registros en *gral* y *dañ*. No se han hallado codificaciones en *mat*.

- Relaciones con el medio **social**:

Se han obtenido algunas codificaciones en *cri* y *min*. En las subcategorías *opi* y *esc* no ha habido registros.

#### 5. Apertura

- Relaciones **intrapersonales**:

El máximo número de codificaciones se ha obtenido en *opi*. En las subcategorías *div* y *nue* se han hallado bastantes registros (aproximadamente la mitad que en el anterior). En *inn* se han obtenido algunas codificaciones, mientras que las subcategorías *vis* y *rol* no ha habido registros.

- Relaciones **interpersonales**:

Se han hallado pocas codificaciones en las subcategorías *nue*, *inn*, *opi* y *div*. En *vis* y *rol* no se han obtenido registros.

- Relaciones con el medio **natural**:

Únicamente se ha registrado una codificación en *div*. En las subcategorías *vis* y *pdiv* no ha habido registros.

- Relaciones con el medio **social**:

El mayor número de codificaciones se ha obtenido en *nue*. En *inn*, *div* y *opi* se han hallado pocos registros. No ha habido codificaciones en las subcategorías *vis* y *rol*.

## 6. Libertad

- Relaciones **intrapersonales**:

Todas las codificaciones obtenidas corresponden a la subcategoría *rest*. En *imp* y *ext* no se han registrado codificaciones.

- Relaciones **interpersonales**:

Se han obtenido pocas codificaciones en *rest* y en *imp*. No ha habido codificaciones en la subcategoría *ext*.

- Relaciones con el medio **natural**:

Las codificaciones halladas se refieren a *aut*. En *ocu* no se han obtenido registros.

- Relaciones con el medio **social**:

Únicamente se han obtenido codificaciones en *rest*. No hay registros en las subcategorías *imp* y *ext*.

#### 9.2.2.1.4. Relaciones con turistas

Los documentos a partir de los cuales se han extraído los resultados que se presentan a continuación pueden hallarse en el Anexo XXII.

Las relaciones de los/as habitantes de Labuerda con los/as turistas que visitan el municipio se han considerado de una manera diferente de las relaciones con las personas allegadas. El motivo de dicha **distinción** es la inexistencia de la relación con los/as turistas.

En general, puede afirmarse que no existe relación con los/as turistas, exceptuando a las personas cuyos negocios incluyen a este tipo de público (fondas, restaurantes, tiendas...). Por lo tanto, en sentido estricto no puede hablarse de buenas o malas relaciones, sino simplemente de la inexistencia de la relación<sup>82</sup>. No obstante, en las **interacciones** observadas en que los/as turistas realizan alguna pregunta a los/as habitantes del municipio, éstos/as les responden con amabilidad.

A lo largo de la etapa de trabajo de campo se han hallado algunas relaciones de solidaridad y cooperación con turistas<sup>83</sup>, pero en cualquier caso son a título **personal**, de algún habitante a quien le gusta entablar conversación con ellos/as.

Respecto a las **percepciones** por parte de los/as habitantes del municipio hacia este tipo de visitantes, algunas de las opiniones recogidas manifiestan la conveniencia de que vengan, puesto que representan una fuente de ingresos económicos y suponen una animación para el pueblo. No obstante, todos/as coinciden en que debería evitarse la masificación de turistas que se produce durante el mes de agosto. Por otra parte, se ha manifestado alguna queja acerca del incumplimiento de las normas implícitas de convivencia del pueblo por parte de los/as turistas<sup>84</sup>.

En cuanto a la **imagen** general de los/as turistas para los/as residentes de Labuerda, responde a la de personas desconocidas que visitan el pueblo durante un período de tiempo muy breve.

Así pues, como conclusión cabe destacar que en general que **no existe relación** entre las personas de la comunidad objeto de estudio y los/as turistas.

<sup>82</sup> Más allá de la inevitable interacción al relizar las actividades cotidianas: comprar el pan, ir a tomar un café al bar, aparcar, etc.

<sup>83</sup> Es el caso de Severino (ver el documento “d\_Severino.txt” en el Anexo XX).

<sup>84</sup> Ver el documento “d\_Desire.txt” en el Anexo XX)

### **9.2.2.2. Técnicas de investigación**

En las páginas siguientes se presentan los **resultados** obtenidos en la investigación mediante la aplicación de cada una de las técnicas de recogida de datos: observación participante y entrevistas en profundidad grupales e individuales.

Respecto a la **observación sistemática**, se distinguen los resultados recogidos durante cada uno de los tres períodos: preobservación, observación no sistemática (fase pasiva) y observación sistemática (fase activa).

En lo que se refiere a las **entrevistas grupales e individuales** en profundidad, se ha comparado la información obtenida mediante la realización de preguntas directas e indirectas. Asimismo, se ha llevado a cabo un análisis de las entrevistas individuales realizadas a personas allegadas a la comunidad objeto de estudio.

#### *9.2.2.2.1. Observación participante*

La observación participante se ha realizado en **tres etapas o períodos**<sup>85</sup>: la preobservación, la observación no sistemática (fase pasiva) y la observación sistemática (fase activa). A continuación se describen brevemente los resultados obtenidos en cada una de las etapas.

##### *a. Preobservación: sesgo de reactividad*

Los registros obtenidos durante el período de **preobservación** no han sido utilizados en la investigación. De esta manera se ha pretendido reducir o eliminar el sesgo de reactividad por parte de la población estudiada (ver el apartado 9.3.2.2.).

##### *b. Observación no sistemática: sistema de categorías*

Los datos recogidos mediante la observación **no sistemática** se han utilizado para el ensayo del sistema de categorías elaborado para la investigación. A partir de su aplicación durante este período se ha llevado a cabo su puesta a punto, ajustándolo a la realidad de la comunidad estudiada.

El resultado de la aplicación de la observación no sistemática ha consistido en la **validación** y la **reelaboración** del sistema de categorías diseñado inicialmente. Se ha llevado a cabo el ajuste del cuarto nivel del sistema de categorías, correspondiente a los indicadores de cada valor o comportamiento de las relaciones de la sostenibilidad (ver las tablas 9.2. y 9.3., así como la tabla XIX.1 en el Anexo XIX).

---

<sup>85</sup> Ver el cronograma del trabajo de campo en el apartado 8.2.2.

c. *Observación sistemática: codificaciones de cada valor o comportamiento, y cada nivel de relación*

(Resultados de la tabla 9.8 y las figuras 9.6 a 9.9)

Durante el período de observación **sistemática** se han recogido los datos utilizados para la extracción de los resultados de la investigación (junto con las entrevistas en profundidad grupales e individuales). A continuación se presentan las codificaciones registradas mediante la observación sistemática para cada valor o comportamiento, y cada nivel de relación (la definición de cada subcategoría puede hallarse en la tabla 9.3).

## 1. Cooperación

### - Relaciones **intrapersonales**:

Se ha recogido información acerca de los comportamientos observados directamente y derivados del discurso, y de los valores implícitos y explícitos, en las subcategorías *amb, act, cca, res, tru, bie* y *fav*.

### - Relaciones **interpersonales**:

Ha habido registros de los comportamientos observados y manifestados en el discurso, en *amb, act, res* y *bie*.

### - Relaciones con el medio **natural**:

No se ha obtenido información de valores ni de comportamientos.

### - Relaciones con el medio **social**:

Se han hallado codificaciones de los comportamientos observados directamente y derivados del discurso, y de los valores implícitos y explícitos, en *amb, act, cca, res* y *tru*.

## 2. Solidaridad

### - Relaciones **intrapersonales**:

Ha habido registros acerca de los comportamientos que derivan de la observación y del discurso, y de los valores implícitos y explícitos, en las subcategorías *inv, fav, sop, con, com, cons* y *des*.

### - Relaciones **interpersonales**:

Se ha recogido información acerca de los comportamientos observados directamente, en *inv*.

- Relaciones con el medio **natural**:

Se han hallado codificaciones de los valores implícitos, y de los comportamientos observados y derivados del discurso, en *com*.

- Relaciones con el medio **social**:

Se han obtenido registros de los comportamientos observados y manifestados en el discurso, y de los valores implícitos, en *fav*, *inv*, *sop*, *con*, *cons*, *com* y *des*.

### 3. Responsabilidad

- Relaciones **intrapersonales**:

Ha habido información acerca de los comportamientos observados y derivados del discurso, y de los valores expresados mediante el discurso indirecto y directo, en *cum* y *aut*.

- Relaciones **interpersonales**:

Se han recogido registros de los comportamientos que derivan del discurso, en las subcategorías *cum* y *aut*.

- Relaciones con el medio **natural**:

Se han hallado codificaciones de los comportamientos observados y manifestados en el discurso, y de los valores implícitos y explícitos, en *loc*, *con*, *cui* y *rep*.

- Relaciones con el medio **social**:

Se ha obtenido información sobre los comportamientos observados directamente, en *cum*.

### 4. Respeto

- Relaciones **intrapersonales**:

Se han recogido registros de los comportamientos observados y derivados del discurso, y de los valores implícitos y explícitos, en *min*, *opi* y *cri*.

- Relaciones **interpersonales**:

Ha habido codificaciones acerca de los comportamientos observados y manifestados en el discurso, en las subcategorías *cri* y *min*.

- Relaciones con el medio **natural**:

Se ha obtenido información de los comportamientos observados y derivados del discurso, y de los valores expresados mediante el discurso indirecto y directo, en *tra* y *dañ*.

- Relaciones con el medio **social**:

Se han hallado registros de los comportamientos observados y derivados del discurso, y de los valores implícitos, en *cri* y *min*.

## 5. Apertura

- Relaciones **intrapersonales**:

Se han obtenido codificaciones de los comportamientos observados y manifestados en el discurso, y de los valores implícitos y explícitos, en *opi*, *inn*, *div* y *nue*.

- Relaciones **interpersonales**:

Ha habido registros de los comportamientos que derivan del discurso y de los observados directamente, en *opi*.

- Relaciones con el medio **natural**:

Se ha recogido información acerca de los valores expresados de una manera implícita, en *div*.

- Relaciones con el medio **social**:

Se han hallado codificaciones de los comportamientos observados y derivados del discurso, y de los valores explícitos, en *opi*, *nue*, *div* e *inn*.

## 6. Libertad

- Relaciones **intrapersonales**:

Ha habido registros de los valores implícitos y explícitos, y de los comportamientos derivados del discurso y observados directamente, en *rest*.

- Relaciones **interpersonales**:

Se ha recogido información acerca de los valores expresados mediante el discurso indirecto, y de los comportamientos manifestados en el discurso, en *rest*.

- Relaciones con el medio **natural**:

Se han hallado codificaciones de los valores implícitos, en la subcategoría *aut.*

- Relaciones con el medio **social**:

No se han obtenido registros de valores ni de comportamientos.

En lo que respecta a la **valoración del lugar**, se ha recogido información de los valores manifestados mediante el discurso indirecto.

En la **valoración del entorno**, se han obtenido codificaciones de los valores expresados de una manera implícita.

#### 9.2.2.2.2. Entrevistas grupales en profundidad

En este apartado se describen los **resultados** obtenidos mediante la aplicación de las entrevistas grupales en profundidad. Por una parte, se muestran, para cada nivel de relación, las codificaciones recogidas en cada valor o comportamiento. Por otra parte, se comparan los resultados de las entrevistas con preguntas directas y preguntas indirectas.

##### a. Codificaciones de cada valor o comportamiento, y cada nivel de relación

(Resultados de la tabla 9.8 y las figuras 9.6 a 9.9)

La descripción de los resultados se presenta a continuación: (la definición de cada subcategoría se muestra en la tabla 9.3)

#### 1. Cooperación

##### - Relaciones **intrapersonales**:

Se ha recogido información en los valores implícitos, en las subcategorías *amb*, *act* y *cca*.

##### - Relaciones **interpersonales**:

Se han hallado codificaciones en los comportamientos que derivan del discurso de las personas entrevistadas, en *amb* y *act*.

##### - Relaciones con el medio **natural**:

No se ha obtenido información de valores ni de comportamientos.

##### - Relaciones con el medio **social**:

Ha habido registros acerca de los valores expresados de una manera implícita y explícita, y de los comportamientos que derivan del discurso. Las subcategorías con registros son *amb*, *con* y *cca*.

#### 2. Solidaridad

##### - Relaciones **intrapersonales**:

Se han obtenido codificaciones en los valores que derivan del discurso indirecto, en *com*.

##### - Relaciones **interpersonales**:

No ha habido ningún registro de valores ni de comportamientos.

- Relaciones con el medio **natural**:

No se han hallado codificaciones de valores ni de comportamientos.

- Relaciones con el medio **social**:

No se ha recogido información de valores ni de comportamientos.

### 3. Responsabilidad

- Relaciones **intrapersonales**:

No ha habido ninguna codificación de valores ni de comportamientos.

- Relaciones **interpersonales**:

No se han obtenido registros de valores ni de comportamientos.

- Relaciones con el medio **natural**:

Se ha recogido información acerca de los valores implícitos y de los comportamientos que derivan del discurso, en las subcategorías *rep*, *loc* y *cui*.

- Relaciones con el medio **social**:

Ha habido registros de los valores implícitos y de los comportamientos manifestados mediante el discurso, en *cum*.

### 4. Respeto

- Relaciones **intrapersonales**:

Se han hallado codificaciones en los valores expresados indirectamente, en *opi*.

- Relaciones **interpersonales**:

No se han recogido registros de valores ni de comportamientos.

- Relaciones con el medio **natural**:

No se ha obtenido información de valores ni de comportamientos.

- Relaciones con el medio **social**:

No se han hallado codificaciones de valores ni de comportamientos.

## 5. Apertura

### - Relaciones **intrapersonales**:

Los registros obtenidos corresponden a valores implícitos y a comportamientos observados directamente, en *div*, *inn* y *opi*.

### - Relaciones **interpersonales**:

Se ha hallado información acerca de los comportamientos derivados del discurso, en *div*.

### - Relaciones con el medio **natural**:

No ha habido codificaciones de valores ni de comportamientos.

### - Relaciones con el medio **social**:

Se han recogido registros de los valores expresados de una manera implícita y de los comportamientos que derivan del discurso, en las subcategorías *nue* y *div*.

## 6. Libertad

### - Relaciones **intrapersonales**:

Se ha obtenido información acerca de los valores manifestados en el discurso indirecto, en *rest*.

### - Relaciones **interpersonales**:

No ha habido codificaciones de valores ni de comportamientos.

### - Relaciones con el medio **natural**:

No se han recogido registros de valores ni de comportamientos.

### - Relaciones con el medio **social**:

No se ha obtenido información de valores ni de comportamientos.

Respecto a la **valoración del lugar**, se han hallado registros sobre los valores implícitos.

En lo que se refiere a la **valoración del entorno**, se han recogido codificaciones acerca de los valores derivados del discurso indirecto y directo.

*b. Preguntas directas e indirectas*

A continuación se **comparan** los registros que proceden de las preguntas directas y de las indirectas. Los documentos utilizados para la elaboración de estos resultados pueden hallarse en el Anexo XXIV.

Tabla 9.9. **Codificaciones** obtenidas mediante la aplicación de las entrevistas grupales en profundidad con preguntas directas e indirectas:

<b>Directas</b>				
	intrapersonal (1)	interpersonal (2)	medio natural (3)	medio social (4)
Cooperación	1	17	0	6
Solidaridad	3	0	0	0
Responsabilidad	0	0	3	0
Respeto	2	0	0	0
Apertura	0	0	0	0
Libertad	0	0	0	0
Otros <sup>86</sup>	0 (vlg)	-	7 (vmd)	-
<b>Indirectas</b>				
	intrapersonal (1)	interpersonal (2)	medio natural (3)	medio social (4)
Cooperación	30	16	0	27
Solidaridad	0	0	0	0
Responsabilidad	4	0	11	0
Respeto	0	0	0	0
Apertura	16	2	0	9
Libertad	1	0	0	0
Otros <sup>86</sup>	3 (vlg)	-	6 (vmd)	-

Fuente: elaboración propia a partir del recuento de las codificaciones de las entrevistas grupales en los documentos “directas” e “indirectas” del Anexo XXIV.

De la tabla anterior se desprende que se ha recogido un mayor número de codificaciones con las preguntas **indirectas** que con las directas. Además, las entrevistas con preguntas indirectas abarcan referencias a más niveles de relaciones y más valores o comportamientos que las entrevistas con preguntas directas.

En general, se observa que aproximadamente la mitad de los datos obtenidos con ambos tipos de preguntas son **complementarios**, es decir, se refieren a niveles de relaciones y valores o comportamientos distintos.

<sup>86</sup> “vlg” se refiere a la valoración del lugar y “vmd” a la valoración del entorno natural, por parte de los/as habitantes de Labuerda.

Aparte de las codificaciones que se muestran en la tabla, mediante las preguntas **directas** se han recogido comentarios acerca de los/as turistas y las relaciones de género, además de reflexiones útiles para la interpretación de los datos.

Mediante las preguntas **indirectas** se ha proporcionado información sobre los/as turistas y las relaciones de género. Asimismo, se han recogido reflexiones útiles para la interpretación de los datos y para la elaboración de propuestas de mejora de las relaciones objeto de estudio.

### 9.2.2.2.3. Entrevistas individuales en profundidad

En este apartado se presentan los **resultados** de la utilización de la técnica de recogida de datos de entrevistas individuales en profundidad. En primer lugar, se describen las codificaciones obtenidas para cada nivel de relación y cada valor o comportamiento. En segundo lugar, se distingue entre los resultados obtenidos con preguntas directas e indirectas. Por último, se analizan las entrevistas realizadas a personas allegadas.

#### a. Codificaciones de cada valor o comportamiento, y cada nivel de relación

(Resultados de la tabla 9.8 y las figuras 9.6 a 9.9)

Se han obtenido los resultados siguientes: (las definiciones de las subcategorías se presentan en la tabla 9.3)

#### 1. Cooperación

##### - Relaciones **intrapersonales**:

Ha habido registros de los valores manifestados de una manera implícita y explícita, y de los comportamientos que derivan del discurso, en las subcategorías *amb*, *act*, *res*, *tru* y *bie*.

##### - Relaciones **interpersonales**:

Se ha recogido información acerca de los comportamientos derivados del discurso y de los valores explícitos, en *amb* y *act*.

##### - Relaciones con el medio **natural**:

No se han hallado codificaciones de valores ni de comportamientos.

##### - Relaciones con el medio **social**:

Se ha obtenido información de los comportamientos manifestados en el discurso, en *amb*, *act* y *cca*.

#### 2. Solidaridad

##### - Relaciones **intrapersonales**:

Se han recogido registros de los valores implícitos y de los comportamientos que derivan del discurso, en *sop*, *fav* e *inv*.

- Relaciones **interpersonales**:

Se han obtenido codificaciones acerca de los comportamientos derivados del discurso, en las subcategorías *sop*, *fav*, *com* e *inv*.

- Relaciones con el medio **natural**:

No se ha hallado información de valores ni de comportamientos.

- Relaciones con el medio **social**:

Ha habido codificaciones de los comportamientos observados directamente y derivados del discurso, en *con*, *fav* y *sop*.

### 3. Responsabilidad

- Relaciones **intrapersonales**:

Se han obtenido registros de los valores expresados de una manera implícita y explícita, y de los comportamientos manifestados en el discurso, en *cum*.

- Relaciones **interpersonales**:

No se ha recogido información de valores ni de comportamientos.

- Relaciones con el medio **natural**:

Ha habido codificaciones de los valores implícitos y explícitos, y de los comportamientos derivados del discurso y observados directamente, en las subcategorías *loc*, *cui*, *con* y *rep*.

- Relaciones con el medio **social**:

No se han hallado registros de valores ni de comportamientos.

### 4. Respeto

- Relaciones **intrapersonales**:

Se han recogido codificaciones de los valores implícitos y de los comportamientos que derivan del discurso, en *cri*.

- Relaciones **interpersonales**:

Se ha obtenido información de los comportamientos manifestados mediante el discurso, en *cri*.

- Relaciones con el medio **natural**:

Ha habido registros acerca de los valores implícitos y explícitos y de los comportamientos que derivan del discurso, en las subcategorías *gral* y *tra*.

- Relaciones con el medio **social**:

No se han obtenido codificaciones de valores ni de comportamientos.

## 5. Apertura

- Relaciones **intrapersonales**:

Se ha hallado información de los valores manifestados en el discurso indirecto y de los comportamientos derivados del discurso, en *nue*, *div* y *opi*.

- Relaciones **interpersonales**:

Se han recogido codificaciones de los comportamientos que derivan del discurso, en las subcategorías *nue*, *inn* y *opi*.

- Relaciones con el medio **natural**:

No ha habido registros de valores ni de comportamientos.

- Relaciones con el medio **social**:

Se ha obtenido información de los comportamientos manifestados en el discurso y de los valores implícitos, en *nue* e *inn*.

## 6. Libertad

- Relaciones **intrapersonales**:

Ha habido codificaciones acerca de los comportamientos que derivan del discurso y de los valores expresados de una manera implícita, en *rest*.

- Relaciones **interpersonales**:

Se ha hallado información de los comportamientos derivados del discurso, en *rest* e *imp*.

- Relaciones con el medio **natural**:

No se han recogido registros de valores ni de comportamientos.

- Relaciones con el medio social:

Se ha obtenido información sobre los comportamientos que se manifiestan en el discurso, en la subcategoría *rest*.

En lo que se refiere a la **valoración del lugar**, se han recogido codificaciones de los valores implícitos y explícitos.

Respecto a la **valoración del entorno**, ha habido registros de los valores que derivan del discurso indirecto y directo.

*b. Preguntas directas e indirectas*

A continuación se **describen** brevemente los resultados obtenidos a partir de la realización de preguntas directas y de preguntas indirectas. Los documentos utilizados para la elaboración de dichos resultados se encuentran en el Anexo XXIV.

Tabla 9.10. **Codificaciones** de las preguntas directas e indirectas en las entrevistas individuales en profundidad:

<b>Directas</b>				
	intrapersonal (1)	interpersonal (2)	medio natural (3)	medio social (4)
Cooperación	24	4	0	5
Solidaridad	10	19	0	11
Responsabilidad	31	1	40	0
Respeto	2	0	9	0
Apertura	11	9	0	4
Libertad	5	0	0	0
Otros <sup>86</sup>	2 (vlg)	-	10 (vmd)	-
<b>Indirectas</b>				
	intrapersonal (1)	interpersonal (2)	medio natural (3)	medio social (4)
Cooperación	51	20	0	0
Solidaridad	17	1	0	0
Responsabilidad	6	0	4	0
Respeto	0	0	0	0
Apertura	4	0	0	2
Libertad	3	0	0	0
Otros <sup>86</sup>	10 (vlg)	-	6 (vmd)	-

Fuente: elaboración propia a partir del recuento de las codificaciones de las entrevistas individuales en los documentos “directas” e “indirectas” del Anexo XXIV.

En esta tabla puede apreciarse que se ha producido un mayor número de codificaciones mediante las entrevistas con preguntas **directas**. Además, con este tipo de preguntas se han obtenido registros acerca de más niveles de relaciones y más valores o comportamientos que con las preguntas indirectas.

Un tercio (aproximadamente) de los resultados correspondientes a entrevistas individuales con preguntas directas e indirectas son **complementarios**, puesto que se refieren a diferentes niveles de relaciones y de valores o comportamientos.

Mediante las preguntas **directas** se ha obtenido también información acerca de las de los/as turistas. Se han recogido además reflexiones útiles para la interpretación de los datos y propuestas por parte de las personas objeto de estudio para la mejora de las relaciones analizadas.

Los resultados hallados mediante las preguntas **indirectas** proporcionan información acerca de los/as turistas, y contienen reflexiones útiles para la interpretación de los datos.

### *c. Entrevistas a personas allegadas*

Se han **analizado** los resultados obtenidos mediante la aplicación de entrevistas individuales en profundidad a personas allegadas a la comunidad objeto de estudio. Los documentos a partir de los cuales se han elaborado los resultados se presentan en el Anexo XXV.

Tabla 9.11. **Codificaciones** de las entrevistas a personas allegadas, para cada nivel de relación y cada valor o comportamiento:

<b>Allegados/as</b>				
	intrapersonal (1)	interpersonal (2)	medio natural (3)	medio social (4)
Cooperación	1	4	0	11
Solidaridad	0	15	0	6
Responsabilidad	1	0	16	0
Respeto	0	8	3	0
Apertura	1	10	0	3
Libertad	0	4	0	2
Otros <sup>86</sup>	0 (vlg)	-	4 (vmd)	-

Fuente: elaboración propia a partir del recuento de las codificaciones de las entrevistas individuales en el documento “allega” del Anexo XXV.

Ha habido **registros** de todos los valores o comportamientos, y de todos los niveles de relaciones (especialmente interpersonales). Además, las personas

entrevistadas se han manifestado acerca de la valoración del entorno natural que creen que tienen los/as habitantes del municipio.

Aparte de las codificaciones reflejadas en la tabla, estas entrevistas han proporcionado comentarios acerca de los/as turistas, de las relaciones de género, y de la valoración del lugar. Asimismo, se han recogido propuestas para la mejora de las relaciones objeto de estudio, así como reflexiones útiles para la interpretación de los datos. Toda esta información corresponde a la **óptica** de personas externas a la comunidad pero con una fuerte vinculación con ella.

### 9.2.2.3. Propuestas de mejora

En este apartado se recogen las propuestas elaboradas por algunos/as **habitantes y personas allegadas** al municipio para la mejora de las relaciones interpersonales y con el medio natural y social de Labuerda.

Cabe destacar que no todas las personas consideran que es **necesario** actuar para la mejora de estas relaciones. Es el caso de los hombres de 51 a 70 años entrevistados, quienes han coincidido en que no ven la necesidad de mejorar las relaciones interpersonales ni con el entorno porque consideran que ya están lo suficientemente bien.

Al final del apartado se muestran los resultados obtenidos acerca del uso actual de las **NTIC** (nuevas tecnologías de la información y la comunicación), puesto que se considera que pueden suponer una aportación para la mejora de las relaciones con el medio social.

#### 9.2.2.3.1. Relaciones interpersonales

Los resultados que se presentan han sido elaborados a partir del documento “mejora2” del **Anexo XXVI**, que recoge las propuestas obtenidas mediante las entrevistas en profundidad grupales e individuales (a habitantes del municipio y a personas allegadas).

La mayoría de las sugerencias realizadas para la mejora de las relaciones interpersonales se enmarca en la **Asociación Cultural “El Cocullón”** (asociación cultural del Labuerda). Se sugiere promover actividades en las que pueda participar una amplia gama de la población (desde niños/as a gente mayor, gente joven...). Entre las posibles actividades, se proponen cursillos, excursiones, etc. El objetivo es **reunir** a las personas y propiciar el conocimiento entre ellas. Se destaca que en la actualidad ya se están llevando a cabo este tipo de actividades desde la Asociación.

Otras de las propuestas hacen referencia a la llegada de **personas nuevas** para vivir en el pueblo. Se afirma que, de esta manera, los/as habitantes de Labuerda entrarían en contacto con **nuevos pensamientos e ideologías**, y aumentaría su amplitud de miras. Quizá entonces se decidieran a establecer relaciones con personas externas a su grupo de amistades más próximo.

Se han recogido además otras dos sugerencias. Una de ellas es la transformación de las **fiestas** de agosto, para que estén dirigidas a todo el pueblo y no sólo a la gente joven y a turistas (ej. contratar a un dúo en vez de a una orquesta). La otra es la realización por parte de las personas jóvenes de **actividades** para las mayores (ej. organizar un casal).

Entre las **dificultades** que podrían entorpecer la mejora de las relaciones, se destacan ciertas envidias existentes en el pueblo. Ante esto, se propone como solución el fomento de las relaciones entre las personas. Otra de las dificultades señaladas es un posible aumento de la población desmesurado debido a la llegada de nuevas personas.

#### 9.2.2.3.2. Relaciones con el medio natural

Las sugerencias que se presentan han sido obtenidas mediante las entrevistas individuales en profundidad a habitantes del municipio. El texto completo puede hallarse en el documento “mejora3” en el **Anexo XXVI**.

Se ha recogido una única propuesta: la facilitación de **información** acerca del entorno natural que rodea al municipio, puesto que hay muchos lugares desconocidos para la mayoría de la población. Se defiende que al apreciar la belleza del medio, se aprende a cuidarlo y a respetarlo. Se comenta también que mediante la Agenda 21 (que se está elaborando en la comarca) ya se van dando a conocer algunos de estos paisajes.

En cuanto a factores que puedan **empeorar** estas relaciones, ha habido un comentario acerca de una posible excesiva afluencia de personas (turismo masivo).

#### 9.2.2.3.3. Relaciones con el medio social

Los resultados descritos proceden del documento “mejora4” del **Anexo XXVI**. En dicho documento se han recopilado las sugerencias para la mejora de las relaciones con el medio social elaboradas por parte de los/as habitantes del municipio y las personas allegadas. Esta información ha sido obtenida mediante las entrevistas individuales a personas allegadas y las entrevistas grupales en profundidad.

La mayoría de las propuestas para mejorar las relaciones entre los diferentes pueblos se refieren al fomento de la **comunicación y de las relaciones humanas** entre las personas. Para ello se sugiere recuperar ciertas costumbres o fiestas regionales (como romerías u otras reuniones sociales) y organizar encuentros entre diferentes pueblos.

En este sentido, se destaca como una experiencia muy positiva la **celebración** anual del “Encuentro de la 3<sup>a</sup> edad”. Para este evento se reúnen más de 500 ancianos/as de la comarca, que a lo largo de un día realizan alguna visita, y disfrutan conjuntamente de una comida y de una sesión de baile.

Se han recogido también otras aportaciones que suponen un mayor nivel de participación de los/as habitantes de los distintos municipios. No se trata únicamente de reunirse, sino de **trabajar conjuntamente** para la mejora de lo que se necesite en ese momento (ej. la consecución de servicios sociales). Incluso se ha propuesto la creación de una red de intercambio entre los pueblos.

En general, se ha sugerido que estas **actividades** sean organizadas por los ayuntamientos o por la comarca del Sobrarbe, o bien mediante el trabajo conjunto de las asociaciones de distintos pueblos.

Entre las **dificultades** para la mejora de las relaciones, se ha señalado dos aspectos. Por una parte, la rivalidad entre los municipios, que forma parte de la historia de cada pueblo, aunque actualmente está disminuyendo. Por la otra, la existencia de un turismo masivo que pueda entorpecer estas relaciones, ya de por sí difíciles debido a la gran extensión de la comarca y su escasa población.

#### 9.2.2.3.4. Nuevas tecnologías de la información y de la comunicación

A continuación se presenta un breve resumen acerca de los **usos actuales** de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación (NTIC) por parte de los/as residentes en la comunidad.

Los resultados que se muestran a continuación se han recogido mediante las técnicas de observación participante (fases pasiva y activa) y de entrevistas en profundidad grupales e individuales (realizadas a habitantes del municipio). Los textos completos de la información recopilada se muestran en el documento “ntic” del **Anexo XXVI**.

De las 24 personas entrevistadas acerca del **uso de las NTIC**<sup>87</sup>, 8 afirman que alguna vez han utilizado el ordenador, y 16 responden que no lo han usado nunca. La mitad de las personas que lo ha utilizado explica que lo emplea poco o muy poco. Los usos principales son: navegar por Internet, enviar correos electrónicos, chatear, escribir cartas, usar bases de datos, realizar trabajos escolares y llevar la contabilidad de los negocios.

Respecto al uso de los ordenadores del **telecentro** de Labuerda, 5 de las 8 personas entrevistadas aseguran haberlos utilizado alguna vez. En general, quienes afirman usarlos nada o muy poco opinan que no son necesarios si ya se dispone de un ordenador en el hogar. Para conocer el programa “Internet Rural” de creación de telecentros puede consultarse a Salas y Kölling (2005, 75-76) así como la página web [www.telecentros.es](http://www.telecentros.es)<sup>88</sup>.

Según la administrativa del Ayuntamiento, los/as habitantes del municipio **utilizan poco** el telecentro. Alguna vez se usa para imprimir o para consultar el correo electrónico, pero no se utiliza de manera habitual para trabajar con el procesador de textos. Cuando los/as usuarios/as tienen dudas acerca del funcionamiento de los ordenadores, es la administrativa quien les atiende. Si aún así el problema persiste, se consulta a los/as gestores/as del plan “Internet Rural”<sup>89</sup>.

En general los ordenadores y los accesorios del telecentro están en muy **buen estado** y funcionan correctamente. Los servicios que ofrece el telecentro de Labuerda son usar el ordenador, navegar por Internet, imprimir y escanear de manera gratuita.

---

<sup>87</sup> Durante el período de observación participante dos mujeres explican que navegan por Internet cuando necesitan buscar alguna información.

<sup>88</sup> Última revisión: agosto 2007.

<sup>89</sup> La gestión de este plan se realiza de una forma centralizada.

### ***9.3. Análisis de errores***

En este apartado se muestran los posibles **errores** vinculados a la aplicación de las técnicas de recogida de datos. Dichos errores han sido analizados especialmente en el estudio en profundidad (comunidad rural).

### 9.3.1. Estudio exploratorio (ecoaldea)

Al tratarse el presente estudio de una exploración de las distintas técnicas de investigación para seleccionar las que se adecúan para la evaluación de las relaciones, y que más se ajustan a las posibilidades de este trabajo y a los recursos disponibles, los datos obtenidos se han considerado como **resultados preliminares**, y no como una información concluyente y definitiva.

Por este motivo, no se ha estimado prioritaria la realización de un análisis de los posibles **errores** cometidos en el estudio. Cabe destacar, no obstante, que se ha prestado especial atención en garantizar el **rigor metodológico** de la investigación mediante la utilización de distintas estrategias para controlar los criterios regulativos (ver el apartado 7.2.1.).

### 9.3.2. Estudio en profundidad (comunidad rural)

Respecto a la **calidad** de la investigación realizada, en los apartados 9.3.2.1. y 9.3.2.2. se presentan las medidas adoptadas para eliminar o reducir los posibles errores vinculados a la realización de las entrevistas, así como los sesgos que han podido producirse en la observación participante.

#### 9.3.2.1. Errores en la aplicación de las entrevistas

A continuación se muestran las medidas adoptadas para eliminar o reducir los posibles **errores** de la aplicación de las entrevistas grupales e individuales en profundidad: (Anguera, 2003, 90-91)

- Errores asociados al **muestreo**:

- Errores *muestrales*: durante la fase de realización del trabajo de campo se ha entrevistado a 24 habitantes del municipio, lo cual conlleva un error muestral del 18% (con un nivel de confianza del 95,5%). Dicho error se ha calculado a partir de la fórmula del error típico para un universo finito (<100.000 unidades) (Cea, 1998), donde se ha sustituido  $p=q=0,5$  (caso más desfavorable) ( $N= 101$ ) ( $n=24$ )

$$E = ((pq/n) \times ([N-n]/[N-1]))^{1/2}$$

- *No respuesta*: las personas entrevistadas han respondido a todas las preguntas formuladas.
- Errores asociados al **cuestionario**:  
Se han incorporado los resultados obtenidos al aplicar las entrevistas en profundidad en del estudio exploratorio para reformular las preguntas convenientes (ver el apartado 10.2.3.1.). Además, se han validado las entrevistas definitivas mediante la realización de una prueba piloto (ver el apartado 7.5.5.2.1.).
- Errores asociados a la **entrevista / aplicación** del cuestionario:  
La investigadora conoce en profundidad el tema de la investigación, ha recogido personalmente los datos y ha revisado toda la información obtenida tras la realización de las entrevistas.
- Errores asociados al **tratamiento de datos**:
  - Errores en la *codificación* de los datos: se ha elaborado un sistema de categorías con presunción de exhaustividad y mutua exclusividad, en el cual

se han detallado las conductas relevantes para el estudio (ver las tablas 9.2. y 9.3.)

- Errores asociados al *registro* o a la *grabación* de los datos: se ha comprobado la idoneidad y consistencia de las respuestas dadas por las personas entrevistadas, y se ha revisado la correcta grabación y transcripción de la información obtenida.
- Errores en la preparación de los datos para el *análisis*: se ha llevado a cabo un riguroso proceso de análisis de datos (ver el apartado 9.1.2.)
- Imputación de datos a las *respuestas perdidas* y a las *no respuestas*: las personas entrevistadas han respondido a todas las preguntas formuladas. Únicamente una persona no ha aceptado contestar a la entrevista, y ha sido sustituida aleatoriamente por otra de su mismo sexo y grupo de edad. Debe considerarse también la pérdida de respuestas debida a la falta de asistencia de algunas de las personas convocadas en las entrevistas grupales.

### 9.3.2.2. Sesgos de la observación participante

Los **sesgos** y dificultades específicas de la observación participante son muy diversos. Para eliminarlos o disminuirlos se han adoptado las siguientes medidas: (Anguera, 1990, 140-143)<sup>51</sup>

- Desequilibrio entre los **elementos aditivos** de la ecuación funcional:

Ésta es la ecuación funcional de la observación, según Mucchielli (1974 [recogido en Anguera, 1990, 141]<sup>51</sup>):

$$\mathbf{O} = \mathbf{P} + \mathbf{I} + \mathbf{C}_p - \mathbf{S}$$

donde O: observación, P: percepción, I: interpretación, C<sub>p</sub>: conocimiento previo, y S: sesgos

Es necesario evitar los **desequilibrios** en los elementos aditivos de la ecuación:

- **Percepción:** se han fijado las coordenadas espacio-temporales que facilitan la localización de los sujetos observados, ha habido una correcta y precisa delimitación de los objetivos de la observación, se han evitado posibles distorsiones producidas por la selectividad de la memoria procurando no acumular conductas por registrar, se han intentado suprimir los efectos de centración, asimilación, contraste, halo y anclaje, y se ha elaborado un sistema de categorías exhaustivo y mutuamente excluyente, previo al período de observación.
- **Interpretación:** se ha procurado contextualizar al asignar el significado a lo percibido, y evitar la proyección de la personalidad de la observadora respecto a lo observado.
- **Conocimiento previo:** se han intentado eliminar los problemas tanto por defecto como por exceso de la información previa necesaria.

- Sesgos que amenazan **sistemáticamente** la observación:

- **Reactividad:** se ha evitado debido a la elevada frequentación al municipio, previa al inicio del estudio, por parte de la investigadora. Esta naturalidad en los comportamientos ha supuesto la disminución o eliminación de la reactividad recíproca. Además, se ha llevado a cabo un período de preobservación antes del registro de los datos aprovechables para el estudio<sup>90</sup>.
- **Expectancia:** se han intentado minimizar las previsiones y/o anticipaciones por parte de la investigadora de conductas aún no observadas.

- Vulneración de la no **interferencia** de la observadora: se ha procurado no interferir en la situación observada.

---

<sup>90</sup> Ver el cronograma del apartado 8.2.2.

- d. Fallos de **procedimiento**: se ha puesto la máxima atención en las diferentes fases del proceso de observación.

Por otra parte, el **muestreo de eventos** implica también un **sesgo** en el sentido de una desigual “ocupación” de la secuencia por parte de los sujetos interactuantes, y también por poder tener cada conducta distinta probabilidad de ocurrencia (Anguera, 1990, 175)<sup>51</sup>. Para eliminar o disminuir dichos problemas se ha procurado maximizar la **fiabilidad**, la **precisión** y la **validez** de los registros observacionales (ver el apartado 7.2.2.). (Anguera, 1990, 183-184)<sup>51</sup>, (León y Montero, 1997, 56), (Blanco y Anguera, 2003, 53-55).

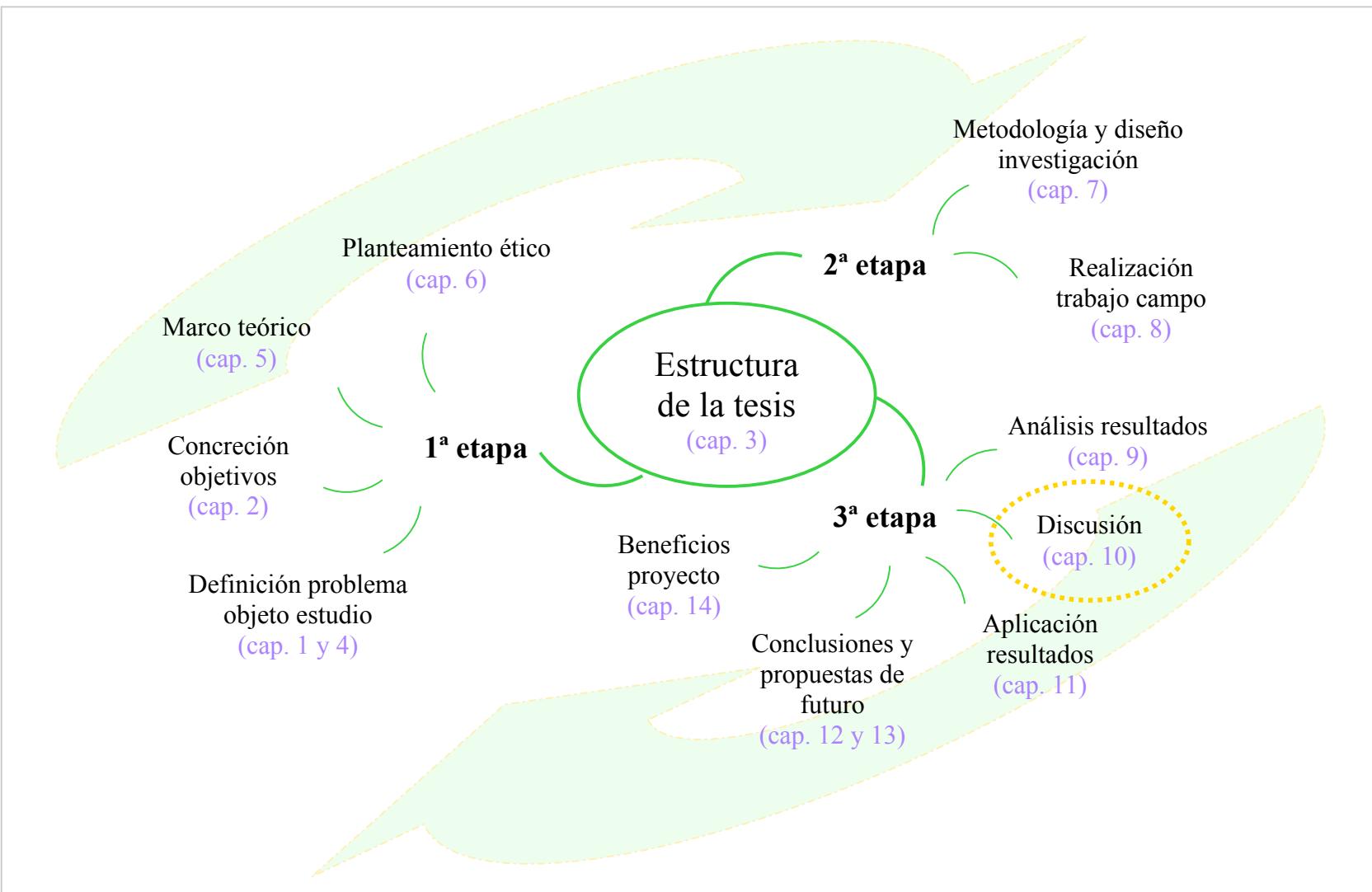


Fig. 10.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 10 (discusión de los resultados).  
Fuente: elaboración propia.

## **10. Discusión de los resultados**

En las páginas siguientes se muestra la **discusión** de los resultados obtenidos en la presente investigación.

En el apartado 10.1. se presenta el **contexto** en el cual se ha llevado a cabo la investigación. A continuación, se interpretan los resultados obtenidos en el estudio **exploratorio** en la ecoaldea (apartado 10.2.). En el apartado 10.3. puede hallarse la discusión de los resultados hallados en el estudio **en profundidad** en la comunidad rural. Por último, se expone una **confrontación** de los resultados recogidos en ambas comunidades acerca de las relaciones de la sostenibilidad (apartado 10.4.).

## 10.1. Contexto de la investigación

En primer lugar es conveniente recordar que los valores investigados en este estudio no son unos principios explícitos sino que corresponden al *habitus*, son unos **principios prácticos** (Bourdieu, 2000, 132). De este modo, cuando en los resultados aparece un valor ligado a una persona, esto no implica necesariamente que el individuo posea el valor, de una manera explícita y consciente, sino de una manera implícita (Radley, 1996, 73), formando parte de su *habitus* (Bourdieu y Wacquant, 1994, 97-118), (Téllez, 2002, 58-63).

Hay que considerar también la simplificación que supone concluir si existe o no un valor o unos comportamientos, puesto que las relaciones no son estáticas, sino dinámicas, y la realidad es **compleja**: no sólo hay orden sino también desorden, no sólo hay determinismos sino también azares, no sólo hay certidumbres sino también incertidumbres (Ciurana, 1997, 58-67).

Así, existe una parte de las acciones de las personas que es intencionada, tanto en su ejecución como en sus consecuencias (Ciurana, 1997, 58-63, 66-67). Por lo tanto, en cierto sentido las interacciones sociales no se pueden atribuir a cada participante, ni siquiera a la suma de sus intenciones individuales. La vida social no puede ser descrita en términos de coherencia y claridad, sino de **ambigüedad**. Y es que las relaciones son en sí mismas formas de comunicación inconsciente. (Bourdieu y Wacquant, 1994, 97-98), (Mindell, 1995, 70-71, 181), (Radley, 1996, 76, 78-80), (Thomas, 1996, 183), (Tindall y Banister, 1998, 123-124), (McLeod y Kettner-Polley, 2004, 333-335, 338, 345)

Además, cabe considerar que a menudo la comunicación es **precaria e incierta** porque el/la emisor/a puede defender distintos puntos de vista y adoptar posturas internas contradictorias<sup>91</sup> (Bourdieu y Wacquant, 1994, 107), (Ciurana, 1997, 59), (Rodríguez y Quiles, 2000, 15), (Pol, 2002, 11). Del mismo modo, las intenciones de las personas pueden ser malentendidas, y las diferentes percepciones pueden generar conflictos. (Radley, 1996, 75, 78-80), (Rodríguez y Quiles, 2000, 26), (Mnooking et al., 2002, 206-210, 222), (Kotlyar y Karakowsky, 2006, 384)

Hay que recordar asimismo la existencia de distintos tipos de interacciones, así como la extensión de las relaciones a lo largo del tiempo, y el carácter temporal de los acuerdos (Tindall y Banister, 1998, 127), (Gilchrist, 2002, 153), (Chang et al., 2006, 344-347), (Harrington y Fine, 2006, 10, 16). En consecuencia, el estudio de las acciones claramente diferenciadas e impulsadas por determinados motivos durante un período de tiempo determinado supone una **simplificación** de la realidad. (Radley, 1996, 30, 76, 90-91).

En cuanto a las **perspectivas teóricas** utilizadas en cuanto a la discusión de los aspectos grupales, se ha procurado adoptar un enfoque interdisciplinar entre las distintas teorías existentes (Poole et al., 2004, 3-16). No obstante, la presente investigación está especialmente influenciada por las siguientes perspectivas:

---

<sup>91</sup> Los agentes sociales son razonables sin ser racionales en sentido propio (Bourdieu, 1994, 107).

identidad social, psicodinámica, funcional y conflicto-poder-estatus (Poole et al., 2004, 7-10).

Para la interpretación de los resultados debe tenerse presente que las relaciones personales son más que intercambios aislados, ya que a menudo tienen una **existencia pública**. Por tanto, la interacción social se genera a partir de lo que cada cual muestra de sí mismo/a (Quiles, Marichal y Betancort, 2000, 51, 53). Y tan relevantes son los comentarios o acciones que se llevan a cabo, como aquellos que se omiten, puesto que la censura más radical es la ausencia (Bourdieu y Wacquant, 1994, 226), (Mindell, 1995, 19-20, 121, 144), (Radley, 1996, 80, 91)

De manera que la explicación de las relaciones simplemente en términos de las interacciones que suceden entre los individuos implicados debe realizarse con mucha cautela. En este sentido es fundamental llevar a cabo una **contextualización de la comunidad** objeto de estudio (ver los apartados 10.2.1. y 10.3.1.), para comprender el significado de los comentarios o las acciones registrados (Bourdieu y Wacquant, 1994, 120, 203), (Sánchez, 1996, 165), (Radley, 1996, 33-36), (Clitheroe, Stokols y Zmuidzinas, 1998, 109), (Bourdieu, 2000, 126), (Hogg et al., 2004, 260), (Chang et al., 2006, 344-347), (A. Schwarz y C. Schwarz, 2007, 196).

Por otra parte, es fundamental tener presente la **dificultad** de definir los valores, así como de establecer límites entre ellos (entre solidaridad y cooperación, cooperación y responsabilidad, etc.). Además, es necesario pensar siempre acerca de los valores en un contexto social y político, puesto que los valores tienen sentido en un **contexto** muy determinado. Por ejemplo, aunque la tolerancia sea un valor propuesto como deseable, si alguien tiene un comportamiento ecológicamente nefasto tal vez no sea apropiado ser tolerante. (Com. pers. S. Cardús, enero 2003)<sup>56</sup>

Por último, hay que tener en cuenta que la investigación se ha realizado en un **momento puntual** de la historia de la comunidades, de manera que al redactar las conclusiones, tanto las relaciones como el contexto pueden ser ya diferentes (Gärling, 1998, 72), (Clitheroe, Stokols y Zmuidzinas, 1998, 106), (Harrington y Fine, 2006, 10, 16).

De todos modos, probablemente los valores continúen siendo los mismos, puesto que el **habitus** de la comunidad, más allá de la convergencia de personas individuales, tarda mucho tiempo en cambiar (Bourdieu, 2000, 133), (com. pers. F. Fernández Buey, febrero 2003)<sup>56</sup>. Porque aunque el *habitus* también es adaptación y realiza incansablemente un ajuste al mundo, sólo excepcionalmente toma la forma de una conversión radical (Bourdieu, 2000, 135). (Bourdieu y Wacquant, 1994, 111), (Téllez, 2002, 59-60)

## **10.2. Estudio exploratorio (*ecoaldea*)**

A continuación se presenta una breve descripción del **contexto** de la comunidad de El Roble y de las ecoaldeas en general, así como una interpretación somera de los resultados obtenidos acerca de las **relaciones** en esta comunidad. Por último, se discuten en profundidad los resultados referentes a las **técnicas** de investigación aplicadas en el estudio.

### 10.2.1. Contexto de la comunidad

Para facilitar la interpretación, antes de tratar sobre los distintos niveles de relaciones es conveniente **situar** El Roble en el tiempo y en el espacio, así como explicar sus principales características (fuente de información: registros de la observación participante).

La investigación se ha realizado en un momento en que el pueblo comienza a abrirse a nuevos miembros, tras haberse cerrado durante un período de caos. Actualmente **no** puede considerarse una **comunidad** en el sentido estricto de la palabra<sup>92</sup>, sus miembros prácticamente no realizan ninguna actividad todos/as juntos/as. En vez de esto, hay diferentes grupos pequeños de personas que sí mantienen mucha relación.

El número de habitantes no es muy elevado (unas 35 personas), y resulta **insuficiente** para poder autogestionarse y para mantener unas relaciones sociales diversas y satisfactorias. A estas dificultades hay que añadir la inexistencia de un relevo generacional, puesto que los/as habitantes del pueblo van envejeciendo y no se incorporan otros/as jóvenes que suplan este vacío generacional.

Además, es importante recordar que sus miembros **cambian constantemente**, pues hay un flujo continuo de personas que entran a vivir o se van del pueblo.

En cuanto a las características físicas, El Roble está situado en una de las montañas de El Bierzo, a 1000 m de altitud, en un lugar bastante **inaccesible**. Únicamente se puede llegar a pie o a caballo, lo cual supone que sus habitantes apenas tengan contacto con la sociedad convencional. Las poblaciones vecinas, de actividad tradicionalmente ganadera, en la actualidad basan su economía principalmente en la minería. El mundo interno de El Roble y el del exterior son completamente diferentes.

La comunidad de El Roble **no** es **autosuficiente**, ni en lo que se refiere a abastecimiento de materiales y energía, ni en lo que respecta a la economía. Prácticamente toda la energía consumida se produce localmente con fuentes renovables, aunque para cocinar se utiliza butano en casi todas las casas, que tienen que importar del exterior (una minoría usa cocinas económicas). Por otra parte, muchos de los alimentos y otros materiales que consume la comunidad procede de fuera.

En cuanto a la economía, una **minoría** de las personas vive de lo que produce (huerta, recolección, artesanía...). El resto, o bien proceden de familias adineradas que les envían dinero, o bien cobran alguna renta o pensión (por baja, jubilación, maternidad...). El pueblo recibe una paga anual del coto de caza y de la comunidad de vecinos. En El Roble apenas circula el dinero.

Por último, cabe destacar también que, según sus habitantes, El Roble no es una ecoaldea, sino un **pueblo alternativo**. Además, la mayor parte de ellos/as no

---

<sup>92</sup> Esto ha sido explicitado también por algunos habitantes de El Roble (Andrés, Ana y Jorge).

conocen la Red Global de Ecoaldeas<sup>93</sup>, a pesar de que esta comunidad forme parte de dicha Red. Esto último refleja un problema de comunicación en las relaciones de la comunidad.

---

<sup>93</sup> Tampoco conocen el concepto de ecoaldea.

### 10.2.1.1. Consideraciones específicas de las ecoaldeas

Más allá de la situación particular en El Roble, debe considerarse para la interpretación de los resultados que las ecoaldeas son **experiencias fragmentarias**, es decir, experiencias de tamaño muy reducido en un océano que se mueve en la dirección contraria (com. pers. F. Fernández Buey, febrero 2003)<sup>56</sup>.

En este contexto, e independientemente de los resultados de la investigación, resalta **la valentía y el esfuerzo** invertidos por parte de las personas de las ecoaldeas en general en la creación y el mantenimiento de esta experiencia. Puesto que es necesario superar una infinidad de obstáculos para ser capaces de recuperar un pueblo y de vivir de una manera diferente a la sociedad convencional. La fuerza impulsora para llevarlo a cabo deriva en gran parte de la ilusión por parte de sus habitantes en la creación de algo nuevo, del intento de hacer realidad una utopía.

En este sentido, es necesario reflexionar acerca de la creciente **dificultad** para encontrar a un grupo homogéneo de personas con quienes convivir según unas normas distintas a las convencionales, en un contexto actual de confusión y presión constantes por parte de la cultura occidental individualista (Mindell, 1995, 142). Esto se debe principalmente a la urbanización, el avance de las tecnologías, la instantaneidad de las comunicaciones y la globalización de la cultura de la sociedad de consumo. (Moss, 1983, 268-270), (Taylor, 2002, 27-28), (Kirby, 2003, 324)

Y es que actualmente existen muchas más opciones que tiempo atrás, de modo que resulta más difícil para el individuo realizar cambios definitivos y encontrar a un grupo de personas con quien esté dispuesto/a a compartir su vida en una comunidad. Esta situación se agrava por el hecho de que las ecoaldeas no tienen ningún **marco legal** establecido en nuestra sociedad. (Moss, 1983, 268-270)

### 10.2.2. Discusión acerca de las relaciones

A continuación se presenta la **discusión** acerca de las relaciones de la sostenibilidad analizadas en El Roble, así como un subapartado en el cual se hace especial mención a los resultados obtenidos acerca de los/as niños/as de la comunidad<sup>94</sup>. Se ha considerado relevante asimismo la inclusión de una reflexión en la cual se contrastan los resultados de El Roble con los obtenidos por A. Kirby (2003) en su estudio realizado en la ecoaldea de Ithaca (EEUU).

Se ha realizado únicamente un **análisis preliminar** de los resultados del estudio de las relaciones, puesto que, al ser la investigación un estudio exploratorio de distintas técnicas de investigación para elaborar una propuesta de metodología, no se ha aplicado ninguna de las técnicas en profundidad. De modo que no se dispone de la información necesaria para realizar una evaluación exhaustiva de los resultados.

Es necesario, pues, considerar que la discusión que se presenta supone una **simplificación** de la complejidad y la riqueza de la vida de El Roble.

---

<sup>94</sup> Cabe destacar el interés particular acerca de este subapartado, puesto que estos/as niños/as constituyen fundamentalmente el futuro de El Roble.

### 10.2.2.1. Relaciones intrapersonales

Es necesario recordar que las relaciones intrapersonales han sido analizadas a partir de la relación del individuo objeto de estudio con el resto de las personas. Por lo tanto, de los resultados no se puede inferir si esta persona tiene una relación de respeto (por ejemplo) consigo misma, sino si su **comportamiento es generalmente** respetuoso. En este caso, es probable que tenga el valor (como *habitus*) de respeto.

Los **resultados** discutidos en este apartado pueden hallarse en la figura 9.1, las tablas 9.4 y 9.5, y en la descripción acerca de las relaciones intrapersonales que se muestra al final del apartado 9.2.1.1.1.

Se han hallado en los resultados algunos comportamientos **contradictorios** (como es el caso de la responsabilidad, el respeto o la cooperación)<sup>95</sup>. Esto puede ser debido a que se trata de registros correspondientes a distintas personas, a diferentes fases de un conflicto o distintas condiciones (Corraliza y Berenguer, 2000, 837), a nuestra propia irracionalidad<sup>91</sup> (Bourdieu y Wacquant, 1994, 107), (Ciurana, 1997, 59), (Tindall y Banister, 1998, 123-124), (Rodríguez y Quiles, 2000, 15), (Pol, 2002, 11), o a que la persona realiza algunas de las manifestaciones de ese valor, pero otras no (ver apartado 7.3.5.1.).

En cuanto a la **cooperación** y la **solidaridad**, se ha observado que están muy relacionadas: una persona realiza un favor (solidaridad), y esto suele generar una cadena de ayudas o favores, que acaba volviendo de manera directa o indirecta a quien lo generó (cooperación). Éste es un **proceso** muy habitual en las comunidades (Miell & Croghan, 1996, 287), que sucede en muchos aspectos diferentes (información, préstamo de materiales, etc.).

Los comportamientos personales de elevada cooperación y solidaridad registrados se reflejan en actuaciones altamente cooperativas y solidarias entre personas de **pequeños grupos** o fracciones en el pueblo.

Respecto a la **responsabilidad**, algunos/as habitantes de El Roble son responsables en ciertos aspectos, pero en otros no (depende de cada cual y de la situación en que se encuentre). Y es que en ocasiones las personas pueden defender diferentes puntos de vista, y adoptar posturas contradictorias (Radley, 1996, 75).

La **libertad**, tanto en lo que se refiere al comportamiento como al valor, es común a todos/as los/as habitantes de El Roble. Este aspecto, en ocasiones, puede suponer un detrimento de la responsabilidad.

Los comportamientos de las personas son a menudo **irrespetuosos**. Esto es debido principalmente a comentarios negativos que realizan sobre otras sin que estén presentes. Estos comentarios son generalmente **críticas**, más que faltas de respeto graves, que suelen indicar una falta de confianza entre las personas, necesaria para decirse lo que piensan<sup>96</sup> (Giebels et al., 2003, 382).

<sup>95</sup> Ver la figura 8.1.

<sup>96</sup> No obstante, también se han observado muchas otras situaciones caracterizadas por la confianza y la sinceridad a lo largo de la fase de trabajo de campo.

Así, los desacuerdos entre las partes implicadas pueden causar problemas, y es necesario minimizar sus efectos disruptivos para que sea posible el establecimiento de unas buenas relaciones interpersonales (Radley, 1996, 71). De manera que menudo los comentarios negativos se eliminan **resolviendo el conflicto** con la otra persona. No obstante, otras veces no se resuelve porque no hay confianza (Giebels et al., 2003, 382), o por dejadez, o porque se evaden los problemas, etc.

Puesto que las relaciones se extienden en el tiempo (Radley, 1996, 90-91), (Chang et al., 2006, 344), (Harrington y Fine, 2006, 10, 16), este **proceso** de crítica negativa y resolución, es decir, de alternancia cíclica de buenas y malas relaciones, de proximidad y lejanía, es característico de toda relación. Es por ello que los comportamientos registrados durante el transcurso del conflicto pueden ser individualistas, egoístas, etc. y en cambio en cuanto se ha resuelto pasar a ser sus opuestos (cooperativos, solidarios, etc).

Respecto a los **conflictos**, cabe destacar que a pesar de que las personas actúen con una intención determinada, existe un principio de incertidumbre, por el cual a menudo los resultados no se corresponden con las intenciones (Radley, 1996, 76), (Thomas, 1996, 183). Es lo que se denomina “ecología de la acción” (Ciurana, 1997, 58-67). Por lo tanto, las intenciones de los individuos pueden ser malentendidas, y las distintas percepciones pueden generar conflictos (Radley, 1996, 78-80).

Las formas de **curarse a uno/a mismo/a** y liberar la tensión de los conflictos (Radley, 1996, 30) son diversas: algunas personas prefieren la meditación, otras necesitan realizar alguna actividad física (como pasear por el monte o cortar leña), etc.

En cuanto a los motivos por los cuales las personas vienen a vivir o se van de El Roble, existen diferentes justificaciones. En general, **llegan** buscando otra manera de vivir más sostenible y autosuficiente, en contacto con la naturaleza. Algunas de las personas (las más antiguas de la comunidad) vinieron persuadidas por la filosofía del movimiento *Rainbow*. Todas ellas comparten un rechazo por la sociedad de consumo.

No obstante, se encuentran con numerosas **dificultades** para establecerse en el pueblo. Por una parte, las posibilidades de realizar proyectos económicos son escasas (debido al aislamiento, la baja cantidad de energía disponible, etc.), de modo que a las familias les resulta difícil subsistir. Por otra parte, las condiciones son muy duras (clima frío, inviernos largos, aislamiento, pocos habitantes, pocas comodidades, etc).

Los motivos de **emigración** son las pocas comodidades, el orgullo, o la evasión de los conflictos, según una de las habitantes del pueblo<sup>97</sup>. Otro motivo es la insatisfacción en las relaciones sociales, que son muy limitadas a causa de la escasa población<sup>98</sup>.

---

<sup>97</sup> Ver el documento “16sa\_obs.txt” en el Anexo XI.

<sup>98</sup> Ver los documentos “6mi\_obs.txt”, “10do\_obs.txt” y “13mi\_obs.txt” en el Anexo XI.

### 10.2.2.2. Relaciones interpersonales

Los **resultados** discutidos en este apartado pueden hallarse en la figura 9.2, las tablas 9.4 y 9.5, y en la descripción acerca de las relaciones de la comunidad que se muestra al final del apartado 9.2.1.1.1.

Es preciso tener presente que en el momento de la realización del estudio en El Roble no podía hablarse propiamente de comunidad. En vez de esto, se han hallado por una parte relaciones interpersonales muy próximas entre **pequeños grupos o fracciones** en el pueblo, y por la otra habitantes que viven de una manera bastante individual, sin relacionarse demasiado con el resto de vecinos/as. Prácticamente no existe ninguna actividad que realice todo el pueblo de manera conjunta.

Destaca en particular la gran **diversidad humana** existente en El Roble, promovida desde un principio por la filosofía del movimiento *Rainbow* (Arcoiris), que lleva implícitos los valores de diversidad y cooperación<sup>99</sup>. No obstante, los pequeños grupos que representan los diferentes “colores” o fracciones del *Rainbow* se han ido enfrentando, puesto que mantienen posturas contradictorias (Radley, 1996, 30), ya que representan a distintos *habitus* divididos (Bourdieu y Wacquant, 1994, 105).

Algunas de estas fracciones tienen su origen en conflictos culturales (Alonso y Berbel, 1999, 142), (Hogg et al., 2004, 266-267), principalmente entre personas nórdicas y latinas, y pueden observarse aún en la actualidad<sup>100</sup>. Y es que, a través del discurso, los individuos defienden entre la espada y la pared sus propios valores (Bourdieu, 2000, 102). Por ello es necesario explicitar los presupuestos en los momentos de crisis, de manera que **afloren** a la superficie los intereses profundos (Bourdieu, 2000, 102-103).

Un factor añadido que dificulta la creación de la comunidad es el flujo constante de **migraciones**, que puede provocar una falta de entusiasmo por parte de los/as habitantes en la creación y mantenimiento de las relaciones (Radley, 1996, 33), y el decantamiento en el balance entre entrega y privacidad hacia una opción más individualista o familiar (Valera y Vidal, 2002, 130-131), (Vivas, 2003, 293-294)<sup>101</sup>.

También influye un **aspecto estructural** como es el diseño de las casas (ver las fotografías en el Anexo I). Al ser tan pequeñas, dificultan la relación con otras personas, especialmente para quienes tienen hijos/as, pues a menudo no pueden salir del hogar, especialmente de noche, porque los/as niños/as tienen miedo. Y son casas demasiado pequeñas para invitar a mucha gente. Hay que matizar que durante el día estas personas no disponen de demasiado tiempo para relacionarse, puesto que están ocupadas en sus tareas.

Otro aspecto que destaca en El Roble es la **falta de comunicación** entre sus habitantes. A pesar de que para algunos aspectos sí hay canales de comunicación

<sup>99</sup> Ver el apartado 9.2.1.3.1

<sup>100</sup> Ver el documento “16sa\_obs.txt” en el Anexo XI.

<sup>101</sup> Ver el documento “grupal\_d.txt” en el Anexo XI.

establecidos<sup>102</sup>, a menudo no se utilizan y las decisiones del Consejo son desconocidas para quienes no asisten a esta asamblea. Es común también la degradación de los mensajes que se transmiten oralmente, que acaban siendo muy diferentes al mensaje original.

Respecto a los **valores**, no han aparecido tan evidentes en los resultados como en el caso de las relaciones intrapersonales. No obstante, probablemente los valores predominantes sean los mismos que en dichas relaciones, debido a la existencia de un *ethos* grupal que, de una manera análoga al individual, explica y predice las acciones grupales (Bourdieu y Wacquant, 1994, 199-200), (Téllez, 2002, 63), ((McLeod y Kettner-Polley, 2004, 336), (Anse, 2006, 425-426).

Los comportamientos aparecen como **no cooperativos** (individualistas) a nivel de comunidad porque prácticamente no se realizan actividades conjuntas, donde participen y colaboren todas las personas. Muchos de los registros vinculados a la cooperación que se han hallado se refieren a aspectos estructurales (ej. la existencia de un rincón con ropas que dejan los/as habitantes y visitantes de El Roble para la disposición de cualquiera que lo necesite).

En general, las personas actúan a nivel de comunidad de una manera **irresponsable**, aunque algunos grupos dentro del pueblo tienen comportamientos responsables. El hecho de que algunos miembros no tomen ninguna responsabilidad grupal tiene un **efecto retroactivo**: “si nadie hace nada, tampoco yo haré nada”<sup>103</sup>. De este modo, las personas son cada vez más irresponsables en este nivel de relación, lo cual desemboca en una dejadez o desorganización general (Radley, 1996, 30).

Las **causas** de esto pueden ser una falta de ilusión en el proyecto común, o también puede influir el hecho de que en la actualidad la mayoría de las familias tienen hijos/as, que requieren gran parte de su tiempo, lo cual les impide dedicarse al trabajo común como lo hacían antes de ser padres o madres. Un agravante de este problema es que no se ha producido un relevo generacional en el pueblo, de modo que **faltan jóvenes** con ganas y disponibilidad para trabajar en El Roble.

Además, el hecho de que los/as habitantes disfruten de una **gran libertad** tiene su contrapartida en una baja responsabilidad grupal. Ante esto, es necesario que las personas tomen **conciencia** de la necesidad de llevar a cabo las actuaciones comunes para que realmente las realicen.

Otro aspecto que incide en la irresponsabilidad a nivel comunitario es la **baja autosuficiencia** en cuanto a la toma de decisiones y la resolución de conflictos (Radley, 1996, 30). Para lo primero, se utiliza la técnica que denominan “Consejo”. Se trata de una asamblea sin facilitación en la que las decisiones se toman por consenso. Hay un primer espacio para presentaciones, otro para informaciones, y posteriormente comienza el debate.

---

<sup>102</sup> Por ejemplo, los acuerdos del Consejo se redactan y se exponen en el bar (ver las fotografías en el Anexo I).

<sup>103</sup> Ver el documento “13mi\_obs.txt” en el Anexo XI.

La utilización de esta técnica supone en la actualidad **numerosas dificultades** para el proceso de **toma de decisiones** en El Roble<sup>104</sup>. Por una parte, asisten muy pocas personas, que son siempre las mismas, y se produce una monopolización del discurso por parte de pocos individuos, de manera que no se escuchan todas las opiniones.

En este sentido, cabe considerar que a menudo las personas de los grupos en general no tienen valor suficiente para **manifestar su desacuerdo** ante los/as líderes. Sin embargo, el transcurso del tiempo y el fortalecimiento de estas voces minoritarias generan en la mayoría de los grupos la aparición de una serie de conductas, que conducen al enfrentamiento. (Bourdieu y Wacquant, 1994, 74-80, 85), (Alonso y Berbel, 1999, 143-144, 148-149), (Téllez, 2002, 69-70), (Martín, 2006), (Chang et al., 2006, 338-339, 345)

A este fenómeno hay que añadir la dificultad que supone alcanzar el consenso teniendo en cuenta la **heterogeneidad** existente en El Roble (Miller, 1983, 332), (Alonso y Berbel, 1999, 150), (Gilchrist, 2002, 153), (Phillips et al., 2006, 470). Como contrapartida, dicha heterogeneidad ofrece la oportunidad de una elevada calidad en los resultados de la toma de decisiones, debido a la inclusión de diferentes puntos de vista, ideas y opiniones (Sánchez, 1996, 120), (Alonso y Berbel, 1999, 159-166), (Gilchrist, 2002, 153), (Hogg et al., 2004, 261-264), (Chirumbolo et al., 2005, 66, 77), (Hopthrow y Hulbert, 2005, 98), (Kotlyar y Karakowsky, 2006, 378-379), (Phillips et al., 2006, 467-482), (Mason, 2006, 262).

Sería necesario, por lo tanto, adoptar un **modelo integrador** de toma de decisiones que invitara a emerger desde un inicio a las distintas voces del grupo (Mindell, 1995, 176, 187), (Chang et al., 2006, 339-340, 344-345). De manera que cualquier propuesta fuera posteriormente aprobada por todos los miembros. Lo cual fomentaría la motivación interna, necesaria para la ejecución de los proyectos grupales (Mindell, 1995, 177), (Barton, 2002, 247), (Osbaldiston y Sheldon, 2003, 349-357), (Geister et al., 2006, 460-461).

Por otra parte, debe mencionarse también que el Consejo es un sistema muy frío que no deja espacio para los conflictos afectivos (Mindell, 1995, 204-204), de manera que no se considera la relación existente entre éstos y los conflictos cognitivos (Kotlyar y Karakowsky, 2006, 377-403). Este aspecto es fundamental puesto que las **emociones** tienen una gran influencia en las interacciones y en los procesos de resolución de conflictos y de toma de decisiones (Mindell, 1995, 66-81, 187, 203-204), (Tindall y Banister, 1998, 127), (Méndez, Olivares y Abásolo, 1999, 487), (Becoña, 2001, 712-714, 729), (Mnooking et al., 2002, 205, 215-217, 222), (Dovidio et al., 2003, 9-10), (McLeod y Kettner-Polley, 2004, 333, 335, 341), (Miller, Smith y Mackie, 2004, 221-237), (Buunk, 2005, 654), (Kotlyar y Karakowsky, 2006, 378-380, 384), (Soto, 2006b), (Giner-Sorolla et al., 2007, 5-8), (Parker et al., 2007, 28).

---

<sup>104</sup> En alguna ocasión se propuso la utilización de otras técnicas, como el fórum, pero algunas personas del pueblo lo rechazaron mediante el argumento de la libertad (decían que preferían poderse expresar de una manera espontánea).

En consecuencia, muchas veces no se llega a las **causas profundas** de los conflictos y no se alcanza el consenso (Blake y Mouton, 1983, 101), (Bourdieu, 2000, 102-103). Así, muchas personas de la comunidad consideran que asistir al Consejo es una pérdida de tiempo y prefieren no hacerlo<sup>105</sup>. De manera que se produce un proceso que se retroalimenta, y que supone una asistencia cada vez menor al Consejo.

Por lo tanto, aunque algunos **conflictos** se resuelven de forma satisfactoria, otros quedan pendientes o se agravan, hasta el punto en que algunas personas de la comunidad no se dirigen la palabra (Radley, 1996, 71). Esto favorece la generación de prejuicios hacia los/as demás, lo cual supone una disminución en el interés por el contacto con estas personas, dificultándose así el proceso de resolución de los conflictos (Tropp, 2003, 146), (Haslam et al., 2006, 67-69).

Es en este ambiente de baja responsabilidad y cooperación grupal cuando algunos/as de sus habitantes **apelan** mediante el discurso a **los valores** que se supone que debe tener la comunidad de El Roble<sup>106</sup>: cooperación, solidaridad, responsabilidad, etc. (Mindell, 1995, 64, 95), (Radley, 1996, 89), (Bourdieu, 2000, 102), (com. pers. S. Cardús, enero 2003)<sup>56</sup>

Respecto a las formas de **cuidar las relaciones** interpersonales y crear comunidad, se ha observado que una de ellas puede ser la realización de celebraciones o actividades comunes, puesto que los procesos de desarrollo comunitario estimulan las oportunidades de pertenencia, de influencia y la existencia de vínculos emocionales y apoyo entre las personas del grupo (Moreno y Pol, 1999, 54, 87), (Pol y Castrechini, 2002, 154), (Suárez, 2002, 351), (Gilchrist, 2002, 151), (Chang et al., 2006, 346).

No obstante, si las relaciones están muy deterioradas, será necesario llevar a cabo procesos de resolución de **conflictos** de manera previa a estas actividades (Huici y Morales, 2004, 313, 324). Y es que la cohesión grupal es necesaria, aunque no es una condición suficiente para asegurar unas relaciones satisfactorias (Schwarz y Schwarz, 2007, 223). Así, será necesaria una mayor comprensión de las raíces de los conflictos, así como el aprendizaje de habilidades para su resolución (Blake y Mouton, 1983, 101), (Tindall, 1998, 200).

---

<sup>105</sup> Es el caso de Sonia, Andrés, Jorge, Héctor, etc.

<sup>106</sup> Ver el documento “13mi\_obs.txt” en el Anexo XI.

### 10.2.2.3. Relaciones con el medio natural

Los **resultados** que se discuten a continuación se muestran en la figura 9.3, las tablas 9.4 y 9.5, y en la descripción acerca de las relaciones con el medio natural que se muestra al final del apartado 9.2.1.1.1.

La relación de las personas de El Roble con el medio natural es bastante **sostenible** en cuanto a los comportamientos, a pesar de que en general los valores objeto de estudio no se hayan explicitado.

Cabe destacar en particular la elevada valoración respecto al **amor** por parte de las personas hacia su entorno, lo cual repercute a su vez en consecuencias positivas hacia sus habitantes (Moreno y Pol, 1999, 40), (Pol, 2000, 24), (Amérigo, 2002, 183), (Mayer y Frantz, 2004, 503-515), (Lewicka, 2005, 381). Este valor se refleja de una forma práctica en los hechos, ya sea de una manera directa o indirecta (mediante el perfecto estado de conservación del entorno)<sup>107</sup>.

En este sentido, es necesario mencionar la **influencia** de la belleza del entorno en las personas de El Roble, puesto que el contacto con ambientes de elevada calidad escénica puede suponer el incremento de su bienestar físico y emocional (Galindo, Gilmartín y Corraliza, 2002, 285), (Faber, Kuo y Sullivan, 2002, 49-63). Por otra parte, la imagen del lugar tiene relación también con los aspectos afectivos y con el sentimiento de pertenencia a la comunidad física y relacional (Mannarini et al., 2006, 203).

El registro del valor de **responsabilidad** ha sido el más elevado. De todos modos, este resultado es esperable puesto que se trata del que más fácil nos es de reconocer desde nuestra perspectiva antropocéntrica. De hecho, el propio concepto de valor ha sido creado por los humanos<sup>108</sup>.

Se han observado numerosas actuaciones de **cooperación**, muchas de las cuales corresponden a una relación de armonía. Esto se refleja, por ejemplo, en el hecho de que el ritmo de la comunidad sigue normalmente los ciclos de la naturaleza (día y noche, estaciones del año, ciclo lunar, etc.).

A pesar de no haberse registrado, y tras una reflexión a partir de los comentarios de las entrevistas<sup>109</sup>, la investigadora ha podido comprobar durante la fase de trabajo de campo la existencia un comportamiento de **gran solidaridad** por parte del entorno hacia las personas, puesto que ofrece alimentos, energía, belleza, etc.<sup>110</sup>

---

<sup>107</sup> El buen estado del medio natural como reflejo de un comportamiento de amor hacia el entorno no ha sido registrado durante el período de observación. En consecuencia, este factor no aparece en las tablas 9.4 y 9.5 como elevado.

<sup>108</sup> En este sentido, hay que destacar que no tiene rigor científico afirmar, por ejemplo, que el medio natural posee el valor o la finalidad de cooperación con las personas. De manera que en sentido estricto no debería referirse a estos valores.

<sup>109</sup> Ver los documentos “Jorge\_d.txt” y “Grupal\_i.txt” en el Anexo XI.

<sup>110</sup> Este aspecto debería ser considerado en futuros estudios, puesto que la investigadora ha sido incapaz de reconocerlo a priori debido a su propio enfoque antropocéntrico.

Los comportamientos de los/as habitantes hacia el medio natural son en general **muy responsables**. Los que se han calificado como irresponsables hacen referencia principalmente a que no se ha conseguido alcanzar la autosuficiencia. De todos modos, es conveniente resaltar la dificultad de ser autosuficientes o practicar el ecologismo en un 100% actualmente, en un contexto de sociedad capitalista globalizada y regida según el paradigma social dominante antiecológico (Caride y Meira, 2001, 42-52), (Hernández e Hidalgo, 2002, 318-320).

No se ha registrado ningún valor ni ningún comportamiento en cuanto a **apertura**. No obstante, tras una reflexión posterior a la fase de observación se ha concluido que si la relación de apertura incluyera la existencia de biodiversidad, entonces este aspecto sería muy elevado en El Roble. Se ha considerado que debería incorporarse este factor en las **guías de trabajo** (ver apartado 7.3.5.3.) para futuros estudios.

Algo similar sucede en cuanto al **respeto** en la relación con el medio natural: no se ha evaluado en la investigación la actuación de “trato de las personas hacia las plantas y animales” ni “daños innecesarios a otros seres” (ver apartado 7.3.5.3.). Si se hubieran tenido en cuenta, los comportamientos registrados habrían sido muy respetuosos.

Existe una relación de **elevada libertad** en los comportamientos. Por una parte, el medio goza de bastante libertad para evolucionar o actuar de una manera espontánea –ver las fotografías en el Anexo I-. Por otra parte, las personas se sienten libres en este entorno natural en estado salvaje<sup>109</sup>.

Son numerosas las **restricciones** impuestas por el medio<sup>111</sup>, pero esto no supone para los/as habitantes de El Roble una limitación a su libertad, porque para ellos/as este valor no se corresponde con la posesión de bienes, sino que implica no estar sujetos/as a horarios ni a jefes, poder vivir de una manera más salvaje, más natural, sin tanto materialismo, etc.<sup>112</sup>

---

<sup>111</sup> Por ejemplo, la energía solar que les llega no les permite utilizar casi ningún electrodoméstico. No tienen neveras, microondas, televisión (en general)... Tampoco tienen duchas ni lavabos, etc.

<sup>112</sup> Ver los documentos “Jorge\_i.txt” y “Toni\_d.txt” en el Anexo XI.

#### **10.2.2.4. Relaciones con el medio social- “paisanos/as”**

La discusión que se presenta se ha realizado a partir de los **resultados** de la figura 9.4, las tablas 9.4 y 9.5, y la descripción acerca de las relaciones con el medio social- “paisanos/as” que puede hallarse al final del apartado 9.2.1.1.1.

Respecto a las relaciones con el medio social, debe recordarse en primer lugar que El Roble se caracteriza por la presencia de unas **barreras fuertes** hacia el exterior (sólo puede accederse a pie o a caballo). Esta dificultad en el acceso es mantenida de forma voluntaria por los miembros de la comunidad<sup>113</sup>.

El establecimiento de dichas barreras es **fundamental** para definir a los grupos y facilitar su cohesión interna, puesto que permite desarrollar aspectos como la autodefinición, la autoevaluación o la autonomía grupales (Alonso y Berbel, 1999, 145), (Valera y Vidal, 2002). Muchos de los mecanismos de cohesión que distinguen a las comunidades que funcionaron o fracasaron en el siglo XIX tienen relación con el establecimiento y mantenimiento de unas barreras fuertes, que diferencian a la comunidad de su medio. (Ross, 1983, 267-271)

Por otra parte, esta dificultad en el acceso supone un filtro de entrada y salida de valores, personas y materiales de la comunidad. Así pues, el mantenimiento de estas barreras se considera positivo para la **preservación** de los valores del pueblo. Debe tenerse en cuenta al realizar esta afirmación que las ecoaldeas son experiencias fragmentarias, de tamaño muy reducido, de manera que hay que tener mucha cautela con sus fronteras puesto que las repercusiones de su apertura de una manera incontrolada podrían ser nefastas para estas comunidades. (Com. pers. F. Fernández Buey, febrero 2003)<sup>56</sup>.

En el caso de El Roble, los/as habitantes prácticamente no tienen **ningún contacto** con la sociedad convencional<sup>114</sup>. De hecho, sólo una minoría de las personas manifiesta valorar esta relación y actúa mínimamente para mantenerla. De todas maneras, cabe considerar que no es posible cerrar completamente las barreras: únicamente se produce una desaceleración temporal de una parte de la interacción (Tàbara, 2002d).

Según afirma uno de los residentes<sup>115</sup>, la relación con el exterior no es abierta debido a una **baja responsabilidad** por su parte: por su propio orgullo, arrogancia e ignorancia. Y también por falta de tiempo. No obstante, también influye el desconocimiento de la comunidad por parte del exterior, que puede provocar recelo hacia las personas de El Roble<sup>116</sup>.

Debe considerarse en este aspecto que la escasa relación de esta comunidad con el exterior **impide**, por un lado, la contribución de sus miembros en el avance hacia

<sup>113</sup> Ver el documento “grupal\_d.txt” en el Anexo XI.

<sup>114</sup> Este hecho ha sido ratificado por las personas investigadas (ver el documento “grupal\_d.txt” en el Anexo XI). Por otra parte, la investigadora ha constatado la ausencia de comunicación durante el período de trabajo de campo.

<sup>115</sup> Ver el documento “Toni\_d.txt” en el Anexo XI.

<sup>116</sup> Ver el documento “Jorge\_d.txt” en el Anexo XI.

la sostenibilidad, y por otro lado, el enriquecimiento de El Roble con posibles aportaciones de la sociedad convencional (Tàbara, 2002d).

En cuanto al **posicionamiento** de los/as vecinos/as de la zona respecto a El Roble, aproximadamente un 50% están a favor y un 50% en contra, según uno de los miembros de la comunidad<sup>1166</sup>. En el pueblo más próximo, el porcentaje a favor es un poco más elevado. En cualquier caso, la situación actual ha mejorado respecto al pasado. De todos modos, independientemente del posicionamiento, no se producen en la actualidad agresiones o comportamientos irrespetuosos graves por parte de las poblaciones vecinas hacia El Roble.

#### 10.2.2.5. Relaciones con el medio social- “alternativos/as”

Los **resultados** discutidos en este apartado pueden hallarse en la figura 9.5, las tablas 9.4 y 9.5, y en la descripción acerca de las relaciones con el medio social-“alternativos/as” que se muestra al final del apartado 9.2.1.1.1.

Es conveniente destacar que la mayoría de los resultados registrados acerca de las relaciones de los/as habitantes de El Roble con otras personas con una ideología similar corresponden a la **interacción con la investigadora**. Por lo tanto, pueden estar influenciados por su manera de ser, y podrían ser distintos si la relación evaluada fuera con alguien inactivo/a, por ejemplo, o que destrozara los bienes de la comunidad. No obstante, según afirman habitantes del pueblo<sup>117</sup>, generalmente las visitas colaboran, y únicamente un porcentaje muy bajo viene a aprovecharse.

A grandes rasgos, puede afirmarse que los comportamientos de las personas de El Roble con otras “alternativas” son **muy positivos** (cooperativos, solidarios, abiertos y respetuosos).

Respecto a la **apertura**, resalta el hecho de la gran facilidad existente para traspasar las fuertes barreras que posee la comunidad, hasta el punto de que a la investigadora se le ha permitido y animado a participar en todas las actividades, incluidos los Consejos. Los elevados comportamientos registrados de cooperación, solidaridad, etc. también son un reflejo de la enorme apertura hacia las personas con una ideología alternativa.

En lo que se refiere al **respeto**, es necesario puntualizar que los registros se han realizado a partir de la relación directa con la investigadora, principalmente. De manera que puede ser que hayan habido críticas negativas sin que ella lo haya podido percibir (cabe recordar en este punto que la mayor parte de los comportamientos registrados como irrespetuosos se deben a las críticas sin la presencia de la persona interesada).

En cuanto a las personas con una ideología alternativa que han vivido un tiempo en El Roble y han **emigrado** a otros pueblos, la relación que se mantiene es a nivel personal, más que grupal. Algunas de ellas viven actualmente en poblaciones cercanas, y visitan la comunidad frecuentemente. Entre las personas que comenzaron el proyecto, tanto si continúan en El Roble como si se han ido, queda aún, en general, un sentimiento de familia, a pesar de las posibles discusiones pasadas<sup>113</sup>.

---

<sup>117</sup> Ver el documento “6mi\_obs.txt” en el Anexo XI.

#### **10.2.2.6. Niños/as**

La discusión acerca de los/as niños/as se ha realizado a partir de los registros de la **observación participante** que hacen referencia a ellos/as (Anexo XVIII).

Es importante resaltar la **falta de alternativas** para la juventud de las que carece la comunidad. Si los/as niños/as no quieren estudiar, no pueden dedicarse más que a ir a la huerta con sus padres. Esto alberga un problema añadido, y es que la mayoría de personas adultas reciben un aporte exterior de dinero, de modo que no necesitan trabajar para vivir, y se comportan de una manera un poco irresponsable: si no les apetece, pueden no ir a la huerta. Generalmente los/as niños/as toman el ejemplo de estas personas, en vez de hacerlo de quienes tienen que trabajar durante toda la jornada en la horticultura, la recolección de frutos, etc. para ganarse el sustento.

Otro aspecto importante es la **inexistencia** de posibilidades de educación en el pueblo a nivel de enseñanza **secundaria**. Debido al aislamiento de El Roble respecto a otras poblaciones cercanas, cuando los/as hijos/as alcanzan esta edad, o bien se internan en alguna escuela de los pueblos de alrededor, o bien las familias emigran a otro lugar.

La falta de alternativas laborales y educativas ha provocado la **emigración de jóvenes**. Los/as hijos/as de los/as primeros/as habitantes están viviendo actualmente fuera de la comunidad, donde estudian o trabajan<sup>118</sup>. Sería conveniente realizar un estudio al cabo de unos años, para averiguar si vuelven a vivir a El Roble, o si se quedan en el exterior definitivamente.

Así como las personas adultas del pueblo, también las menores están sometidas a una limitación en sus **relaciones sociales**<sup>119</sup>. Esta limitación es aún más acusada que en el caso de las adultas debido a la diferente evolución de los/as niños/as en estas edades y a la separación entre sexos que suele originarse.

Por otra parte, es fundamental resaltar la diferencia existente entre los/as habitantes que vinieron a El Roble y los/as que han nacido allí, puesto que los/as primeros/as tuvieron la posibilidad de **elegir conscientemente** vivir con simplicidad (hay que recordar además que muchos/as proceden de familias adineradas), mientras que los/as niños/as no han tenido esa opción. La vida en El Roble es la única que conocen, y tienen una visión sesgada de la sociedad convencional. No obstante, debe considerarse que es más fácil para ellos/as conocer esta sociedad, que para el resto de niños/as experimentar una forma de vida tan libre y con tanto contacto con la naturaleza como la que hay en El Roble.

---

<sup>118</sup> En la actualidad no habita en El Roble ninguna persona de edad comprendida entre los 15 y los 30 años.

<sup>119</sup> Ver el documento “6mi\_obs.txt” en el Anexo XI.

### **10.2.2.7. Contraste con la ecoaldea Ithaca**

A continuación se contrastan los resultados obtenidos en El Roble en la presente investigación con los hallados por A. Kirby (2003) en su estudio de la ecoaldea de **Ithaca** (EEUU). Se han considerado los aspectos de perfil de los/as habitantes, vida comunitaria y relaciones interpersonales por resultar de particular relevancia para la investigación.

En cuanto al **perfil de sus habitantes**, y de la misma manera que en El Roble (ver el apartado 9.2.1.3.2.), las personas de Ithaca se caracterizan por la presencia de una conciencia común acerca de la destructividad del estilo de vida capitalista, consumista e individualista en el ambiente social y ecológico (Kirby, 2003, 324).

En lo que se refiere a las relaciones interpersonales, la **vida comunitaria** de Ithaca se ve facilitada mediante el diseño físico de la ecoaldea y las prácticas que se adoptan en la comunidad. Son múltiples las oportunidades de encuentro: se realizan comidas comunitarias (tres veces por semana), y se celebran encuentros organizados o bien espontáneos. (Kirby, 2003, 323, 330-331).

Los actos comunitarios están presentes también en la vida de El Roble (día de trabajo común, comidas comunitarias, celebraciones de cumpleaños y otros eventos...). Sin embargo, las relaciones no pueden identificarse propiamente como comunitarias debido a los conflictos existentes entre diversos **grupos o fracciones** del pueblo.<sup>120</sup>

Tanto en la comunidad de El Roble como en Ithaca, los principales **retos** en lo que respecta a las relaciones **interpersonales** son la negociación mediante la toma de decisiones por consenso, el establecimiento de una comunicación abierta, y la consecución del equilibrio acerca de la privacidad<sup>120</sup> (Kirby, 2003, 329-330).

Por lo tanto, en lo que respecta al perfil de los/as habitantes, las estrategias para la facilitación de la vida comunitaria, y los retos existentes en cuanto a las relaciones interpersonales, puede concluirse que ambas comunidades presentan una **elevada similitud**. Este resultado es particularmente relevante teniendo en cuenta que se trata de dos comunidades pertenecientes a dos países y dos culturas distintas (España y EEUU).

A partir de dicha concordancia podría inferirse la identificación de estos aspectos como comunes a las ecoaldeas. No obstante, para poder confirmar dicha relación sería necesaria llevar a cabo una **investigación** más exhaustiva en la que se contrastaran los resultados obtenidos con otros estudios de caso.

---

<sup>120</sup> Ver el apartado 10.2.2.2.

### 10.2.3. Discusión acerca de las técnicas de investigación

En las páginas siguientes se discuten los resultados obtenidos al **ensayar** las distintas técnicas de investigación aplicadas en el estudio exploratorio: las entrevistas grupales e individuales en profundidad, la observación participante, el cuestionario ESC (*Evaluación de la Sustentabilidad Comunitaria*) y el análisis documental del ESC.

Asimismo, se reflexiona acerca de la **adecuación** de su aplicación para el análisis de los valores y comportamientos de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio, que sea útil para evaluar si dichas relaciones favorecen el avance hacia la sostenibilidad.

### 10.2.3.1. Entrevistas en profundidad (grupales e individuales)

Tal y como se muestra en las tablas XV.1 a XV.7 (Anexo XV), las entrevistas en profundidad grupales e individuales realizadas han proporcionado una información rica y diversa (referente a los diferentes niveles de relaciones), relevante para el estudio. La utilización de esta técnica ha permitido a la investigadora ser **flexible** en la realización de las preguntas, y captar la **complejidad** de las relaciones en El Roble (Velasco y Díaz, 1997, 33), (De Lara y Ballesteros, 2007, 325).

Además, la aplicación de esta técnica ha permitido la **reflexión** por parte de los/as habitantes de la comunidad a la hora de proporcionar la información requerida, que se ha reflejado en las respuestas obtenidas a partir de las distintas preguntas (ver los registros en el Anexo XI). (Hammersley y Atkinson, 1994, 128), (Aguirre, 1995, 171)<sup>121</sup>.

A pesar de no realizarse las entrevistas (individuales y grupales) en un ambiente natural (Hammersley y Atkinson, 1994, 134), el diálogo entre la investigadora y las personas entrevistadas ha sido **fluido y espontáneo** en todo momento (ver los registros en el Anexo XI) (Garay et al., 2002, 441).

En este aspecto ha influido principalmente el hecho de aplicar esta técnica en una etapa posterior al período de observación, de manera que ya se había establecido una relación de **confianza** y un **contacto** elevado entre las personas entrevistadas y la investigadora (De Lara y Ballesteros, 2007, 333). También ha podido afectar el respeto que se ha guardado hacia los ritmos y las costumbres de la comunidad (Radley, 1996, 73): la convocatoria de la entrevista grupal fue abierta y sin necesidad de confirmación, y las entrevistas individuales se realizaron donde las personas eligieron (en sus casas, en la plaza del pueblo, etc.).

Las respuestas obtenidas mediante las entrevistas grupales e individuales, al utilizar tanto preguntas directas como indirectas, han sido **complementarias**<sup>122</sup> (com. pers. E. Pol, noviembre 2002)<sup>56</sup>, (De Lara y Ballesteros, 2007, 324). En cuanto a las preguntas previas, no han provocado sorpresa en ninguna de las personas entrevistadas. En este aspecto puede influir el hecho de que los/as habitantes de El Roble tienen una mentalidad bastante abierta (ver los resultados de la tabla 9.5).

Las entrevistas indirectas realizadas a los/as **niños/as** del pueblo han aportado poca información relevante para la investigación, puesto que las respuestas, en general, han sido bastante escuetas y superficiales (ver los registros en el Anexo XI). En cambio, las mismas preguntas realizadas a un adulto (Jorge) sí han sido muy útiles para el estudio. Para conseguir una mayor riqueza en las respuestas de los/as niños/as, deberían modificarse las preguntas, o insistir más en las que se han propuesto para este proyecto, solicitando respuestas concretas<sup>123</sup>.

<sup>121</sup> Aguirre, S. (1995). Entrevistas y cuestionarios. En A. Aguirre (Ed.), *Etnografía. Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*.

<sup>122</sup> Ver los resultados de las tablas XV.1 a XV.7.

<sup>123</sup> Por ejemplo, a la pregunta de “¿qué te hace reír y qué te hace llorar?” se le podría añadir: “dime 2 cosas concretas que te hayan hecho estar feliz y que te hayan hecho llorar”.

Todas las entrevistas realizadas, individuales y grupales (con preguntas directas e indirectas) han aportado información relevante acerca del **pasado** de la comunidad y del **perfil biográfico** de sus habitantes (ver la tabla 9.7). La diferencia en el volumen de información obtenido con las preguntas grupales directas y con el resto de preguntas se debe a su diferente planteamiento, puesto que la mayor parte de éstas se refieren específicamente al pasado.

El conocimiento de la historia de la comunidad y de las historias de vida de las personas de El Roble se considera de **elevado interés**, puesto que la comunidad objeto de estudio no es un lugar donde ya vivía gente, sino que los/as habitantes se han unido específicamente debido a sus intereses comunes. (Com. pers. P. Meira, noviembre 2002)<sup>56</sup>, (com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup>. Así, su conocimiento resulta de utilidad para la comprensión de los procesos que se producen (Del Val y Gutiérrez, 2006, 62), (De Lara y Ballesteros, 2007, 327).

Respecto a la aplicación de las entrevistas, a partir de los resultados obtenidos en los registros de la observación participante acerca de personas externas a la comunidad (Anexo XI), se ha concluido que sería aconsejable **incorporar** en el estudio a personas que han venido a vivir a la comunidad y se han ido, o que han intentado entrar sin éxito, puesto que ofrecen otro punto de vista enriquecedor para la investigación<sup>124</sup>. (Com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup>

---

<sup>124</sup> Ver el documento “2sa\_preobs.txt” en el Anexo XI.

### 10.2.3.2. Observación participante

Según los resultados de las tablas 9.4 y 9.5, el conocimiento de los valores **no permite predecir** las acciones de las personas. Esto concuerda con los resultados obtenidos por numerosos/as autores/as, como Thogersen (1994, 93-103), Moreno y Pol (1999, 26), Kaiser, Wölfling y Fuhrer (1999, 4-5), Pol (2000, 48), Pol (2002, 9, 11), De Castro (2002, 367), Suárez (2002, 340), Vivas (2003, 266), Osbaliston y Sheldon (2003, 350), Huici y Morales (2004, 323), Callén et al. (2005, 145), Tabernero y Hernández (2006, 301), y Salazar, Suárez y Hernández (2006, 295).

En consecuencia, para evaluar si las relaciones en la ecoaldea son sostenibles, será necesario conocer tanto los **valores** como los **comportamientos** de sus habitantes (com. pers. D. Tàbara, diciembre 2002)<sup>56</sup>, (com. pers. S. Cardús, enero 2003)<sup>56</sup>. Para averiguar estos comportamientos es conveniente analizar los hechos reales, además de aquellos que derivan del discurso (com. pers. D. Tàbara, diciembre 2002)<sup>56</sup>, (com. pers. S. Cardús, enero 2003)<sup>56</sup>.

La aplicación de la técnica de la observación participante en el presente proyecto ha sido muy útil, porque ha permitido investigar la **realidad** (no sólo la retórica) de la ecoaldea objeto de estudio en su contexto natural y ha provocado una reactividad mínima en la conducta e interacción (ver las figuras 9.1 a 9.5) (Anguera, 1990, 131)<sup>51</sup>, (Bolívar, 1995, 118), (Santoyo, 1996, 124), (Del Val y Gutiérrez, 2006, 42), (De Lara y Ballesteros, 2007, 272). Se ha producido una posible falta de espontaneidad (Anguera, 1995, 83)<sup>53</sup>, (De Lara y Ballesteros, 2007, 292) por parte de algunas de las personas investigadas durante el período de preobservación<sup>125</sup>, que se espera haber eliminado durante la fase de observación.

Además, esta técnica ha hecho posible el análisis de las conductas tanto verbales como no verbales (Bolívar, 1995, 118), y la captación de la **complejidad** de las situaciones, con una aproximación a la realidad desde una perspectiva holística<sup>126</sup> (Anguera, 1990, 132)<sup>51</sup>, (Gutiérrez, 1993, 41), (Del Rincón et al., 1995, 263), (Velasco y Díaz, 1997, 33), (Rubio y Varas, 1999, 407), (Del Val y Gutiérrez, 2006, 31). Su utilización ha sido útil también para analizar en profundidad las relaciones en la ecoaldea (ver los registros en el Anexo XI) (Del Rincón et al., 1995, 263).

Por otra parte, la aplicación de la observación participante ha permitido a la investigadora **vivir y sentir** las situaciones de la comunidad, así como experimentar empatía y comprender la perspectiva de las personas investigadas (Thomas, 1996, 200), (Del Rincón et al., 1995, 264).

Otro aspecto fundamental que ha facilitado el uso de esta técnica es la consecución de una **mayor aceptación** de la investigación por parte de las personas entrevistadas. En este sentido, han sido varias las personas que han comentado a la

<sup>125</sup> Es el caso de Marta, que normalmente no enciende la estufa ni cumple con sus obligaciones en la escuela, y en cambio lo hizo ante la presencia de la investigadora (ver el documento “4lu\_preobs.txt” en el Anexo XI).

<sup>126</sup> Esto se refleja, por ejemplo, en el caso del conflicto producido en El Roble a raíz de los posibles usos de las casas vacías, o de la excursión de Carla a la piscina (ver los registros recogidos durante el período de observación en los documentos del Anexo XI).

investigadora: “te respondo a la entrevista porque eres tú, porque si fuera otra persona...”. De modo que la utilización de la observación participante ha predisputado los/as habitantes de la comunidad para la realización de las entrevistas.

El **contacto** con las personas investigadas, consecuencia de la aplicación de esta técnica, ha resultado esencial en este estudio ya que las ecoaldeas tienen mucha retórica elaborada sobre valores (com. pers. S. Cardús, enero 2003)<sup>56</sup>. Por lo tanto, es fácil que reproduzcan este discurso ante sí mismas, y especialmente hacia el exterior, para dar sentido a sus relaciones (Radley, 1996, 89). En cambio, se ha comprobado que un mayor acercamiento y relación con sus habitantes ha supuesto, al menos en este caso, mayor reflexión y sinceridad en las respuestas a las preguntas de la entrevista<sup>127</sup>.

Debe destacarse que los resultados obtenidos mediante la observación participante y las entrevistas en profundidad, tanto individuales como grupales, han sido **complementarios** (ver las figuras 9.1 a 9.5) (Velasco y Díaz, 1997, 33-35), (Del Val y Gutiérrez, 2006, 57). Por una parte, la observación ha proporcionado el contraste de la realidad (de la objetividad) a lo que se ha comunicado en la entrevista. Por otra parte, la entrevista ha dotado de sentido a las acciones observadas, o ha corregido las inferencias a veces precipitadas derivadas de la observación. Además, ha permitido recoger información acerca de aspectos de los que no se han producido registros durante el período de observación (ej. la relación con las personas de las poblaciones vecinas).

---

<sup>127</sup> Ver las entrevistas en profundidad en el Anexo XI.

### 10.2.3.3. Cuestionario ESC

El cuestionario *Evaluación de la Sustentabilidad Comunitaria* ha resultado **ineficaz** para los objetivos que se pretendían cumplir al utilizar esta técnica (ver la tabla 7.17). En primer lugar, no ha permitido analizar de una manera apropiada las relaciones en la ecoaldea (en los distintos niveles). Y, en segundo lugar, no ha resultado válido para referenciar la comunidad objeto de estudio respecto a otras.

La información obtenida con la aplicación de este cuestionario es bastante superficial y reduccionista (ver la tabla 9.6) (Tàbara, 2001, 147), (González, 1993, 61), (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992, 85). De esta manera, **no** permite captar la **complejidad** de la realidad de El Roble (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992, 85)

Es necesario recordar que el cuestionario ha sido elaborado por la Red Global de Ecoaldeas, y que muy pocos miembros de la comunidad conocen esta Red, a pesar de formar parte de ella. Ninguna de las tres personas de El Roble a las que se preguntó (Ana, Sonia y Jorge) conocía este cuestionario. El ESC ha sido creado por el GEN para su **aplicación general** en cualquier ecoaldea del mundo. Por lo tanto, no contempla el contexto ni las características particulares de cada comunidad (Stern [1992]. Reproducido por Berenguer y Corraliza [2000, 328]).

Tras el período de observación participante, la investigadora advirtió al llenar el cuestionario que los aspectos a los que se refieren las preguntas formuladas no reflejan la realidad de El Roble. Es decir, el cuestionario **no está adaptado** al contexto y las peculiaridades de la comunidad objeto de estudio.

Esto puede apreciarse por ejemplo en el **planteamiento**<sup>128</sup> de la pregunta I (pág. 12), que trata sobre los métodos de conservación en el transporte, cuando en el pueblo no se utilizan vehículos motorizados. O en la pregunta E (pág. 15), que se refiere a los métodos de conservación de agua<sup>129</sup>, mientras que en El Roble esto no es necesario, puesto que es un recurso abundante y la cantidad utilizada no afecta al equilibrio del ecosistema. También se puede observar en la pregunta A (pág. 16), sobre sanitarios con cisternas, que no existen en la comunidad, etc.

En consecuencia, tampoco los **resultados numéricos** obtenidos reflejan la realidad de El Roble (ver la tabla 9.6). Este es el caso del resultado de “patrones de consumo y manejo de basura sólida”: a pesar de ser uno de los más elevados de la sección de ecología, el tratamiento de residuos en el pueblo no puede considerarse sostenible, ya que aunque haya bastante reducción, reutilización y reciclaje, los deshechos sobrantes o irrecuperables son transportados hasta el pueblo o la ciudad más próximos.

La falta de adecuación a la comunidad objeto de estudio resalta especialmente en la sección social (relaciones **interpersonales**), ya que las preguntas del ESC<sup>128</sup> se refieren a “comunidad” como una unidad, mientras que en El Roble esto es impensable en la actualidad. Existen diferentes grupos, pero no hay una unión íntegra

<sup>128</sup> El cuestionario ESC se muestra en el Anexo IX.

<sup>129</sup> Esta pregunta también plantea la utilización de sistemas que reducen el flujo de agua en las duchas (que no existen en El Roble).

entre ellos/as. Por lo tanto, los resultados aparecen distorsionados respecto a la realidad (ver la tabla 9.6).

Otro resultado a destacar es el de **comunicación**, puesto que se ha obtenido una puntuación muy elevada (ver la tabla 9.6), y en cambio existen graves problemas en la comunidad en este aspecto: a menudo no se habla directamente a las personas interesadas, la asistencia al consejo y el flujo de información son escasos, apenas existe comunicación con las personas de las poblaciones próximas ni con el resto del mundo en general, etc.

En **economía** el resultado también debería ser menor (ver la tabla 9.6), porque no hay autosuficiencia económica: la mayoría de las familias y la comunidad reciben un dinero del exterior. Asimismo, las puntuaciones de **actividad cultural y pegamiento comunitario** se han sobreestimado (ver la tabla 9.6). En lo que se refiere a lo primero, actualmente apenas se realizan ni se promueven actividades de este tipo. En cuanto a lo segundo, la comunidad está muy disgregada.

Otros aspectos, en cambio, suponen un mayor avance hacia la sostenibilidad de lo que reflejan las respuestas del cuestionario ESC. Es el caso del **agua**, tanto en lo que se refiere al recurso como al tratamiento: es abundante (en verano no, pero sí suficiente), el impacto del sistema de canalizaciones sobre el medio es negligible, apenas se produce contaminación, etc. No obstante, la puntuación obtenida es relativamente baja (ver la tabla 9.6).

A pesar de la posible utilización de este cuestionario para **referenciar** El Roble respecto a otras comunidades (Aguirre, 1995, 177)<sup>55</sup>, este objetivo no ha podido alcanzarse en este estudio porque los resultados obtenidos no se corresponden con la realidad (ver la tabla 9.6). Por lo tanto, al realizar cualquier comparación las puntuaciones resultarían **distorsionadas**.

#### 10.2.3.4. Análisis documental ESC

La aplicación de esta técnica en la investigación ha sido útil para analizar los valores de las relaciones de la sostenibilidad considerados importantes por la **Red Global de Ecoaldeas** (ver las fig. 9.1 a 9.5). Es decir, para conocer la filosofía que se supone que debe tener toda ecoaldea (com. pers. E. Pol, noviembre 2002)<sup>56</sup>, (com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup>.

No obstante, la mayor parte de los/as habitantes de El Roble no conocen esta Red ni el concepto de ecoaldea, ni se consideran una ecoaldea. Además, el cuestionario ha sido elaborado sin tener en cuenta la especificidad de cada una de las comunidades (ver el apartado 10.2.3.3.). Por lo tanto, aunque el análisis del documento ESC pueda ser válido para conocer los supuestos teóricos de las ecoaldeas, **no** lo es para conocer los **valores implícitos** de las relaciones de El Roble.

Además, todos los valores que se han obtenido como resultado del análisis documental derivan del discurso directo (ver las fig. 9.1 a 9.5), de modo que son **menos fiables** que aquellos que se han obtenido a partir del discurso indirecto (ver el apartado 9.2.1.1.1.).

Por lo tanto, la utilización de esta técnica ha proporcionado una información **muy limitada**, ya que únicamente se han obtenido resultados acerca de los valores derivados del discurso directo referentes a los distintos niveles de relaciones (especialmente intrapersonales, interpersonales y con el medio natural) (ver las fig. 9.1 a 9.5). A este aspecto hay que añadir que la información obtenida **no corresponde** a la comunidad objeto de estudio, sino a una filosofía global con la cual la mayoría de las personas de El Roble no se sienten identificadas.

### ***10.3. Estudio en profundidad (comunidad rural)***

A continuación se presenta la discusión de los resultados obtenidos en el estudio en profundidad realizado en Labuerda. En el apartado 10.3.1. se muestra una breve **contextualización** de la comunidad (tanto en la actualidad como en el pasado). En el apartado 10.3.2. se interpretan los resultados obtenidos respecto a las **relaciones** de la sostenibilidad. Por último, se presenta la discusión de las **técnicas** de investigación utilizadas (apartado 10.3.3.).

### 10.3.1. Contexto de la comunidad

El municipio de **Labuerda** está situado en la zona central de la comarca del Sobrarbe, a orillas del río Cinca. El Sobrarbe es una antigua comarca histórica del Altoaragón, ubicada en la parte septentrional de la provincia de Huesca. En CEDESOR (2003, 15-16, 41-57) y en Cuesta (2001, 29, 72) se detallan sus límites geográficos y se presenta una descripción física.

La página web<sup>130</sup> de la comarca del **Sobrarbe** muestra una descripción de su situación y de su patrimonio natural, histórico-artístico y etnológico, así como de su organigrama y legislación, y de los servicios que ofrece a la población. También presenta algunas páginas web acerca de distintos proyectos promovidos por la comarca.

La historia del municipio objeto de estudio y su evolución es similar a la correspondiente a sus pueblos vecinos. Por ello, debe **contextualizarse** la comunidad dentro de la historia y la evolución de la comarca. Destaca en particular su demografía, pues se trata de una de las comarcas con menor densidad de población<sup>131</sup> de España, de 3,25 hab./km<sup>2</sup> (Cuesta, 2001, 72), (CEDESOR, 2003, 17). Y es que el Sobrarbe ha sufrido un grave proceso de despoblación<sup>132</sup>, llegando a perder más del 70% de su población (Cuesta, 2001, 73).

En CEDESOR (2003, 16-22, 30) se muestra una breve descripción de la evolución de la población del Sobrarbe, así como de sus características demográficas y de la actual tendencia de la población<sup>133</sup>. Las causas, características y consecuencias de la despoblación han sido tratadas asimismo en varias jornadas acerca de los pueblos abandonados (Acín y Pinilla, coord., 1995). Por su parte, José M<sup>a</sup> Cuesta (2001) ha llevado a cabo un extenso y completo trabajo de investigación acerca del fenómeno de la **despoblación** en esta comarca.

Respecto a la **actividad económica** principal del municipio de Labuerda y de su comarca, tradicionalmente ha sido agrícola-ganadera. No obstante, en la actualidad dicha actividad está en declive, mientras aumenta ostensiblemente la **actividad turística**, especialmente durante los meses de verano, gracias a la mejora de las comunicaciones (Cuesta, 2001, 72-73), (CEDESOR, 2003, 32-37).

Especial mención merece el **aislamiento** al que han sido sometidos estos pueblos pirenaicos a lo largo de las generaciones hasta la época actual debido a la crónica insuficiencia de infraestructuras y equipamientos, que no ha llegado a verse compensada con las inversiones de los últimos 15 años (CEDESOR, 2003, 38-39).

Así, la escasez de infraestructuras y comunicaciones, junto con el escarpado relieve de la zona, conllevó la organización de sus poblaciones en pequeñas unidades territoriales **autónomas**. En este sentido, José M<sup>a</sup> Cuesta (2001) muestra un análisis

<sup>130</sup> [www.sobrarbe.com](http://www.sobrarbe.com) (última revisión: agosto 2007)

<sup>131</sup> Según el cálculo a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadística, publicados mediante el Real Decreto 1358/2005, de 18 de noviembre ([www.ine.es](http://www.ine.es) ).

<sup>132</sup> Especialmente durante la segunda mitad del siglo XX.

<sup>133</sup> En la última década el censo de habitantes se ha estabilizado en cuanto al número, aunque persisten gravísimas amenazas como el envejecimiento y la falta de natalidad (CEDESOR, 2003, 30).

en profundidad del sistema local de regulación y de reproducción de la sociedad local en el Sobrarbe, en el cual se ponen en manifiesto las normas económicas, sociales, políticas y demográficas que rigieron a estas comunidades.

A modo de presentación muy breve, y dada su **relevancia** para la investigación por ser la historia aún reciente del Sobrarbe actual (hasta la mitad del siglo XX), a continuación se presenta una descripción y caracterización de la sociedad campesina tradicional de esta zona.

### **10.3.1.1. La sociedad campesina tradicional del Sobrarbe**

El trabajo de investigación de J.M. Cuesta (2001) recoge un análisis en profundidad de las comunidades campesinas tradicionales en el Sobrarbe. En el prólogo del libro, G. Bertrand (Catedrático emérito de la Universidad de Toulouse) lleva a cabo a partir del estudio de Cuesta (2001) la siguiente **presentación**:

*(...) Una sociedad rígida pero no petrificada, solitaria pero desigual y jerárquica, donde el individuo se encuentra constreñido en su “casa”, en su pueblo, en su valle y, en caso de conflicto o de necesidades de la subsistencia, excluido sin consideración (emigración, por ejemplo, o servidumbre doméstica). Sistema económico fundado sobre la acumulación del trabajo campesino para mantener y eventualmente aumentar el patrimonio familiar y preservar el acceso al patrimonio colectivo (pastos, bosques, etc.), todo esto fuera o muy al margen del mercado.*

*Conjunto rígido y frágil donde el equilibrio interno no puede ser mantenido más que por la expulsión brutal de todo lo que no entra en la norma. El orden social es ese orden de la “norma de subsistencia”. Cuadro poderoso y sombrío de una sociedad bajo una fuerte presión interna.*

Los pueblos del Sobrarbe constituían **unidades históricas autónomas**, organizadas mediante la acción coordinada y cooperativa de los/as vecinos/as del lugar. De modo que existía la necesidad de una solidaridad inmediata y de una integración productiva. El papel del pueblo se cristalizaba de dos maneras: como cooperación y solidaridad entre los/as vecinos/as para las actividades cotidianas, y como ámbito de coordinación y cooperación entre las casas en el terreno productivo. (Cuesta, 2001, 31, 177-185).

Así, todas las casas eran acreedoras y deudoras de favores dados o recibidos, lo que permitía asegurar la supervivencia de la casa y del sistema. El intercambio moralmente obligatorio de productos o favores entre casas era una forma de regular, a través de la interdependencia, el funcionamiento económico y social de la comunidad campesina. Por lo tanto, la **cooperación y la solidaridad** formaba parte de la **estructuración** misma de las relaciones sociales. (Cuesta, 2001, 178-179)

De esta manera, las casas se articulaban unas a otras, coordinaban sus actividades y cooperaban en la producción, en relaciones mutuas o de dependencia. Existían **bienes comunes**, que expresaban intereses colectivos organizados. Los bienes comunes constituían un apéndice de las explotaciones individuales y se encontraban integrados al sistema de producción de la comunidad. (Cuesta, 2001, 31, 193)

Sin embargo, si bien ciertos recursos eran colectivos, la distribución de los derechos de su acceso y su uso estaban lejos de ser igualitarios, puesto que eran sociedades **profundamente jerarquizadas**. Se producía una diferenciación económica y social en el Sobrarbe: existía un grupo de casas ricas que se apropiaban del excedente de trabajo social, y una gran masa de casas pobres y medianas que trabajaban para ellas. (Cuesta, 2001, 30, 169, 173-177)

En cuanto a los derechos de uso de los recursos comunes, éstos estaban administrados, sometidos a restricciones de uso y a un principio de exclusión mediante la aparición de reglas y de regulación. Estas **normas** tendían a evitar abusos, derroches o **conflictos**. Así, las comunidades campesinas generaron **instituciones** que van desde reglas de acceso hasta recursos organizativos, tales como Consejos, acuerdos y concordias, autonomía política o sistemas de explotación. (Cuesta, 2001, 32-34, 177, 197, 200).

De esta manera, las sociedades campesinas estaban reguladas y jerarquizadas por normas sociales, que daban coherencia y cohesión al sistema económico-social. Para ello, era necesario que los derechos privados estuvieran subordinados a los derechos de la comunidad. Por lo tanto, se producía una **sumisión** de la suerte individual a los **intereses colectivos**. (Cuesta, 2001, 52, 177, 197)

Cabe destacar asimismo las relaciones **entre los pueblos**, nacidas de la necesidad de una ayuda mutua que imponía hábitos de **solidaridad** colectiva. El valle delimitaba la estructura de relaciones sociales de producción, así como el marco físico de la **coordinación** de la producción y reparto de excedentes. En consecuencia, se producían relaciones de vecindad, de cooperación económica, de mercado de trabajo, de cooperación en el trabajo, de relaciones matrimoniales, etc. (Cuesta, 2001, 185-193)

Los **conflictos** entre pueblos por la posesión de montes eran también habituales, y se resolvían por medio de pactos (las concordias) negociados entre representantes de los valles. Estos pactos funcionaban un período, hasta que surgían nuevos conflictos y se negociaban nuevas concordias, en un proceso de regulación. De modo que las concordias funcionaban como **normas reglamentarias** que estabilizaban el proceso de apropiación de los recursos naturales ordenados. (Cuesta, 2001, 199-200)

No obstante, este sistema de regulación funcionó hasta que la evolución progresiva del Estado sobre el espacio campesino (a partir de mediados del siglo pasado) supuso la **transformación** de bienes comunes en bienes públicos. Por tanto, sus normas de acceso ya no estaban reguladas por la comunidad local que los utilizaba, sino desde el exterior a ellas. (Cuesta, 2001, 198)

La **desaparición** final de estas comunidades campesinas se produjo al ser absorbidas por el capitalismo: si el espacio campesino se reproducía sobre la base del patrimonio familiar y colectivo, el nuevo espacio global se reproduce sobre la base del trabajo asalariado y la explotación individual. De modo que cuando estas normas fueron impuestas al espacio periférico del Sobrarbe, con su organización del trabajo campesino y su sociedad regulada por un sistema nacido de sus propias necesidades, este espacio se desorganizó, se quebró y terminó por asimilarse y desaparecer, puesto que las nuevas normas no se corresponden con el sistema de regulación campesino. (Cuesta, 2001, 62-63, 388, 447-449)

### 10.3.2. Discusión acerca de las relaciones

En el presente apartado se presenta la **discusión** acerca de las relaciones de la sostenibilidad analizadas en el estudio en profundidad.

Respecto a las relaciones con el medio social, cabe destacar que se ha diferenciado entre aquellas que se producen con los/as turistas que visitan el municipio de las que tienen lugar con las personas allegadas. El motivo de dicha **distinción** es la inexistencia de la relación con los/as turistas.

Al final de cada uno de los subapartados referentes a los diferentes niveles de relación, se presenta una breve **síntesis** para facilitar la comprensión global de las distintas discusiones.

### 10.3.2.1. Relaciones intrapersonales

Los **resultados** discutidos en este apartado pueden hallarse en la tabla 9.8., en las figuras 9.6., 9.10. a 9.16., así como en las descripciones de los apartados 9.2.2.1.2. y 9.2.2.1.3.

Es necesario recordar en primer lugar que las relaciones intrapersonales se han analizado a partir de la relación del individuo objeto de estudio con el resto de las personas. Por lo tanto, de los resultados no se puede inferir si esta persona tiene una relación de solidaridad (por ejemplo) consigo misma, sino si su **comportamiento** es **generalmente** solidario. En este caso, es probable que tenga el valor (como *habitus*) de solidaridad.

Destacan notablemente los comportamientos referentes a la cooperación: sólo estos registros suponen más del doble de la suma del resto de comportamientos (ver la tabla 9.8). Los comportamientos son **extremadamente cooperativos**, si bien cabe resaltar que la proporción de comportamientos positivos de cooperación es mucho mayor en los registros observados que en los que derivan del discurso. Esto puede deberse a un sesgo derivado de la observación, puesto que es más probable detectar una acción cooperativa (de una determinada duración) que su inexistencia o negación (solamente un instante). Otro posible motivo podría ser un error en la memoria de las personas entrevistadas.

La mayoría de los valores y comportamientos de cooperación se refieren a un buen ambiente general en las relaciones (Radley, 1996, 80-86). Destaca también la realización de actividades conjuntas entre dos o más personas del pueblo. Sin embargo, apenas ha habido registros en cuanto al intercambio de favores, la posesión compartida de bienes, el trueque y la transmisión mutua de conocimientos. Resalta asimismo el valor de cooperación como el más elevado de los valores registrados. Por tanto, para los/as residentes de Labuerda es muy importante la cooperación, aunque se trata de una **cooperación espontánea**, no premeditada ni estructurada.

Este resultado contrasta con la forma en que se vivía en Labuerda en el **pasado** (ver el apartado 10.3.1.1.). A lo largo de las generaciones, y hasta hace unos 15 años, la cooperación formaba parte de manera **obligatoria** de la vida cotidiana de los/as habitantes (Cuesta, 2001, 177-185): se realizaban vecinales, que consistían en trabajos conjuntos de la gente del pueblo, se compartían bienes entre varias casas y se colaboraba en general en el trabajo. Por lo tanto, se trabajaba más en grupo, en sociedad, y se producían intercambios de trabajo en vez de dinero. De modo que las relaciones eran mucho más intensas, y derivaban en un trato más humano.<sup>134</sup>

La absorción de estas comunidades rurales por el sistema capitalista supuso su **desorganización** y su desaparición (Cuesta, 2001, 62-63, 388, 447-449). Por otra parte, se inició la retribución salarial, y con ella, se produjo un incremento del poder adquisitivo y una proliferación de bienes materiales. De manera que en la actualidad prima el intercambio económico, y es posible prescindir de la colaboración de los/as vecinos/as en la realización de las tareas.

---

<sup>134</sup> Ver los documentos “d\_Jesus.txt”, “i\_gruhb21a40.txt”, “i\_grumuj41a50.txt” y “a\_Rafa.txt” en el Anexo XX.

En consecuencia, se ha desencadenado una tendencia creciente hacia el individualismo. Así, en la actualidad, la cooperación y la solidaridad siguen existiendo en Labuerda como parte del *habitus* de la comunidad<sup>135</sup> (Radley, 1996, 73), aunque las personas son cada vez más remisas a la hora de pedir ayuda.<sup>134</sup>

La **comunicación** entre las personas (el “boca a boca”) adquiere también una gran importancia en el municipio, y consiste en una de las principales fuentes de información de sus habitantes respecto a las otras personas del pueblo (Gilchrist, 2002, 150)<sup>136</sup>. No obstante, tiene el inconveniente de que es habitual la degradación del mensaje original a medida que se va transmitiendo, de modo que en ocasiones puede originar malentendidos.

Como consecuencia de la utilización generalizada de este sistema de comunicación, se ha detectado en el municipio una elevada proporción entre el *yo público* y el *yo privado* (Valera y Vidal, 2002, 127), (Ibargüen et al., 2004, 37). La justificación de este fenómeno reside en parte en la búsqueda de una disminución de la incertidumbre en la vida social y en el lugar de residencia, lo cual genera el interés acerca de la identidad y los comportamientos de las otras personas (Hogg et al., 2004, 256).

La elevada proporción registrada del *yo público* conlleva unos **efectos** sociales determinados: en primer lugar, la profusión de mensajes “secretos” (que igualmente se acaban extendiendo por toda la población), y una gran preocupación social acerca del “¿qué dirán?”<sup>137</sup>. En segundo lugar, tiene efectos beneficiosos según la teoría de la Ventana de Johari, puesto que para que un grupo alcance la madurez y haya un clima de confianza es fundamental que los aspectos conocidos por uno/a mismo/a y por el grupo sean lo más amplios posible (Martín, 2006).

Destaca la **resolución de conflictos** por ser el aspecto con la proporción más baja de comportamientos cooperativos, si bien puede deberse en parte a un sesgo en la observación, puesto que es más fácil observar discusiones que acuerdos (debido a su distinta duración). Cabe mencionar asimismo que el sistema de comunicación “boca a boca” puede contribuir tanto a la mejora de las relaciones como a su deterioro, ya sea intentando llevar a cabo reconciliaciones<sup>138</sup> o mediante la crítica negativa.

En cuanto a la solidaridad, los/as habitantes de Labuerda poseen este valor, y sus comportamientos son **principalmente solidarios**. Destacan en particular los favores y las invitaciones frente a la transmisión de conocimientos, el soporte, la comprensión, los consejos y los buenos deseos. Y es que las personas se ayudan de manera cotidiana sobre todo en los aspectos físicos, del trabajo<sup>139</sup>.

<sup>135</sup> La cooperación y la solidaridad forman parte del *habitus* de la comunidad como herencia del pasado, puesto que a lo largo de las generaciones han estado presentes necesariamente en la vida cotidiana de sus habitantes (ver el apartado 10.3.1.1.).

<sup>136</sup> Se han recogido registros de comentarios acerca de otros/as habitantes del municipio en aproximadamente la mitad de los días del período de observación participante (ver los documentos de las observaciones y sus codificaciones en el Anexo XXI).

<sup>137</sup> Ver los documentos “Nobs\_13ma.txt”, “Sobs\_17sa.txt”, “Sobs\_29ju.txt”, “Sobs\_a14sa.txt” y sus codificaciones en el Anexo XXI.

<sup>138</sup> Ver el documento “Nobs\_19lu.txt” (comentario de Silvia) en el Anexo XX.

<sup>139</sup> Ver el documento “d\_Desire.txt” en el Anexo XX.

No obstante, esta última información puede estar sesgada por la ausencia de acontecimientos trágicos durante el período de trabajo de campo que requieran el **soporte** de los/as demás, como puede ser el caso de las enfermedades o los fallecimientos. La experiencia de la observadora como residente ocasional en el municipio confirma que en estos casos puntuales se produce un gran soporte por parte de prácticamente toda la población hacia las personas que lo necesitan<sup>140</sup>. La elevada proporción del soporte registrado como valor implícito (formando parte del *habitus*) corrobora esta afirmación.

De la misma manera que en el estudio exploratorio (ver el apartado 10.2.2.1.), se puede observar que la **solidaridad** y la **cooperación** están muy relacionadas. A partir de la realización de favores puntuales se desencadena una red de solidaridad, en la cual una persona ayuda a alguien y sabe que ese favor le será devuelto, aunque sea a través de otra persona y en otro momento diferente. Esta **red de solidaridad** es la que genera la cooperación espontánea anteriormente mencionada, puesto que es costumbre entre las personas ayudarse entre sí<sup>135</sup> (a no ser que se enfrenten partes de algún conflicto no resuelto<sup>141</sup>) (Radley, 1996, 73).

Resalta especialmente el aspecto de la **comprensión**, puesto que pese a ser manifestado el valor de manera implícita, es el aspecto que tiene más **baja** la proporción de comportamientos comprensivos. En este sentido, debe contextualizarse la comunidad objeto de estudio dentro del marco de los pueblos pirenaicos, que han permanecido aislados hasta la época actual<sup>142</sup>. Por lo tanto, históricamente no se ha visto influenciada por el intercambio con otras culturas. De manera que en la actualidad aún se produce la incomprendimiento y el miedo hacia lo desconocido, que genera rechazo<sup>143</sup>.

Cabe considerar asimismo que esta **baja relación** entre la actitud favorable y sus comportamientos respectivos ha sido hallada en numerosos estudios referentes a distintos campos de aplicación (Moreno y Pol, 1999, 26-27), (Kaiser, Wölfling y Fuhrer, 1999, 4-5), (Pol, 2000, 48), (Rodríguez y Quiles, 2000, 29), (Caride y Meira, 2001, 61), (De Castro, 2002, 367), (Suárez, 2002, 340), (Huici y Morales, 2004, 323), (Callén et al., 2005, 145).

Así, buena parte de los trabajos realizados se ha volcado en la búsqueda de explicaciones alternativas a esta falta de relación. Los principales **factores** que explican dicha diferenciación han sido expuestos por diversos/as investigadores/as (Kaiser, Wölfling y Fuhrer, 1999, 1-7), (Caride y Meira, 2001, 57-62), (Suárez, 2002, 340), a los que habría que añadir nuestra propia irracionalidad<sup>91</sup> (Bourdieu y Wacquant, 1994, 107), (Ciurana, 1997, 59), (Tindall y Banister, 1998, 123-124), (Rodríguez y Quiles, 2000, 15), (Pol, 2002, 11), (Osbaldiston y Sheldon, 2003, 349-357), (Aguilar-Luzón et al., 2006, 270-273), (Durán et al., 2006, 305-307), (Hinds, 2006, 311-314).

---

<sup>140</sup> Los documentos “d\_Jesus.txt” y “d\_Olga.txt” del Anexo XX refuerzan esta afirmación.

<sup>141</sup> Ver el documento “d\_Jesus.txt” en el Anexo XX.

<sup>142</sup> En el apartado 10.3.1. se presenta una breve descripción del contexto de la comunidad objeto de estudio.

<sup>143</sup> No obstante, el intercambio cultural que supone la actual afluencia de turistas y la llegada de personas nuevas al municipio está cambiando esta actitud.

Los/as habitantes de Labuerda poseen el valor de la responsabilidad, y sus comportamientos son **notablemente responsables**. La inmensa mayoría de los valores y comportamientos se refieren al cumplimiento de las tareas y los compromisos adquiridos. Se han recogido también registros de dos personas acerca de la autosuficiencia<sup>144</sup>. No obstante, esto responde a motivaciones más bien personales y no puede identificarse como un rasgo característico de las personas del municipio.

Destaca que no haya habido ninguna referencia acerca de los usos del rango, la participación activa en la toma de las decisiones, la resolución de los conflictos y las desigualdades. Por lo tanto, la conciencia de la existencia de desigualdades, la resolución de conflictos y la toma de decisiones son **aspectos omitidos** en la vida cotidiana del municipio (Moreno y Pol, 1999, 53), (Ibargüen et al., 2004, 40). Así, a menudo se tratan los conflictos superficialmente o se opta por la evasión, de manera que continúan permaneciendo latentes y se generan algunos roces entre los/as habitantes (Mindell, 1995, 165-166), (Radley, 1996, 71), (Gilchrist, 2002, 151).

Sin embargo, pese a que no se produzcan procesos de resolución de conflictos ni de toma de decisiones más allá de lo que concierne al propio hogar, esto no afecta al **buen ambiente** general que se respira en el pueblo<sup>145</sup>. De modo que la vida cotidiana está impregnada de un ambiente familiar<sup>146</sup> y de un clima de confianza (Radley, 1996, 80-86), lo cual se ve reflejado en aspectos tales como la apertura de las puertas de entrada a las casas o la presencia de pertenencias personales en las calles o en las huertas<sup>147</sup>. Cabe destacar que éstos y otros índices de calidad de vida están relacionados con el sentimiento de comunidad (Mannarini et al., 2006, 204).

Merecen especial atención los resultados acerca de las relaciones de género. Y es que se trata de un tema delicado, tal y como se ha reflejado mediante risas al preguntar por las relaciones de poder durante las entrevistas. Por una parte, existe una clara **diferenciación de roles** en cuanto a la realización de las tareas<sup>148</sup>. Lo cual deriva en unas normas implícitas, aunque muy rígidas, establecidas en la comunidad<sup>149</sup> (Radley, 1996, 27-29, 73-74), (Gilchrist, 2002, 151), (Hogg et al., 2004, 259-260), (Louis et al., 2005, 355), (Levy et al., 2006, 6, 13-15), (Mason, 2006, 239).

---

<sup>144</sup> Ver los documentos “Sobs\_20maC.txt” y “Sobs\_a18miC.txt” y sus codificaciones en el Anexo XXI.

<sup>145</sup> De hecho, en la tabla 9.8 puede apreciarse que se trata de la subcategoría con más codificaciones registradas.

<sup>146</sup> Ver los documentos “d\_grumujap70.txt” y “d\_Jesus.txt” en el Anexo XX.

<sup>147</sup> Cabe mencionar que la llegada del turismo masivo ha supuesto una disminución de este clima de confianza respecto a años atrás. En este sentido, la investigadora ha podido constatar la existencia de robos en años anteriores durante el período estival (de elevada afluencia de turistas).

<sup>148</sup> Ver los documentos de las observaciones y sus codificaciones en el Anexo XXI. Ver los documentos “i\_gruhb21a40.txt”, “i\_grumuj41a50.txt”, “a\_Rosa.txt” y sus codificaciones en el Anexo XXI.

<sup>149</sup> Por ejemplo, los hombres tienen que ir al bar a jugar a cartas y ver el fútbol, mientras que no es algo propio de las mujeres (ver el documento “a\_Rafa.txt” en el Anexo XX).

Por otra parte, en cuanto a las **relaciones de poder** en el ámbito de las familias, las decisiones importantes se toman en general conjuntamente<sup>150</sup>, aunque en última instancia depende de quién lleve el mando de cada casa<sup>151</sup>. De todos modos, en lo que respecta a la vida cotidiana, se han registrado algunos casos en que los maridos imponen su autoridad a las respectivas mujeres<sup>152</sup>. Y es que, si bien la diferencia de poder tiene su raíz en estructuras externas a las relaciones, los efectos repercuten en sus dinámicas internas (Mindell, 1995, 65), (Miell y Croghan, 1996, 290-291).

Las **explicaciones** acerca de estos comportamientos se centran en la posición relativa de los hombres y las mujeres en la sociedad general en lo que respecta al status y las diferencias de poder (Radley, 1996, 64), (Tindall y Banister, 1998, 97). No obstante, cabe mencionar que esto está cambiando en nuestra sociedad a nivel global, y dicha evolución se está produciendo también en la comunidad objeto de estudio<sup>153</sup>.

Los/as residentes en Labuerda poseen el valor del respeto, especialmente en lo que se refiere a la consideración hacia las minorías y la aceptación de las distintas opiniones. No obstante, se han registrado tanto comportamientos **respetuosos** como **irrespetuosos**. Se han manifestado comportamientos respetuosos en cuanto a la consideración de las minorías. Sin embargo, no siempre son bien aceptadas las diferentes opiniones debido a la incomprendición que a menudo se genera hacia los comportamientos de los/as demás<sup>143</sup>.

Las **críticas negativas** hacia otras personas cuando no están presentes es uno de los peores aspectos de las relaciones intrapersonales que se han obtenido, llegando a ser el balance incluso negativo. Así, son frecuentes los prejuicios y las etiquetas hacia los/as demás habitantes del municipio, lo cual genera una gran preocupación social acerca del “¿qué dirán?”<sup>137</sup>. Un factor agravante de estos prejuicios y etiquetas es que generan unas condiciones tales que puede disminuir el interés del contacto con dichas personas (Tropp, 2003, 146), (Haslam et al., 2006, 67-69).

Las **causas** de estas críticas residen en la falta de confianza (Giebels et al., 2003, 382), la incomprendición de los comportamientos de las otras personas (ya mencionada anteriormente) y en los conflictos no resueltos (Ulysses, 2002). La omisión de los procesos de resolución de conflictos en la vida cotidiana genera miedos, envidias y rencores, que acaban aflorando a la superficie en forma de críticas negativas (Radley, 1996, 71). De todos modos, a no ser que se trate de un conflicto grave, esto no suele afectar al mantenimiento de relaciones cordiales entre las personas implicadas.<sup>154</sup>

No se ha recogido ningún registro acerca de la escucha activa, lo cual se corresponde con la inexistencia de procesos de resolución de **conflictos**. La escucha activa es un aspecto fundamental en este sentido, puesto que su inexistencia provoca

---

<sup>150</sup> Ver los documentos “d\_grumujap70.txt”, “i\_gruhb21a40.txt”, “i\_grumuj41a50.txt” y “a\_Rosa.txt” en el Anexo XX.

<sup>151</sup> Ver los documentos “d\_gruhb51a70.txt”, “d\_grumujap70.txt” e “i\_gruhb21a40.txt” en el Anexo XX.

<sup>152</sup> Por ejemplo, mandándolas callar o tratándolas de ignorantes (ver los documentos de las observaciones y sus codificaciones en el Anexo XXI).

<sup>153</sup> Ver el documento “a\_Rosa.txt” en el Anexo XX.

<sup>154</sup> Ver el documento “a\_Rafa.txt” en el Anexo XX.

dificultades en la comunicación, necesaria para resolver los conflictos y para la mejora de las relaciones interpersonales (Soto, 2006b).

Respecto a la **apertura**, el valor está presente entre los/as habitantes del municipio. Sin embargo, su manifestación en comportamientos tiene un balance prácticamente neutro: se han registrado actuaciones tanto a favor como contrarias a la apertura. En cuanto a las distintas opiniones, normalmente no son bien acogidas por las personas de Labuerda (tal y como se ha observado en relación al poco respeto de otras opiniones). No obstante, los comportamientos son algo más favorables a las innovaciones y los cambios.

La escasa aceptación de las distintas opiniones es un reflejo de la **homogeneidad** de sus habitantes (Gilchrist, 2002, 151), la cual responde a la tendencia a la convergencia de las percepciones, actitudes y conductas de los/as miembros de un mismo grupo (Téllez, 2002, 63), (Mason, 2006, 233-235, 262, 264). El bajo conflicto grupal, la elevada satisfacción de las personas, la elevada conducta prosocial, así como la estabilidad de los/as habitantes registrados en el estudio en profundidad<sup>155</sup> concuerdan con la asociación recogida por C. M. Mason (2006, 234, 243) entre dichos factores y la homogeneidad actitudinal y afectiva. La homogeneidad de las/os habitantes del medio rural aragonés ha sido también detectada por Ibargüen et al. (2004, 55).

Por otra parte, cabe resaltar también el elevado valor que se le da a la relación con **personas diversas**, y que se refleja principalmente en la existencia de relaciones entre personas de distintas edades. El motivo reside en la escasa población del municipio, que impide seleccionar a aquellas personas afines a uno/a mismo/a para el establecimiento de las relaciones. El mantenimiento de dichas relaciones se considera muy positivo puesto que conlleva el enriquecimiento personal<sup>156</sup>.

Destaca asimismo la valoración y los comportamientos positivos en sus posturas ante la llegada de personas **nuevas** que quieren residir en el municipio. Este aspecto puede estar influenciado por las recientes experiencias que ha habido hasta el momento, todas ellas positivas<sup>157</sup>. Y es que una de las causas de la vuelta al mundo rural es el establecimiento de unas relaciones personales más profundas y la búsqueda de la autorrealización (Kirby, 2003, 324), (Ibargüen et al., 2004, 4-6).

Puede apreciarse la inexistencia de registros en cuanto a la visión sistémica y compleja, y a la consideración de las personas más allá de un rol fijo. Estos aspectos están relacionados con los procesos de resolución de **conflictos**, y también en este caso están excluidos de la vida cotidiana de Labuerda.

El valor de la **libertad** también está presente entre los/as habitantes del municipio. Sin embargo, en ocasiones se producen restricciones a esta libertad. En general, la libertad se percibe en el sentido de poder hacer lo que se desea, y se

---

<sup>155</sup> Ver el presente apartado, así como los apartados 10.3.2.2. y 10.3.2.4.1.

<sup>156</sup> Ver los documentos “i\_gruhb21a40.txt” e “i\_grumuj41a50.txt” en el Anexo XX.

<sup>157</sup> La integración de las nuevas familias en el municipio es tal que algunas de estas personas forman ya parte de la Junta Directiva de la Asociación Cultural del municipio (“Cocullón”).

relaciona el hecho de poder disfrutar de ella con la vida en el pueblo<sup>158</sup>. En cuanto a las restricciones, éstas residen principalmente en el trabajo<sup>159</sup>. Hay que considerar además, que al coincidir el período de trabajo de campo con la época estival, el trabajo es aún mayor que el resto del año debido al turismo<sup>160</sup>.

No ha habido ningún registro del resto de subcategorías acerca de la libertad: la forma en que se tratan los aspectos implícitos y la exteriorización de sentimientos positivos o negativos. Así, una vez más aparecen omitidos los aspectos relacionados con la resolución de **conflictos**.

En cuanto a la **valoración del lugar**<sup>161</sup>, destacan de manera notoria los valores positivos frente a los negativos, lo cual repercute en consecuencias positivas para sus habitantes como el enraizamiento y la satisfacción con el lugar de residencia (Amérigo, 2002, 183), (Lewicka, 2005, 381). Por otra parte, esta valoración se relaciona con el sentimiento de comunidad y la cohesión vecinal (Mannarini, 2006, 202-214), lo cual influye a su vez en la valoración positiva del ambiente (Amérigo, 2002, 179), (Suárez, 2002, 351)<sup>162</sup>.

El **apego al lugar** ha sido ampliamente revisado y estudiado por distintos/as autores/as (Amérigo, 2002, 182-183), (Galindo, Gilmartín y Corraliza, 2002, 291-298), (Valera y Vidal, 2002, 143), (Pol y Castrechini, 2002, 150-160), (Pol, 2002, 10-15), (Mannarini, 2006, 203), (Bernardo y Palma-Oliveira, 2006, 240-242), (Hernández, 2006, 476-478). Este sentimiento ha sido asociado positivamente con la responsabilidad y el cuidado ambiental, así como con la satisfacción<sup>162</sup> (Pol y Castrechini, 2002, 155), (Pol, 2002, 11).

La valoración del apego al lugar depende de la **percepción selectiva** de las personas (Moreno y Pol, 1999, 51), (Pol, 2000, 24), (Galindo, Gilmartín y Corraliza, 2002, 286). Así, en el caso de Labuerda, lo que más se valora es la tranquilidad, y también el pueblo en sí, su entorno natural, y la libertad que ofrece a los/as niños/as, que pueden salir solos/as a la calle<sup>161</sup>.

En contraposición, el principal **inconveniente** que manifiestan las personas (sobre todo la gente mayor, que de joven vivió la época de la emigración) es la dificultad para encontrar trabajo. Otro problema para las personas que no disponen de vehículo propio es la escasez de establecimientos para comprar (sólo hay una pequeña tienda en el pueblo).

---

<sup>158</sup> Ver los documentos “i\_NestorC.txt”, “d\_ChemaC.txt”, “d\_SeverinoC.txt”, “d\_OlgaC.txt” y sus codificaciones en el Anexo XXI.

<sup>159</sup> Ver los documentos “Nobs\_15juC.txt”, “Nobs\_16viC.txt”, “d\_JesusC.txt” y sus codificaciones en el Anexo XXI.

<sup>160</sup> Ver el documento “i\_gruhb21a40.txt” en el Anexo XX.

<sup>161</sup> Ver el documento “valorlugar.txt” en el Anexo XX.

<sup>162</sup> Ver el apartado 10.3.2.3.

**Breve resumen de las relaciones intrapersonales:**

Los/as habitantes de Labuerda poseen todos los **valores** analizados: cooperación, solidaridad, responsabilidad, apertura, respeto y libertad<sup>163</sup>.

Destaca de manera notoria la valoración del **lugar** por parte de los/as residentes en el municipio.

Los **comportamientos** son extremadamente cooperativos. Se trata de una cooperación espontánea, generada a partir de la realización de acciones solidarias puntuales. Los comportamientos son también notablemente responsables. En cuanto al respeto, la apertura y la libertad, el balance de estos comportamientos es prácticamente neutro.

Destacan como aspectos **positivos** de las relaciones el buen ambiente general, la comunicación, la realización de actividades conjuntas, los favores y las invitaciones, el soporte, el cumplimiento de tareas y compromisos, la relación con personas diversas, la postura ante la llegada de nuevos/as habitantes, y la elevada valoración del lugar.

En lo que se refiere a los aspectos que podrían ser **mejorados**, debe mencionarse la resolución de conflictos, la implicación en la toma de decisiones, la crítica negativa a personas sin estar presentes, y la aceptación de las distintas opiniones.

---

<sup>163</sup> Los valores se presentan ordenados de mayor a menor número de registros obtenidos.

### 10.3.2.2. Relaciones interpersonales

En este apartado se discuten los **resultados** de la tabla 9.8, las figuras 9.7., 9.10. a 9.16., y las descripciones de los apartados 9.2.2.1.1., 9.2.2.1.2. y 9.2.2.1.3.

Cabe resaltar en primer lugar que las relaciones interpersonales consisten en el nivel de relación analizado que menos codificaciones ha obtenido. Hasta el punto en que se han recogido aproximadamente 15 veces menos registros que en el caso de las relaciones intrapersonales y con el medio natural (ver el apartado 9.2.2.1.1.). Esto se debe a la **escasez de relaciones** interpersonales que se producen en el municipio.

La experiencia de la observadora como residente ocasional durante distintas épocas del año confirma que las personas del municipio se reúnen a nivel de prácticamente todo el pueblo sólo para **los entierros y las fiestas** (San Sebastián en enero, San Visorio en mayo, San Juan en junio y San Roque en agosto)<sup>164</sup>. Este dato se corresponde con el hecho de que la inmensa mayoría de los registros se han recogido durante los días de las fiestas mayores del pueblo (San Roque), del 13 al 16 de agosto<sup>165</sup>.

A pesar de la relativa escasez de este tipo de celebraciones, los/as habitantes de Labuerda le dan un **gran valor** a las fiestas que se realizan a lo largo del año, en especial por su carácter familiar. En este sentido cabe destacar la importancia de conservar las tradiciones, puesto que posibilitan y canalizan las relaciones interpersonales (Moreno y Pol, 1999, 54).

Así, las personas del municipio manifiestan la necesidad de reunirse con otras personas y se lamentan de la soledad (especialmente en invierno). Ésta es una de las consecuencias negativas que pueden derivar del desequilibrio entre la privacidad obtenida y la deseada. Y es que se produce un **aislamiento social** que no es buscado por sus habitantes, sino impuesto por el contexto.<sup>166</sup> (Valera y Vidal, 2002, 131), (Vivas, 2003, 293), (Kirby, 2003, 324). En este sentido, en 1999 se creó en Labuerda la Asociación Cultural “Cocullón” con el fin de fomentar el encuentro entre las personas (ver el apartado 11.2.2).

Respecto a los valores objeto de estudio de la investigación, prácticamente no se han recogido datos. Sólo ha habido escasos registros acerca de la cooperación y la libertad. No obstante, probablemente los **valores** a nivel interpersonal coincidan con los obtenidos en las relaciones intrapersonales, debido a la existencia de un *ethos* grupal explicativo y predictivo, de una manera análoga al individual (Bourdieu y Wacquant, 1994, 199-200), (Téllez, 2002, 63), (McLeod y Kettner-Polley, 2004, 336), (Anse, 2006, 425-426).

---

<sup>164</sup> Algunas de las actividades organizadas por la Asociación Cultural “Cocullón” han conseguido también un elevado grado de asistencia.

<sup>165</sup> Ver los documentos “Sobs\_a13viC.txt”, “Sobs\_a14saC.txt”, “Sobs\_a15doC.txt” y “Sobs\_a16luC.txt” y sus codificaciones en el Anexo XXI.

<sup>166</sup> Ver los documentos “i\_Silvia.txt”, “i\_Ana.txt”, “i\_gruhb21a40.txt”, “i\_grumuj41a50.txt”, “a\_Rosa.txt”, “i\_Carmen.txt”, y “d\_grumujap70.txt” en el Anexo XX.

Los comportamientos son **principalmente cooperativos**, y corresponden sobre todo al buen ambiente general que se respira en el pueblo<sup>167</sup> (Radley, 1996, 80-86). También se han recogido registros acerca de la realización de actividades conjuntas con motivo de las fiestas patronales (ronda por las casas, baile en la plaza, etc.)<sup>168</sup>. La existencia de estas relaciones interpersonales es fundamental, puesto que fomentan el dinamismo y la creatividad de la comunidad, y promueven la cohesión social.

La existencia de este **sentimiento de comunidad** influye de manera positiva en la valoración del ambiente y la cohesión social, así como en el bienestar de las personas (Moreno y Pol, 1999, 55), (Suárez, 2002, 351), (Pol, 2002, 15), (Barton, 2002, 52, 58), (Gilchrist, 2002, 151-152), (Fielding, Hogg y Annandale, 2006, 214). A su vez, una mayor cohesión supone actitudes interpersonales más positivas (Alonso y Berbel, 1999, 145), (Petersen et al., 2004, 109). Además, el sentimiento de comunidad favorece también la involucración, la participación y la responsabilidad de sus miembros (Gilchrist, 2002, 151), (Pol, 2002, 15), (Lewicka, 2005, 383-384, 392). Así, las personas necesitan sentir que forman parte de la comunidad, y cualquier cambio social que la mejore incrementa el bienestar personal y la calidad de la vida social (Mannarini et al., 2006, 204).

De la misma manera que en las relaciones intrapersonales, y a diferencia del pasado (Cuesta, 2001, 177-185)<sup>135</sup>, la cooperación se produce de manera **espontánea**, de modo que no se ha recogido ningún registro de trueque ni de intercambio de favores o conocimientos. Únicamente ha habido una codificación de bienes compartidos, que se refiere a una antigua costumbre, ya casi como vestigio del pasado, de la posesión comunal de la “Sagrada Familia”<sup>169</sup>.

No se ha recogido ningún registro en cuanto a la **comunicación** puesto que el sistema predominante es el “boca a boca”, que se transmite de persona a persona y es atemporal. No obstante, consiste en un sistema de comunicación muy eficiente, puesto que el mensaje transmitido acaba extendiéndose por toda la comunidad (Gilchrist, 2002, 150). Su inconveniente es que con frecuencia el mensaje original resulta degradado en su transmisión.

Destaca también la detección de dos casos<sup>170</sup> en que no se ha resuelto satisfactoriamente un malentendido<sup>171</sup>. Y es que, tal y como se ha observado en el nivel de las relaciones intrapersonales, no se manifiesta en la comunidad un interés general por resolver los **conflictos** y a menudo se opta por la evasión, de manera que éstos permanecen latentes (Mindell, 1995, 165-166). De todos modos, los roces que se generan (Radley, 1996, 71) no afectan al buen ambiente general<sup>172</sup>.

<sup>167</sup> Ver los documentos “d\_gruhb51a70.txt”, “d\_grumujap70.txt”, “i\_grumuj41a50.txt”, “d\_Chema.txt”, “d\_Jesus.txt”, “d\_Severino.txt”, “a\_Roberto.txt” y “a\_Sandra.txt” en el Anexo XX.

<sup>168</sup> En sentido estricto, estos registros deberían haber sido codificados como “cel” en vez de “amb” (ver la tabla 9.3). Esto debería ser corregido en futuras investigaciones.

<sup>169</sup> Se trata de una figura religiosa que permanece dos días en cada casa del pueblo. En cuanto llega a la última casa, se inicia de nuevo la rotación.

<sup>170</sup> Ver el documento “Sobs\_a14saC.txt” y sus codificaciones en el Anexo XXI.

<sup>171</sup> No obstante, debe considerarse que es más fácil observar discusiones (que pueden producirse varias veces) que acuerdos (momentáneos)..

<sup>172</sup> La tabla 9.8 muestra que ésta es la subcategoría con mayor número de codificaciones registradas.

Respecto a la solidaridad, todos los comportamientos registrados son **solidarios**. La mayoría de estos comportamientos hacen referencia al soporte de los/as habitantes de Labuerda hacia las personas que lo necesitan, sobre todo en el caso de enfermedades o fallecimientos<sup>140</sup>. Esto último se corresponde con la realización de favores hacia los/as demás en determinados momentos<sup>173</sup>.

Las invitaciones registradas se refieren a actos institucionalizados de las fiestas, es decir a **tradiciones** que se continúan manteniendo, como puede ser invitar a comer y beber al resto del pueblo en fiestas cuando la ronda llega a casa de alguien. En cuanto a la transmisión de conocimientos, la explicitación de buenos deseos y la recomendación de consejos, consisten en actos más bien individuales (o de “boca a boca”) que a nivel de comunidad.

Prácticamente no se ha recogido ningún registro acerca de la **responsabilidad**. Esto se debe a que los/as habitantes de Labuerda no participan activamente en las tomas de decisiones acerca del pueblo ni en las resoluciones de los conflictos que se puedan generar. No existe, por tanto, la conciencia de grupo como agente capaz de actuar, sino como sujeto pasivo (Moreno y Pol, 1999, 53), (Caride y Meira, 2001, 62), (Ibargüen et al., 2004, 40). Únicamente cabe destacar en cuanto a la búsqueda de la autogestión a la Asociación Cultural del municipio (“Cocullón”), cuya junta directiva organiza anualmente actividades destinadas a todas las personas del pueblo<sup>174</sup>.

De la misma manera que en el caso de las relaciones intrapersonales, cabe destacar las relaciones de género<sup>175</sup>. Especialmente en lo que se refiere a la **separación de roles** en la realización de las tareas. Este aspecto se ha puesto de manifiesto en particular en la distribución de los trabajos de los/as jóvenes que integran la Comisión de Fiestas<sup>176</sup>.

En cuanto al respeto, todos los comportamientos son **irrespetuosos**, y se refieren principalmente a la crítica negativa hacia otras personas cuando no están presentes. Las causas de estas críticas coinciden con las expuestas en las relaciones intrapersonales<sup>175</sup>: la incomprensión de los comportamientos y los conflictos no resueltos, que generan miedos, envidias y rencores (Radley, 1996, 71), (Ulysses, 2002). Estas envidias suponen un obstáculo para el trabajo conjunto<sup>177</sup>.

Los comportamientos son mayoritariamente contrarios a la **apertura**. Dentro del municipio se forman unos grupos muy cerrados en función de la familia, la vecindad y las amistades (Alonso y Berbel, 1999, 142), (Amérigo, 2002, 178-179)<sup>178</sup>. Estos grupos presentan unas barreras invisibles que se crean probablemente de manera involuntaria y que son muy difíciles de atravesar<sup>179</sup>. Por lo tanto, en general resulta

---

<sup>173</sup> Ver los documentos “a\_Laura.txt”, “a\_Rosa.txt” y “d\_Severino.txt” en el Anexo XX.

<sup>174</sup> Ver el apartado 11.1.2.

<sup>175</sup> Ver el apartado 10.3.2.1.

<sup>176</sup> Ver el documento “Sobs\_a12ju.txt” y sus codificaciones en el Anexo XXI.

<sup>177</sup> Ver el documento “a\_Rosa.txt” en el Anexo XX.

<sup>178</sup> Cabe destacar al respecto que el establecimiento de los vínculos vecinales y de amistad conlleva consecuencias sociales positivas ya que supone una fuente de bienestar y soporte (Amérigo, 2002, 178), (Gilchrist, 2002, 152).

<sup>179</sup> Ver el documento “d\_Jesus.txt” en el Anexo XX.

difícil para un/a habitante de Labuerda pasar del saludo cordial hacia una persona de otro grupo a una relación más profunda<sup>180</sup>.

Se trata de una **comunidad cerrada** también en cuanto a su postura ante las innovaciones y la acogida de opiniones distintas a aquellas aceptadas socialmente en el municipio. Esto se debe a que, debido sobre todo a sus condiciones físicas y a las escasas tecnologías disponibles, los pueblos pirenaicos han permanecido aislados hasta la época actual<sup>181</sup>.

De este modo, estas sociedades no se han visto históricamente influenciadas por el intercambio con otras culturas, y presentan **homogeneidad**<sup>182</sup> en cuanto a percepciones, actitudes y conductas (Téllez, 2002, 63), (Mason, 2006, 233-235, 243, 262, 264), lo cual repercute en que actualmente son todavía un poco reticentes al cambio<sup>143</sup> (Gilchrist, 2002, 151).

De la misma manera que en las relaciones intrapersonales, cabe destacar en cuanto a la apertura la relación con **personas diversas** que existe en el municipio, y que se refiere en particular a las que se producen entre personas de distintas edades. Por otra parte, la ausencia de registros acerca de la conciencia de rol y la visión sistémica concuerda con la inexistencia de procesos de resolución de conflictos a nivel de comunidad.

En lo que respecta a la **libertad**, y en relación con la ausencia de resolución de los conflictos, no se tratan los aspectos implícitos ni se exteriorizan los sentimientos. Lo cual tiene su contrapartida en una relativa libertad a la hora de expresarse puesto que no suele cuestionarse la manera de ser o de pensar de las personas<sup>183</sup>. No obstante, esto no es un reflejo de respeto hacia las distintas opiniones sino que a menudo suele manifestarse en forma de críticas negativas cuando la persona no está presente (Ulysses, 2002).

---

<sup>180</sup> Precisamente en este aspecto reside una de las principales aportaciones que la realización de la tesis ha supuesto a nivel personal para la investigadora, puesto ha tenido que entrevistar a personas pertenecientes a grupos distintos de aquel con el que habitualmente se relaciona. El hecho de “atravesar la barrera” le ha supuesto un nerviosismo inicial que posteriormente ha sido recompensado, ya que a partir de las entrevistas la investigadora ha descubierto realmente a dichas personas, estableciendo con ellas nuevas relaciones profundas y duraderas.

<sup>181</sup> En el apartado 10.3.1. se describe el contexto de la comunidad objeto de estudio.

<sup>182</sup> Ver el apartado 10.3.2.1.

<sup>183</sup> Ver el documento “a\_Rafa.txt” en el Anexo XX.

**Breve resumen de las relaciones interpersonales:**

Destaca en especial la **escasez** de relaciones interpersonales, que pese a ser valoradas por la población, se manifiestan únicamente en los entierros y las fiestas.

Se ha considerado que los **valores** coinciden con los recogidos en las relaciones intrapersonales.

Los **comportamientos** son cooperativos y solidarios, y hacen referencia al soporte hacia quienes lo necesitan y a los actos institucionalizados de las fiestas. Prácticamente no ha habido registros en cuanto a la responsabilidad. El balance de los comportamientos de respeto y apertura es negativo, y existe una relativa libertad.

Resaltan como aspectos **positivos** el buen ambiente general de las relaciones, la comunicación, la realización de actividades conjuntas, el soporte, los favores y las invitaciones, y la relación con personas diversas. Asimismo cabe mencionar el sentimiento de comunidad, la manifestación de la necesidad de reunirse con otras personas, y la existencia de la Asociación Cultural “Cocullón”.

Los aspectos que podrían ser **mejorados** coinciden con los detectados en las relaciones intrapersonales: la resolución de conflictos, la implicación en la toma de decisiones, la crítica negativa a personas sin estar presentes, y la aceptación de las distintas opiniones y las innovaciones. Destaca además la escasez existente de relaciones interpersonales y la formación de pequeños grupos con fuertes barreras hacia otras personas de la comunidad.

### 10.3.2.3. Relaciones con el medio natural

Los **resultados** que se discuten a continuación pueden hallarse en la tabla 9.8 y en las figuras 9.8., y 9.10. a 9.16. Asimismo, hacen referencia a las descripciones de los apartados 9.2.2.1.2. y 9.2.2.1.3.

No ha habido ningún registro acerca de valores ni de comportamientos de **cooperación**. Por una parte, no se ha registrado ningún aspecto relacionado con la resolución de conflictos y la toma de decisiones mediante la realización de proyectos (cabe recordar la ausencia de estos dos procesos también en las relaciones intrapersonales e interpersonales). Por otra parte, no existen celebraciones vinculadas con los eventos naturales.

En cuanto a la **armonía** entre el medio natural y el construido, debe precisarse que éste es un aspecto muy difícil de valorar, y ha sido detectado como un tema polémico en el pueblo<sup>184</sup>. Si bien el hecho de pertenecer al medio rural supone un contacto íntimo con el entorno, la elevada presión urbanística en la zona conlleva un incremento del uso del hormigón y de la construcción de viviendas (“cultura del ladrillo”)<sup>185</sup>.

Respecto a la **solidaridad**, se han recogido escasos registros acerca de la comprensión del comportamiento de los seres vivos, y tanto los valores como los comportamientos han sido positivos en este sentido. Sin embargo, en general las acciones solidarias con el entorno natural permanecen en el nivel de sensibilización (comprensión), sin llegar a pasar al nivel de la acción (soporte y actuaciones ante problemas ecológicos locales).

La inmensa mayoría de las codificaciones obtenidas en la relación con el medio natural corresponden a la **responsabilidad**<sup>186</sup>. Predominan los valores y comportamientos responsables frente a los irresponsables. En todos los comportamientos registrados, la proporción de comportamientos responsables es mayor en el caso de los comportamientos observados que en los que derivan del discurso. Esto puede deberse a un error en la memoria de las personas entrevistadas o a un sesgo en la observación<sup>187</sup>.

La mayor parte de las codificaciones acerca de la responsabilidad se refieren a la **producción local** de los recursos, en especial a la valoración y el cuidado de la huerta familiar para el autoconsumo<sup>188</sup>. Cabe destacar en este sentido que la investigación se ha realizado durante la época estival, en que el cuidado de la huerta requiere un intenso trabajo.

<sup>184</sup> Ver el documento “d\_gruhb51a70.txt” en el Anexo XX.

<sup>185</sup> Ver el documento “a\_Rosa.txt” en el Anexo XX.

<sup>186</sup> Este resultado es esperable puesto que se trata de la relación que más fácil no es de reconocer desde nuestra perspectiva antropogénica.

<sup>187</sup> Por ejemplo, en el caso del principal comportamiento registrado de responsabilidad (la producción local de recursos) es fácil observar a quienes trabajan en la huerta. En cambio, todas aquellas personas que no la trabajan no pueden ser observadas, y por tanto, no hay registro de ellas (no se registra como negativo).

<sup>188</sup> Ver los documentos “d\_Jesus.txt” y “d\_Olga.txt” en el Anexo XX.

Se ha manifestado también un elevado **conocimiento** del entorno próximo por parte de los/as habitantes del municipio, sobre todo por las personas de más edad (cuyos trabajos tuvieron una relación más estrecha con el entorno). Son también estas personas quienes más se dedican al cuidado de la huerta, probablemente porque poseen una mayor disponibilidad de tiempo libre. A esto hay que añadir el hecho de que en general la gente joven no la valora tanto, ni disfruta con el trabajo en la huerta<sup>189</sup>.

Destaca en particular el elevado valor que se le da al **cuidado** del entorno y a la minimización de las actividades que puedan tener repercusiones negativas, en comparación con la proporción de comportamientos registrados. A pesar de que en general se cuida el entorno, el balance de las **repercusiones** de las acciones que realizan los/as habitantes de Labuerda es negativo (debido a factores como el uso de fertilizantes e insecticidas, el abandono de residuos o el uso abusivo del cemento<sup>190</sup>).

Este resultado concuerda con los que se han obtenido en numerosos estudios<sup>191</sup>. Por una parte, en España se ha hallado un alto nivel de preocupación ambiental (Hernández e Hidalgo, 2002, 315-316), (Salazar, Suárez y Hernández, 2006, 295). Por otra parte, se concluye que las relaciones entre conocimientos y actitudes y el comportamiento **no son** necesariamente **consistentes** (Thogersen, 1994, 93-103), (Moreno y Pol, 1999, 26), (Kaiser, Wölfling y Fuhrer, 1999, 4-5), (Pol, 2000, 48), (Pol, 2002, 9, 11), (De Castro, 2002, 367), (Suárez, 2002, 340), (Vivas, 2003, 266), (Osbaliston y Sheldon, 2003, 350), (Huici y Morales, 2004, 323), (Callén et al., 2005, 145), (Tabernerero y Hernández, 2006, 301), (Salazar, Suárez y Hernández, 2006, 295).

Las personas del municipio **no se implican** activamente en la toma de decisiones que hacen referencia al entorno natural ni muestran una conciencia de su actuación local dentro del contexto global. Esto se corresponde con la inexistencia de procesos de resolución de conflictos y toma de decisiones que se ha detectado en el pueblo (Moreno y Pol, 1999, 53), (Caride y Meira, 2001, 62), (Ibargüen et al., 2004, 40). Pese a que existe el valor de cuidar y respetar el entorno, la mayor parte de la población no tiene demasiada consideración acerca de las consecuencias de sus actuaciones, ni se plantean que puedan afectar a nivel global<sup>192</sup>.

Se ha registrado un elevado valor de **respeto** hacia el medio natural, que se corresponde con los valores mencionados en el párrafo anterior. En general, el trato hacia los otros seres vivos es respetuoso, aunque esporádicamente algunas personas llevan a cabo daños innecesarios a otros seres<sup>190</sup> (en especial a los insectos, que suelen estar peor considerados que el resto de animales).

Prácticamente no se han recogido codificaciones acerca de la **apertura**, de modo que no existe la conciencia acerca de una visión sistémica y compleja del entorno, ni

---

<sup>189</sup> Ver los documentos “d\_grumujap70.txt” y “d\_Olga.txt” en el Anexo XX.

<sup>190</sup> Ver los documentos de las observaciones y sus codificaciones en el Anexo XXI.

<sup>191</sup> Dichos estudios han sido recopilados por distintos/as autores/as como E. Moreno y E. Pol (1999, 26-27), R. De Castro (2002, 367), B. Hernández y M.C. Hidalgo (2002, 315-316), y E. Suárez (2002, 340).

<sup>192</sup> Así, existe la convicción general de que no hay ningún problema ambiental en el municipio (ver los documentos “d\_gruhb51a70.txt”, “d\_Jesus.txt” y “d\_Chema.txt” en el Anexo XX).

de la biodiversidad y la importancia de conservarla. Esta ausencia en la valoración y en los comportamientos respecto a los problemas globales concuerda con la falta de conciencia de la actuación local dentro de un contexto global.

En cuanto a la **libertad**, ha habido una escasa valoración acerca de la autonomía del resto de seres vivos (en especial de los animales domésticos). Por otra parte, el grado de ocupación del espacio por parte de los otros seres vivos no es cuestionado por parte de la población. Y es que aunque existe el valor del respeto y el cuidado del entorno, la mayoría de los/as habitantes de la comunidad tiene una visión antropocéntrica en su relación con el medio natural, de modo que éste es considerado principalmente como uso y disfrute de las personas que habitan en él (Bierke y Kaltenborn, 1999, 416), (Wesley y Zelezny, 1999, 257), (Korlenkamp y Moore, 2001, 262), (Hernández e Hidalgo, 2002, 328), (Suárez, 2002, 340)<sup>193</sup>.

Destaca especialmente la elevada **valoración hacia el entorno** de Labuerda<sup>194</sup>, lo cual conlleva consecuencias positivas para sus habitantes (Moreno y Pol, 1999, 40), (Pol, 2000, 24), (Amérigo, 2002, 183), (Mayer y Frantz, 2004, 503-515). En particular se han hallado referencias a la belleza del paisaje en general, y en ocasiones se ha aludido también a algunos elementos del entorno (el río Cinca o la Peña Montañesa)<sup>195</sup>. El contacto de las personas con estos ambientes de elevado valor escénico puede suponer el incremento de su bienestar físico y emocional (Galindo, Gilmartín y Corraliza, 2002, 285), (Faber, Kuo y Sullivan, 2002, 49-63).

Cabe recordar que, pese a esta elevada valoración del entorno, no se ha recogido ningún valor ni comportamiento de cooperación (ni su contrario). Por tanto, las personas tienen un gran aprecio hacia el medio natural, pero establecen un distanciamiento con el entorno y **no se sienten partícipes** en general de su capacidad para transformarlo (Moreno y Pol, 1999, 86), (Caride y Meira, 2001, 62).

<sup>193</sup> Ver el documento “d\_Severino.txt” en el Anexo XX.

<sup>194</sup> Ver los documentos de las observaciones y sus codificaciones en el Anexo XXI.

<sup>195</sup> Ver el documento “valornatu.txt” en el Anexo XX.

**Breve resumen de las relaciones con el medio natural:**

Predominan especialmente los **valores** que se refieren a la responsabilidad. En la relación con el medio natural, los valores son predominantemente responsables y respetuosos. Prácticamente no se tienen en consideración la solidaridad, la cooperación, la apertura y la libertad.

Cabe resaltar de manera notoria la elevada **valoración del entorno** natural por parte de los/as habitantes de Labuerda.

Destacan los **comportamientos** responsables frente a los irresponsables, en particular en lo que se refiere a la producción local de recursos (huerta familiar). Las actuaciones son principalmente respetuosas. Prácticamente no hay comportamientos de solidaridad, cooperación, apertura y libertad.

Los aspectos **positivos** de las relaciones con el medio natural son: la producción local de recursos, el conocimiento del medio, el trato hacia el resto de seres vivos y la elevada valoración del entorno.

Entre los aspectos que podrían ser **mejorados** deben mencionarse la falta de implicación activa en la toma de decisiones referentes al medio natural, la visión antropocéntrica del entorno, la escasa consideración acerca de las posibles repercusiones de sus actuaciones en el medio y la inexistencia de la conciencia de la actuación local en un contexto global.

#### ***10.3.2.4. Relaciones con el medio social (allegados/as y turistas)***

Se ha diferenciado entre las relaciones con el medio social que se establecen con las personas allegadas y las que se producen con los/as turistas. El motivo de dicha **distinción** es la inexistencia de la relación con los/as turistas que visitan el municipio.

A continuación se presenta la **discusión** de ambos tipos de relaciones.

#### 10.3.2.4.1. Relaciones con personas allegadas

Los **resultados** que se discuten en este apartado hacen referencia a la tabla 9.8, a las figuras 9.9. a 9.16., así como a las descripciones de los apartados 9.2.2.1.1., 9.2.2.1.2. y 9.2.2.1.3.

Cabe destacar en primer lugar que las relaciones con el medio social consisten en el nivel de relación que ha obtenido un **mayor número de codificaciones** (ver el apartado 9.2.2.1.1.). Éste es un resultado esperable si se tiene en consideración, por una parte, que todas las interacciones que se han producido con la investigadora se han registrado en este nivel. Por otra parte, al coincidir la fase de trabajo de campo con el período estival, ha habido una elevada proporción de personas “allegadas” residiendo temporalmente en el municipio.

Los valores y los comportamientos son extremadamente **cooperativos**. De la misma manera que en las relaciones intrapersonales, es mayor la proporción de comportamientos positivos de cooperación observados directamente que los que derivan del discurso. La explicación puede residir en un sesgo derivado de la observación o un error en la memoria de las personas entrevistadas<sup>196</sup>.

La mayoría de los valores y comportamientos de cooperación hacen referencia a un **buen ambiente** general de las relaciones (Radley, 1996, 80-86). Destaca asimismo la realización de actividades conjuntas (se han recogido aproximadamente una cuarta parte de registros que en el caso anterior). En cambio, prácticamente no ha habido codificaciones en cuanto al trueque, a los bienes compartidos y al intercambio de favores y de conocimientos.

Se trata, pues, de una **cooperación espontánea**, no estructurada ni premeditada. Este hecho contrasta con la estructuración de las relaciones en el pasado a partir de la cooperación y la solidaridad<sup>197</sup> (Cuesta, 2001, 185-193), y concuerda con los resultados obtenidos en las relaciones intrapersonales<sup>196</sup>.

La proporción más baja que se ha obtenido en cuanto a comportamientos de cooperación corresponde a la **resolución de conflictos**<sup>171</sup>. Cabe destacar en este sentido la inexistencia que se ha detectado en todos los niveles de relación de los procesos de resolución de conflictos (ver los apartados anteriores).

Resalta la elevada proporción de los comportamientos de **comunicación**, que se refieren particularmente al “boca a boca”<sup>198</sup>. Este sistema de comunicación resulta muy eficiente (Gilchrist, 2002, 150), aunque puede conllevar la degradación del mensaje original a medida que se transmite<sup>196</sup>.

Respecto a la solidaridad, todos los valores y comportamientos registrados son **solidarios**. De la misma manera que en el caso de las relaciones intrapersonales, destacan especialmente los comportamientos de realización de favores y de invitaciones<sup>196</sup>. Se valora en particular dar soporte a quienes lo necesitan (en casos

<sup>196</sup> Ver el apartado 10.3.2.1.

<sup>197</sup> Ver el apartado 10.3.3.1.1.

<sup>198</sup> Ver los documentos “Nobs\_14mi.txt”, “Sobs\_19lu.txt”, “Sobs\_21mi.txt”, “Sobs\_a05ju.txt” y sus codificaciones en el Anexo XXI.

como la enfermedad, los fallecimientos, etc.), que se manifiesta en comportamientos de soporte<sup>199</sup>. Asimismo, se produce la transmisión de conocimientos y se aconseja a los/as demás. En cuanto a la comprensión de comportamientos y la manifestación de buenos deseos, se han recogido escasas codificaciones.

Merece especial atención el contraste entre el elevado número de registros de los comportamientos acerca de la realización de favores y las invitaciones, y su valoración (no ha habido codificaciones)<sup>200</sup>. Lo cual indica que estos comportamientos se realizan de forma **espontánea**, sin que suponga un esfuerzo adicional o corresponda a un acto forzado. Esto es así porque forman parte de la cultura de la comunidad, de la manera en que se ha vivido durante generaciones<sup>135</sup>.

En lo que se refiere a la **responsabilidad**, únicamente se han recogido escasas codificaciones acerca del cumplimiento de las tareas y compromisos, en las que se han manifestado tanto acciones responsables como irresponsables. No ha habido ningún registro de los aspectos relacionados con los procesos de resolución de **conflictos** y de toma de decisiones, como son los usos del rango, la respuesta ante las desigualdades, la resolución de los conflictos propiamente dicha, la participación activa en la toma de decisiones y en la autogestión de la zona<sup>201</sup>.

Los/as habitantes de Labuerda prácticamente no tienen el valor de respeto en sus relaciones con el medio social, y sus comportamientos son tanto **respetuosos** como **irrespetuosos**. En particular, muestran comportamientos respetuosos hacia las minorías aunque en ocasiones critican negativamente a otras personas cuando no están presentes<sup>202</sup>. No ha habido registros acerca de la aceptación de las distintas opiniones ni de la escucha activa, lo cual tiene relación con la inexistencia de procesos de resolución de conflictos (Soto, 2006b).

La apertura es bastante valorada, y hace referencia a la postura ante la llegada de **personas nuevas** al municipio. En contraposición, se han recogido escasos comportamientos, que no siempre reflejan dicho valor. Y es que, de la misma manera que en las relaciones intrapersonales, se crean grupos formados por residentes y personas allegadas, con unas barreras muy fuertes y difíciles de atravesar<sup>179</sup>.

Los comportamientos acerca de la llegada de personas nuevas<sup>203</sup>, la acogida de distintas opiniones y las innovaciones son contradictorios. En cambio, se han registrado comportamientos favorables a la **apertura** en la relación con personas diversas<sup>204</sup>. Debe mencionarse asimismo la rivalidad existente entre los pueblos vecinos, que se transmite a lo largo de las generaciones, puesto que limita el

---

<sup>199</sup> Ver el documento “a\_Rosa.txt” en el Anexo XX.

<sup>200</sup> Este contraste también se produce en el caso de las relaciones intrapersonales, aunque no es tan pronunciado (ver la tabla 9.8).

<sup>201</sup> La inexistencia de procesos de resolución de conflictos y de toma de decisiones concuerda con los resultados obtenidos en los comportamientos de cooperación, así como en los otros niveles de relación (ver los apartados anteriores).

<sup>202</sup> Las causas de estas críticas se muestran en el apartado 10.3.2.1.

<sup>203</sup> El principal impedimento para la relación con personas nuevas reside en la formación en la comunidad de dichos grupos con barreras fuertes (ver el apartado 10.3.2.2.).

<sup>204</sup> En especial se refiere a la existencia de relaciones entre personas de distintas edades, debido a la escasa población del municipio.

crecimiento mutuo<sup>205</sup>. No obstante, dicha rivalidad está en proceso de desaparición en la actualidad, debido al intercambio que ha supuesto la mejora de las comunicaciones.

Por otra parte, no se ha recogido ninguna codificación respecto a los aspectos relacionados con los procesos de resolución de **conflictos**: la visión sistémica y compleja del entorno, y la consideración de las personas más allá de un rol fijo<sup>201</sup>.

Prácticamente no se han recogido registros acerca de la **libertad**. En general, la exteriorización de los sentimientos positivos o negativos y los aspectos implícitos están omitidos en la vida cotidiana de la comunidad. Esto puede suponer una disminución de las restricciones hacia una mayor libertad de expresión, pese a que a menudo dichos aspectos omitidos se manifiestan en forma de críticas negativas cuando la persona está ausente.

---

<sup>205</sup> Ver el documento “i\_gruhb21a40.txt” en el Anexo XX.

**Breve resumen de las relaciones con el medio social- “allegados/as”:**

Destacan especialmente los **valores** que se refieren a la cooperación, y también a la solidaridad y la apertura. Se han recogido escasos valores de responsabilidad y respeto, y ninguno acerca de la libertad.

Los **comportamientos** son extremadamente cooperativos, así como solidarios. Ambos se producen de una manera espontánea, no premeditada ni estructurada. El balance de los comportamientos de respeto y apertura es prácticamente neutro. Respecto a la responsabilidad y la libertad, apenas ha habido registros.

Cabe mencionar como aspectos **positivos** el buen ambiente general de las relaciones, la comunicación, la realización de actividades conjuntas, los favores y las invitaciones, el soporte, la transmisión de conocimientos, los consejos y la relación con personas diversas.

Existen algunos aspectos que podrían ser **mejorados**: la implicación en la toma de decisiones, la resolución de conflictos, las críticas negativas cuando las personas están ausentes, la acogida de las distintas opiniones y de las innovaciones, y la postura ante la llegada de personas nuevas<sup>203</sup>.

#### 10.3.2.4.2. Relaciones con turistas

A continuación se discuten los **resultados** obtenidos en la relación con los/as turistas, cuya descripción se muestra en el apartado 9.2.2.1.4.

En general no existe relación entre las personas de la comunidad y los/as turistas<sup>206</sup>, debido principalmente al **desconocimiento mutuo**<sup>207</sup>. Las escasas interacciones que se producen en relación con los/as turistas son cordiales.

Por una parte, la **afluencia** de turistas representa una fuente de ingresos económicos para quienes tienen algún negocio como restaurantes o tiendas<sup>208</sup>. Además, su presencia supone una animación para el pueblo<sup>209</sup>. Sin embargo, conviene evitar la masificación, que conlleva el entorpecimiento de las actividades cotidianas de los/as habitantes de Labuerda<sup>209</sup>.

En conclusión, puede afirmarse que **no existe relación** con los/as turistas. Si bien su fomento podría ser positivo para el enriquecimiento personal mutuo y el aumento de la apertura, debería hallarse el equilibrio para evitar la ruptura de la comunidad como consecuencia de la multiplicidad de unas interacciones que son temporales y carecen de continuidad<sup>210</sup>.

---

<sup>206</sup> A excepción de las personas cuyos negocios incluyen a este tipo de público.

<sup>207</sup> Ver el documento “d\_Olga.txt” en el Anexo XX.

<sup>208</sup> Ver los documentos “d\_gruhb51a70.txt”, “d\_grumujap70.txt” y “d\_Jesus.txt” en el Anexo XX.

<sup>209</sup> Ver los documentos “d\_grumujap70.txt”, “i\_gruhb21a40.txt”, “i\_grumuj41a50.txt” y “d\_Desire.txt” en el Anexo XX.

<sup>210</sup> Ver el documento “a\_Rafa.txt” en el Anexo XX.

### 10.3.3. Discusión acerca de las técnicas de investigación

En las páginas siguientes se discuten los resultados recogidos al **aplicar** las técnicas de recogida de datos en la comunidad de Labuerda: observación participante, entrevistas en profundidad grupales y entrevistas en profundidad individuales.

En este sentido, se reflexiona acerca de la **adecuación** de estas técnicas y de los correspondientes instrumentos elaborados para el análisis de los valores y comportamientos de las relaciones de la sostenibilidad en pequeñas comunidades.

### 10.3.3.1. Observación participante

La observación participante ha sido especialmente útil en la investigación ya que ha permitido analizar la realidad de la comunidad en su **ambiente natural**, mediante un enfoque sistemático, comprensivo e interpretativo (Anguera, 1990, 131)<sup>511</sup>, (Del Val y Gutiérrez, 2006, 31), (De Lara y Ballesteros, 2007, 272).

En cuanto a las fases previas a la observación activa, la observación **no sistemática** ha sido especialmente útil para **ajustar** el sistema de categorías elaborado a la realidad de la comunidad, de modo que se ha llevado a cabo la **validación** definitiva de dicho sistema de categorías para su utilización en el estudio en profundidad (ver el apartado 9.2.2.2.1.).

Se recomienda, por tanto, llevar a cabo esta fase de observación no sistemática de manera previa a la aplicación del sistema de categorías en un nuevo contexto. Asimismo, se sugiere también realizar anteriormente la fase de **preobservación** con el fin de minimizar los posibles sesgos de reactividad (León y Montero, 1997, 60), (com. pers. M.T. Anguera, enero 2003)<sup>56</sup>.

Respecto a la información que proporciona la aplicación de la observación participante, si bien inicialmente corresponde a la categoría *etic*, a lo largo del período de observación se produce un proceso de aprehensión de la interpretación propia de las personas investigadas con la que clasifican, ordenan y organizan sus vivencias (enfoque *emic*). De modo que la observación participante permite enlazar en la práctica los dos enfoques con un objetivo analítico claro (Del Val y Gutiérrez, 2006, 40, 48).

Cabe destacar que en este aspecto influye también la realización de las entrevistas (categoría *emic*), que contribuye al acercamiento entre estos dos enfoques. Por lo tanto, las técnicas de la observación participante y las entrevistas en profundidad se consideran **complementarias** (Velasco y Díaz, 1997, 33-35), (Del Val y Gutiérrez, 2006, 57).

La observación participante ha proporcionado además una información complementaria a la obtenida mediante las entrevistas en profundidad en lo que respecta al tipo de **subcategoría** a la que se refiere la codificación (ver los apartados 9.2.2.2.1. a 9.2.2.2.3. y la tabla 9.8), así como al **contenido** de la información. Y es que en ocasiones se han registrado proporciones distintas de comportamientos positivos o negativos con la aplicación de ambas técnicas (ver los apartados 10.3.2.1., 10.3.2.3. y la tabla 9.8). Esta última distinción puede deberse a un sesgo derivado de la observación o a un posible error en la memoria de las personas entrevistadas.

A modo de valoración final, resalta la **adecuación** de la utilización de la técnica de observación participante (en sus fases pasiva y activa) para el **análisis** de los valores y comportamientos de las relaciones de la sostenibilidad. En este sentido hay que mencionar su potencial para profundizar en la vida cotidiana y para reducir la amenaza de reactividad (Velasco y Díaz, 1997, 33), (Del Val y Gutiérrez, 2006, 49), (De Lara y Ballesteros, 2007, 293).

No obstante, debe considerarse que es **necesario complementar** la observación participante con otras técnicas de recogida de datos con el fin de minimizar posibles sesgos, tales como la dificultad de registro de los sucesos menos frecuentes o de aquellos que proceden de las personas poco participativas en la vida pública (Del Val y Gutiérrez, 2006, 50), (De Lara y Ballesteros, 2007, 294).

### 10.3.3.2. Entrevistas en profundidad (grupales e individuales)

De la misma manera que en el estudio exploratorio, mediante la aplicación de las entrevistas en profundidad grupales e individuales se ha obtenido una **información rica y diversa**, y se ha conseguido captar la complejidad de las distintas relaciones, de manera que ha sido de gran utilidad para su contextualización (Radley, 1996, 30), (Velasco y Díaz, 1997, 33), (Del Val y Gutiérrez, 2006, 76). En el desarrollo adecuado de las entrevistas ha influido positivamente el clima de confianza que se ha producido entre la investigadora y las personas entrevistadas (De Lara y Ballesteros, 2007, 333).

Las respuestas recogidas con las entrevistas **grupales** y las **individuales** han sido distintas, tanto en lo que respecta al tipo de subcategoría al que se refiere la codificación como al contenido de la información (ver los apartados 9.2.2.2.2., 9.2.2.2.3., y la tabla 9.8). De manera que se recomienda utilizar ambos tipos de entrevistas puesto que proporcionan una información **complementaria** (com. pers. E. Pol, noviembre 2002)<sup>56</sup>, (De Lara y Ballesteros, 2007, 324).

En cuanto a las preguntas **directas e indirectas**, tanto en las entrevistas grupales como en las individuales se han obtenido datos también complementarios respecto a los valores o comportamientos manifestados en cada una de las relaciones de la sostenibilidad (intrapersonal, interpersonal y con el medio natural y social) (ver las tablas 9.9. y 9.10.).

Si bien con las entrevistas grupales se ha obtenido mayor información mediante las preguntas indirectas (número de codificaciones, descripción de las relaciones con las/os turistas, propuestas de mejora de las relaciones, y reflexiones útiles para la interpretación de los datos), con las entrevistas individuales se ha obtenido mayor información con las preguntas directas (ver los apartados 9.2.2.2.2. y 9.2.2.2.3.). Esto, junto con la complementariedad comentada anteriormente, refuerza la **conveniencia** de continuar realizando **ambos tipos** de preguntas.

Respecto a las entrevistas individuales a **personas allegadas** al municipio, se ha recogido una gran cantidad de información (ver la tabla 9.11), especialmente en lo que se refiere a las relaciones interpersonales. Esto es particularmente relevante dado que éste constituye el nivel de relación que menos registros ha obtenido mediante la observación participante y las entrevistas individuales y grupales en profundidad realizadas a los/as habitantes (ver el apartado 9.2.2.1.1.).

Por tanto, puede afirmarse que la aplicación de estas entrevistas ha aportado una información **complementaria**. A esto hay que añadir la adopción de una óptica externa a la comunidad (pese a que se trata de personas fuertemente vinculadas con ella). De modo que estas entrevistas han proporcionado además unas reflexiones desde otra perspectiva, muy valiosas para la interpretación de los datos, así como otras propuestas de mejora de las relaciones (ver los resultados de las entrevistas a personas allegadas en el apartado 9.2.2.2.3.).

Como conclusión, hay que mencionar la **conveniencia** de la realización de las entrevistas en profundidad grupales e individuales, con preguntas directas e

indirectas, para el análisis de los valores y comportamientos de las relaciones de la comunidad. Se sugiere asimismo la realización de entrevistas a personas allegadas puesto que ofrecen una perspectiva enriquecedora para la investigación (com. pers. S. Cardús, diciembre 2002)<sup>56</sup>.

Esta técnica está íntimamente ligada a la **observación participante** debido a la complementariedad que presentan, de modo que se recomienda su **aplicación conjunta** (ver el apartado 10.3.3.1.). De este modo, la entrevista permite el acceso a una información que de otra manera sería difícilmente accesible evitando así los sesgos de la observación<sup>211</sup>, mientras que ésta minimiza los sesgos derivados de la utilización exclusiva de la entrevista. (Del Val y Gutiérrez, 2006, 77)

---

<sup>211</sup> En este sentido cabe destacar que las entrevistas han sido muy útiles al conseguir incluir a aquellas personas menos participativas en la vida pública (especialmente personas mayores o con horarios de trabajo muy intensos).

#### **10.4. Contraste de las relaciones en ambas comunidades**

A continuación se presenta una **confrontación** entre los resultados obtenidos y las discusiones elaboradas acerca de distintos aspectos de las **relaciones** de la sostenibilidad, tanto en la comunidad de El Roble (estudio exploratorio) como en la de Labuerda (estudio en profundidad)

Con el fin de facilitar y guiar su lectura, la presente discusión ha sido organizada en distintos apartados en función de su **contenido temático**.

De esta manera, las páginas siguientes hacen referencia al **contraste** de los resultados obtenidos en ambas comunidades sobre algunos aspectos generales, así como acerca de la solidaridad y la cooperación, la apertura, el balance entre la responsabilidad y la libertad, los conflictos, las relaciones con el medio natural y la concordancia hallada en cada una de las comunidades respecto a las relaciones de la sostenibilidad.

#### 10.4.1. Aspectos generales

En cuanto a los **valores** objeto de estudio de la investigación, la inmensa mayoría de los que se han registrado en Labuerda en los distintos tipos de relaciones se han recogido de una manera implícita<sup>212</sup>. Esto contrasta con los resultados obtenidos en El Roble, en los que predominan los valores derivados del discurso<sup>213</sup>.

La explicación reside en que, al tratarse de una experiencia tan fragmentaria, los/as habitantes de la ecoaldea necesitan **autojustificarse** dotando de sentido a sus relaciones y para ello elaboran un discurso (Radley, 1996, 89), mientras que las personas de la comunidad rural no sienten dicha necesidad (com. pers. S. Cardús, enero 2003)<sup>35</sup>, (com. pers. F. Fernández Buey, febrero 2003)<sup>35</sup>.

Tanto en Labuerda como en El Roble se han hallado **relaciones de comunidad**, en las cuales las personas llevan a cabo acciones solidarias sin esperar una recompensa inmediata que equilibre de una manera recíproca el balance entre los favores y la ayuda (Miell & Croghan, 1996, 287). Este soporte social ha sido identificado como un factor de protección ante el estrés y otras enfermedades, mejorando el bienestar de las personas (Sánchez, 1996, 156), (Miell & Croghan, 1996, 278-282).<sup>214</sup>

Dicha **disposición para ayudar** a los/as demás está relacionada con las pequeñas comunidades. En primer lugar, porque requiere una conexión entre las personas (la cual se establece mediante la identificación grupal, la similitud o el sentido de la interdependencia). En segundo lugar, la disposición a ayudar se favorece a través de la empatía, la cual es fomentada a su vez por una mayor intimidad en las relaciones. (Mayer y Frantz, 2004, 504), (Frantz et al., 2005, 428)

No obstante, es necesario mencionar el **carácter ambivalente** que en ocasiones tienen estas relaciones de soporte social y de vecindad, ya que si bien pueden actuar como atenuantes contra el estrés, también pueden constituir por sí mismas una fuente de estrés<sup>215</sup> (Miell & Croghan, 1996, 281, 292, 297).

Cabe destacar asimismo que las relaciones de comunidad han sido detectadas como factores claves para la construcción de la **identidad social**, que a su vez incluye la cohesión, la identificación y la satisfacción, entre otros factores sociales y psicológicos. Esto es particularmente relevante, puesto que existe una relación entre el grado de identidad social y la propensión hacia la **sostenibilidad**, hasta el punto en que la identidad se considera un factor necesario para conseguir la sostenibilidad. (Guàrdia y Pol, 2002, 137-140, 146-149), (Pol y Castrechini, 2002, 150-160), (Pol, 2002, 10-11, 16)

---

<sup>212</sup> Ver la tabla 9.8., y las figuras 9.6., 9.8. y 9.9.

<sup>213</sup> Ver las figuras 9.1., 9.3., 9.4. y 9.5.

<sup>214</sup> Ver los apartados 10.2.2.1., 10.2.2.2., 10.2.2.5., 10.3.2.1., 10.3.2.2. y 10.3.2.4.1.

<sup>215</sup> El carácter contradictorio de las relaciones de comunidad ha sido detectado tanto en El Roble como en Labuerda. En el primer caso, se ha reflejado en la elevada intensidad de las relaciones (ver el subapartado de “apertura” del presente capítulo). En lo que respecta a Labuerda, se manifiesta en particular durante los entierros (tal y como ha podido experimentar la investigadora como residente ocasional en el municipio).

Debe resaltarse en este sentido que estos resultados habrían sido distintos si la investigación se hubiera realizado en una ciudad con una población mucho mayor, en la cual el desconocimiento, la desindividualización y la desconfianza suponen un **obstáculo** para el establecimiento de las relaciones de comunidad, y por tanto, para la construcción de la identidad social y el avance hacia la sostenibilidad (Alonso y Berbel, 1999, 153), (Corraliza, 2002, 61), (Pol, 2002, 14), (Fernández Ramírez, 2002, 268-273), (Shaftoe, 2002, 233-235), (Giebels et al., 2003, 382), (Vivas, 2003, 274)<sup>216</sup>.

Por último, destaca como un aspecto a mejorar en ambas comunidades la **crítica negativa** a otras personas cuando están ausentes<sup>2144</sup>, lo cual suele ser característico también de las poblaciones de tamaño reducido. De esta manera, son frecuentes los prejuicios y las etiquetas hacia las demás personas de la comunidad, lo cual genera unas condiciones tales que pueden producir una disminución del interés de contacto con ellas (Tropp, 2003, 146), (Haslam et al., 2006, 67-69).

---

<sup>216</sup> Según la opinión de otros autores (Crowe, 1978; Korte, 1980; Fischer, 1982), no existe tal evidencia de la degradación de la vida social urbana, puesto que en la ciudad se presta más ayuda a individuos de apariencia desviada, la falta de apoyo se refiere a las personas extrañas y no a las amistades, y se confunde la fría y calculada formalidad de las relaciones públicas urbanas con el desinterés por las relaciones sociales con amigos o familiares. Además, se argumenta que se confunde la familiaridad pública de las localidades pequeñas con una amabilidad que puede no existir. (Fernández Ramírez, 2002, 273)

### 10.4.2. Solidaridad y cooperación

En ambas comunidades los **comportamientos** son extremadamente **solidarios y cooperativos**, en especial en las relaciones intrapersonales y con el medio social más próximo (“allegados/as” y “alternativos/as”)<sup>217</sup>. La realización de favores puntuales a distintas personas desencadena una red de solidaridad, a partir de la cual se genera la cooperación. Ésta es especialmente relevante para las comunidades, puesto que la cooperación refuerza la cohesión grupal, y es una de las variables que correlacionan positivamente con la cohesión (Alonso y Berbel, 1999, 149-150).

En cuanto a los **valores**, éstos han sido detectados de manera implícita entre los/as habitantes de Labuerda. Y es que forman parte del ***habitus*** de la comunidad como herencia del pasado, puesto que la solidaridad y la cooperación han estado presentes necesariamente en su vida cotidiana a lo largo de las generaciones<sup>218</sup> (Cuesta, 2001, 177-185).

Sin embargo, según los resultados obtenidos<sup>219</sup> y a pesar de haber sido registradas numerosas acciones solidarias y el trueque como práctica habitual<sup>220</sup>, en El Roble estos valores no pueden ser claramente considerados como *habitus* de la comunidad. El motivo reside probablemente en la inexistencia de un pasado histórico común, con relaciones estructuradas en la solidaridad y la cooperación<sup>221</sup>. No puede hablarse, por lo tanto, un *habitus* colectivo (Téllez, 2002, 63), (Gilchrist, 2002, 150). No obstante, estos comportamientos se producen porque tanto la solidaridad como la cooperación son valores implícitos en la filosofía del **movimiento Rainbow** (Arcoíris), que comparten la mayoría de los/as habitantes de la comunidad<sup>222</sup>.

Respecto a las **relaciones interpersonales**, tanto en El Roble como en Labuerda se han recogido escasos registros de cooperación y solidaridad. De los cuales la mayoría se refieren a aspectos estructurales o a actos institucionalizados<sup>223</sup>. En lo que se refiere a El Roble prácticamente no se han recogido registros, pese a las numerosas ocasiones que se presentan habitualmente para compartir con las demás personas a nivel interpersonal<sup>224</sup>.

Esto se debe a que en el momento de realización del trabajo de campo del estudio exploratorio no existía una comunidad como tal, sino **pequeños grupos** de personas con mucha relación entre ellas y barreras fuertes<sup>225</sup>. Y es que, a pesar de que en

<sup>217</sup> Ver los apartados 10.2.2.1., 10.2.2.2., 10.2.2.3., 10.2.2.5., 10.3.2.1., 10.3.2.2., 10.3.2.3. y 10.3.2.4.1.

<sup>218</sup> Ver el apartado 10.3.1.1.

<sup>219</sup> Ver las figuras 9.1. y 9.5., y las tablas 9.4. y 9.5.

<sup>220</sup> Ver los documentos de las codificaciones y las entrevistas en el Anexo XI.

<sup>221</sup> Cabe recordar que la fecha de inicio de la rehabilitación de El Roble como pueblo alternativo (1989) es aún reciente. (Ver el apartado 9.2.1.3.1.)

<sup>222</sup> Ver los apartados 9.2.1.3.1. y 10.2.2.2.

<sup>223</sup> Ver los apartados 10.2.2.2. y 10.3.2.2.

<sup>224</sup> Existe un bar y una cocina comunes, financiados mediante el sistema del *magic hat* (aportación voluntaria de dinero), un ropero común y se realiza un día semanal de trabajo común. Por otra parte, se celebran fiestas o celebraciones para carnaval, en los cumpleaños, en los equinoccios y solsticios, y en las fases lunares de plenilunio. (Ver los documentos de las observaciones del estudio exploratorio en el Anexo XI)

<sup>225</sup> Ver los apartados 10.2.1. y 10.2.2.2.

general no se hayan manifestado conflictos abiertos, sí se han detectado numerosos conflictos latentes debido al enfrentamiento de **posturas contrapuestas**<sup>226</sup>, que tienen su origen en distintos *habitus* divididos (Bourdieu y Wacquant, 1994, 105). Este enfrentamiento impide el establecimiento de unas relaciones interpersonales cooperativas<sup>227</sup>.

En el caso de Labuerda, en cambio, se ha registrado una escasez de relaciones interpersonales debido fundamentalmente a las **escasas oportunidades** que se presentan en la vida cotidiana para el establecimiento de dichas relaciones<sup>228</sup>. Esto contrasta con lo que sucedía en el pasado, en que la cooperación formaba parte de manera obligatoria de la manera de vivir de sus habitantes (Cuesta, 2001, 177-185).

En consecuencia, puede concluirse que las personas de El Roble disponen de un número muy superior de ocasiones para llevar a cabo vida comunitaria respecto a las que se presentan en Labuerda. De esta escasez en las relaciones interpersonales deriva la necesidad manifestada por los/as residentes de reunirse con otras personas. Por lo tanto, la privacidad obtenida es superior a la deseada, de manera que sus habitantes **prefieren la vida comunitaria** y se lamentan de la soledad<sup>229</sup> (Valera y Vidal, 2002, 131).

En contraposición, en El Roble se produce la **elección voluntaria** entre los momentos **de soledad y de grupo**, y se busca el equilibrio personal entre ambos. Hasta el punto en que sus miembros manifiestan experimentar de manera cotidiana la dificultad de mantener el equilibrio entre la privacidad deseada y la obtenida<sup>230</sup>. Cabe mencionar en este sentido el agravante que supone la existencia de un flujo continuo de personas que vienen a vivir y se van del pueblo<sup>231</sup>. (Valera y Vidal, 2002, 131)

El equilibrio en la privacidad debe ser especialmente considerado en ambas comunidades, puesto que ésta consiste en una **necesidad** relevante para el ser humano (Valera y Vidal, 2002, 124). Tanto es así, que la posibilidad de adquirir satisfactoriamente la privacidad puede ser fundamental para mantener las relaciones grupales necesarias pero, a veces, conflictivas (Schwartz, 1968)<sup>232</sup>. En cuanto a sus funciones en la vida y el desarrollo cotidiano de las personas, pueden hallarse en S. Valera y T. Vidal (2002, 126-129), y en P. Vivas (2003, 293-294).

---

<sup>226</sup> Ver el documento “7ju\_obs.txt” en el Anexo XI.

<sup>227</sup> Ver la figura 9.2. y las tablas 9.4. y 9.5.

<sup>228</sup> Las personas de Labuerda se reúnen a nivel de prácticamente toda la comunidad sólo en los entierros y las fiestas institucionalizadas del pueblo (San Sebastián en enero, San Juan en junio y San Roque en agosto). (Ver los documentos de las observaciones del estudio en profundidad en el Anexo XX)

<sup>229</sup> Ver el apartado 10.3.2.2.

<sup>230</sup> Ver los documentos “grupal\_d.txt”, “grupal\_i.txt”, “Carlos\_i.txt”, “Jorge\_i.txt” y “Marta\_i.txt” en el Anexo XI.

<sup>231</sup> Ver los apartados 9.2.1.3.1. y 10.2.1., así como los documentos “grupal\_d.txt” y “grupal\_i.txt” en el Anexo XI.

<sup>232</sup> Recogido en S. Valera y T. Vidal (2002, 127)

### 10.4.3. Apertura

Otro aspecto a destacar es la **diferenciación** respecto a los valores y comportamientos de apertura registrados en cada uno de los tipos de relaciones que se producen tanto en Labuerda como en El Roble. La **apertura** se considera una variable central en los procesos grupales, puesto que permite explorar las propias ideas, las percepciones de las otras personas del grupo acerca de las ideas propias, así como las ideas de los/as demás (Lowry et al., 2006, 635).

En general, la apertura se **valora** más en el municipio de Labuerda, puesto que en El Roble apenas se han recogido registros. Sin embargo, los **comportamientos** son contradictorios, de manera que fluctúan desde la postura abierta hasta la defensiva (Lowry et al., 2006, 635), y varían en función del tipo de relación.<sup>233</sup>

En lo que se refiere a las relaciones **intrapersonales** y con el medio **social más próximo** (“allegados/as” y “alternativos/as”), los comportamientos son mucho más abiertos en El Roble. Por una parte, la causa es la amplitud de miras que supone la mezcla de culturas inherente a la población de la ecoaldea, así como el continuo flujo de personas que vienen a vivir y se van de la comunidad<sup>234</sup>. Por otra parte, esto contrasta con el aislamiento al que ha sido sometida la población de Labuerda a lo largo de las generaciones<sup>235</sup>, de manera que no se ha visto influenciada por el intercambio con otras culturas.<sup>236</sup> (Gilchrist, 2002, 151)

En contraposición, los comportamientos reflejan una mayor apertura en Labuerda en las relaciones **interpersonales** y con el medio social más amplio (“turistas” y “allegados/as”). En ambas comunidades la relación con el medio **social más extenso** es prácticamente inexistente debido al desconocimiento mutuo. No obstante, si bien las interacciones con los/as turistas que se producen en Labuerda son cordiales, las relaciones de la población de El Roble con los pueblos de alrededor presenta comportamientos contradictorios.<sup>237</sup>

Cabe recordar en este sentido que la ecoaldea está formada por un conjunto de personas con un perfil y una ideología muy particulares (Ibargüen et al., 2004, 4-6, 42), (Laliena, 2004, 5, 14-15)<sup>238</sup>. De modo que es conveniente el control de sus **barreras** con el exterior para fomentar su autodefinición y su cohesión interna (Alonso y Berbel, 1999, 145), (Valera y Vidal, 2002, 129). El mantenimiento de estas barreras facilita la preservación de esta experiencia fragmentaria enclavada en un contexto global en el que imperan unos principios y unas normas distintas a las de la comunidad<sup>239</sup> (com. pers. F. Fernández Buey, febrero 2003)<sup>35</sup>.

<sup>233</sup> Ver los apartados 10.2.2.1., 10.2.2.2., 10.2.2.3., 10.2.2.4., 10.2.2.5., 10.3.2.1., 10.3.2.2., 10.3.2.3., 10.3.2.4.1. y 10.3.2.4.2.

<sup>234</sup> Hay que añadir que la comunidad se creó inspirada por la filosofía del movimiento *Rainbow* (Arcoíris), que se fundamenta en el avance conjunto a partir de las aportaciones de las diversas fracciones. (Ver los apartados 9.2.1.3.1. y 10.2.2.2.)

<sup>235</sup> En el apartado 10.3.1. se presenta una breve descripción de la contextualización de Labuerda.

<sup>236</sup> Ver los apartados 10.2.2.1., 10.2.2.5., 10.3.2.1. y 10.3.2.4.1.

<sup>237</sup> Ver los apartados 10.2.2.2., 10.2.2.4., 10.3.2.2. y 10.3.2.4.2.

<sup>238</sup> Ver los apartados 9.2.1.3.1. y 9.2.1.3.2.

<sup>239</sup> De todos modos, los mecanismos de control de estas barreras deberían ser revisados, puesto que en el momento de realización del estudio, el motivo de la escasez de relaciones con los pueblos de

Respecto a las relaciones **interpersonales**, en ambas poblaciones se forman pequeños grupos de personas con unas barreras invisibles muy difíciles de atravesar<sup>240</sup>. Sin embargo, en el caso de El Roble este fenómeno adquiere un carácter mucho más pronunciado debido a una proporción e intensidad mayor en los conflictos que se generan.

El motivo reside, en primer lugar, en las tensiones generadas a partir del **enfrentamiento** de posturas e intereses diversos tanto en los procesos de toma de decisiones como en la gestión de la comunidad (Radley, 1996, 30). Y, en segundo lugar, debe mencionarse la **intensidad** de las relaciones entre los/as habitantes de El Roble, que en ocasiones pueden llegar a ser opresivas<sup>241</sup>.

En cuanto a las relaciones con el **medio natural**, los comportamientos son más abiertos en El Roble<sup>242</sup> (tal y como se muestra en el apartado 10.4.6.).

---

alrededor era la falta de voluntad por parte de los/as habitantes de El Roble. (Ver el documento “Toni\_d.txt” en el Anexo XI)

<sup>240</sup> Ver los apartados 10.2.2.2. y 10.3.2.2.

<sup>241</sup> Las personas de El Roble tienen relaciones de manera prácticamente exclusiva entre sí mismas en su vida cotidiana. Los/as habitantes de Labuerda, en cambio, mantienen un íntimo contacto con los pueblos de alrededor. Además, dicho municipio triplica en población a la de El Roble, de modo que las relaciones son más distendidas.

<sup>242</sup> Ver los apartados 10.2.2.3. y 10.3.2.3.

#### 10.4.4. Responsabilidad y libertad

Merece especial mención el contraste entre responsabilidad y libertad en las relaciones **intrapersonales e interpersonales** que se produce entre ambas comunidades. En lo que se refiere a El Roble, el valor de la responsabilidad está presente a nivel intrapersonal. Sin embargo, los comportamientos son contradictorios. En las relaciones interpersonales se han recogido escasas codificaciones acerca de este valor, aunque los comportamientos son principalmente irresponsables.<sup>243</sup>

Esta **baja responsabilidad** personal y grupal supone el incumplimiento de los compromisos y los acuerdos, y conlleva el mal funcionamiento del grupo (Radley, 1996, 30). En consecuencia, se generan conflictos. Y en este ambiente de conflicto es difícil integrarse en la comunidad y llevar a cabo trabajos comunes<sup>244</sup>, de manera que se desencadena un proceso con efectos retroactivos<sup>245</sup>. Como contrapartida a esta baja responsabilidad, tanto los valores como los comportamientos en las relaciones intrapersonales e interpersonales reflejan una **elevada libertad**<sup>246</sup>.

En cambio, las relaciones **intrapersonales** en Labuerda se caracterizan por valores y comportamientos altamente responsables. En cambio, a pesar de haberse registrado el valor de la libertad, los comportamientos al respecto son contradictorios.<sup>247</sup>

Es decir, se produce un **proceso contrario** al que sucede en El Roble. En Labuerda, la responsabilidad forma parte del *habitus* de sus habitantes como herencia del pasado. Y es que antiguamente era necesario que los derechos privados estuvieran subordinados a los derechos de la comunidad para el correcto funcionamiento de estas sociedades tradicionales (Cuesta, 2001, 1997). De manera que la elevada responsabilidad suponía un detrimiento de la libertad.<sup>247</sup>

En lo que se refiere a las relaciones **interpersonales**, la **baja implicación** por parte de la población de Labuerda en la toma de decisiones, en la resolución de los conflictos grupales y en la gestión de la comunidad, así como la inexistencia de acuerdos o compromisos grupales, tiene como consecuencia la escasez de registros acerca de la responsabilidad (Moreno y Pol, 1999, 53, 86), (Caride y Meira, 2001, 62), (Ibargüen et al., 2004, 40). En cuanto a la libertad, se han recogido algunas codificaciones referentes al valor, aunque los comportamientos son contradictorios.<sup>248</sup>

---

<sup>243</sup> Ver los apartados 10.2.2.1. y 10.2.2.2.

<sup>244</sup> Los jueves son días de trabajo común en El Roble (ver los documentos de las observaciones en el Anexo XI).

<sup>245</sup> Ver el documento “13mi\_obs.txt” en el Anexo XI.

<sup>246</sup> Ver las figuras 9.1. y 9.2., así como las tablas 9.4. y 9.5.

<sup>247</sup> Ver las figuras 9.6., 9.12., 9.15., y la tabla 9.8.

<sup>248</sup> Ver las figuras 9.7., 9.12., 9.15., y la tabla 9.8.

#### 10.4.5. Conflictos

Resalta la diferenciación entre ambas comunidades respecto a los conflictos que se generan y sus **procesos de resolución**. En contraposición con los registros obtenidos en El Roble, durante el período de trabajo de campo en Labuerda apenas se han observado conflictos en los distintos tipos de relaciones analizadas.

Cabe destacar que en Labuerda los conflictos no son percibidos en general como oportunidades (Mindell, 1995, 213, 225, 240-241), (Alonso y Berbel, 1999, 147, 149), (Méndez-Valdivia et al., 2005, 287), (Van den Bossche et al., 2006, 515), sino como **amenazas**. De manera que suelen tratarse superficialmente o se opta por la **evasión** (Mindell, 1995, 165-166). Así, continúan permaneciendo latentes y pueden generar roces entre las personas (Radley, 1996, 71), aunque no llegan a afectar al buen ambiente general del pueblo.<sup>249</sup>

En el caso de El Roble, se ha detectado una mayor proporción e intensidad de los conflictos<sup>250</sup> debido a la involucración de sus habitantes en los procesos de toma de decisiones y gestión de la comunidad, y a la mayor intensidad de las relaciones. De modo que, a diferencia de Labuerda, aparece la **necesidad** de resolver los conflictos para conseguir el bienestar de las personas en su vida cotidiana y garantizar el correcto funcionamiento de la comunidad (Radley, 1996, 30, 71), (Alonso y Berbel, 1999, 147).

En general, los conflictos en El Roble no son percibidos como aspectos negativos a evadir, sino como **oportunidades** para el crecimiento personal y la mejora de las relaciones (Mindell, 1995, 213, 225, 240-241) (Alonso y Berbel, 1999, 147, 149), (Méndez-Valdivia et al., 2005, 287), (Van den Bossche et al., 2006, 515). Por otra parte, se ha detectado un nivel de conciencia elevado en lo que se refiere a la existencia de conflictos en los distintos tipos de relaciones, así como a la necesidad de canalizar las tensiones generadas durante el desarrollo de los conflictos (Radley, 1996, 30).<sup>251</sup>

De lo anterior se desprende, por tanto, la necesidad del **aprendizaje** acerca de los procesos de **resolución de conflictos** en ambas comunidades. En el caso de Labuerda, además, debe transformarse el concepto de conflicto que poseen los/as habitantes, de manera que sean capaces de abrirse a esta nueva oportunidad para el crecimiento personal e invitar a las distintas voces.

Respecto a las **relaciones de género**, se ha recogido en El Roble únicamente un registro, que defiende la igualdad entre los sexos. La experiencia de la investigadora durante su estancia en el período de trabajo de campo permite generalizar esta codificación como actitud y comportamiento predominante de la comunidad. Esto

---

<sup>249</sup> Ver los documentos de las codificaciones y las entrevistas en el Anexo XXI, así como los apartados 10.3.2.1., 10.3.2.2. y 10.3.2.4.1.

<sup>250</sup> Para una mayor profundización en este aspecto, puede consultarse el subapartado de “apertura”, incluido dentro del presente capítulo.

<sup>251</sup> Ver los documentos “6mi\_obs.txt”, “7ju\_obs.txt”, “8vi\_obs.txt”, “10do\_obs.txt”, “16sa\_obs.txt”, “Toni\_d.txt” y “grupal\_d.txt” en el Anexo XI, así como el apartado 9.2.1.3.2.

concuerda con la filosofía alternativa con la que se identifican los/as habitantes de El Roble<sup>252</sup>.

En contraposición, en Labuerda es habitual la **separación de roles**, y en ocasiones se pueden producir abusos en las relaciones de poder, como reflejo de la posición relativa de hombres y mujeres en la sociedad<sup>253</sup> (Radley, 1996. 64), (Tindall y Banister, 1998, 97). No obstante, sería necesario profundizar en este aspecto con el fin de verificar las afirmaciones anteriores mediante un estudio detallado en ambas comunidades.

---

<sup>252</sup> Ver el apartado 9.2.1.3.2.

<sup>253</sup> Ver los apartados 10.3.2.1. y 10.3.2.2.

#### 10.4.6. Relaciones con el medio natural

En cuanto a las relaciones con el **medio natural**, éstas son mucho más **sostenibles** en El Roble que en Labuerda. El motivo reside en el perfil de los/as habitantes de esta comunidad<sup>254</sup>, que presenta como rasgo común la búsqueda de la simplicidad voluntaria y de las relaciones sostenibles con la naturaleza, de manera acorde con el Nuevo Paradigma Ambiental (Wesley y Zelezny, 1999, 256), (Ibargüen et al., 2004, 4-6, 42), (Laliena, 2004, 5, 14-15), (Hernández e Hidalgo, 2002, 318-320).

Así, las personas de Labuerda poseen una visión mucho más **antropocéntrica** que las de El Roble, puesto que consideran el entorno natural como uso y disfrute de quienes habitan en él. En cambio, los/as habitantes de El Roble poseen en general una visión ecocéntrica, que se refleja en las relaciones armónicas con el medio, el perfecto estado de conservación del entorno y la búsqueda de la autosuficiencia.<sup>255</sup>  
<sup>256</sup> (Bierke y Kaltenborn, 1999, 416), (Wesley y Zelezny, 1999, 257), (Korlenkamp y Moore, 2001, 262), (Hernández e Hidalgo, 2002, 328-329), (Suárez, 2002, 340)

Esta diferenciación en la visión del entorno se manifiesta también en una **distinción** en los **comportamientos** de ambas comunidades en sus relaciones con el medio natural. Por una parte, los/as habitantes de Labuerda muestran una escasa consideración de las posibles repercusiones de sus actuaciones en el entorno, carecen de una conciencia de su actuación local dentro de un contexto global, y no se implican activamente en la toma de decisiones referentes al medio natural<sup>257</sup>. Por otra parte, los comportamientos con el entorno de los/as residentes en El Roble son extremadamente responsables, tienen conciencia de sus actuaciones dentro del contexto global, y llevan a cabo la autogestión de su entorno natural próximo<sup>255</sup>.

Resalta en particular la concordancia obtenida en la presente investigación respecto a los resultados obtenidos en otros estudios exploratorios sobre el análisis de las **creencias ambientales y las culturales** (Hernández et al., 1997; San Juan, 1996)<sup>258</sup>, (Ibargüen et al., 2004, 4-6), (Laliena, 2004, 3, 19). De la misma manera que en dichos estudios, se ha hallado una proximidad entre el ecocentrismo y el colectivismo detectados en El Roble, y entre el antropocentrismo y la tendencia al individualismo de los/as habitantes de Labuerda.

Es necesario destacar por último el íntimo contacto de las personas de ambas comunidades con su entorno<sup>259</sup>, a pesar del distanciamiento que se produce en

---

<sup>254</sup> Ver el apartado 9.2.1.3.2.

<sup>255</sup> Ver los apartados 10.2.2.3. y 10.3.2.3.

<sup>256</sup> Cabe considerar, no obstante, que las personas pueden sostener a un mismo tiempo, y de manera consistente, creencias que se ajustan a uno y a otro paradigma (Hernández e Hidalgo, 2002, 322).

<sup>257</sup> Los comportamientos de las personas de Labuerda hacia el entorno natural contrastan con los del pasado, puesto que en las sociedades campesinas tradicionales (así como en las comunidades indígenas) el impacto ambiental de sus actuaciones era muy bajo, como fundamento de su adaptación al medio y de la “esencia ecológica” de sus culturas. (Caride y Meira, 2001, 60).

<sup>258</sup> Recogidos en B. Hernández y M.C. Hidalgo (2002, 329).

<sup>259</sup> Cabe recordar que tanto El Roble como Labuerda son pequeñas comunidades enclavadas en el medio rural.

Labuerda respecto a sus relaciones con el medio natural<sup>260</sup>. En este sentido resalta la **elevada valoración** de las personas de dichas comunidades respecto al medio natural que les rodea, el cual destaca por la belleza de sus paisajes. Este resultado coincide con los obtenidos en investigaciones anteriores, en las cuales el sentimiento de apego al lugar presenta una relación negativa con el tamaño de la comunidad (Lewicka, 2005, 391).

Cabe mencionar, por último, que este sentimiento de apego al lugar, junto con la elevada calidad escénica del ambiente, puede conllevar **consecuencias positivas** e incrementar el bienestar físico y emocional de sus habitantes (Moreno y Pol, 1999, 40), (Pol, 2000, 24), (Amérigo, 2002, 183), (Galindo, Gilmartín y Corraliza, 2002, 285), (Faber, Kuo y Sullivan, 2002, 49-63), (Lewicka, 2005, 381). Además, el apego al lugar se asocia positivamente con el sentimiento de pertenencia a la comunidad física y relacional (Mannarini et al., 2006, 203), así como con la responsabilidad y el cuidado ambiental (Pol y Castrechini, 2002, 155), (Pol, 2002, 11), (Hinds, 2006, 311-314).

---

<sup>260</sup> A diferencia de El Roble, donde se han detectado numerosas relaciones de armonía con el entorno, en Labuerda no se ha registrado ninguna codificación de cooperación con el medio natural. (Ver los apartados 10.2.2.3. y 10.3.2.3.)

#### 10.4.7. Concordancia en las relaciones

Destaca en particular la **concordancia observada** tanto en los valores como en los comportamientos entre los distintos niveles de relaciones analizados en Labuerda. Se producen similitudes especialmente entre las relaciones humanas más próximas (intrapersonal, interpersonal y con el medio social-“allegados/as”), en las que predominan los valores y comportamientos de cooperación y solidaridad.<sup>261</sup> Esta concordancia se debe, en parte, a que los diversos *habitus* individuales constituyen variantes de un mismo *habitus* colectivo entre las personas de una misma categoría social<sup>262</sup> (Téllez, 2002, 63).

Estos resultados se corresponden con la asociación hallada por otros/as autores/as, quienes afirman que las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio forman parte de un mismo proceso, de manera que están **interrelacionadas** (Mindell, 1995, 66), (Radley, 1996, 30), (Miell y Croghan, 1996, 296), (Pol, 2000, 24), (Saffrey et al., 2003, 118-121, 134-138).

Cabe mencionar como **aspectos positivos** de las relaciones el buen ambiente general, la realización de actividades conjuntas, la comunicación, los favores y las invitaciones, el soporte y la relación con personas diversas. En cuanto a los aspectos **a mejorar**, resaltan la resolución de conflictos, la implicación activa en la toma de decisiones<sup>263</sup>, la aceptación de distintas opiniones y la crítica negativa a personas sin estar presentes.<sup>261</sup>

Esto contrasta con los resultados obtenidos en El Roble, en los que no se han hallado concordancias tan pronunciadas entre los distintos tipos de relaciones<sup>264</sup>. La **explicación** principal reside en la inexistencia de un *habitus* colectivo<sup>265</sup>, de manera que se establecen tensiones en las relaciones de fuerzas entre los distintos *habitus* divididos (Bourdieu y Wacquant, 19994, 74-80, 85, 105), (Téllez, 2002, 63, 66-67).

Otros posibles motivos podrían ser la “inercia funcional” existente ante el intento de un cambio radical en el estilo de vida (Sánchez, 1996, 170), la particularidad inherente al perfil de sus habitantes y a la historia de la comunidad<sup>266</sup>, la dificultad que supone el mantenimiento de unas relaciones tan intensas que en ocasiones pueden llegar a ser opresivas<sup>241</sup>, o un posible sesgo en la representatividad de los registros recogidos en el estudio exploratorio. En cualquier caso, sería necesario llevar a cabo un **estudio** más exhaustivo para analizar las causas de estas divergencias.

La diferenciación en cuanto a la concordancia en las relaciones que se producen en Labuerda y en El Roble es especialmente relevante puesto que, según el modelo

<sup>261</sup> Ver los apartados 10.3.2.1., 10.3.2.2., 10.3.2.3. y 10.3.2.4.1.

<sup>262</sup> La inclusión de los/as habitantes de Labuerda en una misma categoría social puede justificarse a partir de la elevada homogeneidad observada entre ellos/as (ver los apartados 10.3.2.1. y 10.3.2.2.)

<sup>263</sup> En las relaciones con el medio natural se ha detectado también una falta de implicación activa en la toma de decisiones (ver el apartado 10.3.2.3.).

<sup>264</sup> Ver las figuras 9.1., 9.2., 9.3. y 9.5., así como las tablas 9.4. y 9.5.

<sup>265</sup> Debe recordarse en este punto que no existe una comunidad propiamente dicha (ver el apartado 10.2.2.2.)

<sup>266</sup> Ver los apartados 9.2.1.3.1. y 9.2.1.3.2.

de Caplan<sup>267</sup>, tiene **repercusiones** para sus habitantes. Y es que un individuo que crece en una sociedad estable, con roles sociales, normas y valores claros, tiene mayores oportunidades para un desarrollo saludable que si lo hace en una sociedad inestable o en período de cambios profundos y rápidos (Sánchez, 1996, 165).

---

<sup>267</sup> Recogido en A. Sánchez (1996, 165).

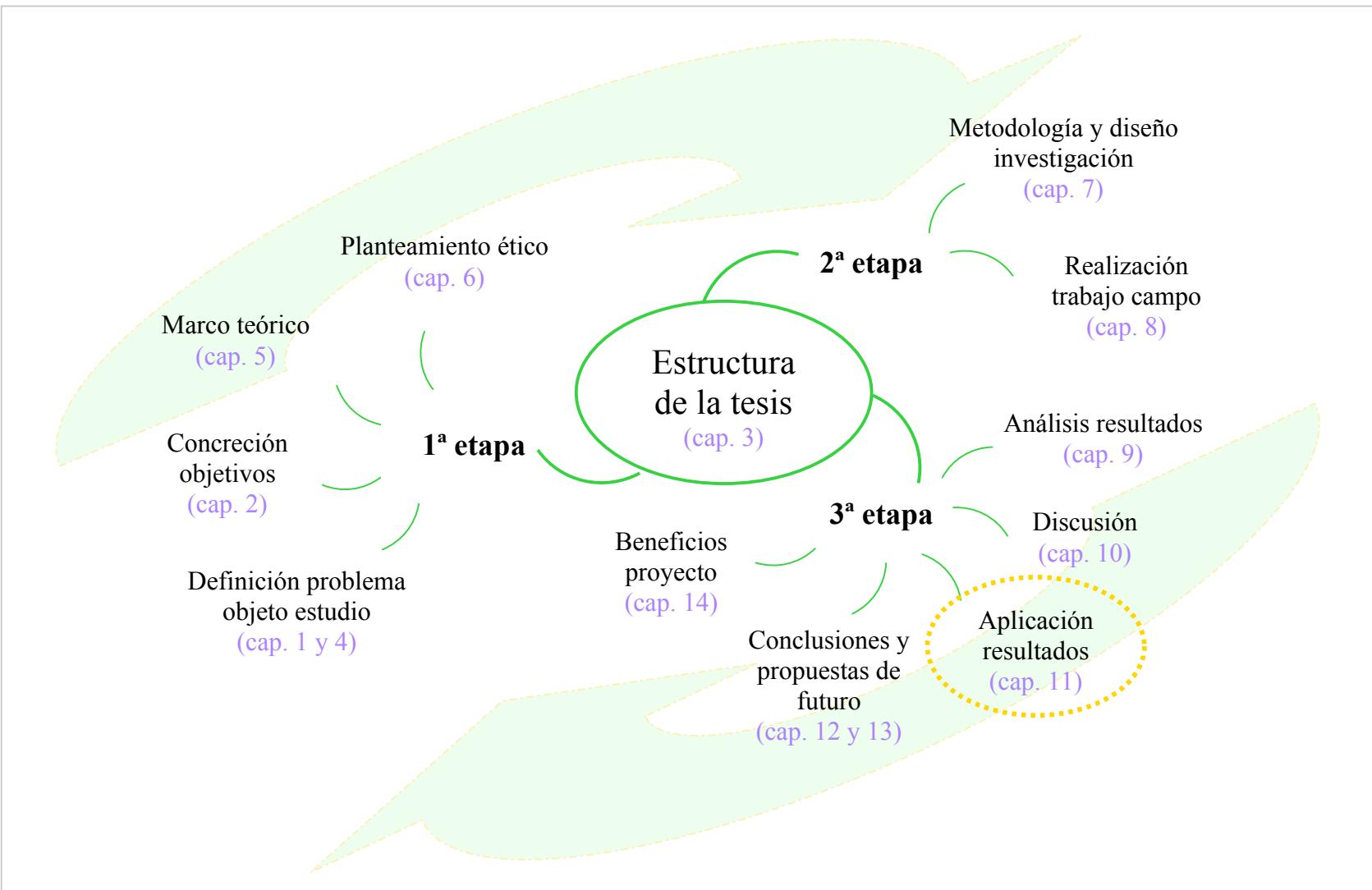


Fig. 11.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 11 (aplicación de los resultados).  
Fuente: elaboración propia.

## **11. Aplicación de los resultados**

En el presente capítulo se explotan los resultados obtenidos en la investigación mediante la elaboración de una **propuesta para la mejora de las relaciones** de la sostenibilidad en las comunidades rurales de la comarca de Sobrarbe, adaptada a las características específicas de la población local.

En el apartado 11.1. se muestra una **caracterización** general de la propuesta realizada. En el apartado 11.2. se presentan los **antecedentes**. A continuación se analizan **otras experiencias** que se están llevando a cabo actualmente para la mejora de las relaciones (apartado 11.3.). Por último, se concreta la propuesta en el contexto particular del Sobrarbe mediante la elaboración del **Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe** (apartado 11.4.).

## 11.1. Introducción

La propuesta diseñada para la presente investigación está dirigida fundamentalmente a la **mejora de las relaciones** para el avance hacia la sostenibilidad, y pretende contribuir a la escasez de experiencias prácticas desarrolladas en este sentido, especialmente en lo que se refiere a la sostenibilidad social (Warburton, 2000, 5), (Barton, 2002, 247-249), (Marchioni, 2002, 75-82).

Por este motivo se fomentarán en particular la comunicación y la participación, ya que ambas facilitan las relaciones interpersonales (Soto, 2006a), (Soto, 2006b). Asimismo hay que destacar que tanto la comunicación como la participación se consideran necesarias para la consecución del **desarrollo sostenible** (Ibrahim y Escalas, 2006, 7).

Por una parte, la capacitación y el desarrollo de competencias de **comunicación** es un requisito previo para participar en la resolución o prevención de problemas futuros (Ibrahim y Escalas, 2006, 7). Por otra parte, la **participación** es necesaria para el cambio<sup>268</sup>, de manera que supone un elemento fundamental para la sostenibilidad (Singh y Strickland, 1994, 24), (Marchioni, 2002, 75-82).

Se procurará alcanzar el **nivel superior de participación** según la escala de R. Hart (Pol, 2000, 55). La participación por parte de la población local conlleva numerosas consecuencias positivas (Pol, 2000, 60). Entre ellas destaca el fomento del sentimiento de comunidad y del apego al lugar (Chawla y Heft, 2002, 203). Además, la participación favorece también la autorrealización de las personas y la democratización de la sociedad. (Pol, 2000, 60)

La propuesta elaborada en este proyecto se enmarca principalmente en el “modelo de **competencia**”, formado por una serie de estrategias personales y relacionales dirigidas a adquirir “habilidades” o destrezas (*skills*) en diversos campos (resolución de problemas, relaciones interpersonales y con el medio) para la mejora de las relaciones de la sostenibilidad. (Sánchez, 1996, 152)

En particular, las competencias de interacción social para la **promoción** de la **sostenibilidad** son el acceso a la información, el diálogo, la co-decisión y la participación (si bien existen también otras competencias más específicas que derivan de cada una de ellas) (Ibrahim y Escalas, 2006, 7).

Este concepto está ligado a la autoeficacia, la autoestima y al desarrollo de destrezas y resolución de problemas en lo que respecta a las relaciones intrapersonales, así como al “empoderamiento” (*empowerment*) en lo que se refiere a las relaciones interpersonales (Sánchez, 1996, 158). Mediante la aplicación de esta propuesta, por tanto, se pretende hacer partícipes a todos/as los/as habitantes, de manera que se identifiquen a sí mismos/as como un agente social con **capacidad para actuar** en un ambiente más amplio (Anse, 2006, 451).

---

<sup>268</sup> La información es una condición necesaria pero no suficiente (Pol, 2000, 47), (Pol, 2002, 9, 11), (Pol y Castrechini, 2002, 157).

Para ello es fundamental fomentar mediante la **participación** la cohesión vecinal, el sentimiento de comunidad y el apego al lugar (Pol y Castrechini, 2002, 158), (Suárez, 2002, 351), (Chawla y Heft, 2002, 203). Estos aspectos están interrelacionados e influyen en el bienestar de las personas y en la adopción de actitudes interpersonales más positivas (Moreno y Pol, 1999, 55), (Alonso y Berbel, 1999, 145), (Suárez, 2002, 351), (Pol, 2002, 15), (Barton, 2002, 52, 58), (Gilchrist, 2002, 151-152), (Petersen et al., 2004, 109), (Mannarini, 2006, 202-214), (Fielding et al., 2006, 214).

El **apego al lugar** ha sido asociado positivamente con la responsabilidad y el cuidado ambiental, así como con la satisfacción (Pol y Castrechini, 2002, 155), (Pol, 2002, 11). Además, influye en la valoración positiva del ambiente (Amérigo, 2002, 179), (Suárez, 2002, 351).

El **sentimiento de comunidad** favorece la involucración, la participación y la responsabilidad de sus miembros (Gilchrist, 2002, 151), (Pol, 2002, 15), (Lewicka, 2005, 383-384, 392). Así, las personas necesitan sentir que forman parte de la comunidad, y cualquier cambio social que la mejore incrementa el bienestar personal y la calidad de la vida social (Mannarini et al., 2006, 204).

En cuanto a la **cohesión social**, se ha hallado una relación entre ésta y la ejecución de las tareas (Moreno y Berbel, 1999, 145), (Gilchrist, 2002, 151), (Petersen et al., 2004, 109), (A. Schwarz y C. Schwarz, 2007, 198, 203). De modo que su fomento favorece la realización de los proyectos conjuntos (Fernández y Morales, 2006, 24).

El desarrollo de estos tres aspectos, por tanto, se considera esencial para el **avance hacia la sostenibilidad** (Pol, 2002, 11-12), (Pol y Castrechini, 2002, 157-158), (Chawla y Heft, 2002, 203). No obstante, aunque son aspectos necesarios, no son condición suficiente para asegurar unas relaciones satisfactorias (Schwarz y Schwarz, 2007, 223). De manera que es necesario el aprendizaje acerca de los procesos de resolución de conflictos.

En este sentido, debe recordarse que la resolución de conflictos ha sido uno de los principales **aspectos a mejorar** detectados en el análisis de los distintos niveles de relaciones en Labuerda<sup>269</sup>. Así, es necesaria la transformación del concepto de conflicto de sus habitantes<sup>270</sup>: de una connotación negativa a otra positiva, como **oportunidades** para el crecimiento personal y para la mejora de las relaciones (Mindell, 1995, 213, 225, 240-241) (Alonso y Berbel, 1999, 147, 149), (Méndez-Valdivia et al., 2005, 287), (Van den Bossche et al., 2006, 515)

Así, los procesos de **toma de decisiones** y de **resolución de conflictos** constituirán un eje transversal en la propuesta, y se trabajarán especialmente a lo largo de todas las actividades que se lleven a cabo. En consecuencia, el trabajo grupal se estructurará de manera que promueva la exhibición de estrategias de resolución de

<sup>269</sup> Ver los apartados 9.2.2.1., 10.3.2., y sus correspondientes subapartados.

<sup>270</sup> Ver el apartado 10.4.5.

conflictos. Las personas se beneficiarán de la experiencia grupal aprendiendo estas estrategias, que podrán utilizar posteriormente en su vida cotidiana. (Olivera y Straus, 2004, 441, 457)

Se impulsará el trabajo en grupos siempre que sea posible puesto que éste promueve el sentido de la identificación y el interés por las demás personas, y tiene un efecto positivo en el aprendizaje individual. Esta transferencia de conocimientos del grupo a los individuos se producirá a través de la **colaboración grupal**. (Olivera y Straus, 2004, 440-466)

Con el fin de intercambiar la información de una manera **abierta y constructiva**, de manera que se obtengan resultados grupales de elevada calidad, se fomentará la confianza, la empatía y las relaciones interpersonales (Giebels et al., 2003, 232), (Saffrey et al., 2003, 120), (Mayer y Frantz, 2004, 504), (Frantz et al., 2005, 428), (Geister et al., 2006, 464). Para ello se facilitarán los encuentros cara a cara, se favorecerá la comunicación informal entre las personas y se promoverá la resolución satisfactoria de los conflictos (Geister et al., 2006, 461).

Por lo tanto, la presente propuesta supondrá una mejora de las **relaciones interpersonales y con el medio**, de manera que se fomente la participación y la organización de la comunidad, aspectos fundamentales para la acción colectiva (Lewicka, 2005, 392), (Fernández y Morales, 2006, 24). Asimismo, se promoverá el comportamiento responsable de las personas (Vivas, 2003, 275).

Todas las actividades diseñadas para la realización de la propuesta tendrán en consideración los **resultados obtenidos** en el estudio en profundidad<sup>271</sup>: incidirán en los aspectos de mejora detectados en los distintos niveles de relaciones apoyándose en los aspectos positivos hallados en sus relaciones cotidianas (ver la tabla 11.1).

Además, con el fin de obtener propuestas de mejora que favorezcan la participación en futuras actuaciones se llevarán a cabo **evaluaciones continuas** en todas las actividades que se desarrollen (Fernández y Morales, 2006, 27). Los resultados obtenidos se comunicarán a los/as participantes, de manera que recibirán el *feed-back* necesario que promueva su satisfacción y la ejecución de los proyectos (Geister et al., 2006, 462-468).

Por último, es necesario recordar que el cambio para el avance hacia la sostenibilidad es **lento** (Trainer, 2002), (Pol, 2002, 10-11). De manera que puede que los efectos de la aplicación de la presente propuesta se observen a medio o largo plazo. Esta dilatación en la aparición de resultados, no obstante, no debe mermar la **urgencia** de la realización de la propuesta, puesto que es necesario iniciar el camino para poder avanzar, así como conocer la dirección a seguir para no perderse en la difícil tarea del avance hacia la sostenibilidad.

Respecto a los **supuestos** a partir de los cuales se ha elaborado la propuesta, se muestran a continuación:

---

<sup>271</sup> Ver los apartados 9.2.2.1. , 10.3.2. y 10.4.1., y sus correspondientes subapartados.

- El contexto histórico y cultural tiene una gran influencia sobre los resultados de las actividades que se vayan a desarrollar. (Rappaport, 1987)<sup>272</sup>
- Las condiciones de participación en un escenario influirán sobre el “empoderamiento” (*empowerment*) de las personas integradas en él. (Rappaport, 1987)<sup>272</sup>
- La teoría del “empoderamiento” (*empowerment*) implica una forma de entender el mundo. (Rappaport, 1987)<sup>272</sup>
- Los procesos emocionales no conscientes<sup>273</sup> moldean las conductas interpersonales en los grupos (McLeod y Kettner-Polley, 2004, 335), (Giner-Sorolla et al., 2007, 5-8)
- La falta de conciencia de los procesos emocionales no conscientes<sup>273</sup> inhibe el trabajo efectivo en los grupos (McLeod y Kettner-Polley, 2004, 335)
- El afloramiento a la conciencia de los procesos emocionales no conscientes<sup>273</sup> ayuda a disminuir la inhibición del trabajo efectivo en los grupos (McLeod y Kettner-Polley, 2004, 333-335)

---

<sup>272</sup> Recogido en Fernández y Morales (2006, 22).

<sup>273</sup> Se incluyen con este término los procesos subconscientes, preconscientes e inconscientes (McLeod y Kettner-Polley, 2004, 357).

## 11.2. Antecedentes

### 11.2.1. Aportaciones de la población local

En el presente apartado se discuten brevemente los resultados recogidos en las entrevistas acerca de las **propuestas de mejora** de las relaciones interpersonales y con el medio natural y social de Labuerda elaboradas por algunos/as de sus habitantes y por personas allegadas. Estos resultados pueden consultarse en los apartados 9.2.2.3.1., 9.2.2.3.2. y 9.2.2.3.3.

En cuanto a las relaciones **interpersonales**, se propone realizar actividades que reúnan a las personas y fomenten el conocimiento entre ellas (especialmente en el marco de la Asociación Cultural “Cocullón”). De esta manera se pretende dar respuesta al aislamiento social impuesto por el contexto de la comunidad<sup>274</sup> (Valera y Vidal, 2002, 131), (Vivas, 2003, 293). También se sugiere que sería conveniente la llegada de nuevas personas al municipio porque conllevaría una mayor apertura de sus habitantes. Esta es una consecuencia esperable ya que supondría una ruptura en la homogeneidad en las percepciones, actitudes y conductas (Téllez, 2002, 63), (Mason, 2006, 233-235, 243, 262, 264).

Una de las principales **dificultades** manifestadas en las entrevistas son las envidias que se generan, lo cual se corresponde con la inexistencia de procesos de resolución de conflictos detectada en el municipio<sup>275</sup> (Radley, 1996, 71), (Ulysses, 2002). Destaca también la amenaza de un incremento desmesurado de la población como consecuencia de un turismo descontrolado.

Prácticamente no se han recogido propuestas de mejora respecto a las relaciones con el **medio natural**. Y es que, tal y como se muestra en el apartado 10.3.2.3., las personas de Labuerda sienten un gran aprecio por su medio natural, aunque no se sienten partícipes en general de su capacidad para transformarlo (Moreno y Pol, 1999, 86), (Caride y Meira, 2001, 62).

Las propuestas para la mejora de las relaciones con el **medio social** se dirigen fundamentalmente al fomento de la comunicación y de las relaciones humanas entre las personas, así como al trabajo conjunto para la consecución de un objetivo común (Moreno y Pol, 1999, 54, 87), (Pol y Castrechini, 2002, 154), (Suárez, 2002, 351), (Chang et al, 2006, 346). En este sentido se destaca la conveniencia de llevar a cabo dichas actuaciones en un marco supramunicipal o a nivel comarcal.

La principal **dificultad** actual coincide con la manifestada en las relaciones interpersonales: la amenaza de un turismo masivo que pueda entorpecer estas relaciones, ya de por sí complicadas debido a la gran extensión de la comarca y su escasa población.

---

<sup>274</sup> Ver el apartado 10.3.2.2.

<sup>275</sup> Ver los apartados 10.3.2.1., 10.3.2.2, 10.3.2.3. y 10.3.2.4.1.

## 11.2.2. Contexto de la participación

Debido a su **relevancia** para la presente investigación, a continuación se muestra una breve descripción del contexto de la participación tanto en Labuerda como en la comarca de Sobrarbe.

En el caso de **Labuerda**, se ha analizado la participación a partir de la experiencia de la Asociación Cultural del municipio (“Cocullón”). En lo que respecta al **Sobrarbe**, se ha llevado a cabo una reflexión interna acerca de los principales factores que favorecen y dificultan la participación.

### 11.2.2.1. La participación en Labuerda

La **Asociación Cultural “Cocullón”** se creó en Labuerda en 1999 con el fin de fomentar el encuentro y propiciar el conocimiento entre sus habitantes, de manera que todas las actividades que desarrollan pretenden incluir al máximo número de personas. La Asociación se gestiona mediante una Junta Directiva compuesta por un/a Presidente, un/a Vicepresidente, un/a secretario/a y cuatro vocales, que se nombran bianualmente. Además se celebra una Asamblea General cada año, a la cual se invita a todos/as los/as socios/as (habitantes y personas allegadas de Labuerda que pagan la cuota anual<sup>276</sup>).

Dado su amplio bagaje y conocimiento en cuanto a la participación en este municipio, se ha considerado fundamental incluir el **análisis** de su trayectoria y sus **aportaciones** para la presente investigación. De esta manera, se ha llevado a cabo una entrevista a Arantxa Vidaller Martínez, secretaria de la Asociación Cultural “Cocullón” desde 2003.

La **entrevista** ha tenido lugar en Labuerda el día 19 de abril de 2007. A continuación se detallan los aspectos más relevantes destacados por la Secretaria del Cocullón.

*Entre las dificultades para la participación, la principal reside en hallar actividades que consigan englobar a toda la población (desde los 3 años hasta mayores de 80 años).*

*Resalta, por una parte, que en general las personas son muy poco participativas (destaca en particular la baja asistencia de hombres). Por otra parte, la reciente constitución de la comarca ha supuesto un incremento de la oferta de actividades en el Sobrarbe para la población local, de modo que los/as habitantes de Labuerda disponen de más oportunidades para satisfacer su necesidad de reunirse más allá de los actos organizados por el Cocullón.*

*A estos factores hay que añadir el envejecimiento de la población. La elevada proporción de personas mayores, tradicionalmente menos participativas, conlleva el*

---

<sup>276</sup> 12 euros al año.

*agravante de dificultades en los desplazamientos debido a problemas físicos y a la fatiga.*

*De manera que en general las personas que se implican más activamente son las mismas que suelen participar en todos los actos que se organizan en la comarca. Así, la Asamblea General prácticamente no tiene asistencia y la inmensa mayoría de los/as socios/as no llevan a cabo sugerencias para mejorar en el futuro. Esto provoca el desánimo y la desmotivación por parte de la Junta Directiva.*

*Entre las actividades con mayor índice de participación destacan: las obras de teatro, las excursiones en autobús a lugares próximos<sup>277</sup>, la escuela de cocina<sup>278</sup> y los concursos de cocina (dulce y salado). Las actividades con menor asistencia han sido las exposiciones, las corales (suele ser una música demasiado específica) y las actividades culturales en general.*

*En cuanto a las propuestas para futuras actividades, es aconsejable organizar eventos principalmente en invierno y acercar al máximo los actos a la población para lograr una mayor asistencia. Por otra parte, suelen tener mayor éxito las actividades en las que se ofrece algo para comer.*

*Hay que considerar también que la mayoría de las personas no están acostumbradas a leer, de manera que el mejor sistema de publicitación y comunicación de las actividades es el “boca a boca”. Además, las actividades deben ser sencillas, porque en general a las personas mayores no les motiva implicarse en actividades que requieran un alto grado de participación o actividad.*

*Para conseguir una mayor participación se aconseja asimismo realizar sondeos a lo largo del tiempo acerca de las motivaciones de las personas en cada municipio y organizar actividades en poblaciones con mayor número de habitantes.*

*En cuanto a los enfados o conflictos, cabe destacar que éstos no suelen afectar a la participación en general.*

---

<sup>277</sup> Siempre que haya que andar poco y no se tenga que llevar la comida de casa.

<sup>278</sup> Consiste en la realización de dos recetas de cocina por parte de dos personas distintas para enseñárlas a las/os participantes. A continuación se invita a todos/as los/as asistentes a probar los platos elaborados. La participación en esta actividad por parte de la investigadora el día 31 de marzo de 2007 corrobora el éxito de este tipo de eventos, en los que se produce una elevada cooperación, solidaridad y respeto entre las asistentes (mujeres de edades muy distintas), con especial cuidado hacia las personas mayores.

### **11.2.2.2. La participación en la comarca de Sobrarbe**

Además de las asociaciones existentes en el Sobrarbe, destaca en particular el proceso de Agenda 21 Local que se está llevando a cabo a nivel comarcal<sup>279</sup>. Si bien al inicio de este proceso la participación era elevada, actualmente asisten pocas personas tanto al **Foro Ciudadano** que se celebra para la población general como al **Grupo de Trabajo** que se reúne cada mes. Así, el primero cuenta con una asistencia media de unas 20 personas, y en el segundo participan de una forma más activa 5 personas<sup>280</sup>.

A partir de la experiencia de la investigadora como residente en el Sobrarbe durante los últimos 4 años y como visitante ocasional desde la infancia, es posible llevar a cabo un breve **análisis** de los factores que favorecen y dificultan la **participación** en esta comarca.

Entre los aspectos que **dificultan** la participación (Pol, 2000, 56), resalta a nivel individual la falta de hábito en este sentido debido a una sensación histórica de incapacidad y de miedo al ridículo. En cuanto al nivel comunicacional, hay que mencionar la dificultad de comprensión en la comunicación a la población local sobre el proceso de la Agenda 21.

Por otra parte, la participación se ve **favorecida** entre otros aspectos por el elevado sentimiento de comunidad y de apego al lugar de los/as habitantes, así como por el conocimiento de las raíces del lugar (Pol, 2000, 56-57), (Lewicka, 2005, 392-393). Otro potencial es la escasa población ya que la participación es mayor en los grupos pequeños, donde las personas tienen más influencia en la decisión final (Lowry et al., 2006, 636).

Cabe destacar asimismo la elevada densidad de “**neorrurales**” existente en la actualidad en el Sobrarbe<sup>281</sup>. Y es que entre sus rasgos comunes resalta su carácter innovador y emprendedor, su actitud de autogestión, y su preocupación social y por el ambiente, de manera que en muchas ocasiones son estas personas quienes **organizan y participan** de manera más activa en las actividades culturales y de ocio de la comarca. (Ibargüen et al., 2004, 25, 43, 49-55)

En este sentido, hay que mencionar la elevada estabilidad en el asentamiento por parte de las personas “neorrurales”, así como la contribución al desarrollo de la zona en la que habitan (Ibargüen et al., 2004, 20). Es fundamental, por lo tanto, conseguir el **asentamiento** de la población en el medio rural, lo cual puede verse facilitado mediante la aplicación de las actividades planteadas en la presente propuesta (Takeuchi et al., 1998, 181-182).

Por último, debe tenerse en cuenta que actualmente el espacio rural funciona en relación de dependencia del espacio global, es la periferia de este espacio y, como tal, cumple determinadas funciones dentro del mismo: residenciales, productivas y de

---

<sup>279</sup> Ver el apartado 11.2.3.1.

<sup>280</sup> Cabe recordar que la población total de Sobrarbe es de alrededor de 6000 habitantes.

<sup>281</sup> Con este término se pretende designar a las personas que han emigrado de la ciudad buscando nuevas maneras de vivir y de relacionarse (Kirby, 2003, 324).

ocio, además de reserva de espacio. De modo que para actuar sobre el espacio rural, es necesario **contextualizarlo** y analizarlo a partir del espacio global (Cuesta, 2001, 450).

### 11.2.3. Marco institucional

A continuación se presenta de manera muy breve el marco institucional en el cual pueden enmarcarse las **propuestas** para la mejora de las relaciones que favorezcan el avance hacia la sostenibilidad de la comarca de Sobrarbe: la Agenda 21 y el Geoparque de Sobrarbe.

#### **11.2.3.1. Agenda 21 de la comarca de Sobrarbe**

La comarca de Sobrarbe está adscrita al proyecto de **Agenda 21 Local**. A partir del año 2003 se han realizado las fases de diagnóstico ciudadano y técnico, y actualmente se está llevando a cabo la ejecución del plan de acción y el plan de seguimiento. En la página web [www.sobrarbe21.com](http://www.sobrarbe21.com)<sup>282</sup> puede hallarse toda la información acerca de este proceso.

Cabe destacar entre los objetivos fundamentales de la Agenda 21 Local el impulso de la **participación ciudadana** y, a través de ella, la profundización y la mejora de la democracia local. En este sentido se ha elaborado la **5ª Línea estratégica** de la Agenda 21, que promueve el “impulso de la participación ciudadana, del asociacionismo y de la conciencia cívica”.

Asimismo hay que mencionar que la Agenda 21 Local considera de particular relevancia la **difusión y la sensibilización ciudadana** para el avance hacia una comarca más sostenible.

---

<sup>282</sup> Última revisión: agosto 2007.

### 11.2.3.2. Geoparque de Sobrarbe

En junio del 2000 se creó la **Red de Geoparques Europeos** (*European Geoparks Network*, EGN), como una organización voluntaria de cooperación mutua apoyada por la UNESCO y con la financiación del programa europeo *LEADER II C*.

Se exige que cada geoparque posea un organigrama con funciones y responsables bien definidos, que **garantice eficazmente la conservación del patrimonio natural y cultural, y promueva el desarrollo sostenible**, fruto de la gestión apropiada del medio geológico. Para ello se requiere la **implicación** de todos/as los/as habitantes del territorio, fomentando la iniciativa privada.

Las actividades típicas de un geoparque siguen cuatro líneas de acción:

- oferta turística (marketing dirigido al geoturismo)
- **conservación del patrimonio natural y cultural**
- investigación y formación
- **divulgación**

Desde la comarca de Sobrarbe se ha apostado a través de su Plan de Dinamización Turística por este proyecto. De manera que se ha puesto en valor el recurso geológico dando los primeros pasos para promocionar el geoturismo mediante la ejecución de diferentes acciones, entre las cuales destaca la redacción del dossier de petición del certificado de geoparque europeo. Así, se ha incorporado el **Geoparque de Sobrarbe** dentro de la EGN y se ha constituido el Patronato Comarcal del Geoparque de Sobrarbe con fecha de 8 de marzo de 2007.

El artículo 5º de sus estatutos recoge los fines del Patronato:

- promoción del geoturismo en el Geoparque de Sobrarbe
- fomento de la geología en la comarca de Sobrarbe, y de la investigación y conservación de la misma
- mejora de la calidad turística en la comarca de Sobrarbe, ligada a los recursos geológicos del Geoparque
- **educación y difusión medioambiental en relación con los recursos geológicos del Geoparque**

#### 11.2.4. Selección de la población y de los niveles de relaciones

La propuesta elaborada en la presente investigación viene determinada por la oportunidad para su aplicación que brinda la reciente creación del **Geoparque de Sobrarbe** (ver el apartado 11.2.3.2.). De manera que todas las etapas de la propuesta planteada (diseño, validación, aplicación y evaluación) se incluyen dentro de las actuaciones del Geoparque y cuentan con un presupuesto específico para ello. Este apoyo se considera fundamental para que dicha propuesta pueda convertirse en realidad.

Hay que considerar además que el Geoparque ofrece el **marco supramunicipal** necesario para poder llevar a cabo actuaciones para la mejora de las relaciones con el medio, especialmente en lo que se refiere a la relación entre distintas poblaciones.

Los/as beneficiarios/as de las actividades que se desarrolle en la propuesta serán, en primer lugar, la **población local de Sobrarbe**, y en segundo lugar sus visitantes.

En cuanto a los niveles de relación, la propuesta está dirigida en particular a la mejora de las relaciones **interpersonales y con el medio natural y social**. No obstante, se prevé también su repercusión en las relaciones intrapersonales ya que en la práctica los distintos niveles están interrelacionados y forman parte de un mismo proceso (Mindell, 1995, 66), (Radley, 1996, 30), (Miell y Croghan, 1996, 296), (Pol, 2000, 24), (Saffrey et al., 2003, 118-121, 134-138).

### ***11.3. Análisis de otras experiencias***

En las páginas siguientes se muestran las **reflexiones** elaboradas a partir del análisis de otras experiencias para la mejora de las relaciones interpersonales y con el medio (natural y social).

Mediante dichas reflexiones se pretende identificar aquellas **pautas útiles** para el avance de la sostenibilidad que más **se ajustan** a la realidad de la comarca de Sobrarbe, con el objetivo de aplicarlas en la medida de lo posible en la fase de propuesta (ver el apartado 11.4.)

En particular, se muestran las conclusiones obtenidas a partir del análisis de **comunidades supuestamente sostenibles** (ecoaldeas y comunidades indígenas), así como de otras experiencias para la **mejora de las relaciones** interpersonales y con el medio (incluyendo el uso de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación).

### 11.3.1. Revisión bibliográfica sobre las comunidades indígenas andinas

En cuanto a las reflexiones elaboradas a partir del análisis de las comunidades indígenas de los Andes (Perú), resalta en particular la **elevada similitud** que se ha observado entre éstas y la sociedad campesina tradicional del Sobrarbe (ver los apartados 5.3.2. y 10.3.1.1. respectivamente), pese a la elevada distancia que las separa y a la inexistencia de contacto entre ambas.

El factor clave que caracteriza a los dos tipos de comunidades es el **aislamiento histórico** al que han sido sometidas, de modo que se han constituido en **unidades autónomas** y prácticamente no se han visto influenciadas por el intercambio con otras culturas. Esto ha supuesto un elemento determinante en su estructura y funcionamiento, del cual derivan las semejanzas que se presentan a continuación.

Ambos tipos de sociedades se caracterizan por una elevada **solidaridad** y **cooperación**, institucionalizadas de tal modo que forman parte de la estructuración misma de las relaciones sociales. En las dos comunidades se produce un acatamiento estricto a las normas o decisiones tomadas en la comunidad, lo cual es un reflejo de una elevada **responsabilidad** de sus habitantes. No obstante, esto conlleva en contraposición una disminución de su **libertad**, ya que los derechos privados están subordinados a los derechos de la comunidad. (Ver los apartados 5.3.2. y 10.3.1.1.)

A modo de reflexión final a partir del análisis preliminar de ambas comunidades, cabe destacar la elevada **dificultad** de hallar el **balance o equilibrio** en cuanto a la consecución de los distintos valores y comportamientos planteados en la presente investigación (cooperación, solidaridad, responsabilidad, respeto, apertura y libertad). Y es que el aumento extremo de alguno de ellos (ej. responsabilidad) puede implicar el detrimento de otro (ej. libertad). De modo que el avance hacia la sostenibilidad supone moverse dentro de un área de tensión y equilibrio entre los distintos valores y comportamientos.

### 11.3.2. Estudio exploratorio en la ecoaldea (El Roble)

A partir de la confrontación de los resultados obtenidos en los estudios realizados en El Roble y en Labuerda (ver los apartados 10.4.1. a 10.4.7.), es posible llevar a cabo una serie de reflexiones acerca del **avance hacia la sostenibilidad**. Cabe señalar en este punto que no se trata de un conjunto de aportaciones completamente adaptadas a las particularidades del Sobrarbe, sino de la descripción de su camino hacia la sostenibilidad, de la **utopía** de las comunidades sostenibles.

Para el correcto funcionamiento de estas comunidades, debería alcanzarse el equilibrio entre responsabilidad y libertad. Por una parte, algunas comunidades rurales como las existentes tradicionalmente en el pirineo o las comunidades indígenas (ver el apartado 11.3.1.), se caracterizan por una elevada **responsabilidad** por parte de sus habitantes. Sin embargo, se trata de sociedades altamente deterministas y jerárquicas, en las cuales los derechos privados se subordinan a los derechos de la comunidad (Miell & Croghan, 1996, 286), (Gonzalo, 1998, 441), (Cuesta, 2001, 169, 173-177, 197).

Por otra parte, en la ecoaldea objeto de estudio los comportamientos reflejan una elevada **libertad** aunque son en general poco responsables (ver los apartados 10.2.2.1., 10.2.2.2., 10.2.2.4. y 10.2.2.6.). De modo que habría que hallar el **equilibrio** de tal manera que las personas tuvieran comportamientos responsables, pero que a la vez, esto no supusiera un detrimento de su libertad.

Para ello sería necesario establecer unas **normas básicas** de carácter obligatorio que rigieran la comunidad con el objetivo de facilitar la convivencia, puesto que las normas tienden a evitar abusos, derroches o conflictos (Radley, 1996, 27-29, 73-74), (Cuesta, 2001, 200), (Louis, 2005, 355-374), (Mason, 2006, 239, 241). La conformidad respecto a dichas normas se favorecería mediante el fomento de la cohesión social y la interdependencia de las personas para la realización de las tareas grupales (Alonso y Berbel, 1999, 145), (Mason, 2006, 242).

Estas normas deberían elaborarse de una manera **consensuada** entre la población (Mindell, 1995, 133, 177, 187, 194-195), lo cual garantizaría su legitimidad respecto a su cumplimiento obligatorio (Radley, 1996, 30), (Barton, 2002, 247). Además, deberían ser estrictas en su cumplimiento, aunque sometidas a un proceso regulado de evolución, de manera acorde con los posibles cambios en las necesidades (Radley, 1996, 90), (Hogg, 2004, 259-260).

Se trataría de un proceso **consciente** de elaboración de las normas, con lo cual las personas serían libres para poder gestionar la comunidad en función de sus particularidades y sus necesidades, favoreciendo así el “empoderamiento” (*empowerment*) (Singh y Strickland, 1994, 10-15), (Sánchez, 1996, 160-162), (Moreno y Pol, 1999, 40, 53), (Pol, 2000, 24), (Trainer, 2002), (Fernández y Morales, 2006, 21-22). Por su parte, dicha participación favorecería, a nivel individual, la autoestima y el desarrollo personal, y a nivel grupal, el sentimiento de comunidad y el apego al lugar (Chawla y Heft, 2002, 201-205).

La adquisición de un espíritu crítico, el aprendizaje acerca de los procesos de toma de decisiones y de resolución de conflictos, el autoconocimiento y el trabajo

interno serían **aspectos indispensables** para establecer dichas normas consensuadas y para un desarrollo satisfactorio de las relaciones personales (Mindell, 1995, 64, 95, 229-241), (Radley, 1996, 30, 71, 74), (Caride y Meira, 2001, 240), (Chang et al., 2006, 339-340).

En cuanto a las relaciones **interpersonales**, cabe recordar que se ha detectado en la presente investigación la necesidad de su fomento y mejora, ya sea por su escasez o por la inexistencia de una comunidad propiamente dicha (en Labuerda y en El Roble, respectivamente). En este sentido, el aprendizaje acerca de los **procesos de resolución** de conflictos favorecería la creación de unas relaciones interpersonales armónicas y sostenibles (Gilchrist, 2002, 151, 153).

Los conflictos no deberían ser percibidos como aspectos a evadir, sino como **oportunidades** para la transformación y para el crecimiento personal y grupal (Mindell, 1995, 213, 225, 240-241), (Méndez-Valdivia et al., 2005, 287), (Van den Bossche et al., 2006, 515). Su resolución satisfactoria supondría una disminución considerable de las críticas a otras personas cuando están ausentes, puesto que los desacuerdos pueden causar problemas y generar efectos disruptivos (Bourdieu y Wacquant, 1994, 74-80, 85), (Radley, 1996, 71), (Alonso y Berbel, 1999, 143-144, 148-149), (Téllez, 2002, 69-70), (Phillips et al., 2006, 470), (Chang et al., 2006, 338-339).

Para ello sería conveniente adoptar un **modelo integrador** de toma de decisiones y de resolución de conflictos, donde se fomentara la inclusión de las distintas voces, tanto mayoritarias como minoritarias (Mindell, 1995, 176, 187), (Chang et al., 2006, 339-340, 344-345). De esta manera se favorecería la creatividad en los resultados y la motivación, necesarios para la ejecución de los proyectos grupales (Sánchez, 1996, 120), (Alonso y Berbel, 1999, 159-166), (Barton, 2002, 247), (Hogg et al., 2004, 261-264), (Chirumbolo et al., 2005, 66, 77), (Hopthrow y Hulbert, 2005, 98), (Kotlyar y Karakowsky, 2006, 378-379), (Phillips et al., 2006, 467-482), (Geister et al., 2006, 460-461).

Además, debería establecerse un rol de **facilitación** con el fin de aflorar y reconducir los aspectos emocionales (Mindell, 1995, 66-81, 187, 203-204) , (Alonso y Berbel, 1999, 150), (Méndez, Olivares y Abásolo, 1999, 487), (Becoña, 2001, 714), (Mnooking et al., 2002, 222-223), (Dovidio et al., 2003, 10), (Miller, Smith y Mackie, 2004, 223-224), (McLeod y Kettner-Polley, 2006, 333, 335, 341). El rol de facilitación debería asumir también otras funciones, recogidas en Mindell (1995, 183-195, 206-209, 231, 234-238), Lederach (1998, 95-98), The Findhorn Foundation (2002) y Ulysses (2002, 9).

La resolución satisfactoria de los conflictos contribuiría, por una parte, al mantenimiento de las relaciones de comunidad, lo cual favorecería la **identidad social** (Pol y Castrechini, 2002, 154), (Gilchrist, 2002, 150). Cabe recordar en este sentido que ésta se considera un factor necesario para alcanzar la **sostenibilidad** (Guàrdia y Pol, 2002, 137-140, 146-149), (Pol y Castrechini, 2002, 150-160), (Pol, 2002, 10-11, 16), (Gilchrist, 2002, 150). Y es que la existencia de este sentimiento de comunidad favorecería la involucración, la participación y la responsabilidad por parte de sus miembros (Pol, 2002, 15), (Lewicka, 2005, 383-384, 392).

Por otra parte, tanto el aprendizaje acerca de los procesos de resolución como el sentimiento de comunidad, influirían positivamente en la valoración del ambiente y la cohesión social, e incrementarían la autoestima de las personas (Moreno y Pol, 1999, 55), (Suárez, 2002, 351), (Pol, 2002, 15), (Barton, 2002, 52, 58), (Gilchrist, 2002, 151-152), (Fielding, Hogg y Annandale, 2006, 214). En este sentido, cabe destacar que las personas necesitan sentir que son **miembros de la comunidad**, y cualquier cambio social que la mejorara supondría un incremento del bienestar personal y de la calidad de la vida social (Mannarini et al., 2006, 204).

En consecuencia, sería necesario incrementar las oportunidades de encuentro para fomentar la **confianza** y la **cohesión social** (Moreno y Pol, 1999, 54, 87), (Gilchrist, 2002, 150, 152), (Geister et al., 2006, 461). Esto podría hacerse mediante actos institucionalizados como celebraciones o fiestas, o a través de encuentros organizados con algún objetivo común<sup>283</sup>. Cabe destacar que la cohesión social conlleva actitudes interpersonales más positivas y que está relacionada con la ejecución de las tareas (Moreno y Berbel, 1999, 145), (Gilchrist, 2002, 151), (Petersen et al., 2004, 109), (A. Schwarz y C. Schwarz, 2007, 198, 203). Por lo tanto, su fomento favorecería a su vez la realización de los proyectos conjuntos (Fernández y Morales, 2006, 24).

Por otra parte, sería conveniente también favorecer la participación a nivel interpersonal para alcanzar el equilibrio entre la **privacidad** deseada y la obtenida (Vidal y Valera, 2002, 130-131), lo cual implicaría la ruptura de las **barreras** que se forman entre los distintos grupos de la comunidad. De manera que se estableciera una red social para el desarrollo comunitario (Suárez, 2002, 351), la cual podría consolidarse mediante la realización de sesiones de técnicas de grupo o juegos para la paz.

Se trataría, por tanto, de fomentar la comprensión de la realidad individual y colectiva cotidiana en que se desarrollan las interacciones entre las personas y el medio a través de un enfoque integrador de la **educación ambiental**. De este modo, se estaría contribuyendo a la formación de personas con nuevos criterios de responsabilidad consigo mismas, con su grupo social y con el ambiente, tendiendo a la construcción de una **nueva ética** para la sostenibilidad ambiental (natural y social). (Caride y Meira, 2001, 192-193)

En lo que se refiere a la **apertura**, ésta podría favorecerse mediante el intercambio cultural, ya sea a través de la llegada de personas nuevas a la comunidad, o bien gracias a la oportunidad que brindan las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación. La afluencia de nuevos/as habitantes podría contribuir también al debilitamiento de dichas barreras.

Cabe destacar, por último, que sería conveniente establecer algún mecanismo de control en las **fronteras** de estas comunidades para que pudieran perdurar en el tiempo. Y es que su apertura de manera ilimitada podría tener consecuencias nefastas por tratarse de experiencias con unas características muy peculiares en medio de un océano que se mueve en dirección contraria (com. pers. F. Fernández Buey, febrero 2003)<sup>35</sup>.

---

<sup>283</sup> Por ejemplo, el intercambio de conocimientos o la realización de proyectos conjuntos.

El **control** de dichas fronteras estaría regulado por los/as habitantes, y permitiría desarrollar aspectos tales como la autodefinición, la autoevaluación o la autonomía grupales (Valera y Vidal, 129). Así, estos mecanismos de control tratarían de preservar la existencia de la comunidad a la vez que posibilitaran su evolución (Tàbara, 2002d).

### 11.3.3. Revisión bibliográfica de otras experiencias para la mejora de las relaciones

Se han consultado las experiencias para la mejora de las **relaciones interpersonales y con el medio** que favorecen el avance hacia la sostenibilidad relacionadas con los aspectos siguientes (ver el apartado 5.6.):

- educación para la **sostenibilidad y conducta ecológica responsable**
- técnicas de **toma de decisiones y resolución de conflictos**
- técnicas de **participación y proyectos participativos**
- **técnicas y dinámicas de grupos**
- técnicas para la **reducción de los prejuicios** (disminución de las barreras entre grupos)
- **aprendizaje cooperativo**

Como resultado del análisis de dichas experiencias se ha elaborado el documento “exper\_mejora” que se presenta en el Anexo XXVII. Consiste en un documento de trabajo que incluye **recomendaciones prácticas y herramientas** para aplicar en la propuesta que se presenta en la investigación, tanto para las actividades planteadas en este proyecto como para las que se lleven a cabo en el futuro (ver el apartado 11.4).

### 11.3.4. Nuevas Tecnologías de la Información y de la Comunicación

A continuación se presenta el análisis acerca del **potencial** de las NTIC para la **mejora de las relaciones** con el medio en el contexto de la comarca de Sobrarbe, de manera que se favorezca su avance hacia la sostenibilidad.

A modo de diagnóstico, cabe destacar en primer lugar los **resultados** obtenidos en el estudio en profundidad en Labuerda acerca del uso de las NTIC (ver el apartado 9.2.2.3.4.)<sup>284</sup>. En síntesis, resalta una proporción extremadamente baja de habitantes usuarios/as tanto de las NTIC como del telecentro ubicado en el municipio. Y es que en general el uso de estas tecnologías no es percibido por la población como una necesidad.

Dichos resultados concuerdan con otros estudios realizados en contextos rurales similares (García, 2001, 23-28), (Rodríguez et al., 2001, 111), (Salas y Kölling, 2005). En este sentido, además de favorecer la **conectividad y la capacitación** de las personas para el uso de las NTIC, se hace evidente la necesidad de una mayor **motivación y persuasión** para la utilización y aprovechamiento de estas tecnologías por parte de las/os habitantes (Riedel et al., 2002, 101), (Salas y Kölling, 2005, 38, 78-79).

De manera que deben desarrollarse **estrategias de desarrollo local** en estas zonas desfavorecidas para aprovechar las posibilidades que ofrecen las NTIC (Rodríguez, 2001, 37), (Trejo, 2003, 373-375)<sup>285</sup>. Entre estas estrategias destaca la mejora de la calidad de vida y la posibilidad de gozar de unos servicios satisfactorios. Lo cual está intrínsecamente relacionado con el concepto de desarrollo rural **sostenible**, ya que éste debe conllevar la mejora del bienestar y la permanencia de la población del medio rural, garantizando la calidad del entorno y la actividad y el empleo existente en el mismo (Salas y Kölling, 2005, 24).

En cuanto a la potencialidad de las NTIC para la **mejora de las relaciones** con el medio social, resalta la **contradicción** existente en los resultados obtenidos (Cornejo et al., 2005, 229). Por una parte, autores/as como Castells (2003, 332) o Delanty (2003, 185) afirman que mediante el uso de estas tecnologías se crean nuevos lazos débiles y se refuerzan los lazos fuertes. En cambio, otros estudios apuntan a la ampliación de los lazos débiles y el debilitamiento de los fuertes (Noya, 2002, 167). Por su parte, Buenza y Stark (2004, 370)<sup>286</sup> destacan la importancia creciente de las relaciones que se producen en un lugar físico cuanto mayor es el flujo de conectividad mediante Internet.

En cualquier caso, la comunicación mediante las NTIC no supone la sustitución de las interacciones cara a cara sino que las **complementa** (Calhoun, 1998, 382)<sup>287</sup>,

<sup>284</sup> Los resultados obtenidos en el estudio en profundidad en Labuerda se consideran extensibles a la población de la comarca de Sobrarbe puesto que presentan un perfil similar (la experiencia de la investigadora como visitante ocasional a lo largo de su vida y posterior residente en la comarca durante más de 4 años permite corroborar esta afirmación).

<sup>285</sup> Actualmente en Aragón ya se están llevando a cabo programas de ayuda a la potenciación de las NTIC tanto a nivel europeo como nacional y autonómico (Salas y Kölling, 2005, 9-14).

<sup>286</sup> Recogido en Harrington y Fine (2006, 15).

<sup>287</sup> Recogido en Delanty (2003, 179).

(Gálvez, 2004, 35, 55). En contraposición con la comunicación *off-line*, la interacción mediante las comunidades virtuales presenta un conjunto de **ventajas e inconvenientes específicos**, recogidos en Moral (2001, 17), Delanty (2003, 182-183), Vayreda (2004, 74), Gálvez (2004, 36-40, 46-47, 53), Vayreda y Núñez (2005, 156-160), Cornejo et al. (2005, 227-231) y Geister et al. (2006, 460, 462).

Entre ellos, destaca la transformación de la sociabilidad en lo que se refiere a los **lazos electivos**, de modo que las comunidades virtuales son más exitosas cuanto más ligadas están a tareas o a intereses comunes conjuntos (Castells, 2003, 332-333). Así, a través de Internet se favorece la generación de comunidades de semejanzas en detrimento del fortalecimiento de las redes locales formadas por personas diversas (Calhoun, 1998, 389)<sup>288</sup>. Lo cual podría suponer una disminución de la apertura de las personas.

Por otra parte, la reducción del contacto social conlleva una mayor complejidad en las interacciones (Hardin et al., 2006, 71), así como más dificultades en los procesos de toma de decisiones (Geister et al., 2006, 460). En cualquier caso, es necesario tener en consideración las distintas **necesidades** y los **obstáculos** de cada persona (Geister et al., 2006, 484).

Los entornos virtuales presentan en contraposición unas condiciones favorecedoras de la **cooperación** (Vayreda, 2004, 73), siempre y cuando existan las normas y la confianza social adecuadas (Blanchard y Horan, 2000, 7). En este sentido Geister et al. (2006, 459-468, 484) identifican la **motivación** y la **voluntad consciente** como requisitos para la cooperación, y señalan la relevancia del *feedback* y la información sobre los procesos del grupo para alcanzarla.

Respecto a la contribución potencial de las NTIC para el avance hacia la **sostenibilidad**, es esencial garantizar la conectividad, la calidad de los contenidos y la capacitación de las personas (Funk, 2000, 291-292). No obstante, los efectos son ambiguos en cuanto a la participación social: si bien la inhibe como forma de ocio individualizada, la potencia como forma de comunicación con personas desconocidas (Noya, 2002, 167).

Destaca en particular la escasez de experiencias de práctica interactiva cotidiana de involucración en los procesos de **toma de decisiones** (Castells, 2003, 336). En relación con las NTIC existen tres modalidades de manifestaciones de democracia electrónica (Riedel, 2000, 88) aunque se trata de actos insuficientes o insatisfactorios. De manera que debería investigarse acerca de nuevas formas de participación ciudadana permanente, interactiva, y con una información constante de doble vía (Castells, 2003, 336).

En **conclusión**, y en lo que se refiere a la oportunidad que brindan las NTIC para la mejora de las relaciones con el medio en el contexto de la comarca de Sobrarbe, cabe señalar la **necesidad de su aplicación** en esta zona para impulsar su desarrollo de una manera sostenible y para evitar un incremento de las desigualdades debido a

---

<sup>288</sup> Recogido en Delanty (2003, 180).

la divisoria digital (Pavón, 2001, 30), (Trejo, 2003, 368-375), (Salas y Kölling, 2005, 1, 5-6, 23-24, 78-79).

Para ello es necesario fomentar tanto la **conectividad** y la **capacitación** de las personas para la utilización y el aprovechamiento de las NTIC como la **motivación** de los/as habitantes de Sobrarbe, que en general no perciben la necesidad de usar estas tecnologías (Riedel et al., 2002, 101), (Salas y Kölling, 2005, 38, 78-79).

No obstante, debe considerarse por una parte que el incremento en la **información** disponible que proporcionan las NTIC no supone un aumento en la comprensión (Trejo, 2003, 366). Además, cabe recordar que para que se produzca un cambio en los comportamientos no es suficiente únicamente el acceso a la información (Moreno y Pol, 1999, 26), (De Castro, 2002, 367), (Suárez, 2002, 340) (Vivas, 2003, 266), (Callén et al., 2005, 145), (Tabernero y Hernández, 2006, 301), (Salazar, Suárez y Hernández, 2006, 295).

Por lo tanto, es necesario tener presente en todo momento que las NTIC no son un objetivo en sí mismo, sino que el **objetivo** último de su utilización es favorecer el desarrollo humano y las relaciones personales y con el medio. De manera que las soluciones no deben proceder de manera exclusiva de las tecnologías. (Funk, 2000, 298-299)

En consecuencia, y a modo de **síntesis**, cabe destacar que la utilización y el aprovechamiento de las NTIC por parte de los/as habitantes de Sobrarbe tiene un efecto potencial **muy favorable** sobre su avance hacia la sostenibilidad, si bien para ello deben aplicarse incorporándose como una **herramienta** de una manera transversal en el contexto de proyectos o actividades de **mejora de las relaciones**.

## **11.4. Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe**

El *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe* ha sido elaborado conjuntamente con la investigadora Patricia Prieto Calvo a partir de los **resultados** y las consecuentes reflexiones e interpretaciones de la presente investigación.

Este Plan ha sido específicamente elaborado para su **aplicación** en el Sobrarbe, y se ha llevado a cabo incluyendo aspectos tales como el perfil de sus habitantes, sus propuestas para la mejora de las relaciones o la posible aplicación de otras experiencias que actualmente se están realizando para mejorar las relaciones de la sostenibilidad.

Asimismo, se ha considerado el **contexto** en el cual se enmarca dicho Plan, de manera que se promueva un conocimiento nuevo y alternativo de las zonas de montaña que conduzca a otra forma de comprender y valorar su valioso patrimonio desde la lógica de la sostenibilidad, fomentando valores y comportamientos generadores de nuevas formas de desarrollo sostenible. Para ello se considera imprescindible involucrar a las/os habitantes y gestoras/es de Sobrarbe en la toma de decisiones. (Caride y Meira, 2001, 181).

A continuación se presenta el **organigrama** del *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe*, así como sus distintas **fases**:

- fase de diagnóstico: perfil de la población local
- fase de propuesta: objetivos, actividades y validación del Plan
- fase de aplicación: realización de las actividades
- fase de evaluación: valoración del cumplimiento de los objetivos

### 11.4.1. Organigrama del Plan Estratégico

A continuación se presenta el esquema de funcionamiento del *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad del Geoparque de Sobrarbe*.

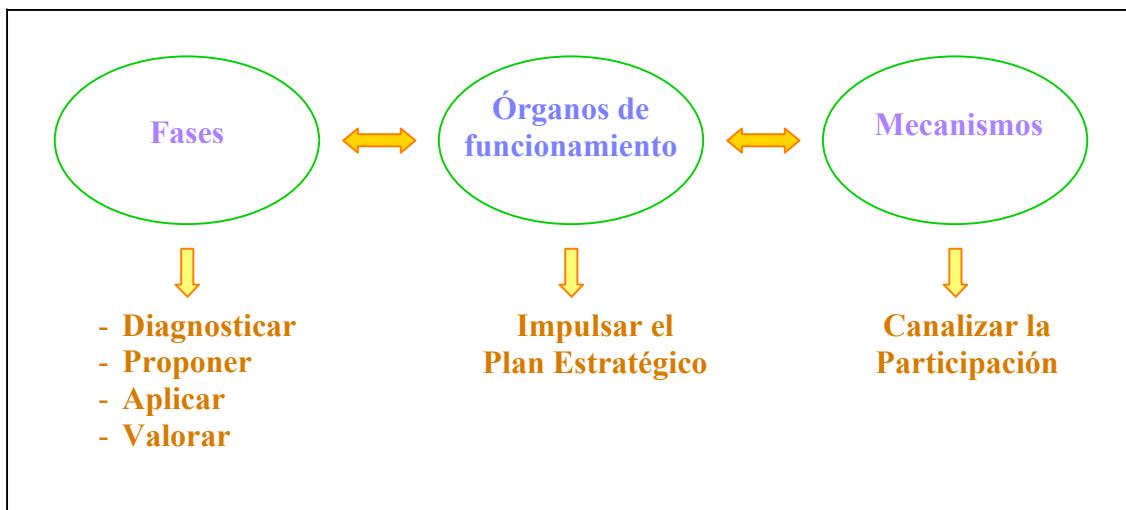


Fig. 11.1. Organigrama del Plan Estratégico.

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a las **fases**, el *diagnóstico* ya ha sido realizado mediante el estudio en profundidad de la presente investigación, llevado a cabo en el municipio de Labuerda<sup>284</sup>. Actualmente el Plan Estratégico está en la fase de *propuesta*, e incorpora una serie de aspectos orientativos acerca de la *aplicación* y la *valoración* del Plan.

El Geoparque de Sobrarbe es el principal **órgano de funcionamiento** del Plan Estratégico.

Respecto a los **mecanismos**, se prevé lo siguiente:

- Aspecto *económico*: se prevé la realización del Plan mediante el presupuesto específico destinado por el Geoparque de Sobrarbe y con subvenciones o ayudas por parte de otras entidades a nivel local, autonómico, nacional, europeo e internacional
- Aspecto *metodológico*: se ha adoptado un enfoque participativo para todo el desarrollo del Plan, así como una perspectiva interdisciplinar y constructivista, teniendo en cuenta los conocimientos previos de las personas y desde el principio de respeto hacia la población local.
- Aspecto *cronológico*: se irán priorizando los objetivos a lo largo del desarrollo del Plan Estratégico, teniendo en cuenta los intereses de la población local.

### 11.4.2. Fase de diagnóstico: perfil de la población local

La fase de diagnóstico es un **elemento clave** en la realización de la propuesta ya que para poder actuar sobre un grupo es necesario conocer su *ethos* o su *habitus* (Bourdieu y Wacquant, 1994, 194), (Bourdieu, 2000, 108-109), (Chawla y Heft, 2002, 205), (Anse, 2006, 426-427, 455-456). De manera que se requiere conocer las relaciones subyacentes y los procesos comportamentales entre las personas y con el medio (Pol, 2000, 25, 49), (Pol y Castrechini, 2002, 158-159), (Harrington y Fine, 2006, 10-11).

En este sentido, en la páginas siguientes se presenta una **tabla de síntesis** de los resultados obtenidos en el estudio en profundidad en cuanto al análisis de las relaciones de la sostenibilidad de las/os habitantes de Labuerda, con el fin de evaluar si éstas favorecen el avance hacia la sostenibilidad<sup>289</sup>. Cabe recordar en este punto que se ha considerado que los resultados son extensibles a la población general de la **comarca de Sobrarbe**, puesto que presentan un perfil similar.

En la tabla se han diferenciado los distintos tipos de relaciones, y se muestran los **valores** que poseen las personas (“lo que piensan que deberían hacer”) y sus **comportamientos** (“lo que hacen”). Además, se indican los aspectos **positivos** y los que habría que **mejorar** para avanzar hacia la sostenibilidad.

Con el fin de facilitar una comprensión rápida de la tabla, a continuación se muestran algunos **ejemplos** de cómo se manifiestan los valores y comportamientos de la sostenibilidad en los distintos niveles de relaciones<sup>290</sup>:

#### a) Relaciones **intrapersonales**:

- *Cooperación*: realización de actividades conjuntamente con otras personas
- *Solidaridad*: enseñanza o transmisión de conocimientos a otras personas
- *Responsabilidad*: cumplimiento de las tareas que le corresponden a cada cual y de los compromisos adquiridos
- *Respeto*: críticas negativas sin la presencia de la persona criticada
- *Apertura*: aceptación y acogida de otras opiniones distintas de la propia
- *Libertad*: forma en que se tratan los aspectos que permanecen implícitos, bajo la superficie

#### b) Relaciones **interpersonales**:

- *Cooperación*: tipos de resoluciones ante los conflictos (gano-ganas, gano-pierdes, pierdo-ganas, pierdo-pierdes)
- *Solidaridad*: favores o ayuda a nivel grupal, como normas internas explícitas o implícitas, o de manera espontánea
- *Responsabilidad*: toma de decisiones por parte de la propia comunidad

<sup>289</sup> Ver los apartados 9.2.2.1., 10.3.1. y 10.3.2., y sus subapartados correspondientes.

<sup>290</sup> El listado completo de las guías de trabajo para cada nivel de relación puede consultarse en el apartado 7.3.5.2. y sus subapartados correspondientes.

- *Respeto*: consideración de las minorías
- *Apertura*: posturas del grupo ante la llegada de personas nuevas o ajenas a la comunidad
- *Libertad*: quejas por restricciones de la libertad, por una excesiva presión del grupo

c) Relaciones con el **medio natural**<sup>291</sup>:

- *Cooperación*: armonía entre el medio natural y el construido
- *Solidaridad*: muestras de preocupación y tipos de actuaciones ante los problemas ecológicos locales
- *Responsabilidad*: repercusiones de las actividades realizadas sobre el entorno natural
- *Respeto*: trato de las personas hacia el resto de seres vivos
- *Apertura*: visión sistémica y compleja de las relaciones con el entorno natural
- *Libertad*: grado de autonomía de los seres vivos

d) Relaciones con el **medio social**:

- *Cooperación*: bienes compartidos con habitantes de la zona y visitantes
- *Solidaridad*: invitaciones (comidas...) y ofrecimientos a habitantes de la zona y visitantes
- *Responsabilidad*: usos del rango con habitantes de la zona y visitantes
- *Respeto*: escucha activa ante habitantes de la zona y visitantes
- *Apertura*: innovaciones y realización de proyectos nuevos con habitantes de la zona y visitantes
- *Libertad*: exteriorización de los sentimientos positivos o negativos a habitantes de la zona y visitantes

---

<sup>291</sup> Debe recordarse que las relaciones con el medio natural han sido analizadas desde una perspectiva antropocéntrica: sólo se han considerado los valores y comportamientos de las personas hacia el medio, y no al contrario.

Tabla 11.1. Síntesis de los resultados del análisis de las relaciones de la sostenibilidad en el estudio en profundidad:

EVALUACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD	Relaciones			
	Intrapersonales	Interpersonales <sup>292</sup>	Medio natural	Medio social
Valores	Cooperación, solidaridad, responsabilidad, apertura, respeto y libertad (por este orden). Destaca el apego al lugar.	Coinciden con los recogidos en las relaciones intrapersonales.	Predominantemente responsables y respetuosos. Prácticamente no se valoran la solidaridad, la cooperación, la apertura y la libertad. Destaca la valoración del entorno natural.	Se refieren a la cooperación, y también a la solidaridad y la apertura. Se han recogido escasos valores de responsabilidad y respeto, y ninguno acerca de la libertad.
Comportamientos	Extremadamente cooperativos. Se trata de una cooperación espontánea, generada a partir de la realización de acciones solidarias puntuales. Los comportamientos son también notablemente responsables. En cuanto al respeto, la apertura y la libertad, ha habido comportamientos tanto positivos como negativos.	Cooperativos y solidarios, hacen referencia al soporte hacia quienes lo necesitan y a los actos institucionalizados de las fiestas. Prácticamente no ha habido comportamientos que se refieran a la responsabilidad. El balance de los comportamientos de respeto y apertura es negativo, y existe una relativa libertad.	Destacan los comportamientos responsables frente a los irresponsables, en particular en lo que se refiere a la producción local de recursos (huerta familiar). Las actuaciones son principalmente respetuosas. Prácticamente no ha habido comportamientos que se refieran a la solidaridad, cooperación, apertura y libertad.	Extremadamente cooperativos, y también solidarios. Se producen de una manera espontánea, no premeditada ni estructurada. En cuanto al respeto y la apertura, ha habido comportamientos tanto positivos como negativos. Prácticamente no ha habido comportamientos de responsabilidad y libertad.

<sup>292</sup> Destaca en particular la escasez de relaciones interpersonales, que pese a ser valoradas por la población, se manifiestan de manera prácticamente exclusiva en los entierros y las fiestas.

<b>Aspectos positivos</b>	El buen ambiente general de las relaciones, la comunicación, la realización de actividades conjuntas, los favores y las invitaciones, el soporte, el cumplimiento de tareas y compromisos, la relación con personas diversas, la postura ante la llegada de nuevos/as habitantes, y la elevada valoración del lugar.	El buen ambiente general de las relaciones, la comunicación, la realización de actividades conjuntas, el soporte, los favores y las invitaciones, y la relación con personas diversas. Asimismo cabe mencionar el sentimiento de comunidad, la manifestación de la necesidad de reunirse con otras personas, y la existencia de asociaciones de vecinos/as en algunos municipios.	La producción local de recursos (huerta), el conocimiento del medio, el trato hacia el resto de seres vivos y la elevada valoración del entorno.	El buen ambiente general de las relaciones, la comunicación, la realización de actividades conjuntas, los favores y las invitaciones, el soporte, la transmisión de conocimientos, los consejos y las relaciones entre personas de diferente edad.
<b>Aspectos a mejorar</b>	La resolución de conflictos, la implicación en la toma de decisiones, la crítica negativa a personas sin estar presentes, y la aceptación de las distintas opiniones.	La resolución de conflictos, la implicación en la toma de decisiones, la crítica negativa a personas sin estar presentes, y la aceptación de las distintas opiniones y las innovaciones. Destaca además la escasez existente de relaciones interpersonales y la formación de pequeños subgrupos con poca apertura hacia otras personas de la comunidad.	La falta de implicación activa en la toma de decisiones referentes al medio natural, la visión antropocéntrica del entorno, la escasa consideración acerca de las posibles repercusiones de sus actuaciones en el medio y la inexistencia de la conciencia de la actuación local en un contexto global.	La implicación en la toma de decisiones, la resolución de conflictos, las críticas negativas cuando las personas están ausentes, la acogida de las distintas opiniones y de las innovaciones, y la postura ante la llegada de personas nuevas

Fuente: elaboración propia a partir del apartado 10.3.2.

### 11.4.3. Fase de propuesta: objetivos, actividades y validación del Plan

#### 11.4.3.1. Justificación de los objetivos

Se han elaborado tres grandes bloques de **objetivos generales** que se corresponden con los tres componentes de la sostenibilidad (Barbier, 1987)<sup>293</sup>: el ecológico, el social y el económico. Se trata de una división conceptual, pues en la práctica los tres objetivos están interrelacionados y son inseparables. A partir de estos objetivos generales, se han planteado otros más **específicos**.

Cabe señalar además que los objetivos propuestos están influenciados por una **intencionalidad transversal** a todos ellos, con la que se pretende dar respuesta a una necesidad existente en la comarca: la falta de comunicación entre **la administración y la población local**, necesaria para el avance hacia la sostenibilidad. En este sentido, el Geoparque de Sobrarbe ofrece la oportunidad de servir de puente entre ambos, supliendo así este vacío existente.

En la página siguiente se muestra una tabla de **justificación** de los objetivos propuestos.

---

<sup>293</sup> Com. pers. de Giuseppe Munda durante la asignatura *Economía de los recursos naturales* de la licenciatura de Ciencias Ambientales en la U.A.B. durante el curso 1998/99.

Tabla 11.2. **Justificación** de los **objetivos** del Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe:

SOSTENIBILIDAD	Objetivo general	Justificación	Aspectos a considerar (contexto de la población local)
Ecológica	Fomentar la valoración y el conocimiento del patrimonio natural, histórico y del Geoparque de Sobrarbe	Incrementar el apego al lugar (relacionado con el bienestar físico y emocional, el sentimiento de pertenencia a la comunidad, la responsabilidad y el cuidado ambiental <sup>294</sup> )	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Perfil de la población (ver la tabla 11.1)</li> <li>- Existencia de prejuicios debido al aislamiento histórico y al fenómeno de la emigración<sup>295</sup></li> </ul>
Social	Mantener y fomentar la participación de la población local para el avance hacia la sostenibilidad del Geoparque de Sobrarbe	Participar como acción indispensable para el cambio (debido a la falta de consistencia en la relación entre actitud y conducta proambiental no es suficiente la concienciación <sup>296</sup> : es necesario promover la conducta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Baja valoración de la manera de vivir tradicional<sup>295</sup></li> <li>- Población poco acostumbrada a participar en los procesos de toma de decisiones y resolución de conflictos</li> <li>- Pérdida del sistema de transmisión oral</li> </ul>

<sup>294</sup> Moreno y Pol (1999, 40), Pol (2000, 24), Pol (2002, 11), Pol y Castrechini (2002, 155), Amérigo (2002, 183), Galindo, Gilmartín y Corraliza (2002, 285), Faber, Kuo y Sullivan (2002, 49-63), Lewicka (2005, 381), Mannarini et al. (2006, 203), y Hinds (2006, 311-314).

<sup>295</sup> Estos aspectos están cambiando en la actualidad.

<b>Económica</b>	Apoyar las actividades económicas sostenibles que se desarrollen en el entorno del Geoparque de Sobrarbe	Mantener e incrementar la población local (especialmente la juventud)	de los conocimientos locales - Dispersión de la población
------------------	--	---	--

Fuente: elaboración propia (ver el apartado 10.3.).

---

<sup>296</sup> Thøgersen (1994, 93-103), Moreno y Pol (1999, 26), Kaiser, Wölfling y Fuhrer (1999, 4-5), Pol (2000, 48), Pol (2002, 9, 11), De Castro (2002, 367), Suárez (2002, 340), Vivas (2003, 266), Osbaliston y Sheldon (2003, 350), Huici y Morales (2004, 323), Callén et al. (2005, 145), Tabernero y Hernández (2006, 301), Salazar, Suárez y Hernández (2006, 295).

### **11.4.3.2. Objetivos**

#### *11.4.3.2.1. Ecológico*

*Objetivo general:*

Fomentar la **valoración** y el **conocimiento** del patrimonio natural, histórico y cultural del Geoparque de Sobrarbe por parte de la población local y de las/los visitantes.

*Objetivos específicos:*

- a) Promover la **conciencia** ambiental y la **conducta** ecológicamente responsable.
- b) Fomentar el **vínculo emocional** con el entorno.
- c) Proporcionar **conocimientos** sobre el patrimonio natural, histórico y cultural.
- d) Promover la valoración y el conocimiento de la población local sobre el entorno a partir de sus propios **conocimientos previos**.

#### *11.4.3.2.2. Social*

*Objetivo general:*

Mantener y fomentar la **participación** de la población local para el avance hacia la sostenibilidad del Geoparque de Sobrarbe favoreciendo el acceso a la información, el diálogo, la co-decisión y la actuación.

*Objetivos específicos:*

- a) Promover la  **implicación activa** de la población local para idear y llevar a cabo actividades para el avance hacia la sostenibilidad del Geoparque de Sobrarbe.
- b) Mejorar la **comunicación** entre la administración y la población local para incluir las aportaciones de ésta última en los nuevos proyectos que se lleven a cabo en el entorno del Geoparque.
- c) Fomentar la mejora de las **relaciones sociales** involucrando especialmente a aquellos colectivos tradicionalmente menos activos en la vida social (gente mayor, población inmigrante...).

#### *11.4.3.2.3. Económico*

##### *Objetivo general:*

Apojar las **actividades económicas sostenibles** que se desarollen en el entorno del Geoparque de Sobrarbe.

##### *Objetivos específicos:*

- a) **Desmitificar** visiones sesgadas respecto al potencial económico de la zona.
- b) Fomentar la **valoración** de las actividades económicas sostenibles.
- c) Apoyar los **oficios tradicionales** respetuosos con el entorno.
- d) Promover la generación de **nuevas iniciativas** para el desarrollo económico sostenible.

#### ***11.4.3.3. Actividades***

A continuación se presentan tres actividades distintas, propuestas a modo de ejemplo, que han sido **diseñadas** para dar respuesta a los distintos objetivos tanto generales como específicos del Plan Estratégico.

En cada una de las actividades se hace referencia a los **objetivos específicos** que se trabajan en relación al Plan Estratégico.

#### *11.4.3.3.1. ¡CUÉNTANOS! NUESTRA HISTORIA DE AYER Y DE HOY (Artículos bi-generacionales)*

##### **- Objetivos específicos:**

- Fomentar el vínculo emocional con el entorno.
- Promover la valoración y el conocimiento sobre patrimonio natural, histórico y cultural a partir de los conocimientos previos de la población local.
- Promover la implicación activa de la población local para idear y llevar a cabo actividades para el avance hacia la sostenibilidad.
- Fomentar la mejora de las relaciones sociales involucrando especialmente a aquellos colectivos tradicionalmente menos activos en la vida social (gente mayor).

##### **- Descripción:**

Esta actividad se propondrá al profesorado del Instituto de Aínsa y su realización se enmarcará dentro de una asignatura de la educación formal. Cada **joven** participante trabajará con una **persona mayor** de su entorno (abuelas/os, vecinas/os,...).

Las/os participantes escogerán el contenido de cada **artículo**<sup>297</sup>. Trabajarán coordinadamente fomentando la **interacción** entre personas jóvenes-mayores. Ambas partes serán donantes y receptoras de información.

Por ejemplo, para realizar un artículo sobre plantas medicinales, la persona mayor le enseñará a la joven las plantas de la zona que tradicionalmente se han utilizado como remedios caseros para personas y animales. Una vez seleccionadas varias plantas medicinales, la pareja buscará más información en bibliotecas municipales y/o en Internet (telecentros). Finalmente redactarán el artículo que se publicará en una sección fija del **periódico local**<sup>298</sup>.

Las agentes dinamizadoras intervendrán puntualmente en el proceso de recopilación de información y redactado del artículo, apuntando a posibles **conflictos actuales** relacionados con el tema elegido. Por ejemplo, siguiendo con el artículo de plantas medicinales, se podría introducir el tema de pérdida de diversidad, o el potencial económico del cultivo ecológico de plantas con fines medicinales.

Para finalizar la actividad se llevará a cabo una **evaluación** y se recogerán **propuestas de mejora** para el futuro.

---

<sup>297</sup> Se les podría sugerir temas relacionados con oficios tradicionales, paisajes, léxico en aragonés, frases y dichos, la huerta, festividades, comidas tradicionales, etc.

<sup>298</sup> Las últimas fases estarán más guiadas por la persona joven, seguramente más acostumbrada a la búsqueda de información y a la redacción.

**- Destinatarias/os:**

Cada artículo lo trabajará una pareja compuesta por una persona joven (de 12 a 16 años) y una mayor (más de 65 años).

Su difusión alcanzará indirectamente a una amplia población puesto que se publicará como una sección fija en el periódico local (Crónica de Sobrarbe).

**- Temporalización:**

a) Preparación de la actividad por las agentes dinamizadoras: **dos semanas**

- Contacto con el profesorado del Instituto de Aínsa y con las redactoras de la Crónica de Sobrarbe, y organización de las reuniones de coordinación.
- Elaboración de unas pautas generales orientativas para la redacción de los artículos.
- Preparación de la presentación de la actividad en el Instituto.

b) Realización de los artículos: **tres semanas**

- Presentación de la actividad en el Instituto.
- Formación de las parejas de trabajo y selección de los temas a tratar.
- Puesta en común sobre los conocimientos previos de la pareja acerca del tema elegido.
- Búsqueda conjunta de nueva información en bibliotecas municipales y/o en Internet (telecentros).
- Reunión con las agentes dinamizadoras y reflexión sobre posibles conflictos actuales relacionados con el tema elegido
- Redacción del artículo por parte de la pareja.

c) Publicación de los artículos: **a lo largo del curso escolar**

- Recogida de los artículos elaborados por las parejas.
- Envío de los artículos a la Crónica de Sobrarbe.
- Publicación de los artículos en una sección fija (dos o tres artículos cada mes).

Si la evaluación fuera positiva, esta actividad podría tener una larga continuidad y se realizaría con un curso escolar cada año.

**- Recursos materiales:**

Papel, bolígrafos

Bibliotecas

Ordenadores, impresoras, conexión a Internet (Telecentros)

**- Recursos humanos:**

Profesorado del Instituto de Aínsa

Redactoras del periódico local (Mamen y Alba)

Agentes dinamizadoras (Maite y Patricia)

**Presupuesto: 3000 €.**

#### 11.4.3.2. *¿CÓMO VIVIMOS EL GEOPARQUE? (Mosaico artístico-participativo)*

##### - Objetivos específicos:

- Fomentar el vínculo emocional con el entorno.
- Proporcionar conocimientos sobre el patrimonio natural, histórico y cultural.
- Fomentar la mejora de las relaciones sociales.
- Promover la implicación activa de la población local para idear y llevar a cabo actividades para el avance hacia la sostenibilidad.

##### - Descripción:

Consiste en un **mural** realizado por un grupo de gente no profesional con ayuda de los/as organizadores/as. Durante su desarrollo se fomentan cualidades como la cooperación, la tolerancia, la coordinación, la búsqueda de soluciones, la creatividad y la sensibilidad. De manera que supone una **contribución** a la formación de personas creativas capaces de buscar soluciones por sí mismas, además de favorecer la expresión y las relaciones sociales. (Saldaña et al., 2006, 184)

La actividad tendrá lugar al finalizar los cursos de formación acerca del Geoparque, a modo de **cierre y conclusión**. Se pintarán cuatro muros de aprox. 4m x 2m en cuatro localidades distintas. En los murales se leerá la frase “**¡Ven al Geoparque!**”, y consistirá en un mosaico de dibujos realizados por los/as participantes acerca del Geoparque de Sobrarbe.

Cada participante escogerá su **imagen** acerca del entorno del Geoparque y de las aportaciones que ha recibido de los cursos de formación, teniendo en cuenta qué quieren comunicar al resto de población y visitantes. Posteriormente se realizarán bocetos de estas imágenes en papel y se llevará a cabo una **selección** para la elaboración mural.

La rotulación del dibujo final en el muro se realizará **conjuntamente** entre las/os participantes y las/os muralistas. El coloreado se llevará a cabo por las/os participantes y los retoques finales por las/os muralistas.

La actividad se finalizará mediante una **evaluación**, en la cual se recogerán **propuestas de mejora**.

Esta actividad tiene una **amplia aplicación** puesto que puede realizarse con todo tipo de población y temática, a modo de refuerzo en el marco de un programa más amplio (celebración de la semana cultural en la escuela, jornadas de astronomía, etc.).

##### - Destinatarias/os:

Profesionales del turismo y público en general interesado en los cursos de formación del Geoparque (25 personas aprox.).

Al pintarse en un lugar público su difusión alcanzará indirectamente a una amplia población.

**- Temporalización:**

- a) Preparación de la actividad por las agentes dinamizadoras: **cuatro semanas**
- Contacto con los/as muralistas y organización de las reuniones de coordinación.
  - Obtención de los permisos de la entidad competente para dibujar en los muros (Ayuntamientos, particulares, etc.) y compra de los materiales.
- b) Realización de los murales: **tres días** (sesiones de mañana y tarde)
- Realización conjunta de bocetos entre las/os participantes y las/os muralistas a partir de lo que las/los primeros deseen expresar (lo que valoran del Geoparque, lo que les ha impactado del curso, etc.)
  - Selección de las imágenes para la composición final.
  - Organización de la metodología de trabajo por grupos y turnos.
  - Rotulación y coloreado de la composición final en los muros seleccionados.
  - Retoque final de las/os muralistas.
  - Evaluación de la actividad.

**- Recursos materiales:**

Materiales: papel de embalar, lápices, gomas, pinturas y disolventes ecológicos, pinceles, brochas, trapos, recipientes reciclados para las mezclas (tanto para papel y como para pared).

**- Recursos humanos:**

Cuatro muralistas (uno/a para cada seis participantes).  
Agentes dinamizadoras (Maite y Patricia).

**Presupuesto: 5000 €.**

#### *11.4.3.3. ¡ÚNETE A LA ECONOMÍA SOSTENIBLE EN EL SOBRARBE! (Stand iniciativas sostenibles)*

##### **- Objetivos específicos:**

- Mejorar la comunicación entre la administración y la población local.
- Desmitificar visiones sesgadas respecto al potencial económico de la zona.
- Fomentar la valoración de las actividades económicas sostenibles.
- Apoyar los oficios tradicionales respetuosos con el entorno.
- Promover la generación de nuevas iniciativas para el desarrollo económico sostenible.
- Promover la implicación activa de la población local para idear y llevar a cabo actividades para el avance hacia la sostenibilidad.

##### **-Descripción:**

El stand informativo en la Expoferia<sup>299</sup> acercará la información a la población local sobre subvenciones y ayudas de la administración para la puesta en marcha de actividades **económicas sostenibles**.

Por una parte se expondrán **fotografías** que mostrarán, de una manera muy visual e interactiva, iniciativas económicas sostenibles que se realizan en el entorno del Geoparque y en otras zonas similares. Cada fotografía se acompañará con un **texto atrayente** sobre la experiencia de las/os protagonistas (diferentes niveles de lectura) y con **preguntas motivadoras** dirigidas a las/os visitantes.

Por otra parte se animará a la población a acercarse al stand y se repartirán **folletos** informativos<sup>300</sup>. Además se ayudará a las personas interesadas a realizar búsquedas por **Internet** y a consultar páginas sobre subvenciones y ayudas mediante un ordenador instalado en el propio stand, fomentando así la motivación interna para el uso de las NTIC por parte de la población.

La exposición será **itinerante**, de manera que una vez finalizada la Expoferia estará disponible para montarse en los locales sociales, centros de salud, bibliotecas y ayuntamientos que estén interesados.

##### **- Destinatarias/os:**

Población local.

---

<sup>299</sup> Feria de origen agrícola y ganadero que se celebra anualmente en Aínsa a principios del mes de septiembre.

<sup>300</sup> Los folletos recogerán las distintas ayudas y subvenciones existentes así como los servicios de la administración a los que se pueden dirigir las personas interesadas en poner en marcha alguna iniciativa económica sostenible.

**- Temporalización:**

a) Creación de la idea: **tres meses.**

- Preparación de los folletos informativos (recopilación de información y selección de contenidos).
- Preparación de la exposición fotográfica (búsqueda de iniciativas económicas sostenibles, contacto y entrevista con las/os protagonistas, realización de fotografías y redacción de textos).
- Preparación de la dinamización durante la Expoferia.

b) Producción del stand: **dos meses.**

- Diseño e impresión de los folletos informativos.
- Impresión de paneles con fotos y textos.

b) Montaje del stand (instalación de una mesa y un ordenador, colocación de paneles): **un día.**

c) Stand en la Expoferia: **tres días.**

d) Stand itinerante: **un mes** por lugar.

**- Recursos materiales:**

Mesa

Ordenador con acceso a Internet

Folletos informativos

Paneles con las fotografías y los textos

**- Recursos humanos:**

Protagonistas de las iniciativas retratadas en las fotografías

Servicio de Desarrollo de la Comarca de Sobrarbe, CEDESOR, DPH, DGA, etc.

Agentes dinamizadoras (Maite y Patricia)

**Presupuesto: 24000 €**

#### **11.4.3.4. Validación del Plan Estratégico**

Los objetivos propuestos en el *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe* han sido evaluados por parte de la población local durante la realización del **X Foro Ciudadano** de Sobrarbe, que se enmarca en el proceso de la Agenda 21 Local de esta Comarca. La validación de los objetivos es fundamental también para hacer sentir a la población local **partícipe** del Plan Estratégico, lo cual conlleva una mayor motivación para su cumplimiento (Osbaldiston y Sheldon, 2003, 349-357).

El X Foro de Seguimiento de la Agenda 21 Local de la Comarca de Sobrarbe tuvo lugar en Boltaña el 9 de mayo de 2007, y contó con una asistencia de 22 participantes. Además de tratar los temas incluidos en el Orden del día, al final de la sesión se presentó el Geoparque de Sobrarbe. Posteriormente se llevaron a cabo dos actividades relacionadas con el presente Plan Estratégico, con el fin de conseguir una **validación de los objetivos** por parte de la población local.

La sesión se inició mediante una **breve presentación** de las agentes dinamizadoras (Patricia y Maite), así como de las actividades a desarrollar y de la finalidad de la sesión: valorar los distintos objetivos que debería plantearse la educación ambiental o para la sostenibilidad.

En las páginas siguientes se muestran las dos **actividades** que se diseñaron para realizar durante la sesión. A continuación se presentan los **resultados** obtenidos y las **conclusiones** elaboradas a partir del análisis de dichos resultados, y unas **fotografías** de las actividades.

#### 11.4.3.4.1. ¿Qué es para ti el medio ambiente? ¿qué debería tratar la educación ambiental?

##### - Objetivos:

- Averiguar los conocimientos previos de la población local acerca de los aspectos que debería tratar la educación ambiental o para la sostenibilidad.
- Mostrar las tres componentes de la educación ambiental o para la sostenibilidad: ecológica, social y económica.

##### - Descripción:

A través de esta actividad se llevará a cabo una **reflexión** acerca de los tres componentes de la educación ambiental o para la sostenibilidad (ecológica, social y económica).

En primer lugar, se pedirá a los/as participantes que piensen acerca de los aspectos que debería tratar la educación ambiental. Tras un breve tiempo de reflexión, se anotarán todas sus **aportaciones** en una pizarra de manera que todos/as puedan leerlo.

Una vez recogidos sus conocimientos previos, se presentará una exposición de fotografías de la comarca de Sobrarbe relacionadas con la educación ambiental (ver el documento “geparque.ppt” en el Anexo XXVIII). Antes de iniciar la presentación se pedirá a los/as participantes que presten atención a las fotografías, por si les **sugieren** algún otro aspecto relacionado con la educación ambiental o para la sostenibilidad. La exposición de las fotografías se acompañará con música de fondo para amenizarla (canción tradicional del disco *Sol dibierno* del grupo *Biella Nuei*).

La actividad finalizará recogiendo nuevas ideas que se les haya podido ocurrir a los/as participantes, y **sintetizando** toda la información en los tres componentes de la sostenibilidad: ecológica, social y económica. Se concluirá explicando que se trata fundamentalmente de una división conceptual, puesto que en realidad las tres están interrelacionadas y son inseparables.

##### - Destinatarias/os:

Asistentes al X Foro de Seguimiento de la Agenda 21 de la Comarca de Sobrarbe (población local).

##### - Temporalización:

- a) Preparación de la actividad por las agentes dinamizadoras: **cinco días**
  - Concreción de las ideas que se pretenden transmitir a través de las fotografías (un día).
  - Realización de las fotografías (dos días).

- Selección de las fotografías y de la música de fondo y elaboración del documento de presentación de las fotografías.
- Realización de una prueba piloto y modificación del documento inicial (un día)<sup>301</sup>.

b) Realización de la actividad: **diez minutos**

- Reflexión acerca de los aspectos que debería tratar la educación ambiental o para la sostenibilidad.
- Puesta en común de los conocimientos previos.
- Presentación de las fotografías de la zona relacionadas con la educación ambiental o para la sostenibilidad.
- Puesta en común de las nuevas ideas, síntesis y conclusión acerca de los tres componentes de la sostenibilidad: ecológica, social y económica.

**- Recursos materiales:**

Pizarra y tiza (o bien papel de embalar, celo para colgarlo y rotuladores)

Documento “geoparque.ppt” (ver el Anexo XXVIII)

Ordenador, cañón de proyección y pantalla

**- Recursos humanos:**

Agentes dinamizadoras (Patricia y Maite)

---

<sup>301</sup> Se ha llevado a cabo una prueba piloto con una habitante de Labuerda para comprobar si realmente se producía un proceso de transmisión de las ideas, a partir de lo cual se ha modificado la presentación inicial añadiendo títulos a las fotografías más difíciles de identificar (ver el documento “geoparque” en el Anexo XXVIII).

#### 11.4.3.4.2. Nuestros objetivos para la educación ambiental

##### - Objetivos:

- Recoger la valoración por parte de la población local acerca de los objetivos específicos de la educación ambiental o para la sostenibilidad recogidos en el *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe*.
- Conocer las aportaciones por parte de la población local acerca de nuevos objetivos que consideren que deberían incorporarse al *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe*.

##### - Descripción:

La actividad se desarrollará mediante la **participación activa** de los/as participantes para la evaluación de cada uno de los objetivos específicos del Plan Estratégico. Para ello se utilizará un símbolo que represente la sostenibilidad, y que a su vez sea significativo para la población local: la *nabata*. Ésta consiste en una balsa con dos remos formada por maderos unidos entre sí con cuerdas de sarguera, siendo la manera en que se transportaban antiguamente en el Sobrarbe los troncos por el río para su venta en tierras situadas aguas abajo.

La representación de la sostenibilidad mediante el **símbolo** de la *nabata* es relevante para la presente actividad, puesto que los símbolos culturales, los mitos y los rituales ayudan a identificar las fronteras y fomentan el sentimiento de pertenencia.

La *nabata* puede utilizarse como un reflejo del concepto de la sostenibilidad ya que para su funcionamiento requiere la existencia de tres componentes: el río (ecológica), las personas (social) y la *nabata* en sí (económica). Así, se realizarán tres murales distintos en los que se dibujará cada uno de los tres componentes.

Esta actividad se enlazará con la anterior (“¿qué es para ti el medio ambiente? ¿qué debería tratar la educación ambiental?”). De manera que a medida que se vayan presentando cada uno de los componentes de la sostenibilidad, se irán colgando en la pared cada uno de los murales correspondientes. Los tres murales se colgarán formando un *collage*, superponiéndolos entre sí (las personas dentro de la *nabata* y la *nabata* dentro el río). De esta manera, se recogerá de una manera muy visual el concepto de la **sostenibilidad**.

Por otra parte, se redactarán los **objetivos específicos** del Plan Estratégico de manera que sean fácilmente comprensibles por el público en general (ver el Anexo XXIX). Estos objetivos se escribirán con letra grande en cartulinas de distinto color según el componente de la sostenibilidad al que se refieran, y se colgarán en el mural correspondiente (ecológico- el río, social- las personas, económico- la *nabata*). Además, se colgarán cartulinas en blanco por si alguien quiere incluir algún objetivo que no esté incluido en el Plan Estratégico.

A continuación se pedirá a las/os participantes que **evalúen** los distintos objetivos. Para ello se les repartirán pegatinas de distintos colores, que deberán colocar en cada objetivo según su grado de acuerdo. Es decir, colocarán una pegatina verde si están muy de acuerdo con un determinado objetivo, azul si están bastante de acuerdo, amarillo si están poco de acuerdo, o rojo si no están de acuerdo con el objetivo. Se colgará una hoja al lado de los murales en la que se muestre la relación entre los colores y el grado de acuerdo.

A partir de los resultados, que se mostrarán gráficamente en el mural, se llevará a cabo un **debate** entre los/as asistentes. La actividad finalizará con el análisis de los resultados y la elaboración de conclusiones y propuestas de mejora por parte de las agentes dinamizadoras.

#### - Destinatarias/os:

Asistentes al X Foro de Seguimiento de la Agenda 21 de la Comarca de Sobrarbe (población local).

#### - Temporalización:

##### a) Preparación de la actividad por las agentes dinamizadoras: **dos días**

- Redacción de los objetivos específicos del Plan Estratégico de forma fácilmente comprensible para el público general.
- Compra de los materiales.
- Realización de los murales de los tres componentes de la *nabata* (sostenibilidad).

##### b) Realización de la actividad: **quince minutos**

- Presentación de los tres componentes de la sostenibilidad mediante los tres murales de la *nabata*, y colgado de los murales en la pared (relacionado con la actividad anterior).
- Explicación de las instrucciones de la actividad (valoración de los objetivos con las pegatinas de colores).
- Colocación de cartulinas con los objetivos y cartulinas en blanco en cada uno de los tres murales.
- Reparto de pegatinas verdes, azules, amarillas y rojas a los/as participantes.
- Valoración de los objetivos por parte de los/as participantes.
- Debate acerca de los resultados.

##### c) Evaluación de los resultados: **dos días**

- Análisis de los resultados.
- Elaboración de las conclusiones y de las propuestas de mejora.

#### - Recursos materiales:

Murales con los tres componentes de la *nabata* (sostenibilidad): río, personas y *nabata*.

Cartulinas de tres colores con los objetivos a evaluar, y cartulinas de estos tres colores en blanco.

Pegatinas (*gomets*) de cuatro colores: verde, azul, amarillo y rojo.

Hoja de instrucciones de las pegatinas (verde- muy de acuerdo, azul- bastante de acuerdo, amarillo- poco de acuerdo, y rojo-nada de acuerdo).

Celo.

**- Recursos humanos:**

Agentes dinamizadoras (Patricia y Maite)

*11.4.3.4.3. Resultados de la validación, discusión y conclusiones*

En el cuadro de la página siguiente se muestran los **resultados** obtenidos en la sesión (no se ha incluido ningún otro objetivo aparte de los propuestos previamente en la actividad).

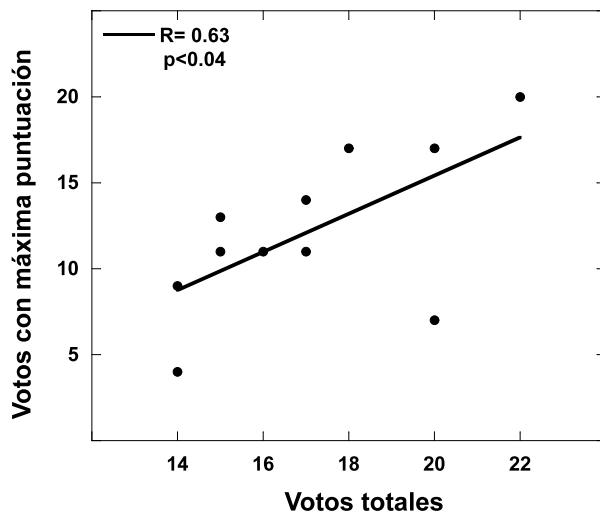
Tabla 11.3. Grado de acuerdo de la **población local** con los objetivos propuestos en el *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad de la Comarca de Sobrarbe*:

<b>Objetivos generales</b>	<b>Objetivos específicos</b>	<b>Muy de acuerdo</b>	<b>Bastante de acuerdo</b>	<b>Poco de acuerdo</b>	<b>Nada de acuerdo</b>	<b>Total</b>
<b>Ecológico</b>	Conseguir que actuemos ecológicamente (residuos, gasto de energía, compra...)	17	2	1	0	20
	Hacer que sintamos el Geoparque como propio*	7	10	2	1	20
	Hacer que conozcamos el Geoparque	11	5	0	0	16
	Hacer sentir la importancia de los conocimientos de la población local sobre el Geoparque	11	4	0	0	15
<b>Social</b>	Conseguir que todas/os participemos proponiendo y actuando para que el Geoparque sea sostenible	17	1	0	0	18
	Mejorar la comunicación entre las personas y la comarca	9	5	0	0	14
	Mejorar las relaciones entre las personas (en especial gente mayor, inmigrantes...)*	13	0	2	0	15

<b>Económico</b>	Desmitificar la visión negativa sobre las oportunidades económicas de la zona*	4	8	2	0	14
	Hacer sentir la importancia de las actividades económicas sostenibles	14	3	0	0	17
	Apoyar los oficios tradicionales respetuosos con el entorno	11	6	0	0	17
	Apoyar la creación de nuevos negocios respetuosos con el entorno	20	2	0	0	22

Fuente: elaboración propia.

A partir de la tabla anterior puede hallarse una **relación lineal positiva significativa** ( $R^2= 0.4$ ,  $p<0.04$ ) entre los objetivos más votados y los que han recibido un mayor número de votos con la máxima valoración (evaluados como votos “muy de acuerdo”).



Gráfica 11.1. Relación entre los votos totales y los votos evaluados como “muy de acuerdo”.

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de la tabla 11.3.

Por una parte, este resultado puede ser debido a que hay un **acuerdo** en la consideración de los **objetivos más importantes**. Es decir, las personas no han votado todos los objetivos, sólo los que consideraban más importantes y a éstos les han dado la máxima puntuación. Esta afirmación puede corroborarse por el hecho de que en general, los objetivos más votados no han recibido votos de disconformidad (“poco de acuerdo” o “nada de acuerdo”)<sup>302</sup>.

El elevado grado de acuerdo hallado respecto a cuáles son los objetivos más importantes concuerda con los resultados obtenidos por otros autores/as, quienes han detectado un elevado **consenso** a nivel de comunidad respecto a cuáles serían los aspectos que se desean conseguir (Barton, 2002, 252).

Por otra parte, es posible que los objetivos menos votados sean los que han presentado mayores **dificultades en su comprensión** (marcados en el cuadro de resultados con un asterisco (\*)). En este sentido destaca que la mayoría de los votos de disconformidad se corresponden con los objetivos menos comprendidos.

No obstante, esto no significa que se consideren poco importantes, tal y como se demostró en el debate posterior acerca del **significado del objetivo** “hacer que sintamos el Geoparque como propio”. Una vez explicado su significado (la

<sup>302</sup> A excepción del objetivo “hacer que sintamos el Geoparque como propio”, debido a dificultades en su comprensión.

importancia del vínculo emocional con el entorno), las/os participantes comentaron que rectificarían su valoración puesto que lo consideraban importante.

Destaca el escaso número de votos de poca conformidad (“poco o nada de acuerdo”), a excepción de los objetivos más difíciles de comprender. En total, se han recogido 8 votos “poco o nada de acuerdo” frente a 180 votos “bastante o muy de acuerdo”. Esto refuerza la idea expuesta anteriormente de que todos los **objetivos** son considerados **importantes**.

A continuación se muestran los objetivos **ordenados de mayor a menor valoración** en función de la suma de votos “muy de acuerdo” y “bastante de acuerdo”. En segundo lugar se han ordenado también según el número de votos “muy de acuerdo” obtenidos.

**Tabla 11.4. Priorización** de los objetivos específicos por parte de la **población local**:

Objetivos específicos	Muy de acuerdo	Bastante de acuerdo	Suma
Apoyar la creación de nuevos negocios respetuosos con el entorno	20	2	22
Conseguir que actuemos ecológicamente	17	2	19
Conseguir que todas/os participemos proponiendo y actuando para que el Geoparque sea sostenible	17	1	18
Hacer sentir la importancia de las actividades económicas sostenibles	14	3	17
Apoyar los oficios tradicionales respetuosos con el entorno	11	6	17
Hacer que sintamos el Geoparque como propio*	7	10	17
Hacer que conozcamos el Geoparque	11	5	16
Hacer sentir la importancia de los conocimientos de la población local sobre el Geoparque	11	4	15

Mejorar la comunicación entre las personas y la comarca	9	5	14
Mejorar las relaciones entre las personas (en especial gente mayor, inmigrantes...)*	13	0	13
Desmitificar la visión negativa sobre las oportunidades económicas de la zona*	4	8	12

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de la tabla 11.3.

Analizando esta tabla puede afirmarse que se ha obtenido una **priorización** de los objetivos por parte de la población local, si bien los resultados pueden estar sesgados por dificultades en la comprensión de algunos de los objetivos (\*), o por la falta de valoración de cada uno de ellos por algunas personas (puede que las personas no valoraran aquellos objetivos que les interesaban menos).

A pesar de los posibles sesgos, el listado obtenido puede utilizarse a modo de orientación en cuanto a las prioridades de la población local en cuanto a los objetivos del Plan Estratégico. En este sentido, es necesario recordar que en la práctica estos objetivos están **interrelacionados**, y que trabajar uno de ellos supone incidir en los otros a su vez (Mindell, 1995, 66), (Radley, 1996, 30), (Miell y Croghan, 1996, 296), (Pol, 2000, 24), (Saffrey et al., 2003, 118-121, 134-138).

Como **propuestas de mejora** cabe mencionar la mejora del redactado de los objetivos que han resultado más difíciles, incluyendo los ejemplos propuestos por las/os participantes (conservar la naturaleza, recoger la basura de las obras, etc.). Por otra parte, también se deberá tener en cuenta para próximas evaluaciones la indicación a las/os participantes de que deben valorar todos y cada uno de los objetivos propuestos.

A modo de **conclusión**, debe destacarse que los objetivos recogidos en el *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe* **incluyen** aquellos objetivos que la población local considera que deberían ser tratados<sup>303</sup>. Además, resalta la **elevada valoración general** obtenida en los distintos objetivos propuestos en el Plan. En este sentido, cabe mencionar también que se ha conseguido hacer **partícipe** a la población local en el Plan Estratégico, lo cual supone un incremento en la motivación para llevarlo a cabo.

Puede afirmarse, por tanto, que el *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe* ha sido **validado de manera positiva** por parte de la **población local**.

---

<sup>303</sup> Debido a la inexistencia de propuestas acerca de nuevos objetivos para incluir en dicho Plan.

11.4.3.4.4. Fotografías de la sesión de validación del Plan Estratégico



Foto 1. Realización de la actividad *Nuestros objetivos para la educación ambiental*.



Foto 2. Representación de los objetivos del Plan Estratégico en la nabata.

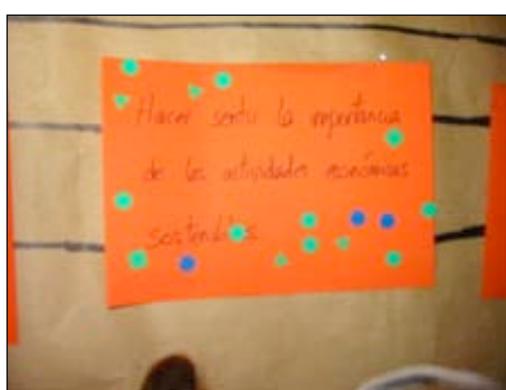


Foto 3. Detalle de uno de los objetivos valorados del Plan Estratégico

#### 11.4.4. Fase de aplicación: realización de las actividades

Las actividades que se lleven a cabo durante el desarrollo del Plan Estratégico se caracterizarán por una serie de **rasgos comunes**, que se detallan a continuación:

- Las actividades tendrán un carácter **participativo**.
- El proceso de aprendizaje se iniciará a partir de los **conocimientos previos** de las personas.
- Se tendrá en consideración el principio de **respeto** hacia la población local.
- Se adoptará una perspectiva interdisciplinar, y se mostrará la **complejidad** existente en cuanto a los procesos de toma de decisiones.
- Se fomentará el **espíritu crítico**, presentando distintas opciones entre las que las/os participantes deberán elegir su postura<sup>304</sup>.
- Se considerará el perfil de la población partiendo de sus **aspectos positivos** para trabajar los aspectos **a mejorar** (ver la fase de diagnóstico).
- Se **incluirá** en las actividades a las asociaciones e instituciones existentes<sup>305</sup> y se aprovecharán los recursos de la zona<sup>306</sup>.
- Se incorporarán **dinámicas de grupo** para favorecer las relaciones interpersonales.
- Se fomentará la **continuidad temporal** de las actividades.

---

<sup>304</sup> La autonomía de las personas en la toma de decisiones respecto a sus actuaciones supone una motivación interna que favorece la conducta ecológica responsable (Osbaldiston y Sheldon, 2003, 349-357).

<sup>305</sup> Agenda 21, asociaciones de vecinas/os, Centro de Estudios del Sobrarbe, etc.

<sup>306</sup> Telecentros, Radio Sobrarbe, Crónica del Sobrarbe, salones sociales, bibliotecas, etc.

#### 11.4.5. Fase de evaluación: valoración del cumplimiento de los objetivos

Se valorará periódicamente el grado de desarrollo y la consecución de los objetivos del *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe*. Del mismo modo se llevarán a cabo evaluaciones de cada una de las **actividades** propuestas. En este sentido, cabe destacar que la evaluación continua constituye un elemento necesario para que la participación sea posible (Fernández y Morales, 2006, 27).

Se procurará que las evaluaciones sean amenas y tengan un **carácter participativo**. Los resultados se mostrarán de una manera gráfica y sencilla, siempre que sea posible, de manera que su **interpretación** sea **fácil** y se pueda fomentar el debate entre las/os participantes acerca de los resultados. Además, se recogerán **propuestas de mejora** para futuras actuaciones.

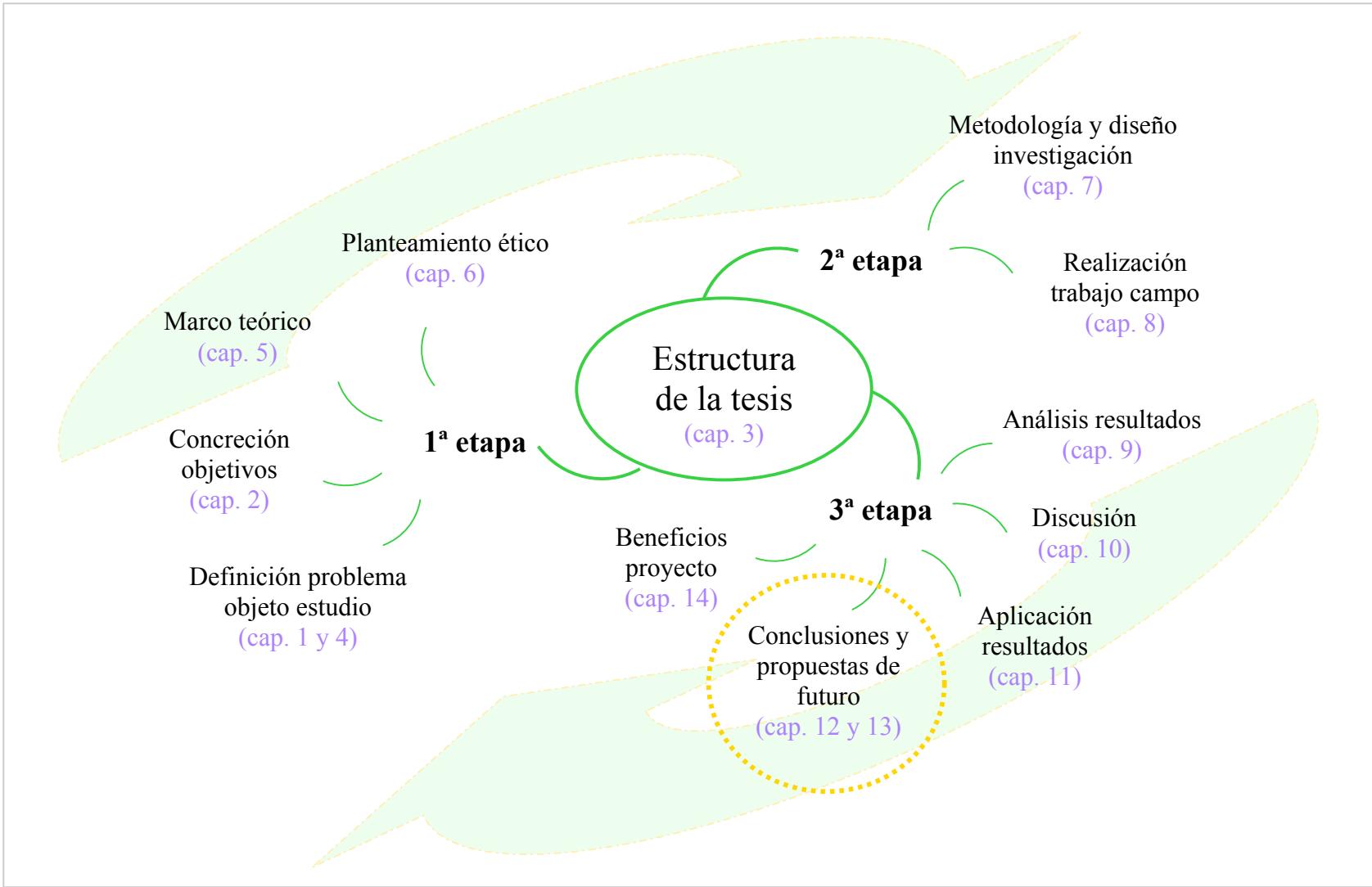


Fig. 12.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 12 (conclusiones).  
Fuente: elaboración propia.

## 12. Conclusiones

1. En cuanto a la evaluación de las comunidades rurales como modelos sociales favorecedores del avance hacia la **sostenibilidad**:

- 1.1. Los principales **valores** asociados a la ética de la sostenibilidad son la cooperación, la solidaridad, la responsabilidad y el respeto. No obstante, existen numerosas referencias a otros valores en la bibliografía sobre ética ambiental y sostenibilidad, como es el caso de la libertad.

Se han concretado los **comportamientos** correspondientes a cada uno de estos valores mediante la elaboración de unas guías de trabajo de las relaciones de la sostenibilidad (intrapersonales, interpersonales y con el medio), en las que se especifican los **indicadores** de cada valor.

- 1.2. Las/os habitantes de la comunidad analizada poseen todos los valores de la sostenibilidad en las relaciones **intrapersonales**. Los comportamientos son extremadamente cooperativos y solidarios, y notablemente responsables. En cuanto al respeto y la libertad, el balance de estos comportamientos es prácticamente neutro.

Destaca en particular la escasez de relaciones **interpersonales**. Se ha considerado que los valores coinciden con los recogidos en las relaciones intrapersonales. Los comportamientos son cooperativos y solidarios. Prácticamente no ha habido registros en cuanto a la responsabilidad. El balance de los comportamientos de respeto es negativo, y existe una relativa libertad.

Respecto a las relaciones con el **medio natural**, los valores son predominantemente responsables y respetuosos. Prácticamente no se tienen en consideración los valores de solidaridad, cooperación y libertad. Destacan los comportamientos responsables frente a los irresponsables. Las actuaciones son principalmente respetuosas. Prácticamente no hay comportamientos de solidaridad, cooperación y libertad.

En las relaciones con el **medio social** (personas allegadas) destacan especialmente los valores que se refieren a la cooperación y a la solidaridad. Se han recogido escasos valores de responsabilidad y respeto, y ninguno acerca de la libertad. Los comportamientos son extremadamente cooperativos y solidarios. El balance de los comportamientos de respeto es prácticamente neutro. Respecto a la responsabilidad y la libertad, apenas ha habido registros. En cuanto al medio social más amplio (turistas), prácticamente no existe relación.

- 1.3. El modelo de comunidad rural analizada supone un **avance** considerable hacia la sostenibilidad, si bien deben mejorarse algunos aspectos de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio, entre los cuales

destacan la resolución de conflictos, la implicación activa en la toma de decisiones, la aceptación de distintas opiniones, la crítica negativa a personas sin estar presentes y la visión antropocéntrica del medio natural.

2. Respecto a la elaboración de una **metodología** de investigación para el análisis de los valores y comportamientos de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en pequeñas comunidades rurales, que sea útil para evaluar si dichas relaciones favorecen el avance hacia la sostenibilidad:
  - 2.1. Se han conocido y analizado las **técnicas** de observación participante, grupos de discusión, entrevistas individuales y grupales en profundidad, resolución de casos conflictivos o dilemas morales, narraciones, técnicas documentales, cuestionarios y otras técnicas cuantitativas (escalas, tests, etc.).
  - 2.2. Las técnicas de investigación para la evaluación de las relaciones de la sostenibilidad en pequeñas comunidades rurales, que **más se ajustan** a las posibilidades de este trabajo y a los recursos disponibles, son la observación participante y las entrevistas individuales y grupales en profundidad.
  - 2.3. Se ha diseñado una **metodología** de investigación para el análisis de estas relaciones mediante la aplicación de las técnicas de observación participante (en sus fases pasiva y activa, incluyendo un período de preobservación) y de las entrevistas individuales y grupales en profundidad (con preguntas directas e indirectas). Conviene además realizar entrevistas a personas allegadas a la comunidad para incorporar otros puntos de vista que enriquezcan la investigación.
  - 2.4. La metodología diseñada ha sido **ensayada y validada** para el análisis de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en pequeñas comunidades rurales de manera satisfactoria.
3. En lo que se refiere a la elaboración de **una propuesta** para la mejora de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en la comunidad rural, de manera que se favorezca el avance hacia la sostenibilidad:
  - 3.1. Se han conocido y analizado **otras experiencias** de mejora de las relaciones de la sostenibilidad: por una parte comunidades como las ecoaldeas o las comunidades indígenas, y por otra parte actuaciones realizadas para la mejora de estas relaciones (relacionadas con la educación para la sostenibilidad y la conducta ecológica responsable, las técnicas de toma de decisiones y los proyectos participativos, las técnicas

y dinámicas de grupos, las técnicas para la reducción de los prejuicios entre grupos, el aprendizaje cooperativo y las aplicaciones de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación).

- 3.2. Se ha diseñado y validado el *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe*, mediante el cual se ha concretado una **propuesta** aplicada al contexto de la comunidad que contiene **pautas útiles** para la mejora de las relaciones de la sostenibilidad.
- 3.3. La **aplicación** de la propuesta, así como su **evaluación** y **retroalimentación** a partir de los resultados obtenidos, está prevista en un futuro próximo en el marco de la reciente creación del Geoparque de Sobrarbe.
- 3.4. Se ha conseguido la involucración activa de la población en la elaboración del *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe* mediante su **participación** en las distintas fases realizadas hasta el momento: han sido recogidas sus propuestas para la mejora de las relaciones y los objetivos planteados han sido valorados y validados por la población local.

En conclusión, se han **analizado** las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en pequeñas comunidades rurales, se ha **evaluado** si constituyen modelos sociales que favorecen el avance hacia la sostenibilidad, y se han **aportado** propuestas de mejora de estas relaciones.

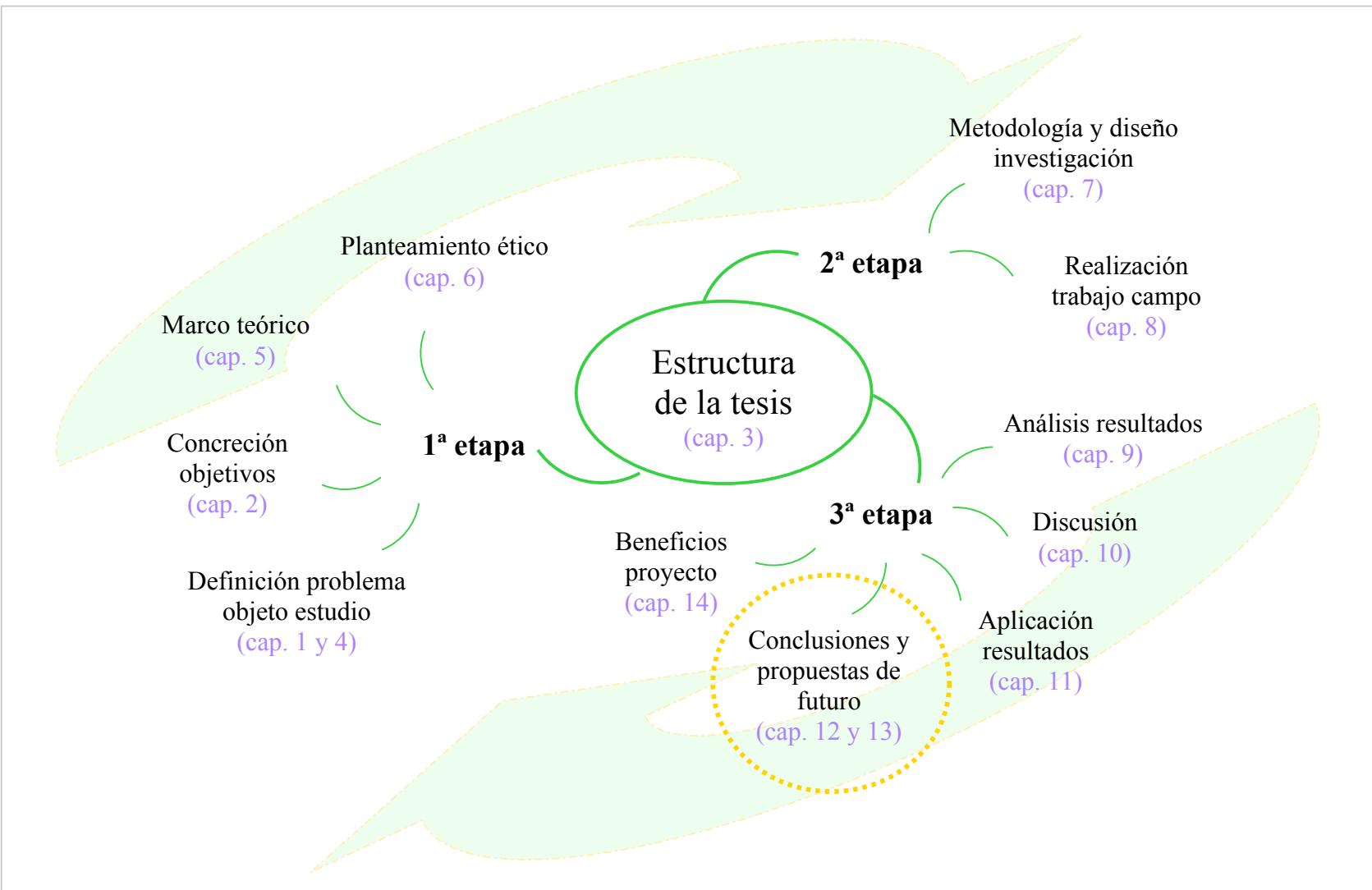


Fig. 13.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 13 (propuestas de futuro).  
Fuente: elaboración propia.

## 13. Propuestas de futuro

1. En cuanto a la **evaluación** de las comunidades rurales como modelos sociales favorecedores del avance hacia la sostenibilidad:

Analizar los valores y comportamientos de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en **otras comunidades** (ciudades compactas, ciudades difusas, tribus urbanas, zonas residenciales, etc.), con el fin de evaluarlas como modelos favorecedores o inhibidores del avance hacia la sostenibilidad.

2. Respecto a la elaboración de una propuesta de **metodología** de investigación para el análisis de los valores y comportamientos de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en pequeñas comunidades rurales, que sea útil para evaluar si dichas relaciones favorecen el avance hacia la sostenibilidad:

Utilizar la metodología **propuesta** en el presente proyecto como base para el análisis de las relaciones de la sostenibilidad en otras comunidades, **optimizando** dicha metodología en cuanto sea conveniente según las características específicas de la comunidad.

3. En lo que se refiere a la elaboración de **una propuesta** para la mejora de las relaciones intrapersonales, interpersonales y con el medio en la comunidad rural, de manera que se favorezca el avance hacia la sostenibilidad:

Aplicar el **Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe**, llevar a cabo la evaluación continua de los objetivos y las actividades de dicho Plan incorporando los resultados en las actuaciones futuras, y continuar promoviendo la involucración de la población local en las distintas fases mediante el fomento de su participación.

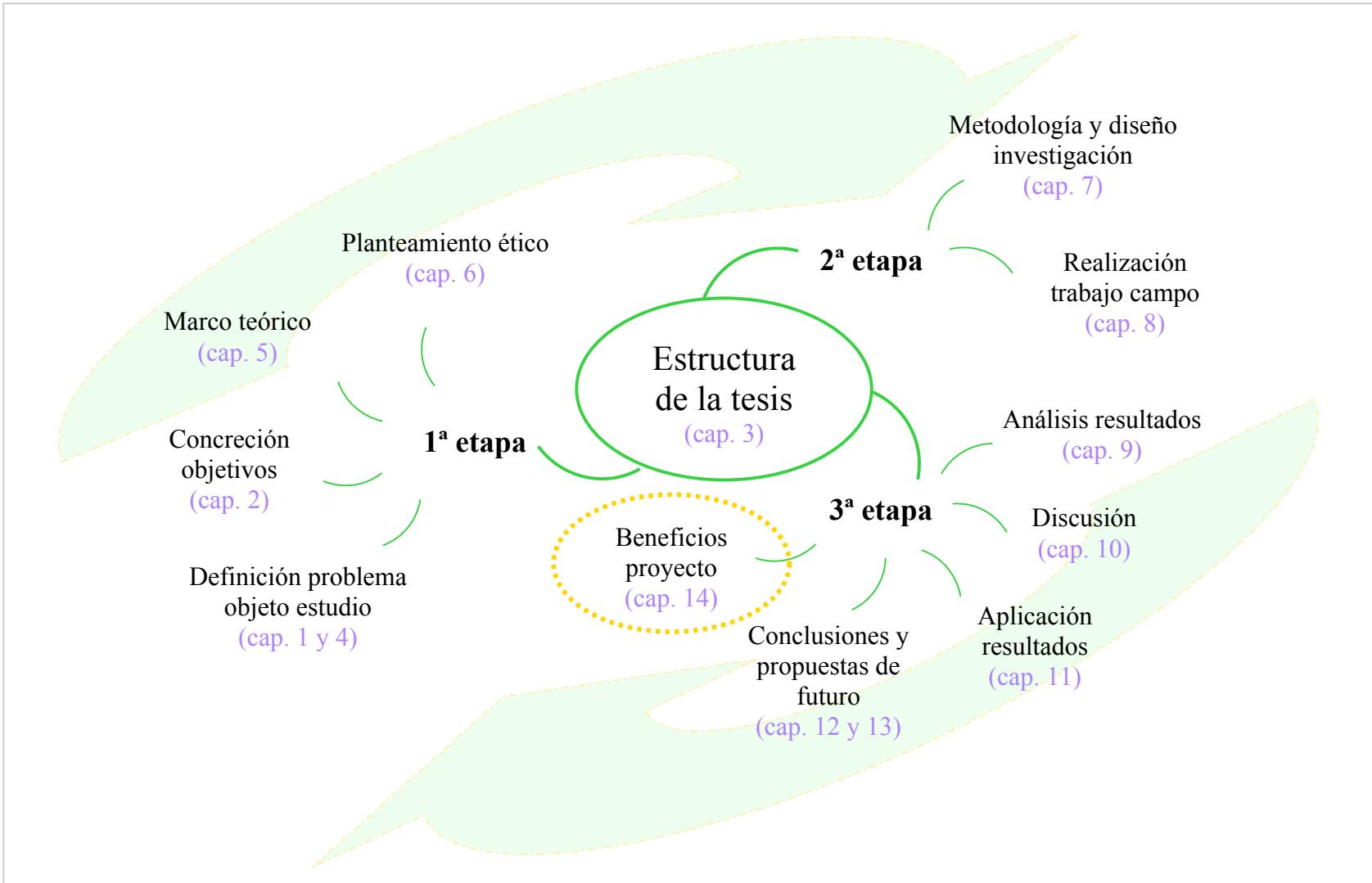


Fig. 14.0. Estructura general de la tesis. Presentación del capítulo 14 (beneficios del proyecto).  
 Fuente: elaboración propia.

## 14. Beneficios de la investigación

Mediante la realización de este proyecto se ha conseguido avanzar en los conocimientos así como en la búsqueda de modelos sociales que favorezcan el avance hacia la sostenibilidad, se ha proporcionado un método para que las comunidades rurales puedan analizar sus propias relaciones y se han realizado aportaciones concretas para la mejora de las relaciones en el entorno del municipio analizado.

Respecto a la evolución en los **conocimientos**, las principales aportaciones de la tesis doctoral se sintetizan en la figura que se presenta a continuación.

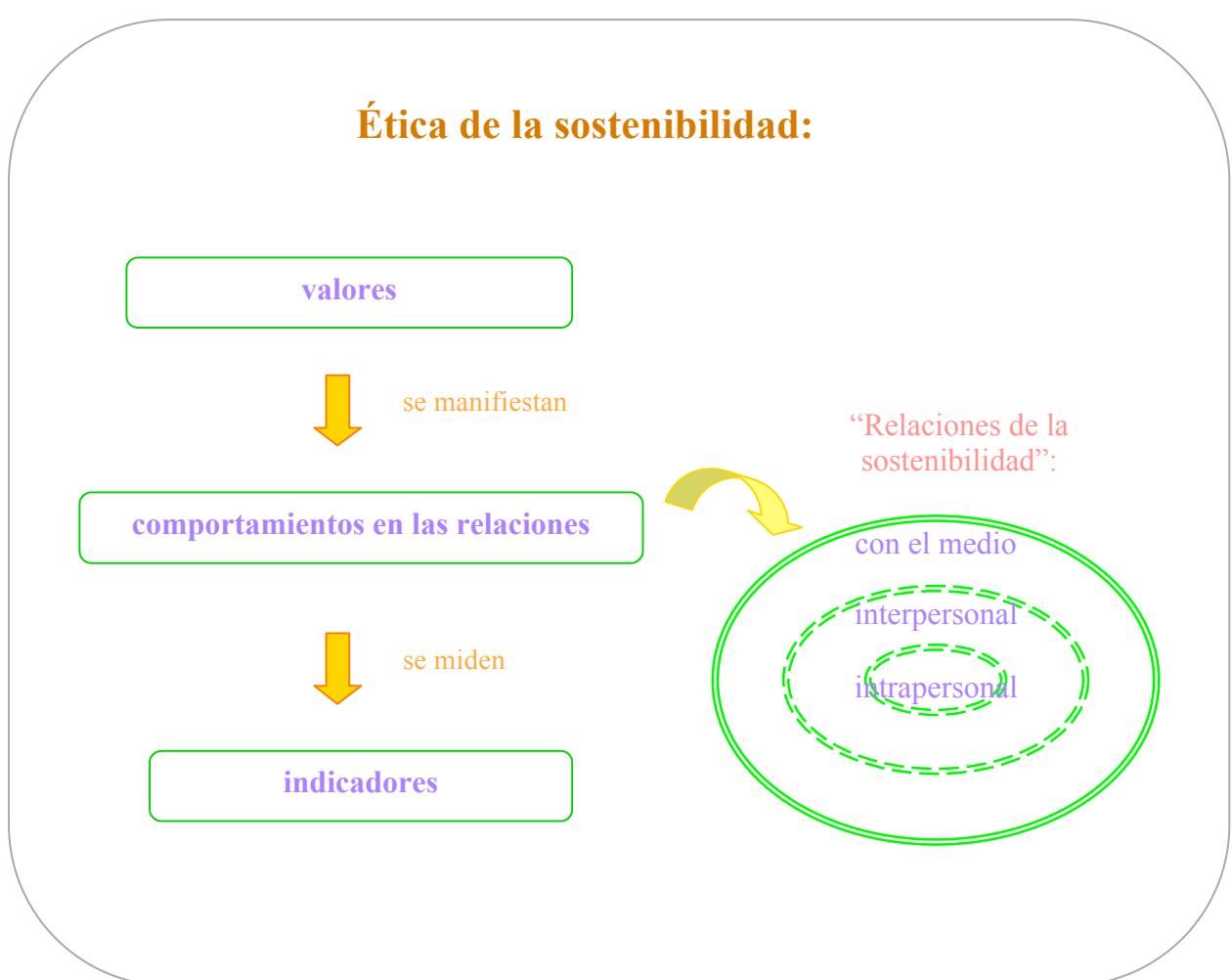


Fig. 14.1. Principales aportaciones de la investigación en el avance de los conocimientos.  
Fuente: elaboración propia.

Así, la investigadora ha partido de los conocimientos actuales para la elaboración y desarrollo del presente proyecto, y ha contribuido a su evolución mediante las siguientes **contribuciones**:

- Recopilación bibliográfica acerca de las diferentes líneas de pensamiento de la ética ambiental
- Determinación de los valores asociados a la ética de la sostenibilidad
- Definición de las relaciones de la sostenibilidad: intrapersonales, interpersonales y con el medio (natural y social)
- Elaboración de diversas guías de trabajo donde se concretan los comportamientos de las relaciones de la sostenibilidad (indicadores de cada valor)
- Análisis de distintas técnicas de investigación
- Propuesta de una metodología de investigación para el análisis de las relaciones de la sostenibilidad
- Elaboración de una propuesta para la mejora de las relaciones de la sostenibilidad
- Propuesta de representación gráfica de resultados (fig. 9.1 a 9.9)

En cuanto a la búsqueda de **modelos sociales** que contribuyen al avance hacia la sostenibilidad, se ha estudiado la realidad de una ecoaldea y de una comunidad rural, lo cual ha permitido dar a conocer a la sociedad dos modelos de comunidad distintos con sus características específicas, algunas de ellas favorecedoras y otras inhibidoras de la evolución hacia la sostenibilidad. Esto facilita a su vez la realización de aportaciones por parte de la sociedad para mejorar las relaciones de la sostenibilidad en las comunidades analizadas.

Además, se ha proporcionado una **metodología** para que las comunidades rurales de tamaño reducido puedan analizar sus propias relaciones, de manera que puedan evaluar y fomentar su avance hacia la sostenibilidad.

Por último, los beneficios particulares de la investigación para la **comunidad rural** estudiada son los siguientes:

- Diagnóstico de las relaciones de la sostenibilidad y caracterización de la población a partir del análisis de sus valores y comportamientos
- Realización de una propuesta para la mejora de las relaciones de la sostenibilidad
- Análisis del uso actual y de las potencialidades de la utilización del telecentro

## Bibliografía

Las referencias bibliográficas aparecen siguiendo las instrucciones de la A.P.A. (American Psychological Association, 1983), recogidas por Bisquerra (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992).

La bibliografía ha sido **clasificada** en bloques temáticos:

1. metodología
2. psicología ambiental y educación ambiental
3. ética ambiental
4. sostenibilidad
5. ecoaldeas y comunidades intencionales
6. comunidades indígenas andinas (Perú)
7. utopías
8. consenso, facilitación y resolución de conflictos
9. complejidad
10. comarca de Sobrarbe
11. nuevas tecnologías de la información y de la comunicación
12. otros temas

### 1. Metodología

- Aguirre, A. (Ed.). (1995). *Etnografía. Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*. Barcelona: Boixareu Universitaria. Marcombo.
- Anguera, M.T. (2003). Metodología selectiva en Psicología del Deporte. En A. Hernández (Coord.), *Psicología del deporte (Vol. II). Metodología*. (p. 74-111). Buenos Aires: Efdeportes. ([www.efdeportes.com](http://www.efdeportes.com))
- Anguera, M.T., Blanco, A., y Losada, J.L. (2001). Diseños observacionales, cuestión clave en el proceso de la Metodología Observacional. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 3 (2), 135-160.
- Anguera, M.T., y Blanco, A. (2003). Registro y codificación del comportamiento deportivo. En A. Hernández (Coord.), *Psicología del deporte (Vol. II). Metodología*. (p. 6-34). Buenos Aires: Efdeportes. ([www.efdeportes.com](http://www.efdeportes.com))
- Arnal, J., del Rincón, D., y Latorre, A. (1992). *Investigación educativa. Fundamentos y metodología*. Barcelona: Labor.
- Arnaud, J., Anguera, M.T., y Gómez, J. (1990). *Metodología de la Investigación en Ciencias del Comportamiento*. Murcia: Universidad de Murcia. Secretariado de Publicaciones.

- Artamendi, J.A. (2000). Aproximación a una taxonomía de los diseños observacionales. *Psicothema*, 12 (2), 56-59.
- Bakeman, R., y Gottman, J.M. (1989). *Observación de la interacción: introducción al análisis secuencial*. Madrid: Morata.
- Benayas, J., Blanco, R., y Gutiérrez, J. (2000). Evaluación de la calidad de las visitas guiadas a espacios naturales protegidos. *Tópicos en Educación Ambiental*, 2 (5), 69-78.
- Blanco, A., y Anguera, M.T. (2003). Calidad de los datos registrados en el ámbito deportivo. En A. Hernández (Coord.), *Psicología del deporte (Vol. II). Metodología*. (p. 35-73). Buenos Aires: Efdeportes ([www.efdeportes.com](http://www.efdeportes.com))
- Bolívar, A. (1995). *La evaluación de valores y actitudes*. Madrid: Anaya.
- Bolívar, A., Domingo, J., y Fernández, M. (1998). *La investigación biográfico-narrativa en educación. Guía para indagar en el campo*. Granada: Universidad de Granada. Grupo FORCE.
- Cardús, S., y Estruch, J. (1984). *Les Enquestes a la Joventut de Catalunya. Bells deliris fascinen la raó*. Barcelona : Generalitat de Catalunya, Departament de la Presidència. Direcció General de Joventut.
- Cea, M.A. (1998). *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid: Síntesis Sociología.
- Day, J.M., y Tappan, M. (1996). The Narrative Approach to Moral Development: From the Epistemic Subject to Dialogical Selves. *Human Development*, 39 (2), 67-82.
- De Lara, E., y Ballesteros, B. (2007). *Métodos de investigación en educación social*. Madrid: Universidad Nacional a Distancia.
- Del Rincón, D., Arnal, J., Latorre, A., y Sans, A. (1995). *Técnicas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Dykinson.
- Del Val, C., y Gutiérrez, J. (2006). *Prácticas para la comprensión de la realidad social*. Madrid: Mc Graw-Hill.
- Equip d'Anàlisi Política ICE-UAB. (1998). *El Grup de Discussió*. Material de Treball Intern. Documento no publicado. Universitat Autònoma de Barcelona. Bellaterra (Barcelona).
- Escudero, V. (1997). Observación de la interacción: revisión de procedimientos para provocar situaciones de interacción observable. En M. Ato, J.A. López (Coord.), *IV Simposio de Metodología de las Ciencias del Comportamiento*. Murcia: Universidad de Murcia.

- Escudero, V., Heatherington, L., y Friedlander, M.L. (2001). Observing couples' interaction: Integrative analysis of interpersonal control, cognitive constructions, and emotional impact. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 3 (2), 247-265.
- Fericglia, J.M. (1995). La etnografía y el comportamiento no verbal. En A. Aguirre (Ed.), *Etnografía. Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*. Barcelona: Boixareu Universitaria.
- Garay, A., Iñiguez, L., Martínez, M., Muñoz, J., Pallarès, S., y Vázquez, S. (2002). Evaluación cualitativa del sistema de recogida de sangre en Cataluña. *Revista Española de Salud Pública*, 76, 437-450.
- González, D. (1993). Elementos para el análisis de la investigación por encuesta. En L. Buendía (Ed.), *Análisis de la investigación educativa*. Granada: Universidad de Granada.
- Goetz, J.P., y LeCompte, M.D. (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Guasch, O. (1997). *Observación participante*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Gutiérrez, J. (1993). Elementos para el análisis de la investigación observacional. En L. Buendía (Ed.), *Análisis de la investigación educativa*. Granada: Universidad de Granada.
- Hammersley, M., y Atkinson, P. (1994). *Etnografía. Métodos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Ibáñez, J. (1994). *El regreso del sujeto*. Madrid: Siglo XXI.
- Kerr, N.L., Aronoff, J., y Messé, L.A. (2000). Methods of Group Research. En H.T. Treis y Ch.M. Judd (Ed.), *Handbook of Research. Methods in Social and Personality Psychology*. USA: Cambridge University Press.
- León, O. G., y Montero, I. (1997). *Diseño de investigaciones. Introducción a la lógica de la investigación en Psicología y Educación*. Madrid: Mc Graw-Hill.
- Lourenço, O. (1996). Reflections on Narrative Approaches to Moral Development. *Human Development*, 39 (2), 83-99.
- Meira, P. (1992). *La inserción social en los jóvenes de la Galicia Rural: perspectivas escolares, familiares y profesionales en un contexto local*. Tese de Doutoramento. Director: Dr. José Antonio Caride Gómez. Compostela. Universidade de Santiago de Compostela. Facultade de Filosofía y Ciencias da Educación. Departamento da Teoría e Historia da Educación.

- Mestre, V., Pérez-Delgado, E., y Moltó, J. (1991). Los instrumentos de evaluación moral. En E. Pérez-Delgado y R. García-Ros, *La psicología del desarrollo moral*. Madrid: Siglo Veintiuno de España Editores. Psicología Moral.
- Nell, V., y Westmeyer, H. (1996). The Role of Observational Methods in the Assessment and Analysis of Behavior Interaction in Small Groups. *European Journal of Psychological Assessment*, 12 (2), 89-102.
- Paillé, P. (2001). Investigación-Acción. En A. Mucchielli. (Dir.), *Diccionario de Métodos Cualitativos en Ciencias Humanas y Sociales* (pp. 171-174). Madrid: Síntesis.
- Pelegrina, M. (2003). Diseños experimentales en el ámbito del deporte. En A. Hernández (Coord.), *Psicología del deporte (Vol. II). Metodología*. (p. 112-140). Buenos Aires: Efdeportes ([www.efdeportes.com](http://www.efdeportes.com))
- Rodríguez, G, Gil, J., y García, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Archidona-Málaga: Aljibe.
- Rubio, M.J., y Varas, J. (1999). *El análisis de la realidad en la intervención social. Métodos y técnicas de investigación*. 2<sup>a</sup> ed. Madrid: Editorial CCS.
- Santoyo, C. (1996). Behavioral Assessment of Social Interactions in Natural Settings. *European Journal of Psychological Assessment*, 12 (2), 124-131.
- Tàbara, J.D. (1999). *Acció ambiental. Aprendentatge i participació vers la sostenibilitat*. Binissalem, Illes Balears: Di7 Edicions & Associació Catalana d'Educació Ambiental- Associació Balear d'Educació Ambiental.
- Tàbara, J.D. (2000). Parlem del clima: aportació de la sociologia qualitativa a l'Avaluació Integrada del canvi climàtic. *Revista Catalana de Sociología*, 13, 45-76.
- Tàbara, J.D. (2001). La medida de la percepción social del medio ambiente. Una revisión de las aportaciones realizadas por la sociología. *Revista Internacional de Sociología (RIS)*. Tercera Época, 28, 127-171.
- Tàbara, J.D. (2003a). Participación cualitativa y evaluación integrada del medio ambiente y de la sostenibilidad. Aspectos metodológicos en cuatro estudios de caso. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 42.
- Tàbara, J.D. (2003b). *Participación, sostenibilidad, y gestión de recursos hídricos*. Presentación del proyecto Iberqua en el Duero- Desarrollo de un régimen de colaboración y participación en la gestión de cuencas transfronterizas en la Península Ibérica. Castello Branco, Portugal, Octubre.

- Tójar, J.C. (1996). Classroom Interaction Evaluation Through Sequential Analysis of Observational Data. *European Journal of Psychological Assessment*, 12 (2), 132-139.
- Velasco, H., y Díaz, A. (1997). *La lógica de la investigación etnográfica. Un modelo de trabajo para etnógrafos de la escuela*. Madrid: Trotta.
- Woods, P. (1998). *Investigar el arte de la enseñanza. El uso de la etnografía en la educación*. Barcelona: Paidós.

## 2. Psicología ambiental y educación ambiental

- Aguilar-Luzón, M. C., García, J. M. A., Monteoliva, A., y Calvo, A. (2006). La teoría de la conducta planificada en la predicción de la conducta de separación de vidrio. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica*. IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Amérigo, M. (2002). Ambientes residenciales. En J.I. Aragonés y M. Amérigo (Coord.), *Psicología Ambiental*. Madrid: Pirámide.
- Aragonés, J.I., y Amérigo, M. (2002). Psicología Ambiental. Aspectos conceptuales y metodológicos. En J.I. Aragonés y M. Amérigo (Coord.), *Psicología Ambiental*. Madrid: Pirámide.
- Berenguer, J., y Corraliza, J.A. (2000). Preocupación ambiental y comportamientos ecológicos. *Psicothema*, 12 (3), 325-329.
- Berenguer, J., Corraliza, J.A., Martín, R., y Oceja, L.V. (2000). Preocupación ecológica y acciones ambientales. Un proceso interactivo. *Estudios de Psicología*, 22 (1), 37-52.
- Bernardo, F., y Palma-Oliveira, J. M. (2006). Exploring the place identity contents. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica*. IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Bierke, T., y Kaltenborn, B.P. (1999). The relationship of ecocentric and anthropocentric motives to attitudes toward large carnivores. *Journal of Environmental Psychology*, 19, 415-421.
- Caride, J.A., y Meira, P.A. (2001). *Educación ambiental y desarrollo humano*. Barcelona: Ariel.
- Chawla, L., y Heft, H. (2002). Children's competence and the ecology of communities: a functional approach to the evaluation of participation. *Journal of Environmental Psychology*, 22, 201-216.

- Clitheroe, H.C., Stokols, D., y Zmuidzinas, M. (1998). Conceptualizing the context of environment and behavior. *Journal of Environmental Psychology*, 18, 103-112.
- Corraliza, J.A. (2001a). El comportamiento humano y los problemas ambientales. *Estudios de Psicología*, 22 (1), 3-9.
- Corraliza, J.A. (2001b). *Actitudes y conciencia ecológica. Implicaciones de la comunidad en la proambientalidad*. Texto de apoyo a la presentación en el VI Encuentro de Voluntariado Ambiental, 26-28 de noviembre de 2001. Casa de la Cultura. Guardamar del Segura.
- Corraliza, J.A. (2002). Emoción y ambiente. En J.I. Aragonés y M. Amérigo (Coord.), *Psicología Ambiental*. Madrid: Pirámide.
- Corraliza, J.A., y Berenguer, J. (2000). Environmental values, beliefs and actions. A situational Approach. *Environment and Behavior*, 32 (6), 832-848.
- Corraliza, J.A., y Berenguer, J. (1998). Estructura de las actitudes ambientales: ¿orientación general o especialización actitudinal?. *Revista de Psicología Social*, 13 (3), 399-406.
- De Castro, R. (2002). Educación Ambiental. En J.I. Aragonés y M. Amérigo (Coord.), *Psicología Ambiental*. Madrid: Pirámide.
- Direcció General de Promoció i Educació Ambiental del Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya. *Índex de Conciencia Mediambiental*. Presentació del congrés Internacional *Estratègies i Pràctiques en Educació Ambiental*. Presentat per Ferran Miralles.
- Durán, M., Alzate, M., y Sabucedo, J. M. (2006). La influencia de la norma personal y la TAP en la conducta de separación de residuos. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica*. IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Faber, A., Kuo, F.E., y Sullivan, W.C. (2002). Views of nature and self-discipline: evidence from inner city children. *Journal of Environmental Psychology*, 22, 49-63.
- Fernández Ramírez, B. (2002). El medio urbano. En J.I. Aragonés y M. Amérigo (Coord.), *Psicología Ambiental*. Madrid: Pirámide.
- Fransson, N., y Gärling, T. (1999). Environmental concern: conceptual definitions, measurement methods and research findings. *Journal of Environmental Psychology*, 19, 369-382.

- Frantz, C., Mayer, F. S., Norton, Ch., y Rock, M. (2005). There is no "I" in nature: The influence of self-awareness on connectedness to nature. *Journal of Environmental Psychology*, 25, 427-436.
- Gärling, T. (1998). Introduction-conceptualizations of human environments. *Journal of Environmental Psychology*, 18, 69-73.
- Galindo, M.P., Gilmartín, M.A., y Corraliza, J.A. (2002). El medio natural. En J.I. Aragónés y M. Amérigo (Coord.), *Psicología Ambiental*. Madrid: Pirámide.
- Guàrdia, J., y Pol, E. (2002). A critical study of theoretical models of sustainability through structural equation systems. *Environment and Behavior*, 34 (1), 137-149.
- Hernández, B. (2006). Del apego al lugar a la identidad de lugar: el papel de la interacción y la experiencia. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica*. IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Hernández, B., e Hidalgo, M.C. (2002). Actitudes y creencias hacia el medio ambiente. En J.I. Aragónés y M. Amérigo (Coord.), *Psicología Ambiental*. Madrid: Pirámide.
- Hinds, J. (2006). Affective connection and identification with the natural environment. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica*. IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Ibrahim, A. (2006). *Competencias y recursos de comunicación social para un desarrollo sostenible. Diagnóstico y perspectivas, el caso en Marruecos*. Proyecto de Investigación del Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental. Dirigido por la Dra. María Teresa Escalas Tramullas. Universitat Autònoma de Barcelona.
- Kaiser, F.G., Wölfing, S., y Fuhrer, U. (1999). Environmental attitude and ecological behavior. *Journal of Environmental Psychology*, 19, 1-19.
- Kapp, K.W. (1995). Los indicadores ambientales como indicadores de los valores sociales de uso. En F. Aguilera (Ed.), *Economía de los recursos naturales: un enfoque institucional*. Madrid: Fundación Argentaria - Visor Distribuciones.
- Kortenkamp, K.V., y Moore, C. (2001). Ecocentrism and anthropocentrism: moral reasoning about ecological commons dilemmas. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 267-272.

- Lewicka, M. (2005). Ways to make people active: The role of place attachment, cultural capital and neighborhood ties. *Journal of Environmental Psychology*, 25, 381-395.
- López, I. (2002). Factores físicos medioambientales. En J.I. Aragonés y M. Amérigo (Coord.), *Psicología Ambiental*. Madrid: Pirámide.
- Mannarini, T., Tartaglia, S., Fedi, A., y Greganti, K. (2006). Image of neighborhood, self-image and sense of community. *Journal of Environmental Psychology*, 26, 202-214.
- Martín, R., Corraliza, J.A., y Berenguer, J. (2000). Estilo de vida, hábito y medio ambiente. *Estudios de Psicología*, 22 (1), 97-109.
- Mayer, F. S., y Frantz, C. M. (2004). The connectedness to nature scale: A measure of individuals' feeling in community with nature. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 503-515.
- Moreno, E., y Pol, E. (1999). *Nociones psicosociales para la intervención y la gestión ambiental*. Barcelona: Publicacions Universitat de Barcelona. Monografies socio/ambientals, 14.
- Osbaliston, R., y Sheldon, K. M. (2003). Promoting internalized motivation for environmentally responsible behavior: A prospective study of environmental goals. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 349-357.
- Pérez-Delgado, E., García, R., y Gimeno, A. (1991). Lo moral en diferentes teorías psicológicas. En E. Pérez-Delgado y R. García-Ros, *La psicología del desarrollo moral*. Madrid: Siglo Veintiuno de España Editores. Psicología Moral.
- Pol, E. (2000). *Impacte social, comunicació ambiental i participació*. Barcelona: Generalitat de Catalunya. Departament de Medi Ambient. Monografies universitàries, 3.
- Pol, E. (2002). The theoretical background of the City-Identity-Sustainability Network. *Environment and Behavior*, 34 (1), 8-25.
- Pol, E., y Castrechini, A. (2002). City-Identity-Sustainability Research Network. Final Words. *Environment and Behavior*, 34 (1), 150-160.
- Pujol, R.M. (2001a). *Sociedad de consumo: valores individuales y colectivos*. Documentación del año 2000-2001 del curso *Modelos de Educación Ambiental* del Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental, realizado durante el curso 2001-2002. Documento no publicado.
- Pujol, R.M. (2001b). *Sociedad de consumo y problemática ambiental*. Documentación del año 2000-2001 del curso *Modelos de Educación*

*Ambiental* del Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental, realizado durante el curso 2001-2002. Documento no publicado.

- Salazar, M. E., Suárez, E. y Hernández, B. (2006). Motivación interna y externa para responder de forma proambiental. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica*. IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Saldaña, S., Prunier, F., Leiva, A., y Pareja, G. (2006). Murales participativos: una manifestación artística como herramienta de sensibilización. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica*. IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Sime, J.D. (1999). What is environmental psychology? Text, content and context. *Journal of Environmental Psychology*, 19, 191-206.
- Suárez, E. (2002). Problemas ambientales y soluciones conductuales. En J.I. Aragónés y M. Amérigo (Coord.), *Psicología Ambiental*. Madrid: Pirámide.
- Tabernero, C., y Hernández, B. Autoeficacia para el comportamiento proambiental desde un modelo social-cognitivo. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica*. IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Thøgersen, J. (2004). A cognitive dissonance interpretation of consistencies and inconsistencies in environmentally responsible behavior. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 93-103.
- Valera, S., y Vidal, T. (2002). Privacidad y territorialidad. En J.I. Aragónés y M. Amérigo (Coord.), *Psicología Ambiental*. Madrid: Pirámide.
- Vivas, P. (2003). Medio ambiente y comportamiento humano. Aproximaciones conceptuales desde la psicología ambiental. En F. Vázquez (Ed.). *Psicología del comportamiento colectivo*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya (UOC).
- Wesley, P., y Zelezny, L. (1999). Values as predictors of environmental attitudes: evidence for consistency across 14 countries. *Journal of Environmental Psychology*, 19, 255-265.
- Xunta de Galicia. (2000). *Estratexia Galega de Educación Ambiental*. Santiago de Compostela: Consellería de Medio Ambiente de la Xunta de Galicia.

### 3. Ética ambiental

- Booth, A.L. (1998). Learning from Others: Ecophilosophy and Traditional Native American Women's Lives. *Environmental Ethics*, 20 (1), 81-99.
- Elliot, R. (Ed.). (1995). *Environmental Ethics*. USA: Oxford University Press.
- Foltz, R. (2000). Is There an Islamic Environmentalism? *Environmental Ethics*, 22 (1), 63-72.
- García, E. (2000). Adaptado de E. García (2000). Educación ambiental y ambientalización del currículum. En F.J. Perales y P. Cañal (Comp.), *Didáctica de las Ciencias Experimentales*. Alcoy: Marfil. Documentación del año 2000-2001 del curso *Modelos de Aprendizaje y Estrategias de Educación Ambiental* del Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental, realizado durante el curso 2001-2002. Documento no publicado.
- James, S.P. (2000). Thing-Centered Holism in Buddhism, Heidegger and Deep Ecology. *Environmental Ethics*, 22 (4), 359-375.
- King, R.J.H. (2000). Environmental Ethics and the Built Environment. *Environmental Ethics*, 22 (2), 115-131.
- Marcos, A. (2001). *Ética Ambiental*. Valladolid: Universidad de Valladolid. Secretariado de Publicaciones e Intercambio Editorial.
- McDonald, H.P. (2001). Toward a Deontological Environmental Ethic. *Environmental Ethics*, 23 (4), 411-430.
- Morin, E., y Nair, S. (1998). *Una política de civilització*. Barcelona: Edicions de la Universitat Oberta de Catalunya. Edicions Proa.
- Norton, B.G., y Hannon, B. (1997). Environmental Values: A Place-Based Theory. *Environmental Ethics*, 19 (3), 227-245.
- Pujol, R.M., y Espinet, M. (2002). Universitat Autònoma de Barcelona (España). En E. Arbat y A.M. Geli (Ed.). *Ambientalización Curricular de los Estudios Superiores. Aspectos Ambientales de las Universidades*. Diversitas nº 32. Vol. 1. Girona: Universidad de Girona – Red ACES.
- Stenmark, M. (2002). The Relevance of Environmental Ethical Theories for Policy Making. *Environmental Ethics*, 24 (2), 135-148.
- VanDeVeer, D., y Pierce, Ch. (1994). *The environmental ethics and policy book. Philosophy, ecology, economics*. Belmont, California: Wadsworth, Inc.

#### 4. Sostenibilidad

- Antequera, J. (1998). *Sostenibilitat urbana, dignitat humana*. Documento publicado en la página web: <http://www.globaldrome.org/FCBS> (última revisión: junio 2003)
- Aragonés, J.I., Raposo, G., e Izurieta, C. (2000). Las dimensiones del desarrollo sostenible en el discurso social. *Estudios de Psicología*, 22 (1), 23-26.
- Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC (Xercavins, J. (coord.), Àlvarez, X., Antequera, J., Carrera, E., Casanovas, X., Cervantes, G., Cortina, A., Escribano, B., Ferrís, A., Flores, M., Germain, J., Martínez, J., Morató, J., Pont, J.) (2002). *Qüestions conceptuais, metodològiques i bibliogràfiques entorn a les Agendes 21*. Terrassa : Càtedra UNESCO a la UPC.
- Bell, S., y Morse, S. (1999). *Sustainability indicators. Measuring the immeasurable*. London, UK: Earthscan.
- Bossel, H. (1999). *Indicators for sustainable development: theory, method, applications*. Canadá: International Institute for Sustainable Development.
- Caride, J.A. y Meira, P.A. (1998). Educación ambiental y desarrollo: la sustentabilidad y lo comunitario como alternativas. *Revista Interuniversitaria de Pedagogía Social*, 2, segunda época, 7-30.
- *Carta de Aalborg*. Fruto de la I Conferencia Europea sobre las Ciudades y Pueblos Sostenibles. Firmada en Aalborg, Dinamarca, el 27 de mayo de 1994.
- Cleveland, C.J. (1997). Indicadores de sostenibilidad: ¿búsqueda elusiva o frontera de análisis ecologicoeconómico? En Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya, *Sostenibilitat: la feminització del desenvolupament* (pp. 78-87). Barcelona: Revista Medi Ambient. Tecnologia i Cultura, 17.
- Colomer, M., Forcada, C., y Otero, C. (2001). Concepte de ciutat sostenible. Antecedents històrics. En *Sostenibilitat Urbana: Utopia o Realitat*. Trabajo de la asignatura *Economía Territorial*, de la Licenciatura de Ciencias Ambientales de la U.A.B. Curso 2000-2001. Documento no publicado.
- *Conferencia de las Naciones Unidas Sobre Asentamientos Humanos (Habitat II). Declaración Final*. Asamblea Mundial de Ciudades y Autoridades Locales. Estambul, 20 y 31 de Mayo de 1996.
- Corretger, R., Rieradevall, J., e Ysern, P. *Indicadores de sostenibilidad en un entorno de una ciudad de servicios. El campus de la Universidad*

*Autónoma de Barcelona.* Universidad Autónoma de Barcelona. Documento no publicado.

- De Esteban, G., Benayas, J., y Gutiérrez, J. (2000). La utilización de indicadores de desarrollo de la educación ambiental como instrumentos para la evaluación de políticas de educación ambiental. *Tópicos en Educación Ambiental*, 2 (4), 61-72.
- Doñate, I. (1997). La normativa para la sostenibilidad. En Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya, *Sostenibilitat: la feminització del desenvolupament* (pp. 99-102). Barcelona: Revista Medi Ambient. Tecnología i Cultura, 17.
- Florin, J. M. (2006). Hacia un desarrollo perdurable. *La Fertilidad de la Tierra*, 26, 25-28.
- Folch, R. (1997). Sostenibilidad: de la reacción a la proacción. En Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya, *Sostenibilitat: la feminització del desenvolupament* (pp. 75-78). Barcelona: Revista Medi Ambient. Tecnología i Cultura, 17.
- Folch, R. (1998). *Ambiente, emoción y ética. Actitudes ante la cultura de la sostenibilidad*. Barcelona: Ariel.
- Grupo de expertos en medio ambiente urbano. (2000). *Hacia un perfil de la sostenibilidad local. Indicadores comunes europeos*. Alemania: Dirección General de Medio Ambiente. Comisión Europea.
- Hart, M. (1998). *Indicators of Sustainability. Training Course Outline*. Documento publicado en la página web: <http://www.sustainablemeasures.com> (última revisión: junio 2003)
- Herranz, K. (2006). “Lo social” en la gestión sostenible del territorio: nuevos (viejos) retos para la psicología ambiental. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica*. IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Hu, D., y Wang, R. (1998). Exploring eco-construction for local sustainability: An eco-village case study in China. *Ecological Engineering*, 11, 167-176.
- International Institute for Sustainable Development (IISD). (1997a). Barometer of Sustainability. *Developing Ideas*, 9, 1.
- International Institute for Sustainable Development (IISD). (1997b). Ecological Footprints. *Developing Ideas*, 9, 2.

- International Institute for Sustainable Development (IISD). (1999). *Aggregated Indices. Indicator Clusters*. Documento publicado en la página web: <http://www.iisd.ca/default.htm> (última revisión: junio 2003)
- International Institute for Sustainable Development (IISD). (2000). *Intro to Indicators*. Documento publicado en la página web: <http://www.iisd.ca/default.htm> (última revisión: junio 2003)
- Lawrence, J. G. (2000). Getting the future that you want: the role of sustainability indicators. En D. Warburton (Ed.). *Community & Sustainable Development*. London: Earthscan.
- MacGillivray, A., Weston, C., y Unsworth, C. (1998). *Communities Count! A step by step guide to community sustainability indicators*. United Kingdom: New Economics Foundation.
- MacGillivray, A. (2000). Turning the sustainability corner: how to indicate right. En D. Warburton (Ed.). *Community & Sustainable Development*. London: Earthscan.
- Marchioni, M. (2002). Las Agendas 21 y la evolución de los procesos de participación social. *Sostenibilidad ¿para qué y para quién?*. *Sostenible*, 4, 75-82. Barcelona: Càtedra UNESCO a la UPC.
- Martí, F. (1997). La construcción de sociedades sostenibles como responsabilidad ética. En Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya, *Sostenibilitat: la feminització del desenvolupament* (pp. 87-92). Barcelona: Revista Medi Ambient. Tecnología i Cultura, 17.
- Meadows, D. (1998). *Indicators and Information Systems for Sustainable Development*. USA: The Sustainability Institute.
- Ministerio de Medio Ambiente. Dirección General de Calidad y Evaluación Ambiental. (1996). *Indicadores ambientales. Una propuesta para España*. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente. Serie Monografías.
- Najam, A. *Community Level Sustainability Assessment-Dasudi, India. A case study based on the work of the IUCN/IDRC Project on "Assessing Progress Toward Sustainability"*. Documento publicado en la página web: <http://iisd.iisd.ca/default.htm> o buscar en <http://www.iucn.org>. (última revisión: junio 2003)
- O'Riordan, T. (2000). Civic science and the sustainability transition. En D. Warburton (Ed.). *Community & Sustainable Development*. London: Earthscan.
- Pardellas, M. (2006). La influencia del contexto social en el marco de una campaña de educación ambiental en clave participativa. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y*

*Responsabilidad Ecológica.* IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.

- Pol, E. (2006). La Sostenibilidad en la GST: cohesión social, participación y conflicto. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica.* IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Relea, F., y Prat, A. (1999). *Aproximació de la petjada ecològica de Barcelona.* Barcelona: Ajuntament de Barcelona. Comissió de Medi Ambient i Serveis Urbans.
- Rodríguez, A. (2006). Familia y desarrollo sostenible. En J. A. Corraliza, J. Berenguer y R. Martín. *Medio Ambiente, Bienestar Humano y Responsabilidad Ecológica.* IX Congreso de Psicología Ambiental. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Semene, S. (2002). Johannesburg, el miratge del desenvolupament sostenible... *Habitats*, 5, 6-13.
- Singh, N. C., y Strickland, R. (1994). *Sustainability: poverty and policy adjustement. From legacy to vision.* Canada: International Institute for Sustainable Development (IISD).
- Sureda, V. (Dir.). (1998). *Eines per a una gestió municipal cap a la sostenibilitat. La pràctica diaria de l'Agenda 21 Local.* Barcelona: Diputació de Barcelona. Xarxa de Ciutats i Pobles cap a la Sostenibilitat.
- Tàbara, J.D. (2002a). Sustainability Culture. *Governance for Sustainable Development.* Barcelona: Consell Assessor per al Desenvolupament Sostenible, Institut Internacional de la Governabilitat i Generalitat de Catalunya. Colección *Papers de Sostenibilitat*, 2, 53-85.
- Tàbara, J.D. (2002b). *Participación, Sostenibilidad, y Gestión de Recursos Hídricos.* Ponencia impartida en el Taller de trabajo con actores de la cuenca del Guadiana. Proyecto Iberagua-Desarrollo de mecanismos de Participación y Coordinación para la Gestión de las Aguas de las Cuencas Hidrográficas Hispano-Portuguesas. Organizado por el Instituto Internacional de Derecho y Medio Ambiente y Euronauta. Mérida, 19 diciembre 2002.
- Tàbara, J.D. (2002c). *Identitat nacional, implicació ciutadana y protecció integral dels patrimonis cultural i natural.* Ponència impartida en la Jornada sobre Patrimoni Cultural i Medi Ambient. Organitzat per la Fundació Castellet del Foix. 15 novembre 2002.
- Tàbara, J.D. (2002d). Teoría socioambiental. En Giner, S. *Teoría Sociológica Moderna.* Madrid: Ariel.

- Takeuchi, K., Namiki, Y., y Tanaka, H. (1998). Designing eco-villages for revitalizing Japanese rural areas. *Ecological Engineering*, 11, 177-197.
- Tonucci, F. (1999). *La ciudad de los niños*. Madrid: Fundación Germán Sánchez Ruipérez.
- UICN-PNUMA-WWF. (1992). *Cuidem la Terra. Una estratègia per a viure de manera sostenible*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, Departament de Medi Ambient.
- United Nations. *What is Johannesburg 2002?*. Documento publicado en la página web: <http://www.johannesburgsummit.org> (última revisión: abril 2002)
- United Nations (1999). *From Theory to Practice: Indicators to Sustainable Development...* Documento publicado en la página web: <http://www.un.org/esa/sustdev> (última revisión: junio 2003)
- United Nations (2001). *Indicators of sustainable development: guidelines and methodologies*. Documento publicado en la página web: <http://www.un.org/esa/sustdev> (última revisión: junio 2003)
- Warburton, D. (2000). A passionate dialogue: community and sustainable development. En D. Warburton (Ed.). *Community & Sustainable Development*. London: Earthscan.
- Xercavins, J.M. (1997). Entrevista con Josep Maria Xercavins. Realizada por Lluís Reales. En Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya, *Sostenibilitat: la feminització del desenvolupament* (pp. 97-98). Barcelona: Revista Medi Ambient. Tecnologia i Cultura, 17.

## 5. Ecoaldeas y comunidades intencionales

- Barton, H. (2002). Conflicting perceptions of neighbourhood. En H. Barton (Ed.). *Sustainable Communities. The potential for eco-neighbourhoods*. London: Earthscan.
- Barton, H. (2002). Do neighbourhoods matter?. En H. Barton (Ed.). *Sustainable Communities. The potential for eco-neighbourhoods*. London: Earthscan.
- Barton, H. (2002). Innovative eco-neighbourhood projects. En H. Barton (Ed.). *Sustainable Communities. The potential for eco-neighbourhoods*. London: Earthscan.
- Barton, H. (2002). Towards sustainable communities En H. Barton (Ed.). *Sustainable Communities. The potential for eco-neighbourhoods*. London: Earthscan.

- Benn, D. La crisis global: la necesidad de sostenibilidad. *La Tierra es Nuestro Hábitat*. Folleto difundido por La Carrucha Cultural (Artosilla, Huesca).
- Borio, L. (2002). Redes para la paz y por un futuro sostenible. *Rehabitar*, 4, 47.
- Delanty, G. (2003). *Community*. London: Routledge.
- Escorihuela, J.L. (Coord.), (1999). *Recuperar el futuro. II Encuentro Estatal de Ecoaldeas*. Artosilla (Huesca): La Carrucha Cultural.
- Findhorn Foundation & Global Ecovillage Network (GEN-Europe). (2002). Documentación del curso *Ecovillage Training*, celebrado en la Findhorn Foundation (Scotland, UK) del 2 al 30 de marzo de 2002. Documento no publicado.
- Flores, B.G., y Javiedes, M.M.L. (2000). Análisis de la participación en el área del desarrollo comunitario desde un enfoque psicosocial. *Psicothema*, 12 (2), 226-230.
- García, J. (2000). *Recuperando nuestro futuro*. Ponencia presentada en las jornadas “El río Ara es de todos”, celebradas en Boltaña (Huesca) los días 29, 30 de abril y 1 de mayo de 2000. Folleto difundido por La Carrucha Cultural (Artosilla, Huesca).
- GEN-Europe. *Global Ecovillage Network-Europe. ¡Apoya al GEN-Europe!*. Folleto difundido por GEN-Europe.
- Gilchrist, A. (2002). Design for living: the challenge of sustainable communities. En H. Barton (Ed.). *Sustainable Communities. The potential for eco-neighbourhoods*. London: Earthscan.
- Gonzalo, E. (1998). Comunitarismo. En J. A. Mellón (Ed.). *Ideologías y movimientos políticos contemporáneos*. Madrid: Tecnos.
- Ibargüen, J.M., Ibargüen, S., Kerkhoff, R., y López, J.A. (2004). Neorrurales: dificultades durante el proceso de asentamiento en el medio rural aragonés. Una visión a través de sus experiencias. *Informes*, 3. CEDDAR (Centro de Estudios sobre la Despoblación y el Desarrollo de Áreas Rurales). <http://www.rolde-ceddar.net>
- Jackson, H. ¿Qué es una ecoaldea? *La Tierra es Nuestro Hábitat*. Folleto difundido por La Carrucha Cultural (Artosilla, Huesca).
- Jackson, R. Introducción. El movimiento global de ecoaldeas. *La Tierra es Nuestro Hábitat*. Folleto difundido por La Carrucha Cultural (Artosilla, Huesca).

- Kirby, A. (2003). Redefining social and environmental relations at the ecovillage at Ithaca: A case study. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 323-332.
- Lalíena, A.C. (2004). El movimiento neo-rural en el pirineo aragonés. Un estudio de caso: la asociación Artiborain. *Informes*, 4. CEDDAR (Centro de Estudios sobre la Despoblación y el Desarrollo de Áreas Rurales). <http://www.rolde-ceddar.net>
- Mayur, R. Ecohábitat. Satisfaciendo un sueño de niño. *La Tierra es Nuestro Hábitat*. Folleto difundido por La Carrucha Cultural (Artosilla, Huesca).
- Moss, R. (1983). Commitment and Community: Boundary Problems. En H.H. Blumberg, A.P. Hare, V. Kent y M. F. Davies (Eds.). *Small Groups and Social Interaction*. Volume 2. UK: John Wiley & Sons.
- Norberg-Hodge, H. Modelos para el Nuevo Milenio. *La Tierra es Nuestro Hábitat*. Folleto difundido por La Carrucha Cultural (Artosilla, Huesca).
- Red Global de Ecoaldeas (GEN). *Evaluación de la Sustentabilidad Comunitaria (ESC)*. Documento publicado en la página web: <http://ena.ecovillage.org> (última revisión: junio 2003).
- Shaftoe, H. (2002). Community safety and actual neighbourhoods. En H. Barton (Ed.). *Sustainable Communities. The potential for eco-neighbourhoods*. London: Earthscan.
- Taylor, N. (2002). Eco-villages: dream and reality. En H. Barton (Ed.). *Sustainable Communities. The potential for eco-neighbourhoods*. London: Earthscan.
- Trainer, T. (2002a). La importancia del Movimiento Global de Ecoaldeas. En Ulysses (coord.). *Eurotopia. Guía Europea de Comunidades y Ecoaldeas. Primera edición en español*. Valencia: Fundación GEA.
- Trainer, T. (2002b). Debating the significance of the Global Eco-Village Movement; A reply to Takis Fotopoulos. *Democracy & Nature*, 8 (1), 143-157.
- Ulysses (Coord.). (2002). *Eurotopia. Guía Europea de Comunidades y Ecoaldeas. Primera edición en español*. Valencia: Fundación GEA.
- Vida Comunitaria (Coord.). (2001). *Pueblos Vivos. Experiencias de vida comunitaria. Año 2000/2001*. Cádiz: Vida Comunitaria.

## 6. Comunidades indígenas andinas (Perú)

- Alcántara, A. *Tradición y Conflicto en la Organización del Espacio Rural Andino*. Documento publicado en la página web: <http://www.condesan.org> (última revisión: febrero 2004).
- Artiedi, M. (1996). *Los desafíos del desarrollo agrícola en los Andes*. Universidad de California. Centro de Investigación, Educación y Desarrollo. Documento publicado en la página web: <http://www.agualtiplano.net> (última revisión: febrero 2004).
- Bonfil, P. (2003). “Cargando con mi cruz”: violencia, mujeres y procuración de justicia. *América Indígena*, vol. LIX, nº 3, 53-69.
- Campaña, V.A. (2001). Desarrollo, conocimiento y participación en la comunidad andina. *Revista Yachaykuna*, 2, 1-9. Instituto Científico de Culturas Indígenas.
- Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina (CONDESAN). (2003). *La visión andina del agua*. Documento publicado en la página web: <http://www.condesan.org> (última revisión: febrero 2004)
- De la Torre, A., y Tapia, M. *La mujer campesina y las semillas andinas: Género y el manejo de los recursos genéticos*. Instituto Internacional para los Recursos Fitogenéticos. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. Libro publicado en la página web: <http://www.fao.org/> (última revisión: febrero 2004).
- *Declaración de Cusco sobre el Desarrollo Sostenible de los Ecosistemas de Montaña* (2001). Documento publicado en la página web: [http://eventos-mre.rree.gob.pe/montanas2002/pag/declaracion\\_cusco\\_2001.htm](http://eventos-mre.rree.gob.pe/montanas2002/pag/declaracion_cusco_2001.htm) (última revisión: febrero 2004).
- *Declaración de los Pueblos Indígenas* (2002). Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible “Río + 10”. Johannesburg. Documento publicado en la página web: <http://www.foroba.org.ar> (última revisión: febrero 2004).
- *Discurso de Buenos Aires*. Documento publicado en la página web de la Biblioteca Digital de la Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo: <http://www.iadb.org/etica> (última revisión: febrero 2004).
- Fray Martín de Murúa. (2001). *Historia general del Perú*. Madrid: Dastin.
- *Ley General de Comunidades Campesinas*. Ley Nº 25656 (14-04-87). Ley publicada en la página web: <http://www.telser.com.pe> (última revisión: febrero 2004).
- Mamani, P. (2003). *Ayllu y territorio*. Documento publicado en la página web: <http://qollasuyu.indymedia.org> (última revisión: febrero 2004).

- Palacios, A. (2003). La legislación, el desarrollo económico, social y cultural, y la situación del movimiento indígena del Perú. *América Indígena*, vol. LIX, nº 1, 1-12.
- Pedro de Cieza de León. (2000). *La crónica del Perú*. Madrid: Dastin.
- Ramírez, S.E. (1991). *Patriarcas provinciales. La tenencia de la tierra y la economía del poder en el Perú colonial*. Madrid: Alianza Editorial.
- Stern, S.J. (1986). *Los pueblos indígenas del Perú y el desafío de la conquista española*. Madrid: Alianza Editorial.
- Vásquez, Ch. *Importancia del Folklore como factor de identidad y desarrollo cultural*. Conferencia publicada en la página web: <http://www.grupoalturas.com> (última revisión: febrero 2004).
- Vidal, J. (2002). *Dependencia de los Recursos Naturales y Vulnerabilidad en los Paises Andinos*. Proyecto Andino de Competitividad. Cambridge, MA: Center for International Development, Harvard University.

## 7. Utopías

- Levitas, R. (1990). *The concept of utopia*. Great Britain: Sycasure University Press.
- Moro, T. (1992). *Utopía*. Madrid: Tecnos.
- Morris, W. (1981). *Noticias de ninguna parte*. Barcelona: Ricou (Hacer).
- Ricoeur, P. (1999). *Ideología y utopía*. Barcelona: Gedisa.
- Soler, J. (1995). *Els enllocs. Els temps i els horitzons de la utopia*. Barcelona: Alta Fulla. Fundació Serveis de Cultura Popular.
- Ulysses (2003). *La pervivencia de la comunidad a lo largo de la historia*. Documento no publicado.

## 8. Consenso, facilitación y resolución de conflictos

- Aguilar, M. J. (2002). *Cómo animar un grupo. Técnicas grupales*. Madrid: Editorial CCS. Colección Escuela de Animación. (10<sup>a</sup> edición).
- Alonso, R., y Berbel, S. (1999). Procesos grupales e intergrupales. En P. González (Ed.). *Psicología de los grupos. Teoría y aplicación*. Madrid: Síntesis.

- Anse, B. (2006). Group ethos and the communication of social action. *Small Group Research*, 37 (5), 425-458.
- Becoña, E. (2001). Técnicas de solución de problemas. En F. J. Labrador, J. A. Cruzado y M. Muñoz (Eds.). *Manual de técnicas de modificación y terapia de conducta*. Madrid: Pirámide.
- Blake, R. R., y Mouton, J. S. (1983). The conflict grid. En H. H. Blumberg, A. P. Hare, V. Kent, y M. F. Davies (Eds.). *Small Groups and Social Interaction. Volume 2*. United Kingdom: John Wiley & Sons.
- Bourdieu, P. (2000). *Cuestiones de sociología*. Madrid: Ediciones Istmo.
- Bourdieu, P., Chamboredon, J.C., Passeron, J.C. (1989). *El oficio del sociólogo*. Madrid: Siglo Veintiuno Editores.
- Bourdieu, P., y Wacquant, L.J.D. (1994). *Per a una sociologia reflexiva*. Barcelona: Herder.
- Buunk, A. P. (2005). How do people respond to others with high commitment or autonomy in their relationships? *Journal of Social and Personal Relationships*, 22 (5), 653-672.
- Callén, B., Domènec, M., López, D., y Tirado, F. (2005). Actitudes, discurso, agenciamiento y disposiciones semiótico-materiales. En J. E. Real, S. Iglesias y G. Blanco (Comps.). *Epistemología, procesos grupales y procesos psicosociales básicos*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Cascón, P. (2000). ¿Qué es bueno saber sobre el conflicto?. *Cuadernos de Pedagogía*, 287, 57-60.
- Cascón, P., y Martín, C. (2000). *La alternativa del juego I. Juegos y dinámicas de educación para la paz*. Madrid: Catarata (12<sup>a</sup> edición). Colección Edupaz.
- Chang, A., Duck, J., y Bordia, P. (2006). Understanding the multidimensionality of group development. *Small Group Research*, 37 (4), 327-350.
- Chirumbolo, A., Mannetti, L., Pierro, A., Areni, A., y Kruglanski, A. W. (2005). Motivated closed-mindedness and creativity in small groups. *Small Group Research*, 36 (1), 59-82.
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., y Kawakami, K. (2003). Intergroup contact: the past, present and the future. *Group Processes & Intergroup Relations*, 6 (1), 5-21.

- Earl, D. (1996). Playful Self-Discovery. A Findhorn Foundation approach to building trust in groups. The Findhorn Foundation (Scotland, UK): Findhorn Press.
- Fernández, I., y Morales, J. F. (2006). *Psicología comunitaria (Guía didáctica)*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED).
- Fielding, K. S., Hogg, M. A., y Annandale, N. (2006). Reactions to positive deviance: Social identity and attribution dimensions. *Group Processes & Intergroup Relations*, 9 (2), 199-218.
- Francia, A., Mata, J. (1992). *Dinámica y técnicas de grupos*. Madrid: Editorial CCS.
- Freire, P. (1979). *Pedagogía del oprimido*. Montevideo (Uruguay): Siglo XXI Editores.
- Galtung, J. (1998). *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución*. Afrontando los efectos visibles e invisibles de la guerra y la violencia. Bilbao: Bakeaz. Gernika Gogoratuz.
- García, A.L., Miller, D.A., Smith, E.R., y Mackie, D.M. (2006). Thanks for the compliment? Emotional reactions to group-level versus individual-level compliments and insults. *Group Processes & Intergroup Relations*, 9 (3), 307-324.
- Geister, S., Konradt, U., y Hertel, G. (2006). Effects of process feedback on motivation, satisfaction, and performance in virtual teams. *Small Group Research*, 37 (5), 459-489.
- Giebels, E., De Dreu, C. K. W., y Van De Vliert, E. (2003). No way out or swallow the bait of two-sided exit options in negotiation: The influence of social motives and interpersonal trust. *Group Processes & Intergroup Relations*, 6(4), 369-386.
- Giner-Sorolla, R., Mackie, D.M., y Smith, E.R. (2007). Special issue on intergroup emotions: Introduction. *Group Processes & Intergroup Relations*, 10 (1), 5-8.
- González, M.P., Cornejo, J.M., y Palacín, M. (2005). El large-group instrumento de mediación para el cambio de valores. Una experiencia pionera en España. En J.E. Real, S. Iglesias, y G. Blanco. (Comps.). *Epistemología, procesos grupales y procesos psicosociales básicos*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Hardin, A. M., Fuller, M. A., Valacich, J. S. (2006). Measuring group efficacy in virtual teams. New questions in an old debate. *Small Group Research*, 37 (1), 65-85.

- Harrington, B., y Fine, G. A. (2006). Where the action is. Small group and recent developments in sociological theory. *Small Group Research*, 37 (1), 4-19.
- Haslam, N., Bastian, B., Bain, P., y Kashima, Y. (2006). Psychological essentialism, implicit theories and intergroup relations. *Group Processes & Intergroup Relations*, 9 (1), 63-76.
- Hogg, M. A., Abrams, D., Otten, S., y Hinkle, S. (2004). The social identity perspective. Intergroup relations, self-conception and small groups. *Small Group Research*, 35 (3), 246-276.
- Hope, A., y Timmel, S. (1999). Training for transformation. A handbook for community workers. Book IV. London (UK): ITDG Publishing.
- Hopthrow, T., y Hulbert, L. G., (2005). The effect of group decision making on cooperation in social dilemmas. *Group Processes & Intergroup Relations*, 8 (1), 89-100.
- Huici, C., y Morales, J. F. (2004). *Psicología de grupos II. Métodos, técnicas y aplicaciones*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED).
- Kennedy, D. (2002). Mediación y arquitectura. *Rehabitar*, 4, 12-13.
- Kotlyar, I., y Karakowsky, L. (2006). Leading conflict? Linkages between leader behaviors and group conflict. *Small Group Research*, 37 (4), 377-403.
- Lederach, J. P. (1998) *Construyendo la paz. Reconciliación sostenible en sociedades divididas*. Bilbao: Bakeaz. Gernika Gogoratuz.
- Levy, S. R., Chiu, Ch., y Hong, Y. (2006). Lay theories and intergroup relations. *Group Processes & Intergroup Relations*, 9 (1), 5-24.
- Liebkind, K., Nyström, S., Honkanummi, E., y Lange, A. (2004). Group size, group status and dimensions of contact as predictors of intergroup attitudes. *Group Processes & Intergroup Relations*, 7 (2), 145-159.
- Louis, W. R., Taylor, D. M., y Douglas, R. L. (2005). Normative influence and rational conflict decisions: group norms and cost-benefit analyses for intergroup behavior. *Group Processes & Intergroup Relations*, 8 (4), 355-374.
- Martín, M. (2006). *Dinámicas y técnicas de grupo*. Documentación del curso *Monitor de educación ambiental para el trabajo con personas con discapacidad en espacios naturales protegidos y su entorno*. Ministerio de

Medio Ambiente. Organismo Autónomo de Parques Nacionales. Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, 16- 20 octubre 2006.

- Mason, C. M. (2006). Exploring the processes underlying within-group homogeneity. *Small Group Research*, 37 (3), 233-270.
- McLeod, P. L., y Kettner-Polley, R. B. (2004). Contributions of psychodynamic theories to understanding small groups. *Small Group Research*, 35 (3), 333-361.
- Méndez, F. X., Olivares, J. y Abásolo, F. (1999). Técnicas de resolución de problemas. En J. Olivares y F. X. Méndez (Eds.). *Técnicas de modificación de conducta*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Méndez-Valdivia, M., Cuesta, M., López, C. (2005). Estrategias de gestión de conflictos de los mediadores familiares. En J. E. Real, S. Iglesias y G. Blanco (Comps.). *Epistemología, procesos grupales y procesos psicosociales básicos*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Miell, D., y Croghan, R. (1996). Examining the wider context of social relationships. En D. Miell y R. Dallos (Eds.). *Social Interaction and Personal Relationships*. London (United Kingdom): Sage Publications and The Open University.
- Miller, D. A., Smith, E. R., y Mackie, D. M. (2004). Effects of intergroup contact and political predispositions on prejudice: role of intergroup emotions. *Group Processes & Intergroup Relations*, 7 (3), 221-237.
- Miller, F. D. (1983). Group processes in successful community groups. En H. H. Blumberg, A. P. Hare, V. Kent, y M. F. Davies (Eds.). *Small Groups and Social Interaction. Volume 2*. United Kingdom: John Wiley & Sons.
- Mindell, A. (1989). *Working with the dreaming body*. USA: Lao Tse Press.
- Mindell, A. (1995). *Sitting in the Fire. Large group transformation using conflict and diversity*. Portland, Oregon (USA): Lao Tse Press.
- Mnooking, H. H., Peppet, S. R., y Tulumello, A. S. (2002). *Resolver conflictos y alcanzar acuerdos. Cómo plantear la negociación para ganar beneficios*. Barcelona: Gedisa.
- Murray, A. *Libertad y compromiso. Taller de resolución de conflictos de grupo*. Ibor (Huesca), 27 al 29 septiembre de 2002. Organizado por la Asociación Selba.
- Olivera, F., y Straus, S.G. (2004). Group-to-individual transfer of learning. Cognitive and social factors. *Small Group Research*, 35 (4), 440-465.

- Parker, M., Glaser, J., Keltner, D., Vasquez, K., y Wickens, T. (2007). Emotion and prejudice: Specific emotions toward outgroups. *Group Processes & Intergroup Relations*, 10 (1), 27-39.
- Pedreria, R. *Recursos d'interacció a l'aula*. Pla de Formació Permanent 2004/2005. Unitat d'Innovació Docent en Educació Superior (IDES). Universitat Autònoma de Barcelona. 17 a 21 Gener de 2005.
- Petersen, L., Dietz, J., y Frey, D. (2004). The effects of intragroup interaction and cohesion on intergroup bias. *Group Processes & Intergroup Relations*, 7 (2), 107-118.
- Phillips, K. W., Northcraft, G. B., y Neale, M. A. (2006). Surface-level diversity and decision-making in groups: When does deep-level similarity help? *Group Processes & Intergroup Relations*, 9 (4), 467-482.
- Poole, M. S., Hollingshead, A. B., McGrath, J. E., Moreland, R. L., y Rohrbaugh, J. (2004). Interdisciplinary perspectives on small groups. *Small Group Research*, 35 (1), 3-16.
- Quiles, M. N., Marichal, F., y Betancort, V. (2000). *Psicología social: procesos intrapersonales*. Madrid: Pirámide.
- Radley, A. (1996). Relationships in detail: the study of social interaction. En D. Miell y R. Dallos (Eds.). *Social Interaction and Personal Relationships*. London (United Kingdom): Sage Publications and The Open University.
- Rodríguez, A., Quiles, M. N. (2000). La psicología social de los procesos intrapersonales. En M. N. Quiles, F. Marichal y V. Betancort. *Psicología social: procesos intrapersonales*. Madrid: Pirámide.
- Saffrey, C., Bartholomew, K., Scharfe, E., Henderson, A. J. Z., y Koopman, R. (2003). Self-and partner-perceptions of interpersonal problems and relationship functioning. *Journal of Social and Personal Relationships*, 20 (1), 117-139.
- Sánchez, A. (1996). *Psicología comunitaria. Bases conceptuales y métodos de intervención*. Barcelona: EUB.
- Schwarz, A., y Schwarz, C. (2007). The role of latent beliefs and group cohesion in predicting group decision support systems success. *Small Group Research*, 38 (1), 195-229.
- Seminario de Educación para la Paz de la Asociación Pro Derechos Humanos (1999). *La alternativa del juego II. Juegos y dinámicas de educación para la paz*. Madrid: Catarata (4<sup>a</sup> edición). Colección Edupaz.
- Soto, J. C. (2006a). *Contextualización en el ámbito de actuación (Modelos Educativos formal, no-formal e informal), Ocio y Tiempo Libre-ASC*.

Documentación del curso *Monitor de educación ambiental para el trabajo con personas con discapacidad en espacios naturales protegidos y su entorno*. Ministerio de Medio Ambiente. Organismo Autónomo de Parques Nacionales. Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, 16- 20 octubre 2006.

- Soto, J. C. (2006b). *Habilidades sociales y técnicas de modificación de conducta (TMC)*. Documentación del curso *Monitor de educación ambiental para el trabajo con personas con discapacidad en espacios naturales protegidos y su entorno*. Ministerio de Medio Ambiente. Organismo Autónomo de Parques Nacionales. Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, 16- 20 octubre 2006.
- Téllez, G. (2002). *Pierre Bourdieu: Conceptos básicos y construcción socioeducativa. Claves para su lectura*. Colombia: Universidad Pedagógica Nacional.
- The Findhorn Foundation. *Conflict & Transformation Conference*. The Findhorn Foundation, Scotland (UK). May 25-31 2002.
- The Findhorn Foundation & GEN (Global Ecovillage Network). *Ecovillage Training*. The Findhorn Foundation, Scotland, March 2-30 2002.
- Tindall, C. (1998). Glances into personal worlds: the construction and analysis of repertory grids. En D. Miell y M. Wetherell (Eds.). *Doing Social Psycholgy*. London (United Kingdom): Sage Publications and The Open University.
- Tindall, C., y Banister, P. (1998). Structured observation and the investigation of group interaction. En D. Miell y M. Wetherell (Eds.). *Doing Social Psycholgy*. London (United Kingdom): Sage Publications and The Open University.
- Thomas, K. (1996). The psychodynamics of relationships. En D. Miell y R. Dallos (Eds.). *Social Interaction and Personal Relationships*. London (United Kingdom): Sage Publications and The Open University.
- Tropp, L. R. (2003). The psychological impact of prejudice : implications for intergroup contact. *Group Processes & Intergroup Relations*, 6 (2), 131-149.
- Ulysses (2002). *Taller de Facilitación*. Organizado por la Asociación Selba y realizado en Ibort (Huesca), del 27 de abril al 1 de mayo de 2002.
- Van den Bossche, P., Gijselaers, W. H., Segers, M., y Kirschner, P. A. (2006). Social and cognitive factors driving teamwork in collaborative learning environments. Team learning beliefs and behaviors. *Small Group Research*, 37 (5), 490-521.

## 9. Complejidad

- Ciurana, E.R. (1997). Edgar Morin: antropología, sociedad, epistemología y ecología de la acción: por un pensamiento y un realismo complejo. *Volubilis- revista del pensamiento*, 5, 57-68.
- Morin, E. (1996). Por una reforma del pensamiento. *Correo de la UNESCO*, febrero 1996.

## 10. Comarca de Sobrarbe

- Acín, J.L., y Pinilla, V. (coord.) (1995). *Pueblos abandonados. ¿Un mundo perdido?*. Zaragoza: Edicions de l'Astral. Universidad de Zaragoza. Diputación Provincial de Huesca.
- CEDESOR (2003). *La iniciativa comunitaria Leader II en las Comarcas de Sobrarbe y Ribagorza*. Campo (Huesca): CEDESOR (Centro para el desarrollo de Sobrarbe y Ribagorza).
- Cuesta, J.M. (2001). *La despoblación del Sobrarbe. ¿Crisis demográfica o regulación?*. Zaragoza: CEDDAR (Centro de Estudios sobre la Despoblación y Desarrollo de Áreas Rurales).
- Página web de la Comarca del Sobrarbe: <http://www.sobrarbe.com> (última revisión: diciembre 2006).
- Página web del Instituto Nacional de Estadística: <http://www.ine.es> (última revisión: diciembre 2006).

## 11. Nuevas tecnologías de la información y de la comunicación

- Adell, J. (1998). *Redes y educación*. En J. De Pablos y J. Jiménez (Eds.). *Nuevas tecnologías. Comunicación audiovisual y educación*. Barcelona: Cedecs Editorial.
- Blanchard, A., y Horan, T. (2000). Virtual communities and social capital. In D. Garson (Ed.). *Social dimensions of information technology: issues for the new millennium*. London: Idea Group Publishing.
- Blank, G. (2000). The progress of the Internet. In D. Garson (Ed.). *Social dimensions of information technology: issues for the new millennium*. London: Idea Group Publishing.
- Bonilla, M. (2001). Las nuevas tecnologías de información y comunicación (NTIC), herramientas de empoderamiento simbólico en América Latina. En

- R.I. Montes (Coord.). *Globalización y nuevas tecnologías: nuevos retos y ¿nuevas reflexiones?*. Madrid: Organización de Estados Iberoamericanos (OEI).
- Cabero, J. (2000). Las nuevas tecnologías de la información y comunicación: aportaciones a la enseñanza. En J. Cabero (Ed.), J. Salinas, A. M. Duarte y J. Domingo. *Nuevas tecnologías aplicadas a la educación*. Madrid: Síntesis.
  - Castells, M. (2003). Internet y la sociedad red. En R. Aparici (Coord.). *Comunicación educativa en la sociedad de la información*. Madrid: Universidad Nacional a Distancia.
  - Coales, J. (1998). The next twenty-five years of technology: opportunities and risks. In Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). *21<sup>st</sup> Century Technologies. Promises and perils of a dynamic future*. France: OECD Publications.
  - Cornejo, J. M., Vicente, R., Álvarez, I., Aiger, M., Santillán, P., Inda, M., y Mas, J. (2005). Ciber-grupo: un espacio en la promoción de apoyo social. En J.E. Real, S. Iglesias y G. Blanco (Comps.). *Epistemología, procesos grupales y procesos psicosociales básicos*. Madrid: Biblioteca Nueva.
  - De Pablos, J. (1998). Nuevas tecnologías aplicadas a la educación: una vía para la innovación. En J. De Pablos y J. Jiménez (Eds.). *Nuevas tecnologías. Comunicación audiovisual y educación*. Barcelona: Cedecs Editorial.
  - Díaz, C. (2002). El diferencial de género en Internet. En J.M. García y P.N. Navarro (Eds.). *¿Más allá de la modernidad? Las dimensiones de la información, la comunicación y sus nuevas tecnologías*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
  - Dierkes, M., Hofmann, J., y Marz, L. (1998). Technological development and organisational change: differing patterns of innovation. In Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). *21<sup>st</sup> Century Technologies. Promises and perils of a dynamic future*. France: OECD Publications.
  - Funk, K. (2000). Networking for sustainable development: innovative approaches outside the “global village”. In D. Garson (Ed.). *Social dimensions of information technology: issues for the new millennium*. London: Idea Group Publishing.
  - Gallaire, H. (1998). Faster, connected, smarter. In Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). *21<sup>st</sup> Century Technologies. Promises and perils of a dynamic future*. France: OECD Publications.

- Gálvez, A. (2004). Producción de compromiso y sentido de realidad en los entornos virtuales. Un análisis etnográfico. *Athenea Digital*, 5, 35-56. Disponible en <http://antalya.uab.es/athenea/num5/galvez.pdf>
- García, J. M. (2001). ¿Hacia la aldea “glocal”? Reflexiones en torno a las relaciones sociedad rural-desarrollo local-tecnologías de la información. En F. Rodríguez (Ed.). *Nuevas tecnologías de la información para el desarrollo local. El proyecto Adapt-Nurias del suroccidente de Asturias*. Asturias: Trea.
- García, J. M. (2002). Apuntes para una sociología de la *World Wide Web*. En J.M. García y P.N. Navarro (Eds.). *¿Más allá de la modernidad? Las dimensiones de la información, la comunicación y sus nuevas tecnologías*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- García-Olivares, A. (2002). Oportunidades y patologías en la sociedad de la información. En J.M. García y P.N. Navarro (Eds.). *¿Más allá de la modernidad? Las dimensiones de la información, la comunicación y sus nuevas tecnologías*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Garson, G. D. (2000). The role of information technology in quality education. In D. Garson (Ed.). *Social dimensions of information technology: issues for the new millennium*. London: Idea Group Publishing.
- Hedley, R. A. (2000). The information age: apartheid, cultural imperialism, or global village?. In D. Garson (Ed.). *Social dimensions of information technology: issues for the new millennium*. London: Idea Group Publishing.
- Iranzo, J. M. (2002). Una revolución tecnológica sin transformación social. En J.M. García y P.N. Navarro (Eds.). *¿Más allá de la modernidad? Las dimensiones de la información, la comunicación y sus nuevas tecnologías*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Jiménez, J. (1998). Sistemas multimedia. En J. De Pablos y J. Jiménez (Eds.). *Nuevas tecnologías. Comunicación audiovisual y educación*. Barcelona: Cedecs Editorial.
- León, O., Burch, S., y Tamayo, E. (2003). La sociedad en red. En R. Aparici (Coord.). *Comunicación educativa en la sociedad de la información*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Levi, D., y Kocher, S. (1999). Virtual Nature. The future effects of information technology in our relationship to nature. *Environment and Behavior*, 31 (2), 203-226.
- Lowry, P. B., Roberts, T. L., Romano, N. C. (Jr.), Cheney, P. D., y Hightower, R. T. (2006). The impact of group size and social presence on small-group communication. Does computer-mediated communication make a difference?. *Small Group Research*, 37 (6), 631-661.

- Majó, J., y Marquès, P. (2002). *La revolución educativa en la era Internet*. Bilbao: Praxis.
- Marquès, P. (2000). Impacto de las TIC en la enseñanza universitaria. Documento disponible en <http://dewey.uab.es/pmarques/>
- Mena, B., Marcos, M., y Mena, J. J. (1996). *Didáctica y nuevas tecnologías en educación*. Madrid: Escuela Española.
- Miklos, T. (2001). Las nuevas tecnologías aplicadas a la educación: una visión crítico-constructiva. En R.I. Montes (Coord.). *Globalización y nuevas tecnologías: nuevos retos y ¿nuevas reflexiones?*. Madrid: Organización de Estados Iberoamericanos (OEI).
- Miller, R., Michalski, W., y Stevens, B. (1998). The promises and perils of 21st century technology: an overview of the issues. In Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). *21<sup>st</sup> Century Technologies. Promises and perils of a dynamic future*. France: OECD Publications.
- Moral, F. (2001). Aspectos psicosociales de la comunicación y de las relaciones personales en Internet. *Anuario de Psicología*, 32 (2), 13-30.
- Noya, J. (2002). “E-lías”. Interdependencia, monopolización y civilización en Internet. En J.M. García y P.N. Navarro (Eds.). *¿Más allá de la modernidad? Las dimensiones de la información, la comunicación y sus nuevas tecnologías*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Pavón, F. (2001). *Educación con Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación*. Sevilla: Kronos.
- Poole, B. J. (1999). *Tecnología educativa. Educar para la sociocultura de la comunicación y del conocimiento*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Riedel, E., Wagoner, M. J., Dresel, L., Sullivan, J. L., y Borgida, E. (2000). Electronic communities: assessing equality of access in a rural Minnesota Community. In D. Garson (Ed.). *Social dimensions of information technology: issues for the new millennium*. London: Idea Group Publishing.
- Salas, M., y Kölling, M. (2005). La sociedad de la información como herramienta para el desarrollo de las zonas rurales de Aragón. *Informes*, 5. CEDDAR (Centro de Estudios sobre la Despoblación y el Desarrollo de Áreas Rurales). <http://www.rolde-ceddar.net>
- Salinas, J. (2004). Innovación docente y uso de las TIC en la enseñanza universitaria. *Revista Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 1 (1), 1-16. UOC.

- San Martín, A. (1998). El compromiso moral y político de la educación en la sociedad de la información. En J. De Pablos y J. Jiménez (Eds.). *Nuevas tecnologías. Comunicación audiovisual y educación*. Barcelona: Cedecs Editorial.
- Shields, M. A. (2000). Technological change, virtual learning, and higher education: prospects, problems, potentials. In D. Garson (Ed.). *Social dimensions of information technology: issues for the new millennium*. London: Idea Group Publishing.
- Soete, L. (1998). Global possibilities: technology and planet-wide challenges. In Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). *21<sup>st</sup> Century Technologies. Promises and perils of a dynamic future*. France: OECD Publications.
- Trejo, R. (2003). Vivir en la sociedad de la información. Orden global y dimensiones locales en el universo digital. En R. Aparici (Coord.). *Comunicación educativa en la sociedad de la información*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Vayreda, A. (2004). Las promesas del imaginario Internet: las comunidades virtuales. *Atenea Digital*, 5, 57-78. Disponible en <http://antalya.uab.es/athenea/num5/vayreda.pdf>
- Vayreda, A., y Núñez, F. (2005). Los foros electrónicos como programas de acción socio-técnica. En J.E. Real, S. Iglesias y G. Blanco (Comps.). *Epistemología, procesos grupales y procesos psicosociales básicos*. Madrid: Biblioteca Nueva.

## 12. Otros temas

- Lucas, A., García, C., y Ruiz, J.A. (1999). *Sociología de la Comunicación*. Madrid: Trotta.
- Pujol, R.M. (2001c) *Integración de los Transversales en el Currículum Escolar*. Documentación del año 2000-2001 del curso *Modelos de Educación Ambiental* del Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental, realizado durante el curso 2001-2002. Documento no publicado.
- Rodrigo, M.J., Rodríguez, A., y Marrero, J. (1993). *Las teorías implícitas. Una aproximación al conocimiento cotidiano*. Madrid: Visor Distribuciones.

## **Anexos**

***Anexo I: fotografías de El Roble y Labuerda***

**Comunidad de El Roble:**



Foto 1. Vista general del pueblo.



Foto 2. Calle principal de El Roble.



Foto 3. Interior de la escuela.



Foto 4. Tienda de artesanía y restos de una hoguera.



Foto 5. Tablón de informaciones en el interior del bar.



Foto 6. Sistema de almacenaje y distribución del agua.



Foto 7. Calles de El Roble.



Foto 8. Vista de uno de los *compost-toilets*.

## Comunidad de Labuerda:



Foto 1. Calle mayor del pueblo.



Foto 2. Realización de la actividad “*escuela de cocina*”.



Foto 3. Niñas/os jugando en el parque.



Foto 4. Celebración de un cumpleaños.



Foto 5. Huerta del pueblo.



Foto 6. Fiesta de San Roque: actividades infantiles.



Foto 7. Fiesta de San Roque: ronda de la bandeja.



Foto 8. Fiesta de San Roque: ronda de la bandeja.

## ***Anexo II: consultas a expertos/as***

Las diferentes entrevistas realizadas a personas expertas pueden hallarse en el CD adjunto, en la carpeta “Anexo II”.

El documento “entrev” contiene las entrevistas realizadas a M.T. Anguera, P. Meira, E. Pol, L. Iñiguez, S. Cardús, J.D. Tàbara y F. Fernández Buey acerca del diseño de la investigación, así como las aportaciones realizadas por parte del profesorado del Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental durante la celebración del *I Seminario de Investigación en Educación Ambiental*.

En el documento “entrev2” se encuentran las consultas realizadas a diferentes personas expertas en el tema de ecoaldeas.

### ***Anexo III: evolución de la metodología de investigación***

Las diferentes versiones de la metodología de investigación elaboradas por la investigadora para el estudio exploratorio pueden leerse en el documento “metod”. Dicho documento se encuentra en el CD adjunto, en la carpeta “Anexo III”.

## Anexo IV: solicitud a El Roble

A continuación se presenta la solicitud que la investigadora realizó a una de las habitantes de El Roble (a quien conocía previamente) para poder llevar a cabo el estudio en la comunidad:

*Hola Sonia, soy Maite.*

*Hace ya mucho tiempo que me interesa el tema de las ecoaldeas. Con un grupo de amigos/as (somos la asociación Lulo) hemos decidido formar una, de hecho hemos entregado ya el proyecto a un alcalde del Pirineo Aragonés para que lo presente en la Diputación General de Aragón para pedir la cesión. Esperamos poder empezar a reconstruir el pueblo en verano.*

*Asistí al IV Encuentro de Ecoaldeas de Sol, y de allí se concluyó que la principal dificultad de las ecoaldeas son las relaciones, y que se necesita mucho trabajo interno. Desde entonces, el tema de las relaciones me ha preocupado mucho y he intentado trabajarla al máximo.*

*Por otra parte, estoy haciendo un doctorado en educación ambiental. Tengo que hacer una tesis, y pensé en hacerla sobre las ecoaldeas, que es el tema que más me interesa, y, en concreto, sobre las relaciones en las ecoaldeas. Quiero ver si estas relaciones están de acuerdo con la ética de la sostenibilidad, e intentar mejorárlas en lo posible.*

*Para poder hacer la tesina (primera etapa de la tesis) tenía pensado irme a vivir a alguna de estas comunidades durante un mes, y así poder recoger los datos que necesito para la investigación. Mi idea no es llegar a la ecoaldea, irme, y ya no se me ve más el pelo, sino intentar hacer algo útil de mi proyecto. Por eso había pensado hacerlo con participación de la gente de la ecoaldea (si os interesa el tema). Me gustaría, después de analizar las relaciones, poder hacer algo, junto con vosotros/as, para intentar mejorar algún aspecto de vuestras relaciones.*

*Por supuesto, si puedo hacer la investigación en la ecoaldea los resultados serán absolutamente anónimos y confidenciales: cambiaría los nombres de las personas, y si es necesario incluso el nombre de la comunidad.*

*Mi idea inicial es ir a la comunidad a principios o mediados de enero y estar allí dos o tres semanas. Como tendré que dedicarme a lo de la investigación, no podré trabajar de voluntaria la jornada completa. Había pensado trabajar en las tareas comunes de la comunidad, y luego me interesaría estar un poco de tiempo en los trabajos de cada cual. Y, para compensar mi estancia, se me había ocurrido pagar alguna especie de alquiler o algo así. Ya me comentaréis qué os parece...*

*Como ya casi estamos en enero, me sería muy útil si me pudierais contestar comentándome si tengo posibilidades de realizar la investigación en vuestra ecoaldea o no, para preguntar en otras comunidades. Siento escribir tan tarde para avisaros, se me ha echado el tiempo encima...*

*Bueno, ya me diréis qué os parece...  
¡¡Muchas gracias por vuestra atención!!*

Maite.

## **Anexo V: guías de trabajo del estudio exploratorio**

A continuación se muestran las guías de trabajo elaboradas para el estudio exploratorio en la ecoaldea acerca de las distintas relaciones de la sostenibilidad (intrapersonales, interpersonales y con el medio).

Tabla V.1. Concreción de los valores y sus correspondientes **indicadores** en las relaciones **intrapersonales**:

<b>Cooperación</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posturas adoptadas ante los conflictos y tipos de resoluciones: gano-ganas, gano-pierdes, pierdo-ganas, pierdo-pierdes (Kennedy, 2002, 12-13), (Cascón, 2000, 59-60)</li> <li>- Trueque</li> <li>- Muestras de interés y participación en los proyectos nuevos</li> <li>- Actitudes adoptadas en la realización de las tareas</li> <li>- Visión de las personas más amplia que un rol (integridad / integración)</li> <li>- Caras amables, de enfado, gritos, etc. (convivencia / armonía)</li> </ul>
<b>Solidaridad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Enseñanza o transmisión de conocimientos a otras personas (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 50)</li> <li>- Invitaciones (comidas...)</li> <li>- Muestras de preocupación y soporte ante las crisis de otras personas (soporte) (Pol, 2002, 11)</li> <li>- Favores o ayuda a las demás personas (soporte)</li> </ul>
<b>Responsabilidad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bloqueo de las reuniones de toma de decisiones</li> <li>- Conciencia de los diferentes tipos de rango (Mindell, 1995, 42, 49-60)</li> <li>- Usos del rango (Mindell, 1995, 42, 49-60)</li> <li>- Conocimiento de uno/a mismo/a</li> <li>- Autorrealización</li> <li>- Cumplimiento de las tareas que le corresponden a cada cual y de los compromisos adquiridos</li> <li>- Resolución satisfactoria de los conflictos con otras personas (autosuficiencia / gobernabilidad)</li> <li>- Formas de cuidar de uno/a mismo/a y sentirse mejor en caso de crisis (protección / cuidado)</li> </ul>

<b>Respeto</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diálogos en vez de monólogos</li> <li>- Muestras de interés por la opinión de las demás personas</li> <li>- Escucha activa (Soto, 2006b)</li> <li>- Críticas negativas sin la presencia de la persona criticada</li> <li>- Respeto a las distintas opiniones (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69)</li> <li>- Muestras de comprensión del comportamiento de otras personas (empatía) (Soto, 2006b), (Saffrey et al., 2003, 118-119), (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69), (Tindall, 1998, 200), (Thomas, 1996, 200)</li> </ul>
<b>Apertura</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posturas ante la llegada de personas nuevas o ajenas a la comunidad</li> <li>- Visión sistémica y compleja (Tàbara, 2003a, 74), (Tàbara, 2003b), (Marcos, 2001, 149), (Caride y Meira, 1998, 8)</li> <li>- Relación con personas diversas (ideología, edad, estilo de vida...) (diversidad)</li> <li>- Aceptación de los puntos de vista de otras personas (tolerancia)</li> <li>- Muestra de la persona al exterior tal cual es (transparencia)</li> </ul>
<b>Libertad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adopción de distintos roles</li> <li>- Formas de comportarse en distintos contextos</li> <li>- Forma predominante de expresarse (nerviosismo, seguridad...)</li> <li>- Quejas por restricciones de la libertad</li> <li>- Explicitación de los sentimientos positivos o negativos</li> <li>- Forma en que se tratan los aspectos que permanecen implícitos, bajo la superficie (Mindell, 1995, 19-21)</li> </ul>
<b>Otros aspectos de interés para la investigación</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Temas sobre los que se habla y sobre los que no se habla</li> <li>- Relatos y anécdotas de las conversaciones y charlas cotidianas (Goetz y LeCompte, 1988, 126)</li> <li>- Comentarios sobre otras personas ("cotilleos")</li> <li>- Forma en que se considera el trabajo (como un deber o como un placer)</li> <li>- Reacción ante preguntas no esperadas</li> <li>- Comportamiento no verbal (Anguera y Blanco, 2003, 11), (Lucas, C. García y Ruiz, 1999, 65-68), (Woods, 1998, 59-61), (Fericgla, 1995, 154-159), (Patton [1987] y Stecher y Davis [1987]. Reproducido por Del Rincón et al. [1995, 68])</li> </ul>

Fuente: elaboración propia (ver apartado 7.3.5.)

Tabla V.2. Concreción de los valores y sus correspondientes **indicadores** en las relaciones **interpersonales**:

<b>Cooperación</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Procesos de resolución de conflictos y de toma de decisiones (consenso, votación...)</li> <li>- Tipos de resoluciones de los conflictos: gano-ganas, gano-pierdes, pierdo-ganas, pierdo-pierdes (Kennedy, 2002, 12-13), (Cascón, 2000, 59-60)</li> <li>- Trueque como práctica común</li> <li>- Bienes comunes</li> <li>- Muestras de interés y participación en los proyectos nuevos</li> <li>- Visión de las personas por parte del grupo más amplia que un rol fijo (integridad / integración)</li> <li>- Ambiente general de las relaciones (tenso, distendido, etc.) (convivencia / armonía) (Radley, 1996, 80-86)</li> <li>- Celebraciones de eventos sociales (convivencia / armonía)</li> </ul>
<b>Solidaridad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Enseñanza o transmisión de conocimientos a nivel de la comunidad (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 50)</li> <li>- Muestras de preocupación y soporte a nivel grupal ante las crisis de personas de la comunidad (soporte) (Pol, 2002, 11)</li> <li>- Favores o ayuda a nivel grupal, como normas internas explícitas o implícitas, o de manera espontánea (soporte) (Radley, 1996, 27-29, 73)</li> </ul>
<b>Responsabilidad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bloqueo de las reuniones de toma de decisiones</li> <li>- Usos del rango (Mindell, 1995, 42, 49-60)</li> <li>- Cumplimiento de las tareas comunes y de los compromisos adquiridos</li> <li>- Toma de decisiones por parte de la propia comunidad (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 50) (autosuficiencia / gobernabilidad)</li> <li>- Resolución satisfactoria de los conflictos grupales (autosuficiencia / gobernabilidad)</li> <li>- Desigualdades económicas y/o sociales (Gilchrist, 2002, 151) (equidad)</li> <li>- Desigualdades en la disponibilidad de los recursos de la comunidad (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 49) (Gilchrist, 2002, 151) (equidad)</li> <li>- Cuidado a nivel grupal de las personas de la comunidad que lo necesitan (protección / cuidado)</li> </ul>

<b>Respeto</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muestras de interés por la opinión de todas las personas de la comunidad</li> <li>- Consideración de las minorías</li> <li>- Escucha activa como actitud predominante de la comunidad (Soto, 2006b)</li> <li>- Críticas negativas a nivel grupal sin la presencia de la persona criticada</li> <li>- Respeto a las distintas opiniones a nivel de la comunidad (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69)</li> <li>- Fomento del diálogo y la participación en las reuniones (interactividad)</li> <li>- Muestras de comprensión a nivel grupal del comportamiento de personas de la comunidad (empatía) (Soto, 2006b), (Saffrey et al., 2003, 118-119), (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69), (Tindall, 1998, 200), (Thomas, 1996, 200)</li> </ul>
<b>Apertura</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posturas del grupo ante la llegada de personas nuevas o ajenas a la comunidad</li> <li>- Visión sistémica y compleja por parte de la comunidad (Tàbara, 2003a, 74), (Tàbara, 2003b), (Marcos, 2001, 149), (Caride y Meira, 1998, 8)</li> <li>- Rígidez de la estructura interna</li> <li>- Innovaciones, realización de nuevos proyectos</li> <li>- Diversidad en la composición del grupo (ideología, edad, estilo de vida...), (diversidad)</li> <li>- Aceptación por parte del grupo de otros puntos de vista (tolerancia)</li> <li>- Muestra de la comunidad al exterior tal cual es (transparencia)</li> </ul>
<b>Libertad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quejas por restricciones de la libertad, por una excesiva presión del grupo</li> <li>- Explicitación de los sentimientos positivos o negativos al grupo</li> <li>- Forma en que se tratan los aspectos que permanecen implícitos, bajo la superficie (Mindell, 1995, 19-21)</li> </ul>

**Otros aspectos de interés para la investigación**

- Educación de los/as niños/as
- Normas explícitas e implícitas de la comunidad (Radley, 1996, 27-29, 73), (Rubio y Varas, 1999, 110)
- Temas sobre los que se habla y sobre los que no se habla
- Opiniones de los miembros sobre la comunidad
- Relatos y anécdotas del grupo (Goetz y LeCompte, 1988, 126)
- Reacción ante preguntas no esperadas
- Ambiente físico y social (Patton (1987) y Stecher y Davis (1987). Reproducido por Del Rincón et al. (1995, 268))
- Balance entre procesos, resultados y relaciones
- Tareas, eventos o celebraciones que realiza toda la comunidad junta
- Forma en que se trata a las personas que no hablan o a las que nadie habla
- Forma en que se trata a las personas difíciles, que no suelen estar de acuerdo con la mayoría
- Forma en que se hacen explícitas las necesidades de las relaciones del grupo
- Motivos por los que surgen los conflictos
- Técnicas o habilidades de facilitación y resolución de conflictos que utiliza la comunidad de manera consciente o inconsciente
- Tratamiento de las diferencias de rango (Mindell, 1995, 42, 49-60)
- Reparto y cambio de roles
- Tipos de líderes existentes y dependencias o reticencias a los/as líderes
- Comportamiento no verbal (Anguera y Blanco, 2003, 11), (Lucas, C. García y Ruiz, 1999, 65-68), (Woods, 1998, 59-61), (Fericgla, 1995, 154-159), (Patton [1987] y Stecher y Davis [1987]. Reproducido por Del Rincón et al. [1995, 68])

Fuente: elaboración propia (ver apartado 7.3.5.)

Tabla V.3. Concreción de los valores y sus correspondientes **indicadores** en las relaciones **con el medio**:

<b>Cooperación</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Procesos de resolución de conflictos con el entorno (natural y social) y tipos de resoluciones: gano-ganas, gano-pierdes, pierdo-ganas, pierdo-pierdes (Kennedy, 2002, 12-13), (Cascón, 2000, 59-60)</li> <li>- Colaboraciones con habitantes de la zona y antiguos/as habitantes</li> <li>- Transmisión mutua de conocimientos y experiencias con habitantes de la zona y antiguos/as habitantes</li> <li>- Trueque con habitantes de la zona y antiguos/as habitantes</li> <li>- Bienes compartidos con habitantes de la zona y antiguos/as habitantes</li> <li>- Muestras de interés y participación en los proyectos de la zona por parte de la comunidad, y viceversa</li> <li>- Muestras de interés y participación de la comunidad en proyectos de realización de prácticas ecológicas</li> <li>- Visión de los/as habitantes de la zona y antiguos/as habitantes más amplia que un rol fijo, y viceversa (integridad / integración)</li> <li>- Armonía entre el medio natural y construido (King, 2000, 129-131), (De Castro, 2002, 369) (convivencia / armonía)</li> <li>- Ambiente de la relación con habitantes de la zona y antiguos/as habitantes (convivencia / armonía)</li> <li>- Celebraciones relacionadas con los eventos naturales y con las tradiciones locales (convivencia / armonía)</li> </ul>
<b>Solidaridad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Enseñanza o transmisión de conocimientos de la comunidad a habitantes de la zona y antiguos/as habitantes, y viceversa</li> <li>- Muestras de preocupación y tipos de actuaciones ante los problemas ecológicos locales (soporte)</li> <li>- Favores o ayuda de la comunidad a habitantes de la zona y antiguos/as habitantes, y viceversa (soporte) (Pol, 2002, 11)</li> </ul>

## Responsabilidad<sup>307</sup>

- Reducción y prevención de efectos perversos antes de que se produzcan (Tàbara, 2003b)
- Forma en que está presente el ambiente (natural y social) en la resolución de
- conflictos y la toma de decisiones
- Consumo de productos locales o regionales (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 49)
- Uso de materiales ecológicos
- Consumo de agua por habitante y protección de su calidad (Vivas, 2003, 276)
- Reducción de residuos y utilización (Vivas, 2003, 276)
- Sistemas de reciclaje: materiales, residuos, agua, etc. (Vivas, 2003, 276)
- Sistemas de energías renovables (Vivas, 2003, 276)
- Optimización de los recursos (Vivas, 2003, 276), (Tàbara, 2003b), (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 53), (Sureda, 1998, 46), (UICN-PNUMA-WWF, 1992, 9-10)
- Práctica de la simplicidad voluntaria, manteniendo una calidad de vida elevada (Martín, Corraliza y Berenguer, 2000, 100), (Xunta de Galicia, 2000, 35)
- Muestras de conciencia de la actuación local en un contexto global (Tàbara, 2003a, 74), (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 18), (Suárez, 2002, 333), (Xunta de Galicia, 2000, 35), (Caride y Meira, 1998, 22, 26), (Folch, 1998, 42, 145), (Sureda, 1998, 50-51), (Conferencia de las Naciones Unidas Sobre Asentamientos Humanos, 1996), (Carta de Aalborg, 1994, I.1, I.4)
- Muestras de consideración de las dimensiones espaciales, temporales, y naturales y morales (Tàbara, 2003a, 74), (Tàbara 2003b)
- Realización de prácticas ecológicas y uso de recursos renovables (Marcos, 2001, 143), (UICN-PNUMA-WWF, 1992, 184)
- Producción local de recursos (Sureda, 1998, 48-50), (autosuficiencia / gobernabilidad)
- Infraestructuras sostenibles (Folch, 1998, 148-149), (autosuficiencia / gobernabilidad)
- Protección o cuidado del entorno natural (protección / cuidado)
- Desigualdades económicas y/o sociales respecto a habitantes de la zona (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 49, 53) (Gilchrist, 2002, 151) (equidad).
- Desigualdades en la disponibilidad de recursos respecto a habitantes de la zona (Gilchrist, 2002, 151) (equidad)

<sup>307</sup> Se ha considerado el conocimiento del entorno como una condición necesaria para actuar de manera responsable.

<b>Respeto</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muestras de interés de la comunidad por la opinión de habitantes de la zona y antiguos/as habitantes, y viceversa (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69)</li> <li>- Consideración de las opiniones de habitantes de la zona y antiguos/as habitantes para la realización de proyectos nuevos, y viceversa</li> <li>- Críticas negativas a habitantes de la zona y antiguos/as habitantes sin la presencia de las personas criticadas, y viceversa</li> <li>- Trato de las personas hacia las plantas y animales (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 64)</li> <li>- Matanza de animales (si la hay) minimizando el dolor</li> <li>- Daños innecesarios a otros seres (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 64)</li> <li>- Muestras de comprensión del comportamiento de habitantes de la zona y antiguos/as habitantes, y viceversa (empatía) (Soto, 2006b), Saffrey et al., 2003, 118-119), (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69), (Tindall, 1998, 200), (Thomas, 1996, 200)</li> </ul>
<b>Apertura</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Visión sistémica y compleja (Tàbara, 2003a, 74), (Tàbara, 2003b), (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 49), (Marcos, 2001, 149), (Xunta de Galicia, 2000, 36), (Caride y Meira, 1998, 8), (Passmore, 1995, 141)<sup>308</sup></li> <li>- Posturas ante habitantes de la zona y antiguos/as habitantes, y viceversa</li> <li>- Protección de la biodiversidad (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 57), (Xunta de Galicia, 2000, 36), (Sureda, 1998, 48), (UICN-PNUMA-WWF, 1992, 9), (diversidad)</li> <li>- Relación con habitantes de la zona diverso/as (ideología, edad, estilo de vida...) (Xunta de Galicia, 2000, 36) (diversidad)</li> <li>- Aceptación de los puntos de vista de habitantes de la zona y antiguos/as habitantes, y viceversa (tolerancia)</li> <li>- Muestra tal como se es a habitantes de la zona y antiguos/as habitantes, y viceversa (transparencia)</li> </ul>
<b>Libertad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ocupación del espacio por parte de los animales</li> <li>- Quejas por restricciones de la libertad debido a habitantes de la zona y antiguos/as habitantes, y viceversa</li> </ul>

<sup>308</sup> Passmore, J. (1995). Attitudes to Nature. En R. Elliot (Ed.), *Environmental Ethics*.

**Otros aspectos de interés para la investigación**

- Forma en que se resuelven los conflictos relacionados con el medio natural, habitantes de la zona y antiguos/as habitantes
- Motivos por los que surgen los conflictos con habitantes de la zona y antiguos/as habitantes
- Educación de los/as niños/as respecto al entorno
- Normas explícitas e implícitas de la comunidad respecto al entorno (Radley, 1996, 27-29, 73), (Rubio y Varas, 1999, 110)
- Utilización de la naturaleza y de las costumbres locales como fuente de conocimiento para actuar
- Tareas, eventos o celebraciones realizados con habitantes de la zona y antiguos/as habitantes
- Actividades de restauración y regeneración del entorno
- Salud de plantas y animales del entorno
- Opiniones de habitantes de la zona y antiguos/as habitantes sobre la comunidad, y viceversa
- Relatos, anécdotas o mitos de las conversaciones y charlas cotidianas sobre el entorno natural y social (Goetz y LeCompte, 1988, 126)
- Comportamiento no verbal (Anguera y Blanco, 2003, 11), (Lucas, C. García y Ruiz, 1999, 65-68), (Woods, 1998, 59-61), (Fericgla, 1995, 154-159), (Patton [1987] y Stecher y Davis [1987]. Reproducido por Del Rincón et al. [1995, 68])

Fuente: elaboración propia (ver apartado 7.3.5.)

## **Anexo VI: guías de trabajo del estudio en profundidad**

En el presente Anexo se exponen las guías de trabajo reelaboradas para el estudio en profundidad de las relaciones de la sostenibilidad en la comunidad rural.

Tabla VI.1. Concreción de los valores y sus correspondientes **indicadores** en las relaciones **intrapersonales**:

<b>Cooperación</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posturas adoptadas ante los conflictos y tipos de resoluciones: gano-ganas, gano-pierdes, pierdo-ganas, pierdo-pierdes (Kennedy, 2002, 12-13), (Cascón, 2000, 59-60)</li> <li>- Métodos utilizados para la toma de decisiones con otras personas (consenso, votación, imposición, etc.)</li> <li>- Trueque</li> <li>- Bienes compartidos</li> <li>- Realización de proyectos conjuntamente con otras personas</li> <li>- Intercambio de favores o de ayuda</li> <li>- Transmisión mutua de conocimientos y experiencias con otras personas</li> <li>- Ambiente general de las relaciones: caras amables, o bien de enfado, gritos, etc. (convivencia / armonía) (Radley, 1996, 80-86)</li> <li>- Fomento del diálogo y la participación de otras personas en las reuniones (interactividad)</li> </ul>
<b>Solidaridad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Invitaciones (comidas...) y ofrecimientos</li> <li>- Enseñanza o transmisión de conocimientos a otras personas (Àrea d'Agèdes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 50)</li> <li>- Favores o ayuda a las demás personas (soporte)</li> <li>- Muestras de preocupación y soporte ante las crisis de otras personas (soporte) (Pol, 2002, 11)</li> <li>- Muestras de comprensión del comportamiento de otras personas (empatía) (Soto, 2006b), (Saffrey et al., 2003, 118-119), (Àrea d'Agèdes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69), (Tindall, 1998, 200), (Thomas, 1996, 200)</li> </ul>

<b>Responsabilidad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cumplimiento de las tareas que le corresponden a cada cual y de los compromisos adquiridos</li> <li>- Usos del rango (Mindell, 1995, 42, 49-60)</li> <li>- Participación activa en la toma de decisiones de la comunidad (autosuficiencia / gobernabilidad)</li> <li>- Resolución de los conflictos con uno/a mismo/a y con otras personas (autosuficiencia / gobernabilidad)</li> <li>- Fomento de las desigualdades en la disponibilidad de los recursos de la comunidad (Gilchrist, 2002, 151) (equidad)</li> </ul>
<b>Respeto</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Escucha activa (Soto, 2006b)</li> <li>- Críticas negativas sin la presencia de la persona criticada</li> <li>- Consideración de las minorías</li> <li>- Aceptación de las opiniones de las demás personas (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69) (tolerancia)</li> </ul>
<b>Apertura</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aceptación y acogida de otras opiniones distintas de la propia</li> <li>- Visión de las personas más amplia que un rol fijo</li> <li>- Posturas ante la llegada de personas nuevas o ajena a la comunidad</li> <li>- Innovaciones, cambios en la manera de ser, pensar o comportarse</li> <li>- Rigidez en las opiniones y pensamientos propios</li> <li>- Visión sistémica y compleja (Caride y Meira, 1998, 8), (Marcos, 2001, 149), (Tàbara, 2003a, 74), (Tàbara, 2003b)</li> <li>- Relación con personas diversas (ideología, edad, estilo de vida...) (diversidad)</li> </ul>
<b>Libertad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quejas por restricciones de la libertad</li> <li>- Forma en que se tratan los aspectos que permanecen implícitos, bajo la superficie (Mindell, 1995, 19-21)</li> <li>- Exteriorización de los sentimientos positivos o negativos</li> </ul>

**Otros aspectos de interés para la investigación**

- Temas sobre los que se habla y sobre los que no se habla
- Relatos y anécdotas de las conversaciones y charlas cotidianas (Goetz y LeCompte, 1988, 126)
- Comentarios sobre otras personas (“cotilleos”)
- Forma en que se considera el trabajo (como un deber o como un placer)
- Reacción ante preguntas no esperadas
- Trato a las personas que no hablan o a las que nadie habla
- Trato a las personas difíciles, que no suelen estar de acuerdo con la mayoría
- Motivos por los que surgen los conflictos
- Roles adoptados
- Comportamiento no verbal (Anguera y Blanco, 2003, 11), (Lucas, C. García y Ruiz, 1999, 65-68), (Woods, 1998, 59-61), (Fericgla, 1995, 154-159), (Patton [1987] y Stecher y Davis [1987]. Reproducido por Del Rincón et al. [1995, 68])

Fuente: elaboración propia a partir de las conclusiones obtenidas tras aplicar la guía de trabajo en el estudio exploratorio (ver la tabla V.1).

Tabla VI.2. Concreción de los valores y sus correspondientes **indicadores** en las relaciones **interpersonales**:

<b>Cooperación</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posturas adoptadas ante los conflictos y tipos de resoluciones: gano-ganas, gano-pierdes, pierdo-ganas, pierdo-pierdes (Kennedy, 2002, 12-13), (Cascon, 2000, 59-60)</li> <li>- Métodos utilizados para la toma de decisiones (consenso, votación, imposición, etc.)</li> <li>- Trueque como práctica común</li> <li>- Bienes comunes</li> <li>- Realización de proyectos comunes</li> <li>- Intercambio de favores o de ayuda a nivel grupal</li> <li>- Transmisión mutua de conocimientos y experiencias a nivel grupal</li> <li>- Ambiente general de las relaciones (distendido, tenso, etc.) (convivencia / armonía) (Radley, 1996, 80-86)</li> <li>- Celebraciones de eventos sociales (convivencia / armonía)</li> <li>- Fomento del diálogo y la participación en las reuniones (interactividad)</li> </ul>
<b>Solidaridad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Invitaciones (comidas...) y ofrecimientos como práctica generalizada</li> <li>- Favores o ayuda a nivel grupal, como normas internas explícitas o implícitas, o de manera espontánea (Radley, 1996, 27-29, 73)</li> <li>- Enseñanza o transmisión de conocimientos a nivel de la comunidad (Àrea d'Agènzes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 50)</li> <li>- Muestras de preocupación y soporte a nivel grupal ante las crisis de personas de la comunidad (soporte) (Pol, 2002, 11)</li> <li>- Muestras de comprensión a nivel grupal del comportamiento de personas de la comunidad (empatía) (Soto, 2006b), (Saffrey et al., 2003, 118-119), (Àrea d'Agènzes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69), (Tindall, 1998, 200), (Thomas, 1996, 200)</li> </ul>
<b>Responsabilidad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cumplimiento de las tareas comunes y de los compromisos adquiridos</li> <li>- Usos del rango (Mindell, 1995, 42, 49-60)</li> <li>- Toma de decisiones por parte de la propia comunidad (Àrea d'Agènzes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 50) (autosuficiencia / gobernabilidad)</li> <li>- Resolución de los conflictos grupales (autosuficiencia / gobernabilidad)</li> <li>- Fomento de las desigualdades en la disponibilidad de los recursos de la comunidad (Àrea d'Agènzes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 49) (Gilchrist, 2002, 151) (equidad)</li> </ul>

<b>Respeto</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Escucha activa como actitud predominante de la comunidad (Soto, 2006b)</li> <li>- Críticas negativas a nivel grupal sin la presencia de la persona criticada</li> <li>- Consideración de las minorías</li> <li>- Aceptación de las distintas opiniones a nivel de la comunidad (tolerancia)</li> </ul>
<b>Apertura</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aceptación y acogida de otras opiniones distintas de las de la comunidad</li> <li>- Visión de las personas por parte del grupo más amplia que un rol fijo</li> <li>- Posturas del grupo ante la llegada de personas nuevas o ajena a la comunidad</li> <li>- Innovaciones, realización de nuevos proyectos</li> <li>- Rigidez de la estructura interna</li> <li>- Visión sistémica y compleja por parte de la comunidad (Tàbara, 2003a, 74), (Tàbara, 2003b), (Marcos, 2001, 149), (Caride y Meira, 1998, 8)</li> <li>- Diversidad en la composición del grupo (ideología, edad, estilo de vida...), (diversidad)</li> </ul>
<b>Libertad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quejas por restricciones de la libertad, por una excesiva presión del grupo</li> <li>- Forma en que se tratan los aspectos que permanecen implícitos, bajo la superficie (Mindell, 1995, 19-21)</li> <li>- Exteriorización de los sentimientos positivos o negativos al grupo</li> </ul>

### **Otros aspectos de interés para la investigación**

- Educación de los/as niños/as
- Normas explícitas e implícitas de la comunidad (Radley, 1996, 27-29, 73), (Rubio y Varas, 1999, 110)
- Temas sobre los que se habla y sobre los que no se habla
- Opiniones de los miembros sobre la comunidad
- Relatos y anécdotas del grupo (Goetz y LeCompte, 1988, 126)
- Reacción ante preguntas no esperadas
- Ambiente físico y social (Patton (1987) y Stecher y Davis (1987). Reproducido por Del Rincón et al. (1995, 268))
- Balance entre procesos, resultados y relaciones
- Tareas, eventos o celebraciones que realiza toda la comunidad junta
- Forma en que se trata a las personas que no hablan o a las que nadie habla
- Forma en que se trata a las personas difíciles, que no suelen estar de acuerdo con la mayoría
- Forma en que se hacen explícitas las necesidades de las relaciones del grupo
- Motivos por los que surgen los conflictos
- Técnicas o habilidades de facilitación y resolución de conflictos que utiliza la comunidad de manera consciente o inconsciente
- Tratamiento de las diferencias de rango (Mindell, 1995, 42, 49-60)
- Reparto y cambio de roles
- Tipos de líderes existentes y dependencias o reticencias a los/as líderes
- Comportamiento no verbal (Anguera y Blanco, 2003, 11), (Lucas, C. García y Ruiz, 1999, 65-68), (Woods, 1998, 59-61), (Fericgla, 1995, 154-159), (Patton [1987] y Stecher y Davis [1987]. Reproducido por Del Rincón et al. [1995, 68])

Fuente: elaboración propia a partir de las conclusiones obtenidas tras aplicar la guía de trabajo en el estudio exploratorio (ver la tabla V.2).

Tabla VI.3. Concreción de los valores y sus correspondientes **indicadores** en las relaciones **con el medio**:

<b>Cooperación</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Procesos de resolución de conflictos con el entorno (natural y social) y tipos de resoluciones: gano-ganas, gano-pierdes, pierdo-ganas, pierdo-pierdes (Kennedy, 2002, 12-13), (Cascón, 2000, 59-60)</li> <li>- Métodos utilizados para la toma de decisiones con las personas del entorno social (consenso, votación, imposición, etc.)</li> <li>- Trueque con habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Bienes compartidos con habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Realización de proyectos comunes con habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Realización de proyectos relacionados con la mejora del entorno natural</li> <li>- Intercambio de favores o de ayuda con habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Transmisión mutua de conocimientos y experiencias con habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Ambiente general de la relación con habitantes de la zona y visitantes (convivencia / armonía) (Radley, 1996, 80-86)</li> <li>- Armonía entre el medio natural y el construido (De Castro, 2002, 369), (King, 2000, 129-131) (convivencia / armonía)</li> <li>- Celebraciones relacionadas con los eventos naturales y con las tradiciones locales (convivencia / armonía)</li> <li>- Fomento del diálogo y la participación de las personas del entorno social en las reuniones (interactividad)</li> </ul>
<b>Solidaridad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Invitaciones (comidas...) y ofrecimientos a habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Favores o ayuda de la comunidad a habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Enseñanza o transmisión de conocimientos a habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Muestras de preocupación y tipos de actuaciones ante los problemas ecológicos locales (soporte)</li> <li>- Muestras de preocupación y soporte ante las crisis de habitantes de la zona y visitantes, y de los animales (soporte) (Pol, 2002, 11)</li> <li>- Muestras de comprensión del comportamiento de personas y animales del entorno (empatía) (Soto, 2006b), (Saffreyet al., 2003, 118-119), (Àrea d'Agendes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69), (Tindall, 1998, 200), (Thomas, 1996, 200)</li> </ul>

## Responsabilidad<sup>309</sup>

- Cumplimiento de las tareas y los compromisos adquiridos con vecinos/as de la zona y visitantes
- Usos del rango con habitantes de la zona y visitantes (Mindell, 1995, 42, 49-60)
- Resolución de los conflictos con habitantes de la zona y visitantes
- Conocimiento del entorno
- Repercusiones de las actividades realizadas sobre el entorno natural: optimización de los recursos (Vivas, 2003, 276), (Tàbara, 2003b), (Àrea d'Agèdes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 49, 53), (Sureda, 1998, 46), (UICN-PNUMA-WWF, 1992, 9-10); sistemas de energías renovables (2003, 276), realización de prácticas ecológicas y uso de recursos renovables (Vivas, 2003, 276), (Marcos, 2001, 143), (UICN-PNUMA-WWF, 1992, 184); práctica de la simplicidad voluntaria, manteniendo una calidad de vida elevada (Martín, Corraliza y Berenguer, 2000, 100), (Xunta de Galicia, 2000, 35); reducción y prevención de efectos perversos antes de que se produzcan (Vivas, 2003, 276), (Tàbara, 2003b)
- Participación activa en la toma de decisiones respecto al entorno natural y social
- Muestras de conciencia de la actuación local en un contexto global (Tàbara, 2003a, 74), (Suárez, 2002, 333), (Àrea d'Agèdes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 18), (Xunta de Galicia, 2000, 35), (Caride y Meira, 1998, 22, 26), (Folch, 1998, 42, 145), (Sureda, 1998, 50-51), (Conferencia de las Naciones Unidas Sobre Asentamientos Humanos, 1996), (Carta de Aalborg, 1994, I.1, I.4)
- Producción local de recursos (Sureda, 1998, 48-50), (autosuficiencia / gobernabilidad)
- Fomento de las desigualdades en la disponibilidad de recursos respecto a habitantes de la zona y visitantes (Àrea d'Agèdes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 49, 53) (Gilchrist, 2002, 151) (equidad)
- Protección o cuidado del entorno natural, estado ecológico del entorno (protección / cuidado)

<sup>309</sup> Se ha considerado el conocimiento del entorno como una condición necesaria para actuar de manera responsable.

<b>Respeto</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Escucha activa ante habitantes de la zona y visitantes (Soto, 2006b)</li> <li>- Críticas negativas a habitantes de la zona y visitantes sin la presencia de las personas criticadas</li> <li>- Consideración de los grupos o personas minoritarias de la zona</li> <li>- Trato de las personas hacia las plantas y animales (Àrea d'Agèndes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 64)</li> <li>- Matanza de animales (si la hay) minimizando el dolor</li> <li>- Daños innecesarios a otros seres (Àrea d'Agèndes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 64)</li> <li>- Aceptación de las distintas opiniones de habitantes de la zona y visitantes (Àrea d'Agèndes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 69) (tolerancia)</li> </ul>
<b>Apertura</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aceptación y acogida de las opiniones de habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Visión de los/as habitantes de la zona y antiguos/as habitantes más amplia que un rol fijo</li> <li>- Posturas ante habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Innovaciones, realización de proyectos nuevos con habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Rigidez en el tipo de relaciones con habitantes de la zona y visitantes (amistad, comerciales, de trabajo, etc.)</li> <li>- Visión sistémica y compleja de las relaciones con el entorno natural y social (Tàbara, 2003a, 74), (Tàbara, 2003b), (Àrea d'Agèndes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 49), (Marcos, 2001, 149), (Xunta de Galicia, 2000, 36), (Caride y Meira, 1998, 8), (Passmore, 1995, 141)<sup>310</sup></li> <li>- Relación con habitantes de la zona diversos/as (ideología, edad, estilo de vida...) (Xunta de Galicia, 2000, 36) (diversidad)</li> <li>- Existencia de biodiversidad en el entorno natural (Àrea d'Agèndes 21 de la Càtedra UNESCO a la UPC, 2002, 57-9, (Xunta de Galicia, 2000, 36), (Sureda, 1998, 48) (diversidad)</li> <li>- Protección de la biodiversidad (Sureda, 1998, 48), (UICN-PNUMA-WWF, 1992, 9), (diversidad)</li> </ul>

<sup>310</sup> Passmore, J. (1995). Attitudes to Nature. En R. Elliot (Ed.), *Environmental Ethics*.

<b>Libertad</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quejas por restricciones de la libertad debido a habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Forma en que se tratan los aspectos de las relaciones que permanecen implícitos, bajo la superficie, con habitantes de la zona y visitantes (Mindell, 1995, 19-21)</li> <li>- Exteriorización de los sentimientos positivos o negativos a habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Grado de autonomía de los seres vivos</li> <li>- Ocupación del espacio por parte de los seres vivos</li> </ul>
<b>Otros aspectos de interés para la investigación</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Forma en que se resuelven los conflictos relacionados con el medio natural, habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Motivos por los que surgen los conflictos con habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Educación de los/as niños/as respecto al entorno</li> <li>- Normas explícitas e implícitas de la comunidad respecto al entorno (Radley, 1996, 27-29, 73), (Rubio y Varas, 1999, 110)</li> <li>- Utilización de la naturaleza y de las costumbres locales como fuente de conocimiento para actuar</li> <li>- Tareas, eventos o celebraciones realizados con habitantes de la zona y visitantes</li> <li>- Actividades de restauración y regeneración del entorno</li> <li>- Salud de plantas y animales del entorno</li> <li>- Opiniones de habitantes de la zona y visitantes sobre la comunidad, y viceversa</li> <li>- Relatos, anécdotas o mitos de las conversaciones y charlas cotidianas sobre el entorno natural y social (Goetz y LeCompte, 1988, 126)</li> <li>- Comportamiento no verbal (Anguera y Blanco, 2003, 11), (Lucas, C. García y Ruiz, 1999, 65-68), (Woods, 1998, 59-61), (Fericgla, 1995, 154-159), (Patton [1987] y Stecher y Davis [1987]. Reproducido por Del Rincón et al. [1995, 68])</li> </ul>

Fuente: elaboración propia a partir de las conclusiones obtenidas tras aplicar la guía de trabajo en el estudio exploratorio (ver la tabla V.3).

## ***Anexo VII: entrevista grupal en profundidad- estudio exploratorio***

a. Primera sesión:

Preguntas **indirectas**:

- ¿cuáles son las principales dificultades con las que os habéis encontrado aquí (agua, luz...)? ¿cómo las habéis solucionado?
- ¿en qué momentos os habéis sentido a gusto con los/as habitantes de la zona y en qué momentos a disgusto?
- ¿cuáles han sido vuestros momentos más difíciles y cuáles los más felices?
- ¿qué os gusta más del entorno natural donde vivís y qué os gusta menos?
- ¿hasta qué punto creéis que El Roble es una ecoaldea?

b. Segunda sesión:

Preguntas **directas**:

- ¿cuál es la historia de la comunidad: entradas y salidas de personas, crisis, relación con antiguos/as habitantes y con vecinos/as...?
- ¿cuándo y cómo se formó la comunidad?
- ¿por qué se formó la comunidad?
- ¿por qué llega la gente y por qué se va? (se preguntará por aspectos estructurales: ¿qué tenían de diferente?)
- ¿cómo os sentís ahora en vuestra relación con vecinos/as y antiguos/as habitantes?

## ***Anexo VIII: entrevistas individuales en profundidad- estudio exploratorio***

### a. Entrevista con preguntas **indirectas**:

Preguntas previas:

- ¿dónde te gustaría más viajar?
- ¿prefieres el frío o el calor?

Preguntas indirectas:

- ¿en qué momentos te gusta estar en grupo y en qué momentos a solas?
- ¿qué te gusta de la naturaleza y qué te gusta de lo que habéis construido?
- ¿qué es lo que más te gustaba de pequeño/a de tu familia y lo que menos?
- ¿qué te hace reír y qué te hace llorar?
- ¿qué te gusta más de vivir aquí y qué te gusta menos?
- ¿qué cosas te alegras de haber hecho y de qué cosas te arrepientes por no haber hecho? (versión A) / ¿qué cosas te alegras de haber hecho y de qué te arrepientes? (versión B)

### b. Entrevista con preguntas **directas**:

Preguntas previas:

- ¿dónde te gustaría más viajar?
- ¿prefieres el frío o el calor?

Preguntas directas:

- ¿por qué has venido a vivir aquí?
- ¿has tenido algún conflicto grave antes de vivir aquí? ¿cómo lo has resuelto?
- ¿cómo te sientes ahora en tu relación con el grupo?
- ¿cuándo te sientes más libre, y cuándo menos?
- ¿qué crees que es lo mejor y lo peor de las relaciones entre la gente aquí?
- ¿y lo mejor y lo peor de la relación con la gente de fuera?
- ¿y lo mejor y lo peor de la relación con el medio natural (huerta, bosque...)?

## ***Anexo IX: cuestionario ESC (versión completa)- estudio exploratorio***

Este cuestionario puede hallarse en el CD, en la carpeta “Anexo IX”, con la denominación de “esc”. Se muestra la versión en “pdf” (original), y en “doc”.

## **Anexo X: entrevistas grupales e individuales en profundidad-estudio en profundidad**

### **Entrevistas grupales en profundidad**

#### a. Entrevista con preguntas **indirectas**:

Preguntas previas:

- ¿preferís el frío o el calor?
- ¿usáis el ordenador alguna vez? ¿muy a menudo? ¿para qué? ¿creéis que os podría ser de utilidad utilizarlo más? ¿usáis el telecentro de Labuerda? ¿por qué?

Preguntas indirectas:

- ¿qué os gusta más del entorno natural donde vivís (montañas, huertas, río...) y qué os gusta menos?
- ¿cuáles son vuestros momentos más difíciles y cuáles son los más felices en Labuerda?
- ¿en qué momentos os sentís a gusto con la gente que viene en verano y en fin de semana, o con los turistas, y en qué momentos a disgusto?
- explicadme alguna de las fiestas del pueblo: ¿qué es lo que más os gusta de esta fiesta y lo que menos?
- ¿qué es lo que os gusta más y lo que menos de la generación de gente mayor de Labuerda? ¿y de la generación de gente joven? (¿creéis que hay un cambio generacional?)
- ¿qué cambios os gustaría que pasaran en Labuerda y qué cambios no os gustarían?
- ¿qué es lo que más os gusta y lo que menos de la gente de la zona (Sobrarbe)?
- en las familias, ¿qué cosas creéis que deciden los hombres y qué cosas las mujeres?, ¿creéis que las decisiones se toman por igual?

#### b. Entrevista con preguntas **directas**:

Preguntas previas:

- ¿preferís el frío o el calor?
- ¿usáis el ordenador alguna vez? ¿muy a menudo? ¿para qué? ¿creéis que os podría ser de utilidad utilizarlo más? ¿usáis el telecentro de Labuerda? ¿por qué?

Preguntas directas:

- ¿por qué creéis que se despobló tanto Labuerda?
- ¿creéis que va a seguir perdiendo población? ¿por qué?
- ¿por qué viene tanta gente de vacaciones? ¿por qué no se quedan a vivir aquí? (se preguntará por aspectos estructurales: ¿qué tienen de diferente a vosotros/as?)
- ¿qué es lo mejor y lo peor de que vengan turistas?
- ¿qué es lo mejor y lo peor de vuestra relación con el entorno natural de Labuerda (montañas, huertas, río...)? ¿creéis que hay algún problema ambiental en el municipio?

- ¿qué creéis que se podría hacer para mejorar las relaciones entre la gente de Labuerda y qué las empeoraría?
- ¿qué creéis que se podría hacer para mejorar las relaciones con la gente de la zona (Sobrarbe) y qué las empeoraría?
- en las familias, ¿qué cosas creéis que deciden los hombres y qué cosas las mujeres?, ¿creéis que las decisiones se toman por igual?

## Entrevistas individuales en profundidad

a. Entrevista con preguntas **indirectas**:

Preguntas previas:

- ¿prefieres el frío o el calor?
- ¿usas el ordenador alguna vez? ¿muy a menudo? ¿para qué? ¿crees que te podría ser de utilidad utilizarlo más? ¿usas el telecentro de Labuerda? ¿por qué?

Preguntas indirectas:

- ¿en qué momentos te gusta estar en grupo, con la gente de Labuerda, y en qué momentos a solas?
- ¿qué te gusta del entorno natural del municipio (montañas, huerta, río...) y qué te gusta de lo que hay construido?
- ¿qué es lo que más te gustaba de pequeño/a de tu familia y lo que menos te gustaba?
- ¿qué te hace reír y qué te hace llorar?
- ¿qué te gusta más de vivir aquí y qué es lo que te gusta menos?
- ¿qué cosas te alegras de haber hecho y de qué cosas te arrepientes por no haber hecho?
- ¿qué es lo que más te gusta y lo que menos de los cambios que ha habido en Labuerda desde el pasado hasta ahora?
- ¿recuerdas alguna de las costumbres que se perdió hace años? ¿qué es lo que más te gusta y lo que menos de esa costumbre?

b. Entrevista con preguntas **directas**:

Preguntas previas:

- ¿prefieres el frío o el calor?
- ¿usas el ordenador alguna vez? ¿muy a menudo? ¿para qué? ¿crees que te podría ser de utilidad utilizarlo más? ¿usas el telecentro de Labuerda? ¿por qué?

Preguntas directas:

- ¿por qué te has quedado a vivir aquí / has venido a vivir aquí?
- ¿cuándo te sientes más a gusto y cuándo más a disgusto con la gente de Labuerda?
- ¿cuándo te sientes más libre, y cuándo menos?
- ¿qué crees que es lo mejor y lo peor de las relaciones entre la gente de Labuerda?
- ¿y lo mejor y lo peor de la relación con la gente que viene en verano o en fines de semana?
- ¿qué crees que se podría hacer para mejorar las relaciones con el entorno natural de Labuerda (montañas, huertas, río...) y qué lo empeoraría?
- ¿en qué crees que se ayuda más la gente y en qué se ayuda menos?

## **Entrevistas individuales en profundidad a vecinos/as o visitantes**

Preguntas previas:

- ¿prefieres el frío o el calor?
- ¿dónde te gustaría más viajar?

Preguntas de la entrevista:

- ¿qué es lo que te gusta más y lo que te gusta menos de Labuerda?
- ¿por qué crees que viene tanta gente en vacaciones y en fines de semana? ¿por qué la gente no se queda a vivir aquí?
- ¿cuándo te sientes más a gusto y cuándo más a disgusto con la gente de Labuerda?
- ¿qué crees que es lo mejor y lo peor de las relaciones entre la gente de Labuerda?
- ¿qué es lo mejor y lo peor de la relación de la gente del pueblo con su entorno natural (montañas, huertas, río...)?
- ¿qué es lo que te gusta más y lo que menos de la generación de gente mayor de Labuerda? ¿y de la generación de gente joven? (¿crees que hay un cambio generacional?)
- ¿qué crees que se podría hacer para mejorar las relaciones entre la gente de Labuerda y qué las empeoraría?
- ¿qué crees que se podría hacer para mejorar las relaciones con la gente de la zona (Sobrarbe) y qué las empeoraría?

## **Anexo XI: registros de la observación, entrevistas y documento ESC- estudio exploratorio**

Las notas de campo registradas, las entrevistas transcritas y el documento ESC<sup>311</sup> se encuentran en el CD adjunto, en la carpeta “Anexo XI”, organizados tal y como se describe en la tabla siguiente.

Tabla XI.1. Organización de los documentos analizados:

Documento ESC	ecología	ec0general ec1lugar ec2alimento ec3infraestruc ec4residuo ec5agua ec6aguaccontam ec7energia	
	social	so0general so1comunidad so2comunicacion so3servicio so4decision so5educacion so6salud so7economia	
	espiritual	es0general es1cultura es2arteocio es3espiritual es4pegamiento es5resiliencia es6sistemico es7paz	
Entrevistas	grupales	directas	grupal_d
		indirectas	grupal_i
	individuales	directas	Toni_d Jorge_d
		indirectas	Carlos_i Marta_i Jorge_i
Observación	preobservación	1vi_preobs 2sa_preobs 3do_preobs 4lu_preobs	

<sup>311</sup> El documento ESC se ha dividido en secciones y subapartados para facilitar su análisis.

	observación	5ma_obs 6mi_obs 7ju_obs 8vi_obs 9sa_obs 10do_obs 11lu_obs 12ma_obs 13mi_obs 14ju_obs 15vi_obs 16sa_obs pre_entrev
--	-------------	---

Fuente: elaboración propia.

## ***Anexo XII: cuestionario ESC (versión reducida) / cuestionario ESC rellenado- estudio exploratorio***

El cuestionario *Evaluación de la Sustentabilidad Comunitaria* ESC rellenado por la investigadora se muestra en el documento “esc\_ElRoble”, incluido en el CD adjunto, en la carpeta “Anexo XII” (las respuestas se resaltan **en color lila**).

En esta misma carpeta se presenta también la versión reducida del cuestionario ESC (documento “esc\_breve”), para lo cual se han seleccionado las preguntas estructurales y las relacionadas con los valores de la investigación.

### ***Anexo XIII: documentos referentes al pasado- estudio exploratorio***

Los textos completos y las codificaciones se encuentran en el CD adjunto, en la carpeta “Anexo XIII”. En el documento “pasadodx” se muestran los registros del pasado procedentes de las preguntas directas, y en “pasadoix” los de las indirectas. En cada uno de ellos, la letra “A” indica cuáles son los fragmentos que derivan de las entrevistas individuales, y la letra “B” los de las grupales.

## ***Anexo XIV: informes de las entrevistas en profundidad-estudio exploratorio***

Los informes completos de las entrevistas en profundidad grupales e individuales (con preguntas directas e indirectas) pueden leerse en el CD adjunto, en la carpeta “Anexo XIV”.

En estos documentos se especifican las distintas codificaciones realizadas en cada entrevista, junto con el texto correspondiente para cada una.

## **Anexo XV: categorías realizadas en las entrevistas- estudio exploratorio**

En el documento “tablas XV” se muestran unas tablas donde se indican todas las codificaciones realizadas en las distintas categorías para cada una de las entrevistas recogidas en el Anexo XIV.

A continuación se presenta la explicación de los códigos utilizados en las tablas:

/entrev/	resultados obtenidos a partir de las entrevistas
/indirentrev/	entrevistas indirectas
/drentrev/	entrevistas directas
/individual/	entrevistas individuales
/grupal/	entrevistas grupales
/intrapersonal/	resultados acerca de las relaciones intrapersonales
/interpersonal/	resultados acerca de las relaciones interpersonales
/haciamedio/	resultados acerca de las relaciones hacia el medio
/natural/	referente a las relaciones hacia el medio natural
/social/	referente a las relaciones hacia el medio social
/paisanos/	referente a las relaciones con “paisanos/as”
/alternativos/	referente a las relaciones con “alternativos/as”
/pasado/	resultados acerca del pasado
/niños/	resultados acerca de los/as niños/as
/comentarios/	otros resultados relevantes para la investigación
/cooperación/	resultados acerca de la cooperación
/solidaridad/	resultados acerca de la solidaridad
/responsabilidad/	resultados acerca de la responsabilidad
/respeto/	resultados acerca del respeto
/apertura/	resultados acerca de la apertura
/libertad/	resultados acerca de la libertad
/amor/	resultados acerca del amor
/comunicación/	resultados acerca de la comunicación
/restricciones/	referente a posibles restricciones de la libertad
/valor/	referente al valor
/valordis/	referente al valor, según afirman las personas entrevistadas
/hecho/	referente a los comportamientos
/hechodis/	referente a los comportamientos, según afirman las personas entrevistadas
/sí/	existe el valor o comportamiento
/no/	existe su contrario

Los números que aparecen a la derecha de cada una de las codificaciones son las referencias al texto. Los textos completos pueden hallarse en el Anexo XIV.

## ***Anexo XVI: textos sobre las historias de vida y de la comunidad- estudio exploratorio***

En el CD adjunto, pueden hallarse en la carpeta “Anexo XVI” los documentos completos de los registros acerca de las historias individuales y del grupo, con el nombre de “Hindividual” y “Hgrupal”, respectivamente.

## ***Anexo XVII: síntesis de fragmentos de historias de vida-estudio exploratorio***

A continuación se presenta el resumen de algunos fragmentos de las historias de vida de diferentes personas de El Roble.

### **○ Jorge**

Nació en un pueblo muy próximo a El Roble, en el seno de una familia con una ideología convencional, a la cual se sentía muy arraigado de niño. Sin embargo, en su adolescencia sintió cómo le fallaba ese apoyo, su familia se dispersó, y poco a poco los valores que había adquirido de pequeño fueron cambiando.

Tuvo muchos conflictos, de todo tipo: sentimentales, de enfrentamientos, de marginación... los más graves, consigo mismo. Se fue a vivir a El Roble porque se enamoró de una mujer alemana que vivía allí. Estuvo en el pueblo con ella durante cinco años. Después se fue, y ha vuelto al pueblo recientemente, buscando la paz y el silencio. Actualmente está debatiendo entre irse o quedarse.

Trabajó en la construcción, y ahora cobra una pensión por baja (lesión en la espalda), aunque le gustaría organizar una cooperativa con el resto del pueblo para crear puestos de trabajo en El Roble. Actualmente no mantiene una relación estable con ninguna mujer. No tiene hijos/as.

### **○ Sonia**

Nació en Alemania, procedente de una familia adinerada. Junto con otros/as jóvenes de su época, cuestionó a la generación de sus padres su actuación durante la 2<sup>a</sup> Guerra Mundial, les reclamaron obedecer y aceptar a Hitler. Hasta los 26 años vistió mal, sucia, como rechazo a la limpieza superficial que veía en la sociedad.

Vivió en varios países, Portugal fue el último antes de ir a vivir a El Roble. Allí llevaba un estilo de vida similar al de El Roble (practicaba la simplicidad voluntaria), hasta que llegó el progreso al pueblo donde vivía, se empezó a construir, se asfaltaron los caminos... los/as habitantes del pueblo recibían estos cambios con entusiasmo, de manera que Sonia se sintió un poco aislada con su estilo de vida. Cada vez quedaban menos personas en el pueblo viviendo como ella. De modo que decidió irse a otro lugar. Así fue como llegó a El Roble.

Tiene dos hijos. Uno de ellos vive en Portugal. El otro, Guille (8 años), vive con ella en El Roble. Actualmente no mantiene ninguna relación sentimental estable con ningún hombre. Trabaja mucho sobre su propio conocimiento, autoconciencia, y desarrollo interno.

---

- **Toni**

Nació en Alemania, donde experimentó algo de rechazo por parte de la sociedad, por su forma de ser. La gente de su ciudad le hizo sentir fuera de lugar, le miraba como si fuera un ser extraño. Por ese motivo tuvo que salir de allí, buscar otra cosa: sintió que no cabía allí. Seguidor del movimiento *Rainbow* (Arcoiris), llegó hasta El Roble.

Es, junto con Ana, uno de los habitantes más antiguos desde que se rehabitó El Roble (lleva 13 años viviendo en el pueblo). Ha tenido 5 hijos/as, con dos mujeres diferentes. Vive con la segunda de ellas (Silvia), con la que mantiene una relación sentimental estable. Toni procede de una familia acaudalada.

- **Ana**

Nació en un pueblo cercano a El Roble, y vivió una temporada en la ciudad, trabajando desde muy joven de peluquera. Se acercó a este lugar atraída por el movimiento *Rainbow* (Arcoiris), cuando se enteró de que se iba a crear una comunidad *Rainbow* alternativa. Inicialmente motivada por el aprendizaje de idiomas y el establecimiento de contactos para poder viajar, El Roble le sedujo porque allí podía aprender y vivir en un pueblo.

Inicialmente venía de visita los fines de semana. Para aquel entonces, Ana halló en El Roble la posibilidad de crear una tribu, un pueblo, con una cultura, y vivir del monte y con el monte. Sentía que allí podía desarrollar su interior plenamente, sin reservas, de una manera libre, que ése iba a ser el sitio. Y decidió quedarse a vivir. Los primeros cuatro años no tuvo casa, porque no tenía muy claro si establecerse definitivamente o no.

Actualmente se encuentra muy asentada en la comunidad, de donde apenas sale. Es, junto con Toni, una de las habitantes más antiguas de El Roble desde que se repobló. Tiene una pareja estable, Óscar. No tienen hijos/as, ni quieren tenerlos por el momento.

- **David**

Vivió muchos años en comunidades pequeñas, y llegó a El Roble porque le interesaban las comunidades grandes, donde cree que es factible alcanzar la autogestión y la sostenibilidad, y crear un ejemplo para la sociedad convencional. Dado que en Alemania no hay tanto territorio disponible, y los precios son muy elevados, decidió venir a España. Experimentó la fuerza de la escena *Rainbow* (Arcoiris) en El Roble, y sintió que esta experiencia podía tener éxito. Por este motivo eligió este pueblo para establecerse.

Tiene una hija de 7 años (Alba) y mantiene una relación estable, aunque liberal, con una mujer, con quien vive a temporadas. Durante la época de verano trabaja de pastor y elabora quesos artesanos en Suiza, y de ahí obtiene el dinero para vivir en invierno en El Roble.

***Anexo XVIII: registros sobre los/as niños/as – estudio exploratorio***

En la carpeta “Anexo XVIII” del CD que se adjunta se encuentra el documento “ninos”, donde se recogen todos los registros relevantes hallados respecto a los/as niños/as.

### ***Anexo XIX. Indicadores previstos del sistema de categorías-estudio en profundidad***

A continuación se presenta una tabla donde se muestran los **indicadores previstos** de los valores o comportamientos de las distintas relaciones de la sostenibilidad para su utilización en el estudio en profundidad (cuarto nivel del sistema de categorías).

Tabla XIX.1. Indicadores previstos para cada valor o comportamiento y cada nivel de relación:

4º nivel	intrapersonal (1)	interpersonal (2)	medio natural (3)	medio social (4)
Cooperación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>res</b>: posturas ante los conflictos y tipos de resoluciones</li> <li>- <b>dec</b>: métodos para la toma de decisiones</li> <li>- <b>tru</b>: trueque</li> <li>- <b>bie</b>: bienes compartidos</li> <li>- <b>pro</b>: realización de proyectos conjuntamente</li> <li>- <b>fav</b>: intercambio de favores o de ayuda</li> <li>- <b>con</b>: transmisión mutua de conocimientos y experiencias</li> <li>- <b>amb</b>: ambiente general de las relaciones</li> <li>- <b>part</b>: fomento del diálogo y la participación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>res</b>: posturas ante los conflictos y tipos de resoluciones</li> <li>- <b>dec</b>: métodos para la toma de decisiones</li> <li>- <b>tru</b>: trueque</li> <li>- <b>bie</b>: bienes comunes</li> <li>- <b>pro</b>: realización de proyectos comunes</li> <li>- <b>fav</b>: intercambio de favores o de ayuda</li> <li>- <b>con</b>: transmisión mutua de conocimientos y experiencias</li> <li>- <b>amb</b>: ambiente general de las relaciones</li> <li>- <b>part</b>: fomento del diálogo y la participación</li> <li>- <b>cel</b>: celebraciones de eventos sociales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>res</b>: posturas ante los conflictos y tipos de resoluciones</li> <li>- <b>pro</b>: realización de proyectos relacionados con la mejora del entorno natural</li> <li>- <b>amb</b>: armonía entre el medio natural y el construido</li> <li>- <b>cel</b>: celebraciones de eventos naturales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>res</b>: posturas ante los conflictos y tipos de resoluciones</li> <li>- <b>dec</b>: métodos para la toma de decisiones</li> <li>- <b>tru</b>: trueque</li> <li>- <b>bie</b>: bienes compartidos</li> <li>- <b>pro</b>: realización de proyectos comunes</li> <li>- <b>fav</b>: intercambio de favores o de ayuda</li> <li>- <b>con</b>: Transmisión mutua de conocimientos y experiencias</li> <li>- <b>amb</b>: ambiente general de las relaciones</li> <li>- <b>part</b>: fomento del diálogo y la participación</li> <li>- <b>cel</b>: celebraciones de tradiciones locales</li> </ul>
Solidaridad	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>inv</b>: invitaciones y ofrecimientos</li> <li>- <b>fav</b>: favores o ayuda</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>inv</b>: invitaciones y ofrecimientos</li> <li>- <b>fav</b>: favores o ayuda</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>sop</b>: preocupación y soporte ante las crisis de los seres vivos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>inv</b>: invitaciones y ofrecimientos</li> <li>- <b>fav</b>: favores o ayuda</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>con</b>: enseñanza o transmisión de conocimientos</li> <li>- <b>sop</b>: preocupación y soporte ante crisis de otras personas</li> <li>- <b>com</b>: comprensión de comportamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>con</b>: enseñanza o transmisión de conocimientos</li> <li>- <b>sop</b>: preocupación y soporte ante las crisis de personas de la comunidad</li> <li>- <b>com</b>: comprensión de comportamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>com</b>: comprensión del comportamiento de los seres vivos</li> <li>- <b>eco</b>: actuaciones ante los problemas ecológicos locales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>con</b>: enseñanza o transmisión de conocimientos</li> <li>- <b>sop</b>: preocupación y soporte ante las crisis de personas del entorno</li> <li>- <b>com</b>: comprensión de comportamientos</li> </ul>
<b>Responsabilidad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>cum</b>: cumplimiento de tareas y compromisos</li> <li>- <b>ran</b>: usos del rango</li> <li>- <b>dec</b>: participación activa en la toma de decisiones</li> <li>- <b>res</b>: resolución de los conflictos</li> <li>- <b>des</b>: fomento de las desigualdades</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>cum</b>: cumplimiento tareas y compromisos</li> <li>- <b>ran</b>: usos del rango</li> <li>- <b>dec</b>: toma de decisiones por la propia comunidad</li> <li>- <b>res</b>: resolución de los conflictos</li> <li>- <b>des</b>: fomento de las desigualdades</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>dec</b>: participación activa en la toma de decisiones</li> <li>- <b>lg</b>: conciencia de la actuación local en un contexto global</li> <li>- <b>con</b>: conocimiento del entorno</li> <li>- <b>rep</b>: repercusiones de las actividades: optimización de recursos, prácticas ecológicas y recursos renovables , simplicidad voluntaria, reducción y prevención</li> <li>- <b>loc</b>: producción local de recursos</li> <li>- <b>cui</b>: cuidado del entorno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>cum</b>: cumplimiento de tareas y compromisos</li> <li>- <b>ran</b>: usos del rango</li> <li>- <b>dec</b>: participación activa en la toma de decisiones</li> <li>- <b>res</b>: resolución de los conflictos</li> <li>- <b>des</b>: fomento de las desigualdades</li> </ul>

<b>Respeto</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>esc:</b> escucha activa</li> <li>- <b>cri:</b> críticas negativas sin la persona criticada</li> <li>- <b>min:</b> consideración de las minorías</li> <li>- <b>opi:</b> aceptación de las distintas opiniones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>esc:</b> escucha activa</li> <li>- <b>cri:</b> críticas negativas sin la persona criticada</li> <li>- <b>min:</b> consideración de las minorías</li> <li>- <b>opi:</b> aceptación de las distintas opiniones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>tra:</b> trato de las personas hacia los seres vivos</li> <li>- <b>mat:</b> matanza de animales (si la hay) minimizando el dolor</li> <li>- <b>dañ:</b> daños innecesarios a otros seres</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>esc:</b> escucha activa</li> <li>- <b>cri:</b> críticas negativas sin la persona criticada</li> <li>- <b>min:</b> consideración de las minorías</li> <li>- <b>opi:</b> aceptación de las distintas opiniones</li> </ul>
<b>Apertura</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>opi:</b> acogida de otras opiniones distintas</li> <li>- <b>rol:</b> personas mayor que un rol fijo</li> <li>- <b>nue:</b> posturas ante personas nuevas</li> <li>- <b>inn:</b> innovaciones, cambios</li> <li>- <b>rig:</b> rigidez en los pensamientos propios</li> <li>- <b>vis:</b> visión sistémica y compleja</li> <li>- <b>div:</b> relación con personas diversas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>opi:</b> acogida de otras opiniones distintas</li> <li>- <b>rol:</b> personas mayor que un rol fijo</li> <li>- <b>nue:</b> posturas del grupo ante personas nuevas</li> <li>- <b>inn:</b> innovaciones, proyectos nuevos</li> <li>- <b>rig:</b> rigidez de la estructura interna</li> <li>- <b>vis:</b> visión sistémica y compleja</li> <li>- <b>div:</b> diversidad en la composición del grupo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>vis:</b> visión sistémica y compleja del entorno</li> <li>- <b>div:</b> existencia de biodiversidad</li> <li>- <b>pdiv:</b> protección de la biodiversidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>opi:</b> acogida de opiniones del entorno social</li> <li>- <b>rol:</b> personas mayor que un rol fijo</li> <li>- <b>nue:</b> posturas ante nuevos/as vecinos/as y visitantes</li> <li>- <b>inn:</b> innovaciones, nuevos proyectos</li> <li>- <b>rig:</b> rigidez en el tipo de relaciones</li> <li>- <b>vis:</b> visión sistémica y compleja del entorno</li> <li>- <b>div:</b> relación con vecinos/as y visitantes diversos/as</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>rest:</b> restricciones de la libertad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>rest:</b> restricciones de la libertad, presión grupal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>aut:</b> grado de autonomía de los seres vivos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>rest:</b> restricciones de la libertad por el entorno</li> </ul>

<b>Libertad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>imp:</b> forma en que se tratan los aspectos implícitos</li> <li>- <b>ext:</b> exteriorización de los sentimientos positivos o negativos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>imp:</b> forma en que se tratan los aspectos implícitos</li> <li>- <b>ext:</b> exteriorización de los sentimientos positivos o negativos al grupo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ocu:</b> ocupación del espacio por parte de los seres vivos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>imp:</b> forma en que se tratan los aspectos implícitos</li> <li>- <b>ext:</b> exteriorización de los sentimientos positivos o negativos</li> </ul>
-----------------	---	--	--	---

Fuente: elaboración propia a partir de las guías de trabajo (ver el [apartado 7.3.5.2.](#)). En dichas guías puede hallarse una descripción más detallada de cada uno de los indicadores.

## ***Anexo XX: registros de la observación y entrevistas realizadas- estudio en profundidad***

Los registros del período de preobservación, de la observación en sus fases pasiva (no sistemática) y activa (sistemática), y las transcripciones de las entrevistas en profundidad individuales y grupales, se encuentran en el CD adjunto, en la carpeta “Anexo XX”, organizadas tal y como se describe en la tabla siguiente.

Tabla XX.1 Organización de los documentos analizados:

Observación	preobservación	preobs5_lu preobs6_ma preobs7_mi preobs8_ju preobs9_vi
	observación no sistemática	Nobs10_sa Nobs11_do Nobs12_lu Nobs13_ma Nobs14_mi Nobs15_ju Nobs16_vi Nobs17_sa

	observación sistemática		Sobs18_do Sobs19_lu Sobs_20ma Sobs_21mi Sobs_22ju Sobs_23vi Sobs_24sa Sobs_25do Sobs_26lu Sobs_27ma Sobs_28mi Sobs_29ju Sobs_30vi Sobs_31sa Sobs_a1do Sobs_a2lu Sobs_a3ma Sobs_a4mi Sobs_a5ju Sobs_a6vi Sobs_a7sa Sobs_a8do Sobs_a9lu Sobs_a10ma Sobs_a11mi Sobs_a12ju Sobs_a13vi Sobs_a14sa Sobs_a15do Sobs_a16lu Sobs_a17ma Sobs_a18mi Sobs_a19ju Sobs_a20vi Sobs_a21sa Sobs_a22do Sobs_a23lu Sobs_a24ma Sobs_a25mi
Entrevistas en profundidad	grupales	directas	d_gruhb51a70 d_grumujap70
		indirectas	i_gruhb21a40 i_grumuj41a50
	individuales	directas	d_Chema d_Desire d_Jesus d_Olga d_Severino

		indirectas	i_Aná i_Carmen i_Joaquín i_Nestor i_Silvia
	allegados_as		a_Laura a_Rafa a_Roberto a_Rosa a_Sandra

Fuente: elaboración propia.

## ***Anexo XXI: codificaciones de la observación y entrevistas realizadas- estudio en profundidad***

Las codificaciones correspondientes tanto a los registros recogidos en el período de preobservación y de observación pasiva y activa, como los que respectan a las entrevistas en profundidad individuales y grupales, se encuentran en el CD adjunto, en la carpeta “Anexo XXI”, organizadas tal y como se muestra en la tabla XX.1.

## ***Anexo XXII: textos sobre las relaciones con turistas- estudio en profundidad***

Se ha llevado a cabo una selección de los resultados obtenidos con las distintas técnicas de recogida de datos y que hacen referencia a las relaciones de los/as habitantes del municipio con los/as turistas.

Así, en el documento “turistaspo” se han recogido los resultados acerca de las relaciones con turistas que derivan de la aplicación de la observación no sistemática. De la misma manera, en “turistaso” se presentan los que corresponden a los registros de la observación sistemática, en “turistaseg” los que proceden de las entrevistas grupales, y en “turistasei” los recogidos en las entrevistas individuales.

En el documento “turistas” se muestran todas las anotaciones registradas en los documentos anteriores (es decir, el conjunto de los resultados acerca de las relaciones con turistas).

Los documentos “turistaspo”, “turistaso”, “turistaseg”, “turistasei” y “turistas” pueden encontrarse en la carpeta “Anexo XXII” que se presenta en el CD adjunto.

### ***Anexo XXIII: textos sobre la valoración del lugar y del medio natural- estudio exploratorio***

Se han recogido los registros de las/os habitantes de Labuerda acerca de su valoración del lugar (documento “valorlugar”) y del entorno natural inmediato de la comunidad (documento “valornatu”). Ambos textos se presentan en la carpeta “Anexo XXIII” del CD adjunto.

## ***Anexo XXIV: codificaciones de preguntas directas e indirectas- estudio en profundidad***

En la carpeta “Anexo XXIV” del CD adjunto se muestran los documentos “directas” e “indirectas”. En cada uno de los documentos se recogen las codificaciones obtenidas mediante las entrevistas en profundidad tanto grupales como individuales. En “directas” se detallan los resultados de las codificaciones de preguntas directas, y en “indirectas” se presentan las codificaciones de las preguntas indirectas.

El texto completo de las respuestas de las entrevistas, así como las unidades de texto a las que se refiere cada codificación, puede hallarse en los documentos “directast” e “indirectast” (respectivamente), en la carpeta “Anexo XII” del CD adjunto.

## ***Anexo XXV: registros de las entrevistas a personas allegadas-estudio en profundidad***

Las codificaciones resultantes de la aplicación de las entrevistas a personas allegadas se han agrupado en el documento “allega”, que se encuentra en la carpeta “Anexo XXV” del CD adjunto.

Los textos completos de cada una de las entrevistas y las unidades de texto a las que se refiere cada codificación pueden hallarse en los documentos “Laurat”, “Rafat”, “Robertot”, “Rosat” y “Sandrat”, en la carpeta “Anexo XXV” del CD adjunto.

## ***Anexo XXVI: propuestas de mejora de las relaciones- estudio en profundidad***

A partir de la información obtenida mediante la aplicación de las técnicas de recogida de datos se han elaborado unos documentos en los que se recogen las propuestas realizadas por parte de algunos/as habitantes y personas allegadas a Labuerda para la mejora de las relaciones interpersonales y con el medio natural y social.

Todos estos documentos, que se presentan a continuación, pueden hallarse en la carpeta “Anexo XXVI” del CD adjunto.

En “mejora2” se exponen las sugerencias elaboradas para la mejora de las relaciones interpersonales. En “mejora3” se muestran las propuestas para favorecer las relaciones con el medio natural, y en “mejora4” se presentan algunas ideas para el fomento de las relaciones con el medio social.

Además de las propuestas anteriores, se ha recopilado información acerca del uso actual de las NTIC. Dicha información puede ser útil para analizar las posibles aportaciones que pueden realizarse gracias a la aplicación de las nuevas tecnologías. Estos resultados pueden hallarse en el documento “NT”, que se incluye también en la carpeta “Anexo XXVI” del CD adjunto.

## ***Anexo XXVII: recomendaciones prácticas y herramientas para la mejora de las relaciones***

En la carpeta “Anexo XXVII” del CD adjunto se muestra el documento “exper\_mejora”, elaborado a partir del análisis de otras experiencias para la mejora de la sostenibilidad.

### ***Anexo XXVIII: exposición fotográfica sobre educación ambiental (comarca de Sobrarbe)***

El documento “geoparque” ha sido elaborado como una herramienta de soporte de la primera actividad desarrollada para validar el *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad en el Geoparque de Sobrarbe*. Dicho documento, que contiene fotografías relacionadas con la educación ambiental en el entorno de la comarca de Sobrarbe, se muestra en la carpeta “Anexo XXVIII” del CD adjunto.

## Anexo XXIX: redacción sencilla de los objetivos del Plan Estratégico

A continuación se muestra una tabla de **correspondencia** entre los **objetivos** específicos del *Plan Estratégico de Educación para la Sostenibilidad del Geoparque de Sobrarbe* y su redacción de manera fácilmente comprensible para la realización de la actividad “Nuestros objetivos para la educación ambiental”.

Tabla XXIX.1. Objetivos específicos del Plan Estratégico:

Sostenibilidad	Objetivos específicos del Plan Estratégico	Redacción de los objetivos fácilmente comprensible
Ecológica	Promover la conciencia ambiental y la conducta ecológicamente responsable.	Conseguir que actuemos ecológicamente (residuos, gasto de energía, compra...)
	Fomentar el vínculo emocional con el entorno.	Hacer que sintamos el Geoparque como propio
	Proporcionar conocimientos sobre el patrimonio natural, histórico y cultural.	Hacer que conozcamos el Geoparque
	Promover la valoración y el conocimiento de la población local sobre el entorno a partir de sus propios conocimientos previos.	Hacer sentir la importancia de los conocimientos de la población local sobre el Geoparque
Social	Promover la implicación activa de la población local para idear y llevar a cabo actividades para el avance hacia la sostenibilidad del Geoparque de Sobrarbe.	Conseguir que todas/os participemos proponiendo y actuando para que el Geoparque sea sostenible
	Mejorar la comunicación entre la administración y la población local para incluir las aportaciones de ésta última en los nuevos proyectos que se	Mejorar la comunicación entre las personas y la comarca

	lleven a cabo en el entorno del Geoparque.	
	Fomentar la mejora de las relaciones sociales involucrando especialmente a aquellos colectivos tradicionalmente menos activos en la vida social (gente mayor, población inmigrante...).	Mejorar las relaciones entre las personas (en especial gente mayor, inmigrantes...)
<b>Económica</b>	Desmitificar visiones sesgadas respecto al potencial económico de la zona.	Desmitificar la visión negativa sobre las oportunidades económicas de la zona
	Fomentar la valoración de las actividades económicas sostenibles.	Hacer sentir la importancia de las actividades económicas sostenibles
	Apoyar los oficios tradicionales respetuosos con el entorno.	Apoyar los oficios tradicionales respetuosos con el entorno
	Promover la generación de nuevas iniciativas para el desarrollo económico sostenible.	Apoyar la creación de nuevos negocios respetuosos con el entorno

Fuente: Patricia Prieto Calvo y M<sup>a</sup> Teresa Buil Blasco.