UAB
Universitat Autònoma de Barcelona

LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DELLA COLONIA ROMANA DI MINTURNAE, ITALIA. SISTEMI DECORATIVI, MODELLI, PRODUZIONI
Las terracotas arquitectónicas de la colonia romana de Minturnae, Italia. Sistema decorativo, modelos, producciones.

Valentina Livi

ADVERTIMENT. L'accés als continguts d'aquesta tesi doctoral i la seva utilització ha de respectar els drets de la persona autora. Pot ser utilitzada per a consulta o estudi personal, així com en activitats o materials d'investigació i docència en els termes establerts a l'art. 32 del Text Refós de la Llei de Propietat Intel·lectual (RDL 1/1996). Per altres utilitzacions es requereix l'autorització prèvia i expressa de la persona autora. En qualsevol cas, en la utilització dels seus continguts caldrà indicar de forma clara el nom i cognoms de la persona autora i el títol de la tesi doctoral. No s'autoritza la seva reproducció o altres formes d'explotació efectuades amb finalitats de lucre ni la seva comunicació pública des d'un lloc aliè al servei TDX. Tampoc s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant als continguts de la tesi com als seus resums i índexs.

ADVERTENCIA. El acceso a los contenidos de esta tesis doctoral y su utilización debe respetar los derechos de la persona autora. Puede ser utilizada para consulta o estudio personal, así como en actividades o materiales de investigación y docencia en los términos establecidos en el art. 32 del Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual (RDL 1/1996). Para otros usos se requiere la autorización previa y expresa de la persona autora. En cualquier caso, en la utilización de sus contenidos se deberá indicar de forma clara el nombre y apellidos de la persona autora y el título de la tesis doctoral. No se autoriza su reproducción u otras formas de explotación efectuadas con fines lucrativos ni su comunicación pública desde un sitio ajeno al servicio TDR. Tampoco se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al contenido de la tesis como a sus resúmenes e índices.

WARNING. The access to the contents of this doctoral thesis and its use must respect the rights of the author. It can be used for reference or private study, as well as research and learning activities or materials in the terms established by the 32nd article of the Spanish Consolidated Copyright Act (RDL 1/1996). Express and previous authorization of the author is required for any other uses. In any case, when using its content, full name of the author and title of the thesis must be clearly indicated. Reproduction or other forms of for profit use or public communication from outside TDX service is not allowed. Presentation of its content in a window or frame external to TDX (framing) is not authorized either. These rights affect both the content of the thesis and its abstracts and indexes.

UAB
Universitat Autònoma de Barcelona

Programa de doctorado en Arqueología Clásica

SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Scuola di Dottorato in Archeologia Classica (Ciclo XXXIV)

Tesi de doctorado en cotutela

LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DELLA COLONIA ROMANA DI *MINTURNAE*, ITALIA.

SISTEMI DECORATIVI, MODELLI, PRODUZIONI

Las terracotas arquitectónicas de la colonia romana de *Minturnae*, Italia. Sistema decorativo, modelos, producciones.

Valentina Livi

Directores de tesis

Prof. Josef Guitart Duran

Prof. Stefano Tortorella

A.A. 2022-2023

Sommario

INTRODUZIONE **11**

I - STORIA DEGLI STUDI E DEGLI SCAVI **15**

1. 1931-1933: LE CAMPAGNE DI SCAVO DEL MUSEO DELLA UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA 15
2. TRA IL 1938 E IL 1965: LA SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGICA DI ROMA 17
3. TRA IL 1965 A OGGI: LA SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGICA DEL LAZIO 19

APPENDICE 21

1. Lo scavo e la stratigrafia del cd. Foro repubblicano *21*

2. La denominazione degli edifici *24*

II - LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE E LE FASI EDILIZIE DI *MINTURNAE* **25**

INTRODUZIONE 25

PARTE I. DALLA FONDAZIONE DELLA COLONIA (296 A.C.) ALLA METÀ DEL I SEC. A.C. 26

1. Inquadramento storico-topografico delle terrecotte *26*

1.1. Dalla fondazione all'inizio del II sec. a.C. 26

1.2. Dalla prima metà del II sec. a.C. alla metà del I sec. a.C. 32

2. I sistemi decorativi in terracotta dell'area forense *41*

2.1. Il Tempio Anteriore al cd. Capitolium 41

I dati di rinvenimento 41

Le terrecotte architettoniche 42

Analisi del sistema decorativo 43

Conclusioni 47

2.2. Il complesso monumentale del cd. Capitolium 49

La struttura 50

I dati di rinvenimento 51

Analisi del sistema decorativo 53

Conclusioni 63

2.3. Il Triportico 64

La struttura 64

Dati di rinvenimento 66

Analisi del sistema decorativo....66
Conclusioni....71
PARTE II – DALLA METÀ DEL I SEC. A.C. AL II SEC. D.C. 74
1. Inquadramento storico topografico delle terrecotte *74*
1. Dall'età triumvirale - augustea all'età giulio-claudia 74
2. Età tardo flavia-adrianea 84
III – LA TIPOLOGIA 89
A. ACROTERI....90
Grafico riassuntivo....*90*
Prospetto terminologico....*90*
Introduzione *91*
A.1. Acroterio centrale (?) con Vittoria *91*
Tipo A.1.1 91
A.2. Acroterio angolare con protome di satiro *99*
Tipo A.2.1 99
A.3. Acroterio laterale (?) con quadriga....*100*
Tipo A.3.1 100
B. ANTEFISSE 103
Grafico riassuntivo....*103*
Introduzione *104*
B.1 Antefissa con testa di Menade *105*
Tipo B.1.1....106
Varianti....108
B. 2 - Antefissa con Potnia Theron *109*
Tipo B.2.1....111
Tipo B.2.2....116
Tipo B.2.3....118
B.3 - Antefissa con Satiro che suona la siringa *121*
Tipo B.3.1....124
Varianti....126
Tipo B.3.2....128
B.4 - Antefissa con figura femminile che suona il doppio flauto *130*
Tipo B.4.1....132
Varianti....133

Tipo B.4.2 135
Tipo B.4.3 136
B.5 - Antefissa con spiga o bocciolo *138*
Tipo B.5.1 138
B. 6 - Antefissa con palmetta con bocciolo nascente da volute *139*
Tipo B.6.1 139
Varianti 146
Tipo B.6.2 147
B.7. - Antefissa con testa di gorgone e palmetta *148*
Tipo B.7.1 148
B. 8 – Antefissa con grande gorgoneion e palmetta *150*
Tipo B.8.1 151
Tipo B.8.2 154
Tipo B.8.3 155
B.9 - Antefissa traforata con palmetta e grifi divergenti *157*
Tipo B.9.1 157
B.10 – Antefissa con palmetta e delfini guizzanti *160*
Tipo B.10.1 161
Tipo B.10.2 166
B. 11 – Antefissa con palmetta, viticci spiraliformi, festoni e kyma ionico *167*
Tipo B.11.1 168
Varianti 171
Tipo B.11.2 172
B. 12 – Antefissa con palmetta, festoni e bucrani, zoccolo con ovoli *174*
Tipo B.12.1 174
B.13 – Antefissa con tre foglie di acanto *177*
Tipo B.13.1 178
Tipo B.13.2 179
B. 14 – Antefissa con palmetta filiforme *181*
Tipo B.14.1 181
C. SIME 182
Grafico riassuntivo *182*
Prospetto terminologico *183*
Introduzione *184*

C.1 - Sime baccellate *185*
C.1.1 – Baccelli concavi 188
Tipo C.1.1.1 188
Varianti 194
Tipo C.1.1.2 196
Tipo C.1.1.3 203
Tipo C.1.1.4 207
Tipo C.1.1.5 208
C.1.2 – Baccelli convessi 209
Tipo C.1.2.1 209
C.1.3 - Frammenti non classificabili 211
C.2- Sime con Palmette e fiori di loto *213*
C.2.1- Profilo a gola e lobi carnosi 215
Tipo C.2.1.1 215
Tipo C.2.1.2 217
Tipo C.2.1.3 218
Tipo C.2.1.4 220
Tipo C.2.1.5 222
Tipo C.2.1.6 224
Varianti 226
Tipo C.2.1.7 227
Tipo C.2.1.8 228
C.2.2 – Profilo a gola e palmette filiformi 229
Tipo C.2.2.1 229
Tipo C.2.2.2 233
D. GOCCIOLATOI 237
Grafico riassuntivo *237*
Introduzione *237*
D.1. Protomi di leone *238*
Tipo D.1.1 238
Tipo D.1.2 239
Tipo D.1.3 240
Tipo D.1.4 241
D.2. Busti di leone *242*

Tipo D.2.1 242
E. CIMASE TRAFORATE 244
Grafico riassuntivo *244*
Prospetto terminologico *244*
Introduzione *245*
E.1. Cimase con otto e girandole *248*
Tipo E.1.1 248
Varianti 255
Tipo E.1.2 258
Varianti 262
Tipo E.1.3 263
Varianti 265
Tipo E.1.4 266
F. LASTRE DI RIVESTIMENTO 269
Grafico riassuntivo *269*
Prospetto terminologico *270*
Introduzione *271*
F.1. Lastre con nastri serpeggianti *272*
Tipo F.1.1 275
Varianti 278
Tipo F.1.2 279
Tipo F.1.3 281
Varianti 285
Tipo F.1.4 286
Tipo F.1.5 292
F. 2. Lastre con palmette diagonali *294*
Tipo F.2.1 296
Varianti 302
Tipo F.2.2 304
Varianti 309
Tipo F.2.3 310
Tipo F.2.4 312
F. 3. Lastre con fregio vegetale, palmette e fiori di loto *315*
Tipo F.3.1 315

Varianti 330
F. 4. Lastre con modanatura con kyma lesbio *332*
Tipo F.4.1 332
F. 5. Lastre con palmette e fiori di loto *334*
Tipo F.5.1 335
Tipo F.5.2 339
Tipo F.5.3 342
Tipo F.5.4 344
G. LASTRE FIGURATE 346
Grafico riassuntivo *346*
Prospetto terminologico *347*
G.1. Lastre Campana *348*
G.1.1 Sime 350
Tipo G.1.1.1 – Gorgoni giovanili entro archetti 350
Tipo G.1.1.2 - Palmette e colonnine 352
G.1.2. Cimase 354
Tipo G.1.2.1 – Protomi maschili e femminili entro nastro a otto orizzontale 354
G.1.3. Lastre 356
Tipo G.1.3.1 – Baccante danzante 356
Tipo G.1.3.2 – Figure inginocchiate fra racemi 358
Tipo G.1.3.3 – Teseo in lotta con il toro di Maratona 362
Tipo G.1.3.4 – Decorazione dell'erma 365
Tipo G.1.3.5 – Testa di Oceano tra eroti su delfini guizzanti 369
Tipo G.1.3.6 – Paesaggio nilotico 374
G.1.4. Non classificabili 387
Cornice tipo G.1.4.1 387
Cornice Tipo G.1.4.2 387
Cornice Tipo G.1.4.3 388
G. 2. Produzione locale e di imitazione *389*
G.2.1 Sime 390
Tipo G.2.1.1 –Grifi affrontati 390
G.2 Lastre 391
Tipo G.2.2.1 - Figura maschile seduta 391
Tipo G.2.2.2 - Lastre con Arimaspi 393

Tipo G.2.2.3 – Eros su tralci vegetali....395
Tipo G.2.2.4 – Patera o scudo umbilicato (?)....396
Tipo G.2.2.5 –Tralcio di acanto....397
Tipo G.2.2.6 - Cornice con *kyma* ionico e nastro....397
H. COROPLASTICA....399
Introduzione....*399*
H.1.1 Altorilievi frontonali del deposito tempio B....*399*
Gruppo 1....402
1.Figura maschile seduta in trono....403
2. Figura femminile con gambe incrociate....408
3. Frammenti non identificabili....409
Gruppo 2....410
1.Figura loricata....411
2.Figura maschile seduta con clamide sulle ginocchia....414
3. Figura maschile con corta tunica....415
4.Figura maschile stante nuda con mantello....416
5.Figura maschile nuda stante....417
6. Figura con piede con sandalo....418
7. Figura seduta femminile panneggiata....418
8. Figura femminile stante panneggiata....419
Frammenti perduti....422
1. Figura maschile con piedi calzati....422
2.Figura con braccio su trono (?)....423
3. Frammento di base di frontone con impronta di calzatura (?)....424
H.1.2 Altorilievi di provenienza sconosciuta....*424*
Gruppo 1....425
1.Figura con clamide sulle spalle....425
2.Frammento di arto....426
3.Frammento di panneggio (?)....426
Gruppo 2....427
4. Frammento di capigliatura o vello....427
H.2 Elementi di fregio....*428*
H.2.1 Testina di Afrodite (?)....428
IV - GLI IMPASTI E LE PRODUZIONI....429

1. INTRODUZIONE (V. LIVI) 429
Obiettivi e metodologia (V. Livi) *430*
2. LE ANALISI ARCHEOMETRICHE (DR. C. CAPELLI) 430
2.1 Inquadramento geologico (Dr. C. Capelli) *431*
2.2 Gruppi di impasto (Dr. C. Capelli) *433*
Famiglia I 433
Gruppo 1 433
Gruppo 2 433
Famiglia II 434
Gruppo 3 434
Gruppo 4 434
Gruppo 5 434
Gruppo 6 434
Famiglia III 435
Gruppo 7 435
Famiglia IV 435
Gruppo 9 435
Famiglia V 435
2.3 Conclusioni e ipotesi di provenienza (Dr. C. Capelli) *440*
3. CONCLUSIONI ARCHEOLOGICHE (V. LIVI) 441
V - CONCLUSIONI 445
TABELLA RIASSUNTIVA DEI TIPI 454
RESUMEN 458
ABBREVIAZIONI 461
ARCHIVIO 461
SIGLE PER NUMERO DI INVENTARIO 461
BIBLIOGRAFIA 462
INDICI 492
INDICE DELLE FIGURE 492
INDICE DELLE TABELLE 502

INTRODUZIONE

Obiettivo della ricerca è lo studio delle terrecotte architettoniche di *Minturnae*, colonia fondata nel 296/5 a.C. sulla costa tirrenica a controllo dell'attraversamento della via Appia sul fiume Garigliano. I frammenti provengono dall'area urbana, in particolare dal cd. Foro repubblicano, portata alla luce a partire dal 1931 fino al 2019 ed abbracciano un periodo che va dal III sec. a.C. (fondazione della colonia) all'inizio del II sec. d.C. Si tratta di un insieme di 378 esemplari, costituiti da acroteri, antefisse, sime, gronde, cimase, lastre di rivestimento, lastre Campana e altorilievi (**fig. 1**), per lo più inediti, raccolti per la prima volta nella loro consistenza integrale. Attualmente i frammenti sono conservati nell'Antiquarium di Minturnae, nel Museo Nazionale Romano e nel Museo dell'University of Pennsylvania a Philadelphia. Sono presi in esame anche i pezzi perduti, documentati dalle fotografie di scavo inedite e da pubblicazioni (**fig. 2**).

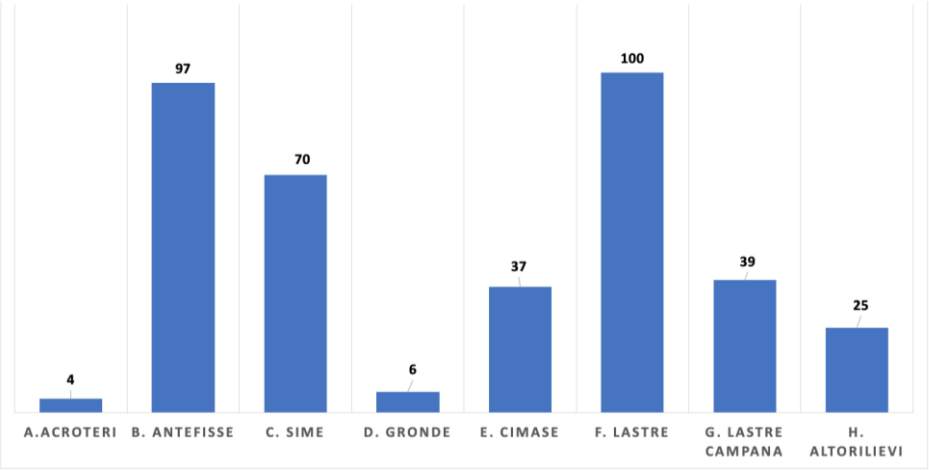


Fig. 1 – Distribuzione dei frammenti conservati in rapporto alle componenti di rivestimento del tetto.

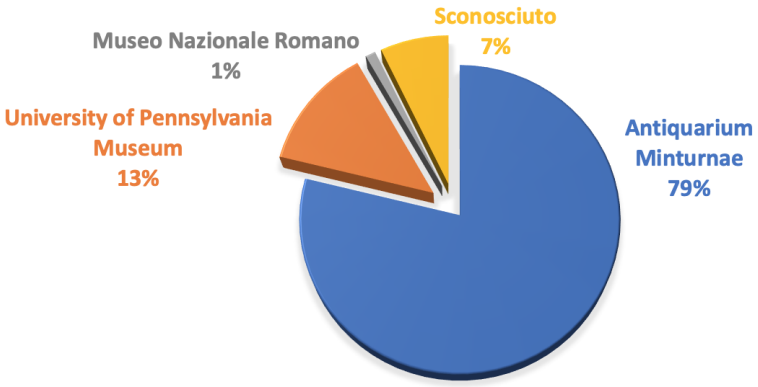


Fig. 2 – Percentuale dei frammenti presenti neile diverse sedi museali.

Il presente studio costituisce l'ampliamento della tesi svolta presso la Scuola di Perfezionamento dell'Università di Roma "La Sapienza" (Prof. P. Pensabene e Prof. S. Tortorella, Archeologia e storia dell'arte greca e romana, Università di Roma "La Sapienza") che comprendeva

un nucleo di terrecotte architettoniche conservate nell'Antiquarium di Minturnae e pertinenti alla campagna di scavo dell'University of Pennsylvania Museum (1931-1933). Dopo il conseguimento della tesi, lo studio è stato ulteriormente ampliato, effettuando un censimento del materiale di archivio conservato presso la Soprintendenza Archeologica di Roma, la Soprintendenza Archeologica del Lazio e presso l'archivio del Museo Archeologico Nazionale di Napoli. Una borsa di ricerca all'University of Pennsylvania Museum a Philadelphia (Rodney Young Fellowship 1999-2000) ha permesso di esaminare nel dettaglio sia i pezzi conservati nel University Museum, sia la documentazione di archivio. Lo studio di questo materiale è stato di grande importanza per l'ottima conservazione dei frammenti e la presenza dei riferimenti al contesto di scavo[1]. Un ulteriore avanzamento nella ricerca, che ha comportato l'aggiunta di nuovo materiale di archivio e la scoperta di nuovi esemplari, è stato effettuato nel 2006 con la borsa di studio da parte della Dr. M. Aylwin Cotton Foundation. In questa fase è stato possibile effettuare una nuova revisione dei pezzi conservati nell'Antiquarium di *Minturnae*, constatando purtroppo nuove perdite[2].

I 378 frammenti che ad oggi costituiscono il *corpus* delle terrecotte conosciute rappresentano in realtà una piccola parte rispetto alla grande quantità scoperta inizialmente: solo nelle campagne di scavo americane degli anni Trenta i frammenti di terracotta erano circa 2.030[3]. Questa enorme perdita e dispersione è dovuta a una serie di fattori: innanzitutto alle caratteristiche intrinseche del materiale, ovvero alla sua fragilità e leggerezza, responsabile della frantumazione dei pezzi e della dispersione; si tratta questo di un problema già presente in età antica (la rottura degli esemplari imponeva infatti frequenti restauri). A questo si aggiunge lo scarso valore venale della terracotta rispetto ad altri materiali antichi, che ovviamente non favoriva l'interesse per la sua conservazione, vendita o esposizione. Ma la dispersione più rilevante avvenne dopo le campagne di scavo degli anni Trenta. Questa si verificò non tanto a causa della minima quota di scavo promessa dallo Stato Italiano al Museo dell'Università di Pennsylvania[4], quanto al destino degli esemplari rimasti a *Minturnae*. Un danneggiamento importante si verificò durante la seconda guerra mondiale, durante la quale l'area archeologica, passata sotto la tutela della Soprintendenza Archeologica di

[1] Sui principali risultati elaborati sulla base dei materiali dell'University Museum, v. Livi 2002; in rapporto ai luoghi di culto del territorio, Livi 2006a.

[2] Vedi **n. 5, n. 81**, **n. 100**, **n. 137**, **n. 148**, **n. 237, n. 241**, **n. 247**, **n. 265**, **n. 278**, **n. 295**, **n. 330**, **n. 342**.

[3] Si tratta di una cifra dedotta dagli Inventari di scavo redatti da A. Adriani (v. *infra*).

[4] Dopo le esplorazioni del 1931-1933 tutto il materiale venuto alla luce si suddivise, come d'uso, tra le sedi dei patrocinatori e conduttori delle campagne di scavo: il Museo Archeologico di Napoli (per le statue di maggior valore artistico) e il Museo dell'Università di Pennsylvania di Philadelphia (USA); una piccola parte toccò anche agli ex proprietari del terreno espropriato per l'esecuzione degli scavi). Il resto dei frammenti rimase nell'area archeologica di *Minturnae*.

Roma dal 1938, fu oggetto di saccheggio e di bombardamenti[5]. Nel 1943 fu sede dello stanziamento di truppe tedesche e successivamente di quelle inglesi che vi costruirono strutture militari e una casamatta ancora oggi visibile. Durante la ritirata dello stesso anno, i tedeschi portarono con sé il materiale conservato presso la Torre Pandolfo Capodiferro alla foce del Garigliano con una parte della collezione archeologica e l'archivio personale di Pietro Fedele[6]. La torre fu quindi fatta esplodere. Subito dopo la guerra furono proseguiti i lavori di restauro del teatro, già iniziati tra il 1940 e 1942, e intrapresi tentativi di riordino[7]. I frammenti furono radunati all'interno dell'ambulacro del teatro, ma rimasero del tutto abbandonati. I nuovi scavi effettuati dalla Soprintendenza Archeologica di Roma tra il 1955 e il 1957 portarono alla luce altri frammenti che furono trasportati a Roma nel Museo Nazionale Romano, tra cui il **n. 62**. Fu solo con il passaggio alla Soprintendenza del Lazio che fu costruito *in loco* il primo Antiquarium custodito (1965), un piccolo edificio prefabbricato che occupava l'attuale biglietteria[8]. Nel 1983 furono finalmente realizzate all'interno degli ambulacri del teatro più vaste sale espositive[9] e nel 1989 allestito il magazzino. In queste occasioni, furono promosse schedature dei materiali del museo (nel 1967, 1989 e 1992-1993) fondamentali per la documentazione dei frammenti provenienti dalla città antica, e soprattutto per le terrecotte oggi perdute.

La priorità della presente ricerca è stata dunque la raccolta e il lavoro di ricucitura di tutti i dati precedentemente acquisiti, partendo innanzitutto dalla consistenza delle terrecotte (l'attuale *corpus* di frammenti) con la ricostruzione del loro contesto di rinvenimento attraverso le fonti primarie di archivio. L'analisi si è poi svolta in senso piramidale, approfondendo i singoli frammenti, ricostruendone i tipi attraverso una revisione critica dell'edito, e passando quindi allo studio conclusivo, focalizzato su tre aspetti tra loro intrecciati: le terrecotte inserite nelle fasi urbanistiche della città, la tipologia attestata e le produzioni. Nella sua struttura essenziale il lavoro è stato suddiviso in cinque capitoli: il Capitolo 1 riguarda una sintesi della storia degli studi effettuati in stretta relazione alle terrecotte architettoniche. Un particolare rilievo è stato dato alle campagne degli anni Trenta, che hanno restituito il maggior numero di reperti e fondamentale per la

[5] Evidenze di bombardamenti sono state messe in luce negli ultimi scavi del Tempio L, v. Murro 2021, p. 33, fig. 3.

[6] Il materiale conservato nella torre, che comprendeva fra l'altro materiale archeologico dall'età del Bronzo all'età medievale, fu smembrato e venduto dalla divisione tedesca comandata dal ten. G. Ehring. Una parte di documenti e oggetti furono depositati all'Archivio di Stato di Roma e poi, dopo una selezione effettuata dai tedeschi, furono consegnate alla figlia di P. Fedele; un'altra fu inviata alla Prefettura di Frosinone e in seguito a Castel Sant'Angelo; infine un'altra fu portata in Germania. Su Pietro Fedele e la Torre di Pandolfo Capodiferro, v. da ultimo Crova 2016.

Alcuni dei reperti sottratti dai tedeschi sono stati recentemente restituiti agli eredi di Pietro Fedele che li hanno venduti in un'asta nel 2019 (Bertolami Fine Arts, Asta 73, Lotto 117).

[7] Su questi lavori, v. la corrispondenza tra il Soprintendente S. Aurigemma e l'assistente E. Cocozza, AS SAR, B. 275, f. 12, 3/6/1946.

[8] Conticello 1965.

[9] Righi 1984.

comprensione del contesto di ritrovamento; il Capitolo 2 inquadra i frammenti fino ad oggi rinvenuti nello sviluppo storico-topografico della città entro un periodo compreso tra il III sec. a.C. e l'inizio del II sec. d.C. È suddiviso in due parti in base alle due fasi urbanistiche della città che hanno comportato un rinnovamento sostanziale della decorazione in terracotta: Parte I) dalla fondazione della colonia alla metà del I sec. a. C.; Parte II) dalla metà del I sec. a.C. all'inizio del II sec. d.C. Nell'ambito della Parte I, sono stati analizzati nel dettaglio gli unici sistemi decorativi templari ricostruibili, appartenenti al complesso monumentale del cd. Foro repubblicano. Il Capitolo 3 è dedicato alla tipologia, suddivisa per elementi funzionali del tetto: acroteri (A), antefisse (B), sime (C), gronde (D), cimase (E), lastre di rivestimento (F), lastre Campana (G), coroplastica (H). Il Capitolo 4 evidenzia le problematiche relative alle produzioni e agli impasti sulla base dei risultati delle analisi archeometriche. Le analisi, che hanno consentito una nuova lettura delle terrecotte, sono state eseguite sui campioni prelevati dagli esemplari dell'Antiquarium di Minturnae, dove è presente la maggior parte dei tipi attestati, ed esaminati dal dott. C. Capelli (Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Scienze della Terra, dell'Ambiente e della Vita). L'obiettivo in questa fase è stato quello di caratterizzare gli impasti e mettere le basi per i futuri confronti con altre produzioni al di fuori di *Minturnae* e con i possibili luoghi di approvvigionamento. Conclude il lavoro il Capitolo 5, dove si riassumono i principali risultati da una doppia propettiva, dal un punto di vista storico-topografico e della diffusione dei modelli attestati.

I - STORIA DEGLI STUDI E DEGLI SCAVI

1. 1931-1933: LE CAMPAGNE DI SCAVO DEL MUSEO DELLA UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA

Le prime notizie sulle terrecotte architettoniche rinvenute a *Minturnae* risalgono agli scavi condotti dalla University of Pennsylvania, diretti da J. Johnson (1931-1933). Prima di essi, nessuna delle esplorazioni antiquarie precedenti, compiute in particolare dal Cav. Domenico Venuti nel 1787[10] e dal Conte Laval Nugent von Westmeath tra il 1814 e il 1817[11], segnala ritrovamenti di questa categoria. Fu solo con il volume "*Excavations at Minturnae*" (Philadelphia 1935) di J. Johnson che furono per la prima volta prese in esame le terrecotte architettoniche legandole alla topografia della città e in particolare alla decorazione del cd. Foro repubblicano. Gli scavi, svolti in due campagne (agosto 1931-giugno 1932; aprile-luglio 1933), portarono alla luce il cuore della colonia romana: l'area forense, allora suddivisa in Foro repubblicano a nord della Via Appia, e Foro Imperiale a sud), il teatro, l'area sacra del Tempio B, il Tempio L con la delimitazione dello spazio antistante, e parte della cd. *domus* del *Castrum* (**figg. 3-4**)[12].

Fu tuttavia solo dal cd. Foro repubblicano che venne alla luce il nucleo più consistente di esemplari. In questo settore gli Inventari di scavo redatti da A. Adriani riportano il ritrovamento di ben 1500 frammenti, un numero altissimo se paragonato ai 200 reperti scoperti presso il Tempio B, o ai 65 nell'area del tempio L, o infine ai 27 nel Foro imperiale (**fig. 5**).

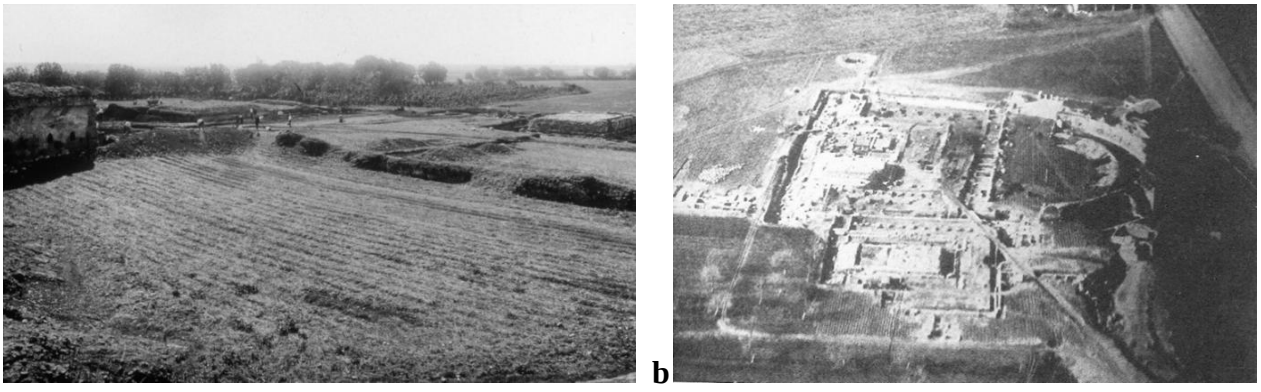


*Fig. 3 – **a)** Panoramica dei lavori all'inizio della prima campagna di scavo (1931); **b)** fotografia aerea obliqua dell'area archeologica messa in luce nel gennaio 1932 (Johnson 1935, fig. 2)*

[10] Si tratta ovviamente solo delle esplorazioni più note e più vaste. Per quanto riguarda gli scavi di Venuti, v. Mommsen, CIL X, 6012. Johnson 1935, p. 13, Johnson 1940, cc. 493-494; da ultimo v. Pagano-Priscindaro 2006, I, p. 262.

[11] Ciuffi 1840, p. 42; Ruggiero 1888, I, pp. 390-405.

[12] Gli scavi, finanziati dal Museo dell'Università di Pennsylvania, furono eseguiti sotto gli auspici dell'International Mediterranean Research Association, associazione che grazie al suo presidente, il Conte David Costantini, aveva avviato attività culturali di cooperazione tra Stati Uniti e l'Italia. Nel 1931, dopo un lungo lavoro di diplomazia e di ricerca della località da indagare, d'intesa con la Soprintendenza alle Antichità della Campania nella persona di A. Maiuri, fu scelto il sito di *Minturnae*. V. anche Johnson 1940, c. 494.

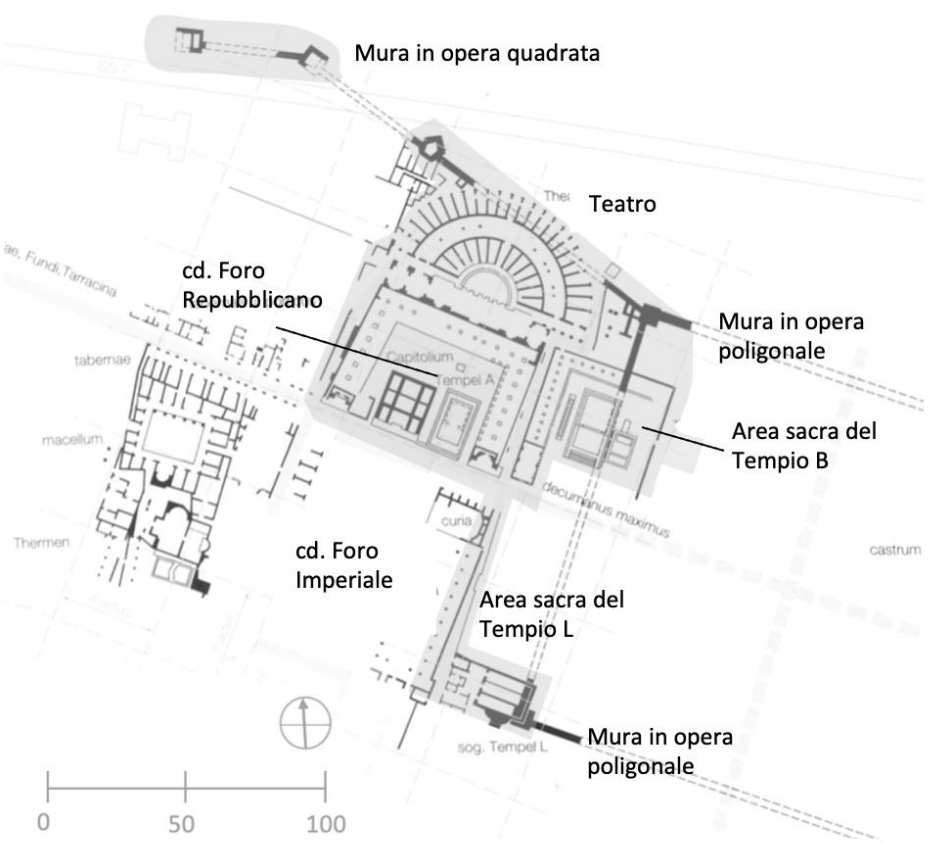


Fig. 4 - Scavi 1931-1933. Area della città messa in luce (in grigio).

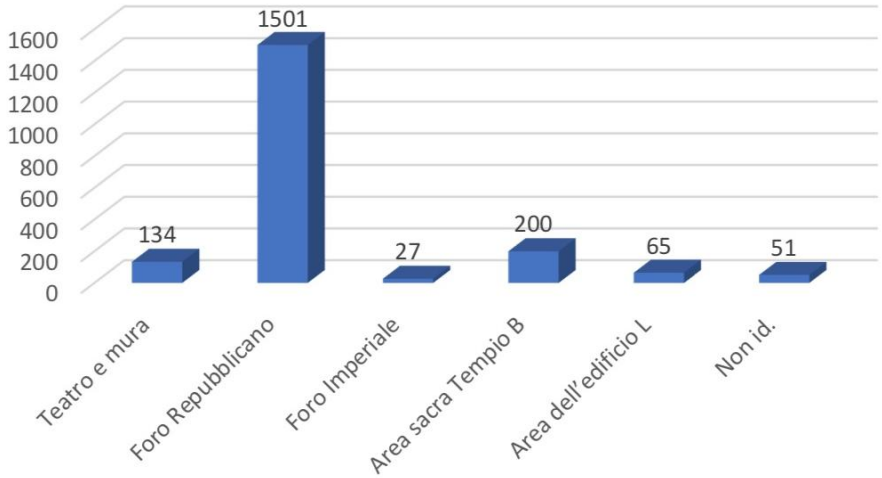


Fig. 5 – Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti rinvenuti in rapporto al luogo di rinvenimento. (da Inventari di A. Adriani)

La pubblicazione dei frammenti di terrecotte del Johnson non fu integrale[13]. Nella edizione generale degli scavi dell'area forense furono pubblicate solo le terrecotte più importanti, in stretta attinenza con le principali fasi edilizie del Foro, incluse nell'arco cronologico compreso tra la fondazione della colonia (296/5 a.C.) e la metà del I secolo a.C. Poche altre notizie si traggono sull'area del Tempio B e del Tempio L. In realtà, dato il vasto numero di terrecotte rinvenute nella città[14], l'intenzione dello studioso americano era di farne oggetto di uno studio specifico (che non fu mai realizzato). Altri occasionali riferimenti furono pubblicati negli articoli riguardanti specificatamente alcuni tipi, come le lastra Campana con paesaggio nilotico rinvenuta nel Tempio L[15] e le testine di fregio rinvenute nel Foro[16]. Alcune generiche menzioni sono anche riportate nell'ambito dell'avanzamento dello scavo della città, talvolta con la sola riproduzione fotografica di alcuni tipi, risultata utile nella presente ricerca per l'identificazione dei pezzi oggi perduti o parzialmente conservati, come l'antefissa con figura femminile che suona il doppio flauto (**n. 35**), l'antefissa con palmetta e delfini (**n. 68**), e un frammento scultoreo frontonale (**nn. 367-369**)[17]. Oltre agli esemplari pubblicati, anche la documentazione di archivio ha testimoniato altri frammenti tramite fotografie e disegni. Fra questi il più importante è il gruppo degli altorilievi frontonali (H.1) rinvenuti lungo il Tempio B, appartenenti alla decorazione templare di età repubblicana di cui abbiamo recentemente esposto alcune preliminari osservazioni[18]. Fondamentali sono stati anche gli Inventari redatti da A. Adriani sia per il riconoscimento dei pezzi quando questi presentavano il numero di scavo (permettendo di risalire al luogo di rinvenimento), sia preziosi per la quantificazione dei frammenti e la loro identificazione per singole aree.

2. TRA IL 1938 E IL 1965: LA SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGICA DI ROMA

I lavori di scavo e restauro del teatro (1940-1942, 1946), eseguiti dalla Soprintendenza Archeologica di Roma sono rimasti inediti. Un ritrovamento è stato individuato osservando una foto dei lavori che evidenzia una antefissa oggi conservata al Museo Nazionale Romano (**n. 63**) (**fig. 6, a**)[19].

Le successive campagne di scavo (1955-1957) portarono alla luce le terme, il *macellum*, una parte della *domus* a nord di questi, e il Foro Imperiale, senza tuttavia completarlo (***figg. 7-8***). Gli

[13] La tipologia pubblicata da Johnson in quest'opera è inclusa in Andrén 1940, pp. 478-483.
[14] Il Johnson aveva diviso le terrecotte rinvenute a *Minturnae* in ben 90 gruppi. Johnson 1935, p. 76.
[15] Johnson 1934.
[16] Johnson 1932b.
[17] Johnson 1932a, pp. 291, 293; Johnson 1933, pp. 14-16, tav. VIII, 9-12.
[18] Livi 2022.
[19] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 194-195, n. 506, tav. XC.

scavi furono pubblicati in forma estremamente sintetica e senza menzioni del materiale rinvenuto[20]. L'unica preziosa notizia di queste campagne è fornita nel catalogo delle antefisse conservate nel Museo Nazionale Romano edito da P. Pensabene e M. R. Sanzi di Mino (1983)[21], che riporta il ritrovamento di un'antefissa a testa di gorgone ritenuta di provenienza sconosciuta (**n. 62**) (**fig. 6, b**).

a) b)

*Fig. 6 – **a)** Scavi anni Quaranta. Rinvenimento dell'antefissa B.8.3 (AF-SBAL) e l'antefissa conservata nel Museo Nazionale Romano inv. n. 4531 (**n. 63**); **b)** Scavi anni Cinquanta. Antefissa conservata nel Museo Nazionale Romano inv. 230754 (**n. 62**)*

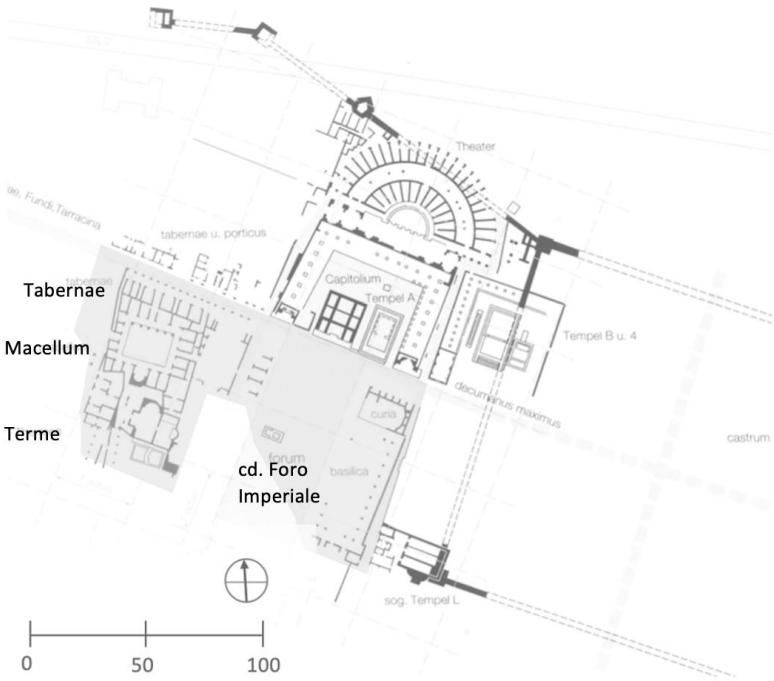


Fig. 7 – Scavi 1955-1957. Settore della città indagato (in grigio).

[20] Bartoccini 1955; Iacopi 1956.
[21] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 194, n. 504, tav. XCI.

Fig. 8 - Scavi 1955-1957. Scoperta del macellum *e di parte delle terme (da Rossillo-Conticello 1991, p. 41, erroneamente attribuita agli scavi del 1933).*

3. TRA IL 1965 A OGGI: LA SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGICA DEL LAZIO

Un'altra grande e importante fonte di materiale cui è stato possibile attingere è stata l'indagine subacquea sull'alveo del Garigliano è stata quella del St. Mary's College diretta da D. Ruegg (1966, 1971-1972, 1974, 1977, 1981)[22]. Le esplorazioni furono promosse da J. Huston, fondatore nel 1955 del Council of Underwater Archaeology, uno dei primi a riconoscere l'importanza della ricerca subacquea. Il sito di *Minturnae* fu scelto proprio su consiglio di J. Johnson, il quale già nel 1958 informò Huston delle potenzialità del sito[23]. Le indagini furono svolte in particolare lungo la riva prospiciente la colonia, dove furono rinvenuti frammenti di terrecotte architettoniche associate a votivi fittili (**fig. 9**). Per quanto incerta l'interpretazione sull'origine e attribuzione dei frammenti, hanno offerto spunti di riflessione sulla tipologia e impasti riportando l'indicazione del luogo di ritrovamento, la loro restituzione grafica e la possibilità di esaminarne una parte nell'Antiquarium (**nn. 6**, **110**, **133**, **137**, **138**, **139**, **148**)[24].

Successivamente, sporadici esemplari sono stati rinvenuti nella *domus* a est del teatro durante gli scavi effettuati dalla Soprintendenza ai Beni Archeologici del Lazio (dott.ssa G. R.

[22] Ruegg 1995, pp. 27-28, 2.38-2.48.
[23] Ruegg 1995, p. VI.
[24] Come accennato sopra, sono state verificate alcune perdite (v. Ruegg 1995, p. 28, nn. 2.41, 2.42, 2.47). Ad oggi mancano anche le sime **n. 137** e **148.**

Bellini) tra il 1994 e il 1995[25]. Si tratta della sima con palmetta **n. 154** e la lastra Campana **n. 319**, rimasti inediti.

Gli ultimi ritrovamenti di terrecotte architettoniche, ancora occasionali e sporadici, provengono da scavi effettuati dalla Soprintendenza Archeologica per il Lazio nella Basilica nel Foro Imperiale (2013-2014)[26] e nell'area del cd. Tempio L e nella cd. *Domus* del *Castrum* (2020)[27].

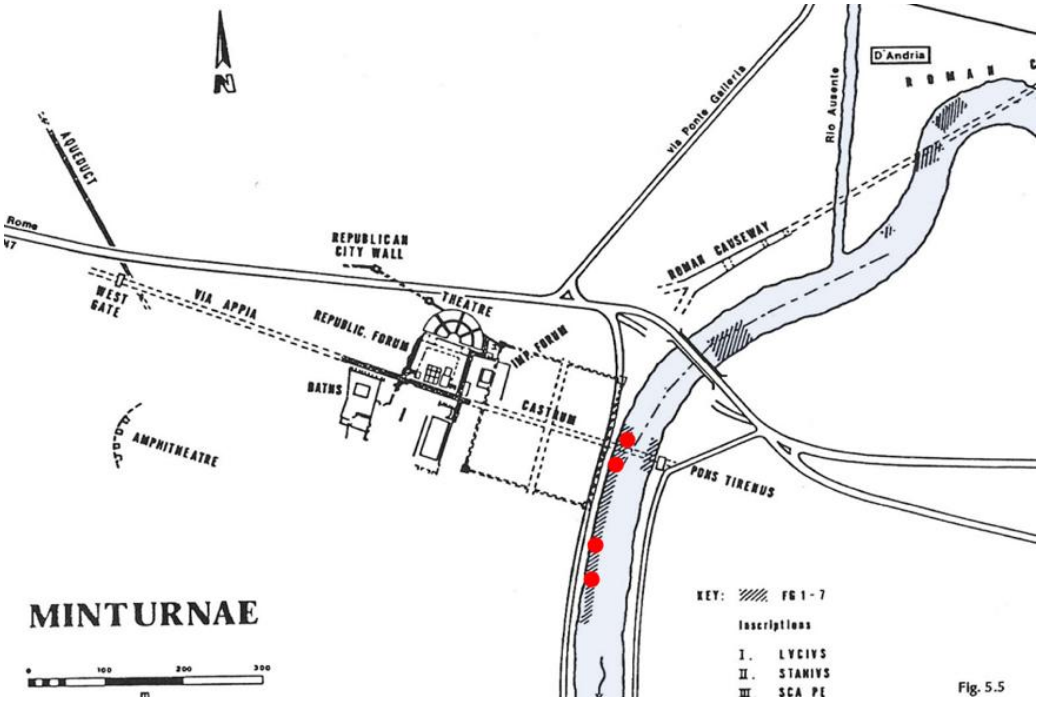


Fig. 9 – Espolorazioni subacquee 1967-1981 dirette da D. Ruegg (St. Mary's College, CA). In grigio scuro le aree indagate; in rosso i siti di ritrovamento di terrecotte architettoniche.

In conclusione, l'intero *corpus* delle terrecotte architettoniche rimane ancora pressoché inedito. I risultati preliminari della revisione dei pezzi da me esaminati nel University of Pennsylvania Museum sono stati pubblicati nel 2002[28]; mentre le riflessioni derivate dall'osservazione delle attestazioni delle terrecotte architettoniche di età repubblicana nell'area di *Minturnae* sono state presentate nella conferenza "*Numen Adsit. Early Religion in Republican Italy*". Yale University 2003 e successivamente pubblicate (2006)[29]. Recentemente è stata affrontata

[25] Sulla *domus* e i suoi pavimenti, v. la scheda (redatta da F. Sposito) presente nel sistema per la catalogazione informatizzata dei pavimenti antichi TESS, https://tess.beniculturali.unipd.it/web/scheda-stampa/?recid=6492.

[26] Bellini-Matullo 2015, p. 92, fig. 18. Purtroppo, la scarsa qualità della riproduzione fotografica pubblicata, eseguita sul pezzo ancora incrostato di terra, e la mancanza di una adeguata descrizione non consentono di identificare le fratture, valutare la resa formale e di effettuare un attendibile inquadramento.

[27] Gli scavi sono stati pubblicati nel volume a cura di G.R. Bellini (Bellini 2021). I frammenti di terrecotte rinvenuti sono rappresentati da due esemplari, su cui v. Di Siena 2021, p. 77, fig. 3; Di Pastena 2021, p. 136, fig. 5.

[28] Livi 2002.

[29] Livi 2006a.

da S. Crawford-Brown[30] la tematica della romanizzazione e regionalismo delle terrecotte di *Minturnae* associata per la prima volta a analisi archeometriche, ma in termini che rimangono ancora molto generici[31].

APPENDICE

1. LO SCAVO E LA STRATIGRAFIA DEL CD. FORO REPUBBLICANO

Uno dei capisaldi scientifici dell'area urbana rimane, come detto, l'opera del Johnson, non solo per l'acume con cui in pochissimo tempo egli seppe esporre le nuove scoperte, ma anche perché egli esplorò uno dei punti più vitali ed importanti della città. Fondamentali sono dunque le osservazioni che egli raccolse durante lo scavo sia perché rinvenne alcuni contesti di grande importanza, come il pozzo sacro (*bidental*), sia perché localizzò alcune porzioni rimaste indisturbate che contenevano terrecotte architettoniche. Dati i numerosi richiami nel presente lavoro di ricerca, riteniamo utile sintetizzare la situazione rinvenuta nel cd. Foro repubblicano.

Dal quadro stratigrafico riportato dal Johnson, l'area appare quasi del tutto sconvolta dalle continue spoliazioni e saccheggi compiute nella città a partire dal suo abbandono[32]. Particolarmente compromessa dovette risultare l'area del cd. Foro repubblicano. Il Johnson riporta la presenza di una grande quantità di buche e fosse[33], visibili ad esempio nel riempimento del podio del triportico, nel quale rimaneva appena qualche residuo della pavimentazione ("*less than a dozen small patches remained*"[34]); o sul piano in *opus signinum* dei quattordici camerini alle spalle della scena, di cui rimaneva una piccola porzione[35]. Anche le monete appartenenti a tutto l'arco di vita della città erano state rinvenute rimescolate e sparse per tutta la zona del foro a tutte le quote[36].

Il Johnson tuttavia individuò alcuni strati indisturbati, denominati "*loci*"[37], importanti per la presenza all'interno di alcuni di essi di terrecotte architettoniche (**fig. 10**). Dei *loci* egli diede una breve descrizione e localizzazione, senza però indicarne l'esatta estensione o i rapporti tra di essi. Si

[30] Crawford-Brown 2019a, Crawford-Brown 2019b, pp. 191-198.
[31] Sui limiti di questo primo approccio, v. Cap. IV.1.
[32] Sugli scavi e le depredazioni nel sito della città antica di *Minturnae*, e il riutilizzo dei materiali a Traetto, Gaeta, Montecassino, le torri alla Foce del Garigliano, v. in particolare Johnson 1935, pp. 12-13; Johnson 1940, cc. 493-494; da ultimo Mesolella 2008 con bibl. precedente.
[33] Johnson 1935, p. 13.
[34] Johnson 1935, p. 13.
[35] Della pavimentazione dei quattordici camerini rimaneva solo una piccola sezione in uno solo di essi. Johnson 1935, p. 13.
[36] Sulle monete rinvenute nelle campagne di scavo 1931-1933, Ben-Dor 1935.
[37] Johnson 1935, pp.14-15, fig. 4.

trattava di porzioni isolate, nessuna delle quali con una successione stratigrafica completa di tutti i periodi[38] (v. **Tabella 1**).

Tabella 1– Elenco dei "loci" con il luogo di rinvenimento e la datazione.

Locus	**Rinvenimento**	**Luogo**	**datazione**
Locus 1	Canaletta a cielo aperto in ciottoli	Ala ovest del triportico, porzione meridionale	ante costruzione triportico (secondo quarto II sec. a.C.)
Locus 2	Deposito volontario di terrecotte architettoniche entro una fossa coperta dal riempimento del podio	Ala ovest del triportico, porzione meridionale	ante costruzione triportico (secondo quarto II sec. a.C.)
Locus 3	Gruzzolo di monete deposto su piano di tegole coperta alla cappuccina	Ala ovest del triportico, porzione meridionale	ante costruzione triportico (secondo quarto II sec. a.C.)
Locus 4	Terrecotte architettoniche tardo repubblicane-inizio età imperiale. Frammenti di ceramica aretina	Spazio tra fianco ovest del *Capitolium* e la canaletta del triportico.	Inizio età imperiale
Locus 5	Riempimento delle fondazioni del *Capitolium*	Podio del *Capitolium*	Costruzione *Capitolium* (secondo quarto II sec. a.C.)
Locus 6	Terrecotte architettoniche (sima baccellata e antefissa con *potnia theron* del *Capitolium*	Angolo nord-est del *Capitolium*	Ante ricostruzione *Capitolium* età imperiale (ante metà I sec. a.C.)
Locus 7	Pozzo Sacro (*bidental*). Deposito sacrificale originale	Tra il *Capitolium* e il Tempio A	I sec. a.C.?
Locus 8	Tre tegole pertinenti a una canaletta	A nord est del *Capitolium.*	Età repubblicana (attribuito a fase ante costruzione *Capitolium*-triportico)
Locus 9	Tre tegole pertinenti a una canaletta di scarico della piccola fontana quadrata	A nord est del *Capitolium.*	Età imperiale
Locus 10	Fistula plumbea che alimenta la fontana e una cisterna	Lungo l'ala nord del triportico	Età imperiale (ultima fase triportico)
Locus 11	Piccola fontana est in situ	A nord-est del Tempio A	Età imperiale (ultima fase triportico)
Locus 12	Riempimento del podio con terrecotte architettoniche in relazione a quelle del locus 2 e materiale ceramico di età repubblicana.	Ala est del triportico, porzione meridionale.	Costruzione podio triportico (secondo quarto II sec. a.C.)
Locus 13	Fondazioni di edifici anteriori al triportico	Ala nord del triportico, porzione orientale	ante costruzione triportico (secondo quarto II sec. a.C.)
Locus 14	Fondazioni di edifici posteriori al triportico	Ala nord del triportico, porzione centrale	Età imperiale (ultima fase triportico)

[38] Johnson 1935, p. 14.

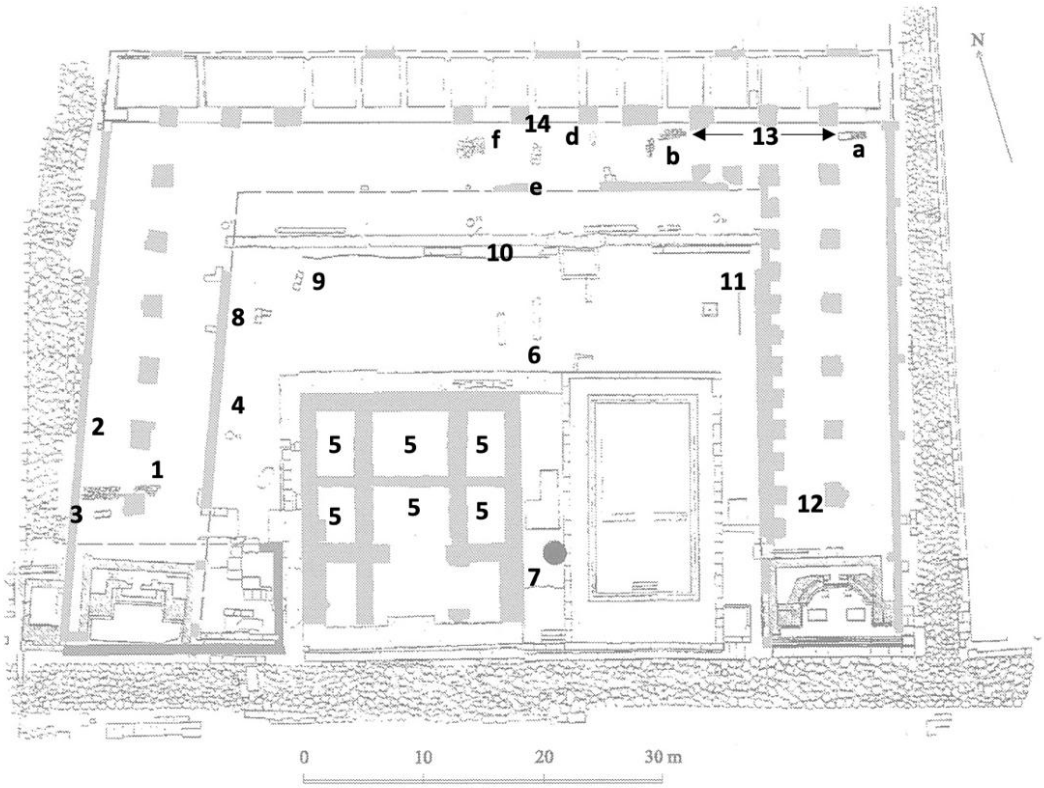


*Fig. 10 – Scavi 1931-1933. Localizzazione degli strati indisturbati (*loci) *(rielaborazione da Johnson 1935, fig. 4).*

Più incerte le considerazioni riguardanti il piano di calpestio. Il Johnson osservò che nella piazza interna al cd. Foro repubblicano non erano state rinvenute testimonianze anteriori alla costruzione del complesso cd. *Capitolium*-triportico deducendone che evidentemente il piano di calpestio del periodo iniziale delle *tabernae* era stato mantenuto nel periodo successivo, mentre le strutture relative all'età anteriore erano state invece inglobate nel riempimento del portico. Secondo lo studioso americano nel corso del tempo si formò uno strato composto da materiale vario, tra cui terrecotte architettoniche e il *locus* 6, coperto solo nel II sec. d.C. da un'altra pavimentazione quando fu realizzata la nuova ala settentrionale del triportico[39]. Sembra tuttavia improbabile che questo materiale fosse lasciato a vista, come vorrebbe Johnson[40], a contatto con i frequentatori del foro. Ammesso che si tratti di uno strato formatosi in età antica a partire dal 190 a.C., sembra più verosimile interpretarlo come un accumulo relativo alla fase di dismissione del tempio del 44 a.C. (considerando la presenza del *locus* 6) coperto da una pavimentazione.

[39] Nel II sec. d.C. l'ala nord del Triportico fu spostata verso sud per far posto all'ampliamento della scena del teatro. In questa occasione il piano di calpestio fu rialzato, come attesta la quota della canaletta per lo scolo delle acque del tetto che delimitava il Triportico.

[40] Lo strato è definito "*an accretion of uncleared deposit* ". Johnson 1935, p. 14.

2. *LA DENOMINAZIONE DEGLI EDIFICI*

Gli scavi delle campagne di scavo degli anni Trenta furono condotti a partire dal 1931 procedendo con varie trincee in diversi settori della città. La denominazione degli edifici con una lettera (ancora oggi in parte utilizzata) corrisponde all'ordine temporale della loro scoperta. Il primo dunque a essere portato alla luce fu il Tempio A, poi il Tempio B e nella medesima area, il tempio a est, chiamato Tempio C e il portico circostante D; segue il cd. *Capitolium* indicato come Tempio E, quindi il deposito con gli scarti ceramici con la lettera F ("*Trench F*"), e così via. A queste denominazioni corrisponde tutta la documentazione relativa di archivio e di pubblicazione. Non è pertanto corretta a nostro avviso la nuova designazione attribuita al cd. *Capitolium* come "Tempio C" adottata a partire dai resoconti degli ultimi lavori nel foro da parte di G. R. Bellini e von Hesberg (2015) fino alle ultime pubblicazioni[41], per le possibili confusioni e fraintendimenti con la documentazione di archivio e con altri riferimenti editi. Nel presente lavoro pertanto seguiremo le denominazioni utilizzate dal Johnson nelle sue opere e nel materiale di archivio. Inoltre per convenzione, chiameremo il cd. Foro repubblicano e cd. Foro imperiale per indicare l'isolato rispettivamente a nord e a sud della via Appia, ritenendo che, benché non sia chiara l'estensione verso sud, vadano con probabilità considerate unitariamente come spazio forense.

[41] V. Kosmopoulos 2021; Canino 2022.

II - LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE E LE FASI EDILIZIE DI *MINTURNAE*

INTRODUZIONE

Il capitolo inserisce le terrecotte architettoniche nel quadro storico-topografico della città. È suddiviso in due parti, in base ai momenti che hanno determinato mutamenti sostanziali anche sul piano della decorazione in terracotta:

I. dalla fondazione della colonia alla metà del I sec. a. C.

II. dalla metà del I sec. a.C. all'inizio del II sec. d.C.

Non sempre le terrecotte definiscono in modo chiaro la separazione tra questi due momenti. Nei casi in cui la diffusione dei tipi si trova a cavallo tra i due periodi è stato scelto la data di inizio più antica indicandone nel testo l'estensione cronologica. Per comodità di lettura si utilizza la denominazione di cd. *Capitolium* per indicare il Tempio tuscanico del Foro repubblicano, e quella di cd. *Aedes Iovis* o Tempio di Giove, in riferimento al tempio anteriore al Tempio tuscanico, attestato dalle terrecotte più antiche; inoltre, come già precisato in precedenza, si nomina Foro repubblicano e Foro imperiale per indicare gli isolati a nord e sud dell'Appia, la cui distinzione a nostro avviso non sussiste essendo entrambi parte dell'area forense.

Per l'approfondimento dei singoli tipi (descrizione, confronti, datazione) si rimanda alle schede della tipologia (v. *infra*, Cap. III).

PARTE I. DALLA FONDAZIONE DELLA COLONIA (296 A.C.) ALLA METÀ DEL I SEC. A.C.

1. INQUADRAMENTO STORICO-TOPOGRAFICO DELLE TERRECOTTE

1.1. DALLA FONDAZIONE ALL'INIZIO DEL II SEC. A.C.

La colonia di *Minturnae* fu fondata nel 296/5 a.C.[42] sulla sponda destra del Garigliano a controllo dell'attraversamento della Via Appia sul fiume (**fig. 11**). L'insediamento aveva lo scopo di creare, con la gemella *Sinuessa*, un caposaldo militare sulla costa nel territorio appena conquistato agli Aurunci[43]. L'impianto urbano in questa prima fase riproduce il tipico schema quadrangolare che si ritrova nelle *coloniae maritimae*[44]. Di questo rimangono alcuni tratti della cinta muraria in opera poligonale di calcare che abbracciano una piccola area con torri a base quadrata[45]. Per quanto riguarda l'interno della colonia non sono state rinvenute strutture coeve alle mura, né terrecotte architettoniche che testimonino fasi monumentali[46]. La questione della presenza o meno di strutture pubbliche, sacrali e civili all'interno del primo circuito murario, è ancora dibattuta. È stato ritenuto che, come colonia *optimo iure*, *Minturnae* in questa fase non possedesse spazi politici[47]; tuttavia, anche ammessa l'assenza di strutture con funzione elettiva e giudicante

[42] Livio (X, 21) riporta la data del 296 a.C.; Velleio (I, 14) quella del 295 a.C.

[43] Il territorio era stato conquistato nel 314 a.C., nel corso della seconda guerra sannitica; poi, a seguito della ribellione delle tre città aurunche *Ausona, Minturnae, Vescia*, la popolazione fu sterminata (Liv. IX, 25). È ben nota la iniziale riluttanza dei romani ad istallarsi nella colonia "perché la gente pensava di essere mandata non a lavorare la terra nei campi, ma a montare la guardia in una regione malsana" (Liv. IX, 28, 8), su cui v. Guidobaldi-Pesando 1989a, pp. 35-36. Sulla procedura di fondazione delle colonie di *Minturnae* e Sinuessa, Laffi 1988, in partic. pp. 27-28.

[44] Sull'impianto delle *coloniae maritimae*, v. Castagnoli 1956, pp. 86-87; Salmon 1963; Migliorati 1994; Zaccaria Ruggiu 1995, pp. 33-34; Jaia 2013. Sulla problematica della inesatta denominazione di *castrum* per le colonie romane a pianta quadrata, v. Sommella 1988, pp. 238-239; Migliorati 1994, p. 282 e nota 3; Zevi 2001, p. 11. Una ricostruzione dell'articolazione interna della colonia sulla base di confronti con altre *coloniae maritimae* e di rapporti modulari, è stata ipotizzata da Brandt 1985, pp. 53-63 e von Hesberg 1985, pp. 139-141. Quest'ultimo propone che il tempio costruito all'interno della colonia poteva essere stato in un secondo momento traslato al di fuori della cerchia muraria (von Hesberg 1985, p.141). Secondo Drerup (1976, p. 402), un tempio dedicato a Giove era indispensabile all'interno della colonia romana, proprio in virtù della natura di colonia *optimo iure*.

[45] Discusse sono le misure dell'area abbracciata dalle mura. Secondo Johnson si tratta di un'area quadrangolare di 155 x 182 (Johnson 1935, p. 1) sulla base del riconoscimento della torre NE, oggi non più visibile. Tali misure sono state messe in discussione da Brandt (1985) che ritiene la larghezza troppo ampia (182 m) ricadendo oggi nel fiume, e propone un quadrato di 155 x 155 m. Tali misure sono a tutt'oggi indifferentemente utilizzate dagli studiosi. Per quanto riguarda la datazione delle mura in opera poligonale, come noto, in un primo momento furono attribuite dal Johnson alla fase aurunca e inquadrate nel VI-V sec. a.C. (Johnson 1935, pp. 1-4) ma in seguito furono assegnate alla primitiva colonia romana del 296 a.C. (Johnson 1954, p. 147), datazione ormai unanimemente accettata.

[46] L'attestazione più antica è rappresentata da strati di livellamento con laterizi e vernice nera del III sec. a.C. (US 2084) al di sotto della cd. *domus* del *castrum di* tardo-repubblicana, v. Treglia 2021, p. 115; Di Pastena 2021, p. 135. I materiali rinvenuti non sono comune anteriori al III sec. a.C., v. Leone 2015, in partic. pp. 165-166.

[47] Secondo alcuni studiosi ritengono che le colonie *optimo iure* totalmente prive di strutture politico-amministrative, v. Torelli 1990, p 27; Coarelli 2021, p. 48.

(esercitata da Roma), e un'area in cui era svolta attività di mercato (eventualmente svolta al di fuori delle mura), doveva comunque essere presente un luogo pubblico di riunione[48] e un piccolo edificio di culto dedicato alla divinità istituzionale e rappresentativa della città, come attestata ad esempio ad Ostia[49]. In ogni modo il problema rimane irrisolto fino a che non sarà messo in luce lo spazio interno del primo periodo della colonia.

Fig. 11 – Minturnae (296/5 a.C.) e la via Appia.

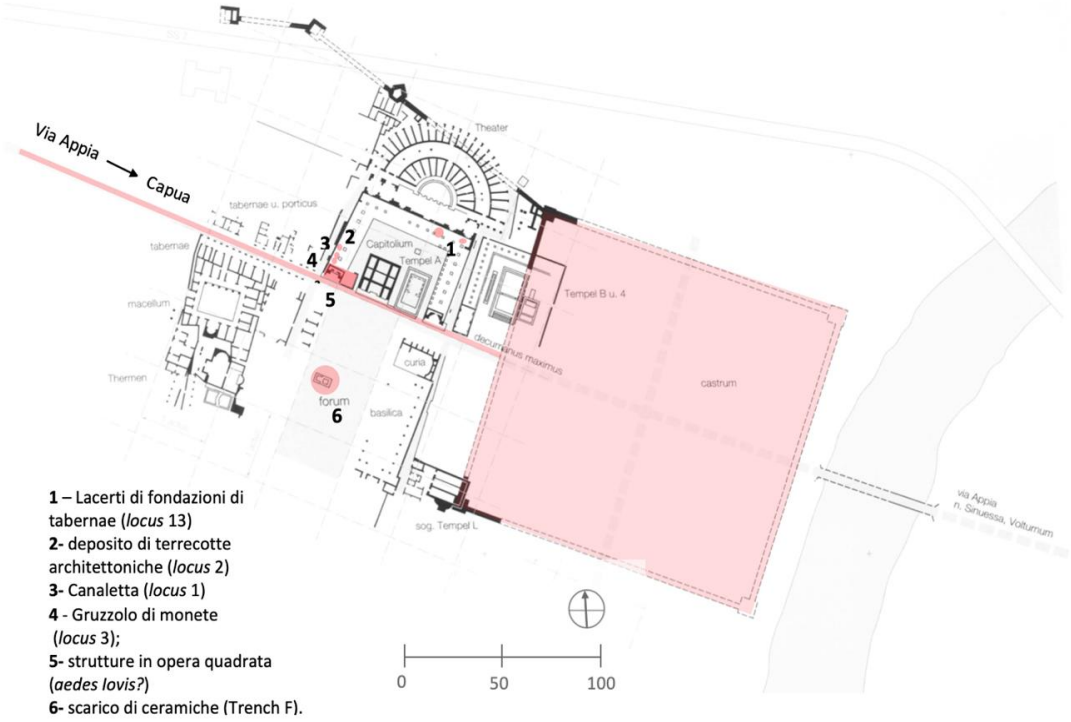


Fig. 12 - Attestazioni riferibili al III sec. a.C. (base planimetrica Lackner 2008, p. 358)

[48] Un organo di governo inviato da Roma, anche se non eletto *in loco*, era certamente presente, v. Laffi 1981, in partic. pp. 59-60, 63-64; e Salmon 1969, p. 80. Secondo von Hesberg (1985, in partic. pp. 140-141) la prima fase delle colonie marittime possedevano alcune basilari strutture pubbliche; nel caso di *Minturnae* è supposto che il tempio interno alla colonia sia stato portato al di fuori in occasione di una più ampia pianificazione del foro. Secondo Zaccaria Ruggiu 1995, pp. 37, 271, le attività politiche erano surrogate dal tempio.

[49] Sui resti archeologici di un edificio pubblico (*atrium publicum*) e di un tempio databili all'inizio del III sec. a.C., v. Zevi 2002, p. 10; Mar 2002, pp. 113-114.

Più numerose le testimonianze nell'area adiacente al di fuori delle mura, nel settore attraversato dalla via Appia al suo ingresso nella città *(***fig. 12***)*. L'attestazione più antica è rappresentata da un vasto scarico di ceramica rinvenuto nell'isolato poi occupato dal Foro Imperiale, a sud dell'Appia[50], appartenente a una fornace (ancora non identificata) attiva fino alla metà del III sec. a.C. e riferibile alle prime generazione dei romani stabiliti nella colonia[51]. La tipologia del materiale attesta non solo attività commerciali (presenza di anfore, ceramica a vernice nera, ceramica comune), ma anche sacrali (votivi anatomici, statuette, arule e coppette votive) (**fig. 13**), la cui destinazione non è per il momento accertabile, non essendo stati ancora individuati luoghi di culto in questa fase così antica.

Fig. 13 - Materiale dello scarico di fornace ("Trench F"*). Frammenti di offerte votive fittili e matrici (da Lake 1934-35, tav. XXII, 1; XX, 5)*

Altre testimonianze genericamente inquadrabili nel III sec. a.C. sono state scoperte sempre al di fuori delle mura, a nord della via Appia, in corrispondenza dell'isolato poi occupato dal cd. Foro repubblicano e conservate grazie al loro inglobamento all'interno del podio del triportico (**fig. *14***). Si tratta di lacerti di fondazioni in blocchetti irregolari lapidei legati da malta di argilla e blocchi di tufo giallo[52], una canaletta in ciottoli[53], e un piano di tegole coperto da un palancato di

[50] Lo scarico è stato pubblicato da A. K. Lake (1934-35), sul quale v. Johnson 1935 p. 10 e Johnson 1940, cc. 468-469. L'onomastica dei bolli attestati è romana, come i *Valerii* (Lake 1934-35, p. 98; da ultimo Gregori-Nonnis 2014, pp. 88). La datazione alla metà del III sec. a.C., fissata in base a due didrammi d'argento della zecca di Napoli (Lake 1934-35, p. 114, tav. XXII, 6-7), è fino ad oggi concordemente accettata. Sulla ceramica del deposito, Olcese 2003, pp. 18, 26, 42, 43, 63; Olcese 2012, p. 138-144 (sito L063). Non possono ritenersi per il momento attribuibili con certezza all'età aurunca le strutture in corrispondenza della basilica riportate in Bellini-Matullo 2015, p. 92, fig. 19 per la mancanza di dati stratigrafici; si noti che le caratteristiche molto simili alle fondazioni attestate nel settore a nord (cd. Foro Repubblicano).

[51] Certamente fin dalla prima fase dell'impianto della colonia erano installate una o più fornaci. Su questi primi momenti della colonia, Muzzioli 2001.

[52] Johnson 1935, p. 42 (*locus* 13 a-c).

[53] Johnson 1935, pp. 42-43, 14, fig. 4 (*locus 1*).

legno alla cappuccina[54] all'interno del quale fu rinvenuto un gruzzolo di monete semifuse bruciato non prima del 200-190 a.C.[55]. Tutti i resti appena descritti poggiano direttamente sul terreno vergine[56]. Il Johnson riporta anche la costante e rilevante presenza di materiale datato nel III sec. a.C., tra cui frammenti di anfore, lucerne, vernice nera campana[57], segno di un'intensa frequentazione in questo periodo.

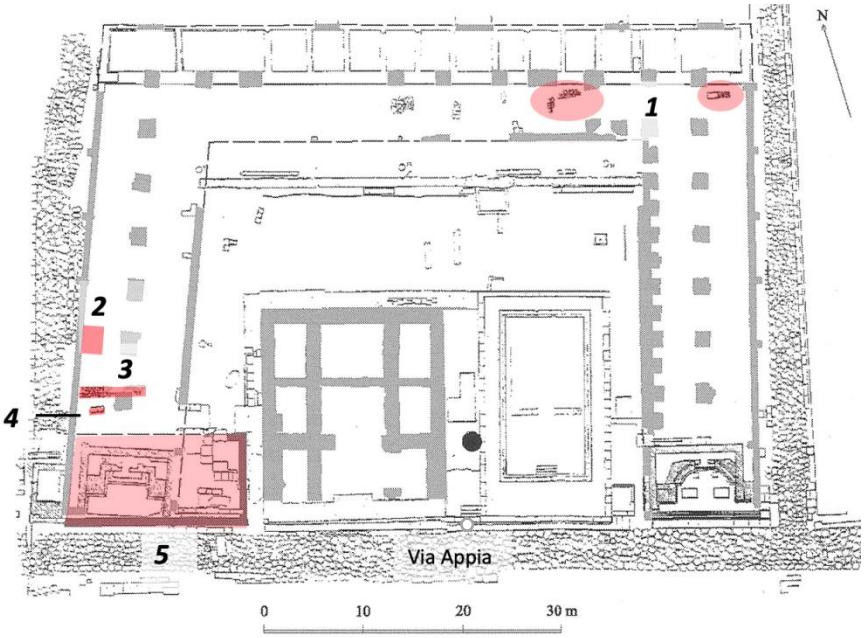


*Fig. 14 - Rinvenimenti nel cd. Foro repubblicano anteriori alla costruzione del cd. Capitolium e del triportico: Fondazioni di strutture (*tabernae*?) (*locus 13*); 2. Deposito di terrecotte architettoniche (*locus 2*); 3. canaletta in ciottoli (*locus 1*); 4. Gruzzolo di monete (*locus 3*); 5. Strutture in opera quadrata (cd.* Aedes Jovis*?) (rielab. da Johnson 1935, planimetria generale)*

L'area inoltre ha portato alla luce un insieme di terrecotte architettoniche etrusco-italiche (C.1.1.1, E.1.1, F.2.1 e le rispettive varianti del restauro[58]), omogenee per impasto[59] e tipologia, della seconda metà del III sec. a.C./inizio II sec. a.C. che costituiscono la più antica attestazione di un tempio anteriore al grande complesso del cd. *Capitolium* e del triportico (**fig. 15**).

[54] Questo è stato dedotto dalla forma perfettamente triangolare visibile in sezione durante lo scavo di quell'area, all'interno del quale fu rinvenuto il gruzzolo di monete bruciato (*locus 3*) (Johnson 1935, p. 43; Johnson 1940, cc. 470-471. Secondo Johnson la canaletta è da mettere in relazione ad un altro piano di tegole della stessa tipologia di quelle del gruzzolo Johnson 1935, pp. 44, 14, fig. 4 (*locus 8*) erroneamente indicato come di età imperiale nella pianta generale di P. Beidler. Sul gruzzolo, Newell 1933, pp. 1-21, che data la deposizione tra il 200 il 190 a.C.; Crawford 1969, p. 68, nr. 98 datato al 191 a.C.

[55] Johnson 1935, pp. 43, 14, fig 4 (*locus 3*).

[56] Johnson 1935, p. 42.

[57] Johnson 1935, pp. 17 fig. 4 (*locus 12*) e p. 44.

[58] v. *infra*, Parte I, 2.1.

[59] L'impasto corrisponde al gruppo II.4.1, v. *infra*, **Tabella 16**.

I frammenti furono rinvenuti nel riempimento del podio del triportico assieme ad altri materiali ceramici e in un deposito intenzionale a carattere sacro[60]. Essi potrebbero essere messi in relazione alla imponente struttura conservata sull'angolo sud-occidentale del Foro (*Building P*)[61], in blocchi in opera quadrata di tufo grigio conservati per quattro filari, parzialmente coperta dall'ala ovest del triportico (**fig. 16**)[62]. I lati rimasti (lato maggiore lungo la Via Appia: 17,85 m; lato minore 8,68 m) circoscrivono un'area rettangolare delimitata a nord dalla canaletta in ciottoli posta nei pressi del deposito[63].

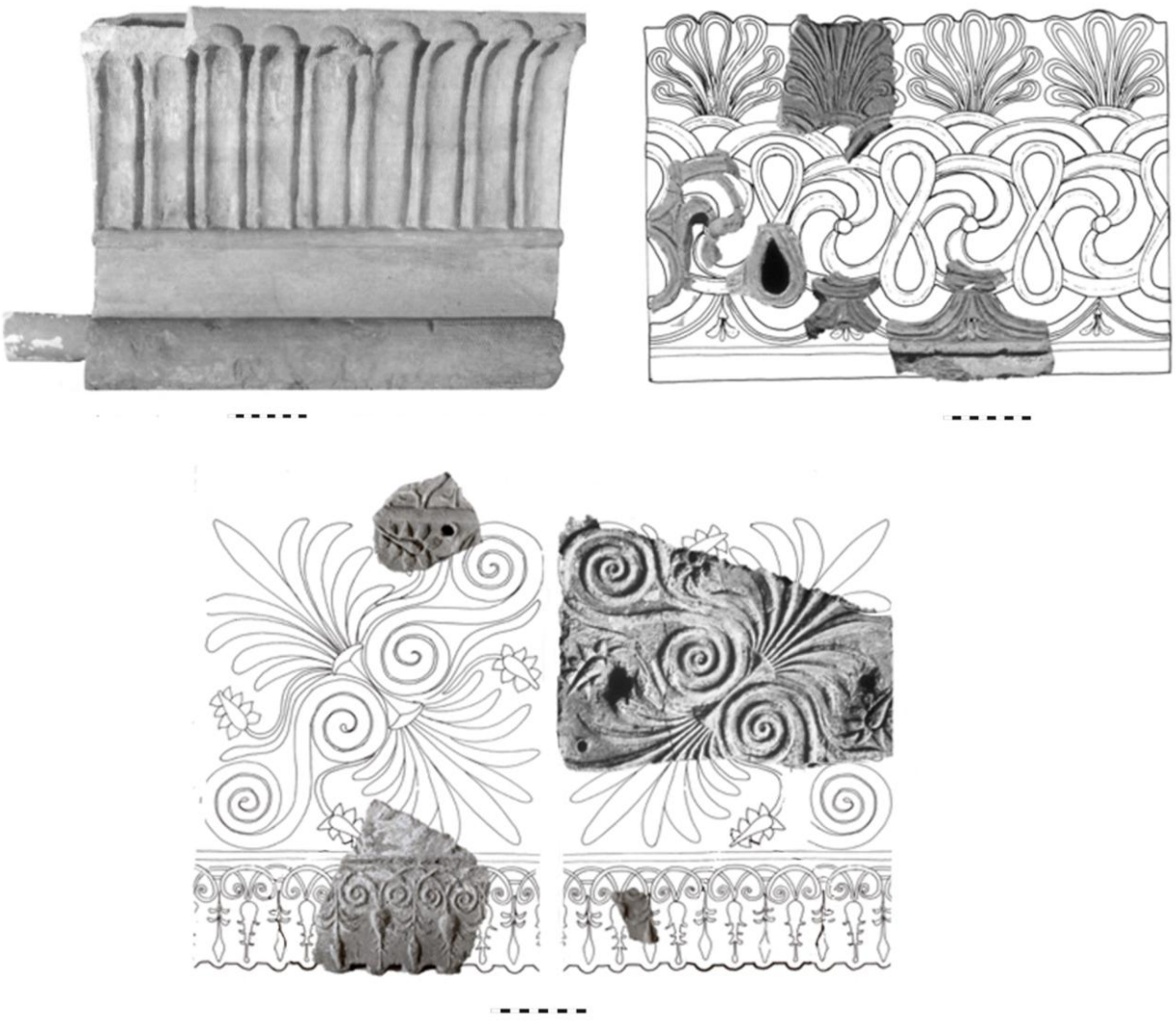


Fig. 15 - Terrecotte architettoniche (tipi C.1.1.1, E.1.1, F.2.1) appartenenti alla prima monumentalizzazione di un tempio (cd. Aedes Jovis?).

[60] Johnson 1935, p. 17, fig. 4 (*loci 2 e* 12).

[61] Così è denominata tale struttura nei giornali di scavo e negli inventari delle campagne di scavo degli anni Trenta. Cfr. Johnson 1935, p 16, nota 26.

[62] Johnson 1935, pp. 16-17.

[63] Non è possibile stabilire un'ampiezza certa dell'area compresa dai due muri superstiti, non essendo conservati i lati settentrionale e occidentale. Tuttavia la presenza della canaletta (*locus 1*) e la strada perpendicolare pongono i due limiti massimi di lunghezza e larghezza della struttura.

*Fig. 16 - Strutture in opera quadrata, angolo sud- est (“*Building P*”) (foto* UPM Archives*).*

Se la struttura in opera quadrata è davvero interpretabile come edificio templare, non possiamo escludere la sua identificazione con l’*Aedes Jovis* menzionata da Livio, colpita dal fulmine nel 207 e nel 191 a.C.[64], e circondata da *tabernae*, riconoscibili nei lacerti di fondazione rinvenuti al di sotto del podio. Comunque sia, anche se non appartenenti alla grande struttura conservata, le terrecotte architettoniche costituiscono la prima testimonianza a *Minturnae* della monumentalizzazione di un tempio costruito in un momento in cui la città era già cinta dalle mura in opera quadrata.

[64] Livio cita *Minturnae* fra le città in cui sono avvenuti prodigi durante la guerra punica nel 207 a.C. *Menturnes aedem Iovis et lucum Maricae… de caelo tacta; Menturnanse, terribilius quod esset, adiciebant sanguini srivum in porta fluxisse* (Liv. XXVII 37); nel 191 a.C. *Menturnis aedem Iovis et tabernas circa forum de caelo tacta esse* (Liv. XXXVI, 37).

1.2. DALLA PRIMA METÀ DEL II SEC. A.C. ALLA METÀ DEL I SEC. A.C.

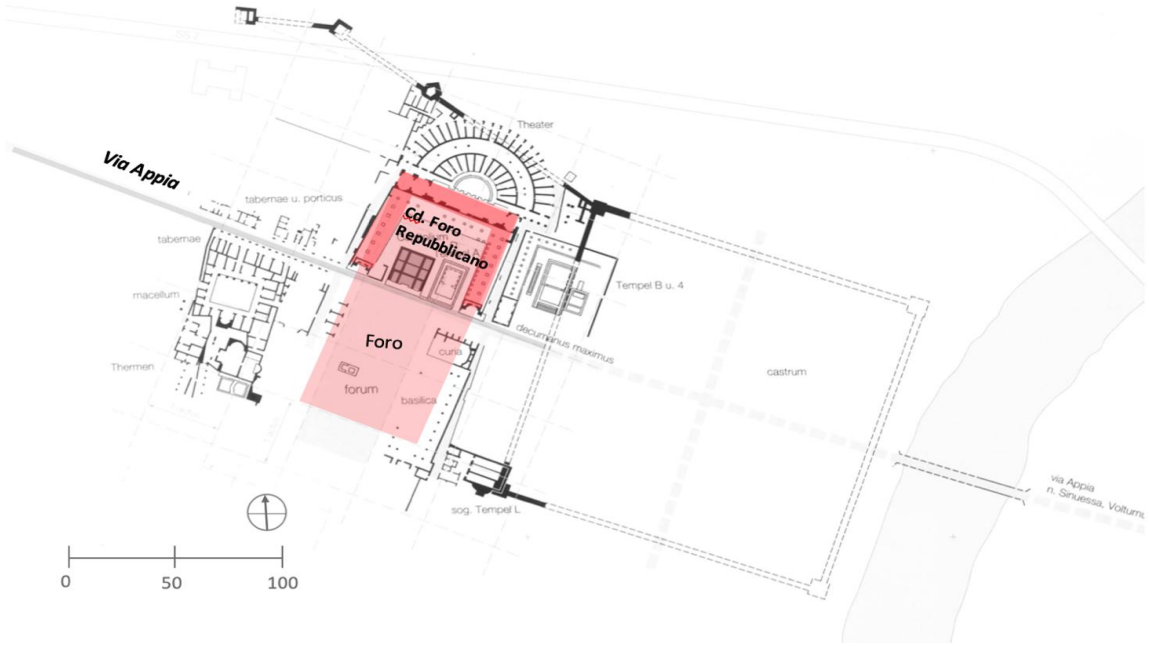


Fig. 17 – Area forense e monumentalizzazione a nord della via Appia del II sec. a.C. (rielab. da base planimetrica in Lackner 2008, p. 358)

Nel corso della prima metà del II sec. a.C. l'area forense attesta un'importante fase monumentale in concomitanza con un grande sviluppo urbano e demografico della città[65] (**fig. 17**). I lavori, testimoniati nell'isolato a nord della via Appia, comportano un radicale cambiamento che coinvolge tutte le strutture presenti, che vengono abbattute e coperte dalle nuove costruzioni. Come abbiamo accennato, alcuni lacerti di fondazioni rimangono conservati all'interno del podio del triportico, che copre con il suo riempimento la fossa con la deposizione delle terrecotte del tempio dismesso, numerosi frammenti ceramici e architettonici e l'imponente struttura in opera quadrata, probabilmente appartenente ad un edificio templare ("*Building P*"). Per quanto riguarda l'inquadramento cronologico dei lavori è generalmente accettato il *terminus post quem* proposto dal Johnson costituito dal gruzzolo di monete semifuse datate tra il 200 e il 190 a.C.[66], messo in relazione all'incendio provocato da un fulmine del 191 a.C. menzionato da Livio (LXXXVI, 37).

[65] Sullo sviluppo urbano e demografico di *Minturnae* e sulle sue motivazioni, v. Guidobaldi-Pesando 1989a, pp. 43-44; Sommella 1991, p. 182.

[66] Newell 1933, p. 17.

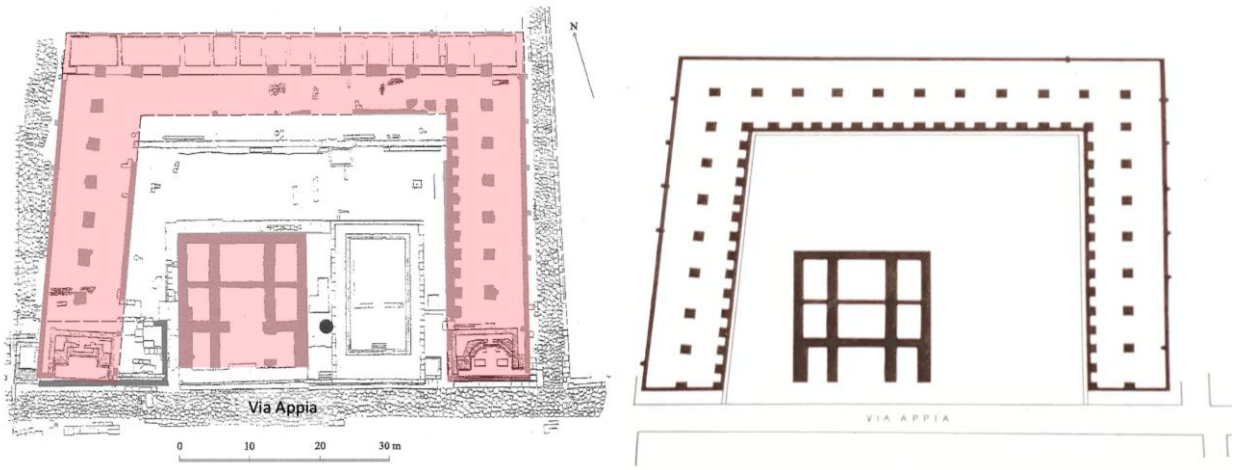


Fig. 18 – L'isolato nord del foro (cd. Foro repubblicano) nel II sec. a.C.: a sin. in rosso, ilcd. Capitolium *e il triportico (rielab. da Johnson 1935, planimetria generale); a ds., la restituzione grafica di Johnson (1935, p. 45 fig. 20).*

Il nuovo complesso è composto da un portico a due navate che circonda su tre lati un tempio tuscanico (cd. *Capitolium*) (**fig. 18**). Gli edifici sono rivolti a sud e dominano lo spazio antistante separato dalla via Appia, l'asse viario principale. Il tempio presenta un'evidente anomalia dovuta al suo decentramento verso ovest. Lo spazio a est, successivamente occupato dal Tempio A (ultimo terzo del I sec. a.C.)[67] (v. *infra,* Parte II), non ha riportato fino ad oggi resti di strutture anteriori[68], e anche dal presente studio non sono risultati chiari indizi per la decorazione fittile di un altro edificio: il grande numero di frammenti si riferisce al sistema di due edifici, ragionevolmente da assegnare a quelli di cui rimangono i resti, il cd. *Capitolium* e triportico; mentre il Tempio A è rivestito con una decorazione interamente lapidea. L'irregolarità è stata pertanto attribuita dagli studiosi alla presenza di un altare[69] o come spazio lasciato libero per le attività commerciali[70]. Riguardo a quest'ultimo punto, come aveva già affermato L. R. Taylor nel 1936[71], è assai dubbio che le attività forensi si svolgessero alle spalle del tempio e in uno spazio così limitato. Sembrerebbe più plausibile, soprattutto nell'ottica di una nuova pianificazione degli spazi, che il

[67] Da ultimo, v. Bankel 2015, pp. 16-21, 24.

[68] Sono stati effettuati saggi all'interno del podio del Tempio A, sui quali v. Johnson 1935, p. 65; Bankel 2015, p. 17.

[69] Bankel 2015, p. 14; Canino 2022, p. 34.

[70] Si tratta questa della prima ipotesi del Johnson (1935, pp. 4-5, 44) che denominò "Foro Repubblicano" l'isolato a nord dell'Appia dove il Triportico sostituisce le tabernae da lui individuate sotto il podio; in seguito accogliendo le obiezioni della Taylor (1936), Johnson (1940, c. 471) mise in dubbio la sua interpretazione affermando che anche la piazza antistante doveva essere inclusa nel foro, il quale doveva quindi essere diviso in due dalla via Appia. L'identificazione del foro nella sola parte a nord è stata comunque sostenuta da Aurigemma 1955, p. 43; De Rossi 1984, p. 161; De Spagnolis 1981, p. 33-37; Righi 1984, p. 16; Guidobaldi Pesando 1989a, p. 40; Bellini 2014, p. 27, da ultimo Canino 2022, p. 34, secondo il quale lo spazio a sud sarà occupato solo in età imperiale.

È stata anche avanzata un'ipotesi secondo la quale in età repubblicana, all'epoca della costruzione del complesso monumentale del *Capitolium*-triportico, furono utilizzati i due isolati (occupati dal cd. Foro Repubblicano e cd. Foro Imperiale) senza una specializzazione delle funzioni delle aree (sacrale/commerciale e altro), v. Mesolella 2012, pp. 111-112 e p. 135.

[71] Taylor 1936, p. 283.

foro fosse organizzato su due isolati già in età repubblicana, come ad esempio il foro di Luni[72] e forse Formia[73], dove la Via Appia divide lo spazio sacro a nord da quello dedicato alle attività commerciali, amministrative, giurisdizionali a sud in corrispondenza del cd. Foro Imperiale[74]. Significativa è la decorazione fittile degli edifici del complesso del cd. Foro repubblicano, caratterizzata, nel cd. *Capitolium*[75], da modelli di tradizione tipicamente etrusco-italica (**fig. 19**), mentre la *porticus*[76], di impronta più spiccatamente ellenistica, presenta una decorazione molto rara, con lastra con racemi vegetali F.3.1 e antefisse con satiro alato e figura femminile con doppio flauto (B.3.1, B.4.1) (**fig.20***)*, legata più strettamente a modelli del tardo-ellenismo italico, e in particolare a *Fregellae*[77].

La costruzione del cd. *Capitolium*-triportico si inquadra nel fervore edilizio che caratterizza in particolare il settore pubblico anche in altre città contemporanee (v. ad esempio Luni, *Cosa* e *Sinuessa*), non sappiamo se per intervento censorio direttamente da Roma, come nel 174 a.C. a *Sinuessa*, o eseguito con le proprie ricchezze, non escluso con il concorso di altre città vicine, come *Fregellae* dato lo strettissimo rapporto attestato dalla decorazione architettonica fittile[78].

Il nuovo assetto del foro, espressione del diffondersi in ambiente romano di tipologie architettoniche ellenistiche, è inquadrabile nell'ambito della metà del II secolo a.C. nel momento culminante della grande espansione urbana e demografica di *Minturnae*[79].

[72]A Luni è attribuita la costituzione dei due poli (sacrale a nord con il *Capitolium*, commerciale a sud con resti di tabernae) sin dalla fondazione della città; è ritenuto probabile la presenza di un Triportico di cui risultano evidenze nella ristrutturazione della fine del II sec. a.C. da ultimo Rossignani 1995a, pp. 446-447; Rossignani-Bruno et al. 2002, p. 754.

[73] Mesolella 2012, pp. 111, 227-231.

[74]L'ipotesi che il foro si estendesse anche a sud della via Appia, oltre ai già citati L. R. Taylor (1936, pp. 284-5) e Johnson, è stata anche sostenuta da J. Russell (1968, pp. 318-319) e da Coarelli (1984, p. 275) il quale esclude un'attività commerciale alle spalle del *Capitolium* e in un'area priva di ogni istallazione forense. Una netta separazione delle due aree, a nord e sud della via Appia, già in età repubblicana, è sostenuta da ultimo anche da Lackner 2008, p. 123, mentre è ritenuta probabile da Etxebarria Akaiturri 2008, p. 350 in nota 84; Kreuz 2015, p. 74. La fase repubblicana del cd. Foro Imperiale non è stata sistematicamente ancora esplorata, essendo state le indagini focalizzate sulla fase di età imperiale. Sono state scoperte solo scarse tracce in piccoli saggi, troppo esigui (v. Matullo 2015), o lacerti di pavimenti di età tardo-repubblicana attribuiti, anche se limitati a minimi lacerti, a *domus* (Bellini-Sposito 2010, p. 412; Sposito 2015, pp. 30-31, Tav. I, nn. 8-9).

[75] v. *infra*, par. 2.2.1.

[76] v. *infra*, par. 2.2.2.

[77] I modelli decorativi dei templi delle colonie romane, in particolare di quelli del *Capitolium*, seguono gli indirizzi impartiti da Roma, essendo sentite dirette emanazioni di Roma stessa, v, Gros 1996, p. 211-212; Torelli 1983, pp. 242-243. Su *Fregellae*, v. Manca di Mores-Pagliardi 1986, pp. 51-52, 3-4, tav. XXVI.

[78] Sugli interventi edilizi nelle colonie romane nel II sec. a.C. e sul rapporto tra *Fregellae* e *Minturnae* v. Guidobaldi-Pesando 1989a, pp. 40-43.

[79] Lo stretto rapporto esistente tra l'intervento monumentale del complesso *Capitolium*-triportico di *Minturnae* e l'incremento demografico è evidenziato da Guidobaldi-Pesando 1989a, 43-46; Sommella 1991, p. 182. Sul diffondersi di tipologie architettoniche ellenistiche in età repubblicana, come le *porticus*, v. in partic. v. Russell 1968; Martin 1972; Frova 1977; Torelli 1983; Lippolis 1989, pp. 38-41. Riguardo alle dinamiche di ellenizzazione nell'architettura repubblicana del tempio, da ultimo Kosmopoulos 2021.

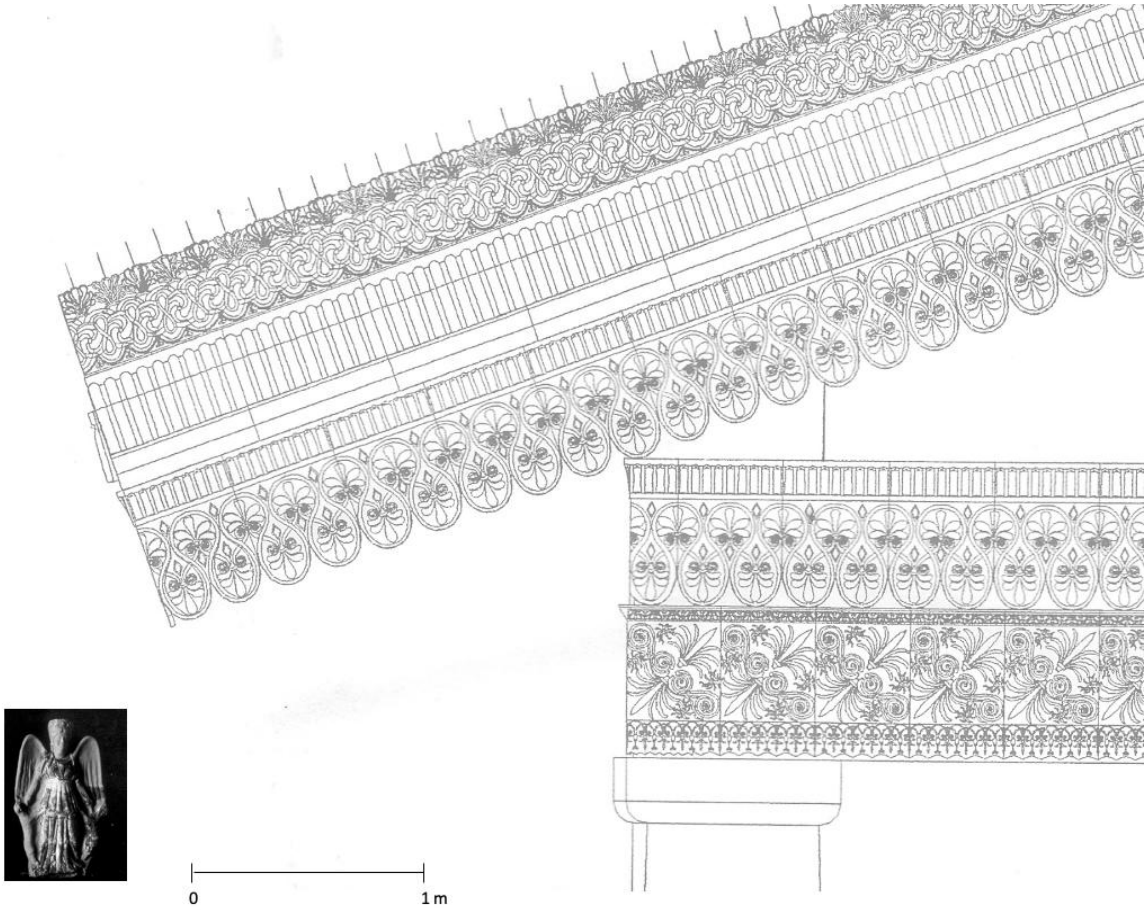


Fig. 19 - Il cd. Capitolium*. Ricostruzione del rivestimento del tetto nella prima fase (metà del II sec. a.C.).*

Fig. 20 – Il triportico. Ricostruzione degli elementi decorativi del tetto: antefisse con satiro e arpia (B.3.1, B.4.1), e lastra di rivestimento F.3.1.

Il cd. *Capitolium* non era il solo tempio presente nella colonia. Il quadro offerto dalle terrecotte architettoniche è più articolato di quello fornito dalle strutture scoperte, sostanzialmente limitate all'area del cd. Foro repubblicano. I frammenti attestano la presenza di templi, *domus* e altri

edifici che dovevano abbellire la città, ma di cui si ignorala collocazione. Riguardo ad altre possibili aree sacre, certamente pertinenti ad edifici di culto sono i frammenti rinvenuti nell'alveo del Garigliano (***fig. 21***), di ignota provenienza, rappresentati da sime baccellate (C.1.1.1 Variante B, C.1.1.4, C.1 .n.c.) datate nel III-II sec. a.C. e un'antefissa a testa di menade del II sec. C. (B.1.1 Variante A), e datate tra il II e il I sec. a.C. le sime con baccelli concavi C.1.1.5 e convessi C.1.2.1.

Nell'area urbana gli scavi hanno restituito un acroterio con protome di satiro (A.2.1), le antefisse con spiga o bocciolo (B.5.1) e con protome di menade (B.1.1) datate nel II sec. a.C. (***fig. 22***). Nello stesso periodo sono anche da riferire i numerosi frammenti di altorilievi frontonali (H.1.) rinvenuti all'interno dell'area sacra del Tempio B di cui non si conosce loro originaria collocazione (***fig. 23***)[80]. I frontoni, almeno tre e caratterizzati da impasti diversi, dovevano appartenere a templi dismessi prima della metà del I sec. a.C., vale a dire in un momento precedente la nuova pianificazione urbanistica. Interessante la posizione della fossa dove i frammenti erano contenuti, lungo le fondazioni del tempio B, che a loro volta insistono sulle mura in opera poligonale, dunque entro una fascia pomeriale. Anche in questo caso si tratta di una chiara deposizione votiva: le statue erano state seppellite in una fossa sigillata da uno strato di calce, tutte mutilate e asportate dei loro elementi caratterizzanti (non si conservano attributi, teste, né mani; rari sono i piedi).

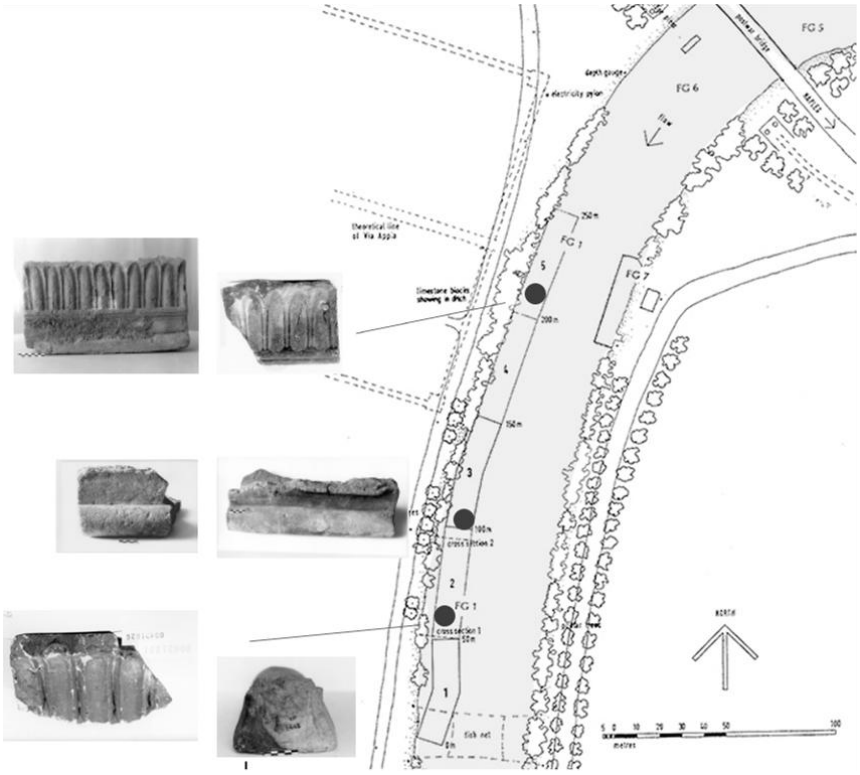


Fig. 21 - Terrecotte architettoniche di edifici templari rinvenute nell'alveo del Garigliano: antefissa ***n. 6*** *(B.1.1 var. A), e sime* ***nn. 110, 133, 137, 138*** *(C.1.1.1 var. B, C.1.1.4., C.1.2.1, C.1.3) (rielab. da Ruegg 1995, fig. 6.1.1).*

[80] Livi 2022.

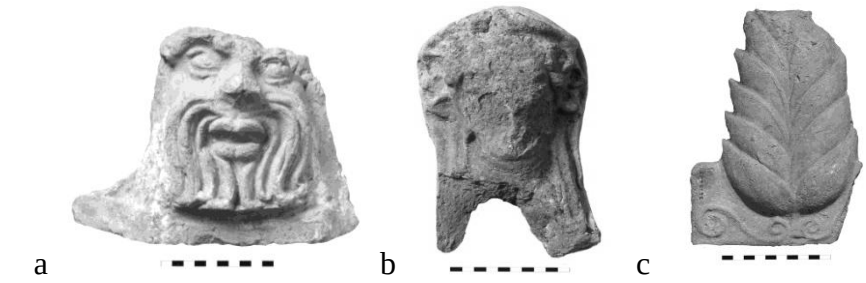


Fig. 22 - Terrecotte architettoniche del II sec. a.C. pertinenti ad aree sacre scoperte nell'area urbana: ***a)*** *acroterio con satiro A.2.1;* ***b)*** *antefissa con menade B.1.1;* ***c)*** *antefissa con spiga o bocciolo B.5.1.*

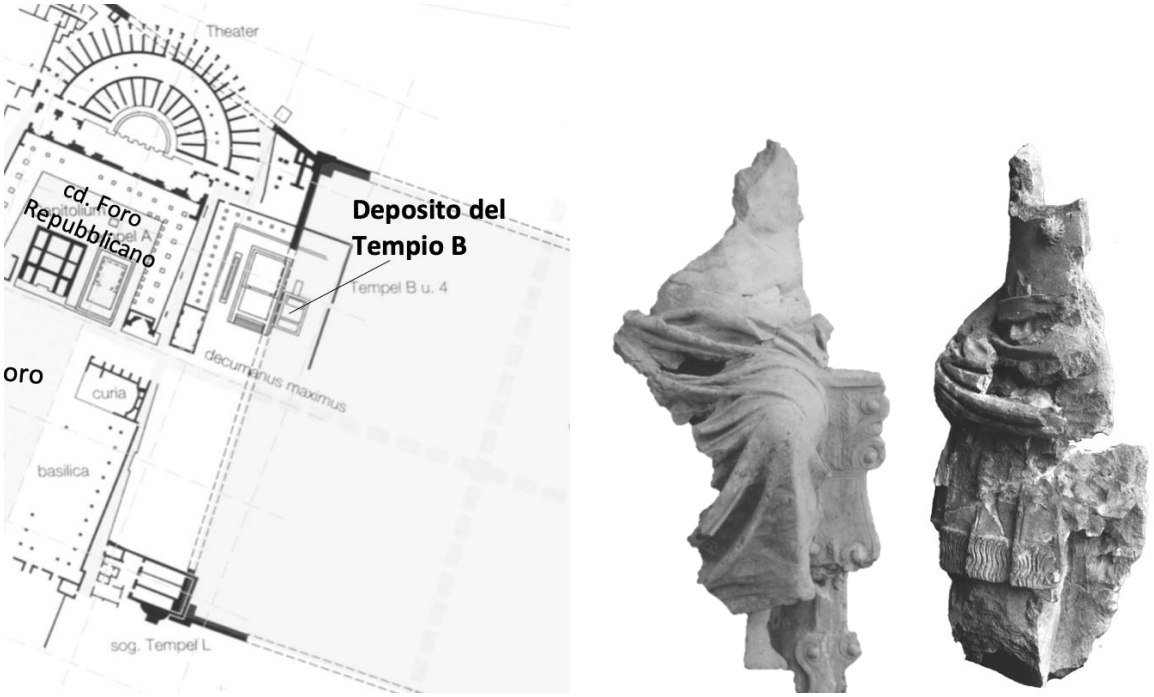


Fig. 23 – A sin. localizzazione del deposito del Tempio B; a ds., due figure frontonali in altorilievo: tipo Zeus in trono H.2.1 e con corazza H.2.2. (foto UPM Archives*).*

Un cospicuo numero di frammenti di sime può essere stato utilizzato sia nell'edilizia civile (pubblica e privata), sia in quella sacra. La loro decorazione, più strettamente legata alla tradizione campana, è caratterizzata da una teoria di palmette e fiori di loto (C.2) talvolta alternate con gocciolatoi a protome leonina (**fig. 24**). La loro attribuzione è ignota, essendo state rinvenute in contesti rimescolati o di rimpiego, come le fondazioni del portico del Tempio B (C.2.1.4) (**fig. 25**). La serie più antica (C.2.1.1-2, 4-8), databile tra il III e il II sec. a.C., presenta lobi carnosi e profilo a gola dritta. La grande varietà di motivi potrebbe porsi in relazione al loro impiego nelle numerose *domus* presenti in quest'epoca a *Minturnae*, *domus* testimoniate dai pavimenti in molti settori della città, sia all'interno della prima colonia che al di fuori[81]. Non possiamo ovviamente escludere che esse potessero adornare anche edifici sacri o a destinazione pubblica e civile. Gli impasti rimandano

[81] Sui pavimenti in età repubblicana rinvenuti a *Minturnae* in questa fase, Sposito 2015, pp. 28-30 con bibl. precedente; per quanto riguarda i ritrovamenti nell'area interna alla cinta in opera poligonale, Vitale 2021.

a una produzione locale o campana, come anche la serie più recente di sime (C.2.2-1-2) datate tra la fine del II sec. e il I sec. a.C., con palmette con lobi filiformi e profilo a gola meno pronunciata (v. *infra*, Parte II.1); e le lastre con Arimaspi (G.2.2.2) e con eroti su tralci (G.2.2.3) (**fig. 26, a-b**), collocabili tra la seconda metà del II e il I sec. a.C., che dovevano decorare gli architravi di portici o cortili[82]. Allo stesso periodo sono datati i gocciolatoi a protome leonina (D.1.1.2, 4) probabilmente pertinenti a sime (**fig. 26, c**).

Fig. 24 - Sime con palmett e fiori di lotoe: ***a) n. 147*** *(C.2.1.5);* ***b) n. 154*** *(C.2.1.6 variante A);* ***c) n. 155*** *(C.2.1.7).*

Fig. 25 - Sima con palmette ***n. 146*** *(C.2.1.4) rimpiegata nel portico del Tempio B (foto* UPM Archives*).*

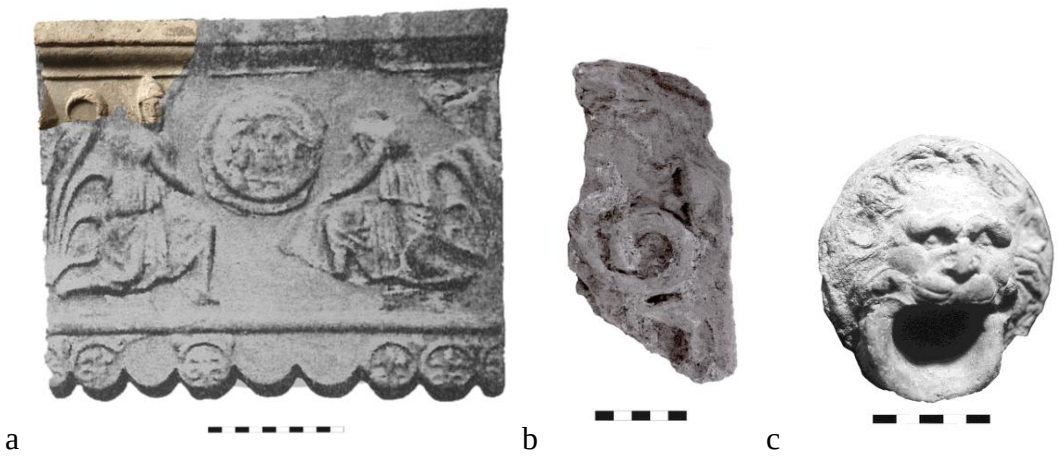


Fig. 26 - Terrecotte di produzione locale: ***a)*** *lastre con Arimaspi (ricostruzione sulla base di Pellino 2006, cat. VII. 7, fig. 2);* ***b)*** *con eroti su tralci;* ***c)*** *gronda a protome leonina (D.1.1.1).*

[82] Il tipo con Arimaspi è attestato soprattutto in *domus*, ma anche in complessi templari, v. *Catalogo* G.2.2.2.

Va anche segnalato una fase di restauro di età repubblicana nel grande santuario extraurbano della dea Marica. È interessante notare come la decorazione del cd. *Capitolium* sia stata utilizzata adattandola alla sintassi di età arcaica. Com'è noto, i resti più cospicui del santuario sono costituiti da una grande struttura templare presso la quale è stata rinvenuta una fossa votiva con numeroso materiale fittile, tra cui terrecotte architettoniche di età arcaica e romana[83]. Per quanto riguarda quelle di età arcaica, approfonditamente analizzate da C. Rescigno[84], il nucleo più consistente è stato attribuito al tempio conservato, distinto in due fasi principali. La più antica, coeva alla costruzione delle strutture visibili (ca. 560 a.C.), è testimoniata da antefisse a profilo semicircolare con palmette dritte alternate ad antefisse a testa dedalica (**fig. 27, a**), lastre di mutulo e un acroterio a torello[85]. L'altra, realizzata alla fine del VI sec. a.C. in sostituzione della prima, è rappresentata da sime baccellate, antefisse testa nimbata lungo i lati lunghi, antefisse frontonali con gorgone in corsa, lastre di rivestimento tripartite[86]. Un terzo gruppo di terrecotte architettoniche, costituito da antefisse a palmette dritte, tegole di gronda, lastre di rivestimento, è stato invece essere attribuito a restauri della prima fase o ad altri edifici[87]. Per quanto riguarda quelle di età romana, va segnalata la presenza di un'antefissa a palmetta con profilo semicircolare con palmetta dritta che richiama la sintassi di quelle di età arcaica attribuite alla prima fase del tempio o ad altri edifici. Come abbiamo già dimostrato in altra sede[88], l'antefissa è derivata dallo stampo esatto di una porzione della lastra a palmette di Tipo 3 del cd. *Capitolium* (F.1.3) databile nella seconda metà del II sec. a.C. (**fig. 28**). Evidentemente in età romana il tipo a palmetta di età arcaica era ancora in opera, non sappiamo se sul tempio della dea Marica[89], oppure su un'altra struttura, come già suggerivano le terrecotte architettoniche del terzo gruppo non attribuibile identificato da Rescigno[90]. In ogni caso il restauro

[83] Le strutture e la fossa votiva furono scoperte nel 1926 dalla Soprintendenza alle Antichità della Campania e pubblicata da Paolino Mingazzini che come Ispettore aveva seguito lo scavo (Mingazzini 1938). La ricostruzione e datazione del tempio di F. Pfister (Mingazzini 1938, cc. 700-716) sono state riviste e modificate da Laforgia 1992. La ceramica di età arcaica è stata oggetto di studio da Talamo 1987, i votivi di età ellenistica da Forti 1949-50; sulle terrecotte architettoniche di età arcaica, v. Rescigno 1993 e Rescigno 1998; su quelle di età romana, da ultimo Livi 2019.

[84] Rescigno 1993; Rescigno 1998, pp. 336-347, tav. XXXII.

[85] Rescigno 1993, p. 102; Rescigno 1998, F 3202. C2103, tegole sistema a) e p. 346.

[86] Rescigno 1993, pp. 105-106; Rescigno 1998, C 3206, E3202, B201, C3211, C3211, tegole sistema b)e p. 346.

[87]Rescigno 1993, p. 105; Rescigno 1998, p. 346, p. 346, C2102, C2106, forse tegole sistema a).

[88] Livi 2006a, pp. 109-111, figg. 4.4, 4.6.

[89] In questo caso la decorazione della prima fase del tempio non fu evidentemente sostituita dalle terrecotte della seconda fase.

[90] Se la decorazione tempio è stata sostituita da un secondo rivestimento completamente diverso, il restauro testimonia la presenza di un altro edificio decorato con antefisse a palmette, forse appartenente al terzo gruppo di difficile collocazione (Rescigno 1993, p. 105; Rescigno 1998, p. 346, p. 346, C2102, C2106, tegola di gronda gruppo 100, forse A101). Allo stato attuale delle nostre conoscenze sembrerebbe preferibile il secondo caso, quello ipotizzato da Rescigno: le due fasi decorative identificate dallo studioso sono perfettamente coerenti anche in relazione alla struttura: la datazione della prima fase decorativa si lega con quelle della prima costruzione del tempio. La seconda fase decorativa appare creata per la stessa struttura: le misure delle terrecotte presentano una esatta corrispondenza con le misure delle fondazioni e sembrano create per questa.

di età romana testimonia la presenza di un'altra struttura di età arcaica accanto al tempio di cui restano le fondazioni[91].

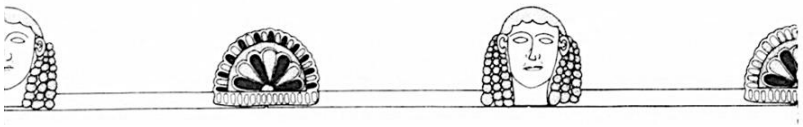


Fig. 27 - Tempio della Dea Marica. Prima fase decorativa del tempio del 560 a.C. ca.(Rescigno 1998, tav. XXXII a)

a

b

Fig. 28 – a) Lastra rinvenuta nel bidental *(tipo F.1.3) utilizzata come matrice per il restauro dell'antefissa* ***(b)*** *del Tempio della dea Marica (da Livi 2006 a, figg. 4.4, 4.6).*

Il fervore edilizio che si registra tra il II e il I sec. a.C., riflesso nel quadro variegato delle terrecotte architettoniche presenti a *Minturnae,* si lega alla grande ricchezza ed espansione della colonia come città portuale fluviale e marittima, aperta ai grandi traffici nel Mediterraneo e nell'Oriente e alle attività connesse alle risorse del territorio[92]. Gli interessi delle famiglie di *Minturnae* si intrecciano con quelli di altre città dell'area tirrenica, e fra cui spiccano Luni, con la quale condivide, come abbiamo visto, notevoli affinità monumentali architettoniche nell'area forense[93], e *Fregellae* che attesta la più stretta vicinanza in termini di modelli decorativi in terracotta.

[91] Rescigno, 1993, p. 86 e nota 5.

[92]Sulle potenzialità economiche del territorio e il coinvolgimento delle famiglie minturnensi anche nel traffico con l'Oriente, Guidobaldi-Pesando 1989a, pp. 44-46; da ultimo Gregori-Nonnis 2014. Tra le risorse del luogo, si ricorda come il legname del vasto entroterra boschivo tagliato e trasportato via fiume da cui venivano tratti attrezzi e suppellettili, elementi per la carpenteria edile e navale, la resina per il calafataggio di navi (testimoniata dai *socii picarii),* anfore e doli, il sale estratto dalle saline presenti sulla riva sinistra del Garigliano (sono presenti i *socii salinarum),* la produzione della vite e dei salici (*salicta*) menzionati da Cicerone per la fabbricazione legacci e sostegni per le vigne; degli utensili di ferro menzionati da Catone (Agr., 135, 1) secondo Coarelli prodotti a *Fregellae* (Coarelli 1998, p. 45).

[93] Il rapporto con Luni è anche richiamato dalla presenza nella colonia di cittadini minturnesi come i *Titinii*. Sul rapporto tra Luni e le famiglie dell'area tirrenica laziale-campana nel II sec. a.C., Rossignani 1995 b. Sulla *gens Titinia* a *Minturnae,* v. Guidobaldi-Pesando 1989b, pp. 68-69.

2. *I SISTEMI DECORATIVI IN TERRACOTTA DELL'AREA FORENSE*

I frammenti dell'area forense sono gli unici che hanno permesso una ricostruzione quasi completa del sistema decorativa con i suoi restauri, grazie al loro ritrovamento in contesti particolari (*loci*) e ai dati scaturiti dalle analisi archeometriche.

2.1. IL TEMPIO ANTERIORE AL CD. CAPITOLIUM

I dati di rinvenimento

Le più antiche testimonianze della decorazione architettonica fittile di *Minturnae* sono attestate, come abbiamo accennato, al di fuori della primitiva cerchia muraria nell'area poi occupata dal cd. Foro repubblicano. La maggior parte dei frammenti furono rinvenuti in due giacimenti che Johnson definisce intatti (*loci*), ovvero non violati o alterati: entro una fossa realizzata nel terreno vergine e coperta dal triportico (*locus* 2) e all'interno del riempimento del podio del triportico (*locus 12*) (**fig. 29**)[94]. Il primo (*locus* 2) era costituito unicamente da terrecotte architettoniche, probabilmente solo sime, adagiate con cura all'interno della fossa[95]. Il secondo (*locus 12*) rinvenuto nell'ala est, costituisce una porzione originaria del riempimento del podio del triportico; è composto da frammenti di terrecotte architettoniche (sime, cimase traforate, lastre di rivestimento) misti a frammenti ceramici databili al III sec. a.C., tra cui ceramica a campana a vernice nera, anfore (tra cui otto anse di anfore bollate) e lucerne. Due frammenti di sime appartenenti ai due giacimenti risultarono combacianti (v. **n. 101**), attestando la loro comune origine[96].

[94] Johnson 1935, pp. 14 (n. 2), 17, fig. 4.
[95] Johnson 1935, pp. 14 (n. 12), 17, 44, figg. 4, 23.
[96] Johnson 1935, p. 17.

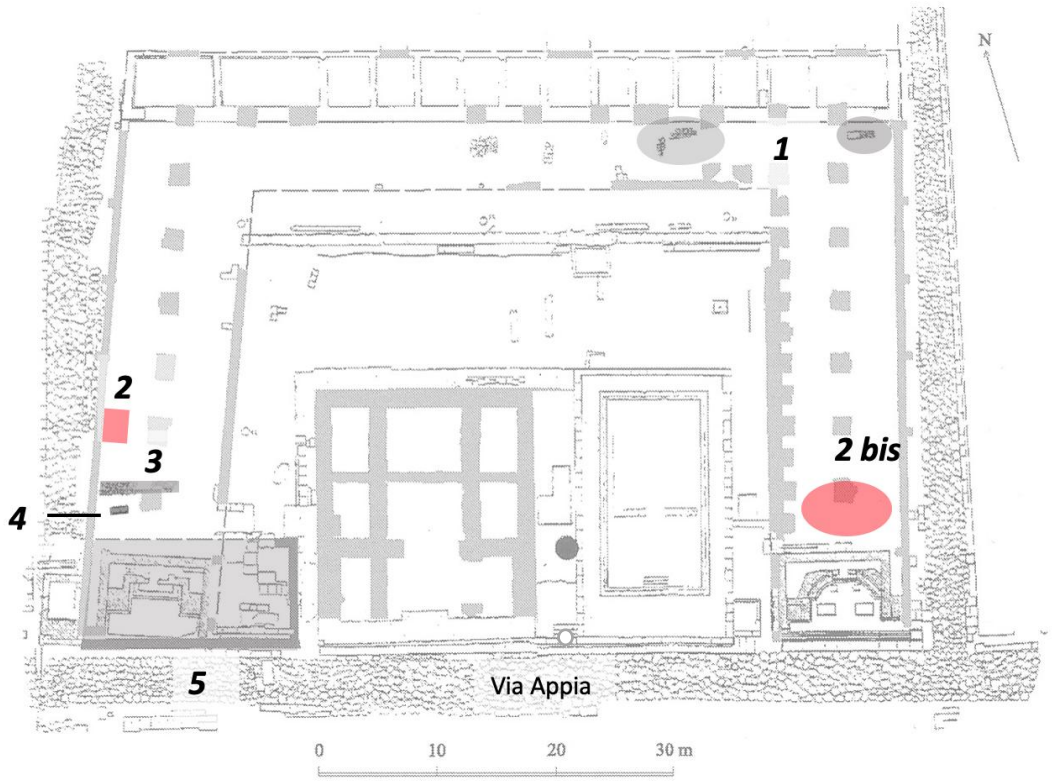


Fig. 29 - Rinvenimenti di terrecotte architettoniche (rosso) e attestazioni più antiche dell'area : ***1.*** *fondazioni di strutture (*tabernae?*) (*locus 13*);* ***2.*** *deposito di terrecotte architettoniche (*locus 2*);* ***2 bis****. riempimento del podio con frammenti di terrecotte architettoniche (*locus 12*);* ***3.*** *canaletta in ciottoli* (locus 1)*;* ***4****. gruzzolo di monete (*locus 3*);* ***5****. strutture in opera quadrata ("*Building P*"). (Rielab. da Johnson 1935, planimetria generale)*

Le terrecotte architettoniche

Alcuni frammenti dei due giacimenti (*locus* 2 e 12) sono stati ritrovati nell'Antiquarium di *Minturnae* e nell'University of Pennsylvania Museum, e ne ha permesso l'esame. Dalle descrizioni del Johnson, e per quello che è possibile trarre dalle osservazioni autoptiche e dalle analisi archeometriche, le terrecotte dei due giacimenti costituiscono un insieme omogeneo, con proprie caratteristiche morfologiche e dettagli decorativi. In base a queste caratteristiche sono stati associati gli altri frammenti conservati. In totale sono stati raccolti 29 frammenti (v. **Tabella 2**).

Un altro gruppo di frammenti (v. **Tabella 3**) appartenenti allo stesso tipo di impasto, si distingue per un diverso trattamento della superficie, con numerosi inclusi micacei. E' costituito dagli stessi elementi della decorazione originaria (sima, cimasa e lastre con palmette diagonali), ed è da considerarsi un probabile restauro.

Analisi del sistema decorativo

La decorazione del tetto si compone di elementi appartenenti al sistema etrusco-italico eseguiti tutti con il medesimo impasto (II.4.1), confermando l'ipotesi Johnson (**fig. 30**).

Sulle falde della fronte del tetto erano le sime di tipo 1 (C.1.1.1) decorate con baccelli concavi, tondino, fascia e toro. Quest'ultimo era attraversato longitudinalmente da un tondello metallico, con la funzione di stabilizzazione e unione tra i pezzi, caratteristica che non appare nella fase successiva. Sul retro erano presenti due anse di sostegno che collegavano la tegola con la lastra della sima, impostate obliquamente, ma perfettamente verticali una volta collocate sulla falda sul tetto. I baccelli presentano tracce di colore rosso alternate al nero, mentre la fascia e il toro non conservano la loro decorazione dipinta. Un frammento, oggi perduto, presentava uno dei lati tagliato a 20,5° testimoniando la pendenza del tetto[97]. Da un punto di vista cronologico la sima, per il rapporto tra baccelli/fascia/toro si colloca in base ai confronti (Palestrina-Tempio della Fortuna Primigenia, Alatri e Lanuvio)[98] tra il III e il II sec. a.C.

La sima era sormontata dalla cimasa traforata tipo 1 (E.1.1) con motivo a otto e girandole e una cornice con palmette a sette lobi realizzate con una doppia e delicata cordonatura; sono delineati tutti i dettagli decorativi dell'*anthemion*, come ad esempio il bottone della girandola, gli archetti di base con i fiori penduli, dettagli che sono messi in risalto anche con l'uso dello stilo. Superiormente, in corrispondenza del lobo centrale della palmetta, sono posti i fori per l'alloggiamento dei menischi. Le lastre erano fermate lungo i tre lati con il piombo: i lati corti erano provvisti di un piccolo solco verticale dove era colato il metallo; anche la base era assicurata alla sima con piombo. L'impostazione generale[99] riprende le cimase datate nell'ambito del II sec. a.C. attestate a *Fregellae* (tempio di Esculapio) e in area abruzzese, come S. Angelo di Teramo, Colle S. Giorgio e, in particolare S. Rustico di Basciano. Mentre la doppia cordonatura della palmetta sulla cornice superiore non è invece documentata altrove[100]. Per quanto riguarda l'inquadramento cronologico, va osservato che il tipo di *Minturnae* non presenta la semplificazione e lo scarso rilievo attestato nei confronti citati, e va pertanto attribuito ad un periodo lievemente più antico, dalla metà del III sec. all'inizio del II sec. a.C.

Gli architravi erano decorati con le lastre a palmette diagonali tipo 1 (F.2.1), caratterizzate da elementi larghi 37, 5 cm e alti circa 52 cm[101], dimensioni lievemente inferiori rispetto a quelle

[97] Johnson 1935, p. 78, Inv. n. 1724.

[98] Per i confronti si rimanda alla discussione nella tipologia (v. C.1.1.1).

[99] Le caratteristiche principali sono individuabili nel profilo rettilineo della cornice da cui emerge il lobo centrale, palmette con punte dei lobi verso l'interno alternate a palmette con punte dei lobi verso l'esterno.

[100] Per i confronti si rimanda alla discussione nella tipologia E.1.1.

[101] L'altezza è data dal frammento n. **254** corrispondente alla variante A, che non attesta variazioni nelle proporzioni.

del cd. *Capitolium* F.2.2 *(***fig. 31***)* [102]. I frammenti mostrano la direzione delle palmette diagonali sia verso sinistra che verso destra, quindi non solo da un lato come voleva Johnson[103]. Rispetto al panorama delle attestazioni di questo modello, la lastra con palmette diagonali riporta alcuni elementi di novità, come la presenza del fiore con corolla oblunga (tratto dal tipo con fregio naturalistico v. F.2.1) e la cornice inferiore dentellata composta da delicati boccioli e fiori penduli, il cui confronto più vicino, ma non identico, si ritrova a *Fregellae*[104]. Queste osservazioni farebbero attribuire la lastra ad un periodo lievemente anteriore rispetto ai tipi citati, che va inquadrata, come la cimasa E.1.1, nella seconda metà III-inizio del II sec. a.C.

Fig. 30 - Apparato decorativo del tempio anteriore al cd. Capitolium *(cd.* Aedes Jovis*): a sin. in alto e in basso, la sima C.1.1.1; a ds. in alto, la cimasa E.1.1; a ds.in basso le lastre con palmette diagonali F.2.1.*

[102] In generale le dimensioni del modello di lastra a palmette diagonali sono a nostro avviso particolarmente importanti perché collocate sugli architravi che sorreggevano il carico dell'intera capriata o delle sole falde (qualora l'edificio non possedesse la capriata). La loro altezza e la posizione dei chiodi possono costituire un indicatore dello spessore delle travi, che chiaramente varia a seconda della luce. Meno affidabile è a nostro avviso il rapporto tra l'area del tempio e superficie di lastre non identificate. Aree di templi uguali possono infatti presentare larghezze e lunghezze diverse. Poiché ogni lastra aveva uno specifico posto sulla falda del tetto, va maggiormente tenuto conto del tipo con diagonali che tipicamente rivestiva gli architravi, il cui spessore variava a seconda della luce tra i piedritti e del conseguente carico del tetto.

[103] Secondo Johnson (1935, p. 84) la direzione delle palmette verso un lato solo era uno degli elementi caratterizzanti del tipo più antico.

[104] La redazione della lastra di *Fregellae* appare più tarda e più vicina a quella del *Capitolium* di *Minturnae*. Per i confronti si rimanda alla discussione nella tipologia (v **F.2.1**).

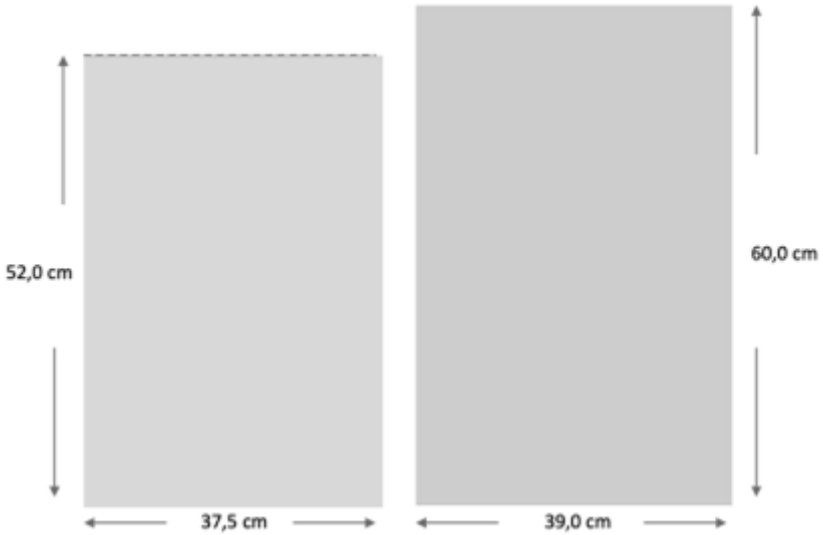


Fig. 31 - Lastre con palmette diagonali della cd. Aedes Jovis *(F.2.1) e del cd.* Capitolium *(F.2.2) a confronto.*

In aggiunta a questi elementi, il Johnson menziona frammenti di tegole di gronda, oggi perduti. Le tegole, rinvenute nel riempimento del triportico (*locus 12*), erano dipinte in rosso, nero e bianco con un motivo non riconoscibile[105].

Rispetto al sistema decorativo etrusco-italico mancano alcuni elementi tipici, come le antefisse, le lastre con nastro serpentiformi e gli acroteri. Questa mancanza ha fatto supporre al Johnson che non facessero parte dell'appartato decorativo; tuttavia, essendo la decorazione etrusco-italica generalmente standardizzata nei suoi elementi, è più probabile che siano andate perse o distrutte[106].

Una ulteriore serie di terrecotte architettoniche (v. **Tabella 3**), caratterizzata dalla stessa tipologia, dimensioni e impasto, ma diversa per trattamento della superficie e non presente nei giacimenti citati, testimonia a nostro avviso restauri avvenuti nel corso del tempo allo stesso edificio[107]. Ne fanno parte frammenti di sime (C.1.1.1 Variante A), cimase traforate (E.1.1 Variante. B) e lastre palmette diagonali (F.2.1. Variante A). Le sime presentano le stesse particolarità dell'ansa di sostegno e il tondello metallico all'interno del toro, e nelle cimase le sottili scanalature poste sui lati verticali.

Per quanto riguarda il loro inquadramento cronologico, sebbene i confronti più recenti (in particolare delle lastre diagonali e delle cimase) rimandino al II sec. a.C., la freschezza dello

[105] Johnson 1935, p. 17.

[106] I tipi più antichi di lastre serpentiformi e delle antefisse con *potnia theron* sono caratterizzate da impasti diversi rispetto all'insieme attribuito al Tempio Anteriore (cd. *Aedes Jovis*), come confermano le analisi archeometriche. Non può escludersi che essi rappresentino un ulteriore restauro del tempio prima della costruzione del *Capitolium*.

[107] Anche Johnson menziona la presenza di lastre appartenenti a un restauro (Johnson 1935, p. 80, nota 123; p. 81, nota 124).

stampo, lo spessore del rilievo, e la ricchezza dei dettagli riportano a un periodo lievemente più antico, e porterebbero ad assegnare questa fase alla seconda metà del III secolo a.C.-inizio II sec. a.C.

Rimane ancora aperto il problema a quale edificio tale decorazione appartenesse. È indubbio che i frammenti sono da riferire ad una fase anteriore al complesso cd. *Capitolium*-triportico sia per motivi stratigrafici (sono stati rinvenuti al di sotto e all'interno del podio), sia, come abbiamo illustrato, per motivi formali. Per il momento l'unica testimonianza appartenente alla fase anteriore del cd. *Capitolium* è rappresentata dalla poderosa struttura all'angolo sud-ovest dell'isolato (cd. "Building P")[108] di cui si conservano due lati, quello meridionale, parallelo alla via Appia (17,85 m) e un tratto del lato orientale (8,68 m). Ogni lato è costituito da quattro filari, per un'altezza di circa 1,68 m. La mancanza dei lati settentrionale e occidentale, evidentemente smantellati durante la ricostruzione successiva del foro con la probabile riutilizzazione dei blocchi per nuovi edifici, non permette di stabilire la sua reale ampiezza, tuttavia la presenza della canaletta (*locus 1*) fa ritenere che la sua estensione non andasse oltre a questa e che fosse a pianta rettangolare[109]. In attesa di ulteriori chiarimenti di scavo, sembra dunque questa la struttura più probabile per un tempio, forse proprio quello menzionato da Livio (XXXVI, 37) posto presso il foro con *tabern*ae.

Tabella 2– cd. Aedes Iovis o Tempio anteriore al Capitolium. Fase I. Frammenti conservati
*: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV);

N° catalogo	N° inventario	Tipologia	Definizione	Impasto
101	UPM 32-36-3 (A)	C.1.1.1	Sima baccellata	-
102	AM 26791, 26803, 26805	C.1.1.1	Sima baccellata	**II.4.1***
103	AM 26811	C.1.1.1	Sima baccellata	II.4.1
104	AM 26813	C.1.1.1	Sima baccellata	II.4.1
105	AM 26796	C.1.1.1	Sima baccellata	II.4.1
106	AM 26794	C.1.1.1	Sima baccellata	II.4.1
107	AM 26809	C.1.1.1	Sima baccellata	II.4.1
108	AM 26788	C.1.1.1	Sima baccellata	II.4.1
178	UPM 32-36-4 (B)	E.1.1	Cimasa traforata	--
179	AM 26680	E.1.1	Cimasa traforata	II.4.1
180	UPM 32-36-4 (C)	E.1.1	Cimasa traforata	-
181	UPM 32-36-4 (D)	E.1.1	Cimasa traforata	-

[108] Tale struttura è stata raramente considerata dagli studiosi, che appare citata, oltre a Johnson, solo da von Hesberg 1985, p. 141; Guidobaldi- Pesando 1989a, p. 51, che erroneamente indicano i resti come "un piccolo tratto di muro"; Extebarria 2008, p. 358, Mesolella 2012, p. 120.

[109] Per dimensioni e proporzioni va avvicinato al tempio di Alatri (fine III-inizi II sec. aC., v. Kosmopoulos 2021, p. 206), al Tempio B di *Fabrateria Nova* (fine II sec.-inizi I sec. a.C., Kosmopoulos 2021, p. 266), al Tempio Minore dell'acropoli minore di Norba (II sec. aC., Kosmopoulos 2021, p. 314), al tempio di Schiavi d'Abruzzo (II sec. a.C., Kosmopoulos 2021, pp. 393-394).

182	UPM 32-36-4 (M)	E.1.1	Cimasa traforata	-
183	UPM 32-36-4 (E)	E.1.1	Cimasa traforata	-
184	UPM 32-36-4 (F)	E.1.1	Cimasa traforata	-
185	UPM 32-36-4 (G)	E.1.1	Cimasa traforata	-
186	UPM 32-36-4 (H)	E.1.1	Cimasa traforata	-
187	UPM 32-36-4 (I)	E.1.1	Cimasa traforata	-
188	UPM 32-36-4 (L)	E.1.1	Cimasa traforata	-
189	UPM 32-36-4 (N)	E.1.1	Cimasa traforata	-
190	UPM 32-36-4 (O)	E.1.1	Cimasa traforata	-
191	UPM 32-36-4 (P)	E.1.1	Cimasa traforata	-
192	AM 26695	E.1.1	Cimasa traforata	II.4.1
193	UPM 32-36-4 (A)	E.1.1a	Cimasa traforata	-
194	AM 140134	E.1.1a	Cimasa traforata	II.4.1
250	AM 26612, 26696, 26619	F.2.1	Lastra con palmette diagonali	II.4.1
252	AM 26620	F.2.1	Lastra con palmette diagonali	II.4.1
253	AM 26674	F.2.1	Lastra con palmette diagonali	II.4.1
251	AM 26741	F.2.1	Lastra con palmette diagonali	II.4.1

Tabella 3- Restauro. Frammenti conservati
*: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV)

N° catalogo	N° inventario	Tipologia	Definizione	Impasto
109	AM 26721	C.1.1.1 var.A	Sima baccellata	**II.4.1***
195	AM 26623	E.1.1 var.B	Cimasa traforata	II.4.1
196	AM 26678	E.1.1 var.B	Cimasa traforata	II.4.1
198	AM 26671	E.1.1 var.B	Cimasa traforata	II.4.1
197	AM 26668	E.1.1 var.B	Cimasa traforata	II.4.1
251	AM 140128	F.2.1 var.B	Lastra con palmette diagonali	**II.4.1***
254	AM 26690	F.2.1 var.B	Lastra con palmette diagonali	**II.4.1***

Conclusioni

I frammenti testimoniano una fase decorativa certamente anteriore al complesso monumentale cd. *Capitolium*-triportico, essendo stati sepolti al di sotto e all'interno del podio del triportico. Le terrecotte sono costituite da sime baccellate, cimase traforate e lastre con palmette diagonali, realizzate in due fasi (la variante è un probabile restauro). Il luogo di rinvenimento, le dimensioni lievemente minori, la cura e il naturalismo della decorazione pongono questo insieme ad una fase precedente a quella del complesso monumentale. La presenza delle vicine e imponenti strutture (cd. "*Building P*"), rasate e coperte dal successivo triportico, possono fare ipotizzare la loro attribuzione a questa struttura che, data la sua posizione nell'ambito dello spazio poi occupato dal monumentale Foro repubblicano, potrebbe essere identificata con il Tempio di Giove, menzionato da Livio, colpito due volte dal fulmine nel 207 (Liv. XXVII, 37) e nel 191 a.C. (Liv. XXXVI, 37).

Le terrecotte sono caratterizzate da una cura e da una qualità superiore rispetto a quelle successive; inoltre presentano alcune particolarità tecniche non più riscontrate nelle altre fasi: le anse di sostegno poste sul retro delle sime, e i rinforzi con sottili barre di metallo lungo i lati delle cimase e all'interno del toro delle sime. Anche l'impasto attesta un composizione diversa rispetto alla fase successiva. Cronologicamente, il tempio e la sua decorazione si collocano nell'ambito della seconda metà del III secolo a.C.-inizio del II sec. a.C. Entro questo arco di tempo si colloca la testimonianza di Livio che menziona la presenza di un Tempio di Giove con *tabernae circa forum*, un'area di mercato che difficilmente poteva trovarsi all'interno della primitiva colonia (v. *infra*, Cap. I, Parte I.1). Il tempio ebbe vita fino ai primi anni del II sec. a.C., quando un incendio divampò nel foro bruciando un gruzzolo di monete (*locus 3*) nel 191 a.C.

2.2. *Il complesso monumentale del cd.* Capitolium

Nella seconda metà del II sec. a.C. viene edificato a nord della via Appia un complesso monumentale occupato dal Tempio tuscanico circondato da un triportico, decorato con terrecotte architettoniche. Il complesso si affaccia sulla antistante piazza forense, a nostro avviso già in uso in questa fase (v. *supra*, Cap. I.2) (**fig. 32**).

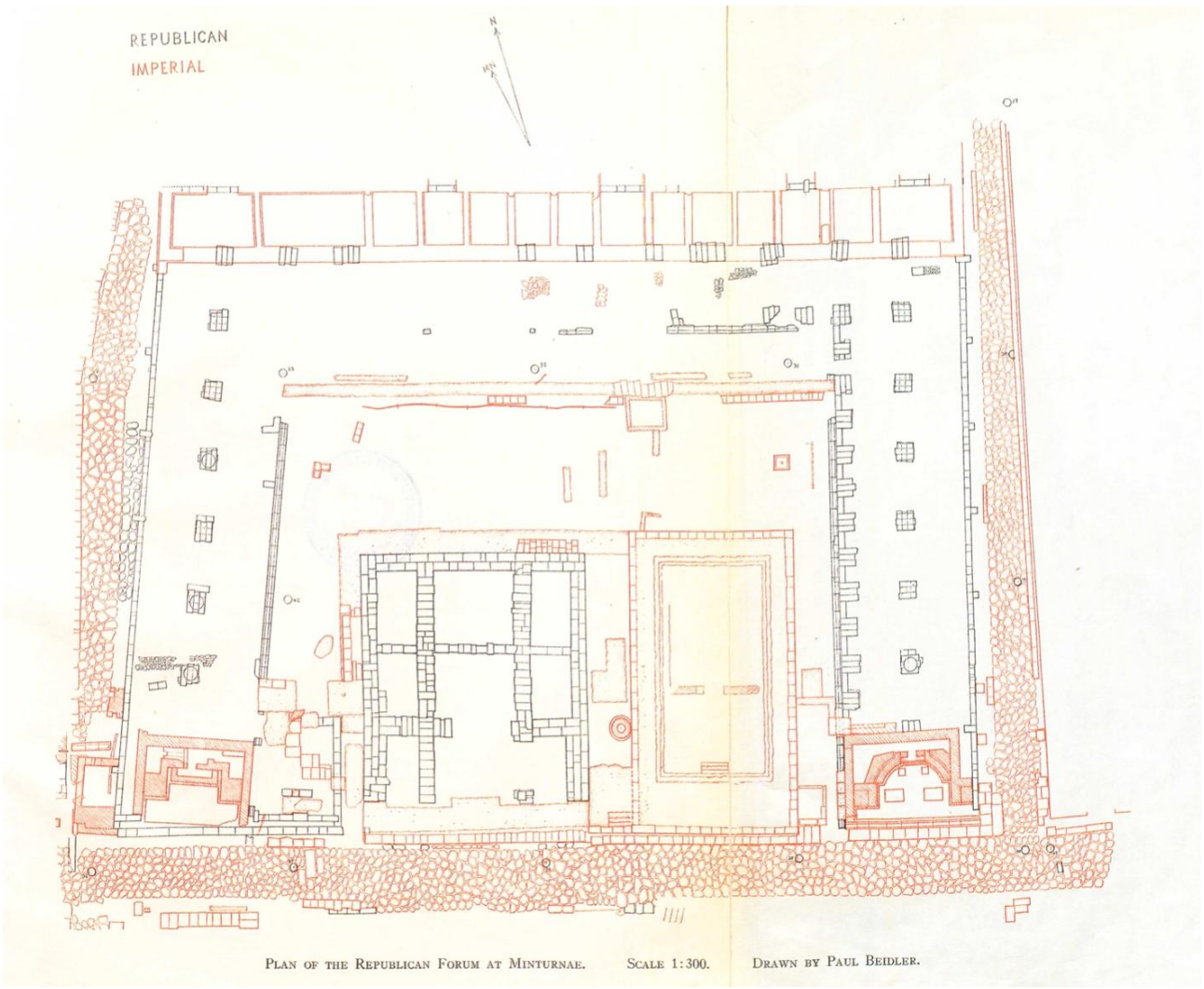


Fig. 32 – Rilevo planimetrico del cd. Foro repubblicano al momento della scoperta. In nero le strutture di età repubblicana; in rosso quelle di età imperiale. (Johnson 1935, planimetria generale).

La struttura

Del tempio sono conservate le fondazioni (17,82 x di 18,60 m), realizzate in opera quadrata di tufo di diverse qualità (giallo, nero e grigio), le stesse utilizzate per la *porticus (***fig. 33***)*[110]. Sono del tipo a cassone, con due corsi di blocchi messi in opera realizzando una trincea poco più larga dei blocchi stessi direttamente nel suolo vergine. Non è chiaro dove terminasse la parte anteriore del tempio che fronteggia la via Appia, se fosse stata smantellata e sostituita dal calcestruzzo in età augustea, o se fosse stata progettato già in questo modo[111]. Il Johnson riporta che l'interno dei singoli compartimenti delle fondazioni e del podio erano riempiti da una serie di strati con piccole scaglie di lavorazione dei blocchi di tufo rifiniti *in situ,* alternati a strati di terra fino alla testa del primo blocco (ossia la base del blocco successivo corrispondeva allo strato di scaglie di lavorazione)[112].

Dell'elevato rimane solo una piccola parte del podio in opera quadrata conservata per tre filari senza modanatura di base (come nel Tempio C di Piazza Argentina[113] e a Lanuvio nel Tempio A sull'acropoli[114]), mentre non è conservata la cornice superiore[115]. La fronte era provvista di un colonnato di una o due filari, al quale, sono attribuibili due basi (o capitelli) in tufo (diam. 1,49 m) (**fig. 34***)*[116], rinvenuti nel *bidental,* originariamente rivestiti di stucco come attesta la superficie con piccole incisioni per la sua adesione e colonne di tufo giallo rimpiegate nelle fasi successive[117]. Non è possibile stabilire se il colonnato precedesse tre celle o una cella e due *alae*[118].

[110] La struttura è descritta dettagliatamente da Johnson (1935, pp. 18-25). Da ultimo v. Mesolella 2012, pp. 120-121. Nei giornali di scavo il tempio è indicato come "Edificio E".

[111] Secondo Johnson (1935, p. 24) le fondazioni mancano sin dall'origine del filare frontale. Egli ritiene ingiustificata l'asportazione di solide fondazioni in opera quadrata e la sostituzione con il calcestruzzo. V. anche Mesolella 2012, p. 121.

[112] Johnson 1935, p. 22.

[113] Marchetti Longhi 1933, p. 280, fig. 11.

[114] Galieti 1928, pp. 80-84, fig. 2.

[115] Johnson ipotizza una eventuale connessione con le modanature reimpiegate nel Tempio B. Johnson 1935, p. 23.

[116] Johnson 1935, pp.23-24. Entrambi presentano al centro un foro quadrangolare di 10 cm e l'attacco per una colonna di 97,5 e 98,5 cm di diametro. Il Johnson aveva identificato questi elementi architettonici come capitelli per la presenza del foro centrale, assente nelle basi (Johnson 1935, p. 23). Sulla problematica di attribuzione (base o capitello) e le peculiarità di questi elementi architettonici, Shoe 1965, p. 118, tav. XXXVIII, 4-5.

[117] Johnson 1935, p. 24.

[118] Si tratta una questione già sollevata da Johnson (1935, pp. 24-25). Su altre ricostruzioni possibili v. Mesolella 2012, p. 121 con bibl. precedente.

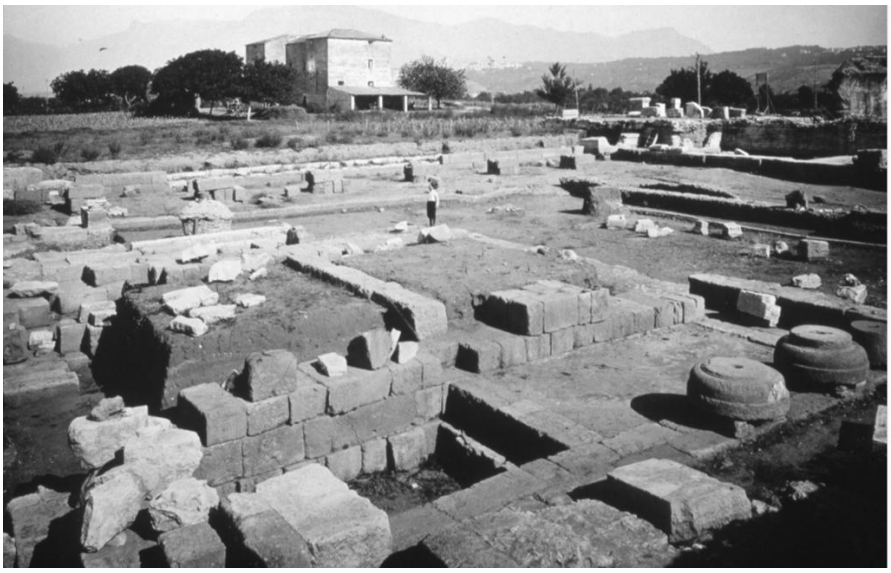


Fig. 33 – Panoramica dello scavo degli anni Trenta. In primo piano le strutture in opera quadrata del cd. Capitolium *(foto* UPM Archives*)*

Fig. 34 - Elementi architettonici rinvenuti nel bidental*: basi attribuite al cd.* Capitolium (foto UPM Archives).

I dati di rinvenimento

La ricostruzione dell'apparato decorativo in terracotta del Tempio tuscanico si basa sui frammenti rinvenuti durante gli scavi degli anni Trenta, all'interno di depositi connessi alle fasi di dismissione della decorazione: nel cementizio delle fondazioni del *bidental* o pozzo sacro (*locus 7)*; nel cementizio del cd. *Capitolium* augusteo; presso l'angolo nord-orientale del tempio, con esemplari ritenuti dal Johnson in posizione di caduta dal tetto (*locus 6*). Il resto dei numerosi frammenti fu rinvenuto sparso per il foro. Dall'analisi dei frammenti conservati si osserva che le terrecotte, in particolare sime, cimase e lastre di rivestimento, sono della stessa tipologia della fase

precedente che viene sostanzialmente mantenuta fino alla sua distruzione (ad eccezione di un'unica sostituzione di un'antefissa). Tuttavia questo grande insieme di frammenti si differenzia nettamente dal precedente per l'impasto, per la morfologia delle sime, e per le dimensioni delle lastre lievemente più grandi delle precedenti, e con una decorazione più semplificata e meno curata.

Per quanto riguarda le terrecotte rinvenute nelle fondazioni del *bidental* (*locus 7*), i frammenti si trovavano nella parte più bassa, quadrangolare, denominata "*sub-foundation*" esaminata durante gli scavi degli anni Trenta rompendone una parte[119]. Gli inclusi del cementizio erano costituiti unicamente da terrecotte architettoniche (v. **Tabella 4**)[120], di cui solo una parte fu pubblicata e quindi identificabile tra i frammenti oggi conservati. Tra i tipi riconoscibili vanno segnalati la lastra a nastro serpentiforme (n. **223**, tipo F.1.3)[121], la lastra con palmette diagonali (F.2.2 variante A), lastrine di porta tipo 1 (F.5.1), cimase con girandole attribuibili al cd.*Capitolium* (tipo E.1.*2)*; mentre le antefisse con satiro (**n. 22,** tipo o B.3.1.) e arpia (**n. 29,** tipo o B.4.1.) sono attribuibili al triportico. Oltre a questi erano presenti altri frammenti attualmente perduti, come tegole di gronda dipinta, altorilievi con cavallo (acroterio laterale?) e con figura umana. Alcuni tipi menzionati dal Johnson non sono identificabili, come la lastra con nastro serpentiforme tipo A_4, la sima strigilata Type 4 e una "senza strigili" Type 6.

Tabella 4- Frammenti rinvenuti nella sottofondazione del bidental *(*locus 7*)*

Tipo	**codice**	**Inv.**	***Frr.***	***Tipologia Johnson***	**Johnson 1935**
Altorilievo con cavallo (acroterio angolare?)	A.3.1	AM 26852?	1	*High relief showing horse (angle acroterion?)*	Johnson 1935, p. 32
Altorilievo con figura maschile	-	perduta	1	*High relief showing a male*	Johnson 1935, p. 32
Antefissa con arpia	B.4.1	-	5	*Antefix Type 5 (flute girl)*	Johnson 1935, pp. 32, 86-87
Antefissa con satiro	B.3.1	AM 140118	11 (due unità)	*Antefix Type 4 (syrinx player)*	Johnson 1935, pp. 32, 85-86
Cimasa	E.1.2	Perduto	3	*Perforated cornice 3*	Johnson 1935, pp. 32, 82, fig. 39
Lastra con palmette e nastri serpentiformi	F.1.3	Perduto	29	*Plaque A Type 3*	Johnson 1935, fig. 16, p. 32
Lastra con palmette e nastri serpentiformi	-	Perduto	9	*Plaque A Type 4*	Johnson 1935, pp. 32, 50
Lastra palmette diagonali	F.2.2 var A	UPM 32.36-7	13 (due unità)	*Plaque B Type 2*	Johnson 1935, p. 32, 83-84, fig. 42 (ds.)

[119] Johnson 1935, p. 31. Afferma che sono stati distrutti e ricostruiti 3/5 della "*sub-foundation*".
[120] Johnson 1935, pp. 31-33.
[121] Johnson 1935, fig. 16 (Plaque A3).

Lastrina di porta	F.5.1	Perduto	3	*Door-Jamb plaque Type 1*	Johnson 1935, p. 32,
Sima baccellata	-	Perduto	20	*Strigillated cornice Type 4*	Johnson 1935, p. 32
Sima senza strigili	-	Perduto	4	*Strigillated cornice Type 6*	Johnson 1935, p. 32

Anche il cementizio delle fondazioni del cd. *Capitolium* di età augustea presentava al suo interno frammenti di terrecotte. Dall'angolo sud-ovest[122], l'unica porzione che fu prelevata e analizzata, proviene una lastra completa del tipo con palmette oblique F.2.2[123]. Altri esemplari quasi integri furono rinvenuti presso la fronte nord-orientale del cd. *Capitolium* (*locus 6*): una sima baccellata (C.1.1) e un'antefissa a *potnia theron* con la relativa tegola e coppo (B.2.1)[124]. Non sembra possa trattarsi del luogo dove caddero dalla loro posizione originaria, come supposto da Johnson: l'antefissa avrebbe dovuto trovarsi sui lati lunghi (non sulla fronte), mentre la sima, priva di cimasa, presenta la sommità già scalpellata e spogliata del piombo. Data la loro quasi completa conservazione, non può escludersi che sia stato un luogo di deposizione, e che le terrecotte siano state volutamente spezzate in posto.

Sulla base di queste attestazioni e dei numerosi frammenti rinvenuti, il Johnson aveva ipotizzato una disposizione delle terrecotte ancora oggi valida, ma non del tutto condivisibile[125]: sulle falde erano poste le sime con cimase traforate; sulle sponde dei lati lunghi, antefisse con *potnia theron* e tegole di gronda, sul colmo del tetto, un acroterio a palmetta (oggi perduta); sugli elementi inclinati della capriata erano disposte le lastre serpentiformi (che in realtà rivestivano tutto il triangolo frontonale), e sugli architravi le lastre con palmette diagonali; lo spazio frontonale era decorato con i frammenti di altorilievi rinvenuti nel foro, di cui non era stato identificato un motivo o divinità; il telaio ligneo delle aperture con lastrine con doppio filare palmette[126]. Infine un fregio era forse testimoniato da due testine che rappresentano Artemide e Apollo[127].

Analisi del sistema decorativo

Sebbene il quadro delineato da Johnson rimanga complessivamente valido, il riesame dei frammenti ha portato, grazie alle analisi archeometriche, ad una visione più diversificata e complessa delle decorazioni che si sono succedute (v. *infra*, Cap. IV). Gli impasti appartengono a

[122] Fu prelevato una porzione di opera cementizia e analizzati i componenti. Johnson 1935, p. 84.
[123] Questa lastra è stata pubblicata (Johnson 1935, p. 84, fig. 42, ds.), ma attualmente è perduta.
[124] Johnson 1935, pp. 14 fig. 4 (*locus* 6), p. 83.
[125] Johnson 1935, p. 27 fig. 11. Come si può notare dalla ricostruzione grafica, non sono prese in considerazione le *trabes compactiles*, che erano appoggiate sul colonnato rivestite con le lastre a palmette diagonali, e sorreggevano la capriata decorata con le lastre con palmette e nastri serpentiformi.
[126] Sulla discussione delle attribuzioni al *Capitolium*, Johnson 1935, pp. 25-29.
[127] Johnson 1932b; Johnson 1935, p. 29.

quattro famiglie petrografiche (I, II, III, V) attribuibili a diverse fasi decorative: una, la più antica, è di incerta attribuzione (se al cd. *Aedes Jovis* o al Tempio tuscanico); le altre sono tutte da riferire al *Capitolium,* che vede tre grandi fasi, di cui la prima con due restauri.

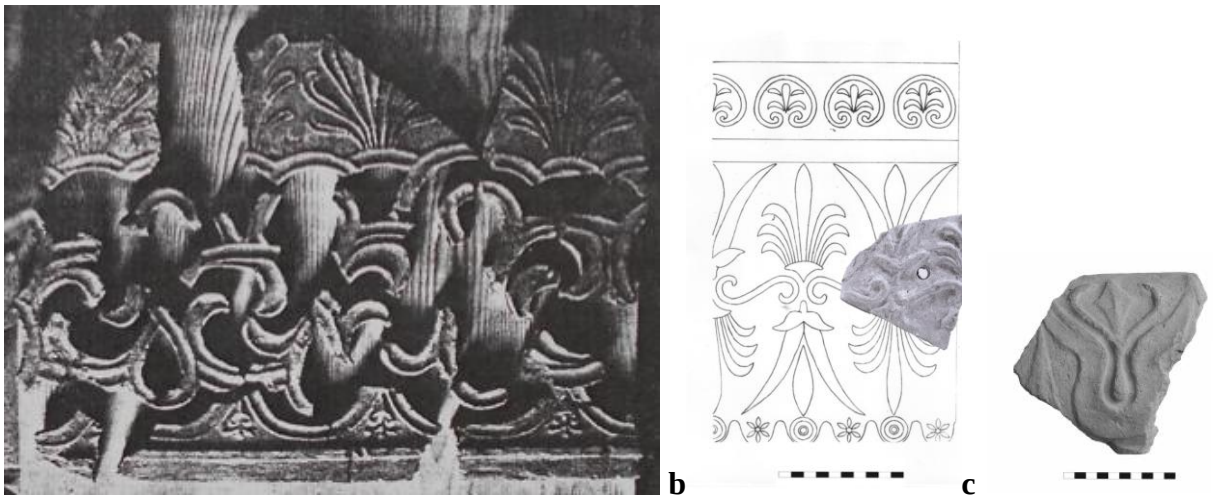
Per quanto riguarda la fase più antica, caratterizzata dall'impasto II.6, è rappresentata da due elementi dalla cimasa E.1.1 Variante B e la lastra con nastro serpentiforme F.1.1 (v. **Tabella 5**) che presentano caratteristiche di maggiore freschezza e, solo per quanto riguarda la lastra, un maggiore spessore. Per questo motivo il gruppo, di cui rimangono superstiti solo pochi frammenti, potrebbe appartenere sia alla prima fase del Tempio tuscanico sia a un restauro del tempio precedente (cd. *Aedes Jovis*).

Fase I del cd. Capitolium (metà del II sec. a.C.)

La prima decorazione certa, caratterizzata da un impasto unitario (**II.5.1**) (vedi **Tabella 6**), lo stesso utilizzato nella prima decorazione triportico. Le testimonianze di questa prima fase sono molto scarse e non comprendono tutti gli elementi del tetto: mancano le antefisse che possiamo ipotizzare decorate con *potnia theron* data la continuità dei modelli attestati nel cd.*Capitolium*, e le sime, verisimilmente baccellate, ampiamente documentate nella fase successiva. Sono invece presenti: le cimase con palmette otto e girandole E.1.2 che, a differenza del periodo precedente, ha una decorazione senza cordoni o sottolineature con lo stilo; le lastre con nastro serpentiforme F.1.2, le lastre con palmette diagonali F.2.2 con dimensioni più grandi e una resa più semplificata dei motivi non perfettamente centrata rispetto al bordo dentellato; le lastrine di porta F.5.2; una lastra con modanatura con *kyma* lesbio F.4.1, e l'acroterio laterale A.3.1 (**figg. 35-36**). A questa fase potrebbero essere ascritti anche la Vittoria A.1.1 e la testina di Afrodite H.3.1, sulla base dell'esame autoptico degli esemplari[128].

[128] L'esame autoptico non è stato tuttavia effettuato in modo del tutto soddisfacente non essendo possibile scheggiare né pulire la superficie.

Fig. 35 - Apparato decorativo del cd. Capitolium 1: laastra con diagonali F.2.2 (Johnson 1935, fig. 42, ds) e con palmette e nastro serpeggiante F.1.2.



a **b** **c**

Fig. 36 - Apparato decorativo del Capitolium 1: ***a)*** *cimasa E.1.2 (foto* AS-MANN*);* ***b)*** *lastrina di porta F.5.2. (base ricostruttiva elaborata da Johnson, UPM Archives ;* ***c)*** *lastra con modanatura con kyma lesbio F.4.1.*

Fase I del cd.Capitolium: Restauri 1 e 2 (seconda metà del II sec. a.C.)

Sono testimoniati in questa fase due restauri eseguiti con gli impasti II.4.3 e I.1. Il restauro 1 è rappresentato dalle lastre diagonali F.2.2 Variante A, dalla lastra serpeggiante F.1.3 e dalla *potnia theron* B.2.1 (**fig. 37,** v. **Tabella 7**). Questa viene ripetuta, con modifiche e con un diverso impasto (I.1), anche nel restauro 2 (B.2.1) (vedi **Tabella 8**).

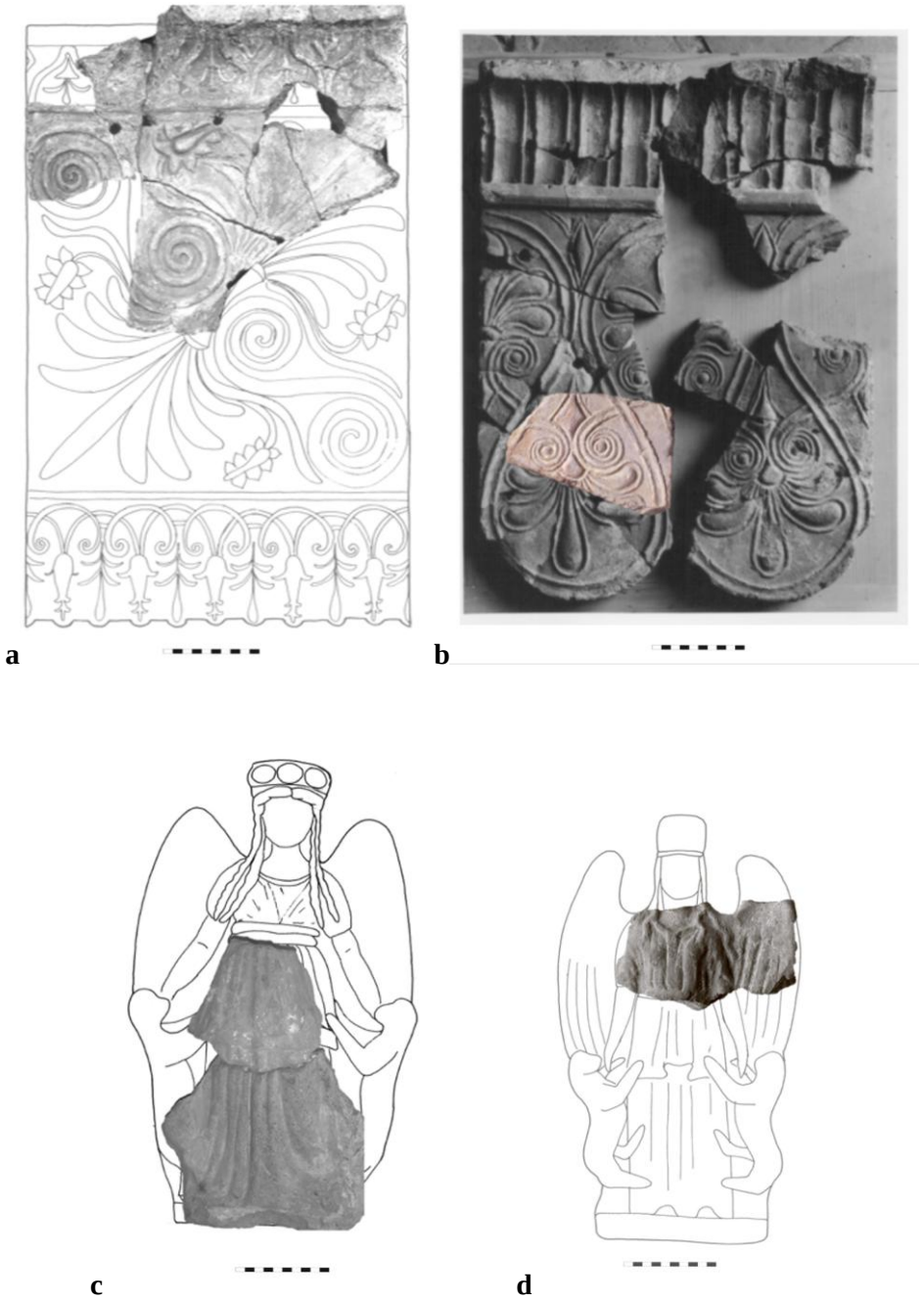


Fig. 37 - Primo restauro del cd. Capitolium*: **a)** lastre con diagonali F.2.2; **b)** lastre con palmette e nastro serpeggiante F.1.3 (rielaborazione da Johnson 1935, fig. 16); **c)*** potnia theron *B.2.1. **d)** Secondo restauro del* Capitolium*: antefissa con potnia theron B.2.2.*

Fase II del cd.Capitolium (fine II sec. a.C.-inizio I sec. a.C.)

Una nuova fase decorativa è testimoniata da un diverso impasto (**III.7**) (vedi **Tabella 9**) che si differenzia nettamente dal precedente per la matrice carbonatica fossilifera con vetro vulcanico, e per il colore, tendente all'arancio.

In questa fase va anche notato il grande numero di frammenti realizzati con questo impasto, che fa ipotizzare un vasto rinnovamento che coinvolge tutte le parti del cd. *Capitolium* (un'unica eccezione la lastra con nastri serpentiformi) (v. **fig. 38**).

Il gruppo inoltre presenta alcuni rilevanti novità dal punto di vista tipologico e morfologico. Le sime (C.1.1.2) sono realizzate con diversa morfologia (presentano costolature di sostegno e sono prive del tondello metallico interno) (**fig. 39)** sono più slanciate, avendo un diverso rapporto tra fascia/toro/baccelli, con lievi differenziazioni nella resa dei baccelli. Le cimase (E.1.3) presentano una cornice con palmette realizzate con un solo cordone, chiaramente una semplificazione dei tipi precedenti e più tarda come attestano anche i confronti; le lastre (F.2.3) mantengono le stesse dimensioni e modello (reso con meno rilievo); le lastrine di porta (F.5.3) mostrano lievi modifiche nel motivo con riduzione degli elementi e l' introduzione di alcuni riempitivi.

L'elemento di maggiore originalità è costituito dall'antefissa con palmetta con bocciolo B.6.1 (**fig. 38. d**), che riteniamo debba essere inclusa in questa fase. L'antefissa era stata invece attribuita dal Johnson all'ultimo rifacimento del triportico post 44 a.C., in sostituzione dei tipi con satiro e arpia, a causa del rinvenimento dei frammenti "*high above the Republican ground level, where the strata could be distinguished to indicate that they did not fall until late in the history of the third stoa*"[129]. Tuttavia a questo possono essere mosse una serie di obiezioni. Innanzitutto va notato che le antefisse di questo tipo non provengono da contesti indisturbati (o *loci).* Le indicazioni di Johnson che i frammenti si attestano "più in alto" rispetto alle altre, può essere anche derivato proprio dal risultato dell'azione di scavo di quelle buche e fosse che caratterizzavano il settore del Foro repubblicano. Il tipo con palmetta e bocciolo è eseguita, come abbiamo già accennato, con l'impasto III.7a, comune alla grande fase di rifacimento del cd. *Capitolium* che include un vasto assortimento di elementi, come lastre con palmette diagonali, sime baccellate, cimase traforate e lastrine di porta. Inoltre il tipo attesta un successivo restauro con l'impasto V.11 (l'ultimo grande intervento nel foro) con una matrice di seconda generazione (rilievo appiattito e ridotto) chiaramente derivata da questa. Da notare che tale impasto caratterizza l'altro grande rifacimento del cd.*Capitolium* (cimase traforate, lastre con palmette diagonali, lastre con palmette entro nastri serpentiformi) e del triportico (antefisse con arpia e satiro, evidentemente non

[129] Johnson 1935, p. 90.

sostituite). Questo dimostra che l'antefissa con bocciolo non sostituì le antefisse satiro e arpia (essendo state restaurate nella fase successiva), ma vi si affianca, sostituendo il tipo con la *potnia theron*. Per quanto riguarda l'inquadramento cronologico, la presenza della palmetta che rappresenta il motivo recenziore del sistema decorativo, colloca questa fase nell'ultimo quarto del II sec. a.C.-inizio I sec. a.C.

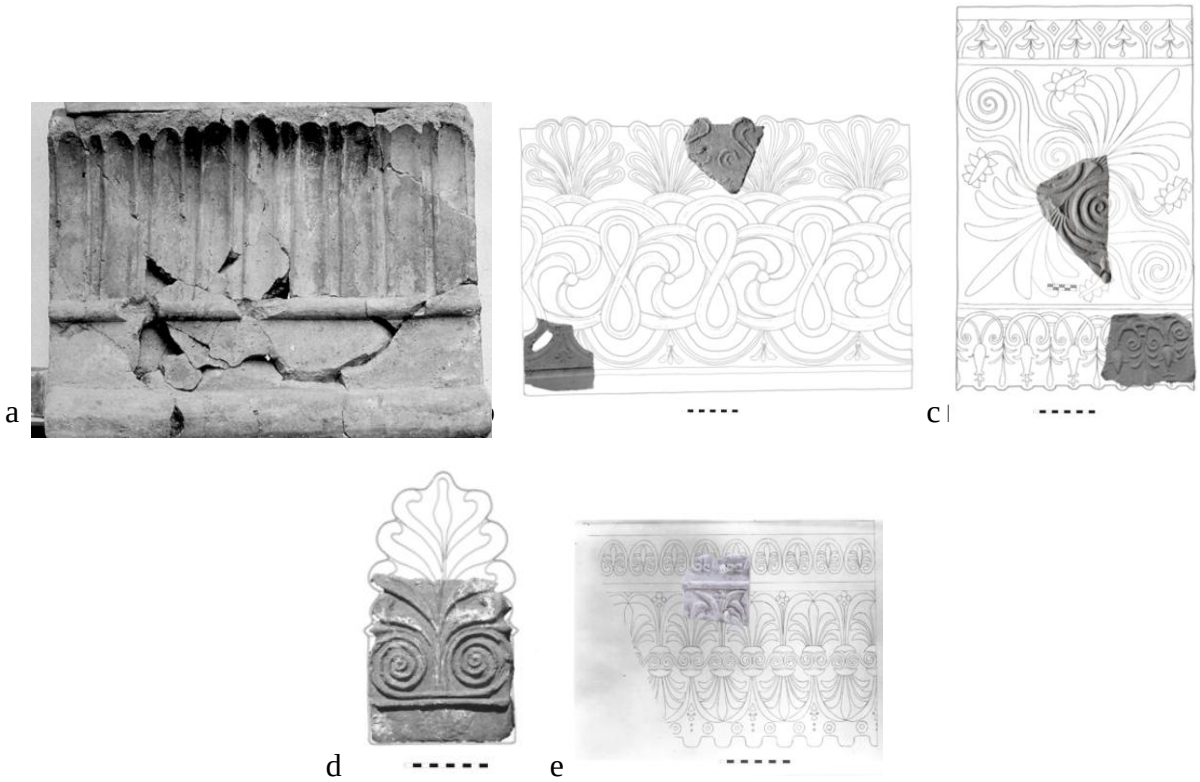


*Fig. 38 - Apparato decorativo della seconda fase del cd.*Capitolium*: a) sima baccellata C.1.1.2 (Johnson 1935, fig. 39; b) cimasa traforata E.1.3; c) lastra con palmette diagonali F.2.3;d) antefissa con palmetta e bocciolo B.6.1; e) lastrina di porta F.5.3.*

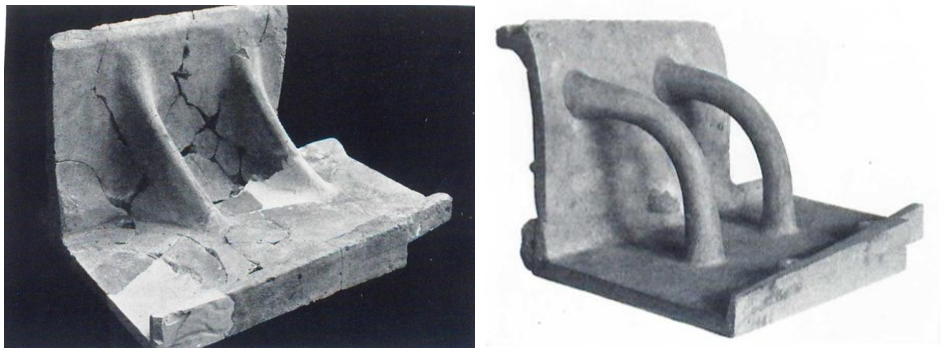


*Fig. 39 – A sin. morfologia della sima C.1.1.2 con costolature di rinforzo (Johnson 1935, fig. 40); a ds la sima C.1.1.1 con anse di sostegno attribuibile al Tempio anteriore al cd.*Capitolium *1 (Johnson 1935, fig. 38)*

Fase III del cd. Capitolium (seconda metà I sec. a.C.)

Il terzo tipo impasto (V.11) (**Tabella 10**), utilizzato nell'ultima fase decorativa del cd. *Capitolium* (come anche nel triportico), presenta caratteristiche nettamente differenti dai precedenti, sia nei componenti (matrice ferrica con sabbia vulcanica) che nel colore (marrone chiaro).

Questo gruppo di frammenti comprende tutti gli elementi del tetto del cd. *Capitolium* (tranne le sime) e del triportico (**fig. 30**). In questa fase la tipologia appare realizzata con gli stessi modelli e le stesse dimensioni delle fasi precedenti, ma con una resa diversa, data da elementi decorativi delle cimase (E.1.4) e della lastra serpentiforme (F.1.4), eseguite con scarsissimo rilievo e bordate da un sottile cordone, che contrastano con le palmette diagonali (F.2.6) assai rilevate e sottolineate ai lati con lo stilo. Lo stesso impasto sarà utilizzato per il triportico. Come si può vedere in questa fase è inclusa l'antefissa con palmetta e bocciolo (B.6.1. Variante A) presente nella precedente fase decorativa (evidentemente qui in un restauro), attestando la sua presenza in contemporaneamente con gli altri tipi del complesso.

Non vi sono confronti precisi sulla datazione di questa fase. Il fatto di rappresentare il rifacimento più recente inquadra la fase nella prima metà del I sec. a.C. o poco dopo, comunque non oltre il 30 a.C. data della ricostruzione del cd. *Capitolium* interamente in marmo.

a b c d

Fig. 40 - Apparato decorativo della terza fase decorativa del cd. Capitolium*: a) cimasa traforata E.1.4; b) lastra con palmette entro nastro serpentiforme F.1.4; c) lastra con palmette diagonali F.2.4; d) antefissa con palmetta e bocciolo B.6.1 variante A.*

Tabelle

Tabella 5 – cd. Aedes Jovis *2 o altro (cd.* Capitolium*?). Restauro (seconda metà III-II sec. a.C.)*
*: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV)

N° catalogo	N° inventario	Tipologia	Definizione	Gruppo Impasto
204	AM 26676	E.1.1 var. B	Cimasa 1 var. A	II.6*
215	AM 26624	F.1.1	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 1	II.6
216	AM 26636	F.1.1	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 1	II.6
217	AM 28107	F.1.1	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 1	II.6
218	AM 26640	F.1.1	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 1	II.6*
219	AM 26639	F.1.1.	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 1	II.6
220	AM 26635	F.1.1.	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 1	II.6
221	AM 26622	F.1.1.	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 1	II.6

Tabella 6 – cd. Capitolium*. Fase I (metà II sec. a.C.)*
*: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV)

N° catalogo	N° inventario	Tipologia	Definizione	Impasto
3	AM 26852	A.3.1	Acroterio (?) con quadriga	II.5.1
4	AM 26709	A.3.1	Acroterio (?) con quadriga	II.5.1
199	Perduto	E.1.2	Cimasa Tipo 2	-
200	AM 26682	E.1.2	Cimasa Tipo 2	II.5.1*
201	Perduto	E.1.2	Cimasa Tipo 2	-
202	AM 26669	E.1.2	Cimasa Tipo 2	II.5.1
222	UPM 32-36-5	F.1.2	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 2	-
255	Perduto	F.2.2	Lastra con palmette diagonali Tipo 2	-
257	AM 26662	F.2.2	Lastra con palmette diagonali Tipo 2	II.5.1
258	AM 26661	F.2.2	Lastra con palmette diagonali Tipo 2	II.5.1
259	AM 26642	F.2.2	Lastra con palmette diagonali Tipo 2	II.5.1
260	UPM 32-36-7 (B)	F.2.2	Lastra con palmette diagonali Tipo 2	-
262	UPM 32-36-7 (C)	F.2.2	Lastra con palmette diagonali Tipo 2	-
263	AM 26621	F.2.2	Lastra con palmette diagonali Tipo 2	II.5.1
302	AM 140119	F.4.1	Lastra con Kyma lesbio	II.5.1
303	AM 26712	F.4.1	Lastra con Kyma lesbio	II.5.1
307	AM 26660	F.5.2	Lastrina di porta Tipo 2	II.5.1*
308	AM 26688	F.5.2	Lastrina di porta Tipo 2	II.5.1
309	AM 28117	F.5.2	Lastrina di porta Tipo 2	II.5.1

Tabella 7– cd. Capitolium *I. Restauro 1 (seconda metà II sec. a.C.)*
*: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV)

N° catalogo	N° inventario	Tipologia	Definizione	Impasto
9	AM 26737	B.2.1	Antefissa con *potnia theron* Tipo 1	II.4.3
10	AM 26734, 26738	B.2.1.	Antefissa con *potnia theron* Tipo 1	II.4.3*
11	AM 27762	B.2.1	Antefissa con *potnia theron* Tipo 1	II.4.3
223	Perduto	F.1.3	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 3	II.4.3
224	AM 26792	F.1.3	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 3	II.4.3
225	AM 27895	F.1.3	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 3	II.4.3
226	AM 26632	F.1.3	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 3	II.4.3
227	AM 26633	F.1.3	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 3	II.4.3
228	AM 26641	F.1.3	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 3	II.4.3
229	AM 140108	F.1.3	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 3	II.4.3
230	AM 26631	F.1.3	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 3	II.4.3*
231	AM 26684	F.1.3	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 3	II.4.3
256	UPM 32-36-7 (A)	F.2.2 var. A	Lastra palmette diagonali Tipo 2 Var A	II

Tabella 8 – cd. Capitolium I. *Restauro 2 (seconda metà II sec. a.C.)*
*: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV)

N° Catalogo	N° Inventario	Tipologia	Definizione	Impasto
13	AM 26732	B.2.2	Antefissa con *potnia theron* Tipo 2	I.1*
14	AM 26736	B.2.2	Antefissa con *potnia theron* Tipo 2	I.1
15	AM 26730	B.2.2	Antefissa con *potnia theron* Tipo 2	I.1*

Tabella 9 – cd. Capitolium *Fase II (ultimo quarto II a.C.-inizio I sec. a.C.)*
*: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV)

N° catalogo	N° inventario	Tipologia	Definizione	Impasto
38	AM 26767	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7
39	AM 26749	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7
40	UPM 32-36-11 (A)	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	-
41	AM 27768	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7
42	AM 140137	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7
43	AM 28105	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7
44	AM 26745	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7*
44	AM 26745	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7
45	UPM 32-36-11 (B)	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	-
46	AM 26768	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7
47	AM 26748	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7*

48	AM 26766	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7
49	AM 26751	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7
50	AM 26750	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	III.7
51	Perduto	B.6.1	Antefissa con palmetta e bocciolo	-
111	AM 26720, 26781, 26787, 26799, 26804	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
112	AM 140139	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
113	AM 26790	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
114	AM 140140	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
115	AM 26815	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
116	AM 26789	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
117	AM 26775, 26784	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
118	AM 26780	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7*
119	AM 26783	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
120	AM 27767	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
121	AM 26818	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
122	AM 26808	C.1.1.2	Sima baccellata Tipo 2	III.7
205	AM 26683	E.1.3	Cimasa Tipo 3	III.7
206	AM 31269	E.1.3	Cimasa Tipo 3	III.7*
207	AM 140126	E.1.3	Cimasa Tipo 3	III.7
264	AM 26617	F.2.3	Lastra con palmette diagonali Tipo 3	III.7
265	AM 26615	F.2.3	Lastra con palmette diagonali Tipo 3	III.7
266	AM 140105	F.2.3	Lastra con palmette diagonali Tipo 3	III.7
310	AM 26692	F.5.3	Lastrina di porta Tipo 3	III.7
311	AM 26655	F.5.3	Lastrina di porta Tipo 3	III.7
312	Perduto	F.5.3	Lastrina di porta Tipo 3	-

Tabella 10– cd. Capitolium. Fase III (prima metà I sec. a.C.)
*****: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV)

N° catalogo	**Inventario**	**Tipologia**	**Definizione**	**Impasto**
52	AM 140102	B.6.1.Var. A	Antefissa con palmetta e bocciolo Var. A	V.11
53	AM 26753	B.6.1.Var. A	Antefissa con palmetta e bocciolo Var. A	V.11*
54	AM 26614	B.6.1.Var. A	Antefissa con palmetta e bocciolo Var. A	V.11
211	AM 28111	E.1.4	Cimasa Tipo 4	V.11
212	AM 140127	E.1.4	Cimasa Tipo 4	V.11
213	AM 26679	E.1.4	Cimasa Tipo 4	V.11
214	AM 26677	E.1.4	Cimasa Tipo 4	V.11*
233	AM 26793	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11
234	AM 26800	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11
235	AM 26816	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11*
236	AM 26634	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11
237	AM 26637	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11
238	AM 26806	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11
239	AM 26797	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11

240	AM 26630	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11
241	AM 26626 (perduto)	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	-
242	AM 26627	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11
243	AM 28109	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11
244	AM 26629	F.1.4	Lastra palmette entro nastro serpeggiante Tipo 4	V.11
267	AM 26616	F.2.4	Lastra palmette diagonali Tipo 4	V.11*
268	AM 26618	F.2.4	Lastra palmette diagonali Tipo 4	V.11
269	AM 28118	F.2.4	Lastra palmette diagonali Tipo 4	V.11
270	AM 26673	F.2.4	Lastra palmette diagonali Tipo 4	V.11

Conclusioni

La decorazione del cd. *Capitolium* presenta gli stessi modelli utilizzati nel tempio precedente con dimensioni lievemente maggiori e una decorazione meno dettagliata e curata, in genere più semplificata, modelli che proseguiranno costantemente fino al suo rinnovamento in età augustea[130]. Un'unica eccezione è rappresentata dalle antefisse con *potnia theron* probabilmente sostituite nel corso di un grande restauro del *Capitolium* con palmetta e bocciolo. I rampanti della fronte del tempio erano decorati con sime a baccelli concavi, sormontate da cimase traforate con otto e girandole. Le travi della capriata frontonale erano rivestite da lastre con nastri serpeggianti e palmette, mentre sulle *trabes compactiles* erano disposte lastre con palmette diagonali. A questi modelli in continuità con il tempio precedente si aggiungono sulla fronte acroteri laterali o fregi con carri guidati da Vittoria, menzionati da Johnson[131] cui abbiamo ipoteticamente collegato alcuni frammenti con collo di cavallo e con figura alata **nn. 3-4** (A.3.1)[132]; le sponde del tetto erano decorate con antefisse con *potnia theron*, e presentavano tegole di gronda dipinte, oggi perdute, forse le stesse presenti nel *bidental*[133]. Gli stipiti delle porte erano decorati con le lastrine di porta rinvenuti solo in quest'area[134].

Rimane incerta l'attribuzione della testina femminile rinvenuta a nord del cd. *Capitolium,* se appartenente a un fregio o a una decorazione acroteriale[135].

Si distinguono tre macro-fasi rappresentate dalle tre famiglie petrografiche diverse, sostanzialmente riferibili a tre fasi decorative: la prima rappresentata dagli impasti I-II che attesta

[130] Il nuovo rifacimento del *Capitolium è* stato fissato intorno al 30 a.C. Su questa fase v. Bankel 2015, pp. 21-25.
[131] Johnson 1935, p. 28 (*numerous fragments of horses and chariots*"), 32, 36 (senza figure).
[132] Su questa problematica, v. A.3.1.
[133] Johnson 1935, pp. 32, 35-36.
[134] Johnson 1935, p. 28.
[135] Un esempio di decorazione acroteriale è attestato nel frontone di via di S. Gregorio, Ferrea 2002, pp. 51-57.

due restauri, e comprende cimase con otto e girandole E.1.2, lastre con palmette diagonali (F.2.2 e F.2.2 Variante A) e lastre con nastri serpentiformi (F.1.2, F.1.3), lastrine di porta F.5.2, lastra modanata con *kyma* lesbio F.4.1, antefisse con *potnia theron* (B.2.1, B.2.2). Le sime caratterizzate da tali impasti sono completamente assenti (***figg. 36-37***). A questa fase potrebbero appartenere i frammenti di incerta collocazione, cioè la testina femminile (**n. 377**). Per le caratteristiche dell'impasto non possiamo escludere l'altorilievo con Vittoria, ma di cui permangono notevoli incertezze di attribuzione A.1.1. Questa prima fase, con i suoi restauri, è ascrivibile, per le strette analogie della tipologia con il tempio di Alatri e soprattutto con quello di Esculapio di *Fregellae* al secondo quarto-metà del II sec. a.C. La seconda ripete con impasti diversi gli stessi modelli (E.1.3, F.2.2, F.5.3) ma con alcune innovazioni: una diversa morfologia della sima con costolature sul retro C.1.1.2, e un diverso modello di antefissa ornata con palmetta e bocciolo B.6.1, che si presenta come elemento di novità nell'ambito delle terrecotte architettoniche, probabilmente da ascriversi nell'ultimo quarto del II sec. a.C. (**fig. 38**). La terza ed ultima fase ripete gli stessi modelli della seconda (F.2.3, F.1.4, B.6.1 Variante A, E.1.4) con matrici nuove, eseguiti con rilievo generalmente più piatto e cordonato (**fig. 39**). Questo sarà l'ultimo restauro attestato nel foro avvenuto nell'ambito del I sec. a.C. e anteriormente al suo rifacimento nel 30 a.C., quando il tempio subì una nuova sistemazione, con il rafforzamento e l'allargamento delle fondazioni in calcestruzzo lungo i lati nord, sud, ovest, e una nuova decorazione architettonica completamente in calcare[136].

2.3. IL TRIPORTICO

Le terrecotte che decoravano il triportico rappresentano una serie completamente nuova, realizzata con la costruzione del cd. *Capitolium*. La decorazione comprende antefisse con satiro e arpia e una lastra di rivestimento che rivestiva l'architrave e probabilmente le falde sulle due fronti che si affacciavano sull'Appia.

La struttura

Un portico a due navate (*porticus duplex*) rivolto verso la Via Appia, delimitava l'isolato abbracciando il tempio su tre lati (**figg. 40-41**)[137]. Esso fu completamente portato alla luce durante

[136] Bankel 2015, p. 24.

[137] Una dettagliata descrizione delle evidenze al momento della scoperta è in Johnson 1931, pp. 44-49. V. per questa fase anche Mesolella 2012, pp. 113-114. La lunghezza dell'ala settentrionale è m 63,70, quella delle ali orientale e occidentale, che divergono rispetto all'angolo retto di 1,5° e 6°, di m 47,60. Le tre ali misurano 10.58. L'intercolunnio

gli scavi del Johnson, che mise a nudo tutte le fondazioni giungendo fino al piano di calpestio della fase di vita precedente[138].

Le fondazioni erano costituite da tre filari in opera quadrata di tufo giallo nero e grigio, di cui il più basso era scavato all'interno del terreno vergine[139]. L'intercolumnio era collegato da un muro in opera quadrata contro cui era appoggiata la canaletta che correva sui tre lati ai piedi del portico. Non vi sono tracce di gradini sui lati che fronteggiano lo spazio interno della piazza, il portico sembra dunque accessibile dalla via Appia. All'esterno, il muro presentava alcuni blocchi disposti per taglio con funzione di paracarro, indicando che la piazza era percorsa sui tre lati da strade[140].

Il riempimento del podio era stato quasi del tutto sconvolto in età moderna. Johnson rinvenne solo poche aree intatte, tra cui il *locus* 12 che presentava frammenti di materiale riferibile al III sec. a.C simile a quello del riempimento del cd. *Capitolium*[141], con l'aggiunta delle terrecotte architettoniche; e alcuni lacerti di pavimento *in situ,* di cui resta solo uno strato di malta spesso 3 cm[142], attestati a a circa 92 cm dal nuovo piano indicato dalla canaletta ai piedi del podio[143]. L'interno del portico era scandito da un duplice colonnato in tufo nero, di cui il Johnson rivenne alcuni elementi venuti alla luce durante lo scavo e all'interno del *bidental*[144]. Il Johnson ipotizza, sulla base delle *stoai* greche contemporanee, colonne di ordine dorico all'esterno (rinvenuto nello scavo) e ionico all'interno (come a *Fregellae*)[145].

centrale (calcolato dal centro delle fondazioni), varia molto, ma teoricamente sarebbe di m 5,33. Per quanto riguarda quello esterno dovrebbe essere la metà di questo, m 2,67. Quest'ultima misura è da confrontare con quella dei sette architravi integri della fase successiva (m 2,60-2.82; media di m 2,71).

[138] Nei giornali di scavo degli anni Trenta il Triportico è chiamato Edificio G", riferendosi alla parte meridionale nell'ala est, poi, una volta riconosciuta la natura dell'edificio, l'intera *porticus*; "M" la parte meridionale dell'ala Ovest; "N" l'angolo nord est.

[139] Johnson 1935, pp. 44-46.

[140] Johnson 1935, pp. 48.

[141] Johnson 1935, pp. 12 e 44.

[142] Johnson 1935, p. 47.

[143] Johnson 1935, p. 46.

[144] Johnson 1935, p. 30, fig. 9. Il diametro era pari a 76,5 cm, l'altezza cm 58.

[145] Johnson 1935, p. 49. Nessun ritrovamento invece di capitelli ionici.

Fig. 41 - Il triportico (ala est) durante gli scavi degli anni Trenta (Johnson 1935, fig. 22)

Dati di rinvenimento

I frammenti della decorazione attribuibile al triportico sono stati rinvenuti nelle fondazioni del *bidental* (**v. Tabella 4)**[146], dove sono attestati due esemplari frammentari di antefissa con satiro di primo tipo che suona la siringa (B.3.1) e con figura femminile che suona il doppio flauto (B.4.1); le stesse antefisse si trovavano concentrate ai piedi del portico[147]. Nello spazio forense invece sono venuti alla luce numerosi frammenti di lastra (250 circa) del tipo F.3.1 con doppia fila di palmetta e fregio vegetale.

Analisi del sistema decorativo

L'analisi archeometrica dei frammenti ha fatto rilevare, come nel caso del cd. *Capitolium,* una decorazione originaria,realizzata con matrici freschissime e un comune impasto, e i successivi restauri.

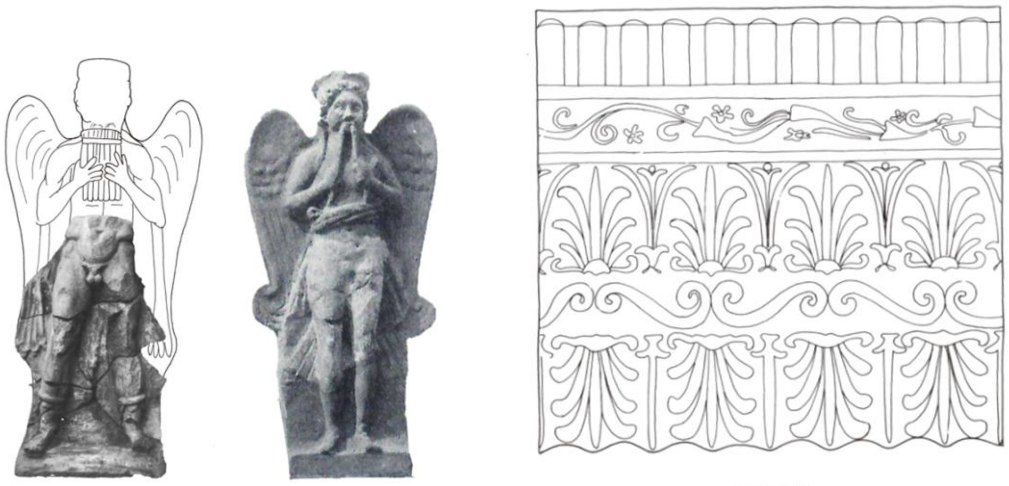
[146] Johnson 1935, p. 32, 86. I due esemplari rinvenuti nel *Bidental* sono rappresentati alla fig. 43.
[147] Johnson 1935, p. 50, 86-87.

Fase I del triportico (metà del II sec. a.C.). Decorazione originaria.

La prima fase decorativa del triportico (v. **Tabella 11**) è rappresentata dai frammenti di antefisse con satiro B.3.1 e arpia B.4.1 eseguiti con l'impasto II.5.1, lo stesso della prima fase del cd. *Capitolium*. I due esemplari pubblicati da Johnson[148] appartengono in realtà un moderno restauro che utilizza frammenti di diversi tipi e varianti. È stato dunque fondamentale riesaminare i pezzi per fornire una più corretta ricostruzione. A questa fase è stata associata anche la lastra con palmette e fregio vegetale F.3 eseguita con l'impasto V.10, che non trova paralleli con gli impasti documentati a *Minturnae*, ma compatibile da un punto di vista cronologico e di confronti (v. *infra*).

Per quanto riguarda le antefisse con e arpia sono prodotte da una matrice freschissima che evidenzia nitidamente i dettagli anatomici e le vesti, con una superficie liscia e ben rifinita (**fig. 42, a-b**).

Completamente diverso, come accennato, è invece l'impasto della lastra F.3.1 (**fig. 42, c)** che decorava l'architrave e probabilmente le travi oblique del tetto, impasto che non trova confronti con altri presenti a *Minturnae*. Il suo inquadramento nell'ambito del II sec. a.C., coerentemente con quello delle antefisse, e il fatto di rappresentare l'unica lastra alternativa alla decorazione etrusco-italica del cd. *Capitolium* rinvenuta in grandissima quantità nello spazio forense inducono ad attribuire questo tipo alla prima fase del triportico.



a ----- b -----

Fig. 42 – Apparato decorativo del triportico: a) antefissa con satiro che suona la siringa B.3.1 (Johnson 1935, fig. 43, sin.), antefissa con figura femminile che suona il doppio flauto B.4.1 (Johnson 1935, fig. 43, ds.); b) lastra con fregio vegetale e teoria di palmette e fiori di loto F.3.1.

[148] Johnson 1935, p. 86.

Fase I del triportico: restauri 1 e 2 (seconda metà I sec. a.C.)

Anche nel triportico sono attestati alcuni restauri realizzati con diversi tipi di impasto. Il primo è rappresentato dalle antefisse B.3.1.variante A e B.4.1 varante A provenienti da una matrice chiaramente più stanca (v. **Tabella 12**), con dettagli talvolta sottolineati con l'uso dello stilo. Sono eseguite con diverso impasto (corrispondenti al "*subtype* 2" di Johnson)[149], simile a quello del tempio anteriore al cd. *Capitolium.* Evidentemente i restauri dei due edifici furono effettuati in momenti differenziati con impasti diversi nel corso della seconda metà del II sec. a.C.

Un successivo restauro (v. **Tabella 13**) realizzato con una matrice fortemente ritoccata è testimoniato dalla descrizione di Johnson ("*subtype 3*")[150] e da una foto di scavo dell'antefissa con arpia (B.4.2) (**fig. 43, a**). Questa presenta dettagli anatomici appiattiti, la stoffa è arrotolata appena sotto il seno (non più alla vita) e semplificata con due cordoni, le piume delle ali sono rese con linee verticali e, nella parte superiore, con piccoli globetti.

Fase II del triportico (prima metà del I sec. a.C.)

L'ultima fase del triportico, infine, è rappresentata da un rifacimento delle antefisse (B.3.2, B.4.3) (v. **Tabella 14**) con lo stesso impasto (V.11) attestato nell'ultima fase decorativa del cd. *Capitolium* (**fig. 43, b-c)**. Si tratta di un grande rinnovamento che ha comportato la creazione di una nuova matrice e un nuovo tipo (corrispondente al *subtype 4* di Johnson)[151]. La figura è realizzata con dimensioni minori rispetto ai tipi 1 e 2, e dettagli curati: la capigliatura presenta ciocche a tortiglione che ricadono sul petto, un ricco panneggio è avvolto intorno alla vita e sulla spalla destra; le ali sono rappresentate nella parte superiore con morbide piume, mentre inferiormente con lunghe linee oblique rese con la stecca.

[149] Johnson 1935, pp. 86-87.
[150] Johnson 1935, pp. 86, 87.
[151] Johnson 1935, pp. 86, 87.

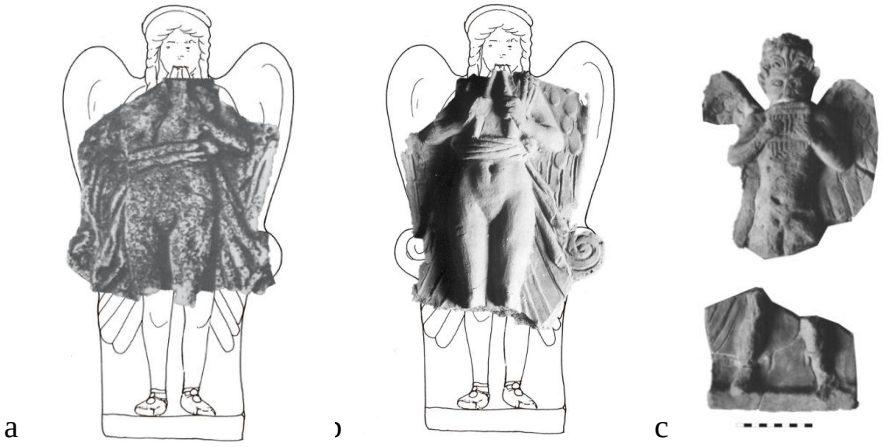


Fig. 43 - a). Antefissa con figura alata che suona il doppio flauto tipo B.4.2 (Restauro) (rielab. foto AS-MANN*); b-c) Antefisse appartenenti all'ultima fase decorativa del triportico: con figura alata che suona il doppio flauto B.4.3 (rielab. foto* AS-MANN*), e antefissa con satiro che suona la siringa B.3. (foto* UPM Archives*).*

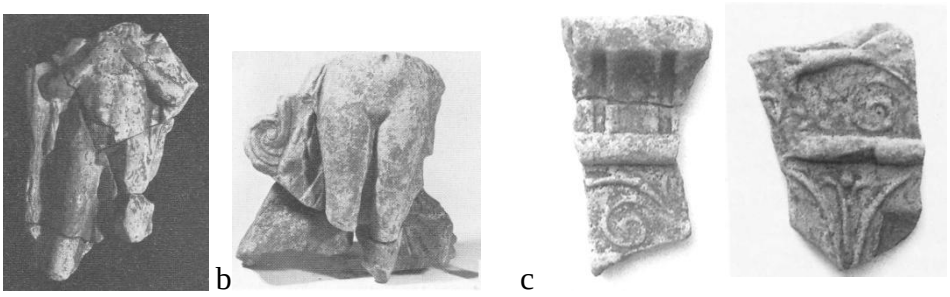


Fig. 44 - Terrecotte architettoniche da Fregellae*: a-b) antefisse con satiro che suona la siringa e con figura femminile che suona il doppio flauto dal tempio di Esculapio (Manca di Mores-Pagliardi 1985, tav. XXVI nn. 1 e 3); c) lastra di rivestimento del Tempio sula via Latina (Känel-Stangoni 2019, p. 138, fig. 1 nn.8-9).*

Tabelle

Tabella 11– Triportico. Fase 1 (metà II secolo a C.)
*: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV)

N° catalogo	N° inventario	Tipologia	Definizione	Impasto
23	AM 140118	B.3.1	Antefissa con satiro Tipo 1	II.5.1a*
24	UPM 32-36-2 (D)	B.3.1	Antefissa con satiro Tipo 1	II.5.1a*
29	AM 26723	B.4.1	Antefissa con arpia Tipo 1	II.5.1a
271	perduto	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
272	UPM 32-36-6 (A)	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
273	AM 26812	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
274	AM 140116	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
275	AM 26817	F.3.1	Lastra di rivestimento con	V.10

			palmette e fregio vegetale	
276	AM 26810	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10*
277	AM 26778	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
278	AM 26602	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
279	AM 26653	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
280	AM 26681	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
281	AM 26698	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
282	AM 31267	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
283	UPM 32-36-6 (B)	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
286	AM 26604	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
287	AM 26608	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
288	AM 26610	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
289	AM 26603	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
290	AM 26699	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10*
291	AM 26694	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
293	AM 26609	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
294	AM 28106	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
295	AM 26605	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
296	AM 26606	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
297	AM 26607	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
298	AM 26675	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
299	UPM 32-36-6 (C)	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
300	UPM 32-36-6 (D)	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10
301	Perduto	F.3.1	Lastra di rivestimento con palmette e fregio vegetale	V.10

Tabella 12– Triportico 1. Restauro 1 (seconda metà del II sec. a.C.-inizio I sec. a.C.)
*: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV)

N° catalogo	N° inventario	Tipologia	Definizione	Impasto
22	AM 26724	B.3.1 var. A	Antefissa con satiro	II.4.1*
25	UPM 32-36-2 (A)	B.3.1 var. A	Antefissa con satiro	II.4.1
26	UPM 32-36-2 (B)	B.3.1 var. A	Antefissa con satiro	II.4.1
30	AM 27766	B.4.1 var. A	Antefissa con arpia	II.4.1*
31	AM 31257	B.4.1 var. A	Antefissa con arpia	II.4.1*

Tabella 13– Triportico 1. Restauro 2

N° catalogo	N° inventario	Tipologia	Definizione	Impasto
33	Perduto	B.4.2	Antefissa con arpia	-

Tabella 14– Triportico. Fase 2.
*: esaminato in sezione sottile in laboratorio (v. *infra*, Cap. IV)

N° catalogo	N° inventario	Tipologia	Definizione	Impasto
27	Perduto	B.3.2	Antefissa con satiro	-
28	AM 26843	B.3.2	Antefissa con satiro	V.11
34	MNR 310032	B.4.3	Antefissa con arpia	-
35	AM 26726	B.4.3	Antefissa con arpia	V.11
36	AM 26731	B.4.3	Antefissa con arpia	V.11

Conclusioni

Il triportico attesta una decorazione fittile con modelli che rimangono costanti nel tempo, dalla sua costruzione fino al grande rinnovamento del complesso in età augustea: antefisse con figure di satiro alato che suona la siringa (B.3) alternate a figure femminili alate che suonano il doppio flauto (B.4) e lastre di rivestimento con (F.3). Sono attestate due principali fasi decorative, delle quali solo due sono state analizzate dal punto di vista archeometrico (l'altra è testimoniata dalla sola foto di scavo). Attribuibili alla prima fase decorativa (Triportico 1), come attesta l'accurata resa naturalistica delle figure e le dimensioni maggiori, sono i frammenti delle antefisse B.3.1 e B.4.1 (**fig. 42 a-b**) realizzati con l'impasto II.5.1a, lo stesso della prima fase del cd. *Capitolium*. Antefisse con figure alate che suonano o recano attributi sono documentate anche in altri siti, generalmente datate tra il III e il I sec. a.C. Il tipo con satiro che suona la siringa o il

doppio flauto è attestato a Roma (Tevere, Ponte Palatino) e nell'area marsicana[152]; mentre le figure femminili con doppio flauto o arpa sono state rinvenute a Luni (Grande Tempio), Spoleto, Ardea, forse Capua[153]. L'esatta versione elaborata a *Minturnae* con il satiro in coppia con la figura femminile, costituisce un modello piuttosto raro che trova il suo puntuale confronto solo nel santuario di Esculapio (**fig. 33**) datato nella metà II sec. a.C. [154].

Il triportico attesta due restauri: il primo, testimoniato dai tipi B.3.1 Variante A e B.4.1 variante A, è realizzato con le stesse matrici della prima fase ma lievemente più stanche e un diverso impasto (II.4.2); il secondo, da una matrice fortemente ritoccata (B.4.2).

L'ultima fase decorativa (Triportico 2) comprende gli stessi modelli, ma generati da nuova matrice (B.3.2 e B.4.3) (**fig. 43, b-c*)*** e con un nuovo impasto (V.11), lo stesso utilizzato per l'ultimo rifacimento decorativo del cd. *Capitolium.*

Per quanto riguarda il rivestimento delle travi orizzontali (e probabilmente anche quelle oblique del tetto), erano decorate con la lastre con palmette e fregio vegetale F.3.1 (**fig. 44, c**) come attesta l'altissima concentrazione di frammenti nel foro (circa 250, di cui oggi ne restano solo 32). Si tratta anch'esso di un modello rarissimo che ritroviamo per il momento solo nelle *domus* di *Fregellae* e nel tempio suburbano sulla via Latina[155], eseguito con un impasto completamente diverso da quelli attestati a *Minturnae*. La lastra rappresenta l'unico modello che si discosta dalla tipica decorazione del tempio etrusco-italico (attribuita al cd. *Capitolium*) e pertanto plausibilmente pertinente al triportico. Non vi sono prove che mettono in discussione l'attribuzione del Johnson. Permangono tuttavia alcune perplessità per la totale diversità dell'impasto rispetto alle terrecotte contemporanee e per gli scarsi restauri[156].

Per quanto riguarda la facciata del triportico rivolta verso l'Appia è possibile che le due fronti fossero decorate con le lastre F.3.1, mentre è sconosciuto il tipo di sima[157]. La presenza di fontane, poi trasformate in ninfei, ha cancellato del tutto le eventuali tracce di gradini o delle fondazioni delle colonne e del podio.

---

[152] Il satiro che suona la siringa o il doppio flauto è attestato a Roma dagli scavi sul Tevere presso Ponte Palatino (Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 129, n. 232, tav. 60), a Luco dei Marsi (Campanelli 2001, p. 263, n.1, fig. a pag. 26), Cirmo dei Marsi e Tortoreto, dove il satiro è affiancato anfore (Campanelli 2001, p. 253, nn. 3-4; Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 129, n. 231, tav. 60). Nel Museo Nazionale Romano, di provenienza sconosciuta è presente anche il tipo con Eros che suona il doppio flauto, v. Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 129-130, n. 233, tav. 61.

[153] Per Luni, Grande Tempio (170-160 a.C.), v. Andrén 1940, p. 294, tav. 97: 349; Forte-Desantis et al. 1992, pp. 191, 217-218 (scheda 17), tavv. 13b e 25 c. Per Ardea, v. Andrén 1932, p. 111 (B8), tav. III,6. Per Capua, Koch 1912, tav. XVII.2. A Spoleto è attestata la versione con l'arpa (De Angelis 1994, figg. 34, e 34 a).

[154] Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 51, tav. XXVI, 2-4. Cfr. il satiro alato da Ceprano di cui non è tuttavia ben visibile lo strumento musicale (Monti 1998, p. 92, tav. XVI n.10)

[155] Per i confronti, v. scheda di catalogo del tipo F.3.1.

[156] E' stata identificato un solo tipo attribuibile ad un restauro (F.3.1. Variante A), di cui tuttavia non è possibile puntualizzare la cronologia.

[157] Nell'ipotesi che le due ali del triportico avessero entrate dalla via Appia, il Johnson aveva attribuito al tetto un tipo di sima ("Strigillated cornice 4"), di lastra con palmette e nastri serpentiformi ("Plaque A4") rinvenuti nel Bidental e di acroteri. Johnson 1935, p. 50.

Nel complesso, sulla base del contesto di ritrovamento, degli impasti e dei confronti, in particolare con *Fregellae*, le terrecotte prese in esame vanno inquadrate cronologicamente attorno agli anni centrali del II sec. a.C. e attribuite, come aveva proposto, Johnson[158] al triportico. Nel corso della seconda metà dello stesso secolo si susseguono almeno due fasi di restauri che ripetono lo stesso modello fino al completo rifacimento decorativo di età augustea. Diversamente da quanto affermato dallo studioso americano, infatti, dopo il rinnovamento di questo settore del foro non sembra più essere stata realizzata alcuna decorazione in terracotta[159].

Tabella 15 - Fasi decorative in terracotta del cd. Foro repubblicano

FASE DEL FORO	DATAZIONE	EDIFICIO		TIPO	IMPASTO
I	III sec. a.C. (seconda metà)- II sec. a.C. (metà)	**cd. AEDES JOVIS 1**		C.1.1.1, E.1.1, F.2.1	II.4.1
		Restauro 1		C.1.1.1 var. A, E.1.1 var. B, F.2.1. var. A	
II	III (seconda metà) - II sec. a.C.	**Aedes Jovis** o **Capitolium** o **altro**		E.1.2. var A	II.6
III	II sec. a.C. (metà)	**CAPITOLIUM 1**		A.1.1? A.3.1, E.1.2, F.5.2, F.1.2, F.2.2, F.4.1	II.5.1a
		TRIPORTICO 1		B.3.1, B.4.1	
				F.3.1	V.10
	II sec. a.C. (seconda metà)	Restauro 1	Capitolium	B.2.1, F.1.3, F.2.2 var. A	II.4.3
			Triportico	B.3.1 var. A B.4.1 var. A	II.4.1
		Restauro **2**	Capitolium	B.2.2	I.1
			Triportico	B.4.2	-
IV	II sec. a.C. (ultimo quarto) - I sec. a.C. (inizio)	**CAPITOLIUM 2**		B.6.1, C.1.1.2, E.1.3, F.2.3, F.5.3	III.7a
		Restauro 1 Capitolium		E.1.3 var.A, F.1.3 var.A	
V	I sec. a.C. (prima metà)	**CAPITOLIUM 3**		B.6.1 Var. A, E.1.4, F.1.4, F.2.4	V.11
		TRIPORTICO 2		B.3.2, B.4.3	

[158] Johnson 1935, pp. 49-51.

[159] L'antefissa a palmetta con bocciolo (B.6.1), attribuita da Johnson alla seconda fase del Triportico (Johnson 1935, pp. 55, 90), è stata da noi associata alla seconda fase del *Capitolium* (cfr. *supra* Cap. II, 2.2).

PARTE II – DALLA METÀ DEL I SEC. A.C. AL II SEC. D.C.

1. INQUADRAMENTO STORICO TOPOGRAFICO DELLE TERRECOTTE

1. DALL'ETÀ TRIUMVIRALE - AUGUSTEA ALL'ETÀ GIULIO-CLAUDIA

Durante le campagne di scavo degli anni Trenta furono individuate evidenti tracce di bruciato in molti settori della città che segnavano una netta separazione tra età repubblicana e età imperiale, e l'inizio di un grandioso rinnovamento in tutto lo spazio urbano[160]. L'inquadramento cronologico di questo evento è generalmente fissato nell'ambito dell'età triumvirale[161], ma è ancora dibattuta la sua causa. È stato ritenuto che l'incendio sia stato provocato da un fulmine connesso con la costruzione del pozzo sacro (*bidental*) posto nel cd. Foro repubblicano (**figg. 45-46**)[162], o dovuto alle truppe di Sesto Pompeo che come è noto avevano saccheggiato le città portuali della costa tirrenica[163]. Non vi sono per il momento argomenti probanti per dirimere la questione. È estremamente difficile scindere i due eventi, entrambi potenzialmente rovinosi, che potevano essere avvenuti anche in stretto giro di tempo. Ciò che è certo è l'evidente rinnovamento urbanistico iniziato in tutta la città tra l'età triumvirale con la costruzione del Tempio B e proseguito in età augustea-tiberiana. I lavori sono stati anche messi in relazione con una deduzione di Cesare, sulla base di un passo del *Liber Coloniarum* e una deduzione di veterani di Augusto al termine delle guerre civili[164]. La città vede un grande ampliamento del suo perimetro urbano, che probabilmente comprendeva anche un sobborgo al di là del fiume[165].

[160] Johnson 1935, p. 34 e nota 67. Johnson 1940, c. 476. Johnson riporta che le tracce "*have been found in every section of the excavations*" (Johnson 1935, p. 34) e che sono ovviamente discontinue, cancellate in età antica dalle operazioni di pulizia subito dopo l'incendio e dalle attività avvenute dopo l'abbandono della città. Particolarmente evidenti quelle presso le mura dove la ceramica mostrava una chiara separazione tra i periodi repubblicano e imperiale.

[161] In termini assoluti, il *terminus post quem* è dato dalle tracce di bruciato visibili sui 24 dei 29 cippi rimpiegati nel podio del Tempio A, il cui cippo più recente riporta una datazione consolare del 65 a.C. (Johnson 1935, p. 34; Johnson 1933, pp. 123-125). A questo si aggiunge la mancanza di accenni di questo eccezionale evento in Cicerone che spesso menziona *Minturna*e in diversi passi nei suoi viaggi tra Arpino e Cuma tra il 51 e 49 a.C. e nel 44 a.C. (v. Johnson 1933, pp. 132-133). Il *terminus ante quem* è rappresentato dalla costruzione del tempio B, datato non prima del 50 a.C. (Shoe 1965, p. 185, tav. LVIII, 14, circa 40 a.C.; Kohlberger-Schaub 2015, p. 155, seconda metà del I sec. a.C.; Mesolella 2012, p. 157, terzo quarto del I sec. a.C.).

[162] Si tratta dell'ipotesi del Johnson (1935, pp. 33-35). Secondo lo studioso americano le terrecotte presenti all'interno del *Bidental* appartengono all'ultima fase del *Capitolium*, ma come abbiamo dimostrato, le terrecotte dell'ultima fase decorativa presenta un impasto e tipologia molto diversi da quelli da lui pubblicati.

[163] Coarelli 1984, p. 374; Guidobaldi-Pesando 1989a, pp. 54-55. Tali studiosi datano il *Bidental* nel II sec. a.C. (Coarelli 1984, p. 374; Guidobaldi-Pesando 1989a, p. 52), indipendentemente dalle tracce di bruciato attribuite alle devastazioni di Sesto Pompeo. Sugli effetti delle devastazioni di Sesto Pompeo nelle città portuali, da ultimo Coarelli 2020.

[164] La questione era stata già sollevata da Johnson (1940, cc. 477-478). Sul problema della deduzione cesariana o augustea, v. Chouquer-Clavel Lévêque et al. 1987, pp. 172-175 con bibliografia precedente; Guidobaldi-Pesando 1989a,

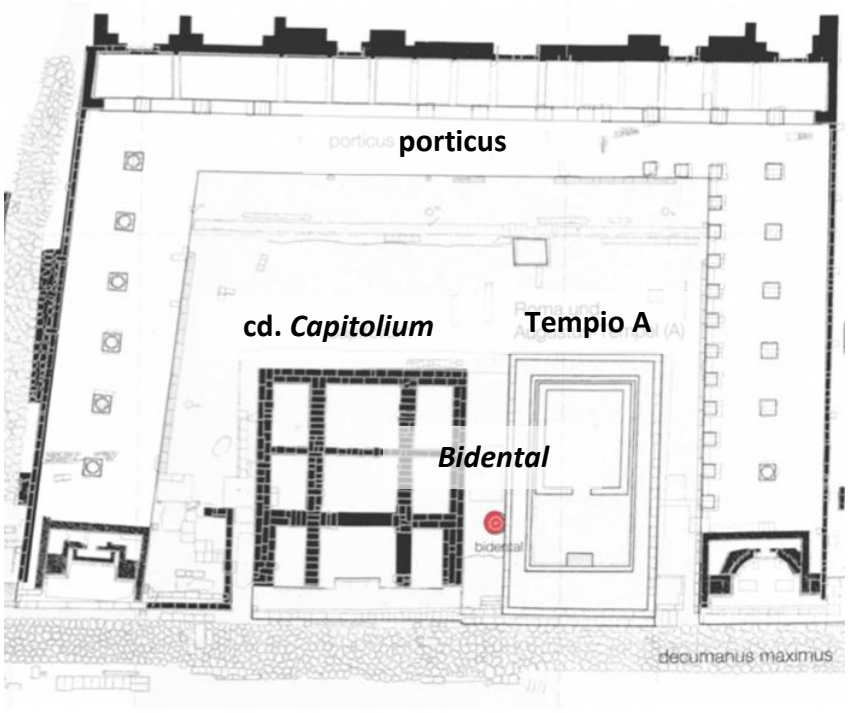


Fig. 45 - Il cd. Foro repubblicano. Localizzazione del bidental *(rielab. da Lackner 2008, p. 359).*

Fig. 46 - Il bidental *dopo la scoperta negli anni Trenta (Johnson 1935, fig. 12).*

pp. 53-57, dove l'assegnazione di terre è ricondotta a una deduzione di Caligola (*C. Caesar*). Secondo M. Pagano si tratta di una nuova deduzione di età augustea su una precedente cesariana (Pagano-Villucci 1985, pp. 51-53).

[165] Sommella 1991, p. 182.

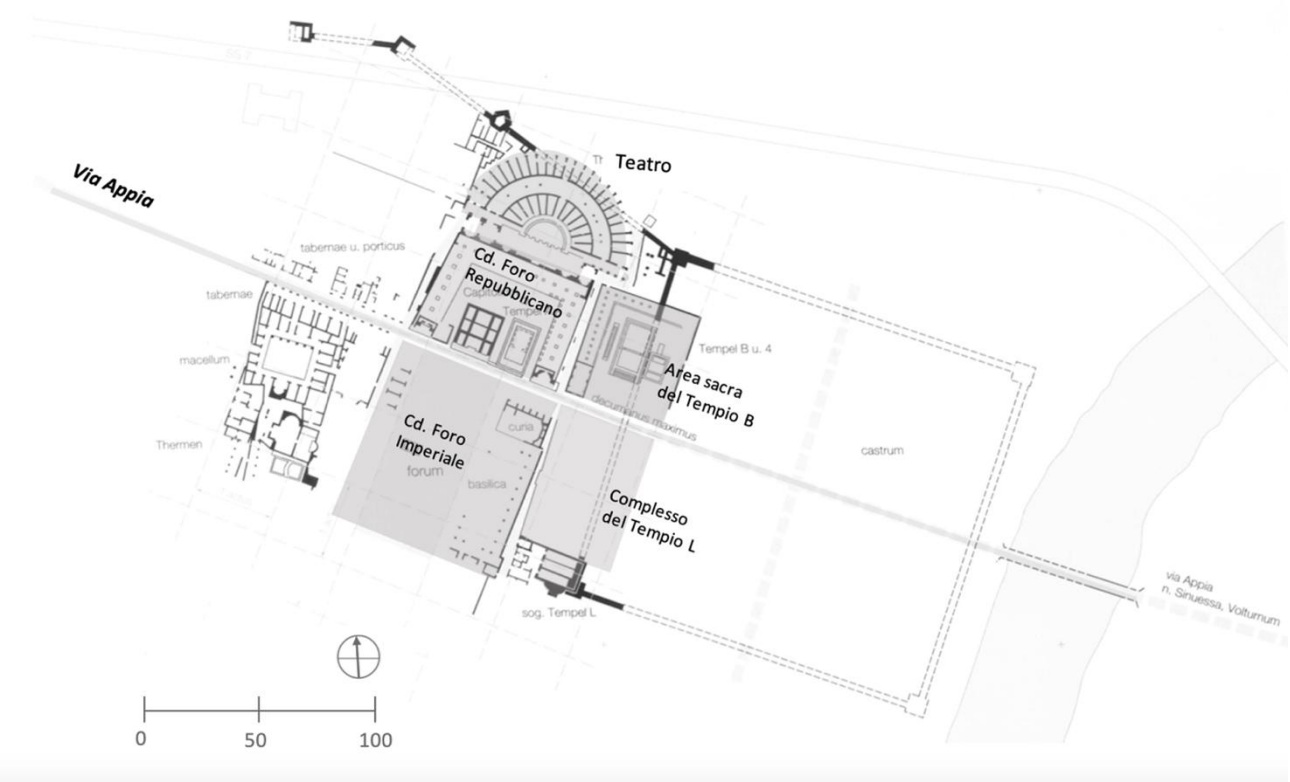


Fig. 47 - Principali interventi edilizi nell'area pubblica tra l'età triumvirale e l'età augusteo-tiberiana (rielab. da Lackner 2008, p. 358)

La prima programmazione di età augusteo-tiberiana comprende il rifacimento di tutta l'area pubblica (**fig. 47**): le due piazze del cd. Foro repubblicano-imperiale (quest'ultimo dotato di *ponderarium*, una basilica e una curia) sul cui asse è posto il teatro[166]; la monumentalizzazione del percorso della via Appia sulla quale si affacciano *tabernae*[167]. A ovest la creazione di due isolati, occupati a nord da un'area sacra del cd. Tempio B, e a sud da un porticato con un tempio (cd. Tempio L) identificato con un *Augusteum* (v. *infra*). Sono anche attestate in questa fase alcune *domus*[168], adiacenti al teatro e presso l'area poi occupata dalle terme. Queste iniziative si accompagnano a una vasta opera infrastrutturale tra cui la costruzione di acquedotto e di una rete fognaria[169].

Per quanto riguarda le terrecotte si osserva una brusca diminuzione, relativamente al loro impiego in ambito pubblico. A parte rari casi come il Tempio B, il portico del Tempio L e le terme, dove la consistente quantità di terrecotte induce a un'attribuzione, in genere i frammenti si rinvengono in contesti rimescolati e disturbati senza un preciso rapporto con gli edifici, e possono

[166] Sulla fase imperiale del cd. Foro Repubblicano v. da ultimo Bankel 2015 con bibliografia precedente. Sulle più recenti indagini sul cd. Foro Imperiale, v. Bianchini 2015; Kreuz 2015; Bellini-Matullo 2015; Matullo 2015. Sul teatro, Arnold 2015 e Cerbarano 2015.

[167] Mesolella 2012, pp. 160-164.

[168] Sposito 2015, pp. 30-34.

[169] Da ultimo Manderscheid 2020.

riferirsi indifferentemente, sia a contesti privati che pubblici. Un unico caso, rappresentato da sime con baccelli concavi **C.1.1.3** e lastre con nastri serpentiformi **F.1.5** di età protoimperiale (**fig. 48)**, può ascriversi con certezza a un edificio sacro per la tipologia legata alla tradizione etrusco-italica, ma la scarsità di notizie sul luogo di rinvenimento[170] non permette di identificare la struttura di appartenenza.

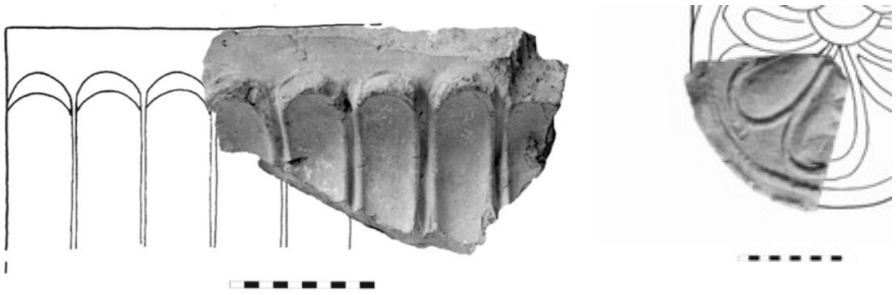


Fig. 48 - Sima baccellata C.1.1.3 (a sin.) e lastre con palmette entro nastro serpentiforme F.1.5 (a ds.) di età protoimperiale

Partendo dai complessi monumentali che attestano l'impiego di elementi architettonici in terracotta, o che hanno restituito terrecotte *in situ*, va innanzitutto preso in esame l'area del cd. Foro repubblicano. Come abbiano accennato, questo settore e la piazza antistante (cd. Foro imperiale) sono completamente rinnovati con nuove costruzioni e apparati decorativi. Nel cd. Foro repubblicano il Tempio tuscanico, il vecchio tempio etrusco-italico rivestito con terrecotte, è ora ricostruito con una decorazione lapidea in stile dorico, mentre presso di esso il Tempio A è realizzato in stile ionico (**fig. 49**)[171]. Anche il triportico, che non viene modificato planimetricamente, mostra un nuovo aspetto, utilizzando, anziché travi lignee rivestite con lastre in terracotta, blocchi di travertino stuccati con un nuovo rivestimento policromo datato tra il 30 e il 20 a.C.[172].

Non è noto, né dimostrabile, se a questa decorazione lapidea fossero associati alcuni elementi in terracotta, come antefisse[173], sime, gronde, lastre[174]. Va detto che gli Inventari Adriani menzionano in quest'area la scoperta di antefisse riconducibili a frammenti oggi conservati decorati

[170] È conosciuta la provenienza di un solo frammento (**n. 125**) che riporta il numero di inventario della seconda campagna di Johnson che indica come luogo di rinvenimento la scena del teatro.

[171] Sulla ricostruzione del *Capitolium* e del Tempio A, v. da ultimo Bankel 2015.

[172] Il Johnson (1935, pp. 52-57; Johnson 1944, c. 477) data gli stucchi nel 40 a.C., nel periodo transizionale tra I e II stile; Mielsch (1975, pp. 19-20) al 20 a.C. v. da ultimo Tortorella 2018, p. 209. Cfr. il blocco di travertino rinvenuto sul fondale del Garigliano, rivestito con decorazioni in stucco datate tra il 40-30 a.C., che ha le stesse dimensioni di quelle appartenenti al triportico. v. Arata 1997, pp. 27-30, fig. 3-4.

[173] Va ricordato che il Johnson attribuiva a questa fase l'antefissa a palmetta **B.6.1.**che a nostro avviso potrebbe essere associata all'importante rifacimento decorativo del *Capitolium* repubblicano, come dimostra l'impasto analizzato oggetto di restauro assieme alle antefisse di satiro e arpia (v. discussione).

[174] Sull'impiego di lastre Campana nei santuari, v. Strazzulla 1990 e, da ultimo, Tortorella 2019a e 2019b.

con palmette e delfini (18 frammenti) e con gorgone (1 frammento)[175] che tuttavia, provenendo da contesti rimescolati non sono attribuibili a uno degli edifici presenti nel foro[176].

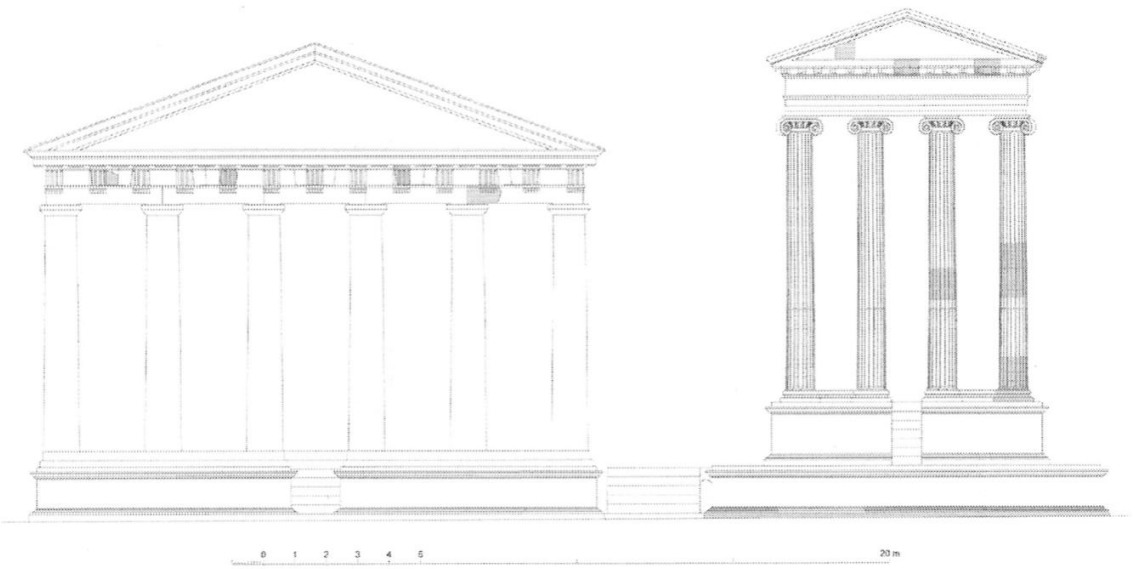


Fig. 49 - Ricostruzione della facciata in età protoaugustea del cd. Capitolium *(a sin.) e del Tempio A (a ds) (Bankel 2015, fig. 21).*

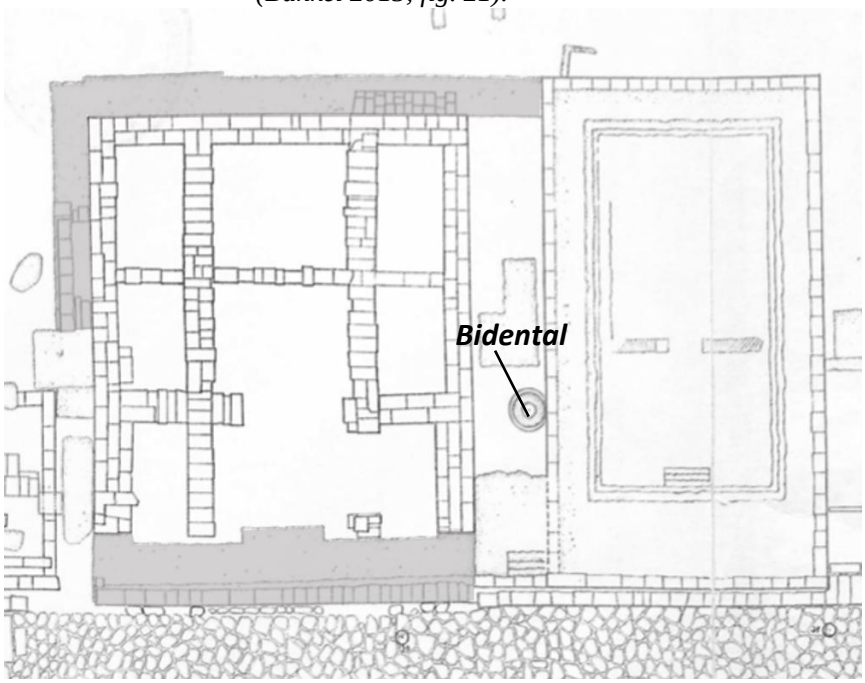


Fig. 50 - Ricostruzione della facciata in età protoaugustea del cd. Capitolium e del Tempio A (rielab. da Bankel 2015, fig. 21).

Il nuovo rivestimento lapideo del cd. *Capitolium* è costituito da una base modanata e le lastre di rivestimento del podio poggianti su una nuova fondazione in cementizio che circonda le

[175] Si tratta probabilmente dei tipi **B.10.1-2** (palmetta e delfini) e **B.7.1** (palmetta e Gorgone),

[176] Gli inventari Adriani non menzionano il rinvenimento di Lastre Campana nell'area del Foro Repubblicano. Il frammento a baccelli concavi **C.1.1.3**, come detto, è stato possibile ricondurre al Foro Repubblicano grazie al numero di inventario ancora conservato sul pezzo **n. 125**.

fondazioni originarie in opera quadrata di tufo (**fig. 50**). All'interno del cementizio furono scoperti frammenti della decorazione in terracotta precedente, evidentemente anch'essi volontariamente deposti: nella porzione dell'angolo sud-occidentale, rotta appositamente da Johnson per analizzarne il contenuto, si trovò una lastra del tipo a palmette diagonali in frammenti, pressoché ricomponibile[177]. La nuova fondazione in cementizio che perimetra quella in opera quadrata di età repubblicana, si arresta sul lato est adiacente al Tempio A. È probabile che essa abbracciasse un'area più ampia, come testimoniano i segni di scalpellamento sui lati tagliati dal podio del tempio A.

L'area includeva certamente il *bidental*, il pozzo sacro, che conteneva gli oggetti colpiti dal fulmine due volte[178]. Il pozzo ha una struttura particolare[179]. È costituito da una fondazione profonda 2,67 m spessa 46 cm, in opera cementizia, composta da due parti: una sottofondazione a pianta rettangolare con *caementa* costituiti unicamente da frammenti di terrecotte architettoniche, e una parte soprastante a forma conica con *caementa* lapidei. Al di sopra era posta la vera del pozzo con paramento realizzato con doli e tegole. All'interno erano collocati gli elementi del tempio colpiti dal fulmine: due basi di colonna[180], un rocchio di colonna, un'iscrizione che riportava la menzione del fulmine [---ful]GUR/FULG[ur---], frammenti di ossa di animali, evidentemente resti del sacrificio, frammenti di ceramica, un altorilievo in terracotta con Vittoria (A.1.1) una tegola e un coppo; due monete di Domiziano e Massimiano[181]; Una parte della sottofondazione fu rotta per asportare le basi, le quali, a causa della forma conica della fondazione, non erano estraibili, e fu esaminato il contenuto[182]. Come è stato esposto nel precedente capitolo, i frammenti di terrecotte architettoniche del cementizio appartenevano a tipi che decoravano il cd. *Capitolium* e il triportico costruiti nella metà del II sec. a.C. e in uso fino alla nuova ricostruzione di età augustea.

Benché l'interpretazione di Johnson come *bidental* sia unanimemente accettata, numerose sono le datazioni proposte, che variano dal III sec. a.C. alla metà del I sec. d.C.[183]. Allo stato attuale i termini assoluti sono dati da un lato dalle terrecotte architettoniche contenute nel cementizio che

[177] Anche nel cementizio del Tempio A fu identificato un frammento di cimasa traforata del *Capitolium*. Johnson 1935, p. 82.

[178] Il *bidental* si distingueva dal *fulgur conditum* per il fatto di contenere oggetti colpiti due volte, per i quali veniva offerto in sacrificio una pecora *bidens*, di due anni. Sul significato cultuale e le sue testimonianze, da ultimo, Mercattili 2005, con bibliografia precedente. Sul *Bidental* di *Minturnae*, v. in particolare Johnson 1935, pp. 29-36; Johnson 1940, c. 472; Pietrangeli 1949-51; Mingazzini 1965; Degrassi 1968; Guidobaldi-Pesando 1989a, pp. 39, 52-53.

[179] Sulla descrizione della struttura e degli oggetti rinvenuti all'interno del pozzo e nel cementizio, v. Johnson 1935, pp. 29-32.

[180] Le basi furono interpretate come capitelli da Johnson; in seguito la Shoe (1965, p. 118, tav. CXXVIII, 4-5), pur non escludendo del tutto questa attribuzione, ritiene più probabile si tratti di basi.

[181] Johnson 1935, p. 30. Le due monete sono evidentemente intrusioni.

[182] La muratura esportata fu circa i 3/5 del totale. Johnson 1935, p. 31.

[183] Secondo Mingazzini (1965 p. 473) il *bidental* fu realizzato nel III sec. a.C.; Guidobaldi-Pesando 1989a, p. 53, al II sec. a.C. facendo riferimento a un fulmine non menzionato dalle fonti; così Coarelli (1984, p. 374) ma in età tardo repubblicana; Johnson (1935, p. 35), non più tardi del 30 a.C. Secondo Degrassi (1968, p. 34) è databile nel I sec. d.C.

decoravano il cd. *Capitolium*, realizzato nel secondo quarto del II sec. a.C., dall'altro dalla costruzione del Tempio A, databile nel 30 a.C., che taglia la vera del pozzo con base modanata. Non vi sono dati oggettivi che possano ulteriormente restringere questo arco cronologico.

Il cd. Foro Imperiale riporta scarsissimi rinvenimenti di decorazione architettonica in terracotta. Anche qui gli Inventari Adriani menzionano frammenti con una descrizione troppo generica ("antefisse con palmetta", sime a palmette, con protome leonina, frammento di Lastra Campana). Va anche ricordata una protome leonina rinvenuta nel riempimento di una fossa della basilica rinvenuta negli ultimi scavi[184].

Il complesso monumentale che rappresenta l'ultima, tenue, testimonianza della continuità con la decorazione etrusco-italica, è l'area del Tempio B[185]. Questo settore si colloca, come l'area antistante del Tempio L, entro una nuova scansione degli isolati realizzati in una fascia a cavallo delle mura (**figg. 47, 51**). All'interno dell'isolato è il tempio, anch'esso in posizione lievemente decentrata come il cd. *Capitolium,* variamente interpretato come dedicato a Cesare[186] ovvero come *Caesareum*[187], o a una divinità femminile salutifera legata all'acqua[188]e da ultimo a *Venus Genitrix*[189]. È realizzato in opera reticolata con *cubilia* molto piccoli (4,5 cm), primo esempio a *Minturnae* di questa tecnica muraria, con un cementizio che ingloba anfore, frammenti lapidei, tegole, laterizi e alcune basi di un tempio precedente. Anche il portico riutilizza nelle sue fondazioni una sima fittile di età repubblicana (**n. 146**). Il tempio, che conserva la base modanata e un frammento di mensola in travertino databile nel terzo quarto del I sec. a.C. [190], era probabilmente in stile ionico, in base al ritrovamento di un capitello in tufo[191]. Le sponde del tetto erano decorate con antefisse con *potnia theron* B.2.3, il tipo più tardo delle potnie di *Minturnae* e l'unico elemento in terracotta di questo complesso[192]. La figura è caratterizzata da tratti del viso estremamente schematizzati, indossa un alto *polos* e un panneggio dalle rigide pieghe. La sua attribuzione è

[184] Bellini-Matullo 2015, pp. 91-92, fig. 18, che ritrae la protome ancora sporca di terra che non rende facile l'inquadramento cronologico.

[185] L'area è stata quasi del tutto messa in luce negli anni Trenta, ma rimase inedita, a parte le notizie di Johnson (1935, p. 6; Johnson 1940, cc. 478-479). L'area è stata completata dalla Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio in due campagne di scavo (Bellini 2006; Matullo 2021). Studi specifici nell'ambito della ricostruzione architettonica lapidea, Mesolella 2012, pp. 152-158; Kohlberger-Schaub 2015. Sul deposito rinvenuto ai piedi del Tempio B, da ultimo Livi 2022.

[186] Johnson 1935, p. 6. L'ipotesi poggia sul rinvenimento di un'iscrizione CIL VI, 872, dedicata a Cesare, con la menzione della *Lex Rufrena* del 42 a.C. che deliberava l'erezione di statue di Cesare divinizzato (un *terminus post quem* per la costruzione del tempio medesimo). Cfr. Johnson 1940, c. 478. Anche Mesolella (2012, p, 157). interpreta il tempio come dedicato a Cesare divinizzato.

[187] Guidobaldi-Pesando 1989a, p. 57.

[188] Kohlberger-Schaub 2015, pp. 155-156.

[189] Matullo 2021.

[190] Mesolella 2012, pp. 156-157, datati nel secondo triumvirato o comunque entro il terzo quarto del I sec. a.C.

[191] Johnson 1940, c. 478. I frammenti sono più rintracciabili, v. Mesolella 2012, p.156.

[192] Sull'antefissa, Johnson 1935, p. 90. Sulla discussione che riguarda questo tipo rinvenuto nel tempio, v. **B.2.3.**

determinata dalla sua concentrazione unicamente in quest'area sacra, lungo i fianchi del tempio e al di sopra del piano di calpestio di età imperiale[193]. L'antefissa non attesta restauri, fatto che indica una breve utilizzazione, ed è pertanto da inquadrare nella prima fase di costruzione dell'area sacra, ovvero in età triumvirale[194].

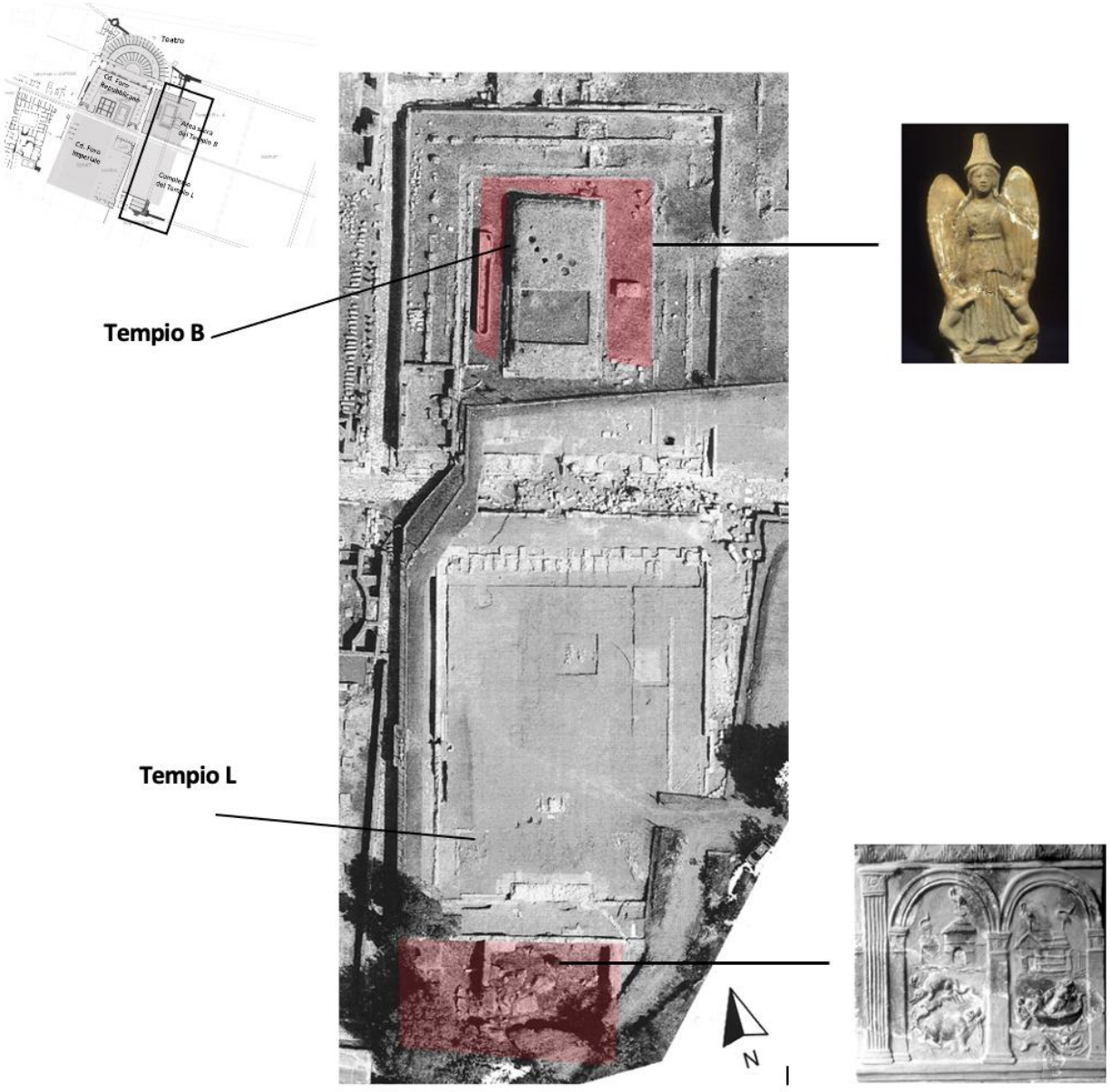


Fig. 51 - Area sacra del Tempio B e del Tempio L (rielab. da Murro 2021, p. 52 fig. 12). In rosso le aree di rinvenimento dell'antefissa con potnia theron *tipo B.2.3, e della lastra Campana con paesaggio nilotico (G.1.3.6)*

Lungo il lato orientale del tempio, in una fascia corrispondente allo spazio interno alle mura, furono deposti in una fossa sigillata da uno strato di calce, frammenti di altorilievi frontonali (H.2.1-

[193] Johnson 1935, p. 90.

[194] Sulla cronologia del complesso v. Mesolella 2012, p. 157. Kohlberger-Schaub (2015, pp. 155) secondo la quale è inquadrabile nella seconda metà del I a.C. sulla base dei reperti rinvenuti nei saggi di scavo effettuati dalla studiosa tra il 2004 e il 2011, ma senza tener conto della datazione degli elementi architettonici già venuti alla luce. Matullo (2021, p. 99) data il complesso in età augustea in base al rinvenimento di un asse dell'11-12 d.C. di cui tuttavia non è riportato lo strato di provenienza essendo la documentazione stratigrafica pubblicata molto carente.

16) di età repubblicana di cui non è nota la provenienza[195]. Gli inventari testimoniano inoltre la presenza di altro materiale fittile sporadico, come statuine e un uccellino di terracotta, matrici con fiorami, un frammento di lastre Campana con paesaggio nilotico (G.1.3.6) certamente appartenente all'area antistante (v. *infra*), due frammenti non identificabili di lastra e di antefissa con palmetta. Si tratta comunque di materiale molto scarso per poter effettuare un'attribuzione ad uno dei monumenti presenti (oltre al Tempio B, nel I secolo è edificato il piccolo tempio a est, cd. "Tempio C" nei giornali di scavo).

Per quanto riguarda il resto delle terrecotte architettoniche non riferibili a specifici edifici, va menzionato il gruppo di sime con palmette e fiori di loto filiformi (C.2.2) (**fig. 52**) di cui abbiamo precedentemente accennato per il suo possibile inquadramento cronologico già alla fine del II sec. a.C., certamente diffuso nel I sec. a.C. Esse si ricollegano alle sime di tradizione campana presenti sia in contesti sacri che civili (*domus* e ville) e che troviamo ampiamente attestate a *Minturnae* nella loro versione con lobi carnosi e gronde a protome leonina (C.2.1). Al II-I sec. a.C. vanno anche riferite le gronde leonine D.1.1.2 e 4, per quanto consente la frammentarietà dei pezzi; e tra il I a.C. e il I d.C., il tipo D.1.1.3 e il busto leonino D.1.2.1.

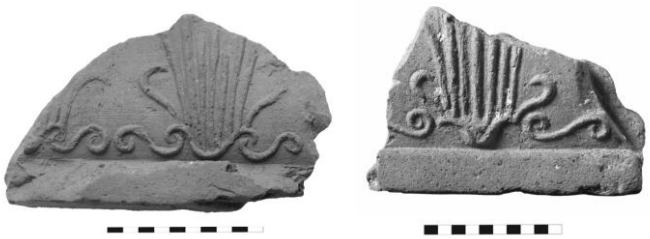


Fig. 52 - Sime con palmette e loti filiformi (C.2.2.1 e C.2.2.2)

Più strettamente legati all'età augustea e collegabili con il periodo di grande rinnovamento urbanistico sono le antefisse a palmetta e le lastre Campana. Alcune mostrano un chiaro riferimento alla propaganda imperiale, come l'antefissa con grifi B.9.1 (**fig. 53, a**) che richiama l'animale sacro ad Apollo divinità protettrice di Augusto[196]; e tra i rilievi Campana, la lastra con fanciulle inginocchiate G.1.3.2 (**fig. 54, a**) rinvenuta nella *domus* del teatro, che evoca con i loro tralci l'*Ara Pacis* e il messaggio di prosperità, dato dall'eterno rinnovarsi della natura assicurato dall'imperatore[197].

Le altre terrecotte rimandano al gusto e ai soggetti appartenenti ai modelli di produzione urbana diffusi nel corso del I sec. d.C.: sono attestate antefisse con gorgone e palmetta B.7.1.2 (età

[195] Su questo rinvenimento, v. Livi 2022.
[196] Sui grifi legati alla politica religiosa di Augusto, v. in partic. Lambrechts 1953, pp. 65-66.
[197] Sui messaggi sottesi nella rappresentazione di questo tipo, v. scheda di catalogo relativa al tipo G.1.3.2.

augustea), con delfini B.10.1 (primo quarto del I sec. d.C.) (**fig. 53, b-c**) e B.10.2 (età giulio-claudia). Le lastre Campana sono rappresentate da sime decorate con gorgoni giovanili G.1.1.1 (**fig. 54, b**), e con il diffusissimo motivo con colonnine e palmette G.1.1.2 appartenente a una redazione della prima età imperiale (**fig. 54. a**); cimase con protome di Bacco fanciullo G.1.2.1 (età augusteo-tiberiana) (**fig. 54, c**), lastre con Baccante danzante G.1.3.3 (***fig. 55, a***) (metà I a.C.-età augustea)**,** fanciulle inginocchiate G.1.3.2 (**fig. 55, b**) e con scena di decorazione dell'erma G.1.3.4 (I sec. d.C.) (**fig. 56, a**). Non mancano in quest'epoca alcuni tipi prodotti con modelli locali, come l'antefissa con palmetta e tre foglie d'acanto B.13.1-2 (**fig. 56, c**) e altri con un modellato realizzato con grande vigore e finezza, come la lastra con e una figura seduta G.2.2.1 (**fig. 56, b**).

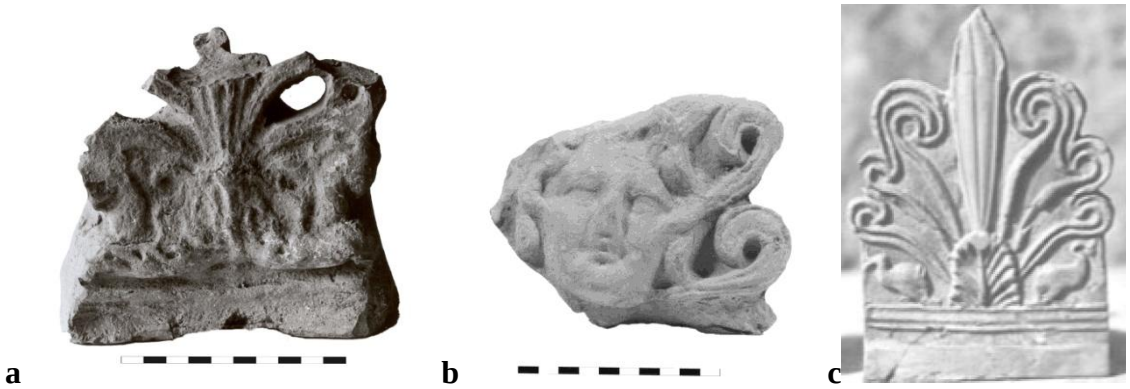
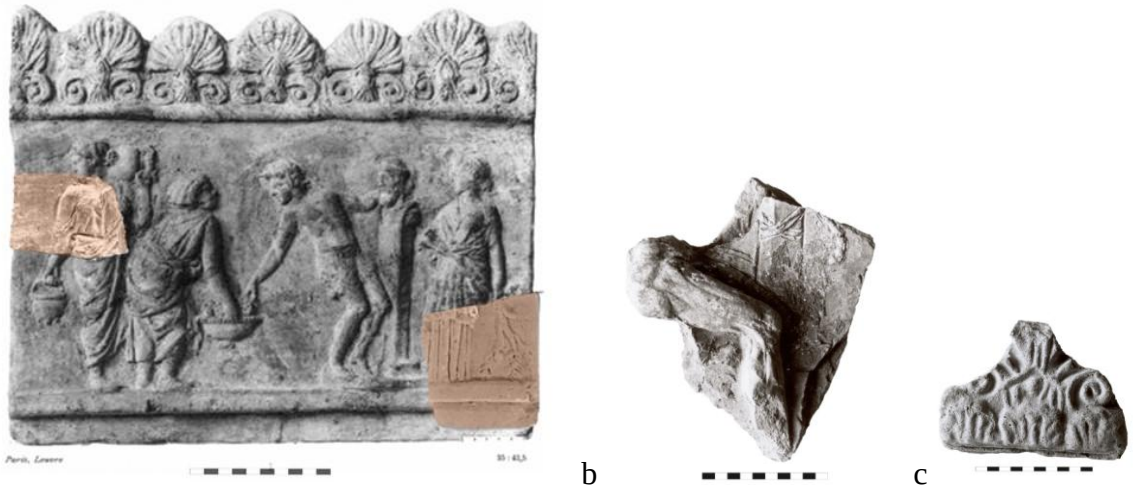


*Fig. 53 – antefisse: **a)** con grifi B.9.1**; b)** con gorgone B.7.1.; **c)** con delfini B.10.1 (Johnson 1932a, p. 291).*

*Fig. 54 –Lastre Campana: **a)** sima con palmette e colonnine G.1.1.2; **b)** sima con Gorgoni giovanili G.1.1.1 (ipotesi ricostruttiva); **c)** cimasa con Bacco fanciullo G.1.2.1. (ricostruzione da Chiarucci 2003, fig. 2)*

a b

Fig. 55 - Lastre Campana: ***a)*** *con Baccante danzante G.1.3.1.;* ***b)*** *con figure inginocchiate su tralci G.1.3.2.*



a b c

Fig. 56 – ***a)*** *Lastra Campana con sacrificio dell'erma G.1.3.4. (rielab. da von Rohden-Winnefeld 1911, tav. CXXXIX, 1);* ***b)*** *lastra Campana di produzione locale con figura maschile seduta G.2.2.1;* ***c)*** *antefissa con palmetta nascente da tre foglie di acanto B.13.1-2.*

2. ETÀ TARDO FLAVIA-ADRIANEA

È concordemente accettato a che partire dall'età tardo-flavia e soprattutto in età adrianea si assiste ad una nuova importante fase monumentale della città, caratterizzata dal grandioso rifacimento di complessi pubblici. Essa coinvolge tutti gli isolati appena descritti: ricordiamo l'area sacra del Tempio B, dove viene abbattuto il piccolo tempio di età imperiale (il cd. Tempio C) ed edificati due basamenti di statue, una vasca lustrale e un tempio all'interno del portico, il cd. Tempio H, variamente identificato sia come *Augusteum*, sia come sede di un collegio sacerdotale o

di un culto imperiale[198]; nell'isolato antistante, dove è presente una piazza porticata già edificata in età augustea, viene realizzato un ingresso monumentale che fronteggia la via Appia; sul lato opposto, a sud, un sontuoso varco dà accesso al cd. Tempio L, un edificio absidato impostato sulla torre sud-occidentale della primitiva cerchia di mura, recentemente interpretato come un *Augusteum*[199]. Per quanto riguarda l'area del Foro repubblicano, l'intervento più importante riguarda lo spostamento dell'ala settentrionale del triportico verso sud, dovuto all'ampliamento della contigua scena del teatro[200]. Anche nel Foro Imperiale si assiste a vari interventi, come la ricostruzione della basilica, l'edificazione di nuovi ambienti e monumenti onorari[201]. A ovest del foro è realizzato il grande complesso delle terme pubbliche, un *macellum* e una serie di tabernae che si affacciano sull'Appia[202].

A questa fase monumentale della città possiamo collegare una serie di antefisse e lastre Campana, che rappresentano le ultime attestazioni di terrecotte architettoniche a *Minturnae*.

Per quanto riguarda le lastre Campana, un cospicuo gruppo di frammenti con paesaggio nilotico G.1.3.6 (**fig. 57, a**), è stato rinvenuto durante le campagne degli anni Trenta presso il Tempio L, sia all'interno degli ambienti voltati del podio, sia intorno all'edificio. La pertinenza a quest'area è stata confermata anche dalla scoperta, durante le indagini più recenti (2020), di un frammento nello strato di crollo della copertura del portico meridionale del tempio. Il soggetto delle lastre porterebbe a ipotizzare la sua appartenenza ad un edificio civile, quindi non è da escludere lo stesso portico del tempio, e messe in opera durante la seconda fase del complesso tra l'età flavia e l'età adrianea.

Un altro insieme di frammenti, coerenti dal punto di vista tipologico e di luogo di ritrovamento, è rappresentato dalle lastre Campana con eroti e Oceano G.1.3.5 (**fig. 57, b**). Esse furono rinvenute presso il colonnato adiacente alle terme pubbliche[203], entro un complesso inserito nell'isolato urbano a sud dell'Appia compreso tra il *Macellum*, la *Domus* delle Terme e il Foro Imperiale. La prima fase del complesso è realizzata in opera mista, datata tra i primi decenni del I sec. d.C. e la prima metà del II sec. d.C., data a cui possono riferirsi queste lastre.

Altri frammenti databili in periodo compreso tra la seconda metà del I sec. d.C. e l'inizio del II sec. d.C. non sono attribuibili a edifici specifici. Si tratta di numerosi esemplari di antefisse con

[198] Il tempio è datato al II sec. d.C. Johnson 1940, p. 479; Mesolella 2012, p. 160. Kohlberger-Schaub 2015, p. 153.

[199] Murro 2021.

[200] Su questo ampliamento e le modifiche del Triportico, Johnson 1935, pp. 57-60, 67-71; Johnson 1940, cc. 481-482; sul teatro, v. da ultimo Arnold 2015 con bibliografia precedente.

[201] Kreuz 2015; Matullo 2015; Bellini-Matullo 2015.

[202] Brevissime sono le notizie date durante lo scoprimento di questo complesso, Bartoccini 1955; Iacopi 1956. Secondo De Rossi (1984, p. 167) e De Spagnolis (1981, pp. 57-59) il complesso del cd. *Macellum* è in realtà da identificarsi come parte delle terme. Per un'analisi delle strutture murarie, Bianchini 2015.

[203] La notizia è fornita dal cartellino accluso ai reperti conservati nell'Antiquarium di *Minturnae*.

palmette, festoni *kyma* ionico (B.11.1 e B.11.1 var) (**fig. 58, a-b**). Questo modello molto diffuso nella penisola italica, è presente a Minturnae in una versione completamente rivisitata B.11.2 (**fig. 58, c**), certamente creata per una importante opera edilizia di probabile destinazione civile. Il luogo di rinvenimento di questo tipo, stando agli Inventari Adriani, si localizza nel Foro repubblicano e nel Tempio L, complessi che attestano entrambi una fase edilizia compatibile con la data di queste antefisse: il triportico in età adrianea è coinvolto nei lavori di ingrandimento del teatro in relazione ai quali è spostato verso sud il braccio settentrionale; il Tempio L vede la monumentalizzazione del complesso con un nuovo apparato decorativo datato in età tardo-flavia[204].

Attribuibile alla seconda metà del I sec. d.C. è la lastra Campana con scena di Teseo in lotta con toro di Maratona G.1.3.1 (**fig. 58**) di provenienza sconosciuta. La lastra, prodotta da una matrice di ultima generazione da un prototipo diffuso in età augustea, attesta la volontà di richiamare la figura di Teseo-Augusto[205] in un'ottica di propaganda.

a b

Fig. 57- Lastre Campana: a) Paesaggio nilotico G.1.3.6 dal Tempio L (da Johnson 1934, tav. VIII, con evidenziazione dei frammenti conservati); b) Eroti e maschera di Oceano G.1.3.4, attribuibile all'area delle Terme.

[204] Murro 2021, pp. 35-38.
[205] Si veda la scheda di catalogo G.1.3.6.

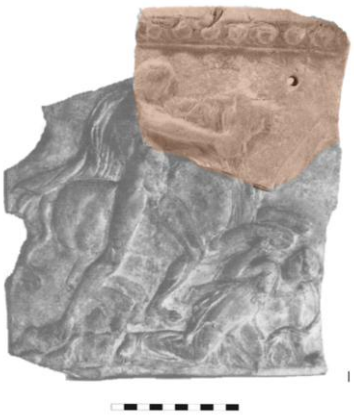


Fig. 58 - Lastre Campana (prov. sconosciuta): Teseo con il toro di Maratona (G.1.3.3) (da Neils 1994, n. 198, con sovrapposizione del frammento n. 320).

Fig. 59 - Antefisse con festoni e bucrani: a) tipo B.11.1; b) tipo B.11.2; c) tipo B.12.

Al periodo compreso tra la seconda metà del I secolo d.C. e l'inizio del II sec. d.C. appartengono una serie di antefisse con *gorgoneion* del tipo più tardo con palmetta e protome di gorgone dai tratti piuttosto rozzi e sproporzionati (B.8.1-3) (**fig. 59, a-c**). Il tipo B.8.3 fu rinvenuto presso il teatro, mentre il tipo B.8.2 durante gli scavi degli anni Cinquanta che hanno coinvolto una vasta porzione della città, compresa tra *Macellum*-terme-*domus* delle terme. La provenienza del tipo B.8.1 è sconosciuto.

*Fig. 60 – Antefisse con gorgone: **a**) tipo B.8.3; **b**) tipo B.8.2; **c**) tipo B.8.1.*

Con questo insieme di terrecotte terminano le attestazioni di terrecotte architettoniche a *Minturnae*. Si tratta in realtà di un fenomeno generalizzato nella penisola che vede la fine di questa produzione in età antonina in contemporanea con altre manifatture dell'artigianato italico. I motivi di questa interruzione sono stati messi in relazione a una serie di fenomeni concomitanti, come il diffondersi di nuove tipologie edilizie di tipo intensivo con un apparato architettonico e decorativo diverso e lontano dalla tradizione italica delle *domus*, la nascita del monopolio imperiale delle *figlinae* e del conseguente crollo di quelle private[206], l'affermarsi della decorazione lapidea e soprattutto del marmo come materiale più idoneo al lusso e alle esigenze di prestigio della società romana[207]. Dopo questo periodo non sono più registrati rilevanti interventi edilizi e decorativi nella città, e *Minturnae* inizia un lento periodo di decadenza[208].

[206] Anselmino 1981, p. 210; Tortorella 1981a, p. 223. Strazzulla 1987, p. 69.
[207] Mar-Pensabene 2015, p. 42.
[208] Sul declino della città, v. Johnson 1940, cc. 490-493, Guidobaldi-Pesando 1989a, pp. 60-61; Ferrari 2016, pp. 62-64. Le indagini subacquee sull'alveo del Garigliano hanno rilevato una discreta attività fino al II sec. d.C. Tuttavia una lieve flessione si registra tra il I e II sec. d.C., almeno in corrispondenza della città (Ruegg 1995, p. 131).

III – LA TIPOLOGIA

Nel capitolo è riportata la tipologia delle terrecotte architettoniche conosciute, che include gli esemplari conservati nelle collezioni museali edite e inedite, e quelli perduti ma attestati da fotografie di archivio.

I frammenti sono organizzati per singoli elementi di copertura, contrassegnati con una lettera alfabetica maiuscola:

A. acroteri
B. antefisse
C. sime
D. gocciolatoi
E. cimase
F. lastre di rivestimento
G. Lastre figurate
H. Coroplastica: altorilievi e fregi.

Le singole categorie sono suddivise in tipi, indicati con numeri arabi progressivi, e suddivisi in sottotipi e/o varianti, anch'essi in numeri arabi separati da un punto. Ogni tipo, determinato dal motivo decorativo[209], contiene le notizie conosciute sul singolo frammento (identificazione nel materiale di archivio, ricostruzioni, descrizione tecnica), l'analisi dal un punto di vista formale e iconografica, e la datazione attraverso il confronto con altri frammenti e in rapporto ai dati di scavo o topografici. Il luogo di conservazione è indicato dalla sigle che precede il numero di inventario:

AM: Antiquarium di Minturnae

MNR: Museo Nazionale Romano

UPM: University of Pennsylvania Museum.

Per quanto riguarda le Lastre figurate (G), i frammenti sono stati suddivisi a seconda della loro funzione sul tetto (sime, cimase e lastre), e all'interno di queste categorie, in tipi e sottotipi.

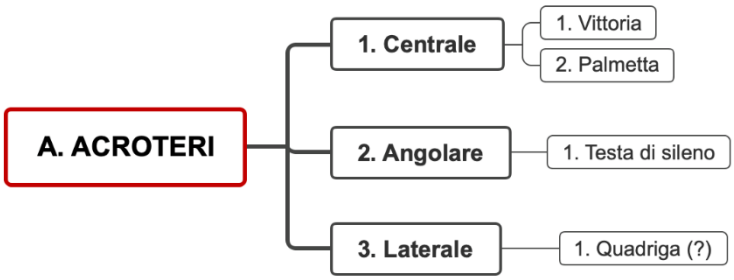
Per quanto riguarda gli impasti, ogni frammento presenta una breve descrizione delle caratteristiche visibili a occhio nudo, seguita dalla classificazione sulla base delle analisi archeometriche. Di questa è riportata l'indicazione della Famiglia petrografica e del Gruppo che rimanda alla relazione del dott. Capelli (si veda *infra*, Cap. IV.2). I reperti analizzati su sezione sottile presentano il numero della sezione. Il resto è stato da me associato su base autoptica[210].

[209] Per quanto riguarda le antefisse non è stata effettuata una distinzione tipologica in base alla sua morfologia della lastra applicata al coppo, che chiaramente segue la forma del tipo, e che non offre precisazioni decisive per le valutazioni formali o di ordine cronologico. Questo tipo di ordinamento non è stato pertanto ritenuto utile per il materiale architettonico fittile di *Minturnae*.

[210] Non sempre lo stato dei frammenti e l'impossibilità di eseguire una frattura fresca (soprattutto per quelli conservati nell'Università di Pennsylvania, esaminati tra il 1999 e il 2000) hanno permesso effettuare un'attribuzione a

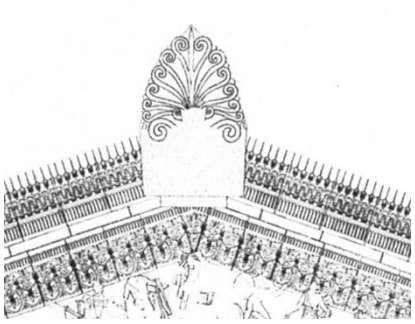
A. ACROTERI

GRAFICO RIASSUNTIVO



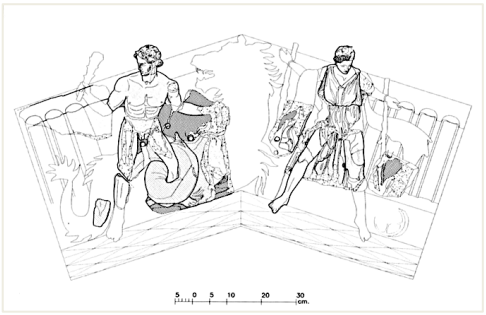
PROSPETTO TERMINOLOGICO

Acroterio centrale su *kalypter hegemon*
(coppo di colmo)



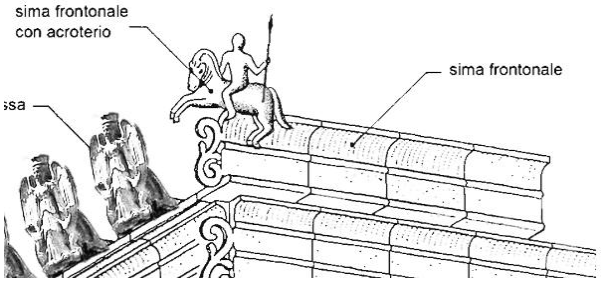
(von Vacano 1981, p. 95, fig. 1, particolare)

Acroterio centrale su sima

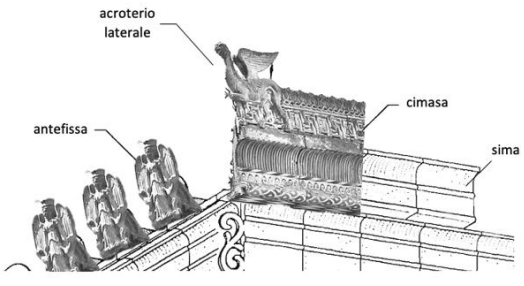


(Ferrea 2002, fig. 51)

Acroterio laterale frontonale su sima



Acroterio laterale frontonale su cimasa



precisi gruppi di impasti. In questi casi, quando possibile, sono stati riferirti genericamente alle sole Famiglie petrografiche.

INTRODUZIONE

Gli acroteri rinvenuti a *Minturnae* sono quasi del tutto perduti. Attualmente si conservano un acroterio angolare con testa di satiro (**n. 2**) di ignota provenienza, alcuni frammenti da attribuirsi ad un acroterio laterale o a un fregio (**nn. 3-4**) e un esemplare ancora di incerta collocazione rappresentato dal rilievo con Vittoria (**n. 1**). Oltre questi va aggiunto il grande acroterio centrale con palma, uno dei tipi più diffusi della decorazione etrusco-italica templare[211], i cui frammenti, menzionati dal Johnson[212], furono rinvenuti nel Foro repubblicano. Secondo l'archeologo americano erano anche testimoniati due sottotipi da attribuirsi al cd. *Capitolium* e ai suoi restauri[213].

A.1. ACROTERIO CENTRALE (?) CON VITTORIA

TIPO A.1.1

1 – UPM 32-36-1

[211] Sulle attestazioni e diffusione di questo modello, Comella 1993, p.74.

[212] Johnson 1935, p. 28. I frammenti sono anche riportati negli Inventari Adriani (inv. scavo n. 847, 2017, 107, 108, 200, 735, 2577, 2727, 3046).

[213] Johnson 1935, p. 28.

Inv. Scavo 1. Interno del *bidental* (scavi Johnson). Privo della testa, del braccio destro, dell'avambraccio sinistro, della gamba e dell'ala destra. Scheggiature sull'ala sinistra. Ricomposto da sette frammenti. Spigolo inferiore destro di restauro. Retro liscio con due fori di sfiato: 5,7x5,4 cm; 4,9x5,4 cm. L'interno del busto è cavo, riempito con piombo. Rifiniture a stecca sulla veste, sulle parti nude e sulla lastra di fondo. Resti di ingobbio e di colorazione nei punti di maggiore protezione (fra le pieghe, negli incavi): azzurro chiaro sul peplo e sulle ali; rosso sulle pieghe dell'*apoptygma*. Taglio eseguito a crudo sul lato destro con un andamento ad arco.
Impasto marrone rosato con inclusi di medie e piccole dimensioni (max. 2 mm; mediamente 1 mm). All'interno sono visibili alcune piccole bolle d'aria.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 63 cm; largh. alla base: 19,5 cm; largh. max 34 cm; spess. rilievo 15 cm; spess. lastra: 3,5 cm all'innesto (base); 2,7 cm nel resto.
Bibliografia: Johnson 1935, pp. 31-32, 88-89, fig. 45; Andrén 1940, pp. 482-483, II:8; Livi 2002, pp. 30-31; Känel 2011, p. 76.

La figura è rappresentata frontalmente, vestita di un peplo con lungo *apoptygma* allacciato sulle spalle e stretto da una cintura, che crea due piccoli sboffi laterali. L'*apoptygma* presenta un fitto movimento di pieghe che si incurvano alla base[214]. Nell'incedere della figura e per il fluire dell'aria, il peplo si apre scoprendo la gamba destra, portata in avanti, mentre quella di sinistra rimane completamente avvolta dal panneggio da cui sporge il piede; questo calza una scarpa chiusa, allacciata sul dorso; la morbidezza della coscia è resa con due linee orizzontali che ne sottolineano la carnosità (**fig. 61, a**). Le braccia, che dovevano recare gli attributi, sono portate l'una in alto, l'altra leggermente piegata verso il fianco. Dietro la figura si aprono due ali con i lembi superiori leggermente arcuati in avanti caratterizzate da grandi piume, rappresentate a rilievo nella metà inferiore delle ali e con l'uso dello stilo (**fig. 61, b**).

La figura conserva tracce di policromia: giallo sulle ali, rosso-magenta sull'*apoptygma*, azzurro sulla veste.

a) b)

Fig. 61 - Tratti incisi sulle cosce; c) particolare delle piume rese con lo stilo.

[214] La curvatura delle pieghe non è resa in modo morbido e naturale, ma appare portata rigidamente verso l'esterno.

L’acroterio si compone di due parti unite prima della cottura: una costituita da una semplice lastra piatta di fondo sulla quale sono rappresentate le ali, l’altra con il rilievo della figura femminile e della parte ricurva delle ali (**fig. 63**).

Fig. 62 - Lastra di fondo con modellazione a mano dell’ala.

La lastra è costituita da un piano di 3 cm di spessore, lavorata su una superficie piana e lasciata completamente grezza. I due lati lunghi sono lievemente rastremati verso il basso, ad eccezione di un tratto curvilineo sul lato sinistro eseguito con il coltello a crudo (**figg. 64-65**).

Fig. 63 - Taglio curvilineo eseguito a crudo (rielab. da Johnson 1935, p. 89, fig.45).

Fig. 64 -Tracce del taglio con coltello sullo spessore della lastra.

La parte inferiore dell'altorilievo, di cui si conserva solo una porzione a sinistra, è costituita da una lastra liscia (spess. max. cm 3), tagliata per un tratto obliquamente (**fig. 65**). La porzione a destra è stata eseguita durante un restauro degli anni Trenta, prolungando il lato dell'attacco di un possibile angolo in corrispondenza della frattura, attacco che, come si può vedere dalla fotografia prima del restauro, è in realtà molto esiguo.

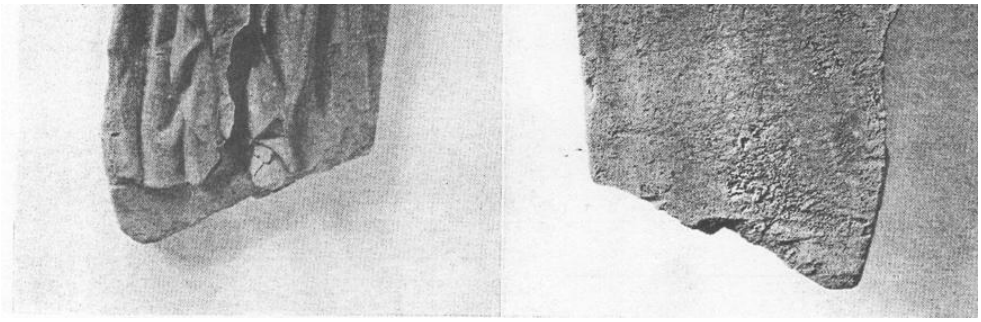


Fig. 65 - Base dell'acroterio prima del restauro (Johnson 1935, p. 89, fig.45)

Il retro non è lisciato, né rifinito. Si osservano le tracce della tavola d'appoggio sulla quale il pezzo è stato lavorato e alcune profonde fessurazioni dovute a una imperfetta essiccazione o cottura, visibili anche sul lato frontale in corrispondenza delle ali (**fig. 66**). In corrispondenza del busto, sono presenti due fori (5,7x5,4 cm; 4,9x5,4 cm)[215], un numero certamente inconsueto per lo sfiato dei vapori durante la cottura (generalmente limitati a uno). La loro presenza era stata interpretata da Johnson come un sistema di fissaggio per l'applicazione di due anse di sostegno[216].

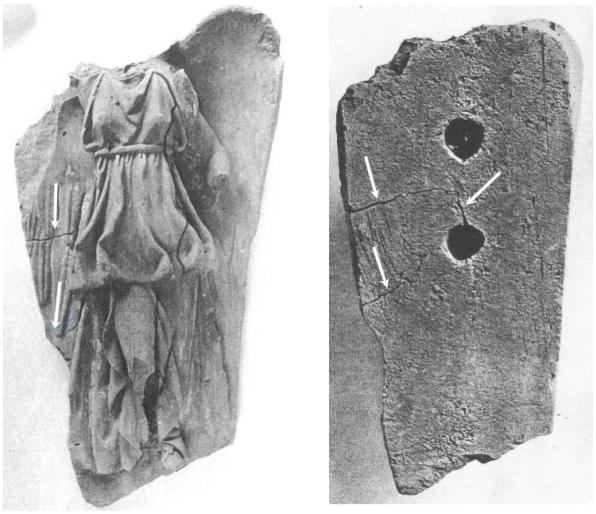


Fig. 66 -Fessurazioni della lastra di base (rielab. da Johnson 1935, p. 89, fig.45).

[215] Diversamente Johnson (1935, p. 88) riporta un diametro di 4,5 cm.

[216] Secondo Johnson (1935, p. 88) le anse sarebbero state collegate al riempimento interno in piombo per il fissaggio della figura sul colmo del tetto.

L'interno del busto, esaminato durante il restauro effettuato da Johnson nel University of Pennsylvania Museum, è cavo e riempito completamente con piombo (**fig. 67**)[217]. La tecnica del riempimento con piombo delle figure in terracotta è raramente attestata. Si trova nel fregio di Civitella Chieti[218], dove il piombo è stato colato all'interno delle parti più aggettanti, in particolare le teste, e a *Minturnae* su una testina femminile forse appartenente a un fregio (**n. 377**).

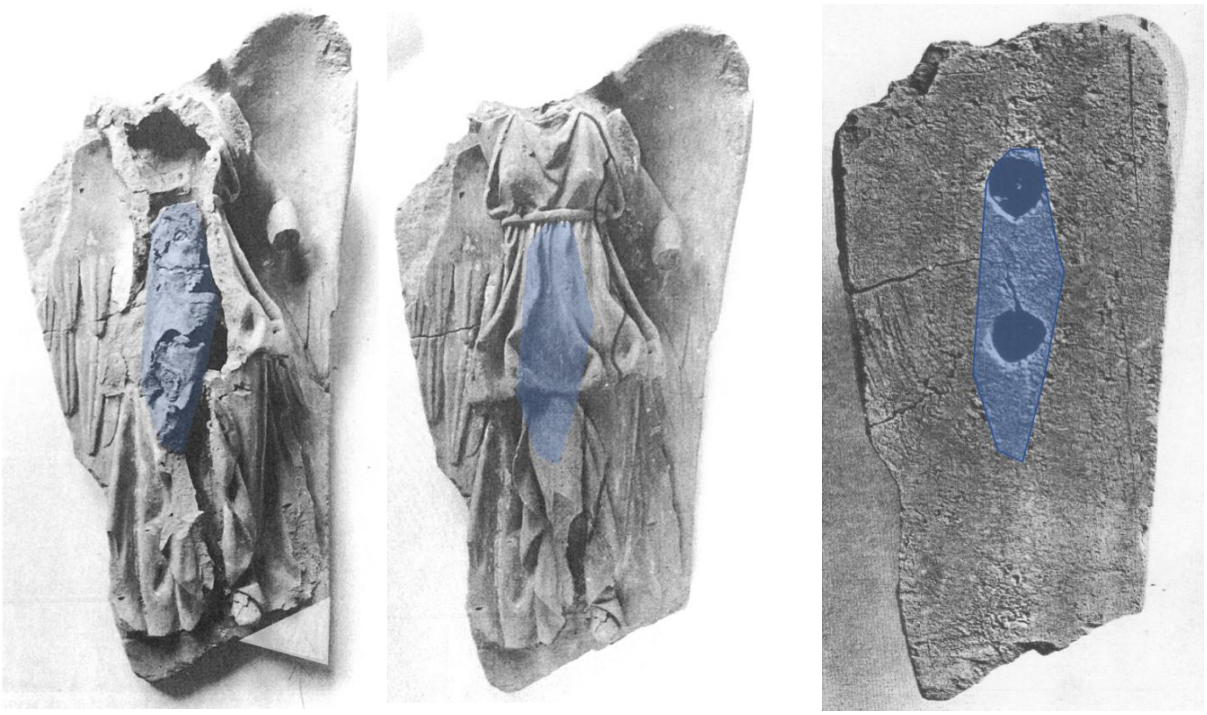


Fig. 67 - Evidenziazione del piombo rinvenuto durante l'apertura dell'acroterio; proiezione del nucleo di piombo sulla fronte e sul retro

La parte frontale presenta quattro grappe metalliche, non passanti: sulla cintura sotto il seno (diam. 0,5 cm), sull'ala destra (diam. max 1,6 cm; min. 1,1 cm)[219], sul lato interno del piede sinistro (0,6x1,5 cm; spess. 0,2 cm) e in basso sull'ala sinistra (**fig. 68**). Le grappe potrebbero essere in funzione degli attributi che la figura teneva in mano.

[217] La notizia è pubblicata in Johnson 1935, pp. 88. Il piombo, che andava a chiudere i due fori sul retro, fu completamente rimosso durante le operazioni di restauro.

[218] Liberatore 2011, p. 267.

[219] E' da escludere che i resti di questa grappa sia da interpretare come menisco per la direzione obliqua del foro.

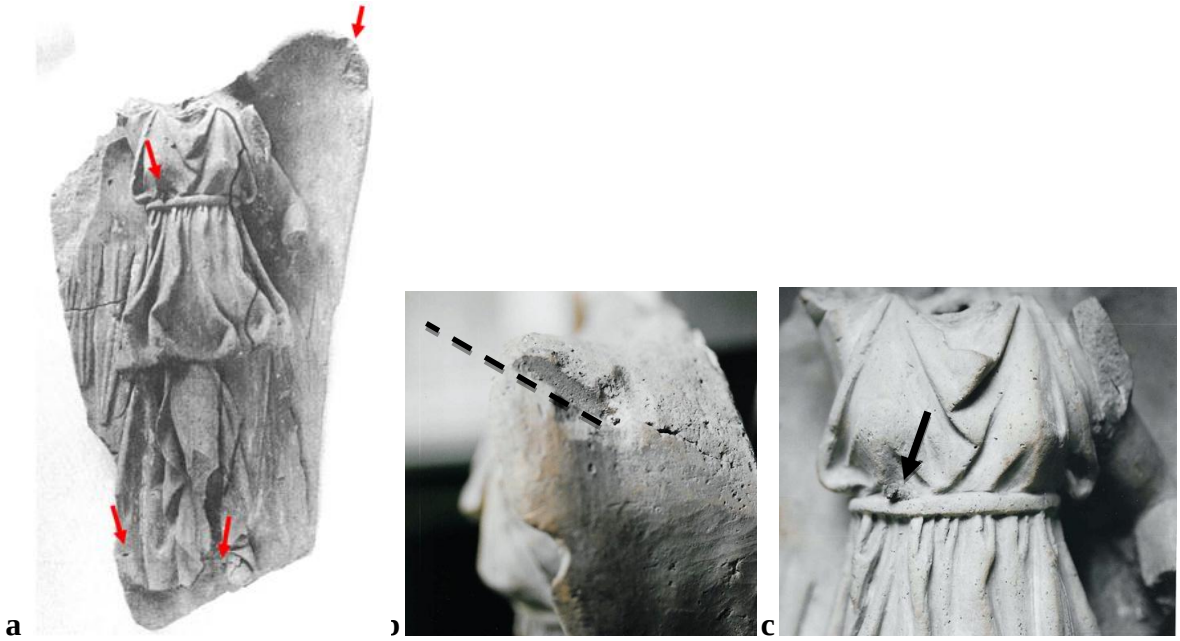


*Fig. 68 – **a)** Indicazione della presenza di grappe, **b)** impronta sull'ala destra; **c)** resto di grappa sulla cintura..*

La figura, nell'atto incedere nel vento con ali spiegate con braccia portate in avanti e in alto recanti gli attributi[220], rappresenta la dea della Vittoria[221]. Si tratta di una divinità raramente rappresentata sulle terrecotte architettoniche, spesso oggetto di incertezze sull'identificazione e posizione sul tetto[222]. Nell'Italia centrale, figure alate in terracotta (acroteri o altorilievi) compaiono solo a partire dal IV sec. a.C. In Etruria sono state rinvenute a Fabrica[223], da attribuirsi, come quella conservata a Dresda[224], ad un tempio nell'area di *Falerii*; a *Caere* (Vigna Parrocchiale, Tempio di *Hera*, metà-terzo quarto IV a.C.)[225] e ad Arezzo (tempio in Piazza S. Niccolò, di età tardo ellenistica) [226]. In ambito laziale, a Roma (Campidoglio, IV-III o fine del III secolo a.C.)[227], *Norba*,

[220] Gli attributi della Vittoria a Roma sono diversificati a secondo delle epoche. In età repubblicana, i più comuni sono la corona e il ramo di palma, v. Vollkommer 1997.

[221] Sull'evoluzione e diffusione delle rappresentazioni della Vittoria in ambito romano, v. in particolare, Hölscher 1967, pp. 136 ss.; von Vacano 1971; Vollkommer 1997; da ultimo Känel 2011. Sulla rappresentazione in ambito etrusco e falisco, Ambrosini 2011.

[222] Le incertezze si colgono sia a livello funzionale che iconografico. Per quanto riguarda quest'ultimo aspetto, Vacano1971, p. 65; v. da ultimo Ambrosini (2011, pp. 217-218) in occasione del riesame dell'acroterio di Fabrica di Roma. Le incertezze sono anche a livello funzionale, ossia nella collocazione nell'ambito del tetto. Gli esemplari attribuiti ad acroteri possono essere confusi con altorilievi appartenenti alla decorazione frontonale, dei *mutuli* o di altre parti architettoniche. v. ad esempio gli stipiti di porta, come propone von Vacano per i Geni alati di Talamone (von Vacano 1982, pp. 88-89, n.65 figg. 125-127). Nessuno degli acroteri conservati (o così attribuiti) presentano la base sagomata ad angolo presente a *Minturnae*.

[223] Museo Civico dell'Agro Falisco, Civita Castellana (Inv. 8242). Un completo riesame dell'acroterio è stato effettuato da Ambrosini 2011.

[224] Museo di Dresda, Staatlichen Kunstsammlungen, Inv. ZV 4204. Känel 2011, pp. 74-75, fig. 1; Ambrosini 2011, pp. 214-215.

[225] Andrén 1940, p. 58, IV: 8, tav. 19: 61. Da ultimo, Ambrosini 2011, pp. 215-216, fig. 10 a-b.

[226] Museo Archeologico Nazionale di Arezzo, inedito. Notizia in Känel 2011, p. 77.

[227] Museo di Tübingen, Archäologische Sammlung der Universität (Inv. H./10-1117). L'esemplare è attribuito al tempio all'*Aedes Concordiae* da Von Vacano 1971; da ultimo Känel 2011, p. 75, fig. 2.

dal Tempio di Diana (II sec. a.C.) [228], Ardea (conservata nel Museo del Louvre)[229] e dal Tempio della Dea Marica presso *Minturnae*[230]. Altri esemplari di provenienza sconosciuta sono conservati nel Museo Nazionale Romano (seconda metà II sec. a.C.)[231], a Budapest (ultimo quarto del IV sec. a.C.)[232], Monaco (IV-III sec. a.C.)[233].

La figura di *Minturnae* si distacca notevolmente dagli esempi appena citati: la discesa, per quanto movimentata, è rappresentata in modo più composto; il vento muove le pieghe dell'*apoptygma* e allarga il peplo sulle cosce scoprendo una gamba, ma senza far trasparire le forme attraverso il tessuto, o altre parti nude; i piedi infine sono calzati, a differenza delle figure alate citate, rappresentate a piedi nudi.

I confronti più vicini si trovano nella piccola statuaria medio e tardo-ellenistica microasiatiche, caratterizzata da una maggiore staticità e semplicità, come mostrano le terrecotte di Myrina del II- prima metà del I sec. a.C. (**figg. 69-70**) [234]. Queste riproducono la stessa iconografia (peplo con lungo *apoptygma* altocinto, vento che muove le pieghe e scopre una gamba), ancora lievemente più movimentate del nostro esemplare. Come è stato osservato, nel corso del tempo il dinamismo delle *Nikai* perde progressivamente vigore[235].

Fig. 69 – Nikai da Myrina con gamba destra protesa in avanti della prima metà del II sec. a.C. (Grote 1992, nn. 465, 470, 473-474).

[228] Moretti 1904, pp. 445-446, fig. 2 (h 22). Rescigno 1998 p. 286 ricollega una serie di frammenti ad altorilievo a un frontone.

[229] Känel 2011, pp. 75-76 con bibliografia precedente.

[230] Mingazzini 1938, coll. 747-750, tav. IX, 1-3, l'acroterio è secondo l'Autore una sostituzione di uno più antico; Känel 2011, p. 76; Livi 2019, p. 374, fig. 5.

[231] Museo Nazionale Romano n. 57498. Inedito. Notizia in Känel 2011, p. 77. La Vittoria è nuda e fluttuante.

[232] Museo di Budapest, Inv. T. 569, Szilagyi 2003 p. 147, n. 95, fig. 95. Ambrosini 2011, pp. 216-217, fig. 10e.

[233] Museo di Monaco, Inv. NI 1053, Känel 2011 fig. 3.

[234] Burr 1934 pp. 59-60, nn. 68-69, tav. 28 datate nella prima metà del II sec. a.C.; Goulaki Voutira 1992, pp. 888-889; Grote 1992, nn. 473-474, e pp. 903-904.

[235] Grote 1992, pp. 903-904.

Fig. 70 - da Myrina datate nella prima metà del I sec. a.C. (Grote 1992, nn. 431, 435-436).

Concludendo, se ci atteniamo strettamente alle caratteristiche iconografiche principali della Vittoria in esame (gamba nuda, peplo altocinto con lungo *apoptygma*, pieghe incurvate alla base dell'*apoptygma*), l'acroterio ci riporta all'ambiente dell'Asia Minore rappresentata dalle numerose statuette di Myrina, che a loro volta riflettono le correnti pergamene databili nel II sec. a.C., forse fine III a.C., e prodotte fino al I sec. a.C. Si tratta di una versione di Vittoria più pacata e meno sensuale delle omonime dee greche, più consona alla vocazione prettamente militare della dea romana.

Quanto alla sua posizione sul tetto, non poche sono le perplessità circa la sua collocazione fino ad oggi ipotizzata, ovvero come acroterio centrale: le dimensioni della fascia destinata all'innesto sul colmo appaiono molto scarse, soprattutto considerando l'instabilità dovuta al fatto che l'acroterio va ad allargarsi nella parte superiore fin quasi a raddoppiarsi rispetto alla base[236].

La mancanza di chiodi aveva fatto ipotizzare al Johnson[237] che la funzione di fissaggio era svolta dai due fori posti sul retro e dal riempimento in piombo. Secondo lo studioso nel piombo erano applicate, tramite i fori posti sul retro, delle barre o una sorta di ansa di sostegno. E' anche possibile che fossero inserite grappe che avrebbero assicurato la figura al tavolato ligneo del frontone. Sono comunque particolarità che costituiscono per il momento un *unicum*. Un'altra singolarità della figura è la linea curva sul lato sinistro (forse eseguita per adattarla ad un altro elemento adiacente), che crea una evidente asimmetria.

[236] Mi risulta un solo altro acroterio, molto più antico, con lo stesso tipo di innesto; proviene da Caere ed è datato al V sec. a.C., Andrén 1940, tav. 11:41. In questo esemplare, però, la fascia destinata all'innesto nella tegola è ben più alta.

[237] Johnson 1935, p. 88; Andrén 1940, pp. CCXXVII, 483 "*The plaque was originally extended below the feet of the figure to form a notched support fitting over the ridge-pole tile-cover*."

Per quanto riguarda i dati di provenienza e la sua attribuzione, l'acroterio di *Minturnae* fu rinvenuto all'interno del pozzo sacro (*bidental*)[238], già privato della testa e degli attributi[239]. Non vi sono dubbi che la figura sia da interpretarsi come una Vittoria, divinità che a Roma assume una valenza prettamente militare, e particolarmente emblematica per *Minturnae*, colonia militare in posizione strategica nel quadro dell'espansione romana.

La mancanza di dati archeometrici non permette di precisare a quale fase decorativa appartiene. Si propone un'associazione con il cd. *Capitolium*, suggerito in particolare dal luogo in cui fu deposto, il *bidental*, che contiene al suo interno altri frammenti fittili di questo tempio.

A.2. ACROTERIO ANGOLARE CON PROTOME DI SATIRO

TIPO A.2.1

2 - AM 26722

Inv. ICCD 12/00420223. Fratturato superiormente e lateralmente. Si conserva parte della tegola. Retro liscio con un foro di sfiato (diam cm 2,1). Resti di colore rosa sulle guance e rosso sulle tempie direttamente sulla superficie, senza ingobbio. Iride e pupilla sono resi sulla matrice con lo stilo. Residui di malta ai lati. L'interno è cavo; sono visibili i cordoni di argilla grossolanamente assemblati e rifiniti a stecca all'esterno.
Impasto grezzo marrone-arancio con inclusi generalmente di piccole e medie dimensioni (1-1,5 mm). Sono presenti, ma meno frequenti, anche inclusi di grandi dimensioni (3,5-4 mm). 5YR 7/6.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Sez. sottile n. 5.
Misure: h. 19 cm; largh. lato satiro 15,5 cm; largh. totale 26 cm; spess. pareti 2,4 cm; spess. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

[238] L'acroterio era posto nel riempimento più antico del pozzo, effettuato immediatamente dopo la sua costruzione, Johnson 1935, pp. 29-36, "*locus* 7" (v. *infra*).

[239] L'uso di deporre elementi statuari senza testa, mani o attributi divini, è anche attestato nel deposito rinvenuto presso il Tempio B, sul quale v. *infra* Cap. III, H.1 e da ultimo Livi 2022.

Acroterio laterale o angolare a testa di satiro visto di prospetto. Il volto è caratterizzato da occhi infossati, tagliati obliquamente con palpebre spesse, iride e pupilla evidenziati; la bocca è turgida, dischiusa, con un'espressione appena sorridente; barba e baffi sono resi con dieci ciocche schematizzate con estremità inferiori ricurve. La base dell'acroterio è costituita da uno zoccolo basso e liscio con due lati obliqui.

L'esemplare, di cui non è noto il luogo di rinvenimento, è assai singolare. Le protomi di satiro barbati sono solitamente attestate su antefisse, circondati da corona di pampini o da nimbo. L' unico e preciso confronto è documentato nel Museo Archeologico Nazionale di Napoli, di provenienza sconosciuta[240]. La parte anteriore è del tutto identica a quella conservata di *Minturnae*, e termina superiormente con la fronte cinta da un cercine con tacche oblique. Il retro, a differenza dell'esemplare in esame, non presenta un foro di sfiato, ma è concavo.

Per quanto riguarda la datazione, va inquadrabile tra la fine del III e il II sec. a.C., periodo di diffusione delle protomi di satiro sulle antefisse, probabilmente da restringere al II sec. a.C. data la semplificazione delle ciocche delle sopracciglia e della barba in cordoni ricurvi terminanti ad uncino.

A.3. ACROTERIO LATERALE (?) CON QUADRIGA

TIPO A.3.1

3 - AM 26852

Inv. ICCD 12/00141863. Parte del collo del cavallo con criniera resa con incisioni rese con lo stilo, e pettorale. Fratturato sulle due estremità. Interno cavo.
Impasto arancio (5YR 6/6-7/6) con rari inclusi di grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Misure: 9,8x8,9x5,9 cm.
Bibliografia: inedito.

[240] MANN 171675. L'esemplare (h. 23 cm; largh. 25 cm; spess. 8,5 cm), inedito, presenta un'argilla color arancio con inclusi micacei.

4 - AM 26709

Inv. ICCD 12/00420161. Parte di figura panneggiata con parte di ala. Sulla lastra di fondo resti di due fori (diam. 1,3 cm). Fratturato su tutti i lati. Resti di colore azzurro e rosso.
Impasto arancio (5YR 6/8) con rari inclusi di grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Misure: 14,7x14,2x6,2 cm; spess. lastra 2,1 cm.
Bibliografia: inedito.

I frammenti sono costituiti dal collo di cavallo con pettorale e parte di una figura femminile alata con chitone allacciato sotto il seno da cui fuoriescono due sboffi laterali, che si erge da un elemento obliquo, forse un carro. Essi sono probabilmente da collegare ai numerosi frammenti di cavallo e carri sparsi per il foro e all'interno del calcestruzzo del *bidental*[241]. Data la frammentarietà dei pezzi non può tuttavia escludersi che essi appartengano, oltre che ad un acroterio laterale, anche ad un fregio. Il fondo della lastra del frammento **n. 4**, con due fori da chiodo, poteva essere stato inchiodato sia a un fondo ligneo, sia ad un altro elemento fittile, come a una sima con funzione di acroterio laterale o centrale[242].

L'attribuzione dei frammenti con cavallo è generalmente molto problematica, a meno che non siano conservati parti significative, poiché possono ritrovarsi sia su fregi figurati lungo la trabeazione (v. Civitella Chieti[243], Volterra[244]), sia su frontoncini (Civitalba[245]), sia su rilievi applicati o modellati di sime (*Fregellae*-Tempio di Esculapio[246], Cortona-Loc. Camucia[247], Aquileia[248]). Molto discutibile è l'attribuzione in base alle dimensioni del pezzo, che possono

[241] Johnson 1935, p. 28. Negli inventari tuttavia sono riportati solo due frammenti (Inv. nn. 736 e 3300), il primo rinvenuto nel foro e forse da identificare con il frammento 00418683, l'altro rinvenuto nel *Bidental* (v. Johnson 1935, p. 32).

[242] Si veda ad esempio il fregio fittile posto sul culmine del tetto inchiodato alle sime frontonali di via di S. Gregorio, Ferrea 2002, pp. 51-53.

[243] Da ultimo Liberatore 2011.

[244] Cristofani 1973, pp. 46-63, figg. 37-54.

[245] Andrén 1940, pp. 360-363, tav. 101: 360-365; Landolfi-Micheli et al. 2011, p. 275, fig.2.

[246] Känel 2011, pp. 77-78, fig. 4

[247] Malabava 2001, pp. 92-93, tav. XI a.

[248] Strazzulla (1987, pp. 124-126, nn. 92-93) ipotizza per Aquileia che le figure di cavallo (con fori) fossero realizzate separatamente e poi applicate sulle lastre traforate.

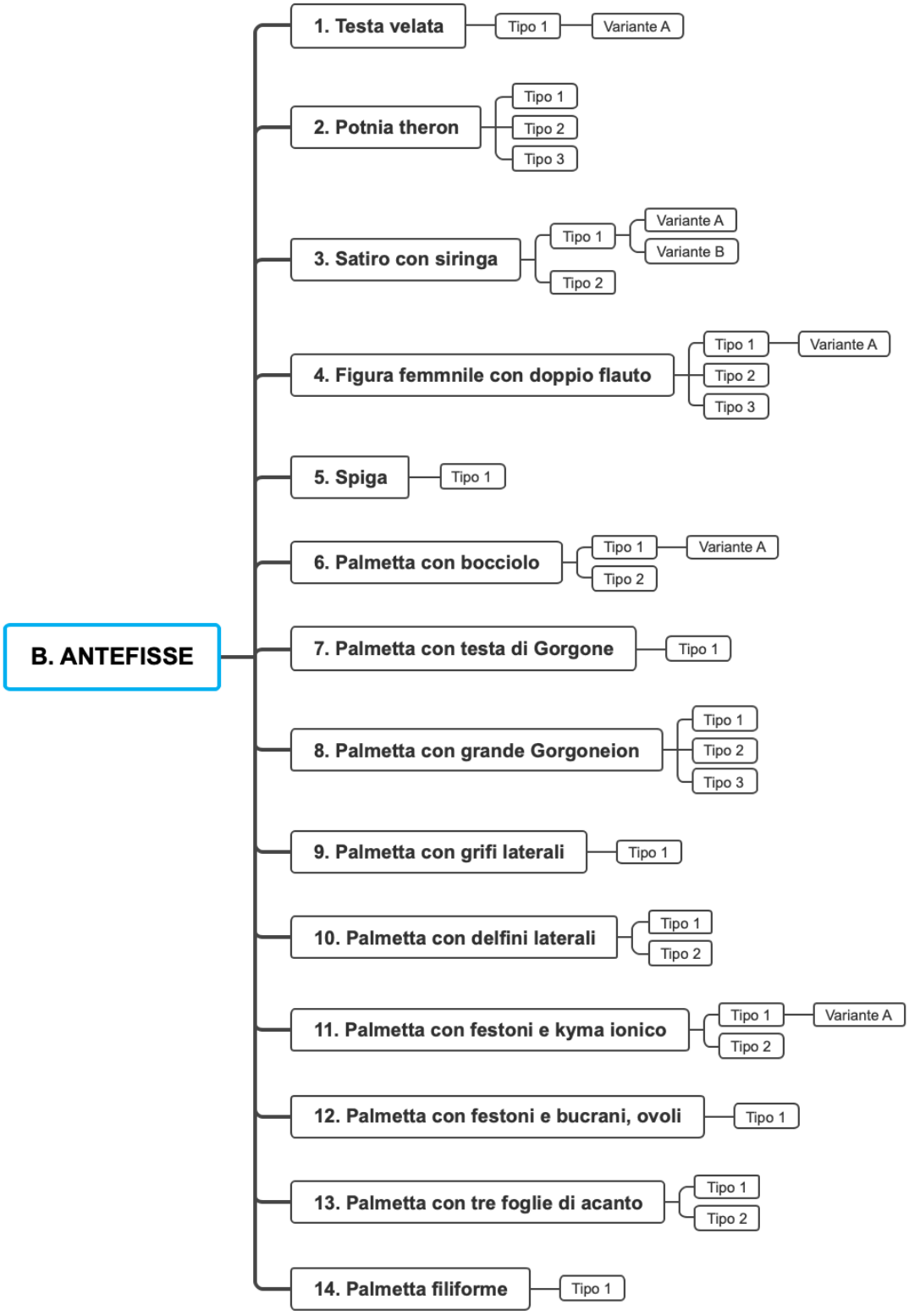
variare a seconda di quelle del tempio. Il confronto con l'esemplare di *Fregellae*-Tempio di Esculapio (v**. fig. 71**) sembra far propendere per un acroterio laterale.

I confronti citati portano a inquadrare il frammento tra il III e il II sec. a.C. Tale arco cronologico va circoscritto al del II sec. a.C. per la tipologia dell'impasto (II.5.1), caratteristico della 1 fase del cd. *Capitolium.*

Fig. 71 -Ricostruzione ipotetica dell'acroterio laterale sulla base dell'esemplare di Fregellae *(De Albentiis 1997, fig. a p. 23) con collocazione dei frammenti nn. 3 e 4 (in arancione).*

B. ANTEFISSE

GRAFICO RIASSUNTIVO



Le antefisse sono rappresentate da 97 frammenti riconducibili a 14 tipi, datati tra il III-II sec. a.C. e l'inizio del II sec. d.C. All'età repubblicana appartengono modelli tipicamente documentati in complessi sacri: potnie theron (B.2.1-3), figure alate con satiro e arpia (B.3.1-2, B.4.1-3), protomi di menade (B.1.1) e spiga o bocciolo (B.5.1). Dalla fine del II sec. a.C. sono presenti le antefisse da riferire sia a edifici sacri che civili, caratterizzate dalla presenza della palmetta. Il tipo più antico, per il momento un *unicum* nel panorama delle terrecotte architettoniche, è costituito dalla palmetta con bocciolo centrale (B.6.1) che doveva probabilmente decorare il cd. *Capitolium* in una importante fase di rinnovamento decorativo (fine II-inizio I sec. a.C.); seguono a partire dall'età augustea fino all'inizio del II sec. d.C., i diffusissimi tipi derivati da modelli urbani caratterizzati da palmetta associata a vari motivi ornamentali, come protomi di menade (B.7.1, B.8.1-3), grifi (B.9.1), delfini (B.10.1-2), o nascente da doppia fascia con festoni e bucrani (B.11.1-2), che proseguono fino alla fine della produzione delle terrecotte. È anche attestata un'altra originale rielaborazione minturnese ispirata a modelli urbani, con palmetta e doppia fascia con festoni e bucrani (B.12.1). Trova confronti con antefisse campane il tipo con palmetta (B.14.1) a morfologia fungiforme, e quello con la palmetta nascente da tre foglie di acanto (B. 13.1-2).

Per quanto riguarda la provenienza, è noto l'esatto luogo di scoperta solo di una esigua parte grazie ai numeri di inventario presenti sul pezzo, le fotografie di archivio e alle notizie edite[249]. Dalla documentazione dei primi scavi, e in particolare dall'inventario dei reperti redatto da Achille Adriani durante le campagne di scavo tra il 1931 e 1933, risulta che furono rinvenuti ben 266 frammenti di antefisse (contro i nostri 97) scoperti in tutta l'area scavata, con una maggiore concentrazione nel Foro repubblicano (**figg. 72-73**).

[249] La maggior dei frammenti di provenienza nota parte proviene dal Foro Repubblicano (**nn. 7**, **11**, **12**, **21**, **22**, **23**, **25**, **26**, **29**, **37**, **42**, **45**, **69**, **70**, **75**, **76),** altri dal Portico lungo la via Appia (**n. 88)**, dall'area del *Macellum* e delle Terme (**n. 62)** e dall'alveo del Garigliano (**n. 6**); dagli ultimi scavi il frammento con nilotico e l'antefissa con spiga.

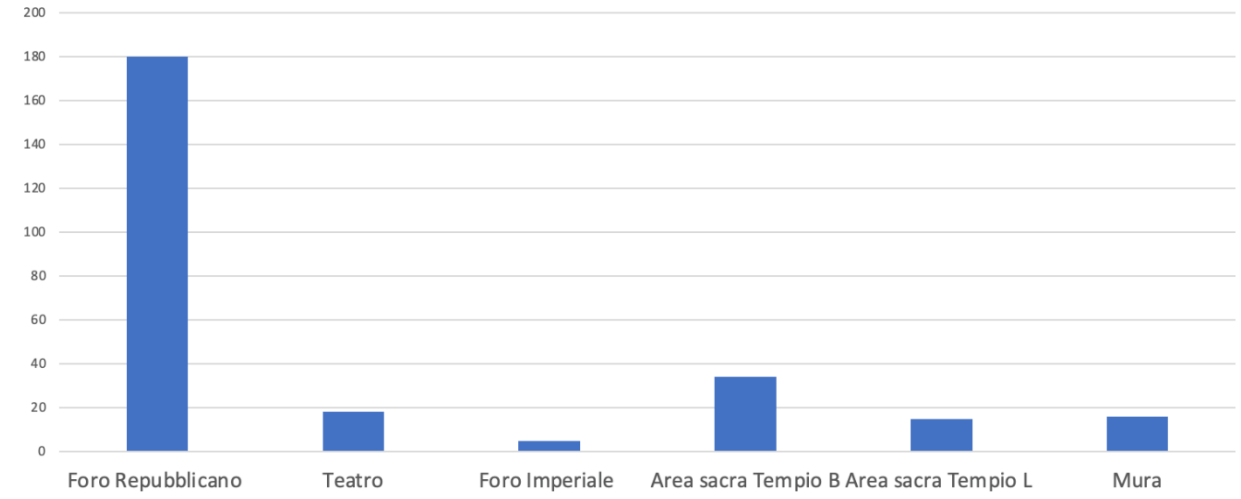


Fig. 72– Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti in rapporto ai luoghi di scoperta (da Inventari Adriani).

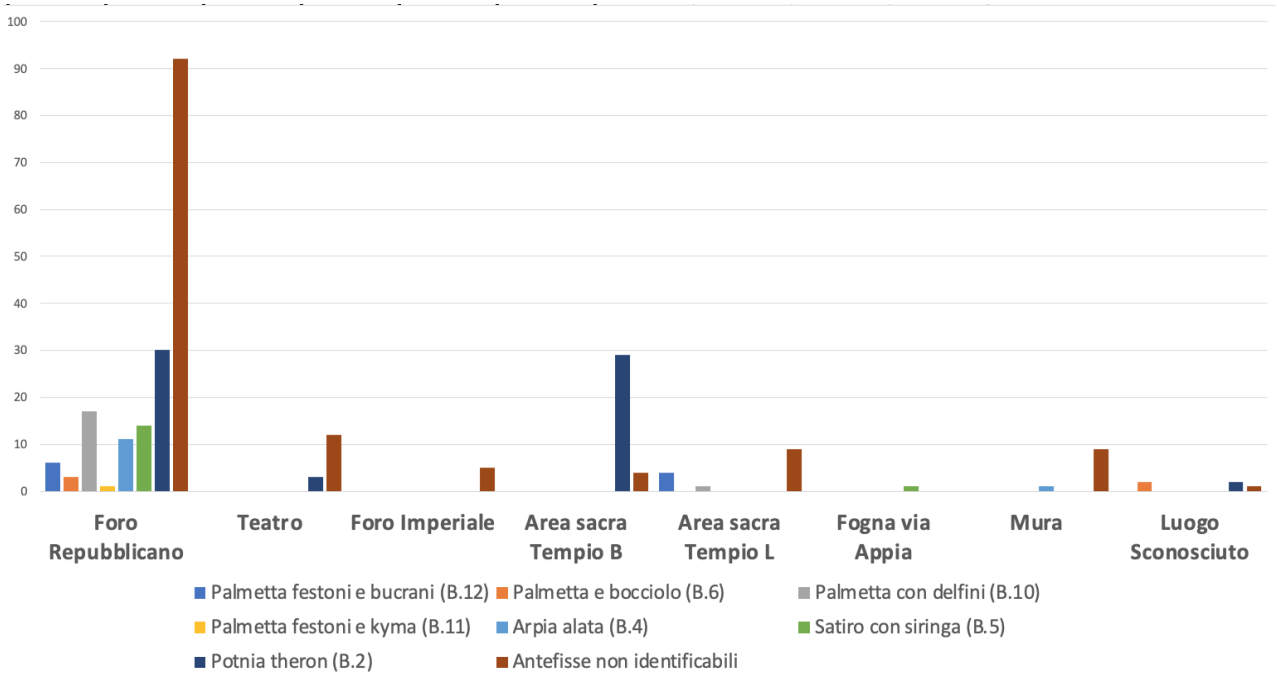


Fig. 73 - Scavi 1931-1933. Distribuzione delle attestazioni dei tipi in rapporto ai siti di rinvenimento (da Inventari Adriani).

B.1 Antefissa con testa di Menade

Le antefisse con testa di menade, attestate da due esemplari, sono riconducibili al modello di protomi con corona di pampini e corimbi. Il Tipo 1, proveniente dall'area urbana, è velato; la Variante A, di minori dimensioni e diverso impasto, è stata rinvenuta sui fondali del Garigliano nel tratto in corrispondenza della colonia (**fig. 74**).

TIPO B.1.1

5 - AM 26728

Inv. ICCD 12/00420118. Viso abraso. Ricomposto da due frammenti. Larga lacuna alla base.
Impasto grezzo color marrone-arancio, con numerose ed evidenti inclusi.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 24 cm; largh. max 14,50 cm; spess. pareti 3,0 cm.
Bibliografia: inedito.

Antefissa a testa di menade vista di prospetto. Il volto, completamente abraso, è incorniciato da una capigliatura di cui si conserva appena la traccia, cinta da corona di edera e corimbi. Il capo è velato e lungo il collo scendono due bende. Il retro è concavo. Una maniglia di sostegno è applicata sul bordo superiore della lastra e sul coppo.

Questo tipo di antefissa si attesta nella produzione romana come derivazione dal modello diffuso in ambito etrusco-laziale caratterizzato da un'ampia corona in sostituzione del nimbo[250]. Nel corso del tempo, e in particolare dalla seconda metà del III sec. a.C. si osserva una progressiva semplificazione degli elementi della corona e, sotto l'influsso ellenistico, un maggiore naturalismo degli elementi vegetali e dei tratti somatici.

In ambito laziale si distinguono due serie, uno caratterizzato dalla corona di foglie disposte a raggiera con un profilo irregolare determinato dall'andamento frastagliato delle foglie[251]. Un secondo, al quale appartiene l'antefissa in esame, è contraddistinto da una corona meno ricca di foglie, e dalla presenza di un cercine sulla sommità che crea un profilo continuo, reinterpretato a

[250] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 28-29.

[251] Si veda ad esempio Norba (Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 90-92, nn. 102-108, fig. a p. 91, tavv. 28-29; Rescigno 2003, p. 341, fig. 13) e Roma (Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 104-105, nn. 150, 153, tav. 37; pp. 110-111, n. 171, tav. 43. Il tipo di Segni presenta una diversa concezione della corona, v. Cifarelli 2003, pp. 157-159, fig. 175 (Antefissa III, 4).

Minturnae con l'inserimento di un velo[252]. La capigliatura è caratterizzata da capelli lisci con una scriminatura centrale che li divide in due bande laterali. Tale serie è attestata da numerosi esemplari a Roma (lavori di arginatura del Tevere[253], area del cd. Tempio di Minerva Medica)[254], a *Gabii*[255], Tivoli[256], *Lucus Feroniae*[257] e Spoleto[258]; altri, di provenienza sconosciuta, sono conservati nel Museo Nazionale Romano[259].

Le modificazioni dovute al susseguirsi delle generazioni di matrici porta nel corso del tempo al progressivo rimpicciolimento del viso e, per compensazione, alla modifica di alcuni elementi, come l'introduzione di un velo sulla corona di foglie, testimoniato dall'esemplare di *Minturnae* e da un'antefissa del Museo Nazionale Romano di provenienza ignota[260]; e l'ispessimento del cercine[261], che nella sua elaborazione più tarda presenta un *kalathos*, come testimoniano i numerosi esemplari provenienti da Roma dai lavori di arginatura del Tevere[262].

Da un punto di vista cronologico, mentre il tipo con la corona più ricca è stato datato nella seconda metà del III sec. a.C. per protrarsi forse anche nel II sec. a.C., i contesti databili del secondo tipo (*Lucus Feroniae* e *Gabii*), rimandano tutti alla fine del III-inizio II sec. a.C., o comunque a realizzazioni post-annibaliche. L'antefissa in esame, in base alle considerazioni qui esposte, va pertanto inquadrata nel II sec. a.C., tenendo presente anche l'elemento del velo, frutto di un successivo passaggio di matrice. I caratteri del volto completamente abrasi e la mancanza di nitidezza della matrice non permettono istituire confronti più stringenti.

[252] Il velo è anche presente in un'antefissa conservata nel Museo Nazionale Romano di provenienza ignota (Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, n. 172, tav. XLII) datata al II sec. a.C. (tipo 42).

[253] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 107-108, 110 (tipo 46,1, 3). nn. 159-165, 169, tavv. I, 40-41.

[254] Gatti Lo Guzzo 1978, p. 146, n. 6 (inv. 2600). La provenienza di questo pezzo dall'Esquilino è tuttavia molto incerta, come dimostrato da Gatti Lo Guzzo. Tali perplessità non sembrano essere prese in considerazione da Hauber 2014, pp. 569-570.

[255] Dupré Raventos 1982, p. 179, nn. 295-296 (tipo VII 3 A), fig. 10,7, tav. XXVIII, 7 e 9.

[256] Faccenna 1957, p. 131 e fig. 9. L'antefissa fu rinvenuta sulle propaggini del pendio a nord delle mura (Faccenna 1957, pp. 130-132, figg. 1, punto beta), assieme ad altro materiale costituito da lucerne, un peso da telaio, due frammenti di lastre Campana e un rilievo marmoreo.

[257] Stanco 2016, p. 31, fig. 4.

[258] L'antefissa è attribuibile alla fase romana, in un lasso di tempo compreso tra la fondazione della colonia (241 a.C.) e l'abbandono dell'area avvenuto tra la metà del II e la prima metà del I sec. a.C. v. Angelelli 2012, pp. 7, 14, fig. 15.

[259] Pensabene-Sanzi Di Mino 1982, pp. 107-110, nn.160-162, 168, tavv. 39-41 e I-L.

[260] Pensabene-Sanzi Di Mino 1982, p. 111, n. 172, tav. 42.

[261] Pensabene-Sanzi Di Mino 1982, pp. 105-106, nn. 153-155, tavv. 38-39. A questi si aggiungono gli esemplari conservati nel Museo Nazionale Romano di provenienza ignota, Pensabene-Sanzi Di Mino 1982, pp. 106-107, nn. 157-158, tavv. 38-39.

[262] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 111-112, nn. 151, 173-181, tavv. 38, 42-43.

Varianti

Tipo B.1.1 Variante A

6 - AM 27769

Inv. ICCD 12/00419884. Scavi subacquei Ruegg, inv. 2097. Dall'alveo del Garigliano (Grid 30 B). Priva della testa. Coppo quasi integralmente conservato, scheggiato sull'estremità. Patina nerastra su quasi tutta la superficie.
Impasto color beige-giallognolo, con numerose ed evidenti particelle.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8c.
Sez. sottile n. 4.
Misure: h. 12 cm; largh. 15 cm; spess. pareti 2,3 cm; lungh. coppo 46 cm (fratturato); spess. coppo 2,4 cm.
Bibliografia: Ruegg 1995, p. 28, n. 2.48.

L'esemplare, rinvenuto nell'alveo del Garigliano durante le campagne di scavo dirette da D. Ruegg (**fig. 74**), appartiene certamente ad una generazione successiva, come testimoniano le dimensioni minori, l'impasto e la matrice stanca. Sul dorso del coppo è presente un bollo o un marchio con la lettera A (o alpha) (**fig. 75, a)** iscritta in un cerchio che trova confronti con quello rivenuto su una tegola a Gabii (**fig. 75, b**) [263]. È databile, sulla base dei confronti (v. Tipo 1) nel II sec. a.C.

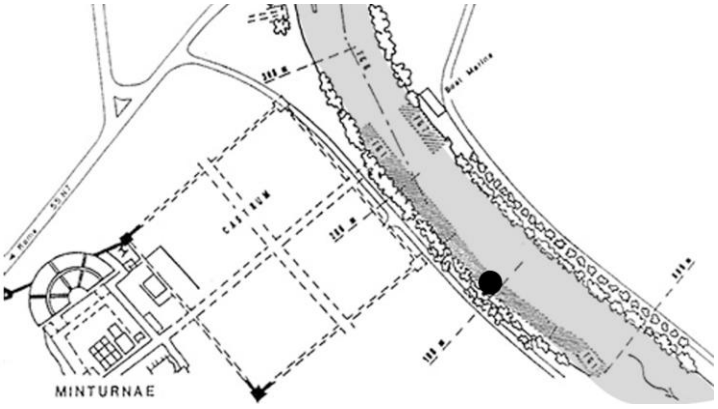


Fig. 74 – Sito di rinvenimento dell'antefissa ***n. 6*** *nell'alveo del Garigliano (Rielab. da Ruegg 1995, fig. 2.3)*

[263] Arxé Gàlez 1982, pp. 199-200, nn. 1-4, tav. LXXVI, 1-2. Il bollo è datato ipoteticamente al I sec. a.C. ma non sono riportati elementi cronologici o di confronto a supporto.

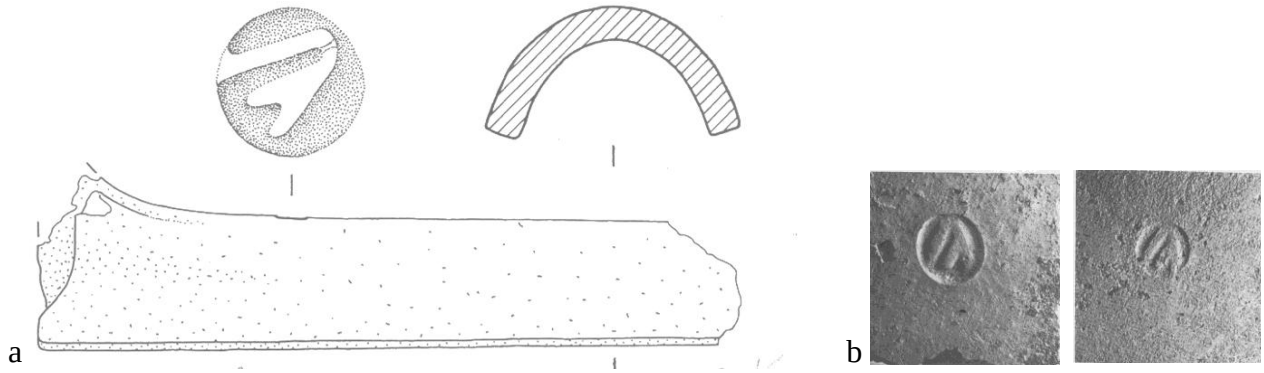


*Fig. 75 - Antefissa **n. 6** con il bollo (Ruegg 1995, p. 28, n. 2.48); **b)** bolli da Gabii (Arxé Gàlez 1982, tav. LXXVI, 1-2)*

B. 2 - ANTEFISSA CON POTNIA THERON

La serie della *potnia theron* è rappresentata da 14 frammenti conservati nell'Antiquarium di *Minturnae* e nell'University Museum, integrati da quelli inediti riprodotti nelle foto di scavo. I frammenti sono riconducibili a tre tipi, diversi per tipologia, esecuzione e impasto.

I dati di scavo riguardanti i singoli tipi sono ricavabili solo dalla pubblicazione di Johnson, mentre quelli generali, relativi al ritrovamento della *potnia* nelle aree di scavo, dagli Inventari di Adriani. Come si può vedere nelle **figg. 77-78**, i frammenti rinvenuti negli anni Trenta (in totale 62, contro i 14 ritrovati), furono in effetti tutti rinvenuti solo all'interno delle due aree (cd. Foro repubblicano e complesso del Tempio B)[264], di cui i tipi 1 e 2 nel cd. Foro repubblicano[265], quelli del Tipo 3 nell'area del Tempio B[266]. Il Johnson aveva anche identificato un quarto tipo[267], una variante di restauro rappresentato da una testina modellata a mano, di cui non rimangono frammenti né rappresentazioni grafiche o fotografiche. Per quanto riguarda la ricostruzione dei singoli tipi, l'analisi dei frammenti oggi conservati conferma le riproduzioni del Johnson (**fig. 76**)[268].

[264] Solo 2 frammenti di *potnia* sono di provenienza sconosciuta.
[265] Johnson 1935, p. 84.
[266] Johnson 1935, p. 90.
[267] Johnson 1935, p. 83 (inv. 1026).
[268] Johnson 1935, pp. 83, 90, fig. 41.

Fig. 76 – Tipo B.2.1 (Johnson Tipo 1), Tipo B.2.2 (Johnson Tipo 2) e Tipo B.2.3 (Johnson Tipo 3) (da Johnson 1935, fig. 41)

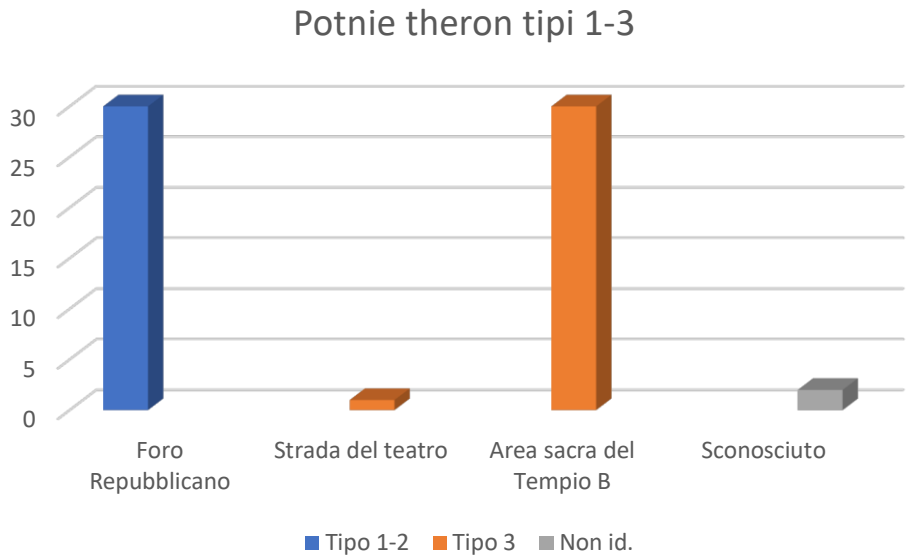


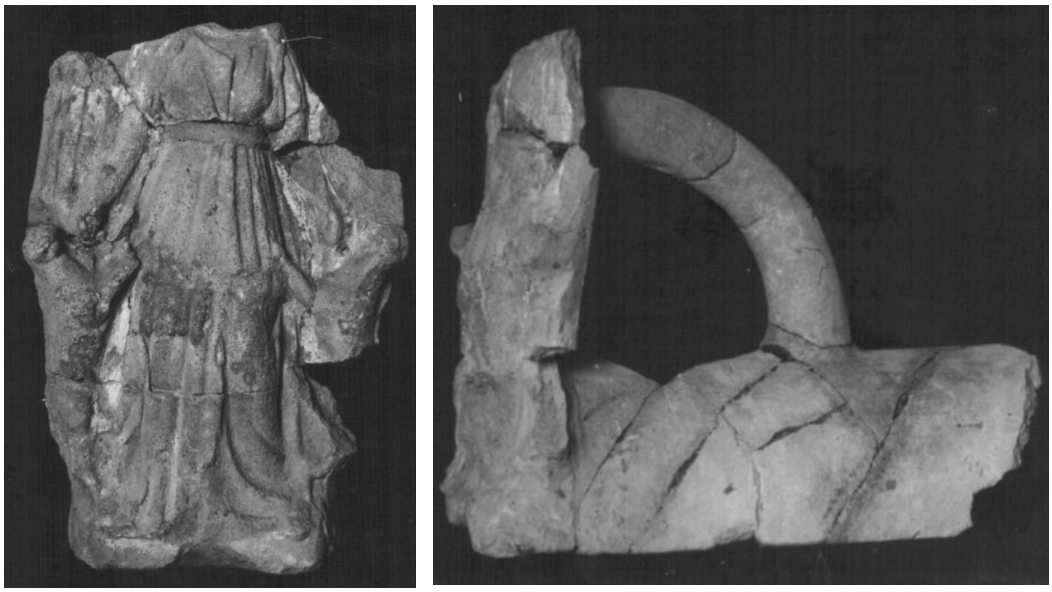
Fig. 77 - Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti dei tipi di potnia *in rapporto alle aree di rinvenimento (da Inventari Adriani).*

● *sito di rinvenimento* * *luogo localizzabile genericamente*

Fig. 78 – Scavi 1931-1933. Luogo di rinvenimento dei frammenti di antefissa con potnia theron *tipi 1, 2, 3 (da Inventari Adriani).*

TIPO B.2.1

7 – senza n. inventario



Perduto. Ricomposto da otto frammenti. Fratturato superiormente all'altezza del collo, l'ala sinistra e destra. Si conserva il coppo con la maniglia di sostegno in frammenti.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
*Bibliografia:*Edito solo l'esemplare visto frontalmente, Johnson 1935, p. 3583, fig. 41 (a sin.).

8 - AM 26725

Inv. ICCD 12/00420194. Parte inferiore della *potnia* con chitone e il felino sinistro; i piedi poggiano su uno zoccolo di base liscio. Fratturato sul lato superiore e destro. Privo di ingobbio o di colore.
Impasto ricco di inclusi di medie e grandi dimensioni, color marrone-arancio.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Misure: h. 18 cm; largh. 20,4 cm; spess. 4,9 cm; prof. 7,2 cm.
Bibliografia: inedito.

9- AM 26737

Inv. ICCD 12/00420205. Parte della figura, dall'addome a parte della coscia. Alla sua destra parte della zampa di uno dei felini. Fratturato su tutti i lati. Privo di ingobbio o colore. Nella **fig. a destra**, indicazione dei pezzi originali all'interno del restauro di Johnson (foto *UPM Archives*) e evidenziaxzione della collocazione del frammento oggi conservato.
Impasto color marrone rossastro, grigio all'interno nel punto di maggiore spessore. È ricco di inclusi di medie e grandi dimensioni (2/4-5 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a
Misure: h. 17,1 cm; largh. 13,2 cm; spess. 5,7 cm.
Bibliografia: Johnson 1935, p. 83, fig. 41 (2° a sin).

10 - AM 26734, 25738

Inv. ICCD 12/00420202, 12/00420206. Ricomposto da due frammenti. Resti di ingobbio biancastro lungo la veste, privo di colorazione.
Impasto grezzo color marrone rossastro, grigio all'interno nel punto di maggiore spessore. È ricco di inclusi di medie e grandi dimensioni (2/4-5 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Sez. sottile n. 13.
Misure: h. 28,5 cm; largh. 20,8 cm; spess. 5,7 cm; prof. 9,5 cm.
Bibliografia: inedito.

11 - AM 27762

Inv. ICCD 12/00419877. Scavi Johnson, Inv. 1068. Parte del torso fino alla base. Ricomposto da due frammenti. Non presenti tracce di ingobbio o colore.
Impasto grezzo color marrone rossastro, grigio all'interno nel punto di maggiore spessore. È ricco di inclusi di medie e grandi dimensioni (2/4-5 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Misure: h. 29,5 cm; largh. 21,6 cm; spess. 5,3 cm; prof. 8,8 cm.

Bibliografia: inedito.

12 – senza n. inv.

Perduto. Privo della testa, delle ali e della parte inferiore. Esemplare rimpiegato nel muro del proscenio del teatro, lasciato da Johnson *in situ.*
Archivio: UPM Archives, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Johnson 1935, p. 83.

La *potnia* B.2.1 è quasi del tutto ricostruibile in base ai frammenti oggi conservati e alle fotografie di scavo, che definiscono con precisione tutta la figura, ad eccezione delle estremità delle ali[269].

La dea è raffigurata frontalmente con un chitone e *apoptygma*, stretto sotto il seno da una piata cintura con bordi rilevati. La capigliatura, a bande ondulate e scriminatura centrale, è raccolta in quattro ciocche a tortiglione che le scendono sulle spalle, mentre sul capo è un basso *polos* ornato con una fila di rosette. La dea tiene con le mani la zampa di due felini rampanti, sollevandoli leggermente da terra. Dietro le spalle si ergono le ali rese con delicate linee verticali. Alla base del peplo, sono appena visibili i piedi rappresentati da piccole protuberanze alle due estremità dello zoccolo che indicano che la *potnia* ha le gambe divaricate. Lo zoccolo di base è costituito da un semplice listello liscio[270].

Sul retro l'antefissa è piatta, sorretta da un'ansa di sostegno applicata sul coppo e sulla lastra in corrispondenza del petto. Il coppo non è conservato nella sua interezza, ma le descrizioni del Johnson riportano la tipica presenza di un intaglio a forma rettangolare per permettere la l'incastro

[269] Non ho trovato documentazione di scavo, né frammenti che permettano la ricostruzione della parte superiore delle ali. Ho lasciato nella mia versione quella riprodotta nel restauro di Johnson (1935, fig. 41 a sin.), probabilmente basata su altri pezzi rinvenuti nello scavo evidentemente diversi dal tipo 2. Rispetto ai frammenti conservati il tipo appare infatti corretto.

[270] Tutti gli esemplari conservati mostrano una piccola irregolarità della matrice: leggero assottigliamento verso una delle estremità.

nella sovrapposizione del coppo con quello successivo[271]. Non sono conservati i colori sui frammenti, né il Johnson riporta notizie al riguardo, a parte il fatto che alcuni frammenti erano ricoperti da ingobbio bianco.

Rispetto agli altri due tipi rinvenuti nella colonia (il Tipo B.2.2 dal foro, il B.2.3 dal Tempio B), si tratta del modello eseguito con maggiore cura, sia nei dettagli che nelle proporzioni (che risultano, tra l'altro maggiori) e si può ragionevolmente indicare come il prototipo di questa serie minturnese.

Il panorama delle antefisse con *potnia theron* non offre confronti precisi con il nostro, se non nei singoli dettagli: il copricapo, decorato con una serie di rossette e la capigliatura è paragonabile agli esemplari provenienti da Palestrina[272] e *Gabii*[273]; la veste, con maniche e doppio *apoptygma* ravvicinato, appare in un'antefissa di Ardea (Santuario di Colle della Noce)[274]; la cintura liscia con bordi rilevati senza nodo, è presente negli esemplari di *Caere*[275] e di Cori[276]. L'insieme di questi confronti porta ad un inquadramento cronologico molto ampio, che comprende quasi tutto l'arco della diffusione della stessa *potnia*, ovvero tra il III e il II sec. a.C.

Venendo ai dati di scavo riportati dal Johnson, va segnalato che frammenti di questo tipo furono rinvenuti solo nell'area forense[277]: nell'angolo nord-est del Tempio tuscanico (*locus 6*) quasi integre[278], all'interno del cementizio del proscenio del teatro (un frammento) e sparsi nell'area del Foro repubblicano[279]. Si tratta del modello che adornava il cd. *Capitolium* nella sua prima fase di costruzione datata nella metà del II sec. a.C. I frammenti oggi conservati, come attesta l'impasto (II.4.3) (v. *supra,* Cap. II, § 2.2) sono da riferire al primo restauro effettuato nel corso della seconda metà del II sec. a.C.

[271] La morfologia del coppo, visibile in una foto di archivio, è descritta in Johnson 1935, p. 83. Le misure dell'intaccatura riportate sono le seguenti: h 4 cm; largh. 7 cm.

[272] Pensabene-Sanzi di Mino 1983, n. 197, tav. XLVIII, datata su basi stilistiche al III-II sec. a.C. La decorazione del copricapo con fila di perle è interpretata come un diadema posto sul *kalathos*.

[273] Dupré Raventos 1982, tipo VII 1-B, p.178, nn. 289-291, tav. 27.6.

[274] Crescenzi 1983, pp. 62-63, n. 46 fig. 122, datata al III sec. a.C.

[275] Andrén 1940, p. 61, V:4, tav. 21:71, datato tra il II e il I sec. a.C.

[276] Brandizzi Vittucci 1968, p. 62.

[277] Johnson 1935, p. 83, fig. 41,1.

[278] Johnson 1935, pp. 83, 14, 34 nota 67, e fig. 4. Una delle sime rinvenute insieme alla *potnia* è stata identificata (v. **n. 111**, tipo C.1.1.2). Il Johnson riferisce che l'antefissa si trovava in posizione di caduta dal tetto. Sulle perplessità in proposito, v. *supra*, Cap. II.

[279] Johnson 1935, fig. 41 (sin.).

TIPO B.2.2

13 - AM 26732

Inv. ICCD 12/00420200. Torso con chitone stretto alla vita e parte delle braccia; sulle spalle scendono i capelli ondulati. Fratturato su tutti i lati. Sul retro, attacco dell'ansa di sostegno (diam. 6 cm). La superficie presenta uno strato biancastro-giallognolo, distinguibile dall'ingobbio (5YR 6/6). Nella **fig. a destra**, indicazione dei pezzi originali all'interno del restauro di Johnson (foto *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records) e evidenziazione della collocazione del frammento attualmente conservato.
Impasto semidepurato rosso-arancio (5YR 6/6), con radi inclusi abbastanza regolari (mm 1-1,5).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 1.
Sez. sottile n. 43.
Misure: h. 13,4 cm; largh. 14,5 cm; spess. 4,3 cm.
Bibliografia: Johnson 1935, fig. 41.

14 - AM 26736

Inv. ICCD 12/00420204. Torso con chitone stretto alla vita e parte delle braccia, delle spalle e dell'ala; sulle spalle scendono i capelli ondulati. Si conservano parte dei margini dell'ala sinistra. Sul retro impronta dell'ansa di sostegno (diam. 6,7 cm; max compresa ditata 8,5). Resti di ingobbio.
Impasto semidepurato rosso-arancio (5YR 6/6) con radi inclusi abbastanza regolari (mm 1-1,5).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 1.
*Misur*e: h 10, 2; cm; largh. 18, 5; spess. 4 cm.
Bibliografia: inedito.

15 - AM 26730

Inv. ICCD 12/00420198. Parte del chitone con doppio *apoptygma* e della zampa anteriore del felino destro. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio conservato tra le pieghe della veste, e di malta.
Impasto semidepurato rosso-arancio (5YR 6/6) con radi inclusi abbastanza regolari (mm 1-1,5).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 1.
Sez. sottile n. 42.
*Misur*e h. 13,4 cm; largh. 14,5 cm; spess. 4,3 cm.
Bibliografia: inedito.

Il Tipo B.2.2 è ricostruibile grazie ai tre frammenti conservati all'Antiquarium di Minturnae, integrati dalle foto del restauro di Johnson, unica preziosa documentazione[280]. La *potnia* veste un chitone con *apoptygma* stretto alla vita da una cintura e maniche fino al gomito. La capigliatura, a scriminatura centrale, è resa con bande lievemente ondulate e quattro ciocche che scendono morbidamente sulle spalle; sul capo è un *polos*, cilindrico e liscio. La dea tiene per le zampe due felini con zampe rannicchiate, sollevandoli leggermente da terra. Le ali hanno la punta ricurva verso l'interno; le piume sono rese con linee verticali. Lo zoccolo di base è costituito da un semplice listello liscio.

Il retro è piatto, con un'ansa di sostegno che si colloca in corrispondenza del petto della *potnia*. In questo punto si notano le tacche eseguite sulla lastra per favorire l'adesione dell'ansa. È conservato in alcuni frammenti lo strato di ingobbio, ma non i resti di colore.

Il tipo riprende il tipo classicistico della *potnia*, ma introducendo con alcuni particolari arcaizzanti, come la disposizione delle pieghe della veste e la forma arcuata delle ali. Il modello è certamente successivo al Tipo B.2.1, come attesta la rigidità del modellato e della posa, il rilievo più piatto, con dettagli semplificati e ritoccati dallo stilo (ali, pieghe della veste). Si tratta dunque di un rifacimento del cd. *Capitolium*, eseguito con un diverso impasto e matrice. Il confronto più vicino,

[280] Il restauro è stato pubblicato da Johnson (Johnson 1935, fig.41). Un'altra fotografia, utilizzata nella presente rielaborazione con i frammenti conservati, è conservata negli archivi di UPM. Il tipo, a differenza dei tipi 1 e 3, non fu oggetto di approfondimento.

sebbene reso con maggiore plasticità e certamente anteriore, è l'esemplare di Palestrina[281], datato al III-II sec. a.C.: si veda il trattamento delle ali, lievemente ricurve, la veste con pieghe arcaizzanti stretta alla vita, mentre differisce per la resa della testa e la disposizione dei piedi. Le ali a punta, lievemente ricurve verso l'interno, sono anche presenti negli esemplari di *Gabii*[282], *Fregellae*[283], *Trebula* (loc. Madonna dello Spineto)[284]. I piedi, ridotti a due protuberanze, si confrontano con quelli delle potnie da Capua[285], Palestrina[286] e, di provenienza sconosciuta, al Museo Nazionale Romano[287]. Il copricapo così alto non mi risulta essere attestato altrove.

Questo tipo di *potnia* è certamente attribuibile all'area forense, come attestano gli Inventari Adriani[288]. Il diverso impasto (I.1) rispetto alla *potnia* Tipo B.2.1 e la redazione più semplificata e piatta, pongono il tipo ad un momento successivo, corrispondente a un restauro del cd. *Capitolium* avvenuto nel corso del II sec. a.C., probabilmente l'ultimo prima del grande rinnovamento della II fase decorativa (v. *supra*, Cap. II, parte II.1).

TIPO B.2.3

16 - UPM 32-36-14

[281] Pensabene-Sanzi-Di Mino 1983, inv. n. 56932, p. 119, n. 197, tav. 48.
[282] Dupré Raventos 1982, tipo VII 1-A, p. 176, n. 279, tav. 27, 4.
[283] Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 51, n.1, tav. XXVI, 2 e 6.
[284] Liberatore 2011, p. 125 ss., fig. 3.
[285] Koch 1912, p. 68, tav. XVI, 3.
[286] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, inv. n. 56932, p. 119, n. 197, tav. 48.
[287] Pensabene-Sanzi-Di Mino 1983, inv. n. inv. n. 115835, p. 121, n. 206, tav. 52; inv. n. 277786 p. 118, n. 195, tav. 47.
[288] I frammenti di potnia provengono unicamente da questo luogo, e perfettamente distinguibili da quelli del Tempio B, rinvenuti nell'altro isolato.

Ricomposto da cinque frammenti (nn. scavo: 1521, 3534, 1721, 237, 238) non tutti combacianti. Il pezzo originale consisteva nella figura della *potnia* priva dell'ala sinistra. Sul retro sono i resti dell'attacco del coppo e l'attacco per la maniglia di sostegno (diam. 5,6 cm). Occhi, naso e bocca resi con lo stilo a crudo, il polos è rifinito a stecca. Sul polos (0,6 cm) e sull'ala sinistra (0,4 cm) sono presenti i fori di menischi a sezione quadrangolare. Non vi è traccia di ingobbio.
Impasto color arancio vivo (5YR 5/6) con qualche incluso nerastro di grande dimensione (4-6 mm). Presenza di bolle nell'impasto.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2b.
*Misur*e h. 46 cm; largh. 22 cm; largh. alla base 15,5 cm; spess. base 2,8 cm; h. base cm 2,5 cm; spess. rilievo 4,6 cm.
Bibliografia: Johnson 1932 a, p. 293 (prima a sinistra); Livi 2002, p. 33.

17 - AM 140138

Inv. ICCD 12/00421887. Parte del chitone con zampe anteriori dei due felini. Fratturato su tutti i lati. Impasto color arancio vivo (5YR 5/6) con qualche incluso nerastro di grande dimensione (4-6 mm). Presenza di bolle nell'impasto.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2b.
Sez. sottile n. 33.
Misure: h. 13,9 cm; largh. 11,9 cm; spess. 4,3 cm.
Bibliografia: inedito.

18 - AM 26733

Inv. ICCD 12/00420201. Parte del chitone con zampe anteriori dei due felini. Fratturato su tutti i lati. Scheggiature sulla superficie. Retro lavorato con piccoli tagli eseguiti sull'argilla cruda per l'adesione del coppo.
Impasto color rosso-arancio (5YR 6/6-6/8) con inclusi abbastanza regolari (mm 1-2) e rari di grandi dimensioni (4-6 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2b.
Misure: h. 14,2 cm; largh. 14 cm; spess. 3,7 cm.
Bibliografia: inedito.

19 - AM 26735

Inv. ICCD 12/00420203 Parte del panneggio. Fratturato su tutti i lati. Presente la targhetta degli scavi Johnson, illeggibile.
Impasto color rosso-arancio (5YR 6/8) inclusi abbastanza regolari (mm 1-2) e rari inclusi di grandi dimensioni (4-6 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2b.
Misure: h. 10,75 cm; largh. 8,9 cm; spess. 5 cm.
Bibliografia: inedito.

20 – senza n. inv.

Perduto. Ricomposto da cinque frammenti.
Archivio: *AS-MANN*, II Inventario, B.137, f. 4
Bibliografia: Johnson 1935, fig. 41,a destra.

Anche la ricostruzione del Tipo B.2.3 è testimoniata da numerosi frammenti ben conservati, spesso combacianti, fotografie di scavo e di restauri che la inquadrano perfettamente.

La *potnia* veste un chitone senza maniche con *apoptygma* stretto alla vita da una cintura; le pieghe sono rigide e verticali. Il viso, reso con pochi e schematici dettagli, è incorniciato da una capigliatura liscia, a scriminatura centrale, con quattro ciocche che scendono sulle spalle; sul capo è un alto polos troncoconico. La dea tiene per le zampe due felini che toccano terra con le zampe

posteriori. Le ali hanno la punta ricurva verso l'interno e le piume sono rese con linee verticali. Lo zoccolo di base è costituito da un basso listello liscio. Il retro è piatto, con un'ansa di sostegno. La tecnica di adesione del coppo alla lastra con tacca non è riscontrata in altri tipi di antefissa.

E' interessante notare che le teste degli esemplari di questo tipo, a differenza del corpo sono ritoccate con lo stilo e stecca a mano dopo la formatura a matrice, e tutte lievemente diverse[289].

Rispetto agli altri tipi, si riscontra un diverso impasto (II. 5.2.b), più depurato e color rosso mattone e con una diversa tecnica di adesione dell'ansa di sostegno sulla lastra, con una serie di tacche a coltello.

Il trattamento della veste in pieghe così rigide e schematiche si riscontra in numerosi esempi di potnie classicistiche. In particolare, va avvicinata a *Fregellae* (Santuario di Esculapio)[290], che presenta un rilievo meno piatto e schematico, *Gabii*[291] e Palestrina[292].

Il tipo corrisponde all'*Antefix Type 3* di Johnson i cui frammenti (circa una trentina) furono tutti scoperti lungo i fianchi del Tempio B, sui livelli di età imperiale[293]. Questo fatto conferma l'attribuzione del tipo a questo tempio, come anche l'inquadramento cronologico, contestuale alla costruzione dell'area sacra avvenuta, come è stato proposto, in età triumvirale[294].

B.3 - ANTEFISSA CON SATIRO CHE SUONA LA SIRINGA

L'unico tipo oggi conosciuto, pubblicato da Johnson nel 1935[295], non corrisponde del tutto al vero, essendo, come l'arpia che suona il doppio flauto, il risultato dell'assemblaggio di vari sottotipi, diversi per impasto, caratteristiche e dimensioni. Il calco fu ottenuto inserendo frammenti originali appartenenti al Tipo B.3.1 (parte centrale e punta della ala destra), integrato con lo stampo del Tipo B.3.2 Variante B (busto con siringa e ala sinistra) e del Tipo B.3.3 (testa). L'esemplare va certamente identificato con quello conservato al Museo Nazionale Romano, di cui si era persa la provenienza[296].

Il Johnson aveva distinto quattro sottotipi che trovavano un'analoga corrispondenza con quelli del suo paredro, l'arpia che suona il doppio flauto. I frammenti a nostra disposizione

[289] Johnson 1932a, p. 293.
[290] Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 51, n.1, tav. XXVI, 6.
[291] Dupré Raventos 1982, pp. 174-176 (tipo VII:1-A), fig. 10, 1, tav. 27, nn. 2, 4-5.
[292] Pensabene 2001, tav. I fig. 1.
[293] Johnson (1935, p. 90) .riporta che i frammenti, a parte uno scoperto vicino al Ninfeo orientale del Foro Repubblicano, furono tutti rinvenuti "*along the the flanks of Temple B on the Imperial ground level of that precinct*".
[294] Vedi *infra*, Cap. II, parte II.
[295] Johnson 1935, fig. 43.
[296] L'esemplare MNR inv. 295737 è riportato in Pensabene 1985, pp. 128-129, n. 230, tav LX come di ignota provenienza, forse Museo Kircheriano.

permettono di distinguerne solo due e due varianti[297]. Il primo (B.3.1), da riferirsi alla prima fase decorativa del triportico e databile al II sec. a.C., presenta dimensioni maggiori e dettagli più nitidi, la superficie è ben levigata e l'argilla è color marrone rossastro (II.5.1.). Questo tipo attesta due varianti: una (Tipo B.3.1 Variante A) realizzata con una matrice lievemente più stanca e l'impasto beige-rosato II.4.1; l'altra (Tipo B.3.1 Variante B) presenta lo stesso tipo impasto, ma di diverso colore (giallo-verdognolo) e superficie molto porosa e alveolata. Il Tipo B.3.2 è caratterizzato da una matrice completamente nuova, di minori dimensioni, con alcuni dettagli resi con lo stilo, e un diverso impasto (V.11).

Tabella 16 . Antefissa con satiro alato con siringa Tipo B.3. Frammenti conservati.

N° catalogo	**N°. inv.**	**Tipo**	**Luogo conservazione**	**Provenienza**
21	MNR 295737	B.3.1	Museo Nazionale Romano	*Bidental*
23	AM 140118	B.3.1	Antiquarium Minturnae	*Bidental*
24	UPM 32-36-2 (D)	B.3.1	University of Pennsylvania Museum	Scavo E
22	AM 26724	B.3.1 var. A	Antiquarium Minturnae	sconosciuta
25	UPM 32-36-2 (A)	B.3.1 var. A	University of Pennsylvania Museum	Colonnato M, Nord fontana
26	UPM 32-36-2 (B)	B.3.1 var. A	University of Pennsylvania Museum	Scavo E
27	UPM Archives	B.3.2	Perduto. Calco della testa nel Museo Nazionale Romano	sconosciuta
28	AM 26843	B.3.2	Antiquarium Minturnae	sconosciuta

[297] Purtroppo a causa della genericità delle descrizioni e la mancanza di fotografie o ricostruzioni, non è stato possibile identificare il *sub-type 3*, caratterizzato da un impasto rosso-mattone e da un modello fortemente ritoccato, come era attestato per l'arpia.

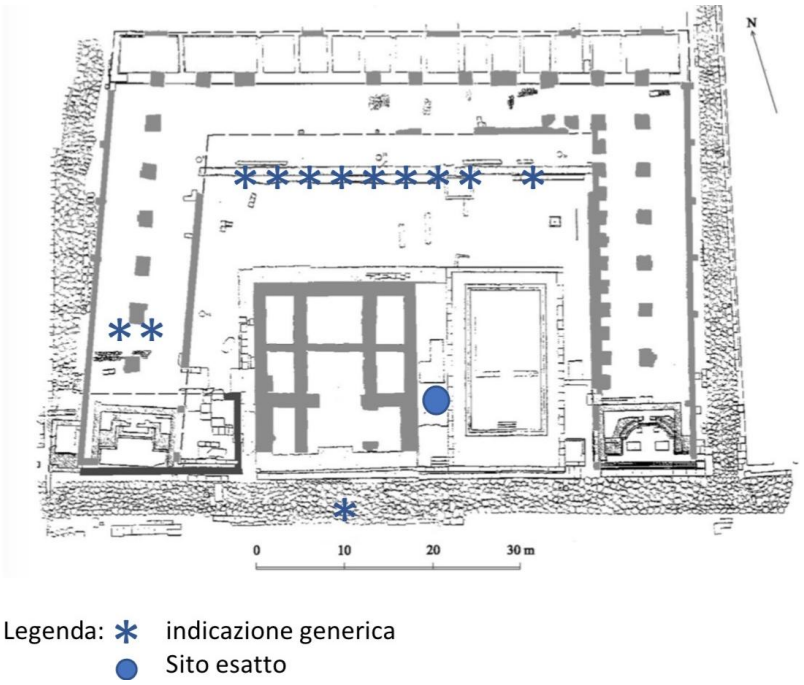


Fig. 79 - Scavi 1931-1933. Luogo di rinvenimento dei frammenti di antefissa con satiro (da Inventari Adriani).

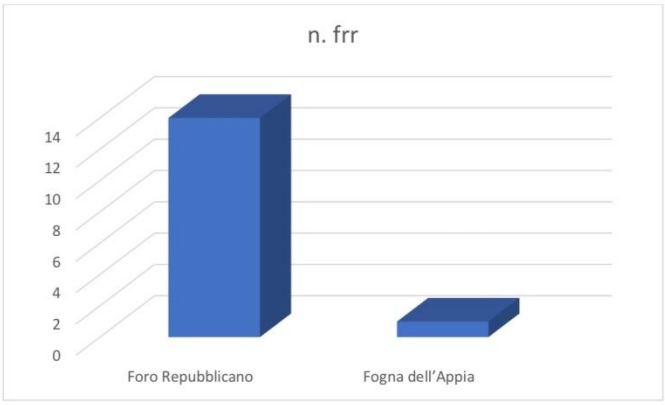


Fig. 80 - Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti del satiro in rapporto ai luoghi di rinvenimento (da Inventari Adriani).

I frammenti furono rinvenuti tutti nella nell'area del cd. Foro repubblicano (in totale 14 unità) (**fig. 79**). Di questi, una unità, composta da 6 frammenti combacianti e appartenente al Tipo 1, fu scoperta all'interno del calcestruzzo del *bidental*, mentre per quanto riguarda il resto, sette unità si trovavano lungo linea del triportico[298], gli altri sparsi nel foro (**Tabella 16, fig. 80**). L'antefissa con satiro B.3 con le sue varianti è attribuibile al tetto del triportico, alternato all'arpia B.4.

[298] La posizione dei frammenti è indicata anche da Johnson 1935, p. 86. Le sette unità sono presenti negli inventari di Adriani.

TIPO B.3.1

21 - MNR 295737

Museo Nazionale Romano, Inv. 295737. Restauro effettuato inglobando frammenti provenienti dal *bidental* e altre zone del foro. Tracce di color rosso bruno sul corpo.
Impasto marrone chiaro con inclusioni nere e violacee.
*Misure (*restauro): h. 54; largh. 28,2; spess. 6,5. Frammento originale: h. 36,5 cm; largh. 20 cm.
Bibliografia: Johnson 1935, p. 86 e fig. 43. Il pezzo è stato pubblicato con diversa provenienza in Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 128-129, n. 230, tav. LX.

22 - AM 140118

Inv. ICCD 12/00421499. Dal *bidental*. Parte della gamba destra con parte della base e dell'attacco del coppo. Lato sinistro del satiro finito. Superficie liscia, molto levigata. Matrice fresca.
Impasto grezzo color marrone rossastro, grigio all'interno nel punto di maggiore spessore. È ricco di inclusi di medie e grandi dimensioni (2/4-5 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Sez. sottile n. 14.
Misure: h. 16,1 cm; largh. 12,5 cm; spess. 2,4 cm; prof. 14,7 cm.
*Bibliografia:*Johnson 1935, pp. 85-86, fig. 43 (sin.) (*Antefix type 4*, "*Sub-type* 1"); Johnson 1933, fig. 12.

23 - UPM 32-36-2 D

Scavi Johnson, Inv. 1875. Dal Tempio A. Parte dello zoccolo di base con piede sinistro. Margine sinistro del *leontè* finito.
Impasto marrone rosato ricco di inclusi (1-4 mm). Da 5YR 7/6 ("reddish yellow") a 7.5YR 7/4 ("pink").
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
*Misure:*h. 5,7 cm; largh. 11 cm; prof. 6,3 cm.
Bibliografia: inedito.

Antefissa con figura maschile alata che suona la siringa. La testa, leggermente reclinata in avanti nell'atto di suonare una siringa a sette canne, ha orecchie a punta, ed indossa un copricapo, dal quale fuoriesce una ricciuta capigliatura a due piccole corna[299]. La figura, completamente nuda ad eccezione dei pochi accessori del vestiario, presenta una pelle ferina annodata sul collo, dalla quale pendono lungo i fianchi le zampe e, tra le gambe leggermente divaricate, la lunga coda del mantello; i piedi calzano bassi stivali con bordo ingrossato alle estremità superiori e linguette laterali. Il modellato del corpo è reso con una forte evidenziazione delle fasce muscolari delle braccia, del torace, delle gambe. Dietro la figura si aprono due ali che innalzano al di sopra delle spalle e scendono fino all'altezza del ginocchio; esse sono appena caratterizzate da qualche tratto curvilineo nella estremità superiore. La base è costituita da uno zoccolo liscio leggermente arretrato rispetto ai piedi della figura. Il retro è liscio con ansa di sostegno a sezione circolare.

La figura rappresenta una delle creature divine ibride diffuse in età ellenistica, in particolare tra il III e il II sec. a.C.[300]. Da un lato richiama infatti caratteristiche tipiche del satiro e dell'ambiente pastorale (corna, pelle ferina, siringa, nudità), dall'altro, quella di creatura connessa, all'opposto, con la sfera aerea (presenza delle ali). Si tratta di un essere con poteri di dominatore o "ammansitore" delle forze animali e naturali, paragonabili, per funzione apotropaica, a quelli dell'arpia con doppio flauto e della *potnia theron*. Il Tipo 1 di *Minturnae* trova confronti con gli esemplari attestati nel Santuario di Esculapio a *Fregellae*[301], a Luco dei Marsi (loc. Anxa)[302] e con altri di provenienza sconosciuta conservati nel Museo Nazionale Romano[303], nell'Antiker Kleinerkunst di Monaco[304] e nel Musée d'Art et d'Histoire di Ginevra[305]. In questi esempi la figura

[299] La descrizione del copricapo così come degli altri dettagli della testa è tratta da Johnson (Johnson 1935, p. 85)
[300] Andrén 1940, p. CCXXVIII; Pensabene-Sanzi Di Mino, p. 129.
[301] Manca di Mores-Pagliardi 1986, pp. 51-52, n. 4, tav. XXVI, 1 e 5; De Albentiis 1997, pp. 27-28
[302] Campanelli 2001, p. 263, n.1, fig. a pag. 265.
[303] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 320-321 n.1010, tav. 60.
[304] Andrén 1940, pp. 510-511, III: 5, tav. 159: 545.

appare caratterizzata da un'ampia chioma ricciuta e folti barba e baffi, una massiccia muscolatura con indosso un manto ferino che pende dalle spalle e stivaletti; la figura tiene una siringa a sette corde. Gli esempi di entrambi le varianti sono tutti databili nel II secolo a.C.

Per quanto riguarda i dati di scavo, i frammenti si rinvennero nella quasi totalità all'interno del foro, in particolare nel *bidental* e lungo i lati del triportico[306]. Queste considerazioni portano ad attribuire la messa in opera di questo tipo (alternato all'antefissa con arpia) alla prima costruzione del triportico (metà II secolo a.C.), come anche attesta il tipo di impasto (II.5.1a) caratteristico della prima fase del complesso cd. *Capitolium*-triportico.

Varianti

Sono state identificate due varianti distinte dal Tipo 1 per matrice meno fresca e diverso impasto. Entrambe le varianti presentano lo stesso impasto (II.4.1), ma con un diverso grado di cottura (la variante B appare stracotta). Tra le due si osserva una diversa resa dei dettagli, da matrice progressivamente sempre più stanca).

Tipo B.3.1 Variante A

24 - AM 26724

Inv. ICCD 12/00420193. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio bianco con colore rosso sul corpo, color ocra sulla siringa; arancione sulla pelle ferina.
Impasto grezzo color rosato con numerosi inclusi (fino a 5 mm). Superficie giallognola.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Sez. sottile n. 6.
Misure: h. 11,1 cm; largh. 17,8 cm; spess. 6,3 cm; prof. 7,85 cm (con coppo).
Bibliografia: inedito.

[305] Birchler-Bottini et al. 1996, pp. 102-103, n. 50, tav. 11.

[306] Il pezzo rinvenuto nel *bidental* è pubblicato in Johnson 1935, nella figura 43 (primo a sin.). Sui dati di rinvenimenti, v. Johnson 1935, pp. 32, 50, 86-87, fig. 43, sin. e centro.

Questa variante deriva dalla stessa matrice del Tipo I, ma lo stampo è meno fresco. I resti della colorazione consentono di ricostruire la policromia della parte superiore del satiro caratterizzato dal corpo color rosso sul quale si distingue la pelle ferina arancione e la siringa ocra.

E' attribuibile a un primo restauro del triportico avvenuto nel corso della seconda metà del II sec. a.C.

Tipo B.3.1 Variante B

25 - UPM 32-36-2 A

Scavi Johnson, Inv. 2492. Dal Colonnato M. Torso con parte del mantello ferino e delle gambe. Privo della testa, della parte inferiore delle gambe (dal ginocchio in giù), e delle due ali. Margine destro finito.
Impasto grezzo, poroso, color marrone chiaro verdognolo; nei punti di maggiore spessore interno marrone rosato. È ricco di inclusi di medie dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 30 cm; largh. 22,5 cm; spess. 6,4 cm; spess. lastra 2,7 cm.
Bibliografia: inedito

26 - UPM 32-36-2 B

Scavi Johnson, Inv. 1989. Dal Tempio E. Parte dello zoccolo di base e piede sinistro calzato. Margini inferiore e destro conservati. Ritoccato a stecca sulla coda. Resti di ingobbio e di colorazione: nero sul fondo, giallo sulla coda, rosso sui polpacci; magenta sulle due linguette dei calzari.
Impasto marrone giallognolo ricco di numerose particelle vulcaniche (2.5YR 7/4).

Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 16 cm; largh. 17 cm; spess. con rilievo 5,2 cm; spess solo lastra 2 cm; spess. coppo: 2,7 cm; prof. 12 cm.
Bibliografia: inedito.

I due frammenti di questa variante sono prodotti con un impasto caratterizzato da un color marrone giallognolo tendente al verde da una matrice che appare lievemente più stanca rispetto alla Variante A. La superficie è liscia e conserva la policromia: nero sul fondo, giallo sulla coda, rosso sui polpacci, magenta sulle due linguette dei calzari.

Da un punto di vista tipologico questo tipo presenta i piedi leggermente sollevati sulle punte, mentre nel primo i piedi sono ben fermi a terra e su uno zoccolo di base più alto.

Gran parte della sua policromia è ricostruibile grazie al frammento **n. 26:** il corpo è rosso, il mantello giallo, le linguette ai lati dei calzari color porpora, mentre il fondo nero. Tra i precisi confronti del modello (v. Tipo 1, *supra*), solo quello rinvenuto a *Fregellae* attesta una policromia, tra l'altro molto simile (rosso per il corpo e calzari).

La variante corrisponde al "*Sub-type 2*" della classificazione di Johnson[307] ed è attribuibile a un restauro del triportico avvenuto nel corso del II sec. a.C.

TIPO B.3.2

27 – senza n. inv.

[307] Johnson 1935, p. 86.

Perduto. La figura si compone di due pezzi non combacianti, uno ricomposto da quattro frammenti, l'altro da tre. Lacuna sull'ala sinistra e sulla parte inferiore delle ali e delle cosce. Superficie abrasa sul torso, le cosce e la gamba sinistra.
Archivio: UPM Archives, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: inedito.

28 - AM 26843

Inv. ICCD 12/00418694. Ala sinistra. Lato sinistro finito. Linee delle ali realizzate a crudo con lo stilo. Impasto color beige-giallastro con numerosi e finissimi inclusi nerastri. Interno grigio.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 13,9 cm; largh. 8,1 cm; spess. 6,1 cm; spess. min. 2,9 cm.
Bibliografia: inedito.

Il tipo, di cui oggi si conserva solo un'ala, è noto solo attraverso fotografie di scavo[308]: Presenta un volto pieno con palpebre evidenziate con un cordone. Il naso è fratturato e sulla fronte si distinguono due piccole corna. La capigliatura presenta due ciocche rialzate e sui lati scendono ciocche mosse; sulla sommità della testa è un basso copricapo di forma troncoconica. Il satiro indossa stivaletti con linguette laterali e un mantello di cui si vede solo una piccola indicazione sulle spalli. Il modellato è piatto, con la muscolatura non più evidenziata come nel Tipo 1. I dettagli sono fortemente ritoccati con lo stilo, in particolare la capigliatura, il contorno degli occhi, le guance, le piume delle ali; la siringa, a dieci canne. Secondo Johnson fu eseguito completamente a mano, in realtà rappresenta una seconda e nuova generazione di matrice, l'ultima della serie[309].

Non vi sono dunque precisi confronti riconducibili a questo tipo di *despotes* giovanile, già piuttosto raro. L'unico esempio a cui può essere avvicinato è la figura maschile alata imberbe con larga siringa e anfore laterali rinvenuta a Cirmo (Lecce dei Marsi)[310]. Il copricapo è presente nell'esemplare conservato nel Musée d'Art e d'Histoire di Ginevra[311]. Le piccole corna sulla fronte sono attestate invece su antefisse a testa satiro provenienti da Roma (lavori di arginatura del

[308] UPM, Archives. Dell'esemplare ripreso dalla foto non è conservato alcun frammento.
[309] Johnson 1935, p. 86. Il Johnson lo aveva classificato come 4° sottotipo.
[310] Campanelli 2001, p 253, nn. 3-4.
[311] Birchler-Bottini et al. 1996, pp. 102-103, n. 50, tav. 11.

Tevere)[312]. Va anche osservato rispetto al tipo precedente, la presenza della siringa con dieci canne strette da cinghie, con la parte inferiore obliqua, anziché rettilinea. I confronti portano a un generico inquadramento del tipo nel II sec. a.C., di cui però il nostro esemplare rappresenta la generazione di matrice più giovane. Si tratta quindi dell' esemplare più tardo, come attesta anche l'impasto (V.11) comune agli altri elementi architettonici di questa fase effettuato prima della riedificazione del triportico nell'ambito della prima metà del I sec. a.C.

B.4 - ANTEFISSA CON FIGURA FEMMINILE CHE SUONA IL DOPPIO FLAUTO

L'esemplare pubblicato dal Johnson[313], così come quello del satiro con siringa (v. *supra* B.3) è in realtà frutto dall'accorpamento di vari sottotipi, distinti per impasto, caratteristiche e dimensioni. Il calco fu infatti ottenuto con l'impronta dei frammenti del Tipo B.4.3 e l'inserimento di frammenti originali del Tipo B.4.1 (la testa, bacino e gambe fino al ginocchio).

In base ai pezzi conservati, integrati dalla documentazione di archivio e alle descrizioni del Johnson, abbiamo identificato tre tipi[314]. Il primo (B.4.1), appartenente alla prima decorazione del triportico, presenta dimensioni maggiori e dettagli più nitidi; il tipo attesta una variante (Variante A) eseguito con la stessa matrice, ma più stanca, e diverso impasto (II.4.1). Il Tipo B.4.2 è caratterizzato da un rilievo più piatto e basso, e particolari riformulati. Il Tipo B.4.3, infine, è realizzato da una matrice completamente nuova di minori dimensioni, con alcuni dettagli resi con lo stilo.

Il Johnson riporta il rinvenimento dei frammenti nell'area del Foro repubblicano[315]: alcuni nel calcestruzzo del *bidental*, riferibili a una unità del tipo B.4.1; gli altri lungo la linea del triportico e sparsi per l'area. Anche gli inventari di Adriani attestano la pressoché assoluta presenza dei frammenti all'interno del foro (ne sono identificabili circa 15, **fig. 81**)[316]. La sua attribuzione al triportico sembra pertanto possibile. I diversi tipi attestano i diversi restauri che il fragile materiale imponeva nel corso della sua esistenza.

[312] Pensabene-Sanzi di Mino 1985, nn. 137-139, p. 101, tav. 34-35. Il satiro non indossa il copricapo.
[313] Johnson 1935, 86-87, fig. 43.
[314] Il Johnson aveva identificato 4 sottotipi, dei quali non è stato preso in considerazione il secondo (*sub-type2*), ma come variante di restauro, essendo realizzato dalla stessa matrice, ma più stanca e con argilla diversa.
[315] Johnson 1935, p. 50, 87.
[316] Fanno eccezione due frammenti rinvenuto presso la torre pentagonale, in un'area adiacente al teatro e comunque prossima al foro.

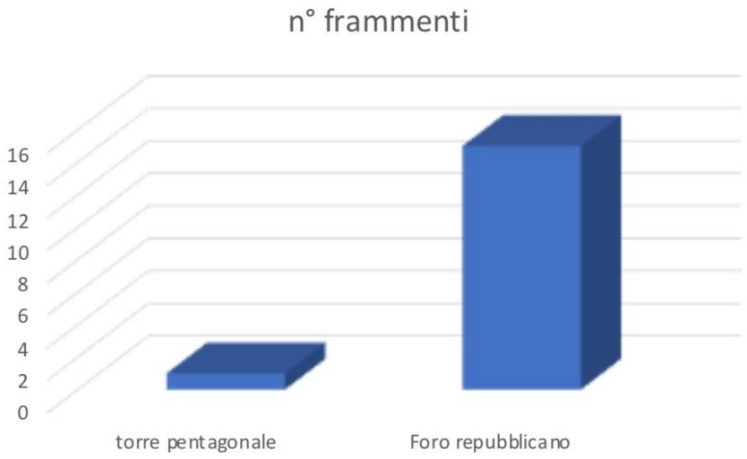
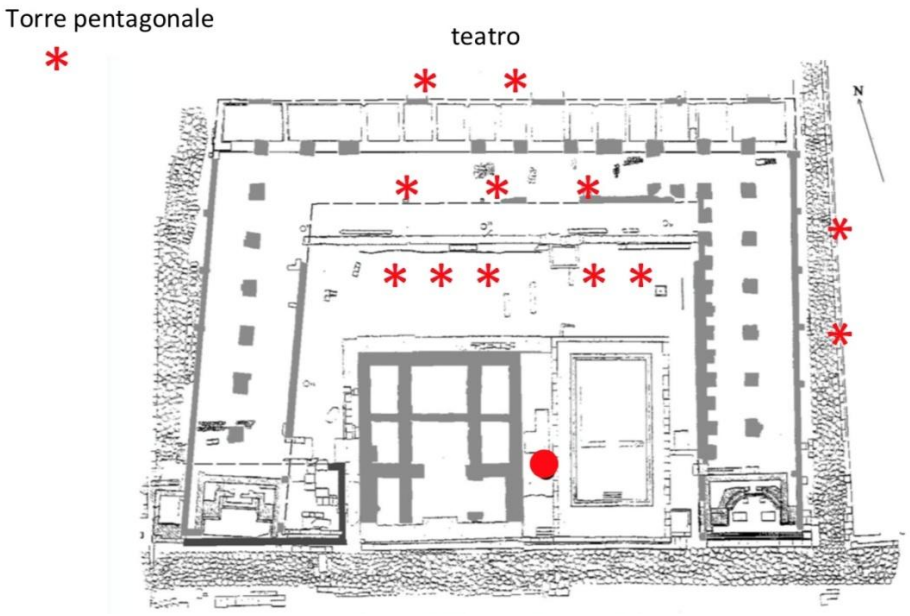


Fig. 81 – Scavi 1931-1933. Distribuizione dei frammenti di antefissa B.4. in rapporto al luogo di rinvenimento (dagli Inventari Adriani).



**luogo non precisabile; ● luogo puntuale*

Fig. 82 - Scavi 1931-1933. Luogo di rinvenimento dei frammenti di antefissa B.4 (dagli inventari Adriani)

TIPO B.4.1

29 - AM 26723

Inv. ICCD 12/00420192. Dal *bidental*. Fratturato su tutti i lati. Resti di colore rosa sul corpo; bordò sull'*himation*. Nella **fig. a destra**, evidenziazione della collocazione del frammento conservato all'interno del restauro di Johnson (Johnson 1935, fig. 43, 5).
Impasto color arancio rosato ricco di inclusi di medie e grandi dimensioni fino a 6-7 mm.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Misure: h. 10,4 cm; largh. 17,1 cm; spess. 7,2 cm.
Bibliografia: Johnson 1935, p. 86, fig. 43, 5.

Antefissa con figura femminile alata che suona il doppio flauto, rappresentata di prospetto, stante. Presenta una capigliatura a scriminatura centrale e bande mosse, che ricadono sul petto in ciocche; sul capo è un basso *polos*. La figura è nuda, ad eccezione del panneggio che, arrotolato intorno alla vita, scende sui fianchi. Dietro le spalle sono le due ali che si elevano poco al di sopra della testa e terminano in basso con una piccola voluta; dietro le gambe si aprono a ventaglio le penne della coda. La base è costituita da uno zoccolo basso e liscio, leggermente arretrato rispetto ai piedi della figura. Sul capo era un menisco[317]. Il retro è liscio, con un'ansa di sostegno a sezione circolare. La figura, sulla base dei pigmenti conservati sul pezzo, doveva presentare le parti nude in rosa, le ali in azzurro[318] e il manto in bordò.

Si tratta della versione al femminile della figura rappresentata sull'antefissa B.3, una creatura divina alata "ammansitrice" delle forze naturali e di queste signora e dominatrice[319]. Le ali dispiegate e la coda a ventaglio sono associabili ad un rapace, caratteristica delle arpie,

[317] Johnson 1935, p. 86.
[318] L'azzurro sulle ali è anche presente sul tipo di *Fregellae* che attesta, oltre a questo colore, anche il listello di base, in rosso. Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 51.
[319] Andrén 1940, p. CCXXVIII; Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 29. Questo tipo, per la presenza della coda di uccello dietro le gambe potrebbe essere interpretata come un'Arpia-Sirena.

iconograficamente mutuate in età ellenistica in sirene, e interpretabili come un demone femminile apotropaico, al pari della *potnia* theron esposta sul cd.*Capitolium* che il portico racchiudeva.

Le antefisse con figura alata che suonano il doppio flauto sono rappresentate sia nella versione con un lungo chitone (Grande Tempio di Luni)[320], sia con corpo seminudo che suona la lira (Museo Etrusco Gregoriano)[321] o con il doppio flauto. Quest'ultimo gruppo, rappresentato dall'esemplare in esame, è documentato in pochissimi siti, di cui ha però perfette corrispondenze: *Fregellae*, relativamente alla decorazione del Tempio di Esculapio (metà del II sec. a.C.)[322] e Ardea (area sacra dell'Acropoli)[323]. Il tipo può essere anche avvicinato a due esemplari di provenienza sconosciuta conservati nel Museo Nazionale Romano[324], e all'antefissa molto frammentaria del Museo Provinciale di Capua[325] con dimensioni molto maggiori e conservata solo nella parte inferiore. I confronti stringenti con *Fregellae* datano il tipo, come nel caso del *pendant* maschile alata alla metà del II secolo a.C.

Varianti

Tipo B.4.1 Variante A

30 - AM 27766

Inv. ICCD 12/00419881. Provenienza sconosciuta. Fratturato su tutti i lati.
Impasto color arancio rosato, ricco di inclusi di medie e grandi dimensioni fino a 6-7 mm.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Sez. sottile n. 7.

[320] Andrén 1940, p. 294, tav. 97: 349; Forte-Desantis al. 1992, pp. 191, 217-218 (scheda 17), tavv. 13b e 25 c.
[321] Andrén 1940, p. 510, III: 4, tav. 159 :544.
[322] Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 51, tav. XXVI, 2-4. Secondo le Autrici la figura era posta sul medesimo tetto con la *potnia theron* e la figura maschile alata con la siringa.
[323] Andrén 1932, p. 111 (B 8), tav. III, 6; Andrén 1940, p. 444, III: 4; Stefani 1944-45 p. 103, d. L'antefissa è stata datata dall'Andrén tra il III e il II sec. a.C. Tuttavia, proprio per la stringente affinità con Minturnae, potrebbe essere messo in relazione a un rifacimento effettuato in contemporanea agli altri templi di Ardea nella metà del II sec. a.C.
[324] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, n. 227-228, tav. LIX, quest'ultimo una rielaborazione del tipo in forme più tozze e sproporzionate.
[325] Koch 1912, p. 68, tav. XVII, 2.

Misure: h. 12, 9 cm; largh. 14,9 cm; spess. max 6 cm; spess. min. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

31 - AM 31257

Inv. ICCD 12/00421993. Provenienza sconosciuta. Si conserva il bacino, parte delle gambe e dell'*himation*. Fratturato su tutti i lati. Resti sporadici di ingobbio con colore bordò tra la coscia e l'*himation*. Pube indicato con lo stilo. Retro liscio.
Impasto rosato all'interno, giallo-verdognolo all'esterno, con inclusi grandi e molto evidenti (max 4 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Sez. sottile n. 8.
Misure: h. 15,8 cm; largh. 16,5 cm; spess. min. 1,9 cm (lastra); spess. max 6,8.
Bibliografia: inedito.

32 - AM 26740

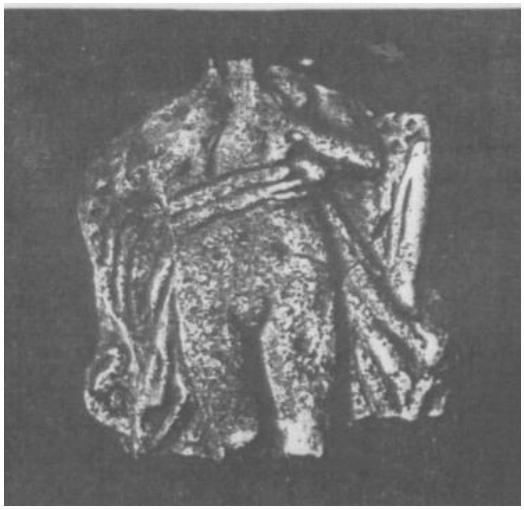
Inv. ICCD 12/00420207. Perduto. Si conserva il bacino, le cosce, parte dell'*himation* e dell'ala sinistra. Margine sinistro conservato.
Misure: h. 13 cm; largh. 16,5 cm; spess. 5,7.
Bibliografia: inedito.

Si tratta della variante del Tipo B.4.1, prodotta da una matrice meno fresca, con dettagli meno delineati e talvolta ritoccati con lo stilo. La superficie, porosa e alveolare, era ricoperta da uno strato di ingobbio sopra al quale era steso il colore. Sul frammento **n. 31** si conserva il color bordò del fondo.

E' attribuibile a un restauro effettuato con l'impasto II.4.1, analogamente al suo *pendant* a figura di satiro (Tipo B.3.1 Variante B), eseguito nella seconda metà del II sec. a.C.

TIPO B.4.2

33 – senza n. inv.



Perduto. Si conserva tutta la figura, ad eccezione della parte superiore (testa e punta delle ali) e inferiore a partire dalle ginocchia.
Archivio: *AS-MANN*, II Inventario, b. 137, f. 4.
Bibliografia: inedito.

Il tipo, rinvenuto negli scavi 1931-33, è descritto da Johnson[326] e attestato in una solo foto di scavo[327]. Proviene da una nuova matrice derivata dalla precedente e fortemente ritoccata. Il corpo della figura appare appiattito, così come il panneggio attorno alla vita, posto lievemente in modo obliquo, le cui pieghe sono sottolineate da alcuni solchi paralleli resi con lo stilo; anche il pube è indicato con profonde linee; le ali sono rese con puntini e linee parallele incise, mentre la voluta alla base è costituita da un semplice elemento ricurvo. Il Johnson riporta che il tipo era caratterizzato da un impasto rosso mattone chiaro con scarsa sabbia vulcanica[328].

Si tratta evidentemente di una generazione successiva rispetto ai Tipo B.4.1 e alla Variante A, attribuibile ad un restauro della prima fase decorativa del triportico nel corso della seconda metà del II sec. a.C.

[326] Johnson 1935, p. 87.
[327] SSBA-NA, Archivio Storico, foto sfuse.
[328] Johnson 1935, p. 87. "*The clay contains volcanic sand in small quantity; the biscuit is bright brick red*".

TIPO B.4.3

34 - MNR 310032

Si conserva l'addome e parte delle gambe, dietro le quali è visibile la parte inferiore delle ali e alcune pieghe dell'*himation*. Fratturato su tutti i lati ad eccezione del margine sinistro. Retro con attacco del coppo. Nella **fig. a destra**, l'esemplare rinvenuto durante gli scavi degli anni Trenta (*UPM Archives*, Minturnae Excavation Records) con evidenziazione del frammento conservato.
Impasto beige chiaro con inclusioni rosse.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Misure: h. 26 cm; largh. 17,8 cm; spess. 6,5 cm.
Bibliografia: Johnson 1933, fig. 10; Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 128 n. 229, tav. LIX.

35 - AM 26726

Inv. ICCD 12/00420195. Parte delle gambe e delle ali. Fratturato superiormente e inferiormente.
Impasto color rosso mattone con qualche incluso di maggiori dimensioni bianco e nero (4-4,5 mm). Gambe e le ali sottolineate dallo stilo. Resti di ingobbio bianco.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Sez. sottile n. 50.
Misure: h. 15, 3 cm; largh. 19,5 cm; spess. max 7,7 cm; spess. min. 2,8 cm; prof. 9,75 cm.
Bibliografia: inedito.

36 - AM 26731

Inv. ICCD 12/00420199. Si conserva parte della base con piedi e polpaccio sinistro. Margine inferiore e destro finiti. Sulla frattura superiore, resti di gesso moderno.
Impasto color rosso mattone con qualche incluso di maggiori dimensioni (4-4,5 mm).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 11,5 cm; largh. 16,0 cm; spess. max 5,8 cm; spess. min. 2,4 cm; prof. con attacco coppo 7,3 cm.
Bibliografia: inedito.

Il tipo è rappresentato da tre frammenti, due dei quali conservati nell'Antiquarium di Minturnae (**nn. 35-36**), uno nel Museo Nazionale Romano **(n. 34**). Quest'ultimo, pubblicato come di ignota provenienza[329], in base alle foto di archivio deve senz'altro appartenere ai *Minturnae*.

La sua ricostruzione del tipo si completa con le foto di archivio conservate nel University of Pennsylvania Museum[330] e la descrizione del Johnson[331].

La figura, di dimensioni lievemente inferiori rispetto ai precedenti, presenta ciocche di capelli a tortiglioni che ricadono sulle spalle, un ricco panneggio avvolto intorno alla vita e riportato a destra sulla spalla. Le ali sono caratterizzate nella parte superiore da larghe piume in rilievo, e in quella superiore da linee parallele incise che si uniscono nella voluta finale, priva del bottone centrale caratteristico dei Tipi B.4.1 e B.4.2. Infine, in basso, è la coda, resa con un ventaglio di piume eseguite stecca.

Il tipo deriva dal rifacimento dello stesso modello con una nuova matrice e realizzato con un impasto (V.11) che si distingue da precedenti tipi, da riferirsi alla decorazione dell'ultima fase decorativa del cd.*Capitolium* e del triportico della prima metà del I sec. a.C.

[329] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 128 n. 229, tav. LIX.
[330] UPM, Archives.
[331] Johnson 1935, p. 87.

B.5 - ANTEFISSA CON SPIGA O BOCCIOLO

TIPO B.5.1

37 - UPM 32-36-13

Inv. scavo 1025. Fratturato superiormente e sul lato destro della base. Sul retro, traccia dell'attacco del coppo.
Impasto abbastanza depurato color marrone rossastro (5YR 6/6).
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 21,2 cm; largh. 14,5 cm; spess. max 3 cm; spess. minimo (base) 2,1 cm.
Bibliografia: Crawford-Brown 2019a, p. 369, fig. 4.

Antefissa con spiga o bocciolo, terminante in basso con un piccolo gambo da cui si dipartono due volute. La base è rettangolare.

L'esemplare, attualmente conservato nel Museo dell'Università di Pennsylvania, fu rinvenuto nel 1931 sulla strada tra il Tempio B e Foro repubblicano[332]. Un altro frammento è venuto alla luce nell'ultima campagna di scavo (2020) sulla via Appia nel tratto tra il Tempio B e la *domus* del *Castrum*[333]. Ulteriori notizie sono riportate negli Inventari Adriani che segnalano altri due ritrovamenti scoperti a nord del Tempio A e presso il Tempio B. Tuttavia, la scarsità dei reperti e il contesto rimescolato non consentono di effettuare un'attribuzione certa.

L'antefissa, in base ai precisi confronti con un esemplare da *Teanum Sidicinum* (Loc. Loreto, Tempio B)[334], è databile nel II sec. a.C.

[332] La provenienza, grazie alla conservazione del numero di inventario sul pezzo, è indicata negli Inventari Adriani.
[333] L'esatto luogo di rinvenimento di questo frammento non è riportato. Di Pastena 2021, p. 136, fig. 5.
[334] Museo Archeologico di Teanum Sidicinum, Inv. 292456. Sirano 2017, fig. 7.

B. 6 - ANTEFISSA CON PALMETTA CON BOCCIOLO NASCENTE DA VOLUTE

TIPO B.6.1

38 - AM 26767

Inv. ICCD 12/00420219. Parte superiore della palmetta, con tre lobi, piccola porzione del quarto, e bocciolo centrale. Fratturato inferiormente. Scheggiatura del lobo destro. Lievi tracce di ingobbio.
Impasto giallo rosato (7.5YR 7/4), depurato, con piccoli e rari inclusi (1,5-2 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 16,1 cm; largh. 13,6 cm; spess. 3,3 cm.
Bibliografia: inedito.

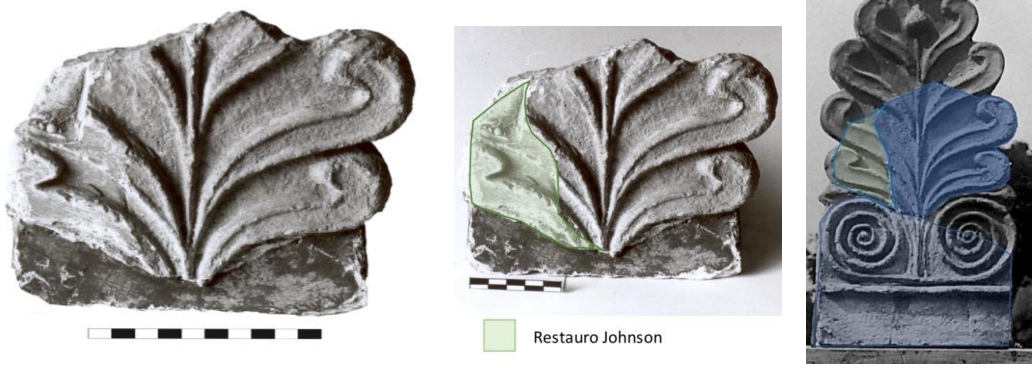
39 - AM 26749

Inv. ICCD 12/00420215. Parte superiore della palmetta con cinque lobi e parte del bocciolo centrale. Fratturato il lato superiore e inferiore. Scheggiatura sul bocciolo.
Impasto rosato, con piccoli e rari inclusi marroni che non superano mai 1,5-2 mm.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 14,5 cm; largh. 17,3 cm; spess. 3,3 cm.
Bibliografia: inedito.

40 - UPM 32-36-11 (A)

Parte superiore della palmetta con quattro lobi e bocciolo centrale. Fratturato sul lato inferiore. Lacuna e scheggiatura sulla punta del bocciolo. Resti di ingobbio.
Impasto marrone rosato (7.5YR 7/4) con numerosi inclusi.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 14,1 cm; largh. 16 cm; spess. 3 cm.
Bibliografia: inedito.

41 - AM 27768



Inv. ICCD 12/00419883. Parte della palmetta con due lobi a destra integri e parte di quattro. Margine destro conservato, fratturati i restanti lati. Il pezzo è inglobato in un restauro in gesso; apparteneva all'esemplare pubblicato da Johnson (1935, fig. 41,6). Nella **figura a destra**, evidenziazione del frammento conservato.
Impasto giallo-rosato con piccoli e rari inclusi (1,5-2 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 12,5 cm; largh. 12,2 cm; spess. 2,6 cm.
Bibliografia: Johnson 1935, fig. 41.6.

42 - AM 140137

Inv. ICCD 12/00421881. Inv. scavo 618: da Foro repubblicano. Parte di voluta destra. Conservato il solo margine superiore del lobo. Resti di ingobbio.
Impasto rosato, con piccoli e rari inclusi (1,5-2 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 5,5 cm; largh. 7,1 cm; spess. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

43 - AM 28105

Inv. ICCD 12/00421021. Parte di palmetta con un lobo integro e parte dell'altro. Conservato il solo margine destro del lobo. Resti di ingobbio su quasi tutta la superficie.
Impasto rosato, con piccoli e rari inclusi grigi, marroni e rossi (1,5-2 mm). 10YR 8/3.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 6,4 cm; largh. 7,6 cm; spess. 3,0 cm; min. 2,1 cm.
Bibliografia: inedito.

44 - AM 26745

Inv. ICCD 12/00420171. Volute con boccioli laterali, due lobi, parte dei due superiori e del gambo. Fratturato superiormente e inferiormente. Margini sinistro e destro conservati. Resti di ingobbio con color giallo ocra (?).
Impasto depurato rosato, con piccoli e rari inclusi (1,5-2 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Sez. sottile n. 43.
Misure: h. 14,7 cm; largh. 18,5 cm; spess. 2,8 cm; prof. 9,1 cm.
Bibliografia: inedito.

45 - UPM 32-36-11 (B)

Inv. scavo 1315[335]. Zoccolo di base con volute e parte inferiore della palmetta. Si conservano i margini inferiori e parte di quelli a destra e sinistra. Lievi scheggiature sulle volute. Due strati di ingobbio, entrambi di color bianco, privi di colorazione. Il secondo, più spesso, copre anche le fratture più antiche. Impasto marrone chiaro con numerosi minuti inclusi.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 21 cm; largh. 17,8 cm; prof. 14,5 cm; spess. 14,5 cm; spess. max 2,7 cm; spess. lastra 2,1 cm; spess. coppo 1,7 cm.
Bibliografia: inedito.

46 - AM 26768

Inv. ICCD 12/00420189. Voluta destra con parte dello zoccolo liscio. Si conservano i lati inferiore e destro. Fratturato sui restanti lati. Resti di ingobbio.
Impasto rosato con piccoli e rari inclusi.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 14,9 cm; largh. 9,75 cm; spess. max 2,8 cm; spess. min. 2,05 cm.
Bibliografia: inedito.

[335] Gli Inventari Adriani riportano: dal Foro repubblicano "a 10 m a N dalla fontana".

47 - AM 26748

Inv. ICCD 12/00420214. Parte delle volute e della palmetta. Margine destro conservato. Fratturati i restanti lati.
Impasto rosato con piccoli e rari inclusi.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Sez. sottile n. 44.
Misure: h. 14 cm; largh. 13,4 cm; spess. 3,1 cm; prof. 9,0 cm (con coppo).
Bibliografia: inedito.

48 - AM 26766

Inv. ICCD 12/00420188. Parte della voluta sinistra. Si conserva il margine destro. Fratturato sui restanti lati. Impasto rosato con piccoli e rari inclusi. Resto di uno spesso strato biancastro, senza colorazione.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 7,6 cm; largh. 9,5 cm; spess. 3 cm.
Bibliografia: inedito

49 - AM 26751

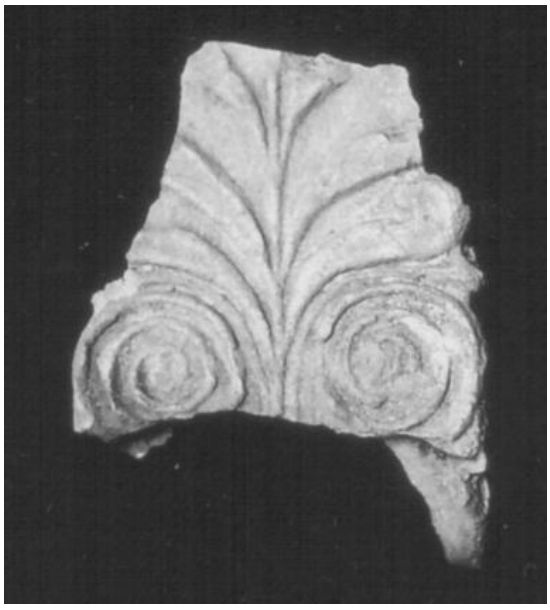
Inv. ICCD 12/00420217. Voluta sinistra con parte del bocciolo laterale. Margine sinistro conservato. Fratturati i restanti lati. Resti di ingobbio.
Impasto rosato, depurato, con piccoli e rari inclusi.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.

Misure: h. 9 cm; largh. 9,5 cm; spess. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

50 - AM 26750

Inv. ICCD 12/00420216. Parte della voluta destra. Margine della voluta finito. Fratturati i restanti lati. Impasto rosato (7.5YR 7/4) con piccoli e rari inclusi (1,5-2 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 7,2 cm; largh. 7,3 cm; spess. lastra 2,4 cm; prof. 6,4 cm.
Bibliografia: inedito.

51 – senza n. inv.



Perduto. Parte della palmetta con parte delle volute. Zoccolo non conservato, ma visibile il coppo.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Inedito.

Antefissa con palmetta a nove lobi, con punte rivolte verso l'interno. Il lobo centrale termina con un piccolo bocciolo chiuso; ai due lati del gambo è una voluta avvolta in lunghe spirali volte verso l'interno. Tra la voluta e la palmetta è un piccolo stelo, che termina con un lobo a punta triangolare. Lo zoccolo, diviso dalla palmetta mediante un sottile listello a sezione quadrata, è piatto. Il retro è liscio, senza ansa di sostegno.

La superficie era rivestita da uno spesso strato di ingobbio bianco, di cui si conserva qualche lacerto in numerosi frammenti[336], ma non vi è traccia di colore, a parte forse il **n. 44** con il color ocra. Solo questo tipo fu pubblicato dal Johnson[337] che ne restaurò due esemplari, di cui un solo frammento ci è giunto.

Il tipo non trova attualmente alcun confronto preciso. La sagomatura della palmetta richiama modelli marmorei. La sintassi del bocciolo al centro della palmetta è attestata nelle palmette acroteriali dall'età tardo-classica e l'età ellenistica in Grecia, ma rese in modo del tutto diverso[338].

La grande voluta di base ha una particolarissima direzione di avvolgimento, verso l'alto e all'interno, a differenza di quello consueto in senso opposto, derivato dalla stilizzazione del cespo di acanto[339]. L'unico confronto a me noto è sulle antefisse da Olympia, ma non è chiaro se sia fonte di ispirazione o dovuta a casualità[340].

Gli unici dati relativi al loro ritrovamento nello scavo sono offerti dalle indicazioni del Johnson[341], purtroppo non confrontabili con gli Inventari di Adriani, che riportano la scoperta di 40 frammenti nel Foro repubblicano molto al di sopra dei livelli repubblicani. Questo fatto aveva indotto il Johnson ad attribuire il tipo (*Antefix Type 6*) a uno dei grandi rinnovamenti del triportico avvenuto dopo l'incendio scoppiato nella metà del I secolo a.C., e rimasto in opera fino all'ultima fase di vita del foro[342]. Tuttavia non fu rinvenuta in strati indisturbati e la scoperta va inquadrata diversamente (sulla discussione del ritrovamento v. *supra*, Cap. II, Parte I. 2.2).

Da un punto di vista cronologico, la presenza della palmetta generalmente diffusa a partire dall'ultimo quarto del II sec. a.C.[343]; e l'elevato numero di lobi (nove) riporterebbe il tipo a una delle prime generazioni di antefissa con palmetta, in un momento di grande sperimentazione, libertà e diffusione, prima della fissità e standardizzazione avvenuta dall'età augustea in poi. Il tipo di impasto (III.7) lo associa alla seconda fase del cd. *Capitolium*, dunque in un periodo compreso tra la fine del II sec. a.C. e l'inizio del I sec. a.C.

[336] In un esemplare (UPM 32-36-11 B), sono attestati due strati.

[337] Johnson 1935, p. 90 (Antefix type 6), fig. 41, 6. Menzioni sono in Johnson 1932 p. 291; Johnson 1933, tav. VIII fig. 11.

[338] Le palmette di ambiente ellenico sono caratterizzate da numerosi lobi e affusolati, le foglie di acanto sono sinuose con geminazione di rami floreali, v. Moebius 1929.

[339] La trasformazione dell'acanto di base in una voluta è attesta analogamente in altre antefisse con palmette, v. Pensabene-Sanzi Di Mino 1983.

[340] Adler 1892-1896, p. 96 tav. 124.

[341] In generale, Johnson 1935, p. 90, "Group IV, type 6", fig. 41 (a ds). Gli inventari di Adriani riportano una descrizione molto generica dei frammenti a palmetta, spesso indistinguibili dalle altre tipologie di antefissa. Solo in alcuni casi è chiaramente riferito questo tipo.

[342] Johnson 1935, pp. 55 e 90.

[343] Sull'origine e introduzione delle palmette nelle antefisse, Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 34-37.

Varianti

B.6.1 Variante A

52 - AM 140102

Parte della voluta sinistra e della parte inferiore gambo dei boccioli e dei lobi della palmetta. Fratturato su tutti i lati. Superficie molto abrasa. Scheggiatura sul lobo destro. Sul retro attacco del coppo.
Impasto depurato rosato con inclusi finissimi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 10 cm; largh. 12,0 cm; prof. 11 cm; coppo conservato per 9,2 cm.
Bibliografia: inedito.

53 - AM 26753

Inv. ICCD 12/00420176. Voluta destra e parte della voluta di sinistra con parte del bocciolo laterale e del gambo della palmetta. Si conserva il margine destro. Fratturati il resto dei lati.
Impasto color beige (7.5YR 7/6) con inclusi finissimi sabbiosi. Qualche raro incluso di grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Sez. sottile n. 54.
Misure: h. 8,5 cm; largh. 16,3 cm; spess. 3,0 cm; prof. 7,7 cm.
Bibliografia: inedito.

54 - AM 26614

Inv. ICCD 12/00418877. Parte della voluta sinistra. Resti di uno spesso strato di ingobbio, senza colorazione. Si conserva il solo margine destro.
Impasto color beige (7.5YR 7/6) con inclusi finissimi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 6,7 cm; largh. 6,3 cm; spess. 3,7 cm.
Bibliografia: inedito.

Si tratta di una variante del Tipo 1, realizzata dalla stessa matrice molto più stanca con impasto diverso (V.11) ricollegabile all'ultimo intervento effettuato sul cd. *Capitolium* e il triportico nella prima metà del I sec. a.C.

TIPO B.6.2

55 - AM 3125

Inv. ICCD 12/00421991- Lacuna sull'angolo inferiore sinistro con voluta, bocciolo e lobo inferiore. Privo di ingobbio.
Impasto beige rosato (5YR tra 6/6 e 7/6) con inclusi minutissimi e di medie dimensioni (2-2,3 mm), Esterno giallastro.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2a.
Sez. sottile n. 46.
Misure: h. 23,6 cm; largh. 14,6 cm; prof. 9,8 cm; spess. max 2,5; spess. min. 1,7; spess. coppo 1,5.
Bibliografia: inedito.

56 - AM 31256

Inv. ICCD 12/00421986- Voluta destra con parte del listello di base. Margini inferiore e destro finiti, fratturati i restanti lati. Resti di malta.
Impasto beige rosato (5YR tra 6/6 e 7/6) con inclusi minutissimi e di medie dimensioni (2-2,3 mm), Esterno giallastro.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2a.
Misure: h. 6,6 cm; largh. 7,2 cm; spess. 2 cm.
Bibliografia: inedito.

Il tipo ripete la decorazione del Tipo 1 con dimensioni molto più ridotte e la modifica di alcuni elementi, come l'alto zoccolo del Tipo 1, la più serrata disposizione dei lobi, e un diverso impasto. Si tratta chiaramente di un restauro non precisabile cronologicamente.

B.7. - ANTEFISSA CON TESTA DI GORGONE E PALMETTA

Il modello caratterizzato da una palmetta nascente da una testa di gorgone con volto piccolo e paffuto. È rappresentato da un unico tipo e da solo tre frammenti, di cui due conservati nell'Antiquarium di Minturnae, l'altro da una foto di scavo. La provenienza è sconosciuta.

TIPO B.7.1

57 - AM 26727

Inv. ICCD 12/00420196. Perduto. Testa di gorgone con parte della palmetta di cui si conservano parte dei lobi a destra. Margine destro finito, fratturati i restanti lati. Scheggiatura sul naso. Sul retro resti dell'attacco del coppo.
Impasto colo arancio con inclusi di medie dimensioni (scheda ICCD 1994).
Misure: h. 12,5 cm; largh. 21,5 cm; spess. 1,7.
Bibliografia: inedito.

58 - AM 26697

Inv. ICCD 12/00420150. Parte inferiore dell'antefissa con lobo destro, tondello e zoccolo liscio di base. Margine inferiore finito, fratturato sul resto dei lati. Retro liscio.
Impasto semidepurato color rosso-arancio (5YR 6/6) con abbastanza regolari (mm 1-2) e qualche raro elemento di maggiori dimensioni.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 5,5 cm; largh. 9 cm; spess. 3 cm.
Bibliografia: inedito.

59 – senza n. inv.

Perduto. Si conserva parte del viso fino alla bocca, e il lobo inferiore della palmetta.
Archivio: *AS-MANN*, II inventario, B. 137, f. 4.
Bibliografia: Inedito.

Palmetta con lobi carnosi e bordi rilevati. Le punte sono rivolte verso l'interno ad eccezione di quelli della base, rivolti verso l'esterno. La palmetta nasce da una testa di gorgone, caratterizzata dal viso tondeggiante, una capigliatura a ciocche corte e mosse, la fronte alta, gli occhi allungati, e la bocca piccola. I tratti del viso sono poco evidenti per effetto della matrice stanca. Al di sotto dei lobi di base sono due tondelli. Lo zoccolo è liscio.

Si tratta di un modello derivato delle botteghe romane urbane e diffuso in numerose località, tra cui Roma nella Villa di Massenzio[344], dal Colombario n. 2 di S. Sebastiano[345], dagli sterri per la costruzione del Ministero delle Finanze[346], e da Villa Torlonia[347]; Ostia (strato di riempimento

[344] Il frammento è inedito, v. Anselmino 1977, p. 125 (tipo 71).
[345] Kammer-Grothaus 1978, p. 128, tav. 76,3.
[346] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, n. 477, p. 189.
[347] Anselmino 1977, n. 166, p. 123, tav. XVII, 70.

del corridoio dei Quattro Tempietti)[348], *Tellenae* (villa della prima età imperiale)[349]; Montecompatri, murato in un'abitazione[350], Castel Porziano da ignota provenienza[351]; Bologna[352], Luni (area del foro e del teatro)[353], Concordia[354] ed Aquileia[355], di cui non è noto il luogo di ritrovamento. Altri frammenti, di ignota provenienza, sono conservati nel Museo Nazionale Romano[356], nell'Antiquarium Comunale[357], e nella collezione dell'Accademia Americana a Roma[358], e nel Ny Carlsberg Glyptothek di Copenhagen[359]. In questi esemplari si osserva lo sviluppo del tipo, caratterizzato dal progressivo rimpicciolimento e dalla schematizzazione del viso con il conseguente allungamento delle palmette e dello zoccolo di base; un'ulteriore evoluzione è segnata dal rimpicciolimento dei lobi con punte sempre più aperte, e dall'inserimento di elementi decorativi sullo zoccolo. Purtroppo solo in rari casi sono noti i contesti di ritrovamento che possano precisarne la cronologia. Il tipo appare dall'età cesariano-protoaugustea[360] e prosegue nel I sec. d.C.[361]. L'esemplare in esame trova precisi confronti per la carnosità dei lobi, le punte molto ricurve verso l'interno, il volto paffuto della gorgone, con alcuni pezzi conservati nell'Antiquarium Comunale[362], all'American Academy in Rome[363] e Ostia[364], datati in età augustea.

B. 8 – ANTEFISSA CON GRANDE GORGONEION E PALMETTA

Il modello con grande *gorgoneion* e palmetta è attestato a *Minturnae* in tre tipi, tutti databili nella seconda metà del I sec. d.C. Gli esemplari di cui è nota la provenienza provengono dagli interventi dalla Soprintendenza Archeologica di Roma in tre differenti aree della città, il teatro (1942), il *macellum* e l'area termale (1955-57) (**fig. 83**). I frammenti sono stati rintracciati nel

[348] Vaglieri 1912, p. 394, 398 fig. 9.
[349] De Rossi 1967, p. 74, fig. 147.
[350] Fabbricotti 1975, p. 61, tav. XXVII, n.1.
[351] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, n. 479.
[352] Dagli scavi a Bologna in Piazza Nettuno. Mansuelli 1957, p. 12 n. 46 fig. 4.
[353] Su questi esemplari rinvenuti a Luni, v. Uboldi 1998, pp. 88-89 (tipo A.13).
[354] Strazzulla 1987, p. 250, Tipo XIII, nn. 324-326, tav. 58.
[355] Strazzulla 1987, pp. 216-221, in partic. Tipi XIII A1-3, nn. 280-286, tav. 50.
[356] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 188- 190, nn. 474-476, 478, 481-486 (Collezione Gorga), 480 (provenienza ignota).
[357] Su questo tipo, v. Anselmino 1977, pp. 123-125, nn. 166-172, tavv. XVII, 70-71.
[358] Simpson 1938, n. 5, p. 2; Moore 2015, p. 139, figg. 5.1.7 e 8.
[359] Breitenstein 1941, tav. 129, 938.
[360] Anselmino 1977, p. 125; Strazzulla 1987, pp. 216-218 (Tipo XIII A1).
[361] I tipi più tardi sono datati nella seconda metà del I sec. d.C., Pensabene Sanzi Di Mino 1987, p. 190)
[362] Anselmino 1977, pp. 123-124, n. 167, tav. XVII, 70.
[363] Moore 2015, p. 139, fig. 5.1.8.
[364] Vaglieri 1912, p. 396 , fig. 9.

Museo Nazionale Romano e nell'Antiquarium di Minturnae. Uno, disperso, è documentato da una foto nella schedatura del 1979 della Soprintendenza Archeologica per il Lazio.

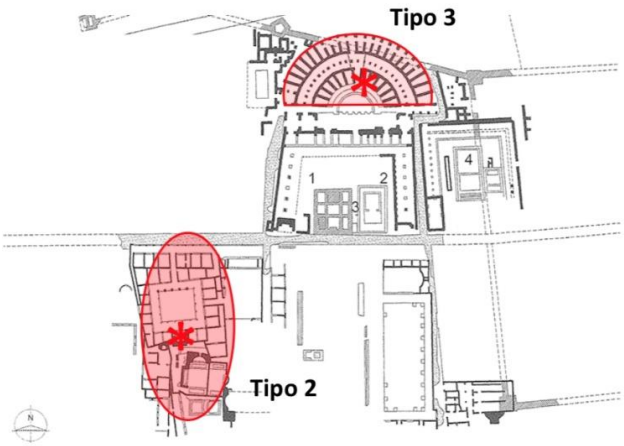


Fig. 83 – Luogo di rinvenimento dei frammenti di antefissa tipo B.8.

TIPO B.8.1

60 - A/791777-1778

Perduto. Parte della testa della gorgone, dei lobi inferiori della palmetta e dello zoccolo con doppio listello separato da un meandro centrale. Si conserva parte del lato sinistro e inferiore. Fratturati i restanti lati.
Archivio: AF-SBAL.
Bibliografia: inedita.

61 - AM 26729

Inv. ICCD 12/00420197. Parte della testa di menade con attacco dei lobi. Fratturato su tutti i lati. Superficie largamente abrasa e scheggiata. Retro con attacco del coppo.
Impasto con numerosi inclusi di medie dimensioni (2,5 mm); rari gli inclusi di grandi dimensioni (4 mm). L'impasto di sfalda e si scheggia facilmente. Il colore dell'impasto non è omogeneo, dal rosso arancio al beige (da 2.5YR5/6 a 5YR 7/4).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2a.
Sez. sottile n.74.
Misure: h. 15 cm; largh. 10 cm; spess. 3,5 cm; prof. 8,5 cm.
Bibliografia: inedita.

L'antefissa è caratterizzata dalla testa di una gorgone di grandi proporzioni incorniciata da una palmetta dai lobi piatti e lisci e punte rivolte verso l'interno. Il viso presenta tratti molto marcati, ha una forma allungata, capelli a ciocche ondulate, bocca leggermente dischiusa e mento evidenziato. Lo zoccolo è tripartito, decorato una fascia a meandro centrale che termina con due sottili tondini, tra due listelli lisci.

Il tipo è documentato da una foto della Soprintendenza Archeologica per il Lazio, a cui va accostato il frammento **n. 61** conservato nell'Antiquarium di Minturnae. Si tratta di una tipologia inquadrabile nel I sec. d.C., diffusissima non solo a Roma, dove si concentra la maggior parte degli esemplari, ma in tutta la penisola. Il tipo è attestato in diversi siti a Roma (Palatino-Villa Mills [365], Tevere[366], Terme di Diocleziano[367], Esquilino[368], Monteverde[369]) nel suburbio romano[370], a *Gabii*[371], Ariccia,[372] *Bovillae*[373], *Collatia*[374], Fidene, Luni[375], Mentelica (Loc. Fonticelle,

[365] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 184, n. 453.
[366] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 183-185, n. 448-449, 455, 457, 467, tav. 85.
[367] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 186, n. 464.
[368] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 182-185, nn. 445, 458, 461, tav. 86.
[369] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 182, n. 441.
[370] Lungo la via Nomentana in Piazza Monte Torrone (ex Vaccheria Giuliani), v. Quilici- Quilici Gigli 1986, pp. 316-318, tav. CLIX, 1; a Vigna Codini, tra la via Appia e la via Latina, v. Anselmino 1977 p. 126; lungo la via Cassia, in Loc. Muracciolo, Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 186, nn. 462-466, tav. 86; Vigna Rondanini Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 186, n. 468.
[371] Scavo di un'area con tombe tra il II e il IV sec. d.C.: Anselmino 1977, p. 126.

Macerata)[376], Pisa (Camposanto)[377], Cupra Marittima[378], Melfi[379], Ordona-*Herdonia*[380] Altri esemplari di provenienza sconosciuta, sono conservati in numerose collezioni museali: a Roma (Antiquarium Comunale[381], Museo Nazionale Romano[382], Museo Artistico Industriale[383], nella collezione dell'American Academy in Rome[384]), nel Museo Etrusco Gregoriano[385]; a Vienna (Sigmund Freud Museum)[386], Copenhagen (Danish National Museum)[387], Parigi (Louvre) [388] e a Berlino (Musei Statali, Antikenabteilung)[389].

Gli esemplari sono stati datati nella seconda metà del I secolo d.C. Nell'ambito di questo periodo si osserva un progressivo mutamento dei tratti del viso in forme sempre più schematiche e piatte. La palmetta presenta inizialmente lobi piatti, tranne quello centrale che ha bordi rilevati e carnoso; le punte possono attestarsi sia con tutte le punte rivolte verso l'interno, come nel tipo di *Minturnae*; oppure, come nella maggior parte dei casi, verso l'esterno. In una seconda variante del tipo, da iscriversi ad un momento successivo, i lobi della palmetta presentano due solcature parallele, e il viso della gorgone ha un rilievo più piatto con occhi resi con due tondelli e palpebre e sopracciglia con due listelli paralleli. Lo zoccolo può essere variamente decorato, sia liscio, sia con una semplice modanatura con scanalatura centrale tra doppio listello, sia con ovoli oppure, come in questo caso, con meandro.

Il confronto più vicino al Tipo B.8.1 di Minturno è costituito dall'esemplare proveniente da Roma (lavori di arginatura del Tevere) datato nella seconda metà del I sec. d.C.[390] Rispetto al confronto citato, l'antefissa in esame presenta il viso lievemente più piccolo e uno zoccolo più alto, che consente l'inserimento del motivo a meandro. Tali caratteristiche porterebbero a ritenere questa matrice più recente, sempre nell'arco della seconda metà del I sec. d.C.

[372] Chiarucci 2000, p. 179 ss, fig. 10.
[373] De Rossi 1979, p. 366 (sito 417).
[374] Quilici 1974, p. 614 (sito 550), fig. 1337, villa rustica p. 833 (sito 731), fig. 1876.
[375] Uboldi 1998 pp. 86-88 (A 11 - A 12), figg. 5-6.
[376] Fabrini-Paci et. al. 2004, p. 172.
[377] Settis 1984, pp. 272-275.
[378] Mostardi 1977.
[379] Rainini 1990, pp. 61, 65, fig. 12.
[380] Maes-Van Wonterghem 2018, p. 216, fig. 6.
[381] Anselmino 1977, p. 125-126, n. 173, tav. XVIII, 72.
[382] Pensabene-Sanzi di Mino 1983, pp. 181, nn. 436-440, 442-444, 446-447, 450-452, 454, 456, 459-460, 463, 465-466, 469-471.
[383] Esemplare inedito, citato da Anselmino 1977, p. 126.
[384] Moore 2015, p. 139, fig. 5,1.5.
[385] Esemplare inedito, citato da Anselmino 1977, p. 126.
[386] Marinelli 1998.
[387] Breitenstein 1941, tav. 129, n. 938- 941.
[388] Anselmino 1977, p. 126 (riportato inv. ED1043).
[389] Anselmino 1977, p. 126 (riportato Inv. 3794).
[390] Pensabene-Sanzi di Mino 1983, p. 184, n. 455, tav. 85.

TIPO B.8.2

62 - MNR 230754

Testa di menade con parte di due lobi a destra, un lobo a sinistra, e dello zoccolo di base con doppio listello. Si conserva parte del margine sinistro e laterali. Fratturati i restanti lati. Tracce dell'attacco del coppo.
Argilla arancione con inclusioni rosse, di piccole dimensioni.
Misure: h. 14,3 cm; largh. 16,5 cm; spess. 2,8 cm.
Bibliografia: Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 194, n. 504, tav. XCI.

Il tipo è caratterizzato da una testa di gorgone piuttosto grande inquadrata entro una palmetta con sette lobi a nastro piatto. Questi hanno punte rivolte verso l'interno, ad eccezione dei lobi inferiori, rivolti verso l'interno. Il viso ha una forma ovale, con tratti schematizzati e piuttosto rozzi, con ciocche ondulate rese con solchi, occhi infossati, piccoli e tondi, bocca serrata e mento pronunciato. Lo zoccolo presenta due listelli lisci separati da una solcatura.

Il tipo riprende, con una versione più grossolana, le antefisse con gorgone e lobi piatti databili nella seconda metà del I sec. d.C. (v. Tipo 1)[391]. Un preciso confronto si trova nell'esemplare proveniente da Lanuvio, oggi conservato al Museo di Leeds[392], appartenente a una matrice di generazione posteriore, come il rilievo lievemente più piatto e la perdita di alcuni dettagli (le ciocche laterali lungo il viso e le labbra ridotte a una semplice solcatura ondulata).

Databile nella seconda metà del I secolo d.C., come già proposto nella sua prima edizione[393].

[391] Settis 1984, pp. 272-275.
[392] Woodward 1929, p. 88 n. 17, fig. 22, n. 17.
[393] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 194, n. 504.

TIPO B.8.3

63 - MNR 4531

Fratturato su tutti i lati, ad eccezione della parte inferiore, di cui si conserva il margine inferiore
Misure: h. max: 22,5 cm; largh. 16 cm. Spess. 5 cm.
Bibliografia: Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 194-195, n. 506, tav. XC. Provenienza indicata: Tevere (?) poi ex Museo Kircheriano.

Antefissa con ampia testa di gorgone con occhi incisi, naso con una larga e piatta narice e bocca resa con due listelli paralleli, appena arcuati. Dalla testa nasce una palmetta con lobi caratterizzati da solcature parallele. Lo zoccolo presenta tre listelli arrotondati separati da una solcatura, quello di base aggettante rispetto agli altri.

Il tipo si ricollega alla serie con gorgone dai tratti estremamente schematizzati: il viso, circondato da sottili ciocche dei capelli, è reso con occhi delimitati da linee filiformi, naso largo e schiacciato, appena delineato, bocca con due listelli paralleli. La generale impostazione richiama gli esempi attestati in particolare a Roma (Tevere[394] e Vigna Rondanini[395]) e nel suburbio romano (ville in loc. Fontana Candida e presso Ponte delle Sette Miglia[396]). Altri esempi si conservano nel Museo Nazionale Romano[397] e nel Danish National Museum a Copenaghen[398], di cui non è nota la provenienza. Il tipo di *Minturnae* rappresenta la versione più tarda di questo modello, databile nella

[394] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 186-187, n. 467.
[395] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 187, n. 468.
[396] Gli esemplari sono stati rinvenuti in Loc. Fontana Candida (Quilici 1974, p. 614 (sito 550), fig. 1337) e in loc. Ponte delle Sette Miglia, dove è ipotizzato un sacello (Quilici 1974, p. 833, sito 731, fig. 1876).
[397] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 187, n. 469-471.
[398] Breitenstein 1941, p. 99, n. 940, tav. 129.

seconda metà I sec. d.C.-inizi II sec. d.C. L'esemplare più vicino è riconoscibile in quelli di Luni, provenienti da una *domus*[399].

Il frammento, pubblicato come proveniente dal Tevere (?) poi ex Museo Kircheriano[400], è in realtà proveniente da *Minturnae* come testimonia una foto effettuata negli anni '40 durante i restauri del teatro dalla Soprintendenza Archeologica di Roma (v. *supra*, Cap.I.2), ma l'attribuzione rimane sconosciuta.

Databile nella seconda metà del I sec. d.C.

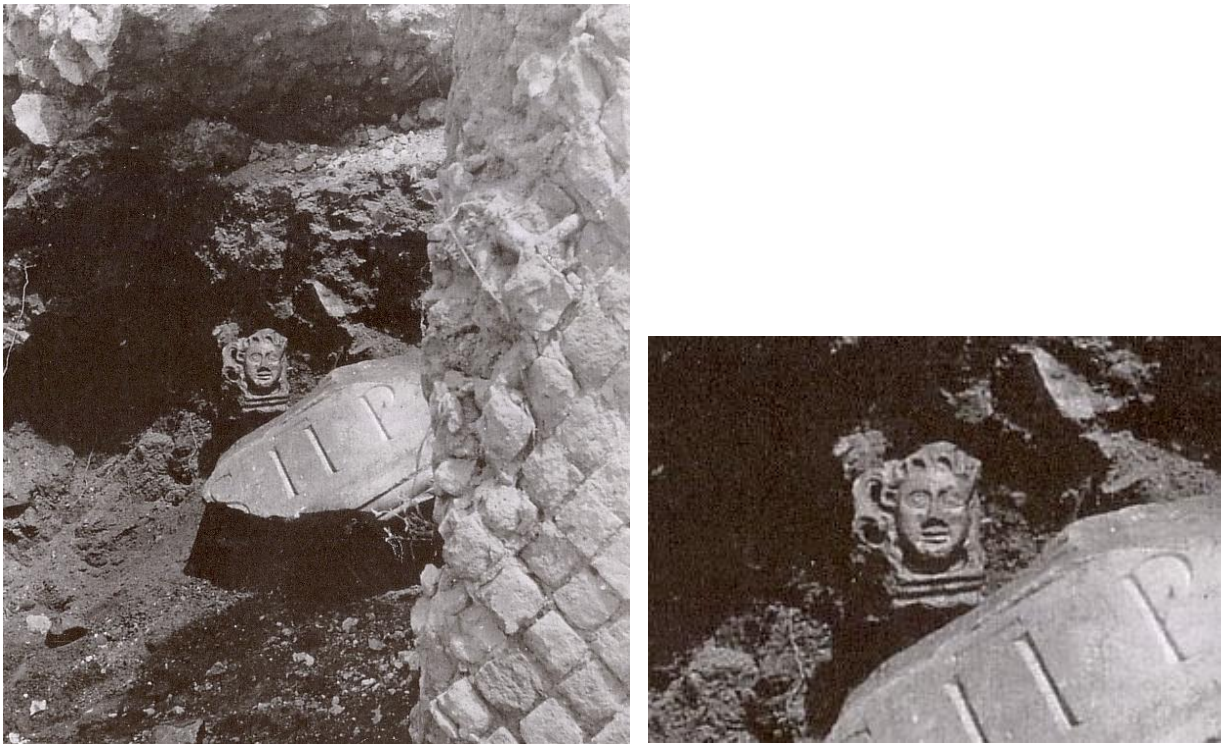


Fig. 84 – Scavi anni Quaranta. Rinvenimento dell'antefissa ***n. 63****. (foto AF- SBAL).*

[399] Il frammento proviene da strati rimescolati di età tarda. Uboldi 1998, pp. 87-88 (A11), fig. 11.
[400] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 194, n. 506.

B.9 - ANTEFISSA TRAFORATA CON PALMETTA E GRIFI DIVERGENTI

Il modello è attestato a *Minturnae* con un unico tipo, rappresentato da 3 frammenti, di cui non è noto il luogo di rinvenimento, tutti conservati nell'Antiquarium di Minturnae. Di essi si osserva il progressivo rimpicciolimento delle proporzioni e l'appiattimento dei particolari, ma non la modifica dei dettagli, ragione per la quale sono stati riportati tutti entro il medesimo tipo.

TIPO B.9.1

64 - AM 26771

Inv. ICCD 12/00418850. Parte della palmetta nascente da foglie di acanto con grifi laterali; zoccolo di base liscio lievemente concavo. Fratturato superiormente. Margini inferiore, destro e sinistro conservati. Sul retro parte del coppo con costolatura e tacca alla base. Interno rifinito con la stecca.
Impasto semidepurato beige rosato (5YR 6/4-6/6) con inclusi (max 4 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.1.
Sez. sottile n. 58.
Misure: h. 15,2 cm; largh. 17 cm; spess. 2,35 cm; prof. 14 cm.
Bibliografia: inedito.

65 - AM 26754

Inv. ICCD 12/00420173. Parte della palmetta nascente da foglie di acanto con grifi laterali; zoccolo di base modanato. Fratturato superiormente. Margini inferiore, destro e sinistro conservati. Superficie abrasa. Sul retro parte del coppo con costolatura e tacca alla base. Interno e lungo l'attacco del coppo rifiniti con la stecca.
Impasto semidepurato beige rosato (7.5YR 7/6) con inclusi (max 2 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.1.
Sez. sottile n. 59.
Misure: h. 15,1 cm; largh. 15,3 cm; spess. 2,5 cm; prof. 17,7 cm.
Bibliografia: inedito.

66 - AM 26762

Inv. ICCD 12/00420184. Parte del gambo della palmetta nascente da foglie di acanto con grifi laterali; zoccolo di base liscio. Fratturato superiormente. Margini inferiore, destro e sinistro conservati. Superficie abrasa. Scheggiature sullo zoccolo di base. Superficie abrasa. Sul retro traccia dell'attacco del coppo.
Impasto semidepurato beige rosato (10YR 8/4) con inclusi (max 2 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.1.
Misure: h. 10 cm; largh. 14 cm; spess. 2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

67 - AM 26670

Inv. ICCD 12/00420123. Parte della palmetta con lobo centrale e laterale destro. Fratturato su tutti i lati ad eccezione della punta del lobo .Sul retro con traccia dell'attacco del coppo.
Impasto semidepurato beige (10YR 7/4) con inclusi (max 4 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.1.
Misure: h. 6,1 cm; largh. 4,9 cm; spess. 2,1cm.
Bibliografia: inedito.

Antefissa decorata con palmetta traforata nascente da una foglia d’acanto e due foglie laterali. Ai due lati sono due protomi di grifo con creste dentate. La palmetta presenta il lobo centrale a sezione convessa e bordi rilevati; i lobi laterali hanno punte rivolte verso l’interno e terminano ad occhiello. Lo zoccolo di base è separato dal campo decorato da una scanalatura orizzontale.

Il modello è piuttosto diffuso a partire dall'età augustea. Il grifo, animale sacro ad Apollo, è infatti strettamente legato alla propaganda imperiale[401]. Sembra essere impiegato in un periodo relativamente breve che non supera l'età giulio-claudia. È attestato da esemplari provenienti da Roma (lavori di arginatura del Tevere, Palatino-Casa di Livia)[402], da Marino (Villa di Voconio Pollione)[403], Frascati[404], Monteporzio (Villa dei Quintili)[405], *Cosa* (House of the Bird)[406], Ostia[407], Terracina[408], Teramo (*domus*)[409]; altri, di provenienza sconosciuta, sono conservati nel Museo Nazionale Romano[410] e nella collezione dell'American Academy in Rome[411].

Il tipo di *Minturnae* è rappresentato da tre esemplari conservati nell'Antiquarium, uno dei quali (**n. 64**) certamente provenienti dagli scavi di Johnson, come attesta una fotografia di scavo, ma di cui non sappiamo la provenienza[412]. I tre esemplari, a giudicare dalle misure decrescenti dell'antefissa (la larghezza varia da 17 a 14 cm) e il progressivo appiattimento del rilievo, appartengono a stampi successivi, senza che sia ritoccata o modificata l'iconografia.

Il primo e più antico della serie è rappresentato dal frammento **n. 64**. Il profilo dell'antefissa segue quello dei grifi e della palmetta, come negli esemplari di età augustea[413]. Purtroppo la larga lacuna proprio sulla palmetta impedisce di cogliere le caratteristiche dei lobi e una più puntuale datazione. I frammenti **nn. 65 e 66** rappresentano una generazione successiva: il modellato ha perso plasticità e l'antefissa ha dimensioni ridotte per effetto dei passaggi di matrice. È probabile che le antefisse in esame decorassero una delle case dell'area centrale della città romana, dal momento che i contesti noti degli esempi citati riportato tutti all'edilizia privata (villa o *domus*).

Databile in età augustea.

[401] Sui grifi legati alla politica di Augusto, Lambrechts 1953, pp. 65-66.
[402] Pensabene-Sanzi Di Mino, pp. 256-258, nn. 763, 774-775, 777, tav. 121.
[403] Pensabene-Sanzi Di Mino, pp. 256-257, nn. 766-768.
[404] Gli esemplari sono conservati a Villa Aldobrandini, Villa Micara e Villa Mondragone. Fabbricotti 1975, p. 63, tav. XXX, nn.1, 3.
[405] Ghini 1987, p. 232, fig. 12 .
[406] Bruno-Scott 1993, p. 180, tav. 100.
[407] Vaglieri 1913, pp. 46-51: p. 51, fig. 5.
[408] Coppola 1989, pp. 70-71, nn. 73-75, tav. XIII, figg. 73-75.
[409] L'esemplare proviene dalla *domus* in Piazza Madonna delle Grazie, Aceto 2006, p. 132, fig. 200
[410] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 255-259, nn. 761-762, 764-765, 767, 769-773, 776, 778-780, tav. CXX-CXXI.
[411] Moore 2015, p. 137, fig. 5.1.3.
[412] Il tipo non è riconoscibile con certezza negli Inventari Adriani.
[413] L'esemplare più antico si conserva a Teramo, v. Aceto 2006, p. 132, fig. 200.

B.10 – ANTEFISSA CON PALMETTA E DELFINI GUIZZANTI

L'antefissa comprende due tipi: uno, più antico, rappresentato dai frammenti sono conservati nell'Antiquarium di Minturnae e nell'University of Pennsylvania Museum, è composto da una palmetta nascente da una foglia di acanto affiancata da due delfini guizzanti in posizione araldica; l'altro rappresenta la redazione più tarda con dimensioni molto più ridotte, caratterizzata da una foglia di acanto schiacciata alla base della palmetta, delfini con corpi sottili e orizzontali, e un più alto zoccolo con *kymation* ionico. Entrambi si collocano nel I sec. d.C.: il Tipo B.10.1 è inquadrabile nel primo quarto del I secolo d.C., il Tipo B.10.2 in età giulio claudia.

Tipo 1 *Tipo 2*

Riguardo al loro contesto di ritrovamento, le indicazioni fornite dal numero di inventario dei frammenti conservati e quelli riportati negli Inventari Adriani[414] si localizzano tutti nel cd. Foro repubblicano, lungo il lato ovest e nord-ovest del cd. *Capitolium*; un'unica eccezione è rappresentata da un frammento rinvenuto nel Tempio L.

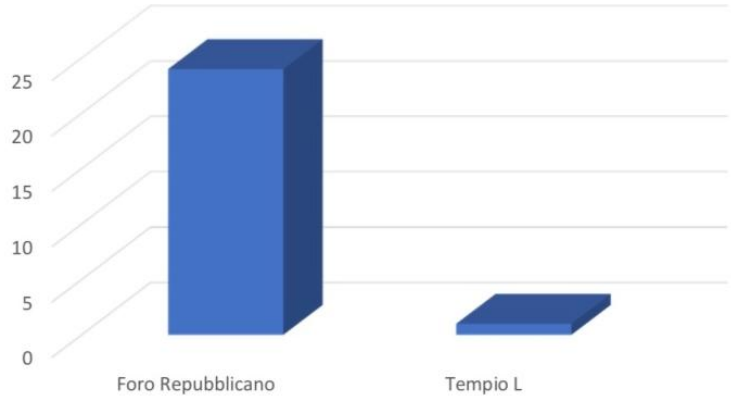


Fig. 85 – Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti di antefissa Tipo B.10 in rapporto al luogo di rinvenimento (da Inventari Adriani).

[414] Gli Inventari Adriani non riportano la distinzione dei due tipi, anche se documentati con fotografie di scavo.

TIPO B.10.1

68 – senza n. inv.

Perduto. Ricomposto da cinque frammenti. Margini inferiori e laterali conservati.
*Bibliografia:*Johnson 1932a, p. 291.

69 - UPM 32-36-12 A

Inv. scavo 2476. Ovest Tempio E (Scavi Johnson 1931). Parte della palmetta nascente da una foglia d'acanto con delfino sul lato destro; zoccolo di base modanato. Sul retro attacco del coppo. Ricomposto da sei frammenti. Margini inferiori e laterali conservati. Larghe scheggiature sulla palmetta.
Impasto depurato color beige, con minutissimi inclusi (7.5YR 7/4). Coppo eseguito con lo stesso tipo di impasto.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 19,8 cm; largh. 19; spess. 1,9 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p. 34.

70 - UPM 32-36-12

Parte del lobo centrale. Fratturato inferiormente. Privo di ingobbio.
Impasto depurato color beige (5YR 7/4).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 10,4 cm; largh. 6,2; spess. 2,3 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p. 34.

71 - AM 26759

Inv. ICCD 12/00420181- Parte della palmetta di cui si conservano due lobi del lato destro. Ricomposto da due frammenti. Margine destro conservato.
Impasto depurato color beige (7.5YR 7/4), con minutissimi inclusi.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Sez. sottile n.68.
Misure: h. 12,2 cm; largh. 10,5; spess. 1,5 cm.
Bibliografia: inedito.

72 - AM 26743

Inv. ICCD 12/00420210, Parte del lobo superiore destro di palmetta. Margine destro conservato, fratturato sui restanti lati.
Impasto depurato color beige (5YR 5/6-5/8), con radi piccoli inclusi (1,2 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 5,3 cm; largh. 5,5 cm; spess. 2,1 cm."
Bibliografia: inedito.

73 - AM 140096

Parte del lobo destro della palmetta. Margine destro conservato, fratturato sui restanti lati. Ingobbio non conservato.
Impasto depurato color beige (7.5YR 6/4), con radi piccoli inclusi (1,2 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. . 6,2 cm; largh 5,1 cm; spess. 2 cm.
Bibliografia: inedito.

74 - AM 31254

Inv. ICCD 12/00421987. Parte del lobo sinistro della palmetta. Si conserva il margine sinistro, fratturato sui restanti lati. Ingobbio non conservato.
Impasto depurato color beige-rosato(7.5YR 7/4), con radi piccoli inclusi (1,2 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 6,1 cm; largh. 6,7 cm; spess. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

75 - UPM 32-36-12 (C)

Inv. scavo n. 1313. Nord del Tempio A (Scavi Johnson 1931). Parte dei due lobi destra della palmetta. Margine destro conservato, fratturati sui restanti lati. Sulla superficie velo di colorazione rossa depuratissima, visibile anche sul retro.
Impasto depurato color marrone giallastro (5YR 7/4) con minutissimi inclusi micacei.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 8,1 cm; largh. 5,4 cm; spess. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

76 - UPM 32-36-12 (D)

Inv. scavo 1969 (scavi Johnson 1931). Parte del lobo sinistro della palmetta. Margine destro conservato, fratturati i restanti lati.
Impasto depurato color beige (7.5YR 7/4), con minutissimi inclusi.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 6,2 cm ; largh. 4,4 cm ; spess. 2,1 cm.
Bibliografia: inedito.

77 - AM 26747

Inv. ICCD 12/00420213. Parte inferiore della palmetta nascente da una foglia di acanto; ai lati due delfini, di cui parzialmente conservato a destra, integro a sinistra. Sul retro attacco del coppo. Margine sinistro conservato, fratturati i restanti lati.
Impasto depurato rosato (7.5YR 7/4) con minutissimi inclusi.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 8,3 cm; largh. 16,2 cm; spess. 2,4 cm; prof. 6 cm.
Bibliografia: inedito.

78 – senza n. inv.

Perduto. Foglie di acanto e attacco le foglie della palmetta. Fratturato su tutti i lati.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: inedito.

Il tipo è completamente ricostruibile grazie ai frammenti conservati nell'Antiquarium di Minturnae e nell'University of Pennsylvania Museum. Il Johnson fece eseguire sia una ricostruzione grafica[415] sia il restauro dell'esemplare meglio conservato che fu pubblicato in una delle prime relazioni degli scavi[416].

[415] Negli archivi del University of Pennsylvania Museum sono conservate le foto della ricostruzione di questo tipo (non il disegno originale).
[416] Johnson 1932a, 291.

L'antefissa è decorata con una palmetta a sette lobi volti verso l'interno nascente da una foglia d'acanto e delfini guizzanti laterali. Il lobo centrale è a sezione convessa e bordi rilevati, con una leggera solcatura nel mezzo; i lobi laterali sono costituiti da gambi filiformi ad eccezione di quelli inferiori (scanalati). Alla base è una foglia di acanto con nervatura centrale da cui si dipartono quelle laterali, oblique. I delfini guizzanti, posti in posizione araldica, sono caratterizzati da occhi ben delineati, un corpo panciuto e una coda sinuosa. Le due parti dell'antefissa non sono perfettamente speculari, come si può osservare dai due steli di base (uno rigido, l'altro arcuato) e dai delfini (quello a destra più grande e verticale). Lo zoccolo è costituito da un listello modanato, e un listello separato da una larga solcatura orizzontale.

Si tratta di un modello derivato dal repertorio neoattico legato alle botteghe romane urbane e uno dei più diffusi nel mondo romano[417]. Non solo lo si trova a Roma e nella penisola italica, ma anche in ambito provinciale, come in Francia, Marocco, Spagna, con tutta una serie di varianti dovute alla presenza di diversi elementi alla base della palmetta (foglia di acanto, conchiglia, testa femminile, testa di Oceano, gorgone, busto di erote) o sullo zoccolo (listelli, *kymation* ionico, meandro, rombi, serpentelli, astragali, o semplicemente liscio), o la direzione delle spirali, e la resa e il numero dei lobi.

Per quanto riguarda in particolare il tipo di *Minturnae*, caratterizzato da una palmetta a sette lobi che nasce da una foglia di acanto, si trova attestato in numerose località, sia nella penisola italica che provinciale. Per limitare i confronti al tipo in esame, con zoccolo liscio tra due listelli, si possono citare esempi a Roma e nelle immediate vicinanze, come nell'area coinvolta nei lavori al Monumento di Vittorio Emanuele[418], di arginatura lungo il Tevere[419], a Via Gallia[420], Piazza Monte Torrone[421], nella Villa di Prima Porta[422], in Via Cassia, loc. Tomba di Nerone[423], lungo la Via Tiberina al km 1 (villa)[424], å Nemi (villa) [425], Riofreddo[426], *Bovillae* (villa)[427], Marino (villa di Voconio Pollione)[428], Lugnano in Teverina[429], nella Sabina Tiberina[430], a Roselle (*Domus* dei

[417] Sul tipo e la sua diffusione v. Anselmino 1977, pp. 86-89, tav. V, 21-22; Pensabene Sanzi Di Mino 1983, p.31 e tipi 150-165.
[418] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p.225, nn. 632-633.
[419] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 218-221, 225, nn. 586, 590-592, 598-601, 609, 635, tav. 103.
[420] Anselmino 1977, pp. 86-88 (non si specifica il numero di inventario).
[421] Quilici-Quilici Gigli 1986, pp. 316-318, tav. CLIX,1.
[422] Anselmino 1977, pp. 86-88, nn. 53-55, tav. V, 21.
[423] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 220, n. 602.
[424] Carbonara-Messineo 2000, p. 274, fig. 12.
[425] Moltesen-Poulsen 2002, fig 456.
[426] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 224, n. 627.
[427] De Rossi 1979, p. 365, n° 14 (sito 417), fig. 626.4.
[428] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 222-223, nn. 617, 624, tav. 104.
[429] Soren-Soren 1999, fig. 60, fig. 126-127, 130-134.
[430] Sternini 2004, pp. 125-130, fig. III.77.

Mosaici)[431], a Cupra Marittima[432], Fermo[433], e Lixus (Marocco)[434]. Altri esemplari di provenienza sconosciuta si conservano al Museo Nazionale Romano[435], nell'Antiquarium Comunale[436] e nella Collezione dell'American Academy in Rome[437]. Nonostante la grandissima diffusione, il tipo rimane nel corso del tempo sostanzialmente invariato, e le uniche modifiche si osservano sull'acanto di base (con o senza perlina) e nello zoccolo, che può presentarsi liscio con uno o due listelli o con *kymation* ionico. Nel corso del tempo si attesta il rimpicciolimento dei delfini con la perdita dei dettagli (punta del muso, degli occhi, forma della coda) e lo spostamento del da verticale a orizzontale.

L'antefissa di *Minturnae* per i dettagli accurati, benché lievemente appiattiti, dei delfini (il corpo è sodo e voluminoso, pinna caudale a mezzaluna, occhio delineato, muso a forma di becco), e per il profilo dell'antefissa che segue l'andamento delle punte dei lobi, può essere datata nel primo quarto del I secolo d.C.

TIPO B.10.2

79 - AM 28112

Inv. ICCD 12/00421028. Parte della palmetta e dell'acanto centrale. Fratturato su tutti i lati.
Impasto depurato color beige con patina giallastra (5YR 7/6).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 9,9 cm; largh. 10,4 cm; spess. max. 2,3 cm; spess. min. 1,7 cm; prof. 3,4 cm.
Bibliografia: inedito.

[431] Michelucci 1985, p. 55, n. 424, tav. 53.1.
[432] Mostardi 1977, tav. 30 a.
[433] Stortoni 2013, fig. 5.
[434] Akerraz-El Khayari 2009.p. 296, fig. 16.
[435] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 218-225, nn. 587-589, 593-597, 603-608, 610-616, 618-623, 625-626, 628-631, 634; Pensabene 1999, pp. 286-287, 288-289, nn. 50-52, 56-57, 59, tavv.104, 16-128.
[436] Anselmino 1977 pp. 86-88, nn. 56-72, tav. V, 22.
[437] Moore 2015, fig. 5.1.2.

80 - AM 28108

Inv. ICCD 12/00421024. Parte della palmetta, del delfino destro e dello zoccolo di base con *kymation* ionico. Margine destro conservato, fratturati i restanti lati.
Impasto depurato color beige con patina rossa all'esterno e all'interno.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 10,4 cm; largh. 8,5 cm; spess. max. 2,5 cm; spess. min. 1,6 cm.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: inedito.

Il tipo è interamente ricostruibile da una foto di scavo (v. **n. 80 fig. a destra**)[438]. L'antefissa è decorata con palmetta a sette lobi nascente da una foglia d'acanto e delfini guizzanti laterali molto schematizzati. La palmetta, a differenza del Tipo B.10.1, non presenta scanalature, i lobi sono lisci il lobo centrale con bordi rilevati, e ai lati lobi sottili con punte rivolte verso l'interno. La foglia di acanto è larga e schiacciata. Lo zoccolo è costituito da una fascia con *kymation* ionico.

Esempi di questo modello si conservano nel Museo Nazionale Romano, rinvenuto nell'area delle Terme di Diocleziano[439], nel Museo di Villa Giulia da *Lucus Feroniae*[440], nell'Antiquarium Comunale[441], al Danish National Museum[442] e nell'Antikenabteilung dei Musei Statali di Berlino[443], di ignota provenienza. In base al confronto più vicino, rappresentato dall'esemplare citato conservato nel Museo Nazionale Romano, è databile in età giulio-claudia.

B. 11 – ANTEFISSA CON PALMETTA, VITICCI SPIRALIFORMI, FESTONI E KYMA IONICO

[438] *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
[439] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 217, n. 583 (inv. 58539).
[440] Sgubini Moretti-Bordenache Battaglia 1975, p. 98 (inv. 34132).
[441] Anselmino 1977, p. 90, nn. 74-75, tav. VI, 24.
[442] Breitestein 1941, tav. 131, n. 950.
[443] Esemplare, inedito, fu acquistato a Roma (inv. 1156), citato da Anselmino 1977, p. 90.

Il tipo è caratterizzato dal corpo dell'antefissa decorato con palmetta a cinque lobi ai lati della quale sono due viticci spiraliformi, e lo zoccolo di base costituito da due fasce sovrapposte, una occupata da festoni, l'altra da un *kymation* ionico. Nel Tipo B.11.1 la palmetta nasce da un calice intrecciato a canestro, i viticci e i festoni sono resi a perline; nel Tipo B.11.2 la palmetta si diparte da un canestro cilindrico liscio, e i viticci e i festoni sono resi con cordoni filiformi. I tipi sono entrambi databili nella seconda metà del I sec. d.C. Per quanto riguarda le provenienze, mancano i numeri di inventario sui pezzi oggi conservati; abbiamo una sola menzione dagli Inventari Adriani per il Tipo B.11.1, rinvenuto nell'area del Foro repubblicano.

TIPO B.11.1

81 - AM 26773

Inv. ICCD 12/00418851. Perduto dal 2006. Palmetta nascente da cespo di acanto a canestro con volute laterali spiraliformi; zoccolo a due registri, con festoni e *kymation* ionico. Integro. Scheggiatura sull'angolo inferiore sinistro.
Misure: h. 25 cm; largh. 16 cm; prof. 23 cm.
Bibliografia: inedito.

82 - AM 26746

Inv. ICCD 12/00420212. Palmetta nascente da cespo d'acanto a canestro, voluta spiraliforme sinistra e parte della destra; inferiormente, parte dei festoni. Fratturato inferiormente. Scheggiatura sul lobo sinistro. Impasto depurato beige (7.5YR 7/3).con minuti inclusi i (< 1 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Sez. sottile n. 55.
Misure: h. 18,5 cm; largh. 13 cm; spess. 2,8 cm; prof. 6,3 cm.
Bibliografia: inedito.

83 - AM 26772

Inv. ICCD 12/00418852. Parte del lato sinistro della palmetta nascente dall'acanto a canestro; ai lati due volute spiraliformi e inferiormente zoccolo di base con festoni e *kymation* ionico. Fratturato superiormente. Margini inferiore e laterali finiti. Fessurazione sulla parte superiore, scheggiatura sull'angolo destro dello zoccolo di base.
Impasto depurato giallo verdognolo (2.5YR 8/3-7/3) con minutissimi inclusi (< 1 mm)
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 17,3 cm; largh. 16 cm; spess. 3 cm; prof. 8,3 cm.
Bibliografia: inedito.

Antefissa a palmetta a cinque lobi delimitati da cordoni e terminanti con punte rivolte verso l'interno. Il lobo centrale presenta una sezione convessa e una leggera costolatura centrale; alla base è un calice intrecciato a canestro, reso con lievi puntinature. Ai suoi lati si dirama un cespo d'acanto con doppi viticci spiraliformi, schematizzato con perline accostate. Lo zoccolo di base

presenta due fregi sovrapposti: il primo è ornato con tre festoni sostenuti da quattro tondelli congiunti da una serie di astragali; il secondo, è decorato con *kyma* ionico.

Si tratta di uno dei tipi più diffusi e standardizzati. Esso deriva dal progressivo rimpicciolimento della palmetta nascente da un calice conico tra due volute presente già in età augustea[444]; nel corso del tempo si assiste a una progressiva schematizzazione dei lobi e, per effetto del passaggio delle matrici, si aggiunge per compensazione dapprima una fascia decorata con festoni, poi un fregio con *kymation* ionico, e infine un listello liscio[445]. Questa evoluzione è motivata dalla lunga vita del tipo, mantenuto fino alle fasi di abbandono degli edifici[446]. Si trova documentato in numerose località, tra cui Roma, dai lavori di arginatura del Tevere[447], Ostia (scavo del decumano in Via dei Cipressi)[448], Palestrina (area del santuario)[449], nel suburbio sulla via Collatina presso il Casale Benzone (villa rustica)[450], lungo la via Prenestina in loc. Tor Angela[451], lungo la moderna via Ardeatina (10° km) (villa di età imperiale)[452], Tivoli. Loc. Fosso dell'Inviolata[453], Genzano (forse da Nemi)[454], Nemi[455], fra il materiale di riempimento datato tra l'età augustea e il III sec. d.C.), Marino (Villa di Voconio Pollione)[456], Grottaferrata (Villa Maruffi)[457], Lanuvio[458], lungo la via Cassia (loc. Muracciolo, Tomba di Nerone)[459], *Crustumerium* [460]. A Settefinestre il tipo appare attestato nella fase di vita e negli strati di crollo relativi all'abbandono della villa, e attribuito alla decorazione della seconda fase della villa (età

[444] Si veda l'esemplare conservato nell'Antiquarium Comunale, Anselmino 1977, n. 160, pp. 120-121, tav. 16, 66. Sul rapporto di questo tipo con i prototipi greci, v. Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 36 (Classe B)

[445] Il Museo Nazionale Romano conserva numerosi esemplari che consentono di seguire lo sviluppo del tipo. Si veda ad esempio, Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, nn. 729-756, tavv. 117-120.

[446] Si veda ad esempio nella fase di abbandono (strati di crollo) della Villa di Settefinestre, Celuzza 1985, pp. 91-92.

[447] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, n. 759, p. 255.

[448] Scavo in Via dei Cipressi nei pressi del Decumano, inv 5471. Notizia riportata da Anselmino 1977 p. 102

[449] Palestrina, Museo Archeologico, inv. 1013. Notizia riportata da Anselmino 1977, p. 102

[450] Quilici 1974, p. 242, sito 106, fig. 500. L'antefissa è documentata da un disegno di Lanciani negli scavi nel 1830, durante i quali fu rinvenuto un vasto complesso in opera mista riccamente decorato (marmi, pavimenti, sculture). Le antefisse furono trovate all'interno della basilica, evidentemente su uno strato di crollo.

[451] Quilici 1974, pp. 319-332, sito n. 194, fig. 685 M.

[452] De Rossi 1967, p. 117 (sito 79), fig. 268.

[453] Mari 1983, p. 119 (sito 64), fig. 186.

[454] Moltesen-Nielsen 1996, p. 221, n.98.

[455] L'esemplare è citato da Anselmino 1977, p. 102

[456] De Rossi 1979, p. 195 (sito 173) .

[457] Fabbricotti 1975, p. 62-63, tav. XXIX, 3-4 .

[458] Un frammento fu rinvenuto nel riempimento di una cisterna romana presso il santuario d'Ercole (v. Pensabene-Sanzi di Mino 1983, p. 254, n. 752, tav. CXIX; Carosi 2011, p. 98, tav. XXIV, n. 8). Gli esemplari sono conservati nel Museo Nazionale Romano, v. Pensabene-Sanzi di Mino 1983, pp. 251-252, 254-255, nn. 736, 741, 752, 754, 757, tav. 119.

[459] Pensabene-Sanzi di Mino 1983, p. 252, nn. 739, 740, 742, tav. 118.

[460] Amoroso 2000, p. 274, fig. 12.

traianea)[461]. Capri[462]. Altri esempi di ignota provenienza sono presenti nel Museo Nazionale Romano[463] e nell'Antiquarium Comunale di Roma[464].

Gli esemplari più vicini inquadrano il tipo nella seconda metà del I secolo d.C.

Per quanto riguarda la sua attribuzione, non abbiamo notizie sul luogo di rinvenimento, ad eccezione di un frammento venuto alla luce negli anni Trenta nel Foro repubblicano[465]. La sua pertinenza ai monumenti di quest'area è comunque per il momento da escludersi data la sua sporadicità, mentre sembra più probabile l'appartenenza a una delle *domus* circostanti. Come si può osservare tra i confronti sopra citati, l'impiego di questo tipo di antefissa è in genere molto vario, diffuso in particolare nell'edilizia privata (atri e peristili, granai, ville).

Varianti

Tipo B.11.1 Variante A

84 - AM 31272

Inv. ICCD 12/00420470. Parte della voluta destra spiraliforme, e zoccolo di base con *kymation* ionico e festoni. Margini inferiore e laterali finiti, fratturati i restanti lati. Piccola lacuna sull'angolo destro. Lievi scheggiature sullo zoccolo e sul tondino. Resti di malta sulla frattura e sul retro sull'attacco del coppo. Impasto depurato arancio (5YR 7/6) con minutissimi inclusi (< 1 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7b.
Sez. sottile n. 56.
Misure: h. 13,2 cm; largh. 15,2 cm; prof. 9; spess. min. 2,3 cm; spess. max 3 cm; spess. coppo 2,1 cm.
Bibliografia: inedito.

[461] Celuzza 1985, pp. 91-92, 5.1.1, figg. 115-116. Le antefisse erano probabilmente collocate nell'atrio, nel peristilio e nei lati esterni del granaio, v. in partic. p. 92, tab. 5.1.1. Il tipo è attesto negli strati posteriori alla vita della villa (distruzioni, spoliazioni, etc.) e testimonia la sua utilizzazione per tutta la durata della villa.

[462] Di Franco 2015, p. 237 (B20, Tipo 1) p. 125. Il pezzo, oggi disperso, è datato in base ai confronti, nella seconda metà del II sec. d.C.

[463] Pensabene-Sanzi di Mino 1983, Collezione Gorga: pp. 251-254, nn. 737-738, 743-744, 747-748, 751, 753, 756, 758, 760, tavv. 118-120; Prov. Ignota: p. 253, nn. 745-746, 749-750, 755.

[464] Anselmino 1977, pp. 101-102, nn. 107-111, fig. 11, tav. IX, 40; pp. 102-103, n. 112, tav. IX, 41.

[465] Il frammento è menzionato negli Inventari Adriani (inv. scavo 3334).

La variante ripete il motivo del tipo B.11.1 con uno zoccolo liscio più alto dovuto al passaggio di matrici e al conseguente contrarsi del campo decorato. E' chiaramente successiva al tipo 1, e databile sulla base di un preciso confronto con l'antefissa di Settefinestre[466] alla fine del I sec. d.C.-inizio II sec. d.C.

TIPO B.11.2

85 - AM 26774

Inv. ICCD 12/00418849. Perduto dal 2006. Palmetta nascente da cespo di acanto a canestro con volute laterali filiformi; zoccolo a due registri, con festoni e *kymation* ionico. Integro. Scheggiatura sulla parte superiore.
Impasto depurato arancio rossastro con inclusi (< 1 mm).
Misure: h. 22 cm; largh. 15,5 cm; prof. 16 cm.
Bibliografia: inedito.

86 - AM 26765

[466] Celuzza 1985, pp. 91-92, 5.1.1, figg. 115-116. Le antefisse erano probabilmente collocate nell'atrio, nel peristilio e nei lati esterni del granaio, v. in partic. p. 92, tab. 5.1.1. Il tipo è attesto negli strati posteriori alla vita della villa (distruzioni, spoliazioni, etc.) e testimonia la sua utilizzazione per tutta la durata della villa.

Inv. ICCD 12/00420187. Acanto centrale a canestro e ai lati parte delle volute filiformi; inferiormente, parte dello zoccolo di base con festoni e *kymation* ionico. Margini inferiore e destro finiti.
Impasto depurato arancio rossastro (7.5YR 7/4-7/6) con inclusi (< 1 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 13,4 cm; largh. 12,5 cm; spess. max. 7,2 cm; spess. min. 3,9 cm; prof. 7,3 cm.
Bibliografia: inedito.

87 - AM 140124

Inv. ICCD 12/00421680. Voluta filiforme destra e parte di quella sinistra ai lati dell'acanto a canestro; parte dello zoccolo di base con festoni e *kymation* ionico. Margini inferiore sinistro e destro finiti, fratturati i restanti lati. *Kymation* ionico abraso. Resti di malta sulla superficie.
Impasto depurato rosato (7.5YR 7/4) con piccoli inclusi (0,5 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 14,2 cm; largh. 15,7 cm; spess. max. cm 3,8 cm; spess. min. 3,2 cm; prof. 7,5 cm.
Bibliografia: inedito.

88 - AM 140111

Scavo del Portico (US 3). Scavi 1996. Parte dell'acanto e dei lobi della palmetta. Fratturato su tutti i lati. Larga scheggiatura sul lato destro. Lievi tracce di ingobbio.
Impasto depurato arancio rossastro (7.5YR 7/4-7/6) con inclusi (< 1 mm)
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Sez. sottile n. 57.
Misure: h. 11,4 cm; largh. 13,3 cm; prof. 8,2 cm.
Bibliografia: inedito.

Questa tipologia costituisce l'evoluzione del tipo precedente, con l'assottigliamento e la riduzione degli elementi decorativi. Questo processo di progressiva semplificazione per effetto di passaggi di matrice da una base consunta, è visibile già in alcuni esemplari conservati nel Museo

Nazionale Romano[467] e nell'Antiquarium Comunale[468], dove alcuni viticci spiraliformi e i festoni resi a perlina sono eseguiti come un filo continuo e sottile. A Minturno questo processo è portato al suo completo compimento su tutto il campo decorativo, in aggiunta a un generale appiattimento del rilievo e alla diminuzione del numero degli ovoli. L'antefissa appartiene a uno stadio successivo rispetto a quello del Tipo 1, databile alla fine del I -inizio II secolo d.C.

B. 12 – ANTEFISSA CON PALMETTA, FESTONI E BUCRANI, ZOCCOLO CON OVOLI

TIPO B.12.1

89 - UPM 32-36-10

Inv. scavo 22. Scavi Johnson (non indicato il luogo). Parte della palmetta, di cui integro il lobo destro; voluta destra e parte di quella sinistra; zoccolo con motivo a festoni e bucrani e ad ovoli. Fratturato superiormente. Margine inferiore e parte di quelli laterali conservati. Ricomposto da due frammenti. Resti di ingobbio biancastro sugli ovoli.
Impasto marrone rossastro (5YR 6/6) ricco di inclusi (4-5 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7b.
Misure: h. 27 cm; largh. 18,7 cm; spess. max. (con rilievo) 3,5 cm; spess. lastra 2,3 cm; prof. 19,5; spess coppo 1,9 cm).
Bibliografia: Livi 2002, p. 34.

[467] Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, p. 253, 744, tav. 119, p. 250 n.739-750, tav. 118).
[468] Anselmino 1977, pp. 101-102, nn. 107-111, fig. XI, tav. IX, 40.

90 - AM 27761

Inv. ICCD 12/00419876. Parte della palmetta. Fratturato inferiormente. Sul retro, attacco ansa di sostegno. Impasto color rosso-arancio (5YR 6/8) con inclusi di medie (mm 1-2) e grandi dimensioni (4-6 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7b.
Misure: h. 15,6 cm; largh. 18,2 cm; spess. 3,25 cm; prof. 5,35 cm.
Bibliografia: inedito.

91 - AM 26760

Inv. ICCD 12/00420182. Parte della palmetta. Fratturato inferiormente e lateralmente. Margine destro e superiore finiti. Scheggiatura sulla parte sommitale.
Impasto color rosso-arancio (5YR 6/8) con inclusi di medie (mm 1-2) e grandi dimensioni (4-6 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7b.
Misure: h. 17 cm; largh. 15,2 cm; spess. 3,4 cm; prof. 5,8 cm.
Bibliografia: inedito.

92 - AM 26764

Inv. ICCD 12/00420186. Parte inferiore della palmetta, delle volute laterali e dello zoccolo di base con festoni e bucrani, e ovoli. Margine sinistro e parte dell'inferiore finiti; fratturati i restanti lati.
Impasto color rosso-arancio (5YR 6/8) con inclusi di medie (mm 1-2) e grandi dimensioni (4-6 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7b.
Sez. sottile n. 75.
Misure: h. 14,5 cm; largh. 14 cm; spess. 4,2 cm; prof. 8,5 cm.
Bibliografia: inedito.

93 - AM 28119

Inv. ICCD 12/00421035. Parte inferiore dello zoccolo con motivo a ovoli separato da un tondino. Margine inferiore e destro finiti, fratturati i restanti lati.
Impasto color rosso-arancio (7.5/YR 6/6) con inclusi di medie (mm 1-2) e grandi dimensioni (4-6 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7b.
Misure: h. 7,5 cm; largh. 10,1 cm; spess. 3,5 cm; spess. min. 2,1 cm."
Bibliografia: inedito.

94 - AM 26717

Inv. ICCD 12/00420168. Parte inferiore dello zoccolo con motivo a ovoli. Margine inferiore e laterale finisti. Resti di malta sulla base e sul retro.
Impasto color rosso-arancio (5YR 6/6) con inclusi di medie (mm 1-2), grandi dimensioni (4-6 mm); presente un incluso di 1,1 cm.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7b.
Misure: h. 5,2 cm; largh. 11,4 cm; spess. 3,4 cm; spess. min. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

Antefissa decorata con palmetta a sezione convessa. Il lobo centrale, lanceolato, presenta ai lati tre steli, dei quali due terminano con una punta rivolta all'interno ed uno verso l'esterno. Al di sotto, è una serie di festoni lisci sorretti da bucrani. Lo zoccolo di base, separato dal corpo dell'antefissa con un listello arrotondato, è decorato con ovoli su fondo piatto. Il retro è liscio e presenta un'ansa di sostegno.

Il tipo appare documentato e circoscritto nell'area di *Minturnae*: oltre ai frammenti rinvenuti nella città, è attestato nelle immediate vicinanze della colonia, in Loc. Pacelli, dove vi

sono i resti di una villa romana inquadrabile cronologicamente tra il II secolo a.C. e il II secolo d.C.[469]. Il modello riprende chiaramente con un'accurata stilizzazione e maggiori dimensioni, il tipo decorato con palmetta, festoni e *kyma* ionico (B.11.1): la palmetta in questa redazione è schematizzata in lobi corposi, eseguiti in forte rilievo e privi di costolature; nel registro mediano, i festoni sono alternati a bucrani anziché a tondelli o a rosette; e in quello inferiore, il *kyma* ionico è sostituito da una fila di quattro ovoli, probabilmente integrati con lancette dipinte. Sulla base della stretta attinenza con il Tipo 1 è databile nella seconda metà del I sec.-inizi II sec. d.C.

I frammenti oggi conservati, presenti nell'Antiquarium di Minturnae e nel University of Pennsylvania Museum sono eseguiti con lo stesso impasto e non sono attestate varianti. Negli Inventari Adriani sono identificabili nove frammenti (menzionati come "Tipo A"), quattro dei quali localizzabili all'interno del Tempio L, uno all'interno del Foro repubblicano, e i restanti tra il Tempio A e il Tempio B[470].

B.13 – ANTEFISSA CON TRE FOGLIE DI ACANTO

Il modello, costituito da una palmetta che nasce da una foglia di acanto e base decorata con tre foglie di acanto, è rappresentato da due tipi, di cui non è nota la provenienza: il Tipo 1, di maggiori dimensioni e privo di zoccolo di base; il Tipo 2 costituisce la semplificazione del primo con minori proporzioni e l'inserimento di uno zoccolo di base.

[469] Codagnone 1989, pp. 93-95.

[470] Johnson pubblicò questo tipo solo nella sua ricostruzione grafica (Johnson 1933, fig. 11), senza attribuzioni o commenti. La scheda del pezzo conservato al University of Pennsylvania Museum redatta dallo stesso Johnson, riporta il Tempio L come luogo di provenienza, anche se il numero di inventario non corrisponde con il luogo di ritrovamento menzionato negli Inventari Adriani.

TIPO B.13.1

95 - AM 26769

Inv. ICCD 12/00420190. Parte inferiore della palmetta con voluta destra e parte della sinistra nascente da una foglia di acanto; base con foglie di acanto. Margine inferiore e parte dei laterali finiti. Fratturato superiormente.
Impasto beige (7.5YR 7/4; interno 6/0) con inclusi di piccole e grandi dimensioni (fino a 5-6 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.2.
Misure: h. 13,5 cm; largh. 16,3 cm; spess. 3,3 cm.
Bibliografia: inedito.

96 - AM 140095

Parte inferiore della palmetta con volute laterali nascente da una foglia di acanto; base con foglie di acanto. Margine inferiore e destro finito. Fratturato sul resto dei lati.
Impasto beige (7.5YR 7/4; interno 6/0) con inclusi di piccole e grandi dimensioni (fino a 5-6 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.2.
Misure: h. 13,5 cm; largh. 12,8 cm; spess. 3,3 cm.
Bibliografia: inedito.

L'antefissa decorata a palmetta con sette lobi, di cui si conservano gli steli di base, che nascono da una foglia di acanto schematizzata. Non è chiaro se le punte fossero tutte rivolte verso l'interno o se l'ultima presentasse una direzione opposta. Accanto alla foglia di acanto, sono due volute affrontate con punte rivolte verso l'esterno. Alla base sono disposte tre foglie d'acanto schematizzate.

I frammenti di questo tipo, tutti conservati nell'Antiquarium di Minturnae, non sono stati identificati nella documentazione di scavo, né sono conservate riproduzioni grafiche o

fotografiche[471]. Il tipo non trova diretti confronti. Tre foglie di acanto alla base di una palmetta sono presenti nelle antefisse della Basilica di Pompei[472] e a *Fregellae*[473], caratterizzate da foglie molli, con punte ripiegate, certamente anteriori. Il tipo in esame può essere avvicinato all'antefissa attestata a Fratte di Salerno[474] (ultimo quarto I sec. a.C. - prima metà del I sec. d.C.), che ha forme molto più plastiche e naturalistiche, e a *Bovillae*, versione più tarda e più vicina alle botteghe romane urbane[475]. Si tratta di esempi da cui la serie minturnese può aver preso ispirazione, eseguendo una nuova (forse propria) redazione con l'introduzione della foglia centrale e una resa generale più piatta e schematizzata.

Per quanto riguarda l'inquadramento cronologico, considerando la posteriorità rispetto a Fratte, si propone una datazione nella prima metà del I sec. d.C.

TIPO B.13.2

97 - AM 26752

Inv. ICCD 12/00420175. Parte inferiore della palmetta nascente da una foglia di acanto con volute laterali; base con foglie di acanto e listello modanato. Margine inferiore destro e parte dei margini laterali finiti. Fratturato superiormente.
Impasto beige (7.5YR 7/4) con inclusi di piccole e grandi dimensioni (fino a 5-6 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.2 .
Misure: h. 16,2 cm; largh. 15,2 cm; spess. 3,1 cm; prof. 4,1 cm.
Bibliografia: inedito.

[471] Negli Inventari Adriani il tipo è difficilmente identificabile per il fatto che gli elementi decorativi si confondono con altre tipologie rinvenute.
[472] Maiuri 1951, in partic. pp. 234-238, figg. 6-7
[473] Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 62, n. 3, tav. XXXVII, 6; p. 53, n. 16, tav. 29, 5 (identificata come *anthemion*).
[474] Greco 1990, p. 77, fig. 104, datata in età augustea e giulio-claudia.
[475] De Rossi 1979, p. 366 (sito 417), fig. 626, 3.

98 - AM 26770

Inv. ICCD 12/00420191. Parte della palmetta nascente da foglia di acanto con voluta destra, e parte della base con foglie di acanto. Fratturato su tutti i lati.
Impasto beige (7.5YR 7/6-7/4) con inclusi di piccole e grandi dimensioni (fino a 5-6 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.2
Misure: h. 13 cm; largh. 11 cm; spess. 5,85 cm; spess. min. 2,6 cm.
Bibliografia: inedito.

99 - AM 26761

Inv. ICCD 12/00420183Parte inferiore della palmetta nascente dalla foglia di acanto, e parte della voluta destra. Margine destro finito (voluta). Fratturato sul resto dei lati.
Impasto beige (7.5YR 7/4; interno 6/0) con inclusi di piccole e grandi dimensioni (fino a 5-6 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.2.
Sez. sottile n. 29.
Misure: h. 11,2 cm; largh. 10 cm; spess. 2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

100 - AM senza n. inv.

Inv. ICCD 12/00421658. Parte della voluta sinistra e della base con foglie di acanto e listello. Si conserva il margine sinistro e inferiore. Fratturato sul resto dei lati.
Impasto beige (7.5YR 7/4; interno 6/0) con inclusi di piccole e grandi dimensioni (fino a 5-6 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.2 .

Misure: h. 10 cm; largh. 12 cm; spess. 3,1 cm.
Bibliografia: inedito.

Il tipo ripete il motivo di quello precedente, con minori dimensioni e la presenza di uno zoccolo, del tutto assente nell'altro. Lo zoccolo è liscio, delimitato da due sottili tondini.

I frammenti costituiscono un insieme prodotto chiaramente da una matrice più recente, come attestano le proporzioni minori rispetto al primo e, per compensazione, la presenza di uno zoccolo.

Per quanto riguarda i confronti e l'inquadramento cronologico valgono le stesse osservazioni per il Tipo 1, di cui si può solo proporre una recenziorità rispetto all'altro nell'ambito del I sec. d.C.

B. 14 – ANTEFISSA CON PALMETTA FILIFORME

TIPO B.14.1

100 bis - AM 140103

Inv. scavo 1420. Si conserva la base costituita da un basso listello piatto sul quale è la parte inferiore di una palmetta. Margine inferiore conservato.
Impasto depurato beige (10YR 8/2).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 3.
Misure: h. 11 cm; largh. 17 cm; prof. 22 cm; spess. coppo 1,7 cm.
Bibliografia: inedito.

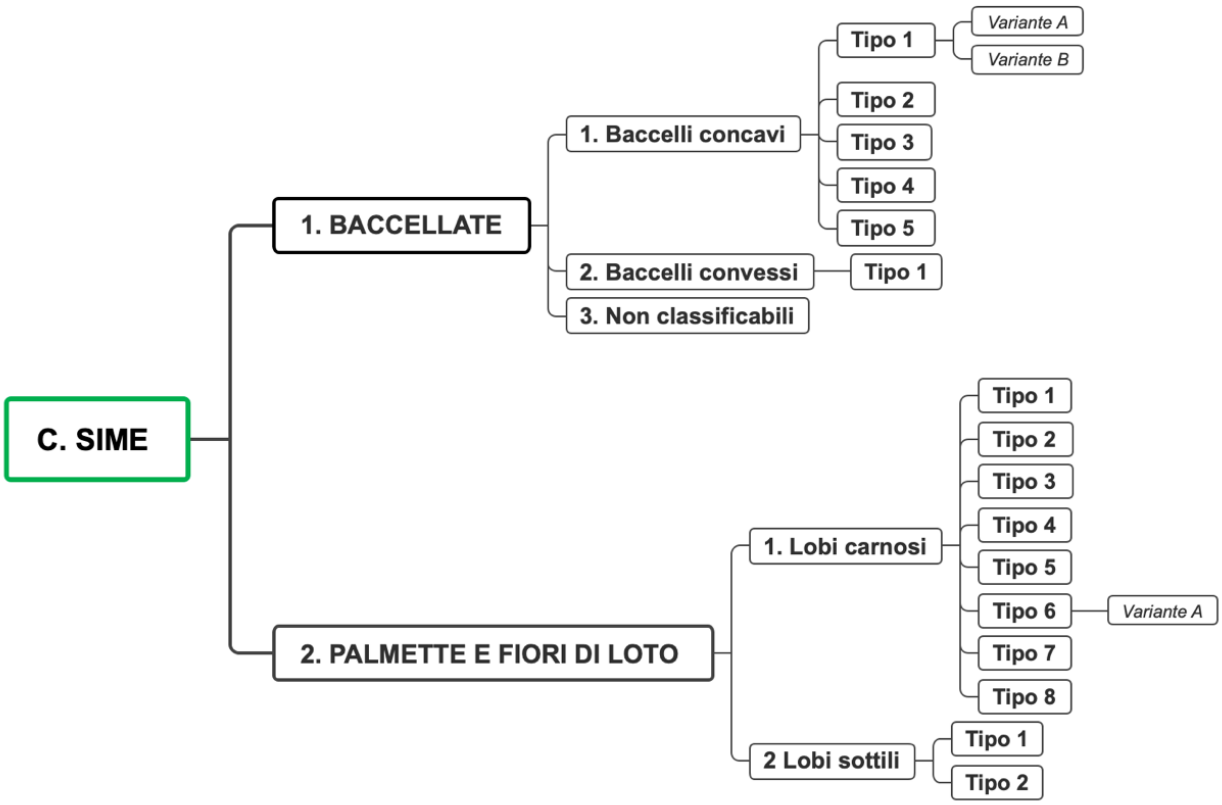
Palmetta a sette lobi che si dipartono da un sottile listello. Sono conservate le punte dei lobi di base, rivolti l'uno verso l'interno (il più basso), l'altro verso l'esterno. Il profilo è probabilmente fungiforme, l'unico attestato a *Minturnae*. Il tipo trova confronti con un'antefissa di Pompei[476], mentre il tipo di palmette iscritta in un'antefissa a profilo semicircolare riporta a quelle di rinvenute presso Santuario della dea Marica a *Minturnae*[477]. La qualità dell'impasto, molto depurato, che caratterizza le terrecotte I sec. a.C. e la prima età imperiale, in consonanza con i confronti citati, inquadra l'antefissa in tale lasso di tempo.

.

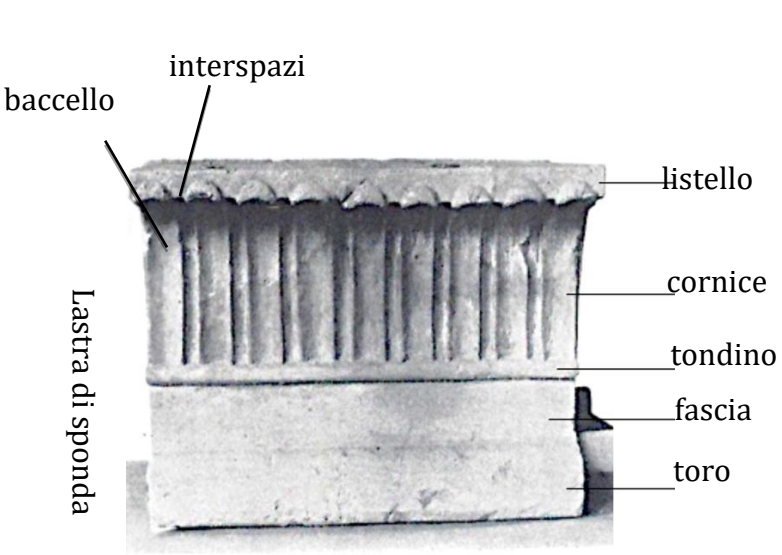
[476] Bedello Tata 1984, pp. 250, 251, tav. 140, fig. 5.
[477] Mingazzini 1938, cc. 729-730, tav. VI, 11; Livi 2019, pp. 371, 374, fig. 2.

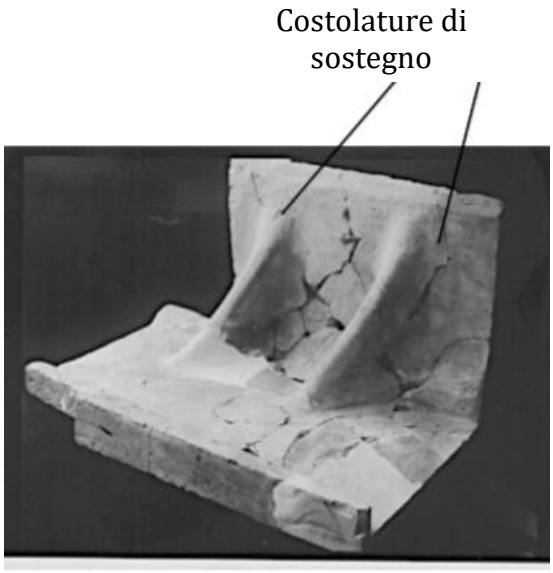
C. SIME

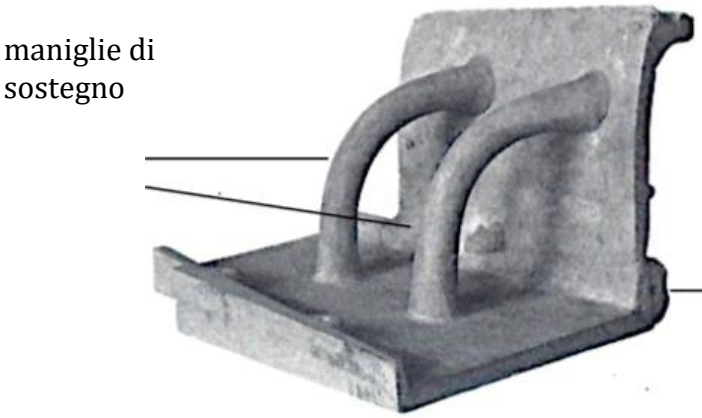
GRAFICO RIASSUNTIVO

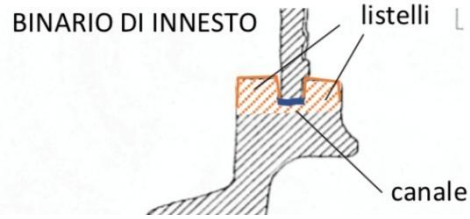


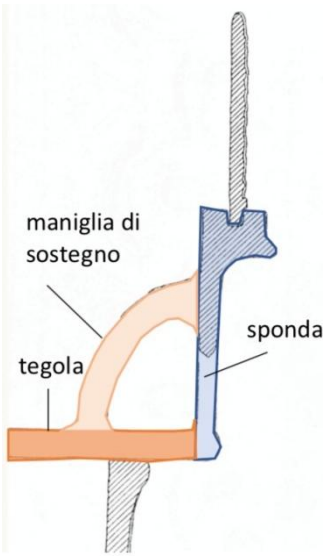
SIMA FRONTONALE



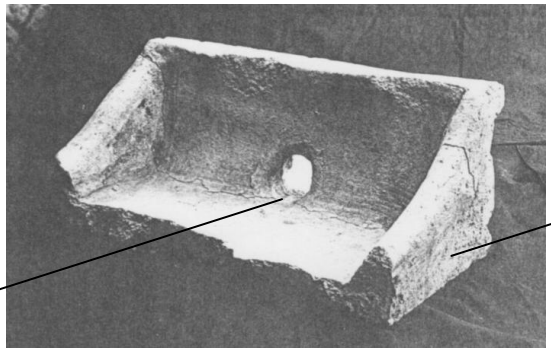








SIMA A CASSETTA



Le sime rinvenute a *Minturnae*, in tutto 83 frammenti, appartengono a due serie: le sime baccellate (C.1), e le sime con palmette e fiori di loto (C.2)

Le sime baccellate, che presentano il maggior numero di frammenti, si suddividono in cinque tipi (C.1.1-5) in base alle caratteristiche dei baccelli, del rapporto tra cornice, fascia e toro, e alle particolarità tecniche. La serie con palmette e fiori di loto si differenziano in due tipi (C.2.1-2) per la resa del fiore e della palmetta (carnoso o sottile), a loro volta suddivisi in ulteriori sottotipi a seconda alla direzione delle punte dei lobi.

Gli Inventari Adriani offrono un quadro della distribuzione di rinvenimento delle due serie di sime (baccellate e a palmetta) nelle aree di scavo messe in luce negli anni Trenta (**figg. 86-87**). Si osserva che le sime baccellate si concentrano quasi unicamente nel Foro repubblicano e nel teatro, mentre le sime con palmette si rinvengono con un numero nettamente inferiore in tutte le aree, con una lieve prevalenza nell'area del foro e del teatro.

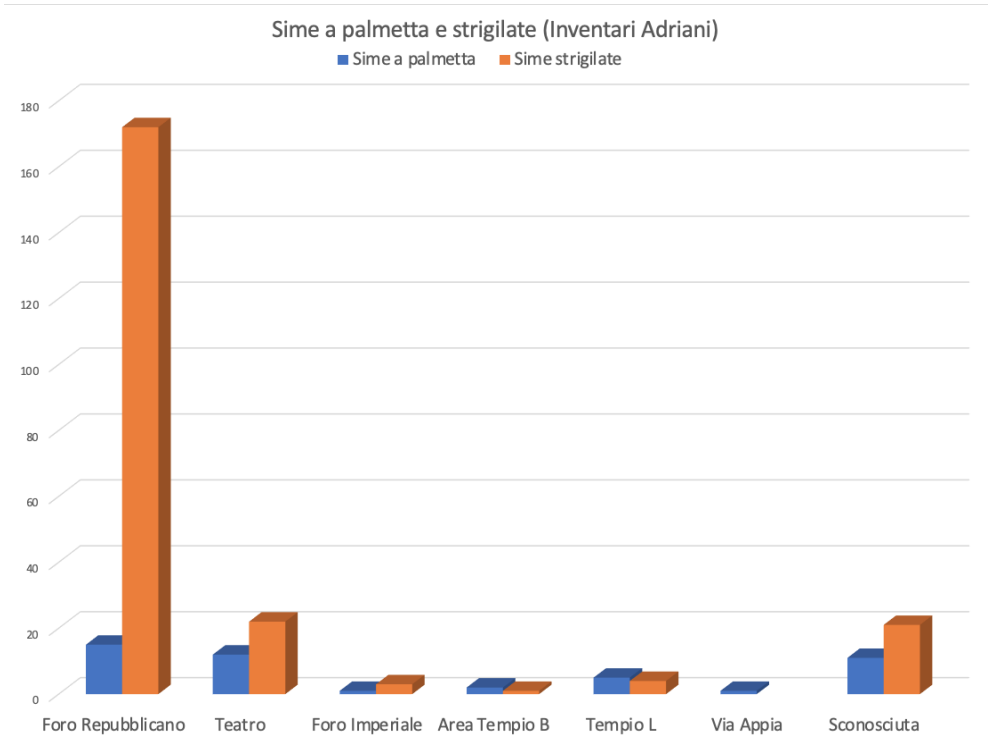


Fig. 86 – Scavi 1931-33. Dstribuzione dei frammenti di sime baccellate (rosso) e a palmetta (in blu) in rapporto alle aree di rinvenimento (da Inventari Adriani).

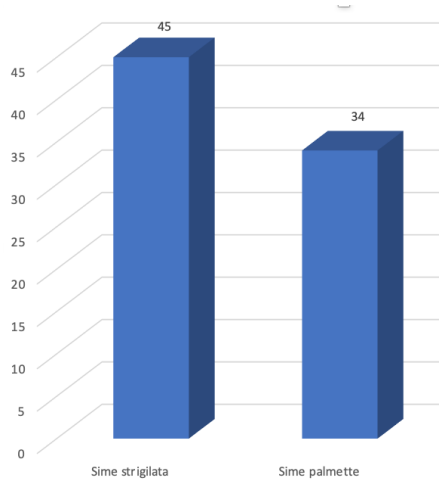


Fig. 87 – Attestazioni dei frammenti di sima baccellate (C.1) e a palmette e fiori di loto (C.2.).

C.1 - SIME BACCELLATE

Le sime baccellate prese in esame sono state suddivise in due gruppi in base alla resa dei baccelli: concavi e convessi (**figg. 88-89**). Il primo C.1.1. (baccelli concavi) è stato a sua volta raggruppato in 5 tipi, distinti per dimensioni, diverso rapporto tra cornice baccellata, fascia e toro, e per le caratteristiche tecniche (impasto, dispositivi di rinforzo). Il Tipo C.1.1.1, con baccelli concavi, presenta una morfologia più massiccia, con anse di sostegno sul retro e toro percorso da un tondello in piombo; il Tipo C.1.1.2 ha proporzioni lievemente minori, con costolature di rinforzo sul retro e senza tondello interno; nel Tipo C.1.1.3 i baccelli sono molto ravvicinati e sono presenti costolature sul retro; il Tipo C.1.1.4 si distingue per l'andamento verticale del profilo esterno che forma un angolo retto in corrispondenza del binario di innesto; il Tipo C.1.1.5, di cui si conserva la sola parte superiore, presenta baccelli molto larghi e profondi.

Il secondo gruppo (C.1.2), con baccelli convessi è rappresentata da un solo tipo.

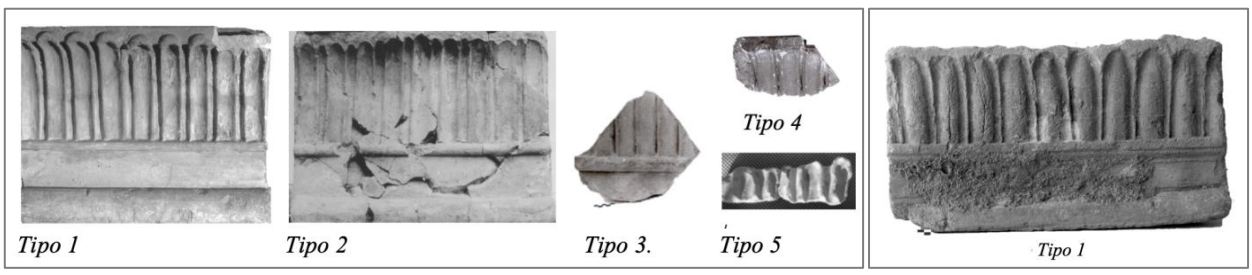


Fig. 88 – Sime baccellate: con baccelli concavi C.1.1 (sin.) e convessi C.1.2 (ds.).

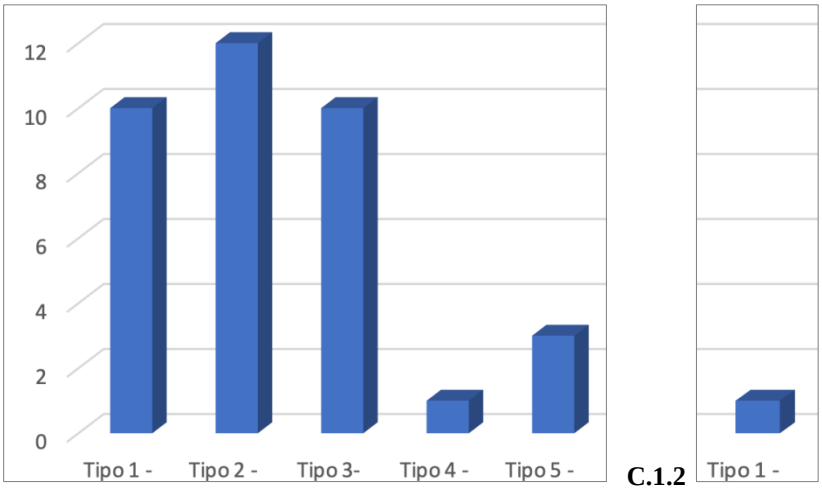


Fig. 89 – Distribuzione dei frammenti di sima C.1 in rapporto ai tipi identificati: con baccelli concav C.1.1 (a sin.) e convessi C.1.2 (a ds).

Alcuni tipi sono certamente riconducibili a quelli rinvenuti durante le campagne degli anni Trenta[478](v. **Tabella 17**): si tratta dei tipi C.1.1.1 e C.1.1.2, corrispondenti alle *Strigillated cornice 1 e 3*[479]. A questi probabilmente si aggiunge il Tipo C.1.1.3, per la presenza delle targhette di scavo e la consistenza dei frammenti. Il Johnson inoltre menziona un tipo, non ritrovato, caratterizzato da una lastra di sponda liscia, priva di decorazione a rilievo[480].

Tabella 17– Campagne di scavo 1931-1933. Frammenti di sime rinvenute.

Catalogo	**Denominazione Johnson**	**Luogo rinvenimento scavi 1931-1933**	**Riferimento bibliografico**
Tipo 1	"*Strigillated cornice 1*" La maggioranza rinvenuta nei loci 2 e 12. Maniglie sul retro	*Locus 2* (fossa votiva), *Locus 12* (riempimento podio triportico)	Johnson 1935, pp. 14, 17; 80; p. 81 nota 124
Tipo 1 var. A?	"*Strigillated cornice 2*" Maniglie sul retro	-	Johnson 1935, p. 80, nota 122; p. 81 nota 124
Tipo 2	"*Strigillated cornice 3*" Tutti i frr. dal foro; alcuni dal locus 6 Costolatura sul retro	*Locus 6* (angolo nord-est *Capitolium*)	Johnson 1935, pp. 14, 28, 81 e nota 124, figg. 39-40.
-	"*Strigillated cornice 4*" Costolatura sul retro	*Bidental*	Johnson 1935, pp. 32, 35, p. 81 nota

[478] Il Johnson menziona sei tipi distinti in base alle dimensioni e forma dei baccelli, tipologia di rinforzo sul retro e impasto (Johnson 1935, p. 79), ma pubblicandone solo i due più rappresentativi e legati al foro (Type 1 e Type 3), sui quali v. in partic. Johnson 1935, pp. 78-81.

[479] Sulla "*Strigillated cornice 1"*, v. Johnson 1935, pp. 78-80, figg. 37-38. Sulla "*Strigillated cornice 3*", Johnson 1935, p. 81, figg. 39-40.

[480] Il tipo è menzionato come '*Strigillated' cornice 6*, v. Johnson 1935, pp. 32, 35-36.

			124
-	Strigillated cornice 5 Costolatura sul retro	-	Johnson 1935, p. 81 nota 124
-	'Strigillated' cornice 6 Liscia: senza baccelli	*Bidental*	Johnson 1935, pp. 32, 35.

Per quanto riguarda il luogo di ritrovamento dei frammenti conservati, come attestano anche gli Inventari Adriani, la maggior parte proviene dal Foro repubblicano (v**. fig. 90**). A quest'area vanno senz'altro riferiti tipi C.1.1.1 e C.1.1.2, rispettivamente attribuiti al cd. *Aedes Jovis* e al Tempio tuscanico (cd. *Capitolium*), e probabilmente anche il Tipo C.1.1.3[481]. Sconosciuto è il luogo di reperimento del Tipo C.1.1.5, mentre i tipi C.1.1.4 e C.1.1.6 provengono dall'alveo del Garigliano da edifici non identificabili.

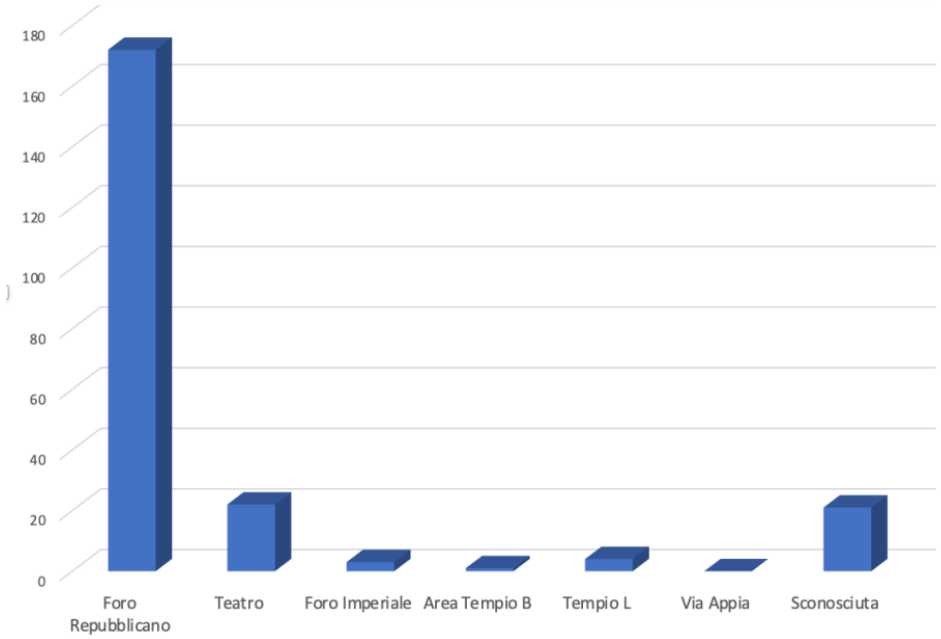


Fig. 90 - Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammentidi di sime baccellate in rapporto ai luoghi di provenienza (da Inventari Adriani).

[481] Alcuni dei frammenti presentano la tipica targhetta identificativa degli scavi 1931-1933 con un numero di corrispondente agli inventari.

Tipo C.1.1.1

101 - UPM 32-36-3 (A)

Ricostruito da sette frammenti (1720, 1827, 1829, 1832, 2900, 3274, 3374), di cui due combacianti (Inv. scavo. 1720 e 3274) provenienti dal *locus* 2 e 12 il resto dall'area del foro (v. **fig. 91**) [482]. La tegola e le maniglie di sostegno sono di restauro effettuato dopo le campagne di scavo degli anni Trenta. La presenza della tegola che si protende a destra, fa dedurre che la sima apparteneva alla falda sinistra del tetto.
Sui due frammenti superiori è visibile uno strato di ingobbio con resti di colorazione: rosso magenta sui baccelli e blu nerastro negli spazi intermedi. Sul lato superiore binario di innesto (largh. 4,3 cm) sul quale si osservano tracce di scalpellamento (solo sul piano orizzontale). I frammenti originali inglobati nel restauro sono visibili nella foto di archivio di Napoli. Al momento dell'esame del pezzo (2000), a causa della notevole polvere, non ho potuto distinguere con precisione i contorni nell'area centrale della sponda, oltre alla porzione originale della tegola e la presenza del piccolo frammento a sinistra.
All'interno del toro foro orizzontale (diam. 2,5 cm max).
Misure: h. 49 cm; largh. 62 cm; prof. 50 cm; spess. 4,5 cm.
Bibliografia: Johnson 1935, pp. 78-80, figg. 37-38; Livi 2002, p. 28.

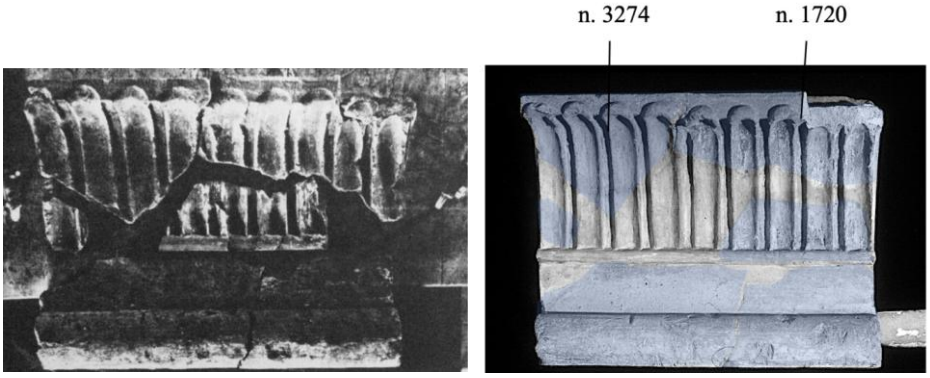


*Fig. 91 – sin). La sima **n. 101** prima del restauro (AS - MANN Archivio); ds) I'esemplare oggi conservato con evidenziazione dei frammenti originari, in particolare dei nn. 3274 e 1720 appartenenti ai loci 2 e 12.*

[482] Johnson 1935, p. 14, nr. 12; pp. 17 e 44. Al momento del mio esame dei pezzi si conserva una sola targhetta di scavo (n. 1720), corrispondente al grande frammento baccellato a destra. Conseguentemente il frammento adiacente a sinistra corrisponde al n. 3274.

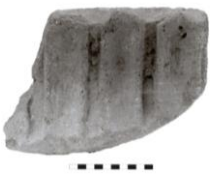
102 - AM 26791, 26803, 26805

Inv. ICCD 12/00418833, 12/00418844, 12/00418858. Parte dei margini superiore e sinistro finiti con binario di innesto. Ricomposto da tre frammenti. Sul retro, attacco delle anse di sostegno.
Resti di ingobbio con colore: banda rossa sui baccelli, nero sui canali di separazione.
Impasto marrone rossastro (5YR 6/8) con interno grigio.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Sez. sottile n. 15.
Misure: h. 27 cm; largh. 34,5 cm; spess. 6 cm; largh. baccelli: 5,2-5,6 cm; tondino 2,8-3 cm.
Bibliografia: inedito.

103 - AM 26811

Inv. ICCD 12/00418843. Parte dei margini superiore e destro finiti, con binario di innesto di cui si conserva solo il listello frontale. Sul retro, traccia dell'attacco delle anse di sostegno (diam. 11,2 cm).
Ingobbio bianco con resti di colorazione rossa sui baccelli.
Impasto marrone rossastro (5YR 6/8) con interno grigio.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1
Misure: h. 22 cm; largh. 31,7 cm; prof. 10,8 cm.
Bibliografia: inedito.

104 - AM 26813



Inv. ICCD 12/00418826. Baccellatura e binario di innesto, di cui si conserva il listello frontale. Parte dei margini superiore e destro finiti. Tracce di lavorazione a crudo per l'allargamento del canale di innesto. Retro liscio e ricurvo.
Impasto marrone rosso-arancio con interno grigio.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 12,2 cm; largh. 25 cm; prof. 12,2 cm.
Bibliografia: inedito.

105 - AM 26796

Inv. ICCD 12/00418828. Margine superiore finito con listello superiore del binario di innesto (presente solo quello frontale).Tracce del taglio a crudo eseguito sul canale di innesto. Retro piatto.
Resti di ingobbio con parte della colorazione:rosso su tutti i baccelli,nero (piccole tracce) sui canali di separazione.
Impasto marrone rosso-arancio con interno grigio.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1
Misure: h. 14,2 cm; largh. 24,2 cm; prof. 14 cm.
Bibliografia: inedito.

106 - AM 26794

Inv. ICCD 12/00418841**.** Margine superiore finito con binario di innesto (conservato il listello posteriore). Foro orizzontale (1 cm) all'interno del binario che attraversa il listello posteriore. Retro liscio.
Impasto marrone rosso-arancio con interno grigio.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 17,2 cm; largh. 22,5 cm; prof. 8,5 cm. Baccelli: largh. 5,2-5,7 cm.
Bibliografia: inedito.

107- AM 26809

Inv. ICCD 12/00418842. Parte della baccellatura e del binario di innesto di cui si conserva il listello anteriore. Margine superiore finito. Resti di ingobbio e di colorazione rossa sui baccelli (fascia verticale di 2,1 cm). Retro liscio.
Resti di ingobbio e di colorazione rossa sui baccelli (fascia verticale di 2,1 cm)
Impasto marrone rossastro con interno grigio.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1
Misure: h. 5,5 cm; largh. 18 cm; spess. lastra 5,4 cm; prof. 13 cm.
Bibliografia: inedito.

108 - AM 26788

Inv. ICCD 12/00418822. Parte della baccellatura con binario di innesto. Margini destro e superiore finiti. Resti di ingobbio e di pigmento rosso.
Impasto marrone rossastro con interno grigio.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 11,5 cm; largh. 13,5 cm; spess. 9,2 cm; spess. min. 5,3 cm.
Bibliografia: inedito.

Il tipo si ricostruisce completamente grazie ai frammenti conservati nell'Antiquarium di *Minturnae* e nell'esemplare restaurato al Museo dell'Università di Pennsylvania[483]. La sima è caratterizzata dalla tipica ripartizione in tre parti, costituite da un toro massiccio, una fascia liscia e da una cornice separata da un tondino decorata con nove baccelli concavi distanziati da una scanalatura. Sulla parte superiore è il binario di innesto per l'alloggiamento della cornice traforata, costituito da due listelli separati da un canale. Inferiormente, l'interno del toro è percorso per tutta la sua lunghezza da un foro circolare (largh. 2,5 cm max) per l'inserimento di un tondello metallico.

Sul retro sono due grosse maniglie di sostegno a sezione circolare applicate sul dorso della sima e sulla tegola, e impostate obliquamente in modo che, una volta collocate sul tetto, risultavano verticali. La superficie è ricoperta da un ingobbio biancastro sul quale è steso il colore. Sui baccelli sono conservati resti di rosso e, sugli interspazi, blu nerastro. La loro scarsa conservazione non permette di sapere se ricoprisse tutta la superficie concava del baccello, o solo la banda centrale. Complessivamente la sima era alta 48,8 cm, larga 61,4 cm, con un aggetto della tegola di 15 cm sul lato lungo e 76,4 cm su quello corto.

L'impasto (II.4.1) è ricco di inclusi di medie e soprattutto minute dimensioni, color marrone rossastro o rosso arancio. L'interno, in quasi tutti i frammenti, è grigio. Sul binario di innesto di alcuni esemplari (**nn. 101** e **104**) si osservano alcune correzioni sul canale effettuati con il coltello prima della cottura.

Il modello di sima tripartita composta da baccelli, fascia e toro è uno dei modelli canonici del sistema decorativo templare centro-italico. Come è noto, il modello fu elaborato nella seconda metà del VI sec. a.C. e diffuso in Etruria e nel Lazio, sporadicamente in Magna Grecia[484]. Dal IV

[483] Johnson 1935, figg. 37-38.
[484] Sull'origine delle sime baccellate, Andrén 1940, pp. CLXXXVI-CLXXVIII e CCXXIII-CCXXIV, Rescigno 1998, p. 34. Secondo Andrén (1940, p. CLXXXVII) la sima tripartita è una creazione degli architetti etruschi o laziali,

sec. a.C. la decorazione consta prevalentemente di una cornice con baccelli concavi (anziché convessi tipici dell'età precedente), una fascia piana liscia e toro, entrambi rivestiti da una decorazione geometrica. In questa versione si diffonde nell'Italia centrale e in ambito romano-coloniale (permangono le eccezioni nei territori meridionali)[485]. Nel Lazio è la decorazione pressoché esclusiva delle sime templari e si accompagna, come detto, a tutta l'espansione romana in questa regione. Anche la presenza sul retro di maniglie di sostegno è una caratteristica comune per le sime baccellate attestate sin dal loro primo apparire nell'area etrusco-laziale[486].

Un elemento che caratterizza il Tipo 1 di *Minturnae* è la presenza del foro per l'alloggiamento del tondino metallico che attraversava longitudinalmente il toro con la funzione di favorire la connessione e la stabilità tra le sime. Tale accorgimento sembra derivato dall'ambiente greco[487]. E' documentato nelle sime etrusco-italiche in numerosi esemplari[488], mentre appare meno frequente in Campania e nell'Italia meridionale[489]. Il sistema è attestato per un ampio lasso di tempo, dal IV sec. a.C. fino almeno al I sec. a.C.[490]. A *Minturnae* l'abbandono dell'uso del tondino interno è attestato nel II sec. a.C. con il Tipo 2 che si accompagna anche a una notevole diminuzione dell'altezza da 48 cm a 38 cm[491]. Un altro dettaglio tecnico interessante è il taglio presente su un frammento oggi perduto (inv. 1724) che indicava un'inclinazione della falda a circa 20,5°[492].

---

sviluppata nella metà del VI sec. a.C. Diversamente Rescigno (1998, pp. 34, 145-148) secondo il quale fu elaborata in Campania (cd. "Tipo Pompei") e quindi passata in Etruria. Sulle sime del cd. Periodo III (fine V- I sec. a.C.), v. Andrén 1940, pp. CCXXIII-CCXXIV.

[485] Per le attestazioni di sime in Magna Grecia con l'inserzione nella sintassi decorativa di baccellature, v. Andrén 1940, pp. CLXXXVIII e CCXXV; a Pompei (Tempio Dorico del Foro Triangolare datato tra la fine del IV-inizio III sec. a.C., Scatozza Höricht 2001, p. 299. A *Paestum* (Tempio Dorico-corinzio del Foro), attribuito alla II fase al I sec. a.C. (post 90 a.C.), Krauss 1939, p. 36, tav. 34, n. 1, 35, n. 4.

[486] La presenza di maniglie di sostegno è documentata in Etruria dalla seconda metà del VI sec. a.C. Andrén 1940, pp. CLXXXVII. In Grecia, Sicilia o Magna Grecia, sono in genere diffusi altri sistemi di rinforzo, come costolature sul retro (v. *infra* Sima Tipo 2). Una eccezione è rappresentata dalla sima del Foro Dorico-corinzio di *Paestum* dove maniglie di sostegno sono realizzate per sime di rampanti con palmette e fiori di loto e sormontate da una cimasa traforata con meandri (Krauss 1939, p. 36, tav. 35, n. 4).

[487] Andrén 1940, p. CLXXXVII.

[488] Il sistema appare già attestato dal II Periodo (dalla seconda metà del VI sec. a.C.), sebbene non ricorra regolarmente, in concomitanza con il primo diffondersi del tipo di sima strigilata e prosegue nel III periodo (fine V sec. - fine I sec. a.C.) v. Andrén 1940 p. CLXXXVII.

[489] Si veda il sistema presente negli esemplari pitecusani arcaici ('tipo Pompei'), su cui Rescigno 1998, p. 34, 146-147 (C20), sulla cui superficie posteriore *"poco al di sopra del piano di imposta delle canne, si conserva parzialmente, un rigonfiamento di argilla al cui interno era un piccolo canale orizzontale. In esso proporrei per cautela, di leggere i resti di un sistema di fissaggio destinato al collegamento dei diversi elementi che componevano la sima probabilmente l'alloggio per un'asta metallica*" (Rescigno 1998, p. 147). In nuce dunque sono presenti tutti quegli elementi che saranno sviluppati in Etruria. Questo sistema è fissato nel terzo quarto del VI sec. a.C.

[490] Si veda come termine più antico Civita Castellana (Lo Scasato) e quello più recente le sime di Gabii (Santuario di Giunone, 2 Fase) datate al 80 a.C. (Dupré Raventos 1982, pp. 164-166 (tipo IV:1), fig. 7:1, V, tav. 26, nn. 1, 5-6).

[491] L'abbandono di questo sistema di incastro è documentato anche nel *Capitolium* di Cosa (forse nel IV e certamente V periodo, datati rispettivamente alla fine del primo quarto del I sec. a.C. e alla metà I sec. a.C.), v. Richardson 1960, pp. 254-255, fig. 39; pp. 271-272, fig. 47.

[492] Il frammento, rinvenuto nel 1931, formava l'angolo superiore destro della tegola più alta della falda sinistra, sul quale si rilevavano sul taglio le tracce del coltello (Johnson 1935, p. 78).

La sima di Minturno si collega con il vasto numero di esemplari rinvenuti nell'area laziale e abruzzese, ma si avvicina in particolare per il rapporto tra i tre elementi toro/fascia/baccellatura alle sime di Palestrina (tempio della Fortuna Primigenia)[493], di Alatri[494] e Lanuvio[495].

Un ulteriore restringimento della cronologia è offerto dal luogo di rinvenimento. Johnson[496] riporta che, oltre a scarsi frammenti sparsi per il foro[497], la maggior parte si concentra all'interno del riempimento del triportico entro due giacimenti intatti dello scavo (**fig. 92**): nel deposito di terrecotte architettoniche nell'ala ovest (*locus 2*) e nel riempimento del podio dell'ala est (*locus 12*)[498]. Due frammenti dei due giacimenti risultarono combacianti[499], attestando la loro comune origine (**fig. 91)**. Questo porta a una datazione anteriore alla monumentalizzazione del complesso cd. *Capitolium*-triportico e quindi precedente alla metà del II sec. a.C.

Queste considerazioni portano a una datazione nei suoi termini massimi tra il III e la prima metà del II secolo a.C., ma l'associazione con la fase riferibile ad un tempio anteriore al cd. *Capitolium*, la probabile *Aedes Jovis* (v. *supra*, Cap. II, 2.2), pongono la sima tra la seconda metà del III e l'inizio II sec. a.C.

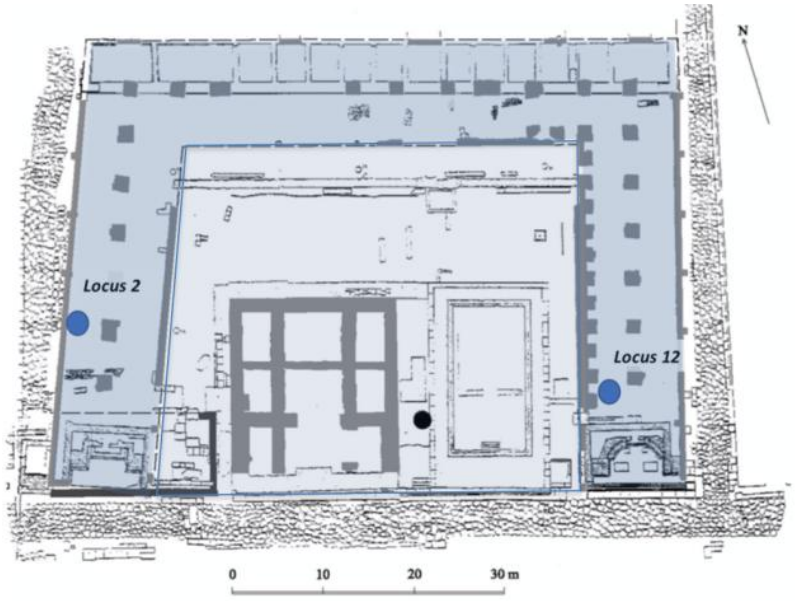


Fig. 92 - Scavi 1931-1933. Luogo di rinvenimento dei frammenti del tipo C.1.1.1.

[493] Sulla sima, Quattrocchi 1956, p. 55, n. 178 (inv. 296), che data al III-II sec. a.C.; da ultimo Pensabene 1999 (E, fig. 1, p. 72) alla prima metà del III a.C. Non è chiara la provenienza: si confronti Pensabene 1999, tav. E, legenda della fig. 1 "Scavi di Piazza Ungheria", e p. 72 "dai riempimenti dei vani sul fondo della rampa sinistra del Santuario della Fortuna", su cui v. Gullini (1973 p. 778) con errato riferimento alla sima arcaica inv. 1154 (fig. 28).

[494] Le dimensioni di Alatri sono minori (h. 41; largh. 58 cm), ma l'impostazione generale, con le proporzioni tra baccelli, fascia e toro, è molto simile (Andrén 1940, p. 392, n. 5 tav. 119:422, datato al tardo III o II sec. a.C.).

[495] Woodward 1929, p. 92, nn. 56-57, fig. 23.1 = Andrén 1940, pp. 433-434, III:6.

[496] Johnson 1935, p. 78. Le sime baccellate sono difficilmente analizzabili negli Inventari Adriani, che non distinguono i diversi tipi di sima né differenziano lo stesso motivo dalle lastre.

[497] Diversamente dal tipo 2, rinvenuto per lo più all'interno del foro. Johnson 1935, p. 81.

[498] Johnson 1935, pp. 14 nn. 2 e 12 e fig. 4, 17.

[499] Si tratta dei nn. 3274 e 1720, inglobati nel restauro dell'esemplare UPM 32-36-3.

Varianti

Sono state inserite come 'varianti' le sime caratterizzate da maniglie di sostegno e toro percorso da tondello metallico, tipiche del Tipo 1, ma diversamente trattate e con un diverso impasto. La loro conservazione si limita alla parte inferiore che non permette di la baccellatura.

Tipo C.1.1.1 Variante A

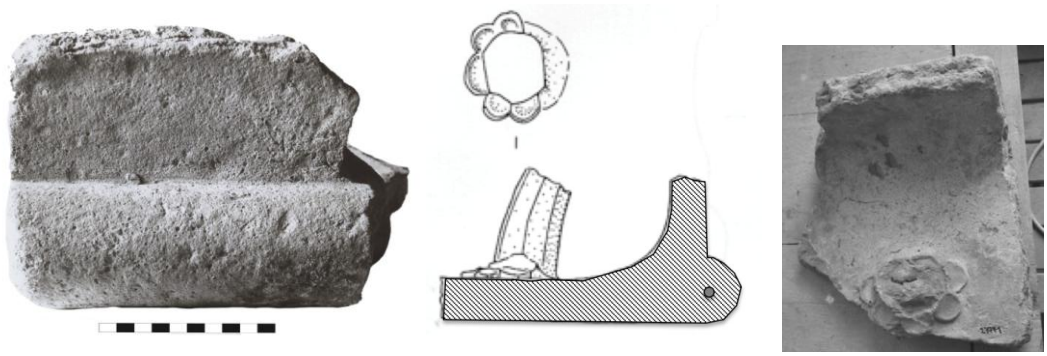
109 - AM 26721

Si conserva parte del toro e dell'attacco della fascia. Margini inferiore e destro finiti, fratturati i restanti lati. Sulla faccia interna del lato destro, alla congiunzione con la sima seguente, sono presenti quattro tacche eseguite a crudo.
Resti colore avorio disteso sull'ingobbio bianco. Il toro è percorso da un foro orizzontale (diam. cm 1,8), ma non passante attorno al quale sono quattro piccole tacche quadrangolari 1-1,2, una delle quali passante.
Impasto beige ricchissimo di inclusi micacei di piccole dimensioni (< 1 mm) e raramente qualche frammento di medie (2 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Sez. sottile n. 24.
Misure: h. 15 cm; largh. 36 cm; spess. fascia 4,2 cm; spess. max 10 cm.; prof. 16,1 cm.
Bibliografia: inedito.

L'esemplare rappresenta una variante del Tipo 1 per la presenza del foro longitudinale che doveva ospitare la barra di piombo all'interno del toro. Questa però non attraversava completamente il toro, era inserita solo per un tratto nei punti di contatto. La variante si differenzia inoltre per le dimensioni minori del toro (h 10,4 cm, invece di 12 cm del Tipo 1) e per l'impasto (II.4.1) caratterizzato da una grana più fine e micacea, per quanto costituito dagli stessi componenti. Per le particolarità tecniche (foro orizzontale nel toro, retro con maniglia) e le caratteristiche dell'impasto tipiche della prima fase del tempio anteriore al cd. *Capitolium*, si propone una datazione nella seconda metà del III-inizio II sec. a.C.

Tipo C.1.1.1 Variante B

110 - AM 27771



Inv. ICCD 12/00419914. Alveo del Garigliano. Scavi Ruegg (Inv. A 342, Grid 48 C). Si conserva parte del toro e della fascia. Margini inferiore e sinistro finiti. Sul retro parte della tegola e dell'ansa di sostegno con serie di lisciature verticali e fissati alla tegola con impressioni digitali a raggiera. Si conserva la tegola con due anse di sostegno con base a cinque impressioni digitali. Foro orizzontale che attraversa il toro (diam cm 1,8).
Impasto marrone-arancio, grigio all'interno, con inclusi di grandi dimensioni (5 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 20,3 cm; largh. 39,6 cm; prof. 40,8 cm. Spess. fascia 4.6 cm; spess. tegola 4,5 cm.
Bibliografia: Ruegg 1995, p. 27, 2.38 (A 342).

Questa variante, rappresentata da un unico frammento rinvenuto nell'alveo del Garigliano (**fig. 93**), è accomunata dal Tipo 1 per l'impasto, la presenza del foro lungo il toro e le maniglie di sostegno; si distingue per le minori dimensioni del toro (h 9, 5 cm, invece di 12 cm del Tipo 1) e per il diverso trattamento della maniglia, rifinita a stecca e fissata alla tegola con impressioni digitali a raggiera.

La frammentarietà del pezzo, tipologia e impasto riportano ad un lasso cronologico ampio, collocabile genericamente tra il III e il II sec. a.C.[500].

[500] Vedi confronti citati per il Tipo 1.

Fig. 93 – Scavi nel Garigliano. In rosso, luogo di rinvenimento della sima ***n. 110*** *nell'alveo del fiume.*

Tipo C.1.1.2

111- AM 26720, 26781, 26787, 26799, 26804

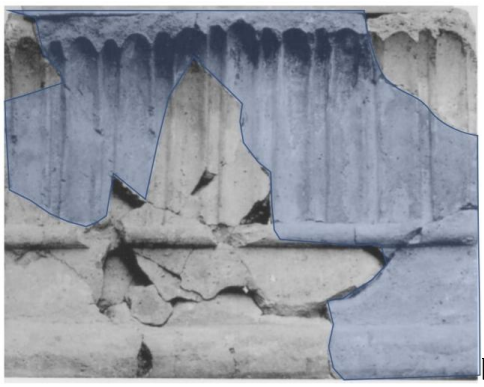
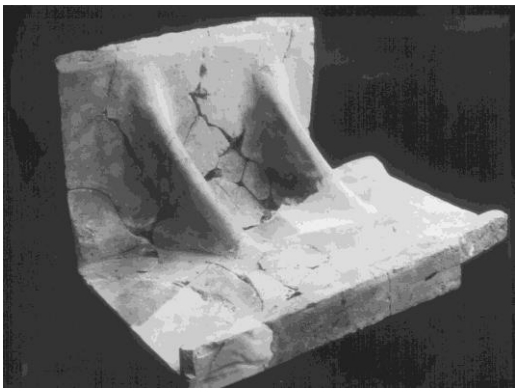
a  b 

Fig. 94 - a) Sima rinvenuta dal Johnson nel 1931 con evidenziazione dei frammenti conservati; b) retro dello stesso esemplare.

.

Inv. ICCD 12/00418819, 12/00418821, 12/00418846, 12/00418855, 12/0042022**.** Inv. Scavo 1719**.** Scavo E nord-est (Locus 6). Scavi Johnson 1931. Ricomposto da cinque frammenti. Parte del toro, della fascia e della baccellatura con binario di innesto. Parte dei margini superiore e laterali finiti. Il listello posteriore è scalpellato. Retro con costolatura di sostegno. Scheggiature sui baccelli. Gesso moderno di restauro sul fr. 00418821. Resti di ingobbio e di colorazione rossa sui baccelli. Fori moderni di restauro per l'assemblaggio dei frammenti lungo la costolatura di sostegno sul retro (diam. 1,2 cm), lungo i baccelli, la fascia e lungo il toro (cm 1,4).
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 48 cm; largh. 61 cm; spess. max (baccelli) 14,8; spess. fascia 5,6 cm.
Bibliografia: Johnson 1935, p. 81, figg. 39-40.

112 - AM 140139

Inv. ICCD 12/00421889. Porzione laterale destra con baccellatura e, al di sopra, binario di innesto. Parte dei margini superiore e destro finiti. Foro passante all'interno del listello posteriore (diam. 1,1 cm). Sul retro costolatura di sostegno.
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 20 cm; largh. 31,10 cm; prof. 16,8 cm.
Bibliografia: inedito.

113 - AM 26790

Inv. ICCD 12/00418815. Si conserva il margine superiore finito con binario di innesto di cui si conserva solo il canale. Sul retro costolatura di sostegno.
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 14 cm; largh. 22,5 cm; prof. 9 cm.
Bibliografia: inedito.

114 - AM 140104

Parte di baccellatura. Fratturato su tutti i lati. Sul retro attacco della costolatura di sostegno.
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
*Misure:*h. 14 cm; largh. 13,7 cm; spess. max 7,9 cm; spess. min. 4,0 cm.
Bibliografia: inedito.

115 - AM 26815

Inv. ICCD 12/00418836. Baccellatura con binario di innesto, di cui resta il listello posteriore. Margini superiore e destro finiti. Retro con costolatura di sostegno.
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 16 cm; largh. 10,5 cm; spess. 8 cm.
Bibliografia: inedito.

116 - AM 26789

Inv. ICCD 12/00418824. Parte della baccellatura con binario di innesto, di cui rimane il canale e attacco dei listelli. Margine sinistro e superiore finiti. Ingobbio con fascia verticale rossa sui baccelli (cm 1,8). Retro con costolatura di sostegno.
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 16 cm; largh. 10,5 cm; spess. max 8 cm; min. 4,8 cm.
Bibliografia: inedito.

117 - AM 26775, 26784

Inv. ICCD 12/00418817, 12/00418820. Parte della baccellatura con binario di innesto di cui si conserva il listello frontale. Margine superiore finito. Ricomposto da due frammenti.
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 5,2 cm; largh. 27,5 cm; prof. 7,4 cm.
Bibliografia: inedito.

118 - AM 26780

Inv. ICCD 12/00418857. Parte della baccellatura con binario di innesto, di cui si conserva il listello frontale. Margine superiore finito. Tracce di ingobbio bianco.
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Sez. sottile n. 17
Misure: h. 4,5 cm; largh. 16,5 cm; prof. 5,5 cm.
Bibliografia: inedito.

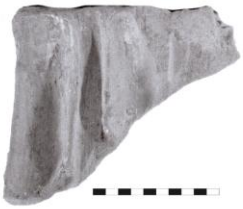
119 - AM 26783

Inv. ICCD 12/00418854. Parte della baccellatura con parte del binario di innesto di cui si conserva il listello frontale. Margine superiore finito.
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 4,5 cm; largh. 11,4 cm; prof. 7,2 cm.
Bibliografia: inedito.

120 - AM 27767

Inv. ICCD 12/00419882, Parte della baccellatura con binario di innesto. Margine superiore e destro conservato. Sul retro, attacco della costolatura di sostegno. Larga scheggiatura sulla superficie anteriore, sul retro resti di malta.
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 17,5 cm; largh. 23,3 cm; spess. 5,5; largh. baccelli 5,3; canale di innesto cm 1,4 cm.
Bibliografia: inedito.

121 - AM 26818



Inv. ICCD 12/0041883. Parte della baccellatura con attacco del binario di innesto. Scheggiature sui baccelli. Resti di colorazione rossa (banda di cm 1,7, ma non è completa).
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
*Misure:*h. 16,4 cm; largh. 17,5 cm; spess. 8,1cm; prof. 9,5 cm.
Bibliografia: inedito.

122 - AM 26808

Inv. ICCD 12/00418856. Parte della baccellatura con binario di innesto. Fratturato su tutti i lati. Retro liscio.
Impasto color marrone rossastro di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 13,6 cm; largh. 11 cm; spess. max 5,1 cm; spess. min. 4,1 cm.
Bibliografia: inedito.

La sima ripete il motivo del Tipo 1 (cornice con nove baccelli concavi, fascia separata da un tondino, e toro), ma con diverse proporzioni e caratteristiche tecniche. L'altezza della lastra di sponda è lievemente inferiore (h. 48 cm anziché 48,8 cm), mentre la larghezza è simile (largh. 61,2 cm anziché 61,4 cm), ma soprattutto diverso è il rapporto tra cornice/fascia/toro. I baccelli sono infatti più alti e slanciati per la diminuzione della fascia e del toro (h. 7,5 cm contro i 12 cm del Tipo 1)[501] con un conseguente effetto meno tozzo e massiccio. Il toro è pieno, non presenta la barra interna caratteristica del tipo precedente[502]. L'impasto è più depurato, con minuti inclusi tra cui numerosi caratteristici granuli bianchi, e cotto più omogeneamente (non è mai presente l'interno grigio).

La superficie era rivestita di ingobbio e dipinta sui baccelli con una fascia verticale rosso vivo (largh. 1, 8 cm) e nero fra gli interspazi[503]. Sul retro, al posto delle comuni anse di sostegno, sono due spesse costolature oblique, che aderiscono al dorso della sponda e alla tegola. Questo nuovo sistema di sostegno, presente anche nel Tipo 3, richiama quello attestato nelle sime con palmette da Teano[504], nel tipo con gigli (Santuario di Talamone e Tempio di Belvedere a Orvieto)[505], dove però la costolatura di sostegno è molto più piatta e sottile, nel tipo con Atena (Fratte di Salerno)[506]; e infine sulle sime arcaiche di Caulonia[507]. Per il rapporto tra baccelli/cornice/toro, caratterizzato da baccelli più allungati e il toro meno spesso rispetto al Tipo 1, va avvicinato a *Fregellae*-Santuario di Esculapio datato al terzo quarto del II sec. a.C., a Cosa (cd.

[501] La sponda del Tipo 2 è più piccola di appena 1cm, una differenza davvero minima considerata l'irregolarità della superficie come anche le variazioni che potevano registrarsi durante la fabbricazione stessa. La misura del Johnson è stata riportata dalle due unità di restauro. La lastra di sponda del Tipo 1 misura: h 49 cm; largh. 62 cm.

[502] I fori visibili attualmente sui pezzi, infatti, non sono effettuate in età antica ma attribuibili al restauro del Johnson. Essi sono presenti infatti solo sui pezzi restaurati e sulle giunture.

[503] L'unica indicazione è data su ciò che rimane sui pezzi, poiché il Johnson non dà alcuna informazione sui colori delle sime.

[504] Le sime a palmetta da Teano sono inedite e si conservano al Museo Archeologico Nazionale di Teano (Box 14, III B4).

[505] Per Talamone, v. von Vacano 1982, 64, fig. 67; per Orvieto, v. Andrén 1940, II:39, tav. E:2.

[506] Greco 1990, pp. 65-67, fig. 71-72; pp. 78-79 nn. 17-20, Monda 2016, p. 84 C.31, fig. 17, tav. VIII (misure ricostruite 27 h; largh. 51). Nella scheda del tipo integro pubblicato, dall'Acropoli "sul retro della lastra si conservano la doppia costolatura di supporto e i fori di fissaggio alla trave". Per Greco 1990, pp. 65, vi sono tre varianti con la larghezza che varia tra 53 e i 55. Sono datate nel terzo quarto del del IV sec. a.C.).

[507] Qui le costolature sono più piatte (Barello 1995, pp. 33-36, nn. 5, 10, 11, tavv. XV-XVIII, L. datati negli ultimi due decenni del VI sec. a.C.

Tempio di Giove, fase 2 re-decoration)[508] datata al 170-160 a.C., e a Roma (Tempio di Via di S. Gregorio) della metà del II sec. a.C.[509].

Per quanto riguarda il luogo di provenienza i frammenti furono rinvenuti sparsi nel foro[510]ad eccezione di un sito rimasto indisturbato, denominato "*locus 6",* presso l'angolo nord-orientale del cd. *Capitolium*. In questo punto fu scoperto un intero esemplare (corrispondente a quello conservato nell'Antiquarium di *Minturnae* **n. 111**) che Johnson aveva ritenuto in posizione di caduta dal tetto, con una tegola e un'antefissa con *potnia theron* (**B.2.1**) anch'essi quasi del tutto ricomponibili[511].

La sima va attribuita, sulla base dell'impasto, delle caratteristiche tecniche e dell'associazione con gli altri elementi decorativi alla seconda fase del cd. *Capitolium*, datata tra l'ultimo quarto del II sec. a.C. e l'inizio del I sec. a.C.

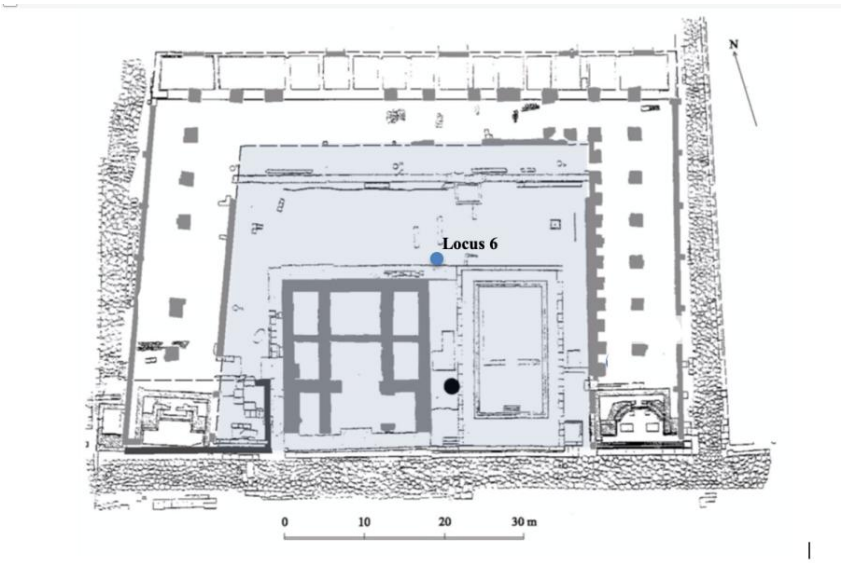


Fig. 95 – Scavi 1931-1933. Luogo di rinvento dei frammenti di sima C.1.1.2 (da Johnson 1935, p. 81)

[508] Richardson 1960, pp. 172-174, fig. 8, tav. XX, 1 (Fase 2, re-decoration, 170-160 a.C.).
[509] Ferrea, 2002, pp. 48-51, 97-103 (Tipo 1), nn. 132-189.
[510] Johnson 1935, p. 81.
[511] Johnson 1935, p. 81. Sul *Locus 6*, v. p. 14. Secondo l'archeologo americano la sima era in posizione di caduta dal tetto, ma abbiamo rilevato alcune perplessità al riguardo, v. *supra*, Cap. II.2.2.

Tipo C.1.1.3

123 - AM 26795

Inv. ICCD 12/00418831. Inv. scavo: II.136. Dal Teatro. Parte di baccellatura con binario di innesto. Margini destro e superiore finiti. Retro con costolatura di sostegno.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 16,2 cm; largh. 27,4 cm; spess. 3,4 cm; prof. 10,5 cm.
Bibliografia: inedito.

124 - AM 26802

Inv. ICCD 12/00418838. Parte di baccellatura con binario di innesto. Margini sinistro e superiore finiti. Retro liscio.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 18,8 cm; largh. 20,5 cm; spess. 10,5 cm; spess. min. 3,5 cm.
Bibliografia: inedito.

125 - AM 26786-

Inv. ICCD 12/00418845. Inv. scavo 272. Dalla scena del teatro. Parte di baccellatura con binario di innesto. Fratturato su tutti i lati. Leggere tracce di ingobbio. Su uno dei baccelli, foro non passante (cm 1,5). Retro liscio con attacco della costolatura di sostegno.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 20 cm; largh. 25 cm; spess. 10,1 cm.
Bibliografia: inedito.

126 - AM 26801-

Inv. ICCD 12/00418830. Parte di baccellatura con binario di innesto. Margini superiore e sinistro finiti. Scheggiatura lungo il listello frontale. Tracce di ingobbio sui baccelli. Retro piatto con attacco della costolatura di sostegno.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 15,3 cm; largh. 25,7 cm; spess. 11 cm; spess. min. 3,7 cm. Rotaie 3,2-3,7 cm; base del canale 2,1 cm.
Bibliografia: inedito

127 - AM 140123

Inv. ICCD 12/00421665. Parte di baccellatura con binario di innesto. Margine superiore. Retro con costolatura di sostegno.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Sez. sottile n. 60.
Misure: h. 18 cm; largh. 14,5 cm; spess. 10,6; spess. min. 5 cm.
Bibliografia: inedito.

128 - AM 26782

Inv. ICCD 00418848. Parte di baccellatura con tondino e fascia. Fratturato su tutti i lati. Retro con costolatura di sostegno. Foro orizzontale non passante all'interno dello spessore della lastra al di sotto del tondino (diam. cm 1,4) realizzato per un restauro moderno; al suo interno un listello di legno immerso nello stucco.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Sez. sottile n. 61.
Misure: h. 27,5 cm; largh. 30,5 cm; spess. max 6,4 cm; spess. min. 4,1 cm.
Bibliografia: inedito.

129 - AM 26814

Inv. ICCD 12/00418812. Parte di baccellatura. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio. Retro con attacco della costolatura di sostegno.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 18, 5 cm; largh. 16 cm; spess. max 5,9 cm; spess. min. 4,0 cm.
Bibliografia: inedito.

130 - AM 26777, 26807

Inv. ICCD 12/00418814, 12/0041887. Parte di baccellatura. Fratturato su tutti i lati. Ricomposto da due frammenti. Retro piatto.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 23 cm; largh. 15,5 cm; spess. 4,5 cm
Bibliografia: inedito.

131 - AM 26779

Inv. ICCD 12/00418853. Parte di baccellatura con binario di innesto. Margine superiore finito. Fratturato il listello posteriore. Retro liscio.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 11,3 cm; largh. 24,3 cm; spess. max 10,1 cm; spess. min. 5,6 cm.
Bibliografia: inedito.

132 - AM 140133

Inv. ICCD 12/00421876. Inv. scavo: 399. Teatro (Scavi Johnson 1933). Parte di baccellatura con binario di innesto, di cui si conserva il listello posteriore (quello frontale è scalpellato). Retro liscio.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 11 cm; largh. 23 cm; spess. 9,8 cm.
Bibliografia: inedito.

Il Tipo 3 è rappresentato da 10 frammenti tutti appartenenti alla fascia e alla cornice con binario di innesto. La cornice presenta una decorazione composta da baccelli fittamente accostati, separati da un solco sottilissimo, e al di sotto un tondino e una fascia liscia. Non sono stati rinvenuti frammenti del toro. Sul retro erano poste le maniglie di sostegno simili a quelle del Tipo C.1.1.1.

Sull'esemplare **n. 125** è presente sui baccelli un foro passante (cm 1,5)[512].

[512] Sulle sime potevano essere giustapposti elementi decorativi e fissati tramite grappe e chiodi, come l'altorilievo attestato nel Tempio di S. Gregorio, su cui v. Ferrea 2002, pp. 51-57, in partic. p. 53 e fig. 51. A Cosa (Tempio di Giove, nuova decorazione del 170-160 a.C.) in uno dei fori sono stati rinvenuti resti di piombo collegati sul

L'impasto (IV.9) è caratterizzato da argilla depurata arancio-rosata con inclusi di pozzolana rossa.

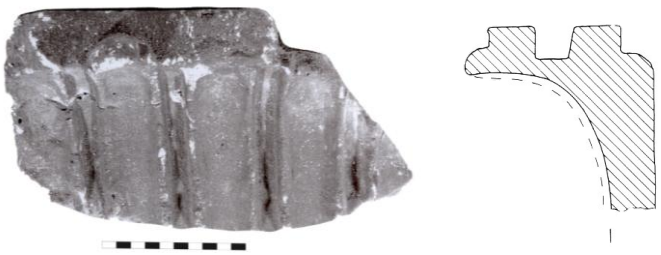
Il tipo non fu mai pubblicato dal Johnson, sebbene certamente rinvenuto durante i suoi scavi, come attestano i numeri di inventario su alcuni pezzi (**nn. 123, 125, 132**)[513].

I baccelli così ravvicinati sono documentati a Cosa[514] (*Capitolium*, metà del I sec. a.C.), a Luni[515] e a Roma (area di via S. Gregorio)[516], datati tra la seconda metà del II sec. e il I sec. a.C.

I confronti citati, in aggiunta all'impiego dell'impasto IV.9, caratteristico della fase imperiale di *Minturnae*[517], inquadrano la sima nel I sec. a.C.

Tipo C.1.1.4

133 - AM 30668



Inv. ICCD 12/00421626. Scavi Ruegg (inv. A 148, Grid 28 D). Alveo del Garigliano. Baccellatura e binario di innesto. Parte dei margini superiore e sinistro finiti. Ricomposto da tre frammenti. Patina nerastra sulla superficie. Attacco ansa di sostegno.
Impasto giallognolo, friabile con inclusi di minuti e medie dimensioni (max 2,5 - 3 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 16 cm; largh. 31,5 cm; prof. 14 cm.
Bibliografia: Ruegg 1995, p. 28, n. 2.40 (A 148).

La sima, di cui si conserva solo la parte superiore, è caratterizzata da una diversa morfologia e impasto rispetto a quelli fin ora considerati. I baccelli si incurvano con un forte aggetto, il retro è rettilineo e si congiunge al binario d'innesto con uno spigolo.

---

retro con sottili barre di ferro, interpretati come supporti per la decorazione acroteriale, v. Richardson 1960, p. 174, fig. 8, tav. XX, 1; anche a Civita Castellana (Tempio dei Sassi Caduti) sono stati interpretati allo stesso modo, v. Andrén 1940, p. 120, n. III:7, ma dallo stesso autore ritenuta un'ipotesi non del tutto convincente.

[513] Tali numeri di inventario sono riferiti al Foro Repubblicano. La maggior parte dei frammenti di sima baccellata indicati negli Inventari Adriani proviene da quest'area. Tuttavia non sono distinguibili i singoli tipi.

[514] Attribuito al 5° periodo decorativo, Richardson 1960, pp. 271-272, fig. 47, tav. XLVII, 2. La sima è associata a cimase traforate di lastre Campana.

[515] Rossignani 1973, cc. 527-528, n. 3, CM 2584, tav. 124, n. 2, datato tra il II e il I a.C.

[516] Questo tipo di sima, attribuita a un edificio sacro posto in prossimità del tempio del frontone di S. Gregorio, non è stato datato.

[517] Si tratta dello steso impasto delle lastre Campana con ambiente nilotico (G.1.3.6), con sacrificio dell'erma (G.1.3.4) e della lastra con figura nuda seduta (G.2.2.1).

Il tipo non trova confronti precisi, ed è genericamente databile intorno III-II sec. a.C. in base alle dimensioni dei baccelli e degli interspazi presenti a *Minturnae* e al tipo di impasto.

Tipo C.1.1.5

134 - AM 26785, AM 26798

Inv. ICCD 12/00418813. Baccellatura con binario di innesto. Si conserva parte del margine superiore finito.
Impasto color arancio con numerosi inclusi. Superficie esterna giallognola.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 5,5 cm; largh. 30,5 cm; prof. 11,5 cm.
Bibliografia: inedito.

135 - AM 28110

Inv. ICCD 12/00421026. Parte della baccellatura con binario di innesto. Margine superiore finito.
Impasto color arancio con numerosi inclusi. Superficie esterna giallognola.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 5,4 cm; largh. 13,6 cm; prof. 6,6 cm.
Bibliografia: inedito.

136 - AM 26776

Inv. ICCD 12/00418834. Parte della baccellatura con binario di innesto, di cui si conservano il listello frontale. Margine superiore e laterale destro conservato. Tracce di colorazione rossa sul baccello.
Impasto color arancio con numerosi inclusi. Superficie esterna giallognola.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 3,8 cm; largh. 8,6 cm; prof. 10,8 cm, spess. 3,8 cm; largh. baccelli 5,75 cm.
Bibliografia: inedito.

Si tratta di un tipo caratterizzato da larghi baccelli (6,3 cm), molto superiori a quelli attestati negli altri tipi (mediamente 5,2-5,5 cm). Date le grandi dimensioni che la sima doveva raggiungere, ci è sembrato opportuno distinguerlo dagli altri frammenti, sebbene la sporadicità del ritrovamento e la mancanza di notizie sulla provenienza non permettano formulare alcuna ipotesi di attribuzione.

E' genericamente inquadrabile tra il III e il I sec. a.C., tuttavia i baccelli eseguiti con scarsa cura e poco rilievo possono porre il tipo tra il II e il I sec. a.C.

C.1.2 – BACCELLI CONVESSI

Tipo C.1.2.1

137 - AM 27772

Inv. ICCD 12/00419912. Perduto (assente nel 2019). Scavi Ruegg (inv. A 1130a, Grid 101 E). Alveo del Garigliano.
Integro. Sul lato superiore binario di innesto. Scheggiatura sull'angolo inferiore sinistro e lungo il margine superiore della sima. Incrostazioni sulla fascia e su parte del toro. Sul retro, attacco dell'ansa di sostegno. Attacco ansa di sostegno.
Impasto color arancio con numerosi inclusi. Superficie esterna giallognola.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 29 cm; largh. 52 cm; spess. 3,5 cm;
Bibliografia: Ruegg 1995, p. 28, 2.45 (A 1130a).

138 - AM 30669

Inv. ICCD 12/00421627. Alveo del Garigliano. Scavi Ruegg (Inv. A 1130, Grid 101 E). Alveo del Garigliano. Parte di baccellatura convessa e tondino. Margini superiore e destro finiti. Attacco dell'ansa di sostegno del retro. Visibile una rottura della matrice verticale sul primo baccello a destra, in basso. Sul lato destro, foro sul baccello perpendicolare alla superficie con resti di piombo (diam cm 1,3). Attacco ansa di sostegno. La superficie è quasi del tutto ricoperta da una patina nerastra.
Impasto color marrone giallastro con numerosi inclusi.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Sez. sottile n. 28
Misure: h. 20,5 cm; largh. 27,7 cm; spess. 3 cm; spess. cornice 4,2 cm.
Bibliografia: Ruegg. p. 28, 2.44 (A 1130).

Il tipo è caratterizzato da una triplice partizione della sponda, con un basso toro, una fascia liscia e una cornice con baccelli dieci baccelli convessi terminanti con una punta stondata. La cornice è separata dalla fascia con modanatura a gola rovescia. Sulla sommità è il binario di innesto. Il toro è pieno, privo del foro per l'alloggiamento del tondello di piombo. Il retro è caratterizzato da maniglie di sostegno. L'esemplare **n. 138** presenta sul margine destro un foro passante all'interno del quale è presente del piombo (diametro 1,3 cm).

Il tipo di baccello, basso e convesso, è confrontabile con quello del Tempio Dorico nel Foro Triangolare di Pompei[518] e a nel Tempio della Pace a *Paestum*[519]. La modanatura sotto il tondino a gola rovescia richiama quella della lastra figurata con Arimaspi (**n. 349**, Tipo F.6.1) datata tra la seconda metà del II e il I sec. a.C. Si tratta dunque del modello di sima di tradizione etrusco-italica, ma rielaborato con forme più tarde in area campana. I due frammenti furono rinvenuti nell'alveo del Garigliano (**fig. 96)** uno vicino all'altro, evidentemente appartenenti al medesimo edificio, databili tra il II e il I sec. a.C.

[518] Scatozza Höricht 2001, fig. 382. Il tipo di Pompei presenta alcune caratteristiche non attestate a *Minturnae*, come il numero inferiore di baccelli (cinque), la cornice decorata a meandro e la fascia liscia con protome leonina.

[519] Campanile-Cangiano 2019, pp. 274-277, fig. 4. La sima, provvista di alloggiamento per la cimasa, è priva di fascia liscia; inoltre i baccelli hanno una terminazione arrotondata.

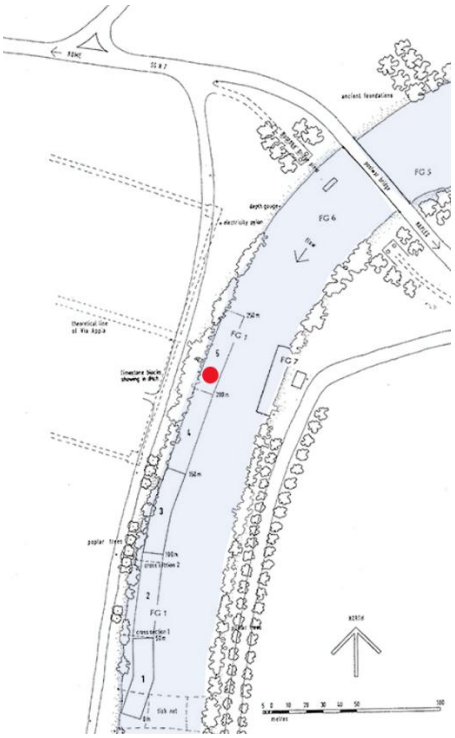


Fig. 96 – Scavi nel Garigliano. Luogo di rinvenimento dei frammenti ***nn. 137*** *e* ***138.***

C.1.3 - FRAMMENTI NON CLASSIFICABILI

139 - AM 27770

Inv. ICCD 12/00419910. Alveo del Garigliano. Scavi Ruegg (inv. A 352a, Grid 49 C). Si conserva il toro, la fascia e il tondino molto aggettante. Margine inferiore e parte dei laterali conservati; fratturato il lato superiore. Foro orizzontale che attraversa il toro (diam. 2 cm) con resti di piombo in situ.
Impasto giallo ocra, friabile con numerosi inclusi (medie 2,5 - 3 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3b.
Sez. sottile n. 36.
Misure: h. 24,5 cm; largh. 60,5 cm; prof. 32 cm (con tegola).
Bibliografia: Ruegg 1995, p. 28, 2.39 (A 352a).

Si tratta di una sima tripartita. Al di sopra del tondino non è conservato il proseguimento. Nell'esemplare si possono solo osservare alcune particolarità tecniche simili a quelle della sima baccellata Tipo 1, con maniglie di sostegno e toro percorso da un tondello metallico passante ancora *in situ*. Il toro è massiccio (h. 11,5 cm). Il tipo è inquadrabile genericamente tra il III e il II sec. a.C. per le caratteristiche del toro e tipo di impasto (II.4.3b) utilizzato in questo arco di tempo.

Fig. 97 – Scavi nel Garigliano . Luogo di rinvenimento della sima ***n. 139.***

C.2- SIME CON PALMETTE E FIORI DI LOTO

Le sime con palmette sono rappresentate da 34 frammenti riconducibili 11 tipi. Da un punto di vista morfologico, sono tutte del tipo "a cassetta" con profilo a gola dritta, con margini laterali chiusi da una costolatura e per lo più provviste di gronda. Questo tipo di sima è caratterizzato da piccole dimensioni (h 20-22 cm) e privo sulla parte sommitale del binario di innesto per la cimasa traforata.

La sintassi decorativa è composta da una semplice fascia con palmette e fiori di loto delimitata in alto e in basso da un listello liscio. Al centro è posta generalmente una gronda (in alcuni esemplari si conserva una protome leonina) collocata sui lati lunghi del tetto. Sono rimaste tracce del solo ingobbio, privo di colorazione.

In base alla resa delle palmette, si distinguono due gruppi (**fig. 98**):

1: con lobi carnosi (C.2.1), rappresentati da nove tipi di età ellenistica;

2: con lobi filiformi (C.2.2), suddiviso in due tipi, diffusi a partire dall'età tardo-repubblicana.

Il repertorio decorativo con palmette e fiori di loto è legato alla tradizione magnogreca e siceliota attestata dal V sec. a.C., ispirata alle sime diffuse Grecia già dalla fine del VI sec. a.C.[520]. In età ellenistica rappresenta uno degli elementi più tipici e caratterizzanti dei tetti dell'Italia meridionale, soprattutto nell'area campana del III-II sec. a.C. (v. carta di distribuzione, **fig. 98**), di edifici sacri, pubblici o privati[521]. Non mancano attestazioni, sebbene ancora sporadiche, a Roma (Palatino) del II sec. a.C.[522], in Abruzzo (a Vacri di Chieti, datato nella metà del II sec. a.C.)[523] e ad *Emporiae* (Ampurias) datata tra il III e il I sec. a.C.[524].

Nel corso del tempo il profilo a gola diventa sempre più rigido e le foglie della palmetta e del fiore di loto perdono morbidezza e naturalismo e con il tardo ellenismo si assiste all'affermarsi del tipo di sima con profilo rettilineo[525]. Da un punto di vista iconografico, oltre alla teoria di palmette e fiori di loto, il repertorio si arricchisce con l'inserzione di cariatidi, grifi figure femminili, delfini, maschere teatrali, leoni, che spesso fungono essi stessi da gronde, anche in questo caso elaborati e diffusi dalla Campania (in particolare Pompei)[526].

[520] Sul tipo di sime a palmetta, v. Koch 1912, pp. 9-10; Andrén 1940, p. CCXXV; Greco 1990, p. 69; Greco-Strazzulla 1994, pp. 298-299; Rescigno 1998, p. 34.
[521] Greco-Strazzulla 1994, pp. 298-299.
[522] Pensabene 2017, p. 301, n. 1068 datato al II sec. a.C.
[523] La Torre 1997, p. 55, n. 1. Iaculli 1982-83, p. 72, a, Fig. 20.
[524] Ramos Sainz 1996, II, pp. 261, tipo 131; p. 317 (43.EMP).
[525] L'evoluzione della sima è discussa in Greco 1990, pp. 69-70; per Elea-Velia, v. Greco-Strazzulla 1994,p. 299.
[526] Greco 1990, pp. 69-70; Greco-Strazzulla 1994, pp. 298-299.

Per quanto riguarda il luogo di provenienza, dalla documentazione di scavo degli anni Trenta e dalle indicazioni provenienti dai nuovi scavi, i frammenti sono stati rinvenuti in tutte le aree indagate, con una maggiore concentrazione nel Foro repubblicano e le sue adiacenze a nord (strutture della scena e cavea del teatro) (**fig. 99**). Per il momento non è possibile attribuirli a specifici edifici, non essendo legati a stratigrafie o contesti indisturbati. Fa eccezione la sima **n. 146** inglobata nella muratura del portico del Tempio B, appartenente quindi alla fase anteriore del complesso (forse portico di una *domus*?).

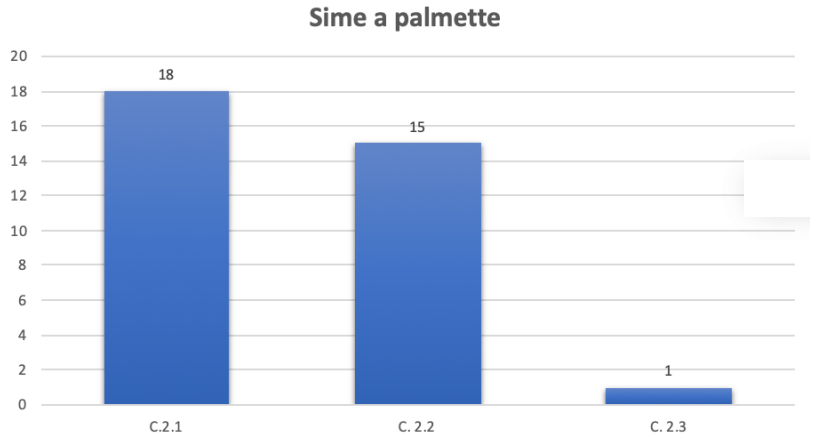


Fig. 98 – Distribuzione dei frammenti di a palmette e fiori di loto in rapporto ai tipi identificati (C.2.1-3).

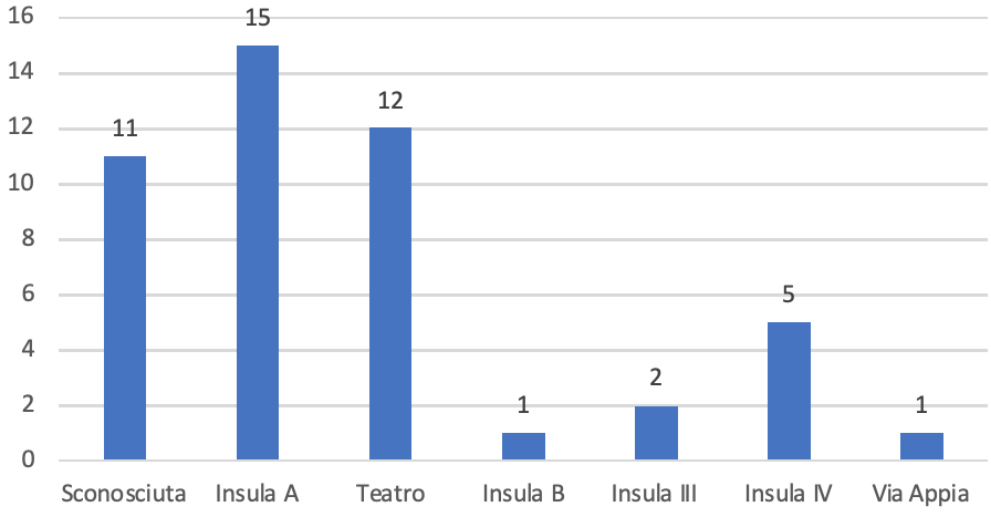


Fig. 99 - Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti di sima a palmetta e fiori di loto in rapporto al luogo di rinvenimento (da Inventari Adriani)

C.2.1- PROFILO A GOLA E LOBI CARNOSI

Le sime con palmette a lobi carnosi sono rappresentate da 18 frammenti con una grande varietà di tipi (in tutto 9) realizzati con 6 impasti molto diversi.

La sintassi decorativa è caratterizzata da un fregio con palmette a nove lobi alternate a fiori di loto resi con lobi carnosi delimitata in basso da un listello liscio. Mentre i lobi dei fiori di loto sono costantemente estroflessi, le palmette presentano una notevole varietà, determinata dalle più diverse combinazioni della direzione dei lobi. Il gambo è di regola costituito da un elemento alla base, formato da un piccolo cono sormontato da un globetto con volute ai due lati. In un solo caso (Tipo C.2.1.4), l'elemento alla base presenta un elemento quadrangolare sormontato da un tondello (Tipo C.2.1.2), mentre in un altro (Tipo C.2.1.8) è del tutto assente. I gambi delle palmette e dei fiori di loti sono legati da volute orizzontali. In alto e in basso del fregio è un listello liscio, ad eccezione del Tipo 3 con una modanatura a dentelli (Tipo C.2.1.3). Le sime del Tipo C.2.1.1-2, C.2.1.4-6 presentano il canale di gronda decorato con protome leonina, eseguita a parte e poi applicata sul foro; le altre sono assenti (Tipi C.2.1.3 e C.2.1.8) o incerte (Tipo C.2.1.7).

Nonostante la grande varietà di tipi e il riferimento a numerosi esempi in area magnogreca e in particolare campana a profilo a gola datati tra il III e il II sec. a.C., non è stato rilevato alcun confronto puntuale. Da un punto di vista cronologico, interessante il Tipo C.2.1.4 (**n. 146**) rinvenuto inglobato all'interno del colonnato del Tempio B, anteriore quindi alla metà del I sec. a.C.

Tipo C.2.1.1
Palmette con lobi cordonati rivolti all'interno tranne l'inferiore

140 - AM 26656

Inv. ICCD 12/00420109. Parte della fascia con due palmette, della gronda con resti della criniera leonina, e del listello superiore. Delimitato superiormente da un listello. Margini superiore e sinistro conservati. Traccia dell'attacco della costolatura.
Impasto beige con numerosi inclusi di medie (2,5-3 mm) e grandi (max 4 mm) dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.2.

*Misure:*h. 16 cm; largh. 24 cm; spess. max. 5,6 cm; spess. min. 2,3; prof. 7 cm.
Bibliografia: inedito.

La fascia, tra due listelli lisci, è del tipo a gola, decorata con due coppie di elementi vegetali formati da una palmetta a nove lobi e un fiore di loto. Alla loro base è un gambo formato da un cono sormontato da globetto ai lati del quale si dipartono volute. Al centro dell'esemplare è un gocciolatoio con protome leonina (che non sembra essere presente nella Variante A). La palmetta presenta tutti i lobi rivolti verso l'interno, ad eccezione dell'inferiore, verso l'esterno. La matrice è fresca, come attestano le sottili linee che bordano il contorno della palmetta e del fiore di loto ancora intatte. L'andamento dei lobi va confrontato con il frammento conservato nel Museo Nazionale Romano proveniente dal Palatino[527]. È databile tra il III e il II sec. a.C.

Variante A

141 - AM 31248

Inv. ICCD 12/00421992. Parte della palmetta e del fiore di loto legati da volute con parte del canale di gronda. Inferiormente si conserva il listello di base. Margine inferiore e sinistro finiti. Scheggiatura sul listello inferiore e resti di malta sulla superficie. Sul retro parte della tegola e della costolatura.
Impasto marrone arancio con numerosi inclusi di medie (2,5-3 mm) e grandi (max 4 mm) dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.2.
Sez. sottile n. 37.
*Misure:*h. 15 cm; largh. 25,5 cm; spess. 3,1 cm; prof. 20,3 cm.
Bibliografia: inedito.

Una possibile variante è rappresentata da questo frammento che sembra ripetere il motivo del Tipo C.2.1.2, con la differenza dell'impostazione della decorazione, portata molto più a sinistra, tanto che il fiore di loto è tagliato sull'estremità (forse sima più piccola). Oltre a questo, la sima sembra costituire una variante nel tipo di gronda senza protome del tipo che abbiamo definito "a incasso" con palmette filiformi (v. C.2.2); tuttavia lo stato frammentario del pezzo non permette di affermarlo con certezza.

[527] Pensabene 1999, p. 301, tav. 121, cat. n. 1068 (inv. 53415).

Tipo C.2.1.2

Palmette con lobi senza cordone rivolti all'interno tranne l'inferiore

142 - 26667

Inv. ICCD 12/00420119. Si conserva la porzione destra della sima con parte del foro di gronda. Fascia a gola con due palmette delimitata superiormente e inferiormente da un listello piatto. Margine superiore, inferiore e laterale destro finiti. Scheggiature sul listello di base. Retro con costolatura laterale e parte della tegola.
Impasto color arancio con numerosi inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.2.
Sez. sottile n. 34
*Misure:*h. 20,8 cm; largh. 26,4 cm; spess. max 5,5 cm; spess. min. 3,1; prof. 23,2 cm.
Bibliografia: inedito.

143 - AM 26700

Inv. ICCD 12/00420153. Parte della fascia con palmetta e volute. Fratturato su tutti i lati. Retro liscio.
Impasto marrone rossastro-arancio con numerosi inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.2.
*Misure:*h. 9,2 cm; largh. 11,7 cm; spess. max 4,6 cm; spess. min. 3,1 cm.
Bibliografia: inedito.

Sima caratterizzata da una coppia costituita da una palmetta a nove lobi e un fiore di loto, legate alla base da volute. La palmetta presenta tutti i lobi rivolti verso l'interno, ad eccezione di quelli inferiori, uniti insieme in un unico tratto, con punte rivolte verso l'esterno. Il loto presenta tipicamente i lobi verso l'esterno, ma è caratterizzato da uno forte stacco tra i lobi segmentati della base e quelli del resto del loto. Il gambo è costituito da un elemento formato da un cono e un

tondello sovrastante, comune a tutti i tipi (fa solo eccezione il Tipo C.2.1.4). Nel centro era una gronda di cui non rimane che il foro e la traccia dell'attacco della sua decorazione.

Si tratta dello stesso modello del Tipo C.2.1.2, da cui si differenzia per la matrice meno fresca e alcuni dettagli nella palmetta (i lobi inferiori della palmetta sono uniti anziché separati come nel Tipo C.2.1.2) e nel loto (qui diviso in due parti, mentre nel Tipo C.2.1.2 non c'è stacco tra foglie inferiori).

Non vi sono confronti precisi. Il profilo a *cyma recta* è generalmente riconducibile all'area campana (v. introduzione) dove questa morfologia è diffusa tra il III e il II sec. a.C. La resa della palmetta e del fiore di loto con lobi schematizzati e assottigliati propenderebbero per una datazione nel II sec. a.C. Sconosciuto è il luogo di provenienza.

Tipo C.2.1.3

Palmette con lobi rivolti all'interno tranne l'inferiore delimitato in alto da motivo a dentelli

144 - AM 31247

Inv. ICCD 12/00421994. Fascia con una palmetta e un fiore di loto legati da volute, delimitati in alto da dentelli fra due listelli, in basso da un listello lisci. Integro. Scheggiature sul listello superiore e sulla porzione inferiore sinistra. Sul lato sinistro, tracce del taglio del coltello a crudo. Sul retro attacco della tegola, senza costolatura.
Impasto marrone arancio tendente al rossastro con numerosi inclusi anche di grandi dimensioni (3,5-5 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Sez. sottile n. 38.
*Misure:*h. 22 cm; largh. 19,5 cm; spess. min. 2,2 cm; spess. 6 cm.
Bibliografia: inedito.

La sima presenta una fascia a gola decorata con due elementi vegetali, una palmetta a nove lobi e un fiore di loto. Alla base è un gambo a forma di cono sormontato da un globetto ovoide ai lati del quale sono volute orizzontali. La palmetta ha lobi rivolti verso l'interno, ad eccezione degli inferiori, incurvati verso l'esterno. Il bordo dei lobi presenta un sottile contorno Le loro dimensioni decrescono dal superiore all'inferiore.

La fascia è delimitata in alto da una modanatura a dentelli tra due listelli lisci.

La decorazione è caratterizzata dallo schema tipico del III-II sec. a.C. (profilo a gola, palmette carnose alternate a lobi, volute ai lati del gambo), tuttavia la resa della palmetta, benché carnosa, è piuttosto rigida con foglie attaccate al gambo, il loto non è ancora stilizzato (presenta ancora il fogliame di base e con dentelli). Un frammento del tutto simile si confronta quello appartenente alla Collezione di Pietro Fedele un tempo conservata nella Torre Capodiferro[528]. L'elemento più recente è costituito dalla presenza della modanatura a dentelli, attestata sulle sime dal I sec. a.C. al I sec. d.C.; tuttavia il profilo ancora a gola dritta collocano la sima nel I sec. a.C.

C.2.1.3 Variante A

145 - AM 26650, 26657

Inv. ICCD 12/00420103, 12/00420110. Ricomposto da due frammenti. Scheggiatura sul listello inferiore. Sul retro, traccia dell'attaccatura della tegola.
Impasto marrone arancio, grigio all'interno. Inclusi minuti e scarsi (3 mm max).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 3.
Sez. sottile n. 41.
Misure: Frammento superiore (AM 26650): h. 11,5 cm; largh. 13,2 cm; spess. 4,5 cm; spess. min. 3,2 cm; frammento inferiore (AM 26657): h. 11 cm; largh. 15 cm; spess. 5,9; spess. min. 3,8 cm.

[528]Il frammento è stato messo in asta dagli eredi assieme ad altri reperti della collezione nel 2019, v. Bertolami Fine Arts S.r.l, Asta 73, Lotto 121, 13 dicembre 2019.

Bibliografia: inedito.

L'esemplare attesta una versione più semplificata e rozza, soprattutto nella resa delle palmette. La fascia figurata termina in basso con una gola pronunciata e un alto zoccolo[529]. Inquadrabile, in base alle considerazioni espresse per il precedente frammento, nel I sec. a.C.

Tipo C.2.1.4

Palmette con lobi rivolti all'esterno tranne i superiori. Lobo centrale più alto cuspidato

146 - AM 26665

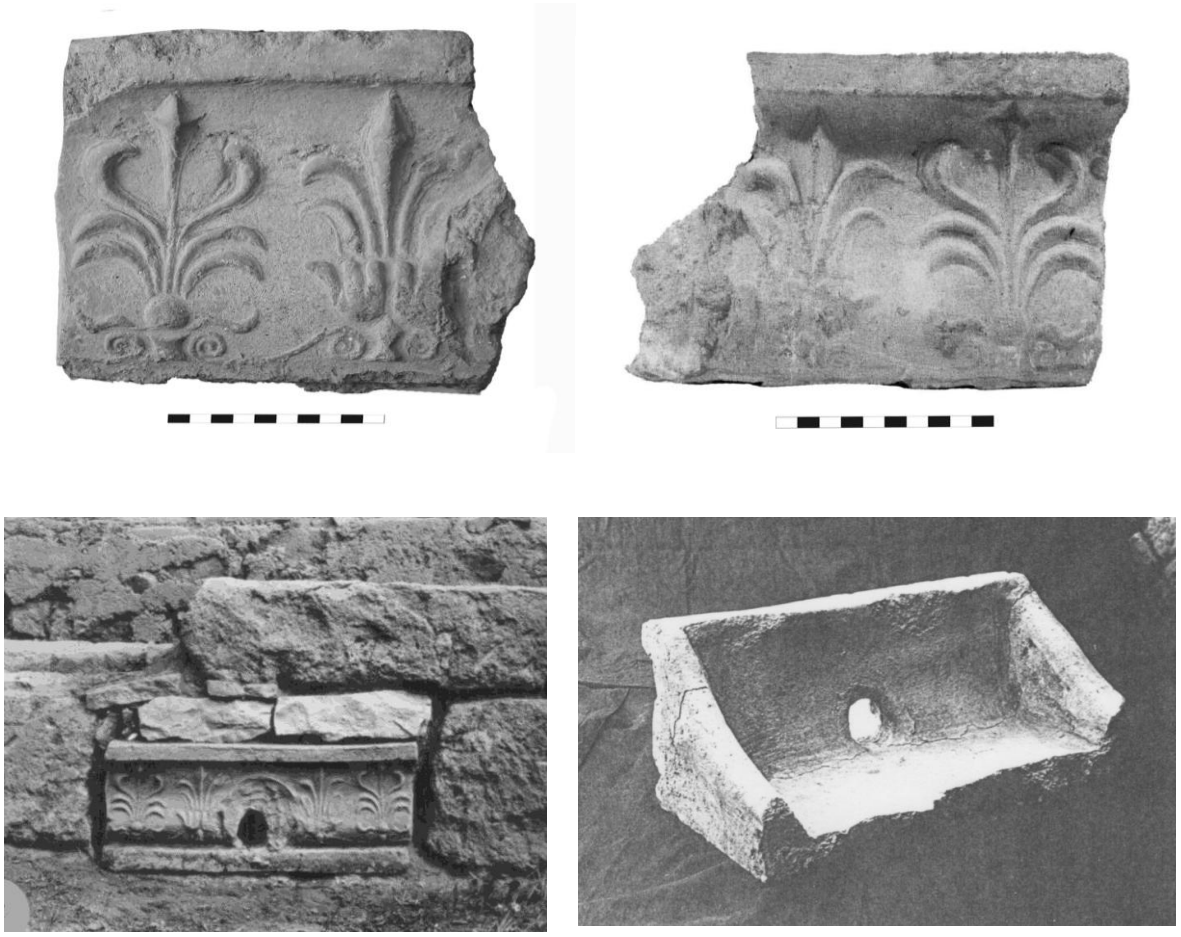


Fig. 100– Rinvenimento della sima all'interno delle fondazioni del portico del Tempio B.

Inv. ICCD 12/00420116, 12/0042117. Dal portico del Tempio B. Rimane la fascia con palmette e un fiore di loto delimitata superiormente da un listello. Al centro, foro di gronda. Margini superiore e laterali

[529] Un alto zoccolo è presente nell'esemplare da Ampurias-Emporion datato tra il III e il I sec. a.C. Ramos Sainz 1996, II, pp. 261, tipo 131; p. 317 (43.EMP).

conservati. Scheggiatura sull'angolo sinistro della sima. Sul retro resti delle due costolature laterali a cassetta, e attacco della tegola.
Impasto marrone arancio con numerosi inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm).
Class.impasti: Famiglia II.
*Misure:*a) 00420116: h. 16,5 cm; largh. 24,2 cm; spess. max 4,3 cm; spess. min. 2 cm; prof. 9 cm; b) 00420117: h. 17, 5 cm; largh. 23,2 cm; spess. 4,6; prof. 7,5 cm.
Bibliografia: inedito.

I frammenti, oggi non combacianti, appartenevano alla sima inglobata nel colonnato del Tempio B, che costituisce un prezioso *terminus ante quem* per l'esemplare. La fascia è costituita da una palmetta e un fiore di loto. La palmetta è costituita da nove lobi carnosi con punte rivolte all'interno (i superiori e gli inferiori) e all'esterno (i due centrali). Il lobo centrale è cuspidato. La base è costituita da un tondello poggiato su un elemento quadrangolare ai lati del quale sono due volute. Il fiore di loto è eseguito come di consueto con punte rivolte all'esterno e fogliame delineato superiormente con dentelli; il gambo è reso con un cono sormontato da un globetto, comunissimo nella produzione magnogreca, soprattutto campana. Al centro si conserva il canale di gronda con gocciolatoio scalpellato. L'esemplare fu rinvenuto inglobato nelle fondazioni del portico del Tempio B[530] (**fig. 101)**.

Non vi sono precisi confronti puntuali per questo tipo. Singolare è la disposizione dei lobi, con foglie vicine le une alle altre ad eccezione delle ultime alla base e il gambo costituito da un elemento quadrangolare sormontato da un globetto. La palmetta con lobo centrale cuspidata è attestata nelle sime di età ellenistica di Teano[531] e Capua[532]. L'andamento dei lobi, con punte rivolte in senso opposto a quelli centrali, richiama quelle di Chieti, loc. Vacri (II sec. a.C.)[533] e *Paestum* (inizio II sec. a.C.)[534], che presentano anche lo stesso andamento. Tali confronti inquadrano il tipo in età ellenistica, probabilmente da restringersi, dati i confronti citati, al II sec. a.C.

[530] *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
[531] La sima, inedita, è conservata presso i depositi del Museo Archeologico Nazionale di Napoli.
[532] Koch 1912, pp. 9 e 78, tav. XXIII, 4.
[533] I frammenti di sima sono conservati a Chieti nel Museo Nazionale di Abruzzo (Villa Frigerj), inv. 125319, 125340. Scheda ICCD 13-00131417. Inedito. Cfr. https://www.europeana.eu/en/item/2048011/work_47898
[534] Maddaluno 2006, p. 358, fig. 35.5.

Tipo C.2.1.5

Palmette con lobi rivolti all’esterno tranne i superiori e gli inferiori. Lobo centrale lanceolato e i laterali aperti.

147 - AM 31246

Inv. ICCD 12/00421995. Fascia con palmetta e fiore di loto legati da volute delimitato in alto e in basso da un listello piatto. La gronda conserva la criniera e l'orecchio destro della protome leonina. Margine superiore, inferiore e sinistro con parte del foro di gronda. Retro con attacco della tegola e di parte della costolatura.
Impasto marrone arancio con numerosi inclusi di medie (2,5-3 mm) e grandi (3,5-4) dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
*Misure:*h. 20,8 cm; largh. 25,3 cm; spess. max 4,5 cm; spess. min. 2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

148 - AM 26663

Inv. ICCD 12/00420120. Perduto. Alveo del Garigliano. Scavi Ruegg (Inv. scavo C 216, Grid 110 F). Fascia con palmetta e fiore di loto legati da volute delimitata in alto e in basso da un listello piatto. Margine superiore, inferiore e sinistro. Scheggiatura sull'angolo sinistro del listello di base. Patina nerastra sulla superficie.
*Misure:*h. 20,5 cm; largh. 21 cm; spess. 7,5 cm.

Bibliografia: Ruegg 1995, p. 28, 2.43.

149 - AM 26664

Inv. ICCD 12/00420115. Si conserva la fascia a gola rovescia con una palmetta e parte del fiore di loto legati da volute; delimitata in basso da un listello. Margine destro e inferiore finiti. Resti di malta sulla superficie. Retro con attacco della costolatura e della tegola.
Impasto marrone arancio con numerosi inclusi di medie (2,5-3 mm) e rari grandi (3,5-4) dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
*Misure:*h. 18,5 cm; largh. 14,7 cm; spess. 7,1 cm; prof. 8,5 cm.
Bibliografia: inedito.

150 - AM 28120

Inv. ICCD 12/00421036. Parte della palmetta e della voluta. Fratturato su tutti i lati. Retro con attacco della tegola.
Impasto marrone arancio con numerosi inclusi di medie (2,5-3 mm) e grandi (3,5-4) dimensioni. Un granulo raggiunge 8 mm.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 10,4 cm; largh. 7,6 cm; spess. 2,6 cm; prof. 7,1 cm.
Bibliografia: inedito.

Il tipo è decorato con la consueta coppia formata da una palmetta e un fiore di loto disposti ai lati di una gronda, decorata a protome di leone, come attestano i resti di criniera e del muso. Il fregio a gola è delimitato in alto e in basso da un listello liscio. Si differenzia dai tipi precedenti per la resa del fiore di loto e della palmetta: il fiore di loto presenta lo stelo centrale cuspidato (normalmente, a *Minturnae* è la palmetta ad averlo), foglie costolate a rilievo, foglie di base dentellate. Le palmette presentano lobi superiori e inferiori rivolti verso l'interno, le due centrali

all'esterno. Il gambo di entrambi gli elementi è costituito da un cilindretto cuspidato. Della protome leonina rimangono i resti della criniera costituita da poche ciocche, le orecchie e parte del muso. È stata eseguita a stampo a parte e poi applicata al foro di gronda, saldandola con l'aggiunta di una sfoglia di argilla.

La sima si ricollega alle sime a gola rinvenute nell'area magnogreca e marrucina, e si inquadra genericamente al III-II sec. a.C. Il naturalismo del fiore di loto richiama le sime provenienti da Chieti (santuario di Vacri) datata alla metà II sec. a.C.[535], e conservate nel Museo Nazionale di Abruzzo (Villa Frigerj)[536]; e da Atri nel Museo Archeologico Civico e Capitolare[537]. Per l'andamento dei lobi della palmetta, si rimanda ai confronti indicati per il Tipo 4.

Tipo C.2.1.6

Palmette con lobi rivolti all'esterno tranne i superiori e gli inferiori. Lobo centrale lanceolato

151 - AM 26654

Inv. ICCD 12/00420107. Palmette e fiori di loto legate da volute, delimitate in alto e in basso da un listello piatto; al centro resti del canale della gronda. Margine superiore, inferiore e destro con parte del canale di gronda. Scheggiatura sui due listelli di delimitazione e sulle palmette. Traccia della costolatura e attacco della tegola.
Impasto marrone con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 3,5 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 3.
Misure: h. 18,8 cm; largh. 23,5 cm; spess. 5,3 cm; spess. min. 3,6 cm; prof. 7,7 cm.
Bibliografia: inedito.

[535] La Torre 1997, p. 55, n. 1.
[536] I frammenti di sima sono conservati a Chieti nel Museo Nazionale di Abruzzo (Villa Frigerj), inv. 125319, 125340. Scheda ICCD 13-00131417. Inedito. Cfr. https://www.europeana.eu/en/item/2048011/work_47898).
[537] Il frammento è presente in www.culturaitalia.it senza riportare il numero di inventario.

152 - AM 26643

Inv. ICCD 12/00418899. Palmette e fiori di loto legate da volute, delimitate in basso da un listello piatto; al centro resti del canale della gronda. Margine inferiore e destro finiti. Larga scheggiatura in corrispondenza della palmetta destra. Traccia della costolatura e attacco della tegola.
Impasto marrone con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 3,5 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 3.
Sez. sottile n. 40.
Misure: h. 14,4 cm; largh. 17,5 cm; spess. 4,6 cm; spess. min. 2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

153 - AM 26649

Inv. ICCD 12/00420102. Palmette e fiori di loto legate da volute, delimitate in basso da un listello piatto. Margine inferiore e destro finiti, fratturati i restanti lati. Attacco della costolatura e della tegola.
Impasto marrone chiaro con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 3,5 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 3.
Misure: h. 10,7 cm; largh. 19 cm; spess. 5,2 cm; spess. min. 3,3 cm; prof. 9,6 cm.
Bibliografia: inedito.

Varianti

C.2.1.6 Variante A

154 - AM 140114

Domus del teatro. Scavi 1994-1995. Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio, Roma (G.R Bellini). Si conserva la gronda e il margine inferiore, superiore e destro. Ricomposta da tre frammenti. Impasto marrone arancio con numerosi inclusi di medie e grandi dimensioni (max 3 mm).
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 20 cm; largh. 27 cm; prof. 11,6 cm; spess. max 4,6 cm; spess. min. 3,2 cm.
Bibliografia: inedito.

La sima presenta lo stesso andamento dei lobi dei tipi C.2.1.4 e C.2.1.5 (rivolti all'esterno, tranne i superiori e inferiori all'interno), ma caratterizzato dalla fila inferiore fortemente ricurva verso l'interno, tanto da essere racchiusa nel lobo superiore. Alla base, in corrispondenza del gambo, è il tipico elemento a forma conica, ai lati del quale sono le volute disposte orizzontalmente.

La Variante A è rappresentata da un solo esemplare rinvenuto nella *domus* presso il teatro[538], che vede lo stesso motivo ripetuto con una matrice stanca e un diverso impasto.

Il tipo può essere avvicinato a una sima Capua datata all'età ellenistica[539], sebbene abbia solo una palmetta accanto alla gronda e sia priva delle volute, e a un tipo presente a *Emporiae* con lobi meno serrati[540]. Il tipo si colloca nell'arco della diffusione delle sime a gola con palmette e fiore di loto, ovvero tra il III e il II sec. a.C.

[538] Il cartellino presente nella cassetta conservata nell'Antiquarium riporta che la sima è stata rinvenuta in superficie durante una pulizia dell'area effettuata dalla Soprintendenza Archeologica del Lazio nel marzo 1995.
[539] Koch 1912, pp. 9 e 78, tav. XXIII, 4.
[540] Ramos Sainz 1996, I, pp. 261, tipo 132; p. 316 (42.EMP).

Tipo C.2.1.7

Palmette con lobi alternativamente verso l'interno e l'esterno

155 - AM 31250

Inv. ICCD 12/00421989. Parte della fascia con fiore di loto e parte di palmetta legati inferiormente da volute. Margine sinistro finito, fratturati i restanti lati. Sul retro attacco della tegola.
Impasto marrone arancio con interno grigio. Inclusi di medie dimensioni (max 2-2,5 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3.
Sez. sottile n. 30.
Misure: h. 14,7 cm; largh. 20,3 cm; spess. 6,6 cm.
Bibliografia: inedito.

Il motivo è composto da una palmetta a nove lobi che si alterna a un fiore di loto ricco e corposo, composto da sette petali. Alla base è un piccolo gambo reso con un tondello e ai due lati due volute. La matrice è fresca.

Si tratta del tipo più originale rinvenuto a *Minturnae* reso con dettagli più nitidi e naturalistici. Oltre alla resa, si differenzia dalle altre sime per le dimensioni, per la disposizione degli elementi (il motivo è introdotto da una mezza palmetta, anziché una intera) che occupano tutto il fregio, lasciando poco spazio vuoto.

Non vi sono confronti precisi. Il tipo di palmetta con punte alternatamente rivolte verso l'interno e l'esterno porta a datare la sima nell'ultimo quarto del II sec. a.C.

Tipo C.2.1.8

Coppia di palmette alternata a fiore di loto

156 - AM 31249

Inv. ICCD 12/00420000. Fascia decorata con due palmette e un fiore di loto delimitata in basso da un listello piatto con lieve scanalatura e in alto da un listello quasi del tutto abraso. A destra è visibile la prosecuzione del motivo con parte di un lobo o di un petalo. Margine inferiore finito; fratturati i restanti lati. Scheggiatura sul campo tra la palmetta e il fiore di loto e sul listello di base. Retro con l'attacco della tegola.
Impasto marrone rossastro con numerosi inclusi di piccole e medie dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 19 cm; largh. 30 cm; prof. 8,2 cm; spess. min. 2,4 cm.
Bibliografia: inedito.

Il tipo presenta due palmette e un fiore di loto, accanto al quale è visibile l'attacco di un lobo. La prima palmetta presenta i lobi rivolti verso l'esterno ad eccezione dei due superiori rivolti verso l'interno, nella successiva i lobi sono invertiti. Il gambo è costituito da un piccolo cono sormontato da globetto con volute ai lati. La fascia è delimitata in alto e in basso da un listello, quello inferiore con una sottile risega.

La matrice è fresca e il rilievo è modellato finemente. Data la mancanza della gronda è probabile che la sima fosse collocata sulla fronte del tetto. Non è chiaro se la sima fosse composta da quattro elementi che erano generalmente intervallati da una gronda[541], o da tre, come a Capua[542]. In base alle affinità con le palmette delle sime di Nola[543] e *Paestum*[544], si propone una datazione tra il III e il II sec. a.C.

[541] Non mancano tuttavia esempi a quattro elementi senza gronda, come a *Cales*, loc. Calvi Risorta, dove le palmette sono rese in modo filiformi (Passaro 1996, p. 29 fig. 6).
[542] De Franciscis 1952, p. 311 n° 2, fig. 5 (sin.).
[543] Per Nola, v. S. Paolo Belsito datato al III sec. a.C. Albore Livadie-Vecchio 1996, p. 258, n. 17.16.
[544] Per Paestum, datato all'inizio del II sec. a.C., v. Maddaluno 2006, p. 358, fig. 35.5.

C.2.2 – PROFILO A GOLA E PALMETTE FILIFORMI

Questa serie è caratterizzata da palmette rese con elementi filiformi, delimitata in alto e in basso da un listello. Si distinguono due tipi, realizzati con diversi impasti: il Tipo C.2.2.1 con palmette nascenti da un elemento filiforme con estremità ricurve (impasto II.5.2b); e il Tipo C.2.2.2 con palmette nascenti da un doppio elemento filiforme con la stessa terminazione (impasto II.6).

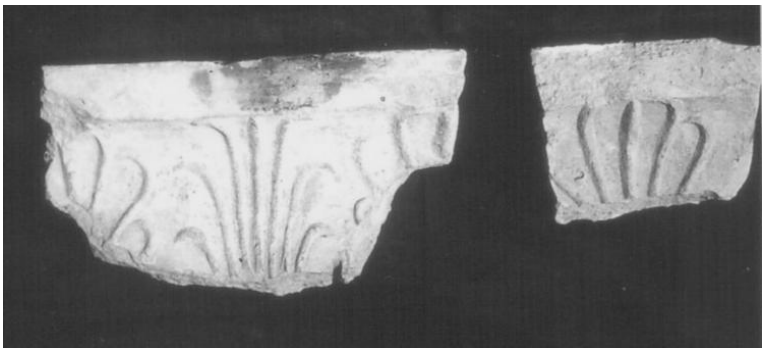
Da un punto di vista morfologico, si differenza dalla precedente serie C.2.1 per il profilo con una gola molto meno pronunciata e per tipo di gronda sagomata con un incasso. Quest'ultima si presenta con un foro di scolo caratterizzato da una risega che sembra predisposta per l'alloggiamento di un elemento mobile. Tipi di gronda che dovevano essere inseriti nelle sime sono stati riconosciuti a Venosa[545] e nel Museo Nazionale Romano (Collezione Gorga) del III sec. a.C.[546] e a *Minturnae* (v. Tipo D.1.1). In via ipotetica, non è da escludersi un incasso simile a quello delle sime arcaiche a Locri [547].

Il modello, per tipo di profilo a gola poco evidente e palmetta con lobi così assottigliati, rappresenta il più recente delle sime a palmetta attestate a *Minturnae* e collocabile nel I sec. a.C.

Tipo C.2.2.1

Palmetta nascente da linea sinuosa

157 – senza n. inventario



Perduto. Si conserva il margine superiore.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: inedito.

[545] Pensabene 1999, fig. 47.
[546] Pensabene 1999, pp. 76-77, nn. 3-4, tav. 1.
[547] Sul sistema a incasso attestato nel tempio di Locri-Marafioti, v. Orsi 1911, p. 56, fig. 44; Mertens-Horn 1988, Kat. Nr. 76 (Locri, Marafioti) tav. 83 B.

158 - AM 26702

Inv. ICCD 12/00420155. Fascia con parte della palmetta, della voluta sinistra e del listello, delimitata in basso da un listello. Margine inferiore e sinistro finiti. Scheggiatura lungo il listello di base e sulla superficie. Retro con costolatura e attacco della tegola.
Impasto marrone arancio con inclusi di medie dimensioni (2 mm max) abbastanza radi.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2b.
*Misure:*h. 10,8 cm; largh. 10,4 cm; spess. 4,8; spess. min. 3,6 cm; prof. 19,2 cm.
Bibliografia: inedito.

159 - AM 26658

Inv. ICCD 12/00420111. Fascia con parte della palmetta, delle volute a sinistra delimitato in basso da un listello. Margine inferiore finito, fratturati i restanti lati. Retro con traccia dell'attacco della tegola.
Impasto marrone arancio con inclusi di medie dimensioni (2 mm max) abbastanza radi.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2b.
Sez. sottile n. 47.
*Misure:*h. 14 cm; largh. 13 cm; spess. 4,9; spess. min. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

160 - AM 26652

Inv. ICCD 12/00420105. Dal teatro (Scavi Johnson). Inv. scavo 572. Parte della fascia con palmetta e volute delimitata in basso da un listello piatto; a sinistra si conserva parte della gronda a incasso. Margine

inferiore finito e piccola porzione del canale di gronda a sinistra. Retro con traccia dell'attacco della tegola.
Impasto marrone arancio con inclusi di medie dimensioni (2 mm max) abbastanza radi.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2b.
Sez. sottile n. 48.
*Misure:*h. 10 cm; largh. 10,5 cm; spess. 4,9 cm.
Bibliografia: inedito.

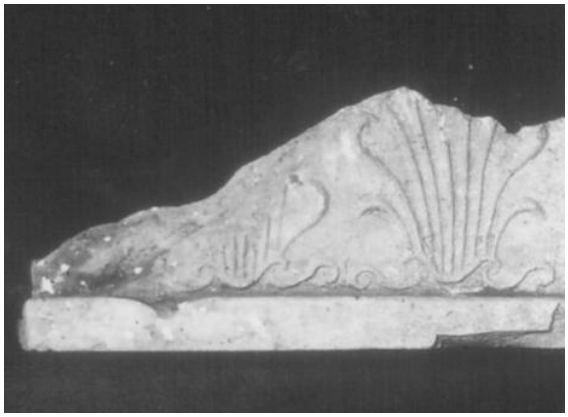
161 - AM 28116

Inv. ICCD 12/00421032. Parte della fascia con palmetta e della voluta sinistra. Fratturato su tutti i lati, anche sul retro. Margine finito a sinistra.
Impasto marrone arancio con inclusi di medie dimensioni (2 mm max) abbastanza radi.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2b.
*Misure:*h. 9,3 cm; largh. 8 cm; spess. 4,6 cm.
Bibliografia: inedito.

162 - AM 140109

Domus a Ovest del teatro (Ambiente F Superficie. Marzo 1995). Parte della fascia con palmette, delle volute di base e del listello liscio. Sul retro, attacco della tegola. Margine inferiore finito, fratturati i restanti lati. Scheggiature sul listello di base. Ingobbio non conservato.
Impasto marrone arancio con inclusi di medie dimensioni (2 mm max) abbastanza radi.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.2b
*Misure:*h. 11,7 cm; largh. 20 cm; sp. max 6,7 cm; spess. min. 3,2 cm.
Bibliografia: inedito.

163 - senza n. inv.



Perduto. Si conserva parte della fascia con palmette e fiori di loto legati alla base da volute, delimitata in basso da un listello piatto. Margine inferiore finito.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: inedito.

Il tipo si compone di due coppie di palmette a nove lobi legate alla base da volute. La gronda centrale è del tipo a incasso, come è visibile dal frammento **n. 160**, con una risega per l'inserimento della gronda come nel tipo C.2.2.2[548]. Le palmette, rese con steli filiformi, non conservano la parte superiore che non consente di ricostruire l'andamento dei tre elementi, probabilmente con direzione opposta. La base della palmetta consiste in una sottile linea sinuosa, schematizzazione della foglia di acanto, come le piccole volute che si dipartono ai lati della palmetta. La sima termina in basso con un listello piatto. I frammenti sono realizzati con l'impasto II.5.2, lo stesso utilizzato per la *potnia theron* del Tempio B. La palmetta con lobi filiformi trova confronti con le sime attestati a *Venusia* (II sec. a.C.)[549], a *Cales*[550] (III-I sec. a.C.) con numero inferiore di lobi (sette anziché nove come a *Minturnae*) e con la foglia di base più spessa; e soprattutto alle sime che ornavano il tetto del vicino santuario-teatro di Pietravairano, attribuito, sulla scorta di dati architettonici, all'età tardo-repubblicana[551]. Rispetto a queste le palmette di *Minturnae* risultano più aperte e nascenti da una voluta meno rigida e schematizzata, che potrebbe essere un sintomo di lievemente anteriorità. Lo scarso aggetto della sima unito ai confronti pongono il tipo tra la fine del II e il I sec. a.C.

[548] Su questo sistema, v. *supra* C.2.2, introduzione.
[549] Sabbatini 1991, p.105 (b.11).
[550] Passaro 1996, fig. 6.
[551] Sulla decorazione fittile del tempio, v. in particolare Tagliamonte-Rendina et al. 2013, pp. 10-11, figg. 11-14; Tagliamonte-Rendina et al. 2021, pp. 199-201.

Tipo C.2.2.2

Palmetta nascente da doppia linea sinuosa

164 - AM 26646

Inv. ICCD 12/00420099. Parte della fascia con palmette e fiori di loto legati da volute, delimitata in basso da un listello piatto. A destra parte della gronda ad incasso. Margine inferiore finito con parte del foro di gronda. Tracce di ingobbio. Sul retro attacco della tegola.
Impasto beige con inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 13,5 cm; largh. 19,5 cm; spess. 4,6; spess. min. 3,2 cm; prof. 8,2 cm.
Bibliografia: inedito.

165 - AM 26757

Inv. ICCD 12/00420179. Parte della fascia con palmetta e delle volute, delimitata in basso da un listello. A destra resto della gronda a incasso per il gocciolatoio. Fratturato su tutti i lati. Scheggiature sul listello di base. Lievi abrasioni sulla superficie. Tracce di ingobbio. Sul retro attacco della tegola.
Impasto beige con inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Sez. sottile n. 39.
Misure: h. 15,2 cm; largh. 22 cm; spess. 4,8; spess. min. 3,4 cm; prof. 8,3 cm.
Bibliografia: inedito.

166 - AM 26651

Inv. ICCD 12/00420104. Parte della fascia con palmetta, della voluta destra e del listello. Margine inferiore finito. Scheggiature sulla palmetta e sul listello. Tracce di ingobbio. Retro piatto con traccia dell'attacco della tegola.
Impasto beige con inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 13,2 cm; largh. 10,5 cm; spess. 4,9; spess. min. 3,6 cm.
Bibliografia: inedito.

167 - AM 26755

Inv. ICCD 12/00420177. Parte della fascia con palmetta, volute di base e del listello piatto. Margine inferiore e sinistro finiti. Scheggiatura sulla parte superiore della palmetta. Retro piatto con traccia dell'attacco della tegola.
Impasto beige con inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a
Misure: h. 14 cm; largh. 13,5 cm; spess. 4,5; spess. min. 3 cm.
Bibliografia: inedito.

168 - UPM 32-36-16 (A)

Inv. scavo 3438. Dal Tempio E, fra il muro e l'edificio della scena (Scavi Johnson 1932). Parte della fascia con palmetta, voluta e del listello di base. Margine inferiore e destro finiti. Scheggiatura lungo il listello. Ingobbio non conservato. Retro piatto con traccia dell'attacco della tegola.
Impasto beige con inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 13,3 cm; largh. 8,9 cm; spess. 5,1 cm; spess. min. 3,4 cm.
Bibliografia: inedito.

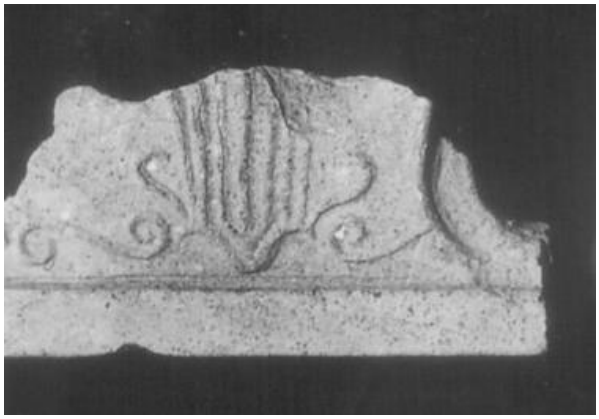
169 - UPM 32-36-16 (B)

Inv. scavo 1061. Da nord del Tempio A (Scavi Johnson 1931). Parte della fascia con palmette e fiori di loto legati alla base da volute; delimitata in alto e in basso da un listello piatto. A destra si conserva parte del foro di gronda. Margine inferiore finito. Retro piatto con traccia dell'attacco della tegola.
Impasto beige con inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 15,7 cm; largh. 30 cm; spess. 4,2 cm; prof. con attacco tegola 9,9 cm.
Bibliografia: inedito.

170 - UPM 32-36-16 (C)

Inv. scavo 3436. Tempio E, fra il muro e l'edificio della scena (Scavi Johnson 1932). Parte della fascia con palmetta, della voluta alla base e del listello. A sinistra resto del foro di gronda con parte dell'incasso del gocciolatoio. Margine inferiore finito. Scheggiatura lungo il listello di base. Retro piatto con traccia dell'attacco della tegola.
Impasto beige con inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 11,6 cm; largh. 20,4 cm; prof. 8,1 cm.
Bibliografia: inedito.

171 - Senza numero inventario



UPM Archives, Minturnae Excavation Records.
Parte della fascia con palmetta e volute, delimitata in basso da un listello piatto. A destra si conserva parte della gronda ad incasso. Margine inferiore finito.
Bibliografia: inedito.

Il Tipo C.2.2.2 è rappresentato da nove frammenti. Il campo figurato, delimitato da due listelli lisci, è decorato con una coppia di palmette a nove lobi, di minori proporzioni rispetto al Tipo C.2.2.1. Per quello che ci è possibile stabilire, le punte dei lobi delle due palmette avevano due andamenti diversi e opposti: una con i lobi inferiori verso l'esterno e i mediani all'interno (quelli superiori sono sconosciuti); l'altra con gli inferiori all'esterno, e i mediani all'interno. La base consiste in una doppia linea ondulata che crea una piccola "v", a differenza della base del Tipo C.2.2.1 caratterizzata da un'unica linea ricurva. Le palmette sono legate da piccole volute orizzontali.

Al centro, tra le due coppie di palmette, era il foro di gronda, visibile nei frammenti **nn. 164, 170 e 171,** del tipo a incasso, ossia con la scanalatura per l'inserimento della gronda[552], lo stesso individuato per il tipo C.2.2.1[553]. Non vi è alcun frammento, né nella documentazione di archivio, che attesti resti dell'attacco né una eventuale gronda. L'innesto appare comunque sempre completamente pulito e mai del tutto conservato.

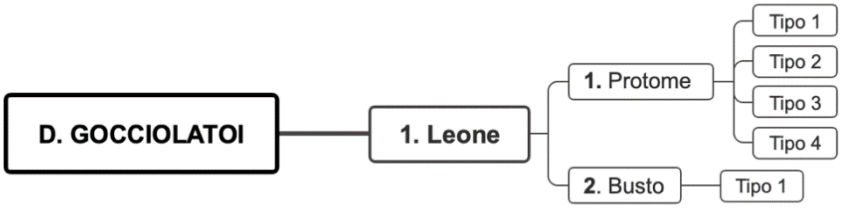
I frammenti sono tutti appartenenti al medesimo impasto (**n. 10**), diverso da quello del Tipo C.2.2.1 (**n. 16**).

Per quanto riguarda l'inquadramento cronologico, non vi sono confronti puntuali per questo tipo di sima, ma sulla scorta di quelli della sima Tipo 1, con la quale condivide le caratteristiche e numero dei lobi, può datarsi tra la fine del II e il I secolo a.C.

[552] Non mi risultano esempi con questo sistema. Può forse essere avvicinato a quello attestato nel tempio di Locri-Marafioti, su cui v. Orsi 1911, p. 56, fig. 44.
[553] Su questo sistema, v. *supra* C.2.2, introduzione.

D. GOCCIOLATOI

GRAFICO RIASSUNTIVO



INTRODUZIONE

Appartengono a questa categoria sette frammenti di gocciolatoi leonini di varie dimensioni, riconducibili a protomi (**D.1**) e busti (**D.2**) (v. **Tabella 18**).

Il primo gruppo (**D.1)** è costituito da esemplare integro (**n. 172**) e da quattro frammenti di criniera (**nn. 173-176**) la cui esiguità non permette di interpretarli come gocciolatoi angolari o sime di gronda. Per il momento possiamo identificare quattro diverse protomi, distinte in base alle dimensioni, agli elementi stilistici e all'impasto.

Oltre a questo gruppo, è presente anche un solo frammento di busto di leone (**D.2, n. 177**).

Tabella 18 – Gocciolatoi D.1-2. Prospetto riassuntivo

	Tipo	**Frr.**	**Datazione**	**provenienza**
Protomi leonine D.1	Tipo 1	2	III-II sec. a.C.	Foro repubblicano
	Tipo 2	1	II- I sec. a.C. (prima metà)	Sconosciuta
	Tipo 3	2	I sec. a.C. seconda metà	Sconosciuta
	Tipo 4	1	seconda metà II sec. a.C. età proto-imperiale	Sconosciuta
	Tipo 5	1		Sconosciuta
Busti leonini D.2	Tipo 1	1	I sec. a.C.- I sec. d.C.	Sconosciuta

Per quanto riguarda le provenienze dei frammenti presi in esame, non abbiamo informazioni a parte un solo esemplare: si tratta della gronda **n. 172**, rinvenuta durante gli scavi Johnson (1931-33) presso l'angolo NE della prima cinta muraria. Dalla stessa campagna di scavo proviene il frammento **n. 177**, attestato in una foto di scavo, senza indicazione del luogo di rinvenimento.

Negli Inventari Adriani sono anche menzionate numerose protomi e busti leonini (definiti "colatoio" e "grondaia"). I frammenti definiti "a grondaia" sono riferibili a sime a palmetta con gronda leonina, e sono pertanto inclusi nel capitolo precedente e inclusi nelle tabelle del capitolo relativo. Come si può vedere dalla **Tabella 19**, la concentrazione dei frammenti di grondaie si attesta pressoché unicamente nell'isolato del Foro repubblicano e le sue adiacenze (teatro e fogna presso il teatro).

Tabella 19 – Gocciolatoi rinvenuti nelle campagne di scavo 1931-1933 dagli Inventari Adriani

	Teatro (fogna)	**Mura**	**Foro Repubblicano**	**Foro Imperiale**
"colatoio"	1	1	5	-
"grondaia"	3	-	5	1

D.1. PROTOMI DI LEONE

TIPO D.1.1

172 - UPM 32-36-17

Inv. 284 (scavi Johnson). "North-East corner of the colony walls". Fratturato sul canale di gronda sul retro.
Impasto beige con interno grigio. Inclusi di medie dimensioni (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Misure: h. 9,1 cm; largh. 10 cm; prof. 9,0 cm; spess. tubo di gronda 1,0 cm.
Bibliografia: inedito.

La gronda rappresenta una protome leonina con fauci spalancate. La criniera è resa con piccoli ciuffi ondulati e poco evidenti, dai quali spuntano le orecchie tondeggianti rese sommariamente. Sono prominenti le arcate sopracciliari, al di sotto delle quali sono i piccoli occhi e infossati, con palpebre sottili a listello. Il naso è schiacciato e sulle due sporgenze naso-labiali sono

tracciate con la stecca le vibrisse lievemente arcuate. Le fauci sono completamente spalancate, dilatate in modo sproporzionato per l'inserimento del grande canale di gronda, a causa del quale manca l'arcata dentale.

La protome è realizzata assemblando tre parti chiaramente distinguibili sul pezzo: la testa, eseguita a stampo, la parte inferiore delle fauci, che costituisce l'imbocco della gronda, e il canale di gronda saldato alla parte frontale.

Non è chiaro se l'esemplare in esame appartenesse a una sima di gronda o fosse un elemento singolo a se stante "inserito direttamente nella lastra sima appositamente forata", come ipotizzato per alcuni esemplari conservati nel Museo Nazionale Romano (Collezione Gorga) datati tra il III sec. a.C. e l'inizio del II sec. a.C.[554].

L'esemplare trae ispirazione da protomi magnogreche di età ellenistica, in particolare il gocciolatoio di sima da Tiriolo (CZ) (IV-III sec. a.C.) [555] eseguita entro uno stampo circolare, dove si riscontra la stessa disposizione delle ciocche della criniera, arcate sopraciliari ben evidenziate, gli occhi infossati e lo scarso aggetto del rilievo. Inoltre, la sintassi decorativa del leone con il muso incorniciato da una criniera dal profilo circolare, si ritrova anche su elementi terminali di finte gronde da Nola (loc. La Vigna) datate al III sec. a.C.[556] e *Emporiae* (Casa romana n.2, prima metà del I sec. d.C.)[557], e su un'antefissa da Pompei (Porta Capua)[558]. Il parallelo più vicino è documentato a *Fregellae* (*Domus* 6), simile anche come dimensioni, dove la protome appartiene a un tipo di gronda tubolare, inquadrato anteriormente al 125 a.C., data della distruzione della città[559].

La gronda di *Minturnae*, in base al tipo di impasto e ai confronti citati, può datarsi nel III-II sec. a.C.

TIPO D.1.2

173 - AM 28121

[554] Pensabene 1999, pp. 76-77, nn. 3-4, tav. I (III sec. a.C.).
[555] Aversa 2011, p. 547, fig. 5. Attribuito alla decorazione di sistemi di copertura bretti.
[556] Albore Livadie-Vecchio 1996, p. 258, nn. 17.14
[557] Ramos Sainz 1996, vol. I, p. 262 (45.EMP), tipo 134. Datato nel I sec. d.C.
[558] Etani 2010, fig. 189, tav. 57, n. 26
[559] Känel 2010, p. 266, fig. 6.

Inv. ICCD 12/00421037. Fratturato su tutti i lati. Ricomposto da due frammenti. Occhi con iride e pupilla resi con lo stilo.
Impasto color beige (10 YR 7/3 esterno; 5YR 7/6) con inclusi finissimi e qualche raro elemento di grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 3.
Misure: h. 7,6 cm; largh. 17,8 cm; spess. max. 5,4 cm; spess. min. 1,6 cm.
Bibliografia: inedito.

Gronda a protome leonina di cui si conserva la parte superiore con criniera, la fronte e l'occhio sinistro. La criniera è resa con piccole e morbide ciocche sottolineate da alcuni ritocchi con lo stilo. È confrontabile con l'esemplare dallo Scasato Civita Castellana (forse un tempio minore), riferito a un restauro effettuato tra il II e il I sec. a.C.[560]. L'attribuzione a questo ambito cronologico è anche confermata dal tipo di impasto attestato fra le terrecotte prodotte a *Minturnae* in questo lasso di tempo.

TIPO D.1.3

174 - AM 31260

Inv. ICCD 12/00420459. Fratturato su tutti i lati. Criniera ritoccata a crudo con lo stilo.
Impasto depurato rosato (7.5YR 7/6) con inclusi pozzolanici rossi.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Sez. sottile n. 64.
Misure: h. 25 cm; largh. 11,5 cm; prof. 8,5 cm; spess. 1,4 cm.
Bibliografia: inedito.

175 - AM 26848

Inv. ICCD 12/00418679. Fratturato su tutti i lati. Resti di malta sulla superficie. Retro lievemente concavo. Ritoccato a con lo stilo.

[560] Andrén 1940, p. 143, n. IV:7, tav. 51:162. Comella 1993, p. 213 (tipo P1), tav. 61 b.

Impasto depurato rosato (7.5YR 7/4) con inclusi pozzolanici rossi anche di grandi dimensioni (5-5,5 mm)
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 17,8 cm; largh. 13 cm; prof. 10,2 cm.
Bibliografia: inedito.

I frammenti, pertinenti a due diversi esemplari, appartengono alla parte superiore e laterale di una criniera, modellata in lunghi ciuffi a virgola, separati in rigide ciocche con pelame reso con profonde incisioni dello stilo. In assenza della maggior parte del gocciolatoio, in particolare il resto della criniera e il muso, e sulla base del tipo di trattamento delle ciocche, confrontabili con quello delle protomi conservate nel Museo Nazionale Romano[561], possono datarsi tra la seconda metà del I sec. a.C. e i primi decenni del I sec. d.C.

TIPO D.1.4

176 - AM 31270

Inv. ICCD 12/00420461. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio e di colorazione color ocra.
Impasto marrone arancio (5YR 7/6) con radi inclusi di medie dimensioni (2 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Sez. sottile n. 49.
Misure: h. 15,8 cm ; largh. 16,5 cm; prof. 6,5 cm; spess. 2 cm.
Bibliografia: inedito.

Si conserva parte della criniera caratterizzata da un doppio filare a raggiera di rigidi ciuffi a virgola, e un rilievo piatto. Il doppio filare della criniera, derivato dall'appiattimento dei vari piani del rilievo, non è frequente. La frammentarietà del pezzo non consente di precisare il suo inquadramento cronologico. Il tipo di criniera, corta, circolare, con ciocche schematizzate a virgola che formano una "v" lievemente decentrata verso destra, ma ad un solo filare, va avvicinato a un

[561] Pensabene 1999, pp. 103-104, nn. 98-99, tavv. 10-11 (seconda metà del I sec. a.C.); p. 110, n. 114, tav. 15 (seconda metà del I sec. a.C.- primi decenni del I sec. d.C.).

gocciolatoio conservato nel Museo Nazionale Romano datato nel II – inizio I sec. a.C.[562] e alla sima con protome leonina conservata a Capua nel Museo Provinciale Campano.[563]. La sima va pertanto inquadrata genericamente in questo lasso di tempo.

D.2. BUSTI DI LEONE

TIPO D.2.1

177 - AM 140132

Inv. ICCD 12/00421872. Scavi Johnson. Parte della criniera, dell'orecchio e della fronte. Fratturato su tutti i lati. Interno cavo. Ciocche della criniera rese con lo stilo.
Impasto arancio (5YR 7/8) con rari inclusi di medie dimensioni (2 mm).
Class.impasti: Famiglia II.
Misure h. 10,5 cm; largh. 6,2 cm; spess. 2,4 cm; prof. 5,7 cm.
Archivio: *UPM Archives,* Minturnae Excavation Records. Album.
Bibliografia: inedito.

Il frammento, di cui resta una piccola porzione sinistra del muso, proviene certamente dagli scavi Johnson, come attesta una foto conservata presso l'archivio dell'University of Pennsylvania Museum che permette di integrarne un tratto di parte inferiore (**fig. 101, sin.**). Le sue ridotte dimensioni lo distinguono dalle protomi leonine considerate nel gruppo precedente (D.1) caratterizzate invece da grandi dimensioni, e lo ascrivono con certezza a un busto ferino.

Il gocciolatoio è caratterizzato da una testa, probabilmente di leone[564], con piccole orecchie e criniera a corto pelame a virgola, resa con schematici tratti incisi a stecca, eseguiti anche sul

[562] Pensabene 1999, n. 152, tav. 30

[563] Koch 1912, p. 78, II, P 637, tav. XXIII. 4. Questo tipo di protome è attestata anche in una versione più naturalistica con Cariatidi e cornice a dentelli, datata tra il I sec. a.C. e il I sec. d.C., conservata a Capua nel Museo Provinciale Campano. Pensabene 1999, p. 21, fig. 12; Wagner 2019, p. 293, fig. 1 (Inv. 1502).

[564] La forma e la resa della criniera corta con ciocche a virgola, le orecchie piccole e rotonde e la mancanza del *tintinnabulum* sul torace, fanno propendere per un leone più che per un cane.

busto. Il busto doveva completarsi con le due zampe anteriori, generalmente rappresentate nell'atto di appoggiarsi o stringere il canale di gronda, sotto il quale era una foglia acantina

Frammenti di busti leonini sono anche menzionati negli Inventari Adriani, talvolta descritti "con zampe sorrette da una foglia d'acanto"[565]. Non sempre è tuttavia chiaro se si tratta di zampe di leone o di cane. I confronti più vicini si trovano in particolare a Pompei[566], nella Casa del Poeta Tragico[567], nella Casa dei Niobidi[568] e forse nella Casa di Sallustio (**fig. 101, ds.**)[569], datati nel I sec. d.C.

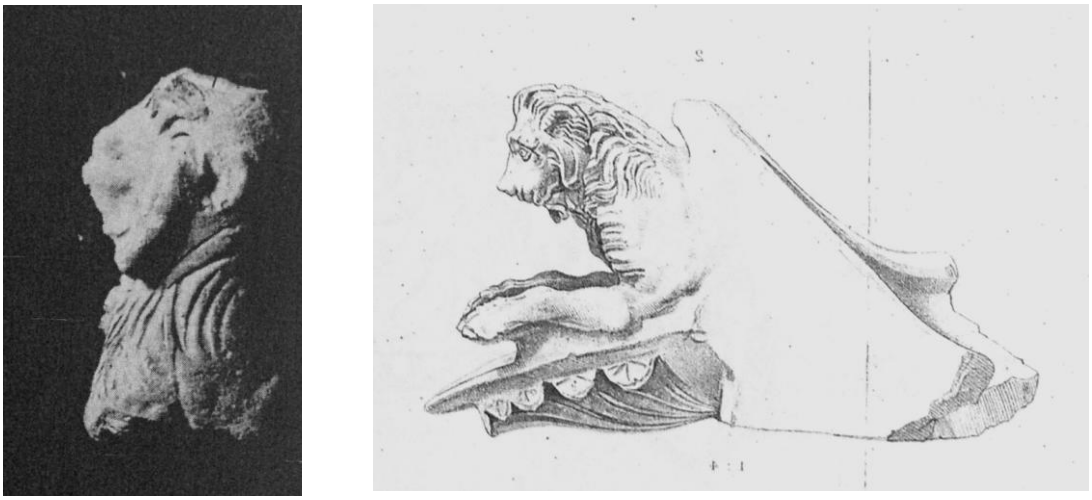


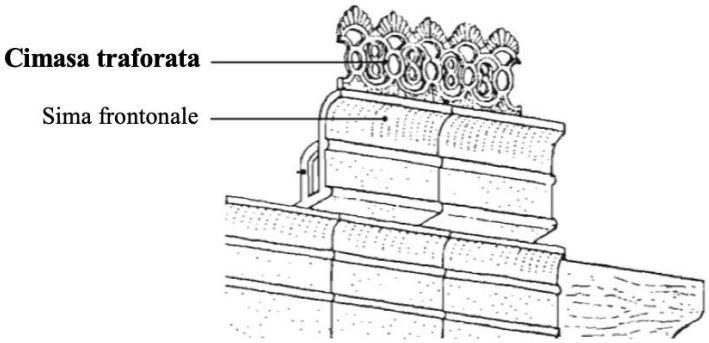
*Fig. 101 – A sin. l'esemplare rinvenuto durante gli scavi degli anni Trenta (*UPM Archives*) con evidenziazione della porzione conservata. A destra un esemplare rinvenuto a Pompei (von Rohden 1880, tav. VI, 2, Pompei, forse Casa di Sallustio)*

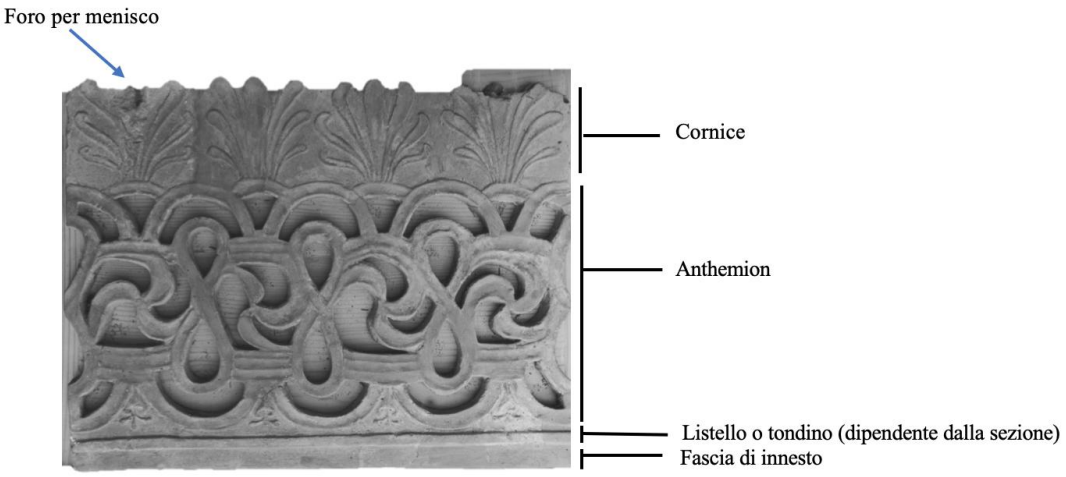
[565] Inventari Adriani, nn. 1317-1318, rinvenuti nell'area del Foro Repubblicano.
[566] Maiuri 1929, p. 89.
[567] Wood 1996, p. 44.
[568] Schede 1909, p. 104, tav. XI, n. 70.
[569] Mazois 1824, tav. 37,4; von Rohden 1880, p. 32, tav. VI.2.

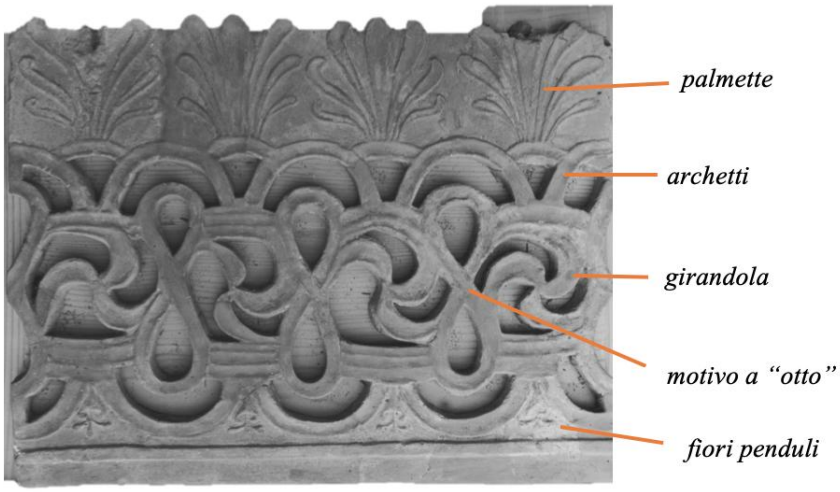
E. CIMASE TRAFORATE

GRAFICO RIASSUNTIVO

PROSPETTO TERMINOLOGICO







INTRODUZIONE

Le cimase sono rappresentate da 39 frammenti conservati nell'University Museum of Pennsylvania e nell'Antiquarium di Minturnae (v. **Tabella 20**). Sono riconducibili ad un unico modello decorato con motivo a girandole e otto verticali delimitati da una cornice con palmette, distinto in quattro tipi in base agli elementi decorativi e all'impasto. Il Tipo E.1.1, databile tra la fine del III e l'inizio del II sec. a.C. è caratterizzato da lobi delle palmette con doppio cordone, girandola con bottone evidenziato, e fiore pendulo con cinque petali sottili ed estroflessi; presenta due varianti (E.1.1 Variante A e B) realizzate con il medesimo impasto. Nel Tipo E.1.2, della metà del II sec. a.C., le palmette sono poco rilevate e non presentano cordone, né le girandole hanno il bottone centrale; il fiore pendulo è costituito da un pistillo centrale ai lati del quale sono due petali. Attesta una variante (E.1.2 Variante A) prodotta da una matrice più stanca e con diverso impasto. I tipi E.1.3 e E.1.4, realizzati tra l'ultimo quarto del II e la prima metà del I sec. a.C., presentano una nuova redazione del modello, con palmette completamente piatte, delineate dal solo cordone: nel Tipo E.1.3 la cornice inferiore riprende il fiore pendulo del Tipo E.1.2, ridotto a un triangolo e cinque petali estroflessi appena visibili; il Tipo E.1.4 è caratterizzato da elementi piatti ma con cordoni in forte rilievo.

Per quanto riguarda le attribuzioni per impasto e dati di scavo, il Tipo E.1.1 è stato assegnato al tempio anteriore al cd. *Capitolium* (cd. *Aedes Jovis*); i tipi E.1.2, E.1.3 e E.1.4 al cd *Capitolium*.

Tabella 20 – Tipologia delle cimase (E.1) e corrispondenza con la classificazione di Johnson.

Tipo	**n. frammenti**	**Tipologia Johnson 1935**
E.1.1	15	*Perforated cornice 1*
E.1.1. Var. A	4	-
E.1.1. Var. B	4	-
E.1.2	4	*Perforated cornice 3*
E.1.2 Var. A	1	-
E.1.3	3	-
E.1.3 Var. A	3	-
Tipo 4	4	-

I frammenti provengono nella quasi totalità dalle campagne di scavo del 1931-1933[570]. Gli inventari di A. Adriani documentano il rinvenimento di 450 frammenti concentrati nell'area del Foro repubblicano (**figg. 102-103**). In particolare, una parte fu rinvenuta all'interno di due importanti giacimenti: entro la porzione intatta del riempimento del podio (denominata "*locus 12*"[571]), dove furono rinvenuti i frammenti più antichi (corrispondenti al Tipo 1, denominati dal Johnson "*perforated cornice 1*"), e nel calcestruzzo del *bidental*, il pozzo sacro, posto tra il cd. *Capitolium* e il Tempio A, all'interno del quale furono rinvenuti frammenti di cimasa del tipo successivo (appartenenti al Tipo 2, ovvero il tipo "*perforated cornice 3*" di Johnson)[572]. Al di fuori del foro i frammenti furono scoperti in modo sporadico e in diverse aree della città: nell'area del teatro, presso la torre pentagonale e durante lo svuotamento degli ambienti inferiori del Tempio L. Johnson menziona anche una variante del Tipo 1 ("*perforated cornice 2*")[573], caratterizzata dalla presenza lungo i bordi verticali della solcatura per la colatura del piombo e dallo spessore molto sottile (2 cm), compatibile con la estrema sottigliezza del solco della sima strigilata "*Type 2*", con ansa di sostegno. Gli unici frammenti con la solcatura laterale sono rappresentati dalla Variante A del Tipo 1, ma lo spessore è maggiore (2,5 cm)[574]; d'altra parte i frammenti oggi conservati con spessore pari a 2, non presentano il solco laterale.

[570] Johnson 1935, pp. 80, 82.
[571] Sul *locu*s 12, v. Johnson 1935, pp. 14 e 17.
[572] Gli altri due tipi rinvenuti dal Johnson non sono stati descritti, non sono ad oggi individuabili ad eccezione forse del tipo" *Perforated cornice 3*", di cui accenna la presenza del canale laterale per il piombo (identificabile con la Variante 1a).
[573] Johnson 1935, p. 80 nota 123.
[574] Nulla possiamo dire della Variante B che non conserva frammenti dei bordi.

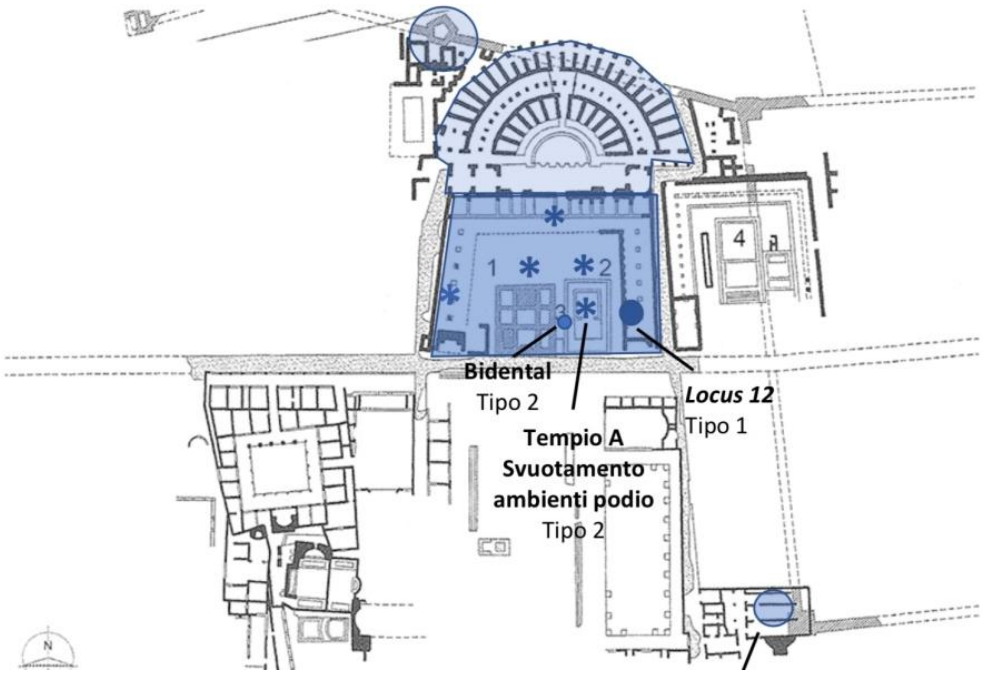


Fig. 102 - Scavi 1931-1933. Aree di rinvenimento dei frammenti di cimase (da Inventari Adriani)

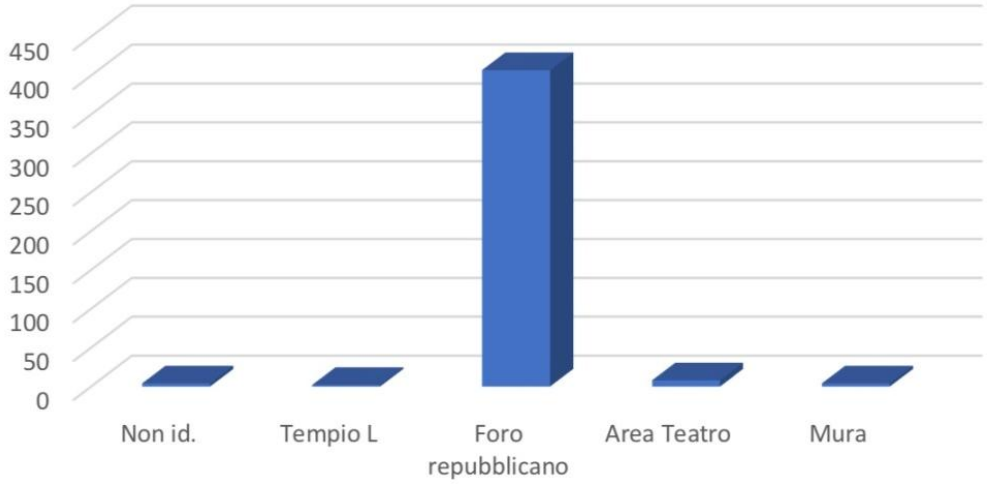


Fig. 103 – Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti in rapporto alle aree di rinvenimento (dai Inventari Adriani).

E.1. CIMASE CON OTTO E GIRANDOLE

TIPO E.1.1

178 - UPM 32-36-4 (B)

Parte della cornice con palmette e archetti. Margine destro e superiore conservati. Ricomposto da due frammenti. Tracce di ingobbio. Sono presenti due fori da menisco in corrispondenza del lobo centrale della palmetta (diam. 0,8 cm). Sul lato destro è visibile una solcatura verticale per la colatura del piombo (largh. max 1,7 cm; min. 0,2 cm.
Impasto marrone rossastro (5YR 6/6 e 7/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
*Misure:*h. 13,5 cm; largh. 26,5 cm; spess. 2,8 cm.
*Bibliografia:*Livi 2002, p.30.

179 - AM 26680

Inv. ICCD 12/00420134. Parte della palmetta e degli archetti. Margine superiore finito, fratturati i restanti lati. Frattura in corrispondenza del lobo centrale. Resti di ingobbio con colorazione: giallo sui lobi, rosso sugli archetti. Foro da menisco in corrispondenza della palmetta centrale (0,65 cm). Retro liscio.
Impasto marrone arancio (5YR 6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
*Misure:*h. 16,9 cm; largh. 17 cm; spess. 2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

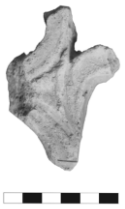
180 - UPM 32-36-4 (C)

Inv. scavo1707. Dal lato nord-ovest Tempio A (Scavi Johnson 1931). Parte della palmetta. Margine superiore finito. Non conserva ingobbio. È visibile un foro da menisco di forma conica in corrispondenza del lobo centrale della palmetta (diam max 0,7 cm; lungh. visibile: 4 cm).
Impasto marrone rossastro (5YR 6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
*Misure:*h. 8,5 cm; largh. 8,6 cm; spess. 2,6 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p.30.

181 - UPM 32-36-4 (D)

Inv. scavo 1706. Dal lato nord-ovest Tempio A (Scavi Johnson 1931). Parte della girandola, otto e archetti. Ricomposto da sei frammenti. Lato sinistro finito con margini conservati della girandola, parte degli archetti e dell'otto. Tracce di ingobbio. Sul lato destro è visibile una solcatura verticale per la colatura del piombo (largh. max 1 cm; min. 0,35 cm).
Impasto marrone chiaro 7.5YR 7/6 (esterno) e 5YR 6/6 (interno) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
Misure: h. 14,8 cm; largh. 11,3 cm; spess. 3 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p.30.

182 - UPM 32-36-4 (M)



Inv. scavo 1443. Foro repubblicano, "dalle spalle della fontana" (Scavi Johnson 1931). Parte dell'otto e della girandola. Fratturato su tutti i lati.
Impasto marrone chiaro rosato (5YR 6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
Misure: h. 9,2 cm; largh. 6 cm; spess. 2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

183 - UPM 32-36-4 (E)

Inv. scavo 1442. Foro repubblicano, "dalle spalle della fontana" (Scavi Johnson 1931). Parte dell'otto con attacco della girandola e dell'archetto Fratturato superiormente sull'otto e sull'archetto a sinistra. Scarsi resti di ingobbio.
Impasto marrone chiaro all'esterno e marrone rosato (5YR 7/6-6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
Misure: h. 9,3 cm; largh. 8,9 cm; spess. 2,9 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p.30.

184 - UPM 32-36-4 (F)

Inv. scavo 2583. Dalla fronte est del Tempio E (Scavi Johnson 1931). Parte dell'otto e dell'archetto. Fratturato alle due estremità. Tracce di ingobbio.
Impasto marrone chiaro all'esterno e marrone rosato (5YR 7/6-6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
Misure: h. 7,6 cm; largh. 8,2 cm; spess. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

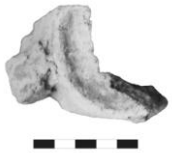
185 - UPM 32-36-4 (G)

Inv. scavo 2790. Dal lato ovest del Tempio E (Scavi Johnson 1931). Parte dell'otto, della girandola e dell'attacco dell'archetto. Fratturato superiormente sull'otto e sulla girandola, e inferiormente sull'archetto. Resti di ingobbio, anche sul retro.
Impasto marrone chiaro all'esterno e marrone rosato (5YR 7/6-6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
*Misure:*h. 8,6 cm; largh. 12 cm; spess. 2,6 cm.
Bibliografia: inedito.

186 - UPM 32-36-4 (H)

Inv. scavo: 1431. Foro repubblicano, "dalle spalle della fontana"(Scavi Johnson 1931). Parte dell'otto e della girandola. Fratturato alle due estremità. Resti di ingobbio sull'otto.
Impasto marrone chiaro rosato (5YR 6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
*Misure:*h. 9,1 cm; largh. 4,4 cm; spess. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

187 - UPM 32-36-4 (I)



Inv. scavo: 1437. Foro repubblicano,"dalle spalle della fontana" (Scavi Johnson 1931). Parte dell'otto e dell'attacco dell'archetto. Impasto marrone chiaro rosato (5YR 6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
*Misure:*h. 5,7 cm; largh. 6,1 cm; spess. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

188 - UPM 32-36-4 (L)

Inv. scavo 1434. Foro repubblicano, "dalle spalle della fontana"(Scavi Johnson 1931). Parte dell'otto e dell'attacco dell'archetto. Fratturato su due lati.
Impasto marrone chiaro rosato (5YR 6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
*Misure:*h. 6,3 cm; largh. 3,2 cm; spess. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

189 - UPM 32-36-4 (N)

Inv. scavo 1429. Foro repubblicano, "dalle spalle della fontana" (Scavi Johnson 1931). Parte della cornice di base con archetti, girandola e del fiore pendulo. Margini degli archetti e della girandola conservati. Resti scarsissimi di ingobbio. Superficie con un velo di marrone più scuro Impasto marrone arancio, ricco di inclusi, come gli altri frammenti. Visibile qualche granulo di quarzo (5YR 5/6).
Il frammento, appartenente all'angolo inferiore sinistro della lastra, presenta una diversa posizione dell'elica rispetto al frammento UPM 32-36-4 (O), posto nella parte centrale. Si tratta, più che di una variante (gli elementi decorativi sono assolutamente identici[575]), del motivo stesso che evidentemente prevedeva girandole con eliche alternate.
Impasto marrone chiaro rosato (5YR 6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
*Misure:*h. 5,4 cm; largh. 8,6 cm; spess. 2,8 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p.30.

190 - UPM 32-36-4 (O)

Inv. scavo 2082. Dal lato nord del Tempio E (Scavi Johnson 1931). Parte degli archetti, girandola e del fiore pendulo a cinque petali, e separata da un listello, la fascia di innesto. Lato inferiore della lastra conservato con margini degli archetti e di parte della girandola. Ricomposto da tre frammenti. Superficie liscia con patina biancastra anche sulla fascia inferiore. Foro perpendicolare a sezione circolare (0,9 cm) con resti di piombo sulla fascia di innesto.
Impasto marrone chiaro rosato ricco di inclusi di minute dimensioni. Qualche frammento anche di grandi dimensioni (0,55 cm).
*Misure:*h. 12,2 cm; largh. 17 cm; spess. 2,7 cm; spess. alla base 2,5 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p.30.

191 - UPM 32-36-4 (P)

[575] Si osservano dimensioni lievemente maggiori dell'otto, ma è un'irregolarità frequente nelle cimase traforate.

Inv. scavo 1616. Nord-Est del Tempio E (Scavi Johnson 1931). Parte della cornice di base con archetti e girandola. Tra gli archetti, è fiore pendulo da un calice a cinque petali. Lato sinistro della lastra conservato con margini degli archetti e della girandola. Resti di ingobbio. Lungo la cornice presso il listello, foro perpendicolare di forma conica (diam. max 0,7 cm; prof. 2,9 cm) quasi del tutto passante. Sul lato sinistro è visibile un canale verticale per la colatura del piombo (largh. max 0,4 cm; prof. 0,3 cm).
Impasto marrone chiaro all'esterno, marrone rosato all'interno. Ricco di inclusi minuti, tra cui si distingue la mica. Presenti anche frammenti molto grandi, fra cui 1 frammento di pozzolana (0,6 cm), un altro non id. (0,6 cm).
Misure: h. 10,4 cm; largh. 10,7 cm; spess. 2,7 cm; spess max 2,9 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p. 30.

192 – AM 00420148

Parte dell'archetto inferiore, del tondino e della fascia di innesto. Margine inferiore finito. Resti di ingobbio bianco. Retro liscio.
Impasto marrone arancio con inclusi di medie e grandi dimensioni (max 4 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 11,8 cm; largh. 7,2 cm; spess. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

Il Tipo 1 è costituito da una cornice decorata con una fila di quattro palmette a sette petali con lobi a doppio cordone rivolti alternativamente verso l'interno e verso l'esterno; l'*anthemion*, eseguito a giorno, è decorato con figure a "otto" e girandole a tre eliche con bottone centrale, legate da archetti; in basso, negli spazi tra gli archetti e il listello orizzontale di base, è un riempitivo con fiori penduli a cinque petali. La lastra termina la fascia di innesto separata dall'*anthemion* da un listello. Sulla fascia sono presenti alcuni fori, non passanti, probabilmente per il fissaggio alla sima (v. sotto).

In corrispondenza di ogni palmetta verticale è presente il foro per l'inserimento del menisco, che, come risulta dall'impronta lasciata nell'argilla, era a punta a forma conica (diam. max 0,8 cm) penetrava nella lastra per 6,5 cm.

Lungo i bordi verticali è una scanalatura a sezione triangolare (largh. max 1,2 cm; min. 0,2 cm), lungo la quale veniva colato il piombo con lo scopo di rendere stabili e perfettamente connesse le varie lastre. Tale scanalatura è limitata a questo tipo[576].

Alla base le lastre erano assicurate alla sima con il consueto sistema di fissaggio che prevedeva la colatura del piombo sia all'interno del canale di innesto, sia nei fori presenti alla base della cimasa (v. **nn. 190-191**), permettendo di fissarla ulteriormente[577].

L'impasto è ricco di inclusi, anche di grandi dimensioni (4 mm), di color marrone rossastro (diversamente dal Tipo E.1.2, color marrone chiaro), cotto omogeneamente. La superficie conserva resti dell'ingobbio bianco e in alcuni casi dei colori. I lobi dovevano essere dipinti in giallo e rosso, gli archetti in rosso.

Le notizie sul luogo di ritrovamento di questo tipo sono riportate dal Johnson[578], che scoperse circa 40 frammenti, tutti unicamente nel foro. Di questi, 18 provengono dal riempimento del podio (denominato "*Locus 12*"), anteriore alla monumentalizzazione del foro, quindi certamente precedenti il Tipo 2.

Per quanto riguarda l'inquadramento cronologico, elementi utili per una maggiore precisazione nell'ambito dell'ampio lasso della durata del motivo (V-I sec. a.C.)[579], sono costituiti dalla cornice superiore e dal riempimento di base. Per quanto riguarda la cornice, è caratterizzata da un bordo rettilineo da cui emerge la punta dei lobi centrali delle palmette, e dall'andamento alternato delle palmette a sette lobi (una palmetta con tutti i lobi verso l'interno, l'altra tutti verso l'esterno). Si tratta di particolarità che ritroviamo in alcuni tipi attestati nel II sec. a.C. in ambito abruzzese (Colle S. Giorgio e S. Rustico di Basciano (CH), S. Angelo di Teramo)[580], e nel Lazio meridionale (*Fregellae*-Santuario di Esculapio)[581]. Rimane senza riferimenti precisi la doppia cordonatura delle palmette. Relativamente al riempitivo di base, costituito da una palmetta a cinque petali, anziché tre come di consueto, è sorprendentemente simile al frammento proveniente dal tempio del *vicus* di S. Rustico (Basciano, CH)[582].

[576] Johnson 1935, p. 80 nota 123.

[577] I fori presenti nelle cimase di *Minturnae* (v. **nn. 190** e **191**) potevano eventualmente alloggiare dei perni che venivano poi inglobati nel piombo. Non risultano altri confronti con questo sistema.

[578] Johnson 1935, p. 80.

[579] Sull'origine del motivo su cimase, v. Andrén 1940, pp. CCXXV-CCXXVI; Strazzulla 1987, pp. 141-142, Tabella V. Il più antico sembra essere rappresentato dall'esemplare da Orvieto (Andrén 1940 p. 202, III:5, fig. 31, F:6, III:6).

[580] Per S. Angelo (Teramo), Staffa 2001, p. 141(sito 83), fig. 156; Colle S. Giorgio, Iaculli 1975, pp. 256-257, n. 1, tav. XLV, 1.S. Rustico di Basciano, v. Messineo-Pellegrino 1986, pp. 164-165, fig. 91 a. In quest'ultima località i frammenti di cimasa rinvenuti (simili al Tipo 2 di *Minturnae*) sono stati attribuiti alla stessa lastra con il fiore pendulo presente nel tipo 1 di *Minturnae* e. La datazione al I sec. a.C. è a mio avviso troppo tarda, alla luce dei confronti di *Minturnae*.

[581] Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 52, n. 6, tav. XXVII, 1-3, 5.

[582] Messineo-Pellegrino 1986, pp. 164-165, fig. 91 c.

La redazione del tipo di *Minturnae* potrebbe porsi nella seconda metà del III e la prima metà del II sec. a.C. (limite posto dalla realizzazione della nuova decorazione del cd. *Capitolium*). Inoltre il ritrovamento dei frammenti nel *locus* 12 (riempimento del podio del triportico) attesta l'anteriorità del tipo rispetto a quelli del cd. *Capitolium* e l'attribuzione, come già proposto dal Johnson, all'*Aedes Jovis.*

Varianti

Tipo E.1.1 variante A

I seguenti frammenti appartengono alla cornice superiore con palmette a doppio cordone, ma con lobi estroflessi resi in modo più rigido e trascurato. Non è chiaro se siano da attribuire alla parte sinistra della cimasa Tipo 1 o se costituiscano un tipo distinto, di restauro.

193 - UPM 32-36-4 (A)

Inv. scavo 1704. Parte della cornice con palmette e degli archetti. Margine sinistro e superiore conservati. Ricomposto da due frammenti. Tracce di ingobbio con colorazione giallo-ocra su uno dei lobi inferiori. Due fori da menisco di forma leggermente conica in corrispondenza dei lobi centrali delle palmette lungh. conservata: 4,3 cm. Sul lato sinistro è visibile una solcatura verticale per la colatura del piombo.
Impasto marrone chiaro rosato (5YR 6/6).
Misure: h. 14,5 cm; largh. 22,5 cm; spess. 2,8 cm. Fori menisco: diam. Max cm 0,9; lungh. ricostruibile 6,2 cm. Solcatura verticale: largh max. 1,7.
Bibliografia: Livi 2002, p. 30.

194 - AM 140134

Inv. ICCD 12/00421877. Parte di palmetta. Margine superiore finito, fratturati i restanti lati. Minuti resti di ingobbio bianco con colore: giallo e rosso alternato sui petali. Retro liscio.
Impasto marrone arancio (5YR 6/8) con inclusi (max 0,4 cm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
*Misure:*h. 11,8 cm; largh. 7,2 cm; spess. max 2,7 cm; spess. min. 2,5.
Bibliografia: inedito.

Questa variante, rappresentato da frammenti appartenenti al lato sinistro della cornice, è caratterizzato da una redazione più schematica e meno accurata del Tipo 1 ma con lo stesso tipo di impasto. Pertanto è ancora incerto se possa appartenere a una variante meno accurata del tipo o se appartenesse alla parte sinistra del tipo E.1.1[583] e presentare un'irregolare palmetta sul bordo della cornice. Va tenuto presente che è molto difficile stabilire con sicurezza l'esatto andamento de motivo sulle cime traforate per l'estrema irregolarità del disegno, a meno di non avere frammenti che coprano una vasta parte della lastra.

E.1.1 Variante B

Il Tipo 1 presenta una variante realizzata con un impasto petrograficamente uguale al Tipo 1, ma con un diverso trattamento della superficie un rilievo più piatto, associabile con gli altri elementi pertinenti alla fase più antica della decorazione etrusco-italica (sima C.1.1.1 Variante A); lastra con palmette diagonali F.2.1 Variante A) e pertanto possibilmente attribuibile a riparazioni successive del tempio. Da un punto di vista cronologico si collocano nell'ambito di vita dell'edificio del Tipo 1.

[583] Il tipo E.1.1 conserva solo frammenti relativi alla parte destra.

195 - AM 26623

Inv. ICCD 12/00418886 Parte della cornice superiore con parte di palmetta e di archetto. Fratturato su tutti i lati.
Impasto color marrone chiaro (7.5YR 7/4) con una base micacea finissima nera.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
*Misure:*h. 12 cm; largh. 8,2 cm; spess. 2,4 cm.
Bibliografia: inedito.

196 - AM 26678

Inv. ICCD 12/00420131. Parte di girandola. Fratturato sulle estremità.
Impasto color marrone chiaro (7.5YR 7/4) con una base micacea finissima nera.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: 7,1 x 5 cm; spess. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

197 - AM 26668

Inv. ICCD 12/00420121. Parte di girandola e del nastro. Si conservano i margini finiti. Fratturato alle estremità. Superficie abrasa. Retro liscio.
Impasto color marrone chiaro (5YR 7/4) con una base micacea finissima nera.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: 6,2 x 6,7 cm; spess. 2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

198 - AM 26671

Inv. ICCD 12/00420124. Parte di girandola e di otto. Fratturato su tutti i lati. Superficie abrasa. Nastri ripassati con la stecca. Retro liscio.
Impasto color marrone chiaro (5YR 7/4) con una base micacea finissima nera.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: 6,5 x 7,7 cm; spess. 2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

TIPO E.1.2

199 – senza n. inv.

Perduto.
*Misure ricostruite:*h. 42,5; largh. 56; spess. 2,6 (Johnson 1935, p 82).
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Johnson 1935, p. 82, fig. 39.

Si tratta di un assemblaggio di frammenti appartenenti allo stesso tipo effettuato da Johnson e pubblicato nel 1935. Grazie a una foto conservata nell'Archivio del Museo di Napoli (**fig. 104**) è stato possibile individuare i frammenti originali prima di essere inglobati nel gesso. La foto dimostra che il restauro presenta un errore nella fascia al di sotto delle girandole, a tre bande, mentre doveva esservene solo una (come anche attestano i frammenti conservati), così come gli altri tipi di cimasa.

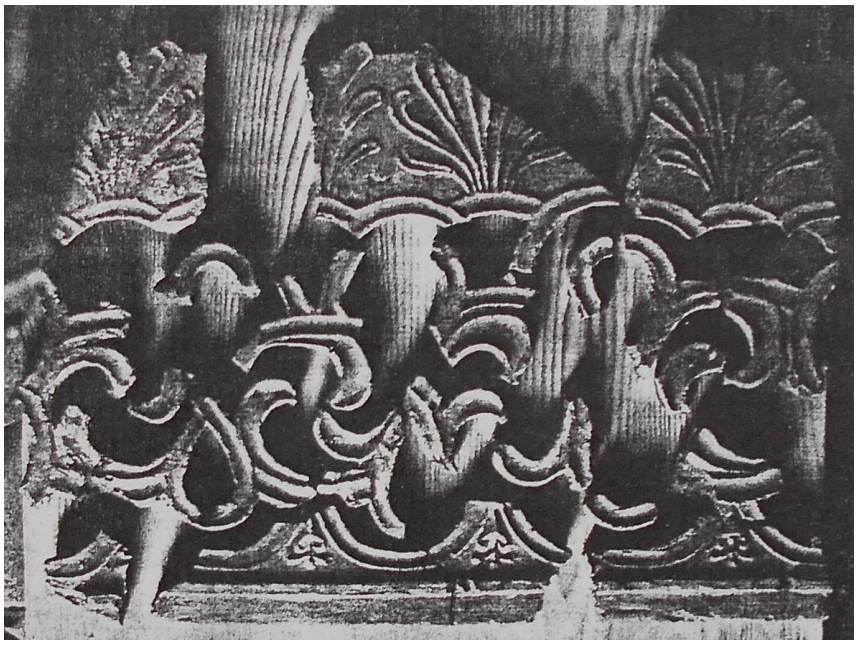


*Fig. 104 – Frammenti rinvenuti negli anni Trenta da una foto di scavo (*AS-MANN*) incorporati nel restauro ricostruttivo pubblicato in Johnson 1935, fig. 39.*

200 - AM 26682

Inv. ICCD 12/00420135. Parte di due palmette con archetti. Si conserva il lato superiore della lastra e il margine inferiore dell'archetto. Scarsissimi resti di colore rosso sui lobi inferiori della palmetta. Foro da menisco in corrispondenza della palmetta centrale (0,8 cm).Retro liscio.
Impasto marrone arancio tendente sulla superficie al giallastro (5YR 5/6) con numerosi inclusi.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Sez. sottile n. 10.
Misure: h. 15 cm; largh. 16 cm; spess. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

201 – senza n. inv.

Perduto. Parte di due palmette. Margine superiore finito, fratturati i restanti lati.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: inedito.

202 - AM 26669

Inv. ICCD 12/00420122 Parte di girandola e di otto .Fratturato sulle estremità. Ingobbio con colore rosso sulla girandola, e giallo su un archetto adiacente. Retro liscio.
Impasto marrone arancio tendente sulla superficie al giallastro (5YR 7/6) con numerosi inclusi di piccoli e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
*Misure:*h. 11,3 cm; largh. 8,1 cm; spess. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

203 - AM 26685

Inv. ICCD 12/00420138. Parte di archetto e di palmetta pendula. Fratturato sulle estremità dell'archetto e inferiormente. Retro liscio.
Impasto marrone rossastro (5YR 6/6) con numerosi inclusi di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Misure: h. 7,3 cm; largh. cm 5,9; spess. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

Il motivo è costituito da una cornice decorata con una fila di quattro palmette a sette petali con lobi a doppio cordone rivolti alternativamente verso l'interno e verso l'esterno; l'*anthemion* è decorato con figure a "otto" e girandole con tre eliche senza bottone centrale, legate da archetti; in basso, negli spazi tra gli archetti e il listello orizzontale di base, è un riempitivo con fiori penduli a tre o più probabilmente cinque petali[584]. La lastra termina con una fascia di innesto separata con un listello dall'*anthemion*. La triplice banda in corrispondenza delle girandole centrali, presente nella ricostruzione del Johnson[585], è errata, come è visibile dalla foto dei frammenti prima del loro restauro. Inoltre nessuno dei frammenti attualmente conservati ne presenta traccia (**fig. 104**).

In corrispondenza di ogni palmetta verticale è il foro per l'inserimento del menisco (diam. max. 0,8 cm). Il lato di contatto tra le lastre è liscio.

L'impasto (II.5.1) ha un colore beige omogeneo con inclusi bianchi, marroni e grigi di medie e grandi dimensioni. Sulla superficie era disteso l'ingobbio bianco, conservato su alcuni frammenti, sul quale era dato il colore: rosso sui lobi, e sulle girandole, giallo sugli archetti superiori.

Le notizie sul luogo di ritrovamento di questo tipo sono riportate dal Johnson[586] che scoperse circa 150 frammenti, tutti nel Foro e in particolare concentrati sul lato nord. Due frammenti vennero alla luce dallo svuotamento degli ambienti all'interno delle volte del Tempio A[587], e dal cementizio del *bidental*[588].

Il motivo è caratterizzato, come nel Tipo 1, da una sintassi caratteristica delle cimase a partire dal II sec. a.C., con bordo rettilineo da cui fuoriescono la punta del lobo centrale e i due laterali, e palmette con punte rivolte all'interno alternate a palmette con punte rivolte all'interno[589]. Si differenzia tuttavia nella resa dei lobi sulla cornice superiore a rilievo e senza cordonatura, del fiore pendulo alla base, e dall'assenza del bottone centrale della girandola. Se le palmette trovano confronti con le cimase di Basciano e il fiore pendulo con quello di Atri[590], nel complesso la cimasa

[584] Il Johnson vede tre petali (Johnson 1935, p. 82). Ritengo che i due piccoli petali inferiori, ricurvi, possono confondersi con la base.

[585] Johnson 1935, fig. 39.

[586] Johnson 1935, p. 82.

[587] Johnson 1935, p. 82 e cfr. p. 65, dove si menziona l'operazione di svuotamento di due ambienti del tempio A. La notizia del rinvenimento dei due frammenti coincide con quanto indicato sugli Inventari Adriani (nn. 3576 e 3374). Il numero di scavo 103 menzionato da Johnson (1935, p. 82) è un errore o riguarda altri inventari.

[588] Johnson 1935, p. 82.

[589] Per i confronti, v. Tipo 1.

[590] Il frammento, conservato nel Museo Archeologico Civico Capitolare De Galitiis-De Albentiis, fa parte della Collezione Rosati, Inv. 2 (Inv. ICCD: 13-00011516).

va avvicinata a quella di *Fregellae* nella prima fase decorativa del Tempio di Esculapio, datata alla metà del II sec. a.C.[591]

Dal punto di vista tecnico, la cimasa non presenta la scanalatura laterale per la colatura del piombo, tipica del Tipo E.1.1[592].

Il tipo in esame segue certamente il Tipo E.1.1, come attesta la generale semplificazione del motivo (palmette non più cordonate, perdita del bottone della girandola, rimpicciolimento e ridefinizione del fiore pendulo alla base) e, in base ai puntuali confronti sopramenzionati con *Fregellae*, intorno alla metà del II sec. a.C., e va attribuito alla prima fase cd. *Capitolium*, come concorda il tipo di impasto (II. 5.1.).

Varianti

E.1.2 Variante A

204 - AM 26676

Inv. ICCD 12/00420129. Parte di girandola e dell'archetto (o dell'otto).Fratturato su tutte le estremità. Tracce di ingobbio con colore rosso sulla girandola. Retro liscio.
Impasto marrone rossastro (5YR 6/6) con numerosi inclusi di medie dimensioni (< 1,5 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 6.
Sez. sottile n. 18.
Misure: 5,6 x 8 cm; spess. 2,55 cm.
Bibliografia: inedito.

La variante è stata distinta per il diverso impasto (II.6) uguale a quello delle lastre con palmette entro nastro serpentiforme (F.1.1) che non è stato possibile attribuire con precisione, se al cd. *Capitolium* o all'edificio anteriore (*Aedes Jovis*?).

[591] Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 52 n. 6, tav. XXVII, 1, 3, 5.
[592] Le lastre potevano comunque essere congiunte con il piombo anche senza questo accorgimento, come dimostrano le cimase di Talamone. Vedi von Vacano 1982, p. 71, fig. 80.

TIPO E.1.3

205 - AM 26683

Inv. ICCD 12/00420136 Parte di due palmette. Margine superiore conservato, fratturati i restanti lati Retro liscio.
Impasto beige (7.5YR 7/6) con superficie del retro giallastra. Inclusi di medie (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 9,2 cm; largh. cm 9,6 cm; spess. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

206 - AM 31269

Inv. ICCD 12/00420467 . Parte di girandola e di otto. Un lato finito. Fratturato sulle altre estremità.
Impasto beige-arancio con inclusi di piccole e medie dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Sez. sottile n. 19.
Misure: h. 9,7 cm; largh. 7,6 cm; spess. 2,6 cm.
Bibliografia: inedito.

207 - AM 140126

Inv. ICCD 12/00421692. Angolo inferiore sinistro della cimasa con otto e archetti. Tra gli archetti è un fiore pendulo a cinque lobi; alla base è un tondino che lo separa dal listello di innesto. Margine sinistro e inferiore finiti. Fori assenti. Retro liscio.
Impasto beige con superficie del retro giallastra. Inclusi di medie (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 17,7 cm; largh. 13 cm; spess. 2,5 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

Il tipo è rappresentato da tre frammenti pertinenti alla cornice superiore, all'*anthemion* e alla base della lastra. La decorazione consiste in una serie di palmette con punte uncinate rivolte verso l'interno alternate a palmette con lobi rettilinei. L'*anthemion* è decorato con il motivo con otto e girandole, e riempitivi alla base tra gli archetti con fiori penduli costituiti da un calice da cui pendono cinque petali (dove i due alla base sono ormai fusi con il calice).

La resa della palmetta della cornice superiore, completamente piatta e delineata da un sottile cordone, si confronta in particolare con le cimase rinvenute a S. Angelo (Teramo)[593] e Colle S. Giorgio[594], datate nel II sec. a.C.

Il tipo di impasto (III.7.a) si accorda con la seconda fase del cd. *Capitolium* (ultimo quarto II sec. a.C.-inizio I sec. a.C.).

[593] Staffa 2001, p. 141 (sito 83), fig.156.
[594] Iaculli 1975, pp. 256-257, n. 1, tav. XLV, 1.

Varianti

Tipo E.1.3 Variante A

208 - AM 28114

Inv. ICCD 12/00420130. Parte di archetto, di girandola e di otto. Fratturato sulle estremità. Resti di colorazione gialla, nera e rossa. Retro liscio.
Impasto beige tendente al rossastro (5YR 6/6) con numerosi inclusi biancastri.
Misure: h. 10 cm; largh. 9,1 cm; spess. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

209 - AM 28113

Inv. ICCD 12/00421029. Parte di girandola e di otto. Fratturato sulle estremità. Retro liscio.
Impasto beige tendente al rossastro (5YR 6/6) con numerosi inclusi biancastri.
*Misure:*9,2 x 8,6 x 2,4 cm.
Bibliografia: inedito.

210 - AM 28115

Inv. ICCD 12/00421031. Parte della base con due archetti, fiore pendulo con tre petali, di cui gli inferiori appena visibili, e tondino. Retro liscio. Matrice stanca. Fratturato su tutti i lati.
Impasto beige tendente al rossastro (5YR 6/6) con numerosi inclusi biancastri.
*Misure:*h. 9,1 cm; largh. cm 11,9; spess. 3,2 cm.
Bibliografia: inedito.

La variante, realizzata con un diverso impasto rispetto al Tipo E.1.3, attesta la riproduzione del motivo con una matrice ormai stanca, caratterizzata da un rilievo piatto, archetti delimitati da un sottile cordone, e palmette a tre lobi nascenti da un piccolo triangolo con due volute appena visibili. Attribuibile a un restauro del Tipo E.1.3 e pertanto inquadrabile tra la fine del II sec. a.C. e il primo quarto del I sec. a.C.

TIPO E.1.4

211 - AM 28111

Inv. ICCD 12/00421027. Parte di palmetta. Margine sinistro conservato, fratturati i restanti lati. Retro liscio.
Impasto color beige rosato (5YR 6/4) molto compatto con inclusi finissimi di sabbia.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11
Misure: h. 8,2 cm; largh. 7,1 cm; spess. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

212 - AM 140127

Inv. ICCD 12/00421863. Parte dell'otto e degli archetti. Fratturato sulle estremità Retro liscio.
Impasto color beige rosato (5YR 6/6) molto compatto con inclusi finissimi di sabbia.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11
*Misure:*h. 8,6 cm; largh. 7,5 cm; spess. 2,4 cm.
Bibliografia: inedito.

213 - AM 26679

Inv. ICCD 12/00420132. Parte degli archetti e delle girandole; tra gli archetti, la base del fiore pendulo. Margini sinistro e destro finiti. Retro liscio.
Impasto color beige rosato (5YR 6/4) molto compatto con inclusi finissimi di sabbia.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 9,8 cm; largh. 14 cm; spess. 3,1 cm.
Bibliografia: inedito.

214 - AM 26677

Inv. ICCD 12/00420130. Parte degli archetti, delle girandole e del fiore pendulo. Angolo inferiore sinistro della cimasa con otto e archetti. Tra gli archetti è un fiore pendulo a cinque lobi; l'*anthemion* termina in basso con un tondino che lo separa dalla fascia di innesto. Margine sinistro ed inferiore della cimasa. Scheggiatura sul listello di innesto (angolo sinistro). Resti di colore rosso sulla girandola e sul nastro; nero sugli archetti; rosso e azzurro alternati sui petali della palmetta pendula. Retro liscio.
Impasto color beige rosato scuro (5YR 6/4) molto compatto con inclusi finissimi di sabbia.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Sez. sottile n. 51.
*Misure:*h. 19 cm; largh. 15,5 cm; spess. 2,6 cm.
Bibliografia: inedito.

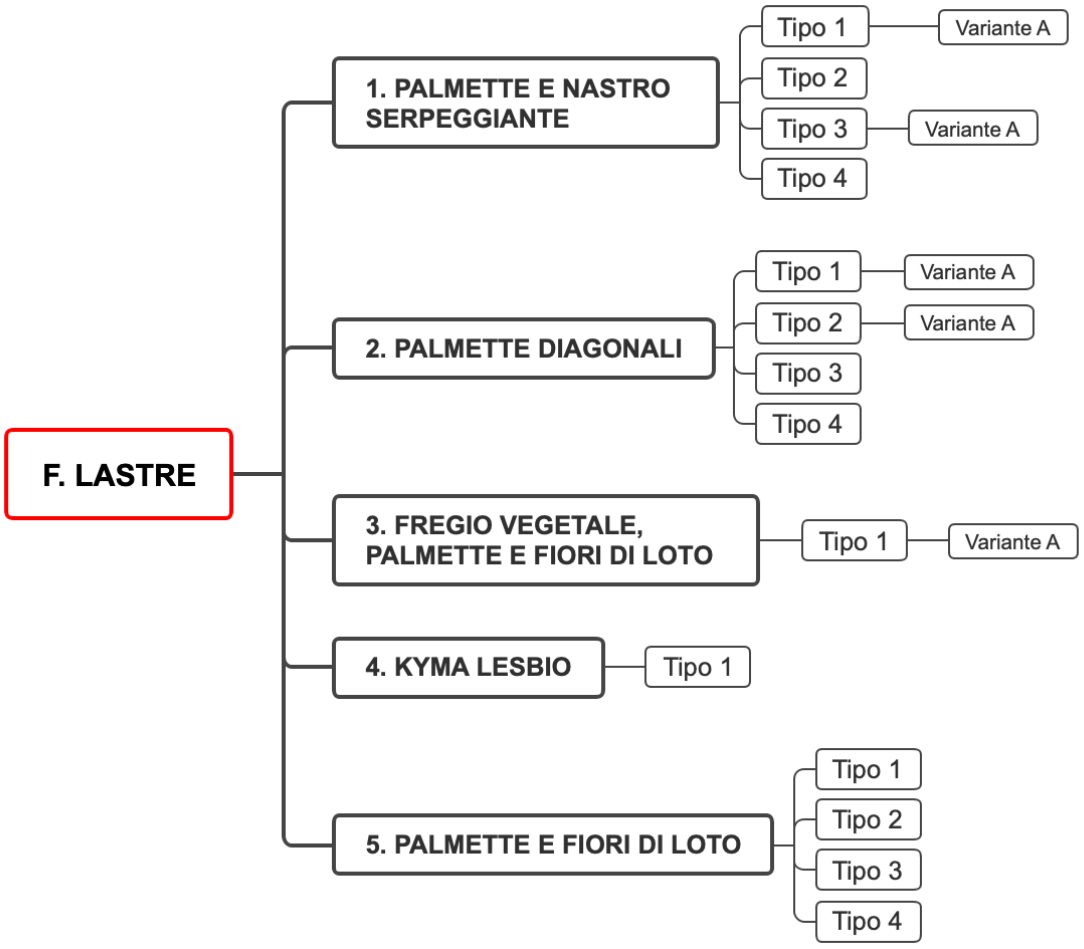
Il Tipo E.1.4 è ricostruibile quasi per intero. Rispetto al Tipo E.1.3, si distingue per una nuova riformulazione del modello con una nuova matrice e un nuovo impasto (V.11), color beige-rosato, sabbioso e depurato. Per quanto riguarda il motivo, le palmette presentano lobi più sottili, e la cornice di base ha un fiore pendulo a cinque petali estroflessi, a goccia, di forma piena. La

policromia conservata è molto viva: rosso sulla girandola, nero sugli archetti, petali del fiore pendulo alternativamente turchese e rosso.

Il tipo rielabora le caratteristiche del Tipo E.1.2 con un rilievo più piatto, il cordone che delimitata il motivo e un impasto più depurato. Anche se genericamente avvicinabile alle cornici delle cimase indicate il tipo E.1.3 e in particolare dell'area abruzzese, il tipo non trova precisi confronti. Va ascritto come ultimo rifacimento del cd. *Capitolium*, come attesta l'impasto (V.11) e pertanto inquadrabile nella prima metà del I sec. a.C.

F. LASTRE DI RIVESTIMENTO

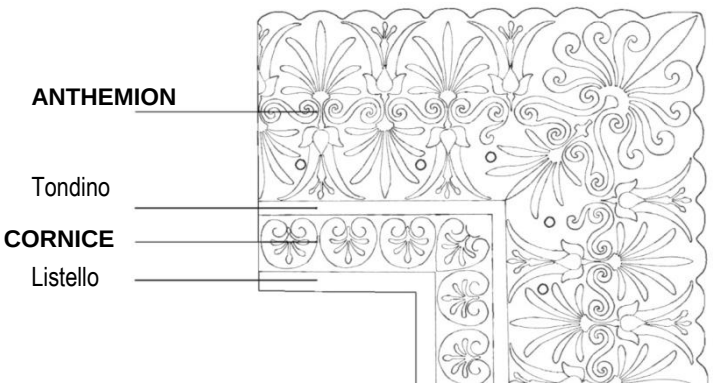
GRAFICO RIASSUNTIVO



PROSPETTO TERMINOLOGICO

LASTRE

LASTRINE DI PORTA



Le lastre rappresentano il gruppo di frammenti più numeroso, inquadrabile tra il III sec. a.C. e il I sec. a.C.[595]. La maggior parte è stata rinvenuta nel Foro repubblicano e appartiene sia alla decorazione del tempio anteriore al cd. *Capitolium* (cd. *Aedes Jovis*), sia a quella del grande complesso del cd. *Capitolium* e dal triportico, con tutti i restauri eseguiti fino al 30 a.C., quando gli edifici assunsero un nuovo aspetto con l'utilizzo del marmo e della pietra calcarea.

I modelli riproducono quelli del tipico apparato templare etrusco-italico, costituito da lastre con palmette e nastri serpentiformi (F.1), palmette diagonali (F.2), palmette e fregio vegetale (F.3), cornice con *kyma* ionico (F.4) e lastrine di porta (F.5) (v. **fig. 105**, **Tabella 21**)

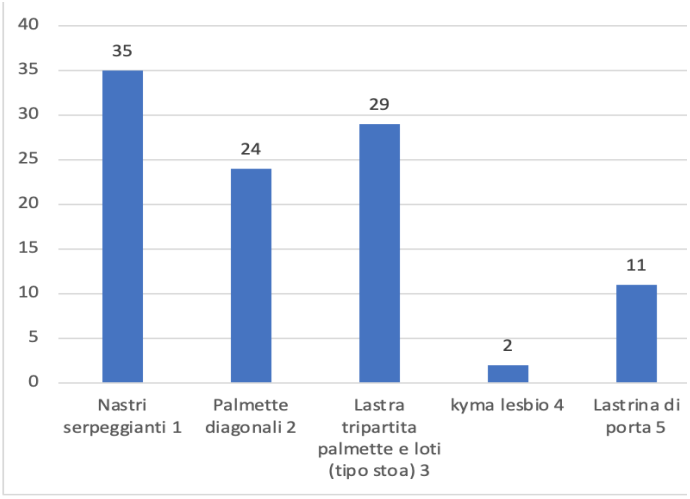


Fig. 105 – Distribuzione dei frammentini rapporto ai tipi identificati.

Tabella 21 - Corrispondenze dei tipi di lastre (F.1-5) con la classificazione del Johnson

Decorazione	**Tipo**	**Classificazione Johnson**	**Riferimento *Johnson 1935***
Nastri serpeggianti	F.1.1	-	-
	F.1.2	Plaque A_3	Johnson 1935, fig. 16
	F.1.3	-	-
	F.1.4	-	-
	F.1.5	-	-
Palmette diagonali	F.2.1	Plaque B_1	Johnson 1935, p. 81, fig. 42 (sin.)
	F.2.2	Plaque B_2	Johnson 1935, pp. 83-84, fig. 42 (ds.)
	F.2.3	-	-

[595] Si tratta del tipo con palmette diagonali (Johnson 1935, pp. 81, 83-84, "Plaque B", Type 1-2, fig. 42), e con palmette e fiori di loto (Johnson 1935, pp. 87-88, "Plaque C", fig. 44). Il tipo con nastro serpeggiante (Johnson 1935, fig. 16) è solo menzionato.

	F.2.4	-	Johnson 1935, p. 84 (?)
Lastra tripartita palmette e loti	F.3.1	Plaque C	Johnson 1935, pp. 87-88, fig. 44
kyma lesbio	F.4.1	-	-
Lastrina di porta	F.5.1	-	-
	2	-	-
	3	-	-
	4	-	-

F.1. LASTRE CON NASTRI SERPEGGIANTI

La lastra è caratterizzata superiormente da una cornice occupata da baccelli concavi alternati a uno spazio liscio; l'*anthemion*, separato da un tondino, è decorato con palmette dritte e rovesce collegate da volute e comprese entro un nastro serpeggiante.

Si conservano 35 frammenti che documentano cinque tipi. Il più antico (Tipo F.1.1) è caratterizzato da un alto spessore della lastra (4 cm) e da palmette delimitate da uno spesso cordone e volute piatte, con una variante (F.1.1 Variante A). Nel Tipo F.1.2 lo spessore della lastra è più basso (spessore mantenuto nei tipi successivi), la voluta presenta un sottile cordone, i lobi lievemente più lunghi e affusolati. Nel Tipo F.1.3 il cordone borda tutti gli elementi decorativi (volute, nastro serpeggiante, lobi delle palmette) sottolineandone più fortemente il disegno; presenta una variante eseguita con lo stesso impasto con una resa molto più trascurata (F.1.3 Variante A). Nei tipi susseguenti il rilievo è progressivamente più piatto: nel Tipo F.1.4 i baccelli della cornice sono resi con semplici cordoni verticali, i lobi sono più sottili, i nastri e le volute piatti; nel Tipo F.1.5, infine, l'impasto è più depurato, la palmetta è larga e piatta, il disegno è profilato con un cordone che delimita palmette e nastri.

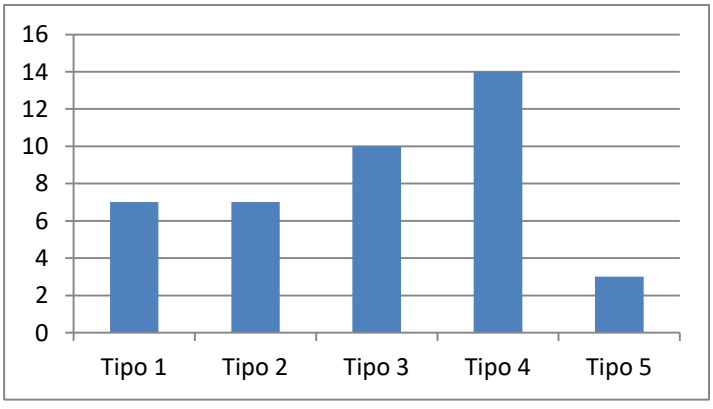


Fig. 106 – Distribuzione dei frammenti di lastre con nastri serpeggianti F.1 in rapporto ai tipi identificati.

Il modello con palmette e nastri serpeggianti rappresenta uno dei motivi più diffusi nei centri etrusco-laziali a partire dal V sec. a.C. A *Minturnae* si caratterizza per alcune peculiarità: la cornice si compone di 9 elementi strigilati (anziché in numero superiore come generalmente attestato); la parte superiore dell'*anthemion* è occupata da riempitivi con rombi e elementi obliqui con doppio cordone (Tipi F.1.2-3) o unico (Tipo F.1.4)[596]. Le volute orizzontali non sono strette da fascette, ma sono libere, una caratteristica questa largamente attestata in ambito etrusco-laziale; infine le palmette presentano (in particolare nei tipi F.1.1-3) una tipica disposizione con lobi a coppie morbidamente estroflessi e uniti fra loro. Questa peculiarità si riscontra solo per i tipi più tardi di Ardea-Acropoli[597] (che tuttavia sembrano più degenerati rispetto a *Minturnae*). Il Tipo F.1.5 infine appartiene sia per motivo più degenerato che il rilievo più piatto, alla fine del II- primo quarto del I sec. a.C.

Nelle campagne di scavo degli anni Trenta i frammenti furono rinvenuti nell'aera del Foro repubblicano e adiacenze, come attestano gli Inventari Adriani (**figg. 107-108**)[598]. Questo tipo rimase nel complesso inedito, ad eccezione del Tipo F.1.2 (*Plaque Type* A_3) di cui sono presenti alcune menzioni e una raffigurazione[599] (v. **Tabella 22**).

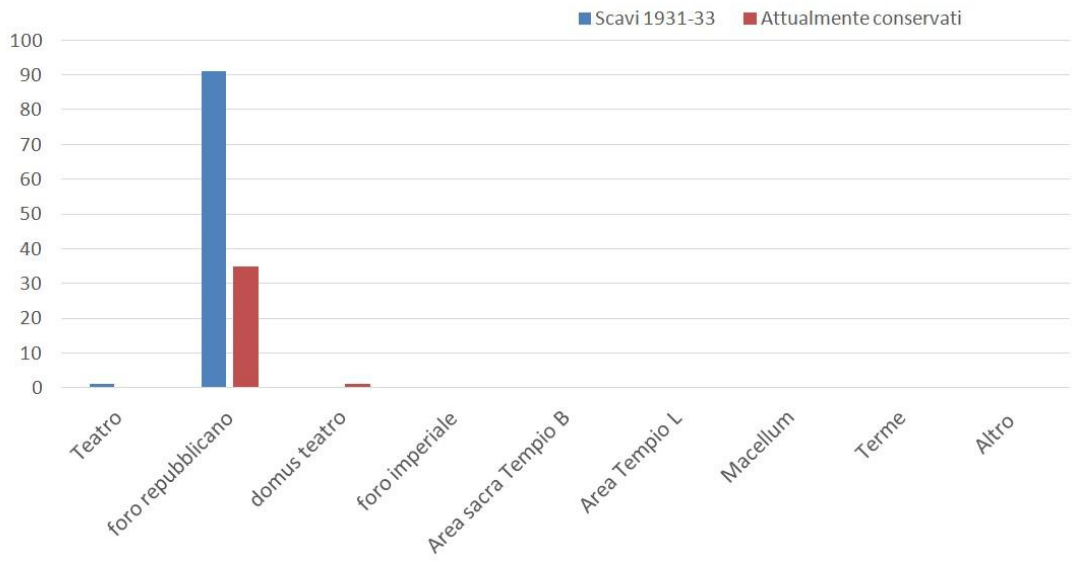


Fig. 107 – Distribuzione dei frammenti F.1. in raporto ai luoghi di rinvenimento. In blu provenienti dagli scavi 1931-1933, in rosso quelli attualmente conservati.

[596] Si tratta questa di una caratteristica forse derivata dai tipi più antichi, datati tra il IV e III sec. a.C. che presentano due bande ai lati del rombo. v. Ardea Acropoli (Andrén1932, pp. 102-103, A 7, tav. I, 1. Stefani 1944-45, pp. 99-100, fig. 25) e Casalinaccio (Andrén1934, p. 24, II: 2, tav. I: 4), Isernia (Strazzulla 2006, p. 27, fig. 3.4).

[597] Andrén1932, p. 110, B1, tav. III, 1-2; Stefani 1944-45, pp. 99-100, fig. 26 a; Crescenzi 1983, p. 24, n. 2, fig. 11.

[598] Negli Inventari Adriani non sono specificati i diversi tipi individuati dal Johnson.

[599] Johnson 1935, pp. 28, 32, 35, fig. 16.

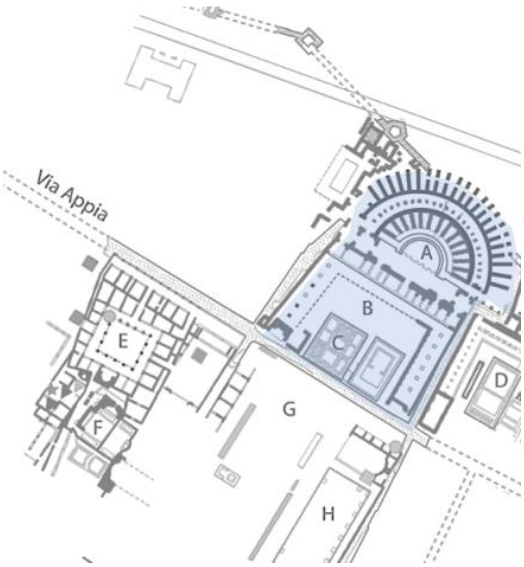


Fig. 108 – Scavi 1931-1933. Luogo di rinvenimento dei frammenti di lastre con palmette e nastri serpeggianti F.1. (da Inventari Adriani).

Tabella 22 – Lastre tipo F.1. Provenienze e corrispondenze con la tipologia del Johnson 1935

Tipi	**N° frammenti**	**Tipo Johnson 1935**	**Luogo rinvenimento**
F.1.1	6	-	-
F.1.1 Var A	1	-	-
F.1.2	7	-	-
F.1.3	9	*Plaque Type A_3*	*Bidental*
F.1.3 VarA	1	-	-
Tipo 4	14	-	-
Tipo 5	3	-	-

TIPO F.1.1

215 - AM 26624

Inv. ICCD 12/00418889. Parte del nastro serpeggiante, della palmetta e della voluta. Margine sinistro finito, fratturati i restanti lati.
Impasto marrone rossastro (5YR 6/8), grigio all'interno (7/0).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 6.
Misure h. 18 cm; largh. 21,3 cm; spess. 4 cm.
Bibliografia: inedito.

216 - AM 26636

Inv. ICCD 00418893. 12/Parte della voluta, del rombo di riempimento e del nastro serpeggiante. Margine sinistro finito, fratturati i restanti lati. Ingobbio sulla superficie con resti di colorazione: azzurro sulla voluta, rosso vivo sugli spazi di risulta presso il rombo di riempimento, e blu scuro lungo il nastro serpeggiante.
Impasto marrone rossastro (5YR 6/8), grigio all'interno (7/0).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 6.
Misure: h. 14 cm; largh. 12,7 cm; spess. 3,8 cm.
Bibliografia: inedito.

217 - AM 28107

Inv. ICCD 12/00421023. Parte della palmetta, della voluta e del nastro serpeggiante. Un margine finito, fratturato il resto dei lati. Resti di ingobbio con colorazione: rosso nello spazio vicino al margine sinistro, giallo sul nastro serpeggiante, azzurro sulla palmetta e sulla voluta.
Impasto marrone rossastro (5YR 7/6-6/6), grigio all'interno (7/0).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 6.
Misure: h. 6,7 cm; largh. 9,5 cm; spess. 4,2 cm.
Bibliografia: inedito.

218 - AM 26640

Inv. ICCD 12/0041889. Parte delle volute, dei rombi di riempimento e del nastro serpeggiante. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio senza colore.
Impasto marrone rossastro (7.5YR 7/6), grigio all'interno (6-5/0).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 6.
Sez. sottile n. 31
Misure: h. 10 cm; largh. 17,8 cm; spess. 4 cm.
Bibliografia: inedito.

219 - AM 26639

Inv. ICCD 12/00418890. Parte del lobo di una palmetta e del nastro serpeggiante. Margine inferiore finito.
Resti di ingobbio con color giallo sul nastro serpeggiante, bordò sul contorno della palmetta.
Impasto marrone rossastro (7.5YR 7/6), grigio all'interno.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 6.
Misure: h. 8,8 cm; largh. 8,8 cm; spess. 3,8 cm.

Bibliografia: inedito.

220 - AM 26635

Inv. ICCD 12/00420220. Parte del lobo della palmetta. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio con color bordò sul contorno del lobo della palmetta.
Impasto marrone rossastro (5YR 7/6), grigio all'interno.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 6.
Misure: h. 8,1 cm; largh. 8,9 cm; spess. 3,9 cm.
Bibliografia: inedito.

La lastra si compone di una cornice decorata con strigili concavi separati da uno spazio piatto. L'*anthemion*, distinto dalla cornice da un tondino, è decorato con un motivo a nastro serpeggiante a sezione leggermente concava che include palmette delimitate da cordoni, volte alternativamente verso l'alto e verso il basso; le palmette sono piene e corpose, bordate da un cordone, legate tra di loro da volute rese con un nastro piatto e un piccolo bottone centrale. Negli spazi di risulta sono inseriti piccoli rombi anch'essi cordonati, da cui, sulla parte superiore,si distaccano due elementi obliqui.

L'impasto (II.6) è grezzo, ricchissimo di inclusi, anche di grandi dimensioni (4 mm), color marrone rossastro, grigio all'interno. Alcuni frammenti conservano resti di colore distesi su uno strato di ingobbio bianco: azzurro sulle volute, rosso sul fondo, giallo sui nastri, rosso sui cordoni e sui lobi (qui i resti sono evanidi).

Il tipo, benché appartenente a un modello fra i più diffusi[600], si avvicina agli esemplari di area laziale e abruzzese per la presenza di dettagli come il riempitivo con rombo da cui si dipartono due elementi obliqui, presente nelle lastre provenienti dai santuari di Pozzo (Chieti)[601], Cortino (Teramo)[602] e *Fregellae* (Santuario di Esculapio)[603], datati nel II secolo a.C.[604]. Per il tipo di palmette, i lobi estroflessi richiamano quelli di *Norba*-Tempio di Diana, datato all'ultimo quarto del

[600] Sulla diffusione del tipo, v. Andrén 1940, p. CCXXVI (*Revetmentsplaque, Second type*), e Strazzulla 1987, pp. 155-157, Tabella VII.
[601] Liberatore 1997, p. 36 n. 4.
[602] Messineo1991, pp. 175-184: p. 178, figg. 93-94.
[603] Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 52, n. 9, tav. XXVIII, 2.
[604] Rispetto agli esempi citati, il tipo di *Minturnae* si differenzia per la posizione del rombo aderente ai nastri serpeggianti, senza spazio.

II sec. a.C.[605], *Fregellae*[606] e Alatri[607]. Da questi esempi i lobi di *Minturnae* si distinguono per il fatto di essere uniti e a coppie, peculiarità che si ritrova negli esemplari di Ardea-Acropoli[608] (di generazione di matrice più giovane per il rilievo più piatto e i bordi resi a cordoni). Nel complesso, rispetto a tali confronti, il Tipo 1 di *Minturnae* presenta dettagli più freschi e accurati, resi con maggiore rilievo, che porterebbero ad inquadrarlo a un periodo lievemente più antico.

Per quanto riguarda il ritrovamento di questo tipo durante gli scavi degli anni Trenta, non vi è alcuna menzione specifica del Johnson. Problematica è la sua attribuzione: il tipo di impasto (II.6) lo associa a un frammento di cimasa (E.1.2 Variante A) e potrebbe sia appartenere a una ridecorazione della cd. *Aedes Jovis*, sia ad una eventuale fase del cd. *Capitolium*. Databile tra la seconda metà del III e la prima metà del II sec. a.C.

Varianti

F.1.1. Variante A

221- AM 26622

Inv. ICCD 12/00418888. Rombo di riempimento con parte di due palmette, del nastro serpeggiante e del rombo di riempimento con fascetta obliqua. Si conserva il lato sinistro finito. Resti di ingobbio con colorazione: giallo sui nastri, azzurro su uno dei lobi della palmetta e sul rombo di riempimento; rosso sullo spazio vicino al rombo.
Impasto marrone rossastro con superficie tendente all'arancione (7.5YR 7/6), grigio all'interno (6-5/0).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 6.
Misure: h. 16 cm; largh. 15,8 cm; spess. min. 3,3 cm; spess. max 3,9.

[605] Da ultimo Rescigno 1999, pp. 282-285, figg. 33-36.
[606] Manca di Mores- Pagliardi 1986, p. 52, n. 9,tav. XXVIII, 2.
[607] Andrén 1940, p. 393, nr. 9, tav. 119: 423.
[608] Questo tipo di Ardea, datato al III-II sec. a.C. e attribuito a sporadici restauri (Andrén1932, p. 110, B1, tav III, 1-2; Stefani1944-45, pp. 99-100, fig. 26 a; Andrén 1940, p. 444, III: 7) potrebbe essere attribuito a una generazione successiva ai tipi di *Minturnae*, come attesta una maggiore semplificazione e appiattimento del motivo, ad eccezione dei cordoni fortemente aggettanti. A mio avviso, la datazione proposta da Crescenzi (1983, p. 24, n. 2, fig. 11) al IV-III sec. a.C. va abbassata.

Bibliografia: inedito.

La Variante è costituita da un frammento dello stesso impasto e caratteristico alto spessore (3,9 cm) del Tipo 1, ma con nastri a sezione più profonda e bordi rilevati, rombi stretti e lunghi.

TIPO F.1.2

222 - UPM 32-36-5

Inv. scavo 1138, 1685. Tempio E; Nord del Tempio A: 1 (Scavi Johnson 1931). Frammenti di cornice strigilata separata dall'*anthemion* da un tondino; e dell'*anthemion* con rombi di riempimento con fascette oblique, palmette e nastri serpeggianti. Restauro effettuato nel 1938 comprendente sette frammenti provenienti dal foro. Si conservano i fogli di giornale del restauro del 16 luglio 1938. Resti di ingobbio e di colorazione: rosso sugli strigili; blu nerastro sul fondo presso le palmette; palmette con cordoni rossi e lobi giallo ocra; verde sulle volute; rosso nello spazio di risulta tra i rombi; ocra sulle fascette oblique dei rombi.
Impasto marrone chiaro (5YR 5/6 - 7.5 6/4 ricco di inclusi minuti e di medie dimensioni (max 0,4 cm).
Class.impasti: Famiglia II.
Misure (restauro): h. 60 cm; largh. 44,8 cm; spess. cornice 6,3 cm; spess rilievo 3,6 cm; spess. lastra 2,9 cm.

a) b)

Fig. 109 – a) Retro della lastra con fogli di giornali del 1938; b) Evidenziazione dei frammenti inglobati.

Il Tipo F.1.2, rappresentato dalla lastra conservata all'University of Pennsylvania Museum e da un frammento dell'Antiquarium di *Minturnae*, è caratterizzato da un diverso trattamento della voluta, più sottile e con lieve cordonatura, che lo pone ad un momento successivo rispetto al Tipo 1.

La lastra dell'University Museum, rimasta inedita, fu realizzata nel 1938 (come attestano i fogli di giornale ancora attaccati sul retro, v. **fig. 109**)[609] inglobando nel gesso 7 frammenti non combacianti. Grazie alla conservazione del numero di inventario, sappiamo che essi provenivano dall'area del foro (Tempio A e il cd. *Capitolium*). L'impasto è associabile alla Famiglia II, riguardo alla quale lo stato molto polveroso della lastra, non consente ulteriori precisazioni.

La cornice mostra alcuni tagli eseguiti a crudo che sembrano realizzati per diminuire lo spessore in alcune aree della cornice. Sulla faccia anteriore della lastra sono conservati alcuni resti di colore, stesi sull'ingobbio biancastro: rosso sui baccelli, magenta tra il cordone e lobi delle palmette (probabilmente appartenente ai lobi), nero-bluastro sul fondo alternato al rosso; giallo sul rombo tra le volute e sui due elementi obliqui ai lati dei rombi superiori; azzurro-verdastro sulle volute.

Per quanto riguarda i confronti, si rimanda a quanto già esposto per il Tipo F.1.1. La cordonatura della voluta, elemento distintivo di questo tipo, va avvicinata in particolare a quella di *Norba* (ultimo venticinquennio del II sec. a.C.)[610] e *Fregellae*, metà del II sec. a.C. [611] (sebbene quest'ultimo appaia con un rilievo più piatto rispetto al tipo di *Minturnae*).

[609] I fogli di giornale sono datati il 16 luglio 1938.
[610] Rescigno 1999, 282-285, figg. 33-34.
[611] Manca di Mores - Pagliardi1986, p. 52, n. 9, tav. XXVIII, 2; De Albentiis 1997, p. 25.

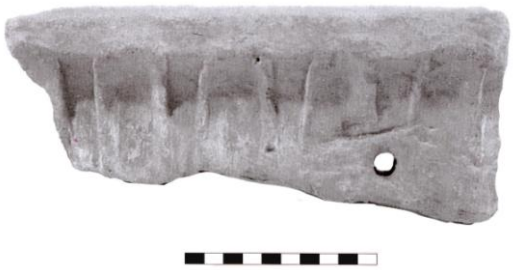
Il tipo è realizzato con uno stampo molto più fresco e una resa più accurata del Tipo 3. Va pertanto posto ad fase anteriore, probabilmente da attribuire alla prima fase del cd. *Capitolium* inquadrabile nella metà del II sec. a.C.

TIPO F.1.3

223 - Senza n. inv.

Perduto. Dal *bidenta*l. Ricomposto da 29 frammenti.
Bibliografia: Johnson 1935, 32 fig. 16.

224 - AM 26792



Inv. ICCD 12/00418823. Parte della cornice strigilata. Margine destro e superiore finiti, fratturati i restanti lati. Resti di ingobbio con color rosso sugli strigili (banda larga 1,7 cm). Tracce di nero su uno dei canali.
Impasto marrone rossastro (5YR 7/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (1 mm-4 max).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Misure: h. 10,5 cm; largh. 23,5 cm; spess. max 5,3 cm; spess. min. 3 cm.
Bibliografia: inedito.

225 - AM 27895

Inv. ICCD 12/00419873. Perduto. Parte della cornice strigilata.Margine sinistro e superiore finiti, fratturati i restanti lati. Impasto marrone rossastro (5YR 7/6). Resti di ingobbio con colore rosso sul lobo della palmetta e sullo spazio vicino alle volute; azzurro sulle volute.
Impasto marrone rossastro (5YR 7/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni (1 mm-4 max).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Misure: h. 9,45 cm; largh. 13,4 cm; spess. max 5,7 cm; spess. min. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

226 - AM 26632

Inv. ICCD 12/00418887. Rombo di riempimento con fascette oblique e parte del nastro serpeggiante. Fratturato su tutti i lati.
Impasto marrone rossastro (5YR 7/8) grigio all'interno con inclusi di medie e grandi dimensioni (1 mm-4 max).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Misure: h. 8,3 cm; largh. 14,1 cm; spess. 3,4 cm.
Bibliografia: inedito.

227 - AM 26633

Inv. ICCD 12/00418880. Parte della palmetta con volute rombo di riempimento, e parte del nastro serpeggiante. Margine destro e inferiore finiti. Tracce di ingobbio con color azzurro su una delle volute, rosso sanguigno su uno dei petali.
Impasto marrone rossastro, grigio all'interno (5YR 6/8). con inclusi di medie e grandi dimensioni (1 mm-4 max).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Misure: h. 19,4 cm; largh. 13 cm; spess. 3,3 cm.
Bibliografia: inedito.

228 - AM 26641

Inv. ICCD 12/00418884. Parte dei lobi di una palmetta e del nastro serpeggiante. Lato inferiore finito, fratturato sui restanti lati. Resti di ingobbio e di color rosso sui lobi.
Impasto marrone rossastro, grigio all'interno (5YR 7/6-6/6), con inclusi di medie e grandi dimensioni (1 mm-4 max).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Misure: h. 13 cm; largh. 12,1 cm; spess. 3,4 cm.
Bibliografia: inedito.

229 - AM 140108

Parte dei lobi di una palmetta, della voluta e del nastro serpeggiante. Margine destro conservato, fratturato sui restanti lati.
Impasto marrone rossastro, grigio all'interno (5YR 7/8), con inclusi di medie e grandi dimensioni (1 mm-4 max).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
*Misure:*h. 14,7 cm; largh. 9 cm; spess. 3,5 cm.
Bibliografia: inedito.

230 - AM 26631

Inv. ICCD 12/00418892. Parte dei lobi di una palmetta e del nastro serpeggiante. Fratturato su tutti i lati.
Impasto marrone rossastro, grigio all'interno (5YR 6/8), con inclusi di medie e grandi dimensioni (1 mm-4 max).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Sez. sottile n. 16.
Misure: h. 12,7 cm; largh. 9 cm; spess. 3,4 cm.
Bibliografia: inedito.

231 - AM 26684

Inv. ICCD 12/00420137. Parte dei lobi di una palmetta e della voluta. Fratturato su tutti i lati. Scheggiature sulla palmetta.
Impasto marrone rossastro, grigio all'interno (5YR 6/6), con inclusi di medie e grandi dimensioni (1 mm-4 max).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
*Misure:*h. 8,8 cm; largh. 5,2 cm; spess. 3,1 cm.
Bibliografia: inedito.

Il Tipo F.1.3 presenta lo stesso modello dei tipi F.1.1 e F.1.2, ma con una resa diversa del motivo con un maggiore appiattimento e schematizzazione dei particolari, che attesta una generazione successiva rispetto al Tipo F.1.3. La cornice strigilata è caratterizzata da strigili con punte rotonde che non oltrepassano la fascia superiore; rilievo è generalmente più basso; i nastri sono concavi, i cordoni delle palmette appaiono distanti dai lobi, e le volute presentano un doppio e ben distinto cordone. Le palmette sono più grandi e morbide e si confrontano con quelle attestate in particolare con il tempio dell'acropoli di Ardea[612].

[612] Andrén 1932, p. 110, B1, tav III, 1-2; Stefani 1944-45, pp. 99-100, fig. 26 a; Crescenzi 1983, p. 24, n. 2, fig. 11.

La superficie era ricoperta da ingobbio sui quali erano distesi i colori: rosso sugli strigili azzurro sulle volute e rosso sui lobi.

Il tipo corrisponde al *Type* A_3 di Johnson, i cui frammenti furono rinvenuti sparsi nel Foro repubblicano e all'interno del calcestruzzo del *bidental*[613]. Questi ultimi, oggi dispersi, formavano una unità quasi completa, l'unica pubblicata da Johnson[614]. Una porzione della lastra fu utilizzata per realizzare un restauro delle antefisse del santuario della dea Marica (v. *supra*, Cap. II, parte I, 1.2)[615]

Attribuibile a un restauro della I fase del cd. *Capitolium* effettuato nel corso della seconda metà del II sec. a.C.

Varianti

F.1.3 Variante A

232 - AM 31255

Inv. ICCD 12/00421985 - Parte del rombo, del lobo di una palmetta e del nastro serpeggiante. Fratturato su tutti i lati. Piccolo resto di ingobbio.
Impasto marrone rossastro, grigio all'interno (5YR 7/6), con inclusi di medie e grandi dimensioni (1 mm-4 max).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.3a.
Misure: h. 7,5 cm; largh. 8,5 cm; spess. 2,9.
Bibliografia: inedito

Una variante del Tipo F.1.3 è attestata da un solo frammento conservato nell'Antiquarium. E' eseguita con lo stesso impasto, ma la resa è più trascurata e sommaria, i nastri hanno bordi più evidenziati e irregolari. Può considerarsi come una delle ultime realizzazioni con una matrice ormai

[613] Johnson 1935, pp. 28, 32, 35, fig. 16. Al modello di lastra con palmette entro nastro serpentiforme Johnson non dedica alcun approfondimento particolare, come il caso di altre tipologie associate alla decorazione del *Capitolium* (antefisse con potnie theron e satiri e arpie, lastre con palmette diagonali, sime baccellate, cimase traforate). Nella sua opera sono presenti solo alcune menzioni sul luogo di ritrovamento e nell'ambito della ricostruzione della decorazione del *Capitolium*).

[614] Johnson 1935, fig. 16.

[615] Sul restauro di età romana nel tempio della dea Marica, v. Livi 2002, pp. 109-111, figg. 4.4., 4.6.

di questo tipo, antecedente al nuovo rifacimento della matrice con il Tipo 4. Inquadrabile tra l'ultimo quarto del II sec. a.C. e l'inizio del I sec. a.C.

TIPO F.1.4

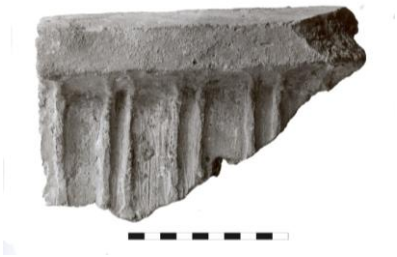
233 - AM 26793

Inv. ICCD 12/00418816. Parte della cornice strigilata separata dall'*anthemion* con un tondino; *anthemion* con nastro serpeggiante, palmetta e rombo di riempimento con fascetta obliqua. Margine sinistro e superiore finiti, fratturati i restanti lati. Minutissimi resti di ingobbio con color rosso bordò sugli strigili.
Impasto marrone rossastro (5YR 6/6) con superficie giallastra (10YR 8/4). Minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11
Misure: h. 20 cm; largh. 30,2 cm; spess. max 5,5 cm; spess. min. 3,3 cm. Largh. baccelli 3,9-3,6 cm.
Bibliografia: inedito

234 - AM 26800

Inv. ICCD 12/00418829. Parte della cornice strigilata. Margine superiore e destro finiti.
Impasto beige rosato (7.5YR 7/6-6/6) con minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 11,5 cm; largh. 20 cm; spess. 5,7 cm; spess. min. 2,4 cm.
Bibliografia: inedito.

235 - AM 26816



Inv. ICCD 12/00418837. Parte della cornice strigilata. Margine superiore e sinistro finiti. Color rosso sugli strigili.
Impasto beige rosato (7.5YR 7/4) con minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Sez. sottile n. 52.
Misure: h. 11,8 cm; largh. 19,7 cm; spess. max 5,5 cm; spess. min. 3,1 cm.
Bibliografia: inedito.

236 - AM 26634

Inv. ICCD 12/00418895. Parte della voluta, della palmetta e del rombo di riempimento e del nastro serpeggiante. Margine sinistro finito, fratturati i restanti lati. Resti di ingobbio.
Impasto beige rosato (7.5YR 7/4) con minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 19 cm; largh. 10,5 cm; spess. max 3,4 cm.
Bibliografia: inedito.

237 - AM 26637

Inv. ICCD 12/00418879. Perduto. Parte della voluta, della palmetta, del rombo di riempimento e del nastro serpeggiante. Margine sinistro finito, fratturato sui restanti lati. Resti di colorazione rossa sul fondo, azzurra sulle volute.
Impasto beige rosato (7.5YR 7/4) con minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 20 cm; largh. 12 cm; spess. 3,4 cm.
Bibliografia: inedito.

238 - AM 26806

Inv. ICCD 12/00418811. Parte della cornice strigilata, del tondino, della palmetta e rombo di riempimento con fascetta obliqua. Si conserva il margine destro, fratturati i restanti lati. Resti di ingobbio con una piccola traccia di azzurro sul tondino presso la baccellatura.
Impasto marrone rossastro (5YR 6/6) con superficie giallastra. Minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 18,4 cm; largh. 14,5 cm; spess. max 4,2 cm; spess. min. 3,2 cm.
Bibliografia: inedito.

239 - AM 26797

Inv. ICCD 12/00418835. Parte della cornice strigilata, del tondino, della palmetta, del rombo di riempimento con fascetta obliqua e del nastro serpeggiante. Fratturato su tutti i lati; scheggiature sul tondino. Resti di ingobbio su quasi tutta la superficie con color azzurro sul tondino e su uno dei lobi della palmetta; rosso bordò sugli strigili e sullo sfondo.

Impasto beige rosato (5YR 6/) con superficie giallastra esterna (10YR 8/2) con minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 19,5 cm; largh. 9,5 cm; spess. max 4,4 cm; spess. min. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

240 - AM 26630

Inv. ICCD 12/00418891. Parte della voluta, del nastro serpeggiante e del rombo di riempimento. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio con resti di azzurro sulla voluta.
Impasto beige rosato (5YR 6/4) con minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 10,5 cm; largh. 12,10 cm; spess. max 3,6 cm.
Bibliografia: inedito.

241- AM 26626

Inv. ICCD 12/00418883. Perduto. Parte della palmetta e del nastro serpeggiante. Margine inferiore e sinistro finiti. Scheggiatura sul nastro Resti di ingobbio e di colorazione azzurra sulla palmetta.
Impasto beige rosato (7.5YR 7/4) con minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 22,5 cm; largh. 24,5 cm; spess. 3,7 cm.
Bibliografia: inedito.

242 - AM 26627

Inv. ICCD 12/00418894. Parte della palmetta e del nastro serpeggiante. Margine inferiore e sinistro finito. Scheggiature sul nastro. Resti di ingobbio con resti di azzurro e di rosso alternati su due lobi della palmetta.
Impasto beige rosato (5YR 6/6) con superficie giallastra esterna (10YR 8/2) con minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 15,2 cm; largh. 18,7 cm; spess. max 3 cm.
Bibliografia: inedito.

243 - AM 28109

Inv. ICCD 12/00421025. Parte della palmetta e del nastro serpeggiante. Si conserva il margine inferiore finito, fratturati i restanti lati. Resti di ingobbio con resti di azzurro sul lobo della palmetta.
Impasto beige rosato (7YR 6/6) con superficie giallastra esterna (10YR 8/2) con minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
*Misure:*8,6 x 5,3 cm; spess. 3,5 cm.
Bibliografia: inedito.

244 - AM 26629

Inv. ICCD 12/00418881. Parte della palmetta e del nastro serpeggiante. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio con resti di azzurro sul lobo della palmetta e rosso su quello centrale.
Impasto beige rosato (5YR 6/6) con superficie giallastra esterna (10YR 8/4). Minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 7,7 cm; largh. 10,2 cm; spess. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

245 - AM 31268

Inv. ICCD 12/00420468. Parte della voluta e della palmetta. Fratturato su tutti i lati.
Impasto beige rosato (7.5YR 7/6-6/6) con minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 13,9 cm; largh. 8 cm.; spess. 3,8 cm.
Bibliografia: inedito.

246 - AM 140115

Domus Ovest del teatro (?). Superficie. Marzo 1995. Parte della palmetta, della voluta e del nastro serpeggiante. Fratturato su tutti i lati. Resti di malta sulla frattura.
Impasto beige rosato (5YR 6/4) con superficie giallastra esterna (10YR 8/3). Minutissimi inclusi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Misure: h. 10,2 cm; largh. 8,2 cm; spess. 3 cm.
Bibliografia: inedito.

Si tratta del tipo maggiormente rappresentato, con 14 frammenti. Si distingue dagli altri per la presenza sulla cornice di baccelli completamente appiattiti, indicati con uno spesso cordone, per la resa dei nastri, concavi e con bordi fortemente rilevati che contrastano con le volute lisce, e per le

caratteristiche dei rombi profilati solo su due lati, dai quali si diparte un solo elemento obliquo (anziché due)[616].

L'impasto è inoltre nettamente diverso (V.11), color beige-rosato più depurato, sabbioso. La superficie è ricoperta da ingobbio sul quale è disteso il colore (una diversa policromia rispetto altri tipi): rosso sugli strigili e il fondo, azzurro sulle volute e sul tondino; i nastri presentano solo l'ingobbio bianco, mentre nelle palmette si alternano lobi rossi e turchesi.

La resa dei dettagli più semplificati e lievemente diversi rispetto ai tipi precedenti porta ad attribuire il tipo a una nuova matrice e realizzato con nuovo impasto, da attribuire all'ultima fase decorativa del cd. *Capitolium* nella prima metà del I sec. a.C.

TIPO F.1.5

247 - AM 26625

Inv. ICCD 12/00418885. Perduto. Parte della palmetta e del nastro serpeggiante. Margine inferiore finito, fratturato su tutti i lati.
Impasto depurato color beige chiaro.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7b.
*Misure:*h. 17,7 cm; largh. 14,2 cm; spess. 3,3 cm.
Bibliografia: inedito.

248 - AM 26638

Inv. ICCD 12/00418897. Parte della palmetta e del nastro serpeggiante. Tracce di ingobbio.
Margine sinistro finito, fratturati i restanti lati.
Impasto depurato color beige chiaro (7.5YR 7/4).

[616] Non mi sono noti confronti con rombi delimitati da un solo cordone sottile.

Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7b.
Sez. sottile n. 70.
Misure: h. 13,8 cm; largh. 10 cm; spess. 3,4 cm.
Bibliografia: inedito.

249 - AM 26672

Inv. ICCD 12/00420125. Teatro (Scavi Johnson 1933). Inv. scavo 966. Parte della palmetta, della voluta e del nastro serpeggiante. Margine laterale finito.
Impasto depurato color beige chiaro (7.5YR 8/4).
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7b.
Misure: h. 13,9 cm; largh. 10,8 cm.; spess. max 3 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

Il tipo è rappresentato da tre frammenti conservati nell'Antiquarium di *Minturnae*, di provenienza sconosciuta. Si conservano parte delle palmette, caratterizzate da grandi lobi cordonati, e del nastro serpentiforme, reso senza rilievo e indicato dal profilo a cordone. L'impasto è depurato, color beige chiaro.

Si tratta del tipo di generazione più recente, realizzato con una decorazione ormai degenerata, con nastri resi con un cordone irregolare, palmette dai grandi lobi.

È pertanto attribuito tra la seconda metà del I sec. a.C. o in età proto-imperiale, come anche conferma il tipo di impasto depurato (III.7b).

F. 2. LASTRE CON PALMETTE DIAGONALI

A questo modello sono riconducibili 25 frammenti conservati nell'Università di Pennsylvania e nell'Antiquarium di *Minturnae* (**fig. 110**). La decorazione è scandita in tre zone separate da un tondino: la cornice superiore, decorata con *kyma* lesbio; l'*anthemion* con due grandi palmette affrontate in diagonale separate da due volute da cui fuoriescono quattro elementi floreali con corolla a forma oblunga che riempiono gli spazi di risulta; la cornice inferiore della lastra, con motivi floreali intrecciati con piccoli archi.

Sono attestati quattro tipi principali realizzati con diversi impasti: il Tipo F.2.1 presenta uno stampo più fresco e dettagliato, dimensioni minori, ed è realizzato con l'impasto II.4.1 ; il Tipo F.2.2 si distingue per i dettagli decorativi generalmente più semplificati e per l'impasto (II.5.1a); nel Tipo F.2.3 il rilievo è lievemente più piatto ed è eseguito con l'impasto III.7a. Il Tipo F.2.4, infine, è caratterizzato da palmette diagonali con un rilievo molto aggettante, ritoccate sui bordi con lo stilo, le volute sono sottili e irregolari, e si differenzia per l'impasto V.11.

Le particolarità che distinguono i tipi minturnesi sono costituite da una cornice con *kyma* lesbio stilizzato che include fiori penduli ed elementi romboidali, dal fiore con corolla che fuoriesce dalle palmette diagonali, e, separata dall'*anthemion* con un tondino, da una cornice inferiore decorata con fiori penduli. I tre tipi sono inquadrabili tra la fine del III secolo a.C. e la prima metà del I secolo a.C.

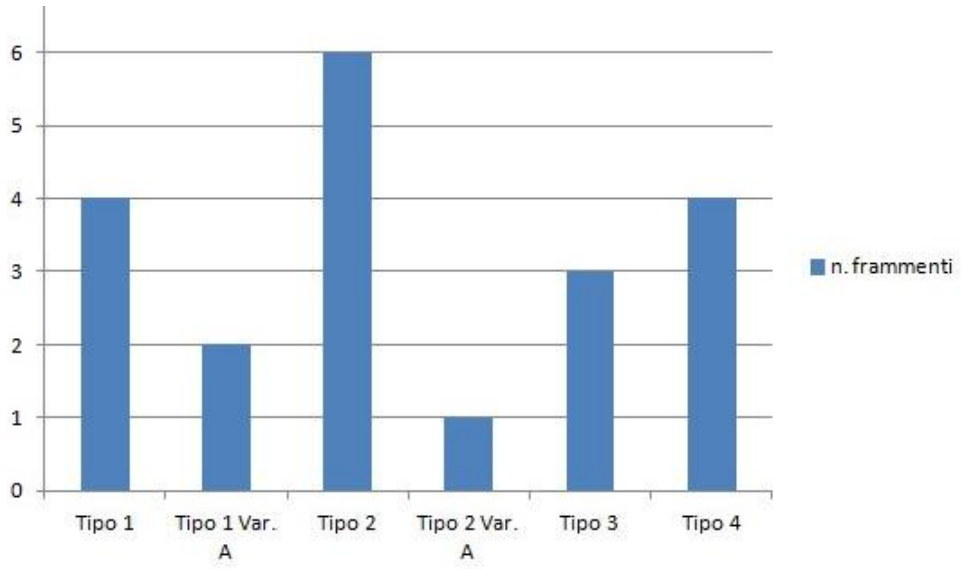


Fig. 110 – Distribuzione delle lastre con palmette diagonali F.2. in rapporto ai tipi identificati.

Per quanto riguarda il rinvenimento, negli Inventari Adriani si identificano 23 frammenti[617], tutti venuti alla luce unicamente nel cd. Foro repubblicano (**fig. 111**). Solo Johnson specifica i luoghi più significativi di ritrovamento: all'interno del riempimento del podio del triportico (*locus* 12), il tipo corrispondente al nostro F.2.1[618]; all'interno del calcestruzzo del *bidental* e del cd. *Capitolium*[619] il nostro Tipo F.2.2. Infine, è possibile che i tipi F.2.3 e F.2.4 fossero rinvenuti nel foro, data la menzione negli Inventari Adriani di lastre con palmette diagonali solo in quest'area.

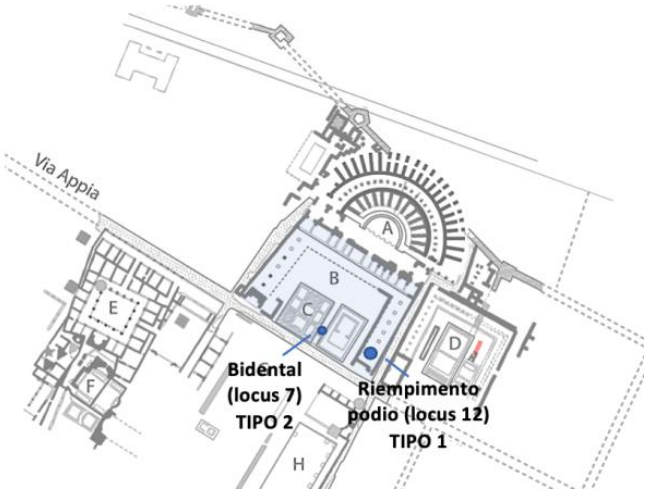


Fig. 111– Scavi 1931-1933. Aree di rinvenimento dei frammenti di lastra F.2 (da Inventari Adriani)

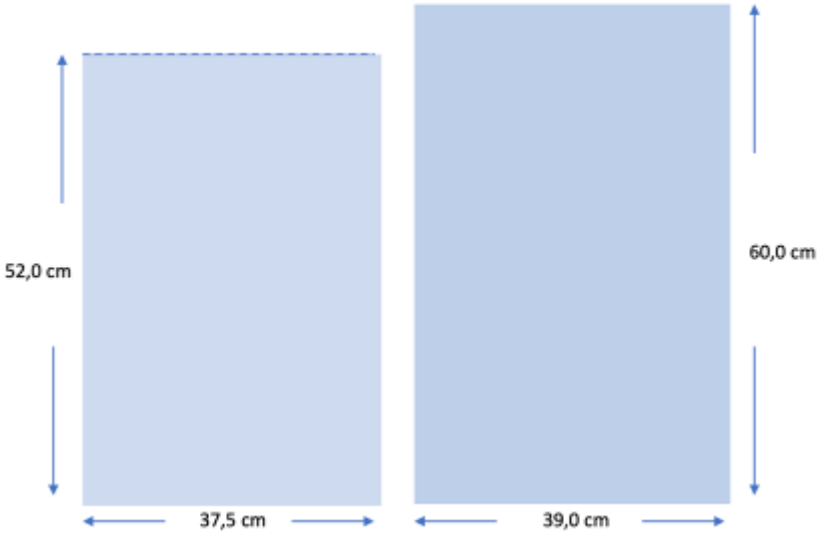


Fig. 112 - Tipo F.2.1 (a sin.) e Tippo F.2.2 (a ds) a confronto

[617] Negli Inventari Adriani questo tipo è stato identificato in base alla descrizione, al numero di inventario eventualmente riportato sui frammenti conservati, e la definizione "lastra di III tipo" con cui talvolta è menzionata.
[618] Johnson 1935, p. 81.
[619] Johnson 1935, p. 84 fig. 42.

Tabella riassuntiva dei frammenti attualmente conservati in rapporto con i tipi di Johnson

Tipi	N° frammenti	Tipo Johnson 1935
Tipo 1	4	*Plaque B, Type 1*
Var. A	1	-
Tipo 2	8	*Plaque B, Type 2*
Var. A	2	-
Tipo 3	3	
Tipo 4	4	Forse menzionato dal Johnson (1935, p. 84)

TIPO F.2.1

250 - AM 26612, 26619, 26696

Inv. ICCD 12/00418874, 12/00418876, 12/00420149. Scavi Johnson, *Locus* 12. Parte della voluta, della palmetta e dei fiori.Margine laterale finito. Ricomposto da tre frammenti. Resti di colore rosso sulle palmette oblique, verde sul fondo delle volute, giallo sui petali del fiore inferiore, rosso in quello superiore.
Impasto marrone chiaro (5YR 7/6-6/6) ricco di inclusi di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 21,2 cm; largh. 27,8 cm.; spess. max 3 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: Johnson 1935, p. 81, fig 42 (sin., in alto) Plaque B, type 1.

251 - AM 26741

Inv. ICCD 12/00420208. Parte di palmetta. Conservato su uno dei margini.
Impasto marrone chiaro (7.5YR 7/6) ricco di inclusi di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 18,5 cm; largh. 13 cm.; spess. max 3,4 cm; spess. min.2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

252 - AM 26620

Inv. ICCD 12/00418876. Scavi Johnson, Locus 12. Parte di cornice inferiore con archetti e fiori penduli; *anthemion* separato da un tondino con estremità della palmetta diagonale e del suo fiore. Margine inferiore finito, fratturati i restanti lati. Numerosi resti di ingobbio con colore: giallo sugli archetti della cornice; rosso sulla decorazione residua dell'*anthemion*.Visibile l'impronta verticale di una rottura della matrice.
Impasto marrone chiaro (5YR 7/6) ricco di inclusi di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1
Misure: h. 17,5 cm; largh. 17,3 cm; spess. 2,7 max cm; spess. min. 2,4 cm.
Bibliografia: Johnson 1935, p. 81, fig 42 (sin., in basso).

253 - AM 26674

Inv. ICCD 12/00420127. Parte di due fiori penduli. Fratturato su tutti i lati. Nessuna traccia di ingobbio. Impasto marrone chiaro (7.5YR 7/6). ricco di inclusi di piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.
Misure: h. 7,2 cm; largh. 5,7 cm; spess. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito

Il Tipo F.2.1 è rappresentato da un esiguo numero di frammenti rispetto agli altri tipi, tutti conservati nell'Antiquarium di Minturnae. Di alcuni è stato possibile determinare la provenienza in base al confronto con le foto pubblicate da Johnson (v. **Tabella 23**). Si tratta dei frammenti rinvenuti nel *locus 12*, dove Johnson riconobbe la stratigrafia intatta del riempimento del podio del triportico (dunque anteriore alla monumentalizzazione dell'area)[620].

La decorazione è costituita sulla cornice superiore da un *kyma* lesbio trilobato stilizzato, formato da sottilissimi listelli all'interno dei quali è un fiore pendulo a tre petali e, probabilmente, data la somiglianza con gli altri tipi, anche con elementi romboidale. L'*anthemion*, separato dalla cornice da un tondino, è decorato con due palmette affrontate poste in diagonale, alla base delle quali sono due volute poste in direzione opposta. Le palmette sono costituite da nove lobi al centro dei quali è una lieve nervatura; i lobi si dipartono da un piccolo calice a rilievo, da cui fuoriescono due lunghi steli che terminano con due fiori oblunghi con corolla. La cornice inferiore, separata da un sottile tondino, è composta da una serie di archetti e volute intrecciate da cui pendono alternativamente due tipi di boccioli, uno più piccolo, con due coppie di foglie laterali, l'altro più grande e rotondeggiante con piccoli petali appena aperti terminante con pistillo centrale. Il bordo è tagliato a dentelli, aggettante in corrispondenza dei boccioli.

Le misure calcolate dal Johnson (h. 61 cm; largh. 39 cm; spess. 2,6 cm)[621] sono da rettificare. Il rilievo grafico dei frammenti ha mostrato misure inferiori (h 52 cm; largh. 37,5 cm; spess. 2,3-2,5 cm).

[620]Johnson 1935, p. 81. Sul *locus* 12, pp. 14, 17, 44. In questo giacimento il Johnson rinvenne solo tre frammenti, due dei quali identificabili. Negli inventari Adriani, le lastre diagonali (talvolta denominate "lastra di rivestimento di III tipo") non riportano la distinzione al loro interno tra diversi tipi o sottotipi.

[621] Johnson 1935, p. 81.

Alcuni frammenti conservano resti di policromia. Il fondo dell'*anthemion* era azzurro-verdognolo; le palmette rosse, i fiori alternativamente rossi e gialli; il tondino che separava dalla cornice inferiore era rosso, mentre gli archetti intrecciati erano campiti in giallo. Il frammento **n. 252** presenta la traccia di una rottura o fessurazione della matrice, costituita da una linea verticale e sottile a rilievo[622].

Si tratta di uno dei modelli canonici del sistema decorativo in terracotta etrusco-italico[623] e il più recente[624]. Infatti, a differenza degli altri modelli, che appaiono già nel V secolo a.C., le lastre con palmette diagonali furono introdotte nel IV sec. a.C. in Etruria e nel Lazio, per poi diffondersi in altre aree[625]. In ambito laziale predomina una tripartizione composta da una cornice (strigilata o, più frequentemente, con *kyma* lesbio), *anthemion* con palmette diagonali e vari riempitivi, e una cornice inferiore decorata con palmette e fiori penduli, talvolta separata da un listello.

Per quanto riguarda la cornice, il tipo di *Minturnae* è caratterizzato da un *kyma* lesbio trilobato molto sottile con riempitivi costituiti da un fiore pendulo. Si tratta di un motivo che compare all'inizio del IV sec. a.C. e che diventa predominante nell'area laziale, a differenza dell'Etruria dove è più frequente la cornice superiore strigilata[626]. Nel corso del tempo si osserva una generale schematizzazione, con il progressivo assottigliamento dei rilievi e la semplificazione dei riempitivi. Ed è quest'ultima redazione che appare nella lastra di *Minturnae* in esame. Il *kyma recto* molto sottile e il riempitivo costituito da quadrangoli e fiore pendulo a tre lobi trova confronti in particolare con Palestrina (fine IV-prima metà del III sec. a.C.)[627], Pietrabbondante (Tempio B, interno del riempimento del podio)[628], *Lucus Feroniae*[629] (metà del II sec. a.C.) e Luni (II sec. a.C.)[630].

[622] Un'altra frattura o fessurazione di matrice si rinviene nel frammento **n. 254** (Tipo 1, Var. A), ma collocata in un altro punto senza corrispondenza con questa.

[623] Sul tipo con palmette diagonali, v. Andrén 1940, pp. CCXXXVI-CCXXXVII, Strazzulla 1987, pp. 149-152, Tabella VI; Comella 1993, pp. 49-51.

[624] Andrén 1940, p. CCXXXVII; Strazzulla 1987, p. 151 con discussione alla nota 4.

[625] Per le località che attestano i diversi tipi di cornice, v. Strazzulla 1987, Tabella 6. Le lastre con palmette diagonali sono anche presenti su lastre tripartite, ma limitate al IV sec. a.C., come Pyrgi Tempio A e Lanuvio. V. Comella 1993, p. 49. Accanto al *kyma* lesbio, nel corso del tempo si assiste all'introduzione di altri tipi di ornati, che però sembrano avere un'estensione limitata e locale. Sull'introduzione del *kyma* lesbio in questo tipo di lastra, v. Ganzert 1983. In riferimento a *Minturnae*, *Idem*, pp. 173-174.

[626] In Etruria il *kyma* lesbio compare nelle lastre con palmetta diagonale verso la fine del IV-inizio III secolo a. C. nella decorazione del tempio dello Scasato a Civita Castellana-Lo Scasato. Da qui si diffonderà in Etruria affiancandosi al tipo baccellato. v. Strazzulla 1987, p. 151, Tabella 6, e Comella 1993, pp. 49-51 tipo A5 (tavv. 7b, 17b, 20 a-b). Il *kyma* è recto, attestato meno frequentemente. Sul generale sviluppo del *kyma* lesbio, v. Ganzert 1983, in partic. su questo di tipo di lastra di *Minturnae*, pp. 173-174, figg. 112 e 122.

[627] Pensabene 2001, p. 89, tav. E, fig. 3. Il frammento è datato alla fine del IV-inizio III sec. a.C.

[628] A Pietrabbondante i riempitivi sono costituiti unicamente da rombi. Strazzulla 2006, p. 27 (fig. 3.6).I frammenti provengono dal riempimento del podio del Tempio B e attribuiti alla prima decorazione del tempio A datata nella seconda metà III sec. a.C.

[629] Stanco 2016, p. 31, fig. 3.

[630] Andrén 1940, p. 295-296, 12-14, tav. 95: 343; Bonghi Jovino 1977, cc. 741-743, nn. 1-2, tavv. 192, n. 1 (K 149), tav. 193 (K 148), 7, tav. 200, 2.

Il campo dell'*anthemion* è occupato dalle due tipiche grandi palmette a nove lobi disposte lungo la diagonale, alla base delle quali di dipartono due volute. Dalle palmette fuoriescono due fiori con una corolla di forma oblunga e culminante con una punta. Si tratta di un fiore che non trova puntuali riscontri nelle lastre con palmette diagonali, distinguendosi dai fiori aperti (corona costituita da piccoli petali)attestati a Palestrina (Piazza Ungheria)[631], *Lucus Feroniae*[632], Luni[633], Ardea (Casalinaccio-Tempio della Civitavecchia)[634] e *Fregellae*[635]o dal fiore campanulato di Pietrabbondante (Tempio B)[636], tutti esemplari, tra l'altro, caratterizzati come a *Minturnae* da una cornice superiore con *kyma* lesbio recto. Il fiore di *Minturnae* sembra piuttosto ispirarsi a quello dei fregi naturalistici documentati a partire dalla fine del IV a.C. derivati dall'ambiente greco e magnogreco[637], che nel corso del II sec. a.C. si diffondono in ambito laziale e nelle aree periferiche sottoposte a Roma dell'Italia settentrionale e centrale[638]. In particolare, il fiore di *Minturnae* trova confronti a *Falerii*-Lo Scasato[639], Chiusi (Sinalunga)[640], Castel Fiorentino, Offida-Colle della Guardia (AP)[641] e a Capua[642], ma, come affermato, si trova rappresentato in lastre tipologicamente diverse.

La parte terminale della lastra presenta il motivo con archetti da cui pendono elementi vegetali o floreali nella sua versione più recente[643], caratterizzata da una resa più leggera e tratteggiata, con il rimpicciolimento degli elementi e una maggiore varietà di componenti

[631] Pensabene 2001, p. 89, tav. E, fig. 3. Il frammento è datato alla fine del IV-prima metà III sec. a.C.

[632] Stanco 2016, p. 31, fig. 3.

[633] A Luni i fiori aperti con piccoli petali sono attestati in due varianti: uno a sette petali alternati a boccioli chiusi (Bonghi Jovino 1977, c. 742, tav. 200, 2. Forte 1991, pp. 76-77, tipo R1 fig. 1); l'altro a 7 petali lanceolati (Andrén 1940, p. 295-296, 12-14, tav. 95: 343; Forte 1991, p. 77, tipo R2 fig. 2).

[634] Manca di Mores 1993, fig. 3.

[635] Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 52, n° 8, tav. XXVIII, 3.

[636] Strazzulla 2006, pp.25-41: 27 (fig. 3.6).

[637] Sulla derivazione degli schemi magnogreci e il loro impatto nell'area centro-italica, v. Strazzulla 1987, pp. 130-132, Tabella IV a, e Comella 1993, pp. 52-53.

[638] Strazzulla 1987, p. 131.

[639] Comella 1993, pp. 51-53 (tipo A6), tavv. 8 a, 21 a.

[640] Rastrelli 1992, pp. 301-317: pp. 313-314, tav. XX, d.

[641] Pignocchi 1996-1997, pp. 205-206, fig. 3.

[642] Koch 1912, p. 90 (P. 612), tav. XXVIII.2 e p. 85 (P. 594, 595), fig. 102.

[643] Inizialmente il motivo è attestato con boccioli e palmette carnose e in forte rilievo. In Etruria è preferita la versione priva di cornice inferiore, viceversa attestata raramente nel Lazio a Lanuvio. v. Andrén 1940, p. 430, II: 18, tav. 132:461, datate al IV-III sec. a.C.) e nel Sannio (Pietrabbondante (Tempio B), v. Strazzulla 2006, p. 27 (fig. 3.6) datate nel III sec. a.C.). In ambito laziale attestato nel IV sec. a.C. (Ardea) e diffuso durante il III sec. nel Lazio (Pratica di Mare e Roma) è caratterizzato dal suo primo apparire da archetti profondi da cui pendono palmette dai lobi carnosi, perlopiù separati da boccioli, senza la linea di separazione dall'*anthemion* costituita da un tondino. Gli esemplari datati al IV sec. a.C., sono attestati a Ardea (Acropoli, Casalinaccio e Colle della Noce), v. da ultimo Manca di Mores 2017, pp. 62-64; figg. 7-11 con discussione e bibliografia precedente; per Pratica di Mare, v. Muzzioli 1981, datato al III sec. a.C.; Roma (Campidoglio), Sanzi Di Mino 1981, pp. 119-121, fig. 1. "non più tardi della metà del III sec. a.C."A questa versione si affianca dal II sec. a.C. una redazione con archetti schiacciati, quasi orizzontali, attestata ad Alatri (Andrén 1940, p. 393, nr. 10, tav. 118: 421), Luni (Andrén 1940, pp. 295-296, tav. 96:348), Cortona-Camucia (Malabava 2001, pp. 95-96, tav. XII a-d.), Aquileia (Strazzulla 1987: pp.149-153, nn. 137-141, tav. 27-28, 30e), Udine (Buora 1998, pp. 530-531 cat. V.76-77).

decorativi[644]. La versione con boccioli penduli e delicatissimi petali del Tipo 1 non trova puntuali confronti. Esso può avvicinarsi all'esemplare di *Fregellae*[645] che riprenderà più puntualmente il Tipo 2 di *Minturnae*.

Nel complesso la lastra mostra una sintassi decorativa che richiama quella diffusa nel II sec. a.C. (archetti sottili del *kyma* trilobato, listello di separazione tra l'*anthemion* e la cornice inferiore), anche se sono presenti elementi decorativi più antichi, come il fiore a larga corolla dell'*anthemion* attestato già nel III sec. a.C. nelle lastre con palmette diagonali a Pietrabbondante.

Fig. 113 – Frammenti rinvenuti nel locus *12 (nn. **250, 252**).*

In rapporto ai dati di scavo, la lastra è stata rinvenuta nello strato indisturbato *locus* 12[646] (**fig. 114)**, anteriore alla costruzione del complesso cd. *Capitolium*-triportico, di cui si conservano quattro corrispondenti a due unità (nn**. 250, 252**) frammenti nell'Antiquarium di Minturnae.

Concludendo, il tipo in esame per la freschezza del motivo, il diverso impasto e le minori dimensioni rispetto ai tipi successivi (cfr. **fig. 112**), è databile nella seconda metà III-inizio II sec. a.C. (v. *supra*, Cap. II.2.2.) e attribuibile, come già affermato da Johnson, al tempio anteriore al Tempio tuscanico (il cd. Tempio di Giove).

[644] Nella redazione più recente della cornice appaiono vari tipi di fiori e di boccioli, talvolta in associazione con sottili palmette; essa è generalmente, ma non esclusivamente, separata dall'*anthemion* da un tondino. Esempi sono attestati a Cosa (Capitolium: Richardson 1960, pp. 217-220, tav. 34, 1, fig 28 (primo periodo, 150 a.C.,); pp. 245-247, tav. XXXVIII, 2, fig. 37 (terzo periodo 100 a.C.); pp. 237-238, tav. 37, 1. (secondo periodo, 120 a.C.); Tempio D-Arx Richardson 1960 p. 202-203, fig 21, tav. 29, 2. (primo quarto I sec. a.C.), Populonia (Calloud- Ghizzani Marcia 2007, figg. 3-6 (Tipo A3), fig. 7: tipi A), Bettona (Andrén 1940, p. 265-266, 3, tav. 88: 316); nel Lazio ad Ardea (Andrén 1932, tav. III, 1; Manca di Mores 1993, pp. 311-314), *Fregellae* (Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 52, n. 8, tav. XXVIII, 3-4), a Pagliaroli di Cortino (Teramo): Messineo 1991, p. 176, fig. 90-92.

[645] Manca di Mores-Pagliardi 1986, p. 52, n. 8, tav. XXVIII, 4.

[646] Sul luogo di ritrovamento, Johnson 1935, p. 81, fig. 42 (sin.). I pochi altri frammenti del tipo furono probabilmente rinvenuti nel foro repubblicano, stando agli inventari Adriani che riportano la presenza di palmette diagonali solo in quest'area.

Tabella 23 – Lastra tipo F.2.1. Corrispondenza con la tipologia del Johnson.

Tipi	Frammenti Conservati	Tipo Johnson 1935	Luogo Rinvenimento
F.2.1	AM 26612-26696-26619, 26620	*Plaque B, Type 1*	*Locus* 12
F.2.1 var.A	AM 26690- 00420143		Foro repubblicano? "*Few fragments discovered*"

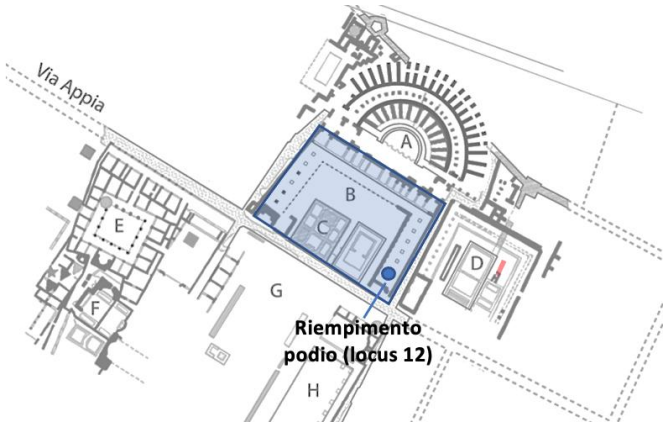


Fig. 114 - Scavi 1931-1933. Aree di rinvenimento del Tipo F.2.1.

Varianti

Tipo F.2.1 Variante A

254 - AM 26690

Inv. ICCD 12/00420143. Parte del *kyma* lesbio, del tondino, del fiore e della voluta. Fratturato su tutti i lati. Visibile una frattura verticale della matrice.
Impasto color marrone chiaro con una base micacea finissima nera e radi inclusi bianchi (5YR 7/6-7/8).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.

Sez. sottile n. 25.
Misure: h. 13,2 cm; largh. 13,5 cm.; spess. max 3,1 cm; spess. min.2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

255 - AM 140128

Inv. ICCD 12/00421864. Parte di voluta e di fiore. Margine laterale finito. Tracce di ingobbio.
Impasto color marrone chiaro con una base micacea finissima nera e radi inclusi bianchi (5YR 7/6-7/8).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Sez. sottile n. 9.
*Misure:*h. 15,2 cm; largh. 13,4 cm; spess. max 2,7 cm; spess. min. 2,45 cm.
Bibliografia: inedito.

Questa variante è stata distinta in base al trattamento della superficie, ricchissimo di piccolissimi inclusi nerastri. Le dimensioni sono identiche a quelle della lastra Tipo 1, così come la composizione dell'impasto e l'argilla. E' pertanto attribuibile a un restauro della cd. *Aedes Jovis* e databile tra la fine del III e la prima metà del II sec. a.C.

TIPO F.2.2

256 – senza n. inv.

UPM Archives, Minturnae Excavation Records.
Dal calcestruzzo del Tempio tuscanico (angolo sud-ovest). I frammenti sono tutti perduti. La lastra, costituita da 14 frammenti, si ricompone quasi integralmente.
Misure: h. 60 cm; largh. 39,5 cm; spess. lastra (senza rilievo) 2,8 cm.
Bibliografia: Johnson 1935, fig. 42 (ds).

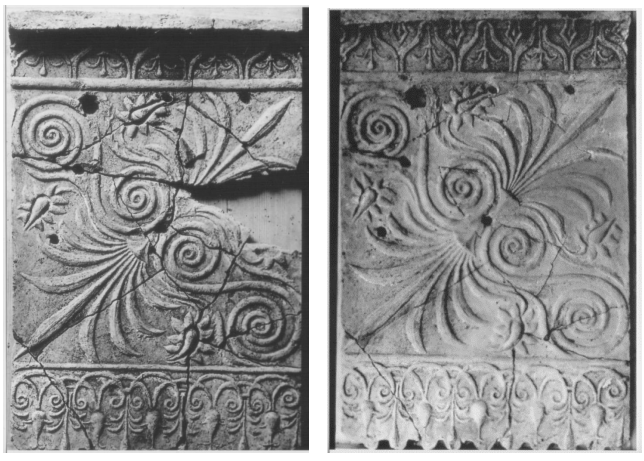


*Fig. 115 - -La lastra prima del restauro (*UPM Archives*) e dopo, come pubblicata in Johnson 1935, fig. 42.*

257 - AM 26662

Inv. ICCD 12/00420114. Parte del *kyma* lesbio e del tondino. Margine superiore e destro finiti. Scheggiatura sul listello. Visibile una frattura orizzontale della matrice sulla cornice. Conservato ingobbio con colori: fondo archetti alternativamente azzurro, giallo e rosso.
Impasto color marrone chiaro (5YR 7/6), ricco di inclusi piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari di grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Misure: h. 10,7 cm; largh. 18 cm.; spess. max 6 cm; spess. min. 3,2 cm.
Bibliografia: inedito.

258 - AM 26661

Inv. ICCD 12/00420113. Parte del *kyma* lesbio, del tondino e della voluta. Margine superiore e sinistro finito. Retro scalpellato. Sulla cornice visibile la rottura orizzontale della matrice (fig. a ds). Resti di ingobbio con color giallo alternato a rosso sulla cornice.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6), ricco di inclusi di piccole e medie dimensioni. Rari di grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 13,7 cm; largh. 9,4 cm.
Bibliografia: inedito.

259 - AM 26642

Inv. ICCD 12/00418898. Parte del *kyma* lesbio e del tondino. Margine superiore e destro finito. Larga scheggiatura lungo il listello. Visibile una frattura orizzontale della matrice sulla cornice.
Impasto giallo verdognolo (2.5YR 7/4) ricco di inclusi anche di grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Misure: h. 11,5 cm; largh. 11,9 cm.; spess. max 5,7 cm; spess. min. 2,4 cm.
Bibliografia: inedito.

260 - UPM 32-36-7 (B)

Inv. scavo 3299. *Bidental* (Scavi Johnson 1932). Parte dell'*anthemion* con voluta destra, dello stelo del fiore della palmetta e, separata da un tondino, parte della cornice con archetti. Margine destro finito. Ricomposto da due frammenti. Resti di ingobbio e di colorazione: azzurro sul fondo, rosso sul tondino; giallo e rosso sugli archetti.
Impasto color marrone chiaro con interno rosaceo, ricco di componenti anche di grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Misure: h. 21 cm; largh. 16,8 cm; spess. rilievo. 3,1; spess. lastra 2,9 cm.
Bibliografia: inedito.

261 - UPM 32-36-7 (C)

Inv. scavo 3050 Tempio E, centro est (Scavi Johnson 1932). Parte di fiori penduli. Margine inferiore finito, fratturato sui restanti lati. Tracce di ingobbio.
Impasto color marrone molto chiaro, ricco di inclusi anche di grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Misure: h. 9,2 cm; largh. 10,5 cm; spess. max 2,9; spess. lastra 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

262 - AM 26621

Inv. ICCD 12/00418870. Parte di fiori penduli e degli archetti. Margine inferiore finito, fratturato sui restanti lati.
Impasto marrone rosato (7.5YR 7/6) con numerosi inclusi, tra cui uno molto grande (1 cm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Misure: h. 10 cm; largh. 8,3 cm.; spess. max 3,4 cm; spess. min. 2,9 cm.
Bibliografia: inedito.

Il Tipo F.2.2 presenta lo stesso motivo del precedente, da cui si differenzia per le dimensioni maggiori (h. 60 cm; largh. 39 cm; spess. 2,8-3) e per alcuni piccoli dettagli risultati da una generale semplificazione del motivo (**fig. 116**). La cornice superiore presenta lo stesso tipo di *kyma* lesbio trilobato, con sottili archetti riempiti all'interno da fiori penduli. Gli archetti hanno misure decrescenti (scendono gradualmente dal lato sinistro al destro)[647]. I petali all'interno appaiono più rigidi e aperti rispetto al Tipo 1. Per quanto riguarda l'*anthemion* non ci sono sostanziali differenze.

[647] Questa caratteristica non si può cogliere nel tipo 1, essendo conservato un solo frammento di cornice.

Secondo Johnson[648] le palmette presentavano un'unica direzione (verso destra), ma a nostro avviso non abbiamo abbastanza frammenti per escludere che vi fossero anche nell'altra direzione, come nel tempio precedente. La cornice inferiore presenta invece una resa più stilizzata: gli archetti sono più alti e profondi, e terminano con una voluta più piccola; il bocciolo alla base degli archetti presenta alcuni petali estroflessi posti a metà e sulla parte terminale (nel Tipo 1 erano più delicati e obliqui). La punta dei boccioli non coincide esattamente con i dentelli, mentre nel Tipo 1 ricade perfettamente al centro.

Fig. 116 – Confronto tra la cornici inferiore del tipo F.2 1 (a sinistra) appartenente al Tempio anteriore al cd. Capitolium*, e quella del tipo F.2.2 (a destra) del cd.* Capitolium*.*

Sulla cornice superiore sono visibili a resti di fessurazione o rottura della matrice. Si tratta di una linea orizzontale che si rinviene costantemente su tutti frammenti della porzione destra della lastra, a differenza del Tipo F.2.1 dove erano visibili tracce verticali.

Il confronto più vicino per questa redazione è rappresentato dal tipo di *Fregellae*, in particolare per la resa dei boccioli nella cornice superiore[649].

La semplificazione degli elementi pone il tipo in esame ad un momento successivo rispetto al Tipo F.2.1, e una datazione alla metà del II secolo a.C.

Tale successione è confermata dai luoghi di rinvenimento (**fig. 117**). I frammenti del Tipo F.2.2 furono scoperti all'interno calcestruzzo del *bidental* (*Locus 7*)[650] e in quello del cd. *Capitolium*[651], eseguiti dopo la costruzione del complesso monumentale, mentre il Tipo 1 anteriormente (nel riempimento del podio, *locus* 12).

[648] Johnson 1935, p. 84.
[649] Pagliardi-Manca di Mores 1985, p. 52, n. 8, tav. XXVIII, 3-4.
[650] Johnson 1935, pp. 32 e 84. Johnson (1935, p. 32) menziona 13 frammenti, in realtà dall'Inventario Adriano ne risultano 17.
[651] Johnson 1935, pp. 36 (qui vi è una menzione generica), p. 84, fig. 42.

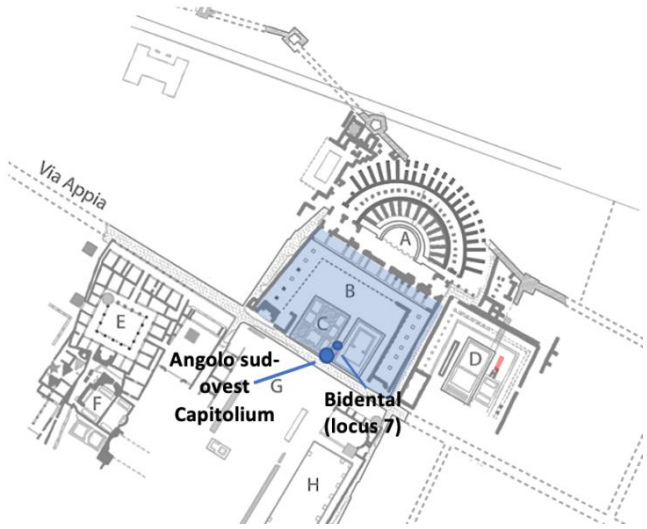


Fig. 117 – Scavi 1931-1933. Aree di rinvenimento del Tipo F.2.2

Varianti

Tipo F.2.2 Variante A

263 - UPM 32-36-7 (A)

Fig. 118 – Linea di frattura o fessurazione della matrice visibile sulla cornice superiore.

Inv. scavo 3296, 3344. Dal *bidental* (Scavi Johnson 1932). Parte del *kyma* lesbio e dell'*anthemion* con palmetta diagonale superiore, fiore e voluta sinistra. Margine superiore, destro e sinistro finito. Ricomposto da nove frammenti. Sul retro sono visibili alcuni numerali dipinti in rosso (XII?) ripetuto due

volte). Resti di ingobbio e di colorazione: sulla cornice *kyma* alternativamente giallo, magenta rosso e verde/azzurro; sull'*anthemion*: magenta sul fondo, rosso sulla palmetta diagonale superiore, giallo sul calice di quella opposta, forse anche sulla palmetta stessa. Azzurro sullo sfondo delle spirali. Sulla cornice è visibile una linea orizzontale dovuta alla rottura della matrice (fig. 119).
Impasto color marrone chiaro con interno rosaceo, ricco di inclusi (10YR 7/3)
Class.impasti: Famiglia II.
*Misure:*h. 24 cm; largh. 33 cm; spess. lastra 2,5 cm; spess. con rilievo 2,8.
Bibliografia: inedito.

Si tratta della stessa redazione del motivo ma realizzata da una matrice più stanca. Sulla cornice è visibile la traccia di fessurazione della matrice, attestata anche sul tipo F.2.2 **(cfr. nn. 257-258; fig. 118**).

E' attribuibile a un restauro della prima fase del cd. *Capitolium* (Capitolium 1- Restauro 1) nel corso della seconda metà del II sec. a.C.

TIPO F.2.3

264 - AM 26617

Parte delle volute, delle palmette diagonali e del fiore. Fratturato su tutti i lati.
Impasto marrone rossastro (7.5YR 7/6) con interno rosaceo; inclusi piccoli e medie dimensioni (< 1,5 mm), rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a
Misure: h. 21 cm; largh. 12,5 cm.; spess. max 2,7 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

265 - AM 26615

Perduto. Parte delle volute, delle palmette diagonali e del fiore. Fratturato su tutti i lati.
Impasto marrone rossastro (7.5YR 7/6) con interno rosaceo; inclusi piccoli e medie dimensioni (< 1,5 mm), rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure:h. 19,5 cm; largh. 14,7 cm.; spess. 2,9 cm.
Bibliografia: inedito.

266 - AM 140105

Parte della cornice inferiore con fiori penduli e archetti. Margine inferiore e destro finiti, fratturati i restanti lati.
Impasto marrone rossastro (7.5YR 7/6) con interno rosaceo; inclusi piccoli e medie dimensioni (< 1,5 mm), rari gli inclusi con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Sez. sottile n. 20.
*Misure:*h. 12 cm; largh. 15,4 cm; spess. max 2,8; spess. min. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

I frammenti sono stati distinti per il diverso tipo di impasto (III.7a), per piccole variazioni nello spessore (più basso) e per alcuni dettagli nella resa della decorazione. Nei frammenti conservati le palmette diagonali presentano la nervatura più accentuata e generalmente il rilievo più piatto. Il tipo appare quindi una generazione più tarda rispetto al Tipo F.2.2, come conferma il tipo

di impasto riferibile a una importante fase di ridecorazione del cd. *Capitolium* (Capitolium 2) avvenuta nell'ultimo quarto del II sec. a.C.-inizio del successivo.

TIPO F.2.4

267 - AM 26616

Inv. ICCD 12/00418872. Parte della voluta. Margine laterale finito.
Impasto color beige rosato scuro (7.5YR 6/6) con inclusi finissimi sabbiosi
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
Sez. sottile n. 53.
*Misure:*h. 7,8 cm; largh. 10,1 cm; spess. max 4,1 cm; spess. min. 3 cm.
Bibliografia: inedito.

268 - AM 26618

Inv. ICCD 12/00418868. Parte della palmetta e della cornice inferiore di cui si conserva il tondino e parte degli archetti. Margine sinistro finito. Rilievo della palmetta aggettante sottolineato alla base con lo stilo.
Impasto color beige rosato scuro (7.5YR 7/6) con inclusi finissimi sabbiosi.

Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
*Misure:*h. 10,8 cm; largh. 7,2 cm.; spess. max 4,3 cm; spess. min. 3,2 cm.
Bibliografia: inedito.

269 - AM 28118

Inv. ICCD 12/00421034. Parte della palmetta e della cornice inferiore di cui si conserva il tondino. Fratturato su tutti i lati. Tracce di ingobbio.
Impasto color beige rosato scuro (7.5YR 7/6) con inclusi finissimi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
*Misure:*h. 10,6 cm; largh. 7,2 cm.; spess. max 4,3 cm; spess. min. 3,2 cm.
Bibliografia: inedito.

270 - AM 26673

Inv. ICCD 12/00420126. Parte dell'anthemion e della cornice inferiore di cui si conserva il tondino, gli archetti e il fiore pendulo. Fratturato su tutti i lati.
Impasto color beige rosato scuro (7.5YR 7/6) con inclusi finissimi sabbiosi.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 11.
*Misure:*h. 9,2 cm; largh. 6,9 cm.; spess. max 2,6 cm; spess. min. 2 cm.
Bibliografia: inedito.

Questo tipo è caratterizzato da un rilievo della palmetta molto aggettante e ritoccata a stecca e volute molto sottili e irregolari[652]; l'impasto inoltre, a differenza dei tipi precedenti color marrone

[652] E' forse assimilabile al tipo menzionato dal Johnson (1935, p. 84), come "*a coarse and heavy hand-made repair, made in well washed clay, with very high reliefs*", di cui egli rinviene solo alcuni frammenti. L'alto rilievo di cui parla è forse da riconoscersi nel frammento **n. 268**.

rossastro con numerosi inclusi bianchi neri, arancioni di piccoli e medie dimensioni, appare completamente diverso, di colore beige rosato scuro molto compatto con inclusi finissimi di sabbia.

Si tratta del tipo più recente della serie, come attesta l'estrema semplificazione degli elementi e le caratteristiche dell'impasto, semidepurato con minutissimi inclusi, comune alle lastre con nastri serpentiformi e alle antefisse con satiro e arpia alati dell'ultima fase del cd. *Capitolium* e del triportico, databili nella prima metà del I sec. a.C.

F. 3. LASTRE CON FREGIO VEGETALE, PALMETTE E FIORI DI LOTO

La lastra con palmette e fregio vegetale è attestata in un unico tipo attualmente testimoniata da 29 frammenti conservati al University of Pennsylvania Museum e nell'Antiquarium di *Minturnae*. Dagli inventari di scavo risulta che il tipo fu rinvenuto in grandi quantità (250 frammenti circa) e quasi esclusivamente nel Foro repubblicano. Il Johnson lo aveva attribuito al triportico, associandolo con l'antefissa con arpia e il satiro alato.

TIPO F.3.1

271 – senza n. inv.

Perduto.
Bibliografia: Johnson 1935, p.p. 87-88, fig. 44 ("*Plaque C"*).

272 - UPM 32-36-6 (A)

Inv. n. 1957, 1958, 1959. Nord del Tempio A (Scavi Johnson 1931). Si conserva la cornice strigilata, parte della fascia con fregio vegetale e dell'*anthemion* decorato con palmette e fiori su due registri separati da volute. Margine superiore, sinistro e destro finiti. Ricomposto da otto frammenti, tre dei quali con inv. scavo. Sull'*anthemion* sono visibili le tracce verticali della rottura della matrice. Resti di ingobbio e di colorazione: sulla cornice viola, giallo ocra, azzurro e rosso; giallo e azzurro sui tondini; viola su un fiore della fascia; verde e azzurro e giallo sulle foglie, rosso sul campo presso le palmette.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Misure: h. 23,5 cm; largh. 52,2 cm; spess. cornice 6,7 cm; spess. max. 3,6 cm; spess. lastra 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

273 - AM 26812

Inv. ICCD 12/00418840. Parte della cornice strigilata e del tondino. Margine superiore e sinistro finiti. Resti di ingobbio con colore azzurro e rosso vivo e rosso bordò sugli strigili.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri. Superficie giallastra (10YR 8/3)
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10
Misure: h. 9,7 cm; largh. 16,8 cm.; spess. max 6 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

274 - AM 140116

Inv. ICCD 12/00421497. Parte della cornice strigilata e del tondino. Margine superiore e sinistro finiti. Resti di ingobbio con colorazione rosso vivo, giallo e rosso bordò sugli strigili. Sull'attacco della fascia, rosso bordò.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri. Superficie giallastra (10YR 8/3)
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Misure: h. 10 cm; largh. 16,8 cm.; spess. max 6,2 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

275 - AM 26817

Inv. ICCD 12/00418825. Parte della cornice strigilata e del tondino. Margine superiore finito. Superficie abrasa.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Misure: h. 9,5 cm; largh. 15,8 cm.; spess. max 6,4 cm; spess. min. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

276 - AM 26810

Inv. ICCD 12/00418827. Parte della cornice strigilata e del tondino. Margine superiore finito. Tracce di malta sul retro e sulla parte superiore. Resti di ingobbio con colorazione sugli strigili. Si osservano due colorazioni sovrapposte: un primo strato con bordò, giallo e rosso vivo; un secondo con bordò, rosso (sopra il giallo) e azzurro (sopra il rosso). Nero sugli spazi tra i canali.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri. Superficie giallastra (10YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Sez. sottile n. 26.
*Misure:*h. 9 cm; largh. 13,2 cm; spess. max 6,4 cm (cornice); spess. min. 2,4 cm.
Bibliografia: inedito.

277 - AM 26778

Inv. ICCD 12/00418839. Parte della cornice strigilata e del tondino. Margine destro finito. Resti di color bordò sul tondino.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri. Superficie giallastra (2.5YR 6/6. 2.5YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 6 cm; largh. 13,2 cm; spess. max 3,4 cm; spess. min. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

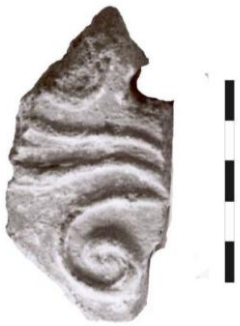
278 - AM 26602

Inv. ICCD 12/00418860. Perduto. Parte del tondino e dell'*anthemion* decorato con palmette e fiori di loto. Tracce di frattura o fessurazione della matrice (fig. a ds). Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio con colorazione rossa sul fondo.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Misure: h. 16 cm; largh. 26,5 cm; spess. 3 cm.
Bibliografia: inedito.

279 - AM 26653

Inv. ICCD 12/00420106. Parte della fascia con decorazione vegetale e del tondino. Margine sinistro conservato, fratturati i restanti lati. Resti di ingobbio con colorazione: giallo sul tondino, rosso bordò sul campo del fregio, giallo sul rilievo.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri. Superficie giallastra (10YR 8/2)
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 8,25 cm; largh. 5,3 cm; spess. max 3,6 cm; spess. min. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

280 - AM 26681



Inv. ICCD 12/00420133. Parte della fascia con decorazione vegetale. Fratturato su tutti i lati. Si conserva parte di un foro da chiodo (0,6 cm). Resti di ingobbio con colorazione rosso bordò sul fondo del fregio.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/8) con inclusi finissimi neri. Superficie giallastra (10YR 8/2)
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 8,1 cm; largh. 4,1 cm; spess. max 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

281 - AM 26698

Inv. ICCD 12/00420151. Parte della fascia con decorazione vegetale. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio con colorazione rosso bordò sul fondo del fregio, giallo sui tralci vegetali.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri. Superficie giallastra (10YR 8/2).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 8,15 cm; largh. 4,6 cm; spess. max 2,4 cm.
Bibliografia: inedito.

282 - AM 31267

Inv. ICCD 12/00420471. Parte della fascia con decorazione vegetale e, separato da un tondino, parte dell'*anthemion* con fiori di loto. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio e, in alcuni punti, di colore bordò sul fondo della fascia con i tralci vegetali.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri. Superficie giallastra (2/5YR 8/2).

Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 6 cm; largh. 12 cm; spess. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

283 - UPM 32-36-6 (B)

Inv. 2260. Nord del Tempio E (Scavi Johnson 1931). Palmette e fiori di loto su due filari separate da volute. Margine sinistro e inferiore finiti. Ricomposto da sei frammenti. Traccia verticale della rottura o fessurazione della matrice. Scarsi resti di ingobbio e con qualche traccia di rosso sul fondo presso le palmette.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 29,7 cm; largh. 26 cm; spess. rilievo 3,2 cm; spess. lastra: 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

284 - AM 26604

Inv. ICCD 12/00418865. Parte di palmetta, di fiore di loto e di voluta. Fratturato su tutti i lati. Qualche resto di ingobbio, senza colore.
Impasto color marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri. Superficie giallognola (10YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Misure: h. 13,65 cm; largh. 8,3 cm; spess. max 2,7 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

285 - AM 26608

Inv. ICCD 12/00418861. Parte di palmetta. Fratturato su tutti i lati.
Impasto marrone chiaro (7.5YR 6/4) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (2.5YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 6,2 cm; largh. 5 cm; spess. max 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

286 - AM 26610

Inv. ICCD 12/00418867. Parte di palmetta, di fiore di loto e di voluta. Fratturato su tutti i lati. Scheggiatura sulla palmetta. Concrezioni sulla superficie.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (2.5YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Misure: h. 14,3 cm; largh. 11,8 cm; spess. max 2,8 cm; spess. min. 2,1 cm.
Bibliografia: inedito.

287 - AM 26603

Inv. ICCD 12/00418866. Parte di due palmette e di fiore di loto. Fratturato su tutti i lati. Linea verticale di rottura o fessurazione della matrice.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (2.5YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 10,5 cm; largh. 12,5 cm; spess. max 2,7 cm; spess. min. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

288 - AM 26699

Inv. ICCD 12/00420152. Parte di voluta, di palmetta e di fiore di loto. Margine sinistro finito, fratturato sui restanti lati. Qualche raro resto di ingobbio, privo di colore.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Sez. sottile n. 27.
*Misure:*h. 12 cm; largh. 7,5 cm; spess. max 2,7 cm; spess. min. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

289 - AM 26694

Inv. ICCD 12/00420147. Parte delle volute, di palmette e dei fiori di loto. Fratturato su tutti i lati. Qualche rara traccia di ingobbio con colore: rosso bordò presso le volute, azzurro sulla base delle palmette e giallo sui lobi.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Misure: h. 12,6 cm; largh. 16,1 cm; spess. max 2,6 cm; spess. min. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

290 - AM 26609

Inv. ICCD 12/00418864. Parte di palmetta e di fiore di loto. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio.
Impasto marrone chiaro (7.5YR 7/6) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (10YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 8,2 cm; largh. 10 cm; spess. max 2,7 cm; spess. min. 2 cm.
Bibliografia: inedito.

291 - AM 28106

Inv. ICCD 12/00421022. Parte di palmetta e di fiore di loto. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio, nessun colore.
Impasto marrone chiaro (7.5YR 7/6) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (2.5YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 7 cm; largh. 6,8 cm; spess. max 2,8 cm; spess. min. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

292 - AM 26605

Inv. ICCD 12/00418862. Perduto. Parte di palmette e di fiore di loto. Margine sinistro e inferiore finiti; fratturato sui restanti lati.

Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 12,5 cm; largh. 20 cm; spess. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

293- AM 26606

Inv. ICCD 12/00418871. Parte di palmetta e di fiore di loto. Margine inferiore finito; fratturato sui restanti lati. Visibile traccia verticale di rottura o fessurazione della matrice.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (10YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 9 cm; largh. 12 cm; spess. max 3 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

294 - AM 26607

Inv. ICCD 12/00418869. Parte di palmetta. Margine sinistro e inferiore finito, fratturato sui restanti lati.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (10YR 7/4).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 11,6 cm; largh. 7 cm; spess. max 2,4 cm.
Bibliografia: inedito.

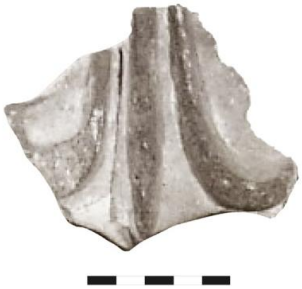
295 - AM 26675

Inv. ICCD 12/00420128. Parte di palmetta. Fratturato su tutti i lati.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (10YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 6,8 cm; largh. 4,2 cm; spess. max 3,5 cm; spess. min. 2,4 cm.
Bibliografia: inedito.

296 - UPM 32-36-6 (C)

Parte di palmetta e di fiore di loto. Margine destro e inferiore finiti. Superficie non esaminabile perché ricoperta da polvere.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (2.5YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
*Misure:*h. 12,6 cm; largh. 14,7 cm; spess. rilievo 2,9 cm; spess. lastra: 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

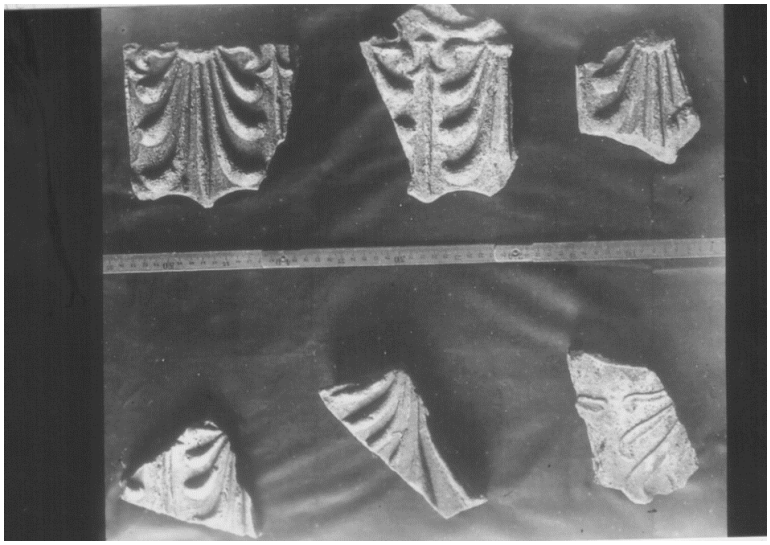
297 - UPM 32-36-6 (D)



Inv. 18791. Scavo E (Scavi Johnson 1931). Parte di palmetta. Margine inferiore finito, fratturati i restanti lati. Ricomposto da due frammenti accostati in età moderna segandone le parti.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (2.5YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.

*Misure:*h. 8,1 cm; largh. 10,2 cm; spess. rilievo 3,3 cm; spess. lastra: 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

298 – senza n. inv.



Perduto. Inv. scavo 1957, 1958, 1959. Tempio A (a nord). Parte dell'*anthemion* con palmette, fiori di loto e volute.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: inedito.

La decorazione della lastra F. 3.1 è scandita in tre parti: una bassa cornice con strigili concavi separati da una solcatura, una fascia con un lungo tralcio da cui si dipartono racemi, fiori e viticci, e l'*anthemion*, caratterizzato da due filari di palmette a nove lobi con punte rinvolte verso l'esterno ad eccezione di quelli inferiori con punte verso l'interno; le palmette sono alternate a fiori con lungo stelo e lunghe foglie laterali estroflesse[653]. I due filari, separati da volute orizzontali, sono simmetrici ma non speculari, essendo la fila inferiore è più alta di quella superiore. La lastra termina con un bordo ondulato formato da archetti.

Sono conservate tracce di colore: sulla baccellatura bande verticali in giallo, rosso e blu; sull'*anthemion*, palmette gialle e rosse, fiori gialli e blu, le spirali blu su fondo rosso. Sul frammento **n. 276** sono visibili due colorazioni sovrapposte: un primo strato con bordò, giallo e rosso vivo; un secondo con bordò (probabilmente il secondo colore non è conservato), rosso (sopra il giallo) e azzurro (sopra il rosso); nero sugli spazi tra i canali.

Si tratta di un motivo molto raro derivato dallo schema di origine arcaica (costituito da cornice strigilata, fascia con motivi dipinti, fascia con motivo a rilievo con serie di palmette e boccioli o loti) che prosegue, sebbene più raramente e con l'introduzione di vari motivi, fino al I

[653] Il fiore qui rappresentato deriva dalla schematizzazione del fiore di loto.

sec. a.C.[654]. La versione presente a *Minturnae* trova un puntuale confronto con il tempio suburbano sulla via Latina a *Fregellae*, datato nel II sec. a.C.[655].

Il motivo naturalistico che orna la fascia mediana (**fig. 120)**, di origine ellenistica[656], trova confronti con Civitalba (prima metà II a.C.)[657], Torrita di Siena (loc. Pantanello, seconda metà del II sec. a.C.)[658] (**fig. 119**), dove però il fregio naturalistico si trova inserito tra registri con diverse decorazioni (ovoli, grifi, ecc.); e con le lastre più tarde (fine II sec. a.C.-inizio del I sec. a.C.) di area marrucina (Vasto)[659] e Colle della Torre di Schiavi di Abruzzo[660] (CH) dove i racemi, che occupano la fascia superiore (anziché mediana come a *Minturnae*), sono schematizzati in una serie di volute, e l'*anthemion* è decorato con teste maschili (Ercole?) e femminili[661].

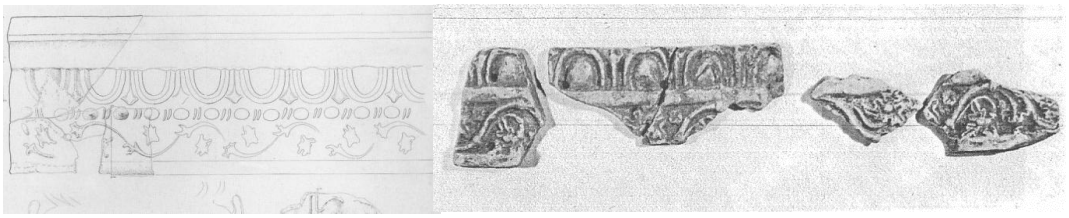


Fig. 119 -Loc. Pantanelli (Torrita di Siena). Rastrelli 1992, p. 312tav. XVII; Civitalba. Verzar 1976, fig. 8 a.

Fig. 120 – Particolare del fregio della lastra di Minturnae.

[654] Andrén 1940, pp. CCXXIII-CCXXIV.

[655] Känel-Stangoni 2019, pp. 112-113 (lastra tipo 1).

[656] Sui motivi naturalistici e la loro diffusione nelle terrecotte architettoniche, v. Massa Pairault 1985, pp. 137-138, Strazzulla 1987, p. 129, Greco 1992, pp. 238-239 con bibliografia precedente. L'area campana fu centro di elaborazione e diffusione di questa decorazione tra la fine del IV e gli inizi del III. L'assimilazione di elementi tratti dal repertorio del mondo greco avviene già alla fine del V sec. a.C. in Sicilia, ma sarà l'ambiente apulo tarantino a elaborare i tipi più ricchi nel IV sec. a.C. e da qui alla costa tirrenica fino all'Etruria interna. Su questo tema v. Colonna1980-81. Sul motivo in rapporto ai modelli greci e magnogreci, Steingräber 2000, pp. 45-49.

[657] Verzar 1976, p. 172, nota 98 fig. 8 a.

[658] Rastrelli 1992, in partic. 312-313, tavv. XVa, XVII.

[659] Iaculli 1984, tav. XXXVI, p. 124, n. 344; Staffa 1997, p. 80 n. 1.

[660] Iaculli 1982-83, pp. 76-78, figg. 28-30; Lapenna 1997, pp.86-87, nn. 1-3. Strazzulla 2006, p. 30, fig. 3.10.

[661] A questi esempi si aggiunge una lastra conservata nel Museo delle Antichità etrusche e italiche dell'Università di Roma "La Sapienza", di provenienza sconosciuta, ma certamente da attribuire alla stessa area databile all'inizio I sec. a.C., v. Carlucci 2007, pp. 373-374, n. 244.

La decorazione dell'*anthemion* deriva dal motivo canonico delle lastre generalmente attribuite a *columen*, *mutuli*, finestre, stipiti di porta[662]. Nella serie di *Minturnae* il doppio filare di palmette presenta una ripartizione non perfettamente speculare (il registro inferiore si presenta più alto con fiori costituiti da un alto stelo senza lobi estroflessi) e la sostituzione del loto con un fiore aperto su alto stelo. Tale redazione trova puntuali confronti con il tipo documentato nel Tempio della Via Latina presso *Fregellae* (180-160 a.C.)[663] e, con l'inserimento di protomi di satiri e menadi, e sempre nella stessa colonia, nelle *domus*[664].

Per quanto riguarda la notizia di ritrovamento dei frammenti, essi provengono tutti dagli scavi di Johnson, rivenuti quasi esclusivamente nel Foro repubblicano **(fig. 121**)[665]: su circa 250 frammenti, solo sei furono raccolti al di fuori e in aree contigue (uno dalla torre pentagonale, tre dal Foro Imperiale, uno dall'area sacra del Tempio B, e uno non identificabile) (v. **fig. 122**)[666]. Di questi oggi sono attestati solo 31 frammenti, conservati nell'Antiquarium di Minturnae e nel Museo dell'University of Pennsylvania, o documentati nelle fotografie di scavo[667]. Tale concentrazione porterebbe ad attribuire i frammenti al triportico, come aveva ipotizzato Johnson. Va infatti ricordato che il cd. *Capitolium* attesta già un sistema decorativo costante per tutta la durata completo di tutti i suoi elementi. Rimane comunque problematica la realizzazione di questo tipo, così raro nell'ambito delle terrecotte architettoniche, con impasto diverso (V.11) da quelli testimoniati a *Minturnae.*

La lastra di *Minturnae* può essere inquadrata cronologicamente nel pieno II sec. a.C., in accordo con le parallele attestazioni dei singoli motivi, la schematizzazione del motivo dell'*anthemion* (in particolare dei fiori fra le palmette) e come conferma il puntuale confronto con il Tempio sulla via Latina e con le *domus* di *Fregellae* sopra citate. Va pertanto attribuita alla prima fase del triportico.

[662] L'Andrén inserisce la lastra di Minturnae in un gruppo di tre registri, con lastre accomunate dalla presenza sull'*anthemion* di diversi elementi decorativi (palmette, fiori di loto, volute), disposti in schemi vari e non standardizzati (Andrén 1940, p. CCXXXIII s.).

[663] Känel-Stangoni 2019, pp. 112-113 (Lastra di rivestimento Tipo 1).

[664] Känel 2010, pp. 264-265, fig. 3.

[665] Johnson 1935, p. 50-51, 87-88., fig. 44 ("*Plaque C*").

[666] Questo dato è tratto da Johnson 1935, p. 88. Sugli Inventari Adriani i frammenti riferibili a questo tipo non sono descritti né sono riconoscibili.

[667] Della lastra meglio conservata, pubblicata in Johnson 1935 fig. 44, non è conservato alcun frammento.

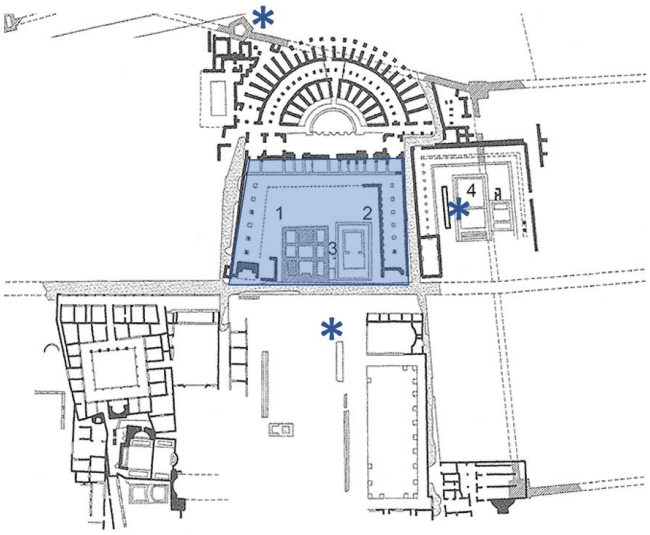


Fig. 121– Scavi 1931-1933. Luogo di ritrovamento dei frammenti del tipo F.3.1 (Inventari Adriani 1931-1933).

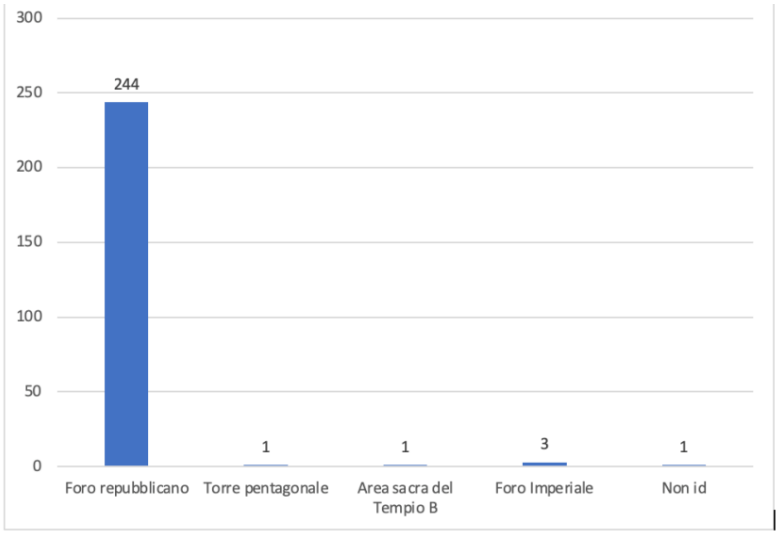


Fig. 122 – Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti del tipo F.3.1 per aree di rinvenimento (Inventari Adriani).

Varianti

F.3.1 Variante A

299- AM 26742

Inv. ICCD 12/00420218. Parte di voluta e di palmetta. Fratturato su tutti i lati. Qualche rara traccia di ingobbio senza colore. Sulla superficie sono visibili due fratture o fessurazioni parallele della matrice.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/8) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (10YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Misure: h. 10,5 cm; largh. 11 cm; spess. max 2,3 cm; spess. min. 1,8 cm.
Bibliografia: inedito.

300 - AM 26744

Inv. ICCD 12/00420209. Parte di voluta e di palmetta. Fratturato su tutti i lati.
Sulla superficie sono visibili due fratture parallele della matrice (stesso punto di 00420218).
Impasto marrone chiaro (5YR 6/8) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra.
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Misure: h. 9,5 cm; largh. 9 cm; spess. max 2,5 cm; spess. min. 1,8 cm.
Bibliografia: inedito.

301 - AM 26701

Inv. ICCD 12/00420154. Parte di voluta, di palmetta e di fiore di loto. Fratturato su tutti i lati. Resti di malta sul retro. Ingobbio con resti di colorazione rossa sul fondo.
Impasto marrone chiaro (5YR 6/6) con inclusi finissimi neri; superficie giallastra (10YR 8/2).
Class.impasti: Famiglia V. Gruppo 10.
Misure: h. 11,8 cm; largh. 7,6 cm; spess. max 2,7 cm; spess. min. 1,8 cm.
Bibliografia: inedito.

La variante si distingue per lo spessore molto inferiore della lastra (1,8 cm) e tracce di fessurazione o rottura della matrice molto evidenti. E' possibile che appartenga a un restauro eseguito con lo stesso impasto, ma non è possibile precisare la sua datazione.

F. 4. LASTRE CON MODANATURA CON KYMA LESBIO

Questo tipo di modanatura è documentata da due frammenti di provenienza sconosciuta conservati nell'Antiquarium di *Minturnae*, appartenenti ad un unico tipo databile nel II a.C.

TIPO F.4.1

302 - AM 140119

Inv. ICCD 12/00421500. Parte del *kyma* lesbio. Retro e margine superiore e inferiore conservato.
Impasto marrone arancio (7.5YR 7/6-6/6), ricco di inclusi piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari di grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
*Misure:*h. 16,4 cm; largh. 16,6 cm; spess. max 1,3 cm; prof. 7,3 cm.
Bibliografia: inedito.

303 - AM 26712

Inv. ICCD 12/00420164. Parte del *kyma* lesbio. Fratturato su tutti i lati.

Impasto marrone arancio (5YR 7/6-6/6), ricco di inclusi piccole e medie dimensioni (< 1,5 mm); rari di grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Misure: h. 9,2 cm; largh. 10,1 cm; spess. max 2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

La lastra, di forma ricurva, è occupata interamente da un motivo con *kyma* lesbio trilobato. L'elemento interno è costituito da un fiore stilizzato con due lunghi petali introflessi e rombo centrale, quello intermedio da una foglia lanceolata con nervatura centrale. Il retro è cavo e presenta nell'esemplare più conservato (**n. 302**) un setto distanziatore, mentre nell'altro frammento un foro da chiodo.

Si tratta di una serie molto rara, rinvenuta in quantità sempre inferiore rispetto agli altri elementi decorativi del tempio. Da un punto di vista morfologico, il tipo di *Minturnae* presenta un profilo a semicerchio, distinguendosi dagli esemplari oggi conosciuti a sezione ricurva (a quarto di cerchio)[668] o a gola rovescia[669]. Per quanto riguarda il *kyma* lesbio[670], va avvicinato ai tipi con profilo a quarto di cerchio di Civita Castellana-Lo Scasato (fine IV-inizio III sec. a.C.)[671], a Cosa (*Capitolium*, decorazione originale, metà II sec. a.C.)[672] e Ardea (Tempio dell'Acropoli, prima metà I sec. a.C.)[673]. Rispetto a questi, il tipo in esame si discosta per la presenza all'interno dello spazio trilobato di un fiore con al centro un elemento romboidale, stilizzazione del petalo centrale, e da archetti lisci e regolari. Il retro, con setti verticali e fori da chiodo è forse avvicinabile alla cornice di Ardea[674]. La sua collocazione sul tetto o su altre parti dell'edificio rimane sconosciuta. Le ipotesi finora avanzate, come rivestimento delle testate delle assi frontonali (*templa*)[675] o delle basi di legno sulle quali poggiavano gli acroteri[676], non hanno trovato finora riscontri definitivi.

Il tipo può datarsi, in particolare per il confronto con Cosa, e in base al tipo di impasto caratteristico della I fase decorativa del cd. *Capitolium*, nella metà del II sec. a.C.

[668] Modanature con profilo a quarto di cerchio sono attestate a Civita Castellana-Lo Scasato (Andrén 1940 p. 140, III:8; Comella 1993, pp. 45-46 (tipo A 3), tavv. 7a, 17a, 18a), Cosa-*Capitolium* (Richardson 960, pp. 212-213, tav. 32, 2), Ardea (Andrén 1932, p. 113, C 11, tav. III, 8; Andrén 1940 p. 446, IV:8; Stefani 1944-45, p. 103, fig. 32;) e Aquileia (Strazzulla 1987 pp. 163-164, tav 33).

[669] Questo profilo è presente a Segni (Cifarelli 2003, pp. 171-173, IV.8, figg. 204-206) e a Civitella Chieti (Iaculli 2006, pp. 167-168, fig. 16.9).

[670] Sullo sviluppo del *kymation* lesbio, Ganzert 1983, in partic. per quanto riguarda le attestazioni in Italia tra il III e il I sec. a.C. pp. 173-178.

[671] Comella 1993, pp. 45-46 (tipo A 3), tavv. 7a, 17a, 18a.

[672] Richardson 1960, pp. 212-213, tav. 32, 2.

[673] Andrén1932, p. 113, C 11, tav. III, 8; Stefani 1944-45, p. 103, fig. 32.

[674] Andrén 1932, p. 113, C 11, tav. III, 8.

[675] I frammenti furono rinvenuti solo sulla fronte del tempio. Sulle ipotesi della loro collocazione, Cozza 1888, p. 422. L'ipotesi fu accolta da Taylor e Bradshaw (1916, pp. 1-34: p. 28, n. 3c) e dall'Andrén (1940, p. 140, III:8). Da ultimo, pur con alcune perplessità, da Comella (1993, p. 46).

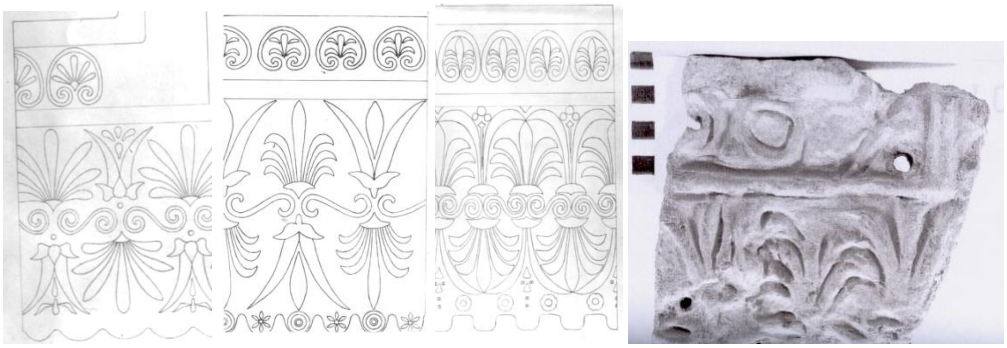
[676] Richardson 1960, p. 213.

F. 5. LASTRE CON PALMETTE E FIORI DI LOTO

Le lastrine, generalmente attribuite al rivestimento di aperture di porte, finestre, *columen* e *mutuli*, sono rappresentate da 10 frammenti, tutti conservati nell'Antiquarium di Minturnae. Sono raggruppabili in quattro tipi (**fig. 123**), decorati sull'*anthemion* con palmette e fiori di loto contrapposti, e sulla una cornice con palmette entro volute (Tipi F.5.1, F.5.2, F.5.3) o con patere (Tipo F.5.4). Va osservato che lo stesso modello è stato anche rinvenuto non solo in relazione alla decorazione templare ma anche in contesti non sacrali, come a *Fregellae* (*Domus* 2)[677]; tuttavia la provenienza dei frammenti in esame all'interno del complesso del cd. *Capitolium*-triportico rendono verisimile la loro pertinenza a questi edifici.

I tipi di *Minturnae* si distinguono per la diversa resa del motivo, diverso riempitivo e impasto. Dei primi tre è conservata una ricostruzione fatta eseguire dal Johnson rimasta inedita[678]; il quarto è rappresentato da un solo frammento angolare.

Riguardo al luogo di rinvenimento (**fig. 124, Tabella 24**), sappiamo che i frammenti furono tutti rinvenuti nel Foro repubblicano[679] tre dei quali, riferibili al Tipo F.5.1, presenti all'interno del calcestruzzo del *bidental*[680]. Anche Johnson aveva distinto quattro tipi[681], corrispondenti alla suddivisione del presente catalogo.



Tipo F.5.1 *Tipo F.5.2* *Tipo F.5.3* *Tipo F.5.4*

Fig. 123 – Tipi attestati di lastrina F.5.

[677] Känel 2010, p. 264, fig. 3.

[678] Le ricostruzioni dei tipi 1-3 sono conservate negli archivi del museo dell'Università di Pennsylvania (*UPM Archives*, Minturnae Excavation Records).

[679] Johnson 1935, p. 26. Anche gli Inventari di Adriani menzionano 26 frammenti di lastrina, tutti riferiti al Foro repubblicano.

[680] Johnson 1935, pp. 28, 32.

[681] Johnson 1935, p. 26.

Tabella 24 – Lastrine di porta (F.5). Provenienza dei frammenti conservati.

Tipo	n. catal.	luogo rinvenimento Johnson
Tipo F.5.1	304-306	*Bidental* e Foro repubblicano
Tipo F.5.2	307-309	Foro repubblicano
Tipo F.5.3	310-312	Foro repubblicano
Tipo F.5.4	313-314	Foro repubblicano

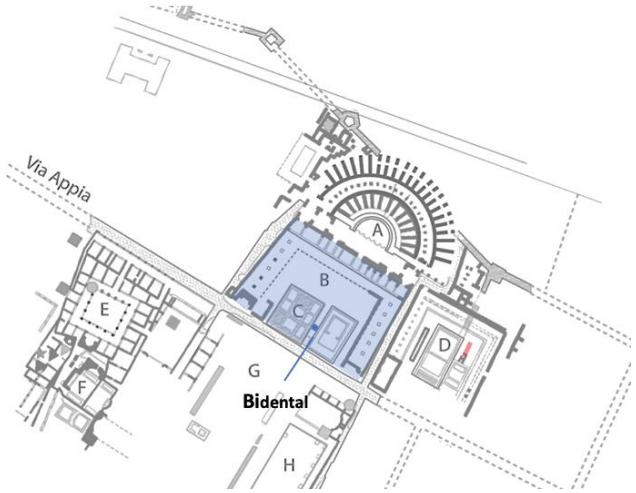


Fig. 124 – Scavi 1931-1933. Aree rinvenimento dei frammenti di lastrina F.5. (in blu) sulla base di Johnson 1935 e degli Inventari Adriani.

TIPO F.5.1

304 - AM 140135

Inv. ICCD 12/00421878. Palmette iscritte in volute, tondino, palmette e fiori di loto. Margini superiore e destro conservati. Il margine destro appare tagliato malamente a crudo con coltello. Resti di ingobbio con colorazione rossa entro le volute, sul tondino e sul campo presso le palmette.

Impasto beige chiaro 10YR 8/4 12 ricchissimo di inclusi nerastri di piccole dimensioni; qualche frammento di medie (2 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8a.
Sez. sottile n. 1
Misure: h. 11,5 cm; largh. 15,8 cm; spess. max 4,4 cm; spess. min. 2,6 cm.
Bibliografia: inedito.

305 - AM 26659

Inv. ICCD 12/00420174. Palmette iscritte in volute, tondino con attacco dell'*anthemion*.Margine superiore conservato. Lieve scheggiatura sul bordo presso le palmette. Resti di ingobbio con colorazione rossa entro le volute e sul fondo.
Impasto beige chiaro 10YR 8/4 ricchissimo di inclusi nerastri di piccole dimensioni; qualche frammento di medie (2 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8a.
Misure: h. 9 cm; largh. 10 cm; spess. max 3 cm; spess. min. 2,8 cm.
Bibliografia: inedito.

306 - AM 26689

Inv. ICCD 12/00420142. Inv. scavo II – 719. Dal Foro repubblicano (Scavi Johnson 1933). Angolo con parte di palmetta e margine ondulato. Margine esterno della lastra finito, fratturato sui restanti lati. Impasto beige chiaro (10YR 8/4) ricchissimo di inclusi nerastri di piccole dimensioni; qualche frammento di medie (2 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8a.
Misure: h. 10 cm; largh. 7,7 cm; spess. max 2,2 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

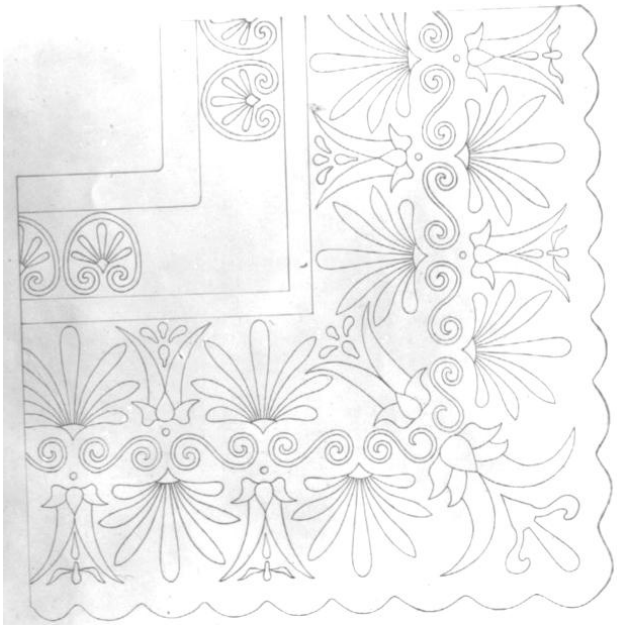


*Fig. 125 – Ricostruzione del Tipo F.5.1 effettuata durante gli scavi degli anni Trenta (*UPM Archives*).*

La decorazione si compone di una cornice occupata da palmette a cinque lobi entro volute **(fig. 125**); l'*anthemion*, delimitato da un tondino, presenta un doppio filare di palmette a sette lobi alternate a fiori di loto posti simmetricamente e separati da volute orizzontali. I fiori di loto sono rappresentati con un calice a tre elementi, da cui si dipartono due lunghi petali estroflessi con tre stami resi con elementi separati; gli stami del filare inferiore presentano punte rivolte all'interno. Al di sotto del calice è un piccolo tondello. Il bordo è ondulato.

Si tratta del modello diffuso a partire dal IV sec. a.C. generalmente attribuito al rivestimento degli stipiti e dell'architrave di porte, e del perimetro di *mutuli* e *columen*[682]. La sintassi decorativa è solitamente bipartita, costituita da una cornice strigilata o da una serie palmette entro volute, e un *anthemion* ornato da un doppio filare di palmette e fiori di loto separato da una o più volute (che talvolta sono del tutto assenti). Il motivo attesta nel tempo pochissime variazioni, in particolare nella sua fase iniziale tra il IV e il III sec. a.C. Le modifiche più significative sono introdotte nel II sec. a.C. e proseguono fino alla fine del I sec. a.C.: sulla cornice, la diminuzione dei lobi delle palmette all'interno della voluta[683], che si trasforma fino a degenerarsi in un'ogiva[684]; sull'*anthemion* si assiste alla schematizzazione e rimpicciolimento delle palmette e dei fiori di

[682] Su questo modello e la sua diffusione, Andrén 1940, pp. CCXXV-CCXXVI; Strazzulla 1987, pp. 165-166, tab. VIII, Carlucci 2007 p. 370, nota 44.

[683] Vedi a Roma, Tempio di Castore e Polluce, Gronne1992, pp. 171-176; in Spagna a Caravaca de la Cruz, Santuario de La Encarnaciòn, v. Ramallo Asensio 1993, p. 127, fig. 5.1; Ramallo Asensio1999, pp. 161-162, fig. 2.

[684] Vedi a Luni, Bonghi Jovino, 1977, p. 309, n. 2, tav. 171: 2.

loto[685], e all'introduzione di nuovi riempitivi, come fiori e tondelli o patere[686]; sul bordo, il profilo a dentelli e archetti[687].

Il tipo in esame, il più antico dei quattro attestati a *Minturnae*, presenta un'impostazione ancora legata alla sintassi decorativa tradizionale, sebbene non appartenente alla fase iniziale. I confronti più vicini sono individuabili nella lastra conservata a Roma nel Museo delle Antichità etrusche e italiche dell'Università di Roma Sapienza (fine del IV sec. a.C.)[688], e negli esemplari provenienti da *Lavinium* (Santuario orientale, III sec. a.C.)[689], Segni (Tempio di Giunone Moneta, III-II sec. a.C.)[690] e da Todi (Santuario in loc. S. Maria in Camucia, fine del III-inizio II sec. a.C.)[691]. Va anche rilevata la particolarità del fiore di loto del registro inferiore, con stami introflessi e aperti, molto raro[692]. Tuttavia alcuni dettagli, come la voluta della cornice resa con un cordone ben delineato, lo scarso rilievo degli elementi e la loro semplificazione (stami resi con elementi separati, gambo ridotto a un tondello) collocano il tipo tra il III e il II sec. a.C.

Rispetto alla tipologia di Johnson va identificato con la "*door-jamb plaque 1*", di cui rimane una ricostruzione grafica rimasta inedita[693]. Alcuni dei frammenti furono rinvenuti nel calcestruzzo del *bidental* e assegnati dal Johnson alla decorazione del cd. *Capitolium* [694]. Un altro (n. **306**) proviene dal Foro repubblicano, come testimonia il numero di inventario presente ancora sul pezzo e la corrispondenza con gli Inventari Adriani.

Si tratta del tipo più antico di questo modello, come attesta la maggior cura nella decorazione e i confronti citati. Problematica è la sua attribuzione. L'impasto (IV.8a), color marrone giallastro con inclusi vulcanici di piccole dimensioni e raramente qualche frammento di medie (2 mm), non corrisponde a nessuno di quelli attestati nelle fasi del Foro repubblicano, ma solo ai frammenti di altorilievi frontonali H.1.1.3 e H.2 del Deposito del Tempio B.

[685] Vedi a Venosa, Marchi-Salvatore 1997, p. 59 fig. 79.

[686] Vedi a Cosa (*Capitolium*), Richardson 1960, pp. 247-249, tav. 40, 1-2, fig.38; e Aquileia, Strazzulla 1987, pp.165-166, n. 167, tav. 33; p. 238, tav. 37, 2.

[687] Vedi a Cosa (*Capitolium*, periodo 3), Richardson 1960, pp. 247-249, tav. 40, 1-2, fig.38, e Aquileia, Strazzulla 1987, pp.165-166, n. 167, tav. 33.

[688] Carlucci 2007, pp. 369-370, n. 241.

[689] Muzzioli 1981.

[690] Cifarelli 2003, pp. 162-164 (III.11), figg. 185-186.

[691] Bergamini Simoni 2001, pp. 79-87, fig. 141.

[692] Cfr. il fiore di loto della lastra di Vulci (Andrén 1940) e di Palestrina (Piazza Margherita), Andrén 1940, p. 378, IV: 7, tav. 116: 411 datato tra il II e il I sec. a.C. Diversamente P. Pensabene, che data la lastra alla fine del IV prima metà del III sec. a.C. (Pensabene 2001, tav. E, fig. 3).

[693] *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.

[694] Johnson 1935, pp. 28, 32. Sembra dedursi che nessun altro tipo di lastrina sia stato rinvenuto nel *bidental*.

TIPO F.5.2

307 - AM 26660

Inv. ICCD 12/00420112. Parte della cornice con listello piatto, palmette iscritte in volute e tondino. Margine superiore e sinistro conservato, fratturato sui restanti lati. Resti di ingobbio con colorazione gialla (tra ocra e arancio) sul campo esterna alle volute; verde all'interno delle volute.
Impasto marrone scuro (5YR 6/6; interno 7.5YR 6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
Sez. sottile n. 11.
Misure: h. 8,6 cm; largh. 16,5 cm. Cornice: spess. 3,2 cm. Rilievo: spess. max: 2,1 cm; spess. min. 1,6 cm.
Bibliografia: inedito.

308 - AM 26688

Inv. ICCD 12/00420141. Parte dell'*anthemion* decorato con palmette e di fiori di loto su due registri legati da volute. Fratturato su tutti i lati.
Impasto marrone scuro (5YR 6/4-6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
*Misure:*h. 11 cm; largh. 12 cm; spess. max: 2 cm; spess. min. 1,4 cm.
Bibliografia: inedito.

309 - AM 28117

Inv. ICCD 12/00421033. Cornice angolare con parte di palmetta e margine dentellato. Margine esterno conservato. Resti di ingobbio.
Impasto marrone scuro (5YR 6/8) con inclusi di medie (2,5-3 mm) e grandi dimensioni (3,5-4 mm).
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 5.1.
*Misure:*h. 9,5 cm; largh. 9,3 cm; spess. max 2,8 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: inedito.

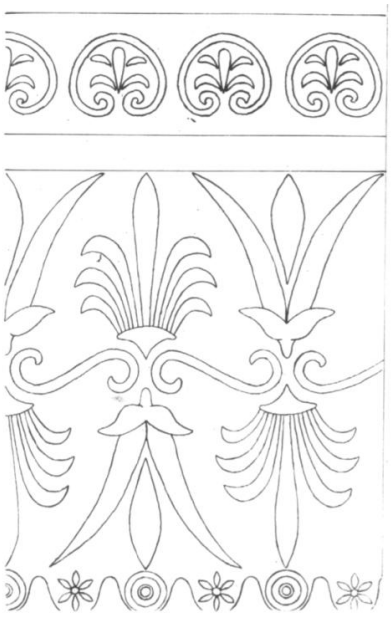


*Fig. 126 - Ricostruzione del Tipo F.5.2 effettuata durante gli scavi degli anni Trenta (*UPM Archives*).*

Il motivo è reso con un rilievo meno nitido rispetto ai tipi F.5.1 e F.5.3 e con un diverso impasto (II.5.1). Le volute della cornice sono tondeggianti simili al Tipo F.5.1, ma con palmette a cinque lobi disposti a coppie lungo il lobo centrale lanceolato (**fig. 126**). L'*anthemion*, separato dalla cornice da un tondino, presenta fiori di loto e palmette contrapposti su due registri, separati da volute orizzontali. I fiori di loto sono composti da due petali estroflessi e, al centro, invece dei tipici pistilli e stami, è un petalo lanceolato; le palmette, formate da sette lobi, hanno punte laterali

estroflesse. Il bordo termina con una linea ondulata al cui interno sono presenti alternativamente fiori aperti e patere. Sulla cornice, presso il lato destro, è visibile un tratto di fessurazione della matrice con andamento obliquo.

Non vi sono precisi confronti per il tipo in esame. Sull'*anthemion*, il loto con lungo petalo centrale lanceolato (anziché i tipici stami e pistilli) con una corolla simile alla nostra, trova confronti con esemplari del II sec. a.C. rinvenuti a Roma (Tempio dei Castori, II sec. a.C.)[695], a Segni (Tempio di Giunone Moneta, variante)[696], nel Santuario di Encarnación (Caravaca de la Cruz, Spagna, prima metà del II sec. a.C.)[697] e con una matrice di generazione più recente, a Venosa[698]. Sul bordo inferiore ondulato il motivo con piccoli fiori aperti e patere è presente su lastre attestate in area abruzzese e marchigiana, come *Alba Fucens*[699], Cortino-Pagliaroli[700], a Colle San Giorgio[701], a Colle della Guardia di Offida (AP)[702] e in una collezione privata di Crotone[703], ma associate ad un *anthemion* con diverso motivo iconografico (eroti su grifi, con fregi vegetali, donna-fiore); mentre una teoria costituita da sole patere è documentato sulle lastre della *Domus* 2 di *Fregellae* datate nel II sec. a.C.[704].

Il tipo è realizzato con lo stesso impasto della prima fase del cd. *Capitolium* (II.5.1a) e, in accordo con i confronti citati, è databile alla metà del II sec. a.C. e attribuibile al tempio citato**.**

[695] Gronne 1992, pp. 171-176.
[696] Cifarelli 2003, p. 164 (III.12), fig. 187.
[697] Ramallo Asensio 1999, pp. 161-162, fig. 2.
[698] Marchi- Salvatore 1997, p. 59 fig. 79.
[699] Iaculli 1982-83, p. 71, fig. 18.
[700] Messineo 1991, pp. 180-181, figg. 98-101.
[701] Iaculli 1975, pp. 261-263, nn. 9-10, tav. XLVIII; Iaculli 2001, pp. 106-107, figg. 113-116.
[702] Pignocchi 1996-97, pp. 203-229.
[703] La notizia è data da G. Iaculli (2001, p. 61 nota 16).
[704] Känel 2010, p. 264, fig. 2. Non è chiaro, a causa della forte abrasione della lastra, se si tratta di rosette o patere.

TIPO F.5.3

310- AM 26692

Inv. ICCD 12/00420145. Parte della cornice con palmette inscritte in volute e dell'*anthemion* con fiore di loto e palmette, separato da un tondino. Margine destro conservato, fratturato sui restanti lati. Ingobbio con un piccolo resto di colorazione rossa all'interno di una delle volute.
Impasto marrone arancio (7.5YR 7/6) con inclusi di piccoli e medie; rari con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 10,6 cm; largh. 9,7 cm; spess. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

311 - AM 26655

Inv. ICCD 12/00420108. Parte di palmetta e di fiore di loto. Margine sinistro finito, fratturato sui restanti lati. Resti di ingobbio.
Impasto marrone arancio (7.5YR 7/6) con inclusi di piccoli e medie; rari con grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia III. Gruppo 7a.
Misure: h. 8,2 cm; largh. 7,4 cm; spess. max: 2,7 cm; spess. min. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

312 – senza n. inv.

Perduto. Records Palmette e di fiore di loto (registro superiore), volute e parte della base del loto (registro inferiore). Margine destro conservato.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records
Bibliografia: inedito.

*Fig. 127 – Ricostruzione del Tipo F.5.3 effettuata durante gli scavi degli anni Trenta (*UPM Archives*).*

.

Il tipo è caratterizzato dallo stesso motivo del precedente, ma con una resa diversa e un rilievo più aggettante (**fig. 127**), realizzato con l'impasto III 7a. Le volute della cornice presentano una forma più alta e stretta, staccate dal tondino, e al loro interno la palmetta presenta lobi laterali che si dipartono lungo la foglia centrale, non dalla base, come di consueto L'*anthemion* è occupato da due filari contrapposti di palmette a sette lobi alternati a fiori di loto stilizzati (la cui stilizzazione si avvicina a quella delle lastre del triportico) con petali superiori che incurvandosi coprono la palmetta e toccano la punta del fiore vicino. I fiori di loto del filare superiore mostrano un lungo calice con stami e pistillo schematizzati in tre tondelli; quelli del registro inferiore, un inedito

susseguirsi di piccoli triangoli e tondelli. Le volute orizzontali, che dividono i due filari, sono piccole e strette. Sulla cornice inferiore sono inseriti riempitivi a rosette. Il bordo è a dentelli.

Il tipo non trova precisi confronti. Le volute oblunghe richiamano le lastrine di Cosa (*Capitolium*, metà del II sec. a.C.), e il bordo dentellato quelle di Aquileia (seconda metà del II sec. a.C.) [705] e Cosa (*Capitolium,* Periodo 3, 100 a.C.) [706]. Le rosette, come riempitivi sul bordo della lastra, si ritrovano a Pietrabbondante (Tempio B, II-inizi I sec. a.C.), mentre fiori aperti a quattro petali sono attestati sugli angoli delle lastrine del *Capitolium* di Cosa (150 a.C. e Periodo 2 del 120 a.C.)[707].

Per quanto riguarda il rinvenimento, i frammenti furono certamente portati alla luce negli anni Trenta, come attesta la ricostruzione grafica effettuata da Johnson[708], ma rimane sconosciuto il luogo esatto della scoperta. Essi vanno certamente ascritti dopo il Tipo F.5.1 e databili, come attestano i confronti sopracitati e l'impasto (III. 7a) caratteristico della seconda fase del cd. *Capitolium*, nella seconda metà del II sec. a.C.

TIPO F.5.4

313 - AM 26693

Inv. ICCD 12/00420146. Parte angolare con cornice con motivo a ovoli; un tondino separa l'*anthemion* decorato con palmette e fiori di loto. Due margini ad angolo retto conservati.
Impasto color rosso-arancio (5YR 6/6-5/6) inclusi abbastanza regolari e rari inclusi di grandi dimensioni
Class.impasti: Famiglia II.

[705] Strazzulla 1987, pp.165-166, n. 167, tav. 33
[706] Richardson 1960, pp. 247-249, tav. 40, 1-2, fig.38.
[707] Richardson 1960, pp. 247-249, tav. 40, 1-2, fig.38.
[708] *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.

*Misure:*h. 20 cm; largh. 18,2 cm; spess. 3,8 cm.
Bibliografia: inedito.

314 - 00420140

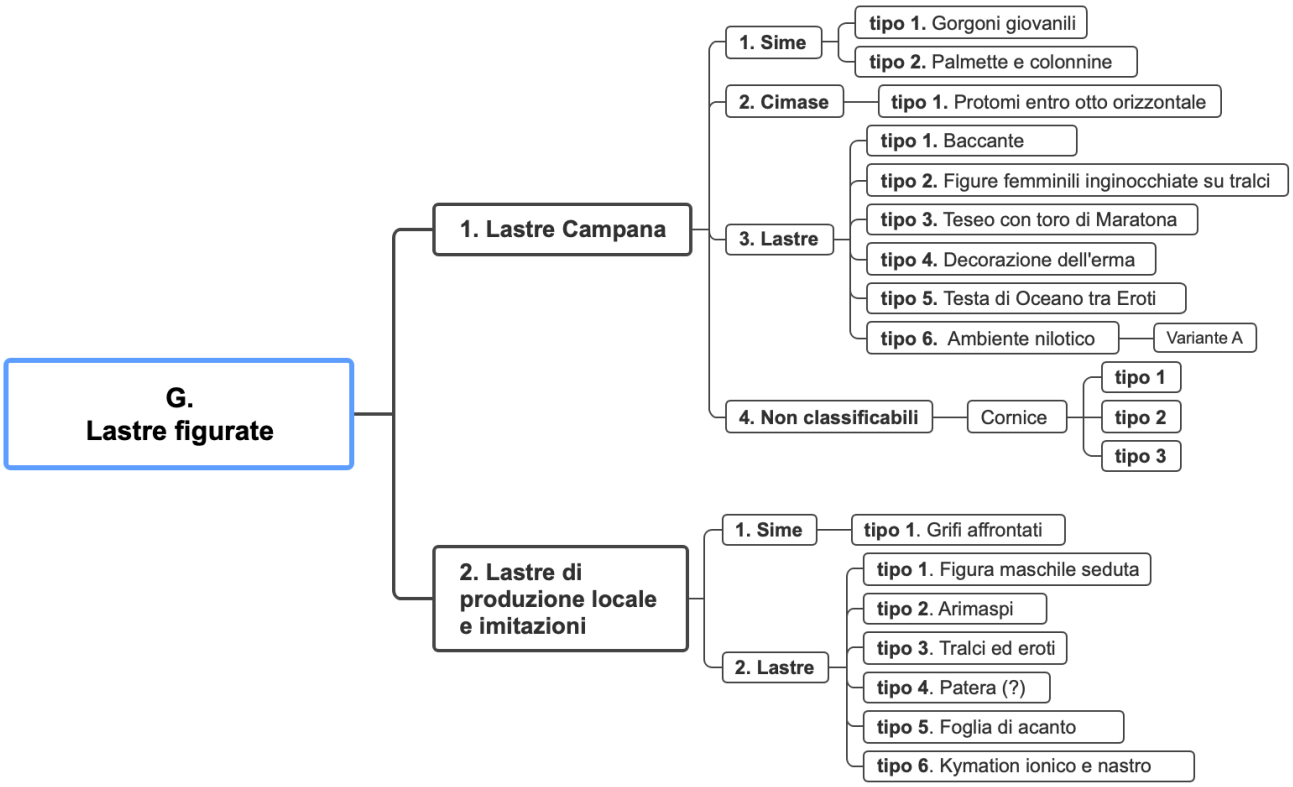
Parte dell'*anthemion* con fiore di loto e di palmetta, delimitato in basso da un tondino. Fratturato su tutti i lati.
Impasto color rosso-arancio (5YR 6/6-5/6) inclusi abbastanza regolari e rari inclusi di grandi dimensioni
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h 6,6; largh. 5,2; spess.3,8.
Bibliografia: inedito.

Si tratta del tipo più tardo con una resa trascurata e semplificata. Sulla cornice, di cui si conserva la porzione angolare della lastra, al posto delle palmette inscritte entro volute, sono una serie di patere rese con doppio cerchio concentrico (non sappiamo se alternate ad altri elementi circolari, come le rosette), e sull'*anthemion*, separato da un tondino, sono alternate palmette con lobi estroflessi e fiori di loto con foglia centrale (senza stami e pistilli). Il rilievo è piatto con dettagli eseguiti frettolosamente con la stecca. Tale redazione non trova puntuali confronti. Il modello riprende quello dei tipi F.5.1-3 ad eccezione della cornice superiore decorata con una serie di patere. Tale motivo è documentato a Colle San Giorgio[709] e Colle della Guardia di Offida (AP)[710], ma alternato a rosette e associato a un *anthemion* decorato con eroti, fregi vegetali e la cd. donna fiore. La resa molto scadente del motivo e l'impasto pongono il tipo come l'ultimo della serie e lo inquadrano nella prima metà del I sec. a.C., anteriormente alla grande ristrutturazione del foro.

[709] Iaculli 1975, pp. 261-263, nn. 9-10, tav. XLVIII; Iaculli 2001, pp. 106-107, figg. 113-116.
[710] Pignocchi 1996-97, pp. 203-229.

G. LASTRE FIGURATE

GRAFICO RIASSUNTIVO



PROSPETTO TERMINOLOGICO

(von Rohden-Winnefeld 1911, fig. 22*)

LASTRE DI SOVRAPPOSIZIONE O DI CORONAMENTO
(Aufsatzplatten)

LASTRE DI RIVESTIMENTO
(Verkleidungsplatten)

(rielab. da Arcata 2014*, figg. 61-62)*

In questa categoria sono state incluse, sia le lastre Campana propriamente dette, secondo il repertorio codificato da von Rohden[711] (G.1); sia la produzione contemporanea eseguita da botteghe diverse (G.2), da localizzarsi probabilmente in Campania, che si ispirano a motivi ellenistici contemporanei e rielaborano temi presenti anche nelle lastre Campana. I frammenti non permettono di ricostruire completamente il motivo e non trovano altri confronti, a parte il tipo con Arimaspi (G.2.2.2).

G.1. LASTRE CAMPANA

Per quanto riguarda le lastre Campana, i frammenti rinvenuti a *Minturnae* sono costituti da sime, cimase e lastre databili tra l'età augustea e la fine del I sec. d.C.-inizio II sec. d.C.

Le sime sono rappresentate dai tipi con gorgoni giovanili (Tipo G.1.1.1) e palmette e colonnine (G.1.1.2), le cimase con Bacco fanciullo entro nastro a otto (Tipo G.1.2.1), mentre le lastre, sia di sovrapposizione o di rivestimento (v. **Tabella 25**), attestano una più ampia varietà di temi: Teseo che lotta con il toro di Maratona (Tipo G.1.3.1), figure femminili inginocchiate su girali (Tipo G.1.3.2), baccante danzante (Tipo G.1.3.3), eroti su delfini ai lati di una protome maschile (Oceano o Nettuno) (Tipo G.1.3.4), decorazione dell'erma (Tipo G.1.3.5) e paesaggio nilotico (Tipo G.1.3.6).

A questi si aggiungono anche le sime con baccellatura (C.1.1.3) e lastre con palmette entro nastro serpentiforme (F.1.5) di età protoimperiale di cui abbiamo già trattato. Questi, sebbene attingano a un repertorio ancora nel solco della tradizione etrusco-italica, per il loro inquadramento cronologico possono considerarsi parte di questa categoria.

Tabella 25. Lastre Campana G.1. Provenienze dei frammenti conservati

Tipo	**Modello**	**Funzione**	**provenienza**	**Frr.**
G.1.1.1	Archetti e Gorgoni giovanili	Sima	sconosciuta	1
G.1.1.2	Palmette e colonnine	Sima	sconosciuta	1
G.1.2.1	Protomi (Bacco fanciullo) entro nastro a otto	Cimasa	sconosciuta	1
G.1.3. 1	Baccante danzante	Lastra di rivestimento	sconosciuta	1
G.1.3.2	Figure femminili inginocchiate su girali	Non id.	*Domus* presso il	1

[711] von Rohden-Winnefeld 1911; Borbein 1968. Sulla produzione in generale, sui centri di produzione e le aree di diffusione, Tortorella 1981a; Tortorella 1981b; Tortorella 2008 con stato degli studi e bibliografia.

			teatro (?)	
G.1.3.3	Teseo in lotta con il toro di Maratona	Lastra di rivestimento	sconosciuta	1
G.1.3.4	Scena della decorazione dell'erma	Lastra di sovrapposizione	sconosciuta	2
G.1.3.5	Eroti su delfini ai lati di una protome maschile (Oceano o Nettuno)	Lastra di sovrapposizione	Portico ("Ambiente delta. Tombino a fianco delle colonne").	5
G.1.3.6	Paesaggio nilotico	Lastra di sovrapposizione	Tempio L	15

Per quanto riguarda le provenienze, abbiamo notizie solo per alcuni dei tipi (**fig. 128**, v. **Tabella 25**): eroti su delfini con Oceano (Tipo G.1.2.3) presso il portico e verosimilmente da attribuire alle terme adiacenti; i frammenti di paesaggio nilotico (Tipo G.1.2.5), rinvenuti con il numero più alto di frammenti nel Tempio L, e il tipo con figure femminili inginocchiate (Tipo G.1.2.6) in uno strato di pulizia nella *domus* presso il Teatro. Oltre a questi qualche altro indizio può essere tratto dagli Inventari Adriani che menzionano frammenti genericamente appartenenti a Lastre Campana (cfr. **Tabella 26**).

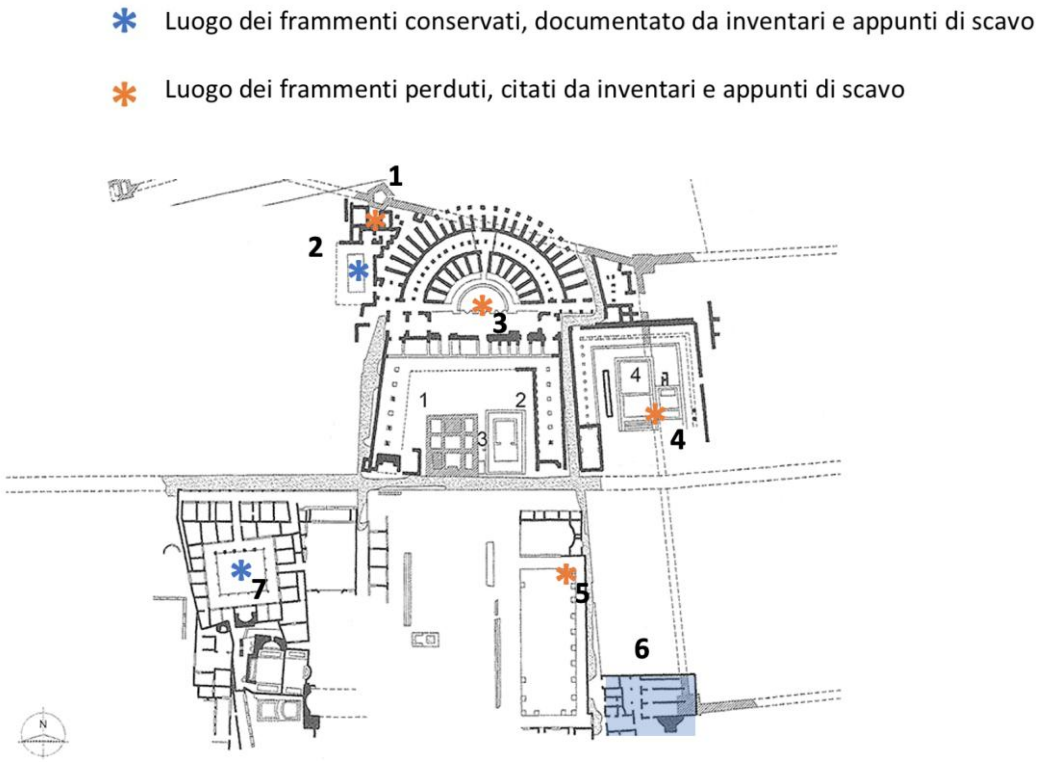


Fig. 128 – Scavi 1931-1933. Luogo di ritrovamento dei frammenti di lastre Campana G.1. (v. Tabella 26).

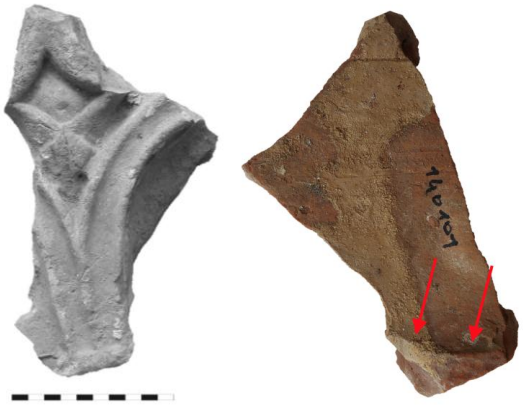
Tabella 26 – Campagne di scavo 1931-1933. Provenienze delle Lastre Campana dagli Inventari Adriani (v. fig. 126)

n.	Luogo di rinvenimento	Frammenti di lastre Campana dagli Inventari Adriani	Data ritrovamento
1	Mura pentagonali	Lastre Campana (senza descrizione) (inv. 930, 932)	1933
2 *	*Domus* del teatro	Lastra con figura femminile inginocchiata	1994-1995
3 *	Teatro	Lastra con tralcio di vite (inv. 3456) (lastra Campana?)	1932
4 *	Tempio B	Frammento di lastra con edificio a tratti spioventi sul cui fastigio una cicogna	1932
5	Scavo I (dietro a edificio absidato foro imperiale)	Lastra Campana con motivi floreali (Inv. 2126) Lastra con fila di foglie (l. Campana?) (Inv. 3572)	1931 1932
6 *	Tempio L	17 frammenti di paesaggio nilotico 10 frammenti di “lastre Campana” non descritte 1 frammento con grifone [lastra Campana?]	1931, 1932 1932 1932
7 *	Presso colonnato area terme-*macellum*	Eroti con delfini e testa di Oceano	Sconosciuta

G.1.1 SIME

Tipo G.1.1.1 – Gorgoni giovanili entro archetti

315 - AM 140101



Fratturato su tutti i lati. La parete presenta l’attacco della tegola in corrispondenza del tondino. Qualche resto di ingobbio, nessun colore.
Impasto depurato rossastro (7.5YR 7/4).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 18,4 cm; largh. 11 cm; spess. max 4,3 cm; spess. min. 3,9 cm.
Bibliografia: inedito.

Il frammento va ricondotto al tipo attestato su sime e cimase con protomi incluse entro archetti e coronati da un motivo a volute orizzontali terminanti superiormente in palmette. Il piccolo frammento conservato ripete perfettamente quello della cimasa conservata nel Museo di Dresda (Collezione Dressel)[712] e a Saint-Just (Francia)[713], lastra che presenta all'interno degli archetti con protomi di gorgoni giovanili con capigliatura a ciocche fiammeggianti e volto paffuto con lingua fuoriuscente, e medesimo riempitivo con bocciolo sorgente da due petali. Oltre alle protomi di gorgoni giovanili, all'interno degli archetti sono anche attestate maschere teatrali di satiro che tuttavia presentano diversi riempitivi e cornice[714]. Si ritiene pertanto più plausibile che il frammento di *Minturnae* appartenga al tipo con gorgoni.

Oltre alla cimasa di Dresda e Saint-Just, il tipo è attestato su sime di gronda, conservate nei Musei Vaticani (Collezione Canova)[715] e nella villa di Cottanello[716]. Quest'ultima documenta una variante costituita dall'inserimento di un listello verticale tra gli archetti e le volute orizzontali, e la presenza, al posto della lingua fuoriuscente, del foro per lo scolo dell'acqua piovana[717]. Le gorgoni con capigliatura a fiamme si ritrovano su altri tipi di supporto: antefisse[718], sime[719], lastre di rivestimento[720] e sovrapposizione[721].

Per quanto riguarda l'interpretazione funzionale del frammento, va osservato che il retro presenta sulla parte inferiore l'attacco della tegola ed è pertanto attribuibile ad una sima (**fig. 129**), probabilmente provvista di canali di gronda come nell'esemplare citato di Cottanello. Il tipo, sulla base dei confronti, è databile nei primi decenni del I sec. d.C.

[712] von Rohden-Winnefeld, p. 274 n. 2, tav. LXIX, 2.

[713] Il frammento, oggi scomparso, è documentato grazie a una foto di archivio di L. Chiron, v. Laubenheimer- Le Ny et al. 1999, pp. 13-14, fig. 2.

[714] von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 234-235, fig. 478. È anche presente un tipo di cimasa con medesima cornice e piccoli archetti privi di riempitivi, v. von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 229-230, figg. 468-469.

[715] Micheli 1985-86, p. 295, 60b, fig. 108 (alto). Le gorgoni hanno la bocca spalancata ma sono senza canale di gronda.

[716] Pensabene-Gasparini, Bari 2017, p. 79, figg. 29, 33.1; Caravale 2017, pp. 220-221, fig. 3. Il tipo è messo in relazione alla ristrutturazione della villa effettuata nei primi decenni del I sec. d.C. da M. Aurelio Cotta, console nel 20 d.C. Su questo, v. anche Caravale 2019, pp. 164-165.

[717] Un frammento di sima di gronda in questa tipologia è anche presente nel Museo Nazionale Romano, v. Sternini 2000, p. 114, nota 20. L'esiguità delle sue dimensioni non consente di stabilire se appartenga alla variante di Cottanello con gli elementi verticali tra gli archetti.

[718] Per le antefisse, v. Pensabene-Sanzi Di Mino 1983, pp. 150-151 (Tipo 85,1-2); Anselmino 1977, pp. 119-120, nn. 156-159, tav. XIV, 62; XV, 63-65; Mielsch 1971, p. 25.

[719] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 185, fig. 364.

[720] Sulle lastre, v. von Rohden-Winnefeld 1911, p. 224, fig. 454. Alcuni frammenti sono conservati nel Museo Nazionale Romano inv. 362885, 2000940 e 200094, Sternini 2000, pp. 109-135: p. 114 nota 20. Altri sono attestati a Cosa, Richardson 1960, pp. 276-278, fig. 50, tav. 48, 1. Attribuito alla metà del I sec. a.C. (Periodo 5).

[721] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 274, n. 1, tav. LXIX, 1.

Fig. 129 – Ipotesi ricostruttiva della sima con gorgoni giovanili.

Tipo G.1.1.2 - Palmette e colonnine

316 - AM 26756

Inv. ICCD 12/00420178. Parte della fascia con palmetta e colonnina. Si conserva il margine inferiore finito; fratturati i restanti lati. Retro con attacco della tegola.
Impasto depurato color beige con qualche elemento di pozzolana rossa di medie dimensioni (2 mm). Rarissimi gli inclusi di maggiori dimensioni.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Sez. sottile n. 69.
Misure: h. 12,5 cm; largh. 12,5 cm; spess. 2,8 cm; spess. min. 2,1; prof. 10 cm.
Bibliografia: inedito.

Sima decorata con palmette a sette lobi alternate a colonnine, e listello di base liscio. La palmetta è costituita da sette lobi filiformi con punte rivolte verso l'esterno, ad eccezione di quello centrale, lanceolato. I lobi si dipartono da un listello orizzontale lievemente arcuato, residuo della progressiva schematizzazione della foglia di acanto, che al centro, in corrispondenza del gambo,

forma un piccolo triangolo con il vertice rovesciato. Le palmette erano alternate a una colonnina, di cui rimane il fusto con la base poggiata direttamente sul listello liscio.

Si tratta di uno dei motivi più diffusi a partire dalla prima età imperiale[722]. E' attestato in numerose varianti: con una cornice modanata, a dentelli, semicerchi, *kymation* ionico, astragali, perline, dentelli; le palmette presentano diversi tipi di basi e lobi di vario spessore, ricurvi o ad occhiello. Nel corso del tempo, probabilmente in relazione al succedersi delle matrici, si osserva la la riduzione della palmetta in rapporto allo spazio della lastra con diminuzione del numero dei lobi. Numerosi sono i ritrovamenti nell'Italia centro-settentrionale con maggiore concentrazione a Roma e nei dintorni; mentre nell'Italia meridionale è pressoché assente, a parte rare eccezioni (Isole Lipari)[723].

Il frammento di *Minturnae* mostra la parte inferiore della palmetta e della colonna. Le caratteristiche della colonna, che poggia su con una piccola base, e della palmetta con lobi estroflessi (non completamente ricurvi), nascente da un listello orizzontale lievemente arcuato con piccolo gambo centrale, trovano i confronti più vicini nelle sime della villa di Livia a Prima Porta (appartenenti alla prima fase della villa tra l'età augustea e giulio-claudia)[724], di *Nomentum*[725]e nella collezione dell'American Academy of Rome[726]. La palmetta con la base triangolare si trova nella sima di Settefinestre (fine del I secolo d.C.)[727], e Faenza (seconda metà del I sec. d.C.)[728]. Il frammento in esame è collocabile nella prima metà del I sec. d.C. come attestano i confronti citati, in particolare la Villa di Livia, e la corrispondenza con gli impasti di età imperiale documentati a *Minturnae*.

[722] Sul tipo, v. da ultimo Bonanno-Ghelli et al. 2019.
[723] Bernabò Brea-Cavalier 1998, tav. CLVII. 3.
[724] Vittori-Zaccagnini 2001, pp. 110-111 (Tipo 2), nn. 53-57, fig. 123
[725] Pala 1976, p. 53 sito 1,52, fig. 112.
[726] Simpson 1938, p. 3 nn. 1 e 3; tav. I, nn. 7-10; tav. 2, nn. 1-15
[727] Celuzza 1985, 94-95, figg. 123-124.
[728] Pensa 1983, pp. 388-389, tav. XXXIV.1 A Faenza è attestato anche il tipo con colonnine, ma con diversa palmetta.

Tipo G.1.2.1 – Protomi maschili e femminili entro nastro a otto orizzontale

317 - AM 292

Perduto. Nastro che circonda una protome con boccoli e tenia sulla fronte. Piccola porzione del margine sinistro finito.
Impasto color rosso scuro con miche nere[729].
Misure: 13 x 11 x 4,5 cm[730].
Archivio. AF- SBAL
Bibliografia: inedito.

Il frammento, attestato unicamente da una foto di una scheda inventariale della Soprintendenza Archeologica per il Lazio, rappresenta una protome maschile con volto paffuto e una capigliatura a boccoli a tortiglione di cui sono evidenziate le ciocche. Il capo, come è visibile nei frammenti è cinto sulla fronte da una tenia a cordolo che stringeva sul capo un velo corto e sottilissimo.

Si tratta di un tipo ben noto da numerosi esemplari, generalmente caratterizzati da un'altezza molto ridotta (20-25 cm) e dalla presenza di un listello di risega. La sintassi decorativa, corrispondente al Tipo 1 del von Rohden[731], è costituita da quattro protomi circondate in coppia da un nastro a otto orizzontale, alla cui intersezione è posta una palmetta o due volute[732]; in basso la lastra termina con una cornice con *kymation* ionico. All'interno del nastro, sono rappresentate protomi di Bacco bambino[733], Bacco maturo alternato a una gorgone[734], satiri barbati [735], gorgoni

[729] Dati tratti dalla scheda SBAL inv. 292.
[730] Dati tratti dalla scheda SBAL inv. 292.
[731] von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 231-233, tav. XL, 2.
[732] Una variante è rappresentata dalla lastra di Albano (Villa Cavallacci) dove le palmette sono poste anche sulla parte sommitale del nastro, creando un'unica e alta cornice superiore. Chiarucci 2003, p. 231, fig. 2.
[733] Si veda la Villa di *Antemnae* (Quilici-Quilici Gigli 1978, pp. 100-101, tav. XXXII, 2), Albano-Villa Cavallacci (Chiarucci 2003, pp. 231-232, fig. 2), il Museo Etrusco Gregoriano (Raccolta di Antonio Canova), Inv. n. 22001 (Micheli 1985-1986, p. 298, n. 66, fig. 115).

arcaistiche[736]. Un frammento conservato a Zurigo[737], infine, mostra un ulteriore tipo, una protome maschile con corti e stretti riccioli, non ricollegabile ai modelli urbani. A questi frammenti si aggiunge forse il frammento proveniente dagli scavi eseguiti all'interno di Palazzo Corigliano a Napoli[738].

Il tipo di *Minturnae*, per quanto è possibile osservare dalle scarse dimensioni del pezzo, appartiene alla variante del Tipo 1 attestata nella Villa Cavallacci ad Albano (età augustea-tiberiana)[739], caratterizzata da una ricca decorazione della cornice che ricopre l'intero nastro, anziché semplici palmette o volute all'intersezione del nastro. L'interno dell'otto orizzontale è occupato dalla testa fanciullo caratterizzato con un viso paffuto, capigliatura a boccoli stretta da tenia (probabilmente in origine una coroncina vegetale[740]) e coperta da un velo, corto e sottilissimo. Il trattamento morbido del volto trova un lontano confronto con la protome di Dioniso fanciullo inserita nella lastra con nastro serpeggiante rinvenuta a *Privernum*[741].

Il complesso di questi elementi con il loro riferimento all'oriente egizio (capigliatura a boccoli calistrati, copricapo) sembra alludere alla saga mitica di Bacco, con particolare riferimento a quella della sua infanzia, tra le più rappresentate in età romana[742], con una valenza semantica legata all'aspetto rigenerativo del dio. In questo senso sarebbe suggestiva l'identificazione con *Dionysos-Zagreus*, per quanto dibattute e incerte siano le sue raffigurazioni[743].

Non sappiamo quale edificio decorasse, data la varietà degli impieghi. I contesti che hanno restituito frammenti del tipo in esame sono rappresentati infatti da portici (forse legati al tempio e forensi)[744] e abitazioni private (specialmente ville)[745].

---

[734] *Compsa* (Conza della Campania), v. da ultimo Tortorella 2019a, p. 211, datate nella seconda metà del I sec. a.C. Le protomi di *Compsa* sono state interpretate anche come protomi di divinità fluviali (Di Giovanni 2013, p. 117, fig. 19). Lo stesso tipo di protome femminile è attestata a Velia (Cicala 2017, pp. 494-498, fig. 8) e interpretato come Athena.

[735] Douzens, Aude(Francia). I frammenti appartengono alla Collezione Chiron. Laubenheimer 1997, pp. 404-405, fig. 15, Laubenheimer- Le Ny-Gury 1999; Albano-Villa Cavallacci (Chiarucci 2003, pp. 231-232, fig. 3.); Louvre, Inv. n. 4264 (von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 231, 296, tav. CXVII.1); Musei di Berlino Inv. 8217, 33, von Rohden-Winnefeld 1911, p. 231, fig. 472.

[736] Si veda Roma-Palatino (Pensabene 2017, p. 343, cat. n. 1396, tav. 176); l'area del *Lacus Iuturnae* (Boni 1901, pp. 69-70, fig. 21, scambiata per un'antefissa); loc. Pietra Papa-porto fluviale di S. Paolo (Rizzo 1976-1977, p. 40, fig. 39) e nel Museo Etrusco Gregoriano (von Rohden-Winnefeld 1911, tav. XL, 3.

[737] Inv. n° 3603. Hedinger 1987, pp. 80-81, figg. 4-5, tav. 10,4.

[738] Borriello 1991, p. 140 e tav. 70. n. 7. Il frammento decorato con *kymation* ionico e nastro orizzontale, non conserva la decorazione dei tondi interni.

[739] Chiarucci 2003, in partic. p. 231, fig. 2.

[740] Si vedano i frammenti conservati nel Museo di Berlino (von Rohden-Winnefeld 1911, p. 259, fig. 494) e nel Museo Comunale di Roma (von Rohden-Winnefeld 1911, p. 259, tav. XL, 2.).

[741] Cancellieri 2007, pp. 70-72, fig. 10.

[742] Gasparri 1996, pp. 561-566.

[743] Su questa problematica, v. Lindner 1997, in partic. nn. 264-267.

[744] A *Compsa* i frammenti sono attribuiti al portico del foro o al *Capitolium* (Di Giovanni 2013, p. 117).

[745] Villa di Forte Antenne (Quilici-Quilici Gigli 1978, pp. 100-101, tav. XXXII, 2); *domus* di Luni (Uboldi 1996, pp. 16-17 (L3), n. 135 figg. 9-10).

Per quanto riguarda la datazione, il frammento va allineato con il suo confronto più vicino di Villa Cavallacci ad Albano[746]. In base alle caratteristiche tecniche e formali, come il forte aggetto del rilievo e la relativa nitidezza della decorazione, può porsi in età augusteo-tiberiana.

G.1.3. LASTRE

Tipo G.1.3.1 – Baccante danzante

318 - AM 26716

Inv. ICCD 12/00420167 . Parte della cornice modanata e del campo figurato con testa della baccante e parte del tirso. Margine superiore finito. Ritocchi a crudo sulla capigliatura con la punta dello stilo. Un foro da chiodo (1,2 cm).
Impasto depurato color beige rosato (10YR 8/4) con scarsa pozzolana rossa di medie dimensioni (2 mm). Rarissimi gli inclusi di maggiori dimensioni.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
*Misure:*h. 14,5 cm; largh. 14,7 cm; spess. cornice 5,1 cm; spess. max rilievo 6,2; spess. min. 2,8 cm.
Bibliografia: inedito

Il frammento, delimitato in alto da una cornice ad ovolo liscio tra due piccoli listelli, presenta la testa di una fanciulla riversa all'indietro e parte del suo avambraccio. Il volto, visto di profilo, ha la bocca socchiusa, capelli molto mossi stretti in una coda con ciocche mosse. In alto a destra è parte del tirso che doveva recare con la mano destra. La lastra, certamente di rivestimento come attesta la presenza di un foro da chiodo, è eseguita a matrice con ampio uso dello stilo sulla capigliatura.

Si tratta di un frammento riconducibile alla scena con satiro e baccante nel mezzo di una danza estatica[747]. Sulla base dell'esemplare più conservato, presente nel Louvre[748], la lastra doveva

[746] Benché non sia noto il luogo di rinvenimento nell'ambito della villa, va tenuto conto che il complesso presenta due fasi edilizie principali, una della fine dell'età repubblicana, l'altro all'inizio dell'età imperiale (Aglietti-Busch 2011, p. 268). Dopo questa è attestato un rifacimento in età severiana e modifiche nel V sec. d.C.

comporsi di due sole figure danzanti rivolte in senso opposto: a sinistra la baccante e specularmente a destra, la sua controparte, il satiro, di cui si conserva solo il mantello svolazzante di pelle ferina e parte di un tirso o di una torcia. La menade, come testimonia anche un frammento rinvenuto a Roma dagli sterri effettuati per la costruzione del Museo del Risorgimento[749], indossa un mantello appuntato sulla spalla sinistra (o un peplo aperto) che la menade tiene con due dita, una fascia al seno e calzature chiuse fino alla caviglia. La figura, dal modellato morbido e pieno, è rappresentata di tre quarti, ma è evidente lo sforzo di mettere in evidenza il più possibile sia davanti e il retro[750], quasi in un tentativo di distorta tridimensionalità.

Nell'ambito delle numerosissime lastre Campana a soggetto dionisiaco, il tipo in esame non è tra le più diffuse. Come è stato accennato, l'esemplare più conservato, di provenienza sconosciuta, si trova al Louvre[751]; un altro è stato rinvenuto a Roma, durante gli sterri effettuati per la costruzione del Museo del Risorgimento, nella parte orientale del Colle Capitolino[752].

Una versione meno raffinata e tarda è stata rinvenuta a Rocca San Felice (Chiesa di Santa Felicita, AV)[753], lastra che include anche parte del satiro. Purtroppo l'abrasione della superficie non offre sicure interpretazioni sulla posizione delle braccia del satiro (scarsamente visibile nella lastra del Louvre) e ciò che egli doveva recare in mano. La stessa località ha restituito un'ulteriore variante, dove il torso della menade sembra ruotato in modo inverso, rivolgendo il lato frontale. Per il tipo di trattamento della capigliatura e per il curioso appiattimento del cranio con lo stesso intenso uso dello stilo, va avvicinato alla lastra conservata al Metropolitan Museum di New York[754].

Non conosciamo il luogo di provenienza del frammento di *Minturnae*. Dal punto di vista cronologico, la freschezza della matrice, la cura dei dettagli sottolineati con la punta dello stilo, il rilievo ancora molto aggettante e il foro circolare con sottosquadro per l'alloggiamento del chiodo (non presente nelle lastre più tarde), inquadrano il pezzo entro la prima produzione delle lastre Campana, dalla metà del I sec. a.C. all'età augustea.

---

[747] Su questo tipo v. von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 46, 262-263, tav. 48,2; Rauch 1999, p. 61, Typus III, variante 1, nn. 167-168.

[748] von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 262-263, tav. 48.2.

[749] Annibaldi 1934, p. 208, fig. 3.

[750] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 262.

[751] von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 46, 262.

[752] Il frammento fu rinvenuto dietro l'Abside si S. Maria in Aracoeli, tra la loggetta del Vignola e la parte posteriore del Monumento a Vittorio Emanuele. Sembra sia stato poi immesso nel Museo Nazionale Romano. Annibaldi 1934, p. 208, fig. 3.

[753] Pellino 2006, pp. 41-43, Cat. V. 1-2, figg. 1-2; Rainini 2008, p. 217 ss., fig. 1. Un altro frammento è pubblicato da Gambino 1991, fig. 62.

[754] New York, Metropolitan Museum, inv. 12.232.8 a, in esposizione (Gall. 162). https://www.metmuseum.org/art/collection/search/248706.

Tipo G.1.3.2 – Figure inginocchiate fra racemi

319 - AM 140112

Domus presso il teatro. Scavi 1994-1995. Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio, Roma (G.R Bellini). Parte superiore di figura inginocchiata presso un tralcio vegetale. Margine sinistro finito, fratturati i restanti lati.
Impasto depurato color beige 2.5YR 7/3 con piccoli inclusi di pozzolana rossastra.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 14,4 cm; largh. 9 cm; spess. 3,4 cm; spess. min. 2,6 cm.
Bibliografia: inedito

Il frammento conserva parte di una figura femminile con braccio levato in alto dietro il quale è un girale di acanto e parte della sua terminazione floreale. La fanciulla, con capelli raccolti sulla nuca, rigonfi sui lati e con un *nodus* sul capo, indossa un chitone fissato sulla spalla che le lascia braccia e la stessa spalla nude. La superficie, pur essendo la testa della figura lievemente abrasa, conserva il rilievo abbastanza fresco, dove i dettagli della capigliatura, del panneggio, delle braccia e dei girali sono ben visibili.

Il pezzo appartiene alla rappresentazione di due figure femminili inginocchiate alla base di un grande cespo di acanto da cui si dispiegano simmetricamente i girali dei tralci ai lati di un ricco candelabro vegetale terminante con un bocciolo rigonfio che sta per schiudersi. Il candelabro centrale è caratterizzato da numerose foglie e steli desinenti in piccoli fiori, e sorge alla base da due corone di foglie, larghe e ripiegate morbidamente all'infuori; dalla corona più bassa fuoriescono due steli con due volute e un lungo peduncolo; sopra di essa si spande la prima corona di acanto, da cui si staccano due grandi steli corposi e ondulati, scanditi da calici, che si svolge ai due lati del candelabro producendo eleganti girali che terminano in fiori. Dalla seconda corona si dipartono tralci vegetali da cui si estendono rami con foglie e fiori, in forma di volute al di sopra delle teste

delle figure con curve armoniose e regolari. Sulla prima corona d'acanto sono inginocchiate due figure femminili affrontate, vestite con un peplo stretto alla vita con ampio sboffo, che portano un braccio al di sopra della testa, l'altro verso il candelabro centrale.

Frammenti di questo tipo sono stati rinvenuti anche a Roma sul Palatino (Casa di Ottaviano[755] e *domus* della Via Nova[756]), in una villa dell'area di *Bovillae*[757] e nel portico del Foro di *Lavinium*[758]; altri, di ignota provenienza, sono noti da aste[759], o conservati in varie collezioni museali, tra cui il Louvre[760], l'Akademisches Kunstmuseum di Bonn[761], il Danish National Museum di Copenaghen[762], il Museo Etrusco Gregoriano[763], il Museo Kestner di Hannover[764], la collezione della New York University (Center for Ancient Studies)[765] e in quella dell'Università di Heidelberg[766].

In questi esemplari la sintassi decorativa rimane sempre costante con lievi differenze tra le matrici, chiaramente derivate da un unico, comune modello di riferimento.

La disposizione e resa dei girali che si sviluppano ai lati di un cespo di acanto con candelabro vegetale non può che richiamare il grande fregio vegetale dell'*Ara Pacis* da cui si dipartono i sinuosi tralci, formando eleganti e simmetriche volute terminanti in fiori (gli stessi presenti nel rilievo). Tale riferimento è evidente anche nei dettagli, come la presenza delle semi-palmette che chiudono la lastra, la specie delle infiorescenze, la segmentazione dei tralci in calici[767]. Oltre all'aspetto iconografico, il fregio vegetale è evocato anche nel suo significato simbolico, di eterna rinascita[768].

Nella costruzione dell'impianto iconografico generale, la rappresentazione non è perfettamente speculare. Nonostante l'impostazione ordinata e apparentemente perfettamente simmetrica, si osserva una lieve differenza tra le due metà (pieghe delle vesti, capigliatura, posizione dei boccioli, volute alla base dell'acanto).

---

[755] Mar-Pensabene 2015, p. 34, fig. 5; Pensabene 2017, t. 2, pp. 288-289 (cat. 1003), tav. 109.

[756] Pensabene 2017, t. 2, p. 167 n. 2 (cat. 1058)

[757] De Rossi 1979, p. 367, n° 35 (sito 417), fig. 628,4.

[758] Fenelli-Jaia 2007, p. 47, fig. 8.

[759] Asta Drouot, Parigi, 1° dicembre 2011, Lotto 360.

[760] Louvre, Départemnet des Antiquités grecques, étrusques et romaines, cp. 3847. von Rohden-Winnefeld 1911, p. 297. 2, tav. 118.2.

[761] Mielsch 1971, pp. 21-22, Cat. n. 28, fig. 27.

[762] Breitenstein 1941, p.94, n. 890-891, tav. 119.

[763] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 210 fig. 427; Micheli 1985-86, p. 290, n. 40, fig. 90; p. 305, n. 96, fig. 140.

[764] Il frammento inedito è citato da Perry 1997, p. 35.

[765] Livi 2006b, n.69, pp. 202-204.

[766] Perry 1997, Cat. n. 17, pp. 35-36, tav. 8,1.

[767] È difficile identificare le diverse infiorescenze in tutte le lastre, a causa della scarsa conservazione dei frammenti o della stanchezza della matrice o deterioramento del pezzo, dai ritocchi effettuati sullo stampo durante il processo di rifinitura o sullo stesso restauro in età moderna con possibili fraintendimenti o invenzioni. Sulla codifica botanica e il suo significato simbolico, Caneva 2010.

[768] Sul significato dei tralci vegetali come simbolo di rinascita, v. in particolare Kraus 1953; L'Orange 1962; Zanker 1987, pp. 192-197; Sauron 1988; Pollini 1993; Schörner 1995; Sauron 1998; Vandi 1999; Sauron 2000..

Il tema delle figure sedute o stanti su tralci è molto frequente nelle rappresentazioni dell'arte antica e sui supporti più diversificati[769]. Più rare sono invece quelle di figure inginocchiate, in particolare in età romana. Nelle lastre Campana l'atto della genuflessione eseguito con busto verticale (anziché seduto sui talloni) si trova compiuto da due figure ai lati di un candelabro mentre afferrano le sacre bende[770], da un sacerdote orientale di fronte ad un'ara[771], e da due figure alate che toccano i tralci vegetali[772].

Nel senso più completo dell'atto, ovvero con entrambe le ginocchia piegate a terra e la seduta sui talloni, la postura è raffigurata nella lastra Campana con due satiri ai lati di Bacco bambino/*Zagreus* nascente da tralci (satiro a destra)[773] e quello con fanciulle ai lati di una gorgone [774] e nel tipo in esame. Va osservato che la genuflessione è sempre collegata ad un atteggiamento di sottomissione (implicito dallo stato di inferiorità e di immobilità in cui l'individuo si trova). In Grecia tale postura è assunta dagli oranti nella supplica alla divinità (effettuato soprattutto da parte di figure femminili), a differenza degli orientali che lo utilizzavano anche di fronte ai re e ai personaggi di rango superiore[775]. Le testimonianze iconografiche romane sono rarissime e associate a scene dove si evidenzia una preghiera, una supplica, generalmente compiuta da un orientale (sacerdote isiaco) o da personaggi che attingono a usi e mitologia non romane[776]. In queste non è comunque mai attestata la disposizione delle braccia in direzione dei virgulti, una portata in alto, l'altra in avanti, qui rappresentata. L'atteggiamento delle due fanciulle sembra legato a una rituale di preghiera e di supplica, esaltato dalla gestualità che tocca e indica l'oggetto della loro adorazione, così come le altre figure inginocchiate presenti sulle lastre Campana (ai lati dei candelabri e sui racemi).

Protagonista della raffigurazione e fuoco dell'asse dello sguardo delle fanciulle, è il cespo d'acanto, con i suoi tralci ornamentali e il suo fiore non ancora del tutto dischiuso, che le fanciulle inginocchiate guardano, indicano e toccano[777]. Questo elemento naturale che si sviluppa in modo libero e rigoglioso, ma pur sempre ricomposto in un perfetto ed equilibrato ordine, rappresenta la

[769] La documentazione delle figure femminili su tralci è immensa: rilievi marmorei, stucchi, intonaci, terrecotte architettoniche, vetri, ceramica, toreutica, v. Toynbee-Ward Perkins 1950; Curtius 1957, pp. 192-210, Stoop 1960, in particolare, pp. 45-76; Jucker 1961, pp. 195-208; Büsing 1977; Picard 1981, pp. 143-149; Zagdoun 1989, pp. 131-137, tavv. 43-45; Walter-Karydi, 1990; Cohon 2002. Sul motivo delle figure femminili inserite entro tralci sulle lastre Campana, Caravale (1993) con discussione e ampi riferimenti bibliografici.

[770] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 216, fig. 440.

[771] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 217, fig. 443.

[772] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 202, fig. 412.

[773] von Rohden-Winnefeld 1911, tav. XXIV.

[774] von Rohden-Winnefeld 1911, tav. XXXVI.

[775] Costantini 2005, in partic. 189-191, nn. 84-92; Canciani-Pellizer et al. 2005.

[776] L'avversione dei romani verso questa pratica che effettuavano solo nelle situazioni di disuguaglianza (rapporto tra vincitore/vinto; imperatore/barbaro), e raramente nell'ambito del rituale religioso romano, cioè concesso solo nel rito della *supplicatio.*

[777] V. *supra*.

nuova era appena inaugurata da Augusto, il *saeculum aureum*, in cui fecondità, pienezza e prosperità sono tra gli elementi portanti. Il ricco complesso vegetale con le sue figure femminili, è inteso anche nel senso dell'eterno rinnovarsi della natura, e quindi della prosperità e della pace universale di cui l'imperatore si faceva garante[778]. La disposizione delle figure femminili, poste in ginocchio attorno alla pianta germogliante, una posizione mai più utilizzata per le figure sui racemi, accentua ed esalta questo messaggio di supplica[779], di richiesta di pace e di prosperità allo stesso virgulto centrale, nato da tale fecondità.

Per quanto riguarda la datazione, il *nodus* della capigliatura delle fanciulle inginocchiate richiama la tipica acconciatura dell'imperatrice Livia, attestata tra l'età augustea e l'età tiberiana (**fig. 130**)[780]. Questo elemento assieme al riferimento dell'*Ara Pacis* inaugurata nel 9 a.C., inquadrano la creazione del tipo in età augustea. Lo scarso numero di varianti e dei frammenti conosciuti, fanno supporre una scarsa diffusione. Il suo rinvenimento presso la ricca *domus* edificata vicino al teatro della città, potrebbe sottendere con il suo messaggio, la esplicita adesione del proprietario alla politica e alla propaganda di Augusto.

Fig. 130 –Particolari della capigliatura della figura inginocchiata: ***a)*** *nel frammento di Minturnae* ***n. 319****;* ***b)*** *nella lastra conservata al Louvre (Collection Département des Antiquités grecques, étrusques et romaines, Inv. Cp 3847) (https://collections.louvre.fr/en/ark:/53355/cl010288135= von Rohden-Winnefeld 1911, tav. 118.2).* ***c)*** *Cameo con testa di Livia al Rijksmuseumvoor Oudheden, inv. GS-11092 (Leiden) https://www.rmo.nl/collectie/topstukken/camee-portret-van-een-vrouw-livia.*

[778] Sul significato politico dei tralci vegetali, v. L'Orange 1962, in partic. 9-14; Zanker 1987, 192-197; cfr. Sauron 1982, 81-101; Sauron 2000.

[779] Sullo schema compositivo simmetrico, Picard 1973; Picard 1973-1974, in partic., in riferimento al tipo in esame, pp. 57-58. Secondo Perry (1997, p. 36) si tratta di serve della dea della vegetazione.

[780] Oltre al frammento di *Minturnae* il *nodus* è anche è identificabile nella lastra del Louvre. Sulle rappresentazioni di Livia con acconciatura con *nodus*, Fittschen-Zanker 1985, III, p. 2, nota 6, K; Winkes 1988 pp. 555-556; Winkes 1995; Bartman 1999; Sull'origine del *nodus* centrale, v. anche Trillmich 1976, p. 64, nota 217.

Tipo G.1.3.3 – Teseo in lotta con il toro di Maratona

320 - AM 26704

Inv. ICCD 12/00420211. Parte della cornice decorata con ovoli e della parte superiore della figura di Teseo che stringe il toro di Maratona. Margine superiore e destro finiti. Fratturati i restanti lati. Scarsi resti di ingobbio. Matrice stanca.
Impasto depurato color beige chiaro (10YR 7/3) con piccoli inclusi.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Sez. sottile n. 71
Misure: h. 15 cm; largh. 17,5 cm; spess. cornice 2,9 cm; spess. rilievo 2,7 cm; spess. min. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito

Della lastra è conservato l'angolo superiore destro, delimitato in alto da un listello liscio e un motivo con *kymation* ionico. Il campo figurato è occupato dalla testa di Teseo, leggermente reclinata in avanti, e parte del busto e delle braccia che afferrano la testa del toro. Il corpo dell'animale è rivolto verso destra, ad eccezione della testa che, stretta dall'eroe con la mano sinistra su una delle corna e l'altra sul muso, è girata verso il centro. La matrice è stanca, come è visibile dallo scarso rilievo delle figure, dal *kymation* ionico ridotto quasi a un motivo a perline, ed infine dall'assenza attorno al foro del sottosquadro per l'alloggiamento della capocchia del chiodo. La presenza del foro indica che si tratta di una lastra di rivestimento.

Il frammento va ricondotto alla scena di lotta tra Teseo e il toro di Maratona, una delle imprese giovanili dell'eroe, effettuate in relazione al riconoscimento e affermazione come re di Atene. L'impresa è variamente collocata dagli autori antichi nell'ambito della narrazione mitologica[781]. Secondo una tradizione, l'eroe, in possesso degli oggetti (*gnorismata*) che gli permettevano di essere riconosciuto dal padre, il re di Atene Egeo, raggiunge Atene dove il re,

[781] Neils 1994, con bibliografia precedente; da ultimo Strazzulla 1999, pp. 569-570.

ignaro dell'identità del figlio, lo invia a compiere un'impossibile prova, e tornato vincitore, Medea tenta di avvelenarlo, minacciata da tanta potenza. In un'altra tradizione il re Egeo riconosce subito il figlio, e l'impresa è dovuta all'intenzione di Teseo di farsi ben volere dagli Ateniesi, assolvendo al compito di protezione e di difesa del suo popolo da un pericolo tanto grande. Senza entrare nel merito della complessa problematica legata alla mitopoietica riflessa in campo figurativo, va ricordato che l'episodio è rappresentato a partire dal secondo-ultimo quarto del VI sec. a.C. per proseguire fino agli inizi del III sec. a.C.[782] Il tema è ripreso a Roma solo con le lastre Campana, per poi scomparire quasi del tutto dopo la fine di questa produzione[783].

Nelle lastre Campana sono attestate due tipi, differenziati per tipo di rappresentazione e dimensioni (**fig. 131**)[784]. Uno, composto da pannelli più grandi (h. 79 cm; largh. 53 cm), è testimoniato da una lastra appartenuta alla Collezione del Marchese Campana e conservata nel Museo del Louvre[785]. Teseo, volto a sinistra, ha immobilizzato il toro accasciato a terra, ponendo un ginocchio sul dorso dell'animale e afferrando la testa con la mano destra su una delle corna e quella sinistra il muso, in modo da uccidere l'animale tirando in alto e indietro la testa. Lo schema è stato fatto risalire alla lotta di Eracle con la cerva di Lisippo[786].

Tipo 1 **Tipo 2**

Fig. 131 – Principali tipi identificati dal von Rohden.

[782] In riferimento alla lotta del toro fino al suo sacrificio ad Atene, v. Neils 1994, pp. 936-939.

[783] Neils 1994, n. 198. Dopo le lastre Campana, la scena compare su due monete del 120-150 d.C. dove Teseo riporta il toro ad Atene (Neils 1994, nn. 212-213).

[784] Sui due tipi, v. von Rohden, 1911, p. ; Borbein 1968, p. 174. I due tipi corrispondono alle due serie con diversa selezione di episodi delle imprese di Teseo, v. Strazzulla 1999. pp. 561-576.

[785] Museo del Louvre, inv. S 1513. https://collections.louvre.fr/en/ark:/53355/cl010288298. Campana 1866, tav.64; Rutgers 1863. von Rohden-Winnefeld 1911, p. 99, n. 4.

[786] Borbein 1968, p. 174.

La seconda serie, di minori dimensioni, cui appartiene frammento di *Minturnae*, è rappresentata da un frammento rinvenuto a Cuma (Loc. Masseria Gigante)[787], e da poche altre testimonianze, conservate al Louvre[788], al British Museum[789]e al Kestner Museum di Hannover[790]. Di questa serie, attestata sia su lastre di rivestimento che di sovrapposizione, si conosce solo la parte superiore della lastra[791]: l'eroe è raffigurato mentre affianca l'animale e gli afferra la testa, ponendo la mano destra sul muso e la sinistra su una delle corna (uno schema e una direzione invertite rispetto alla prima serie). La testa del toro è piegata, anziché indietro e in alto, da un lato.

È stato ipotizzato che il modello di ispirazione di questo schema di lotta sia stato quella di Eracle con il toro cretese, un'opera che sembra aver fatto parte del gruppo dedicato alle imprese dell'eroe e seguito nel 314 a.C da Lisippo ad Alyzia in Acarnania e, secondo Strabone (X, 459) trasportata Roma da un magistrato romano[792].

Il ciclo delle lastre con la raffigurazione degli episodi salienti della progressiva affermazione di Teseo come re di Atene, si inquadra, come è stato bene evidenziato[793], in un'ottica di propaganda imperiale. Teseo, controparte mitica di Ercole, è il fondatore della democrazia, colui che stabilisce il proprio potere perseguendo un ideale di ordine e di giustizia[794]. In particolare, la lotta con il toro rappresenta uno degli importanti momenti per il riconoscimento di legittimazione. Questi episodi riportati nelle vicende storiche sembrano evocare le tappe di affermazione di Ottaviano Augusto fino al suo riconoscimento come legittimo erede al potere[795].

Per quanto riguarda il suo inquadramento cronologico, se la creazione del ciclo di Teseo in funzione di propaganda politica va attribuito a "un momento piuttosto avanzato del processo di formazione del principato augusteo"[796], la lastra di *Minturnae* per la stanchezza della matrice, già frutto di diversi passaggi di generazioni, può essere datata nella seconda metà del I sec. d.C.

[787] Capaldi 2006, p. 308, figg. 31.4 e 31.2. Il frammento è stato rinvenuto assieme ad altri di lastre Campana in uno scarico presso il tempio di età flavia sul lato sud-orientale del foro (Capaldi 2006, p. 306).

[788] Campana 1866, tav. 120; von Rohden-Wiinefeld 1911, p.104 (frammento originale); fig. 193; Neils 1994, n. 198a (con figura che include il restauro moderno).

[789] British Museum Inv. 1805,0703.364 e 1805,0703.375 . https://www.britishmuseum.org/collection/object/G_1805-0703-364; https://www.britishmuseum.org/collection/object/G_1805-0703-375; von Rohden-Winnefeld 1911, p. 104 (D 652-653).

[790] Si tratta di due frammenti, uno solo dei quali pubblicato dal von Rohden 1911, p. 104, fig. 194); Neils 1994, n. 198 b.

[791] La parte inferiore della lastra del Louvre citata è infatti di restauro, v. von Rohden 1911, p. 104.

[792] Todisco 1982; Moreno 1984, in partic. pp. 162-164.

[793] La Rocca 1985; Strazzulla 1991, pp. 146-148; Ghedini 1992; Strazzulla 1999.

[794] La vastissima bibliografia sulla figura di Teseo ripresa in funzione politica in Grecia è sintetizzata in Neils 1994.

[795] Strazzulla 1999.

[796] Strazzulla 1999, p. 584. L'adozione del ciclo è fissata dalla studiosa dopo il secondo viaggio ad Atene del 20 a.C. , Strazzulla 1999, p. 585.

Tipo G.1.3.4 – Decorazione dell’erma

321 - AM 26707

Inv. ICCD 12/00420159. Parte di figura femminile panneggiata. Margine sinistro finito; fratturati i restanti lati.
Impasto depurato rosato (5YR 6/4) con scarsa pozzolana rossa di medie dimensioni (2 mm). Rarissimi gli inclusi maggiori dimensioni.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Sez. sottile n. 66
Misure: h. 6,6 cm; largh. 8,7 cm; spess. max 2,65 cm; spess. min. 1,8 cm.
Bibliografia: inedito

322 - AM 31259

Inv. ICCD 12/00420460. Parte inferiore di figura femminile con ramo d'ulivo. Margini inferiore e destro finiti. Resti di ingobbio sulla veste; azzurro sul fondo.
Impasto depurato rosato (7.5/YR 7/4) con scarsa pozzolana rossa di medie dimensioni (2 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Sez. sottile n. 65
Misure: h. 12 cm; largh. 10,5 cm; spess. min. 2,2; spess. max 2,8 cm.

Bibliografia: inedito.

Fig. 132– Ricostruzione della lastra G.3.4 sulla base dell'esemplare conservato al Louvre Inv. 4039 (RW tav. CXXXIX.1).

I due frammenti sono pertinenti ad una lastra di sovrapposizione che raffigura una scena di decorazione dell'erma[797]. A sinistra si conserva parte di una figura stante, panneggiata, che doveva portare con la mano sinistra un'anfora sulle spalle e con la destra una brocca; la figura procede verso destra, ma si rivolge verso il lato opposto. L'altro frammento, che limita la lastra a destra, reca la parte inferiore di un'altra figura femminile panneggiata con un ramo di ulivo presso un altare, e termina in basso con una fascia di risega delimitata da un listello, che attesta la sua funzione di lastra di sovrapposizione.

Il completamento del campo figurato è ricostruibile grazie agli esemplari conservati al Louvre (**fig. 132-133**)[798], ai frammenti rinvenuti presso la villa sulla Via Gabina a Roma e nel foro di *Tarraco* (Plaça La Font)[799]: al centro è una figura femminile, china presso un bacile colmo di frutta al quale attinge anche un giovane satiro con pelle ferina sui fianchi presso un'erma di Dioniso barbato. La scena è riprodotta sia su lastre di rivestimento sia, più raramente su lastre di sovrapposizione[800].

[797] Sul tipo in generale e sui frammenti conservati editi e inediti, v. von Rohden -Winnefeld 1911, pp. 50-52, 303, 305, tavv. CXXXIV.1, CXXXIX.1; e Rauch (1999, pp. 90-94, 172-174, nn. 367-403) che riporta una lista completa degli esemplari. A questa va aggiunta la scoperta delle lastre da Tarragona (Plaça del la Font), su cui v. López Vilar-Piñol Masgoret 2008, pp. 27-44 (Lastra L6a); Lopez Vilar-Piñol Masgoret et al. 2009, pp. 644-645; Lopez Vilar-Piñol Masgoret et al. 2011, p. 890.

[798] Sulla lastra del Louvre, p. 50, tav. CXXXIX; oggi con inventario Cp 4038. https://collections.louvre.fr/ark:/53355/cl010288169; A questo si può aggiungere il frammento S 8907 https://collections.louvre.fr/ark:/53355/cl010410913.

[799] Per i frammenti della via Gabina, Painter, *via Gabina*; su quelli rinvenuti a Tarragona, Lopez Vilar-Piñol Masgoret 2008; Lopez Vilar-Piñol Masgoret et al. 2009, pp. 644-645; Lopez Vilar-Piñol Masgoret et al. 2011, p. 890. Altri frammenti, citati da Rauch (1999, pp. 172-174), sono rimasti inediti.

[800] Sulle attestazioni delle lastre di sovrapposizione e rivestimento, v. Rauch 1999, p. 91.

Fig. 133 – Lastra con satiro che attinge a un bacino di frutta (Louvre, von Rohden-Winnefeld 1911, p. 305, tav. CXXXIX.1).

È anche attestata una variante in cui il satiro immerge una spugna nel bacino centrale, privo di frutta o di altri oggetti, evidentemente riempito di liquido (acqua o olio) (**fig. 134**)[801].

Fig. 134 – Variante con satiro che immerge la spugna nel bacino. A sin., frammento dal Museo Nazionale di Copenaghen (von Rohden-Winnefeld 1911*, fig. 95); a ds. riproduzione della lastra della collezione R. Worsley (Worsley 1824, tav. 7,1)*

La posa assunta dalla figura femminile a sinistra, con il viso rivolto in senso opposto alla scena centrale, ha fatto ipotizzare che la lastra fosse stata concepita in coppia con una controparte

[801] Sul questa variante, von Rohden-Winnefeld 1911, p. 51, fig. 95. La riproduzione più completa è rappresentata da una lastra pubblicata in Worsley 1824 (2 ed.), pp. 30 b, 31, Tav.7, 1. Michaelis 1882, p. 232, cat. n. 29. La lastra era parte della collezione di Sir R. Worsley, che passò agli Earls of Yarborough e rimase a Brocklesby Park, Lincolnshire (UK).

con soggetto dionisiaco che la completava, come la lastra di iniziazione con una figura carica di frutta che incede verso il lato opposto[802].

Le rappresentazioni con scene di ornamento dell'erma sono numerose e attestate su una varietà di supporti, come stucchi, vetri, ceramica (terra sigillata italica), lucerne,' gemme e argenti[803]. Nella esatta redazione delle lastre Campana non è molto diffusa, mentre sono più frequenti riproduzioni di singole figure o piccoli gruppi di persone e cose. La figura a sinistra con l'anfora sulla spalla è ad esempio presente in un riquadro della Villa della Farnesina (**fig. 135, a**)[804] e su una coppa aretina di *C. Tellius* (**fig. 135, b**)[805]; il satiro e l'erma posti nella lastra al centro della scena, sono raffigurati su una coppa in sigillata italica[806] e su lucerne della seconda metà del I sec. d.C. (**fig. 135, c-d**)[807]. È anche attestata una variazione composta da una figura femminile (in sostituzione del satiro) su un rilievo marmoreo conservato alla Galleria Borghese attribuito all'età tardo ellenistica, e su lucerne[808]. In entrambi i casi si nota l'assenza di frutta.

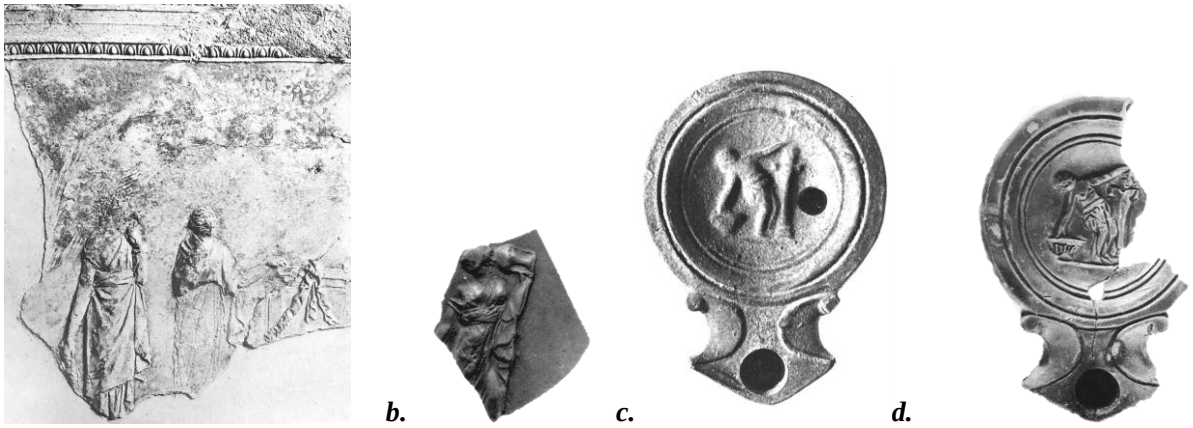


*Fig. 135- **a)** Villa della Farnesina. Riquadro con scena di sacrificio (Bragantini-De Vos 1982, tav, 119); **b)** coppa aretina conservata nell'Ashmolean Museum (Brown 1968, tav. XVI, n. 76); **c)** Lucerna dal Museo di Sabratha (Joly 1974, tav. III, n. 21); **d)** Lucerna dal British Museum (Bailey 1980, tav. 6, Q 818).*

La scena rappresentata nella lastra in esame rispecchia un momento del rito che prevedeva un'offerta vegetale al simulacro del dio, in questo caso un'erma itifallica di Dioniso. Le offerte vegetali erano effettuate in varie occasioni, tra cui il rito delle primizie (in occasione del primo frutto della vendemmia), ed erano di diverso tipo a seconda della divinità, come grano per Cerere o

[802] Questa ipotesi è stata proposta da von Rohden-Winnefeld 1911, p. 51 e condivisa da Rauch 1999, p. 92.

[803] La vasta casistica attestata è raccolta da Rauch 1999, pp. 93. Sulla contaminazione tra stucchi, rilievi e terrecotte, v. Tortorella 2018.

[804] Bragantini-De Vos 1982, Inv. 1041, pp. 193-194, tav. 119.

[805] Brown 1968, n. 76 tav. XVII.

[806] Linant de Bellefonds 2004, pp. 421-427, v. in partic. p. 424, n. 43, attribuito a i detersione.

[807] Londra, British Museum (Bailey 1980, p. 145, Q. 818, tav. 6), ca. 50-80 d.C.; Mainz, Altertumsmuseum (Bachofens 1958, p. 341 tav. 41,3); Cartagine (Deneuve 1969, p. 170 n.729 tav. 69); Museo di Sabratha (Joly 1974, pp. 19, 102 n.21 tav. 3 (I sec. a.C.- I sec. d.C.).

[808] Sul rilievo marmoreo, v. Rauch 1999, p. 93 e nota 686 (a); sulle lucerne, Leibundgut 1977**,** p. 156 n.141 tav. 34 (età di Claudio - fine I sec.).

uva per *Liber-Bacco*[809]. Alla fine della cerimonia si ornavano le erme, a volte anche con alti rami, come quelli tenuti da una delle figure della lastra in esame.

Diffuso era anche l'utilizzo di olio e acqua**,** rappresentato nella sopracitata variante (**fig. 139**), che si connette ad un diverso momento della ritualità, legato cioè alla detersione e oliatura dell'erma. Questa parte rispondeva non solo ai consueti adempimenti religiosi, ma anche ad esigenze pratiche, ovvero al mantenimento e conservazione dell'oggetto sacro[810].

Per quanto riguarda l'inquadramento cronologico, mentre la Rauch[811] data la creazione di questo modello in età flavia, Painter[812] ha proposto una collocazione in età augustea-tiberiana, datazione confermata anche dagli scavi di Lopez Vilar e Piñol Masgoret nella città di *Tarraco* (i frammenti sono stati rinvenuti in strati tardo-augustei)[813].

Per il momento la lastra, dato il rinvenimento dei frammenti di *Minturnae* fuori contesto di scavo e di ignota provenienza, va inquadrata nel I secolo d.C.

Tipo G.1.3.5 – Testa di Oceano tra eroti su delfini guizzanti

323 - AM 26706

[809] Lochin-Blanc 2004; Lopez Vilar-Piñol Masgoret 2008, in partic. pp. 30-31.

[810] Picard 1873, pp. 1484-1486; Linant de Bellefonds 2004, pp. 421-427. Sull'interpretazione di questa scena sulle Lastre Campana con i riti connessi, v. da ultimo Lopez Vilar-Piñol Masgoret 2008.

[811] Rauch 1999, p. 92; v. anche secondo von Rohden-Winnefeld 1911, p. 51, sono databili ad un momento tardo della produzione delle lastre Campana.

[812] Painter, *via Gabina*. L'ipotesi è stata basata sul rinvenimento di frammenti nello scavo della villa sulla via Gabina a Roma, ma senza una sufficiente dimostrazione su base stratigrafica.

[813] Lopez Vilar-Piñol Masgoret 2008, p. 29.

Inv. ICCD 12/00420158. Rinvenuto presso l’area del *macellum*, "Ambiente delta. Tombino a fianco delle colonne". Cornice modanata con piccolo Eros con lancia sollevata con le due mani; dietro di esso, è visibile la pinna di un delfino. Margine superiore e sinistro finiti. Scheggiatura sulla cornice. Resti di ingobbio.
Impasto depurato color beige chiaro (10YR 8/3).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Sez. sottile n. 72
Misure: h. 14,3 cm; largh. 16 cm; spess. cornice 4,5 cm; spess. rilievo 3,6 cm; spess. lastra 2,8.
Bibliografia: inedito

324 - AM 140121

Inv. ICCD 12/00421632. Rinvenuto presso l’area del *macellum*, "Ambiente delta. Tombino a fianco delle colonne". Parte della testa di Oceano con delfino fra i capelli. Fratturato su tutti i lati.
Impasto depurato color beige chiaro (7.5YR 7/4).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Sez. sottile n. 73
Misure: h. 15,8 cm; largh. 15,5 cm; spess. 4,4 cm; spess. min. 3 cm.
Bibliografia: inedito

325 - AM 140099

Rinvenuto presso l’area del *Macellum*, "Ambiente delta. Tombino a fianco delle colonne". Parte della cornice modanata con parte della capigliatura di Oceano con delfino fuoriuscente. Margine superiore conservato, fratturati i restanti lati. Resti di ingobbio.
Impasto depurato color marrone rossastro.
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 12,2 cm; largh. 13,3 cm; spess. cornice 4,1 cm; spess. rilievo. 3,6 cm; spess. lastra 2,6 cm.
Bibliografia: inedito

326 - AM 140098

Rinvenuto presso l’area del *Macellum*, "Ambiente delta. Tombino a fianco delle colonne". Parte della cornice modanata e della parte superiore della testa di Oceano con delfino fuoriuscente. Margine superiore conservato. Resti di malta. Resti di ingobbio.
Impasto depurato color beige chiaro (7.5YR 7/4).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 13,5 cm; largh. 11,3 cm; spess. cornice 4,5 cm; spess. rilievo. 3,9 cm; spess. lastra 3 cm.
Bibliografia: inedito.

327 - AM 140120

Inv. ICCD 12/00421631. Parte inferiore del delfino e dell’erote. Margine inferiore e sinistro finiti. Resti di malta. Resti di ingobbio.
Impasto depurato rossastro.

Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 18,7 cm; largh. 10 cm; spess. max 4,3 cm; spess. min. 2,5 cm. Spess alla base 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

I frammenti permettono la ricostruzione di una larga porzione della raffigurazione (**fig. 136**). La lastra è delimitata in alto da una cornice modanata, in basso da un listello e una risega. Il campo figurato è occupato al centro dalla protome di una creatura marina (Oceano o Nettuno). Il volto è fortemente caratterizzato con naso piccolo e schiacciato, occhi con pupilla evidenziata e sopracciglia notevolmente arcuate, barba e baffi folti e ispidi; la capigliatura è voluminosa con ciocche irte e ondulate, da cui fuoriescono teste di delfini (in alto) e di cane con lingua fuoriuscente (in basso) con dettagli molto nitidi (in particolare gli occhi, muso, piume e pelame). La protome è affiancata su entrambi i lati da un piccolo Eros nudo che cavalca un delfino guizzante. Il corpo dell'erote è carnoso, così come il viso reso con guance paffute e i capelli corti; dalle spalle si dipartono due piccole ali con punte incurvate, sulle quali sono delineate sottilmente le piume. L'erote a sinistra, l'unico conservato, impugna con due mani una lunga lancia nell'atto di scagliarla contro la sua preda nell'acqua. La lastra è lacunosa sulla parte destra, ma sulla base di esemplari conservati a Berlino[814] l'erote solleva con una mano un tridente, mentre l'altra è sul fianco mentre tiene una cesta per il pesce.

Di questo tipo si conservano sei frammenti attribuibili ad almeno quattro unità che ricostruiscono quasi del tutto la decorazione. Si tratta certamente, come già accennato, di una lastra di sovrapposizione, attestata anche dalla malta sul retro del frammento **n. 326**.

La scena con eroti che cavalcano delfini a fianco di una protome di creatura acquatica, è tra le più diffuse nel mondo romano, attestate soprattutto in ambienti collegati con l'uso dell'acqua. Nelle Lastre Campana si distinguono due tipi principali[815]: il più diffuso, attestato con numerose varianti, raffigura due eroti ai lati di una maschera gorgonica marina al centro[816]; qui gli eroti cavalcano un delfino e impugnano un frustino, mentre due mezze palmette sono ai lati della lastra. Il secondo tipo, meno documentato, cui appartiene il tipo in esame, è caratterizzato da una grande protome maschile barbata da cui fuoriescono teste di delfini e di cani, interpretato come Oceano o Nettuno; ai lati sono due eroti che cavalcano un delfino guizzante, impugnando l'uno una lancia, l'altro un tridente, nell'atto di infilzare un pesce visibile tra i flutti del mare[817].

[814] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 25, figg 41-42.
[815] von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 23-26. Numerose sono le menzioni di questa serie, ma indistinguibili nei due tipi delle lastre venute alla luce durante gli scavi ottocenteschi a Roma: Sterri all'angolo tra Via Firenze-via XX Settembre "Frammento di fregio di m. 0,25 x 0,15, ove in rilievo è rappresentato un putto che cavalca un animale marino" (Gatti 1893, p. 358); al Campo Verano (Elenco degli oggetti di arte antica, BullCom 14 (1886), p. 429, nn. 13-14).
[816] von Rohden-Winnefeld 1911, tav. LVIII.1-2, p.
[817] von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 25-26, figg. 41-42.

Fig. 136 – Ricostruzione del tipo G.1.3.5.

Nell'ambito di questa composizione sono attestate piccole varianti limitate alla resa della testa centrale e alla presenza o meno delle protomi di cane. Da queste si distingue la lastra angolare del Louvre, dove la testa centrale nasce da una larga foglia d'acanto.

Frammenti di questo tipo, come detto, sono molto rari e per lo più di provenienza sconosciuta, conservati nell'Antiquarium di Berlino[818] e nel Museo del Louvre[819] datati tra la metà del I sec. d.C. e l'età adrianea. Oltre a questi va forse riferito il frammento rinvenuto a Roma durante gli sterri ottocenteschi negli Orti dei Cappuccini[820].

Per quanto riguarda il tipo di *Minturnae*, la resa degli eroti con ali dalle punte ricurve richiama quella della lastra angolare del Louvre che il von Rohden assegna ad "epoca più tarda"[821].

Le indicazioni di provenienza sembrano riferire i frammenti all'area del *macellum*[822], ma il soggetto sembra riportare ad un edificio connesso con l'acqua o l'ambiente acquatico, eventualmente da identificarsi con le terme adiacenti al *macellum*. Questo complesso è stato

[818] Antiquarium di Berlino inv. n. 8217, 15, n. 4388. von Rohden-Winnefeld 1911, p. 25, figg. 41- 42. Quest'ultimo proveniente dalla Collezione Saulini di Roma. Il primo è datato nella prima metà del I sec. d.C., il secondo ad età adrianea.

[819] Louvre, inv. 3722 come riportato da von Rohden-Winnefeld 1911, p. 25, tav. CXII, 2.

[820] "Testa di Nettuno tra due delfini", Elenco degli oggetti di arte antica, BullCom 17 (1889), p. 507, n. 6.

[821] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 25, "späterer Zeit".

[822] L'indicazione è tratta dal cartellino di scavo conservato.

inquadrato genericamente nel I sec. d.C. - inizio II sec. d.C. sulla base della tecnica edilizia[823], lo stesso arco cronologico che riportano i paralleli citati. Il confronto con la lastra angolare del Louvre farebbe propendere verso la seconda metà del I secolo/inizio II secolo d.C.

Tipo G.1.3.6 – Paesaggio nilotico

328 - UPM 32-36-15 (B)

Parte della cornice decorata con foglie di acanto, e parte dell'arcata. Margini superiore e destro finiti; fratturati i restanti lati.
Impasto depurato rosato (5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 17 cm; largh. 19,8 cm; spess. 4,7 cm (cornice); spess. max 3,4 cm; spess. min. 2,2 cm (lastra).
Bibliografia: Livi 2002, p. 34.

329 - AM 26628

[823] Bellini-Sposito 2010, p. 413. Bianchini (2015, pp. 48-55, in partic. p. 50) data il complesso termale in un ampio lasso di tempo, basato sull'utilizzo dell'opera mista che ritiene attestarsi tra i primi decenni del I sec. d.C. e gli inizi del II sec. d.C.

Inv. ICCD 12/00418882. Perduto. Scavi Johnson. Parte della cornice decorata con foglie di acanto, e parte dell'arcata sotto la quale è una cicogna. Margine superiore finito, fratturati i restanti lati. Resti di ingobbio. Sulla frattura a destra, resto di gesso moderno di un precedente restauro.
Impasto depurato rosato (5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 18 cm; largh. 17 cm; spess. 3,8 cm.
Bibliografia: Johnson 1934, tav. VIII (foto 1).

330 - AM 26648

Inv. ICCD 12/00420101. Parte della cornice decorata con foglie di acanto e parte dell'arcata. Margine superiore finito, fratturati i restanti lati.
Impasto depurato rosato (5YR 8/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Sez. sottile n. 62
Misure: h. 12,2 cm; largh. 25,2 cm; spess. max 4 cm; spess. min. 2,9 cm.
Bibliografia: inedito.

331 - AM 26645

Inv. ICCD 12/00420098. Scavi Johnson. Parte della cornice decorata con foglie di acanto. Margine superiore e sinistro finiti; fratturati i restanti lati. Resti di gesso sulla frattura inferiore.
Impasto depurato rosato (5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 8,6 cm; largh. 17 cm; spess. max 3,9 cm; spess. min. 2,8 cm.
Bibliografia: Johnson 1934, tav. VIII.

332 - AM 26647

Inv. ICCD 12/00420100. Parte della cornice con foglie di acanto e dell'arcata. Margine superiore finito, fratturati i restanti lati. Lievi scheggiature sul margine superiore della cornice.
Impasto depurato rosato (7.5YR 7/6) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 14,4 cm; largh. 13,9 cm; spess. max 4 cm; spess. min. 3 cm.
Bibliografia: inedito.

333 - AM 140131

Inv. ICCD 12/00421871. Parte della cornice decorata con foglie di acanto e parte di arcata. Margine superiore finito, fratturati i restanti lati.
Impasto depurato rosato (7.5YR. 7/6-6/6) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 12 cm; largh. 14,4 cm; spess. max 3,8 cm; spess. min. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

334 - AM 26703

Inv. ICCD 12/00420156. Parte dell'arcata e della colonna scanalata. Fratturato su tutti i lati. Resti di gesso moderno sulla frattura del lato destro.
Impasto depurato rosato (7.5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 10,2 cm; largh. 18 cm; spess. max 3,5 cm; spess. min. 2,7 cm.
Bibliografia: inedito.

335 - UPM 32-36-15 (C)

Inv. scavo 3901. Scavo L (Scavi Johnson 1932). Parte di un pilastro scanalato fra due lisci, uno dei quali con capitello e parte dell'arcata. Margine sinistro finito con piccola scheggiatura; fratturati i restanti lati. Resti di ingobbio sul pilastro scanalato.
Impasto depurato rosato (5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Sez. sottile n. 63.
Misure: h. 23,5 cm; largh. 14,7 cm; spess. max 3,1 cm; spess. min. 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

336 - UPM 32-36-15 (D)

Inv. scavo. 3369. Scavo L (Scavi Johnson 1932). Parte di un pilastro scanalato fra due lisci. Margine destro finito; fratturati i restanti lati. Resti di ingobbio sul pilastro scanalato e sulla colonna.
Impasto depurato rosato (5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9..
Misure: h. 18,3 cm; largh. 12,8 cm; spess. max 3,1 cm; spess. min. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

337 - UPM 32-36-15 (E)

Inv. scavo 2429. Scavo L (Scavi Johnson 1931). Parte della colonna liscia con muso di coccodrillo. Fratturato su tutti i lati. Rosso sul muso del coccodrillo, sul remo della piroga; verde sull'acqua. Patina biancastra sul pilastro liscio.
Impasto depurato rosato (5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 18 cm; largh. 11 cm; spess. max 3,5 cm; spess. min. 2,3 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p. 34.

338 - UPM 32-36-15 (G)

Inv. scavo 2427. Scavo L (Scavi Johnson 1931). Parte della capanna circolare e a sinistra una recinzione, sulla quale sono le zampe di un airone; di fronte, sul fiume è un coccodrillo. Fratturato su tutti i lati. Resti di colorazione: giallo sulla capanna e sulla recinzione; verde nel cielo; rosso sul coccodrillo; blu-nerastro sulle onde presso il coccodrillo.
Impasto depurato rosato (5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 19,4 cm; largh. 13,1 cm; spess. max 3,2 cm; spess. min. 2,1 cm."
*Bibliografi*a: Livi 2002, p. 34.

339 - senza n. inv.

Perduto. Parte della capanna rettangolare con un airone sul culmine. Fratturato su tutti i lati. Si tratta di uno dei frammenti inglobati nel restauro di Johnson.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records
Bibliografia: inedito.

340 - UPM 32-36-15 (F)

Inv. scavo 2427. Scavo L (Scavi Johnson 1931). Parte del capitello e dell'arcata sotto la quale è la capanna rettangolare con un airone sul culmine. Sull'acqua vogano i pigmei su una piroga. Fratturato su tutti i lati. Resti di colorazione: rosso sulla barba e sulla capigliatura dei pigmei.
Impasto depurato rosato (5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm); uno raggiunge le misure di 1,2 cm.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 29 cm; largh. 21,5 cm; spess. max 3,8 cm; spess. min, 2,8 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p. 34.

341 - AM 26710

Inv. ICCD 12/00420162. Perduto. Coccodrillo e del listello di base. Fratturato su tutti i lati.
Resti di colorazione rossastra sul corpo del coccodrillo e bruno sul fondo.
Impasto depurato rosato con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 12 cm; largh. 15,5 cm; spess. 3 cm.
Bibliografia: inedito.

342 - UPM 32-36-15 (H)

Inv. scavo 2428. Scavo L (Scavi Johnson 1932). Parte di un ippopotamo e di fiori fluviali. Listello liscio alla base. Margine inferiore finito; fratturati i restanti lati. Ricomposto da due frammenti. Resto di colorazione rossa sull'ippopotamo; verde sull'acqua. I colori sono stesi direttamente sulla terracotta. Le pennellate oltrepassano abbondantemente il rilievo delle figure.
Impasto depurato rosato (5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 18 cm; largh. 21 cm; spess. 3,5 cm; spess. lastra 2,2 cm.
Bibliografia: Livi 2002, p. 34.

Variante A

343 - UPM 32-36-15 (A)

Inv. scavo 2361. Dal Tempio L. Parte della cornice decorata con foglie di acanto, e parte di colonna scanalata con capitello corinzio. Margine superiore e sinistro finiti; fratturati i restanti lati. Ricomposto da due frammenti. Spesso strato di ingobbio sul capitello e sul pilastro.
Impasto depurato rosato (5YR 7/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Misure: h. 20 cm; largh. 20 cm; spess. 4,5 cm (cornice); spess. 3,6 cm (rilievo); spess. 2,9 cm (lastra).
Bibliografia: Livi 2002, p. 34.

Il tipo è rappresentato da 16 frammenti che permettono una ricostruzione quasi completa[824]. La lastra è delimitata in alto da una cornice con foglie di acanto dal rilievo piuttosto piatto e schematico. Il campo figurato è inquadrato da una lesena con capitello corinzio decorato con rosetta, all'interno del quale si aprono due arcate, poggianti su pilastri con capitello senza rosetta, affacciate su un paesaggio nilotico. Sullo sfondo è visibile l'altra sponda del fiume sul quale sono visibili due capanne di strami con una recinzione (muro o siepe), sulle quali sono posate quattro cicogne con diversi atteggiamenti del becco (in alto, sul dorso, sul collo, e all'indietro). Davanti alle abitazioni scorre il fiume con piante acquatiche e animato da animali: a destra un coccodrillo e un rinoceronte, a sinistra un altro coccodrillo e una coppia di anatre. Due pigmei vogano su una piroga con la prua a forma di cigno.

Sono conservati alcuni colori distesi direttamente sulla superficie: rosso sul coccodrillo, sul remo della piroga, sulla barba e sui capelli, magenta sull'ippopotamo; verde sull'acqua del Nilo; bianco sul pilastro liscio; ocra sulla capanna rotonda sullo sfondo verde. Il Johnson aggiunge sulle capanne ritocchi in nero e bianco[825].

[824] Sul Nilotico di Minturnae, Johnson 1934; Gasparri 1972, p. 116, fig. 96; Rauch 1999, p. 262, N45. A questi si aggiunge un frammento rinvenuto negli ultimi scavi effettuati nell'area del Tempio L, v. Di Siena 2021, p. 77, fig. 3.
[825] Johnson 1934, p. 17.

Il tipo di Minturnae attesta un'unica variante attestata dal frammento **n. 343** corrispondente l'angolo superiore sinistro, dove non è presente il pilastro liscio accanto a quello scanalato con la conseguente riduzione della lastra (**fig. 139**). La cornice presenta inoltre foglie con sottili solcature verticali anziché lievemente estroflesse come nel primo tipo (**fig. 140**).

Il Johnson effettuò un restauro del tipo[826] rimasto nell'Antiquarium di *Minturnae (***fig. 141)**, andato distrutto, ma di cui rimangono i frammenti **nn. 329 e 331** (**fig. 142**).

Nelle lastre Campana il paesaggio nilotico è riprodotto sia su lastre di sovrapposizione, come quella in esame, sia più raramente, su quelle di rivestimento[827]. Si distinguono due serie principali: una che vede il fiume da tre arcate dalle quali si osservano pigmei in diversi atteggiamenti[828] o un paesaggio sulla riva opposta[829]; l'altra, cui appartiene il nostro, con due arcate che si aprono su una veduta che riproduce la vita sul fiume[830]. Quest'ultima è a sua volta raggruppabile in due tipi principali con molteplici varianti (**fig. 137)**.

Il primo tipo[831], caratterizzato da una maggiore qualità del rilievo, è caratterizzato dal portico con colonne tortili e lisce, pilastri scanalati e arcate spesso dentellate. La cornice superiore è scandita in due fasce, una liscia (probabilmente con decorazione dipinta), l'altra con *kyma* lesbio o con foglie d'acqua (?). Dal portico è visibile la riva, sulla quale è una capanna rotonda con tetto conico (alcune varianti riproducono un'altra casupola vicino) e recinzione, e una casa in blocchi parallelepipedi anch'essa con recinzione. Sul tetto, sulla recinzione o presso di esso sono degli ibis con pose variabili (becco portato all'indietro, in avanti o abbassato), una delle quali su un nido; il fiume è quasi completamente occupato da animali (due coccodrilli, uno dei quali su un isolotto, e un rinoceronte), e da una barca con due figure maschili, un timoniere e un vogatore, talvolta rappresentati come pigmei.

[826] La lastra restaurata è pubblicata in Johnson 1934. Un calco in gesso della lastra è conservato nel Museo dell'Università di Pennsylvania, che ho personalmente visto nei depositi (1999-2000). Ai tempi del Johnson era in esposizione nell'Etruscan Room del museo (Johnson 1934, p. 18).

[827] Sul tipo v. von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 155-159, tavv. XXVII, LXI, CXL; Rauch 1999, pp. 219-268 con bibl; Perry 1997, pp. 47-51, tav. 10, 2; Versylus 2002, pp. 87-90; Tortorella 2013.

[828] von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 159, 306, tav. LXI; Rauch 1999, pp. 237-241 (Typus III), tav. 23.2.

[829] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 160; Rauch 1999, pp. 233-236 (Typus II), tav. 23.1; Tortorella 2013, p. 150, II. 4.2.

[830] Dibattuta è la presenza o meno di un'opera figurativa di riferimento più complessa e ampia nelle sue dimensioni, alessandrina o egiziana, cui le singole botteghe delle lastre Campana hanno fatto riferimento operando piccole variazioni. Cfr. von Rohden-Winnefeld 1911, p. 159; Johnson 1934, p. 17, secondo il quale le diverse botteghe hanno tratto ispirazione da un prototipo molto noto presente a Roma. Rauch 1999, pp. 228-232, 251-256 con bibliografia. Sull'elemento architettonico ad arcate come derivato dalla pittura di Secondo Stile, v. Rauch 1999, 247-250. La presenza di un portico dal quale si apre la veduta fino all'altra riva del fiume, che accentua l'effetto di profondità del panorama, richiama il ciclo delle scene di Odisseo nella Casa dell'Esquilino, mentre l'opera che rappresenta la prima affermazione in ambito artistico di ambienti nilotici è costituito dal grande mosaico di Palestrina (Tortorella 2013).

[831] Il tipo corrisponde al primo gruppo di von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 155-157, tav. XXVII; e secondo la tipologia di Rauch 1999, pp. 228-232 (Umbildung Typus 1, Varianten a, b), con ampi riferimenti degli esemplari editi e inediti.

Nel secondo tipo[832], al quale appartiene la lastra di *Minturnae*, si assiste alla semplificazione della cornice (una fascia con foglie di acanto) e degli elementi architettonici (pilastri lisci e scanalati), alla riduzione delle figure e al loro maggiore distanziamento, e all'aggiunta di due anatre. Il tipo presenta numerose varianti, ma le più attestate sono due: la prima **(v. fig. 137, tipo 2A)** presenta una donna offerente a un'erma di Priapo, seminuda, in posizione reclinata e vista di spalle[833], presso la quale è una recinzione con un'apertura per la discesa al fiume. Le capanne, una circolare e una rettangolare, sono entrambe di strami, e sul colmo del tetto sono tre cicogne, una sul un nido; sul fiume vogano su una barca due pigmei, ed è animato, come nel tipo con colonne tortili, da coccodrilli e un rinoceronte, con l'aggiunta in questa variante di due anatre. L'arcata sinistra inquadra un'alta vegetazione.

La seconda variante[834] (**v. fig. 137, tipo 2B**) è caratterizzata da quattro cicogne appollaiate sulla recinzione e sul colmo del tetto delle capanne (simile dunque al tipo con le colonne tortili); il resto della composizione riprende i particolari della prima variante sopradescritta, ad eccezione di alcuni dettagli, come le piante acquatiche rappresentate davanti all'ippopotamo (anziché sul retro).

La lastra di *Minturnae* richiama le caratteristiche principali di quest'ultima variante, ma con piccole modifiche nelle proporzioni e nella disposizione che nel suo insieme non trova puntuali confronti con altre lastre edite[835]. Il tipo quindi, così come altri esemplari tipologicamente non inquadrabili[836], attesta la libertà con cui le officine eseguivano questo modello.

Il von Rohden aveva datato la prima serie, caratterizzata da arcate su colonne tortili, all'età augustea, mentre la seconda, con pilastri scanalati, all'età adrianea[837]. Tale successione è stata messa in discussione sulla base di criteri essenzialmente stilistici da M. Rauch, invertendone l'ordine, ponendo cioè come modello più antico la seconda serie (età augustea), seguito dalla prima serie che data all'età flavia fino all'età adrianea)[838]. Tuttavia, l'unico dato di scavo è dato dalla scoperta dei frammenti di nilotico della serie con arcate su colonne tortili al di sotto degli strati dell'incendio neroniano, inglobate nelle fondazioni del monumento di Claudio, e datate in età augusteo-tiberiana[839]. Questo dato porta inequivocabilmente a porre la serie con colonne tortili a partire da quest'epoca, come aveva ipotizzato il von Rohden. Non è possibile dire la durata del suo

[832] Su questo tipo von Rohden-Winnefeld 1911, pp. 157-159. Rauch 1999, pp. 220-228 (Typus 1, Varianten 1, 2, 3), tav. 22 con ampi riferimenti degli esemplari editi e inediti.

[833] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 305, tav. CXL, 2; Rauch 1999, pp. 224-226 (Typus 1, Variante 2), tav. 22, 2.

[834] V. in particolare Perry 1997, pp. 47-50; Rauch 1999, pp. 222-224 (Typus 1, Variante 1) con vasta bibliografia di confronto.

[835] Rauch (1999, pp. 262, N45) inserisce infatti il tipo di *Minturnae* (N45) in un gruppo a se stante, non inquadrabile in alcune delle varianti proposte.

[836] Rauch 1999, pp. 261-263, N 33-N 65.

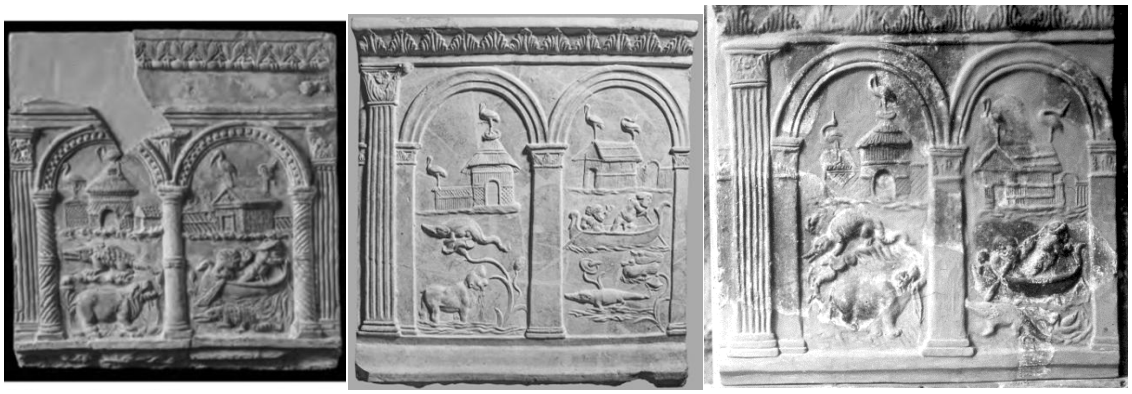
[837] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 159.

[838] Rauch 1999, pp. 220-232, in partic. pp. 230-232.

[839] Caravale 1996.

utilizzo, non essendovi altri dati di scavo. Tuttavia, il semplificarsi dei dettagli, il rimpicciolimento delle figure, e l'appiattimento del rilievo attestato nella seconda variante (con pilastri), sembra piuttosto indicare un'elaborazione successiva avvenuta nel corso del I sec. d.C.

Per quanto riguarda la lastra di Minturnae, attribuibile alla seconda variante con pilastri, i dati di scavo sembrano piuttosto accordarsi con una datazione piuttosto tarda. La quasi assoluta totalità dei frammenti fu rinvenuta durante gli anni Trenta nell'area scavata attorno al tempio L[840] (**fig. 138**) e, nell'ultima campagna di scavo (2020), nello strato di crollo di un'ala del portico costruita in età tardo-flavia[841]. Le lastre con Nilotico di *Minturnae*, per la loro esecuzione piuttosto piatta e sommaria, potrebbero ipoteticamente essere attribuite a questa seconda fase e decorare i portici del complesso.



Tipo 1 **Tipo 2B** **Tipo *Minturnae (G.1.3.6)***
(Rauch 1999, Typus 1, Var.1)

Tipo 2 A
(Rauch 1999, Typus 1, Var. 2)
Fig. 137- Principali schemi compositivi delle lastre con ambiente nilotico.

[840] Johnson 1934. I frammenti di questo tipo, a differenza di altri soggetti appartenenti alle lastre Campana, sono ben identificabili negli Inventari Adriani che indicano una precisa localizzazione del loro rinvenimento. Per quanto riguarda gli altri possibili frammenti di lastre Campana, l'unico è forse rappresentato da "lastra di rivestimento con grifone".

[841] Il soggetto della lastra non è stato riconosciuto come ambiente nilotico (Di Siena 2021, p. 77, fig. 3). Secondo gli scavatori della più recente campagna di scavo, il complesso, da identificarsi con un *Augusteum* attesta due fasi, una relativa al suo primo impianto di età augustea a cui sono state riferite le strutture in opera mista, e un rifacimento a partire dall'età tardo-flavia. Bellini 2021, pp. 16-17; Murro 2021.

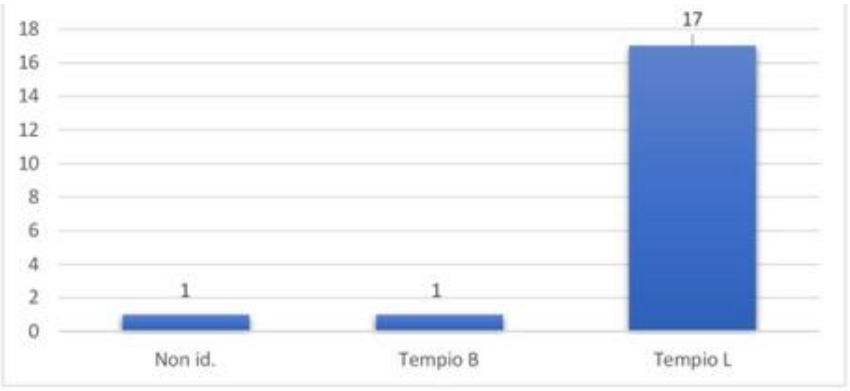


Fig. 138 – Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti di lastre con paesaggio nilotico G.1.3.6 in rapporto al luogo di rinvenimento (da Inventari Adriani).

n. 336 **n. 343**

*Fig. 139 – Confronto tra il tipo G.1.3.6 (n. **336**) con lesena scanalata tra due pilastri lisci e il tipo G.1.3.6. Variante A (n. **343**) con capitello corinzio che delimita la lastra.*

n. 330 **n.343**

*Fig. 140 - Confronto tra i due tipi di cornici: il n. **330, con foglia di acanto** naturalistica; il n. **343** con foglia resa in modo lievemente più schematizzata.*

Fig. 141 – Lastra restaurata e pubblicata da Johnson (1934, tav. VIII).

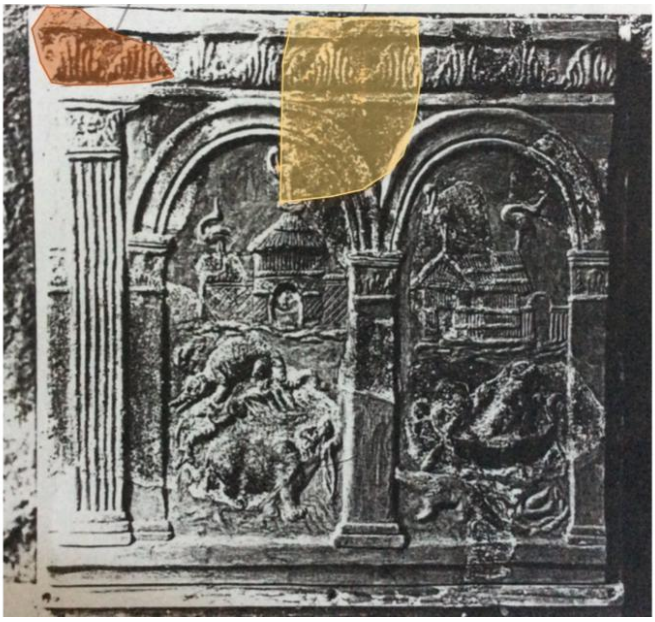


Fig. 142 - Evidenziazione dei frammenti attualmente conservati nella lastra restaurata da Johnson (1934 tav. VIII).

G.1.4. NON CLASSIFICABILI

I seguenti frammenti appartengono certamente alle lastre Campana di cui si conserva solo la cornice.

Cornice tipo G.1.4.1

344 - AM 26686

Inv. ICCD 12/00420139. Parte di cornice con palmetta. Margine superiore finito.
Impasto depurato rosato (7.5YR 8/4) con numerosi inclusi pozzolanici rossi di grandi dimensioni (5-5,5 mm).
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
*Misure:*h. 7,1 cm; largh. 6,6 cm; spess. max 2,2 cm.
Bibliografia: inedito

Il motivo della palmetta a sette lobi nascenti da una piccola foglia e una doppia voluta stretta da una fascia è molto diffuso nelle lastre di Campana di coronamento[842]. Il motivo può tuttavia anche trovarsi sulla fascia inferiore[843].

Meno diffuso la presenza di lobi estroflessi, anziché rigidi, con quello di base vicino alla voluta, che trova confronti con le lastre provenienti da Cuma e conservato a Monaco (Staatliche Antikensammlung)[844].

Cornice Tipo G.1.4.2

345 - AM 140113

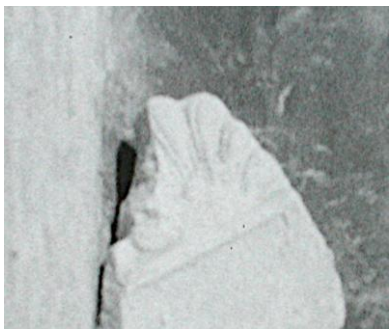
[842] Cfr. von Rohden-Winnefeld 1911, in partic. tavv. XXI XXXVII, LXXVI, CXX, CXXVII; Rauch 1999, Beil. 9. Nr. 4,6.
[843] Cfr. von Rohden-Winnefeld 1911, tavv. XXI, 2.
[844] Pellino 2006, pp. 13-14, I.3 (Monaco, Staatliche Antikensammlung, inv. 7140)

Portico (US 02). Luglio 1996. Margine finito. Spesso strato di ingobbio su tutta la superficie.
Impasto beige con piccoli inclusi pozzolanici marroni scuri (10YR 8/4).
Class.impasti: Famiglia I. Gruppo 2.2.
Misure: h. 8,5 cm; largh. 4,9 cm; spess. 3,2 cm.
Bibliografia: inedito.

Cornice inferiore decorata con *kyma* ad astragali da cui pendono palmette a cinque lobi. Il profilo è ondulato, segue quello delle palmette. Il frammento appartiene probabilmente al lato inferiore, evidentemente di lastra di rivestimento. Il *kymation* ad astragali è piuttosto raro, e si trova nelle cornici superiori come nella lastra con eroti o con tritoni, ma con palmette molto diverse[845].

Cornice Tipo G.1.4.3

346 – senza n. inv.



Margine superiore conservato, fratturato su tutti i lati.
Impasto vetroso di colore arancio con miche nere[846]
Misure:10,5 x 10 x 2,5 cm.
Bibliografia: inedito.

Della cornice si conserva la palmetta a sette lobi carnosi e cordonati, separata dal campo figurato, liscio con un sottile listello. Il profilo segue quello della palmetta. Può avvicinarsi alla cornice di sima conservata ai Musei Statali di Berlino datato dal von Rohden al II sec. d.C.[847].

[845] von Rohden-Winnfeld 1911, tav. CXII,1. Cfr anche p. 24, fig. 40, con l'aggiunta di una voluta tra la palmetta e gli astragali.
[846] Descrizione tratta dalla scheda SBAL.
[847] von Rohden-Winnefeld 1911, p. 305, tav. CXI, 1.

G. 2. PRODUZIONE LOCALE E DI IMITAZIONE

Un gruppo di frammenti si distingue dalle lastre Campana propriamente dette per il tipo di soggetto che richiama il repertorio delle lastre Campana (figure affrontate che sorreggono uno scudo, tralci spiraliformi con figure, motivi con foglie di acanto, temi dionisiaci, grifi affrontati), ma se ne differenzia per la libera interpretazione dei motivi, l'impasto piuttosto grezzo color marrone rossastro, e il tipo di esecuzione, generalmente più piatta e sommaria (ma non esclusivamente, v. la lastra G.2.2.1). Questo gruppo può essere genericamente assegnato a una produzione della Campania, per confronti (in particolare la sima con grifi G.2.1.1 e la lastra con Arimaspi G.2.2.2) e tipo di impasto. Gli scarso numero di paralleli[848] farebbero pensare a una produzione piuttosto limitata sia dal punto di vista numerico sia della circolazione. Nell'ambito di questo gruppo si distingue nettamente per impasto ed esecuzione, il frammento con figura maschile nuda seduta (G.2.2.1), dove il forte aggetto, il naturalismo della muscolatura e la qualità dell'impasto (ben depurato) lo rendono un prodotto equiparabile a quello della produzione delle lastre Campana.

Per quanto riguarda i frammenti molto minuti **nn. 351-353**, data la mancanza della parte inferiore che definirebbe con più precisione la loro funzione (sima, lastra o cimasa), e lo spessore notevolmente ridotto, sono stati convenzionalmente indicati tutte come lastre.

I frammenti si inquadrano tra la fine del II a.C. e l'età augustea.

[848] Non sono molti gli studi e i repertori dei rilievi in terracotta in area campana di età imperiale. Ancora fondamentali von Rohden 1880; Koch 1912, e da ultimo Chiesa 1998; Pellino 2006. Sulla a produzione campana e locale, Tortorella 1981A, in partic. Appendice II, 13, e, nel quadro della penisola italica, Tortorella 2008, in partic. p. 15.

Tipo G.2.1.1 –Grifi affrontati

347 - AM 140110

Domus a ovest dl teatro (?). Scavi Soprintendenza ai Beni Archeologici del Lazio (marzo 1995) (G.R. Bellini. Superficie. Si conserva parte della fascia con palmetta e un grifo alato. In basso listello liscio. Margine sinistro e inferiore finito. Scheggiatura sul listello di base. Lungo il lato sinistro della sima e della tegola, scanalatura a sezione triangolare (largh. max cm 0,85) per colatura di piombo (o per aggancio con sima a incastro).Retro con attacco della tegola.
Impasto rossastra molto friabile con numerosi inclusi e interno grigio.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 11,8 cm; largh. cm 19; prof. 10,8 cm; spess. 5,9 cm (con rilievo); spess. 4 cm (sponda).
Bibliografia: inedito

La fascia era decorata con due grifoni alati affrontati con zampa anteriore sollevata e una lunga coda che si incurva giungendo fino a terra. Sul dorso si aprono due ali sulle quali erano lievi incisioni, oggi quasi del tutto abrase[849]. Alle due estremità sono due mezze palmette di cui rimane il lobo lanceolato centrale e quelli laterali ricurvi ad occhiello verso l'esterno. Il fregio era delimitato in basso da un listello liscio cui doveva probabilmente corrisponderne un altro in alto.

Non sappiamo quale oggetto i due grifi fronteggiassero, se una maschera con tralci vegetali o un *kantharos* ricolmo di frutta[850]. Tuttavia, data la perfetta corrispondenza con la sima di Capua[851] (**fig. 143**), di cui è probabile la stessa origine, farebbe propendere per una maschera centrale.

Da un punto di vista tecnico, è presente una scanalatura verticale lungo uno dei lati e che prosegue orizzontalmente lungo il lato della tegola, come nel frammento sopracitato rinvenuto a

[849] Sulla superficie delle ali sono presenti sia sottilissime linee orizzontali che piccole puntinature. Queste ultime appaiono in altre zone del rilievo (v. corpo, fondo della sima), pertanto non vanno necessariamente intese come un trattamento voluto.

[850] Su questi due tipi, v. Chiesa 1998, pp. 39-47, tavv. 4-6, 15-16, 23 (*kantharos* con frutta); pp. 47-54, tavv. 6-7, 17, 24 (con maschera centrale).

[851] Koch 1912, VII, p. XXV, 4 e fig. 98; Chiesa 1998, BII.1. (inv. 10251), pp. 48-54, tavv. 6, 17.

Capua. La scanalatura è a sezione triangolare (largh. max cm 0,85) e poteva essere utilizzata sia per la colatura di piombo, sia come incastro con la sima adiacente.

Per quanto riguarda la sua provenienza, si tratta di un modello attestato a Venafro[852] e a Capua[853]. Tali sime sono datate tra il I sec. a.C. e il I sec. d.C.

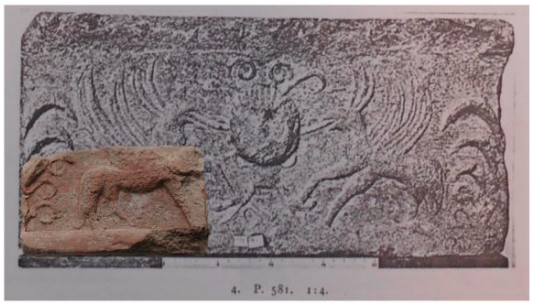


*Fig. 143 - Sovrapposizione del frammento n. **347** sulla sima rinvenuta a Capua (Koch 1912, VII, p. XXV, 4).*

G.2 LASTRE

Tipo G.2.2.1 - Figura maschile seduta

348 - AM 26708

[852] Jacobelli 1991, p. 279 (e2), tav. 2e.

[853] Sui ritrovamenti di questo tipo di sima, F. Chiesa 1998, pp. 48-54 (BII.1, inv. 10251), tavv. 6, 17, 25. Secondo l'autrice, dato l'alto numero di sime rinvenute, Capua è probabilmente centro produttore. Per quanto riguarda le sime rinvenute nelle immediate adiacenze della città, v. l'esemplare scoperto nell'area sepolcrale presso S. Prisco (Caserta) appena fuori S. Maria Capua Vetere. De Franciscis 1956, p. 63, fig. 2. Su cui v. Chiesa 1998, p. 50 nota 93.

Inv. ICCD 12/00420160. Fratturata su tutti i lati. Scarsi resti di ingobbio privi di colorazione. Nella **figura a destra,** rielaborazione della raffigurazione con evidenziazione degli elementi decorativi.
Impasto depurato beige con inclusi pozzolanici.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 9.
Sez. sottile n. 67.
Misure: h. 21,8 cm; largh. 19,4 cm; spess. max 6,5 cm; spess. min. 3 cm.
Bibliografia: inedito.

Frammento con parte inferiore di figura maschile nuda, seduta presso un'erma bendata e un *pedum* (?). L'esemplare non trova puntuali confronti. Gli elementi conservati fanno propendere per una scena di paesaggio idillico-sacrale o di iniziazione misterica, del tipo rappresentato ad esempio nella villa della Farnesina (**fig. 144**)[854]. Non può escludersi, data l'unicità della raffigurazione in terracotta, che costituisse un unico quadro inserite nella parete[855].

Il rilievo presenta un forte aggetto e l'esecuzione è accurata nel modellato e nei dettagli incisi, caratteristiche che inquadrano il frammento all'età augustea.

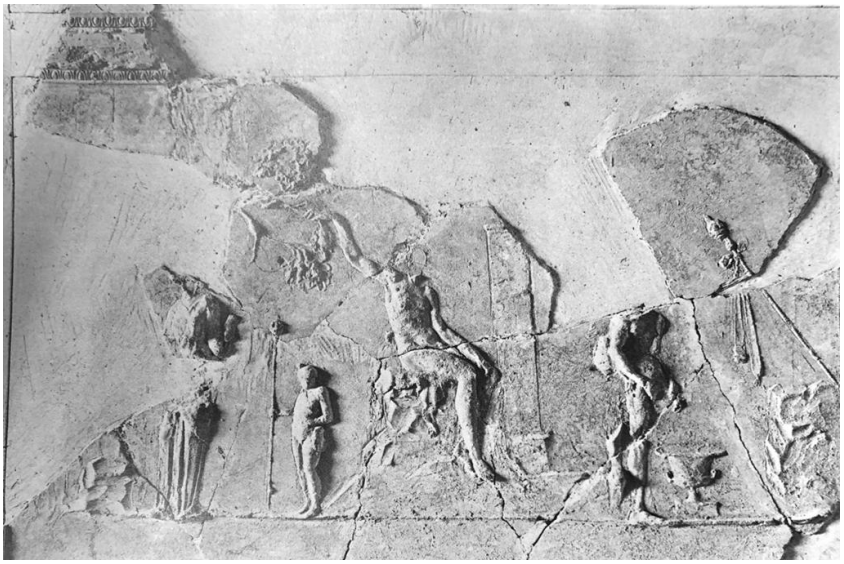


Fig. 144 – Villa della Farnesina, Roma. Pannello in stucco della volta dell'anticamera del cubiculo B con scena iniziatica (Bragantini-De Vos 1982, tav. 79, Inv. 1072)).

[854] Bragantini-De Vos 1982, pp. 291-292: Inv. 1074, tav. 200 (Scena idilliaco sacrale); pp. 138-139, Inv. 1072, tav. 79 (scena iniziatica). Sul rapporto tra i motivi attestati su terrecotte architettoniche e su stucchi, Tortorella 2018, pp. 212-216.

[855] Sulla possibile esistenza di pannelli fittili singoli inseriti nel programma decorativo della parete, come riflette la pittura in particolare di II e IV stile, v. Tortorella 2018, pp. 204, 207-208.

Tipo G.2.2.2 - Lastre con Arimaspi

349 - AM 26711

Inv. ICCD 12/00420163. Parte della cornice con listello modanato, e del campo figurato con parte di palmetta e testa di Arimaspe. Margine superiore e sinistro finito. Resti di ingobbio sulla cornice. Presenta un foro da chiodo (0,8 cm).
Impasto marrone scuro (5YR 6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni; presenti anche piccoli inclusi vulcanici.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Sez. sottile n. 35.
*Misure:*h. 11,9 cm; largh. 7,8 cm; spess. cornice 4,5 cm; spess. rilievo 4 cm; spess. lastra 2,55 cm.
Bibliografia: inedito.

Il frammento costituisce l'angolo sinistro superiore di una lastra di rivestimento, come attesta la presenza di un foro da chiodo. E' delimitato in alto da una cornice modanata a gola, mentre il campo figurato conserva una testa rivolta frontalmente con un copricapo conico da cui pendono due linguette laterali; il lato sinistro termina con metà di una palmetta che accostata alla lastra successiva, risultava unica.

Il frammento va ricondotto alla rappresentazione di due figure inginocchiate interpretate come Arimaspi o come Amazzoni, vestite con lungo chitone e un copricapo orientale che sorreggono al centro uno scudo decorato con un *gorgoneion* (**fig. 145 a**). Il riferimento a specifiche scene mitiche o letterarie non è stato ancora identificato. Recentemente il tipo è stato interpretato come allusione alle vittorie militari romane in ambito orientale e messe in opera nelle *domus* di cittadini forse direttamente coinvolti in operazioni militari[856]. Non può comunque essere esclusa la valenza apotropaica della scena rappresentata con l'esposizione dello scudo decorato con Medusa dall'orrido sguardo, pietrificante.

La sintassi con figure vestite all'orientale che sorreggono un *gorgoneion* sarà poi ripresa nelle Lastre Campana con due rielaborazioni: una con due figure stanti, maschili, interpretati

[856] D'Auria 2017. È ipotizzata una collocazione sulle porte dell'atrio (D'Auria 2020, p. 42 nota 140).

genericamente come giovani barbari[857]; l'altra con due figure femminili inginocchiate **(fig. 145, c)**[858].

La lastra trova precisi confronti con esemplari rinvenuti in area campana, da dove provengono la maggior parte delle testimonianze: da Eclano (Santuario della dea Mefite) della prima metà del I sec. a.C.[859], da S. Maria Capua Vetere[860], da Pompei attestata nella Protocasa del Granduca Michele, relativa alla fase della metà del II sec. a.C. (**fig. 145, b**)[861], nella Casa del Naviglio (VI, 10,11), della fine del II sec. a.C.[862], nella Casa del Criptoportico, della prima metà del I sec. a.C.[863]. Sporadiche testimonianze provengono dall'area laziale meridionale (Formia)[864] e metapontina (Armento)[865]. Il frammento, data la nitidezza del rilievo, è databile tra la seconda metà del II sec. a.C. e il I sec. a.C.

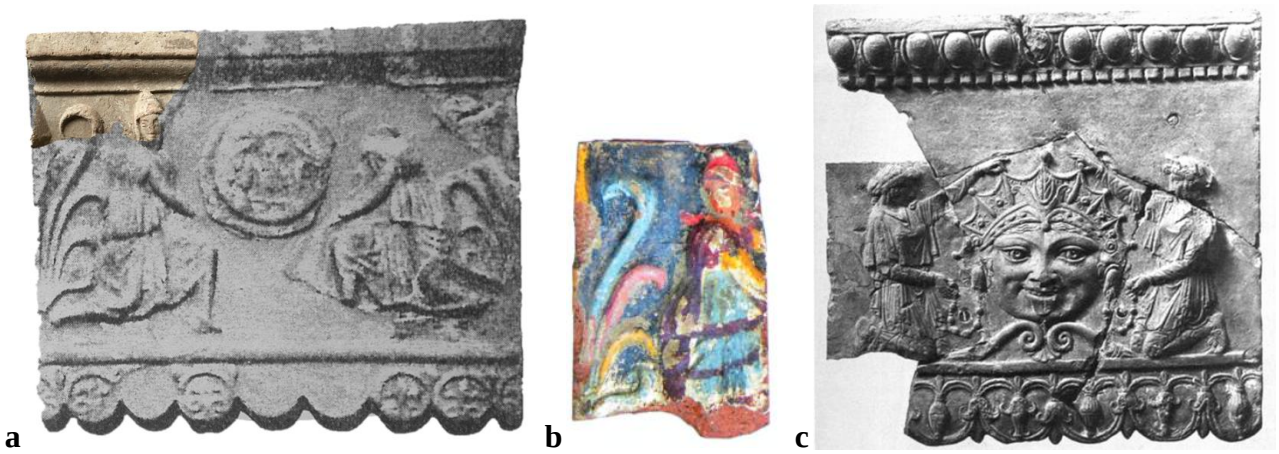


*Fig. 145 – **a)** Sovrapposizione del frammento **n. 349** sulla lastra rinvenuta a Pompei, Casa del Criptoportico (Pellino 2006,tav. XII, cat. VII, fig.2). **b)** Pompei, Protocasa del Granduca Michele (D'Auria 2014, tav. XVI fig. 9); **c)** Lastra Campana conservata a Roma, Antiquarium comunale (von Rohden-Winnefeld 1911, tav. XXXVI, 2)*

[857] von Rohden-Winnefeld pp. 175-176, tav. XXXVI, 1. Pellino 2006, pp. 16-17, Cat. I.9, tav. I.
[858] von Rohden-Winnefeld pp. 176-177, tav. XXXVI, 2.
[859] Pellino 2006, pp. 43-44 (Cat. V.3), tav. IX.
[860] De Franciscis 1961, p. 262 n° 13, fig. 4 (a destra)
[861] Tortorella 2018, p. 202; D'Auria 2020, pp. 283-285, tav. XVIII.
[862] Cassetta-Costantino 2006 p. 316, tav. LXXXVI, fig. 4.
[863] Pellino 2006, pp. 51-52 (Cat. VII.7), tav. XII.
[864] Il frammento di Formia è conservato nel Museo Nazionale di Napoli, v. Spinazzola 1928, p. XXIV, n. 17, fig. 17, dove si menziona la presenza al centro della lastra di un foro di gronda.
[865] Minervini 1855.

Tipo G.2.2.3 – Eros su tralci vegetali

350 - AM 31252

Inv. ICCD 12/00421990. Margine superiore e destro conservato. Resti di malta sulla superficie anteriore. Impasto marrone scuro (5YR 6/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni; presenti anche piccoli inclusi vulcanici.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Sez. sottile n. 12.
*Misure:*h. 18 cm; largh. 9,5 cm; spess. Max. 3,7 cm (rilievo); spess. min. 2,4 cm (lastra); spess. cornice 4,3 cm.
Bibliografia: inedito.

Il frammento conserva parte della cornice modanata e del campo figurato con tralci sui quali è forse riconoscibile un piccolo erote inginocchiato. Non vi sono confronti puntuali. Il motivo richiama la tematica dei tralci di acanto "abitati" da animali e piccole creature, diffusa a partire dall'età ellenistica con un vastissimo impiego in età imperiale[866]. Una particolare affinità si coglie con le raffigurazioni del II stile (v. il fregio con girali ed eroti nella Villa dei Misteri)[867], ma soprattutto con il cratere del Tesoro di Hildesheim (**fig. 146**), datato in età augustea, dove gli eroti sono rappresentati con dimensioni molto minute, tanto da confondersi con le stesse infiorescenze[868]. Il frammento può essere inquadrato cronologicamente per tipo di impasto, identico a quello degli Arimaspi e il confronto citato, tra la fine del II sec. a.C. e l'età augustea.

[866] Toynbee-WardPerkins 1950.
[867] Sulla presenza di viticci spiraliforme con forme animali e piccole creature nella pittura di II stile, Kraus 1953, pp.31-34, tav. 4.
[868] Zanker 1987, p. 196-197, fig. 144.Walter-Karydi 1990, pp. 147-148, con bibl. precedente, tavv. 40-41.

Fig. 146 - Cratere del Tesoro di Hildesheim, particolare (Zanker 1987, fig. 144).

Tipo G.2.2.4 – Patera o scudo umbilicato (?)

351- AM 26714

Inv. ICCD 12/00420165. Dal Teatro (Scavi Johnson 1933). Inv. 843. Fratturato su tutti i lati.
Impasto marrone scuro (5YR 6/4) grigio all'interno con inclusi di medie e grandi dimensioni; presenti anche piccoli inclusi vulcanici.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
*Misure:*h. 11,1 cm; largh. 7,6 cm; spess. max 2,8 cm; spess. min. 2,2 cm.
Bibliografia: inedito.

Il frammento conserva parte di una patera o di uno scudo umbilicato. Per la sua esiguità non è per il momento possibile identificarne il motivo. L'impasto è identico a quello dei tipi con Arimaspe (G.2.2.2) con Eros su tralci (G.2.2.3), fregio vegetale (G.2.2.5) e cornice con *kyma* ionico (G.2.2.6).

Tipo G.2.2.5 –Tralcio di acanto

352 - AM 26644

Inv. ICCD 12/00420097. Parte della cornice modanata e del campo figurato con foglia d'acanto. Margine superiore e destro conservato. Larga scheggiatura sulla cornice.
Impasto arancio (5YR 5/6-6/6) con inclusi di medie dimensioni e rari piccoli inclusi vulcanici.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 12,4 cm; largh. 19,8 cm; spess. cornice 6,5 cm; spess. rilievo 4,5 cm; spess. lastra 3,5 cm.
Bibliografia: inedito.

Il frammento, di provenienza sconosciuta, è delimitato in alto da una cornice modanata; sul campo figurato è conservato un tralcio di un acanto. Presenta lo stesso impasto dei tipi con Arimaspe (G.2.2.2) con Eros su tralci (G.2.2.3), patera (G.2.2.4) e cornice con *kyma* ionico (G.2.2.6).

Tipo G.2.2.6 - Cornice con *kyma* ionico e nastro

353 - AM 140125

Inv. ICCD 12/00421681. Parte di *kyma* ionico e di nastro. Margine superiore e sinistro finito.
Impasto marrone scuro (5YR 5/6) con inclusi di medie e grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1.
Misure: h. 9,3 cm; largh. 7,7 cm; spess. max 4,3 cm; spess. min. 3,1.
Bibliografia: inedito.

Alcuni frammenti di lastre di dimensioni troppo ridotte, non sono in alcun modo classificabili. È realizzato con lo stesso impasto dei tipi precedenti con Arimaspe (G.2.2.2), con Eros su tralci (G.2.2.3), patera (G.2.2.4) e fregio vegetale (G.2.2.5).

H. COROPLASTICA

INTRODUZIONE

Nell'Antiquarium di Minturnae sono conservati 43 frammenti di coroplastica rivenuti durante le campagne di scavo degli anni Trenta, riferibili ad altorilievi (H.1) per la presenza della lastra di fondo, e a un fregio di minori dimensioni (H.2).

Per quanto riguarda la provenienza degli altorilievi (H.1), le uniche notizie sono riferite da J. Johnson e A. Adriani, che riportano come luogo di scoperta il Foro repubblicano e l'area sacra del Tempio B. Nel Foro repubblicano furono rinvenute statue a tutto tondo e ad altissimo rilievo sparse per il foro[869]; nel Tempio B all'interno di una fossa dove erano seppellite centinaia frammenti di altorilievi frontonali, con figure in parte identificabili grazie alle fotografie di scavo. Nel presente catalogo sono stati distinti due gruppi: gli esemplari di altorilievi di cui era certa la provenienza (Gruppo 1.1) e quelli di provenienza sconosciuta (Gruppo 1.2); nell'ambito di questi sono suddivisi, al fine di poter trarre dati su una eventuale divisione per frontoni, per impasti.

Relativamente al fregio, l'unica testimonianza è rappresentata da una testina femminile (H.2) rinvenuta nel Foro repubblicano.

H.1.1 ALTORILIEVI FRONTONALI DEL DEPOSITO TEMPIO B

Per quanto riguarda la documentazione relativa ai rinvenimenti di altorilievi nell'area sacra del Tempio B, la documentazione è molto più vasta e interessante. La loro attribuzione è assicurata dalle fotografie degli anni Trenta quando furono rinvenuti nel corso delle campagne di scavo nel 1931 e 1932. A questi si aggiungono per associazione, sulla base dell'impasto e della tecnica di esecuzione, altri frammenti conservati nell'Antiquarium di Minturnae e la cui pertinenza al deposito è tuttavia solo probabile.

Le notizie sul loro ritrovamento sono contenute nelle lettere di Jotham Johnson che inviava periodicamente a Horace H. F. Jayne[870], direttore del Museo della University of Pennsylvania di Philadelphia, e da alcune brevi informazioni riportate nei giornali di scavo di Achille Adriani[871], ispettore incaricato della Soprintendenza Archeologica di Napoli. I frammenti furono scoperti entro

[869] Johnson 1935, p. 28. "*Many fragments of terracotta sculpture in the round and in very high relief were found in the forum, and possibly belonged to pediment groups; but it was impossible to recover a divinity or a motif*". Anche negli Inventari Adriani sono menzionati frammenti scultorei nel Foro Repubblicano.

[870] Le lettere sono conservate negli Archivi University of Pennsylvania Museum di Philadelphia, USA.

[871] *AS-MANN*, II Inventario, b. 137, f. 2, Giornale di scavo, dal 14 agosto al 30 novembre 1931 e dal 23 febbraio al 12 aprile 1932.

una fossa rettangolare (7,62 m x 1,73 m e profonda 0,92 m) parallela al lato est del tempio, in corrispondenza del cd. Tempio C, al di sotto del basamento di età imperiale[872]. La fossa era sigillata superiormente da uno spesso strato di malta disteso direttamente sui pezzi, tanto quelli più direttamente a contatto ne erano stati inglobati. Il giacimento era composto unicamente da elementi di altorilievi (senza dunque la decorazione accessoria, come lastre di rivestimento, sime, cimase e antefisse), nessuno dei quali conservato integralmente, ma tutti ampiamente lacunosi. La fossa fu completamente svuotata. Altri approfondimenti furono effettuati al di fuori del vicino Tempio C, senza nessun esito. I frammenti, circa 300-400 da una stima del Johnson, erano costituiti da torsi, gambe, piedi e piccoli frammenti di braccia. Il basamento di età imperiale aveva schiacciato e rotto i pezzi superiori senza tuttavia disturbarne la posizione, ma per asportarli si dovette procedere scavando al di sotto del monumento, puntellando la struttura.

Dopo la loro scoperta, solo alcuni frammenti furono inventariati e restaurati dal personale della Soprintendenza di Napoli, e quindi fotografati[873]. Durante le vicende successive allo scavo, in particolare della Seconda guerra mondiale che fu proprio nell'area archeologica teatro di scontri tra truppe degli Alleati e tedesche, le figure ricostruite andarono distrutte e molti frammenti dispersi. Ed è proprio grazie alle foto eseguite dal Johnson, oggi conservate nel University of Pennsylvania Museum che è stato possibile identificare alcune delle figure del deposito (non tutte erano state fotografate) e ricostruirle.

Da un punto di vista tecnico, la frattura degli altorilievi ha messo in luce il loro sistema di modellazione (**figg. 147 e 148 sin**). Alcuni di essi, appartenenti al Frontone 2, mostrano di essere eseguite utilizzando la tecnica del colombino, con spessi cordoli[874]. Si tratta di una tecnica utilizzata per la creazione delle basi di argilla con cui venivano formate le varie unità e poi assemblate. Secondo questo sistema, ancora oggi in uso, i cordoni di argilla venivano uniti sovrapponendo un lembo sull'altro, e premuti con le dita (o con le nocche delle mani), con lo scopo di eliminare bolle, imperfezioni e rotture durante la cottura. Dopo aver realizzata la base, la bottega potrebbe aver proceduto proseguendo il lavoro appoggiandolo su un'anima o una forma (per i pezzi grandi), o entro una matrice (in questo caso le tracce del colombino scompaiono con le impronte lasciate dalla pressione delle dita).

In tutti i casi, i pezzi venivano rifiniti con lisciatoi e spatole.

[872] *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records. Lettera di Johnson a Jayne, Oct. 23, 1931

[873] Solo i frammenti più significativi furono inventariati. AS-MANN, II Inventario, b. 137, f. 2, Campagna di scavo 1931, nn. 4328-4381. Per quanto riguarda le fotografie v. UPenn Archives, nn. 26022-26032, 29115, 140556, 1951185.

[874] A questo proposito, Livi 2022.

Fig. 147 – A sin. interno del frammento n. ***366*** *(figura seduta femminile n. 7, Gruppo 2); a ds. interno della porzione superiore del frammento n.* ***359*** *(figura loricata n. 3, Gruppo 2).*

Fig. 148 – A sin. interno della porzione inferiore del frammento n. 359 (figura loricata n.3, Gruppo 2); ds. inclinazione dell'altorilievo frontonale con figura seduta in trono n.1 (Gruppo 1).

I frammenti, per le loro dimensioni e la presenza di una lastra di fondo o dell'attacco su di essa, appartengono certamente ad un frontone. La sua inclinazione è visibile da una foto effettuata dal Johnson a restauro ultimato della figura in trono n. 1 (Frontone 1) (**fig. 148, ds**).

Allo stato attuale delle ricerche si riconoscono almeno 14 figure costituite da almeno sette personaggi maschili e 4 femminili. Già il Johnson aveva rilevato la loro appartenenza a più di un frontone e raggruppato gli impasti e tecnica di esecuzione in almeno cinque gruppi. Oggi purtroppo possiamo solo distinguere due impasti (II.4.1b e IV.8a), ai quali possiamo forse aggiungere, per la diversa tecnica di esecuzione, la figura femminile stante del Gruppo 2 Tipo 8. I gruppi sono stati integrati con gli altri frammenti conservati nell'Antiquarium caratterizzate dalle stesse peculiarità tecniche e stilistiche.

Tabella 27- Deposito del Tempio B (H.1.1.1) Tipo di impasto dei gruppi frontonali H.1

Gruppo/tipo	**Altorilievo**	**Impasto**
1. Tipo 1	Figura maschile seduta in trono (lato sinistro)	IV. 8a
1. Tipo 2	Figura femminile seduta con piedi nudi e gambe incrociate	IV. 8a
2.Tipo 1	Figura maschile con lorica ellenistica	II. 4.1b
2.Tipo 2	Figura maschile seduta	II. 4.1b
2.Tipo 3	Figura maschile stante con corta tunica	II. 4.1b
2.Tipo 4	Figura stante con clamide	II. 4.1b
2.Tipo 5	Figura stante nuda	II. 4.1b
2.Tipo 6	Figura femminile con sandalo	II. 4.1b
2.Tipo 7	figura femminile panneggiata seduta	II. 4.1b
2.Tipo 8	Figura femminile panneggiata stante	II. 4.1b
3.Tipo 1	Piedi calzati (*embades* o *crepides*)	-
3.Tipo 2	Parte di trono o pilastrino con braccio destro	-
3.Tipo 3	Plinto con impronte	-

I diversi impasti non implicano necessariamente una divisione in frontoni, perché con lo stesso impasto poteva essere eseguito l'intero apparato decorativo, comprensivo quindi dei due frontoni delle due facciate del tempio. Con più probabilità i gruppi possono essere assegnati a diversi edifici. Non è per il momento possibile identificare il soggetto, non potendo attribuire le singole figure a unità decorative.

GRUPPO 1

Il gruppo (H.1.1.1) è caratterizzato da un impasto giallastro con inclusi pozzolanici rossi. I pezzi sono lavorati a mano con la tecnica del colombino. All'interno di questo, oltre a frammenti che sembrano parti di panneggio, si possono identificare due figure sedute, una maschile che richiama il tipo dello Zeus seduto, su un trono con decorato preziosamente; una femminile con gamba nuda, dalla posizione instabile e irrequieta, accanto alla quale pende un *himation*. I confronti pongono le figure nel II sec. a.C.

1.Figura maschile seduta in trono

354 - AM 26840

Inv. ICCD 12/00418803. Fratturato su tutti i lati. Sul retro sono visibili i cordoli inseriti nella matrice verticalmente. Ampi resti di colorazione rosso porpora. Ampi resti di colorazione bordò. Linee orizzontali rese con lo stilo.
Impasto grezzo giallognolo, molto cotto, poroso con inclusi vulcanici di medie e grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8a.
Misure: h. 24 cm; largh. 15 cm; prof. 10 cm; spess. 2,8 cm.
Bibliografia: Livi 2022.

355 - AM 26829

Inv. ICCD 12/00418807. Fratturato su tutti i lati. Resti di colorazione rosso porpora. Impasto grezzo giallognolo, molto cotto, poroso con inclusi vulcanici di medie e grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8a
Misure: h. 6,4 cm; largh. 11,9 cm; prof. 7 cm; spess. 2,3 cm.
Bibliografia: Livi 2022.

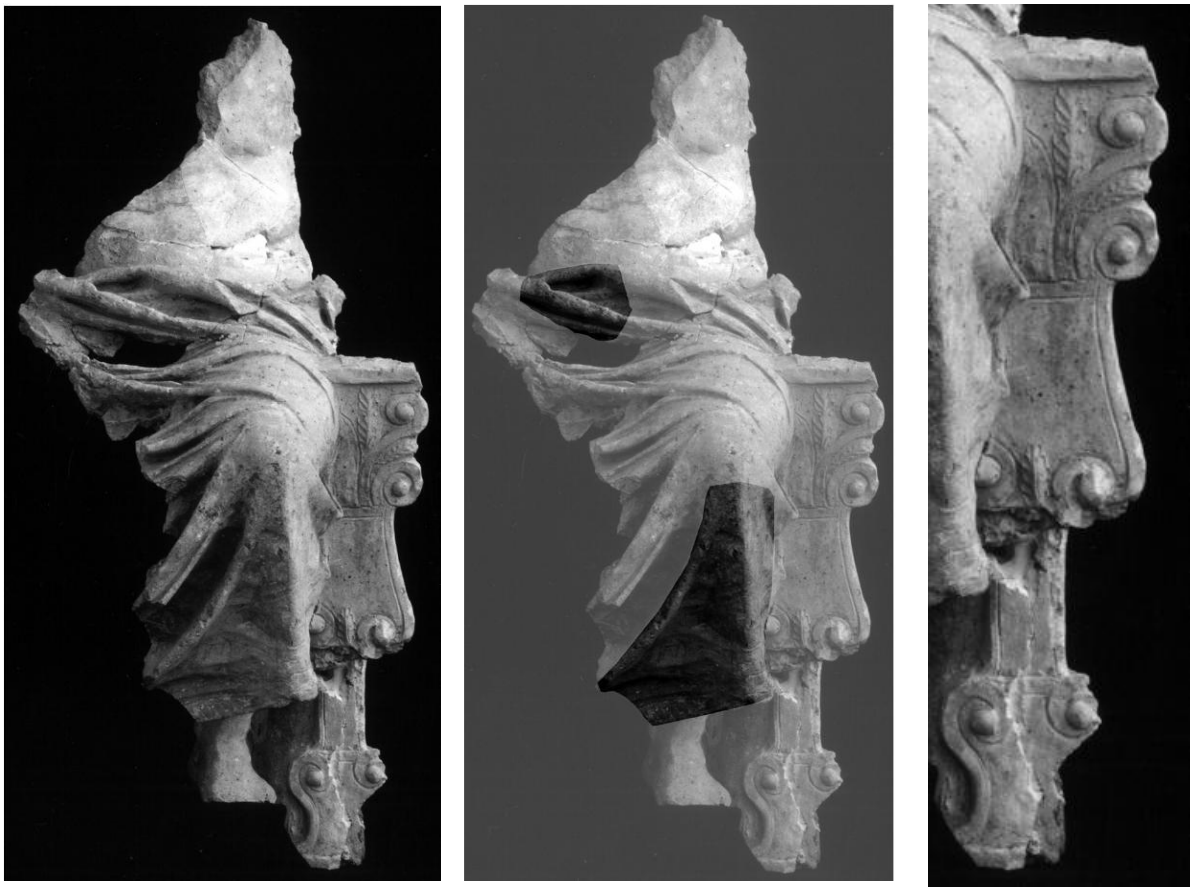


*Fig. 149 - a sin. l'esemplare restaurato negli anni Trenta (*UPM Archives*); al centro con evidenziazione dei pezzi conservati; a ds, particolare del trono.*

La figura, di cui si conserva la porzione sinistra, è rappresenta seduta in trono, con torso scoperto e il mantello avvolto attorno alla parte inferiore del corpo. I piedi sono nudi, probabilmente posati su un suppedaneo, come si deduce dalla loro posizione più alta rispetto alla base del trono. Il torso mostra una muscolatura evidenziata con morbidi chiaroscuri e una leggera torsione verso sinistra, dovuta alla posizione del braccio destro appoggiato a un sostegno (scettro, lancia o altro attributo). Il mantello, costituito di una stoffa piuttosto spessa, crea sul grembo numerose pieghe rese naturalisticamente. Sulla superficie sono visibili alcune incisioni rettilinee rese con lo stilo. La decorazione del trono è costituita da un profilo scontornato caratterizzato superiormente da un coronamento con due volute sovrimposte separate da elementi vegetali. Le volute vicino al panneggio sono coperte da un nastro ricurvo eseguito con lo stilo. Sul coronamento doveva impostarsi il bracciolo di cui è appena visibile l'impronta sull'argilla. La parte centrale, di cui manca la terminazione inferiore, è caratterizzata da due volute da cui si diparte un listello verticale, sul quale è una coppia di volute con direziona inversa. Tra di esse è una piccola foglia centrale. L'occhio della voluta è costituito da una semisfera in forte aggetto, in contrasto con il resto dei dettagli con un rilievo molto piatto o semplicemente delimitati con lo stilo.

La figura richiama il tipo statuario dello Zeus seduto, diffuso a partire dalla seconda metà del V sec. a.C. e ininterrottamente utilizzato con numerose varianti anche per altre divinità, nonché dallo stesso Alessandro Magno che lo scelse come tipo panellenico[875]. L'intento di sottolineare la maestà e l'altissima rilevanza della figura è dato da una serie di dettagli. In primo luogo, la decorazione del trono, singolare ed eccezionalmente conservata, caratterizzata da una serie di volute addorsate e affrontate, e dal ritaglio centrale con un sottile listello. Si tratta del tipo "a gambe rettangolari" (Richter Tipo 3= Kyrieleis Tipo B)[876] creato in Grecia all'inizio del VI sec. a.C. Nel corso della prima metà dello stesso secolo raggiunge la sua forma canonica, costituita da un profilo per lo più scontornato decorato con due fasci di palmette contrapposti separati da un listello centrale[877]. Dalla metà VI sec. a.C. si aggiunge il coronamento a volute e compare per la prima volta sulle *klinai* in Grecia[878] e in Etruria[879]. A partire dall'età tardo classica è introdotto il secondo filare di volute (Kyrieleis Tipo B, variante 5)[880] presente nel trono in esame. Questo nuovo elemento, che non avrà fortuna in Attica dove si ritornerà ad una forma più sobria[881], si diffonde in Macedonia e in altre regioni con rapidità e ampiezza fino al II sec. a.C.[882]. In suolo italico è attestata a partire dalla seconda metà del IV sec. a.C. in Apulia, sulla ceramica apula figure rosse (**figg. 151 a-b, 152)** [883], e negli ipogei monumentali di Napoli (**fig. 151, c)**[884]. È probabilmente a questo modello con doppia coppia di volute che si ispira il trono dello Zeus della piccola statua marmorea rinvenuta nell'area di Bacoli (NA)[885], come attesta il confronto con il trono di Cibele da Delo[886]. In

[875] Per una sintesi della discussione di questo tipo iconografico, Kremydi-Sicilianou 1997; da ultimo Pafumi 2009.

[876] Richter 1966, pp. 23-28; Kyrieleis1969, pp. 151-177.

[877] Sulla nascita e sviluppo in Grecia, v. Kyrieleis1969, pp. 151-176, in partic. pp. 163-166.

[878] Secondo Kyrieleis il motivo nasce proprio dalla esigenza di decorare le estremità del poggiatesta dalle *klinai* (Kyrieleis1969, p. 164).

[879] Richter1966, pp. 88-89, 91; Steingräber 1979, p. 106, tipo 6.

[880] Kyrieleis1969, pp. 170-173.

[881] Kyrieleis 1969, p. 165. Nei documenti figurati dal secondo quarto del V sec. a.C. il tipo non è quasi più utilizzato, sostituito da un tipo estremamente più semplificato (Kyrieleis Tipo C), sul quale v. Kyrieleis 1969, pp. 177-181.

[882] Sulla ricchissima documentazione in Macedonia, Miller 1993 e Sismanidis 1997. Il coronamento a doppio filare di volute è anche attestato in Grecia (Vollmöller 1901, p. 347, Kyrieleis 1969, pp. 166-167), Tracia (Delemen 2006, in partic. pp. 256-257, fig. 6 e nota 48), ad Alessandria (Adriani 1966, n. 86, pp. 135-138, tav. 59, fig. 208: Necropoli di Mustafà Pascià, Ipogeo n. 3).

[883]Tra i numerosi esempi, v. il trono di Dario sul cratere a volute del Pittore di Dario (Museo Archeologico Nazionale di Napoli, inv. 81947) da Canosa, 330-320 a.C. RVAp II, p. 495 n° 38, tav.176, 1; quello di Atreo, sull'anfora dello stesso pittore (Museo Archeologico Nazionale di Taranto, inv. 194765) RVAp suppl II, p. 148, n. 47b, tav. 36 1; De Caro 2007, pp. 150, 182-183; il trono della dea Ebe con Efesto sull'anfora del Pittore di Arpi (Museo Civico di Foggia, inv. 132723) da Arpinova ca. 320 a.C., RVAp II, p. 825, n° 90, tav. 360, 2; Todisco 2008, p. 23 (A12), tav. XLI; quello di Ade sul cratere a volute del Pittore dell'Oltretomba (Staatliche Antikensammlungen di Monaco, inv. 3297) da Viterbo, Montefiascone, loc. Piana del Lago 330-320 a.C. RVAp II, p. 533, n. 282, tav. 194.

[884] Baldassarre 1998, in partic. pp. 135-136, fig. 9, Scatozza Höricht 2018, pp. 427-450.

[885] La piccola statua di Zeus in trono, proveniente dal J. Paul Getty Museum (Acquisitions/1992, in: *The J. Paul Getty Museum Journal* 21, 1993, p. 103, n. 1, fig. 1), datata al I sec. a.C., è attualmente conservata nel Museo Archeologico dei Campi Flegrei (v. Campi Flegrei 2018).

[886] Jockey 1996, datata all'età ellenistica.

Etruria il tipo con doppia coppia di volute è molto raro, così come a Roma, dove sono presenti elaborazioni più libere fino all'età imperiale[887].

Oltre alla particolare morfologia e sintassi decorativa della gamba, databile tra la metà del IV sec. a.C. e la prima metà del II sec. a.C., la singolarità di questo tipo di trono consiste nella ricchezza del suo ornamento, che poteva raggiungere livelli di grande pregio e finezza. Come attestano i resti conservati, in particolare quelli macedoni, i troni si componevano di una struttura lignea rivestita in avorio e vari altri materiali preziosi, come lamine d'oro, ambra, gemme e pietre preziose, con alcune parti, generalmente gli elementi orizzontali, dipinte[888]. Nel IV sec. a.C., proprio a partire dall'introduzione del tipo a doppia voluta sovrimposta, si aggiunge l'uso del vetro trasparente su lamine auree e policrome, prediletto dalla corte reale e dall'aristocrazia macedone (**fig. 150 sin.)**[889]. La tecnica serviva ad esaltare il colore degli inserti imitando l'aspetto del cristallo, con un taglio convesso o piramidale per evocarne la tridimensionalità[890]. Tale tecnica sembra concentrarsi nel IV secolo a.C. e proseguire fino al II sec. anche al di fuori della Macedonia, ma meno frequentemente[891]. In Magna Grecia un'eco della tecnica è testimoniata dallo splendido frammento di *kline* in terracotta decorato con Scilla e inserzioni vitree (**fig. 150 ds.)**[892].

a **b**

*Fig. 150 – **a)** Decorazione in oro e avorio della* kline *funeraria di Filippo II (Museo delle Tombe Reali di Aigai, Vergina); **b)** Frammento di* kline *in terracotta decorata con Scilla e volute con inserti vitrei conservato nel Metropolitan Museum (n. 1998.210.1.2), fine IV sec. a.C.*

[887] Steingräber 1979, p. 106, fig. 11. Per Roma, Richter1966, pp. 99-110.

[888] Sui resti di *klinai* e troni lignei rivestiti e decorati con materiale prezioso, v. in partic. Kyrieleis 1969, pp. 166-168, tavv. 20, 3; 21, 1-2; Miller 1993, pp. 14-15 e nota 80; Ignatiadou 2007, pp. 219-227 con bibliografia. A questi si aggiunge il capitello di *kline* in terracotta conservato al Metropolitan Museum, su cui Karoglou 2018, pp. 42-43, fig. 63.

[889] Ignatiadou 2007, p. 227. In corrispondenza del grande occhio delle volute era posta generalmente una foglia d'oro.

[890] Tali incrostazioni con effetto tridimensionale sono rappresentate nelle pitture dei troni e nelle *klinai*, Ignatiadou 2007; Baldassarre 1998, pp. 135-136.

[891] Ignatiadou 2007. Sul carattere apotropaico della decorazione in rapporto alla somiglianza con gli occhi umani, o meglio, con quelli di una civetta (sul retro della gamba è visibile un cono in corrispondenza dell'occhio), v. Ignatiadou 2007, p. 221, Ignatiadou 2002, pp. 11-24, p. 5 fig. 3.

[892] In questo esemplare è presente un solo filare di volute. Il frammento è conservato nel Metropolitan Museum di New York (n. 1998.210.1.2) e datato alla fine del IV sec. a.C. (Karoglou 2018, pp. 42-43, fig. 63).

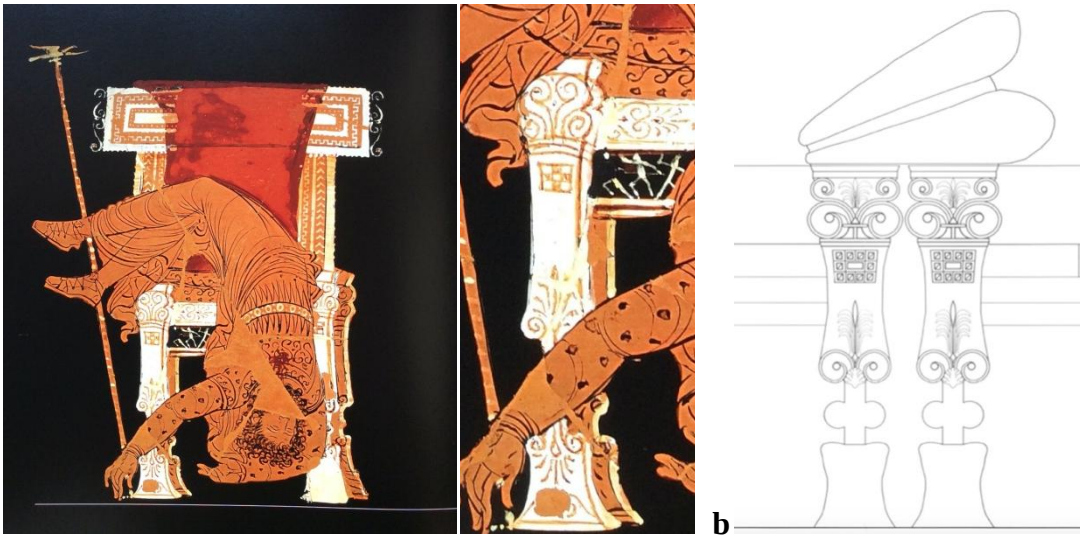


Fig. 151- a) Anfora apula con uccisione di Atreo e particolare del trono (Pittore di Dario, Museo Archeologico Nazionale di Taranto, inv. 194765); b) Complesso di Via dei Cristallini, Tomba C, Napoli. Particolare della kline *(Baldassarre 1998, fig. 9)*

Fig. 152 ***a)*** *Anfora apula con Ebe ed Efesto (Pittore di Arpi, Museo Civico di Foggia, inv. 132723. Tomba del vaso dei Niobidi. Arpinova ca. 320 a.C. b-c) .* ***b)*** *Cratere a volute con scena di Dario in trono e particolare del trono (Pittore di Dario, Museo Archeologico Nazionale di Napoli, inv. 81947- 3253 HYD) da Canosa 340-320 a.C. (Carlo Raso, CC BY-SA 2.0).*

Nell'ambito della decorazione frontonale in terracotta, figure maschili sedute in trono sono raffigurate nel *Capitolium* di Luni (secondo quarto del II sec. a.C.)[893], nel santuario di Fucoli[894] e sull'Arx di Civitella Chieti (decenni centrali del II sec. a.C.)[895]. Rare sono le rappresentazioni di

[893] Strazzulla 1988, p. 172. A partire da Milani è stato identificato con Giove (v. sintesi bibliografica Andrén 1940, pp. 285-286, C 1-5, tav. 94: 338); secondo Massa-Pairault (1985, p. 146), invece, in *Genius coloniae* o *Portumnus*.

[894] Rastrelli 1993, pp. 351-367; Haynes 2014, pp. 91-94.

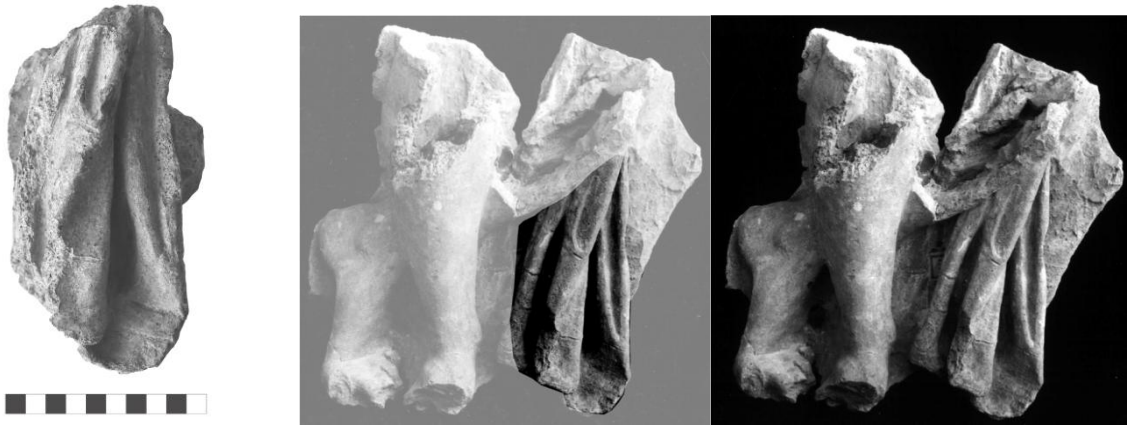
[895] Liberatore 2017, pp. 134-135, figg. 155-156.

troni in terracotta. Oltre a quelli citati, sono attestati anche nel Frontone A di Luni[896], a Nemi (Santuario di Diana)[897] e nella statua di culto di *Anxa-Angitia* (Chieti)[898]. A parte quest'ultimo esempio, che si presenta con una tipologia di trono completamente diversa, e quello del santuario di Fucoli[899] caratterizzato da una terminazione con una sola coppia di volute, i troni sono in uno stato troppo frammentario o poco visibile (soprattutto per la mancanza del coronamento) che impedisce un confronto puntuale con il nostro. Il trono di Minturno rimane dunque un *unicum* nel panorama della decorazione frontonale in terracotta.

In sintesi, la figura non può per il momento essere identificata con certezza: essa appartiene a un tipo statuario largamente diffuso per le figure divine maschili in trono ed è priva di attributi. Interessante notare il diretto richiamo ai raffinati troni macedoni di avorio con incrostazioni diffusi soprattutto nella seconda metà del IV sec. a.C. e attestati sino all'inizio del II sec. a.C., per quanto elementi di originalità si evidenzino in alcuni elementi, come l'inserimento degli elementi vegetali tra le volute. In attesa di ulteriori approfondimenti offerti dallo studio complessivo dei frammenti ancora in corso, e dato il necessario affidamento all'effetto prodotto nelle fotografie degli anni Trenta, l'esemplare potrebbe per il momento inquadrarsi nel II sec. a.C. in base al confronto con le figure in trono appena citate, in particolare Luni (*Capitolium*).

2. Figura femminile con gambe incrociate

356 - AM 26842



Inv. ICCD 12/00418801. Fratturato su tutti i lati. Sul retro, parte della lastra di fondo. Linee orizzontali incise a crudo. Resto di colorazione rossa purpurea sul quale è passato un secondo strato in azzurro.

[896] Strazzulla 1988, pp. 167-171.
[897] Diosono-Plebani 2014, p. 184 (C06), fig. 30.
[898] Liberatore 2006, pp. 75-91.
[899] Haynes 2014, tav. XX b.

Impasto grezzo giallognolo, molto cotto, poroso con inclusi vulcanici di medie e grandi dimensioni. Nella **fig. a destra**, evidenziazione dei pezzi originali all'interno del restauro effettuato al momento della scoperta.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8a
Misure: h. 19,5 cm; largh. 11,7 cm; prof. 10,5; spess. lastra mass. 2,7 cm; spess. min. 2,3 cm.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Livi 2022.

L'esemplare mostra i piedi nudi incrociati con parte del polpaccio di una figura femminile. La parte inferiore della gamba destra è verticale, quella sinistra è fortemente flessa, tanto da sembrare una posizione seduta. Lungo le gambe scende un lembo dell'*himation* con fitte pieghe e solcature orizzontali parallele rese con lo stilo. L'*himation* reca tracce di colore rosso sul quale sono sovradipinte porzioni di azzurro.

Del frammento rinvenuto negli scavi degli anni Trenta, oggi si conserva la sola porzione del manto, realizzata con lo stesso identico impasto della figura n. **1**. Possiamo pertanto avanzare l'ipotesi che provenga dal medesimo complesso.

3. Frammenti non identificabili

357 - AM 26820

Inv. ICCD 12/00418696. Parte di panneggio. Fratturato su tutti i lati. Scheggiature sulla superficie. Sul retro sono appena visibili i cordoli inseriti nella matrice verticalmente e poi lisciati.
Impasto grezzo giallognolo, molto cotto, poroso con inclusi vulcanici di medie e grandi dimensioni. Resti di colorazione rosso bordò.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8a
Misure: h. 15,7 cm; largh. 8,5 cm; prof. 5 cm; spess. min. 3 cm; spess. max 4,4 cm.
Bibliografia: inedito.

358 - AM 26834

Inv. ICCD 12/00418680. Parte di panneggio. Fratturato su tutti i lati. Scheggiature sulla superficie. Sul retro sono appena visibili i cordoli inseriti nella matrice verticalmente e poi lisciati. Si osservano delle colature di piombo sulla superficie esterna. Resti di colorazione rosso bordò, senza ingobbio.
Impasto grezzo giallognolo, molto cotto, poroso con inclusi vulcanici di medie e grandi dimensioni.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8a.
Sez. sottile n. 2.
Misure: h. 12,5 cm; largh. 26,5 cm; prof. 7,5 cm.; spess. 2,3.
Bibliografia: Inedito.

GRUPPO 2

Il Gruppo 2 (H.1.1.2) è composto da un numero maggiore di frammenti, realizzati con un impasto completamente diverso dal Gruppo 1, color marrone rossastro molto grezzo con interno grigio, con un peso specifico superiore. Si tratta certamente di rilievi frontonali per la presenza della lastra di fondo, che lo configura come un frontone di tipo chiuso, diffuso a partire dal II sec. a.C. Da un punto di vista tecnico, i frammenti si caratterizzano per il tipo di esecuzione, con la tecnica del colombino, realizzati cioè con cordoli di argilla pressati insieme.

Gli altorilievi consistono in una serie di figure stanti e sedute maschili e femminili. Le figure stanti raffigurano un personaggio loricato, uno con corta tunica o gonnello, due figure nude con clamide e una figura panneggiata femminile; le figure sedute, un personaggio maschile e due femminili; e infine frammenti di parti che non permettono di identificare il genere, né la postura. Interessante la presenza della figura loricata, che riconduce al dio Marte o a quella di un generale, come quella del personaggio con tunica o gonnello, forse da collegarsi a una scena di sacrificio. Come già detto per gli altri gruppi di frammenti, l'identificazione al medesimo gruppo di impasto non implica di per sé un'appartenenza al medesimo frontone, quanto piuttosto a una medesima fase decorativa, quindi potenzialmente entrambe fronti del tempio. Nell'ambito di questo gruppo possiamo solo distinguere la figura femminile stante, caratterizzata dello stesso tipo impasto, una diversa tecnica di esecuzione (mancanza di tracce di cordoli del colombino, pareti sottili e rifinite all'interno) e una resa molto rigida delle pieghe del panneggio, che sembrerebbe eseguita da un'altra bottega.

Benché le caratteristiche di alcune figure, come la corazza macedone, riporti al IV sec. a.C., la presenza del frontone chiuso indurrebbe a restringere l'arco cronologico al II sec. a.C.

1.Figura loricata

359 - AM 26853, AM 26850

Ricomposto da due frammenti. Visibili i cordoli orizzontali con segni della lisciatura. Sul retro sono visibili i cordoli interni disposti obliquamente. Resti di ingobbio.
Impasto grezzo rossastro con inclusi nerastri e vulcanici di piccole e medie dimensioni; rari gli inclusi di grandi dimensioni. Grigio all'interno nei punti di maggiore spessore.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1b.
Misure: (AM 26853). h. 70,7 cm; largh. 23 cm; prof. 21,5 cm; h. cordoli: 3,1-3,6 cm. spess. lastra: 2,7
(AM 26850) h 21,6 cm; largh. 29,8 cm; prof. 10 cm; spess. 2,8 cm. h cordoli 3-3,6 cm.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Livi 2022.

360 - AM 29041

Inv. ICCD 12/00418685. Parte dell'avambraccio con *ptèryges* sulle spalle. Fratturato sulle due estremità. Sul retro sono visibili i cordoli interni disposti obliquamente. Tracce di ingobbio
Impasto grezzo rossastro con inclusi nerastri e vulcanici di piccole e medie dimensioni; rari gli inclusi di grandi dimensioni. Grigio all'interno nei punti di maggiore spessore.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1b
Misure: h. 29,8 cm; largh. 21,6 cm; prof. 10 cm; spess. 2,8 cm. h. cordoli 3-3,6 cm.
Bibliografia: Inedito

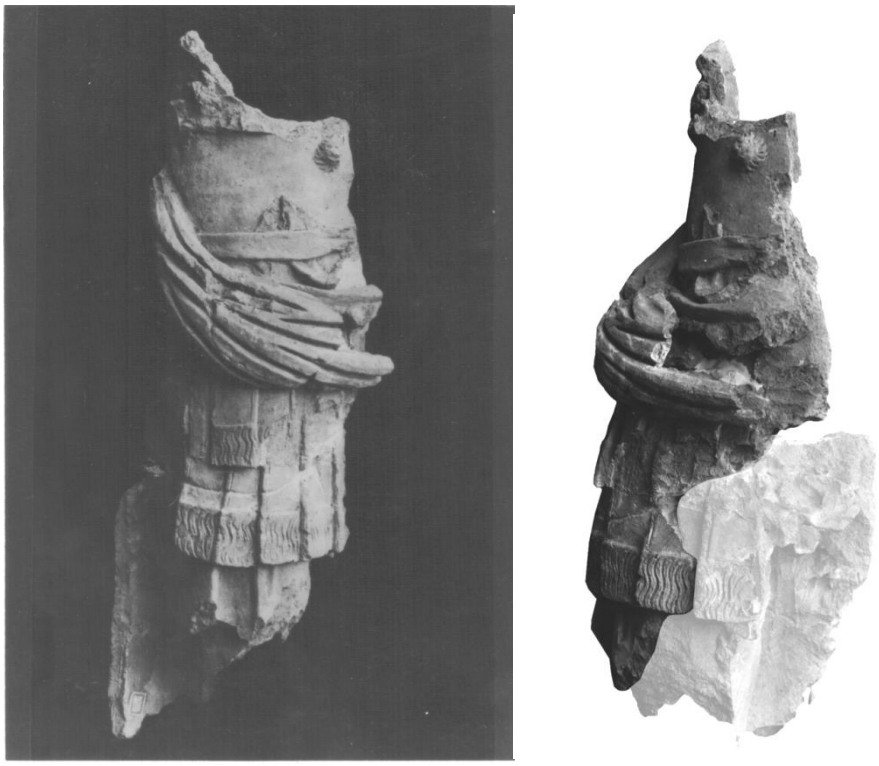


*Fig. 153- a sin. l'esemplare restaurato negli anni Trenta (*UPM Archives*); a ds, evidenziazione dei pezzi conservati.*

La figura, conservata quasi integralmente rispetto a quella rinvenuta da Johnson, indossa una lorica di cuoio di tipo ellenistico, con corsetto e doppia fila di *pteryges* con una sottile incisione verticale che terminano con una frangia resa con linee lievemente ondulate con tacche che proseguono anche sulla parte sottostante. Sulla lorica è visibile una borchia decorata con testa leonina (oggi perduta), attorno alla quale era allacciata la stringa degli spallacci. La corazza era avvolta sui fianchi dal mantello (*Hüftmantel*) portato poi attorno al braccio. Sul fondo era conservata la lastra frontonale sulla quale era applicata la figura.

La figura presenta tutte le caratteristiche che si riferiscono al prestigio del personaggio: indossa una lorica, già di per sé armatura riservata a militari di alto rango o divinità. Sul corsetto compare una borchia con leoncino, anche questo presente nelle corazze macedoni, il *cingulum* allacciato a metà torace, insegna di comando, e l'*Hüftmantel* che ne accentua la valenza eroica. Va osservato che il *cingulum* sembra lievemente spostato verso il lato sinistro, probabilmente dovuto

alla sua collocazione sul frontone. Incerto è il numero di file di *pteryges* (se due o tre), essendo questa parte molto lacunosa e coperta dal mantello.

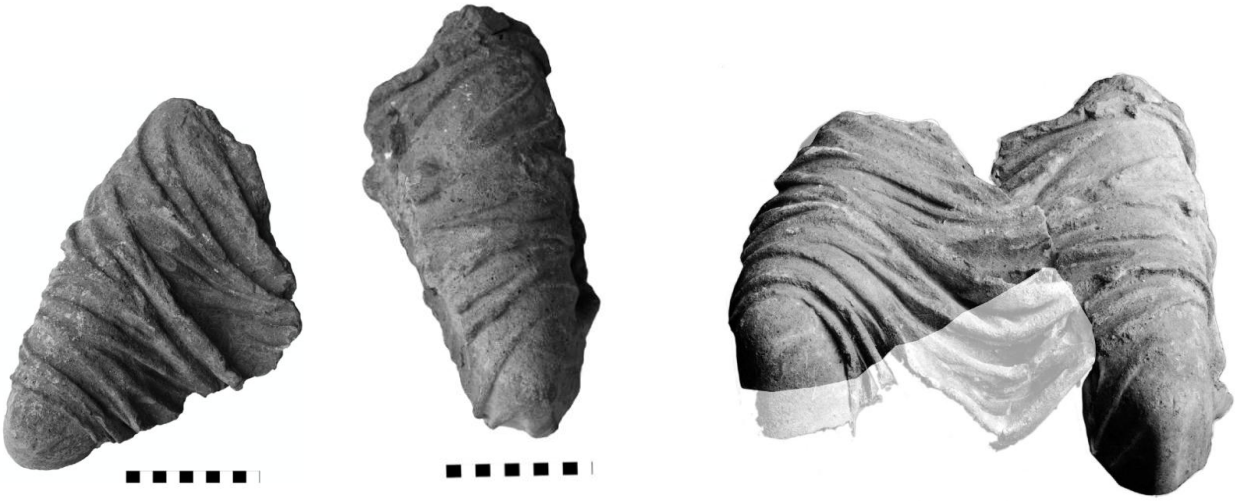
Diffusa dalla seconda metà del IV sec. a.C. soprattutto a partire dall'adozione di Alessandro Magno, questo tipo di lorica viene utilizzata ininterrottamente accanto a quella anatomica fino al II sec. d.C.[900]. Sulla penisola questo tipo di lorica è documentata almeno dall'inizio del III sec. a.C. nei territori italioti e sicelioti in particolare sui monumenti funerari, in relazione alla presenza di Pirro in quel periodo, e in Sicilia[901]. Numerose sono le attestazioni sugli altorilievi frontonali in terracotta in Etruria e nel Lazio. L'esemplare più completo è rappresentato dal dio Marte del frontone di Via di S. Gregorio a Roma (II sec. a.C.). Altri esempi, limitati a frammenti, provengono da Cosa (Capitolium, II sec. a.C.)[902], Talamone (metà II sec. a.C.)[903], Fiesole[904], Arezzo (La Catona, II sec. a.C. con *pteryges* senza incisioni)[905], a Palestrina (Santuario di Mater Matuta, loc. S. Giovanni, datato da Pensabene alla fine del IV-prima metà del III sec. a.C. III-II sec. a.C.)[906], Ardea (Casalinaccio, Basilica)[907], *Fregellae* (Tempio del Foro, inizio II sec. a.C.)[908], nel fregio di Pompei (Foro Triangolare)[909].

I confronti citati portano a inquadrare la figura nel II sec. a.C.

[900] Sull'introduzione di questo tipo di loricato e la sua diffusione nel mondo ellenistico e a Roma, Cadario 2004 pp. 21-107 con discussione e bibliografia precedente. Sulla sua influenza nell'Italia meridionale: Graells Fabregat 2020, pp. 281-297.
[901] Cadario 2004, pp. 84- 85.
[902] Hill Richardson 1960, pp. 342-344, A III 5-6.
[903] Freytag Loringhoff 1982, pp. 51-53, tav. V-VI, figg. 9, 13, 14.
[904] Maetzke 1985, p. 95, 4.12.B1; Andrén 1940, p. 310 n. 1, tav. 102 n. 368.
[905] Vilucchi 2001, p. 265, fig. 23.
[906] Pensabene 2001, pp. 61, 88, tav. F, 2; Gatti 1995, pp. 104-106, figg. 39-49.
[907] Andrén 1934, p. 31, tav. V.
[908] Känel 1994, p. 116, fig. 5.
[909] Coarelli 2001, pp. 101-102, figg. 5-8; von Rohden 1880, tav. XXII.3.

2.Figura maschile seduta con clamide sulle ginocchia

361 - AM 26819, AM 26822

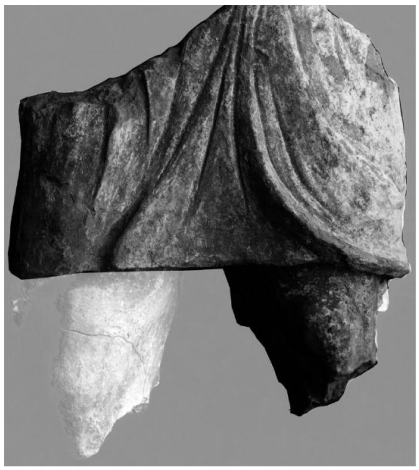


Ricomposto da due frammenti. Concrezioni sulla superficie. Interno con profondi solchi effettuate a stecca o con le dita). Nella **fig. a destra**, evidenziazione dei pezzi originali all'interno del restauro effettuato al momento della scoperta.
Impasto grezzo rossastro con inclusi nerastri e vulcanici di piccole e medie dimensioni; rare gli inclusi di grandi dimensioni. Grigio all'interno nei punti di maggiore spessore.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1b
Misure: Coscia sinistra: h 20 cm; largh. 34,1 cm; prof. 34,8 cm; spess. 9,5 cm; spess. min. 2,1; Coscia destra: h 20 cm; largh. 18 cm; prof. 34 cm; spess. 9,5 cm.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Livi 2022.

Parte inferiore di figura maschile seduta, di cui rimangono le gambe (conservate fino al ginocchio) lievemente divaricate e coperte da un ampio *himation* che lascia scoperto il ginocchio sinistro, e cade morbidamente al centro con fitte pieghe.

3. Figura maschile con corta tunica

362 - AM 26821



Inv. ICCD 12/00418692. Scavi Johnson. Parte della gamba sinistra, della veste e della lastra di sostegno. Fratturato su tutti i lati. Ricomposto da due frammenti. Appena visibili cordoli e lisciatura. Numerosi resti di ingobbio con colorazione: rosso bordò sul gonnello e sulle cosce, azzurro sul fondo. Nella **fig. a destra**, evidenziazione dei pezzi originali all'interno del restauro effettuato al momento della scoperta.
Impasto arancio con inclusi nerastri e vulcanici di piccole e medie dimensioni; rare gli inclusi di grandi dimensioni. Grigio all'interno nei punti di maggiore spessore.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1b
Misure: h. 31 cm; largh. 27 cm; prof. 12 cm; spess. min. 1,5 cm; spess. max 3,2 cm.
*Archivi*o: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Livi 2022.

Parte inferiore di figura maschile stante conservata fino alle ginocchia (oggi mancante della destra, documentata sulle fotografie di scavo) con una corta veste[910]. La stoffa aderendo alle cosce crea alcune pieghe oblique verso l'esterno. Il panneggio è reso con pieghe rigide e schematiche, privo di quel naturalismo presente nei precedenti frammenti esaminati. La lastra di fondo è dipinta con il color turchese, la gamba conserva resti di rosso, steso anche sulla parte coperta dal panneggio, evidentemente visibile dal basso una volta collocato sul frontone.

[910] La figura può confrontarsi con *popae*, vittimari e assistenti al sacrificio o in scene di processioni: Koeppel 1983, p. 97, nn. 11-12, figg. 12-13; Tortorella 1988, pp. 475- 495, in partic. pp. 484-485, figg.12-13. Lievemente diverso sulla parte centrale il *limus* indossato dal vittimario del frontone di S. Gregorio: Ferrea 2002, pp. 29-30, figg. 15-16 e pp. 78-79 cat. n. 9.

4.Figura maschile stante nuda con mantello

363 - AM 26835, AM 26838

Scavi Johnson. Parte di gamba nuda stante dietro la quale ricade un *himation*. Fratturato su tutti i lati. Ricomposto da due frammenti. Si conserva la lastra di fondo. Nella **fig. a destra**, evidenziazione dei pezzi originali all'interno del restauro effettuato al momento della scoperta.
Impasto marrone rossastro. Visibile lisciatura eseguita verticalmente e orizzontalmente su cordoli obliqui.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1b
Misure: h. 46 cm; largh. 12,5 cm; prof. 14 cm; spess. 2,5 cm.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Livi 2022.

Gamba sinistra nuda, stante, priva di parte della coscia e del piede. Sul lato destro pende fino alle caviglie il mantello con ricche pieghe. Sul fondo è conservata una porzione della lastra di fondo con un foro da chiodo (2,1 cm). Il fondo, con un foro presenta resti di blu.

5.Figura maschile nuda stante

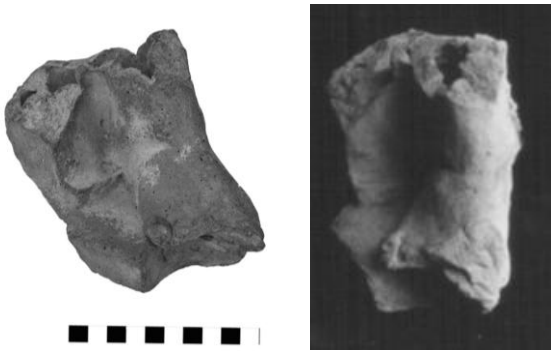
364 - AM 26825, AM 26854

Ricomposto da tre frammenti. Scheggiatura sulla tibia presso il ginocchio. Mancante della parte anteriore delle dita. Abrasioni sulla caviglia e sul piede. Nella **fig. a destra**, evidenziazione dei pezzi originali all'interno del restauro effettuato al momento della scoperta.
Impasto grezzo rossastro con inclusi nerastri e vulcanici di piccole e medie dimensioni; rare gli inclusi di grandi dimensioni. Grigio all'interno nei punti di maggiore spessore.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1b
Sez. sottile n. 32
Misure: h. 53 cm; largh. 10,3 cm; prof. 16 cm.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Livi 2022.

Frammento di gamba sinistra stante conservata dai piedi fino a poco sopra il ginocchio, con polpaccio sproporzionatamente allungato. Al momento della sua scoperta era conservata la lastra di fondo, oggi perduta.

6. Figura con piede con sandalo

365 - AM 26837



Inv. ICCD 12/00418808. Scavi Johnson. Fratturato su tutti i lati. Lastra di fondo e di base conservata. Concrezioni bianche sulla superficie. Indicazione resa con lo stilo dei cordoni dei sandali a infradito.
Impasto rossastro (5YR 7/6) con inclusi nerastri e vulcanici di piccole e medie dimensioni; rari gli inclusi di grandi dimensioni. Ingobbio non conservato.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1b
Misure: h. 13,7 cm; largh. 10,8 cm; prof. 18 cm; spess. min. 2,3 cm. Lastra sulla quale è poggiato il piede: spess. 3,1 cm.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records (fig. a destra).
Bibliografia: Livi 2022.

Il piede, probabilmente appartenente a una figura femminile si appoggia su un piano contro un fondo terminante con una piccola risega, la base di un sedile o di un trono. Indossa sandali a infradito, come attesta sul dorso una leggerissima linea obliqua incisa che forma una “v” sull’alluce.

7. Figura seduta femminile panneggiata

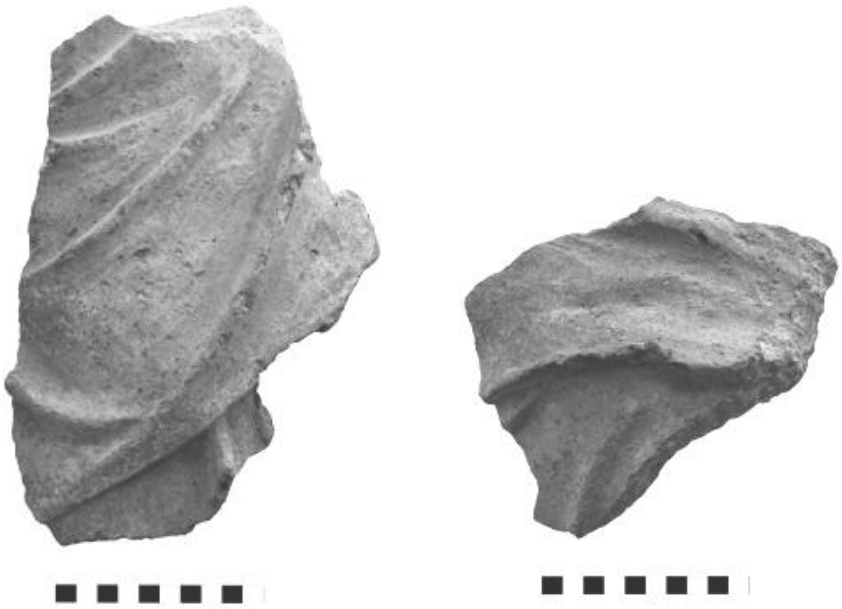
366 - AM 26832

Inv. ICCD 12/00418677. Scavi Johnson. Gamba sinistra fratturata al ginocchio con panneggio. Fratturato su tutti i lati. Sono visibili i cordoni lievemente obliqui (h. 3-3,4 cm). Incisione a crudo orizzontale in corrispondenza del ginocchio. Nella **fig. a destra**, evidenziazione dei pezzi originali all'interno del restauro effettuato al momento della scoperta.
Impasto rossastro (5YR 6/6) con inclusi nerastri e vulcanici di piccole e medie dimensioni; rari gli inclusi di grandi dimensioni. Grigio all'interno nei punti di maggiore spessore.
Class.impasti: Famiglia II. Gruppo 4.1b
Misure: h. 15 cm; largh. 14,5 cm; prof. 28,8 cm; spess. 2,3 cm. Cordoni: h. 3-3,4 cm.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Livi 2022.

La gamba sinistra, di cui si conserva la coscia e il ginocchio apparteneva a una figura femminile panneggiata seduta. La veste è composta da una lunga tunica che copre il ginocchio, su cui è appoggiato un lembo dell'*himation* che ricade con fitte pieghe.

8. Figura femminile stante panneggiata

367 – AM 26830, AM 26826



Scavi Johnson. Parte di panneggio. Fratturato su tutti i lati. Ricomposto da due frammenti. Sul retro sono visibili lisciature a stecca eseguite con cura in senso orizzontale e verticale.
Impasto rossastro (5YR 6/6) con inclusi nerastri e vulcanici di piccole e medie dimensioni; rari gli inclusi di grandi dimensioni. Grigio all'interno nei punti di maggiore spessore.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 29,5 cm; largh. 28,9 cm; prof. 9 cm; spess. 3.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Johnson 1933, fig. 9; Livi 2022.

368 - AM 26851

Inv. ICCD 12/00418800. Fratturato su tutti i lati.
Impasto grezzo rossastro con inclusi nerastri e vulcanici di piccole e medie dimensioni; rari gli inclusi di grandi dimensioni. Grigio all'interno nei punti di maggiore spessore. All’interno visibili lisciature orizzontali e oblique.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 16,6 cm; largh. 12,5 cm; prof. 11,8 cm; spess. lastra 2,5 cm.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Johnson 1933, fig. 9; Livi 2022.

369 - AM 26841

Fratturato su tutti i lati. Impasto grezzo rossastro con inclusi nerastri e vulcanici di piccole e medie dimensioni; rari gli inclusi di grandi dimensioni. Grigio all'interno nei punti di maggiore spessore. Interno con lisciature.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 35,8 cm; largh. 17,2 cm; prof. 9,8 cm; spess. 2,7 cm.
Archivio: *UPM Archives*, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Johnson 1933, fig. 9; Livi 2022.

*Fig. 154 - a sin. l'esemplare restaurato negli anni Trenta (*UPM Archives*); a ds., con evidenziazione dei pezzi conservati.*

L'esemplare, l'unico pubblicato dal Johnson[911] raffigura una figura femminile gravitante con una spessa veste, avvolta da un mantello più sottile che la cinge fino al ginocchio. Sul davanti scendono larghe e rigide pieghe verticali, in contrasto con quelle più leggere e oblique lungo la gamba destra lievemente flessa. Dall'orlo della veste spunta un piede, calzato con un sandalo ad alta suola e sagomato con una forte indentazione tra alluce e le dita del piede.

La figura è posta su un plinto con parete frontale verticale e liscia, forse conclusa a destra con un lato ricurvo[912]. Il piano sul quale appoggiava la figura, presenta un listello aggettante, come attesta il frammento **n. 368**.

[911] Johnson 1933, p. 15, tav. VIII, fig. 9.

[912] Tale terminazione sembra rilevarsi dalla fotografia pubblicata dal Johnson (Johnson 1933, tav. VIII fig. 9). Si tratta di una porzione della figura oggi perduta.

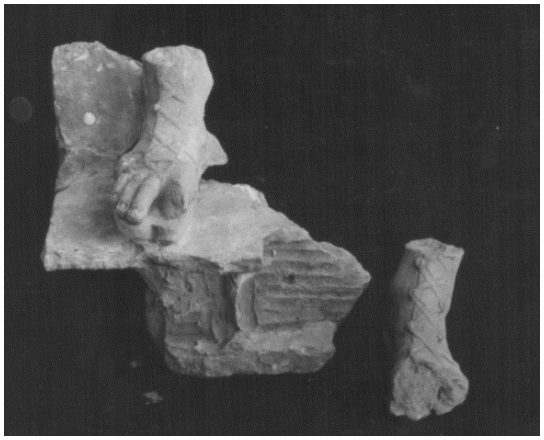
La figura, mancando della parte superiore con la posizione delle braccia e soprattutto degli attributi, non è identificabile, tuttavia sembra richiamare, per posa e disposizione del manto corto fino al ginocchio e panneggio con pieghe verticali, l'iconografia della musa, tuttavia permane l'incertezza data la genericità dei dettagli conservati. La figura va inquadrata datata in età ellenistica, come attestano i sandali su alta suola sagomanti tipici di questo periodo[913].

FRAMMENTI PERDUTI

I seguenti esemplari, fotografati dal Johnson negli anni Trenta, sono completamente perduti, né esistono descrizioni o menzioni. Non dunque possibile identificare a quale dei frontoni appartenessero.

1. Figura maschile con piedi calzati

370 – senza n. inventario



Perduto.
Archivio: UPM Archives, Minturnae Excavation Records
Bibliografia: Livi 2022.

I piedi indossano degli stivaletti aperti sul davanti a infradito, con la linguetta anteriore tenuta da stringhe che si incrociano a losanga attorno a piccoli ganci. La suola segue il profilo della pianta del piede, con una tacca di separazione tra l'alluce e il resto delle dita. I dettagli anatomici delle dita sono ben delineati, così come quelli della calzatura. I piedi poggiano su un basso plinto, con la parte anteriore non rifinita, evidentemente coperta da un altro elemento, mentre sul fondo è visibile la lastra. Attualmente di questo insieme non si conservano frammenti.

[913] Morrow 1985, pp. 90-91.

Il tipo di stivaletto a mezza gamba poteva terminare superiormente sia arrotolato e con risvolti laterali indossato nelle scene di caccia, guerra e miti dionisiaci, e nelle raffigurazioni di varie divinità, in particolare Artemide/Diana e Dioniso/Bacco; oppure senza risvolto superiore, caratteristico di atleti e marciatori, e indossato anche da Artemide/Diana e Hermes/Mercurio[914]. Il tipo della figura in esame, mancante della parte superiore, non è identificabile. È certamente inquadrabile in età ellenistica per la pronunciata sagomatura della suola tra alluce e dita del piede.

2.Figura con braccio su trono (?)

371 – senza n. inventario

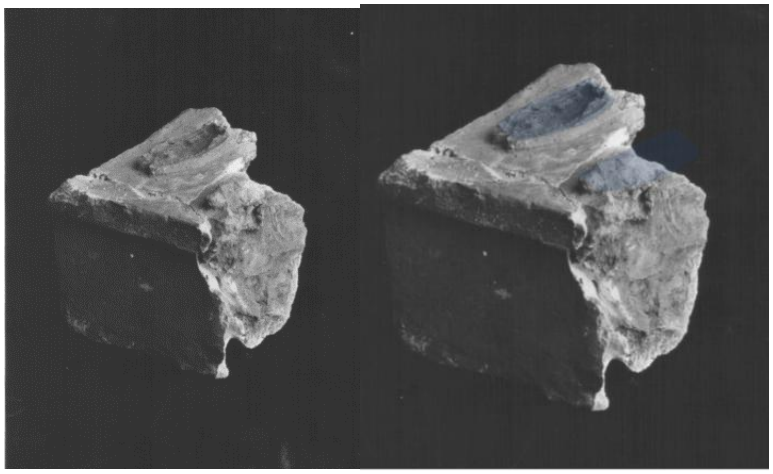
Perduto.
Archivio: UPM Archives, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Livi 2022.

Parte di avambraccio destro poggiato su di un pilastrino o sul bracciolo di un sedile da cui pende un panneggio.

[914] I termini *embas* e *endromi*s attribuiti rispettivamente alla calzatura con risvolti e senza risvolti, non attestano una netta separazione nelle fonti, v. Paris 1892; Pottier 1892; Goette, 1988, pp. 401-448; Goldman 1994, pp. 123-125; Morrow 1985, pp. 138-139, 148, *Appendix I*, fig. 1, i-k, figg. 8-9.

3. Frammento di base di frontone con impronta di calzatura (?)

372 – senza n. inventario



Perduto.
Archivio: UPM Archives, Minturnae Excavation Records.
Bibliografia: Livi 2022.

Il frammento mostra un angolo di plinto con impronta non identificabile (v. **fig. a destra**).

H.1.2 ALTORILIEVI DI PROVENIENZA SCONOSCIUTA

Sono stati raggruppati in questo paragrafo alcuni frammenti conservati nell'Antiquarium di Minturnae di cui non è stata accertata la provenienza, ma di cui non si può ovviamente escludere la pertinenza dal Tempio B o dal Foro repubblicano. Si tratta di quattro esemplari che rappresentano un torso con clamide (**n. 373**), un tratto di capigliatura o vello (**n. 376**), parti di panneggio (**n. 375**) e di arto (**n. 374**). La presenza della lastra di fondo del frammento **n**. **375** permette di attribuirli alla decorazione frontonale, non ma non di raggrupparli in diverse unità decorative, né di identificarne il soggetto.

GRUPPO 1

1.Figura con clamide sulle spalle

373 - AM 31271

Inv. ICCD 12/00420465. Fratturato su tutti i lati. Resti di ingobbio e di colorazione bordò sull'*himation*.
Impasto arancio con piccoli inclusi biancastri e marroni.
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8b.
Sez. sottile n. 22
Misure: h. 19 cm; largh. 17 cm; spess. max 4 cm; spess min. 2 cm; prof. 18,1 cm.
Bibliografia: inedito.

Della figura si conserva parte del torso maschile con clamide con fitte pieghe sulla spassa sinistra. Il rilievo aderisce direttamente sulla lastra di fondo. All'interno sono visibili i cordoli interni, pressati a mano.

2.Frammento di arto

374 - AM 140107

Inv. ICCD 12/00421873. Frammento di arto (?).Fratturato su tutti i lati. Interno con lisciatura in varie direzioni.
Impasto arancio con inclusi marroni e bianchi
Class.impasti: Famiglia IV. Gruppo 8b.
Sez. sottile n. 23
*Misure:*22x14x12 cm; spess. max lastra: 2 cm
Bibliografia: inedito

3.Frammento di panneggio (?)

375 - AM 26845

Fratturato su tutti i lati. Resti di panneggio (?). Impasto arancio con inclusi marroni e bianchi
Class.impasti: Famiglia II.
*Misure:*16,5x8,4x9,3 cm.
Bibliografia: inedito

GRUPPO 2

4. Frammento di capigliatura o vello

376 - AM 31261

Inv. ICCD 12/00420463. Fratturato su tutti i lati. Impasto arancio con inclusi marroni e bianchi. Resti di ingobbio sulla capigliatura.
Class.impasti: Famiglia II.
Misure: h. 13,5; largh. 7,4 cm; spess. 2,1 cm; prof. 8,9 cm
Bibliografia: inedito

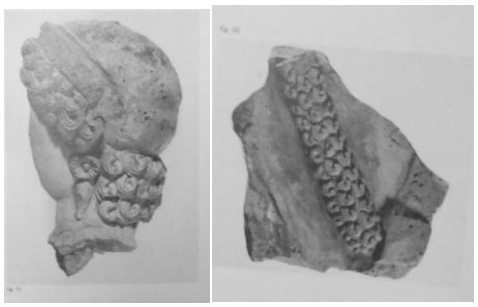
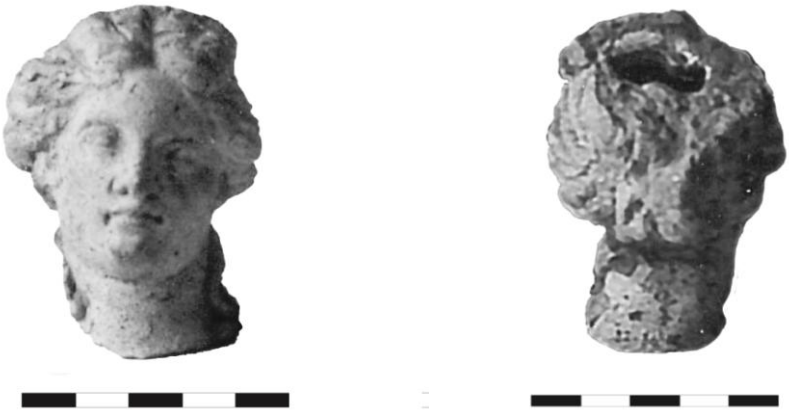


Fig. 155 – A sin.: testa femminile con riccioli inanellati dal gusto arcaizzante, ed orecchini a rosetta; sulla sommità un menisco (Vacano 1982, p. 59 n. 9, fig. 55). A ds: coda di pecora modellati allo stesso modo dei riccioli della (Vacano 1982, p. 60, n. 15, fig. 60).

Il frammento rappresenta riccioli di capigliatura o vello. La mancanza di conservazione dell'attacco a una eventuale lastra di fondo non permette di attribuirlo con certezza ad un altorilievo o a una statua a tutto tondo.

H.2 ELEMENTI DI FREGIO

H.2.1 TESTINA DI AFRODITE (?)



377 - UPM 32-36-18

Inv. scavo 1289. Nord del Tempio E (Scavi Johnson 1931). Fratturato sul collo e sulla testa. Ritocchi con sulla capigliatura con lo stilo. Resti di piombo all'interno della testa.
Misure: h. 6,8 cm; largh. 4,8 cm; prof. 6,3.
Bibliografia: J. Johnson 1932b, pp. 9-12; Johnson 1935, p. 29.

Testa femminile con volto caratterizzato da un morbido modellato, con labbra carnose occhi e palpebre evidenziate, sottolineati da una sottilissima linea incisa. La capigliatura è molto mossa, ha una scriminatura centrale che divide due bande superiori più lisce, raccolti insieme al resto dei capelli sulla nuca. Sul collo scendono due riccioli. Sul suo lato sinistro (a destra di chi guarda), presenta un'incassatura.

La testina fu rinvenuta nel Foro repubblicano e poteva appartenere per le sue dimensioni e la presenza del piombo (come nell'acroterio con Vittoria alata), sia a un fregio ad altissimo rilievo (con parti cioè a tutto tondo) che decorava uno degli edifici dell'area forense[915]; sia a un acroterio centrale, come nel caso del frontone di San Gregorio a Roma[916], o a un acroterio laterale con soggetto sconosciuto.

[915] Il piombo è stato rinvenuto anche nelle figure del fregio di Civitella Chieti, v. Liberatore 2011, p. 267.
[916] Ferrea 2002, pp. 51-57.

IV - GLI IMPASTI E LE PRODUZIONI

(V. Livi-C. Capelli)

1. INTRODUZIONE (V. LIVI)

Lo studio degli impasti delle terrecotte architettoniche di *Minturnae* non è stato fin ora ancora affrontato né in modo sistematico né esauriente. L'unica indagine archeometrica è stata effettuata da S. Crawford-Brown[917] che, se da un lato ha avuto il merito aver incluso per la prima volta nello studio di terrecotte architettoniche le analisi petrografiche di alcuni campioni, dall'altra è stata molto carente sul piano metodologico, con descrizioni molto generiche, prive di riferimenti ai frammenti analizzati (tipologia, datazione, numero di campioni presi in esame, numero inventario, illustrazioni) e senza un approccio interdisciplinare[918]. Più ampie, sebbene il quadro rimanga ancora lacunoso, sono invece le conoscenze di *Minturnae* sulle produzioni di altre classi, come anfore, doli e ceramiche[919], in relazione alle quali sono stati identificati alcuni siti produttori lungo il corso del Garigliano, tra cui in loc. Porto poco più a nord della colonia[920], presso la foce nel santuario di Marica[921] e al di fuori delle mura della colonia del 295 a.C.[922]. Quest'ultimo sito, attestato da un'enorme massa di scarti in una fossa, produceva nella prima metà del III sec. a.C. varie classi ceramiche (ceramica campana a vernice nera, ceramica di impasto grezzo e ceramica da mensa), oltre a lucerne, figurine, votivi anatomici, tubuli di terracotta, tegole e laterizi. Per quanto riguarda le terrecotte architettoniche non sono stati ancora localizzati i luoghi di produzione, ma può ritenersi possibile che fossero utilizzati gli stessi impianti che realizzavano gli altri elementi della copertura, come tegole e laterizi, e *dell'opus doliare*, per il simile tipo di impasto[923].

[917] Crawford-Brown 2019b, in partic. pp. 196-198.

[918] Lo studio petrografico è stato effettuato dalla stessa autrice (Crawford-Brown 2019b, p. 196), non da un geologo con specializzazione nel campo archeometrico.

[919] Sulle anfore, v. Hesnard-Ricq de Bouard et al. 1989, p. 26 fig. 9, Ricq de Bouard-Meille et al. 1989 pp. 262-263;sui *dolia*, Capelli-Cibecchini 2020; sulla ceramica di scarto di una fornace, Lake 1934-1935, Olcese 2003.

[920] Sono state rinvenute Dressel 1A, e 1B, Dressel 2-4. Su questo sito, Hesnard-Ricq de Bouard et al. 1989, p. 26 fig. 9. Ricq de Bouard-Meille et al. 1989 pp. 262-263 ; Olcese 2012, pp. 137-138; tav. V, Carta 6 L186.

[921] Bellini 2002b, p. 67. Alcune strutture in mattoni crudi sono interpretate dall'autrice come "correlate ad attività produttivo artigianale" in relazione al tempio della dea Marica.

[922] Lake 1934-1935, e da ultimo Olcese 2012, pp.138-144, Carta 6, L063 (C. Coletti).

[923] Il rinvenimento delle terrecotte architettoniche in siti di produzione è in genere comunque molto raro, v. ad es. in associazione con laterizi, anfore e ceramica v. Olcese 2012, sito C 092 (Fratte di Salerno), C111 (Teano), T116 (S. Casciano in Val di Pesa), T 037 (Albinia). Per quanto riguarda *Minturnae*, i frammenti di anfore e laterizi rinvenuti nei siti produttori citati lungo il Garigliano e nella città, sono tutti dispersi e perduti. Attualmente l'unico materiale di raffronto è rappresentato dai *dolia* marittimi rinvenuti nel relitto Ouest Giraglia 2, di cui è stata supposta la produzione nell'area di *Minturnae*, v. Cibecchini-Capelli 2020; *infra*, § 4.2, Gruppo 4.

OBIETTIVI E METODOLOGIA (V. LIVI)

Lo scopo principale delle analisi è stata innanzitutto la caratterizzazione petrografica degli impasti, fondamentale perché rappresenta la "*carta di identità di composizione*"[924], entro il più ampio arco cronologico attestato a *Minturnae* (III sec. a.C.- inizio II sec. d.C.) e sulla più vasta gamma tipologica. Si tratta del primo studio in questo sito svolto con analisi archeometriche su così larga scala. Per quanto riguarda l'aspetto non meno importante della identificazione della provenienza dei singoli impasti e delle produzioni, è stato affrontato solo in via preliminare, essendo necessario estendere la campionatura al di fuori di Minturnae, attuabile in una prossima fase di ricerca.

L'analisi si è concentrata sui reperti dell'Antiquarium di Minturnae, dove è conservato il *corpus* più ampio e numeroso, comprendente quasi tutte le tipologie. Da un punto di vista metodologico, il prelievo è stato preceduto da un approfondito esame autoptico dei frammenti con lo scopo di differenziare i gruppi di impasto e prelevare i campioni dei più rappresentativi. Successivamente sono state eseguite, grazie al sostegno dell'Università di Roma Sapienza, le sezioni sottili dal Laboratorio "Servizi per la Geologia" del dott. M. Sbrana. Lo studio archeometrico è stato svolto dal dott. C. Capelli del Dipartimento di Scienze della Terra, dell'Ambiente e della Vita (DISTAV), Università di Genova, che ha eseguito analisi al microscopio polarizzatore al fine di caratterizzare gli impasti dal punto di vista composizionale e tecnico e fornire indicazioni di provenienza. Il passo successivo e fondamentale è stato il confronto interdisciplinare tra i risultati del dott. Capelli e quelli archeologici. Raffrontando i dati archeometrici con quelli dei tipi corrispondenti, sono stati definiti i vari gruppi di campioni evidenziandone le caratteristiche archeometriche e archeologiche discriminanti, che sono stati rapportati a più ampi insiemi (cd. *famiglie*) accomunati da affinità principalmente petrografiche. I risultati che seguono intendono fornire un primo quadro delle produzioni di *Minturnae* e di porre ulteriori quesiti per le future ricerche.

2. LE ANALISI ARCHEOMETRICHE (DR. C. CAPELLI)

Settantacinque campioni di terrecotte architettoniche, selezionati da Valentina Livi e rappresentativi di antefisse, sime, cimase, lastre di rivestimento, lastre Campana, altorilievi frontonali databili tra il III sec. a.C. e il II sec. d.C., sono stati analizzati in sezione sottile al

[924] Olcese 2003, p. 46.

microscopio polarizzatore al fine di caratterizzare dal punto di vista composizionale e tecnologico i singoli manufatti, identificare gruppi omogenei, creare una nuova classificazione integrata archeologica-archeometrica e, infine, ottenere indicazioni di provenienza. In merito a quest'ultimo punto, sono stati utilizzati i confronti con la cartografia geologica, con precedenti pubblicazioni e con materiali di archivio attualmente conservati presso il DISTAV[925].

2.1 INQUADRAMENTO GEOLOGICO (DR. C. CAPELLI)

Come appare dall'esame della cartografia geologica[926] (**fig. 156**) il territorio di Minturno è piuttosto vario dal punto di vista geologico-petrografico. I Monti Aurunci, a nord-ovest della colonia, sono costituiti da rocce sedimentarie carbonatiche mesozoiche (calcari e dolomie), mentre a nord-est si trova il vulcano estinto pleistocenico di Roccamonfina, caratterizzato da una varietà di rocce effusive e piroclastiti ad affinità alcalino-potassica, suddivise in due grandi serie: lave sottosature contenenti leucite, sia in fenocristalli, sia nella pasta di fondo, e lave senza leucite, sature o debolmente sovrasature); il sanidino è tra i minerali più comuni. A nord, tra questi complessi si trovano altri depositi sedimentari (rocce carbonatiche, selci, radiolariti insieme a conglomerati, arenarie e marne di età mio-pliocenica, queste ultime litologie affioranti anche presso la costa). Tali rocce sono attraversate dai fiumi Liri e Garigliano e loro elementi sono presenti nei loro sedimenti alluvionali, nella piana del Garigliano fino allo sbocco presso il Golfo di Gaeta.

Per quanto riguarda le materie prime per la ceramica, le Note illustrative del Foglio Gaeta della Carta Geologica d'Italia[927] segnalano l'importanza delle argille mioceniche affioranti nell'area costiera di Formia per la manifattura dei laterizi di età moderna, anche per il fatto che lungo la costa tirrenica, in un tratto totale di oltre 200 km e verso l'interno, non si trovano altri affioramenti argillosi di notevole estensione per una produzione su scala industriale. Numerose cave di argilla, collegate ad importanti fornaci, sono aperte nelle argille siltose grigie, alternate a sabbie argillose, che si trovano tra Formia e Maranola, e ad est di Castellonorato. Nelle stesse Note si riporta inoltre che l'industria figulina (per olle, pignatte e terraglie in genere, di modesta fattura e pregio), oramai estinta, era molto sviluppata da tempo antichissimo in vari centri dell'entroterra della regione. Per questa venivano sfruttate, come materia prima, argille più o meno sabbiose giallastre o brune intercalate a sabbie o arenarie, generalmente mioceniche. Ad esse veniva probabilmente mischiata una certa quantità di materiale vulcanico per dare all'impasto un maggiore tenore di allumina e silice,senza il quale le suddette argille avrebbero dato un prodotto di scarsa resistenza.

[925] Per un precedente esempio di applicazione delle analisi archeometriche per migliorare le classificazioni tipologiche e per evidenziare circuiti di scambio di terrecotte architettoniche cfr. Giaccone-Capelli 2012.
[926] Carta Geologica d'Italia 1968; Bergomi-Catenacci et al. 1969.
[927] Bergomi-Catenacci et al. 1969, p. 105.

Inoltre, tra i materiali del complesso di Roccamonfina sono presenti pozzolane derivate dalle ignimbriti, oggetto di intensa attività estrattiva presso numerose cave disposte lungo una fascia periferica dell'edificio vulcanico. Nella zona di Mondragone e del suo entroterra veniva anche utilizzata come pozzolana la parte superficiale delle ignimbriti, generalmente disaggregata in un materiale pulverulento ed omogeneo, chiamata "cinerazzo".

Infine, si segnala inoltre che sedimenti e produzioni antiche con corpi ceramici relativamente ricchi di quarzo sono caratteristici della fascia costiera compresa tra Minturno, Fondi e Mondragone[928]. Una delle possibili sorgenti del quarzo potrebbe essere rappresentata dal flysch miocenico, prevalentemente arenaceo (oltre a questo minerale, tra i clasti si trovano miche, feldspati e frammenti di rocce eruttive e metamorfiche), presente in particolare nella zona compresa fra Minturno e la confluenza dei torrenti Ausente-Ausentello. Il quarzo è anche il costituente principale delle "Terre rosse eoliche" affioranti nella zona litoranea di Gaeta ("duna rossa antica"), mentre le spiagge e le dune mobili più recenti, come pure le sabbie dei corsi d'acqua della regione, contengono quantità variabili, fino ad abbondanti, di elementi vulcanici[929].

Fig. 156 - Carta Geologica d'Italia 1968, F. 171. Stralcio dell'area di Minturnae tra il massiccio di Roccamonfina a est e Formia a ovest. Il ***tondello rosso*** *indica la posizione di* Minturnae*; il* ***triangolo,*** *la Fornace Le Sieci (loc. Scauri) e il* ***cerchio rosso,*** *l'area di cava di argilla (loc. Penitro).*

[928] Bergomi-Catenacci et al. 1969; Ricq de Bouard-Meille et al. 1989; Olcese 2021.
[929] Bergomi-Catenacci et al. 1969.

2.2 GRUPPI DI IMPASTO (DR. C. CAPELLI)

In base alle principali caratteristiche composizionali e tessiturali/tecnologiche, talora prendendo in considerazione anche i datai tipologici/cronologici, sono stati distinti undici gruppi di impasto (*fabrics*), riuniti in cinque più grandi "famiglie" con alcuni elementi (archeologici o petrografici) in comune (cfr. **Tabella 28**), di cui si riporta una sintetica descrizione qui di seguito. Le ipotesi di provenienza derivano dall'integrazione dei dati archeometrici con quelli archeologici.

FAMIGLIA I

Impasti caratterizzati da inclusi fini o medi, costituiti in prevalenza da granuli di quarzo, feldspato e frammenti di metamorfiti acide (quarziti, quarzoscisti, gneiss).

Provenienza: locale.

Gruppo 1

Matrice ferrica. Inclusi piuttosto abbondanti, generalmente fini, angolosi e poco classati. Sono presenti componenti accessorie di natura vulcanica (essenzialmente pirosseno, sanidino, più rare vulcaniti) e sedimentaria (calcari, fossili dissociati, selci/radiolariti, rari grandi frammenti di arenarie quarzose fini a matrice carbonatica).

Si notano discreti confronti con due campioni di mattoni prodotti nella fabbrica di Le Sieci presso Scauri (archivio DISTAV/Tiziano Mannoni). Gli impasti sono stati probabilmente realizzati con sedimenti alluvionali della piana del Garigliano, con componenti derivate dal Flysch miocenico, non modificati.

Gruppo 2

Matrice da carbonatica a ferrico-carbonatica. Inclusi generalmente fini o medi e relativamente scarsi. Nella massa di fondo le miche sono relativamente diffuse.

2.1: massa di fondo quarzosa piuttosto fine, con clasti rari, ma anche grossolani, di minerali e rocce vulcaniche e di arenarie quarzose (queste ultime simili a quelle del Gruppo 1);

2.2: inclusi medio-fini angolosi piuttosto ben classati, talora localmente concentrati, costituiti essenzialmente da minerali isolati (quarzo, feldspato, pirosseno, sanidino), con associati calcari, selci e fossili;

Non si esclude che la frazione sabbiosa del sottogruppo **2.2**, seppur fine, rappresenti un degrassante intenzionale. La produzione, realizzata con argille forse alluvionali (2.1) o marnose **(2.2)** costiere, mostra parziali confronti con la precedente.

FAMIGLIA II

Impasti più o meno grossolani caratterizzati da una matrice da carbonatica a ferrico-carbonatica, con associati microfossili, e inclusioni angolose, almeno in parte probabilmente aggiunte come degrassante intenzionale. La frazione di medie dimensioni è relativamente ricca di elementi quarzo-feldspatici metamorfici e, talora, di calcari, mentre la frazione maggiore, fino a plurimillimetrica, è costituita esclusivamente da elementi effusivi derivati da rocce di varia natura, tra cui individui di sanidino (talora con una caratteristica "corona" marcata da numerose microinclusioni),clinopirosseno e litoclasti trachitici.

Provenienza: probabilmente locale. Le materie prime sono compatibili con le marne mioceniche (ameno parte dell'argilla di base) e le rocce del vulcano di Roccamonfina (il degrassante).

Gruppo 3

Matrice carbonatica. Degrassante abbondante, costituito da una frazione di dimensioni medie ben classata, essenzialmente formata da elementi quarzo-feldspatici prevalenti su pirosseno, sanidino, calcari, fossili e selci, associata a frammenti più grandi di rocce vulcaniche.

Gruppo 4

Matrice da carbonatica a ferrico-carbonatica. Degrassante abbondante, mediamente classato a distribuzione bimodale, con frazione maggiore anche molto grossolana. All'interno del gruppo si nota una discreta variabilità nelle proporzioni delle diverse componenti argillose e sabbiose e nelle temperature di cottura. Talora gli impasti non sono ben mescolati e si notano bande e noduli separati di argilla sia ferrica, sia carbonatica e concentrazioni localizzate di sabbia media.

Da notare i parziali confronti con gli impasti di una produzione di *dolia* attribuita a Minturno principalmente su basi epigrafiche[930].

Gruppo 5

Matrice ferrica, con associati quarzo e microfossili fini. Degrassante relativamente abbondante e grossolano, costituito da soli elementi vulcanici (principalmente sanidino, frammenti di rocce trachitiche, più raramente di altra composizione, anche vetrose). La frazione quarzo-feldspatica di dimensioni medie è scarsa. Temperature di cottura relativamente alte.

Gruppo 6

In parte simile al Gruppo 5. Matrice principalmente carbonatica.Temperature di cottura relativamente basse. Degrassante piuttosto abbondante e grossolano, costituito da minerali (principalmente sanidino) e frammenti di rocce vulcaniche di varia composizione.

[930] Capelli-Cibecchini 2020.

FAMIGLIA III

Gruppo 7

Il gruppo, relativamente variabile, si caratterizza per la costante presenza di piccole scaglie irregolari di rocce vetrose, da subordinate a prevalenti su componenti silico-clastiche e fossilifere più o meno fini, comparabili a quelle della Famiglia I, e ad elementi vulcanici, raramente grossolani, che comprendono frammenti litici, clinopirosseno, plagioclasio e, in particolare, sanidino con corona, ben confrontabile con quello che caratterizza la Famiglia II. La matrice è principalmente carbonatica. Nella maggior parte dei casi gli impasti sono piuttosto fini e non evidenziano un'aggiunta intenzionale di degrassante.

Provenienza: probabilmente locale. Le materie prime sono compatibili con le marne mioceniche e le rocce del vulcano di Roccamonfina (in particolare le ignimbriti).

FAMIGLIA IV

Impasti medio-grossolani, con degrassante mediamente classato, verosimilmente aggiunto, caratterizzati dalla presenza di numerosi frammenti (macroscopicamente rossi e ben distinguibili, di dimensioni da medio-fini a grandi) di rocce effusive a matrice ferrica ossidata con dominanti microcristalli di leucite, anche scheletrica. Matrice principalmente carbonatica.

Provenienza**:** locale oppure alloctona (area di Roma?). Non si esclude che i due gruppi abbiano origini distinte. Il degrassante potrebbe essere riferito a sedimenti pozzolanici, presenti anche in area locale (anche nella varietà denominata "cinerazzo").

Gruppo 8

Nel degrassante sabbioso, in associazione con le lave microcristalline si trovano altri elementi angolosi di natura effusiva, in particolare individui di clinopirosseno (molto frequenti) e di rara leucite. La matrice argillosa è piuttosto pura.

Si nota come a questo gruppo appartenga un’antefissa con un bollo che trova confronti con una tegola di Gabii (a est di Roma).

Gruppo 9

Il degrassante è costituito quasi esclusivamente da frammenti di lava leucitica, mentre alla matrice argillosa è associata una componente siltosa (principalmente quarzo e mica) in discrete quantità.

FAMIGLIA V

Impasti caratterizzati dalla presenza di un degrassante mai grossolano, molto abbondante e ben classato, quasi sicuramente aggiunto. Gli elementi vulcanici, dominanti, sono di varia natura ma

costituiti in prevalenza da individui di clinopirosseno, feldspati (sanidino, più raro plagioclasio) e da frammenti di rocce trachitiche e basaltiche. La matrice argillosa è carbonatico-ferrica.

Le materie prime del degrassante sono da riferire a sedimenti sabbiosi marini o fluviali prelevati presso la costa. Dal punto di vista tessiturale/tecnologico gli impasti si avvicinano maggiormente a quelli delle produzioni tirreniche di anfore e ceramica da cucina.

Provenienza: per i gruppi di questa Famiglia è da prendere in maggiore considerazione la possibilità di un'importazione da altri siti costiericampano-laziali.

Gruppo 10

Degrassante di dimensioni medio-grandi, con clasti angolosi o più raramente subarrotondati. Sono presenti componenti sedimentarie (calcari, selci) e quarzo-feldspatiche. Il granato melanitico è relativamente frequente.

Provenienza: non si esclude locale, tenendo conto di confronti con manufatti riferibili all'area di Ceprano-*Fregellae*.

Gruppo 11

Degrassante di dimensioni medio-fini, con clasti essenzialmente angolosi. I frammenti litici (tra cui basalti a matrice spesso ossidata, trachiti e vetro) sono prevalenti sui minerali singoli. Temperature di cottura da piuttosto basse ad alte.

Provenienza: probabilmente alloctona. L'impasto è piuttosto distinto per composizione e tecnica da tutti quelli considerati di area locale. Si notano inoltre i buoni confronti con gli impasti della produzione di anfore e di ceramica da cucina a vernice rossa interna dell'area vesuviana[931].

Tabella 28- Campioni analizzati in sezione sottile

N. Sez	N° inv	Definizione	Tipologia	Famiglia	Gruppo
42	AM 26730	Antefissa con *potnia theron*	B.2.2	I	1
43	AM 26732	Antefissa con *potnia theron*	B.2.2	I	1
58	AM 26771	Antefissa grifi	B.9.1	I	2.1
59	AM 26771	Antefissa grifi	B.9.1 var.A	I	2.1
40	AM 26643	Sima a palmette	C.2.1.6	I	3
41	AM 26657	Sima a palmette	C.2.1.3 var. A	I	3
57	AM 140111	Antefissa palmetta festoni ovoli stilizzati	B.11.2	I	2.2
68	AM 26759	Antefissa delfini	B.10.1	I	2.2
71	AM 26704	Lastra Campana Teseo e il toro	G.1.3.3	I	2.2
72	AM 26706	Lastra Campana eroti e Oceano	G.1.3.5	I	2.2
73	AM 140121	Lastra Campana eroti e Oceano	G.1.3.5	I	2.2
5	AM 26722	Acroterio angolare	A.2.1	II	4.1
6	AM 26724	Antefissa satiro con siringa	B.3.1 var. A	II	4.1
7	AM 27766	Antefissa con arpia	B.4.1	II	4.1

[931] Mannoni 1984; Archvio DISTAV.

8	AM 31257	Antefissa con arpia	B.4.1	II	4.1
9	AM 140128	Lastra palmette diagonali	F.2.1	II	4.1
12	AM 31252	Lastra Campana locale con erote	G.2.2.3	II	4.1
15	AM 26791, 26803, 26805	Sima baccellata	C.1.1.1	II	4.1
24	AM 26721	Sima baccellata	C.1.1	II	4.1
25	AM 26690	Lastra palmette diagonali	F.2.1 var. A	II	4.1
28	AM 30669	Sima baccelli convessi	C.1.2.	II	4.1
32	AM 26825, 26854	Altorilievo frontonale	H.1.2.5	ii	4.1b
35	AM 26711	Lastra Campana locale con arimaspi	G.2.2.2	II	4.1
10	AM 26682	Cimasa	E.1.2	II	5.1a
11	AM 26660	Lastrina di porta	F.5.2	II	5.1a
14	AM 140118	Antefissa satiro con siringa	B.3.1	II	5.1a
18	AM 26676	Cimasa	E.1.2 var A	II	6
29	AM 26761	Antefissa palmetta locale	B.13.2	II	4.2
31	AM 26640	Lastra nastro serpentiforme	F.1.1	II	6
34	AM 26667	Sima a palmette	C.2.1.2	II	4.2
37	AM 31248	Sima a palmette	C.2.1.1	II	4.2
39	AM 26757	Sima a palmette	C.2.2.2	II	6
13	AM 26734, 26738	Antefissa potnia theron	B.2.1	II	4.3a
16	AM 26631	Lastra nastro serpentiforme	F.1.3	II	4.3a
30	AM 31250	Sima a palmette	C.2.1.7	II	4.3
33	AM 140138	Antefissa potnia theron	B.2.3	II	5.2b
36	AM 27770	Sima baccellata	C.1.n.c.	II	4.3b
38	AM 31247	Sima a palmette	C.2.1.3	II	4.3a
46	AM 31253	Antefissa con palmetta Triportico 2	B.6.2	II	5.2
47	AM 26658	Sima a palmette	C.2.2.1	II	5.2 b
48	AM 26652	Sima a palmette	C.2.2.1	II	5.2
74	AM 26729	Antefissa con gorgone e palmetta	B.8.1	II	5.2
17	AM 26780	Sima baccellata	C.1.1.2	III	7a
19	AM 31269	Cimasa	E.1.3	III	7a
20	AM 140105	Lastra palmette diagonali	F.2.3	III	7a
44	AM 26748	Antefissa palmetta *Capitolium* 3	B.6.1	III	7a
45	AM 26745	Antefissa palmetta *Capitolium* 3	B.6.1	III	7a
49	AM 31270	Gronda leonina locale	D.1.1.4	III	7a
55	AM 26746	Antefissa palmetta festoni e ovoli	B.11.1	III	7a
56	AM 31272	Antefissa palmetta festoni e ovoli	B.11.1.1a	III	7b
69	AM 26756	Lastra Campana sima colonnine	G.1.1.2	III	7c
70	AM 26638	Lastra nastri serpentiformi	F.1.5	III	7b
75	AM 26764	Antefissa palmetta festoni e ovoli	B.12.1	III	7b
1	AM 140135	Lastrina di porta	F.5.1	IV	8a
2	AM 26820	Altorilievo frontonale	H.1.1.3	IV	8a
3	AM 26823	Altorilievo frontonale	H.2	IV	8a

4	AM 27769	Antefissa testa menade/satiro	B.1.1.1a	IV	8c
21	AM 26831	Altorilievo frontonale	H.2	IV	8b
22	AM 31271	Altorilievo frontonale	H.2.1	IV	8b
23	AM 140107	Altorilievo frontonale	H.2.2	IV	8b
60	AM 140123	Sima baccellata	C.1.1.3	IV	9
61	AM 26782	Sima baccellata	C.1.1.3	IV	9
62	AM 26648	Lastra Campana Nilotico	G.1.3.6	IV	9
63	AM 26703	Lastra Campana Nilotico	G.1.3.6	IV	9
64	AM 31260	Gronda leonina	D.1.1.3	IV	9
65	AM 31259	Lastra Campana sacrificio erma	G.1.3.4	IV	9
66	AM 26707	Lastra Campana sacrificio erma	G.1.3.4	IV	9
67	AM 26708	Lastra Campana figura seduta	G.2.2.1	IV	9
26	AM 26810	Lastra triportico	F.3.1	V	10
27	AM 26699	Lastra triportico	F.3.1	V	10
50	AM 26726	Antefissa arpia	B.4.3	V	11
51	AM 26677	Cimasa	E.1.4	V	11
52	AM 26816	Lastra palmette entro nastri serpentiformi	F.1.4	V	11
53	AM 26616	Lastra palmette diagonali	F.2.4	V	11
54	AM 26753	Antefissa palmetta con bocciolo	B.6.1.1a	V	11

Fig. 157– Microfotografie in sezione sottile (Nx, dim. Reali 1,3x1 mm) di campioni rappresentativi delle famiglie e dei gruppi identificati.

2.3 Conclusioni e ipotesi di provenienza (Dr. C. Capelli)

Seppur in tutti i campioni siano stati riconosciuti inclusi sabbiosi di natura vulcanica, le analisi hanno evidenziato una grande eterogeneità composizionale e tessiturale/tecnologica del contesto preso in esame. Sono stati infatti identificati undici gruppi di impasto (*fabrics*), riuniti in cinque "famiglie" con alcune caratteristiche (archeologiche e/o petrografiche) in comune (cfr. **Tabella 28**). Tale risultato indica senza dubbio la presenza di manufatti riferibili ad una molteplicità di *ateliers* o centri produttivi distinti nello spazio e/o nel tempo. Da notare come, nella maggior parte dei casi, esista una relazione diretta tra gruppo di impasto e cronologia o fasi decorative del tempio, e che in molti casi si sia giunti ad una definizione definitiva dei gruppi e delle famiglie in seguito ad una discussione interdisciplinare.

Per quanto riguarda la provenienza, si nota come gli elementi vulcanici del degrassante (essenzialmente clinopirosseno, sanidino, plagioclasio e frammenti litici, con più rari minerali ugualmente caratteristici, quali leucite, granato melanitico e biotite), in quantità e dimensioni variabili a seconda del tipo di impasto, siano discriminanti e permettano di restringere la ricerca all'area di affioramento dei diversi complessi effusivi alcalino-potassici di età plio-pleistocenica, tra cui quello di Roccamonfina, compresa tra la Toscana meridionale e il Golfo di Napoli. Tenendo conto di considerazioni archeologiche legate sia alla tipologia sia al fatto che lo stesso impasto si trova talora in produzioni di un arco cronologico piuttosto ampio e della compatibilità con le rocce e i sedimenti locali, tranne in rari casi, è possibile ritenere tutti i gruppi identificati prodotti in *ateliers* localizzati nel territorio di Minturno. Tuttavia, dato che le rocce di Roccamonfina sono poco differenziabili da quelle di altri vulcani del settore tirrenico, in quasi assenza di dati archeologici certi e di precisi confronti con materie prime locali e produzioni ceramiche di sicura provenienza, non è possibile al momento escludere con certezza un'origine alloctona di almeno una parte delle produzioni (gruppi 8c, 9, 11) (v. **Tabella 28**).

Si ribadisce comunque il carattere preliminare dei raggruppamenti e delle ipotesi di provenienza qui di seguito formulate in attesa di nuovi campionamenti di manufatti (anche di altre categorie) sia di Minturno, sia di altri siti per confronto, come pure di prospezioni sul terreno e campionamenti di potenziali materie prime.

3. CONCLUSIONI ARCHEOLOGICHE (V. LIVI)

Le analisi archeometriche hanno mostrato un quadro molto più complesso di quello derivato dall'esame autoptico, mettendo in luce nuove problematiche e interrogativi. I risultati più rilevanti sono stati evidenziati in relazione alle fasi degli edifici del cd. Foro repubblicano, che hanno modificato alcune attribuzioni del Johnson e dettagliato ulteriormente le fasi: la presenza di numerosi impasti ha attestato il fitto avvicendamento dei restauri effettuati soprattutto nel cd. *Capitolium* e nel triportico, con modelli che rimangono per tutta la durata della decorazione in terracotta, ad eccezione dell'introduzione di un'antefissa con palmetta e bocciolo (B.6.1) nella seconda fase decorativa[932]. È infatti attraverso la lettura del livello più dettagliato dei raggruppamenti (con la ripartizione in sottogruppi) che sono venute alla luce le varie distinzioni tra gli impasti ed è stato possibile comprendere la successione degli interventi decorativi nel foro.

Partendo dall'insieme più ampio rappresentato dalle famiglie petrografiche (**fig. 158**), si osserva che tutte, ad eccezione della V, sono presenti ininterrottamente dal III sec. a.C. sino alla fine della produzione delle terrecotte architettoniche (inizio II sec. d.C.), fatto che dimostra l'utilizzo costante delle stesse fonti di approvvigionamento di argille e aggregati[933] e conseguentemente della provenienza locale o regionale degli impasti. Da questi, come abbiamo accennato, si distingue la Famiglia V, che appare solo nel II-I sec. a.C. ed è probabilmente da riferirsi, anche in base anche alla tipologia associata, ad aree alloctone.

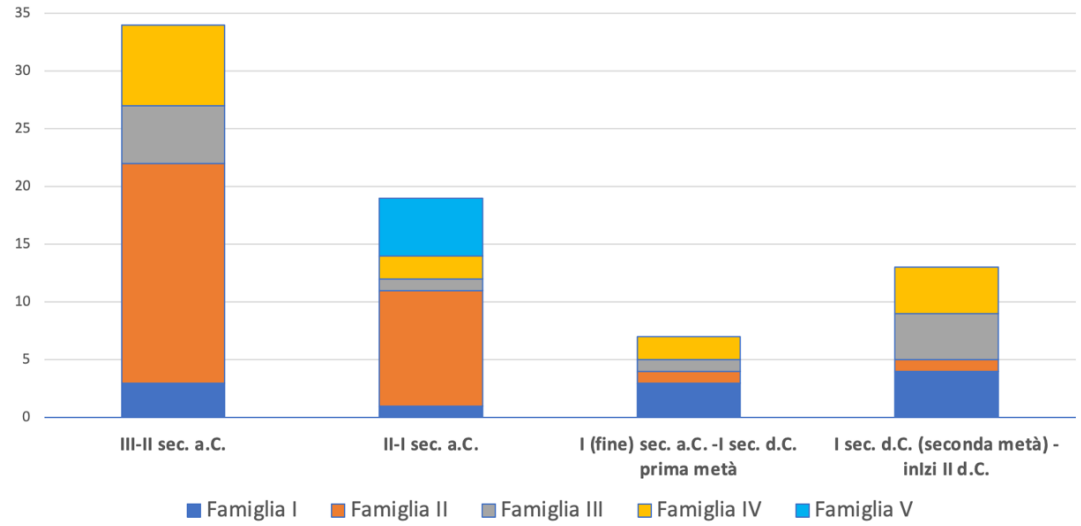


Fig. 158 – Distribuzione delle famiglie petrografiche identificate in rapporto ai periodi cronologici.

[932] Erano probabilmente le stesse officine dell'opus doliare che producevano anche le terrecotte. Tale fenomeno è particolarmente evidente in età imperiale, v. Tortorella 1981a, Anselmino 1981, Strazzulla 1987, pp. 64-69.

[933] La quantità degli impasti appartenenti alle diverse famiglie si distribuisce in modo diverso nel tempo. La famiglia II, ad esempio, appare concentrarsi in particolare in età repubblicana e decrescere in età imperiale; viceversa la famiglia I vede un aumento in età imperiale rispetto all'età repubblicana.

I gruppi di impasto, a loro volta divisi in sottogruppi, comprendono intervalli di tempo più ristretti e offrono pertanto ulteriori indicazioni (**fig. 159**). Si osserva che alcuni gruppi sono attestati entro tutto l'arco produttivo di *Minturnae*, altri in più ristretti segmenti temporali. Al primo insieme, riferibile agli impasti utilizzati entro un ampio lasso di tempo (III sec. a.C.-I sec. d.C.), appartengono i gruppi 4. 1-3 e 7. a-b. Per quanto riguarda il gruppo 4 si tratta del nucleo più ricco a livello tipologico: comprende le prime fasi del sistema decorativo della prima fase della cd. *Aedes Jovis*, cd. *Capitolium* e triportico e i suoi restauri, distinti nei diversi sottogruppi di impasto; alcuni altorilievi frontonali del deposito del Tempio B, alcuni tipi di sime a palmetta (C.2.1.1, C.2.1.2, C.2.2.1, C.2.2.2) e a baccelli convessi (C.1.2), l'acroterio angolare con protome di satiro (A.2.1), lastre di rivestimento figurate (cd. Lastre Campana locali) decorate con eroti su tralci (G.2.2.3) e con Arimaspi (G.2.2.2). Il gruppo 7 è rappresentato dalla II fase decorativa del cd *Capitolium* C.1.1.2, E.1.2., F.2.2, B.6.1), una gronda leonina D.1.4, antefisse con palmetta e festoni e kyma ionico (B.11.1) e la rielaborazione locale (B.12.1.), la sima con palmette e colonnine G.1.1.2) e una lastra con palmette e nastro serpentiforme F.1.5 di ignota attribuzione.

Restringendo l'arco temporale, nel periodo compreso tra il III e il I sec. a.C. sono inclusi gli impasti 3, 5, 6, 8, che comprendono le decorazioni e restauri del cd. *Capitolium* e del triportico, alcuni altorilievi frontonali del deposito del Tempio B, la *potnia theron* del Tempio B, sime palmetta (C.2.1.6, C.2.1.3, C.2.2.1, C.2.2.2), e l'antefissa con testa di menade bollata (B.1.1.1.a)

Unicamente al II sec. a.C., sono da riferirsi i gruppi 1 e 10, appartenenti alle successive fasi decorative del cd. *Capitolium* e del triportico; mentre limitato al I sec. a.C. è il gruppo 11, rappresentato dall'ultima fase decorativa del cd. *Capitolium*

Esclusivo dell'età imperiale è il gruppo 2 (I sec. d.C.), al quale appartengono le antefisse con palmette, associate a grifi (B.9.1), delfini (B.10.1) e con *kyma* ionico e festoni (B.11.2), e le lastre Campana con eroti fra protome di Oceano (G.1.3.4) e Teseo maratonio (G.1.3.1); il gruppo 9 è compreso tra il I sec. a.C. e il I sec. d.C.

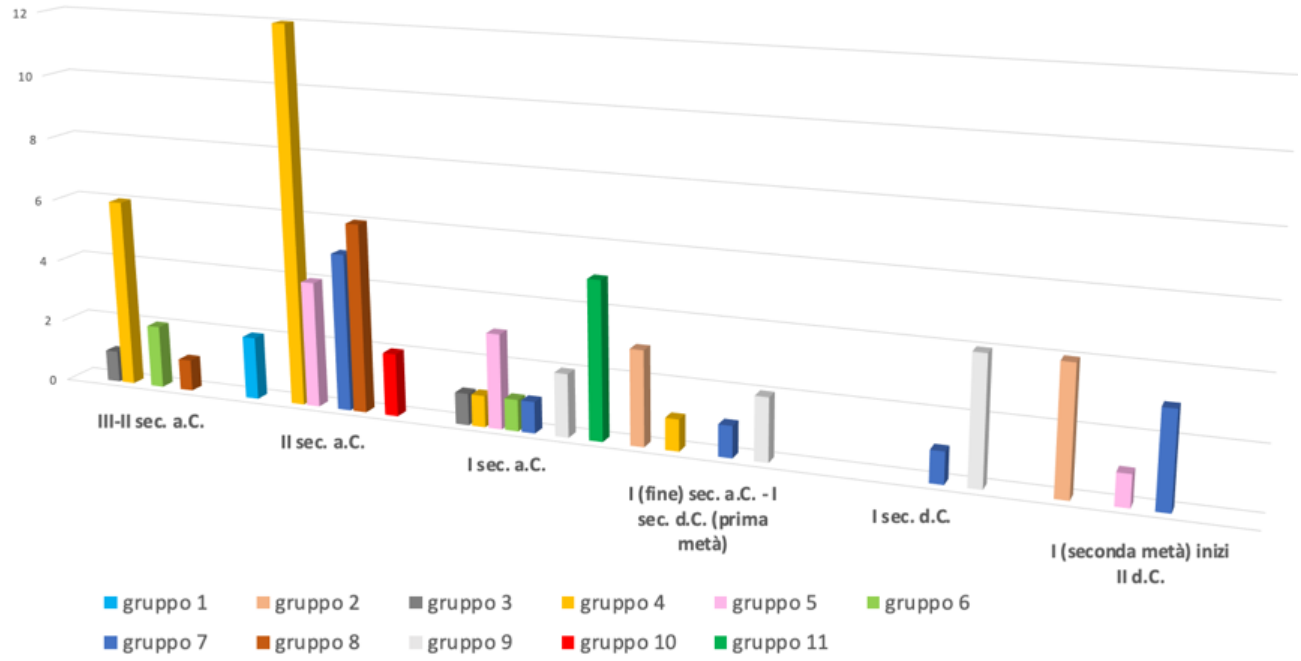


Fig. 159– Distribuzione dei gruppi di impasto in rapporto ai periodi cronologici.

Dal punto di vista delle provenienze, come è stato illustrato (v. *supra*, § 2.3), è per il momento prematuro determinare le aree di origine, studio che implica un'estensione al di fuori di *Minturnae* e una campagna di ricognizioni volta all'identificazione e al prelievo delle materie prime, al campionamento di manufatti di siti produttori di terrecotte architettoniche identificati attraverso il confronto tipologico; come anche al campionamento di altre classi di materiali fittili (anfore, doli, laterizi bollati). E' importante sottolineare che dal punto di vista petrografico le analisi eseguite in questa prima fase hanno indicato un vasto ambito geografico (versante tirrenico compreso tra la Toscana meridionale e il Golfo di Napoli). Tuttavia, sulla base del confronto tipologico è possibile riferirsi a un comprensorio territoriale ristretto all'area di Roma, Lazio meridionale e Campania settentrionale. Le più probabili provenienze sono infatti rappresentate dall'antefissa con testa di menade **n. 6** (tipo B.1.1 Variante A) con bollo (famiglia IV/ gruppo 8c) che ha un preciso confronto con *Gabii*; la lastra con scena di decorazione dell'erma (Lastre Campana) (famiglia I/gruppo 9, sulla base del parallelo con quella rinvenuta a Tarragona proveniente dall'area romana[934] e forse, per l'unicità dell'impasto, la lastra del triportico e la a *Fregellae*-Ceprano (famiglia V/gruppo 10). Da rilevare che il gruppo 11 (famiglia V), attestato nell'ultima fase decorativa del cd. *Capitolium* e del triportico, riporta all'ambito territoriale campano (area vesuviana). Oltre a queste terrecotte si aggiungono quelle di cui non è stato possibile prelevare campioni ma di cui disponiamo di confronti puntuali, come l'antefissa con spiga o

[934] Tortorella 1981a, in partic. pp. 224-226; cfr. le rotte dei laterizi e dell'opus doliare da Roma verso l'area campana, Steinby 1981, in partic. pp. 239, 244-245.

bocciolo (B.5.1) che ha un preciso confronto con Teano, e la sima con grifi (G.2.1.1) con Capua. Solo ampliando le analisi archeometriche si potrà confermare la loro appartenenza alle produzioni di queste due città. Infine va anche osservato che i numerosi confronti che rimandano all'area abruzzese (in particolare le cimase e le lastre di rivestimento della cd. *Aedes Jovis* e delle fasi più antiche del cd. *Capitolium*) non attestano una importazione da quella zona, avendo le argille una caratterizzazione del tutto diversa, ma sono evidentemente dovuti alla mobilità e circolazione degli artigiani.

Come si può vedere, le analisi archeometriche hanno offerto un fondamentale contributo nella definizione degli impasti, sia per la costituzione di un *corpus* (prezioso elemento di confronto per futuri raffronti anche con altre classi affini), sia per la fondamentale determinazione delle fasi decorative dei monumenti del foro. Al contempo le analisi hanno sollevato numerose problematiche che solo con l'ampliamento delle ricerche in senso interdisciplinare e congiunto con lo studio di località potrà fornire ulteriori interessanti risultati.

V - CONCLUSIONI

Lo studio delle terrecotte architettoniche di Minturnae, per la prima volta raccolte nella loro consistenza più completa, ha offerto nuovi temi di riflessione, sia sul piano topografico della colonia che su quello tipologico (cronologia e modelli) delle terrecotte. Determinante è stato l'approccio interdisciplinare attraverso le analisi archeometriche che hanno permesso una più precisa distinzione tra le varie fasi decorative con un approccio critico delle precedenti ipotesi ricostruttive, e posto le basi per un futuro sviluppo di ricerca sugli aspetti produttivi. Lo studio è stato condotto raccogliendo sistematicamente tutte le testimonianze relative a *Minturnae*, sia della documentazione di archivio in particolare degli anni Trenta (fondamentale, per la mancanza della pubblicazione di gran parte dello scavo più vasto), sia dei frammenti, ritrovati in diverse sedi museali (Antiquarium di Minturnae, Museo Nazionale di Roma, University of Pennsylvania Museum, Philadelphia). I frammenti provengono da una porzione molto esigua della città rispetto alla sua estensione ipotizzabile[935], tuttavia si tratta di un'area estremamente significativa, comprendendo un settore delle mura (obliterate dai complessi monumentali del Tempio B e Tempio L, e l'area al di fuori della primitiva colonia attraversata dalla via Appia, già vitale dalla prima colonizzazione e ad oggi identificata con l'area forense; attorno a questa è anche attestata una serie di ampi complessi civili (terme pubbliche, *macellum*, *tabernae*, *domus*). Le terrecotte hanno documentato non solo il sistema decorativo di alcune strutture già scoperte, in particolare riferite al cd. Foro repubblicano, ma anche il rivestimento fittile di altre strutture, principalmente edifici templari di età repubblicana, testimoniando una situazione più varia e articolata di quella attualmente nota.

Età repubblicana

Le terrecotte architettoniche fino ad oggi rinvenute si attestano tra il III sec. a.C., a partire quindi dalla fondazione della colonia del 296/5 a.C. fino all'inizio del II sec. d.C., in concomitanza con la generale cessazione di questa produzione anche nel resto della penisola. Limitatamente alla porzione scoperta, quindi, non è stata rinvenuta alcuna traccia di una eventuale fase architettonica anteriore alla colonizzazione romana (riflesso peraltro anche in altre categorie di materiali)[936]. Riguardo al termine iniziale, va rilevato che, escludendo le terrecotte di provenienza sconosciuta datate entro un ampio lasso di tempo (III-II sec. a.C.)[937], il gruppo precisabile cronologicamente si

[935] Cfr. De Rossi 1980, fig. 45; Coarelli 1984, p. 369.
[936] V. Parte I, Cap. 1.1.
[937] Vedi i tipi C.1.1.1 Var. B, C.1. n.c., C.2.1.1-2, C.2.1.6, C.2.1.8, D.1.1.1, F.5.1.

inquadra nella seconda metà/fine III sec. a.C.[938], un periodo successivo a quello del primo stanziamento della colonia. Il termine fornisce dunque, almeno in base ai dati fin ora messi in luce, la data della prima monumentalizzazione nel settore esterno alle mura.

La presenza di un tempio anteriore al cd. *Capitolium* è stata per lungo tempo dibattuta o ignorata[939]. Il riesame delle terrecotte più antiche ha offerto nuovi dati alla discussione, provando la presenza di un gruppo di lastre di minori dimensioni con diverso impasto rinvenute in strati anteriori alla costruzione del cd. Foro repubblicano[940]. Il gruppo non è dunque da riferire alla fase attribuita al complesso menzionato, ma, a conferma di quanto aveva già ipotizzato Johnson su dati parziali[941], ad una anteriore, da identificarsi piuttosto con il basamento in opera quadrata orientato in senso EO (denominato nei giornali di scavo "*Building P*"), posto nello stesso isolato e obliterato dalle strutture citate. Tale struttura, riprodotta una fotografia inedita di scavo (**fig. 16**), è conservata per una lunghezza di 17,85 m e una larghezza di 8,68 m. Il quadro appena delineato sembra compatibile con i riferimenti di Livio (XXVII, 37, 2-3) di una *Aedes Jovis* colpita dal fulmine nel 207 a.C. durante le guerre annibaliche e nuovamente nel 191 a.C. assieme a taberne *circa forum* (XXVI, 37, 3)[942]. Tuttavia, la certezza assoluta della sua identificazione non la abbiamo, non essendo ancora stata esplorata la parte interna alle mura in opera poligonale, dove le colonie romane *optimo iure*, come Ostia e Terracina, attestano regolarmente un *Capitolium*. Ciò che possiamo affermare con sicurezza in base ai rinvenimenti emersi nel settore esterno alle mura, è che la fase iniziale, contemporanea al primo impianto, è testimoniata da attività artigianali (scarti di una fornace sepolti in una fossa chiusa nel 250/240 a.C.) e commerciali (anfore e ceramica)' a cui segue la costruzione di un edificio templare (il cd. "*Building P*") con la decorazione anteriore al complesso del cd. Foro repubblicano, le cui strutture sono probabilmente da identificarsi con quelle in opera quadrata. Qualora potesse trattarsi del tempio di Giove menzionato da Livio, dobbiamo ritenere che questo sia stato cinto dal secondo circuito di mura anch'esse in opera quadrata.

[938] Si tratta delle terrecotte di rivestimento del tempio anteriore al cd. *Capitolium*, su cui v. Cap. II, parte I, 1.1 e 2.1.

[939] V. *supra* Cap. II, parte I, 1.1. Alcuni studiosi hanno identificato l'*Aedes Iovis* menzionato da Livio con il tempio tuscanico (cd. *Capitolium*), v. De Rossi 1980, p. 162; Lackner 2008, p. 122; Bankel 2015, p. 14; Canino 2022, p. 264, 338. A favore invece dell'esistenza di un eventuale tempio anteriore al cd. Capitolium, v. Guidobaldi-Pesando 1989 p. 51; von Hesberg 1985, p. 141; Etxebarria Akaiturri 2008, p. 358; Mesolella 2012, p. 120.

[940] Sul rivestimento di questo tempio, v. *supra*, in partic. Cap. II, Parte I, 2.1.

[941] Le terrecotte attribuite dal Johnson al tempio di Giove erano riferite alla prima fondazione della colonia del 296/5 a.C. che aveva localizzato in quest'area, mentre la città aurunca era stata riferita all'insediamento racchiuso nelle mura in opera poligonale (Johnson 1935, pp. 1, 16). Il Johnson non aveva notato la differenza di dimensioni rispetto a quelle del tempio successivo, né la differenza degli impasti. Si tenga presente che lo studioso americano non aveva preso in esame tutto il complesso delle terrecotte rinvenute nelle sue campagne di scavo, ma solo alcuni tipi.

[942] Le testimonianze archeologiche concordano con Livio sia da un punto di vista cronologico, sia per il rinvenimento di fondazioni di strutture presso il basamento in opera quadrata (attribuibili a *tabernae*) e la presenza di un *bidental* nel cd. Foro Repubblicano dove sono seppelliti elementi (tra cui terrecotte architettoniche) colpiti dal fulmine.

Un cospicuo gruppo di terrecotte databili intorno alla seconda metà del II sec. a.C., caratterizzate da lastre più grandi, diverso impasto, e in continuità tipologica con il gruppo precedente, va riferito su base stratigrafica a un momento successivo, attribuibile alla costruzione del Tempio tuscanico (cd. *Capitolium*) rivolto verso la via Appia[943]. Relativamente a quest'ultimo, le terrecotte sono costituite dal tipico apparato etrusco-italico, mentre la *porticus* che abbraccia su tre lati il tempio è decorata con elementi caratterizzati da più evidente impronta ellenistica e originalità (antefisse con figure alate e una lastra con palmette e fregio vegetale)[944]. Le analisi archeometriche hanno indicato numerosi restauri che si ripetono con le stesse tipologie fino alla fine del II sec. a.C. quando si attesta un nuovo tipo di antefissa, in occasione di un nuovo grande rifacimento solo del Tempio tuscanico (cd. *Capitolium),* e altri restauri fino alla metà del I sec. a.C., l'ultima fase fittile del complesso. Riguardo al problema della esistenza o meno di un edificio templare nello spazio a est, le terrecotte non hanno provato nulla in tal senso. I tipi provenienti da contesti noti o intatti individuati negli scavi degli anni Trenta (i cd. *loci*) sono tutti riferibili a due edifici, verisimilmente quelli esistenti nella cd. Foro repubblicano, ovvero il Tempio tuscanico e la *porticus*.

Per quanto riguarda altre strutture di età repubblicana, senza tuttavia poter precisare una data nell'ambito del III-II sec. a.C., le terrecotte segnalano la presenza di altri templi contemporanei a quelli del foro, rinvenute al di fuori del complesso citato (alveo del Garigliano, contesti rimaneggiati o non conosciuti della città), come attestano le antefisse con testa di Menade (B.1.1 e variante A), l'acroterio con satiro (A.2.1), l'antefissa con spiga o bocciolo (B.5.1), i frontoni del deposito del tempio B (H.1.1) e le sime rinvenute nel Garigliano (C.1.2.1, queste databili fino al I sec. a.C.). Altre terrecotte, come le sime a palmetta e fiori di loto (C.2), non avendo una specificità di utilizzo (potevano essere sia utilizzate per l'edilizia templare come quella civile e privata) testimoniano diverse tipologie di edifici non necessariamente sacrali. Data la grande varietà di tipi e di impasti, non è escluso che esse possano aver decorato gli atri o i peristili delle *domus* di *Minturnae,* distrutte non più tardi della metà del I sec. a.C.

Sempre rimanendo in ambito repubblicano, da un punto di vista tipologico lo studio ha portato chiaramente in luce il riferimento a due tradizioni culturali, una appartenente alla tradizione etrusco-italica, l'altra legata a quella campana e magno-greca. Oltre a queste, si identifica un ulteriore gruppo che traendo ispirazione dalle due tradizioni citate, attesta una produzione originale che sembra potersi riferire per il momento solo a *Minturnae*.

[943] Sul rivestimento di questo tempio, v. *supra* in partic. Cap. II, Parte I, 2.2.
[944] Sulla decorazione fittile della *porticus*, v. *supra* in partic. Cap. II, Parte I, 2.3.

La tradizione etrusco-italica è rappresentata dai rivestimenti che decoravano gli edifici templari, in particolare del tempio precedente al cd. *Capitolium*, databile nella seconda metà/fine del III sec. a.C.[945], e del successivo cd. *Capitolium*, della metà del II sec. a.C. fino al suo rinnovamento con una decorazione lapidea nel 30 a.C.[946]. In questi templi è adottato il tipico apparato decorativo composto da sime baccellate, cimasa traforata con girandole e otto, antefisse con *potnia theron*, lastre con palmette entro nastri serpentiformi, lastre con palmette diagonali, lastrine di porta. Si tratta di modelli molto diffusi e presenti nelle realizzazioni monumentali legate alla conquista romana,' e poiché la programmazione decorativa di un edificio templare era "una forma culturale e ideologica cosciente"[947], la loro presenza attesta lo stretto legame della colonia di diritto romano con l'*urbs*[948]. Rispetto ad altre zone romanizzate, si osserva anche la mancanza di elementi locali inseriti nella sintassi decorativa, che corrisponde evidentemente a una precisa volontà da parte della colonia di escluderli. I tipi adottati per il Tempio tuscanico (cd. *Capitolium*) continuano costantemente a essere riprodotti nei numerosi restauri e rifacimenti per tutta la vita dell'edificio, senza alcuna variazione, ad eccezione di un'antefissa B.6.1 (di cui v. *infra*). È interessante notare i numerosi confronti con l'area abruzzese e con il Lazio meridionale, tra cui spicca la vicina colonia di *Fregellae*. Riguardo all'area abruzzese, come ha dimostrato il tipo di impasto che è di tipo locale, si tratta di rimandi che attestano la mobilità degli artigiani nei territori romanizzati, più che l'importazione diretta del prodotto[949]. Un'unica eccezione è rappresentata dalla lastra F.3.1 che decorava la stoa, il cui impasto (V.10) è estraneo ai tipi attestati nella colonia e può eventualmente ritenersi importato.

Nell'ambito dell'indirizzo etrusco-italico va anche distinto un gruppo di terrecotte legate a un repertorio più decisamente ellenizzato e caratterizzate da una limitata diffusione nel Lazio meridionale[950]. Si tratta degli elementi che decorano il complesso del triportico, tipologia architettonica anch'essa di ispirazione ellenistica: antefisse con una figura femminile alata che suona il doppio flauto (B.4.1 e varianti, B.4.2, B.4.3) e con satiro alato che suona la siringa (B.3.1 e varianti., B.3.2). Le due antefisse si ricollegano alle figure alate con strumenti musicali diffuse

[945] Vedi i tipi C.1.1.1, E.1.1 e var. A, F.2.1, C.1.1.1 var. A E.1.1 var. B, F.2.1 var A; incerti i tipi E.1.2 var. A, F.1.1 e var. A.

[946] Vedi i tipi A.3.1, E.1.2, F.1.2, F.2.2, F.5.2, F.4.1, B.2.1, F.1.3, F.2.2 var. A; B.2.2, C.1.1.2, E.1.3, F.2.3, F.5.3, E.1.3 e var. A, F.1.3 e var. A, E.1.4, F.1.4, F.2.4. Incerta l'attribuzione del tipo A.1.1.

[947] Strazzulla 2016, p. 351.

[948] In varie sedi è stato messo in evidenza lo stretto rapporto tra questo tipo di decorazione e la romanizzazione, e come l'adozione di determinate tipologie architettoniche comportino una manifestazione di legame con Roma, tra cui da ultimo, l'ampia disamina sugli indicatori di romanizzazioni nella penisola italica durante la medio-tarda età repubblicana, Strazzulla 2016 con ampia bibliografia; e in particolare riguardo alle terrecotte architettoniche rapportate all'area centro-italica, ma un quadro paradigmatico per tutta la penisola italica, Strazzulla 2006, pp. 35-37.

[949] Non si tratta certamente di importazioni dall'area abruzzese, come hanno dimostrato gli impasti (locali o comunque di area tirrenica dalla Toscana al golfo di Napoli), v. *infra* Cap. 4.

[950] Diversamente Crawford-Brown (2019a, p. 368; Crawford-Brown 2019b), che vede invece un collegamento con la tradizione campana, senza tuttavia tener conto della più ampia diffusione del tipo.

nell'Italia centrale nel II sec. a.C., e che trova precisi confronti con il tempio di Esculapio di *Fregellae* e Ardea. Anche la lastra con palmette su doppio registro (F.3.1) richiama il repertorio canonico etrusco-italico ma con l'inserimento molto raro di un fregio vegetale, e va avvicinata di nuovo a *Fregellae*, in particolare il tempio suburbano sulla via Latina.

Altri modelli attestano un maggiore e diretto collegamento con quelli irradiati da Roma tra il III e il II sec. a.C. probabilmente elaborati nelle stesse botteghe romane, come la testa di Menade velata (B.1.1) che trova puntuali confronti a Roma e nel Lazio meridionale. Le analisi archeometriche hanno riportato che la fabbricazione è stata eseguita, per il tipo B.1.1, con un impasto locale (II.4.1), mentre la Variante A è probabilmente importata (IV.8c): il bollo, l'unico testimoniato sulle terrecotte di *Minturnae* e uno dei rarissimi casi di epoca repubblicana, trova precisi paralleli con uno impresso su tegola da Gabi.

La seconda tradizione culturale che emerge dalle terrecotte architettoniche è quella riferibile all'ambiente campano. Collegate più strettamente alla tradizione fittile magnogreca sono le sime con palmette e fiori di loto legate da volute, generalmente inframmezzate da protomi leonine, che trovano i loro precedenti a Crotone, Caulonia, Metaponto. Esse decoravano diverse tipologie edilizie (templi, edifici pubblici, portici di *domus*) e la loro diffusione è particolarmente evidente nella Campania centrale e settentrionale[951], ma sono sporadicamente attestate anche nell'area abruzzese (Atri e Chieti), in Spagna ad Ampurias, mentre sono pressoché assenti a Roma. A *Minturnae* sono attestate con numerosi tipi e varianti (C.2.1.1-8; C.2.2.1-2) databili tra il III e il II sec. a.C., confrontabili in particolare con le sime di Capua e Pompei.

Un gruppo di terrecotte appare direttamente associato a tipi presenti in varie località campane come l'antefissa con spiga o bocciolo (B.5.1), datata nel II sec. a.C., che attesta a un preciso confronto con Teano, la sima di età tardo-repubblicana con palmetta filiforme (C.2.2.1-2), semplificazione della palmetta delle sime di III-II sec. a.C., da confrontarsi con quella del vicino sito di Pietravairano (CE), e la lastra con Arimaspi (II-I sec. a.C.) che trova paralleli con analoghe lastre rinvenute a Eclano, Capua, Pompei e nella vicina Formia. La sorprendente somiglianza dei tipi di *Minturnae* con i confronti citati fa ipotizzare una eventuale importazione, che sarà comprovata solo con ulteriori analisi archeometriche nell'ambito di un futuro sviluppo del presente studio.

Come abbiamo accennato, oltre a queste due tradizioni sono documentati in età repubblicana modelli attestati solo a *Minturnae*, che comprendono sia tipi ispirati ai modelli campani e romani, sia tipi nuovi che, fino a eventuali smentite, sono del tutto originali. L'acroterio a testa di satiro (A.2.1), raro nella sua funzione angolare, è una rielaborazione dei modelli diffusi a Roma e nel

[951] Greco-Strazzulla 1994.

Lazio di protomi di satiro senza nimbo, realizzato qui in una versione barbata con ciocche stilizzate, da raffrontare con un simile acroterio conservato nel Museo Nazionale di Napoli. La sima con baccelli, fascia e toro (C.1.2.1) richiama la tipica ripartizione della tradizione etrusco-italica, ma con l'inserimento di baccelli convessi confrontabile con quelli attestati a Pompei e *Paestum*; mentre l'antefissa con palmetta e bocciolo centrale (B.6.1) che decora la seconda fase del Tempio tuscanico (*cd. Capitolium*), rappresenta al momento un *unicum*, databile tra la fine del II e l'inizio del I sec. a.C. L'antefissa sembra richiamare la sintassi decorativa greca o magno-greca con palmetta nascente da una doppia voluta con bocciolo centrale, listello, zoccolo piatto), ma diversificandosi nella struttura e resa dei lobi, e nella direzione della voluta (che procede dall'interno verso l'esterno anziché viceversa).

Diverse sono le osservazioni riguardanti la produzione eseguita a mano. Il materiale, conservato molto frammentariamente, è composto da fregi, acroteri e altorilievi databili nell'ambito del II sec. a.C. I frammenti appartenenti a un fregio frontonale (gruppi H.1 e H.2), l'altorilievo di incerta collocazione con Vittoria (A.1.1) e la testina femminile (Afrodite?) (H.3.1), denotano un più stretto rapporto con l'ambiente ellenico e forse sottendono l'opera o l'influenza di coroplasti greci[952]. La Vittoria (A1.1) richiama i modelli riflessi nella statuaria microasiatica (cui si ispirano le *Nikai* di Myrina) e mostra una qualità piuttosto alta di esecuzione. Un più evidente rapporto con il mondo ellenico emerge negli altorilievi frontonali deposti nell'area sacra del Tempio B: la decorazione del trono della figura (H.1.1.1: Gruppo 1, figura 1) rimanda ai troni e alle *klinai* di avorio con inserti vitrei e pietre preziose diffusi soprattutto in ambiente macedone dalla seconda metà del IV sec. a.C. fino all'inizio del II sec. a.C. Purtroppo non essendo identificabile il soggetto dei frontoni, non possiamo aggiungere ulteriori osservazioni sul contenuto e sul messaggio finale dell'opera.

Età triumvirale e imperiale

Nel periodo compreso tra l'età triumvirale e l'età imperiale si assiste ad una nuova fase urbanistica che vede la costruzione di nuovi complessi monumentali, tra cui quelli del Tempio B e Tempio L, edificati sui resti di precedenti *domus*. La vasta serie di opere realizzata nell'area pubblica è decorata con materiale lapideo (marmo, calcare locale, travertino) talvolta affiancata alla decorazione in terracotta fino alla sua scomparsa all'inizio del II sec. d.C. Si osserva nell'ambito dell'architettura sacra una fase di transizione, inquadrabile in età triumvirale, caratterizzata dalla

[952] A questo proposto, a *Fregellae* è stata identificata l'opera di artisti greci dove è documentata l'attività del coroplasta che si firma *Thuma*, v. Känel 2019; Känel-Stangoni 2019, pp. 48-60, 65.

compresenza nella decorazione dello stesso edificio dei due materiali (lapideo e fittile)[953]. I dati di scavo consentono per il momento un'attribuzione solo in pochi casi: nel Tempio B (terzo quarto del I sec. a.C.), decorato con antefisse con *potnia theron che* rappresentano l'unico elemento fittile della decorazione architettonica realizzata in calcare; nel Tempio L (seconda metà del I sec. d.C.) dove è stato rinvenuto un cospicuo gruppo di lastre Campana con ambiente nilotico da attribuire ai portici del tempio; e nelle terme con lastre Campana decorate con eroti che cavalcano delfini ai lati di una protome di Oceano.

Da un punto di vista tipologico, la nuova fase, caratterizzata una netta diminuzione degli esemplari, vede le ultime testimonianze della tradizione etrusco-italica e l'imporsi di nuovi modelli romani urbani (antefisse con palmetta e lastre Campana). Prosegue, per quanto scarsamente attestata, la produzione collegata ai centri campani (tra quali sono ipotizzabili anche importazioni dirette), e sono presenti prodotti che per il momento identifichiamo come elaborazioni locali minturnesi. Nel complesso i rivestimenti fittili perdono quella varietà e originalità presenti nell'età repubblicana; il legame con l'aspetto locale o campano non scompare, ma viene ad affievolirsi, e si assiste a un generale conformarsi con i modelli di Roma.

Per quanto riguarda la tradizione etrusco-italica, essa è rappresentata, come abbiamo già menzionato, dall'antefissa con *potnia theron* (B.2.3) impiegata come unico elemento in terracotta nella decorazione del Tempio B (terzo quarto del I sec. a.C.). In questo stesso indirizzo sono anche testimoniate sime baccellate (C.1.1.3) e lastre con palmette entro nastro serpentiforme (F.1.5) databili nel I sec. a.C. di attribuzione sconosciuta. I tipi legati alle botteghe romano-urbane sono ampiamente rappresentati da antefisse con palmetta associata a vari elementi decorativi, ormai diffuse in tutta la penisola. A *Minturnae* le palmette sono attestate con elementi tratti dal repertorio neoattico, che domina, soprattutto nella prima età imperiale, l'ambiente culturale di Roma, come la testa di gorgone (B.7.1 e B.8.1), delfini guizzanti (B.10.1-2). Sono presenti anche palmette con grifi (B.9.1), animali sacri ad Apollo, il dio protettore di Augusto. Oltre alle antefisse, sono documentati numerosi frammenti di lastre Campana, rappresentate da sime con gorgoni giovanili e sime con palmette e colonnine (G.1.1.2); cimase con otto con testa di Bacco fanciullo (G.1.2.1); e lastre con baccante (G.1.3.1), con figure inginocchiate (G.1.3.2), Teseo con il Toro di Maratona (G.1.3.3), con scena di decorazione dell'erma (G.1.3.4), testa di Oceano fra eroti (G.1.3.5) da attribuirsi al complesso termale presso il foro imperiale, e con ambiente nilotico (G.1.3.6), che decorava il portico del Tempio L. Nel corso dell'età imperiale sono testimoniate le antefisse, di grande

[953] Una fase di transizione è attestata anche a Roma nello stesso periodo, come attesta il caso emblematico rappresentato dalla casa di Ottaviano sul Palatino, su cui v. Mar-Pensabene 2015. Tale fase condurrà alla definitiva preferenza del materiale lapideo (marmoreo in particolare) nei programmi decorativi dei contesti pubblici di alta rappresentatività.

diffusione nell'Italia centrale, con protome di gorgone e ridotti lobi di palmetta databili nella seconda metà del I sec. d.C. (B.8.1) e le antefisse con festoni e bucrani (B.12.1), databili tra la seconda metà del I sec. d.C. e l'inizio del II sec. d.C.

Drasticamente ridotte rispetto al periodo precedente sono le attestazioni legate alle tradizioni campane o minturnesi. Per quanto riguarda le redazioni locali o con limitata circolazione, si tratta di tipi di cui per il momento non sono stati trovati confronti e che, in mancanza di analisi archeometriche che comprovano la loro provenienza, sono da considerarsi elaborazioni locali. Ispirate ai modelli romani sono le antefisse con grande gorgone (B.8.2-3) che rimanda al tipo B.8.1, e infine l'antefissa con palmetta, bucrani e ovoli (B.12.1) che riecheggia in una accurata stilizzazione e in maggiori dimensioni, il tipo assai diffuso quale modello urbano anch'esso testimoniato a *Minturnae* (B.11.1-2): la palmetta è schematizzata in lobi corposi, eseguiti con forte rilievo e privi di costolature; nel registro mediano i festoni sono alternati a bucrani; ed infine nell'ultimo registro, il *kyma* ionico è sostituito da una fila di quattro ovoli.

Esemplari che riflettono una più evidente ispirazione a modelli che circolavano in Campania sono rappresentati dall'antefissa con tre foglie di acanto (B.13.1), che richiama il tipo presente a Fratte di Salerno (ultimo quarto I sec. a.C.- prima metà I sec. d.C.), l'antefissa con palmetta dalla particolare morfologia fungiforme (B.14.1), databile tra il I sec. a.C. e l'inizio dell'età imperiale, che richiama quella rinvenuta a Pompei e nel santuario della dea Marica. Nel gruppo si distingue la sima con baccelli convessi (C.1.2.1), dove la tipica ripartizione delle sime etrusco-italiche si fonde con elementi campani (baccelli convessi, tondino modanato). La sima con palmette e grifi affrontati, databile tra il I sec. a.C. il I sec. d.C., trova un esatto confronto con Capua, tanto da ipotizzarne la diretta dipendenza.

Infine non trovano confronti, e sono pertanto da considerarsi *unica*, i due frammenti pertinenti a lastre datate all'inizio dell'età imperiale: uno rappresenta una figura maschile nuda seduta (G.2.2.1) di alta qualità, forse da riferire a una scena bucolica; l'altro con erote su tralcio vegetale (G.2.2.3), un'iconografia ispirata alla tematica dei tralci animati da vari tipi di animali e piccole creature di età ellenistica.

Come possiamo vedere, il quadro riportato dalle terrecotte architettoniche è assai più variegato e complesso di quello noto in precedenza[954], dove si contrapponevano due tradizioni culturali separate e diverse[955]: da un lato quella etrusco-italica rappresentata dalle terrecotte del foro repubblicano pubblicate dal Johnson; dall'altra quella campana e magno-greca, rappresentata dalla

[954] Recentemente anche Crawford-Brown 2019a e 2019b ha sottolineato il legame delle terrecotte architettoniche di Minturnae con il territorio circostante, in particolare dell'area compresa tra *Fregellae* e Capua, sostenendo la vitalità di un network anteriore alla fondazione della colonia che non si modifica con la conquista romana. A nostro avviso i confronti riportano un quadro molto più ampio e diversificato a seconda dei periodi storici.

[955] Torelli 1993, p. 278.

decorazione del Santuario della Dea Marica. Allo stato attuale della documentazione possiamo invece affermare che con la conquista romana, mentre il santuario continua a mantenere un'identità campana o almeno quasi priva di riferimenti con le tipologie romane o etrusco-italiche[956], nella colonia i due aspetti convivono, talvolta affiancandosi, intrecciandosi o fondendosi, e creando anche tipi originali.

L'analisi archeometrica degli impasti è l'aspetto che potrà meglio delineare la complessa rete di rapporti con altre località laziali e campane evidenziate dai confronti tipologici. Nel presente studio si è voluto dare la precedenza a fornire il quadro completo delle caratteristiche degli impasti presenti, che permette di costituire la base per procedere al confronto con gli altri siti. In questo senso in uno sviluppo futuro sarà necessario un approccio interdisciplinare che vede, attraverso il coinvolgimento dei geologi, il campionamento delle argille tramite ricognizioni sul territorio e l'analisi mineralogica e petrografica delle terrecotte presenti in altri siti (in particolare quelle emerse dai confronti tipologici) e l'eventuale confronto con la parallela produzione di laterizi e i doli. L'approfondimento del processo di formatura e modellazione delle terrecotte esaminate costituirà un importante elemento di confronto con i raggruppamenti in base all'impasto. Un ulteriore passaggio volto al completamento e alla verifica delle ricostruzioni delle terrecotte architettoniche è il rilievo topografico in 3D dei complessi architettonici di cui è possibile effettuare un'attribuzione delle terrecotte. Il progetto, già avviato con l'Università di Roma Sapienza (dott. C. Alvaro, Dipartimento Scienze dell'Antichità, Laboratorio grafico), inserirà e contestualizzerà i sistemi decorativi ricostruiti.

[956] L'unica singolare attestazione "romana" è rappresentata dall'antefissa con palmetta; qui la palmetta è stata copiata da una lastra del Tempio tuscanico della metà del II sec. a.C. (v. F.1.3) e riprodotta entro la tipica morfologia semicircolare campana e magnogreca, sulla quale v. da ultimo Livi 2019.

TABELLA RIASSUNTIVA DEI TIPI

Tipo	Descrizione	Datazione	Attribuzione	Fase monumentale (cfr. Tabella 15)
A.1.1	Acroterio (?) con vittoria	II sec. a.C.	cd. Capitolium (?)	Capitolium 1
A.2.1	Acroterio protome satiro 1	II sec. a.C.	Edificio sacro non id.	-
A.3.1	Fregio o acroterio laterale con cavallo	II sec. a.C.	cd. Capitolium (?)	Capitolium 1
B.1.1	Antefissa protome menade 1	II sec. a.C.	Edificio templare non id.	-
B.1.1 Variante A	Antefissa protome menade o satiro 1 var.	II sec. a.C.	Edificio sacro non id.	-
B.10.1	Antefissa con delfini 1	I sec. d.C. (primo quarto)	Non id.	-
B.10.2	Antefissa con delfini 2	Età giulio-claudia	Non id.	-
B.11.1	Antefissa con palmetta, festoni e kyma ionico	I sec. d.C. (seconda metà)	Non id.	-
B.11.1 var. A	Antefissa con palmetta, festoni e kyma ionico var.	I sec. d.C. (fine)-II sec. d.C. (inizio)	Non id.	-
B.11.2	Antefissa con palmetta filiforme, festoni e kyma ionico	I sec. d.C. (seconda metà) - inizio II sec. d.C.	Non id.	-
B.12.1	Antefissa con palmetta, festoni e kyma ionico stilizzati	I sec. d.C. (seconda metà) - inizio II sec. d.C.	Non id.	Tempio L?
B.13.1	Antefissa con palmetta e tre foglie di acanto	I sec. d.C. (prima metà)	Non id.	-
B.13.2	Antefissa con palmetta e tre foglie di acanto con zoccolo di base	I sec. d.C. (prima metà)	Non id.	-
B.14.1	Antefissa con palmetta (morfologia fungiforme)	I sec. a.C. -prima età imperiale	Non id.	-
B.2.1	Potnia theron 1	II sec. a.C. (seconda metà)	cd. Capitolium	Capitolium 1 Restauro 1
B.2.2	Potnia theron 2	II sec. a.C. (seconda metà)	cd. Capitolium	Capitolium 1 Restauro 2
B.2.3	Potnia theron 3	I sec. a.C. (terzo quarto o età triumvirale)	Tempio B	Tempio B
B.3.1	Antefissa Satiro I	II sec. a.C. (metà)	Triportico	Triportico 1
B.3.1 var A	Antefissa Satiro 1 var (restauro 1)	II sec. a.C. (seconda metà)	Triportico	Triportico 1 restauro 1
B.3.2	Antefissa con Satiro 2	I sec. a.C. (prima metà)	Triportico	Triportico 2
B.4.1 var A	Arpia 1 var A(restauro 1)	II sec. a.C. (seconda metà)	Triportico	Triportico 1 restauro 1
B.4.2	Antefissa arpia 2	II sec. a.C. (seconda metà)	Triportico	Triportico 1 restauro 2
B.4.3	Antefissa con Arpia 3	I sec. a.C. (prima metà)	Triportico	Triportico 2
B.5.1	Antefissa con spiga o	II sec. a.C.	Edificio	-

Tipo	Descrizione	Datazione	Attribuzione	Fase monumentale (cfr. Tabella 15)
	bocciolo		templare	
B.6.1	Antefissa a palmetta 6 (Capitolium?)	II sec. a.C. (fine)/I sec. a.C. (inizio)	Capitolium	Capitolium 2
B.6.1 Var.A	Antefissa con palmetta 6 var.A	I sec. a.C. (prima metà)	Capitolium	Capitolium 2 Restauro
B.6.2	Antefissa con palmetta	I sec. a.C. (prima metà)	Capitolium	Capitolium 3 Restauro
B.7.1	Antefissa con palmetta e gorgone	Età augustea	Non id.	-
B.8.1-3	Antefissa con palmetta e gorgone	I sec. d.C. (seconda metà)	Non id.	-
B.9.1	Antefissa con palmetta e grifi	Età augustea	Non id.	-
C.1.3 (n.c.)	Sima	III-II sec. a.C.	Edificio templare	-
C.1.1.1	Sima baccellata	III sec. a.C. (seconda metà) - II sec. a.C. (inizio)	Aedes Jovis	Aedes Jovis 1
C.1.1.1 var. A	Sima baccellata	III sec. a.C.- ANTE metà II sec. a.C. (*Capitolium)*	Aedes Jovis	Aedes Jovis 1 Restauro 1
C.1.1.1 var. B	Sima baccellata	III-II sec. a.C.	Edificio templare	-
C.1.1.2	Sima 2 AM	II (ultimo quarto) –I sec. a.C. (inizio)	Capitolium	Capitolium 2
C.1.1.3	Sime strigilate 3 (Capitolium?)	I sec. a.C.	Capitolium	Capitolium 4 o altro tempio
C.1.1.4	Sima baccellata (Garigliano)	III-II sec. a.C.	Edificio templare	-
C.1.1.5	Sima baccellata	II-I sec. a.C.	Edificio templare	-
C.1.2.1	Sima baccellata convessa (Garigliano)	II- I sec. a.C.	Edificio templare	-
C.2.1.1 e var. A	Sima con palmette carnose	III-II sec. a.C.	Non id.	Altri edifici sacri o civili
C.2.1.2	Sima con palmette carnose	III-II sec. a.C.	Non id.	-
C.2.1.3 e var A	Sima con palmette carnose	I sec. a.C.	Non id.	-
C.2.1.4	Sima con palmette carnose	II sec. a.C.	Non id.	-
C.2.1.5	Sima con palmette carnose	II sec. a.C (metà)	Non id.	-
C.2.1.6	Sima con palmette carnose	III-II sec. a.C.	Non id.	-
C.2.1.6 Var A	Sima con palmette carnose	III-II sec. a.C.	Non id.	-
C.2.1.7	Sima con palmette carnose	II sec. a.C. (ultimo quarto)	Non id.	-
C.2.1.8	Sima con palmette carnose	III-II sec. a.C.	Non id.	-
C.2.2.1	Sima con palmette filiformi	II (fine)-I sec. a.C.	Non id.	-
C.2.2.2	Sima con palmette filiformi	II (fine)-I sec. a.C.	Non id.	-
D.1.1.1	Gocciolatoio a testa 1 leonina (elemento unico)	III-II sec. a.C.	Non id.	-
D.1.1.2	Gronda a testa leonina 2 (di sima?)	II-I sec. a.C.	Non id.	-
D.1.1.3	Gronda a testa leonina 2	I sec. a.C. (seconda metà) - I sec. d.C.	Non id.	-

Tipo	Descrizione	Datazione	Attribuzione	Fase monumentale (cfr. Tabella 15)
		(primi decenni)		
D.1.1.4	Gronda a testa leonina 4 di sima	II-I sec. a.C.	Non id.	-
D.1.2.1	Gronda a testa leonina 4 di sima	I sec. d.C.	Non id.	-
E.1.1 var A	Cimasa	III sec. a.C. (seconda metà) -inizio II sec. a.C.	Aedes Jovis	Aedes Jovis 1 Restauro 1
E.1.1.	Cimasa	III sec. a.C. (seconda metà) -inizio II sec. a.C.	Aedes Jovis	Aedes Jovis 1
E.1.2	Cimasa	II sec. a.C. (metà)	Capitolium	Capitolium 1
E.1.2. var A	cimasa	III (seconda metà) -II sec. a.C.	Aedes Jovis	Aedes Jovis o Capitolium o altro
E.1.3	Cimasa	II sec. a.C. (ultimo quarto) - I sec. a.C. (inizio)	Capitolium	Capitolium 2
E.1.3 var A	Cimasa	II sec. a.C. (fine) - I sec. a.C. (primo quarto)	Capitolium	Capitolium 2 Restauro 1
E.1.4	Cimasa	I sec. a.C. (prima metà)	Capitolium	Capitolium 3
F.1.1	lastra con nastri serpentiformi	III sec. a.C. (seconda metà) -inizio II sec. a.C.	Aedes Jovis o Capitolium	Aedes Jovis o Capitolium 1
F.1.1 var. A	lastra con nastri serpentiformi 1 var A	III sec. a.C. (seconda metà) -inizio II sec. a.C.	Aedes Jovis o Capitolium	Aedes Jovis o Capitolium 1
F.1.2	Lastra serpentiformi 2 UPM	II sec. a.C. (metà)	Capitolium	Capitolium 1
F.1.3	Lastra serpentiforme 3	II sec. a.C. (seconda metà)	Non id.	-
F.1.3 var A	Lastra serpentiforme 3	II sec. a.C. (seconda metà)	Non id.	-
F.1.4	Lastra serpentiforme 4	I sec. a.C. (prima metà)	Non id.	-
F.1.5	Lastre serpentiformi 5 (Capitolium?)	I sec. a.C. (seconda metà) o età proto imperiale	Non id.	-
F.2.1	Lastra diagonali	III sec. a.C. (seconda metà) - II sec. a.C. (inizio)	Non id.	Aedes Jovis 1
F.2.1 var A	Lastra diagonali	II sec. a.C. (prima metà)	Non id.	Aedes Jovis 1 Restauro 1
F.2.2	Lastra diagonali 2 UPM	II sec. a.C. (metà)	Non id.	Capitolium 1
F.2.2 var	Lastra diagonale	II sec. a.C. (seconda metà)	Non id.	-
F.2.3	Lastra diagonali 2 AM	II sec. a.C. (ultimo quarto) - I sec. a.C. (inizio)	Non id.	-
F.2.4	Lastra diagonali 3	I sec. a.C. (prima metà) Ante 36 Pompeo? 36	Capitolium	Capitolium fase 3
F.3.1 e var. A	Lastra Triportico 1	II sec. a.C. (metà)	Non id.	-

Tipo	Descrizione	Datazione	Attribuzione	Fase monumentale (cfr. Tabella 15)
F.4.1	Lastra modanatura kyma lesbio	II sec. a.C. (metà)	Non id.	-
F.5.1	Lastrina porta tipo 1	III-II sec. a.C.	Non id.	-
F.5.2	Lastrina AM tipo 2	II sec. a.C. (metà)	Capitolium	Capitolium 1
F.5.3	Lastrina tipo 3	II sec. a.C. (seconda metà)	Capitolium	Capitolium 2
F.5.4	Lastrina porta tipo 4	I sec. a.C. (prima metà)	Edifcio templare?	(Restauro Capitolium o altro?)
G.1.1.1	Lastre Campana: Sima con gorgone giovanile	I sec. d.C. (primi decenni)	Non id.	-
G.1.1.2	Lastre Campana: Sima con colonnine e palmette	I sec. d.C. (prima metà)	Non id.	-
G.1.2.1	Lastre Campana: cimasa con Bacco fanciullo	età augusteo-tiberiana	Non id.	-
G.1.3.1	Lastra Campana: baccante	I sec. a.C. (seconda metà) -età augustea	Non id.	-
G.1.3.2	Lastra Campana: fanciulle inginocchiate su tralci	età augustea	Non id.	-
G.1.3.3	Lastra Campana: Teseo in lotta con il toro di Maratona	I sec. d.C. (seconda metà)	Non id.	-
G.1.3.4	Lastra Campana: decorazione dell'erma	I sec. d.C.	Non id.	-
G.1.3.5	Lastra Campana eroti e Oceano	I sec. d.C. (seconda metà) -inizio II sec. d.C.	Terme	-
G.1.3.6	Lastra Campana Nilotico	età tardo flavia	Portico Tempio L	-
G.1.4.1	Lastra Campana cornici di lastre non id.	I sec. d.C.	Non id.	-
G.2.1.1	Sima con Grifi affrontati	I sec. a.C.-I sec. d.C.	Non id.	-
G.2.2.1	Lastra con figura seduta	Età augustea	Non id.	-
G.2.2.2	Lastra con Arimaspi	II (seconda metà) - I sec. a.C.	Non id.	-
G.2.2.3	Lastra con tralci e eroti	II (fine)- età augustea	Non id.	-
G.2.2.4	Lastra con patera o scudo	Non id.	Non id.	-
G.2.2.5	Lastra con acanto	Non id.	Non id.	-
G.2.2.6	Kymation ionico	Non id.	Non id.	-
H.1.1.1- 3	Altorilievi frontonali	III-II sec. a.C. (II sec. a.C.)	Edificio templare	-
H.1.2.1-7	Altorilievi frontonali	III-II sec. a.C. (II sec. a.C.)	Edificio templare	-
H.2	Testina femminile	Età ellenistica	Edificio templare	Capitolium 1?

RESUMEN

Esta Tesis Doctoral tiene como objetivo principal el estudio integral de las terracotas arquitectónicas encontradas en la ciudad de *Minturnae*, una colonia romana *optimo iure* fundada en 296/5 a.C. para controlar el cruce de la Via Appia en el río Garigliano en el territorio recién conquistado de los Aurunci (314 a. C.).

Se trata de 378 fragmentos casi totalmente inéditos, datables entre el siglo III a.C. y principios del siglo II d. C., conservados en el Antiquarium de Minturnae, en el Museo Nazionale Romano y en el University Museum of Pennsylvania en Philadelphia (EE.UU.). Se trata de acroteras, antefijas, simas, cresterías caladas, placas de revestimiento, lastras Campana y elementos coroplásticos encontrados a partir de 1930 durante las campañas de excavación de misiones arqueológicas estadounidenses (Museo de la Universidad de Pensilvania, Saint Mary's College of California) e italianas (Superintendencia Arqueológica de Roma, Superintendencia Arqueológica de Lazio). El estudio examina en particular tres aspectos entrelazados: las terracotas arquitectónicas y las fases urbanas de la ciudad, el aspecto tipológico y las producciones.

La estructura de la tesis se divide en cinco capítulos. El *Capítulo 1* presenta un resumen de la historia de los estudios estrechamente relacionados con el descubrimiento de las terracotas arquitectónicas. La primera mención está documentada con las exploraciones de la Universidad de Pensilvania dirigidas por Jotham Johnson (1931-1933), que sacaron a la luz la mayor parte de la ciudad y el mayor número de terracotas. Estos solo se publicaron mínimamente en el trabajo "*Excavations at Minturnae, I, Monuments of the Republican Forum*" (Philadelphia 1935). En las exploraciones posteriores realizadas por la Superintendencia Arqueológica de Roma (1938-1965) y la Superintendencia del Lazio (1965-hoy) se encontraron nuevos ejemplares, pero escasos y esporádicos; más numerosos fueron los hallazgos descubiertos durante las investigaciones submarinas en el fondo del Garigliano por parte del St. Mary's College of California (Moraga, EE. UU.) dirigido por D. Ruegg, quien identificó acumulaciones de terracotas arquitectónicas asociadas con votivas en el lecho del río.

Dada la importancia de las excavaciones en la década de 1930, se ha elaborado un párrafo en el Apéndice en el que se expone el cuadro estratigráfico del Foro Republicano comunicado por Johnson.

En el *Capítulo 2* se insertan las terracotas arquitectónicas sobre la base de los datos publicados e inéditos en el contexto histórico-topográfico de la ciudad y en lo posible atribuidos a los conjuntos monumentales individuales. Se divide en dos partes, correspondientes a los momentos que provocaron los cambios sustanciales tanto en el plano urbanístico como en el de la decoración en terracota: Parte I, desde la fundación de la colonia (296/5 a. C.) hasta mediados del siglo I a. C.; Parte II, de mediados del siglo I a.C. a principios del siglo II d.C. En la Parte I, en cuanto al aspecto topográfico, el área al oeste de la colonia primitiva da fe de un grupo de terracotas para referirse a la primera fase de monumentalización relativa a un templo (llamado por convención *Aedes Jovis*), anterior al Templo Tuscánico (cd. *Capitolium*), de mediados/finales del siglo III. a.C. probablemente atribuido a las estructuras encontradas en *opus quadratum* ("*Building P*" de los registros de excavación). A esta fase le sigue un grupo posterior de terracotas (en continuidad tipológica con el anterior, pero con diferente mezcla y dimensiones) que puede asociarse por razones estratigráficas a la mayor intervención, que se data en el siglo II a.C. i que consta de un Tuscánico rodeado por tres lados por un pórtico.

Otras terracotas atestiguan la presencia de otros templos y estructuras civiles aún no sacadas a la luz, datables entre los siglos III-I. a.C.

Finalmente, se analizan los sistemas decorativos de los edificios del área forense (§ 2.1-3): los llamados *Aedes Iovis* representado por la fase de las terracotas más antiguas (simas, cresterías caladas y placas de revestimiento), el Templo Tuscánico (antefijas, simas, cresterías caladas, placas de revestimiento y acroterion) y el Tripórtico (antefijas y placas de revestimiento). Estos son los únicos edificios a los que se ha podido atribuir un revestimiento decorativo durante un largo período de tiempo (siglos III-I a.C.), gracias al conjunto de datos técnicos, iconográficos, arqueométricos y de excavación; los empastes evidencian claramente la sucesión de restauraciones, cuestionando las asociaciones hechas por Johnson.

El período comprendido entre la mitad del siglo I a.C. y principios del siglo II d.C. se caracteriza por una disminución de las terracotas (tanto desde el punto de vista numérico como tipológico) debido a la progresiva difusión del mármol y la piedra caliza como material privilegiado en la decoración de edificios, en particular los públicos. En la decoración del templo se puede observar un momento de transición (mitad del siglo I a. C.) durante el cual se utilizan los dos materiales juntos (ver decoración del Templo B), y luego el revestimiento de piedra se establece por completo. En el siglo I a.C. las terracotas todavía se utilizan en las zonas sagradas, sobre todo en los edificios anexos a los templos, como los pórticos (ver zona del Templo L); mientras que son más utilizados en edificios civiles públicos y privados (*domus*).

El *Capítulo 3* está dedicado a la tipología atestiguada de *Minturnae*, dividida por elementos funcionales de la cubierta: acroteras (A), antefijas (B), simas (C), gárgolas (D), cresterías caladas (E), placas de revestimiento (F), placas de revestimiento figurados (G), coroplastica (H). El catálogo está precedido por un resumen de la tipología con un gráfico de árbol de tipo abierto y una descripción terminológica. El capítulo constituye la base sobre la cual se desarrolló el estudio. Para cada tipo se indica la procedencia con referencias a la documentación de excavación, el estudio iconográfico y el examen arqueométrico.

El *Capítulo 4* destaca los problemas relacionados con las producciones y pastas sobre la base de los resultados de los análisis arqueométricos. Los análisis, que permitieron una nueva lectura de las terracotas, se realizaron en 70 muestras tomadas de los especímenes del Antiquarium de Minturnae, donde se encuentran la mayoría de los tipos atestiguados, y examinados por el Dr. C. Capelli (Universidad de Génova, Departamento de Ciencias de la Tierra, Ambientales y de la Vida). El objetivo en esta fase fue la caracterización desde el punto de vista petrográfico de las pastas presentes en *Minturnae* y sentar las bases para futuras comparaciones con otras producciones fuera de la ciudad con los posibles lugares de abastecimiento de las arcillas. Se han distinguido 11 pastas (*fabrics*) atribuibles a 5 familias petrográficas diferentes. En el estado actual del estudio se cree que, excepto en casos excepcionales (ver Familia V), las producciones son todas locales o, en todo caso, localizables dentro de un radio que no exceda el área de Lazio y el norte de Campania. En cuanto a su uso en relación con los períodos cronológicos, se observa que algunas pastas están atestiguadas durante todo el tiempo que duró la producción de arcilla en *Minturnae* (véanse los grupos 4 y 7, desde el siglo III a. C. hasta el siglo I d. C.); o tras en cambio están documentadas en épocas concretas, así en época republicana los grupos 3 y 6 (siglo III-I a. C.), grupo 8 (siglo III-II a. C.), grupo 1 (siglo II a. C.), grupo 5 (siglo II-I a.C.); mientras que en época imperial el grupo 9 (siglo I a. C. - siglo I d. C.) y el grupo 2 (finales del siglo I a. C. - finales del siglo II d. C.).

ABBREVIAZIONI

ARCHIVIO

ABBREVIAZIONE	ARCHIVIO
AS-MANN	Archivio Storico del Museo Archeologico Nazionale di Napoli, Napoli
AF-SBAL	Archivio Fotografico - Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio, Roma
UPM Archives	The University of Pennsylvania Museum Archives. Philadelphia, USA.
Inventari Adriani	*A.Adriani, Inventario degli oggetti rinvenuti nelle campagne di scavo 1931-1933. AS-MANN,* II Inventario, b. 137, f. 2
SBAL	Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio, Roma

SIGLE PER NUMERO DI INVENTARIO

ABBREVIAZIONE	ARCHIVIO
AM	Antiquarium di Minturnae
AM	Antiquarium di Minturnae, Minturno (LT)
MNR	Museo Nazionale Romano, Roma
UPM	University of Pennsylvania Museum, Philadelphia, USA

BIBLIOGRAFIA

Le abbreviazioni bibliografiche sono state redatte sulla base delle norme redazionali del *Deutsches Archäologisches Institut Rom*. Le riviste mancanti sono state citate per esteso.

ABBREVIAZIONE	AUTORE, OPERA
Aceto 2006	F. Aceto, Teramo e la valle del Tordino. Documenti dell'Abruzzo Teramano 7, Teramo 2006
Adler 1892-1896	F. Adler, Die Baudenkmäler von Olympia, Olympia 2 (Berlin 1892-1896).
Adriani 1966	A. Adriani, Repertorio d'arte dell'Egitto greco-romano. Serie C, I-II (Palermo 1966).
Aglietti-Busch 2011	S. Aglietti e A. W. Busch, Il progetto "Dalla villa ai castra" del DAI ad Albano: aggiornamento e nuove ricerche, in G. Ghini (ed.), Atti del Convegno "Settimo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina", Roma, 9-11 marzo 2010, Lazio e Sabina 7, (Roma 2011), pp. 267-275.
Akerraz-El-Khayari 2009	A. Akerraz- A. El-Khayari, Lixus colonia a Claudio Caesare facta. Rapporto preliminare sulla missione archeologica marocco-italiana (2003-2004), in: A. Mastino, P.G. Spanu, R. Zucca (edd.), Naves plenis velis euntes (Roma 2009), pp. 291-307.
Albore Livadie-Vecchio 1996	C. Albore Livadie-G. Vecchio, Santuari del territorio nolano, in: S. De Caro, M. Rosaria Borriello, S. Cassani (edd.), I Greci in Occidente. La Magna Grecia nelle collezioni del Museo Archeologico di Napoli (Napoli 1996), pp. 256-258.
Ambrosini 2011	L. Ambrosini, Sull'acroterio da Fabrica di Roma conservato nel Museo di Civita Castellana, in: Deliciae Fictiles IV, pp. 208-221.
Amoroso 2000	A.Amoroso, Crustumerium. Da città arcaica a suburbium di Roma, BCom 101, 2000, pp. 263-282.
Andrén 1932	A.Andrén Terrecotte di Ardea, Corolla Archaeologica, Acta Instituti Romani Regni Sueciae 2, 1932, pp. 98-117.
Andrén 1934	A.Andrén Terrecotte decorative e figurate di Ardea, Bollettino dell'Associazione Internazionale degli Studi Mediterranei V, 1-2, 1934, pp. 22-31.
Andrén 1940	A.Andrén The Architectural Terracottas from Etrusco-Italic Temples. Skrifter utgivna av Svenka istitutet i Rom, 6 (Lund 1940).
Angelelli 2012	C. Angelelli, Spoleto (PG). Indagini archeologiche nell'area del Teatro Nuovo, www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2012-

256.pdf

Annibaldi 1934 G. Annibaldi, Reg. VIII. Trovamenti di antichità, NSc 1934, pp. 25-220

Anselmino 1977 L. Anselmino, Terrecotte architettoniche 1. Antefisse. Terrecotte e architettoniche dell'Antiquarium comunale di Roma. Studi e materiali dei musei e monumenti comunali di Roma (Roma 1977).

Anselmino 1981 L. Anselmino, Le antefisse fittili dal I a.C. al II d.C. in: A. Giardina-A. Schiavone (edd.), Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo, Società romana e produzione schiavistica. 2 (Bari 1981), pp. 209-218.

Arata 1997 F. P. Arata, Testimonianze tardo-repubblicane dal fiume Garigliano presso Minturnae, Atti del Convegno Nazionale di Archeologia Subacquea (Anzio 30-31/5/-1/6/1996) (Bari 1997), pp. 25-30.

Arcata 2014 C. Carlucci, M. L. Frandina, C. Gallo et al., Arcata. Archeologia e Catalogazione 2. Proposte di terminologia per la catalogazione dei reperti archeologici mobili del Lazio. Terracotta architettonica, voce "definizione dell'oggetto", Regione Lazio (Roma 2014).

Arnold 2015 S. Arnold, Considerazioni sulla pianta del teatro di Minturnae, in Bellini-von Hesberg 2015, pp. 95-100.

Arxé Galvez 1982 J. Arxé Galvez, Bolli laterici, in Almagro-Gorbea (ed.), El Santuario de Juno en Gabi, Bibliotheca Italica 17 (Roma 1982), pp. 197-220.

Aurigemma 1955 Aurigemma, Minturno, in Aurigemma-De Santis, Gaetam Formia, Minturno . Itinerari dei musei, gallerie e monumenti d'Italia, 92. (Roma 1955).

Aversa 2011 G. Aversa, Sulle tracce dell'architettura dei Bretti, in: G. De Sensi e S. Mancuso (edd.), Enotri e Bretti in Magna Grecia. Modi e forme di interazione culturale (Soveria Mannelli 2011).

Bachofens 1958 E. Kienzle - K. Meuli - K. Schefold (edd.), Die Unsterblichkeitslehre der orphischen Theologie. Römische Grablampen, Johann Jakob Bachofens gesammelte Werke, 7 (Basel-Stuttgart 1958).

Bailey 1980 D. M. Bailey, A Catalogue of the Lamps in the British Museum, 2, Roman lamps made in Italy (London 1980).

Baldassarre 1998 I.Baldassaree, Documenti di pittura ellenistica da Napoli, in: L'Italie méridionale et les premières expériences de la peinture hellénistique: actes de la table ronde organisée par l'Ecole Française de Rome (Rome, 18 février 1994), CEFR 244 (Roma 1998), pp. 95-149.

Bankel 2015 H. Bankel, La pianta complessiva di Minturnae e i due templi nel cd. Foro Repubblicano. Un rapporto preliminare, in Bellini-Von Hesberg 2015, pp. 13-25.

Barello 1995 F. Barello, Architettura greca a Caulonia. Edilizia monumentale e decorazione architettonica in una città della Magna Grecia (Università di Torino, Studi e materiali di archeologia 9) (Firenze

1995).

Bartman 1999 E. Bartman, Portraits of Livia. Imaging the Imperial Woman in Augustan Rome (Cambridge 1999).

Bartoccini 1955 R. Bartoccini, Minturnae (Latium, Latina), n. 4380, FA 1955, p. 352.

Bedello Tata 1984 M. Bedello Tata, Terrecotte architettoniche, in: M. Bonghi Jovino-R. Arena (edd.), Ricerche a Pompei. L'insula 5 delle Regio VI dalle origini al 79 d.C. I. Campagne di scavo 1976-1979, Bibliotheca Archaeologica 5 (Roma 1985), pp. 249-251.

Bellini 2002b Il santuario emporico di Marica alla foce del Garigliano, in: S. Gatti-G. Cetorelli Schivo, Il Lazio regione di Roma (Roma 2002).

Bellini 2006 G. R. Bellini, Il castrum di Minturnae in: G. Ghini (a cura di) Lazio e Sabina 3, Atti del convegno. Terzo incontro di Studi sul Lazio e Sabina, Roma 18-20 novembre 2004) (Roma 2006), pp. 269-272.

Bellini 2021 G. R. Bellini, Antica Minturnae – la via Appia e i nuovi scavi, in: G. R. Bellini (ed.), Antica Minturnae. L'Appia ritrovata (Roma 2021), pp. 9-29.

Bellini-Matullo 2015 G.R. Bellini-G. Matullo, La basilica di Minturnae, in: Bellini-Von Hesberg 2015, pp. 85-94.

Bellini-Sposito 2010 G.R. Bellini-F. Sposito, Minturnae (Minturno, LT). Studio dei rivestimenti pavimentali in un contesto urbano, in: C. Angelelli-C. Salvetti (edd.), Atti del XV colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la conservazione del Mosaico (AISCOM), Aquileia, 4-7 febbraio 2009 (Tivoli 2010), pp. 411-420.

Bellini-von Hesberg 2015 G. R. Bellini e H. von Hesberg (edd.), Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della forma urbis. Giornate di studio, Roma-Istituto Archeologico Germanico, 29 settembre 2011) (Roma 2015).

Bellini-Zagarola 2014 G.R. Bellini-M. Zagarola, L'iscrizione del foro augusteo di Minturnae, in H. Solin (ed.), Le epigrafi della Valle di Comino. Atti del X convegno epigrafico cominese (Sora, 1° giugno 2013) (San Donato Val di Comino 2014), pp. 27-42.

Ben-Dor 1935 I.Ben-Dor, Appendix. Coin found during 1931-2 and 1933 campains, in Johnson 1935, pp. 91-120.

Bergamini Simoni 2001 M. Bergamini Simoni, Todi antica città degli Umbri (Assisi 2001).

Bergomi-Catenacci et al. 1969 C. Bergomi, V. Catenacci, G. Cestari, M. Manfredini, V. Manganelli, Note illustrative della Carta Geologica d'Italia alla scala 1:100.000, Foglio 171 Gaeta e Roccamonfina (Ercolano 1969).

Bernabò Brea-Cavalier 1998 L. Bernabò Brea-M. Cavalier, Megulinìs Lipàra, X. Topografia di Lipari in età greca e romana, parte II. La città bassa (Palermo 1998).

Bianchini 2015 M. Bianchini, Ricerche a Minturnae: Basilica, Curia, Ponderarium, Terme e Teatro, in: Bellini-von Hesberg 2015, pp. 43-57.

Birchler-Bottini et al. 1996 P. Birchler, B. Bottini, C. Courtois, e F. van der Wielen, La musique et la danse dans l'antiquité. Regards sur les collections du Musée d'art et d'histoire de Génève (Ginevra 1996).

Bonanno-Ghelli et al. 2019 M. Bonanno, A. Ghelli, I. Marinelli, M. Pisani, G. Rocco, Lastre di decorazione architettonica dalla villa cd. Delle 'Terme degli stucchi dipinti' Roma, in Deliciae Fictiles V (2019), pp. 441-449.

Bonghi Jovino 1977 M. Bonghi Jovino, Terrecotte architettoniche, in: A. Frova (ed.), Scavi di Luni. Relazione delle campagne di scavo 1972-1973-1974 (Roma 1977), cc. 739-747.

Boni 1901 G. Boni, Nuove scoperte nella città e nel suburbio. Il santuario di Juturna, NSc 1901, pp. 41-144.

Borbein 1968 A.H. Borbein, Campanareliefs: Typologische und stilkritische Untersuchungen, RM Suppl. 14 (Heidelberg 1968).

Borbein 1976 A.H. Borbein, Zur Bedeutung symmetrischer Kompositionem in der hellenistiscer-italiscen und spät-republikanisch und römisch Reliefplastik, in: P. Zanker (ed.), Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen 5-9/6/1974, II, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaft in Göttingen. Philologisch-historische Klasse. Dritte Folge, 97, Göttingen 1976, pp. 502-538..

Borriello 1991 M. R. Borriello, Terrecotte, in: I. Bragantini (ed.), Ricerche archeologiche a Napoli. Lo scavo di Palazzo Corigliano. Parte I (Napoli 1991), p. 139 ss.

Bragantini-De Vos 1982 I.Bragantini-M. De Vos (edd.), Museo Nazionale Romano. Le Pitture. II.1. Le decorazioni della villa romana della Farnesina (Roma 1982).

Brandizzi Vittucci 1968 P. Brandizzi Vittucci, Cora, Forma Italiae, I.5 (Roma 1968).

Brandt 1985 J.R. Brandt, Ostia, Minturno, Pyrgi, The planning of three Roman colonies, ActaAArtHist s.a. 5, 1985, pp. 25-87.

Breitenstein 1941 N. Breitenstein, Danish National Museum, Department of Oriental and Classical Antiquities. Catalogue of terracottas, Cypriote, Greek, Etrusco-Italian and Roman (Copenhagen 1941).

Brown 1968 A. C. Brown, Catalogue of Italian Terra-Sigillata in the Ashmolean Museum (Oxford 1968).

Bruno-Scott 1993 V. J. Bruno, e R.T. Scott, Cosa IV. The houses, MemAmAc 38 (University Park, PA 1993)

Buora 1998 M. Buora, Lastra, in: G. Sena Chiesa, M. P. Lavizzari Pedrazzini (edd.), Tesori della Postumia. Archeologia e storia intorno a una grande strada romana alle radici dell'Europa. Catalogo della mostra, Cremona 4 aprile – 26 luglio 1998 (Milano 1998), pp. 530-531 (cat. V.76-77).

Burr 1934 D. T. Burr, Terra-cottas from Myrina in the Museum of Fine Arts, Boston, Vienna 1934

Büsing 1977 H. Büsing, Ranke und Figur an der Ara Pacis Augustae, AA 1977, pp. 247-257.

Cadario 2004 M. Cadario, La corazza di Alessandro: loricati di tipo ellenistico dal IV secolo a.C. al II d.C., Filarete 218 (Milano 2004).

Calloud-Ghizzani Marcia 2007 I.Calloud - F. Ghizzani Marcia, Terrecotte architettoniche da Populonia, in: L: Bottarelli, M. Coccoluto, M.C. Mileti (edd.) Materiali per Populonia 6 (Pisa 2007), 237-272.

Campana 1866 G.P. Campana, Le opere in plastica (Roma 1866).

Campanelli 2001 A.Campanelli (ed.), Il tesoro del Lago. L'archeologia del Fucino e la collezione Torlonia. Catalogo della mostra, Avezzano 22 aprile-31 ottobre 2001 (Pescara 2001).

Campanelli-Faustoferri 1997 A. Campanelli e A. Faustoferri (a cura di), I luoghi degli dèi. Sacro e natura nell'Abruzzo italico, Catalogo della mostra. Chieti, 16 maggio- 18 agosto 1997 (Pescara 1997).

Campanile-Cangiano 2019 I.Campanile-I. Cangiano, Le terrecotte architettoniche del Tempio della Pace. Il prodotto di una fabbrica templare pestana, in: Deliciae Fictiles V (2019), pp. 273-277.

Campi Flegrei 2018 AA.VV., Il visibile, l'invisibile e il mare. Zeus e altri capolavori ritrovati nei Campi Flegrei, Catalogo della mostra (Bacoli, Museo Archeologico dei Campi Flegrei, 27 ottobre 2018), s.l. 2018.

Cancellieri 2007 M. Cancellieri, Terrecotte Campana da Privernum, in: M. Angle, A. Germano (edd.), Museo e territorio: atti del V convegno, Velletri, 17-18 novembre 2006, Museo&territorio 5, Roma 2007, pp. 63-78.

Canciani-Pellizzer et al. 2005 F. Canciani, E. Pellizer, L. Faedo, s.v. *Hikesia*, ThesCRA III (Los Angeles 2005), pp. 193-216.

Caneva 2010 G. Caneva, Il codice botanico di Augusto. Roma-Ara Pacis. Parlare al popolo attraverso le immagini della natura (Roma 2010).

Canino 2022 D. Canino, Fora Italiae et Hispaniae: definizione e uso degli spazi forensi fino all'età giulio-claudia, Abitare il Mediterraneo 3 (Roma 2022).

Capaldi 2006 C. Capaldi, Lastre Campana dallo scavo della cd. Masseria del Gigante a Cuma, in: Deliciae fictiles III, pp. 306-320.

Capelli-Cibecchini 2020 C. Capelli – F. Cibecchini, La contribution des analyses pétrographiques à l'étude des épaves à dolia. Les dolia de l'épave Ouest Giraglia 2 et de quelques autres épaves et sites terrestres italiens et français. In : C. Carrato, Fr. Cibecchini (ed.), Nouvelles recherches sur les dolia. L'exemple de la Méditerranée nord-occidentale à l'époque romaine (Ier s. av. J.-C.- IIIe s. ap. J.-C.). Revue archéologique de Narbonnaise, supplément 50, 2020, pp. 227-240.

Capini-Di Niro 1991 S. Capini e A. Di Niro (edd.), Samnium. Archeologia del Molise (Roma 1991).

Caravale 1993 A. Caravale, Lastre Campana di tipo arcaistico dallo scavo della Meta Sudans, BCom n.s. 95.1, 1993, pp. 71-82.

Caravale 1996 A. Caravale, Le terrecotte architettoniche, in: C. Panella (ed.), Meta Sudans I. Un'area sacra in Palatio e la valle del Colosseo prima e dopo Nerone (Roma 1996), pp. 139-144.

Caravale 2017 A. Caravale, Le terrecotte architettoniche, in: P. Pensabene e C. Sfameni (edd.), La villa romana di Cottanello. Ricerche 2010-1016 (Bari 2017), pp. 213-223.

Caravale 2019 A. Caravale, Il laboratorio di informatica per la villa di Cottanello (RI): lo studio delle terrecotte architettoniche, ACalc 30, 2019, pp. 159-182.

Carbonara-Messineo 2000 Carbonara, A. e G. Messineo, Via Tiberina. Nuove acquisizioni lungo il tracciato della via antica, BCom 101, 2000, pp. 263-282.

Carlucci 2007 C. Carlucci, Le terrecotte architettoniche, in M. G. Benedettini (ed.), Il Museo delle Antichità etrusche e italiche. II: Dall'incontro con il mondo greco alla romanizzazione (Roma 2007), pp. 361-386.

Carosi 2011 S. Carosi, Il santuario e il culto di Ercole a Lanuvio, Quaderni del Museo Civico Lanuvino, 4 (Roma 2011)

Carta Archeologica d'Italia 1968 Carta Geologica d'Italia 1:100.000. Foglio 171 Gaeta (Bergamo 1968).

Cassetta-Costantino 2006 R. Cassetta e C. Costantino, La Casa del Naviglio (VI 10, 11) e le botteghe (VI 10,10 e V 10, 12), in: F. Coarelli. e F. Pesando (edd.), Rileggere Pompei 1. L'insula 10 della Regio VI, 1, Studi della Soprintendenza Archeologica di Pompei, 12 (Roma 2006), pp. 243-335.

Castagnoli 1956 F. Castagnoli, Ippodamo da Mileto e l'urbanistica a pianta ortogonale (Roma 1956).

Celuzza 1985 M.G. Celuzza, Tecnica e tipologia dei rivestimenti fittili, in A. Carandini (ed.), Settefinestre. Una villa schiavistica nell'Etruria romana, 1. La villa nelle sue parti (Modena 1985), pp. 91-99.

Cerbarano 2015 M. Cerbarano, Il teatro romano di Minturnae, in Bellini-von Hesberg 2015, pp. 101-109.

Chiarucci 2000 P. Chiarucci, Rassegna delle principali ville di età romana nell'area albana con particolare riferimento alle recenti scoperte, in: J.R: Brandt, A-M Lenader Touati, J. Zahle (edd.) Nemi - Status quo. Recent research at Nemi and the Sanctuary of Diana. Acts of a seminar at Accademia di Danimarca, October 2-3 1997 (Roma 2000), pp. 179-192.

Chiarucci 2003 P. Chiarucci, Albano: villa in località Cavallacci, in: J R. Brandt e X. Dupré Raventós (edd.), Lazio&Sabina 1. Atti del Convegno Primo Incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 26-30 gennaio 2002, (Roma 2003), pp. 231-234.

Chiesa 1998 F. Chiesa, Demoni e grifi araldici: lastre architettoniche fittili di

Capua antica, Studia archaeologica 99 (Roma 1998).

Chouquer- Clavel Lévêque et al. 1987 G. Chouquer- M. Clavel Lévêque .- F. Favory, Structures agraires en Italie centro-méridionale: cadastres et paysages ruraux, CEFR 100 (Rome 1987).

Cicala 2017 L. Cicala, Lastre Campana da Velia, in: L. Cicala e B. Ferrara (edd.), "Kithon Lydios". Studi di storia e archeologia con Giovanna Greco, Quaderni del centro studi Magna Grecia 22 (Napoli 2017), pp. 485-507.

Cifarelli 2003 F. M. Cifarelli, Il tempio di Giunone Moneta sull'acropoli di Segni, Studi su Segni Antica 1 (Roma 2003).

Ciuffi 1840 G. Ciuffi, Documenti inediti per servire alla storia de' Musei d'Italia II (1840), p. 42.

Coarelli 1984 F. Coarelli, Lazio. Guide archeologiche Laterza (Roma 1984).

Coarelli 1989 F. Coarelli (ed.), Minturnae (Roma 1989).

Coarelli 1998 F. Coarelli, La storia e lo scavo, in F. Coarelli-P. G. Monti (ed.), Fregellae 1. Le fonti, la storia, il territorio (Roma 1998), pp. 29-69.

Coarelli 2001 F. Coarelli, Il Foro Triangolare: decorazione e funzione, in P.G. Guzzo (a cura di), Pompei. Scienza e società. 250° anniversario degli Scavi di Pompei. Convegno internazionale, Napoli, 25-27 novembre 1998 (Milano 2001), pp. 97-107.

Coarelli 2020 F. Coarelli, Sesto Pompeo, Agrippa e il "bellum Siculum", RIA s. 3. 43, 2020, pp. 111-128.

Codagnone 1989 A.Codagnone, Il territorio di Minturnae, in: F. Coarelli Minturnae (Roma 1989), pp. 87-96.

Cohon 2002 R. Cohon, Form and meaning: scrollwork on the Ara Pacis, grotesque in furniture design, JRA 15, 2002, pp. 416-428.

Colonna 1980-81 G. Colonna, La Sicilia e il Tirreno nel V e IV secolo, Kokalos 26-27, 1980-81, tomo I, pp. 157-183.

Comella 1993 A. Comella, Le terrecotte architettoniche del Santuario dello Scasato a Falerii. Scavi 1886-1887, Aucnus 1 (Napoli 1993).

Conticello 1965 B. Conticello, Minturno (Latina). Costruzione di un Antiquarium, BA 1965, pp. 109-110.

Coppola 1989 M. R. Coppola, Terracina. Il museo e le collezioni (Roma 1989).

Costantini 2005 A.Costantini, Gesti e atti di venerazione, ThesCRA III (Los Angeles 2005), pp. 181-192.

Cozza 1888 L. Cozza, Civita Castellana (antica Faleria) – Avanzi di antico tempio in contrada lo Scasato, NSc 1888, pp. 414-433.

Crawford 1969 M. H. Crawford, Roman Republican Coin Hoards (London 1969).

Crawford-Brown S. Crawford-Brown, Mixing traditions. The architectural terracottas from Minturnae, in: Deliciae Fictiles V (2019), pp. 366-

2019a	370.
Crawford-Brown 2019b	S. Crawford-Brown, Regionalism or Romanitas? Network Approaches to Architectural terracottas at Minturnae and Cosa, in: A. U. De Giorgi (ed.), Cosa and the Colonial Landscape of Republican Italy. Third and Second Century BCE. (Ann Arbor 2019), pp. 182-203.
Crescenzi 1983	L. Crescenzi, Materiali proveniente da vecchi scavi, in L. Crescenzi-E. Tortorici (edd.), Ardea. Immagini di una ricerca. Catalogo della mostra, Roma, giugno 1983 (Roma 1983).
Cristofani 1973	M. Cristofani, Volterra: scavi 1969-1971, NSc 1973, Ser. 8 27 (Roma 1973).
Crova 2016	C. Crova, La tutela e la valorizzazione del patrimonio culturale nell'attività di Pietro Fedele. Il Museo della Torre di Paldolfo Capodiferro, in C. Crova (ed.), La figura di Pietro Fedele: intellettuale, storico, politico. Atti del convegno nazionale di studi storici (Minturno, 29 settembre 2012). Quaderni della Scuola Nazionale di studi medievali 8 (Roma 2016), pp. 77-90.
Curtius 1957	L. Curtius, Die Rankengöttin. Ein Vortrag, in L. Curtius-J. Moras, Torso: verstreute und nachgelassene Schriften (Stuttgart 1957), pp. 192-210.
D'Auria 2017	D. D'Auria, Immagini allusive a vittorie militari in ambito domestico nel II sec. a.C., in: S. T. A.M. Mois- E.M.Moorman (edd.), Context and meaning: Proceedings of the twelfth international conference of the Association Internationale pour la peinture murale antique, Athens, Sept. 16-20, 2013 (Leuven-Paris-Bristol CT, 2017), pp. 259-264.
D'Auria 2020	D. D'Auria, Rileggere Pompei 6. Ricerche nella Casa del Granduca Michel (VI, 5, 5-6/21) e sulle abitazioni di livello medio in età sannitica, Studi e ricerche del Parco Archeologico di Pompei 41 (Roma 2020).
Daremberg-Saglio	H. Daremberg – E. Saglio, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines d'après les textes et les monuments, 1-5 (Paris 1817-1919).
De Albentiis 1997	E. De Albentiis, Fregellae, il museo e il parco archeologico, in E. De Albentiis-M. Furiani, L'antica Fregellae e il Museo di Ceprano. Archeologia e tradizioni, I musei del Lazio e il loro territorio, 2) (Roma 1997), pp. 7-54.
De Angelis 1994	M.C. De Angelis, Spoleto, il Colle della Rocca. Primi risultati di scavo, Perugia 1994.
De Franciscis 1952	A. De Franciscis, S. Maria Capua Vetere. Ruderi di casa romana, NSc 1952, pp. 301-329
De Franciscis 1956	A.De Franciscis, S. Prisco (Caserta), Rinvenimenti vari, Nsc 1956, pp. 62-65.
De Franciscis 1961	A. De Franciscis, S. Maria Capua Vetere. Rinvenimenti presso la Villa Comunale, NSc 1961, pp. 261-265.

De Rossi 1967 G.M. De Rossi, Tellenae, Forma Italiae I, 4 (Roma 1967).

De Rossi 1979 G.M. De Rossi, Bovillae Forma Italiae, I, 15 (Firenze 1979).

De Rossi 1980 G.M. De Rossi, Lazio meridionale (Roma 1980).

De Spagnolis 1981 M. De Spagnolis, Minturno (Itri 1981).

De Waele 2001 J.A.K.E. de Waele et al., Il tempio dorico del Foro Triangolare di Pompei, Studi della Soprintendenza archeologica di Pompei 2 (Roma 2001).

Degrassi 1968 A. Degrassi, Il Bidental di Minturno, AVes 19, 1968, pp. 31-35.

Delemen 2006 İ. Delemen, An unplundered chamber tomb on Ganos Mountain in Southeastern Thrace, AJA 110, 2006, pp. 251-273.

Deliciae Fictiles I E. Rystedt, C. Wikander, O. Wikander, (edd.), Deliciae Fictiles. Atti del I convegno internazionale sulle terrecotte architettoniche. Roma 10-12 dicembre 1990, OpArch s.4. 50 (Stockholm, Roma, Göteborg 1993).

Deliciae Fictiles III I. Edlung-Berry, G. Greco, J. Kenfield (edd.), Deliciae fictiles III. Architectural terracottas in ancient Italy: new discoveries and interpretations. Proceedings of the fourth international conference held in Roma at the American Academy, November 7-8, 2002 (Oxford 2006).

Deliciae Fictiles IV P. Lulof e C. Rescigno (edd.), Deliciae Fictiles IV. Architectural terracottas in Ancient Italy. Images of Gods, Monsters and Heroes. Proceedings of the fourth international conference held in Rome (Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia e Royal Netherlands Institute) and Siracusa (Museo archeologico regionale "Paolo Orsi") October 21-25, 2009 (Oxford 2011).

Deliciae Fictiles V P. Lulof, I. Manzini, C. Rescigno (edd.), Deliciae Fictiles V. Networks and Workshops. Architectural terracottas and decorative roof systems in Italy and beyond (Proceedings of the fifth international conference, Università della Campania "Vanvitelli" e Museo Archeologico Nazionale di Napoli, March 15-17 (Oxford 2019).

Deneuve 1969 J. Deneauve, Lamps de Carthage, Publications de la Section antiquité du Centre de recherches sur l'Afrique méditerranéenne 13 (Parigi 1969).

Di Franco 2015 L. Di Franco, Caprensia disiecta membra. Augusto a Capri e la villa di Palazzo a mare (Roma 2015).

Di Giovanni 2013 V. Di Giovanni, Compsa tra Irpini e Romani, Tesi di Dottorato in Storia Romana. Università degli Studi di Napoli Federico II XXVII Ciclo (AA. 2012-2013).

Di Pastena 2021 L. Di Pastena, Antica Minturnae: i materiali del nuovo tratto della Via Appia e della Domus del Castrum, in: G. R. Bellini (ed.), Antica Minturnae. L'Appia ritrovata (Roma 2021), pp. 129-150.

Di Siena 2021 L. Di Siena, Antica Minturnae: i materiali dell'Augusteum, in: G.

R. Bellini (ed.), Antica Minturnae. L'Appia ritrovata (Roma 2021), pp. 71-91.

Diosono-Plebani 2014 F. Diosono, F.R. Plebani, Le terrecotte architettoniche e la coroplastica, in: P. Braconi, F. Coarelli, F. Diosono, G. Ghini (edd.), Il santuario di Diana a Nemi. Le terrazze e il ninfeo. Scavi 1989-2009, Studia archaeologica 194 (Roma 2014).

Drerup 1976 H. Drerup, Zur Plangestaltung römischer Fora, in P. Zanker (ed.), Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen 5-9/6/1974, II, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaft in Göttingen. Philologisch-historische Klasse. Dritte Folge, 97, Göttingen 1976, pp. 398-412.

Dupré Raventos 1982 X. Dupré Raventos, Terracotas arquitectonicas, in: Almagro-Gorbea (ed.), El Santuario de Juno en Gabi, Bibliotheca Italica 17 (Roma 1982).

Enea nel Lazio 1981 AA.VV., Enea nel Lazio. Archeologia e mito. Catalogo della mostra, Roma, 22 settembre -31 dicembre 1981 (Roma 1981).

Etani 2010 H. Etani, Report of the excavation at Porta Capua 1993-2005 (Kyoto 2010).

Etxebarria Akaiturri 2008 A.Etxebarria Akaiturri, Los foros romanos rebublicanos en la Italia centro-meridional tirrena. Origen y evolución formal (CSIC-Escuela Española de Historia y Arqueología en Rom, serie Arqueológica, 10) (Madrid 2008).

Fabbricotti 1975 E. Fabbricotti, Osservazioni sul volume di H. Mielsch, Römische Architekturterrakotten und Wandmalereien im Akademischen Kunstmuseum Bonn, ArchCl 27, 1975, pp. 57-64.

Fabrini-Paci et al. 2004 G.M. Fabrini, G. Paci, R. Perna (edd.), Beni archeologici della provincia di Macerata (Pescara 2004).

Faccenna 1957 D. Faccenna, Tivoli (Piazza D. Tani). Necropoli del V-IV secolo a.C. rinvenuta durante i lavori di ampliamento della Cartiera Amicucci, NSc 1957, pp. 123-133.

Felletti Maj 1953 B. M. Felletti Maj, Museo Nazionale Romano: i ritratti, Cataloghi dei Musei e Gallerie d'Italia (Roma 1953).

Fenelli-Jaia 2007 M. Fenelli, A. M. Jaia, Lavinium : decorazioni architettoniche in laterizio dalla città e dal territorio, in: M. Angle e A. Germano (edd.) Museo e territorio: Atti Del V Convegno Velletri 17-18 novembre 2006, Museo&Territorio 5 (Roma 2007), pp. 43-52.

Ferrari 2016 K. Ferrari, Ad Ostium Liris fluvii. Storia del paesaggio costiero alla foce del Garigliano.DiSCi Archeologia 9 (Bologna 2016).

Ferrea 2002 L. Ferrea, Gli dei di terracotta. La ricomposizione del frontone da via di San Gregorio Catalogo della mostra. Roma, 8/11/2002-2/2/2003 (Roma 2002).

Fittschen-Zanker 1985 K. Fittschen -P. Zanker, Katalog der römischen Porträts in den Capitolinischen Museen und den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom Band III, Kaiserinnen- und Prinzessinnenbildnisse, Frauenporträts (Mainz 1983).

Forte 1991 M. Forte, Le terrecotte ornamentali dei templi lunensi. Catalogo delle terrecotte architettoniche a stampo conservate al Museo Archeologico Nazionale di Firenze, Biblioteca di Studi Etruschi 22 (Firenze 1991).

Forte-Desantis et al. 1992 Forte, M., P. Desantis, S. Sani, Le terrecotte architettoniche di Luni: la ricomposizione del rivestimento fittile del Grande Tempio e del Capitolium, in: La coroplastica templare etrusca fra il IV e il II secolo a.C. Atti del XVI, Convegno di Studi Etruschi e Italici. Orbetello, 25-29 aprile 1988 (Firenze 1992), pp. 185-223.

Forti 1949-1950 L. Forti, Le terrecotte del Santuario della dea Marica, RendNap n.s. 24-25, 1940-1950, pp. 385-414.

Freytag Loringhoff 1982 B. v. Freytag Loringhöff, Parte II, in: O. v. Vacano – B. v. Freytag Loringhöff, Talamone. Il mito dei Sette a Tebe, Catalogo della mostra. Firenze, 14/2-3/10/1982 (Firenze 1982).

Frova 1977 A.Frova, Note sull'urbanistica e la vita civile, in: A. Frova (ed.), Scavi di Luni. Relazione delle campagne di scavo 1972-1973-1974 (Roma 1977), cc.29-59.

Galieti 1928 A.Galieti, Il tempio italico rinvenuto nell'acropoli di Lanuvium, BCom 56, 1928, pp. 75-118.

Gambino 1991 N. Gambino, La Mefite nella Valle d'Ansanto di V. M. Santoli. Rilettura dopo duecento anni 1783-1983, I (Rocca san Felice 1991).

Ganzert 1983 J. Ganzert, Zur Entwicklung lesbischer Kymationformen, JdI 98 1983, pp. 123-202.

Gasparri 1996 C. Gasparri, Il sarcofago romano del Museo di Villa Giulia, RendLinc 8, 27, 1972, pp. 95-139.

Gasparri 1996 C. Gasparri, LIMC III (1986), pp. 561-566, s.v. *Dionysos/Bacchus.*

Gatti 1893 G. Gatti, Roma. Nuove scoperte nella città e nel suburbio, NSc 1893, pp. 357-360.

Gatti 1995 S. Gatti, I Latini di Praeneste: nuove acquisizioni, Eutopia 4, 1995, pp. 104-106, figg. 39-49.

Gatti Lo Guzzo 1978 L. Gatti Lo Guzzo, Il deposito dall'Esquilino detto di Minerva Medica, Studi e materiali di Etruscologia e di Antichità Italiche 17 (Firenze 1978).

Ghedini 1992 F. Ghedini, Il mito di Teseo nella propaganda di Augusto, AVen 15, 1992, pp. 85-93.

Ghini 1987 G. Ghini, La villa dei Quintili a Monteporzio, Archeologia Laziale VIII, QuadAEI 14 (Roma 1987), pp. 227-235.

Giaccone-Capelli 2012 N. Giaccone-C. Capelli, Note sulla diffusione delle terrecotte architettoniche kauloniati lungo le coste del Mare Ionio: considerazioni storico-archeologiche e analisi archeometriche, AnnPisa s. 5. 4, 2012, pp. 55-190.

Glinister 2000 F. Glinister, Sacred rubbish, in E. Bispham e C. Smith (edd.),

Religion in archaic and Republican Rome and Italy. Evidence and experience. New perspectives on the ancient world 2 (Edinburgh 2000), pp. 54-70.

Goette 1988 H.R. Goette, Mulleus-embas-calceus. Ikonographische Studien zu römischem Schuhwerk, in JdI 103, 1988, pp. 401-448.

Goldman 1994 N. Goldman, Roman footwear, in J.L. Sebesta – L. Bonfante (edd.), The world of Roman costume (Madison 1994), pp. 123-125.

Goulaki Voutira 1992 A.Goulaki Voutira, LIMC VI (1992) s.v. Nike (Klassische Zeit).

Greco 1990 G. Greco, Terrecotte architettoniche, in: G. Greco e A. Pontrandolfo (edd.), Fratte un insediamento etrusco-campano (Modena 1990), pp. 59-86.

Greco 1992 G. Greco, Terrecotte architettoniche di età ellenistica da Fratte (Salerno), in: AA.VV., La coroplastica templare etrusca fra il IV e il II secolo a.C. Atti del XVI convegno di studi etruschi e italici, Orbetello, 25-29 aprile 1988 (Firenze 1992), pp. 231-245.

Greco-Strazzulla 1994 G. Greco, M. J. Strazzulla, Le terrecotte architettoniche di Elea-Velia dall'età arcaica all'età ellenistica, in: N. A. Winter, Proceedings of the International Conference on Greek Architectural Terracottas of the Classical and Hellenistic Periods, December 12-15, 1991, Hesperia Suppl 27 (Princeton 1994), pp. 283-304.

Gregori-Nonnis 2014 G.L. Gregori-D. Nonnis, l porto di Minturnae in età repubblicana: il contributo delle fonti epigrafiche, in C. Zaccari (ed.), L'epigrafia dei porti, Atti del XVIII Rencontre d'épigraphie du monde romain, Aquileia 14-16 ottobre 2010, Antichità Altoadriatiche 79, 2014, pp. 81-122.

Gronne 1992 C. Gronne, The Architectural terracottas, in: I. Nielsen, B. Poulsen, C. Nylander (edd.), The Temple of Castor and Pollux. The pre-Augustan temple phases with related decorative phases (Roma 1992), pp. 157-176.

Gros 1996 P. Gros, Architecture romaine du début du III siécle av. J.C. à la fine du Haut-Empire. 1. Les monuments publics (Paris 1996).

Grote 1992 U. Grote, LIMC VI (1992), s.v. *Nike* (Hellenistische Zeit).

Guidobaldi-Pesando 1989a M.P. Guidobaldi- F. Pesando, La colonia civium romanorum, in: Coarelli 1989, pp. 35-66.

Guidobaldi-Pesando 1989b M.P. Guidobaldi- F. Pesando, Note di prosopografia minturnaense, in: Coarelli 1989, pp. 67-81.

Gullini 1973 G. Gullini, La datazione e l'inquadramento stilistico del santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina, ANRW I. 4 (Berlin 1973), pp. 746-799.

Haynes 2014 S. Haynes, A closer look at the terracotta sculptures from the sanctuary at Fucoli near Chianciano Terme, StEtr 7, 2014, pp. 91-

94.

Hedinger 1987 B. Hedinger, Die Campana-Reliefs der archäologischen Sammlung der Universität Zürich, AntK 30, 1987, pp. 70-88.

Hesnard-Ricq et al. 1989 A. Hesnard, M. Ricq, P. Arthur, M. Picon, A. Tchernia, Aires de production des gréco-italiques et de DR. 1, in Amphores romaines et histoire économique : dix ans de recherche, Acte du Colloque de Sienne, 22-24 mai 1986, Coll. École Française, 114 (Rome 1989), pp. 21-65.

Hill Richardson 1960 E. Hill Richardson, Terracotta sculpture, in: F.E. Brown-L. Richardson Jr., E. Hill Richardson, Cosa II, The Temples of the Arx, MAAR 26 (Roma 1960), pp. 303 ss.

Hölscher 1967 T. Hölscher, Victoria romana: archäologische Untersuchungen zur Geschichte und Wesensart der römischen Siegesgöttin von den Anfängen bis zum Ende des 3. Jhs. n. Chr. (Mainz am Rhein 1967).

Iacopi 1956 G. Iacopi, Minturnae, Minturno (Latium, Latina), n. 2846, FA 1956, p. 183.

Iaculli 1975 G. Iaculli, Terrecotte architettoniche da Colle S. Giorgio, ArchCl 27 1975, pp. 253-266.

Iaculli 1982-83 G. Iaculli, Note sulle terrecotte architettoniche d'Abruzzo, QuadChieti 1982-83, pp. 57-84.

Iaculli 1984 G. Iaculli, Antefisse e lastre, in: E. Fabbricotti (ed.), Il Museo Comunale di Vasto. Catalogo della Collezione Archeologica (Chieti 1984), pp. 123-125.

Iaculli 2001 G. Iaculli, Il tempio italico di Colle San Giorgio, in: F. Aceto, L. Franchi Dell'Orto, C. Vultaggio (edd.), Dalla Valle del Piomba alla Valle del basso Pescara, Documenti d'Abruzzo Teramano V, 1 (Teramo 2001), pp. 104-111.

Iaculli 2006 G. Iaculli, Note sulla tecnica di esecuzione di alcune terrecotte della Civitella di Chieti, in: Deliciae Fictiles III, pp. 164-175.

Ignatiadou 2002 D. Ignatiadou, Colorless glass in Late Classical and Early Hellenistic Macedonia, in Journal of Glass Studies 44, 2002, pp. 11-24.

Ignatiadou 2007 D. Ignatiadou, La verre incolore, élément du décor polychrome du mobilier funéraire de Macédoine, in S. Descamps-Lequime (ed.), Peinture et couleur dans le monde grec antique. Acte de colloque Paris, 10-27 mars 2004 (Paris 2007), pp. 219-227.

Jacobelli 1991 L. Jacobelli, Venafrum: lo scavo in Via Carmine, in Capini-Di Niro 1991, pp 214-217; 279-280 (schede e2-e3).

Jaia 2013 A.M. Jaia, Le colonie di diritto romano, ScAnt 19, 2013, pp. 476-489.

Jockey 1996 Ph. Jockey, Dèlos. Musée A 4144: Cybèle, in: A. Hermary – Ph. Jockey – F. Queyrel, Sculptures déliennes, École Française d'Athènes. Sites et monuments XVII (Paris 1996), pp. 94-95, n.

37.

Johnson 1932a J. Johnson, The excavation of Minturnae, Art and Archaeology 33, 1932, pp. 283-293.

Johnson 1932b J. Johnson, Two sculptures from Minturnae, University Museum Bulletin 3, 1932, pp. 52-53.

Johnson 1933 J. Johnson, A resumé of the initial campaign, Bollettino dell'Associazione Internazionale degli Studi Mediterranei 4, 1933, pp. 13-24.

Johnson 1934 J. Johnson, An Egyptian landscape at Minturnae, University Museum Bulletin 5.1, 1934, pp. 13-20.

Johnson 1935 J. Johnson, Excavation at Minturnae 1. Monuments from the Republican Forum (Philadelphia 1935).

Johnson 1940 J. Johnson, RE Suppl. 7 (1940), s.v. *Minturnae*, cc. 457-494.

Johnson 1954 J. Johnson, The hill forts of Latium, AJA 58, 1954, pp. 146-147.

Joly 1974 E. Joly, Lucerne del Museo Sabratha, Monografie di archeologia libica 11 (Roma 1974).

Kammerer Grothaus 1978 H. Kammerer Grothaus, Zu den antiken Gräberstrassen unter S. Sebastiano an der Via Appia Antica, RM 85, 1978, pp. 113-138.

Känel 1994 R. Känel, Ein neuer Fundkomplex architektonischer Terrakotten aus Fregellae, Ostraka 3, 1994, pp. 109-122.

Känel 2010 R. Känel, Bemerkungen zum Terrakotta-Bauschmuck hellenistischer Wohnhäuser in Mittelitalien, in: M. Bentz-C. Reusser (edd.), Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser (Wiesbaden 2010), pp. 263-271.

Känel 2011 R. Känel, Darstellungen der Nike in der etruskisch-italischen Baudekoration klassischer und hellenistischer zeit, in: Deliciae fictiles IV (2011), pp. 74-83.

Känel 2019 R. Känel, Der Sog.THUMA-Meister. Beobachtungen zur Aktivität eines griechischen Koroplasten in Fregellae, in: Deliciae fictiles V (2019), pp. 377-386.

Känel-Stangoni 2019 R. Känel – S. Stangoni, Le terrecotte architettoniche e la decorazione frontonale del tempio suburbano sulla via Latina, in: G. Battaglini-F. Coarelli-F. Diosono, Fregellae, Il Tempio del Foro e il Tempio suburbano sulla via Latina, MonAnt 78, 2019, pp. 111-144.

Karoglou 2018 K. Karoglou, Dangerous beauty. Medusa in Classical Art, in Bulletin of the Metropolitan Museum of Art 75, 2018, pp. 4-47.

Koch 1912 H. Koch, Dachterrakotten aus Campanien mit Ausschluss von Pompei (Berlin 1912).

Koeppel 1983 G.M. Koeppel, Die historischen Reliefs der römischen Kaiserzeit, I, BJb 183, 1983, pp. 61-144.

Kohlberger-Schaub 2015 T. Kohlberger-Schaub, L'area B a Minturnae: l'evoluzione di un santuario urbano, in: Bellini-von Hesberg 2015, pp. 147-156

Kosmopoulos 2021 D. Kosmopoulos, Architettura templare italica in epoca ellenistica . Studia archeologica 250 (Roma 2021).

Kraus 1953 Th. Kraus, Die Ranken der Ara Pacis (Berlin 1953).

Krauss 1939 F. Krauss, Der Tempel, in: F. Krauss – R. Herbig R., Der korinthisch-dorische Tempel am Forum von Paestum. Denkmäler antiker Architektur, 7 (Berlin 1939), pp. 3-44.

Kremydi Sicilianou 1997 S. Kremydi-Sicilianou, LIMC VIII (1997) s.v. *Zeus.*

Kreuz 2015 P.-A. Kreuz, Basilica e area del foro: osservazioni su fasi e ricostruzioni, in Bellini-von Hesberg 2015, pp. 59-75.

Kyrieleis 1969 H. Kyrieleis, Throne und Klinen: Studien zur Formgeschichte altorientalischer und griechischer Sitz- und Liegemöbel vorhellenistischer Zeit, JdI Erg. 24 (Berlin 1969).

La Rocca 1985 E. La Rocca, Amazzonomachia. Le sculture frontonali del tempio di Apollo Sosiano (Roma 1985).

La Torre 1997 G. F. La Torre, Il santuario di Vacri, in: Campanelli-Faustoferri 1997, pp. 54-56.

Lackner 2008 E.-M. Lackner, Republikanische Fora (München 2008).

Laffi 1983 U. Laffi, I senati locali nell'Italia repubblicana, in: in: AA. VV., Les "bourgeoisies" municipales italiennes aux II e I siècle av. J.-C. Colloque. 7-10 décembre 1981, Centre Jean Bérard, Institut français de Naples, Colloque internationale du Centre National de la Recherche scientifique, 609 (Napoli-Parigi 1983), pp. 59-74.

Laffi 1988 U. Laffi, La colonizzazione romana tra la guerra latina e l'età dei Gracchi: aspetti istituzionali, DialA s. III, 8, 1988, pp. 23-33.

Laforgia 1992 E. Laforgia, Nuove osservazioni sul tempio di Marica, AION/Arch 14, 1992, pp. 69-76.

Lake 1934-35 A.K.Lake, Campana Suppellex. The pottery deposit at Minturno, Bollettino dell'Associazione Internazionale degli Studi Mediterranei V, 1934-35, pp. 97-114.

Lambrechts 1953 P. Lambrechts, La politique apollienne d'Auguste et Ie culte imperial, NClio V, 3, 1953, p. 65 e segg.

Landolfi-Micheli et al. 2011 M. Landolfi, M. E. Micheli e A. Santucci, Terrecotte architettoniche dal territorio marchigiano: vecchie conoscenze, nuove questioni, in: Deliciae Fictiles I, pp. 274-286.

Lapenna 1997 S. Lapenna, Il santuario italico di Schiavi d'Abruzzo, in Campanelli-Faustoferri 1997, pp. 81-88.

Laubenheimer- Le Ny et al. 1999 F. Laubenheimer, F. Ny, J. Goury, Les matériaux de construction en Narbonnaise, in: M. Bendala Galàn, C. Rico, e L. Roldàn

Gomez (edd.), El ladrillo y sus derivados en la época romana, Monografias de arquitectura romana, 4 (Madrid 1999), pp. 11-23.

Leibundgut 1977 A.Leibundgut, Die Römischen Lampen in der Schweiz. Ein Kultur-und Handelsgeschichtliche Studie (Bern 1977).

Leone 2015 N. Leone, Minturnae. Campagne 2010-2011. I materiali, in: Bellini-Von Hesberg 2015, pp. 157-167.

Liberatore 1997 D. Liberatore, Schede dei materiali in: Campanelli-Faustoferri 1997, pp. 35-37.

Liberatore 2006 D. Liberatore, Statuaria di età repubblicana dal Nemus Angitiae, in: A. Campanelli-P. Pennetta (edd.), Fortuna e prosperità: dee e maghe dell'Abruzzo antico (Sulmona 2006), pp. 75-91.

Liberatore 2011 D. Liberatore, Frammenti fittili plasmati a mano da Chieti-Civitella, Deliciae Fictiles IV, pp. 264-273.

Liberatore 2017 D. Liberatore, I frontoni fittili della Civitella di Chieti, Insulae Diomedeae, 27 (Bari 2017).

Linant De Bellefonds 2004 P. Linant de Bellefonds, s.v. Nettoyage et entretien, ThesCRA II (2004), pp. 421-427.

Lindner 1997 R. Lindner:, LIMC VIII (1997), pp. 305-306, s.v. *Zagreus.*

Lippolis 1989 E. Lippolis, L'architettura, in AA.VV., Fregellae: il santuario di Esculapio, a cura di F. Coarelli (Roma 1989).

Livi 2002 V. Livi, A history told in pieces. Architectural terracottas from Minturnae, Expedition 44.1, 2002, pp. 24-35.

Livi 2006a V. Livi, Religious locales in the territory of Minturnae: aspects of Romanization', in C. E. Schultz - P. B. Harvey (edd.), Religion in Republican Italy (Yale Classical Studies, 33) (Cambridge 2006), pp. 90-116.

Livi 2006b V. Livi, Architectural Terracottas, in: L. Bonfante e B. Fowlkes (edd.), Classical Antiquities at New York University, Studia Archaeologica 126 (Roma 2006), pp. 197-216.

Livi 2019 V. Livi, Il santuario della dea Marica. Un contributo dallo studio delle terrecotte architettoniche, in: Deliciae Fictiles V (2019), pp. 371-377.

Livi 2022 V. Livi, Minturnae (Latina), Altorilievi frontonali dal deposito del Tempio B di Minturnae. Osservazioni preliminari, NSc n.s. 1.II, 2022, pp. 153-179.

Lochin-Blanc 2004 C. Lochin e N. Blanc, s.v. Couronnes végétales, guirland, rameaux et bandelettes piur l'image cultuelle, in: Rites et activité relatifs aux image de culte, ThesCRA II (Los Angeles 2004), pp. 451-456.

Lopez Vilar- Piñol Masgoret et al. 2009 Lopez Vilar, L. Piñol Masgoret e V. Revilla Calvo, La producció Tarraconense de lastras Campana, in: J. Lopez Vilar-O. Marin Vielba (edd.), *Tarraco: Construcció i arquitectura d'una capital provincial romana,* Actes del Congrés Internacional en homenatge a Theodor Hauschild. Tarragona, 28-30/1/2009, II, *BATarr* 32,

2009, pp. 637-670.

Lopez Vilar- Piñol Masgoret et al. 2011 J. López Vilar, Lluís Piñol Masgoret, V. Revilla Calvo: Modelos itálicos y artesanado provincial: las lastras Campana de Tarraco y su territorio, in: T. Nogales, I. Rodà (edd.), *Roma y las provincias: modelo y difusión* (Roma 2011), pp. 887-895.

Lopez Vilar-Piñol Masgoret 2008 J. Lopez Vilar, L. Piñol Masgoret, Terracotes arquitectòniques romanes. Les troballes de la Plaça de la Font (Tarragona) (Hic et Hunc, 4) (Tarragona 2008).

Maddaluno 2006 I. Maddaluno, Terrecotte architettoniche dall'Italia meridionale nel Museo Archeologico Nazionale di Napoli, in: *Deliciae fictiles* III, pp. 355-361.

Maes-Van Wonterghem 2018 K. Maes, - F. Van Wonterghem, Le terrecotte architettoniche. II: Antefisse e altri elementi fittili decorativi del tetto in età romana, in: G. Volpe e D. Leone (edd.), Ordona XI. Ricerche archeologiche a Herdonia (Bari 2018).

Maetzke 1985 G. Maetzke, Fiesole: tempio di età ellenistica, in G. Colonna (ed.), *Santuari d'Etruria* (Milano 1985), p. 95, 4.12.B1.

Maiuri 1929 A.Maiuri, Pompei (Novara 1929).

Maiuri 1951 A.Maiuri, Saggi e ricerche intorno alla basilica, NSc 1951, pp. 225-260.

Malabava 2001 P. Malabava, Camucia, "Vivai - Il Giardino", in: C. Masseria (ed.), 10 anni di archeologia a Cortona (Archeologia Perusina, 15), Roma 2001, p. pp. 87-103, tavv. XI-XV.

Manca di Mores 1993 G. Manca di Mores, Terrecotte architettoniche dai templi di Ardea, Archeologia Laziale XI, Quad AEI 21 (Roma 1993), pp. 311-314.

Manca di Mores 2017 G. Manca di Mores, I templi urbani di Ardea in età mediorepubblicana, Ostraka 26, 2017, pp. 57-69.

Manca di Mores-Pagliardi 1986 G. Manca di Mores e M. N. Pagliardi, Le terrecotte architettoniche, in F. Coarelli (ed.), Fregellae 2. Il Santuario di Esculapio (Roma 1986), pp. 51-63.

Manderscheid 2020 H. Manderscheid, Nil magis mirandum in toto orbe terrarum" : Wasserbewirtschaftung, Hydrotechnik und Wasserarchitektur von Minturnae, Sonderschriften (Deutsches Archäologisches Institut. Römische Abteilung. Minturnae 1 **(**Wiesbaden 2020)

Mannoni 1984 T. Mannoni, Caratterizzazioni mineralogico-petrografiche di alcune classi di reperti, in Ricerche a Pompei: l'insula 5 della Regio VI (Roma 1984), pp. 346-351.

Mansuelli 1957 G. A. Mansuelli, Nuove acquisizioni del Museo Civico di Bologna (Bologna 1957).

Marabini Moevs 1983 M. T. Marabini Moevs, Il Kalathos alessandrino di Bologna, BdA 68.22, 1983, pp. 1-42.

Marcattili 2005 F. Marcattili, s.v. Bidental, in: Cult places, representation of cult

places, ThesCRA IV (Los Angeles 2005), pp. 201-202.

Marcattili 2005 F. Marcattili, s.v. Bidental, in: Cult places, representation of cult places, ThesCRA IV (Los Angeles 2005), pp. 201-202.

Marchetti Longhi 1933 G. Marchetti Longhi, L'area sacra e i templi repubblicani del largo Argentina BCom 61, 1933, pp. 163-194.

Marchi 1991 M.L. Marchi L'età imperiale in: M. Salvatore (ed.), Il Museo Archeologico Nazionale di Venosa (Matera 1991), pp. 223-225, Schede D. b.1-8.

Marchi-Salvatore 1997 M. L. Marchi-M. Salvatore, Venosa. Città antiche in Italia 5 (Roma 1997).

Mari 1983 Z. Mari, Tibur. Pars tertia, Forma Italiae, Regio I.16 (Roma 1983).

Marinelli 1998 L. Marinelli (ed.), "Meine...alten und drickigen Götter". Aus Sigmund Freud Sammlung. Catalogo della mostra Sigmund Freud Museum, nov. 1998-feb. 1999 (Wien 1998).

Mar-Pensabene 2015 R. Mar-P. Pensabene, El programa decorativo de la casa de Octaviano en el Palatino, in J. Lopéz Vilar (ed.), Tarraco Biennal. Actes 2on Congrés Internacional d'Arqueologia i Món Antic, August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August, I, Tarragona 2014 (Tarragona 2015), pp. 29-44.

Martin 1972 R. Martin, Agora e forum, MEFRA 84, 1972, pp. 903-933.

Massa Pairault 1985 F.-H. Massa-Pairault, Recherches sur l'Art et l'artisanat étrusco-italique à l'époque hellénistique, BEFAR 257 (Roma 1985).

Matullo 2015 G. Matullo, saggi di scavo archeologico presso la basilica di Minturnae, in Bellini-von Hesberg 2015, pp. 77-84.

Matullo 2021 G. Matullo, La via Appia e l'accesso al santuario di Venere Genitrice, in Bellini 2021, pp. 93-109.

Mazois 1824 F. Mazois, Les Ruines de Pompéi. Seconde partie. Habitations, (Paris 1824).

Mertens-Horn 1988 M. Mertens-Horn, Die Löwenkopf-Wasserspier des griechischen Westens im 6. und 5. Jahrhundert v. Chr., RM Suppl. 28 (Mainz 1988).

Mesolella 2008 G. Mesolella, Quattro capitelli corinzieggianti tra Gaeta e Montecassino, in C. Corsi e E. Polito (edd.), Dalle sorgenti alla foce. Il bacino del Liri-Garigliano nell'antichità, culture contatti scambi, Atti del convegno, Frosinone-Formia, 10-12 novembre 2005 (Roma 2008), pp. 263-277.

Mesolella 2012 G. Mesolella, La decorazione architettonica di Minturnae Formiae Tarracina. L'età augustea e giulio-claudia. Supplementi e monografie della Rivista di Archeologia Classica 9 n.s.6 (Roma 2012).

Messineo 1991 G. Messineo, Terrecotte architettoniche da Pagliaroli, in: F. Aceto-L. Franchi dell'Orto, C. Vultaggio (edd.), La Valle dell'alto Vomano ed i Monti della Laga, Documenti d'Abruzzo Teramano 3,

1 (Pescara 1991), pp. 175-184.

Messineo-Pellegrino 1986 G. Messineo – A. Pellegrino, Il vicus di S. Rustico, in: F. Aceto-L. Franchi dell'Orto, C. Vultaggio (edd.), La Valle del medio e basso Vomano, Documenti d'Abruzzo Teramano 2, 1, (Roma 1986), pp.136-166.

Michaelis 1882 A.Michaelis, Ancient marbles in Great Britain (Cambridge 1882).

Micheli 1985-1986 M.E. Micheli, Le raccolte di antichità di Antonio Canova. RIA s. III, 8-9, 1985-86, pp. 205-326.

Michelucci 1985 M. Michelucci, Roselle. La Domus dei Mosaici (Montepulciano 1985).

Mielsch 1971 H. Mielsch, Römische Architekturterrakotten und Wandmalereien im Akademischen Kunstmuseum Bonn (Berlin 1971).

Mielsch 1975 H. Mielsch, Römische Stuckreliefs, RM Suppl 21 (Berlin 1971).

Migliorati 1994 L. Migliorati, Coloniae maritimae: riflessioni urbanistiche, in: La ciudad en el mundo romano. Pre-actas XIV Congreso internacional de arqueología clásica = Congrés Internacional d'Arqueologia Clàssica : Tarragona 5-11 de septiembre de 1993, vol. II (Tarragona 1994), pp. 281-182.

Miller 1993 S.G. Miller, The Tomb of Lyson and Kallikles: a painted Macedonian Tomb (Mainz-am-Rhein 1993).

Minervini 1855 G. Minervini, Bullettino Archeologico Neapolitano, n. s. 3, 1855, p. 191, tav. 4.

Mingazzini 1938 P. Mingazzini, Il Santuario della dea Marica alle foci del Garigliano, MemLinc 37, 1938, cc. 693-984.

Mingazzini 1965 P. Mingazzini, Fulgur conditum e bidental nonché l'etimologia del nome bidental, in: Gli archeologi italiani in onore di A. Maiuri (Cava dei Tirreni 1965), pp. 317-336.

Moebius 1929 H. Moebius, Die Ornamente der griechischen Grabstelen. Klassischer un nachklassischer Zeit (Berlin 1929).

Moltesen-Nielsen 1996 M. Moltesen e M. Nielsen, Ny Carlsberg Glyptotek. Catalogue Etruria and Central Italy (450-430 a.C.) (Copenhagen 1996).

Moltesen-Poulsen 2002 M. Moltesen - B. Poulsen, A Roman villa by Lake Nemi. The finds. The Nordic Excavations by Lake Nemi, loc. S. Maria (1998-2002) (Roma 2002).

Monda 2006 P. Monda, Fratte. Le terrecotte architettoniche, Ergasteria 6, (Paestum 2006).

Monti 1998 P. G. Monti, Carta archeologica del territorio, in: F. Coarelli, P.G. Monti (edd.), Fregellae. 1. Le fonti, la storia, il territorio (Roma 1998), pp. 81-112.

Moore 2015 A.M. Moore, Etruscan and Roman Architectural Terracottas in: L. Bonfante and H. Nagy, and J. Collins-Clinton (edd.), The Collection of Antiquities of the American Academy in Rome,

MemAmAc 3, 2015, pp. 136-147.

Moreno 1984 P. Moreno, Iconografia lisippea delle imprese di Eracle, MEFRA 96, 1984, pp. 117-174.

Moretti 1904 G. Moretti, Norba, NSc 1904, pp. 444-457.

Morrow 1985 K.D. Morrow, Greek footwear and the dating of sculpture (Madison 1985).

Mostardi 1977 B. F. Mostardi, Cupra (Ascoli Piceno 1977).

Murro 2021 G. Murro, L'Augusteum di Minturnae, in: G. R. Bellini (ed.) Antica Minturnae. L'Appia ritrovata (Roma 2021), pp. 31-53.

Muzzioli 1981 M. P. Muzzioli, in Enea nel Lazio: Archeologia e mito. Bimillenario Virgiliano. Catalogo della mostra (Roma 22 settembre - 31 dicembre 1981), Roma 1981, pp. 167-169, scheda D69.

Muzzioli 2001 M. P. Muzzioli, Sui tempi di insediamento dei coloni nel territorio, ATTA 10, 2001, pp. 7-29.

Neils 1994 J. Neils, LIMC VII (1994), s.v. *Theseus.*

Newell 1933 E. T. Newell, Two hoards from Minturnae (The American Numismatic Society, 60) (New York 1933).

Olcese 2003 G. Olcese, Le ceramiche comuni a Roma e in area romana: Produzione, circolazione, cronologia (tarda età repubblicana-prima età imperiale). Documenti di Archeologia, 28 (Roma 2003).

Olcese 2012 G. Olcese (ed.), Atlante dei siti di produzione ceramica (Toscana, Lazio, Campania e Sicilia). IV secolo a.C.-I secolo d.C. Immensa Aequora 2 (Roma 2012).

Olcese 2021 G. Olcese, Relitti dall'Italia tirrenica nel Mediterraneo occidentale (fine IV secolo a.C. - I d.C.): archeologia e archeometria delle anfore, Immensa aequora 7: Per incerta maris 2 (Roma 2021).

Orsi 1911 P. Orsi, Regione III (Lucania et Bruttii). Rapporto preliminare sulla quinta campagna di scavi nelle Calabrie durante l'anno 1910, NSc 1911 Suppl. (Roma 1912).

Pafumi 2009 S. Pafumi, 1. Statua maschile seduta, cd. Giove Ciampolini, in: C. Gasparri (ed.), Le sculture Farnese. 1. Le sculture ideali (Milano 2009), pp. 20-22.

Pagano-Priscindaro 2006 M. Pagano-R. Priscindaro, Studio sulle provenienze degli oggetti rinvenuti negli scavi borbonici del Regno di Napoli; una lettura integrata, coordinata e commentata della documentazione, voll. I-II, (Castellammare di Stabia 2006).

Pagano-Villucci 1985 M. Pagano-A.M. Villucci, Nuove iscrizioni da Suessa e da Minturnae, Atti della Accademia pontaniana 34, 1985, pp. 49-63.

Painter, *Via Gabina* K. S. Painter, «Campana Reliefs», <http://viagabina.rice.edu

Pala 1976 C. Pala, *Nomentum*, Forma Italiae, Regio I.12 (Roma 1976).

Paris 1892 P. Paris, s.v. *Embas*, in Daremberg – Saglio, II (1892), pp. 593-595.

Passaro 1996 C. Passaro, Rinvenimento di strutture di età media e tardorepubblicana nel territorio di Cales, *BdA* 37-38, 1996, pp. 27-31.

Pellino 2006 G. Pellino, Rilievi architettonici fittili di età imperiale dalla Campania, Studi della Soprintendenza Archeologica della Soprintendenza Archeologica di Pompei 13 (Roma 2006).

Pensa 1983 Pensa, M., La decorazione architettonica fittile in Emilia-Romagna: aspetti e problemi, in Studi sulla città antica. L'Emilia Romagna, Studia Archeologica 27 (Roma 1983), pp. 383-397.

Pensabene 1999 P. Pensabene, Le terrecotte del Museo Nazionale Romano, I, Gocciolatoi e protomi da sima, Studia Archeologica 101 (Roma 1999).

Pensabene 2001 P. Pensabene, Le terrecotte del Museo Nazionale Romano, II. Materiali dai depositi votivi di Palestrina: collezioni Kircheriana e Palestrina, Studia Archeologica 112 (Roma 2001).

Pensabene 2017 P. Pensabene, Scavi del Palatino 2: culti, architettura e decorazioni, Studi Miscellanei 39, t. II (Roma 2017).

Pensabene-Gasparini 2017 P. Pensabene-E. Gasparini, Il linguaggio architettonico della villa di Cottanello: spazi ed elevati, in: P. Pensabene e C. Sfameni (edd.), La villa romana di Cottanello. Ricerche 2010-1016 (Bari 2017), pp. 61-84.

Pensabene-Sanzi Di Mino 1983 P. Pensabene e M.R. Sanzi Di Mino, Museo Nazionale Romano. Le Terrecotte. III, 1. Le antefisse (Roma 1983).

Perry 1997 R. Perry, Die Campanareliefs, Katalog der Sammlung Antiker Kleinkunst des Archäologischen Instituts der Universität Heidelberg 4 (Mainz 1997).

Picard 1873 Ch. Picard, s.v. Statua, Daremberg-Saglio, IV.2, Paris 1873, pp. 1469-1488.

Picard 1973 Recherches sur la composition héraldique dans l'art du Ier siècle av. J.C, MEFRA 85, 1973, pp. 163-195.

Picard 1973-1974 G.-Ch. Picard, Formation du classicisme romain, Atti della Pontificia accademia romana di archeologia. Rendiconti 46, 1973-74, pp. 49-60

Picard 1981 G.-Ch. Picard, Les grotesques. Un système décoratif typique de l'art césarien et néronie, in: L'art decoratif à Rome: à la fin de la République et au début du Principat. Table ronde, Rome, 10-11 mars 1979, CEFR 55 (Roma- Parigi 1981), pp. 143-149

Pietrangeli 1949-51 C. Pietrangeli, Bidentalia, RendPontAc 25-26, 1949-51, pp. 39-51.

Pignocchi 1996-1997 Pignocchi, G., Le terrecotte architettoniche del Colle della Guardia (Offida, AP), Picus 6, 1996-97, pp. 203-229.

Pollini 1993 E. J. Pollini, The acanthus of the Ara Pacis as an Apolline and Dionysiac symbol of anamorphosis, anakyklosis and numen

mixtum, in: W. Frodl, M. Kubelik, M. Schwarz, A. Machatschek (edd.), Von der Bauforschung zur Denkmalpflege. Festschrift für Alois Machatschek zum 65 Geburstag (Wien 1993), pp. 181-217 .

Pottier 1892 E. Pottier, s.v. *Endromis*, in Daremberg – Saglio, II (1892), pp. 615-616.

Quattrocchi 1956 G. Quattrocchi, Il museo Archeologico Prenestino (Roma 1956).

Quilici 1974 L. Quilici, Collatia, Forma Italiae, Regio I. 10 (Roma 1974).

Quilici-Quilici Gigli 1978 L. Quilici e S. Quilici Gigli, Antemnae, Latium Vetus, 1 (Roma 1978).

Quilici-Quilici Gigli 1986 L. Quilici e S. Quilici Gigli, Fidenae, Latium Vetus 5 (Roma 1986).

R. Graells Fabregat R. Graells Fabregat, Hellenistic Cuirasses: Shapes, Decorations and Influences between Macedonia and Southern Italy, in Scienze dell'antichità 26, 2020, pp. 281-297.

Rainini 1990 I. Rainini, Terrecotte architettoniche dal Melfese, BdA 62-63, 1990, pp. 57-72.

Rainini 2008 I. Rainini, L'area sacra della Dea Mefite e l'insediamento vicano di Santa Felicita. Studi di topografia archeologica, in: A. Mele (ed.), Il culto della dea Mefite e la Valle d'Asanto. Giacimento su un giacimento archeologico e culturale dei Samnites Hirpini (Avellino 2008), p. 217 ss.

Ramallo Asensio 1993 S. B. Ramallo Asensio, La monumentalizacion de los santuarios ibericos en epoca tardo-republicana, Ostraka. 2.1, 1993, pp. 117-144.

Ramallo Asensio 1999 S. B. Ramallo Asensio, Terracotas arquitectònicas de inspiraciòn itàlica en la penìnsula ibèrica, in: M. Bendala Galàn, C. Rico, e L. Roldàn Gomez (edd.), El ladrillo y sus derivados en la época romana, Monografias de arquitectura romana, 4 (Madrid 1999), pp. 159-178.

Ramos Sainz 1996 M. L. Ramos Sàinz, Las terracotas arquitectònica en la Hispania romana: la Tarraconense, Monografias de arquitectura 3.1-2 (Madrid 1996).

Rastrelli 1992 A.Rastrelli, Santuari suburbani e di campagna nell'agro chiusino, in: AA.VV., La coroplastica templare etrusca fra il IV e il II secolo a.C. Atti del XVI convegno di studi etruschi e italici, Orbetello, 25-29 aprile 1988 (Firenze 1992), pp. 301-317.

Rastrelli 1993 A.Rastrelli, La decorazione fittile dell'edificio sacro in località I Fucoli presso Chianciano Terme, Ostraka 2, 1993, pp. 351-367.

Rauch 1999 M. Rauch, Bacchische Themen und Nilbilder auf Campanareliefs, International Archäologie, 52 (Rahden 1999).

Rescigno 1993 C. Rescigno, L'edificio arcaico del santuario di Marica alle foci del Garigliano. Le terrecotte architettoniche, AION/Arch 15, 1993, pp. 85-108.

Rescigno 1998 C. Rescigno, Tetti campani, età arcaica: Cuma, Pitecusa e gli altri contesti, Centro di studi della Magna Grecia dell'Università degli studi di Napoli Federico II 4 (Roma 1998).

Rescigno 1999 C. Rescigno, Il Museo civico archeologico di Norma. Le terrecotte architettoniche dal santuario di Diana, in L. Quilici -S. Quilici Gigli (edd.), Città e monumenti nell'Italia Antica, Atlante Tematico di Topografia Antica 7 (Roma 1999), pp. 267-290.

Rescigno 2003 C. Rescigno, Norba: Santuario di Giunone Lucina. Appunti topografici, in: L. Quilici -S. Quilici Gigli (edd.), Santuari e luoghi di culto nell'Italia antica, Atlante Tematico di Topografia Antica 12 (Roma 2003), pp. 329-351.

Richardson 1960 L. Richardson Jr., The architectural terracottas, in: Cosa II, pp. 151-300.

Richter 1966 G.M.A. Richter, The furniture of the Greeks, Etruscans and Romans (London 1966).

Ricq de Bouard-Meille et al. 1989 M. Ricq de Bouard, E. Meille, M. Vichy, M. Picon, P. P.Mattias, Les argiles utilisées pour la fabrication des amphores en Italie. Étrurie, Latium, Campanie, in: Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne, 22-24 mai 1986, CEFR 114 (Rome 1989), pp. 257-268.

Righi 1984 R. Righi, Antiquarium Minturnae (Roma 1984).

Rizzo 1976-1977 M. A. Rizzo, Su alcuni nuclei di lastre "Campana" di provenienza nota, RIA n.s. 33-34, 1976-77, pp. 5-93.

Rossignani 1973 M. P. Rossignani, Terrecotte architettoniche (W), in A. Frova (ed.), Scavi di Luni. Relazione preliminare delle campagne di scavo 1970-1971 (Roma 1973), cc. 526-534.

Rossignani 1995a M. P. Rossignani, Foro e Basilica a Luni, in: Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina romana. Atti della XXV Settimana di studi aquileiesi aprile 1994, Antichità tardo-italiche, 42 (Udine 1995), pp. 443-466.

Rossignani 1995b M. P. Rossignani, Gli Aemilii e l'Italia del Nord, in: AA. VV., Splendida civitas nostra. Studi in onore di Antonio Frova, Studi e Ricerche sulla Gallia Cisalpina, 8, (Roma 1995), pp. 61-75.

Rossignani-Bruno et al. 2002 M. P. Rossignani- B. Bruno- D. Locatelli, Insediamenti ed economia nell'area del Portus Lunae nella prima metà del II sec. a.C., in: AA.VV., L'Africa Romana: lo spazio marittimo del Mediterraneo occidentale: geografia storica ed economia. Atti del XIV convegno di studio, Sassari, 7-10 dicembre 2000 (Roma 2002), pp. 753-765.

Rossillo-Conticello 1991 F. Rossillo – B. Conticello, Minturnae. Proposta di variante al P.R.G: i MInturnao finalizzata alla realizzazione del Parco Archeologico, Regione Lazio -Azienda Autonoma Soggiorno e Turismo Minturno (Scauri 1991).

Ruegg 1995 D. Ruegg, Underwater investigations at Roman Minturnae. LIris Garigliano River, Studies in Mediterranean Archaeology 119

(Jonsered 1995).

Ruggiero 1888 M. Ruggiero, Degli scavi di antichità nelle province di Terraferma dell'Antico Regno di Napoli dal 1743 al 1878 (Napoli 1888) I, pp. 390-405.

Russell 1968 J. Russel, The origin and development of Republican Forums, Phoenix 22, 1968, pp. 304-336.

Rutgers 1863 J. Rutgers, Due bassirilievi in terracotta, AdI 35, 1863, pp. 460-461.

RVAP A.D. Trendall – A. Cambitoglou, The Red-figured Vases of Apulia, II. Late Apulian (Oxford 1982).

RVAP Suppl. Ii A.D. Trendall – A. Cambitoglou, Second supplement to the Red-figured Vases of Apulia, BICS suppl. 43 (London 1983).

Sabbatini 1991 G. Sabbatini, Terrecotte architettoniche, in: M. Salvatore (ed.), Il Museo Archeologico di Venosa (Matera 1991).

Salmon 1963 E. T. Salmon, The coloniae maritimae, Athenaeum 41, 1963, pp. 3-38.

Sanzi Di Mino 1981 M. R. Sanzi di Mino, Terrecotte architettoniche dalla zona del monumento a Vittorio Emanuele, Archeologia Laziale IV: quarto incontro di studio del Comitato per l'archeologia laziale, Roma 1981, pp. 119-125.

Sauron 1982 G. Sauron, Le message symbolique des rinceaux de l 'Ara Pacis Augustae, CRAI, 1982, pp. 81-101.

Sauron 1988 G. Sauron, Le message esthétique des rinceaux de l 'Ara Pacis Augustae, RA 1988, pp. 3-40.

Sauron 1998 G. Sauron, Review: The Ara Pacis Augustae and the imagery of abundance in later Greek and Early Roman Imperial art, Gnomon 70, 1998, pp. 350-354

Sauron 2000 G. Sauron, L'histoire végétalisée. Ornament et politique à Rome (Paris 2000).

Scatozza Höricht 2001 L. A. Scatozza-Höricht, Il sistema di rivestimento sannitico e altre serie isolate, in de Waele 2001, pp. 223-310.

Scatozza Höricht 2018 L.A. Scatozza Höricht, Dioniso e Arianna in un ipogeo dei Cristallini: la religiosità dionisiaca dei chariestatoi di Neapolis, MEFRA 130-2, 2018, pp. 427-450.

Schede 1909 M. Schede, Antikes Traufleisten-Ornament, Zur Kunstgeschichte des Auslandes 67 (Strassburg 1909)

Schörner 1995 G. Schörner, Römische Rankenfriese: Untersuchungen zur Baudekoration der späten Republik und der frühen und mittleren Kaiserzeit im Westen des Imperium Romanum. Beitrage zur Erschließung hellenistischer und kaiserzeitlicher Skulptur und Architektur 15 (Mainz 1995).

Settis 1984 S. Settis (ed.), Il Camposanto monumentale di Pisa. II. Le

Antichità (Modena 1984).

Sgubini Moretti-Bordenache Battaglia 1975 A.M. Sgubini Moretti- G. Bordenache Battaglia, Materiali archeologici scoperti a Lucus Feroniae, in Nuove scoperte e acquisizioni nell'Etruria Meridionale (Catalogo della mostra 1975), Roma 1975, pp. 93-175.

Shoe 1965 L. T. Shoe, Etruscan and Republican Roman Mouldings, Memoirs of the American Academy in Rome 28 (Roma 1965).

Simpson 1938 Simpson, I. Terra-cotta revetments in the Museum of the American Academy in Rome, MemAmAc 15, 1938, 1-4.

Sirano 2017 F. Sirano, Architettura ellenistica nel III sec. a.C. Il contributo die centri della Campania settentrionale interna, in: L.M. Caliò e J. De Courtils (edd.), L'architettura greca in Occidente nel III sec. a.C. Atti del Convegno di studi Pompei-Napoli 20-22 maggio 2015 (Roma 2017), pp. 83-94.

Sismanidis 1997 K. Sismanidis, Κλίνες και κλινοειδείς κατασκευές των Μακεδονικών Τάφων. Klines kai klinoeideis kataskeues Makedonikon Taphon (Αθήνα 1997).

Sommella 1988 P. Sommella, L'Italia antica. L'urbanistica romana (Roma 1981).

Sommella 1991 P. Sommella, Città e territorio della Campania antica, in: G. Pugliese Carratelli (ed.), Storia e cviltà della Campania. L'evo antico (Roma 1991).

Soren-Soren 1999 Soren D.-Soren N., A Roman Villa and a late Roman infant cemetery. Excavation at Poggio Gramignano Lugnano in Teverina, Bibliotheca Archaelogica 23 (Roma 1999).

Spinazzola 1928 V. Spinazzola, Le arti decorative in Pompei e nel Museo Nazionale di Napoli (Milano-Roma-Venezia-Firenze 1928).

Sposito 2015 F. Sposito, Il contributo dello studio dei rivestimenti pavimentali alla ricostruzione dell'urbanistica: il caso di Monturnae, in: Bellini-von Hesberg 2015, pp. 27-42.

Staffa 1997 A. Staffa, Testimonianze di un santuario dalla località Punta Penna di Vasto, in: Campanelli-Faustoferri 1997, pp. 79-80.

Staffa 2001 A.Staffa, Contributo per una ricostruzione del quadro insediativo dall'antichità al medioevo, in: F. Aceto, L. Franchi Dell'Orto, C. Vultaggio (edd.), Dalla Valle del Piomba alla Valle del basso Pescara, Documenti d'Abruzzo Teramano V, 1 (Teramo 2001), pp. 122-159.

Stanco 2016 E. A. Stanco, L'area sacra e il santuario, in: A. Russo Tagliente, G. Ghini, L. Caretta (edd.), Lucus Feroniae. Il santuario, la città, il territorio (Roma 2016), pp. 29-32.

Stefani 1944-45 E. Stefani, 'Ardea. Saggi nella necropoli e nell'area del tempio sopra l'acropoli', NSc 1944-45, pp. 81-104.

Steinby 1981 E.M. Steinby, Diffusione dell'opus doliare urbano, in: A. Giardina-A. Schiavone (edd.), Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo, Società romana e produzione schiavistica. 2 (Bari

1981), pp. 237-245.

Steingräber 1979 S. Steingräber, Etruskische Möbel, Archeologica 9 (Roma 1979).

Steingräber 2000 S. Steingräber, Arpi-Apulien-Makedonien. Studien zum unteritalischen Grabwesen in hellenistischer Zeit (Mainz 2000).

Sternini 2000 M. Sternini, La Villa romana di Cottanello, Bibliotheca archaeologica 8 (Bari 2000).

Sternini 2004 M. Sternini, La romanizzazione della Sabina tiberina (Bari 2004).

Stoop 1960 M.W. Stoop, Floreal figurines from South Italy (Assen 1960).

Stortoni 2014 E. Stortoni, La raccolta archeologica del Museo Comunale di Fermo: note su alcune terrecotte architettoniche romane, Il Capitale culturale. Studies on the Value of Cultural Heritage. Universtiy of Macerata (on-line) 7 (2013), DOI: 10.13138/2039-2362/676.

Strazzulla 1981 M. J. Strazzulla, Le produzioni dal IV al I a.C., in: A. Giardina-A. Schiavone (edd.), Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo, Società romana e produzione schiavistica. 2 (Bari 1981), pp.187-207.

Strazzulla 1987 M. J. Strazzulla, Le terrecotte architettoniche della Venetia romana: contributo allo studio della produzione fittile nella Cisalpina (II a.C.-II d.C.), Studia Archaeologica 44 (Roma 1987).

Strazzulla 1988 M.J. Strazzulla, Le terrecotte architettoniche frontonali di Luni nel problema della coroplastica templare nelle colonie in territorio etrusco, in La coroplastica templare etrusca fra il IV e il II secolo a.C. Atti del XVI Convegno di Studi Etruschi e Italici, Orbetello, 25-29 aprile 1988 (Firenze 1992), pp. 161-184.

Strazzulla 1990 M. J. Strazzulla, L'ultima fase dei santuari etrusco-italici, le Lastre Campana, Deliciae fictiles I, pp. 299-306.

Strazzulla 1991 M. J. Strazzulla, Iconografia e propaganda imperiale in età augustea: le lastre Campana, in: E. Herring, R. Whitehouse, J. Wilkins (edd.), Papers of the Fourth Conference of Italian Archaeology 1. The Archaeology of power. 1, London Jan. 2-5 1990 (London 1991), pp. 241-252.

Strazzulla 1999 M. J. Strazzulla, Il mito greco in età augustea. Le lastre Campana e il caso di Teseo, in: F.H.Massa-Pairault (ed.) Le mythe grec dans l'Italie antique. Fonction et image. Actes du colloque international organisé par l'École française de Rome, l'Istituto italiano per gli studi filosofici (Naples) et l'UMR 126 du CNRS (Archéologies d'Orient et d'Occident), Rome, 14-16 novembre 1996), CEFR 152 (Rome 1999), pp. 555-591.

Strazzulla 2006 M. J. Strazzulla, Le terrecotte architettoniche nei territori italici, in: Deliciae fictiles III, pp. 25-41.

Strazzulla 2016 M. J. Strazzulla, I santuari italici nel quadro della romanizzazione, Archeologia classica e post-classica tra Italia e Mediterraneo: scritti in ricordo di Maria Pia Rossignani. Contributi di archeologia

8 (Milano 2016), pp. 341-360.

Szilagyi 2003 J. G. Szilagyi, Ancient Art. Department of Antiquities. Budapest Museum of fine Arts. Handbook of the permanent exhibition (Budapest 2003).

Tagliamonte-Rendina et al. 2013 G. Tagliamonte, L.M. Rendina, L. Cinque, A. Natali, D. Panariti, Il teatro ritrovato. Il santuario del Monte San Nicola a Pietravairano (CE): la campagna di scavo dell'anno 2012, Roma 2013.

Tagliamonte-Rendina et al. 2021 G. Tagliamonte, L.M. Rendina, D. Panariti, L. Cinque, I Romani nella media valle del Volturno: il santuario del Monte San Nicola a Pietravairano (CE), in: T. Steck (ed.), The State of the Samnites, Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome, 69, Roma 2021, pp. 191-212.

Talamo 1987 P. Talamo, L'area aurunca nel quadro dell'Italia centromeridionale: testimonianze archeologiche di età arcaica, BARIntSer 384 (Oxford 1987).

Taylor 1936 L. R. Taylor, Book review: J. Johnson, Excavation at Minturnae 1. Monuments from the Republican Forum (Philadelphia 1935), AJA 40, 1936, pp. 284-285.

Taylor-Bradshaw 1916 M. Taylor- H. C. Bradshaw, Architectural terra-cottas from two temples at Falerii Veteres, BSR 8, 1916, pp. 1-34.

ThesCRA Thesaurus cultus et rituum antiquorum, I-VIII (Basel-Los Angeles 2004-2014).

Todisco 1982 L. Todisco, Testimonianze per l'impresa di Eracle e il toro (Bari 1982).

Todisco 2008 L. Todisco, Il Pittore di Arpi. Mito e società nella Daunia del tardo IV secolo a.C., Studia Archeologica 165 (Roma 2008).

Torelli 1983 M. Torelli, Edilizia pubblica in Italia centrale tra guerra sociale ed età augustea: ideologia delle e classi sociali, in: AA. VV., Les "bourgeoisies" municipales italiennes aux II e I siècle av. J.-C. Colloque. 7-10 décembre 1981, Centre Jean Bérard, Institut français de Naples, Colloque internationale du Centre National de la Recherche scientifique, 609 (Napoli-Parigi 1983), pp. 241-250.

Torelli 1990 M. Torelli, Spazi urbani, spazi agrari e mentalità romana, in: Gli antichi e noi. L'esperienza greca e romana alle soglie del 2000, Rovigo 1990, pp.9-35.

Torelli 1993 M. Torelli, Fictiles fabulae. Rappresentazione e romanizzazione nei cicli figurativi fittili repubblicani, Ostraka 2, 1993, pp. 269-299.

Tortorella 1981a S. Tortorella, Le terrecotte architettoniche. Le lastre Campana, in: A. Giardina-A. Schiavone (edd.), Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo, Società romana e produzione schiavistica 2 (Bari 1981), pp. 219-235.

Tortorella 1981b S. Tortorella, Le lastre Campana. Problemi di produzione e di iconografia, in: L'art decoratif à Rome: à la fin de la République et

au début du Principat. Table ronde, Rome, 10-11 mars 1979, CEFR 55 (Roma- Parigi 1981), pp. 61-80.

Tortorella 1988 S. Tortorella, Il rilievo dell'extispicium del Museo del Louvre, in Scienze dell'antichità 2, 1988, pp. 475- 495.

Tortorella 2008 S. Tortorella, Introduzione, in: M. Angle e A. Germano (edd.) Museo e territorio: Atti Del V Convegno Velletri 17-18 novembre 2006, Museo&Territorio 5 (Roma 2007), pp. 13-17.

Tortorella 2013 S. Tortorella, Lastra Campana con raffigurazione di paesaggio nilotico, in E. La Rocca, C. Parisi Presicce, A. Lo Monaco, C. Giroire, D. Roger (edd.): *Augusto*. Catalogo della mostra, Roma, 18 ottobre 2013-9 febbraio 2014 (Milano 2013), p. 150.

Tortorella 2018 S. Tortorella, Terrecotte architettoniche, stucchi, pitture. Affinità reciproche tra generi diversi di arte decorativa, ArchCl 69, n.s.II, 8, 2018, pp. 197-221.

Tortorella 2019a S. Tortorella, Il complesso delle decorazioni degli edifici templari in Italia nella tarda età repubblicana (II-I secolo a.C.), Ostraka 28, 2019, pp. 249-271.

Tortorella 2019b S. Tortorella, Lastre fittili architettoniche del tipo Campana in edifici sacri: un aggiornamento, in: M. Modolo, S. Pallecchi, G Volpe, E. Zanini (edd.), Una lezione di archeologia globale: studi in onore di Daniele Manacorda (Bari 2019), pp. 205-213.

Toynbee-Ward Perkins 1950 J. M. C. Toynbee - J. B. Ward Perkins, Peopled Scrolls: A Hellenistic Motif in Imperial Art, BSR 18, 1950, pp. 1-43.

Treglia 2021 M. Treglia, La domus del castrum, in: Bellini 2021, pp. 111-128.

Trillmich 1976 W. Trillmich, Das Torlonia-Madchen : Zu Herkunft und Entstehung des kaiserzeitlichen Frauenporträts (Göttingen 1976).

Uboldi 1996 M. Uboldi, Lastre "Campana" degli scavi di Luni. Spunti per un'analisi iconografica e stilistica, QuadStLun n.s. 2, 1996, pp. 5-38.

Uboldi 1998 M. Uboldi, Catalogo delle antefisse di età romana imperiale dagli scavi di Luni, QuadStLun n.s. 4, 1998, pp. 65-114.

Vaglieri 1912 D. Vaglieri, Ostia. Studi nella necropoli. Scavi nell'edificio repubblicano presso la Porta e nel prossimo Portico, nella Palestra, nella via nord della Caserma, in via della Fontana, nel giardino dietro il Teatro, nel Teatro, NSc 1912, pp. 385-400.

Vaglieri 1913 D. Vaglieri, Ostia. Scavi nella necropoli, in via delle corporazioni, nel Teatro, sotto i Quattro tempietti, sul Decumano. Rinvenimenti vari, NSc 1913, pp. 46-51.

Vandi 1999 L. Vandi, Sulle tracce di una tradizione della natura. Rilettura del fregio ornamentale dell'Ara Pacis Augustae, in ActaAArthist s.a. 11, 1999, pp. 7-39.

Verzar 1976 M. Verzar, Archäologische Zeugnisse aus Umbrien, in: P. Zanker (ed.), Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974, AbhGöttingen 97 (Göttingen 1976), pp. 160-

218.

Vilucchi 2001 S. Vilucchi, Il tempio dell'area santuariale della Catona, in: S. Baldassarri-P.Zamarchi Grassi-S. Vilucchi (edd.), Etruschi nel tempo. I ritrovamenti di Arezzo dal '500 ad oggi, Catalogo della mostra. Arezzo, luglio-dicembre 2001 (s.l. 2001), pp. 265 ss.

Vitale 2021 V. Vitale, Le domus repubblicane al di sotto dell'Augusteum, in: G. R. Bellini (ed.), Antica Minturnae. L'Appia ritrovata (Roma 2021), pp. 55-69.

Vittori-Zaccagnini 2001 Vittori M.C. e R. Zaccagnini Catalogo delle terrecotte architettoniche, in: G. Messineo (ed.), Ad Gallinas Albas. Villa di Livia, BullCom Suppl. 8 (Roma 2001), pp. 103-124.

Vollkommer 1997 R. Vollkommer, LIMC VIII (1997), s.v. *Victoria*.

Vollmöller 1901 K.G. Vollmöller, Griechische Kammergraeber mit Totenbetten (Bonn 1901).

Von Hesberg 1985 H. von Hesberg, Zur Plangestaltung der coloniae maritimae, RM 1985, pp. 127-150.

Von Rohden 1880 H. Rohden, Terracotten von Pompeji (Stuttgart 1880).

Von Rohden-Winnefeld 1911 H. von Rohden- H. Winnefeld, Architektonische Roemische Tonreliefs der Kaiserzeit, Die antiken Terrakotten, IV,1 (Berlin-Stuttgart 1911).

Von Vacano 1971 O.W. von Vacano, Ein Terrakottafragment vom Kapitol, RM 78, 1971, pp. 59-72.

Von Vacano 1982 O. W. von Vacano, Catalogo, in: v. Vacano, O.,e B. v. Freytag Löringhoff, Talamone. Il mito dei Sette a Tebe. Catalogo della mostra, Firenze 14 febbraio-3 ottobre 1982 (Firenze 1982), pp. 52-109.

Wagner 2019 N. Wagner, Dall'artigianato arcaico alle produzioni ellenistiche. Le terrecotte architettoniche ellenistiche nella città di Capua, in: Deliciae Fictile V, pp. 293-30.

Walter-Karydi 1990 E. Walter-Karydi, Die Entstehung der Grotteskenornamentik in der ANtike, AM 97, 1990, pp.137-152

Winkes 1988 R. Winkes, Bildnistypen der Livia, in: N. Bonacasa-G. Rizza (edd.), Ritratto ufficiale e ritratto privato : atti della II Conferenza internazionale sul ritratto romano, Roma, 26-30 settembre 1984. Quaderni de "La Ricerca Scientifica", 116 (Roma 1988), pp. 555-561.

Winkes 1995 R. Winkes, Livia, Octavia, Julia. Porträts und Darstellungen (Louvain-la-Neuve and Providence 1995).

Wood 1996 N. Wood, La Casa del Poeta Tragico/The House of the Tragic Poet (London 1996).

Woodward 1929 Woodward, The Antiquities from Lanuvium in the Museum at Leeds and elsewhere, BSR 11, 1929, pp. 73 ss.

Worsley 1824 R. Worsley, Museum Worsleyanum: or, a collection of antique basso-relievos, busts, statues, and gems; with views of places in the Levant; taken on the spot in the years MDCCLXXXV. VI. and VII, vol. 1 (London, 1824).

Zaccaria Ruggiu 1995 A.Zaccaria Ruggiu, Spazio privato e spazio pubblico nella città romana. CEFR 210 (Roma 1995).

Zagdoun 1989 M. A. Zagdoun, La sculpture archaïsante dans l'art hellénistique et dans l'art romain du Haut-Empire, BEFAR 269 (Rome 1989)

Zanker 1987 P. Zanker, Augusto e il potere delle immagini (Torino 1987).

Zevi 2001 F.Zevi, Ostie sous la République, in: Ostia: Port et porte de la Rome antique. Catalogue de l'exposition Genève, Musée Rath, 23 février-22 juillet 2001 (Génève 2001), pp. 10-19.

INDICI

INDICE DELLE FIGURE

Fig. 1 – Distribuzione dei frammenti conservati in rapporto alle componenti di rivestimento del tetto.....11

Fig. 2 – Percentuale dei frammenti presenti neile diverse sedi museali. 11

Fig. 3 – **a)** Panoramica dei lavori all'inizio della prima campagna di scavo (1931); **b)** fotografia aerea obliqua dell'area archeologica messa in luce nel gennaio 1932 (Johnson 1935, fig. 2) 15

Fig. 4 - Scavi 1931-1933. Area della città messa in luce (in grigio).....16

Fig. 5 – Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti rinvenuti in rapporto al luogo di rinvenimento. (da Inventari di A. Adriani) 16

Fig. 6 – **a)** Scavi anni Quaranta. Rinvenimento dell'antefissa B.8.3 (AF-SBAL) e l'antefissa conservata nel Museo Nazionale Romano inv. n. 4531 (**n. 63**); **b)** Scavi anni Cinquanta. Antefissa conservata nel Museo Nazionale Romano inv. 230754 (**n. 62**).....18

Fig. 7 – Scavi 1955-1957. Settore della città indagato (in grigio). 18

Fig. 8 - Scavi 1955-1957. Scoperta del macellum e di parte delle terme (da Rossillo-Conticello 1991, p. 41, erroneamente attribuita agli scavi del 1933). 19

Fig. 9 – Espolorazioni subacquee 1967-1981 dirette da D. Ruegg (St. Mary's College, CA). In grigio scuro le aree indagate; in rosso i siti di ritrovamento di terrecotte architettoniche.....20

Fig. 10 – Scavi 1931-1933. Localizzazione degli strati indisturbati (loci) (rielaborazione da Johnson 1935, fig. 4).....23

Fig. 11 – Minturnae (296/5 a.C.) e la via Appia. 27

Fig. 12 - Attestazioni riferibili al III sec. a.C. (base planimetrica Lackner 2008, p. 358) 27

Fig. 13 - Materiale dello scarico di fornace ("Trench F"). Frammenti di offerte votive fittili e matrici (da Lake 1934-35, tav. XXII, 1; XX, 5).....28

Fig. 14 - Rinvenimenti nel cd. Foro repubblicano anteriori alla costruzione del cd. Capitolium e del triportico: Fondazioni di strutture (tabernae?) (locus 13); 2. Deposito di terrecotte architettoniche (locus 2); 3. canaletta in ciottoli (locus 1); 4. Gruzzolo di monete (locus 3); 5. Strutture in opera quadrata (cd. Aedes Jovis?) (rielab. da Johnson 1935, planimetria generale) 29

Fig. 15 - Terrecotte architettoniche (tipi C.1.1.1, E.1.1, F.2.1) appartenenti alla prima monumentalizzazione di un tempio (cd. Aedes Jovis?). 30

Fig. 16 - Strutture in opera quadrata, angolo sud- est ("Building P") (foto UPM Archives). 31

Fig. 17 – Area forense e monumentalizzazione a nord della via Appia del II sec. a.C. (rielab. da base planimetrica in Lackner 2008, p. 358) 32

Fig. 18 – L'isolato nord del foro (cd. Foro repubblicano) nel II sec. a.C.: a sin. in rosso, ilcd. Capitolium e il triportico (rielab. da Johnson 1935, planimetria generale); a ds., la restituzione grafica di Johnson (1935, p. 45 fig. 20). 33

Fig. 19 - Il cd. Capitolium. Ricostruzione del rivestimento del tetto nella prima fase (metà del II sec. a.C.). 35

Fig. 20 – Il triportico. Ricostruzione degli elementi decorativi del tetto: antefisse con satiro e arpia (B.3.1, B.4.1), e lastra di rivestimento F.3.1. 35

Fig. 21 - Terrecotte architettoniche di edifici templari rinvenute nell'alveo del Garigliano: antefissa **n. 6** (B.1.1 var. A), e sime **nn. 110, 133, 137, 138** (C.1.1.1 var. B, C.1.1.4., C.1.2.1, C.1.3) (rielab. da Ruegg 1995, fig. 6.1.1). 36

Fig. 22 - Terrecotte architettoniche del II sec. a.C. pertinenti ad aree sacre scoperte nell'area urbana: **a)** acroterio con satiro A.2.1; **b)** antefissa con menade B.1.1; **c)** antefissa con spiga o bocciolo B.5.1. 37

Fig. 23 – A sin. localizzazione del deposito del Tempio B; a ds., due figure frontonali in altorilievo: tipo Zeus in trono H.2.1 e con corazza H.2.2. (foto UPM Archives). 37

Fig. 24 - Sime con palmett e fiori di lotoe: **a) n. 147** (C.2.1.5); **b) n. 154** (C.2.1.6 variante A); **c) n. 155** (C.2.1.7). 38

Fig. 25 - Sima con palmette **n. 146** (C.2.1.4) rimpiegata nel portico del Tempio B (foto UPM Archives). 38

Fig. 26 - Terrecotte di produzione locale: **a)** lastre con Arimaspi (ricostruzione sulla base di Pellino 2006, cat. VII. 7, fig. 2); **b)** con eroti su tralci; **c)** gronda a protome leonina (D.1.1.1). 38

Fig. 27 - Tempio della Dea Marica. Prima fase decorativa del tempio del 560 a.C. ca.(Rescigno 1998, tav. XXXII a) 40

Fig. 28 – a) Lastra rinvenuta nel bidental (tipo F.1.3) utilizzata come matrice per il restauro dell'antefissa (**b)** del Tempio della dea Marica (da Livi 2006 a, figg. 4.4, 4.6). 40

Fig. 29 - Rinvenimenti di terrecotte architettoniche (rosso) e attestazioni più antiche dell'area : **1.** fondazioni di strutture (tabernae?) (locus 13); **2.** deposito di terrecotte architettoniche (locus 2); **2 bis**. riempimento del podio con frammenti di terrecotte architettoniche (locus 12); **3.**

canaletta in ciottoli (locus 1); **4**. gruzzolo di monete (locus 3); **5**. strutture in opera quadrata ("Building P"). (Rielab. da Johnson 1935, planimetria generale) 42

Fig. 30 - Apparato decorativo del tempio anteriore al cd. Capitolium (cd. Aedes Jovis): a sin. in alto e in basso, la sima C.1.1.1; a ds. in alto, la cimasa E.1.1; a ds.in basso le lastre con palmette diagonali F.2.1. 44

Fig. 31 - Lastre con palmette diagonali della cd. Aedes Jovis (F.2.1) e del cd. Capitolium (F.2.2) a confronto. 45

Fig. 32 – Rilevo planimetrico del cd. Foro repubblicano al momento della scoperta. In nero le strutture di età repubblicana; in rosso quelle di età imperiale. (Johnson 1935, planimetria generale). 49

Fig. 33 – Panoramica dello scavo degli anni Trenta. In primo piano le strutture in opera quadrata del cd. Capitolium (foto UPM Archives) 51

Fig. 34 - Elementi architettonici rinvenuti nel bidental: basi attribuite al cd. Capitolium (foto UPM Archives). 51

Fig. 35 - Apparato decorativo del cd. Capitolium 1: laastra con diagonali F.2.2 (Johnson 1935, fig. 42, ds) e con palmette e nastro serpeggiante F.1.2. 55

Fig. 36 - Apparato decorativo del Capitolium 1: **a)** cimasa E.1.2 (foto AS-MANN); **b)** lastrina di porta F.5.2. (base ricostruttiva elaborata da Johnson, UPM Archives ; **c)** lastra con modanatura con kyma lesbio F.4.1. 55

Fig. 37 - Primo restauro del cd. Capitolium: **a)** lastre con diagonali F.2.2; **b)** lastre con palmette e nastro serpeggiante F.1.3 (rielaborazione da Johnson 1935, fig. 16); **c)** potnia theron B.2.1. **d)** Secondo restauro del Capitolium: antefissa con potnia theron B.2.2. 56

Fig. 38 - Apparato decorativo della seconda fase del cd.Capitolium: a) sima baccellata C.1.1.2 (Johnson 1935, fig. 39; b) cimasa traforata E.1.3; c) lastra con palmette diagonali F.2.3;d) antefissa con palmetta e bocciolo B.6.1; e) lastrina di porta F.5.3. 58

Fig. 39 – A sin. morfologia della sima C.1.1.2 con costolature di rinforzo (Johnson 1935, fig. 40); a ds la sima C.1.1.1 con anse di sostegno attribuibile al Tempio anteriore al cd.Capitolium 1 (Johnson 1935, fig. 38) 58

Fig. 40 - Apparato decorativo della terza fase decorativa del cd. Capitolium: a) cimasa traforata E.1.4; b) lastra con palmette entro nastro serpentiforme F.1.4; c) lastra con palmette diagonali F.2.4; d) antefissa con palmetta e bocciolo B.6.1 variante A.....59

Fig. 41 - Il triportico (ala est) durante gli scavi degli anni Trenta (Johnson 1935, fig. 22) ..66

Fig. 42 – Apparato decorativo del triportico: a) antefissa con satiro che suona la siringa B.3.1 (Johnson 1935, fig. 43, sin.), antefissa con figura femminile che suona il doppio flauto B.4.1 (Johnson 1935, fig. 43, ds.); b) lastra con fregio vegetale e teoria di palmette e fiori di loto F.3.1. . 67

Fig. 43 - a). Antefissa con figura alata che suona il doppio flauto tipo B.4.2 (Restauro) (rielab. foto AS-MANN); b-c) Antefisse appartenenti all'ultima fase decorativa del triportico: con figura alata che suona il doppio flauto B.4.3 (rielab. foto AS-MANN), e antefissa con satiro che suona la siringa B.3. (foto UPM Archives). 69

Fig. 44 - Terrecotte architettoniche da Fregellae: a-b) antefisse con satiro che suona la siringa e con figura femminile che suona il doppio flauto dal tempio di Esculapio (Manca di Mores-Pagliardi 1985, tav. XXVI nn. 1 e 3); c) lastra di rivestimento del Tempio sula via Latina (Känel-Stangoni 2019, p. 138, fig. 1 nn.8-9). 69

Fig. 45 - Il cd. Foro repubblicano. Localizzazione del bidental (rielab. da Lackner 2008, p. 359). 75

Fig. 46 - Il bidental dopo la scoperta negli anni Trenta (Johnson 1935, fig. 12). 75

Fig. 47 - Principali interventi edilizi nell'area pubblica tra l'età triumvirale e l'età augusteo-tiberiana (rielab. da Lackner 2008, p. 358) 76

Fig. 48 - Sima baccellata C.1.1.3 (a sin.) e lastre con palmette entro nastro serpentiforme F.1.5 (a ds.) di età protoimperiale 77

Fig. 49 - Ricostruzione della facciata in età protoaugustea del cd. Capitolium (a sin.) e del Tempio A (a ds) (Bankel 2015, fig. 21). 78

Fig. 50 - Ricostruzione della facciata in età protoaugustea del cd. Capitolium e del Tempio A (rielab. da Bankel 2015, fig. 21). 78

Fig. 51 - Area sacra del Tempio B e del Tempio L (rielab. da Murro 2021, p. 52 fig. 12). In rosso le aree di rinvenimento dell'antefissa con potnia theron tipo B.2.3, e della lastra Campana con paesaggio nilotico (G.1.3.6) 81

Fig. 52 - Sime con palmette e loti filiformi (C.2.2.1 e C.2.2.2) 82

Fig. 53 – antefisse: **a)** con grifi B.9.1**; b)** con gorgone B.7.1.; **c)** con delfini B.10.1 (Johnson 1932a, p. 291) 83

Fig. 54 –Lastre Campana: **a)** sima con palmette e colonnine G.1.1.2; **b)** sima con Gorgoni giovanili G.1.1.1 (ipotesi ricostruttiva); **c)** cimasa con Bacco fanciullo G.1.2.1. (ricostruzione da Chiarucci 2003, fig. 2) 83

Fig. 55 - Lastre Campana: **a)** con Baccante danzante G.1.3.1.; **b)** con figure inginocchiate su tralci G.1.3.2. 84

Fig. 56 – **a**) Lastra Campana con sacrificio dell'erma G.1.3.4. (rielab. da von Rohden-Winnefeld 1911, tav. CXXXIX, 1); **b)** lastra Campana di produzione locale con figura maschile seduta G.2.2.1; **c)** antefissa con palmetta nascente da tre foglie di acanto B.13.1-2. 84

Fig. 57- Lastre Campana: a) Paesaggio nilotico G.1.3.6 dal Tempio L (da Johnson 1934, tav. VIII, con evidenziazione dei frammenti conservati); b) Eroti e maschera di Oceano G.1.3.4, attribuibile all'area delle Terme. 86

Fig. 58 - Lastre Campana (prov. sconosciuta): Teseo con il toro di Maratona (G.1.3.3) (da Neils 1994, n. 198, con sovrapposizione del frammento n. 320). 87

Fig. 59 - Antefisse con festoni e bucrani: a) tipo B.11.1; b) tipo B.11.2; c) tipo B.12. 87

Fig. 60 – Antefisse con gorgone: **a**) tipo B.8.3; **b**) tipo B.8.2; **c**) tipo B.8.1. 87

Fig. 61 - Tratti incisi sulle cosce; c) particolare delle piume rese con lo stilo. 92

Fig. 62 - Lastra di fondo con modellazione a mano dell'ala. 93

Fig. 63 - Taglio curvilineo eseguito a crudo (rielab. da Johnson 1935, p. 89, fig.45). 93

Fig. 64 -Tracce del taglio con coltello sullo spessore della lastra. 93

Fig. 65 - Base dell'acroterio prima del restauro (Johnson 1935, p. 89, fig.45) 94

Fig. 66 -Fessurazioni della lastra di base (rielab. da Johnson 1935, p. 89, fig.45). 94

Fig. 67 - Evidenziazione del piombo rinvenuto durante l'apertura dell'acroterio; proiezione del nucleo di piombo sulla fronte e sul retro 95

Fig. 68 **– a)** Indicazione della presenza di grappe**, b)** impronta sull'ala destra; **c)** resto di grappa sulla cintura.. 96

Fig. 69 – Nikai da Myrina con gamba destra protesa in avanti della prima metà del II sec. a.C. (Grote 1992, nn. 465, 470, 473-474). 97

Fig. 70 - da Myrina datate nella prima metà del I sec. a.C. (Grote 1992, nn. 431, 435-436). 98

Fig. 71 -Ricostruzione ipotetica dell'acroterio laterale sulla base dell'esemplare di Fregellae (De Albentiis 1997, fig. a p. 23) con collocazione dei frammenti nn. 3 e 4 (in arancione). 102

Fig. 72– Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti in rapporto ai luoghi di scoperta (da Inventari Adriani). 105

Fig. 73 - Scavi 1931-1933. Distribuzione delle attestazioni dei tipi in rapporto ai siti di rinvenimento (da Inventari Adriani). 105

Fig. 74 – Sito di rinvenimento dell'antefissa **n. 6** nell'alveo del Garigliano (Rielab. da Ruegg 1995, fig. 2.3) 108

Fig. 75 - Antefissa **n. 6** con il bollo (Ruegg 1995, p. 28, n. 2.48); **b)** bolli da Gabii (Arxé Gàlez 1982, tav. LXXVI, 1-2) 109

Fig. 76 – Tipo B.2.1 (Johnson Tipo 1), Tipo B.2.2 (Johnson Tipo 2) e Tipo B.2.3 (Johnson Tipo 3) (da Johnson 1935, fig. 41).....110
Fig. 77 - Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti dei tipi di potnia in rapporto alle aree di rinvenimento (da Inventari Adriani). 110
Fig. 78 – Scavi 1931-1933. Luogo di rinvenimento dei frammenti di antefissa con potnia theron tipi 1, 2, 3 (da Inventari Adriani). 111
Fig. 79 - Scavi 1931-1933. Luogo di rinvenimento dei frammenti di antefissa con satiro (da Inventari Adriani).....123
Fig. 80 - Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti del satiro in rapporto ai luoghi di rinvenimento (da Inventari Adriani). 123
Fig. 81 – Scavi 1931-1933. Distribuizione dei frammenti di antefissa B.4. in rapporto al luogo di rinvenimento (dagli Inventari Adriani). 131
Fig. 82 - Scavi 1931-1933. Luogo di rinvenimento dei frammenti di antefissa B.4 (dagli inventari Adriani).....131
Fig. 83 – Luogo di rinvenimento dei frammenti di antefissa tipo B.8. 151
Fig. 84 – Scavi anni Quaranta. Rinvenimento dell'antefissa **n. 63**. (foto AF- SBAL). 156
Fig. 85 – Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti di antefissa Tipo B.10 in rapporto al luogo di rinvenimento (da Inventari Adriani). 160
Fig. 86 – Scavi 1931-33. Dstribuzione dei frammenti di sime baccellate (rosso) e a palmetta (in blu) in rapporto alle aree di rinvenimento (da Inventari Adriani). 184
Fig. 87 – Attestazioni dei frammenti di sima baccellate (C.1) e a palmette e fiori di loto (C.2.). 185
Fig. 88 – Sime baccellate: con baccelli concavi C.1.1 (sin.) e convessi C.1.2 (ds.). 185
Fig. 89 – Distribuzione dei frammenti di sima C.1 in rapporto ai tipi identificati: con baccelli concav C.1.1 (a sin.) e convessi C.1.2 (a ds). 186
Fig. 90 - Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammentidi di sime baccellate in rapporto ai luoghi di provenienza (da Inventari Adriani).....187
Fig. 91 – sin). La sima **n. 101** prima del restauro (AS - MANN Archivio); ds) I'esemplare oggi conservato con evidenziazione dei frammenti originari, in particolare dei nn. 3274 e 1720 appartenenti ai loci 2 e 12. 188
Fig. 92 - Scavi 1931-1933. Luogo di rinvenimento dei frammenti del tipo C.1.1.1.....193
Fig. 93 – Scavi nel Garigliano. In rosso, luogo di rinvenimento della sima **n. 110** nell'alveo del fiume. 196

Fig. 94 - a) Sima rinvenuta dal Johnson nel 1931 con evidenziazione dei frammenti conservati; b) retro dello stesso esemplare. 197

Fig. 95 – Scavi 1931-1933. Luogo di rinvento dei frammenti di sima C.1.1.2 (da Johnson 1935, p. 81) 202

Fig. 96 – Scavi nel Garigliano. Luogo di rinvenimento dei frammenti **nn. 137** e **138.** 211

Fig. 97 – Scavi nel Garigliano . Luogo di rinvenimento della sima **n. 139.** 212

Fig. 98 – Distribuzione dei frammenti di a palmette e fiori di loto in rapporto ai tipi identificati (C.2.1-3). 214

Fig. 99 - Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti di sima a palmetta e fiori di loto in rapporto al luogo di rinvenimento (da Inventari Adriani) 214

Fig. 100– Rinvenimento della sima all'interno delle fondazioni del portico del Tempio B. 220

Fig. 101 – A sin. l'esemplare rinvenuto durante gli scavi degli anni Trenta (UPM Archives) con evidenziazione della porzione conservata. A destra un esemplare rinvenuto a Pompei (von Rohden 1880, tav. VI, 2, Pompei, forse Casa di Sallustio) 243

Fig. 102 - Scavi 1931-1933. Aree di rinvenimento dei frammenti di cimase (da Inventari Adriani) 247

Fig. 103 – Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti in rapporto alle aree di rinvenimento (dai Inventari Adriani). 247

Fig. 104 – Frammenti rinvenuti negli anni Trenta da una foto di scavo (AS-MANN) incorporati nel restauro ricostruttivo pubblicato in Johnson 1935, fig. 39. 259

Fig. 105 – Distribuzione dei frammentini rapporto ai tipi identificati. 271

Fig. 106 – Distribuzione dei frammenti di lastre con nastri serpeggianti F.1 in rapporto ai tipi identificati. 272

Fig. 107 – Distribuzione dei frammenti F.1. in raporto ai luoghi di rinvenimento. In blu provenienti dagli scavi 1931-1933, in rosso quelli attualmente conservati. 273

Fig. 108 – Scavi 1931-1933. Luogo di rinvenimento dei frammenti di lastre con palmette e nastri serpeggianti F.1. (da Inventari Adriani). 274

Fig. 109 – a) Retro della lastra con fogli di giornali del 1938; b) Evidenziazione dei frammenti inglobati. 280

Fig. 110 – Distribuzione delle lastre con palmette diagonali F.2. in rapporto ai tipi identificati. 294

Fig. 111– Scavi 1931-1933. Aree di rinvenimento dei frammenti di lastra F.2 (da Inventari Adriani) 295

Fig. 112 - Tipo F.2.1 (a sin.) e Tippo F.2.2 (a ds) a confronto 295
Fig. 113 – Frammenti rinvenuti nel locus 12 (nn. **250, 252**).....301
Fig. 114 - Scavi 1931-1933. Aree di rinvenimento del Tipo F.2.1. 302
Fig. 115 - -La lastra prima del restauro (UPM Archives) e dopo, come pubblicata in Johnson 1935, fig. 42. 304
Fig. 116 – Confronto tra la cornici inferiore del tipo F.2 1 (a sinistra) appartenente al Tempio anteriore al cd. Capitolium, e quella del tipo F.2.2 (a destra) del cd. Capitolium. 308
Fig. 117 – Scavi 1931-1933. Aree di rinvenimento del Tipo F.2.2 309
Fig. 118 – Linea di frattura o fessurazione della matrice visibile sulla cornice superiore. .309
Fig. 119 -Loc. Pantanelli (Torrita di Siena). Rastrelli 1992, p. 312tav. XVII; Civitalba. Verzar 1976, fig. 8 a.....327
Fig. 120 – Particolare del fregio della lastra di Minturnae.....327
Fig. 121– Scavi 1931-1933. Luogo di ritrovamento dei frammenti del tipo F.3.1 (Inventari Adriani 1931-1933). 329
Fig. 122 – Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti del tipo F.3.1 per aree di rinvenimento (Inventari Adriani). 329
Fig. 123 – Tipi attestati di lastrina F.5. 334
Fig. 124 – Scavi 1931-1933. Aree rinvenimento dei frammenti di lastrina F.5. (in blu) sulla base di Johnson 1935 e degli Inventari Adriani. 335
Fig. 125 – Ricostruzione del Tipo F.5.1 effettuata durante gli scavi degli anni Trenta (UPM Archives). 337
Fig. 126 - Ricostruzione del Tipo F.5.2 effettuata durante gli scavi degli anni Trenta (UPM Archives). 340
Fig. 127 – Ricostruzione del Tipo F.5.3 effettuata durante gli scavi degli anni Trenta (UPM Archives). 343
Fig. 128 – Scavi 1931-1933. Luogo di ritrovamento dei frammenti di lastre Campana G.1. (v. Tabella 26). 349
Fig. 129 – Ipotesi ricostruttiva della sima con gorgoni giovanili.....352
Fig. 130 –Particolari della capigliatura della figura inginocchiata: **a)** nel frammento di Minturnae **n. 319**; **b)** nella lastra conservata al Louvre (Collection Département des Antiquités grecques, étrusques et romaines, Inv. Cp 3847) (https://collections.louvre.fr/en/ark:/53355/cl010288135= von Rohden-Winnefeld 1911, tav. 118.2). **c)** Cameo con testa di Livia al Rijksmuseumvoor Oudheden, inv. GS-11092 (Leiden) 361
Fig. 131 – Principali tipi identificati dal von Rohden. 363

Fig. 132– Ricostruzione della lastra G.3.4 sulla base dell'esemplare conservato al Louvre Inv. 4039 (RW tav. CXXXIX.1). 366

Fig. 133 – Lastra con satiro che attinge a un bacino di frutta (Louvre, von Rohden-Winnefeld 1911, p. 305, tav. CXXXIX.1). 367

Fig. 134 – Variante con satiro che immerge la spugna nel bacino. A sin., frammento dal Museo Nazionale di Copenaghen (von Rohden-Winnefeld 1911, fig. 95); a ds. riproduzione della lastra della collezione R. Worsley (Worsley 1824, tav. 7,1) 367

Fig. 135- **a)** Villa della Farnesina. Riquadro con scena di sacrificio (Bragantini-De Vos 1982, tav, 119); **b)** coppa aretina conservata nell'Ashmolean Museum (Brown 1968, tav. XVI, n. 76); **c)** Lucerna dal Museo di Sabratha (Joly 1974, tav. III, n. 21); **d)** Lucerna dal British Museum (Bailey 1980, tav. 6, Q 818). 368

Fig. 136 – Ricostruzione del tipo G.1.3.5. 373

Fig. 137- Principali schemi compositivi delle lastre con ambiente nilotico. 384

Fig. 138 – Scavi 1931-1933. Distribuzione dei frammenti di lastre con paesaggio nilotico G.1.3.6 in rapporto al luogo di rinvenimento (da Inventari Adriani). 385

Fig. 139 – Confronto tra il tipo G.1.3.6 (n. **336**) con lesena scanalata tra due pilastri lisci e il tipo G.1.3.6. Variante A (n. **343**) con capitello corinzio che delimita la lastra. 385

Fig. 140 - Confronto tra i due tipi di cornici: il n. **330, con foglia di acanto** naturalistica; il n. **343** con foglia resa in modo lievemente più schematizzata. 385

Fig. 141 – Lastra restaurata e pubblicata da Johnson (1934, tav. VIII). 386

Fig. 142 - Evidenziazione dei frammenti attualmente conservati nella lastra restaurata da Johnson (1934 tav. VIII). 386

Fig. 143 - Sovrapposizione del frammento n. **347** sulla sima rinvenuta a Capua (Koch 1912, VII, p. XXV, 4). 391

Fig. 144 – Villa della Farnesina, Roma. Pannello in stucco della volta dell'anticamera del cubiculo B con scena iniziatica (Bragantini-De Vos 1982, tav. 79, Inv. 1072)). 392

Fig. 145 – **a)** Sovrapposizione del frammento **n. 349** sulla lastra rinvenuta a Pompei, Casa del Criptoportico (Pellino 2006,tav. XII, cat. VII, fig.2). **b)** Pompei, Protocasa del Granduca Michele (D'Auria 2014, tav. XVI fig. 9); **c)** Lastra Campana conservata a Roma, Antiquarium comunale (von Rohden-Winnefeld 1911, tav. XXXVI, 2) 394

Fig. 146 - Cratere del Tesoro di Hildesheim, particolare (Zanker 1987, fig. 144). 396

Fig. 147 – A sin. interno del frammento n. **366** (figura seduta femminile n. 7, Gruppo 2); a ds. interno della porzione superiore del frammento n. **359** (figura loricata n. 3, Gruppo 2). 401

Fig. 148 – A sin. interno della porzione inferiore del frammento n. 359 (figura loricata n.3, Gruppo 2); ds. inclinazione dell'altorilievo frontonale con figura seduta in trono n.1 (Gruppo 1). 401

Fig. 149 - a sin. l'esemplare restaurato negli anni Trenta (UPM Archives); al centro con evidenziazione dei pezzi conservati; a ds, particolare del trono. 404

Fig. 150 – **a)** Decorazione in oro e avorio della kline funeraria di Filippo II (Museo delle Tombe Reali di Aigai, Vergina); **b)** Frammento di kline in terracotta decorata con Scilla e volute con inserti vitrei conservato nel Metropolitan Museum (n. 1998.210.1.2), fine IV sec. a.C.....406

Fig. 151- a) Anfora apula con uccisione di Atreo e particolare del trono (Pittore di Dario, Museo Archeologico Nazionale di Taranto, inv. 194765); b) Complesso di Via dei Cristallini, Tomba C, Napoli. Particolare della kline (Baldassarre 1998, fig. 9).....407

Fig. 152 **a)** Anfora apula con Ebe ed Efesto (Pittore di Arpi, Museo Civico di Foggia, inv. 132723. Tomba del vaso dei Niobidi. Arpinova ca. 320 a.C. b-c) . **b)** Cratere a volute con scena di Dario in trono e particolare del trono (Pittore di Dario, Museo Archeologico Nazionale di Napoli, inv. 81947- 3253 HYD) da Canosa 340-320 a.C. (Carlo Raso, CC BY-SA 2.0). 407

Fig. 153- a sin. l'esemplare restaurato negli anni Trenta (UPM Archives); a ds, evidenziazione dei pezzi conservati. 412

Fig. 154 - a sin. l'esemplare restaurato negli anni Trenta (UPM Archives); a ds., con evidenziazione dei pezzi conservati. 421

Fig. 155 – A sin.: testa femminile con riccioli inanellati dal gusto arcaizzante, ed orecchini a rosetta; sulla sommità un menisco (Vacano 1982, p. 59 n. 9, fig. 55). A ds: coda di pecora modellati allo stesso modo dei riccioli della (Vacano 1982, p. 60, n. 15, fig. 60).....427

Fig. 156 - Carta Geologica d'Italia 1968, F. 171. Stralcio dell'area di Minturnae tra il massiccio di Roccamonfina a est e Formia a ovest. Il **tondello rosso** indica la posizione di Minturnae; il **triangolo,** la Fornace Le Sieci (loc. Scauri) e il **cerchio rosso,** l'area di cava di argilla (loc. Penitro).....432

Fig. 157– Microfotografie in sezione sottile (Nx, dim. Reali 1,3x1 mm) di campioni rappresentativi delle famiglie e dei gruppi identificati. 439

Fig. 158 – Distribuzione delle famiglie petrografiche identificate in rapporto ai periodi cronologici. 441

Fig. 159– Distribuzione dei gruppi di impasto in rapporto ai periodi cronologici.....443

INDICE DELLE TABELLE

Tabella 1– Elenco dei "loci" con il luogo di rinvenimento e la datazione. 22
Tabella 2– cd. Aedes Iovis o Tempio anteriore al Capitolium. Fase I. Frammenti conservati 46
Tabella 3- Restauro. Frammenti conservati 47
Tabella 4- Frammenti rinvenuti nella sottofondazione del bidental (locus 7) 52
Tabella 5 – cd. Aedes Jovis 2 o altro (cd. Capitolium?). Restauro (seconda metà III-II sec. a.C.) 60
Tabella 6 – cd. Capitolium. Fase I (metà II sec. a.C.) 60
Tabella 7– cd. Capitolium I. Restauro 1 (seconda metà II sec. a.C.) 61
Tabella 8 – cd. Capitolium I. Restauro 2 (seconda metà II sec. a.C.) 61
Tabella 9 – cd. Capitolium Fase II (ultimo quarto II a.C.-inizio I sec. a.C.) 61
Tabella 10– cd. Capitolium. Fase III (prima metà I sec. a.C.) 62
Tabella 11– Triportico. Fase 1 (metà II secolo a C.) 69
Tabella 12– Triportico 1. Restauro 1 (seconda metà del II sec. a.C.-inizio I sec. a.C.) 71
Tabella 13– Triportico 1. Restauro 2 71
Tabella 14– Triportico. Fase 2. 71
Tabella 15 - Fasi decorative in terracotta del cd. Foro repubblicano 73
Tabella 16 . Antefissa con satiro alato con siringa Tipo B.3. Frammenti conservati. 122
Tabella 17– Campagne di scavo 1931-1933. Frammenti di sime rinvenute. 186
Tabella 18 – Gocciolatoi D.1-2. Prospetto riassuntivo 237
Tabella 19 – Gocciolatoi rinvenuti nelle campagne di scavo 1931-1933 dagli Inventari Adriani 238
Tabella 20 – Tipologia delle cimase (E.1) e corrispondenza con la classificazione di Johnson 246
Tabella 21 - Corrispondenze dei tipi di lastre (F.1-5) con la classificazione del Johnson .. 271
Tabella 22 – Lastre tipo F.1. Provenienze e corrispondenze con la tipologia del Johnson 1935 274
Tabella 23 – Lastra tipo F.2.1. Corrispondenza con la tipologia del Johnson. 302
Tabella 24 – Lastrine di porta (F.5). Provenienza dei frammenti conservati. 335
Tabella 25. Lastre Campana G.1. Provenienze dei frammenti conservati 348
Tabella 26 – Campagne di scavo 1931-1933. Provenienze delle Lastre Campana dagli Inventari Adriani (v. fig. 126) 350

Tabella 27- Deposito del Tempio B (H.1.1.1) Tipo di impasto dei gruppi frontonali H.1 ..402
Tabella 28- Campioni analizzati in sezione sottile.....436