

Grado en Criminología
Trabajo de Final de Grado
Curso 2014-15

Tutores: Joel Martí Olivé (UAB) / Josep Martí Pérez (CSIC)
Fecha de entrega: 29/05/2015

COMUNIDAD DE COÉTNICOS Y MIEDO AL DELITO

Estudio sobre las variables explicativas del miedo al delito de la
comunidad inmigrante de la ciudad de Barcelona

Número total de palabras: 12.428

DAVID BUIL GIL

*The more you can increase fear of drugs and crime,
welfare mothers, immigrants and aliens,
the more you control all the people.*

Noam Chomsky (2003)

RESUMEN: El estudio del miedo al delito es una de las ramas en eclosión de la Criminología. En estudios previos se han detectado una serie de características personales con especial vulnerabilidad estadística respecto al miedo al delito, como la pertenencia a minorías étnicas o ser inmigrante. Los autores que encontraron dichas tendencias hicieron uso del apoyo social como variable explicativa, teorizando que las fuentes de apoyo social en grupos étnicos minoritarios y en inmigrantes son menores que en el resto de la población. A partir de las teorías existentes sobre el miedo al delito, así como de las que explican el efecto del apoyo social en el miedo al delito, se ha elaborado un modelo de análisis para estudiar el miedo al delito de la población inmigrante de Barcelona. Para testar el modelo construido se ha hecho uso de datos secundarios extraídos de la *Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya*, la Encuesta de Victimización de Barcelona y la *European Social Survey*, así como datos primarios extraídos de una encuesta propia. En contra de la tendencia internacional, en España la población inmigrante parece tener menor miedo al delito que el resto de la ciudadanía. El apoyo social muestra una tendencia a tener efectos en la explicación del miedo al delito de la población inmigrante, aunque los datos no son tan claros como los esperados. Sí que observamos resultados claros respecto a la percepción de vulnerabilidad y experiencias de victimización, con gran peso explicativo en el miedo al delito.

Palabras clave: Miedo al delito, inmigrantes, Barcelona, vulnerabilidad, victimización, apoyo social, coetnicidad

ABSTRACT: The study of fear of crime is nowadays one of the emerging branches of Criminology. Previous studies have detected some individual characteristics which show statistic vulnerability towards fear of crime, like being member of a minority ethnic group or being immigrant. The authors that found out these tendencies used the social support to explain the differences, theorizing that sources of social support are weaker among minority ethnic groups and immigrants than among the rest of the population. Using the existing theories of fear of crime, and the ones that explain the effects of social support on fear of crime, it has been created an analysis model to study the fear of crime of immigrants in Barcelona. In order to test the model we have used sources of secondary data: the Public Security Survey of Catalonia, the Victimization Survey of Barcelona and the European Social Survey; and primary data collected through our questionnaire. Bucking the international trend, the immigrant population of Spain seems to have less fear of crime than the rest of citizens. Social support shows a tendency to have effects on fear of crime among immigrants, but the data is not as clear as expected. The results are clearer in respect to the perception of vulnerability and the experiences of victimization, which show significant correlations in explaining fear of crime.

Key words: Fear of crime, immigrants, Barcelona, vulnerability, victimization, social support, coethnicity

ÍNDICE

	Página
1. INTRODUCCIÓN.....	4
2. ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	8
2.1 EL OBJETO DE ESTUDIO: MIEDO AL DELITO Y APOYO SOCIAL.....	8
2.1.1 Miedo al delito.....	8
2.1.2 Relaciones sociales y apoyo social.....	10
2.2 TEORÍAS EXPLICATIVAS DEL MIEDO AL DELITO: EL APOYO SOCIAL	10
2.2.1 Teorías explicativas generales: miedo al delito... - Percepción de vulnerabilidad - Victimización y experiencia del delito - Explicaciones ambientales	10
2.2.2 Teorías explicativas específicas: apoyo social y miedo al delito.....	13
- Teoría del Capital Social	
2.3 APOYO SOCIAL EN LA COMUNIDAD DE COÉTNICOS.....	14
3. MODELO DE ANÁLISIS.....	16
4. METODOLOGÍA.....	18
4.1 EXPLORACIÓN DE DATOS SECUNDARIOS: ESPC, EVB Y ESS.....	18
4.2 EXPLORACIÓN DE DATOS PRIMARIOS.....	19
5. ANÁLISIS... ..	22
5.1 ANÁLISIS DE DATOS SECUNDARIOS.....	22
5.1.1 <i>Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya</i> (ESPC)	22
5.1.2 Encuesta de Victimización de Barcelona (EVB).	24
5.1.3 European Social Survey (ESS).....	26
5.2 ANÁLISIS DE DATOS PRIMARIOS: ENCUESTA.....	31
6. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN.....	37
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	43
ANEXOS.....	48

COMUNIDAD DE COÉTNICOS Y MIEDO AL DELITO¹

Estudio sobre las variables explicativas del miedo al delito de la
comunidad inmigrante de la ciudad de Barcelona

David Buil Gil

1. INTRODUCCIÓN

En sus inicios, el objeto de estudio de la Criminología fue primordialmente el delito y el delincuente como fenómeno objetivo, que se podía operacionalizar en términos estadísticos y medir cuantitativamente. La ciencia criminológica buscaba entender las motivaciones del agresor, con la finalidad de establecer medidas de política criminal y planes de prevención para reducir las tasas delictivas. Fue a partir de los años 60 cuando el aumento de la violencia en los guetos norteamericanos, y las consiguientes protestas por la inseguridad en las calles, hicieron trasladar el foco de atención del agresor a la víctima²; el objeto de análisis de la Criminología se desplazó del estudio de las motivaciones de los agresores al impacto de la delincuencia en la víctima, y en la comunidad en conjunto (Lewis y Salem, 1986: 3). Como expresa James Wilson:

La delincuencia no solo victimiza al individuo, limita, y en casos extremos impide, la formación y mantenimiento de la comunidad. Al alterar el nexo de los vínculos sociales por los cuales estamos unidos, la criminalidad atomiza la sociedad y hace de sus miembros calculadoras en busca de su propio beneficio³ (Wilson, 1975: 21).

¹ Trabajo realizado en el marco de la actividad desarrollada durante el disfrute de la beca JAEIntro2014, de Introducción a la Investigación, de la Agencia Estatal del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, destinada a alumnos de último curso de Grado que se encuentran elaborando el Trabajo de Final de Grado.

² Anteriormente, autores como Sutherland (1924), von Hentig (1948) o Mendelsohn (1956) ya habían tratado la afectación del delito sobre la víctima, aunque la eclosión científica del estudio de la víctima fue posterior.

³ Todas las traducciones al castellano de textos originales en inglés o catalán han sido realizadas por el autor.

La Criminología se enfocó por primera vez en el impacto de la delincuencia sobre la víctima, y observó que el delito no sólo tenía afectaciones sobre ésta, sino sobre todos aquellos que consideraban que podían ser victimizados en un futuro cercano: apareció por primera vez el concepto ‘miedo al delito’, como fenómeno con interés para las ciencias sociales por sí mismo.

En un principio, el análisis del miedo al delito se focalizó en el estudio de la delincuencia ‘real’. La President’s Commission on Law Enforcement and Administration of Justice (1967) de los Estados Unidos utilizó la medición del miedo al delito como método de aproximación a la cifra negra de la delincuencia⁴. En dichos estudios iniciales, no obstante, se observó que el miedo al delito no mantenía una relación necesariamente paralela a las cifras delincuenciales. Asimismo, el miedo al delito, independientemente de las cifras delictivas, tenía impactos notables sobre los hábitos de vida de las personas, empeorando en muchos casos sus niveles de vida (PCLEAJ, 1967: 50-51). Esta coyuntura ponía sobre la mesa la necesidad de elaborar mecanismos metodológicos para el estudio en profundidad del miedo al delito y sus efectos.

Con los años, el estudio del miedo al delito se ha convertido en uno de los ejes de la investigación en Criminología a nivel internacional, preocupando a criminólogos de todos los rincones y, en algunos casos, orientando políticas en diferentes zonas del mundo, algunas de las cuales han demostrado eficacia tanto reduciendo el miedo al delito como aumentando el bienestar colectivo (García *et al.*, 2005: 22; Grabosky, 1995; Lorenc *et al.*, 2013). Como argumentan Lorenc *et al.* (2013: 1), “las intervenciones para reducir la delincuencia o el miedo al delito pueden potencialmente ser una forma de mejorar la salud y el bienestar a nivel comunitario”.

El miedo al delito, como parte consustancial de la seguridad subjetiva percibida por las personas, se encuentra en la actualidad en la agenda política de muchas administraciones locales, regionales y estatales. En aquellos lugares en los que las

⁴Por cifra negra entendemos “los sucesos que por determinados criterios pueden ser considerados delitos, pero que no quedan registrados por las fuentes de datos encargadas de recoger la delincuencia” (Biderman y Reiss, 1967: 2).

principales necesidades humanas han sido cubiertas por el Estado del Bienestar, el discurso sobre la (in)seguridad ha cobrado un importante protagonismo en el debate político. Según Vozmediano, *et al.* (2008: 2), “la seguridad puede hacer ganar o perder elecciones”. El ejemplo más paradigmático de esta realidad fue el éxito electoral de Rudolph W. Giulani en 1993, escogido alcalde de Nueva York con una promesa electoral principal, relacionada con el miedo al delito percibido por los ciudadanos neoyorkinos: Tolerancia Cero con el delito -pero especialmente con el desorden- (Newburn, 2007: 620). Un ejemplo similar lo encontramos en la victoria de Tony Blair en las elecciones presidenciales de 1997 en Reino Unido (Pantazis, 2000: 414).

Durante las últimas décadas, el estudio del miedo al delito ha permitido extraer conclusiones que parecen vincular intensamente el miedo al delito con determinados factores personales. Aunque posteriormente se presentarán los mecanismos que se han teorizado para explicar dichas relaciones, observamos que la investigación ha revelado, de manera bastante contundente, un mayor miedo al delito en mujeres que en hombres, en personas de clase baja que de clases media y alta, en grupos étnicos minoritarios que mayoritarios (Medina, 2003: 3; Menjívar y Bejarano, 2004) y en personas mayores que jóvenes (Clais, 2014: 7-9; EFUS, 1995: 42; Grabosky, 1995: 2). De igual manera, también se ha detectado un mayor miedo al delito en personas discapacitadas o con problemas de salud (Jackson *et al.*, 2008: 7), pobres (Pantazis, 2000: 433) y vagabundos (Pain, 2000: 378). Se ha evidenciado que existen colectivos con una mayor predisposición al miedo al delito, hecho que evidencia la necesidad de estudiar los mecanismos que permitan explicar el miedo al delito de dichos grupos.

Uno de los colectivos en los que se ha reiterado la detección de mayor miedo al delito ha sido las minorías étnicas (Hale, 1996: 103; Kanan y Pruitt, 2002: 534; Medina, 2003: 4; Menjívar y Bejarano: 2004), y concretamente la población afroamericana en Estados Unidos (Chiricos *et al.*, 1997; Erskine, 1974: 132). En Estados Unidos, lugar donde se han realizado la mayor parte de los estudios que han evidenciado dicha relación, el análisis de las minorías étnicas no se ha asociado al de los inmigrantes, debido a que mucha de la población perteneciente

a minorías étnicas forma parte de la segunda, tercera o incluso cuarta generación desde que sus familiares llegaron al país. En España, no obstante, la evolución demográfica nos permite ver que la mayor parte de la población perteneciente a minorías étnicas forma parte de lo que se podría denominar inmigración extra-comunitaria de primera generación, exceptuando el caso del colectivo gitano (Colectivo Ioé, 2003: 4-5). Respecto a la relación entre miedo al delito e inmigración, encontramos diferentes estudios que revelan un alto miedo al delito y percepción de delincuencia entre inmigrantes (Ackah, 2000: 570; Lee y Ulmer, 2000; Menjívar y Bejarano, 2004).

El aumento de la población inmigrante en las grandes ciudades españolas durante la última década⁵ y, concretamente, la agrupación de inmigrantes en ciertos enclaves étnicos⁶, evidencia la necesidad de estudiar el miedo al delito de estos nuevos ciudadanos urbanos.

Las diferentes teorías sobre el miedo al delito, que posteriormente serán desarrolladas, parecen indicar que niveles altos de redes de apoyo social pueden llevar a niveles superiores de sentimiento comunitario, satisfacción vecinal, medidas preventivas y eficacia colectiva⁷, junto a una menor percepción del riesgo de ser víctima, elementos que correlacionarían negativamente con el miedo al delito (Ferguson y Mindel, 2006; Hale, 1996: 96; Sacco, 1993). Al mismo tiempo, existe evidencia que nos permite pensar que el entramado de las relaciones entre inmigrantes en los enclaves étnicos de las ciudades puede ejercer esa función de apoyo entre coétnicos (Maya, 2009; Menjívar y Bejarano, 2004).

⁵En Cataluña, el porcentaje de población extranjera sobre el total aumentó del 2,90% en 2000 al 14,49% en 2014. Datos extraídos del *Anuari Estadístic de Catalunya* (IDESCAT).

⁶Enclave étnico se refiere a “existencia de agrupaciones de personas de un determinado grupo étnico (religioso o lingüístico) fuera de su territorio de origen y dentro por lo tanto de un territorio ajeno” (Malgesini y Giménez, 2000: 141).

⁷Por eficacia colectiva entendemos “capacidad de las comunidades, organizaciones y otros grupos de ejercer control social con la finalidad de reducir la delincuencia y la violencia” (Swatt *et al*, 2013: 1). La investigación muestra que las comunidades con niveles altos de eficacia colectiva tienen menor delincuencia, y también existe evidencia sobre su impacto en la reducción del miedo al delito (Swatt *et al*, 2013: 8).

Así pues, en el presente trabajo nos proponemos comprender el miedo al delito de los inmigrantes residentes en Barcelona, y concretamente estudiar el impacto de las comunidades de coétnicos, y las respectivas redes de apoyo, en el miedo al delito. Para ello, partiendo de las teorías existentes, se elaborará un modelo de análisis que aborde la cuestión de forma integral, y se testará el modelo a través de métodos cuantitativos, utilizando datos aportados por diversas fuentes de datos secundarios (*Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya*, Encuesta de Victimización de Barcelona y *European Social Survey*), así como de datos primarios obtenidos a partir de un cuestionario propio.

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

Antes de entrar en el estudio de las teorías existentes, se realizará una aproximación a la conceptualización de los términos que van a desarrollarse durante el estudio, para posteriormente presentar el análisis de los marcos explicativos del miedo al delito, tanto a nivel general como específico al actual objeto de estudio.

2.1 EL OBJETO DE ESTUDIO: MIEDO AL DELITO Y APOYO SOCIAL

2.1.1 Miedo al delito

Existe importante literatura alrededor de la conceptualización –y medición– del miedo al delito y, a su vez, cierto caos a la hora de unificar los criterios de definición y operacionalización de dicho concepto. Para empezar a desgranar los elementos que forman el concepto, y evitar confusiones epistemológicas, es necesario separar el ‘miedo al delito’ de términos como ‘inseguridad subjetiva’.

Vidales (2012: 474) explica la diferencia con las siguientes palabras:

“Mientras la inseguridad subjetiva se identifica con la inquietud abstracta ante el delito como problema social, el miedo al delito va referido al temor personal de ser victimizado”.

Inseguridad subjetiva y miedo al delito son conceptos similares, aunque no coincidentes. Inseguridad subjetiva es un concepto mucho más extenso, genérico y abstracto, que puede definirse como

“un compendio de inquietudes que viene impregnando el discurso de la denominada ‘sociedad del riesgo’, que incluyen no sólo la delincuencia tradicional, sino también otras preocupaciones como el terrorismo, la presencia de inmigrantes, la seguridad alimentaria y ahora, con torrencial eclosión, el miedo al cambio climático” (Vozmediano *et al.*, 2008: 2).

En cambio, el miedo al delito es un concepto mucho más concreto, que hace referencia al temor de los sujetos a ser víctimas de la delincuencia (Vozmediano *et al.*, 2008: 2). Para el objeto del presente trabajo se utilizará la definición de Ferraro (1995: 4): “El miedo al delito es una respuesta emocional de nerviosismo o ansiedad al delito o símbolos que la persona asocia al delito”. Así pues, entendemos el miedo al delito como una experiencia emocional individual y concreta –y negativa–, relacionada con la posibilidad percibida de ser víctima de un delito (Jackson y Gouseti, 2014).

Siendo conocedores que una parte importante de las críticas a la medición del miedo al delito se centra en el no estudio del miedo a los delitos de cuello blanco⁸ (Hale, 1996: 84), en el presente estudio se ha decidido centrar esfuerzos en el estudio del miedo al delito conocido como delincuencia común o callejera, por las complicaciones en cuanto a la teorización y medición que estudiar el miedo al delito de cuello blanco podría tener, a sabiendas que ello supone una limitación importante en las conclusiones que se puedan obtener.

2.1.2 Relaciones sociales y apoyo social

Otro de los conceptos fundamentales en el presente trabajo es el apoyo social, concretamente el papel de la comunidad como fuente de dicho apoyo.

⁸Sutherland (1949: 9) define delitos de cuello blanco como “delitos cometidos por personas respetadas en la comunidad y de alto estatus social en el curso de su ocupación”.

Aunque existen diferentes definiciones conceptuales de apoyo social, vamos a utilizar la aportada por Shumaker y Brownell, por adecuarse en mayor medida a las necesidades de nuestro objeto de estudio. Según ellos, se trata de un intercambio entre, al menos, dos individuos, con el objetivo, percibido por el proveedor o el receptor, de incrementar el bienestar del receptor (Shumaker y Brownell, 1984: 11). En otras palabras, el apoyo social puede describirse como una transacción emocional e instrumental entre varios miembros de una comunidad con la finalidad última de mejorar la felicidad o la tranquilidad de un sujeto, o incluso del grupo en conjunto. Dicho apoyo social, como fuente de bienestar en la persona, puede dividirse a su vez entre apoyo recibido y apoyo percibido, entiendo por el primero los comportamientos sociales que han ocurrido realmente, y por el segundo la valoración subjetiva que la persona hace de dichos comportamientos (Maya, 2009: 282).

2.2 TEORÍAS EXPLICATIVAS DEL MIEDO AL DELITO: EL APOYO SOCIAL

Una vez definidos los conceptos fundamentales del estudio, a continuación se presentarán las teorías genéricas del miedo al delito, para analizar posteriormente la teorización específica de la relación entre apoyo social y miedo al delito.

2.2.1 Teorías explicativas generales: miedo al delito

Existen diferentes explicaciones teóricas al miedo al delito como circunstancia psicológica ligada a la subjetividad de la persona, aunque las tres principales explicaciones que han sido utilizadas son:

Percepción de vulnerabilidad

Hale (1996: 95) introduce el concepto ‘percepción de vulnerabilidad’:

La gente que se siente incapaz de protegerse a sí misma, bien sea porque no puede correr rápido, o carece de la destreza física para protegerse, o porque no puede permitirse proteger sus hogares, o porque le costaría mucho recuperarse de las pérdidas físicas o materiales que podría implicar ser víctima, se puede esperar que sufra un mayor miedo al delito que el resto.

Los sujetos que consideran que por sus circunstancias sociales o personales están en mayor medida expuestos a ser victimizados, son los que presentan unos mayores niveles de miedo al delito (Killias y Clerici, 2000: 449; Medina, 2003: 4). La persona realiza una interpretación de los riesgos actuales y las experiencias previas de victimización en la formulación del miedo al delito. Así, tanto aquellas personas que se consideran especialmente vulnerables por sus características personales y sociales, como aquellas que han sido victimizadas directa o indirectamente y no han tenido los recursos sociales suficientes para superar el proceso de victimización, pueden percibirse especialmente vulnerables a ser víctimas, incrementando su miedo al delito (Hale, 1996: 96).

Esta explicación permitiría explicar el mayor nivel de miedo al delito en mujeres, personas mayores y minorías étnicas (Medina, 2003: 4; Menjívar y Bejarano: 2004), y también en grupos con menor nivel educativo (Abdullah *et al*, 2013: 4), pobres (Pantazis, 2000: 433), vagabundos (Pain, 2000: 378) y personas con trabajos con un riesgo alto percibido de victimización (prostitutas, taxistas, etc.) (Ackah, 2000: 565; Hale, 1996: 96), por ser grupos sociales que pueden tener una mayor vulnerabilidad ante la delincuencia, ya sea por sus características personales o sociales.

Victimización y experiencia del delito

Esta perspectiva teórica explica el miedo al delito a partir de la experiencia de las personas con la delincuencia, ya sea de forma directa o indirecta. El miedo al delito estaría causado por la actividad delictiva –real o percibida– del lugar, que la persona puede haber sufrido directa o indirectamente, a la vez que todo aquello que el sujeto escucha sobre dicha actividad delictiva, ya sea a través de conversaciones con conocidos o medios de comunicación (Hale, 1996: 103). Dicha perspectiva explica el miedo al delito a partir de:

- (i) **Victimización personal (exposición directa a la delincuencia):** Los sujetos victimizados que no logran superar el rol de víctima pueden sentir un mayor miedo a ser victimizados de nuevo (Hale, 1996: 104).

(ii) Experiencias indirectas con la delincuencia: Escuchar a un conocido, familiar o vecino hablar de una experiencia de victimización traumática puede aumentar la amenaza de ser victimizado (Hale, 1996: 105; Menjívar y Bejarano, 2004: 141).

(iii) Exposición de la delincuencia en medios de comunicación: El miedo al delito puede estar influido por los hábitos televisivos –y de consumo de medios de comunicación– de la persona. La exposición continuada a situaciones delictivas a través dichos medios puede afectar artificialmente el miedo al delito (Ackah, 2000: 570; Grabosky, 1995: 2-3; Medina, 2003: 5).

Explicaciones ambientales

Determinadas características urbanísticas del barrio, al mismo tiempo que la percepción de incivilidad y desorden, pueden incrementar el miedo al delito de la persona. Los lugares oscuros, solitarios, poco atractivos y poco cuidados muestran una relación positiva con el miedo al delito (Grabosky, 1995: 3; San Juan, 2010: 3; Skogan, 1986; Warr, 1990); de la misma manera que lo hace el diseño urbanístico pobre (Pain, 2000: 369). Observamos como diferentes estudios han demostrado un descenso del miedo al delito a través de políticas como incrementar la iluminación en lugares oscuros, mejoras estructurales en ciudades y mejoras urbanísticas a pequeña escala (Grabosky, 1995; Lorenc *et al*, 2013).

Por otro lado, la presencia en el lugar de elementos considerados como incivilidades o causantes de desorden, como basura en las calles, vandalismo y jóvenes merodeando (Killias y Clerici, 2000: 449; Pain, 2000: 370) o vecinos ruidosos, grafitis, borrachos y vagabundos (Hale, 1996: 115) incrementa también el miedo al delito entre los ciudadanos.

La explicación que se suele dar, tanto a la relación del miedo al delito con las características urbanísticas como con las incivilidades y desordenes percibidos, se encuentra mediada por el apoyo social comunitario. Las mencionadas características ambientales, junto con la percepción de desorden en el barrio, debilitan las redes de apoyo social, incrementando la percepción de vulnerabilidad

de los ciudadanos y aumentando el miedo al delito (Gracia y Herrero, 2006: 337; Hale, 1996: 113).

2.2.2 Teorías explicativas específicas: apoyo social y miedo al delito

La literatura que se ha centrado en el papel de las redes de apoyo social en la reducción del miedo al delito puede englobarse bajo la perspectiva de la Teoría del Capital Social, entendiendo por éste “un conjunto de componentes que la persona encuentra en las asociaciones e interacciones sociales con otras personas, que cuando se activan, fortalecen a los individuos y les facilitan cooperar para el beneficio mutuo” (Ferguson y Mindel, 2006: 2). Según Lin (1999a: 30), la importancia del concepto de capital social recae en ser éste “una inversión individual en relaciones sociales esperando algo a cambio”, buscando un beneficio; y define capital social como “recursos incrustados en una estructura social a los que se accede y/o son movilizados intencionadamente” (Lin: 1999a: 35). Las personas se involucran en redes de apoyo social con la finalidad de obtener un bien a cambio, por ejemplo el bienestar social del individuo u oportunidades laborales. Estableciendo un paralelismo con la teoría marxista económica, la inversión en capital social está destinada a buscar una plus-valía, en este caso en forma de apoyo social (Lin, 2008: 50-51). En este sentido, encontraríamos la reducción del miedo al delito como un beneficio emocional derivado de la movilización del capital social.

El mecanismo causal que ha sido utilizado para relacionar el apoyo social –como forma de capital social– con la reducción del miedo al delito, se encuentra mediado por la disminución de la percepción de vulnerabilidad de la persona (Hale, 1996: 96). Según Ferguson y Mindel (2006), niveles altos de apoyo social pueden llevar a niveles superiores de sentimiento comunitario, satisfacción vecinal, medidas preventivas y eficacia colectiva, junto a una menor percepción del riesgo de ser víctima (percepción de vulnerabilidad), elementos que correlacionarían negativamente con el miedo al delito.

2.3 APOYO SOCIAL EN LA COMUNIDAD DE COÉTNICOS

Una vez presentadas las diferentes teorías del miedo al delito, es necesario concretar el marco teórico en nuestro objeto de estudio: efectos del apoyo social ofrecido por la comunidad de coétnicos en el miedo al delito de los inmigrantes. En el presente trabajo se analizará el miedo al delito en personas pertenecientes a minorías étnicas que sean a su vez inmigrantes extra-comunitarios, esto es, que hayan nacido en algún lugar determinado del mundo fuera de la Unión Europea, pero que en la actualidad residan en Barcelona.

En primer lugar, es necesario diferenciar entre minorías étnicas y grupos étnicos. Toda minoría étnica es un grupo étnico, pero no todo grupo étnico tiene que pertenecer a una minoría. Malgesini y Giménez (2000: 216) definen grupo étnico como

- 1) grupos sociales o comunidades socioculturales; 2) configurados social e históricamente; 3) forman parte de una sociedad mayor; 4) cuyos miembros comparten rasgos culturales, físicos, lingüísticos o religiosos; 5) pudiendo ser esos rasgos ser asumidos o adjudicados por otros; 6) estando conformados por la estructura de relaciones con otros grupos; 7) y habiendo conciencia de la pertenencia al grupo.

Martí (2012: 9), en sintonía con la descripción anterior, habla de grupos étnicos en aquellos casos en que en una población existe una “conciencia de pertenecer a un grupo o colectivo que es determinado por la percepción social de compartir una serie de atributos de tipo cultural (lengua, religión, tradiciones, recursos de producción, identificación territorial, etc.)”. En efecto, por minoría étnica nos referimos a un grupo étnico que se encuentra en situación de inferioridad numérica respecto a otro grupo en un espacio geográfico concreto.

Cuando hablamos de coetnicidad hacemos referencia a la compartición de un mismo grupo étnico por diferentes individuos. Dos sujetos son coétnicos si forman parte del mismo grupo étnico, ya sea o no minoría étnica. Por comunidad de coétnicos entendemos, entonces, un conjunto de personas pertenecientes a un mismo grupo étnico.

Una vez introducidos dichos conceptos, con el objetivo de profundizar sobre el estado de la cuestión de nuestro objeto de estudio, vamos a hacer un análisis de los trabajos que han estudiado el papel de la comunidad de coétnicos en inmigrantes como fuente de apoyo social.

En sentido amplio, diferentes autores han encontrado que las minorías étnicas, y concretamente los inmigrantes, suelen tener mayores dificultades que las mayorías para encontrar redes de apoyo social, especialmente fuera de sus lugares de residencia (Lin, 1999b: 483). La situación de inferioridad numérica de las minorías, junto con las débiles redes de contactos de una persona recién llegada a un nuevo país, dificultan la búsqueda de redes eficaces de apoyo social de estos grupos. Sin embargo, autores como Hartnagel (1979: 190) defienden que determinados enclaves étnicos, donde se concentran grandes cantidades de coétnicos, pueden efectivamente ser un lugar adecuado para el desarrollo de apoyo social entre individuos.

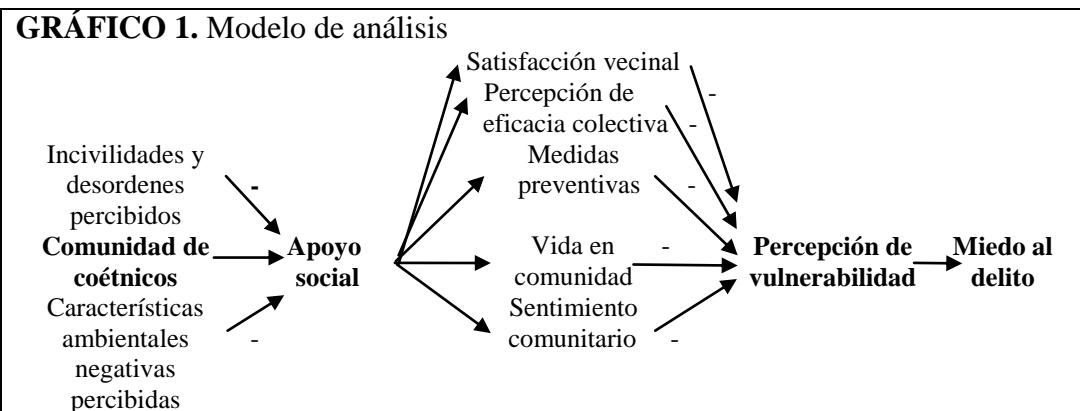
En las diferentes comunidades de inmigrantes pertenecientes a minorías étnicas que han sido estudiadas alrededor del planeta, y especialmente en Estados Unidos, se ha observado el papel crucial de la comunidad de coétnicos como fuente de apoyo social: Coreanos en Chicago (Lee y Ulmer: 2000), Cubanos, Mexicanos, Salvadoreños y Guatemaltecos en Phoenix (Menjívar y Bejarano, 2004), Ghaneses en Washington, D.C. (Ackah, 2000), Africanos en Andalucía (Martínez *et al*, 2001), Bolivianos y Paraguayos en España (Maya, 2009: 293), y Marroquíes en España (Martín *et al*, 2003), por ejemplo.

Algunos autores han ido un paso más allá para concluir que dichos apoyos sociales en los inmigrantes pueden tener un papel fundamental para entender el miedo al delito de los mencionados colectivos. Según Menjívar y Bejarano (2004: 124), las redes informales representan un aspecto central en cómo los inmigrantes forman sus percepciones sobre las autoridades policiales y el delito. En este sentido, estudios como el de Swatt *et al* (2013) muestran cómo los inmigrantes residentes en lugares con una alta cantidad de coétnicos parecen tener menor miedo al delito que los residentes en lugares con menor cantidad de ciudadanos pertenecientes a su mismo grupo étnico, probablemente por la existencia de las ya

mencionadas redes de apoyo social entre coétnicos. Cabe decir, sin embargo, que otros autores han llegado a las conclusiones opuestas, por ejemplo Yaw Ackah (2000), quien concluye que aunque el contacto con coétnicos amplifica las redes de apoyo social, se produce un incremento del miedo al delito debido a la disminución de la “americanización” de la persona que comporta la participación en actividades de la cultura original.

3. MODELO DE ANÁLISIS

Una vez desarrollado el marco teórico, planteamos un modelo de análisis basado en un listado de 14 hipótesis, con la finalidad de testar el efecto del apoyo social de la comunidad de coétnicos en el miedo al delito de la población inmigrante perteneciente a minorías étnicas en Barcelona. Cabe mencionar, no obstante, que debido a las dificultades que presentaba medir la coetnidad entre sujetos, el estudio se ha centrado en la connacionalidad, es decir, la compartición de un mismo país de origen, siendo conocedores que ello presenta limitaciones importantes: en un mismo país pueden convivir diferentes grupos étnicos.



En primer lugar, se plantea, a partir de las explicaciones ambientales del miedo al delito, que la percepción de características ambientales deterioradas, así como de incivilidades y desórdenes en el barrio, debilitan las fuentes de apoyo social entre individuos. Igualmente, se hipotetiza que el hecho de vivir en comunidades con una gran concentración de coétnicos influirá en un mayor apoyo social.

(H1) A mayor comunidad de coétnicos en el barrio de residencia, mayor nivel de apoyo social recibido por la persona.

(H2) A mayores incivilidades y desordenes percibidos, menor nivel de apoyo social recibido.

(H3) A más características ambientales negativas percibidas, menor nivel de apoyo social recibido.

En segundo lugar, en referencia a las teorías anteriormente presentadas, se plantea que mayores niveles de apoyo social conducirán a niveles superiores de satisfacción vecinal, percepción de eficacia colectiva, uso de medidas preventivas del delito, vida en comunidad y sentimiento comunitario.

(H4) A mayor nivel de apoyo social recibido, mayor satisfacción vecinal.

(H5) A mayor nivel de apoyo social recibido, mayor percepción de eficacia colectiva en el barrio.

(H6) A mayor nivel de apoyo social recibido, más uso de medidas preventivas contra la delincuencia.

(H7) A mayor nivel de apoyo social recibido, más vida en comunidad con los vecinos.

(H8) A mayor nivel de apoyo social recibido, mayor sentimiento comunitario.

A su vez, las anteriores variables conducirán a unos mayores o menores niveles de percepción de vulnerabilidad en la persona, variable fundamental para comprender el miedo al delito.

(H9) A mayor nivel de satisfacción vecinal, menor percepción de vulnerabilidad.

(H10) A mayor nivel de percepción de eficacia colectiva en el barrio, menor percepción de vulnerabilidad.

(H11) A mayor uso de medidas preventivas contra la delincuencia, menor percepción de vulnerabilidad.

(H12) A mayor vida en comunidad con los vecinos, menor percepción de vulnerabilidad.

(H13) A mayor nivel de sentimiento comunitario, menor percepción de vulnerabilidad.

En último lugar, de acuerdo a las teorías clásicas sobre el miedo al delito, se espera encontrar unos niveles superiores de miedo al delito en aquellos sujetos con mayor percepción de vulnerabilidad.

(H14) A menor percepción de vulnerabilidad, menor miedo al delito.

Además de las variables planteadas en las hipótesis, también se considerarán un conjunto de variables de control, que pueden tener efectos tanto en el apoyo social de la persona como en su percepción de vulnerabilidad: nivel económico, nivel educativo, situación laboral, género, edad, experiencias de victimización, utilización de medios de comunicación, años de residencia en el barrio y país de nacimiento.

4. METODOLOGÍA

En el presente trabajo se han utilizado datos secundarios (de *Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya*, Encuesta de Victimización de Barcelona y *European Social Survey*) para una primera aproximación a la cuestión, y datos primarios (obtenidos a partir de un cuestionario propio) para analizar el modelo teórico planteado.

4.1 EXPLORACIÓN DE DATOS SECUNDARIOS: ESPC, EVB Y ESS

Con la finalidad de realizar una primera aproximación al análisis del modelo planteado, se han analizado las cifras obtenidas por diferentes encuestas realizadas por organismos públicos: la *Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya*, de ahora en adelante ESPC; la Encuesta de Victimización de Barcelona, EVB; y la *European Social Survey*, edición española, ESS.

De dichas encuestas hemos podido obtener algunos indicadores que nos son de gran utilidad. La ESPC nos ofrece datos descriptivos sobre la relación de variables como sexo, edad, recuerdo de victimización, lugar de nacimiento o nivel de ingresos con la percepción de (in)seguridad. La EVB nos permite analizar datos descriptivos sobre la relación entre la percepción de seguridad y de civismo en Barcelona, y los índices globales de victimización por distritos. Y los datos de la

ESS permiten realizar un análisis inferencial de las correlaciones entre indicadores de apoyo social, sentimiento comunitario y percepción de eficacia colectiva –así como de otras variables– con el miedo al delito.

4.2 EXPLORACIÓN DE DATOS PRIMARIOS

Posteriormente, se elaboró un cuestionario propio, en el que se testan las diferentes variables planteadas en el modelo de análisis, y se estudian las correlaciones estadísticas entre ellas para analizar el mecanismo causal que explica la vinculación entre el apoyo social entre coétnicos y el miedo al delito en inmigrantes residentes en la ciudad de Barcelona.

El campo de análisis del presente estudio es la población inmigrante no comunitaria de la ciudad de Barcelona, formada por un total de 187.641 personas provenientes de 138 países (N=187.641)⁹. En Barcelona, los colectivos más numerosos de inmigrantes no comunitarios provienen de Pakistán (20.052), China (16.435), Marruecos (12.824), Bolivia (11.607), y Ecuador (10.849)

Con la intención de que la muestra poblacional fuera el máximo de representativa posible de la comunidad inmigrante barcelonesa, y siendo conocedores que los recursos de los que disponemos para realizar la investigación no iban a permitir hacer más de 100 encuestas, se diseñó un cuadro muestral por cuotas de la población inmigrante no comunitaria de Barcelona¹⁰. A partir de los datos ofrecidos por el Informe estadístico de población extranjera del Ayuntamiento de Barcelona, de enero de 2014, se categorizó a la población inmigrante a partir de su continente de origen (América del Norte y Central, América del Sur, África, Asia y Oceanía, Europa no comunitaria), edad (jóvenes, adultos) y nivel educativo (nivel educativo medio y alto, nivel educativo bajo), y se calculó el número de encuestas necesarias por subgrupo para una lograr una representación proporcional a la población real. Sin embargo, la muestra inicialmente prevista de

⁹Datos extraídos del Informe estadístico de población extranjera en Barcelona, de enero de 2014, del Ayuntamiento de Barcelona. [Consultado 08/12/2014]. Disponible en:
<http://www.bcn.cat/estadistica/catala/dades/inf/pobest/pobest14/pobest14.pdf>

¹⁰ Puede consultar en el **Anexo 1** el cuadro por cuotas de la población muestral (pg.49).

n=100 casos quedó finalmente reducida a 81 debido a las complicaciones resultantes del propio trabajo de campo y de los pocos recursos de los que se disponían (ver **TABLA 1**).

TABLA 1. Muestra teórica y empírica del estudio.

	Muestra teórica	Muestra empírica
Europa no comunitaria	8	8
África	10	6
Asia y Oceanía	32	24
América del Norte y Central	13	9
América del Sur	36	34
TOTAL	100	81

Fuente: elaboración propia.

El cuestionario utilizado está compuesto por 7 apartados en los que se agrupan un total de 31 preguntas. Los 7 apartados del cuestionario son: (I) Datos de la persona encuestada, (II) Relaciones sociales, (III) El barrio, (IV) Experiencias, (V) Utilización de medios de comunicación, (VI) Datos laborales y educativos, y (VII) Agradecimientos y voluntariado¹¹.

Las preguntas utilizadas para testar las diferentes variables del modelo de análisis se extrajeron de estudios académicos utilizados previamente que habían demostrado capacidad de detección de la variable en cuestión, como Ferguson y Mindel (2006), Swatt *et al.* (2013), Jackson (2009), Killias y Clerici (2000) y Vozmediano, *et al.* (2008); y de encuestas oficiales como la *Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya* (ESPC), encuestas del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIC) y la Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI)¹².

El trabajo de campo se realizó entre los meses de diciembre de 2014 y marzo de 2015 por diferentes barrios de la ciudad: el Raval, el Barri Gòtic, la Barceloneta,

¹¹Véase en el **Anexo 2** el cuestionario completo (pg.50).

¹²Véase **Anexo 3** para consultar la fuente de cada una de las preguntas utilizadas en el cuestionario (pg.56).

la Dreta de l'Eixample, Sants, les Corts, Sarrià, Vallvidrera, el Guinardó, Gràcia, Sant Andreu, etc.

Las encuestas fueron realizadas de forma presencial a peatones, propietarios y trabajadores de pequeños comercios, miembros de asociaciones culturales como la *Associació Cultural, Educativa i Social-Operativa de Dones Pakistaneses* (ACESOP) o la Federación de Entidades Latinoamericanas de Catalunya (FEDELATINA), y asistentes a eventos organizados por dichas asociaciones.

Una vez pasada la encuesta a las 81 personas, fue necesario calcular diferentes variables a partir de una recodificación de los indicadores preguntados. Para ello, se utilizó, en algunos casos, la media de las respuestas de los encuestados a diferentes ítems, obteniendo un único indicador; y en otros, una contabilización de las respuestas afirmativas a diferentes preguntas, con la misma finalidad. En estos casos, no obstante, es imprescindible asegurarnos que los ítems recodificados en cada caso mantienen una consistencia suficiente que nos permita estar seguros que miden un único indicador, para ello analizamos el Alfa de Cronbach de los ítems que serán recodificados. Las preguntas del cuestionario sobre incivilidades y desórdenes percibidos pueden ser recodificadas en un único indicador (Alfa de Cronbach=0,792), lo mismo sucede con las preguntas sobre características ambientales (Alfa de Cronbach=0,772), percepción de eficacia colectiva (Alfa de Cronbach=0,821), percepción de vulnerabilidad (Alfa de Cronbach=0,911), y miedo al delito (Alfa de Cronbach=0,842), por lo que no encontramos problema alguno en la recodificación de las mencionadas variables. Sin embargo, sí encontramos problemas en tres variables cuyos indicadores de consistencia de Cronbach eran inferiores a 0,7, la medida mínima de consistencia aceptada para considerar que se puede realizar la recodificación. Por ello, debido a que la muestra del presente trabajo es bastante pequeña, se pasó a considerar aceptablemente la medida de consistencia de Cronbach a partir de 0,6, permitiendo esto recodificar también en una única variable los indicadores de experiencias de victimización (Alfa de Cronbach=0,62) y utilización de los medios de comunicación (Alfa de Cronbach=0,65). Nos quedaba, no obstante, el caso de las preguntas relacionadas con las medidas preventivas, cuya Alfa de

Cronbach no superaba el 0,55; por ello se pasó a eliminar del estudio los ítems “Cámaras de videovigilancia”, “Alarmas antirrobo” y “Llevar armas de autodefensa”, lo que permitió que el resto de indicadores de medidas preventivas resultara tener una consistencia suficiente para recodificarlos en un único indicador (Alfa de Cronbach=0,646).

Para el análisis de los datos obtenidos se utilizó, en primer lugar, el estudio de las correlaciones bivariadas entre las variables del modelo. Dado que el modelo de análisis utilizado se encuentra dividido en 4 niveles, se desarrolló el análisis siguiendo la división de dichos niveles. Para el estudio de las correlaciones bivariadas se utilizó el cálculo de correlaciones Rho de Spearman, el cual, a diferencia de la *r* de Pearson, no exige normalidad en la distribución de los datos, haciéndolo más apropiado para muestras pequeñas en las que los casos *outliers* pueden tener mayor afectación y donde es más complicado obtener distribuciones normales. Posteriormente, las variables que obtuvieron un mayor peso explicativo bivariado en el miedo al delito fueron introducidas en un modelo de regresión lineal, que nos permitió observar las variables con mayor peso explicativo sobre el miedo al delito, al introducirlas todas ellas en un modelo multivariado.

Cabe destacar, no obstante, que siendo conocedores que el estudio del modelo se debiera haber realizado a partir de un modelo de ecuaciones estructurales, se optó por realizar el análisis través de correlaciones bivariadas y regresión lineal, debido a la pequeña muestra con la que contábamos y al carácter exploratorio del estudio.

5. ANÁLISIS

5.1 ANÁLISIS DE DATOS SECUNDARIOS

5.1.1 *Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya (ESPC)*

La *Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya (ESPC)* es un estudio estadístico anual que hace la *Generalitat de Catalunya* sobre experiencias de victimización, percepciones de seguridad y opinión sobre los cuerpos policiales. Dicha encuesta realiza anualmente una pregunta sobre inseguridad percibida, que puede ser de

utilidad para observar algunas tendencias, y ver si la evidencia estadística en Cataluña coincide con las conclusiones extraídas a nivel internacional.

A través de la pregunta “Valore en una escala del 0 (mínimo) al 10 (máximo) el nivel de seguridad que hay... en su barrio/ en su municipio”, los ciudadanos encuestados expresar su percepción de seguridad. Cabe decir que los datos a los que se ha tenido acceso no han permitido ir más allá de la realización de un análisis descriptivo en el que los indicadores de (in)seguridad subjetiva han sido cruzados con diferentes variables. El análisis queda resumido en la **TABLA 2**.

En primer lugar, en relación a las variables de control de nuestro modelo de análisis, observamos que buena parte de las tendencias observadas a nivel internacional también se cumplen en Cataluña:

- (i) Sexo: aunque las diferencias son pequeñas, las mujeres suelen percibir niveles de seguridad inferiores a los hombres.
- (ii) Edad: la seguridad percibida tiende a disminuir conforme a la edad. A diferencia del nivel de seguridad percibida en el municipio, donde la evolución descendiente es más clara, cuando se pregunta por el nivel de seguridad en el barrio no se refleja dicha tendencia descendente.
- (iii) Recuerdo espontáneo de victimización: el indicador “recuerdo espontáneo de victimización” es extraído de la pregunta “¿Recuerda si en el año pasado fue víctima de algún delito (robo, atraco, agresión...)?”. Las personas con experiencias directas o indirectas de victimización tienen una percepción más alta de inseguridad.
- (iv) Lugar de nacimiento: en este caso, los resultados obtenidos por la ESPC muestran una tendencia contraria a la obtenida en estudios en otros lugares del mundo. A diferencia de trabajos como Ackah (2000), Lee y Ulmer (2000) y Menjívar y Bejarano (2004), en los que se muestra un mayor miedo al delito y percepción de delincuencia en población inmigrante que autóctona, los indicadores de la ESPC parecen mostrar unos mayores niveles de seguridad en población inmigrante.

(v) Ingresos familiares: los datos muestran una tendencia bastante clara a mayores niveles de seguridad percibida en personas con mayor nivel adquisitivo.

TABLA 2. Nivel de seguridad media (en barrio y municipio) según sexo, edad, recuerdo espontáneo de victimización, lugar de nacimiento e ingresos familiares netos al mes.¹³

	Nivel de seguridad en el barrio (media)	Nivel de seguridad en el municipio (media)
Sexo		
Hombre	6,37	6,40
Mujer	6,15	6,29
Edad		
16-25	6,52	6,58
26-40	6,33	6,41
41-64	6,10	6,26
65 y más	6,27	6,24
Recuerdo espontáneo de victimización		
No	6,34	6,40
Sí	5,55	5,70
Lugar de nacimiento		
Estado español	6,20	6,29
Fuera del estado español	7,04	7,15
Ingresos familiares netos al mes		
Menos de 600	5,85	6,27
De 600 a 1.200	6,09	6,27
De 1.200 a 1.800	6,26	6,32
De 1.800 a 2.400	6,36	6,47
Más de 2.400	6,56	6,54

Fuente: Elaboración propia. Datos extraídos de ESPC, 2012.

A parte de los resultados presentados, es necesario destacar una tendencia que, aunque no muestra diferencias especialmente grandes, no habíamos planteado hasta el momento, los ciudadanos parecen tener un mayor nivel de inseguridad percibida en relación a sus barrios que en relación al conjunto del municipio.

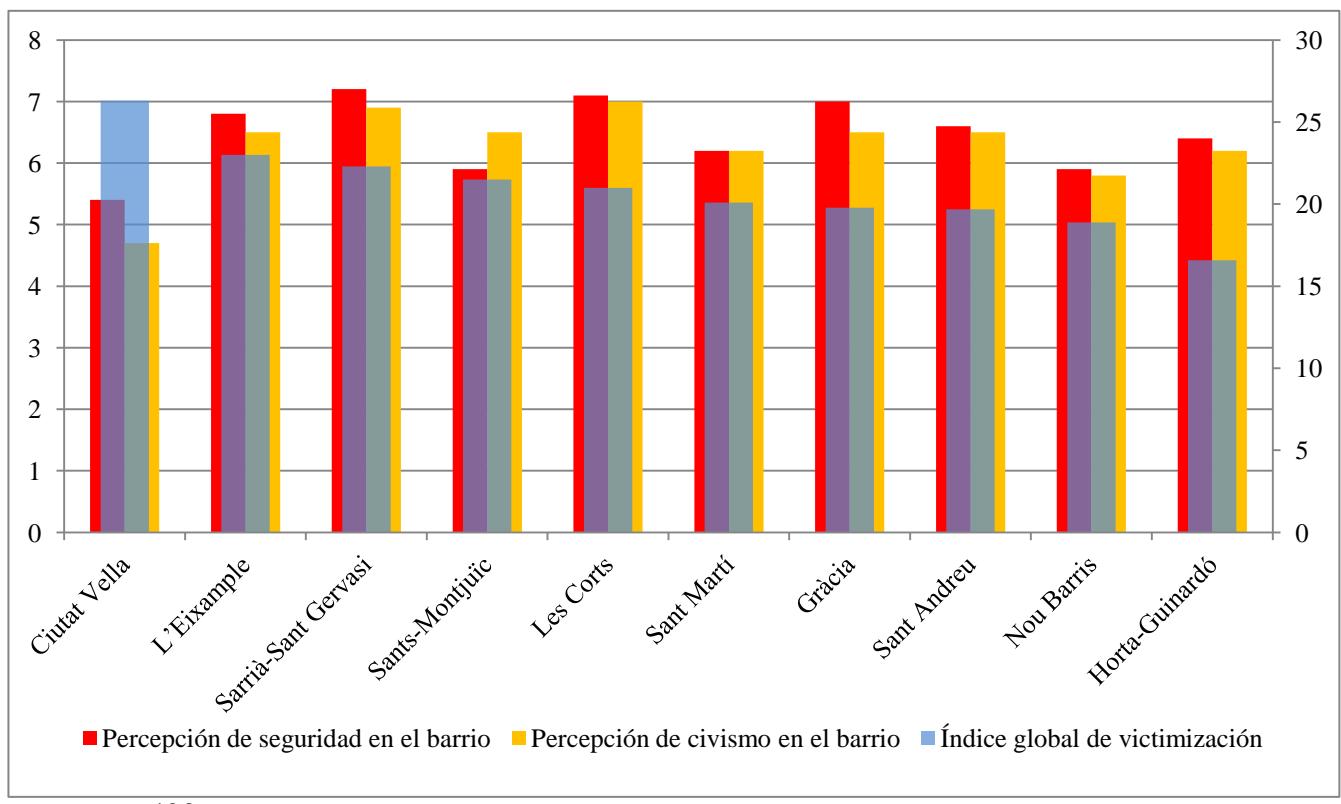
5.1.2 Encuesta de Victimización de Barcelona (EVB)

Los datos publicados en el Informe de la Encuesta de Victimización de Barcelona del año 2015¹⁴ también aportan indicadores interesantes para el presente estudio,

¹³Véase en el **Anexo 4** las tablas detalladas de nivel de seguridad (en barrio y municipio) según sexo, edad, recuerdo espontáneo de victimización, lugar de nacimiento e ingresos familiares (pg.60).

concretamente en relación a la percepción de (in)seguridad, la percepción de civismo y el índice de victimización por distritos. Los datos a los que se ha tenido acceso tan solo permiten realizar un análisis descriptivo; y sin capacidad de diferenciar entre población inmigrante y autóctona.

GRÁFICO 2. Percepción de seguridad y de civismo medias en el distrito e índice global de victimización por distrito (Barcelona). Año 2014.¹⁵



■ Percepción de seguridad en el barrio ■ Percepción de civismo en el barrio ■ Índice global de victimización

n=4036

Fuente: Elaboración propia. Datos extraídos de EVB, 2014.

En primer lugar, observamos que los distritos con niveles más bajos, tanto de percepción de civismo como de percepción de seguridad, son Ciutat Vella y Nou Barris, dos de los distritos barceloneses históricos de clase trabajadora; mientras

¹⁴ Informe extraído de la web del Ayuntamiento de Barcelona. [Consultado 03/12/2014]. Disponible: <http://eldigital.bcn.cat/wp-content/uploads/2014/07/Enquesta-victimitzaci%C3%B3-B3-2014.pdf>

¹⁵Véase en el **Anexo 5** la tabla con los datos detallados sobre seguridad en el barrio y percepción de civismo por distritos, así como el índice global de victimización por distrito, de la Encuesta de Victimización de Barcelona. Año 2014 (pg.63).

que los distritos con niveles más altos de percepción de seguridad y civismo son Sarrià-Sant Gervasi y Les Corts. Por lo general, se observan cifras bastante similares entre la percepción de civismo en el barrio y la percepción de seguridad, como vemos en el **GRÁFICO 2**. Y en segundo lugar, no existe aparente vinculación entre el índice de victimización global del distrito y la percepción de inseguridad o civismo. El caso de Ciutat Vella, no obstante, sí muestra que es el distrito con mayor índice de victimización a la vez que la zona con percepción de seguridad y percepción de civismo más bajas.

5.1.3 *Europea Social Survey (ESS)*

A continuación, se han analizado los datos aportados por la *European Social Survey* para conocer las variables con mayor peso explicativo en el miedo al delito. Dado que en este caso ESS ofrece todos los resultados de la encuesta para su tratamiento, se ha podido realizar un análisis inferencial de los datos. Además, se ha podido realizar el análisis diferenciando entre población inmigrante y población no inmigrante, permitiendo observar las diferencias existentes entre ambos grupos de población en cuanto al miedo al delito. La medida de miedo al delito utilizada por la ESS coincide con la de Pantazis (2000): “¿En qué medida se siente usted seguro/a caminando solo/a por su zona o barrio de noche?”, pudiendo responder “Muy seguro”, “Seguro”, “Inseguro” o “Muy inseguro”.

A partir del análisis bivariado de diferentes variables independientes con el miedo al delito, observamos una serie de ítems con un gran peso explicativo, existiendo a su vez diferencias entre el miedo al delito en población inmigrante y no inmigrante.

En primer lugar, cabe destacar que, al contrario de los resultados obtenidos por Ackah (2000: 570) y Lee y Ulmer (2000), y en consonancia con los resultados de la ESPC, la media del indicador del miedo al delito es inferior en población inmigrante ($x=1,85$) que en población no inmigrante ($x=2,03$) ($\rho=-0,069$ ¹⁶ $\alpha<0,005$). Por tanto, la población inmigrante en España tiene unos niveles inferiores de miedo al delito que la población autóctona.

¹⁶ “ ρ ” es el símbolo utilizado para referirnos al coeficiente de correlación Rho de Spearman.

TABLA 3. Análisis bivariado del miedo al delito (VD) y diferentes variables (VI). ESS 6^a edición (2012-2013).¹⁷

	En población inmigrante	En población no inmigrante
	Rho de Spearman	Rho de Spearman
Variables de estudio		
Sentir que la gente de tu área se apoya mutuamente	-0,153**	-0,119***
Sentirte cercano a la gente de tu área (1=Muy de acuerdo/ 6=Muy en desacuerdo)	0,187***	0,081***
Recibir ayuda y apoyo a la gente cercana a ti	-0,028	0,000
Ofrecer ayuda y apoyo a la gente cercana a ti	-0,170**	0,037
Gente con quien discutir cuestiones y problemas personales	-0,129*	-0,123***
Frecuencia con la que te encuentras con amigos, familiares o colegas	-0,099	-0,075***
Vivir con pareja, mujer o marido	-0,046	-0,041*
Otras variables		
Género (mujer)	0,193***	0,245***
Edad del encuestado	0,090	0,152***
Trabajo remunerado	-0,178***	0,121***
Tiempo total de consumo de televisión a la semana	-0,005	0,101***
Encuestado/ miembro hogar víctima de robo/ atraco últimos 5 años (1=Si/ 2=No)	-0,110	-0,092***

* $\alpha<0,1$ ** $\alpha<0,05$ *** $\alpha<0,01$ (n=218)

Fuente: Elaboración propia. Datos extraídos de *ESS*, Sexta edición. 2012-2013.

En cuanto al análisis bivariado, que se puede consultar en la **TABLA 3**, se han introducido tanto variables independientes como de control. Vemos, primero, que la variable con un mayor peso explicativo en el miedo al delito es el género, teniendo mayor miedo las mujeres que los hombres; aunque el género presenta mayor peso explicativo en el caso de la población autóctona ($\rho=0,245$) que de la población inmigrante ($\rho=0,193$). De entre las variables de control, también es destacable el papel de la ocupación laboral de la persona: en el caso de la población inmigrante observamos como tener un puesto de trabajo estable favorece un menor miedo al delito ($\rho=-0,178$), mientras que en la población

¹⁷Véase en el **Anexo 6** las tablas detalladas de análisis de los datos extraídos de la *European Social Survey*, 6^a edición (pg.64).

autóctona la relación es inversa ($\rho=0,245$). La edad del sujeto correlaciona positivamente con el miedo al delito en ambos casos. En cuanto a la utilización de medios de comunicación, solo observamos una correlación significativa y positiva en el caso de los no inmigrantes ($\rho=0,101$). En último lugar, la relación entre experiencias de victimización solamente presenta resultados significativos en población no inmigrante, observando un mayor miedo al delito entre encuestados que han tenido experiencias de victimización.

Por otra banda, se analizó la correlación de una serie de variables, como independientes, con el miedo al delito, considerada variable dependiente. Debido a que la ESS no ofrecía todas las variables para poder testar el modelo de análisis completo, se decidió seleccionar aquellos indicadores que permitieran observar tendencias entre variables construidas del modelo y el miedo al delito. Los indicadores utilizados como variables independientes fueron “Sentir que la gente de tu área se apoya mutuamente”, correspondiente a Percepción de eficacia colectiva; “Sentirte cercano a la gente de tu área”, Sentimiento comunitario; y “Recibir ayuda y apoyo a la gente cercana a ti”, “Ofrecer ayuda y apoyo a la gente cercana a ti”, “Gente con quien discutir cuestiones y problemas personales”, “Frecuencia con la que te encuentras con amigos, familiares o colegas” y “Vivir con pareja, mujer o marido” como indicadores de Apoyo social.

En cuanto al ítem correspondiente a la percepción de eficacia colectiva, tanto en el caso de inmigrantes como de no inmigrantes, observamos una relación significativa e inversa con el miedo al delito, a mayor sensación de apoyo entre residentes en la zona de residencia, menor miedo al delito. Esta relación es ligeramente más fuerte en población inmigrante ($\rho=-0,153$) que en no inmigrante ($\rho=-0,119$).

De las preguntas que analizaban el apoyo social, en el caso de la población inmigrante, la que presenta un mayor peso explicativo en el miedo al delito es “sentirte cercano a la gente de tu área” ($\rho=0,187$): a mayor cercanía con la gente de tu área, menor miedo al delito. La segunda con mayor peso explicativo es “ofrecer ayuda y apoyo a gente cercana a ti” ($\rho=-0,170$). También tiene capacidad explicativa “gente con quien discutir cuestiones y problemas personales”.

En cuanto a la población no inmigrante, no obstante, vemos que la fuerza de las variables de apoyo social con el miedo al delito son muy inferiores, solo teniendo una relación de Rho de Spearman superior a 0,1 la variable “gente con quien discutir cuestiones y problemas personales” ($\rho=-0,123$).

Una vez analizadas las correlaciones bivariadas de las diferentes variables con el miedo al delito, seleccionamos aquellas con relaciones significativas para introducirlas en un modelo de Regresión Logística, consultable en la **TABLA 4**, con la finalidad de analizar qué variables son las que mantienen un mayor peso explicativo al tenerlas en cuenta todas ellas (incluyendo variables de control).

En el caso de la población inmigrante, diversas variables mantienen relaciones significativas, siendo “trabajo remunerado” la que tiene un mayor peso explicativo ($B=-1,193$). Por tanto, los inmigrantes con trabajo remunerado tienen un miedo al delito significativamente inferior a los que no tienen. También mantiene la capacidad explicativa el género, siendo las mujeres más temerosas que los hombres. En cuanto a las variables independientes, la pregunta relacionada con la percepción de eficacia colectiva pierde su significación; y solo presenta una correlación significativa la pregunta “sentirte cercano a la gente de tu área”, reflejando que el apoyo social en dicha población tiene efectivamente efectos en el miedo al delito.

En el caso de la población no inmigrante, la variable con mayor peso explicativo es el género, siendo la que influye en mayor medida sobre el miedo: las mujeres tienen más miedo que los hombres ($B=1,238$). De las variables independientes, mantienen relaciones significativas las variables “sentirte cercano a la gente de tu área” y “gente con quien discutir cuestiones y problemas personales”, mostrando que el apoyo social también tiene afectaciones en el miedo al delito en este caso, aunque las correlaciones son débiles.

TABLA 4. Regresión logística del miedo al delito (VD) y diferentes variables (VI) en población inmigrante y no inmigrante. ESS 6^a edición (2012-2013).

	En población inmigrante (n=218)						En población no inmigrante (n=1671)					
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3		Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	(B)	Error estándar	(B)	Error estándar	(B)	Error estándar	(B)	Error estándar	(B)	Error estándar	(B)	Error estándar
Variables independientes												
Sentir que la gente de tu área se apoya mutuamente	-0,376	0,416	-	-	-0,618	0,449	-0,151	0,128	-	-	-0,158	0,134
Sentirte cercano a la gente de tu área	-0,962**	0,412	-	-	-0,961**	0,432	-0,372***	0,139	-	-	-0,426***	0,147
Ofrecer ayuda y apoyo a la gente cercana a ti	-0,704	0,747	-	-	-0,952	0,831	-0,043	0,289	-	-	-0,003	0,309
Gente con quien discutir cuestiones y problemas personales	-0,730	0,579	-	-	-0,833	0,599	-0,348***	0,130	-	-	-0,303**	0,137
	R cuadrado de Nagelkerke: 0,092		-		R cuadrado de Nagelkerke: 0,188		R cuadrado de Nagelkerke: 0,019		-		R cuadrado de Nagelkerke: 0,138	
Variables de control												
Género (mujer)	-	-	0,872**	0,395	0,963**	0,437	-	-	1,205***	0,131	1,238***	0,136
Trabajo remunerado	-	-	-0,908**	0,395	-1,193***	0,457	-	-	0,549***	0,127	0,524***	0,134
Encuestado/ miembro hogar víctima de robo/ atraco últimos 5 años	-	-	-0,428	0,388	0,077	0,448	-	-	-0,339***	0,130	-0,592***	0,136
	-		R cuadrado de Nagelkerke: 0,092		R cuadrado de Nagelkerke: 0,188		-		R cuadrado de Nagelkerke: 0,122		R cuadrado de Nagelkerke: 0,138	

* $\alpha<0,1$ ** $\alpha<0,05$ *** $\alpha<0,01$

Fuente: Elaboración propia. Datos extraídos de ESS, Sexta edición. 2012-2013.

5.2 ANÁLISIS DE DATOS PRIMARIOS: ENCUESTA

Como se ha venido observando en los últimos puntos, los datos secundarios ofrecidos por las fuentes anteriormente consultadas no permiten realizar un análisis integral del modelo de análisis. Pese a que las encuestas analizadas previamente aportan datos de interés para el presente estudio, era necesario desarrollar una encuesta propia que integrara los diferentes elementos del modelo.

A continuación analizamos las correlaciones bivariadas entre las variables consideradas. Dado que el modelo teorizado está dividido en 4 niveles, dividiremos el análisis bivariado en 4 tablas, cada una de las cuales analizará las variables explicativas de cada etapa¹⁸.

En primer lugar, el modelo construido teorizaba que niveles altos de incivilidades y desórdenes percibidos correlacionaban con un menor apoyo social (H1), comunidades con alta concentración de coétnicos se vinculaban con mayor apoyo social (H2), y a mayores características ambientales negativas percibidas se reducía el apoyo social (H3). Para medir dicha relación analizaremos 3 dimensiones del apoyo social: amigos íntimos, total de amigos en el barrio, y frecuencia de contacto con amigos (ver **TABLA 5**). De las tres variables consideradas como independientes, solo obtenemos una relación significativa en el caso de las características ambientales percibidas ($\rho=-0,327$): a mayores características ambientales negativas percibidas, menor probabilidad de tener un amigo íntimo (fuente de apoyo social). No obstante, las características ambientales percibidas no correlacionan significativamente ni con el total de amigos ni con la frecuencia de contacto con éstos. Tampoco encontramos correlaciones significativas al analizar la vinculación entre incivilidades y desórdenes percibidos con apoyo social, ni comunidad de coétnicos con apoyo social.

En cuanto a las variables de control, solo la edad mantiene una correlación positiva con la frecuencia de contacto con amigos ($\rho=-0,202$): conforme incrementa la edad, disminuye la frecuencia de contacto.

¹⁸Véase en el **Anexo 7** las tablas detalladas de análisis de los datos de la encuesta (pg.84).

TABLA 5. Análisis bivariado de diferentes variables (VI) y las variables de apoyo social (VD).

	Amigo íntimo (VD)		Total amigos en el barrio (VD)		Frecuencia contacto con amigos (VD)	
	Rho de Spearman	Significaci ón (bilateral)	Rho de Spearman	Significaci ón (bilateral)	Rho de Spearman	Significaci ón (bilateral)
Variables de estudio						
Incivilidades y desórdenes percibidos	-0,130	0,249	0,063	0,577	-0,108	0,364
Comunidad de coétnicos	0,072	0,562	0,164	0,179	0,176	0,176
Características ambientales negativas percibidas	-0,327***	0,003	0,152	0,174	-0,041	0,733
Otras variables						
Sexo	0,046	0,683	-0,178	0,113	-0,096	0,417
Edad	-0,053	0,643	-0,156	0,166	-0,202*	0,089
Años de residencia en el barrio	0,185	0,103	0,167	0,139	0,013	0,911

* $\alpha < 0,1$ ** $\alpha < 0,05$ *** $\alpha < 0,01$ (n=81)

Fuente: Elaboración propia.

El segundo nivel del modelo de análisis hipotetizaba que un nivel superior de apoyo social correlacionaría con mayor satisfacción con el barrio (H4), percepción de eficacia colectiva (H5), número de medidas preventivas (H6), vida en comunidad (H7) y sentimiento comunitario (H8). Observamos, en la **TABLA 6**, como tan solo la hipótesis referida a la vida en comunidad queda contrastada favorablemente por los datos: las tres medidas de apoyo social correlacionan positivamente con la vida en comunidad. Los encuestados con amigos íntimos tienen una mayor vida en comunidad ($\rho=0,204$), a mayor número de amigos en el barrio mayor vida en comunidad ($\rho=0,284$) y a mayor frecuencia de contacto con amigos mayor vida en comunidad ($\rho=0,278$). No encontramos correlaciones significativas entre apoyo social y el resto de variables independientes.

TABLA 6. Análisis bivariado de apoyo social (VI) y varias variables (VD).

	Amigo íntimo (VI)		Total amigos en el barrio (VI)		Frecuencia contacto con amigos (VI)	
	Rho de Spearman	Significación (bilateral)	Rho de Spearman	Significación (bilateral)	Rho de Spearman	Significación (bilateral)
Variables de estudio						
Satisfacción con el barrio	0,222**	0,047	-0,024	0,831	-0,100	0,401
Percepción de eficacia colectiva	0,093	0,413	0,048	0,671	0,057	0,630
Medidas preventivas	-0,113	0,319	0,032	0,776	-0,166	0,160
Vida en comunidad	0,204*	0,069	0,284**	0,010	0,278**	0,017
Sentimiento comunitario	0,066	0,565	0,143	0,208	-0,047	0,699

* $\alpha<0,1$ ** $\alpha<0,05$ *** $\alpha<0,01$ (n=81)

Fuente: Elaboración propia.

La tercera franja del modelo explicaba como altos grados de satisfacción vecinal, percepción de eficacia colectiva, uso de medidas preventivas, vida en comunidad y sentimiento comunitario estarían hipotéticamente correlacionados con una menor percepción de vulnerabilidad (H9, H10, H11, H12 y H13). Encontramos, a partir del estudio de la Rho de Spearman en la **TABLA 7**, que las únicas variables independientes que correlacionan significativamente con la percepción de vulnerabilidad de la persona son las medidas preventivas ($\rho=0,375$) y la vida en comunidad ($\rho=-0,255$). Es necesario hacer notar, no obstante, que, al contrario de lo hipotetizado, un mayor uso de medidas preventivas no conlleva una reducción en la percepción de vulnerabilidad, sino al contrario: a mayores medidas preventivas, mayor percepción de vulnerabilidad.

Con respecto a las variables de control, mantienen correlaciones significativas con la percepción de vulnerabilidad el nivel educativo ($\rho=-0,206$), sexo ($\rho=0,401$), experiencias de victimización ($\rho=0,261$), país de nacimiento ($\rho=0,228$) y frecuencia de contacto con amigos ($\rho=-0,251$).

TABLA 7. Análisis bivariado de diferentes variables (VI) y la percepción de vulnerabilidad (VD).

Percepción de vulnerabilidad (VD)		
	Rho de Spearman	Significación (bilateral)
Variables de estudio		
Satisfacción con el barrio	- 0,090	0,425
Percepción de eficacia colectiva	0,042	0,712
Medidas preventivas	0,375***	0,001
Vida en comunidad	-0,255**	0,022
Sentimiento comunitario	0,009	0,940
Otras variables		
Nivel educativo	-0,206*	0,067
Sexo	0,401***	0,000
Edad	-0,092	0,415
Experiencias de victimización	0,261**	0,019
Años de residencia en el barrio	-0,099	0,383
País de nacimiento	0,228**	0,041
Frecuencia contacto con amigos	-0,251**	0,032

* $\alpha < 0,1$ ** $\alpha < 0,05$ *** $\alpha < 0,01$ (n=81)

Fuente: Elaboración propia.

En último lugar, se hipotetizaba que a mayor percepción de vulnerabilidad, mayor miedo al delito (H14), en consonancia con Hale (1996: 95), Killias y Clerici (2000: 449), y Medina (2003 :4), entre otros. Como vemos en la **TABLA 8**, existe correlación significativa y alta entre la percepción de vulnerabilidad y el miedo al delito ($\rho=0,368$).

Además de la percepción de vulnerabilidad, se han añadido una serie de variables de control para analizar su correlación directamente con el miedo al delito, obteniendo correlaciones significativas y positivas en el caso de las incivilidades y desordenes percibidos ($\rho=0,375$), características ambientales negativas percibidas ($\rho=0,397$), medidas preventivas ($\rho=0,423$), sexo ($\rho=0,308$) y experiencias de victimización ($\rho=0,481$); y correlaciones significativas y negativas en el caso de tener amigo íntimo ($\rho=-0,188$), nivel de satisfacción vecinal ($\rho=-0,211$), nivel económico ($\rho=-0,290$), nivel educativo ($\rho=-0,244$), edad ($\rho=-0,208$) y años de residencia en el barrio ($\rho=-0,209$).

TABLA 8. Análisis bivariado de la percepción de vulnerabilidad (VI) y el miedo al delito (VD).

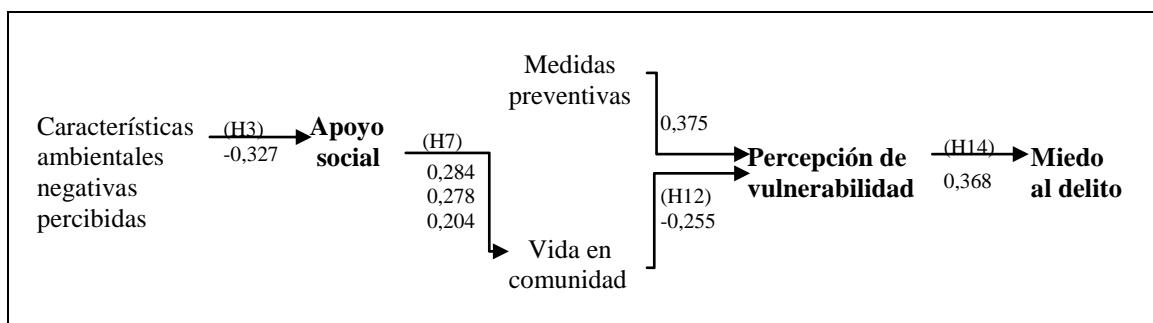
Miedo al delito (VD)		
	Rho de Spearman	Significación (bilateral)
Variables de estudio		
Percepción de vulnerabilidad	0,368***	0,001
Otras variables		
Incivilidades y desórdenes percibidos	0,375***	0,001
Características ambientales negativas percibidas	0,397***	0,000
Amigo íntimo	-0,188*	0,095
Satisfacción vecinal	-0,211*	0,059
Percepción de eficacia colectiva	0,107	0,343
Medidas preventivas	0,423***	0,000
Vida en comunidad	0,158	0,160
Nivel económico	-0,290**	0,013
Nivel educativo	-0,244**	0,029
Sexo	0,308***	0,005
Edad	-0,208*	0,065
Experiencias de victimización	0,481***	0,000
Medios de comunicación	0,136	0,227
Años de residencia en el barrio	-0,209*	0,063

* $\alpha<0,1$ ** $\alpha<0,05$ *** $\alpha<0,01$ (n=81)

Fuente: Elaboración propia.

Así pues, a partir del análisis del modelo mediante las relaciones bivariadas entre variables, observamos como el modelo planteado inicialmente, formado por 14 correlaciones, queda reducido a 5 de ellas (ver **GRÁFICO 3**).

GRÁFICO 3. Relaciones significativas del modelo de análisis planteado de acuerdo al estudio de la correlación bivariada Rho de Spearman.



Fuente: Elaboración propia.

Una vez analizadas las diferentes fases del modelo de análisis a partir de las relaciones bivariadas, nos planteamos cuáles son, al final del modelo, las variables con un mayor peso explicativo en el miedo al delito, cuando las introducimos todas ellas en un modelo multivariado. Con dicha finalidad, hacemos uso de una regresión lineal, en la que introducimos las variables hipotetizadas como independientes con una mayor significación bivariada en el Modelo 1, las variables de control con mayor peso explicativo en el Modelo 2, y todas ellas en el Modelo 3. Se presentan los resultados en la **TABLA 9**¹⁹.

Observamos, en primer lugar, que al introducir todas las variables independientes en un único modelo multivariado, aquella que mantiene un mayor peso explicativo es incivilidades y desórdenes percibidos ($B=0,195 \alpha<0,05$). Y mantienen su relación significativa la percepción de vulnerabilidad y las medidas preventivas.

En segundo lugar, al introducir únicamente las variables de control, encontramos que la variable que mantiene un mayor peso explicativo es la experiencia de victimización ($B=0,160 \alpha<0,01$), seguida por el sexo ($B=0,147 \alpha<0,1$) y el nivel económico ($B=-0,097 \alpha<0,01$), mientras que la variable edad deja de ser significativa.

Finalmente, al introducir todas las variables en el Modelo 3, vemos como solamente 4 variables mantienen la significación en la explicación del miedo al delito, las cuales son, por orden de importancia de las Betas: incivilidades y

¹⁹ Resulta importante añadir algunos comentarios de carácter metodológico: (1) Nos encontramos, al iniciar el análisis, que existía un caso “outlier” que presentaba un nivel de miedo al delito muy superior al resto de la muestra, y que ello podía distorsionar los resultados finales obtenidos debido a la pequeña población muestral con la que estábamos trabajando; se decidió, al ver que al extraer dicho caso del modelo éste no sufría grandes variaciones, dejar el mismo, pese a existir la limitación que ello pudiera distorsionar levemente las Betas. (2) Se observó poca estabilidad en las Betas y en las significaciones al utilizar diferentes modelos estadísticos de carácter multivariado (regresión logística, regresión lineal, etc.), también debido a la pequeña magnitud de la muestra; y pese a optar finalmente por utilizar un modelo de regresión lineal por las características de las variables introducidas, este punto debe ser considerado una limitación añadida del estudio.

desórdenes percibidos ($B=0,207 \alpha<0,05$), sexo ($B=0,146 \alpha<0,1$), experiencias de victimización ($B=0,135 \alpha<0,01$) y nivel económico ($B=-0,086 \alpha<0,05$).

TABLA 9. Regresión lineal de diferentes variables (VI) y el miedo al delito (VD).

	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	(B)	Error estándar	(B)	Error estándar	(B)	Error estándar
Variables independientes						
Percepción de vulnerabilidad	0,087**	0,041	-	-	0,022	0,039
Incivilidades y desórdenes percibidos	0,195**	0,091	-	-	0,207**	0,086
Características ambientales negativas percibidas	0,073	0,080	-	-	0,035	0,077
Medidas preventivas	0,077*	0,041	-	-	0,020	0,039
	R cuadrado: 0,284				R cuadrado: 0,508	
Variables de control						
Nivel económico	-	-	-0,097***	0,029	-0,086**	0,027
Sexo	-	-	0,147*	0,080	0,146*	0,084
Edad	-	-	-0,005	0,003	-0,004	0,003
Experiencias de victimización	-	-	0,160***	0,031	0,135***	0,031
	R cuadrado: 0,401		R cuadrado: 0,508			

* $\alpha<0,1$ ** $\alpha<0,05$ *** $\alpha<0,01$ (n=81)

Fuente: Elaboración propia.

6. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

A lo largo de todo el trabajo se ha introducido la necesidad de desarrollar herramientas para el estudio del miedo al delito, considerando la importancia que puede tener este fenómeno en el bienestar de la ciudadanía. Ya en los años 60, los primeros estudios realizados sobre la cuestión nos mostraban como el miedo al delito, independientemente de las cifras delincuenciales del lugar, tenía impactos notables en la calidad de vida de las personas (PCLEAJ, 1967: 50-51). Más allá de las cifras delictivas reales, resulta trascendental que la Criminología se interese por la parte más subjetiva de la seguridad –concretamente, el miedo al delito–, con el objetivo de orientar políticas encaminadas al incremento del bienestar ciudadano a través de la reducción del miedo al delito.

A nivel internacional, se han extraído algunas conclusiones de gran relevancia en cuanto a las variables explicativas del miedo al delito, y se ha planteado cómo diferentes características de la persona pueden ocasionar una mayor vulnerabilidad estadística respecto al miedo al delito que otras, algunas de las cuales serían el sexo, la clase social, la edad, la situación laboral, el nivel educativo o las experiencias de victimización. De entre las características personales que han sido asociadas con un mayor miedo al delito, en el presente trabajo se ha profundizado en el grupo étnico. Diferentes estudios realizados en Estados Unidos muestran un mayor miedo al delito en población perteneciente a minorías étnicas (Chiricos *et al.*, 1997; Erskine, 1974: 132; Hale, 1996: 103; Kanan y Pruitt; Menjívar y Bejarano, 2004), y a conclusiones similares se ha llegado al estudiar la población inmigrante (Ackah, 2000: 570; Lee y Ulmer, 2000; Menjívar y Bejarano, 2004). Dado que en Barcelona, ciudad donde se ha centrado el estudio, la mayor parte de la población perteneciente a etnias minoritarias es a su vez inmigrante, se centró el estudio en la población de origen inmigrante no comunitaria.

Concretamente, se planteó un modelo de análisis que hipotetizaba que, en población inmigrante, unos mayores niveles de apoyo social entre coétnicos estarían vinculados con un menor miedo al delito, mediante una serie de mecanismos explicativos sintetizados en un total de 14 hipótesis.

Para testar dicho modelo se exploraron primero datos secundarios recopilados por la *Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya*, la Encuesta de Victimización de Barcelona y la *European Social Survey*, y posteriormente se obtuvieron datos primarios mediante una encuesta realizada a 81 ciudadanos inmigrantes de Barcelona.

A diferencia de lo que indicaba la tendencia a nivel internacional, los datos aportados por la ESPC y la ESS parecen indicar que en España la población inmigrante tiene un menor miedo al delito –o inseguridad subjetiva, en caso de la ESPC– que la población nacida en el país. Las diferencias entre inmigrantes y no inmigrantes podrían explicarse, no tanto por un menor miedo al delito de los inmigrantes, sino por un mayor miedo por la población autóctona. En este hecho

tendría un peso importante el papel de los llamados ‘discursos del miedo’, de carácter xenófobo y excluyente, que sitúan al inmigrante como centro de los problemas de inseguridad, y que no tendrían la misma calada en la población autóctona que en la población inmigrante (Garland, 1996; van Swaanningen, 2005). Asimismo, el papel de los medios de comunicación puede tener parte de la explicación de las diferencias, ya que, como veíamos anteriormente. Al analizar los datos de la ESS, el número de horas dedicadas al consumo televisivo solamente tenía afectaciones en el miedo al delito de la población nacida en España, mientras que la correlación era prácticamente inexistente y nada significativa en el caso de la población inmigrante.

Una vez analizados los resultados del análisis de los datos de la ESPC, la EVB y la ESS, así como de la encuesta propia, encontramos que 4 de las hipótesis planteadas reciben apoyo empírico –resultados estadísticamente significativos–:

(H3) A más características ambientales negativas percibidas, menor nivel de apoyo social. De los indicadores de apoyo social analizados por la encuesta, se observó una relación significativa entre características ambientales negativas percibidas y tener un amigo con el que tratar cuestiones personales ($\rho=-0,327$ $\alpha<0,001$). Como veíamos previamente en Gracia y Herrero (2006: 337) y Hale (1996: 113), características ambientales deterioradas reducen la vida en comunidad y debilitan las redes de apoyo social y comunitario. Asimismo, se observó que una mayor presencia de coétnicos en el barrio de residencia está positivamente asociada a un mayor apoyo social, aunque esta asociación no llega a ser significativa.

(H7) A mayor nivel de apoyo social, más vida en comunidad con los vecinos. En este caso, encontramos correlación significativa entre las tres dimensiones utilizadas para medir el apoyo social y la vida en comunidad. De acuerdo con Ferguson y Mindel (2006), una red fuerte de apoyo social lleva a la persona a incrementar su vida en comunidad.

(H12) A mayor vida en comunidad con los vecinos, menor percepción de vulnerabilidad. Los sujetos que participan más activamente de la vida en

comunidad muestran una menor percepción de vulnerabilidad ante la delincuencia.

Además, se ha encontrado que la relación planteada en la hipótesis 11, donde se relacionaba un mayor uso de medidas preventivas con una menor percepción de vulnerabilidad, presenta un sentido inverso al planteado: aquellos sujetos que hacen un mayor uso de medidas preventivas de la delincuencia son los que tienen una mayor percepción de vulnerabilidad ($\rho=-0,375$ $\alpha<0,001$). El planteamiento teórico de Ferguson y Mindel (2006), nos hacía pensar que la utilización de medidas preventivas llevaba a la persona a sentirse menos vulnerable, y en consecuencia a tener un menor miedo al delito. No obstante, en el presente estudio se ha observado una correlación en sentido inverso. Resultados similares se han encontrado en otros estudios, como Kanan y Pruitt (2002: 540), interpretándose que la relación positiva puede deberse a un orden causal de las variables opuesto al planteado: los ciudadanos con mayor percepción de vulnerabilidad serán precisamente aquellos que utilicen un número superior de estrategias de prevención.

(H14) A menor percepción de vulnerabilidad, menor miedo al delito. Como hemos visto anteriormente, la percepción de vulnerabilidad es una de las variables que han sido aceptadas internacionalmente como explicativas del miedo al delito, y en el presente estudio obtenemos apoyo empírico a dicha relación ($\rho=-0,327$ $\alpha<0,05$). Aquellos sujetos con menor percepción de vulnerabilidad presentan también un menor miedo al delito. Sin embargo, cabe destacar que esta asociación no se mantiene en el modelo multivariado.

Además, al introducir las variables de control en el modelo, observamos como tienen capacidad explicativa destacable del miedo al delito las variables sexo (ESS: $\rho=0,193$ $\alpha<0,01$ / encuesta: $\rho=0,308$ $\alpha<0,01$), trabajo remunerado (ESS: $\rho=-0,178$ $\alpha<0,01$), nivel económico (encuesta: $\rho=-0,290$ $\alpha<0,05$), y nivel educativo (encuesta: $\rho=-0,244$ $\alpha<0,05$), pero especialmente las experiencias de victimización (encuesta: $\rho=0,481$ $\alpha<0,01$).

De los resultados del estudio podemos extraer algunas conclusiones:

En primer lugar, los datos parecen mostrar que, en contra de la tendencia observada a nivel internacional, en España la población inmigrante tiene menor miedo al delito que la población autóctona. De las posibles explicaciones que podemos extraer de esta tendencia, presentadas anteriormente, la relacionada con un incremento del miedo al delito entre la población autóctona, debido a ‘discursos del odio’ contra población perteneciente a etnias minoritarias, nos plantea la necesidad de estudiar en profundidad los efectos de los discursos anti-inmigración en el miedo al delito de la población autóctona, y especialmente qué implicaciones tienen dichos discursos en el bienestar social y personal de la población inmigrante.

En segundo lugar, tanto los resultados obtenidos del estudio de los datos ofrecidos por la ESS, como los de la encuesta, nos plantean la necesidad de introducir la variable apoyo social como mecanismo explicativo del miedo al delito. Pese a no haber obtenido resultados tan claros como los esperados, sí que observamos tendencias claras a la influencia de las fuentes de apoyo social en la configuración de la percepción de vulnerabilidad, y el consiguiente miedo al delito. Resultados similares fueron obtenidos en estudios previos, como Kanan y Pruitt (2002), donde pese a no encontrar relaciones significativas fuertes, sí que se observaron tendencias en cuanto al efecto del apoyo social en la percepción vulnerabilidad y el miedo al delito, que ponen sobre la mesa la necesidad de encarar futuras investigaciones para profundizar en la cuestión.

En tercer lugar, el estudio añade evidencia empírica a la percepción de vulnerabilidad como variable independiente con gran peso explicativo en el miedo al delito, también en el caso de la población inmigrante. Dicha variable mediaría entre determinadas variables de control (sexo, experiencias de victimización, etc.) y el miedo al delito, debido a que la relación percepción de vulnerabilidad - miedo al delito pierde significación al introducir las variables de control en el modelo multivariado. Estos resultados permiten encaminar las políticas públicas a los grupos sociales con mayor percepción de vulnerabilidad, con la finalidad última de reducir la vulnerabilidad percibida y de incrementar su bienestar.

En cuarto lugar, observamos como la variable con mayor peso explicativo (bivariado) sobre el miedo al delito son las experiencias de victimización vividas por las personas, tanto directas como indirectas. Este dato pone sobre la mesa dos necesidades: la importancia de seguir trabajando en la prevención de la delincuencia como fenómeno social con implicaciones en el bienestar de las personas victimizadas –tanto directa como indirectamente–, y el interés por seguir investigando vías para garantizar que aquellas personas victimizadas superen el rol de víctima, intentando que la experiencia sea el mínimo traumática para su bienestar personal y social. Cabe destacar, no obstante, que en el modelo final, al introducir todas las variables en un análisis multivariado, las variables con mayor peso explicativo pasan a ser el sexo y las incivilidades y desórdenes percibidos.

Y en quinto lugar, *last but not least*, tal como intuíamos de estudios como Grabosky (1995), Skogan (1986) o Warr (1990), las características ambientales del barrio, así como las incivilidades y desórdenes del mismo, tienen una influencia no menoscable en el miedo al delito, afectando así a su bienestar social. Dicho dato debe permitir encarar políticas públicas encaminadas a mejorar la estructura, salubridad, iluminación, estética y equipamientos públicos de los barrios, teniendo dichas políticas efectos positivos sobre el miedo al delito, como observamos en Lorenc, *et al* (2013).

El estudio realizado, sin embargo, presenta algunas limitaciones que es necesario mencionar. En cuanto a la base teórica del análisis del miedo al delito, en el presente trabajo tan solo se ha estudiado el miedo a los delitos tradicionales o callejeros, sin tomar en consideración la delincuencia de cuello blanco ni la ciberdelincuencia, suponiendo ésta una limitación importante (Hale, 1996: 84). En cuanto a la metodología, las conclusiones quedarían reforzadas en una segunda fase del estudio de carácter cualitativo, con la finalidad de profundizar en los mecanismos explicativos de determinadas variables en el miedo al delito. Y en tercer lugar, la muestra de la encuesta propia era pequeña y limitada, habiendo sido más pertinente desarrollar el estudio con una población muestral representativa para poder extraer conclusiones más fiables.

Número total de palabras: 12.428

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdullah, A.; Hedayati, M.; Woolley, H.; Bahauddin, A. y Zarifah, N. (2013). Testing for individual factors for the fear of crime using a multiple indicator-multiple cause model. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 20, 1-22.
- Ackah, Y. (2000). Fear of crime among an immigrant population in the Washington, DC Metropolitan Area. *Journal of Black Studies*, 30(4), 553-763.
- Biderman, A.D. y Reiss, A.J. (1967). On Exploring the “Dark Figure” of Crime. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 374, 1-15.
- Chiricos, T.; Hogan, M. y Gertz, M. (1997). Racial composition of neighborhood and fear of crime. *Criminology*, 35(1), 107-131.
- Chomsky, N. (2003). Drug policy and social control (57-59). En Herivel, T. y Wright, P. (eds.) *Prison nation: The warehousing of America's poor*. New York: Routledge.
- Clais, M. (2014). *La victimation personnelle et le sentiment d'insecurité déclarés par les personnes de 60 ans et plus lors des enquêtes «Cadre de vie et sécurité» de 2007 à 2013*. París: Institut National des Hautes Études de la Sécurité et de la Justice.
- Colectivo Ioé. (2003). *Experiencias de discriminación de minorías étnicas en España: contra inmigrantes no-comunitarios y el colectivo gitano*. European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia, Ref. N°2002/02/01.
- EFUS. (1995). *Urban safety and the elderly*. París: NICOLAS.
- Erskine, H. (1974). The Polls: Fear of Violence and Crime. *The Public Opinion Quarterly*, 38(1), 131-145.
- Ferguson, K.M. y Mindel, C.H. (2006). Modeling Fear of Crime in Dallas Neighborhoods: A Test of Social Capital Theory. *Crime and delinquency*, 49(X), 1-27.
- Ferraro, K.F. (1995). *Fear of Crime: Interpreting Victimization Risk*. Albany, NY: Suny Press.

García, E. y Pérez, F. (2005). *Seguridad ciudadana y actividades policiales*. Málaga: Tirant lo Blanch.

Garland, D. (1996). The limits of the sovereign state: Strategies of crime control in contemporary society. *The British Journal of Criminology*, 36(4), 445-471.

Grabosky, P.N. (1995). Fear of crime and fear reduction strategies. *Trends & Issues in Crime and Criminal Justice*, 44, 1-6.

Gracia, E. y Herrero, J. (2006). La comunidad como fuente de apoyo social: evaluación e implicaciones en los ámbitos individual y comunitario. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 38(2), 327-342.

Hale, C. (1996). Fear of Crime: A Review of the Literature. *International Review of Victimology*, 4, 79-150.

Hartnagel, T.F. (1979). The perception and fear of crime: implications for neighborhood cohesion, social activity, and community affect. *Social Forces*, 58(1), 176-193.

Jackson, J. (2009). A psychological perspective on vulnerability in the fear of crime. *Psychology, crime and law*, 15(4), 1-25.

Jackson, J.; Farrall, S.; Hough, M. y Bradford, B. (2008). *Public insecurities about crime: a review of the british research literature*. European Commissions 7th Framework Programme (JUSTIS).

Jackson, J. y Gouseti, I. (2014). Fear of Crime. En Miller, M. (ed.) *The Encyclopedia of Theoretical Criminology*. Texas: Willey-Blackwell Publishing.

Kanan, J.W. y Pruitt, M.V. (2002). Modeling fear of crime and perceived victimization risk: The (in)significance of neighborhood integration. *Sociological Inquiry*, 72(4), 527-548.

Killias, M y Clerici, C. (2000). Different measures of vulnerability in their relation to different dimensions of fear of crime. *British Journal of Criminology*, 40, 437-450.

- Lee, M.S. y Ulmer, J.T. (2000). Fear of crime among Korean Americans in Chicago communities. *Criminology*, 38(4), 1173-1205.
- Lewis, D.A. y Salem, G. (1986). *Fear of crime: incivility and the production of a social problem*. New Jersey: Transaction Publishers.
- Lin, N. (1999a). Building a network theory of Social Capital. *Connections*, 22(1), 28-51.
- Lin, N. (1999b). Social networks and status attainment. *Annual Review of Sociology*, 25, 467-487.
- Lin, N. (2008). A network theory of Social Capital. En Castiglione, C.; van Deth, J.W. y Wolleb, G. (eds) *The Handbook on Social Capital* (50-69). Oxford: Oxford University Press.
- Lorenc, T.; Petticrew, M.; Whitehead, M.; Neary, D.; Clayton, S.; Wright, K.; Thomson, H.; Cummins, S.; Sowden, A. y Renton, A. (2013). Environmental interventions to reduce fear of crime: systematic review of effectiveness. *Systematic Reviews*, 2, 30.
- Martí, J. (2012). *Apuntes sobre la idea de Etnicidad*. Artículo no publicado.
- Martín, G.; García, F.J.; López, A. y Crespo, R. (2003). *Marroquíes en España: estudio sobre su integración*. Madrid: Fundación Repsol YPF.
- Malgesini, G. y Giménez, C. (2000). *Guía de conceptos sobre migraciones, racismo e interculturalidad*. Madrid: Los libros de la Catarata.
- Martínez, M.F.; García, M. y Maya, I. (2001). Una tipología analítica de las redes de apoyo social en inmigrantes africanos en Andalucía. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 95(1), 99-15.
- Maya, I. (2009). Mallas de paisaje: el entramado de relaciones de los inmigrantes. *REDES: Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 17(13), 273-303.

- Medina, J. (2003). Inseguridad ciudadana, miedo al delito y policía en España. *Revista electrónica de Ciencia Penal y Criminología*, 5(03), 1-21.
- Mendelsohn, B. (1956). Une Nouvelle Branche de la Science Bio Psycho-Sociale: La victimologie. *Revue Internationale de criminologie et de policietechnique*, X(2), 95-109.
- Menjívar, C. y Bejarano, C. (2004). Latino immigrants's perception of crime and police authorities in the United States: a case study from the Phoenix Metropolitana area. *Ethnic and Racial Studies*, 27(1), 120-148.
- Newburn, T. (2007). *Criminology*. Cullompton: Willan Publishing.
- Pain, R. (2000). Place, social relations and the fear of crime: a review. *Progress in Human Geography*, 24(3), 365-387.
- Pantazis, C. (2000). 'Fear of crime': vulnerability and poverty. Evidence from the British Crime Survey. *British Journal of Criminology*, 40, 414-436.
- President's Commission on Law Enforcement and Administration of Justice. (1967). *The challenge of crime in a free society*. Washington, D.C.: United States Government Printing Office.
- Sacco, V.F. (1993). Social support and the fear of crime. *Canadian Journal of Criminology*, April, 187-196.
- San Juan, C. (2010). 10 años de investigación criminológica a través de la REIC. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 8/Editorial, 1-22.
- Shumaker, S.A. y Brownell, A. (1984). Toward a Theory of Social Support: Closing conceptual gaps. *Journal of Social Issues*, 40(4), 11-36.
- Skogan, W. (1986). Fear of crime and neighborhood change. En Reiss, A.J. y Torny, M (eds.) *Communities and Crime* (203-229). Chicago: University of Chicago Press.
- Sutherland, E. (1924). Chapter III: The Victims of Crime. En *Criminology* (62-71). Philadelphia, P.A.: J.B. Lippincott Company.

- Sutherland, E. (1949). *White Collar Crime*. New York: Dryden Press.
- Swatt, M.; Varano, S.P.; Uchida, C.D. y Solomon, S.E. (2013). Fear of crime, incivilities, and collective efficacy in four Miami Neighborhoods. *Journal of Criminal Justice*, 41(1), 1-11.
- Vidales, C. (2012). Seguridad ciudadana, políticas de seguridad y estrategias policiales. *Estudios penales y criminológicos*, XXXII, 469-502.
- Van Swaanningen, R. (2005). La política de seguridad ciudadana en Holanda: Traficando con el miedo. *Revista española de investigación criminológica*, AC-02, 1-21.
- Von Hentig, H. (1948). *The Criminal and His Victim*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Vozmediano, L.; San Juan, C. y Vergara, A.I. (2008). Problemas de medición del miedo al delito: Algunas respuestas teóricas y técnicas. *Revista electrónica de ciencia penal y Criminología*, 10/07, 1-17.
- Warr, M. (1990). Dangerous situations: Social context and fear of victimization. *Social Forces*, 68(3), 891-907.
- Wilson, J.Q. (1975). *Thinking about crime*. New York: Basic Books.

ANEXOS

ANEXO 1. Cuadro por cuotas de la muestra a encuestar a partir de los datos sobre población inmigrante en Barcelona.

TABLA. Muestra encuesta

			América del Norte y Central		América del Sur		África		Asia y Oceanía		Europa no comunitaria		
			Población	Muestra	Población	Muestra	Población	Muestra	Población	Muestra	Población	Muestra	
Hombres	Jóvenes ¹	Nivel educativo medio y alto ³	2.170	1	5.226	3	1.546	1	5.090	3	1.458	1	
		Nivel educativo bajo ⁴	506	0	1.210	1	1.674	1	5.536	3	369	0	
		Total hombres jóvenes	2.676		6.436		3.220		10.626		1.827		
	Adultos ²	Nivel educativo medio y alto	5.962	3	18.970	10	4.228	2	12.802	7	3.722	2	
		Nivel educativo bajo	1.389	1	4.392	2	4.580	2	13.925	7	942	1	
		Total hombres adultos	7.351		23.362		8.808		26.727		4.664		
		Total hombres	10.027		29.798		12.028		37.353		6.491		
Mujeres	Jóvenes	Nivel educativo medio y alto	2.744	1	5.549	3	1.166	1	3.864	2	1.633	1	
		Nivel educativo bajo	639	0	1.285	1	1.264	1	4.202	2	413	0	
		Total mujeres jóvenes	3.383		6.834		2.430		8.066		2.046		
	Adultas	Nivel educativo medio y alto	9.137	5	24.608	13	2.486	1	7.340	4	5.674	3	
		Nivel educativo bajo	2.129	1	5.697	3	2.694	1	7.984	4	1.436	1	
		Total mujeres adultas	11.266		30.305		5.180		15.324		7.110		
		Total mujeres	14.649		37.139		7.610		23.390		9.156		
TOTAL:			24.676	13	66.937	36	19.638	10	60.743	32	15.647	8	
											Muestra total:	187.641	
												100	

¹Jóvenes: entre 0 y 24 años

²Adultos: más de 25 años

³Nivel educativo medio y alto: bachillerato elemental, graduado escolar, ESO, FPI, Bachillerato Superior, BUP, COU, FPII, CFGS grado medio, estudios universitarios, CFGS grado superior

⁴Nivel educativo bajo: sin estudios, estudios primarios, certificado escolar, EGB

Fuente: Elaboración propia. Datos extraídos del Informe estadístico de población extranjera en Barcelona, de enero de 2014, del Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Barcelona.

ANEXO 2. Cuestionario

Estudio sobre delincuencia en Barcelona

A continuación le pedimos su colaboración para la elaboración de un estudio sobre la delincuencia en la ciudad de Barcelona. Para ello, le pedimos que cumplimente las siguientes cuestiones con la máxima seriedad y sinceridad posible.

La encuesta va dirigida a población residente en la ciudad de Barcelona y cuyo país de nacimiento no sea ni España ni ninguno de los estados miembros de la Unión Europea.

El tiempo aproximado de cumplimentación de la encuesta es de 15 minutos.

Los datos recopilados por la presente encuesta serán tratados respetando su anonimato y la confidencialidad de sus respuestas.

Muchas gracias por su colaboración.

I. Datos de la persona encuestada

1. Edad:

3. País de nacimiento:

2. Sexo:

Hombre	<input type="checkbox"/>
Mujer	<input type="checkbox"/>

4. Barrio de residencia:

5. Años de residencia en el barrio:

II. Relaciones sociales

6. ¿Con qué persona o personas convive en la actualidad?

Pareja (con hijos)	<input type="checkbox"/>
Pareja (sin hijos)	<input type="checkbox"/>
Padres	<input type="checkbox"/>
Compañeros de piso	<input type="checkbox"/>
Vivo solo/a	<input type="checkbox"/>
Otras situaciones	<input type="checkbox"/>
NC	<input type="checkbox"/>

7. Dejando aparte a su marido, esposa, pareja o miembros de la familia, ¿tiene usted algún amigo íntimo con el que puede hablar asuntos íntimos importantes?

Sí	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>
NS/NC	<input type="checkbox"/>

8. ¿Cuántos amigos de su mismo país de origen tiene usted en su barrio de residencia?

Amigos: personas con las que se relaciona frecuentemente y con las que mantiene una relación mutua de afecto

9. ¿Con cuánta frecuencia se ve o está usted en contacto con esos amigos de su mismo país de origen?

No responder en caso que la respuesta a la pregunta 8 sea "0".

Casi a diario	<input type="checkbox"/>
Al menos una vez a la semana	<input type="checkbox"/>
Al menos una vez al mes	<input type="checkbox"/>
Con menos frecuencia	<input type="checkbox"/>
NC	<input type="checkbox"/>

10. ¿Cuántos amigos nacidos en España tiene usted en su barrio de residencia?

11. ¿Con cuánta frecuencia se ve o está usted en contacto con esos amigos nacidos en España?

No responder en caso que la respuesta a la pregunta 10 sea "0".

Casi a diario	<input type="checkbox"/>
Al menos una vez a la semana	<input type="checkbox"/>
Al menos una vez al mes	<input type="checkbox"/>
Con menos frecuencia	<input type="checkbox"/>
NC	<input type="checkbox"/>

12. ¿Cuántos amigos nacidos en otros países, a parte del suyo y España, tiene usted en su barrio de residencia?

13. ¿Con cuánta frecuencia se ve o está usted en contacto con esos amigos nacidos en otros países, a parte del suyo y España?

No responder en caso que la respuesta a la pregunta 12 sea "0".

Casi a diario	<input type="checkbox"/>
Al menos una vez a la semana	<input type="checkbox"/>
Al menos una vez al mes	<input type="checkbox"/>
Con menos frecuencia	<input type="checkbox"/>
NC	<input type="checkbox"/>

14. Y, en general, ¿diría usted que se relaciona mucho, bastante, poco o nada con sus vecinos?

Mucho	<input type="checkbox"/>
Bastante	<input type="checkbox"/>
Poco	<input type="checkbox"/>
Nada	<input type="checkbox"/>
NC	<input type="checkbox"/>

15. Ahora me gustaría saber, ¿si participa usted en alguna organización o asociación? Dígame si usted participa en...

	Sí	No	NC
Un sindicato	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Un partido político	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Una asociación relacionada con su origen geográfico y/o cultural	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Una asociación de vecinos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Una asociación caritativa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Una entidad o grupo religiosos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Un grupo de música o teatro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Una asociación o club deportivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otras:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

III. El barrio

16. Cambiando de tema. En general, ¿en qué medida está usted satisfecho con el barrio en donde vive? Por favor, utilice la escala 0 a 10, en la que el 0 significa que está usted "totalmente insatisfecho" y el 10 que está "plenamente satisfecho".

Totalmente insatisfecho	Plenamente satisfecho
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	NS/NC

17. ¿Se siente identificado con su barrio de residencia?

Mucho	<input type="checkbox"/>
Bastante	<input type="checkbox"/>
Poco	<input type="checkbox"/>
Nada	<input type="checkbox"/>
NS/NC	<input type="checkbox"/>

18. A continuación aparecen una serie de circunstancias que pueden suceder en su barrio. Por favor, dígame cómo de probable es que uno de sus vecinos haga alguna cosa para evitar que suceda (por ejemplo, llamar a la policía)...

1. Muy probable
2. Bastante probable
3. Poco probable
4. Nada probable



	1	2	3	4	NS/NC
En caso de que alguien intente acceder ilícitamente a su hogar					
En caso de que alguien aparcue el coche en un lugar prohibido					
En caso de que personas sospechosas merodeen por el barrio					
En caso de que personas discutan gritando en el barrio					
En caso de que un grupo de menores esté bebiendo alcohol en la calle					
En caso de que un grupo de menores esté pintando grafitis en la calle					
En caso de que exista una pelea					
En caso de que un menor esté increpando a una persona mayor					
En caso de que un menor esté faltando a clases en horario escolar					
En caso de que alguien esté escuchando música con el volumen alto					
En caso de presenciar venta de droga					



19. Por lo que usted sabe, ¿podría usted decirme con qué frecuencia: mucha, bastante, poca o ninguna, se dan en su barrio cada una de las siguientes situaciones?

	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna	NS/NC
Venta de drogas a pequeña escala ("camellos")					
Prostitución					
Actos de gamberrismo o vandalismo					
Venta de alcohol a menores					
Comportamientos racistas o xenófobos					
Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas, etc.					
Mendicidad de niños					
Escándalos y riñas callejeras					

20. Por lo que usted ve, ¿podría usted decirme con qué frecuencia: mucha, bastante, poca o ninguna, se dan en su barrio cada una de las siguientes situaciones?

	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna	NS/NC
Calles con poca iluminación durante la noche					
Lugares solitarios					
Lugares poco atractivos					
Lugares poco cuidados					
Grafitis y pintadas en paredes y portales					
Suciedad, falta de salubridad pública					

IV. Experiencias

21. ¿Cómo de probable cree que es que usted sufra una de las siguientes situaciones en los siguientes 12 meses, en su barrio?



	1. Definitivamente no va a suceder	2	3	4	5	6	7. Seguro que va a suceder
Ser atacado/a por un desconocido en la calle							
Ser robado/a violentamente en la calle							
Ser acosado/a, amenazado/a o abusado/a verbalmente en la calle							
Ser robado/a sin violencia en la calle							
Sufrir destrozos en su domicilio							
Que alguien entre sin permiso en su domicilio cuando no hay nadie							
Que alguien entre en su domicilio cuando alguien se encuentra dentro							



22. De los siguientes sucesos, valore cómo cree que podrían afectarle en la forma de afrontar las actividades que realiza en un día normal...

Por ejemplo, si modificaría sus actividades diarias, tomaría mayores precauciones, etc.

	1. Nada	2	3	4	5	6	7. Muchísimo
Ser atacado/a por un desconocido en la calle							
Ser robado/a violentamente en la calle							
Ser acosado/a, amenazado/a o abusado/a verbalmente en la calle							
Ser robado/a sin violencia en la calle							
Sufrir destrozos en su domicilio							
Que alguien entre sin permiso en su domicilio cuando no hay nadie en casa							
Que alguien entre en su domicilio cuando alguien se encuentra dentro							

23. En caso de ser atracado/a en una calle solitaria por un hombre joven y desarmado...
(Seleccione la opción que se acomode en mayor medida a tu opinión)

Estoy seguro/a de que lograría escapar o defenderme por mí mismo/a	
Probablemente lograría escapar o defenderme por mí mismo/a	
Depende	
Probablemente cedería a las demandas del atracador	
Estoy seguro que cedería a las demandas del atracador	
NS/NC	

24. ¿Con qué frecuencia, a lo largo de una semana, le preocupa ser víctima de los delitos que presentamos, tanto en su casa como fuera de ella, en su barrio?

	Me preocupa que esto me ocurra en mi domicilio...				Me preocupa que esto me ocurra en la calle, portales, parking, etc.			
	Nunca/ Casi nunca	1 o 2 veces por semana	Casi a diario/ A diario	NS/NC	Nunca/ Casi nunca	1 o 2 veces por semana	Casi a diario/ A diario	NS/NC
Atraco/robo								
Agresión física								
Agresión sexual								
Robo de vehículo/ Robo en el vehículo	Me preocupa...				NS/NC			
	Nunca/ Casi nunca	1 o 2 veces por semana	Casi a diario/ A diario					

25. ¿Cuáles de las siguientes medidas utiliza como estrategia de prevención del delito (para evitar ser víctima de un delito)?

	SÍ	NO	NS/NC
Cámaras de videovigilancia en su domicilio o bloque de pisos			
Alármas antirrobo en su domicilio o bloque de pisos			
Evitar calles y lugares oscuros y solitarios cuando camina por el barrio			
Evitar salir por el barrio cuando es de noche			
Procurar no salir solo/a por el barrio cuando es de noche			
llevar encima un spray de pimienta u otros artificios de autodefensa al salir por el barrio			

26. ¿Podría decirme si ha sido usted víctima de algún delito (robo, atraco, agresión...) en el último año? ¿Y en los últimos diez años?

	Último año	Últimos diez años
Sí		
No		
NS/NC		

27. ¿Podría decirme si algún conocido o familiar de usted ha sido víctima de algún delito en el último año? ¿Y en los últimos diez años?

	Último año	Últimos diez años
Sí		
No		
NS/NC		

V. Utilización de los medios de comunicación

28. ¿Podría usted decirme con qué frecuencia...?

1. Todos los días
2. 3-4 días por semana
3. 1-2 días por semana
4. Con menor frecuencia
5. Nunca

	1	2	3	4	5	NS/NC
Escucha o ve noticias en la radio o la televisión						
Aparte de las noticias, escucha o ve otros programas sobre política en la radio o la televisión						
Aparte de la prensa deportiva, lee el periódico (en papel o por Internet)						
Usa Internet para obtener información acerca de la política o la sociedad						

VI. Datos laborales y educativos

29. ¿Cuál es el mayor nivel de estudios que ha terminado?

30. Aproximadamente, ¿cuáles son los ingresos familiares netos que entran cada mes en su casa?

Menos de 600€	<input type="checkbox"/>
De 600 a 1.200€	<input type="checkbox"/>
De 1.201 a 1.800€	<input type="checkbox"/>
De 1.801 a 2.400€	<input type="checkbox"/>
Más de 2.400€	<input type="checkbox"/>
NS/NC	<input type="checkbox"/>

31. Ocupación socio-laboral:

Empleado/a (10 horas o más por semana)	<input type="checkbox"/>
Empleado (menos de 10 horas por semana)	<input type="checkbox"/>
Desempleado/a	<input type="checkbox"/>
Estudiante	<input type="checkbox"/>
Tareas del hogar	<input type="checkbox"/>
Jubilado o pensionista	<input type="checkbox"/>
Otras situaciones	<input type="checkbox"/>
NC	<input type="checkbox"/>

VII. Agradecimiento y voluntariado

En último lugar, agradecer a todos los encuestados su participación en el presente estudio.

Aquellos encuestados que se presten voluntarios para participar en fases posteriores de la investigación pueden dejar sus datos a continuación.



Nombre y apellidos:	<input type="text"/>	Teléfono:	<input type="text"/>
Correo electrónico:	<input type="text"/>		

A cumplimentar por el encuestador:

Fecha de realización de la encuesta (DD/MM/AAAA)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Lugar	<input type="text"/>		

ANEXO 3. Fuente de cada una de las preguntas utilizadas en el cuestionario.

En primer lugar, para la medición de las variables “incivilidades y desórdenes percibidos” y “características ambientales percibidas” se ha utilizado el indicador “Por lo que usted sabe, ¿podría decirme con qué frecuencia: mucha, bastante, poca o ninguna, se dan en su barrio cada una de las siguientes situaciones?”, preguntando por actos como “Venta de drogas a pequeña escala (“camellos”)", “Prostitución”, “Venta de alcohol a menores” o “Escándalos y riñas callejeras”; y, para medir las características ambientales percibidas, situaciones como “Lugares solitarios”, “Grafitis y pintadas en paredes y portales” o “Suciedad, falta de salubridad”. La formulación de la pregunta se ha basado en un cuestionario del CIS sobre Cuestiones de interés general, de junio de 2001²⁰.

La variable “comunidad de coétnicos” ha sido la extraída del informe estadístico del Ayuntamiento de Barcelona llamado “La población extranjera a Barcelona. Gener 2014”²¹. A partir de la información obtenida por la encuesta, que nos permitía conocer la nacionalidad y barrio de residencia de la persona, hemos introducido en la base de datos el número de residentes de la misma nacionalidad que la persona en su barrio.

La variable “apoyo social”, fundamental en el presente estudio, ha sido analizada a través de 8 cuestiones. En primer lugar, se pregunta al encuestado por las personas con quien convive en la actualidad, con la finalidad de conocer las fuentes primarias de apoyo social que la persona puede tener. En segundo lugar, se pregunta la pregunta “Dejando aparte a su marido, esposa, pareja o miembros de la familia, ¿tiene usted algún amigo íntimo con el que puede hablar asuntos íntimos importantes?”, con respuesta dicotómica si/no, para poder realizar una primera aproximación a la posibilidad de otras fuentes de apoyo social en la persona. A continuación, se pregunta a la persona por el número de amigos que ésta tiene en el barrio, nacidos en su mismo país de origen, en España, y en otros países, y posteriormente la frecuencia con la que ve o está en contacto con dichas personas. Todos los indicadores utilizados para la medición de la variable “apoyo social” han sido extraídos

²⁰Cuestionario extraído de la página web oficial del CIS. [Consultado 23/11/2014]. Disponible en: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2420_2439/2423/cues2423.pdf

²¹ Informe extraído de la página web oficial del Ayuntamiento de Barcelona. [Consultado 17/04/2015]. Disponible en: <http://www.bcn.cat/estadistica/catala/dades/inf/pobest/pobest14/pobest14.pdf>

de un cuestionario del CIS sobre Condiciones objetivas de vida, bienestar subjetivo y calidad de sociedad, de enero del 2000²².

La variable “satisfacción vecinal” ha sido analizada a través de la pregunta “Cambiando de tema. En general, ¿en qué medida está usted satisfecho con el barrio en donde vive? Por favor, utilice la escala 0 a 10, en la que el 0 significa que está usted totalmente insatisfecho y el 10 que está plenamente satisfecho”. Este indicador es el utilizado por el cuestionario del CIS sobre Condiciones objetivas de vida, bienestar subjetivo y calidad de sociedad, de enero del 2000 y por estudios académicos como el de Ferguson y Mindel (2006: 12).

Para analizar la “percepción de eficacia colectiva”, se ha utilizado uno de los indicadores del cuestionario de Swatt *et al* (2013: 10), “A continuación aparecen una serie de circunstancias que pueden suceder en su barrio. Por favor, dígame cómo de probable es que uno de sus vecinos haga alguna cosa para evitar que suceda (por ejemplo, llamar a la policía)…”, en la que se preguntaba por situaciones como “En caso de que personas discutan gritando en el barrio”, “En caso de que exista una pelea” o “En caso de presenciar venta de droga”, entre otras.

El indicador utilizado para la medición de la variable “medidas preventivas” ha sido la pregunta “¿Cuáles de las siguientes medidas utiliza como estrategia de prevención del delito (para evitar ser víctima de un delito)?”, en la que se pregunta por estrategias como “Alarmas antirrobo en su domicilio o bloque de pisos”, “Evitar salir por el barrio cuando es de noche” o “Llevar encima un spray de pimienta u otros artilugios de autodefensa al salir por el barrio”.

La medición de la variable “vida en comunidad” se ha realizado a partir de dos preguntas, en las que se encuesta a la persona por la relación con sus vecinos y por su participación en diferentes tipos de entidades (por ejemplo, partidos políticos, asociaciones relacionadas con su origen geográfico y/o cultural, entidades o grupos religiosos, etc.). El indicador que analiza la relación de la persona con sus vecinos ha sido extraído del cuestionario del CIS sobre Cuestiones de interés general, de junio de 2001; y la pregunta sobre su participación en entidades del cuestionario del CIS sobre Condiciones objetivas de vida, bienestar subjetivo y calidad de sociedad, de enero del 2000.

²² Cuestionario extraído de la página web oficial del CIS. [Consultado 23/11/2014]. Disponible en: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2380_2399/2380/cues2380.pdf

La variable “sentimiento comunitario” se analiza a través de una rápida pregunta, “¿Se siente identificado con su barrio de residencia?”, en la que el encuestado puede responder mucho, bastante, poco o nada.

Para la medición de la variable “percepción de vulnerabilidad”, se ha partido de la noción de Jonathan Jackson (2009: 6), según la cual la percepción de vulnerabilidad “se concentra en estos tres niveles de amenaza: percepción pública de probabilidad, control y consecuencias”. En este sentido, se ha medido la “percepción pública de probabilidad” a través de la pregunta “¿Cómo de probable cree que es que usted sufra una de las siguientes situaciones en los siguientes 12 meses?”, en la que el encuestado responde a un seguido de situaciones un número entre “1. Definitivamente no va a suceder” y “7. Seguro que va a suceder”, tal como propone Jackson (2009: 10-11). El nivel “control” se analiza a través de la pregunta “En caso de ser atracado/a en una calle solitaria por un hombre joven y desarmado... (Seleccione la opción que se adecúe en mayor medida a tu opinión)”, en la que el encuestado puede seleccionar “Estoy seguro/a que lograría escapar o defenderme por mi mismo/a”, “Estoy seguro que cedería a las demandas del atracador”, o varias opciones intermedias. Dicho indicador se basa en una de las preguntas realizadas en el cuestionario de Killias y Clerici (2000: 440). En último lugar, el nivel “consecuencias” es analizado a través de la cuestión “De los siguientes sucesos, valore cómo cree que podrían afectarle en la forma de afrontar las actividades que realiza en un día normal...”, también extraída de la propuesta de Jackson (2009: 10-11).

Para acabar, la variable dependiente, “miedo al delito”, se analiza a través de la pregunta propuesta por Vozmediano, *et al.* (2008: 11):

Figura 1. Pregunta del cuestionario destinada a analizar la variable “miedo al delito”, extraída del artículo de Vozmediano, *et al.* (2008: 11).

24. ¿Con qué frecuencia, a lo largo de una semana, le preocupa ser víctima de los delitos que presentamos, tanto en su casa como fuera de ella, en su barrio?							
Me preocupa que esto me ocurra en mi domicilio...				Me preocupa que esto me ocurra en la calle, portales, Parking, etc.			
	Nunca/ Casi nunca	1 o 2 veces por semana	Casi a diario/ A diario	NS/NC	Nunca/ Casi nunca	1 o 2 veces por semana	Casi a diario/ A diario
Atraco/robo							
Agresión física							
Agresión sexual							
Me preocupa...							
	Nunca/ Casi nunca	1 o 2 veces por semana	Casi a diario/ A diario	NS/NC			
Robo de vehículo/ Robo en el vehículo							

En último lugar, las preguntas sobre las variables de control han sido extraídas de cuestionarios existentes del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) y la *Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya* (ESPC). El único indicador que planteó problemas fue el utilizado para conocer el “nivel de estudios” de la persona, ya que el sistema educativo puede ser completamente diferente dependiendo del país de origen de la persona. Por ese motivo, y siguiendo el modelo de la Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI), se optó por un modelo de pregunta abierta, en el que el encuestado pudiera escribir su nivel máximo de estudios.

ANEXO 4. Tablas de análisis de datos extraídos de la *Enquesta de Seguretat Pública de Catalunya*, año 2012

Diferencias en la percepción de seguridad entre hombres y mujeres. ESPC, 2012

Sexo		Nivel de seguridad en el barrio	Nivel de seguridad en el municipio
Hombre	Mean	6,37	6,40
	N	2288	6997
	Std. Deviation	1,955	1,889
Mujer	Mean	6,15	6,29
	N	2493	7084
	Std. Deviation	2,148	2,000
Total	Mean	6,26	6,34
	N	4782	14081
	Std. Deviation	2,061	1,947

Diferencias en la percepción de seguridad según grupos de edad. ESPC, 2012

Edad en cuatro estamentos		Nivel de seguridad en el barrio	Nivel de seguridad en el municipio
16-25	Mean	6,52	6,58
	N	552	1742
	Std. Deviation	1,864	1,700
26-40	Mean	6,33	6,41
	N	1437	4397
	Std. Deviation	2,021	1,917
41-64	Mean	6,10	6,26
	N	1728	5302
	Std. Deviation	2,067	1,891
65 y más	Mean	6,27	6,24
	N	1064	2640
	Std. Deviation	2,180	2,220
Total	Mean	6,26	6,34
	N	4782	14081
	Std. Deviation	2,061	1,947

Percepción de seguridad y recuerdo espontáneo de victimización. ESPC, 2012

Recuerdo espontáneo de victimización		Nivel de seguridad en el barrio	Nivel de seguridad en el municipio
No	Mean	6,34	6,40
	N	4251	12824
	Std. Deviation	2,016	1,918
Sí	Mean	5,55	5,70
	N	502	1176
	Std. Deviation	2,305	2,112
Hecho no contemplado en la ESPC	Mean	5,91	6,29
	N	15	42
	Std. Deviation	1,216	1,686
No le pasó a él/ella	Mean	6,16	5,87
	N	5	12
	Std. Deviation	2,154	1,334
Recuerda y no es víctima	Mean	5,96	6,11
	N	10	28
	Std. Deviation	2,070	3,139
Total	Mean	6,26	6,34
	N	4782	14081
	Std. Deviation	2,061	1,947

Percepción de seguridad y lugar de nacimiento. ESPC, 2012

Lugar de nacimiento		Nivel de seguridad en el barrio	Nivel de seguridad en el municipio
En el Estado Español	Mean	6,20	6,29
	N	4454	13254
	Std. Deviation	2,053	1,931
Fuera del Estado Español	Mean	7,04	7,15
	N	327	828
	Std. Deviation	2,003	2,008
Total	Mean	6,26	6,34
	N	4782	14081
	Std. Deviation	2,061	1,947

Percepción de seguridad según el nivel de ingresos. ESPC, 2012

Ingresos familiares netos al mes		Nivel de seguridad en el barrio	Nivel de seguridad en el municipio
Menos de 600 Euros	Mean	5,85	6,27
	N	319	850
	Std. Deviation	2,555	2,418
De 600 a 1200 Euros	Mean	6,09	6,27
	N	1210	3520
	Std. Deviation	2,177	2,089
De 1200 a 1800 Euros	Mean	6,26	6,32
	N	996	3092
	Std. Deviation	1,996	1,889
De 1800 a 2400 Euros	Mean	6,36	6,47
	N	715	2257
	Std. Deviation	1,821	1,679
Más de 2400 Euros	Mean	6,56	6,54
	N	878	2455
	Std. Deviation	1,779	1,688
Ns/Nc	Mean	6,22	6,15
	N	663	1907
	Std. Deviation	2,201	2,103
Total	Mean	6,26	6,34
	N	4782	14081
	Std. Deviation	2,061	1,947

ANEXO 5. Tablas de análisis de datos extraídos de la Encuesta de Victimización de Barcelona, año 2014

TABLA. Diferencia entre la percepción de seguridad media en el barrio y percepción de civismo media en el barrio, según distritos (Barcelona). Año 2014.

	Percepción de civismo en el barrio	Percepción de seguridad en el barrio	Diferencia percepción de civismo-percepción de seguridad
Ciutat Vella	4,7	5,4	-0,7
Nou Barris	5,8	5,9	-0,1
Sants-Montjuïc	6,5	5,9	0,6
Sant Martí	6,2	6,2	0
Horta-Guinardó	6,2	6,4	-0,2
Sant Andreu	6,5	6,6	-0,1
L'Eixample	6,5	6,8	-0,3
Gràcia	6,5	7	-0,5
Sarrià-SantGervasi	6,9	7,2	-0,3
Les Corts	7	7,1	
BARCELONA	6,2	6,4	-0,2

n=4036

Fuente: Encuesta de Victimización del Ayuntamiento de Barcelona. Año 2014.

TABLA. Índice global de victimización detectada por la EVB. Año 2013.

	Índice global de victimización
Ciutat Vella	26,3
L'Eixample	23
Sarrià-SantGervasi	22,3
Sants-Montjuïc	21,5
Les Corts	21
Sant Martí	20,1
Gràcia	19,8
Sant Andreu	19,7
Nou Barris	18,9
Horta-Guinardó	16,6
BARCELONA	20,8

n=4036

Fuente: Encuesta de Victimización del Ayuntamiento de Barcelona. Año 2013.

ANEXO 6. Tablas de análisis de datos extraídos de la *European Social Survey*, 6^a edición (2012-2013).

		Correlaciones	
		Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Born in country
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,003
		N	1864
	Born in country	Coeficiente de correlación	-,069**
		Sig. (bilateral)	,003
		N	1864
			1889

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Estadísticos

Feeling of safety of walking alone
in local area after dark

N	Válidos	1647
	Perdidos	24
Media		2,03
Mediana		2,00
Moda		2

Estadísticos

Feeling of safety of walking alone
in local area after dark

N	Válidos	217
	Perdidos	1
Media		1,85
Mediana		2,00
Moda		2

POBLACIÓN INMIGRANTE

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	TV watching, total time on average weekday
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación	1,000	-,005
		Sig. (bilateral)	.	,944
		N	217	217
	TV watching, total time on average weekday	Coeficiente de correlación	-,005	1,000
		Sig. (bilateral)	,944	.
		N	217	218

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	How often socially meet with friends, relatives or colleagues
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación	1,000	-,099
		Sig. (bilateral)	.	,146
		N	217	217
	How often socially meet with friends, relatives or colleagues	Coeficiente de correlación	-,099	1,000
		Sig. (bilateral)	,146	.
		N	217	218

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	How many people with whom you can discuss intimate and personal matters
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 .217	-,129 ,058 217
	How many people with whom you can discuss intimate and personal matters	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-,129 ,058 217	1,000 .218

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Respondent or household member victim of burglary/assault last 5 years
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 .217	-,110 ,108 217
	Respondent or household member victim of burglary/assault last 5 years	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-,110 ,108 217	1,000 .218

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Feel people in local area help one another
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000 .027	-,153* .
		N	217	209
	Feel people in local area help one another	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	-,153* .027	1,000 .
		N	209	210

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Feel close to the people in local area
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000 .006	,187** .
		N	217	214
	Feel close to the people in local area	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,187** .006	1,000 .
		N	214	215

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Receive help and support from people you are close to
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000 .684	-,028 .
		N	217	207
	Receive help and support from people you are close to	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	-,028 .684	1,000 .
		N	207	207

Correlaciones

		Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Provide help and support to people you are close to
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 .014 207
	Provide help and support to people you are close to	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-,170* ,014 207

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

		Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Gender
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 .004 217
	Gender	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,193** ,004 218

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Age of respondent, calculated
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación	1,000	,090
		Sig. (bilateral)	.	,185
		N	217	217
	Age of respondent, calculated	Coeficiente de correlación	,090	1,000
		Sig. (bilateral)	,185	.
		N	217	218

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Interviewer code, lives with husband/wife/partner
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación	1,000	-,046
		Sig. (bilateral)	.	,501
		N	217	216
	Interviewer code, lives with husband/wife/partner	Coeficiente de correlación	-,046	1,000
		Sig. (bilateral)	,501	.
		N	216	217

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Interviewer code, respondent in paid work
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación	1,000	-,178**
		Sig. (bilateral)	.	,008
		N	217	217
	Interviewer code, respondent in paid work	Coeficiente de correlación	-,178**	1,000
		Sig. (bilateral)	,008	.
		N	217	218

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En población no inmigrante

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	TV watching, total time on average weekday
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000 .000	,101** .000
		N	1647	1647
	TV watching, total time on average weekday	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,101** .000	1,000 .000
		N	1647	1671

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	How often socially meet with friends, relatives or colleagues
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000 .002	-,075** .002
		N	1647	1644
	How often socially meet with friends, relatives or colleagues	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	-,075** .002	1,000 .000
		N	1644	1668

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

		Feeling of safety of walking alone in local area after dark	How many people with whom you can discuss intimate and personal matters
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 1647
	How many people with whom you can discuss intimate and personal matters	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-,123 ** ,000 1,000 . 1640

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

		Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Respondent or household member victim of burglary/assault last 5 years
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 1647
	Respondent or household member victim of burglary/assault last 5 years	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-,092 ** ,000 1,000 . 1645

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Feel people in local area help one another
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000 .000	-,119** .000
	N		1647	1617
	Feel people in local area help one another	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	-,119** .000	1,000 .000
	N		1617	1636

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Feel close to the people in local area
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000 .001	,081** .001
	N		1647	1645
	Feel close to the people in local area	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,081** .001	1,000 .000
	N		1645	1669

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Receive help and support from people you are close to
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000 .987	,000 .987
	N		1647	1585
	Receive help and support from people you are close to	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,000 .987	1,000 .000
	N		1585	1609

Correlaciones

		Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Provide help and support to people you are close to
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 .141 1647 1585
	Provide help and support to people you are close to	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,037 ,141 1,000 .1609 1585

Correlaciones

		Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Gender
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 .000 1647 1647
	Gender	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,245** ,000 1,000 .1671

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Age of respondent, calculated
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación	1,000	,152**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	1647	1646
	Age of respondent, calculated	Coeficiente de correlación	,152**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	1646	1670

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Interviewer code, lives with husband/wife/pa rtner
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación	1,000	-,041
		Sig. (bilateral)	.	,098
		N	1647	1643
	Interviewer code, lives with husband/wife/partner	Coeficiente de correlación	-,041	1,000
		Sig. (bilateral)	,098	.
		N	1643	1667

Correlaciones

			Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Interviewer code, respondent in paid work
Rho de Spearman	Feeling of safety of walking alone in local area after dark	Coeficiente de correlación	1,000	,121**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	1647	1647
	Interviewer code, respondent in paid work	Coeficiente de correlación	,121**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	1647	1671

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

```

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES aesfdrk2
/METHOD=ENTER inprdsc2 pplahlp2 flclpla2 prhlpp12
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

```

Regresión logística

Resumen de procesamiento de casos

Casos sin ponderar ^a		N	Porcentaje
Casos seleccionados	Incluido en el análisis	198	90,8
	Casos perdidos	20	9,2
	Total	218	100,0
Casos no seleccionados		0	,0
Total		218	100,0

a. Si la ponderación está en vigor, consulte la tabla de clasificación para el número total de casos.

Codificación de variable dependiente

Valor original	Valor interno
Verysafe / Safe	0
Unsafe / Veryunsafe	1

Bloque 0: Bloque de inicio

Tabla de clasificación^{a,b}

	Observado	Pronosticado			Porcentaje correcto	
		Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2		Porcentaje correcto		
		Verysafe / Safe	Unsafe / Veryunsafe			
Paso 0	Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2	Verysafe / Safe	165	0	100,0	
		Unsafe / Veryunsafe	33	0	,0	
	Porcentaje global				83,3	

a. La constante se incluye en el modelo.

b. El valor de corte es ,500

Variables en la ecuación

	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 0 Constante	-1,609	,191	71,233	1	,000	,200

Las variables no están en la ecuación

	Puntuación	gl	Sig.
Paso 0 Variables inprdsc2	1,604	1	,205
pplahlp2	3,168	1	,075
flclpla2	7,295	1	,007
prhlppl2	1,348	1	,246
Estadísticos globales	10,941	4	,027

Bloque 1: Método = Entrar

Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1 Paso	11,067	4	,026
Bloque	11,067	4	,026
Modelo	11,067	4	,026

Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	167,356 ^a	,054	,092

- a. La estimación ha terminado en el número de iteración 5 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

Tabla de clasificación^a

	Observado	Pronosticado			Porcentaje correcto	
		Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2		Unsafe / Veryunsafe		
		Verysafe / Safe				
Paso 1	Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2	Verysafe / Safe	165	0	100,0	
		Unsafe / Veryunsafe	33	0	,0	
	Porcentaje global				83,3	

a. El valor de corte es ,500

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	inprdsc2	-,730	,579	1,590	1	,207	,482
	pplahlp2	-,376	,416	,816	1	,366	,687
	fclpla2	-,962	,412	5,448	1	,020	,382
	prhlppl2	-,704	,747	,890	1	,345	,494
	Constante	-,189	,740	,065	1	,798	,828

a. Variables especificadas en el paso 1: inprdsc2, pplahlp2, fclpla2, prhlppl2.

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES aesfdrk2
/METHOD=ENTER gndr2 crmvct2 icpdwrk2
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).
```

Regresión logística

Resumen de procesamiento de casos

Casos sin ponderar ^a		N	Porcentaje
Casos seleccionados	Incluido en el análisis	217	99,5
	Casos perdidos	1	,5
	Total	218	100,0
Casos no seleccionados		0	,0
Total		218	100,0

a. Si la ponderación está en vigor, consulte la tabla de clasificación para el número total de casos.

Codificación de variable dependiente

Valor original	Valor interno
Verysafe / Safe	0
Unsafe / Veryunsafe	1

Bloque 0: Bloque de inicio

Tabla de clasificación^{a,b}

Observado	Pronosticado			Porcentaje correcto	
		Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2			
		Verysafe / Safe	Unsafe / Veryunsafe		
Paso 0 Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2	Verysafe / Safe	180	0	100,0	
	Unsafe / Veryunsafe	37	0	,0	
Porcentaje global				82,9	

a. La constante se incluye en el modelo.

b. El valor de corte es ,500

Variables en la ecuación

	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 0 Constante	-1,582	,181	76,815	1	,000	,206

Las variables no están en la ecuación

	Puntuación	gl	Sig.
Paso 0 Variables			
gndr2	5,344	1	,021
crmvct2	1,494	1	,222
icpdwrk2	5,627	1	,018
Estadísticos globales	11,699	3	,008

Bloque 1: Método = Entrar

Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1 Paso	12,301	3	,006
Bloque	12,301	3	,006
Modelo	12,301	3	,006

Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	185,902 ^a	,055	,092

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 5 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

Tabla de clasificación^a

		Pronosticado			Porcentaje correcto	
		Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2		Unsafe / Veryunsafe		
		Verysafe / Safe				
Observado		Verysafe / Safe	Unsafe / Veryunsafe			
Paso 1	Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2	180	0	100,0		
		37	0	,0		
Porcentaje global					82,9	

a. El valor de corte es ,500

Variables en la ecuación

	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	gndr2	,872	,395	4,864	1	,027
	crmvt2	-,428	,388	1,216	1	,270
	icpdwrk2	-,908	,395	5,283	1	,022
	Constante	-1,456	,429	11,535	1	,001
						,233

a. Variables especificadas en el paso 1: gndr2, crmvct2, icpdwrk2.

```

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES aesfdrk2
/METHOD=ENTER gndr2 crmvct2 icpdwrk2 inprdsc2 pplahlp2 flclpla2
prhlpp12
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

```

Regresión logística

Resumen de procesamiento de casos

Casos sin ponderar ^a		N	Porcentaje
Casos seleccionados	Incluido en el análisis	198	90,8
	Casos perdidos	20	9,2
	Total	218	100,0
Casos no seleccionados		0	,0
Total		218	100,0

a. Si la ponderación está en vigor, consulte la tabla de clasificación para el número total de casos.

Codificación de variable dependiente

Valor original	Valor interno
Verysafe / Safe	0
Unsafe / Veryunsafe	1

Bloque 0: Bloque de inicio

Tabla de clasificación^{a,b}

	Observado	Pronosticado			Porcentaje correcto	
		Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2		Porcentaje correcto		
		Verysafe / Safe	Unsafe / Veryunsafe			
Paso 0	Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2	Verysafe / Safe	165	0	100,0	
		Unsafe / Veryunsafe	33	0	,0	
	Porcentaje global				83,3	

a. La constante se incluye en el modelo.

b. El valor de corte es ,500

Variables en la ecuación

	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 0 Constante	-1,609	,191	71,233	1	,000	,200

Las variables no están en la ecuación

	Puntuación	gl	Sig.
Paso 0 Variables			
gndr2	3,640	1	,056
crmvct2	,312	1	,576
icpdwrk2	6,481	1	,011
inprdsc2	1,604	1	,205
pplahlp2	3,168	1	,075
flclpla2	7,295	1	,007
prhlppl2	1,348	1	,246
Estadísticos globales	21,287	7	,003

Bloque 1: Método = Entrar

Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1 Paso	23,452	7	,001
Bloque	23,452	7	,001
Modelo	23,452	7	,001

Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	154,971 ^a	,112	,188

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 5 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

Tabla de clasificación^a

	Observado	Pronosticado			Porcentaje correcto	
		Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2		Unsafe / Veryunsafe		
		Verysafe / Safe				
Paso 1	Feeling of safety of walking alone in local area after dark 2	Verysafe / Safe	161	4	97,6	
		Unsafe / Veryunsafe	29	4	12,1	
	Porcentaje global				83,3	

a. El valor de corte es ,500

Variables en la ecuación

	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	gnr2	,963	,437	4,854	1	,028
	crmvt2	,077	,448	,030	1	,863
	icpdwrk2	-1,193	,457	6,809	1	,009
	inprdsc2	-,833	,599	1,936	1	,164
	pplahlp2	-,618	,449	1,896	1	,169
	flclpla2	-,961	,432	4,947	1	,026
	prhlppl2	-,952	,831	1,311	1	,252
	Constante	,008	,925	,000	1	,993
						1,008

a. Variables especificadas en el paso 1: gnr2, crmvct2, icpdwrk2, inprdsc2, pplahlp2, flclpla2, prhlppl2.

ANEXO 7. Tablas de análisis de datos extraídos de la Encuesta propia.

Correlaciones								
	Incivilidades y desordenes percibidos	Comunidad de coetnico s en el barrio	Características ambientales percibidas	Sexo	Edad	Años de residencia en el barrio	Amigo íntimo con el que hablar asuntos importantes	
Amigo íntimo con el que hablar asuntos importantes	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-,130 ,249 80	,072 ,562 68	-,327** ,003 80	,046 ,683 80	-,053 ,643 79	,185 ,103 79	1,000 .80

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Correlaciones			Incivilidades y desordenes percibidos	Total amigos en el barrio (apoyo social)
Rho de Spearman	Incivilidades y desordenes percibidos	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 .81	,063 .81
	Total amigos en el barrio (apoyo social)	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,063 .577 81	1,000 .81 81

Correlaciones			Incivilidades y desordenes percibidos	Frecuencia contacto con amigos
Rho de Spearman	Incivilidades y desordenes percibidos	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 .81	-,108 .73
	Frecuencia contacto con amigos	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-,108 .364 73	1,000 .73

Correlaciones

			Comunidad de coetnicos en el barrio	Total amigos en el barrio (apoyo social)
Rho de Spearman	Comunidad de coetnicos en el barrio	Coeficiente de correlación	1,000	,164
		Sig. (bilateral)	.	,179
		N	69	69
	Total amigos en el barrio (apoyo social)	Coeficiente de correlación	,164	1,000
		Sig. (bilateral)	,179	.
		N	69	81

Correlaciones

			Comunidad de coetnicos en el barrio	Frecuencia contacto con amigos
Rho de Spearman	Comunidad de coetnicos en el barrio	Coeficiente de correlación	1,000	,176
		Sig. (bilateral)	.	,176
		N	69	61
	Frecuencia contacto con amigos	Coeficiente de correlación	,176	1,000
		Sig. (bilateral)	,176	.
		N	61	73

Correlaciones

			Caracteristicas ambientales percibidas	Total amigos en el barrio (apoyo social)
Rho de Spearman	Caracteristicas ambientales percibidas	Coeficiente de correlación	1,000	,152
		Sig. (bilateral)	.	,174
		N	81	81
	Total amigos en el barrio (apoyo social)	Coeficiente de correlación	,152	1,000
		Sig. (bilateral)	,174	.
		N	81	81

Correlaciones

			Características ambientales percibidas	Frecuencia contacto con amigos
Rho de Spearman	Características ambientales percibidas	Coeficiente de correlación	1,000	-,041
		Sig. (bilateral)	.	,733
		N	81	73
	Frecuencia contacto con amigos	Coeficiente de correlación	-,041	1,000
		Sig. (bilateral)	,733	.
		N	73	73

Correlaciones

		Amigo intimo (apoyo social)	Total amigos en el barrio (apoyo social)	Frecuencia contacto con amigos	Sexo
Sexo	Coeficiente de correlación	,125	-,178	-,096	1,000
	Sig. (bilateral)	,329	,113	,417	.
	N	63	81	73	81

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

		Total amigos en el barrio (apoyo social)	Frecuencia contacto con amigos	Edad
Edad	Coeficiente de correlación	-,156	-,202	1,000
	Sig. (bilateral)	,166	,089	.
	N	80	72	80

		Total amigos en el barrio (apoyo social)	Frecuencia contacto con amigos	Años de residencia en el barrio
Años de residencia en el barrio	Coeficiente de correlación	,167	,013	1,000
	Sig. (bilateral)	,139	,911	.
	N	80	72	80

		Total amigos en el barrio (apoyo social)	Frecuencia contacto con amigos	Nivel de satisfacción con el barrio
Nivel de satisfacción con el barrio	Coeficiente de correlación	-,024	-,100	1,000
	Sig. (bilateral)	,831	,401	.
	N	81	73	81

		Total amigos en el barrio (apoyo social)	Frecuencia contacto con amigos	Percepción de eficacia colectiva
Percepción de eficacia colectiva	Coeficiente de correlación	,048	,057	1,000
	Sig. (bilateral)	,671	,630	.
	N	81	73	81

Correlaciones

		Total amigos en el barrio (apoyo social)	Frecuencia contacto con amigos	Medidas preventivas (rec)
Medidas preventivas (rec)	Coeficiente de correlación	,032	-,166	1,000
	Sig. (bilateral)	,776	,160	.
	N	81	73	81

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

		Total amigos en el barrio (apoyo social)	Frecuencia contacto con amigos	Vida en comunidad
Vida en comunidad	Coeficiente de correlación	,284*	,278*	1,000
	Sig. (bilateral)	,010	,017	.
	N	81	73	81

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

		Nivel de satisfacción con el barrio	Percepción de eficacia colectiva	Estrategias de prevención	Vida en comunidad	Sentimiento comunitario	Amigo íntimo con el que hablar asuntos importantes
Amigo íntimo con el que hablar asuntos importantes	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,222* ,047 80	,093 ,413 80	-,113 ,319 80	,204 ,069 80	,066 ,565 78	1,000 . . 80

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Correlaciones

		Nivel de satisfacción con el barrio	Percepción de eficacia colectiva	Estrategias de prevención	Vida en comunidad	Sentimiento comunitario	Percepción de vulnerabilidad
Percepción de vulnerabilidad	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-,090 ,425 81	,042 ,712 81	,375** ,001 81	-,255* ,022 81	,009 ,940 79	1,000 . . 81

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

		Educación recodificada	Sexo	Edad	Experiencias de victimización	Años de residencia en el barrio	Continente	Percepción de vulnerabilidad
Percepción de vulnerabilidad	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-,206 ,067 80	,401** ,000 81	-,092 ,415 80	,261* ,019 81	-,099 ,383 80	,228* ,041 81	1,000 . . 81

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

			Percepción de vulnerabilidad	Miedo al delito
Rho de Spearman	Percepción de vulnerabilidad	Coeficiente de correlación	1,000	,368**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	81	81
	Miedo al delito	Coeficiente de correlación	,368**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	81	81

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

		Incivilidades y desordenes percibidos	Características ambientales percibidas	Amigo intimo (apoyo social)
Miedo al delito	Coeficiente de correlación	,375**	,397**	,212
	Sig. (bilateral)	,001	,000	,096
	N	81	81	63

		Nivel de satisfacción con el barrio	Percepción de eficacia colectiva	Estrategias de prevención	Vida en comunidad
Miedo al delito	Coeficiente de correlación	-,211	,107	,423**	,158
	Sig. (bilateral)	,059	,343	,000	,160
	N	81	81	81	81

		Ingresos familiares al mes	Educacion recodificada	Sexo	Edad	Experiencias de victimización	Medios de comunicación	Años de residencia en el barrio
Miedo al delito	Coeficiente de correlación	-,290*	-,244*	,308**	-,208	,481**	,136	-,209
	Sig. (bilateral)	,013	,029	,005	,065	,000	,227	,063
	N	72	80	81	80	81	81	80

Correlaciones

			Amigo íntimo con el que hablar asuntos importantes	Miedo al delito
Rho de Spearman	Amigo íntimo con el que hablar asuntos importantes	Coeficiente de correlación	1,000	-,188
		Sig. (bilateral)	.	,095
		N	80	80
	Miedo al delito	Coeficiente de correlación	-,188	1,000
		Sig. (bilateral)	,095	.
		N	80	81

Regresión

Variables entradas/eliminadas^a

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Medidas preventivas, Características ambientales percibidas, Percepción de vulnerabilidad, Incivilidades y desordenes percibidos ^b	.	Intro

a. Variable dependiente: Miedo al delito

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,533 ^a	,284	,246	,36570

a. Predictores: (Constante), Medidas preventivas, Características ambientales percibidas, Percepción de vulnerabilidad, Incivilidades y desordenes percibidos

ANOVA^a

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	4,035	4	1,009	7,542	,000 ^b
Residuo	10,164	76	,134		
Total	14,199	80			

a. Variable dependiente: Miedo al delito

b. Predictores: (Constante), Medidas preventivas, Características ambientales percibidas, Percepción de vulnerabilidad, Incivilidades y desordenes percibidos

Coeficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar			
1 (Constante)	,426	,196		2,171	,033
Incivilidades y desordenes percibidos	,195	,091	,248	2,157	,034
Percepción de vulnerabilidad	,087	,041	,225	2,120	,037
Características ambientales percibidas	,073	,080	,102	,915	,363
Medidas preventivas	,077	,041	,200	1,865	,066

a. Variable dependiente: Miedo al delito

```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT freqmiedrec24
/METHOD=ENTER incivilidadespercibidas percvulnerrec21
ambientalespercibidas medidaspreventivas edad sexo
experienciasvictimizacion ingresos.

```

Regresión

Variables entradas/eliminadas^a

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Ingresos familiares al mes, Percepción de vulnerabilidad, Edad, Características ambientales percibidas, Experiencias de victimización, Sexo, Medidas preventivas, Incivilidades y desordenes percibidos ^b	.	Intro

a. Variable dependiente: Miedo al delito

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,713 ^a	,508	,445	,31247

a. Predictores: (Constante), Ingresos familiares al mes, Percepción de vulnerabilidad, Edad, Características ambientales percibidas, Experiencias de victimización, Sexo, Medidas preventivas, Incivilidades y desordenes percibidos

ANOVA^a

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	6,256	8	,782	8,009	,000 ^b
Residuo	6,054	62	,098		
Total	12,310	70			

a. Variable dependiente: Miedo al delito

b. Predictores: (Constante), Ingresos familiares al mes, Percepción de vulnerabilidad, Edad, Características ambientales percibidas, Experiencias de victimización, Sexo, Medidas preventivas, Incivilidades y desordenes percibidos

Coeficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados			Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta			
1 (Constante)	,669	,255			2,628	,011
Incivilidades y desordenes percibidos	,207	,086	,271		2,395	,020
Percepción de vulnerabilidad	,022	,039	,058		,569	,572
Características ambientales percibidas	,035	,077	,050		,451	,654
Medidas preventivas	,020	,039	,051		,503	,617
Edad	-,004	,003	-,127		-1,375	,174
Sexo	,146	,084	,176		1,740	,087
Experiencias de victimización	,135	,031	,417		4,330	,000
Ingresos familiares al mes	-,086	,027	-,285		-3,161	,002

a. Variable dependiente: Miedo al delito

```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT frecmiedrec24
/METHOD=ENTER edad sexo experienciasvictimizacion ingresos.

```

Regresión

Variables entradas/eliminadas^a

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Ingresos familiares al mes, Sexo, Edad, Experiencias de victimización ^b	.	Intro

a. Variable dependiente: Miedo al delito

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,633 ^a	,401	,364	,33438

a. Predictores: (Constante), Ingresos familiares al mes, Sexo, Edad, Experiencias de victimización

ANOVA^a

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	4	1,233	11,023	,000 ^b
	Residuo	66	,112		
	Total	70			

a. Variable dependiente: Miedo al delito

b. Predictores: (Constante), Ingresos familiares al mes, Sexo, Edad, Experiencias de victimización

Coeficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar			
1 (Constante)	1,225	,190		6,457	,000
Edad	-,005	,003	-,146	-1,511	,136
Sexo	,147	,080	,177	1,831	,072
Experiencias de victimización	,160	,031	,494	5,087	,000
Ingresos familiares al mes	-,097	,029	-,324	-3,399	,001

a. Variable dependiente: Miedo al delito