

¿HACEMOS LAS PACES?

El conflicto palestino-israelí y el impacto del BDS Movement

Daniel Jiménez Titos

Trabajo de Fin de Grado
Grado en Criminología
Universitat Autònoma de Barcelona

Tutora: Ingeborg Porcar Becker
26 de mayo de 2017

ÍNDICE

1. DECLARACIÓN PREVIA	4
2. ABSTRACT	5
3. INTRODUCCIÓN	6
4. MARCO TEÓRICO	7
4.1. <i>El conflicto palestino-israelí.</i>	7
4.1.1. Orígenes (breve contextualización).	7
4.1.2. Situación actual.	9
4.2. <i>El BDS Movement.</i>	11
4.2.1. Estrategia de actuación.	11
4.2.2. Misión	12
4.2.3. Valores	13
4.3. <i>Reconstrucción, reconciliación y resolución en los procesos de paz.</i>	13
4.4. <i>Justificación del objeto de estudio y preguntas de investigación.</i>	15
5. METODOLOGÍA	17
5.1. <i>Diseño de la investigación</i>	17
5.2. <i>Técnica de la entrevista</i>	18
5.3. <i>Guión de la entrevista</i>	18
6. ANÁLISIS DE RESULTADOS	20
6.1. <i>La reconstrucción tras la violencia directa</i>	20
6.2. <i>La reconciliación de las partes en conflicto</i>	25
6.3. <i>Resolución del conflicto subyacente, raíz del conflicto</i>	28
7. CONCLUSIONES	36
7.1. <i>¿El BDS Movement contribuye a la reconstrucción mutua por los daños ocasionados?</i>	37
7.2. <i>¿El BDS Movement contribuye a la reconciliación de las partes confrontadas?</i>	37

7.3. <i>¿El BDS Movement promueve la resolución del conflicto aún existente?</i>	
38	
7.4. <i>¿Puede el BDS Movement asegurar la obtención de un proceso de paz estable y duradero?</i>	38
8. LIMITACIONES Y PROPUESTAS DE MEJORA	40
9. REFLEXIÓN PERSONAL	39
10. BIBLIOGRAFÍA	41
11. ANEXOS	43
<i>Anexo 1. Modelo de entrevista</i>	43
<i>Anexo 2. Laurent</i>	47
Anexo 2.1. Informe preliminar Laurent	47
Anexo 2.2. Transcripción Laurent	48
<i>Anexo 3. Mazeed</i>	59
Anexo 3.1. Informe preliminar Mazeed	59
Anexo 3.2. Transcripción Mazeed	60
<i>Anexo 4. Kfir</i>	74
Anexo 4.1. Informe preliminar Kfir	74
Anexo 4.2. Transcripción Kfir	75
<i>Anexo 5. Cuadro de resumen de análisis y codificación</i>	80

1. DECLARACIÓN PREVIA

La presente investigación se desarrolla en el ámbito de la gestión de conflictos, por lo que requiere adoptar una visión neutral de ambas partes confrontadas. Sin embargo, la vulneración de los derechos humanos de la población palestina es un hecho actualmente incuestionable, por lo que se comprende el desarrollo del *BDS Movement* como forma de reivindicación y de empoderamiento de la misma. Pese a ello, el presente estudio se focaliza exclusivamente en valorar la viabilidad de promover un proceso de paz entre ambos pueblos, palestino e israelí, mediante un movimiento de tales características.

2. ABSTRACT

Este trabajo trata de ofrecer una mayor aproximación al contexto conflictivo palestino-israelí centrándose sobre todo en el papel del *BDS Movement*, un movimiento civil surgido en 2005 el cual aboga por el empoderamiento de la parte palestina mediante la acción no violenta. Puesto que los objetivos fundamentales de dicho movimiento tienen que ver con la posterior negociación con la contraparte, el estado de Israel, para así promover mejoras sobre la actual situación del pueblo palestino, se considera imprescindible evaluarlo sobre su viabilidad a la hora de poder desarrollar una gestión fructífera, donde se adquiera consenso y conformidad entre las partes para así permitir la emergencia de la paz. Con este fin, mediante el análisis del contenido de las distintas entrevistas, se tratará de identificar si el *BDS Movement* es capaz de conciliar las necesidades reconstructivas, reconciliadoras y resolutivas que, según Galtung (1998), son esenciales para la promoción de un proceso de paz equitativo, estable y duradero.

Palabras clave: Palestina, *BDS Movement*, conflicto, paz.

This work tries to offer a greater approximation to the palestinian-israeli conflictual context, focusing in particular on the BDS Movement, a civil movement turned up in 2005 which pleads for the empowerment of the palestinian part through non-violent action. Being as the principal objectives of this movement are about the subsequent negotiation with the counterpart, the state of Israel, for making improvements on the actual situation of the palestinian community, it's necessary to evaluate it about its viability for developing a fruitful management, where both parts could be in consense and conformity to allow the emergence of peace. Because of it, through the discursive analysis from the interviewed people, we will try to identify if the BDS Movement is able to conciliate the reconstructive, reconciliative and resolute necessities that, as Galtung (1998) says, they are esential for the promotion of an equitable, stable and durable peace process.

Key words: Palestine, BDS Movement, conflict, peace.

3. INTRODUCCIÓN

¿Cómo volver a una situación de paz tras la guerra? ¿Cómo volver tras el sufrimiento de personas, familias, pueblos enteros...? ¿Qué esperanzas pueden quedar sobre la posibilidad de volver a convivir pacíficamente con nuestros enemigos?

Los orígenes del conflicto palestino-israelí se remontan a principios del s. XX, cuando el sionismo comenzó a desarrollar la idea de la creación de un *estado judío*, fundamentándose en las tendencias nacionalistas de la época. Fue desde entonces cuando la migración de judíos de todas partes del mundo hacia el mandato británico de Palestina creció de forma exponencial, lo que produjo la emergencia de choques intrapoblacionales entre la comunidad árabe autóctona y los nuevos colonos. La comunidad internacional ha tratado de forma reiterada de mediar ante la aún persistente situación de conflicto aunque, sin embargo, actualmente sigue lejos de su resolución.

Entre todo este clima de hostilidad y violencia surge el *BDS Movement*, un movimiento civil palestino, autoproclamado como pacífico y cuyo objetivo es lidiar con la situación actual mediante herramientas no violentas: el boicot, la sanción y la desinversión hacia el estado de Israel mediante apoyo internacional.

Debido a la toma de conciencia que promueve el *BDS Movement* sobre la situación de injusticia y precariedad que sufre la población palestina, se está incrementando cada vez más el apoyo al presente movimiento por todo el mundo. Esto supone un creciente empoderamiento de dicha parte, presionando al estado israelí para desarrollar un proceso de negociaciones basado en la equidad.

Sin embargo, la presente investigación pretende reflexionar sobre la capacidad del *BDS Movement* para iniciar un proceso de paz estable, equitativo y duradero, pues aunque rechaza abiertamente el uso de la acción violenta para la adquisición de sus objetivos, promueve una interacción con la contraparte (Israel) basada en la coerción y la imposición de condiciones. Es por ello que la investigación toma como referencia los argumentos de Johan Galtung, pionero de los estudios para la paz y uno de los más importantes teóricos de la actualidad en Ciencias Sociales¹.

¹ MB Noticias (19 de mayo de 2017) y Eirene, P. (4 de mayo de 2015).

Éste expone en su obra *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación y resolución*² la necesidad de que para poder llegar a una situación de paz estable y duradera se deben conciliar las necesidades reconstructivas, reconciliadoras y resolutivas en el contexto de conflicto. Por ello, el trabajo pretende identificar si el *BDS Movement* aboga realmente por satisfacer estas necesidades, pudiendo así fomentar el desarrollo de un proceso de paz definitivo entre palestinos e israelíes.

4. MARCO TEÓRICO

4.1.El conflicto palestino-israelí.

4.1.1. Orígenes (breve contextualización).

El presente conflicto surgió a principios del siglo XX como consecuencia de una incompatibilidad frente a las pretensiones nacionalistas de dos colectivos distintos, árabes y judíos, en relación a un territorio común, Palestina.

El sionismo fue una corriente ideológica surgida a finales del s. XIX, la cual abogaba por la necesidad de creación de un estado judío. Herzl (1896) manifestó dicha pretensión en su obra *El estado judío*, la cual afirmaba la importancia de instaurar este Estado en el territorio de Palestina, pues ésta era “la tierra prometida” y existía un derecho histórico sobre ella. Esta idea obtuvo gran aceptación por parte de las comunidades judías a nivel internacional.

Por otra parte el nacionalismo árabe creció paralelamente al anterior fenómeno, buscando la autonomía y el derecho de autodeterminación frente a los poderes coloniales que gobernaban ilegítimamente sus tierras (en aquel entonces, bajo mandato del Imperio Otomano).

Los orígenes del enfrentamiento entre ambas comunidades nos remontan hasta la Primera Guerra Mundial, donde Gran Bretaña instrumentalizó ambos nacionalismos (árabe y judío) para derrotar al Imperio Otomano y así ampliar su conquista colonial por Oriente Medio. A ambos se les ofreció la misma compensación por la ayuda prestada: la posibilidad de establecer sus comunidades

² Galtung, J. (1998).

en el mandato de Palestina. Sin embargo, tras el dificultoso éxito de Gran Bretaña tras la campaña militar, la potencia europea se posicionó claramente a favor de la comunidad judía mediante la Declaración Balfour³, lo que promovió la legitimidad de ésta en crear su nuevo estado propio por encima de la voluntad de la comunidad árabe autóctona en fomentar su propio autogobierno. Fue entonces cuando se instalaron en el mandato británico de Palestina ambas naciones, desarrollando una convivencia compleja y conflictiva.

Tras la Segunda Guerra Mundial, la ONU creó un Plan de Partición de Palestina (1947), dándose así origen al estado de Israel. En este plan se delimitó la extensión tanto del nuevo estado como de Palestina (este segundo bajo dominio árabe), considerándose como la forma de reducir los crecientes enfrentamientos que implicaban a ambas comunidades en su convivencia en el antiguo mandato británico. El presente plan, pese a no contar con el apoyo de las comunidades autóctonas entre otros, defendía una delimitación igualitaria del territorio. Entre otras medidas, se determinó la internacionalización de Jerusalén debido a la gran disputa que existía por ésta debido a su gran valor religioso para ambas creencias. Sin embargo, tal y como afirma Martínez de Baños (2015), Israel acabaría anexionándose muchos más territorios, entre los cuales está Jerusalén, adquirida tras la Guerra de los Seis Días en 1967.

La consecución de distintas acciones hostiles entre ambas partes y el progresivo empoderamiento de Israel como parte del conflicto ha supuesto el establecimiento de un *status quo* claramente favorable a la potencia sionista. Las sublevaciones populares (intifadas) o la disuasión militar, los altos al fuego o los procesos de paz frustrados... Han sido muchos los intentos de gestión (tanto pacífica como violenta) en el contexto palestino-israelí. Sin embargo no nos centraremos en apuntes históricos, pues estos hechos ni describen ni justifican rotundamente la actualidad del conflicto⁴, ya que pese a las fluctuaciones que han supuesto en el transcurso de éste no suponen la totalidad de su evolución ni es pretensión del presente estudio abordarla.

³ Balfour, A. J. (1917).

⁴ Gulf Research Centre (producción) & Kvaale, A. (dirección). (2002).

4.1.2. Situación actual.

La situación actual sigue reflejando la confrontación directa existente entre ambas partes. El conflicto se encuentra en fase de ampliación, pues tras reiterados intentos de negociación e infructuosos desarrollos de procesos de paz, ambas partes confrontadas han decidido optar por la obtención de respaldo internacional. Esto promovería su respectivo empoderamiento, pudiendo así imponer sus condiciones en un proceso de paz motivado, más que por una correspondida voluntad de paz y resolución, por la coerción ejercida sobre la parte contraria. Por ello y pese a los reiterados intentos por abarcar la resolución del conflicto desde una perspectiva pacífica, podemos afirmar que la actual naturaleza de la gestión se basa en la confrontación, cuyo rasgo fundamental es la violencia ejercida por ambas partes.

Actualmente es posible (y necesario) reconocer la supremacía de Israel frente a Palestina. Ello ha supuesto la imposición de unas políticas de gestión del territorio fundamentadas en la diferenciación étnica, siendo denominadas por numerosos autores como un *apartheid* hacia la población palestina (Bondia y Coconi 2011; Martínez de Baños y Elósegui 2015; Harlow 2015; entre otros). Ello ha promovido el mantenimiento de un *status quo* favorable a Israel, recurriendo para este fin a la vulneración de los derechos humanos del pueblo palestino. Bondia y Coconi (2011) reflejan en su obra la situación existente, tanto en la diferenciación étnica vigente en el estado de Israel como en las condiciones de vida en los Territorios Palestinos Ocupados, viéndose una clara desigualdad en tanto a los derechos de ambas comunidades.

El documental “Los olvidados”⁵, recoge distintos testimonios de ciudadanos palestinos donde se refleja la desesperación fruto de la precaria situación a la que se ven sometidos. Sergio Yahni, codirector del Centro de Información Alternativa del Campo de Refugiados de Shuafat, reflexiona sobre la verdadera función del Muro de la Vergüenza, cuya construcción se inició en 2002 por parte del gobierno israelí, trazando una división del territorio con finalidad de segregación. Afirma

⁵ Darwish, Z., Durán, M.J., López, A. (producción) y Orejas, F.G. (dirección). (2012).

que “el muro, de cierta manera, significa el fin de la soberanía israelí”, pues “el estado de Israel no solamente no da servicios a la población que vive ahí, servicios básicos al ciudadano, sino que tampoco da servicios básicos de seguridad civil”. Según Yahni, “eso lleva, por un lado, a un crecimiento del movimiento islámico, que da los servicios que el Estado no da y, por otro lado, a los choques intrapoblacionales por cuestiones mínimas: terrenos, problemas entre familias, (...)”.

Cabe añadir el testimonio de Abdul Hadi Hantash, perteneciente al Comité de Defensa de la Tierra de Palestina en Hebrón, el cual afirma que “la mayoría de la opinión pública cree que el muro es la frontera de separación entre ambos estados, pero en realidad esto no es una frontera. Ellos [los israelíes] han anexionado más tierra palestina, ellos han hecho una separación entre la gente (...)”.

Hadi prosigue con su discurso y habla sobre los atentados suicidas, justificando la concurrencia de éstos: “Nadie quiere morir, no les gusta morir pero esta gente perdió sus casas, a sus familias, su tierra, su libertad... A esta gente no le queda otra alternativa que explotarse”. En la misma línea, un transeúnte de la ciudad de Nablus ofrece un desgarrador relato legitimando el papel de sus hijos como mártires, siendo estos recordados como verdaderos héroes.⁶ Estas creencias, generalizadas y arraigadas al pensamiento popular como forma legítima de confrontación, promueven una cultura del conflicto fundamentada en el odio, la venganza y el empleo de medios violentos para la consecución de sus objetivos. Jaeger y Paserman (2005) realizaron un análisis empírico sobre las fatalidades generadas mediante la violencia ejercida por ambas partes (palestinos e israelíes) durante un periodo de tiempo acotado entre los años 2000 y 2005. Los resultados del estudio reflejan mayores índices de víctimas entre los palestinos, llegando a incluso triplicar la victimización de la población israelí (tanto civiles como militares). Esto confirma un mayor potencial militar y una mayor severidad en

⁶ Según Cid y Larrauri (2001) y de acuerdo con el pensamiento de E. Sutherland, la promoción de esta cultura de violencia se fundamenta en las asociaciones entre individuos que comparten un sistema de valores diferencial, pues mediante el recíproco aprendizaje y la adquisición de modelos de referencia disruptivos se promueve la legitimidad de la acción violenta, conmemorándose como honorífica y digna de apología.

actuaciones violentas por parte de Israel. Sin embargo, el estudio nos muestra que los ataques israelíes siempre suelen estar precedidos de ataques consumados de organizaciones palestinas, mientras que los ataques palestinos se desarrollan con mayor arbitrariedad y sin necesidad de responder a una ofensiva previa por parte de sus enemigos. Por lo tanto, el estudio ofrece como conclusión una muy interesante premisa: acorde con los resultados obtenidos, se podría afirmar que una forma de reducir la interacción violenta en el conflicto y las cuantiosas víctimas que ello supone podría ser mediante un cese de la actividad violenta por la parte palestina, pues este hecho podría suponer un significativo decrecimiento de los niveles de violencia. Para tal fin sería necesario adoptar una perspectiva distinta, favoreciéndose una cultura del conflicto que deslegitime la acción violenta.

4.2. El BDS Movement.⁷

Nacido en 2005 gracias al consenso de 170 sociedades civiles palestinas, el *BDS (Boicott, Divestment and Sanctions) Movement* se autodefine como un movimiento pacífico que lucha por los derechos del pueblo palestino. Este movimiento aboga por el boicot en distintos ámbitos a personalidades, empresas e instituciones israelíes que no se posicionen abiertamente en contra del actual régimen político discriminatorio (*apartheid*).

4.2.1. Estrategia de actuación.

La estrategia de actuación de este movimiento, tal y como su propio nombre indica, se fundamenta en tres puntos distintos:

- ***Boicott* (= boicot)**

Concienciación para la retirada de soporte tanto a Israel como a instituciones israelíes u otras compañías internacionales que con su actividad contribuyan a la violación de derechos del pueblo palestino, así como otras entidades deportivas, culturales o académicas.

⁷ Consultado desde: <https://bdsmovement.net/what-is-bds>

- ***Divestment* (= desinversión)**

Promover la retirada de inversiones procedentes de bancos, consejos locales, iglesias, fondos de pensiones y universidades que sean destinadas a compañías israelíes u otras compañías internacionales implicadas en la violación de derechos del pueblo palestino.

- ***Sanctions* (= sanciones)**

Realizar campañas de presión a gobiernos de todo el mundo para que desarrollen su obligación legal de bloquear a Israel, rechazando su participación en acuerdos o foros internacionales, evitar las negociaciones (militares, libre comercio...), etc.

4.2.2. Misión

La misión del *BDS Movement* es ejercer presión, mediante apoyo internacional, al estado de Israel a través de las estrategias anteriormente mencionadas. La finalidad de ello es obligar a Israel a adoptar tres medidas, las cuales son consideradas indispensables:

- **Terminar con su ocupación y colonización de todas las tierras árabes y derrumbar el Muro de la Vergüenza.**

Se exige la desocupación de zonas como el este de Jerusalén, Gaza y los Altos del Golán, pues Israel, mediante su ocupación militar, está generando *ghettos* palestinos donde se vulneran los derechos civiles y humanos de estas comunidades.

- **Reconocer los derechos fundamentales de los ciudadanos árabes-palestinos de Israel hasta la igualdad absoluta.**

Se ejerce violencia racial desde el estado de Israel hacia sus propios ciudadanos árabes-palestinos, lo que se considera intolerable. Se exige terminar con el régimen del *apartheid*.

- **Respetar, proteger y promover el derecho de los refugiados palestinos a volver a sus tierras y propiedades tal y como estipula la Resolución 194 de las Naciones Unidas.**

No sólo se solicita que abandonen la pretensión de seguir expulsando a ciudadanos palestinos de Israel, sino que además promuevan el regreso de todos ellos a sus respectivos hogares, respetando así las directrices manifiestas por el derecho internacional.

Sólo tras el cumplimiento de las anteriores imposiciones cesará la actividad del *BDS Movement*, el cual está fortaleciéndose progresivamente obteniendo apoyo de distintos países e instituciones alrededor del mundo.

4.2.3. Valores

Los valores que manifiesta el presente movimiento tienen que ver con la solidaridad hacia el pueblo palestino, la justicia que consideran inexistente en la actualidad y el deber de empoderar al pueblo palestino para la gestión de un proceso de paz que luche de forma certera por sus intereses y necesidades. Este movimiento se proclama pacífico, pues las ofensivas que plantea hacia la contraparte no son de carácter bélico ni albergan una violencia manifiesta. Aun así, su creciente respaldo por parte de la comunidad internacional y su actividad incesable está ofreciendo unos resultados sorprendentes, promoviendo la inestabilidad política, económica y social del estado israelí.

4.3. Reconstrucción, reconciliación y resolución en los procesos de paz.

Tras la violencia, es necesario llevar a cabo todo un proceso que busque la conciliación de las partes confrontadas. Tras el sufrimiento, los traumas, las calamidades soportadas a lo largo de un enfrentamiento violento... no es fácil volver a un estatus de convivencia pacífica. Galtung (1998) ejemplifica:

“Las poblaciones de viudas, huérfanos, heridos y golpeados por la guerra, soldados desmovilizados. Los daños materiales, ruinas; correos, teléfonos y telégrafos, agua y electricidad que no funcionan; carreteras, vías férreas, puentes, rotos. Colapso institucional, ausencia de orden público, carencia de gobierno. Minas y artillería sin estallar (UXO) por todas partes. Personas escarbando en las ruinas.

Y sin embargo esto no es más que lo que se ve.” (p. 14).

El autor hace hincapié en que las consecuencias anteriormente mencionadas, aún siendo de una gravedad alarmante, no constituyen la totalidad de resultados ocasionados por la violencia. Por ello, distingue todos estos rasgos como propios de la violencia directa (la que es visible) y reafirma la coexistencia de otros dos tipos de violencia: cultural y estructural. Explica que la acción humana no nace de la nada, tiene raíces, las cuales determinan la gestión que se llevará a cabo del conflicto. Una cultura de violencia es la que promueve valores que legitiman la violencia como forma de gestión del conflicto, como por ejemplo el heroísmo, el patriotismo o el patriarcado. Una estructura violenta sería aquella caracterizada por ser demasiado represiva, explotadora o alienadora; demasiado dura o demasiado laxa para el bienestar de la gente. Las tres violencias coexisten, se interrelacionan y se legitiman entre ellas.

En consecuencia, Galtung (1998) reafirma la necesidad de actuar sobre todas ellas, pues si sólo se incide sobre una tipología lo más probable es que la violencia jamás desaparezca. Por ejemplo, si se incide sobre la violencia estructural mediante la modificación de fronteras en un territorio probablemente se esté abogando por un reparto “más equitativo” del terreno, pero cabe la posibilidad de que estas fronteras físicas refuercen las fronteras mentales, que a su vez, pueden legitimar violencia directa en el futuro. Añade: “*una guerra intraestatal hoy podría convertirse en una guerra interestatal mañana*”.

En consecuencia, el autor defiende una línea de intervención basada en tres puntos inicialmente problemáticos, pero que deberán modificarse hasta ser virtuosos y favorables a la perpetuación de la paz:

- El problema de la *reconstrucción* tras la violencia directa.

Este punto refiere la necesidad de incidir sobre los daños ya ocasionados por la violencia desempeñada. Es decir, se refiere a la reconstrucción de infraestructuras, a la compensación por el daño causado. A la consecución de acciones que permitan a las víctimas volver a la situación de “bienestar inicial”.

- El problema de la *reconciliación* de las partes en el conflicto.

Para garantizar la perpetuación de la paz es necesario, por una parte, que el agresor confiese su culpabilidad y manifieste arrepentimiento por los hechos cometidos y, por otro, que la víctima otorgue su perdón ante dicho reconocimiento de la culpabilidad.

- El problema de la *resolución* del conflicto subyacente, raíz del conflicto.

Si no se consigue generar consenso sobre el punto de inflexión, sobre la situación que originó el conflicto previamente, será imposible restablecer una convivencia fundamentada en la paz y el respeto mutuo.

El mismo autor añade que “*si se hace una de estas tres cosas sin las otras dos, no se obtendrá ni siquiera la que se hace*”. Por ello, la intervención requiere abordar los tres puntos simultáneamente.

4.4. Justificación del objeto de estudio y preguntas de investigación.

El conflicto entre Palestina e Israel se sigue abordando desde la confrontación violenta⁸. Ambas partes siguen siendo victimizadas periódicamente, pues el enfoque tanto cultural como estructural sigue promoviendo el uso de la violencia como estrategia fundamental de gestión. El surgimiento del *BDS Movement* supuso un cambio de perspectiva, planteándose como una movilización pacífica que favorece el empoderamiento del pueblo palestino en el proceso de gestión del

⁸ Estrategia de gestión del conflicto fundamentada en el reconocimiento de la existencia del mismo por las partes, incitándose una interacción con la contraparte caracterizada por la concurrencia de actos hostiles y/o violentos.

conflicto. Dicho planteamiento ha llamado la atención de la comunidad internacional, sumándose a cada vez más adeptos que legitiman la presente estrategia como un modelo correcto de intervención.

Sin embargo y de acuerdo con el pensamiento de Johan Galtung, considerado el padre de la investigación académica de la paz, la adquisición de una paz estable y duradera sólo puede llevarse a cabo mediante la consecución de los tres puntos anteriormente mencionados: la reconstrucción, la reconciliación y la resolución (Galtung, 1998). Es por ello que el presente estudio se centra en el análisis del *BDS Movement*, pues aun resultando una herramienta de gestión que aboga por medios pacíficos y repudia la acción violenta, se considera necesario comprobar mediante la experiencia empírica si realmente el movimiento satisface los tres puntos considerados indispensables para Galtung, pues sólo así (de acuerdo con el pensamiento del autor nórdico) constituirá una herramienta eficaz para impulsar un proceso de paz entre ambos colectivos que ofrezca resultados estables, equitativos y duraderos.

En consecuencia, el siguiente estudio se plantea en tanto a la necesidad de, si bien no comprobar y establecer premisas, ofrecer una visión aproximada al conflicto, al entorno de éste y al *BDS Movement* con la finalidad de reflexionar acerca de las siguientes preguntas de investigación:

- 1) ¿El *BDS Movement* contribuye a la reconstrucción mutua por los daños ocasionados?
- 2) ¿El *BDS Movement* contribuye a la reconciliación de las partes confrontadas?
- 3) ¿El *BDS Movement* promueve la resolución del conflicto aún existente?
- 4) ¿Puede el *BDS Movement* asegurar la obtención de un proceso de paz estable y duradero?

5. METODOLOGÍA

5.1. Diseño de la investigación

Los objetivos de la presente investigación no se basan en cuantificar la realidad existente en el entorno del conflicto ni aspectos que determinen el impacto real del *BDS Movement* en la actualidad. Los objetivos se fundamentan en identificar sentimientos, percepciones y opiniones sobre el conflicto y el papel del *BDS Movement*; en recrear vivencias y experiencias en tanto a la victimización sufrida; en entender el universo simbólico de cada una de las personas entrevistadas y en profundizar en los mecanismos de conducta que nos llevan hasta la situación actual de conflicto. Por ello, podemos afirmar que la presente investigación se acoge a un modelo de análisis cualitativo.

Mediante el uso de la entrevista, este trabajo pretende analizar el contenido de los relatos que nos brindan las distintas personas entrevistadas, las cuales ocupan distintos lugares en el contexto del conflicto y se posicionan en postulados contrarios respecto a otros integrantes de la muestra.

El diseño metodológico propuesto se basa en un modelo de análisis top-down el cual, partiendo del enfoque teórico de la obra de Galtung (1998), trata de identificar elementos de contenido (obtenidos mediante la realización de entrevistas) que afirmen o refuten la concurrencia de las afirmaciones teóricas del autor nórdico en el contexto del conflicto palestino-israelí y, en particular, en tanto a las capacidades reconstructivas, reconciliadoras y resolutivas del *BDS Movement*.

El sistema de captación de la muestra se fundamenta en los orígenes de las personas a entrevistar, los cuales deben guardar estrecha relación con el conflicto tratado. La presente selección ha sido de tipo estratégica, pues se han valorado distintos elementos a la hora de escoger a los objetos de la entrevista: disponibilidad, posicionamiento en el conflicto, accesibilidad... Las dificultades

surgidas en este punto han sido cuantiosas, pues la distancia geográfica respecto al foco del conflicto y el rechazo manifestado por ciertas personas e instituciones ante la propuesta de ser entrevistados/as ha supuesto problemas para la elaboración de la muestra definitiva.

Finalmente la muestra se compone de tres personas, entre las cuales encontramos a un refugiado palestino actualmente residente en Sabadell, un ciudadano judío-francés simpatizante con la parte palestina y un ciudadano judío-israelí residente en la ciudad de Haifa.

5.2. Técnica de la entrevista

Se plantea un modelo de entrevista semiestructurada. Este tipo de entrevista permite centrarse en los puntos sobre los cuales interesa obtener información, pero favoreciendo a su vez un discurso más abierto y espontáneo. Esto permitirá una mayor aproximación hacia la percepción del entrevistado sobre el fenómeno que se investiga y una mejor comprensión de su universo simbólico, observando y teniendo en cuenta sus experiencias, opiniones, actitudes y sentimientos respecto a la situación de conflicto que tan directamente le afecta.

La entrevista se focalizará en el contexto del conflicto, incidiendo especialmente en el papel que el *BDS Movement* está desempeñando en el presente para así contrastarlo con los argumentos del autor anteriormente citado. La entrevista, por tanto, se estructurará acorde a esta línea de investigación.

5.3. Guión de la entrevista

Al tratarse de una entrevista semiestructurada, el guión se elabora a partir del “efecto embudo”. Este efecto hace referencia a la voluntad de partir desde el establecimiento de preguntas más genéricas hasta preguntas más específicas, lo que permite la fluidez de un discurso más libre, promoviendo la emergencia de mayor cantidad de información, pero a su vez permitiendo adaptar la respuesta del entrevistado hacia las preguntas de investigación previamente establecidas.

En primer lugar se proponen tres preguntas, las cuales pueden parecer intrascendentes para el objeto de la investigación pero que, sin embargo, promueven la creación de un clima cómodo, favoreciendo el flujo de información.

Éstas constituyen una primera aproximación entre entrevistador y entrevistado, facilitándose información más genérica sobre el segundo y que nos aproximan (aunque sin entrar en demasía) hacia la temática de la entrevista. Éstas hacen referencia a sus orígenes, a la edad del entrevistado y a si forma parte de alguna institución o empresa que opere en Israel o en los Territorios Palestinos Ocupados.

Después se proponen diez preguntas generadoras, las cuales permiten que el entrevistado genere información libremente sobre la temática que proponen cada una de ellas. La información obtenida será más espontánea, pues el entrevistado desarrollará su discurso en función de su criterio, sin necesidad de que incida sobre los puntos considerados imprescindibles para la investigación. Ello nos permitirá identificar sus principales experiencias, opiniones, actitudes y sentimientos acorde con cada temática propuesta. Éstas hacen referencia a sus experiencias en relación con el conflicto palestino-israelí, a sus creencias sobre las causas actuales del conflicto, a sus creencias sobre las causas que originaron y han acabado perpetuando el conflicto, a su opinión sobre si existe una vulneración de los derechos humanos en el entorno del conflicto, a si actualmente existe igualdad entre las partes confrontadas, a su opinión sobre la mejor solución duradera para el conflicto, a su creencia sobre cómo llegar a esa solución, a sus conocimientos sobre el BDS Movement, a si cree que éste movimiento se plantea correctamente como herramienta de gestión del conflicto y a su creencia sobre la legitimidad de las condiciones que trata de imponer el mismo.

Finalmente, a algunas de las preguntas generadoras anteriormente mencionadas, se añaden dos preguntas específicas que nos permitirán redirigir el discurso de cada uno de los entrevistados hacia los contenidos que concretamente requiere la presente investigación. Éstas promoverán la emergencia de un discurso más específico, con el que se busca dar respuesta a las preguntas de investigación previamente establecidas. Cada una de ellas guarda una relación directa con la pregunta genérica que les precede.

Los guiones de entrevista se encuentran en los anexos, así como los informes preliminares y las transcripciones de cada una de las entrevistas.

6. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Tomando como referencia la obra de Galtung (1998), el enfoque *top* del presente análisis se fundamenta en la concurrencia de las tres disposiciones consideradas indispensables para la obtención de la paz en un contexto conflictual: 1) la reconstrucción tras la violencia directa; 2) la reconciliación de las partes en el conflicto y 3) la resolución del conflicto subyacente, raíz del conflicto. Por ello, el presente análisis se estructurará en atención a estos tres puntos, comprobándose así su incidencia en el contexto abordado y, particularmente, en relación con el impacto del *BDS Movement* mediante el análisis de contenido de cada una de las entrevistas.

El cuadro de resumen de análisis y codificación aparece en el Anexo 5.

6.1. La reconstrucción tras la violencia directa

De acuerdo con Galtung (1998), el presente punto hace referencia a la necesidad de incidir sobre los prejuicios ya ocasionados con el fin de promover la mejora y la compensación (si es posible) tras la comisión de acciones violentas. Por ello, a continuación se identificarán experiencias sobre victimización entre los miembros de la muestra, así como el reconocimiento sobre la necesidad de reconstrucción y la voluntad de reconstrucción a la contraparte. Además, se hará especial inciso sobre el papel del *BDS Movement* en tanto a las necesidades reconstructivas manifestadas por los entrevistados.

En el presente análisis aparecen experiencias sobre victimización de distinta índole, pues concurren experiencias sobre victimización propia, sobre victimización de familiares y sobre victimización en el contexto del conflicto.

En tanto a experiencias de victimización propia observamos una baja recurrencia (1/3), pues sólo Mazeed nos ofrece un relato en el cual se ve él mismo como afectado:

“No hay motivo para tener un tanque en la puerta de una casa, cuando saben que dentro hay un chico de 20 años y lo único que está haciendo es

estudiar y intenta trabajar. Y cuando lo encierras un año y sale, de esto del toque de queda, se acaba el toque de queda, decides irte a ver a tu familia en Junin, a una hora y media de Ramalah (...) Llegué a Barcelona antes de llegar a mi casa.” (Mazeed; Anexo 3.2)

Sin embargo, respecto a la subcategoría “victimización de familiares”, la recurrencia es algo mayor (2/3), añadiéndose, además del desgarrador relato de Mazeed, el relato de Laurent sobre la incapacidad de adaptación de su familia tras una migración forzosa:

“Y lo que recuerdo es que, en aquel tiempo, una vez los niños estaban tirando piedras cuando salieron del cole, esperaron porque un soldado israelí tiró una bomba de gas hacia nosotros y aquel día dispararon a mi hermano en la cabeza. (...)” (Mazeed; Anexo 3.2)

“Yo heredo de la idea de que Egipto y la situación de mi familia allá era el paraíso: vivíamos todos en tolerancia los unos con los otros, y yo nazco en Francia con, digamos, mis padres, digamos, siendo inmigrantes inadaptados, vamos a decirlo así, aunque fuesen ambos francófonos y francófilos. (...)” (Laurent; Anexo 2.2)

Conforme a la subcategoría “victimización en el contexto” encontramos que la recurrencia es total, ofreciéndose relatos por parte de todos los integrantes de la muestra:

“(...)Palestinians put fire in a lot of places in Haifa. Now all the trees have gone, and people haven't been injured, but it's something that affects to life conditions, you know.” (Kfir; Anexo 4.2)

En la Primera Intifada ves a un soldado israelí disparar a tu hermano, pero ahora ves que un tanque lanza una bomba hacia una casa, matan a todos tus vecinos o tus amigos en una bomba o en un F16... No sé si hace

falta lanzar un misil de F16 a la gente que está en la playa o que están trabajando recogiendo olivas. “ (Mazeed; Anexo 3.2)

“El ejército israelí entra y hace una “perfisición” a una ONG palestina y confisca y se lleva todo el material cuando quiere. Si tienen ganas llaman al homólogo palestino y dicen: “vamos a ir”. Y si no, no lo hacen y van y se llevan todo.” (Laurent; Anexo 2.2)

Seguidamente, pasamos al análisis de la categoría “reconocer la necesidad de reconstrucción”. Se observa que la manifestación de dicha necesidad puede tener dos naturalezas distintas, o bien propia, o bien comunitaria, por lo que se han elaborado las dos subcategorías en consecuencia.

En tanto al reconocimiento de la necesidad de reconstrucción propia, se puede ver que en el discurso de Mazeed se manifiesta de forma clara, apelando a la dureza de sus experiencias personales:

“Mi experiencia personal ha sido de dura a más dura. He perdido a amigos, familiares y el ser palestino actualmente es creer en la lucha, tiene que continuar y tenemos que creer que en el futuro, cercano o lejano, las personas tienen que tener su libertad y sus derechos, porque todos somos personas.” (Mazeed; Anexo 3.2)

En referencia al reconocimiento de necesidad de reconstrucción a nivel comunitario, observamos como el mismo Mazeed hace mención a las necesidades reconstructivas tanto de Palestina como de aquellos judíos que han sufrido por parte del estado de Israel:

“Los judíos en Palestina también han sufrido, y están sufriendo por parte del estado de Israel. Los judíos verdaderos, los que viven allí y han vivido siempre, están sufriendo (...)“. (Mazeed; Anexo 3.2)

En el s.XXI, construir un muro de 7-8 metros para separar familias, hacer cárceles al aire libre, dejando un millón y medio de personas encerrados más de 12 años... Otros pueblos pequeños separarlos y necesitar permisos para ir de unos a otros... Es apartheid, es odio (...). (Mazeed; Anexo 3.2)

Sin embargo, no se percibe una clara manifestación de necesidad reconstructiva por parte de las otras dos personas entrevistadas.

A continuación pasamos al análisis de la categoría “voluntad de reconstrucción a la contraparte”, en la cual hemos identificado dos tendencias distintas en su contenido: voluntad de reconstrucción directa y voluntad de reconstrucción indirecta. La codificación se ha realizado de acuerdo con estos criterios.

Conforme a la voluntad de reconstrucción a la contraparte directa, se observa que el único que hace mención expresa es Laurent, pues relata la movilización que ha llevado a cabo para promover la paz y la mejora de condiciones de vida en el entorno del conflicto:

“En 2009 ya hacía años que tenía ganas de hacer algo, de aportar mi granito de arena con otra gente, pero no sabía muy bien dónde. (...) Entonces creamos [conjuntamente con otros judíos y palestinos] la associació JUNTS, Associació Catalana de Jueus i Palestins. (...)”. (Laurent; Anexo 2.2)

Por el contrario, se percibe que aunque el resto de integrantes de la muestra manifiesta cierta voluntad de reconstrucción a la contraparte, ésta es de carácter indirecto, pues no se establecen unos parámetros claros para poder abordar dicha voluntad:

“Palestinian people... I’d love that they live in their own country, they live good live and everybody enjoy their own live.” (Kfir; Anexo 4.2)

“(...) Esque si se llama Palestina y tiene todos los derechos iguales para judíos, cristianos y musulmanes, ¿qué más da? Lo importante es el respeto, la humanidad y fortalecer estas tres culturas y estos tres pueblos que han vivido juntos (...)”. (Mazeed; Anexo 3.2)

En referencia a las capacidades reconstructivas del *BDS Movement*, se ha desarrollado la codificación a partir de la creación de dos subcategorías las cuales hacen mención del objeto de dicha reconstrucción: hacia Palestina y hacia Israel.

Pese a que se identifica una clara voluntad de instrumentalizar el BDS (de acuerdo con las condiciones que éste impone) para el beneficio de la parte Palestina, no se observa que las capacidades de dicho movimiento promuevan la reconstrucción hacia la parte israelí:

“El objetivo del BDS no es para volver a negociar Israel y Palestina. Es para que, primero, respete los derechos humanos, deje de ser colonialista y ocupación militar y dejar a los palestinos tener su propia vida libre. Eso no es negociación, es exigencia. Exigencia a los gobernantes en Israel para que hagan un cambio.” (Laurent; Anexo 2.2)

“Más que forma de gestión del conflicto es una estrategia. Una estrategia, como te decía, es una estrategia que consiste en decir: bien, la realidad es que sin el apoyo del resto del mundo no lo vamos a conseguir, la situación es muy muy en contra nuestra, entonces apelamos a la sociedad civil mundial a que ejerza presión sobre Israel”. (Mazeed; Anexo 3.2)

Kfir: “As I’ve said before, BDS doesn’t know anything about Israel, nothing about the real situation and nothing about history. (...)”. (Kfir; Anexo 4.2)

6.2. La reconciliación de las partes en conflicto

De acuerdo con Galtung (1998), para lograr la reconciliación de las partes se requiere de: 1) confesión de culpabilidad por parte del agresor; 2) manifestación de arrepentimiento y 3) otorgamiento de perdón por parte de la víctima.

En tanto a la confesión de culpabilidad se establecen dos subcategorías: individual y comunitaria. Esta distinción se refiere a dos enfoques distintos de reconocimiento de la culpa, pues en el primer caso dicho reconocimiento adquiere un carácter personal, responsabilizándose individualmente de las agresiones de una parte respecto a la otra y, en el otro caso, se trata de una responsabilización colectiva, algo más indirecta, en la cual se reconoce la culpa conforme a las actuaciones promovidas por el colectivo del cual cada entrevistado forma parte.

En tanto a la confesión de culpabilidad individual la recurrencia no es demasiado elevada, viéndose sólo dicha confesión por parte de Laurent:

“ (...) Ese conflicto yo lo vivo a la vez con culpa, porque lo que veo que hace Israel me hace sentir culpable, porque ya percibo claramente la injusticia y la opresión hacia el pueblo palestino y también culpable porque, realmente, no sé qué hacer y hay un poco de miedo, en movimientos de izquierda pues hay cierto miedo en un momento dado de decir: pues mira, yo soy judío y aunque no me gusta lo que hace Israel. Y te quedas como cohibido. (...)”. (Laurent; Anexo 2.2)

En cambio, la recurrencia es unánime cuando se trata de la confesión de culpabilidad a nivel comunitario:

“Yo no digo que no haya habido violentos palestinos, pero si investigas a los violentos palestinos no es motivo. (...)” (Mazeed; Anexo 3.2)

“Look. The situation now, because the arabian people which want to attack Israel... So Israel Army, an Israel government do a lot of things to keep israeli people alive, and these things that Israel do, sometimes are

about get out the lives of palestinian people, and the palestinian people also want to live good. And in this moment, they have problems with their lifes, with the money, the work (...). “ (Kfir; Anexo 4.2)

“Israel es un fenómeno colonizador, es una colonización dicha de asentamiento”. (Laurent; Anexo 2.2)

A continuación, partiendo de las confesiones de culpabilidad previas, se identifica si existe una manifestación de arrepentimiento por la concurrencia de dichos actos. Para ello, se diferencian entre manifestaciones de arrepentimiento directas, donde se reconoce claramente el arrepentimiento por parte de las personas entrevistadas, y manifestaciones indirectas, donde concurre el uso de técnicas de neutralización⁹ que minimicen o justifiquen las acciones emprendidas.

En referencia a las manifestaciones de arrepentimiento directas, observamos que sólo Laurent establece un discurso en estas líneas:

“Hacer algo políticamente con los palestinos, reconocerme en esa manera de ser [refiriéndose a los vínculos entre la cultura egipcia y palestina] a mi, personalmente, me enriqueció y me liberó de la culpa y el malestar, acabando de entender el relato , de desmontar el relato y ver la realidad desnuda. Ser aceptado por la comunidad palestina, por los palestinos, que hacen muy bien la diferencia entre sionista y judío. (...) ”.
(Laurent; Anexo 2.2)

Con respecto a la manifestación de arrepentimiento indirecta, únicamente Mazeed ofrece un discurso en esta línea, viéndose una clara tendencia, sin embargo, a la justificación pese a un claro repudio hacia la acción violenta:

“(...) Nunca puedes tener motivo para justificar matar a una persona. Y no voy a justificar ningún acto violento de parte palestina, pero es que a todos aquellos palestinos que han matado, o han matado a alguien de su

⁹ Sykes, G. & Matza, D. (1957).

familia, o su padre, o su madre, o su hermano, o todos sus amigos. O sea, no es justificar, pero es reacción. La acción viene de Israel, del ocupante. No debe servir para justificarlo, pero el primer responsable de esta violencia es el estado de Israel.” (Mazeed; Anexo 3.2)

Por lo que se refiere al otorgamiento de perdón se distinguen dos subcategorías, personal y colectivo, las cuales hacen referencia a si este otorgamiento se produce a título personal exclusivamente o si bien trata de manifestar la voluntad de toda una comunidad.

En primer lugar, se percibe cierta voluntad a nivel individual por parte de Mazeed y Kfir para terminar con la difícil situación de conflicto actual, abriéndose así las puertas a conceder el perdón a la contraparte:

“ I hope, really hope that will stop this fight, this terror will finish and will finish soon. “ (Kfir; Anexo 4.2)

“La paz viene con el pan, con el agua, con el sol... La paz está en el aire. Lo que no hace existir la paz, o ignorarla, son los gobernantes y aquí lo indico hacia los gobernantes de Israel (...) “ (Mazeed; Anexo 3.2)

En segundo lugar, el otorgamiento de perdón a nivel colectivo se evidencia mediante el discurso de Mazeed y Laurent, aunque se tiende a responsabilizar a la contraparte para llegar a este punto de conciliación:

“La mayoría absoluta del pueblo palestino, yo creo y confío en mi pueblo, que quieren paz. El cambio tiene que venir de la mentalidad del estado de Israel.” (Mazeed; Anexo 3.2)

“(…) Luego está el resentimiento por la otra parte. Hay que educar y hay que vencer. Pero no me preocupa tanto, no me preocupa tanto que la dificultad de los israelíes de ser lúcidos y valientes y decidir renunciar a ese privilegio.” (Laurent; Anexo 2.2)

Acerca del *BDS Movement* y la reconciliación, la codificación se ha realizado a partir de tres subcategorías, las cuales hacen mención a si el presente movimiento aboga por el reconocimiento de culpa, por la manifestación de arrepentimiento y por la concesión de perdón.

En relación con el reconocimiento de la culpa, Mazeed expone que el movimiento puede promover la concienciación de la parte israelí sobre la situación de extrema precariedad en la que se encuentra la parte palestina actualmente:

“El objetivo del BDS no es para volver a negociar Israel y Palestina. Es para que, primero, respete los derechos humanos, deje de ser colonialista y ocupación militar y dejar a los palestinos tener su propia vida libre. Eso no es negociación, es exigencia. Exigencia a los gobernantes en Israel para que hagan un cambio.” (Mazeed; Anexo 3.2)

En tanto a la manifestación de arrepentimiento, no se percibe ninguna afirmación que haga referencia a la capacidad del *BDS Movement* para abordarla.

En cambio, sí que se puede observar en el discurso de Laurent la reafirmación de que el *BDS Movement* puede promover el perdón entre las partes, pues sus condiciones serían el punto de partida que él considera necesario para emprender un proceso de paz:

“Las condiciones del BDS son un punto de partida para un proceso de reconciliación intracomunitario, o como se llame, que puede dar lugar a ese proceso, pero el primer paso sí que debe de ser una imposición.” (Laurent; Anexo 2.2)

6.3. Resolución del conflicto subyacente, raíz del conflicto

Tal y como afirma Galtung (1998), el problema de la resolución del conflicto subyacente viene debido a la imposibilidad de generar consenso sobre cuáles fueron las causas que supusieron su origen. Por ello, a continuación se analizarán las distintas perspectivas de los integrantes de la muestra para comprobar si existe

este consenso sobre los orígenes y los motivos por los que persiste el conflicto, así como las distintas alternativas que plantean para su resolución y el papel que cobra el *BDS Movement* en referencia a este punto.

Por lo que se refiere a los motivos del origen del conflicto se ha establecido una codificación conforme a la tipología de dichos motivos, entre los cuales encontramos por motivos político-geográficos y religiosos.

En tanto a motivos político-geográficos, Mazeed y Laurent se posicionan en esta línea, expresando que el surgimiento del conflicto atiende a voluntades políticas y pretensiones expansionistas manifestadas por el sionismo:

“ (...) 1919 o por ahí, había acuerdo entre el Sykes-Picot y los pueblos judíos, o representante de los pueblos judíos en Europa, a crear un estado de Israel. (...) Palestina [antes de ser colonia de distintas potencias] existía como un estado y tenía comunicación con todos los países de Oriente Medio (...) Pero el Imperio Británico repartió, cambiando la geografía en Oriente Medio (...) Dentro del pueblo judío llegaron algunos infiltrados, que son mafiosos y son... tienen el objetivo de crear un estado de Israel (...) una trama armada y tenían de armamento lo que dejaron los británicos. (...) ”. (Mazeed; Anexo 3.2)

Las causas son las siguientes: (...) volvamos al final del 19. En Europa se da un doble fenómeno: la asimilación, y la mala asimilación de los judíos en una parte de Europa occidental, con resistencias (...) Pero hay un fenómeno de asimilación. Y en la parte Oriental, sobretudo la germánica, la resistencia es tal que algunos, vamos a decirlo así, intelectuales, y el Theodor Hertzl en su cabeza, definen, inventan, el sionismo, que defiende que los judíos son una nación y, como nación, tienen derecho a un estado propio (...) ¿Dónde? Pues después de breve tergiversación y reflexión, pues la Tierra Santa, de donde el relato dice que fuimos expulsados por el Imperio Romano hace 2000 años y que necesitamos volver (...) ”. (Laurent; anexo 2, ii)

A su vez, Kfir adopta una visión acerca del surgimiento del conflicto motivada por las incompatibilidades entre creencias religiosas de las distintas comunidades que configuraban el antiguo territorio de Palestina histórica:

“I think is the religion. (...) I’m sure that the wall is not enough... because we are the same people, everybody lives the same things, the food, the sport, the life... Everyone wants to live, and live good. (...) As you see DAESH... You know DAESH? [Yes] Arab people, in their country, in Irak, in Lebanon (...) you can see in all the muslims countries the influence of DAESH on there. They fight because the muslim people in there are not enough muslim. They kill kids and wifes and lots of people because of they aren’t enough muslims. So I think the problem, like I’ve said in the first question, is also the Quran, the Bible and these things related to religion. “ (Kfir; Anexo 4.2)

Sin embargo, tanto Mazeed como Laurent niegan esta posibilidad, pues consideran que las actuaciones impulsadas por el estado de Israel no encuentran su justificación en el judaísmo:

“Hay varios obstáculos. Uno es que la religión judía dice que mientras el mesías no haya aparecido, el pueblo judío no debe volver a Palestina. Eso demuestra que las personas que fundan el sionismo no se basan en la religión judía. (...) El sionismo da la espalda al judaísmo.” (Laurent; Anexo 2.2)

“No me considero una persona creyente para hablar más de religiones, pero creo que el estado de Israel se contradice con el judaísmo ”. (Mazeed; Anexo 3.2)

En referencia a los motivos para la persistencia del conflicto, la codificación se realiza a través de tres subcategorías, entre las cuales encontramos los motivos políticos, económicos/estratégicos y religiosos.

Por una parte, se identifica un razonamiento fundamentado en los motivos políticos en el discurso de Mazeed, haciendo especial inciso en que el principal motivo para la persistencia del conflicto es el planteamiento político del estado israelí, el cual genera hostilidad entre los países colindantes:

“Todo es de mal a peor (...). Israel sigue ocupando Sinaí en Egipto, sigue ocupando el sur del Líbano, sigue ocupando los Altos del Golán en Siria (...) eso hace que Israel tenga más enemigos que amigos. (...) Su principal conflicto, al que yo no llamo conflicto sino ocupación militar, pero para llamarlo conflicto, su conflicto principal con el pueblo palestino, con Palestina. (...)” (Mazeed; Anexo 3.2)

Por otro lado, también se considera la concurrencia de motivos económicos/estratégicos por parte de Laurent y Mazeed, refiriéndose a que el *status quo* actual favorece a potencias occidentales (en especial a Estados Unidos) para legitimar así su control sobre una región percibida como compleja y conflictiva por el resto de la comunidad internacional:

“El conflicto persiste porque nada ha cambiado. Es decir, EEUU es el nuevo imperio (...) es EEUU que sigue apoyando militarmente y de todos los puntos de vista a Israel, incondicionalmente. (...) ¿Por qué? Porque responde a intereses. Ese argumento de Hertzl de que vamos a ser la vanguardia de occidente en medio de la barbarie... Si observamos los medios de comunicación vemos que nada ha cambiado. La visión de medio oriente y los países árabes en el público occidental, ahora con el islamismo político, el terrorismo, el DAESH... Digamos que se ha exacerbado esta idea. Y Israel vende la película de que nosotros luchamos contra el terrorismo, somos la vanguardia de occidente en una región hostil, por tanto nos necesitáis. “ (Laurent; Anexo 2.2)

“(…) ¿Por qué Estados Unidos no pide a Israel que deje su armamento nuclear? Dimona, Dimona es el nombre de un reactor nuclear israelí y es el más peligroso de Oriente Medio.” (Mazeed; Anexo 3.2)

Por el contrario, los motivos religiosos siguen estando presentes en el discurso de Kfir para justificar la persistencia del conflicto:

“Look. The situation now, because the arabian people which want to attack Israel... So Israel Army, an Israel government do a lot of things to keep israeli people alive, and these things that Israel do, sometimes are about get out the lives of palestinian people, and the palestinian people also want to live good. And in this moment, they have problems with their lifes, with the money, the work (...) As you see DAESH... You know DAESH? [Yes] Arab people, in their country, in Irak, in Lebanon (...) you can see in all the muslims countries the influence of DAESH on there. They fight because the muslim people in there are not enough muslim. They kill kids and wifes and lots of people because of they aren't enough muslims. So I think the problem, like I've said in the first question, is also the Quran, the Bible and these things related to religion. “
(Kfir; Anexo 4.2)

El siguiente aspecto trata sobre las propuestas de resolución. Para el análisis de éste se han desarrollado tres subcategorías distintas, las cuales hacen referencia a la propuesta de dos Estados, la propuesta de un único Estado y la necesidad sobre la base de reconocimiento.

En tanto a la propuesta de dos Estados, Kfir manifiesta un claro convencimiento sobre esta medida. Considera que la instauración de dos Estados claramente diferenciados y repartidos equitativamente por el territorio supondría la mejor alternativa para la resolución:

“Two countries, two countries. Of course. One for Israel, one for Palestina. With order... This is the solution. But the problem, u know, is

that this is a small land, there is Jerusalem city, for the jews and for the muslims it is a problem. But I think, despite of this, that two countries is the solution (...) To go back to 67' map. (...) we took some lands over this wall, and I think to return back to the lines of this 67' map will be the solution (...) [talking about the possibility to develope pacific negotiations between both parts] Yes, I believe on this way". (Kfir; Anexo 4.2)

En contraposición, se observa que la propuesta acogida tanto por Laurent como Mazeed de la instauración de un único Estado es, según su criterio, la mejor opción para garantizar la satisfacción de ambas partes confrontadas, promoviendo así un modelo de convivencia pacífico multicultural:

"Sabemos que la solución de los dos estados ha fracasado, es un fraude. Bueno, veamos si estamos condenados a vivir juntos (...) Estamos condenados a vivir juntos. Entonces, derechos iguales para todos. (...) Si divides el territorio siempre habrá gente infeliz (...). Se ve la raíz de un futuro conflicto, como ha pasado tantas veces (...). Vamos a vivir juntos, pues tenemos que encontrar la forma de vivir juntos en paz, armonía y con los mismos derechos." (Laurent; Anexo 2.2)

"Yo como palestino estoy a favor de un estado, porque era así, es así y para mí mejor que sea así. Porque un solo estado no significa separar y repartir. El modelo de los dos estados es maquillar para conseguir provechos políticos. (...). Palestina histórica, Palestina, es el corazón del cristianismo, el corazón del judaísmo y del musulmán, del islamismo. Allí hay todo. Y repartirlo es destruirlo. Y para tenerlo, bonito como tiene que ser, es que tiene que ser un estado. Y yo no veo por qué ponerle nombres nuevos a un pueblo histórico antiguo. Es que si se llama Palestina y tiene todos los derechos iguales para judíos, cristianos y musulmanes, ¿qué más da? Lo importante es el respeto, la humanidad y fortalecer estas tres culturas y estos tres pueblos que han vivido juntos (...)" (Mazeed; Anexo 3.2)

Cabe añadir la propuesta de la base de reconocimiento, defendida únicamente por Laurent, la cual contempla la paz no como una imposición, sino como fruto de la resolución de los problemas previamente surgidos. Sin embargo, tiende a responsabilizar al estado israelí, relativizando la importancia de una base de reconocimiento procedente de la parte palestina:

“Debe de haber una base de reconocimiento. Por ejemplo, una ONG, una organización israelí llamada Zochrot trabaja sobre la memoria y en particular ha hecho un gran trabajo sobre la Nakba (...) Tiene que haber gestos de reconocimiento, por parte de Israel, de que digamos la gestación y el nacimiento del estado de Israel se ha hecho a costa de población indígena (...) Reconocer es un primer paso. Y luego creo que, realmente, hay que plantear el tema de los derechos humanos y la igualdad de derechos para toda la población que vive en el territorio histórico de Palestina. “ (Laurent; Anexo 2.2)

Una paz impuesta, en mi opinión, sin resolución del conflicto, no es sólida. En Sudáfrica se creó una Comisión de la Verdad (...) (Laurent; Anexo 2.2)

Con respecto al *BDS Movement* y su papel en la resolución del conflicto palestino-israelí, se establecen dos subcategorías: una hace mención a la legitimidad de sus condiciones y la otra a la capacidad de empoderar a la parte palestina.

Respecto a la legitimidad de sus condiciones, se encuentran opiniones contrapuestas. Mientras que Mazeed y Laurent creen en la legitimidad de dichas condiciones para impulsar la resolución, Kfir se muestra totalmente excéptico ante dicha posibilidad, pues reafirma la idea de que el *BDS Movement* no comprende la realidad israelí:

“(...) Siempre pueden mejorar [requisitos del BDS], pero tiene los pilares fundamentales. Primero van a los pilares, y a partir de ahí se puede sacar nueva negociación, nuevo acuerdo, nuevas cosas.” (Mazeed; Anexo 3.2)

“Las tres condiciones que plantea el movimiento BDS son un punto de partida. Y bueno, luego se puede seguir.”
(Laurent; Anexo 2.2)

“I think its origin is from people with money. They don't know the history and they don't know anything about the real situation here. And they don't know what are they saying and why they fight for. They need to know the history better.” (Kfir; Anexo 4.2)

Por último, de acuerdo con la capacidad del movimiento para empoderar a la parte palestina, encontramos que tanto Laurent como Mazeed confían en la instrumentalización del *BDS Movement* para tal fin, pues se presenta como una estrategia que ya empieza a dar sus frutos en esta línea:

“En este momento, la relación de fuerzas está a favor de Israel. Si se tuviese que poner un número sería de 9 a 1, de 8 a 2... Va, ponle 7 a 3. Mientras sea así los dirigentes israelíes no van a hacer ninguna concesión. La harían si, desafortunadamente, la vida de su población estuviese en peligro. Es que es así (...) Me parece [el movimiento BDS] una buena estrategia, pues si no genera miedo querría decir que no está funcionando, pero está funcionando justamente porque vemos que Israel se defiende, atacando, intentando criminalizar y deslegitimar acusándolo de antisemitismo para remitir al sentimiento de culpa europeo”. (Laurent; Anexo 2.2)

“Más que forma de gestión del conflicto es una estrategia. Una estrategia, como te decía, es una estrategia que consiste en decir: bien, la realidad es que sin el apoyo del resto del mundo no lo vamos a conseguir, la situación

es muy muy en contra nuestra, entonces apelamos a la sociedad civil mundial a que ejerza presión sobre Israel”.

(Laurent; Anexo 2.2)

“El BDS dejará de existir cuando Israel respete los derechos humanos y deje de ser una ocupación militar”. *(Mazeed; Anexo 3.2)*

7. CONCLUSIONES

El conflicto palestino-israelí, aún remontándose en sus orígenes a principios del s.XX, parece a día de hoy lejos de su resolución. Las partes siguen optando por una confrontación violenta en la actualidad, lo que supone la periódica victimización de cuantiosas personas pertenecientes a ambas comunidades y además, dificulta el desarrollo de un proceso de paz que luche por la obtención de un acuerdo justo, estable y beneficioso para las dos partes.

Ante el presente clima de violencia, distintas sociedades civiles palestinas unieron fuerzas para crear el BDS Movement, un movimiento pacífico cuya finalidad es promover el empoderamiento palestino y abogar así por un futuro proceso de paz que tenga en consideración la voluntad del pueblo árabe. Su estrategia se basa en producir un cambio significativo en el *status quo* actual, claramente favorable a Israel, mediante la obtención de apoyo internacional en sus acciones de boicot, desinversión y sanción hacia el Estado judío con el fin de que éste abandone sus pretensiones colonialistas y su planteamiento político discriminatorio actual, el cual es denominado *apartheid* por el mismo movimiento.

Sin embargo y de acuerdo con Galtung (1998), el *BDS Movement* sólo podría contribuir en la obtención de la paz entre ambas partes si se satisfacen tres puntos indispensables: 1) la reconstrucción tras la violencia directa; 2) la reconciliación de las partes en el conflicto y 3) la resolución del conflicto subyacente, raíz del conflicto.

Por ello, la presente investigación trata de aproximarnos al contexto conflictual con el fin de identificar en el contenido de las entrevistas realizadas la consecución de estos tres puntos en relación con el papel del *BDS Movement*,

obteniendo los siguientes resultados para cada uno de ellos y respondiendo así a las preguntas de investigación planteadas inicialmente:

7.1. ¿El *BDS Movement* contribuye a la reconstrucción mutua por los daños ocasionados?

Por más que el *BDS Movement* pueda contribuir a la reconstrucción de los daños infligidos hacia la parte palestina mediante la imposición de las condiciones que defiende, no se contempla la posibilidad de que éste contribuya a la reconstrucción israelí.

Dicha reconstrucción se desarrollaría en términos de coerción hacia la contraparte, pues según el relato ofrecido por Kfir no se puede identificar una verdadera capacidad de concienciación del movimiento hacia la parte israelí, lo que se considera fruto de un planteamiento excesivamente parcializado hacia el beneficio palestino o bien quizás por las numerosas campañas de desprestigio y criminalización del movimiento impulsadas por el gobierno israelí.

Además, el presente movimiento no aboga, ni según el discurso de Kfir ni por sus propios fundamentos, por los intereses de Israel, por lo que no se promueve en ningún caso la concienciación de la parte palestina para la reconstrucción hacia el pueblo israelí por su respectiva responsabilidad también como victimario.

7.2. ¿El *BDS Movement* contribuye a la reconciliación de las partes confrontadas?

La confesión de culpabilidad no es equiparable entre la totalidad de integrantes de la muestra analizada, viéndose un mayor grado de toma de conciencia en el caso de Laurent respecto a Mazeed y Kfir. Sin embargo, esta base de reconocimiento choca con una tendencia clara a responsabilizar de forma prácticamente exclusiva a la parte israelí por la precariedad de la situación actual, relativizando la gravedad y el impacto de ofensivas procedentes de la parte palestina.

De acuerdo con este punto, aun haciéndose referencia a la capacidad de concienciación sobre la culpa y a promover el perdón entre las partes del *BDS Movement*, no se llega a mencionar la capacidad de éste para promover el arrepentimiento por los daños infligidos a la contraparte. Éste se entiende, por parte de Laurent y Mazeed, como una mera herramienta para el empoderamiento

palestino, concebiéndose desde la perspectiva de Kfir como una amenaza para su pueblo, pues se relativiza la comprensión del movimiento sobre la realidad israelí. Por ello, se puede afirmar que pese a que podría contribuir a la concienciación de la parte israelí por el daño ocasionado, no promueve la concienciación de la contraparte, por lo que la necesidad de reconciliación quedaría insatisfecha por su carácter unidireccional.

7.3. ¿El *BDS Movement* promueve la resolución del conflicto aún existente?

Aunque Mazeed y Laurent creen en la utilidad del *BDS Movement* para la resolución del presente conflicto, de acuerdo con las causas que ellos identifican como originarias y perpetuadoras de éste, Kfir no se siente identificado con los puntos que el mismo defiende. No existe, por tanto, el punto de consenso que se requiere sobre las premisas básicas del movimiento para poder abordar la necesidad resolutoria en el contexto del conflicto. Por ello, se considera que el *BDS Movement*, pese a ser una buena herramienta para el empoderamiento palestino, no contempla la resolución en tanto a las creencias y necesidades de la contraparte israelí, por lo que si bien puede luchar por las necesidades identificadas en la parte palestina relativiza sin embargo las necesidades de la parte israelí, promoviendo una mayor dificultad resolutoria entre ambas comunidades.

7.4. ¿Puede el *BDS Movement* asegurar la obtención de un proceso de paz estable y duradero?

De acuerdo con Galtung (1998), es necesaria la satisfacción de los tres puntos analizados, de forma simultánea, para promover un proceso de paz entre las dos partes en conflicto. En consecuencia, el análisis de la presente investigación ha pretendido identificar la concurrencia de éstos en el contexto conflictual, haciendo especial incapié en si el *BDS Movement* promovía dicho desarrollo.

Sin embargo, como bien se ha podido comprobar, el presente movimiento aboga por un planteamiento totalmente parcializado, en el que se proponen unas medidas que si se pueden considerar legítimas debido a la precaria situación de la parte palestina, no obstante no promueven la representación de los intereses de ambas

partes confrontadas. Es por ello que pese a su innegable potencial en el empoderamiento de la parte que actualmente se encuentra en mayor situación de vulnerabilidad, se ha llegado a la conclusión de que no parece estar promoviendo la reconstrucción, la reconciliación ni la resolución desde una perspectiva bidireccional.

En consecuencia y de acuerdo con los resultados obtenidos, se considera que el *BDS Movement* no será el motor que propulse el desarrollo de un proceso de paz definitivo, pues aun pudiendo forzar la negociación entre las partes éste desprovee las necesidades intrínsecas a la parte israelí, por lo que si bien se puede llegar a una tregua temporal no asegura la persistencia de un clima de paz que favorezca una convivencia fundamentada en la tolerancia y el respeto, ya que los motivos por los que se originó el conflicto y por los que actualmente persiste su desarrollo seguirán latentes.

8. REFLEXIÓN PERSONAL

El *BDS Movement*, de acuerdo con el pensamiento de Galtung (1998) y con las conclusiones del presente trabajo, no tiene las capacidades para promover un proceso de paz estable entre Israel y Palestina. Sin embargo, su potencial de concienciación sobre la realidad palestina, así como su planteamiento basado en la acción no violenta, ha suscitado el interés de la comunidad internacional, recibiendo cada vez más apoyo de personas, empresas e instituciones de todo el mundo.

Es por ello que creo en la necesidad de concienciar a la comunidad internacional sobre el impacto que un movimiento de tales características puede ocasionar en el conflicto de Oriente Medio, pues si bien a corto plazo puede suponer un claro beneficio para el pueblo palestino (lo que se podría considerar legítimo debido a la actual situación) no favorecerá un clima de paz entre las partes a medio-largo plazo, pudiendo aumentar aun más la complejidad en las relaciones entre ambos y, en consecuencia, perpetuarse el actual clima de hostilidad y violencia.

Por ello, considero necesario apelar a nuevas alternativas, las cuales contemplen la conciliación de los problemas reconstructivos, reconciliadores y resolutivos

desde una óptica bidireccional, contribuyendo a una conciliación equitativa y satisfactoria para ambas partes.

9. LIMITACIONES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La presente investigación, aun ofreciendo una perspectiva innovadora sobre el impacto del *BDS Movement* en el conflicto palestino-israelí, se encuentra lejos de poder establecer sus conclusiones como premisas. Para ello, se requiere de una mayor profundidad de análisis y de una ampliación de la muestra.

Para facilitar la composición de dicha muestra, sería realmente facilitadora la posibilidad de establecer mayor proximidad con el foco de conflicto, pues las limitaciones geográficas del actual trabajo han supuesto constantes modificaciones de ésta debido a inconvenientes asociados a dicha problemática.

Cabe añadir que otra importante limitación ha resultado ser el idioma, pues si bien se han podido desarrollar las entrevistas en castellano e inglés hubiese sido realmente útil tener conocimientos sobre árabe y/o hebreo, lo que hubiese supuesto un claro beneficio tanto en el momento de captación de la muestra como en la realización de las entrevistas.

Finalmente, una mayor profundización en el análisis cualitativo enriquecería mucho más los resultados obtenidos, pudiéndose combinar un análisis discursivo con el presente análisis de contenido para así promover una visión más exhaustiva de los relatos que nos ofrecen los entrevistados, lo que permitiría una mejor comprensión de sus respectivos universos simbólicos y, en consecuencia, del contexto en el cual se ven inmersos.

En conclusión, el presente trabajo ha tenido como objetivo ofrecer una nueva concepción sobre el *BDS Movement* de acuerdo con el pensamiento de Galtung, la cual pretende hacer reflexionar a los lectores sobre el creciente apoyo que se otorga a dicho movimiento a nivel internacional. Pese a que las condiciones impuestas se pueden considerar legítimas para mejorar la situación de extrema precariedad de la parte palestina y pese a que el movimiento proponga herramientas no violentas para la adquisición de tal fin, debemos ser conscientes

de sus limitaciones reconstructivas, reconciliadoras y resolutivas desde una óptica bidireccional, promoviendo el establecimiento de negociaciones entre ambas partes mediante el uso de coerción y a través de la mutua incomprensión, lo que puede suponer la emergencia de un proceso de paz que inevitablemente carecería de estabilidad y dejaría la puerta abierta a futuros enfrentamientos.

10. BIBLIOGRAFÍA

- Balfour, A. J. (1917). *The Balfour Declaration*. Recuperada desde:
<http://www.jewishvirtuallibrary.org/text-of-the-balfour-declaration>
- BDS Movement (2005). *What is BDS?*. Consultado desde:
<https://bdsmovement.net/what-is-bds>
- Bondia, D. y Coconi, L. (2011). *Ocupación, Colonialismo, Apartheid y otras violaciones sistemáticas de los derechos humanos contra el pueblo palestino*. Instituto de Derechos Humanos de Catalunya. Boletín de recursos de información nº26.
- Cid, J. y Larrauri, E. (2001). *Teorías criminológicas*. Bosch: Barcelona.
- Darwish, Z., Durán, M. J., López, A. (producción) y Orejas, F. G. (dirección). (2012). *Los olvidados. Palestina una historia de resistencia*. Programas del Principado de Asturias. Axencia Asturiana de Cooperación al Desarrollu. Recuperado el 14 de marzo de 2017 desde:
<https://www.youtube.com/watch?v=UPWelQihLwo>
- Eirene, P. (4 de mayo de 2015). *Entrevista a Johan Galtung*. Eldiario.es. Recuperado desde:
http://www.eldiario.es/contrapoder/Johan_Galtung-paz_positiva-Pais_Vasco_6_383971621.html
- Galtung, J. (1998). *Tras la violencia, 3R: reconstucción, reconciliación y resolución*. Gernika Gogoratuz: Bilbao.
- Gulf Research Centre (producción) & Kvaale, A. (dirección). (2002). *Falsas promesas. Israel y Palestina*. Canal de Historia. Recuperado el 12 de marzo de 2017 desde:
https://www.youtube.com/watch?v=qdYIqx_g984

- Harlow, B. (2015). Be it resolved... Refrenda on recent scholarship in the Israel-Palestine conflict. *Cultural Critique*, 91, 190 – 205.
- Herzl, T. (1896). *The Jewish State (Der Judenstaat)*. Recuperado desde: <http://www.mideastweb.org/jewishstate.pdf>
- Jaeger, D. & Paserman, M. D. (2005). The cycle of violence? An empirical analysis of fatalities in the Palestinian-Israeli conflict. *IZA Discussion Papers*, 1808.
- Martínez de Baños, A. y Elósegui, M. (2015). *Oriente Próximo: derecho y esperanza de paz* (Tesis doctoral). Universidad de Zaragoza. Departamento de Historia Moderna y Contemporánea.
- MB Noticias (19 de mayo de 2017). *La mediación en justicia penal este fin de semana a debate en l'Alfàs del Pi*. Recuperado desde: <http://www.mbnoticias.es/noticias-alfaz-del-pi/2017-05-19-la-mediacion-en-justicia-penal-este-fin-de-semana-a-debate-en-lalfas-del-pi/>
- ONU (1947). *Resolution Adopted on the Report of de Ad Hoc Committee on the Palestinian Question*. Recuperado desde: [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/181\(II\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/181(II))
- Sykes, G. & Matza, D. (1957). Techniques of neutralization: a theory of delinquency. *American Sociological Review*, 22, 64 – 670.

11. ANEXOS

Anexo 1. Modelo de entrevista

▪ **En castellano:**

- 1) ¿De dónde es usted?
- 2) ¿Qué edad tiene?
- 3) ¿Forma parte de alguna institución o empresa que opere en Israel o en los Territorios Palestinos Ocupados?
- 4) ¿Podría hablarme sobre sus vivencias/experiencias en relación con el conflicto palestino-israelí?
 - a. ¿Ha sido o conoce a alguien que haya sido víctima de algún ataque impulsado por alguna de las partes en conflicto?
 - b. ¿Le ha condicionado en su vida el desarrollo del presente conflicto?
- 5) ¿Cuáles cree que son/fueron las causas para la **aparición** del conflicto?
- 6) ¿Cuáles cree que son las causas actuales por las que el conflicto **se sigue desarrollando**?
- 7) ¿Considera que se están vulnerando los derechos humanos en el entorno del conflicto?
- 8) ¿Cree que actualmente la situación es de igualdad entre ambas partes?
- 9) ¿Cuál cree Usted que sería la mejor solución duradera para el conflicto?
- 10) ¿Cuál cree que sería la mejor forma para llegar a esa solución duradera?
 - a. ¿Cree en la eficacia de la acción violenta?

b. ¿Cree en la posibilidad de negociación pacífica?

11) ¿Conoce el *BDS Movement*?

12) ¿Cree que el planteamiento del *BDS Movement* es el adecuado como forma de gestión del conflicto?

a. ¿Considera acertadas las herramientas de boicot, desinversión y sanciones para la negociación?

b. ¿Cree que las condiciones que impone son legítimas?

13) ¿Considera que se puede obtener la paz entre ambas partes mediante la imposición de las condiciones que defiende el *BDS Movement*?

a. ¿Cree que se solucionarían todos los problemas existentes?

b. ¿Cree que el acuerdo de paz sería estable y duradero?

▪ **En inglés:**

- 1) Where are you from? And where do you live?
- 2) How old are you?
- 3) Do you work/participate in an institution or a company which develops its activity in Israel or in the Occupied Palestinian Territories?
- 4) Could you talk me about your experiences through the Israel-Palestine conflict?
 - a. Have you ever (or do you know someone who has) been victimised because of an attack from any of the parts in conflict?
 - b. Has your life been conditioned because of the development of this conflict?
- 5) Which causes do you think were significant for the **origin** of this conflict?
- 6) Which causes do you think are **actually** significant for the **persistence** of this conflict?
- 7) Do you consider that the human rights have been harmed in the conflict's context?
- 8) Do you think that both parts in conflict are actually in equality?
- 9) Which solution do you think could be the best and durable for this conflict?
- 10) Which way do you think could be the best for arrive to this durable solution?
 - c. Do you believe in the efficacy of the violent action?
 - d. Do you believe in the possibility of a pacific negotiation?

- 11) Do you know the BDS Movement?
- 12) Do you think BDS Movement's approach is adequate as a way of conflict management?
- e. Do you consider its strategies of boicot, disinvestment and sanction are correct for the negociation?
 - f. Do you think the conditions that it impose are legitimate?
- 13) Do you think it is posible to obtain peace between both parts through the imposition of conditions defended by the BDS Movement?
- g. Do you think it would resolve all the actual problems?
 - h. Do you think that the peace agreement could be stable and durable?

Anexo 2. Laurent

Anexo 2.1. Informe preliminar Laurent

La entrevista ha transcurrido con normalidad (duración 1h y 3 minutos aproximadamente, con 57 minutos gravados y 5 *off the record*).

Laurent es un hombre de nacionalidad francesa, pero residente en Barcelona desde hace más de veinticinco años. De orígenes egipcios, su familia residía en una importante comunidad judía, aunque tras la creación del estado de Israel en 1948 se vieron obligados a exiliarse, pues la hostilidad crecía entre comunidades judías y árabes y la convivencia se volvió insostenible. Él nació en París y creció en una familia de exiliados en la que el conflicto de Palestina era un tema muy recurrente en sus sobremesas.

Laurent reconoce sentirse culpable de las acciones que ha llevado a cabo Israel, calificándolas de “colonialismo moderno” e incompatibles con los derechos humanos. Por ello, se vio motivado a emprender acciones conjuntas con ciudadanos palestinos que abogasen por la gestión pacífica del conflicto. En consecuencia, ha promovido distintas acciones y proyectos que unen la voluntad reconciliadora de judíos y palestinos (ej.: JUNTOS).

Considera el origen del sionismo y el colonialismo intrínseco a la 1ª GM como las causas fundamentales para el surgimiento del conflicto. Cree que la persistencia del conflicto se debe a que la situación, pese al transcurso del tiempo, permanece inmóvil, defendiéndose los mismos valores coloniales por parte de la potencia opresora por excelencia, Israel. Cree que se está llevando a cabo una vulneración constante y unidireccional de los derechos humanos hacia la comunidad palestina, ya no sólo con las políticas discriminatorias hacia ciudadanos árabes-israelíes, sino ante las deplorables condiciones en las que se encuentran las personas en los Territorios Palestinos Ocupados.

Argumenta que no se trata de una cuestión religiosa, sino política, en la que Israel ha dado la espalda a las creencias de su pueblo.

Anexo 2.2. Transcripción Laurent

1) ¿De dónde es usted?

“(…) soy francés, nacido en París, de origen judío. Mis padres vinieron de Egipto (…) poca gente sabe que allí había una comunidad muy importante desde la antigüedad. Desde que se sabe que hay judíos, pues había judíos en Egipto (…). Yo crecí parte en Francia y bueno, llevo en Barcelona más de veinticinco años.”

2) ¿Qué edad tiene?

“Tengo 57 años.”

3) ¿Forma parte de alguna institución o empresa que opere en Israel o en los Territorios Palestinos Ocupados?

“No.”

4) ¿Podría hablarme sobre sus vivencias/experiencias en relación con el conflicto palestino-israelí?

- a. ¿Ha sido o conoce a alguien que haya sido víctima de algún ataque impulsado por alguna de las partes en conflicto?**
- b. ¿Le ha condicionado en su vida el desarrollo del presente conflicto?**

“Como te decía, mis padres tuvieron que dejar Egipto a raíz de la revolución que hubo ahí, en realidad antes de la revolución, porque desde la creación del estado de Israel en el 48 la situación de los judíos en los países árabes se volvió muy delicada, siendo la pregunta: ¿A quién sois más fieles? ¿Al país donde vivís, al país de donde sois ciudadanos (porque mi padre era ciudadano egipcio, hablaba árabe y todo lo demás) o vais a ser fieles al nuevo estado que pretende representarnos, Israel? Y, si quieres, esta pregunta, esta disyuntiva es la fundamental y es la que marca toda una trayectoria.”

“Todos heredamos de un relato (...). Yo heredo de la idea de que Egipto y la situación de mi familia allá era el paraíso: vivíamos todos en tolerancia los unos con los otros, y yo nazco en Francia con, digamos, mis padres, digamos, siendo inmigrantes inadaptados, vamos a decirlo así, aunque fuesen ambos francófonos y francófilos.”

“La vivencia del conflicto se vive entorno a la mesa, a la comida familiar. Cada vez que en la televisión hay la guerra, hay un atentado o hay... Hay reacción o hay silencio. Es interesante, bueno, porque mi padre seguía teniendo amigos en Egipto y, en cuanto se pudo, me llevó para allá, de viaje con él, y allí pude entenderle a él y entender quién era. Quien soy yo.”

“Ese conflicto yo lo vivo a la vez con culpa, porque lo que veo que hace Israel me hace sentir culpable, porque ya percibo claramente la injusticia y la opresión hacia el pueblo palestino y también culpable porque, realmente, no sé qué hacer y hay un poco de miedo, en movimientos de izquierda pues hay cierto miedo en un momento dado de decir: pues mira, yo soy judío y aunque no me gusta lo que hace Israel. Y te quedas como cohibido. (...) No sabes muy bien cuál va a ser la reacción del otro.”

“En 2009 ya hacía años que tenía ganas de hacer algo, de aportar mi granito de arena con otra gente, pero no sabía muy bien dónde. (...) Entonces creamos [conjuntamente con otros judíos y palestinos] la associació JUNTS, Associació Catalana de Jueus i Palestins. Y entonces digamos que, en la reflexión, nos dimos cuenta de que teníamos una misma visión del mal llamado conflicto, es decir, de la ocupación. (...) Compartimos que este conflicto ni es religioso ni es étnico, porque yo por lo menos étnicamente soy la mitad árabe. Religioso no lo es tampoco porque durante siglos, en Palestina, hubieron judíos que vivieron y cristianos también, y no había mayores confrontaciones. Ni en Egipto, ni en Irak, ni en Siria...”

“Israel es un fenómeno colonizador, es una colonización dicha de asentamiento”.

“Hacer algo políticamente con los palestinos, reconocirme en esa manera de ser [refiriéndose a los vínculos entre la cultura egipcia y palestina] a mi, personalmente, me enriqueció y me liberó de la culpa y el malestar, acabando de entender el relato, de desmontar el relato y ver la realidad desnuda. Ser aceptado por la comunidad palestina, por los palestinos, que hacen muy bien la diferencia entre sionista y judío. “

5) **¿Cuáles cree que son/fueron las causas para la aparición del conflicto?**

“Las causas son las siguientes: (...) volvamos al final del 19. En Europa se da un doble fenómeno: la asimilación, y la mala asimilación de los judíos en una parte de Europa occidental, con resistencias (...) Pero hay un fenómeno de asimilación. Y en la parte Oriental, sobretodo la germánica, la resistencia es tal que algunos, vamos a decirlo así, intelectuales, y el Theodor Hertzl en su cabeza, definen, inventan, el sionismo, que defiende que los judíos son una nación y, como nación, tienen derecho a un estado propio (...) ¿Dónde? Pues después de breve tergiversación y reflexión, pues la Tierra Santa, de donde el relato dice que fuimos expulsados por el Imperio Romano hace 2000 años y que necesitamos volver”.

“Hay varios obstáculos. Uno es que la religión judía dice que *mientras el mesías no haya aparecido, el pueblo judío no debe volver a Palestina*. Eso demuestra que las personas que fundan el sionismo no se basan en la religión judía. Otra premisa es que el pueblo judío no es un pueblo, son personas que están desperdigadas por el mundo, de diferentes orígenes (...) que están unidas por una religión, el judaísmo.”

“El sionismo da la espalda al judaísmo”.

“Llegamos a la Primera Guerra Mundial en que, con la derrota del Imperio Otomano, Palestina cae bajo mandato británico. Los sionistas ya habían llamado a la puerta del sultán, sin éxito obviamente. Hertzl vende la idea a Gran Bretaña de que, si es así, el nuevo estado judío será, cómo decirlo, la vanguardia de occidente

en oriente, y permitirá controlar la zona con sus recursos y con una nación árabe de 300 millones de personas, bueno, en ese momento no estoy seguro de la cifra... Pero una nación árabe.”

“Bien antes de eso, de todas formas, se forma una organización que empieza a comprar tierras en Palestina y la idea es que esas tierras permanezcan en manos judías para poder fundar el futuro estado. Entonces, es una colonización.”

“El imperio británico había vendido a los árabes la idea de que *“si nos ayudáis contra el Otomano, seréis libres, tendréis vuestro estado”*. Claro, los británicos venden la misma, el mismo territorio a los dos, por lo que el conflicto está servido”.

“Técnicamente, el origen del conflicto se encuentra en ese momento, del que vamos a celebrar cien años [aludiendo a la Declaración Balfour y al acuerdo Sykes-Picot]”.

“Llega un momento en el que la gente, la población palestina, se da cuenta de que el proyecto sionista no es pacífico, no es queremos vivir con vosotros, no, es queremos vivir aquí y vosotros bueno, os vamos a echar.”

“Desde el principio, el proyecto sionista es excluyente.”

6) ¿Cuáles cree que son las causas actuales por las que el conflicto se sigue desarrollando?

“El conflicto persiste porque nada ha cambiado. Es decir, EEUU es el nuevo imperio (...) es EEUU que sigue apoyando militarmente y de todos los puntos de vista a Israel, incondicionalmente. (...) ¿Por qué? Porque responde a intereses. Ese argumento de Hertzl de que vamos a ser la vanguardia de occidente en medio de la barbarie... Si observamos los medios de comunicación vemos que nada ha cambiado. La visión de medio oriente y los países árabes en el público occidental, ahora con el islamismo político, el terrorismo, el DAESH... Digamos que se ha

exacerbado esta idea. Y Israel vende la película de que *nosotros luchamos contra el terrorismo, somos la vanguardia de occidente en una región hostil, por tanto nos necesitáis*. “

“Por otra parte, el conflicto... bueno, realmente hay que preguntarse si es una palabra adecuada. En este momento, a parte de los episodios anecdóticos de roquetas que tiran desde Gaza de vez en cuando (...). Cada muerte de ser humano es lamentable, estamos de acuerdo, pero es anecdótico comparado con todo lo que pasa en el resto del mundo. En Cisjordania ha habido ataques, incluso con arma blanca... Han sido realmente actos de desesperación. Hay una resistencia no violenta, una resistencia organizada que se manifiesta, por ejemplo, a través del Movimiento BDS (...) entonces sí que hay una resistencia del pueblo palestino, pero realmente, en los hechos, hay una dominación militar de Israel sobre todo el territorio. En los acuerdos de Oslo (...) se determinó que habría parte del territorio libre de dominación militar y no es el caso. “

“El ejército israelí entra y hace una “perfidición” a una ONG palestina y confisca y se lleva todo el material cuando quiere. Si tienen ganas llaman al homólogo palestino y dicen: “vamos a ir”. Y si no, no lo hacen y van y se llevan todo. Entran en un supuesto territorio que se supone que es suyo, que es soberano. Y no, no es el caso. Israel controla todo el territorio de la Palestina histórica y la autonomía palestina es una farsa”.

“Dentro del estado de Israel, el 20% de la población es de origen árabo-palestina. Y ese 20% de la población no tiene los mismos derechos que la población judía. Es más, hay una serie de disposiciones legales y administrativas que les amargan la vida”.

“Todo está hecho para que se vayan, para que se desanimen, para que renuncien a poner resistencia aunque la ponen mientras no hayan los derechos que plantea el BDS, que plantea la Asociación Palestina, que es realmente derechos para todos. “

“Sabemos que la solución de los dos estados ha fracasado, es un fraude. Bueno, veamos si estamos condenados a vivir juntos (...) Estamos condenados a vivir juntos. Entonces, derechos iguales para todos.”

7) ¿Considera que se están vulnerando los derechos humanos en el entorno del conflicto?

“Sí, por supuesto. Se están vulnerando los derechos humanos claramente. “

“En Israel hay menores palestinos en las cárceles. La edad de mayoría de edad no es la misma: para los palestinos es de 16 años y para los judíos de 18. Sin hablar de que están bajo jurisdicción militar.”

“(…) si consideramos la situación hoy de la población de Gaza, por ejemplo, que no tienen un mínimo de... osea, que no pueden vivir dignamente porque hay un embargo ilegal que se ejerce sobre ellos. Se tiene a un millón y medio de personas encarceladas al aire libre. “

“Tanto dentro de Israel, por esa discriminación, como en los Territorios Palestinos, donde realmente la situación, digamos colectiva, es muy grave. Deberíamos hablar de derechos económicos, de derechos... A vivir con dignidad.”

8) ¿Cree que actualmente la situación es de igualdad entre ambas partes?

“No, claro, la situación no es de igualdad.”

9) ¿Cuál cree Usted que sería la mejor solución duradera para el conflicto?

“Debe de haber una base de reconocimiento. Por ejemplo, una ONG, una organización israelí llamada Zochrot trabaja sobre la memoria y en particular ha hecho un gran trabajo sobre la *Nakba* (...) Tiene que haber gestos de reconocimiento, por parte de Israel, de que digamos la gestación y el nacimiento del estado de Israel se ha hecho a costa de población indígena.”

“Hoy en día hay gestos, gestos siempre insuficientes, pero hay gestos.”

“Reconocer es un primer paso. Y luego creo que, realmente, hay que plantear el tema de los derechos humanos y la igualdad de derechos para toda la población que vive en el territorio histórico de Palestina.”

“Plantearse que esta nueva entidad que se crearía tendría que tener una Constitución. Israel no tiene constitución hasta el día de hoy (...) debería reconocer los límites territoriales y Israel no quiere reconocer por la posibilidad de conquistar más. “

“Una nueva constitución, como por ejemplo Sudáfrica o Bolivia, donde un estado plurinacional o multicolor, con derechos iguales para todos, sería una base para empezar a hablar, para empezar a plantear las cosas.”

“Si divides el territorio siempre habrá gente infeliz (...). Se ve la raíz de un futuro conflicto, como ha pasado tantas veces (...).“

“Vamos a vivir juntos, pues tenemos que encontrar la forma de vivir juntos en paz, armonía y con los mismos derechos.”

10) ¿Cuál cree que sería la mejor forma para llegar a esa solución duradera?

a. ¿Cree en la eficacia de la acción violenta?

b. ¿Cree en la posibilidad de negociación pacífica?

“Técnicamente es complicado, pero se pueden imaginar soluciones. “

“Es indispensable que los descendientes del medio millón de personas expulsadas [exiliados](...) tengan derecho a volver.”

“Lo que pide el BDS son estas tres condiciones (...). Podríamos imaginar después elecciones generales, un hombre, una constitución, o bien nuevas fórmulas como una federación, una confederación... Bueno, no sé, hay posibilidades, aunque bueno, la zona... La situación del Líbano, en Siria... No son favorables a la creación de una confederación.”

“Las tres condiciones que plantea el movimiento BDS son un punto de partida. Y bueno, luego se puede seguir.”

Yo no me siento con legitimidad para opinar sobre lo que el pueblo palestino y sus instituciones deben hacer. Ahora te digo, por ejemplo, que dicen que el objetivo del movimiento BDS es conseguir una paz justa, creo que es un medio que apela a nosotros que estamos fuera. Apela a la comunidad internacional diciendo: o seguimos un camino pacífico, de solución pacífica, o habrá perpetuación de la violencia.

“A pesar de que la gente esté cansada de la violencia... Mientras dure la injusticia, habrá violencia no? En mayor o menor grado.”

“Ha habido varias resoluciones de las Naciones Unidas (...) y ninguna de ellas ha sido respetada por Israel.”

“En este momento, la relación de fuerzas está a favor de Israel. Si se tuviese que poner un número sería de 9 a 1, de 8 a 2... Va, ponle 7 a 3. Mientras sea así los dirigentes israelíes no van a hacer ninguna concesión. La harían si, desafortunadamente, la vida de su población estuviese en peligro. Esque es así.”

“Para intercambiar un preso, un soldado israelí secuestrado por Hamas en Gaza, pueden intercambiar hasta 1000 palestinos. Y es así, y refleja el precio de la vida que hay en el primer mundo y el precio de la vida en el tercer mundo”.

“¿Cómo ejercer presión sobre Israel para que realmente haga concesiones? Pues ahí, por supuesto, prefiero que sea de manera pacífica. “

“No hay un frente interno en Israel. No hay una oposición real, al contrario de lo que pasó con el Líbano (...). Esa oposición ahora se reduce a personas muy valientes, pero es anecdótica. La mayor parte de la población israelí está a favor de la ocupación. Porque piensa que es para su seguridad y porque acepta los argumentos que se le da para perpetuar esa ocupación, pero mientras tengan la sartén por el mango no van a ceder.”

La puerta está abierta a una perpetuación de la violencia. De mayor o menor intensidad. Pero no habrá seguridad mientras no haya paz.”

“Creo en la posibilidad de una resolución pacífica porque creo en la gente y creo que realmente las personas, sean del color que sea, sean de la etnia que sea, tenemos intereses comunes y eso puede... Cómo decir... Yo tengo esperanzas de que las personas sean capaces de unirse para el bien común. Pero como te decía, el colono, aunque sea el que en peor situación económico y social, siempre está en mejor situación que el indígena. Siempre tiene ese sentimiento de superioridad sobre el indígena. El precio a pagar es sacrificar su privilegio.”

“Luego está el resentimiento por la otra parte. Hay que educar y hay que vencer. Pero no me preocupa tanto, no me preocupa tanto que la dificultad de los israelíes de ser lúcidos y valientes y decidir renunciar a ese privilegio.”

11) ¿Conoce el *BDS Movement*?

12) ¿Cree que el planteamiento del *BDS Movement* es el adecuado como forma de gestión del conflicto?

- a. **¿Considera acertadas las herramientas de boicot, desinversión y sanciones para la negociación?**
- b. **¿Cree que las condiciones que impone son legítimas?**

“Más que forma de gestión del conflicto es una estrategia. Una estrategia, como te decía, es una estrategia que consiste en decir: bien, la realidad es que sin el apoyo del resto del mundo no lo vamos a conseguir, la situación es muy muy en contra nuestra, entonces apelamos a la sociedad civil mundial a que ejerza presión sobre Israel”.

“Creo que es un planteamiento justo, inspirado en la victoria contra el *apartheid* en Sudáfrica. Realmente hubo una toma de conciencia mundial (...) En Sudáfrica funcionó”.

“El movimiento BDS está consiguiendo éxitos. Está consiguiendo fisurar el... osea, está cuestionando la normalidad israelí: Israel es un país normal que participa en Eurovisión, o en el campeonato de basket europeo... ¿por qué? Israel no es un país normal donde se ejercen los derechos humanos. Es un claro ejemplo de colonialismo moderno, aunque juega con la culpa por el genocidio europeo.”

“Me parece [el movimiento BDS] una buena estrategia, pues si no genera miedo querría decir que no está funcionando, pero está funcionando justamente porque vemos que Israel se defiende, atacando, intentando criminalizar y deslegitimar acusándolo de antisemitismo para remitir al sentimiento de culpa europeo”.

13) ¿Considera que se puede obtener la paz entre ambas partes mediante la imposición de las condiciones que defiende el *BDS Movement*?

- a. **¿Cree que se solucionarían todos los problemas existentes?**
- b. **¿Cree que el acuerdo de paz sería estable y duradero?**

“Yo no hablaría de imposición. “

Una paz impuesta, en mi opinión, sin resolución del conflicto, no es sólida. En Sudáfrica se creó una Comisión de la Verdad (...) permitió que las víctimas se expresaran y al verdugo poder avergonzarse y pedir perdón. Sudáfrica no es ningún paraíso(...) pero esa premisa nos da una pista sobre el camino.

Aquí necesitamos una conjunción. Un poder externo tiene que ejercer presión, pues sino Israel no va a torcer el brazo, no va a ceder. Entonces, sí a la imposición por parte de las Naciones Unidas o del exterior, es indispensable. Luego, el proceso interno debe empezar y seguir su curso.

“Hay un grupo de gente que habla de descolonizar, e incluso de descolonizar las mentes. Ahí hay un trabajo muy importante. Entonces, creo que las tres premisas del BDS no son una cosa cerrada, son, al contrario diría, decir que el camino puede comenzar aquí. (...) Porque mientras no haya eso... Ya lo vimos con Oslo, la solución de ir haciendo no funciona (...) hay que encarar las cosas. Eso quiere decir que hay que plantear y resolver.”

“Las condiciones del BDS son un punto de partida para un proceso de reconciliación intracomunitario, o como se llame, que puede dar lugar a ese proceso, pero el primer paso sí que debe de ser una imposición.”

“Hay cosas que por parte palestina no se pueden aceptar [hablando de Jerusalén], aunque por la parte judía ¿por qué no? El gran obstáculo es el miedo, el miedo a... Es como una especie de psicosis colectiva que hay que sanar mediante un proceso de paz, no hay otra.”

Anexo 3. Mazeed

Anexo 3.1. Informe preliminar Mazeed

La entrevista ha transcurrido con normalidad (1h y 30 minutos, con 1h y 17 minutos grabados y 14 minutos *off the record*), exceptuando dos breves interrupciones presentes en la grabación, pero sin transcendencia para el desarrollo de ésta.

Mazeed nació en Cisjordania en el seno de una familia árabe. Ha vivido el conflicto desde mucha proximidad, viéndose fuertemente influenciado por este a lo largo de toda su vida. Con poco más de veinte años se exilió a Barcelona, donde reside hasta el día de hoy.

Mazeed considera que no se está desarrollando un conflicto, sino una ocupación colonialista de carácter sionista, por lo que tampoco reconoce a Israel como Estado sino como una ocupación militar. Argumenta que todos los problemas actualmente existentes provienen (y se han perpetuado) debido al planteamiento colonialista de Israel, vulnerando los derechos de la comunidad palestina y negándose a convivir pacíficamente con otras religiones y culturas. Califica la estrategia política abordada desde la creación de Israel como “limpieza étnica hacia el pueblo palestino” y el racismo y la diferenciación de derechos entre ciudadanos judeo-israelís y árabe-israelís como *apartheid*.

Sus convicciones le han llevado a participar con distintas entidades y iniciativas que, desde un planteamiento pacífico, tratan de reivindicar los derechos actualmente vulnerados del pueblo palestino y obtener apoyo internacional que abogue por la tolerancia y el respeto hacia su pueblo.

Mazeed participa activamente con el *BDS Movement*, el cual no define como una forma de gestión del conflicto, sino como una imposición necesaria para iniciar las negociaciones por la paz en un futuro, pues sin ellas no concibe ningún tipo de respeto por parte de Israel hacia su pueblo. Argumenta que se parte de unas premisas mínimas y, por supuesto, legítimas.

Concibe la solución del conflicto mediante el modelo de un único estado multinacional, donde todas las personas coexistan en paz mediante la tolerancia y el respeto hacia todo tipo de creencias.

Anexo 3.2. Transcripción Mazeed

1) ¿De dónde es usted?

“Yo soy de Jabah Junin, de Cisjordania.”

2) ¿Qué edad tiene?

“Yo tengo 36 años.”

3) ¿Forma parte de alguna institución o empresa que opere en Israel o en los Territorios Palestinos Ocupados?

“El hecho de ser palestino es lógicamente ser, formar parte de Palestina y ser orgulloso de formar en cualquier organización u ONG que esté a favor de la igualdad, la paz o los derechos humanos.”

“Como sabemos, en Palestina hay, de parte de Israel, hay muchos que pasan de los derechos humanos y, para mí, considero que una ocupación militar está intentando una limpieza étnica a nuestro pueblo, a nuestra gente, a mi familia y amigos. Por tanto, lucho con mis ideas, con la paz, con todas las herramientas pacíficas contra la ocupación militar que hay en Palestina.”

“Concretamente estoy en la junta directiva saliente del Comité de Palestina en Cataluña, en los últimos cuatro años, luego también activo antes en la Comunidad [Palestina de Cataluña], estaba en la junta. Actualmente también estoy en la junta directiva, hace un mes que hemos ganado las elecciones, y estoy en la junta directiva y estoy orgulloso de formar parte, de presentar mi gente aquí en Cataluña... y también apoyo, lógicamente, a una organización internacional que se llama BDS, la cual es una herramienta pacífica para boicotear los productos que tratan de beneficiar al estado de Israel, porque pues Israel boicoteó a Naciones Unidas, boicoteó los derechos humanos y todas las ONG que reivindican los derechos humanos. Entonces nosotros, de otro lado, pues reivindicamos boicot a

Israel hasta que respeten los derechos humanos, dejando de ser ocupación militar.”

“Estoy también, perdona, en el Colectiu Zeituna. Nace en Terrassa hace 7 u 8 años. Empecé con un amigo mío (...) y hay otras personas, catalanes e internacionales (...). Hemos hecho intercambio cultural entre jóvenes catalanes y palestinos, hemos traído a niños aquí, hemos llevado a gente joven de aquí a Palestina para que tengan experiencia cultural sobre como viven allí los jóvenes y también hemos hecho intervenciones por la radio (...).”

4) ¿Podría hablarme sobre sus vivencias/experiencias en relación con el conflicto palestino-israelí?

- a. ¿Ha sido o conoce a alguien que haya sido víctima de algún ataque impulsado por alguna de las partes en conflicto?**
- b. ¿Le ha condicionado en su vida el desarrollo del presente conflicto?**

“[Suspira] No sé si podré explicarlo todo, pero hay cosas que puedo explicar.”

“Yo siempre explico lo que más me acuerdo y lo que más me ha dolido. Y hay cosas que son lógica... bueno, no lógica, sino que por ser palestino y vivir ahí pues tienes el maltrato del “estado de Israel”, lo digo entre comillas porque no lo reconozco como Estado, sino como una ocupación militar israelí de sionismo en Palestina”.

Y bueno, mi experiencia es: yo nací en una familia de 8 miembros. Cuando nací estaba ya justo... Bueno, cuando tenía 7 años estaba justo en el principio de la Primera Intifada (...) cuando iba al cole ya empezó la Primera Intifada y me acuerdo que vienen unas patrullas militares israelíes, entran a mi pueblo y allí vienen al cole y empiezan a llamar con un micrófono, en árabe: <<Tenemos que ir todo el mundo a casa, es toque de queda y hasta que no haya nuevo aviso no podemos salir de casa>>. Lógicamente no está justificado, no hay por qué. Mi

pueblo es de campesinos (...). Y lo que recuerdo es que, en aquel tiempo, una vez los niños estaban tirando piedras cuando salieron del cole, esperaron porque un soldado israelí tiró una bomba de gas hacia nosotros y aquel día dispararon a mi hermano en la cabeza. Una bala de M16. Le destrozaron la cabeza y lo llevaron en ambulancia a un hospital de allí. Existen los milagros, consiguió vivir, pero se quedó paralítico.”

Unos amigos míos también se han perdido en la vida, en el camino, y es la Primera Intifada que también recuerdo que cuando desperté un día estaban los soldados israelíes en mi casa. Vienen a cualquier hora, sin avisar. Mi madre intentó pararlos pero no pudo y yo tenía 8 años y me pusieron el M16 en la cabeza mientras estaba dormido, con el láser en los ojos y poniendo el dedo en la boca, el soldado, diciéndome *shhhht*, callar. Y aquel día se llevaron a mis tres hermanos, uno tenía 17, el otro 20, el otro 22 y se llevaron los tres a prisión. Sin razón, sin nada. Uno estuvo un año y pico en la cárcel, otro seis meses y el otro, que estaba minusválido, también lo llevaron a la cárcel. O sea, le destrozaron la vida y luego lo llevaron a la cárcel. Nunca han tenido armas, nunca han tirado nada... No hay colonias al lado nuestro para que haya conflicto. Entonces es una manera de provocar al pueblo e invitarlos a un tipo de violencia, para hacer a la gente violenta, para provocar odio hacia ellos.”

“Yo no entiendo, no justifico una patrulla militar, que no hablan mi idioma ni presentan mi cultura, vienen a mi pueblo y matan a mi familia. Esque no lo comprendo”.

“Con el día a día te acostumbras a la violencia contra ti, te acostumbras al maltrato psicológico y físico, te acostumbras al miedo, te acostumbras... Y luego, pues tienes que luchar contra este miedo, contra todo eso.”

“Soy inocente, no he hecho nada, ni he pensado ni quiero... El hecho es que mi padre y mi abuelo han vivido con israelíes, con judíos y con cristianos y no había conflicto”.

“El conflicto viene de la denuncia de Israel al territorio palestino. Nuestra tierra, Palestina, es una tierra donde siempre han vivido con buena convivencia los judíos, los cristianos y los musulmanes y nunca había conflicto. Esto me lo contaban mi familia y mi abuelo. Y yo recuerdo a mi padre que hablaba con unos amigos judíos (...) Pero de golpe empezaron a ocupar tierras, territorio palestino, a echar a gente de sus tierras y a construir colonias.”

“Aquí tu tienes que ser tú, ni malo ni demasiado bueno. Y ser tú significa que hay que luchar contra la ocupación militar que aun tenemos”.

“Lo que recuerdo de la Segunda Intifada es, bueno, ya empecé a estudiar en Ramalah y a trabajar, para independizarme (...) pero justo con 19, 20 años, con todo lo bonito fruto de la juventud, empezó la Segunda Intifada y la Segunda Intifada fue aun más salvaje... En la Primera Intifada ves a un soldado israelí disparar a tu hermano, pero ahora ves que un tanque lanza una bomba hacia una casa, matan a todos tus vecinos o tus amigos en una bomba o en un F16... No sé si hace falta lanzar un misil de F16 a la gente que está en la playa o que están trabajando recogiendo olivas. “

“Israel está haciendo una limpieza étnica”.

“El proyecto de Israel es de limpieza étnica, de otras religiones y otras etnias y culturas, para tener un propio Estado. Y ahí se equivocan. Porque Palestina histórica, son opiniones de otros autores (...) a lo largo de los últimos 70 años han escrito muchos libros (...) Y es la pura verdad. Porque Palestina histórica es para todos los cristianos, judíos y musulmanes, ateos y creyentes. Quien quiera vivir ahí y ser palestino, bienvenido. Pero la filosofía y la ideología del estado de Israel es una ideología muy parecida al *apartheid* de Sudáfrica, parece, no voy a decir igual que el nazismo, pero hay muchísimo parecido (...).”

“Radicalizar la mente de esta gente, en la Franja de Gaza, conseguir radicalizarlo y hacer gente más creyente, más radical, más fanáticos, es un trabajo conjunto del

esfuerzo del estado de Israel, que está dando fruto ahora (...) Se parece mucho a Austchwitz. O sea, no es igual por la cantidad de pérdidas de personas, con todo el respeto al pueblo judío por lo que han sufrido en Europa del Este, en Europa en general y sobretodo en Alemania, pero hay muchísimo parecido, como por ejemplo el desastre de Kafr Qasim (...) Han matado a pueblos enteros (...).”

“Mi experiencia personal ha sido de dura a más dura. He perdido a amigos, familiares y el ser palestino actualmente es creer en la lucha, tiene que continuar y tenemos que creer que en el futuro, cercano o lejano, las personas tienen que tener su libertad y sus derechos, porque todos somos personas.”

“La convivencia con otras culturas, con otra gente... Siempre con la lucha por vivir y tener el pan de mañana... Es todo para vivir. Y motivarse para vivir es el día a día, despertarse, ver el sol y respirar y beber agua. Es la vida. Y la finalidad de esta vida es luchar por tus derechos y tu libertad. (...) Tú naciste para ser libre.”

“No aceptar que un racista venga y te encierre en una jaula, como nos pasó por ejemplo en 2002 y 2003, un año encerrado en Ramalah por el toque de queda en muchas ciudades palestinas. Toda la semana la ciudad cerrada. Te abren un lunes por la mañana, por ejemplo, te despiertas y te dicen por micrófono que puedes salir de las 11 de la mañana hasta las 2 para comprar, antes de las 11 y después de las 2 tú eres responsable de tu vida. Si te disparan o te matan... tu eres responsable, porque has irrumpido el toque de queda”.

“Cuando yo me encuentro con 20 años un tanque, con un soldado ahí con una cajetilla de cigarrillos, Marlboro, con el pantalón caído, con un M16 y con gafas de sol, con una Coca Cola en la mano y se ríe a carcajadas, da pena, da asco, pero también te da motivos para luchar contra eso.”

“No hay motivo para tener un tanque en la puerta de una casa, cuando saben que dentro hay un chico de 20 años y lo único que está haciendo es estudiar y intenta

trabajar. Y cuando lo encierras un año y sale, de esto del toque de queda, se acaba el toque de queda, decides irte a ver a tu familia en Junin, a una hora y media de Ramalah(...) tienes que salir de Ramalah, cruzar un check point pequeño, al lado de un campo de refugiados que se llama Kalandia y cuando llegas al check point ves que lo han cambiado totalmente, que están construyendo un muro y hay ahí puertas eléctricas como si estuvieses entrando a las fronteras con otro país. Pero es que no estás llendo a Israel, estás llendo de una ciudad palestina a otra ciudad palestina. Entonces eso, llego aquí, saco mi DNI, obligado a sacar mi DNI, lo pongo ahí, saco monedas y todo lo que llevo, lo pongo en una cajita, y llega un soldado y me dice: <<¿Dónde vas?>>, y le digo: <<A mi casa>>. Y él me dice: <<¿Dónde?>>, a lo que contesto: <<A Junin , donde vive mi familia, aquí llevo unos años para trabajar y estudiar y resulta que llevo un año de toque de queda, como usted bien sabe porque es soldado israelí, y ahora me voy a ver a mi familia porque no tengo trabajo ni dinero>>. Y me dijo: <<Mira, yo no soy tu amigo para que me cuentes tu vida, de aquí para ir a tu casa está prohibido porque estás empadronado en Ramalah y tienes que ir a Ramalah. Para salir de Ramalah tienes que pedir un permiso (...)>>. Y le dije: << Eso te lo crees tú, porque no voy a pedir permiso ni a tu estado ni a la colonia ni a nadie para ir a ver a mi madre en mi pueblo. Yo no voy a invadir tu pueblo, yo me voy a mi pueblo (...) >>. A lo que contestó: <<Ya, ya, eso ves a explicárselo a algún amigo tuyo porque yo no te puedo ayudar (...)>>. (...) Llegué a Barcelona antes de llegar a mi casa.“

5) ¿Cuáles cree que son/fueron las causas para la aparición del conflicto?

“Esto es historia antigua, vieja y conocida y yo creo que ya hemos dado muchas vueltas al tema y intentamos justificar de una manera u otra, pero yo no voy a justificar el sufrimiento de un pueblo para matar a otro. Yo no voy a justificar mis dolores, mis problemas y mis sufrimientos como palestino y irme a matar a un judío en Francia. Eso no puede pasar, eso no puede ser.”

“Es lógico que el sufrimiento, lo que han sufrido los judíos, o el pueblo judío en Europa, no tiene que pagarlo otro pueblo. O sea, el sufrimiento de un judío, o del

pueblo judío en Europa no tiene que pagarlo un palestino en Palestina, sea cristiano, judío o musulmán.”

“Los judíos en Palestina también han sufrido, y están sufriendo por parte del estado de Israel. Los judíos verdaderos, los que viven allí y han vivido siempre, están sufriendo(...) “

“El acuerdo entre el gobierno británico, en su momento en 1930... 35 si no me equivoco... no, perdona, 1919 o por ahí, había acuerdo entre el Sykes-Picot y los pueblos judíos, o representante de los pueblos judíos en Europa, a crear un estado de Israel. (...) Palestina [antes de ser colonia de distintas potencias] existía como un estado y tenía comunicación con todos los países de Oriente Medio (...) Pero el Imperio Británico repartió, cambiando la geografía en Oriente Medio (...)”.

“Cuando llegó el pueblo judío, los palestinos sabíamos que este pueblo estaba sufriendo en Alemania, en Europa y hay imágenes, fotos que justifican el recibimiento del pueblo palestino a cristianos, musulmanes y judíos (...) A la llegada del pueblo judío los palestinos, que viven allí, le han dado de comer, le han dado tierra para trabajar, le han dado casas... Le ayudaron en todo lo que podían.”

“Dentro del pueblo judío llegaron algunos infiltrados, que son mafiosos y son... tienen el objetivo de crear un estado de Israel (...) una trama armada y tenían de armamento lo que dejaron los británicos.”

“El Haganá y el Irgún son dos organizaciones [sionistas] terroristas, mataron a pueblos enteros en Palestina (...) y los ocuparon enteros. “

“No me considero una persona creyente para hablar más de religiones, pero creo que el estado de Israel se contradice con el judaísmo.”

“Para mí, [Israel] es un estado ilegal, es un estado que tiene ideas claras: racismo, odio, está contra los derechos humanos, anti-igualdad y es puro capitalismo, puro anti-humano y fabrica guerras y armas más que nada. Considero Israel más peligroso que Corea del Norte con el armamento nuclear que tiene.”

“¿Por qué Estados Unidos no pide a Israel que deje su armamento nuclear? Dimona, Dimona es el nombre de un reactor nuclear israelí y es el más peligroso de Oriente Medio.”

6) ¿Cuáles cree que son las causas actuales por las que el conflicto se sigue desarrollando?

“Todo es de mal a peor”.

“Israel sigue ocupando Sinaí en Egipto, sigue ocupando el sur del Líbano, sigue ocupando los Altos del Golán en Siria (...) eso hace que Israel tenga más enemigos que amigos.”

“Su principal conflicto, al que yo no llamo conflicto sino ocupación militar, pero para llamarlo conflicto, su conflicto principal con el pueblo palestino, con Palestina.

“El acuerdo de Oslo fue muy complejo (...) Pero los pilares de Oslo fueron: los derechos humanos; los presos políticos palestinos, absueltos todos; el agua; la frontera del 67 (...)”.

“Israel, que entró en Jerusalem, no quieren repartirlo, porque toda la historia, o la mayoría de la historia importante viene de Jerusalem, por lo que compartir Jerusalem significa compartir historia, y compartir historia significa reconocer otro Estado y Israel no quiere reconocer otro Estado.”

“Cuando Israel firma un acuerdo de paz, para ellos significa ganar tiempo para hacer más, ocupar más, matar más y hacer más daño. (...) Israel prometió cosas y no cumplió ninguna. A cambio los palestinos han cumplido todo o el 99% de lo que prometieron, menos algunos palestinos que han intentado atentar en Israel para irrumpir... Y Arafat y otras autoridades palestinas estaban luchando junto con Israel contra estos personajes: luchan solos... Y también habían colonos israelís que mataban a palestinos por su cuenta, pero en Israel no tomaron medidas contra esta gente, todo lo contrario, apoyaban a sus asesinos.”

“Quien quiere ser, quiere entrar como presidente de Israel, y esto se ha demostrado en los últimos 20-30 años, de radical a más radical (...) asesinos, agentes del Mossad(...) Para ser presidente tienes que tener un carácter asesino. En tu campaña electoral, para ser presidente de Israel, tienes que decir cosas como: voy a matar; voy a hacer daño a la población de Gaza; (...)”

“Uno de mis primos salió de la cárcel hace un mes. Tenía 17 años hasta los 22. 4 años en la cárcel, y no ha hecho nada. No pueden hacer eso. Construir un muro largo, separar a la gente... No pueden (...) En el s.XXI, construir un muro de 7-8 metros para separar familias, hacer cárceles al aire libre, dejando un millón y medio de personas encerrados más de 12 años... Otros pueblos pequeños separarlos y necesitar permisos para ir de unos a otros... Es apartheid, es odio, es una barbaridad de la barbarie, en el siglo XXI no se puede permitir... ¿Qué he hecho siendo palestino para que hagas eso?”

“El gobierno de Israel es un conjunto de mafia y asesinos”.

7) ¿Considera que se están vulnerando los derechos humanos en el entorno del conflicto?

8) ¿Cree que actualmente la situación es de igualdad entre ambas partes?

“Esque no hay partes. Para mí, lo primero, en Israel no tienen igualdad ni en su propio estado. Hay un millón, un millón y medio de palestinos en Israel... Perdona, no me acuerdo del número exactamente, pero estos palestinos en teoría tienen la nacionalidad israelí, pero no tienen los mismos derechos que un israelí. (...)”

“Es absurdo hablar [de Israel] como un estado que presenta democracia y etc. en el s. XXI. Y no tienen democracia en su propio estado. De hecho, todo lo contrario, tienen racismo (...)”.

“[haciendo alusión a Israel] ¿Yo cómo voy a respetarte si me encierras en una jaula? ¿Soy un animal salvaje y peligroso y por eso tengo que estar enjaulado? ¿Me respetan al expulsarme fuera de mi país? ¿Me respetan al dispararme en la cabeza cuando salgo de mi cole? ¿Me respetan quemándome vivo? (...)”.

“Israel no tiene respeto ni a su propio pueblo, por tanto no tiene respeto a otros pueblos: ni a Palestina, ni a Egipto, ni a... Será, puede ser en el futuro, si dejan de ser ocupante militar, será cuando respeten a su pueblo, a su gente, a los palestinos que viven en Israel... Y será cuando respeten a su gente primero. Yo ya les respeto siempre y en Palestina todo el mundo es bienvenido. Yo conocí a un montón de gente internacional y vivíamos juntos (...) vivíamos juntos en Palestina, en la misma casa y guay, súper bien”.

“El hecho de tener a más palestinos fuera de Palestina que dentro es muy grave”.

“Yo no respeto al estado de Israel, como palestino, y creo que la mayoría del pueblo palestino ni respeta, ni va a respetar ni pensamos respetar a un estado racista, que se llama Israel, a un estado ilegal, un estado colonial, cuando su ideología es acabar conmigo. Por tanto, yo respeto... Respeto para que te respeten. Yo respeto, pero esque no me respetan. Hemos respetado al pueblo judío y ellos han vuelto a matarnos. (...)”.

“Yo no digo que no haya habido violentos palestinos, pero si investigas a los violentos palestinos no es motivo. Nunca puedes tener motivo para justificar matar a una persona. Y no voy a justificar ningún acto violento de parte palestina, pero es que a todos aquellos palestinos que han matado, o han matado a alguien de su familia, o su padre, o su madre, o su hermano, o todos sus amigos. O sea, no es justificar, pero es reacción. La acción viene de Israel, del ocupante. No debe servir para justificarlo, pero el primer responsable de esta violencia es el estado de Israel.”

9) ¿Cuál cree Usted que sería la mejor solución duradera para el conflicto?

“Yo como palestino estoy a favor de un Estado, porque era así, es así y para mí mejor que sea así. Porque un solo Estado no significa separar y repartir. El modelo de los dos estados es maquillar para conseguir provechos políticos. (...)”.

“Palestina histórica, Palestina, es el corazón del cristianismo, el corazón del judaísmo y del musulmán, del islamismo. Allí hay todo. Y repartirlo es destrozarlo. Y para tenerlo, bonito como tiene que ser, es que tiene que ser un Estado. Y yo no veo por qué ponerle nombres nuevos a un pueblo histórico antiguo. Esque si se llama Palestina y tiene todos los derechos iguales para judíos, cristianos y musulmanes, ¿qué más da? Lo importante es el respeto, la humanidad y fortalecer estas tres culturas y estos tres pueblos que han vivido juntos (...)”.

“Palestina histórica siempre ha sido para todos los que han querido vivir, convivir y respetar”.

10) ¿Cuál cree que sería la mejor forma para llegar a esa solución duradera?

a. ¿Cree en la eficacia de la acción violenta?

b. ¿Cree en la posibilidad de negociación pacífica?

“Cambiar desde el principio, refiriéndome a la mentalidad que tienen los gobiernos, especialmente el gobierno israelí (...) tienen que dar otra imagen, dejar a los presos políticos, dejar a los palestinos que vivan y vuelvan a su casa, dejar los territorios ocupados y devolvérselos a su gente... El pueblo palestino no está pidiendo más del mínimo (...).”

“Creo que los palestinos no somos tan difíciles para vivir y convivir con nosotros”.

“Tiene que haber cambio por parte de los propios políticos del estado de Israel hacia los pueblos, pueblos de Israel y pueblos de Palestina... Todos tienen que tener un cambio. Para que la gente no nazca con el odio. Yo creo que nacer con corazón es muy tierno y tener cerebro es un privilegio del ser humano (...) Si juntas cerebro y corazón es fácil hacer amigos. Lo más difícil es hacer enemigos y Israel, como gobierno, han decidido el camino más difícil. Y tienen que cambiar.”.

11) ¿Conoce el *BDS Movement*?

12) ¿Cree que el planteamiento del *BDS Movement* es el adecuado como forma de gestión del conflicto?

- a. ¿Considera acertadas las herramientas de boicot, desinversión y sanciones para la negociación?**
- b. ¿Cree que las condiciones que impone son legítimas?**

“El movimiento es el adecuado, ¿me preguntas? Cualquier alternativa, cualquier lucha desarmada y pacífica contra la barbaridad de un Estado racista, (...) es una iniciativa muy adecuada y muy buena y muy pacífica”.

“No sólo es boicotear productos que vienen de colonias israelíes, es que la ideología y la constitución israelí es antidemocrática, racista en el mismo Israel. (...) Hay

gente que pregunta ¿Por qué boicot? Si la educación y la cultura... Sí, porque la educación israelí beneficia y viene de la constitución de Israel, y ésta es de un estado colonialista y apartheid. Por tanto, todo lo que viene de la constitución hay que boicotearlo.”

“Ahora Israel está trabajando contra el Movimiento BDS, llamando al movimiento antisemita. Y yo creo que los antisemitas son ellos, porque en realidad lo son. Somos todos semitas en realidad. “

“El BDS dejará de existir cuando Israel respete los derechos humanos y deje de ser una ocupación militar”.

“Israel está luchando contra el BDS porque cada vez se está haciendo más fuerte”.

“El objetivo del BDS no es para volver a negociar Israel y Palestina. Es para que, primero, respete los derechos humanos, deje de ser colonialista y ocupación militar y dejar a los palestinos tener su propia vida libre. Eso no es negociación, es exigencia. Exigencia a los gobernantes en Israel para que hagan un cambio.”

“Siempre pueden mejorar [requisitos del BDS], pero tiene los pilares fundamentales. Primero van a los pilares, y a partir de ahí se puede sacar nueva negociación, nuevo acuerdo, nuevas cosas.”

13) ¿Considera que se puede obtener la paz entre ambas partes mediante la imposición de las condiciones que defiende el BDS Movement?

- a. ¿Cree que se solucionarían todos los problemas existentes?
- b. ¿Cree que el acuerdo de paz sería estable y duradero?

“Creo que la paz no tiene que venir de ninguna parte o ningún movimiento o ningún... La paz no es de fuera, la paz viene de dentro. El BDS ayuda, puede ayudar a crear nueva posibilidad de paz, pero creo que el principal problema es en el estado de Israel y los gobernantes de Israel (...) La paz viene del ser humano,

nacer, tener corazón y cerebro, creo que en lo primero que hay que pensar es en la paz.”

“La paz viene con el pan, con el agua, con el sol... La paz está en el aire. Lo que no hace existir la paz, o ignorarla, son los gobernantes y aquí lo indico hacia los gobernantes de Israel, porque son el poder, son el fuerte. El fuerte y el poderoso son los que pueden hacer cambiar, en positivo o negativo. Y el cambio siempre ha sido a negativo, desde 1937 hasta ahora, y siempre el responsable de la guerra y los asesinatos y el malestar (...) son los gobernantes en Israel. Es la verdad.”

“Yo no llamo a esto problemas. Yo creo que lo que hay que solucionar es una ocupación militar israelí sionista en Palestina. Si aceptan respetar al pueblo palestino, le dejan vivir en paz, dejar su territorio ocupado militarmente y igualdad y derechos, yo creo que es fácil. No es mucho... Pero no es un problema, es una ocupación militar (...) Y será así hasta que finalice esta ocupación.”

“El principal elemento que necesita la gente para vivir es la paz (...) Pero el responsable de la guerra y la paz es el poder, y el poder ahí es eso. Desafortunadamente los gobernantes en Israel tenían la ventaja en el acuerdo de paz de Oslo (...) pero en esta segunda oportunidad han demostrado todo lo contrario [refiriéndose a la posibilidad de que el pueblo palestino se fie de Israel]. Y la posibilidad de paz pues, hay que tener dos cambios importantes: mentalidad de políticos israelíes y la mentalidad de la gente, porque la mentalidad de las generaciones, obligar a un joven israelí a los 16-17 años de entrar en el ejército, coger un M16 y ponerse a matar gente no es una manera para hacer la paz o crear ambiente de paz (...) En Palestina no tenemos eso [refiriéndose al servicio militar ni a la tenencia de armas]”.

“La mayoría absoluta del pueblo palestino, yo creo y confío en mi pueblo, que quieren paz. El cambio tiene que venir de la mentalidad del estado de Israel.”

Anexo 4. Kfir

Anexo 4.1. Informe preliminar Kfir

La entrevista ha transcurrido con algunas dificultades:

- Interferencias vía Skype. El discurso se ha cortado en algunas ocasiones debido a la mala cobertura de la red.
- Dificultades lingüísticas del entrevistado. Pese a haberse establecido el inglés como lengua idónea para el desarrollo de la entrevista, Kfir ha presentado dificultades de comprensión y expresión.

Con el fin de solventar las deficiencias anteriormente mencionadas, se ha planteado la posibilidad de responder de forma escrita al modelo de entrevista. Los datos obtenidos se contrastarán con el audio resultante, complementándose los contenidos que hayan quedado insatisfechos.

La entrevista ha tenido una duración de 33 minutos aproximadamente (28 minutos grabados y 5 minutos *off the record*).

Kfir es un ciudadano israelí de la ciudad de Haifa, el cual estuvo varios años en el servicio militar israelí (tal y como ha afirmado, obligatorio tras cumplir la mayoría de edad). Dice que durante esta época presenció mucha violencia, victimizándose tanto palestinos como ciudadanos israelíes del *West Bank*.

Actualmente trabaja en una correduría de seguros familiar y asegura vivir muy bien en Haifa, pese a que la inestabilidad propia del conflicto le ha llevado a presenciar atentados terroristas de primera mano.

Kfir se muestra muy excéptico con el BDS Movement, asegurando que el movimiento no comprende nada sobre la cultura y la historia de su nación. No cree que el BDS Movement, mediante su actual enfoque, pueda contribuir a solucionar el conflicto, pues según él su principal razón de ser reside en la religión (ejemplifica a través del islamismo radical).

Cree que la solución definitiva reside en el modelo de dos estados, en los que cada nación pueda constituir su propio estado y vivir con independencia respecto a sus vecinos.

Anexo 4.2. Transcripción Kfir

1) Where are you from? And where do you live?

“From Israel, Haifa city”.

2) How old are you?

“28.”

3) Do you work/participate in an institution or a company which develope its activity in Israel or in the Occupied Palestinian Territories?

“No”.

“I work in a family business, an insurance agency, in Haifa.”

4) Could you talk me about your experiences through the Israel-Palestine conflict?

- a. Have you ever (or do you know someone who has) been victimised because of an attack from any of the parts in conflict?**
- b. Has your life been conditioned because of the developement of this conflict?**

“My experience is... I was during 7 years in the army. When you came to 18 years old, you go to the army (...) I was a warrior in the Police Border Unit, and my mission was to keep the life of the israeli safe in the West Bank. A lot of time we stopped terrorist atacks, sometimes we couldn't do it. I hoped that everything would be Ok and everything would remain in peace, u know. “

“The life of the palestinian is not a good life, u know, because of the situation. I can't understand this but I know if just the 5% of the palestinian people take the

terror way [talking about terrorism] they destroy the lifes of the other palestinian people in the West Bank.”

“The situation is very difficult”.

“Everybody knows people who has been injured. Of course, yes.”

“The life in Israel is good life, but sometimes, u know, *sky is coming down*. For example, before few mans... When we wake up in the morning, in Haifa... Haifa is a very green city, there’s a lot of trees, a lot of green, u know, and when we woke up in the morning all the city was fired [in flames] because of a terror attack by some palestinians. Palestinians put fire in a lot of places in Haifa. Now all the trees have gone, and people haven’t been injured, but it’s something that affects to life conditions, you know.”

5) Which causes do you think were significant for the origin of this conflict?

“I think is the religion.”

“I’m sure that the wall is not enough... because we are the same people, everybody lives the same things, the food, the sport, the life... Everyone wants to live, and live good. “

6) Which causes do you think are actually significant for the persistence of this conflict?

“Look. The situation now, because the arabian people which want to attack Israel... So Israel Army, an Israel government do a lot of things to keep israeli people alive, and these things that Israel do, sometimes are about get out the lives of palestinian people, and the palestinian people also want to live good. And in this moment, they have problems with their lifes, with the money, the work (...).

7) Do you consider that the human rights have been harmed in the conflict's context?

“Absolutely no. Everybody have the tools to live, to live good and I don't think that the human rights... Everything is going well.”

8) Do you think that both parts in conflict are actually in equality?

“Yes and no. Because if the arab people put the weapons down, we became in peace. But if Israel put the weapons down, it won't be Israel. [Could you repeat this idea? I can't understand...] If arab people put the weapons down, u know, stop the fight, stop the war, I think will be Ok, because we want to live in peace, and, in the moment, if israeli people put the weapons down, I think we won't be Israel anymore. “

“We are a small country... If we look the map, then you look Israel, a so small country. If you look on these side, you'll look Siria, Lebanon, Jordan, Egypt, Saudi Arabia... a lot of arab countries. If you look on the history, you can see that no one wanted Israel. So you will understand what I mean.”

9) Which solution do you think could be the best and durable for this conflict?

“Two countries, two countries. Of course. One for Israel, one for Palestina. With order... This is the solution. But the problem, u know, is that this is a small land, there is Jerusalem city, for the jews and for the muslims it is a problem. But I think, despite of this, that two countries is the solution.”

10) Which way do you think could be the best for arrive to this durable solution?

- a. Do you believe in the efficacy of the violent action?
- b. Do you believe in the possibility of a pacific negotiation?

“To go back to 67’ map. (...) we took some lands over this wall, and I think to return back to the lines of this 67’ map will be the solution.”

[talking about the possibility to develop pacific negotiations between both parts]

“Yes, I believe on this way.”

11) Do you know the BDS Movement?

“Yes, I know. I heard about it.”

“I think its origin is from people with money. They don’t know the history and they don’t know anything about the real situation here. And they don’t know what are they saying and why they fight for. They need to know the history better.”

12) Do you think BDS Movement’s approach is adequate as a way of conflict management?

a. Do you consider its strategies of boicot, disinvestment and sanction are correct for the negociation?

b. Do you think the conditions that it impose are legitimate?

“As I’ve said before, BDS doesn’t know anything about Israel, nothing about the real situation and nothing about history. My answer to this question is absolutely no.”

13) Do you think it is posible to obtain peace between both parts through the imposition of conditions defended by the BDS Movement?

a. Do you think it would resolve all the actual problems?

b. Do you think that the peace agreement could be stable and durable?

“No, no, no. Absolutely no. As you see DAESH... You know DAESH? [Yes] Arab people, in their country, in Irak, in Lebanon (...) you can see in all the muslims countries the influence of DAESH on there. They fight because the

muslim people in there are not enough muslim. They kill kids and wives and lots of people because of they aren't enough muslims. So I think the problem, like I've said in the first question, is also the Quran, the Bible and these things related to religion. So, because of it, I think BDS cannot do it. “

“BDS cannot help in this situation. I hope, really hope that will stop this fight, this terror will finish and will finish soon. Palestinian people... I'd love that they live in their own country, they live good live and everybody enjoy their own live.”

Anexo 5. Cuadro de resumen de análisis y codificación

Dimensiones	Categorías	Categorías (2)	Citas textuales
1. Reconstrucción tras la violencia directa	- Experiencias sobre victimización	- Victimización propia	“No hay motivo para tener un tanque en la puerta de una casa, cuando saben que dentro hay un chico de 20 años y lo único que está haciendo es estudiar y intenta trabajar. Y cuando lo encierras un año y sale, de esto del toque de queda, se acaba el toque de queda, decides irte a ver a tu familia en Junin, a una hora y media de Ramalah (...) Llegué a Barcelona antes de llegar a mi casa.” (Mazeed; anexo 3, ii)
		- Victimización de familiares	“Y lo que recuerdo es que, en aquel tiempo, una vez los niños estaban tirando piedras cuando salieron del cole, esperaron porque un soldado israelí tiró una bomba de gas hacia nosotros y aquel día dispararon a mi hermano en la cabeza. (...)” (Mazeed; anexo 3, ii)
		- Victimización en el contexto	“Yo heredo de la idea de que Egipto y la situación de mi familia allá era el paraíso: vivíamos todos en tolerancia los unos con los otros, y yo nazco en Francia con, digamos, mis padres, digamos, siendo inmigrantes inadaptados, vamos a decirlo así, aunque fuesen ambos francófonos y francófilos. (...)” (Laurent; anexo 2, ii)
			“(…)Palestinians put fire in a lot of places in Haifa. Now all the trees have gone, and people haven't been injured, but it's something that affects to life

	<ul style="list-style-type: none"> - El <i>BDS Movement</i> y la reconstrucción del daño ocasionado 	<ul style="list-style-type: none"> - Hacia Palestina 	<p>“El objetivo del BDS no es para volver a negociar Israel y Palestina. Es para que, primero, respete los derechos humanos, deje de ser colonialista y ocupación militar y dejar a los palestinos tener su propia vida libre. Eso no es negociación, es exigencia. Exigencia a los gobernantes en Israel para que hagan un cambio.” (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“Más que forma de gestión del conflicto es una estrategia. Una estrategia, como te decía, es una estrategia que consiste en decir: bien, la realidad es que sin el apoyo del resto del mundo no lo vamos a conseguir, la situación es muy muy en contra nuestra, entonces apelamos a la sociedad civil mundial a que ejerza presión sobre Israel”. (Mazeed; anexo 3, ii)</p>
<p>2. Reconciliación de las partes en el conflicto</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Confesión de culpabilidad 	<ul style="list-style-type: none"> - Hacia Israel 	<p>Kfir: “As I’ve said before, BDS doesn’t know anything about Israel, nothing about the real situation and nothing about history. (...)”. (Kfir; anexo 4, ii)</p>
	<ul style="list-style-type: none"> - Confesión de culpabilidad 	<ul style="list-style-type: none"> - Individual 	<p>“ (...) Ese conflicto yo lo vivo a la vez con culpa, porque lo que veo que hace Israel me hace sentir culpable, porque ya percibo claramente la injusticia y la opresión hacia el pueblo palestino y también culpable porque, realmente, no sé qué hacer y hay un poco de miedo, en movimientos de izquierda</p>

	<p>- Manifestación de arrepentimiento</p>	<p>- Comunitaria</p> <p>- Directa</p>	<p>pues hay cierto miedo en un momento dado de decir: pues mira, yo soy judío y aunque no me gusta lo que hace Israel. Y te quedas como cohibido. (...)”. (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“Yo no digo que no haya habido violentos palestinos, pero si investigas a los violentos palestinos no es motivo. (...)” (Mazeed; anexo 3, ii)</p> <p>“Look. The situation now, because the arabian people which want to attack Israel... So Israel Army, an Israel government do a lot of things to keep israeli people alive, and these things that Israel do, sometimes are about get out the lives of palestinian people, and the palestinian people also want to live good. And in this moment, they have problems with their lifes, with the money, the work (...). “ (Kfir; anexo 4, ii)</p> <p>“Israel es un fenómeno colonizador, es una colonización dicha de asentamiento”. (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“Hacer algo políticamente con los palestinos, reconocerme en esa manera de ser [refiriéndose a los vínculos entre la cultura egipcia y palestina] a mi, personalmente, me enriqueció y me liberó de la culpa y el malestar, acabando de entender el relato , de desmontar el</p>
--	---	---------------------------------------	--

	<p>- Otorgamiento de perdón</p>	<p>- Indirecta</p> <p>- Personal</p> <p>- Colectivo</p>	<p>relato y ver la realidad desnuda. Ser aceptado por la comunidad palestina, por los palestinos, que hacen muy bien la diferencia entre sionista y judío. (...) ”. (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“(…) Nunca puedes tener motivo para justificar matar a una persona. Y no voy a justificar ningún acto violento de parte palestina, pero es que a todos aquellos palestinos que han matado, o han matado a alguien de su familia, o su padre, o su madre, o su hermano, o todos sus amigos. O sea, no es justificar, pero es reacción. La acción viene de Israel, del ocupante. No debe servir para justificarlo, pero el primer responsable de esta violencia es el estado de Israel.” (Mazeed; anexo 3, ii)</p> <p>“ I hope, really hope that will stop this fight, this terror will finish and will finish soon. “ (Kfir; anexo 4, ii)</p> <p>“La paz viene con el pan, con el agua, con el sol... La paz está en el aire. Lo que no hace existir la paz, o ignorarla, son los gobernantes y aquí lo indico hacia los gobernantes de Israel (...) “ (Mazeed; anexo 3, ii)</p> <p>“La mayoría absoluta del pueblo palestino, yo creo y confío en mi pueblo, que quieren paz. El cambio tiene</p>
--	---------------------------------	---	---

<p>3. Resolución del conflicto subyacente, raíz del conflicto</p>	<ul style="list-style-type: none"> - El <i>BDS Movement</i> y la reconciliación - Motivos del origen del conflicto 	<ul style="list-style-type: none"> - Reconocer la culpa - Arrepentirse - Perdonar - Político-geográficos 	<p>que venir de la mentalidad del estado de Israel.” (Mazeed; anexo 3, ii)</p> <p>“(…) Luego está el resentimiento por la otra parte. Hay que educar y hay que vencer. Pero no me preocupa tanto, no me preocupa tanto que la dificultad de los israelíes de ser lúcidos y valientes y decidir renunciar a ese privilegio.” (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“El objetivo del BDS no es para volver a negociar Israel y Palestina. Es para que, primero, respete los derechos humanos, deje de ser colonialista y ocupación militar y dejar a los palestinos tener su propia vida libre. Eso no es negociación, es exigencia. Exigencia a los gobernantes en Israel para que hagan un cambio.” (Mazeed; anexo 3, ii)</p> <p>“Las condiciones del BDS son un punto de partida para un proceso de reconciliación intracomunitario, o como se llame, que puede dar lugar a ese proceso, pero el primer paso sí que debe de ser una imposición.” (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“ (...) 1919 o por ahí, había acuerdo entre el Sykes-Picot y los pueblos judíos, o representante de los pueblos judíos en Europa, a crear un</p>
---	--	--	--

		<p>- Religiosos</p>	<p>estado de Israel. (...) Palestina [antes de ser colonia de distintas potencias] existía como un estado y tenía comunicación con todos los países de Oriente Medio (...) Pero el Imperio Británico repartió, cambiando la geografía en Oriente Medio (...) Dentro del pueblo judío llegaron algunos infiltrados, que son mafiosos y son... tienen el objetivo de crear un estado de Israel (...) una trama armada y tenían de armamento lo que dejaron los británicos. (...)”. (Mazeed; anexo 3, ii)</p> <p>Las causas son las siguientes: (...) volvamos al final del 19. En Europa se da un doble fenómeno: la asimilación, y la mala asimilación de los judíos en una parte de Europa occidental, con resistencias (...) Pero hay un fenómeno de asimilación. Y en la parte Oriental, sobretodo la germánica, la resistencia es tal que algunos, vamos a decirlo así, intelectuales, y el Theodor Hertzl en su cabeza, definen, inventan, el sionismo, que defiende que los judíos son una nación y, como nación, tienen derecho a un estado propio (...) ¿Dónde? Pues después de breve tergiversación y reflexión, pues la Tierra Santa, de donde el relato dice que fuimos expulsados por el Imperio Romano hace 2000 años y que necesitamos volver (...)”. (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“I think is the religion. (...) I’m sure that the wall is not enough... because we are the</p>
--	--	---------------------	---

	<p>- Motivos para la persistencia del conflicto</p>	<p>- Políticos</p>	<p>same people, everybody lives the same things, the food, the sport, the life... Everyone wants to live, and live good. (...) As you see DAESH... You know DAESH? [Yes] Arab people, in their country, in Irak, in Lebanon (...) you can see in all the muslims countries the influence of DAESH on there. They fight because the muslim people in there are not enough muslim. They kill kids and wifes and lots of people because of they aren't enough muslims. So I think the problem, like I've said in the first question, is also the Quran, the Bible and these things related to religion. “ (Kfir; anexo 4, ii)</p> <p>“Hay varios obstáculos. Uno es que la religión judía dice que mientras el mesías no haya aparecido, el pueblo judío no debe volver a Palestina. Eso demuestra que las personas que fundan el sionismo no se basan en la religión judía. (...) El sionismo da la espalda al judaísmo.” (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“No me considero una persona creyente para hablar más de religiones, pero creo que el estado de Israel se contradice con el judaísmo ”. (Mazeed; anexo 3, ii)</p> <p>“Todo es de mal a peor (...). Israel sigue ocupando Sinaí en Egipto, sigue ocupando el sur del Líbano, sigue ocupando los Altos del Golán en Siria (...)</p>
--	---	--------------------	---

		<p>- Económicos/ estratégicos</p>	<p>eso hace que Israel tenga más enemigos que amigos. (...) Su principal conflicto, al que yo no llamo conflicto sino ocupación militar, pero para llamarlo conflicto, su conflicto principal con el pueblo palestino, con Palestina. (...)“ (Mazeed; anexo 3, ii)</p> <p>“El conflicto persiste porque nada ha cambiado. Es decir, EEUU es el nuevo imperio (...) es EEUU que sigue apoyando militarmente y de todos los puntos de vista a Israel, incondicionalmente. (...) ¿Por qué? Porque responde a intereses. Ese argumento de Hertzl de que vamos a ser la vanguardia de occidente en medio de la barbarie... Si observamos los medios de comunicación vemos que nada ha cambiado. La visión de medio oriente y los países árabes en el público occidental, ahora con el islamismo político, el terrorismo, el DAESH... Digamos que se ha exacerbado esta idea. Y Israel vende la película de que nosotros luchamos contra el terrorismo, somos la vanguardia de occidente en una región hostil, por tanto nos necesitáis. “ (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“(...) ¿Por qué Estados Unidos no pide a Israel que deje su armamento nuclear? Dimona, Dimona es el nombre de un reactor nuclear israelí y es el más peligroso de Oriente Medio.” (Mazeed; anexo 3, ii)</p>
--	--	---------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Propuestas de resolución 	<ul style="list-style-type: none"> - Religiosos - Dos Estados 	<p>“Look. The situation now, because the arabian people which want to attack Israel... So Israel Army, an Israel government do a lot of things to keep israeli people alive, and these things that Israel do, sometimes are about get out the lives of palestinian people, and the palestinian people also want to live good. And in this moment, they have problems with their lifes, with the money, the work (...) As you see DAESH... You know DAESH? [Yes] Arab people, in their country, in Irak, in Lebanon (...) you can see in all the muslims countries the influence of DAESH on there. They fight because the muslim people in there are not enough muslim. They kill kids and wives and lots of people because of they aren’t enough muslims. So I think the problem, like I’ve said in the first question, is also the Quran, the Bible and these things related to religion. “ (Kfir; anexo 4, ii)</p> <p>“Two countries, two countries. Of course. One for Israel, one for Palestina. With order... This is the solution. But the problem, u know, is that this is a small land, there is Jerusalem city, for the jews and for the muslims it is a problem. But I think, despite of this, that two countries is the solution (...) To go back to 67’ map. (...) we took some lands over this wall, and I think to return back to the lines of this 67’ map will be</p>
--	--	---	--

		<p>- Un Estado</p>	<p>the solution (...) [talking about the possibility to develop peaceful negotiations between both parts] Yes, I believe on this way". (Kfir; anexo 4, ii)</p> <p>“Sabemos que la solución de los dos estados ha fracasado, es un fraude. Bueno, veamos si estamos condenados a vivir juntos (...) Estamos condenados a vivir juntos. Entonces, derechos iguales para todos. (...) Si divides el territorio siempre habrá gente infeliz (...). Se ve la raíz de un futuro conflicto, como ha pasado tantas veces (...). Vamos a vivir juntos, pues tenemos que encontrar la forma de vivir juntos en paz, armonía y con los mismos derechos.” (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“Yo como palestino estoy a favor de un estado, porque era así, es así y para mí mejor que sea así. Porque un solo estado no significa separar y repartir. El modelo de los dos estados es maquillar para conseguir provechos políticos. (...). Palestina histórica, Palestina, es el corazón del cristianismo, el corazón del judaísmo y del musulmán, del islamismo. Allí hay todo. Y repartirlo es destruirlo. Y para tenerlo, bonito como tiene que ser, es que tiene que ser un estado. Y yo no veo por qué ponerle nombres nuevos a un pueblo histórico antiguo. Es que si se llama Palestina y tiene todos los derechos iguales para judíos, cristianos y musulmanes, ¿qué más da? Lo</p>
--	--	--------------------	---

		<p>- Empoderar a la parte palestina</p>	<p>“Las tres condiciones que plantea el movimiento BDS son un punto de partida. Y bueno, luego se puede seguir.” (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“I think its origin is from people with money. They don’t know the history and they don’t know anything about the real situation here. And they don’t know what are they saying and why they fight for. They need to know the history better.” (Kfir; anexo 4, ii)</p> <p>“En este momento, la relación de fuerzas está a favor de Israel. Si se tuviese que poner un número sería de 9 a 1, de 8 a 2... Va, ponle 7 a 3. Mientras sea así los dirigentes israelís no van a hacer ninguna concesión. La harían si, desafortunadamente, la vida de su población estuviese en peligro. Es que es así (...) Me parece [el movimiento BDS] una buena estrategia, pues si no genera miedo querría decir que no está funcionando, pero está funcionando justamente porque vemos que Israel se defiende, atacando, intentando criminalizar y deslegitimar acusándolo de antisemitismo para remitir al sentimiento de culpa europeo”. (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“Más que forma de gestión del conflicto es una estrategia. Una estrategia, como te decía, es una estrategia que consiste en decir: bien, la realidad es que sin el apoyo del resto del mundo no lo vamos a</p>
--	--	---	---

			<p>conseguir, la situación es muy muy en contra nuestra, entonces apelamos a la sociedad civil mundial a que ejerza presión sobre Israel”. (Laurent; anexo 2, ii)</p> <p>“El BDS dejará de existir cuando Israel respete los derechos humanos y deje de ser una ocupación militar”. (Mazeed; anexo 3, ii)</p>
--	--	--	---