



**Universitat Autònoma  
de Barcelona**

## **Corrupción y democracia**

**Autor: Nuria Martín Sánchez**

**Grado: Economía**

**Tutores: Marina Bannikova y Antonio Miralles**

**Fecha: 8 de junio de 2017**

## **Resumen**

---

Este trabajo demuestra que existe una relación entre democracia y corrupción. Para ello, se utilizan datos macro del año 2014 para 166 países de todo el mundo. Mediante gráficos y regresiones realizadas con el programa Stata, se concluye que tanto el nivel de ingresos, como la región en la que se encuentran los países, como el nivel de desigualdad en la renta influyen en la relación entre democracia y corrupción y, que de forma general, a más democracia, menos corrupción.

---

## SUMARIO

SUMARIO.....	3
1. INTRODUCCIÓN .....	4
1.1. ¿Qué es la democracia? .....	4
1.2. ¿Es mejor dictadura que democracia? .....	4
1.3. ¿Qué problemas hay en democracia? .....	5
1.4. Qué es la corrupción y porqué ésta es un problema. ....	6
1.5. Literatura Relacionada .....	10
1.6. Cómo se puede resolver este problema y qué dificultades hay para resolverlo .....	11
1.7. Estructura del trabajo .....	13
2. DATA.....	15
2.1. Problemas de medición de la corrupción .....	15
2.2. Fuentes de data .....	15
2.2.1. <i>Medidores de la Corrupción</i> .....	15
2.2.2. <i>Medidores de la democracia</i> .....	17
3. RESULTADOS .....	25
3.1. Estadística descriptiva .....	25
3.1.1. <i>Análisis grafico</i> .....	25
3.1.2. <i>Correlación y Regresión Lineal Simple</i> .....	42
4. CONCLUSIONES .....	50
4.1. Qué hemos hecho .....	50
4.2. Qué problemas hay y posibles soluciones .....	52
4.3. Trabajo futuro.....	53
5. BIBLIOGRAFIA.....	54
Apéndice.....	58

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1. ¿Qué es la democracia?

Según la Real Academia Española (RAE), la democracia, es una doctrina política según la cual la soberanía reside en el pueblo que ejerce el poder directamente o por medio de representantes. También, es la sociedad que practica la igualdad de derechos individuales, con independencia de etnias, sexos, credos religiosos, etc.

Por lo tanto, diremos que un estado es **demócrata** si se elige al gobernador, si se elige la legislatura, si hay más de un partido que compite en las elecciones y si ha habido una alternancia bajo unas reglas electorales concretas.

Y, diremos que un estado es **totalitario** si no se cumple alguna de estas cuatro condiciones.

El sistema electoral implantado en cada país puede definir el grado de democracia que éste tiene.<sup>1</sup>

### 1.2. ¿Es mejor dictadura que democracia?

La mejor forma de responder esta pregunta es comparar los pilares de estas dos formas de gobierno.

La **dictadura** es una forma de gobierno en la cual el poder se concentra en la figura del dictador. Se caracteriza por la ausencia de división de poderes y, por la no renovación de los líderes de forma periódica mediante sufragio universal libre, secreto y directo. A muchas dictaduras se le otorgan votaciones manipuladas, ausencia de libertad de prensa y ausencia de libertad de expresión. Se puede decir que las dictaduras obligan a parte de la población a realizar actos que no están de acuerdo con su ideología.

La **democracia** es una forma de gobierno cuyos pilares son: el voto libre de los ciudadanos (sufragio universal por voto y secreto), la libertad de expresión y de reunión, el respeto tanto a mayorías como a minorías, la independencia de poderes, el control de

---

<sup>1</sup> Bormann y Golder (2013), realizaron una actualización del conjunto de datos de Golder (2005) sobre los Sistemas Democráticos Electorales (SDE). Incluyen todas las elecciones legislativas y presidenciales que tuvieron lugar en los estados democráticos de 2001 a 2011. También proporcionan información detallada de las elecciones democráticas desde 1946, incluyendo las fechas para cada ronda de elecciones y reglas utilizadas en los diferentes niveles electorales.

todos los poderes, el pueblo elige a sus representantes para gobernarlo durante un periodo de tiempo, hay un sistema pluripartidista y por último el estado debe ser laico y separado de la iglesia.

Viendo las diferencias entre democracia y dictadura, queda claro que la respuesta a la pregunta planteada es **que la democracia es mejor que la dictadura.**

A pesar de que hay un amplio abanico entre estas dos formas de gobierno, podemos afirmar que la democracia no es el mejor sistema de gobierno, pero es el menos malo de todos, aun que encontremos fuertes críticas a esta forma de gobierno.

### **1.3. ¿Qué problemas hay en democracia?**

Encontramos muchas críticas a la democracia. Está claro que no todos los gobiernos democráticos tienen los mismos problemas, en este apartado vamos a citar los problemas más comunes:

- 1. Se limita la libertad de reunión**, en el sentido que se prohíben cada vez más manifestaciones y se han empezado a prohibir ciertos partidos políticos que defienden ideas contrarias a la democracia. En el momento que se deja de respetar otra ideología, se está recurriendo a métodos no democráticos.
- 2. Las minorías prácticamente no existen** a nivel público. Se puede afirmar que la imagen que los medios de comunicación dan de los políticos determina en gran medida el voto de los ciudadanos. Los partidos con menos medios no tienen las mismas posibilidades ya que no pueden costearse las mismas campañas electorales.
- 3. Las elecciones no son perfectas** en el sentido de que en muchos casos estas se celebran mediante listas cerradas que son decididas por los propios partidos políticos. Además, los partidos políticos carecen de democracia interna y éstos suelen votar en función de lo que ordena el jefe del partido.
- 4. La poca transparencia en el comportamiento de los cargos públicos.** Este es uno de los problemas más importantes que encontramos en democracia.  
En muchos países demócratas, existen incógnitas sobre la financiación y los gastos. Con **poca transparencia** nos referimos a la **corrupción**. Este es un problema muy común tanto en democracia como en dictadura, aunque de una forma distinta. El escaso control de los gobernantes favorece el hecho de que

estos gobernantes se alejen de lo que han prometido, rompan e incumplan sus promesas.

Este último problema es el que nos lleva a preguntarnos **cuándo hay más corrupción, en dictadura o en democracia?**

#### **1.4. Qué es la corrupción y por qué ésta es un problema.**

Existen diferentes definiciones de corrupción dado que existen diferentes tipos de ésta.

Una definición común de la corrupción pública **es el uso indebido de la función pública para el beneficio privado.**

El término **corrupción** engloba desde actos cometidos por altos niveles de gobierno que distorsionan las políticas o el funcionamiento central del estado, hasta abusos cotidianos llevados a cabo por funcionarios de nivel bajo.

Según **Transparencia Internacional**, la corrupción, consiste en el abuso del poder para beneficio propio. Puede clasificarse en corrupción a **gran escala, menor y política**, según la cantidad de fondos perdidos y el sector en el que se produzca. La **corrupción a gran escala** consiste en actos cometidos en los niveles más altos del gobierno que involucran la distorsión de políticas o de funciones centrales del Estado, y que permiten a los líderes beneficiarse a expensas del bien común. La **corrupción a menor escala**, es decir, el soborno consiste en un ofrecimiento, promesa, entrega, aceptación o exigencia de un incentivo para realizar una acción ilícita, antiética o que supone abuso de confianza. Y, la **corrupción política** es una manipulación de las políticas, las instituciones o de las reglas de procedimiento en la asignación de recursos, de forma que abusan de su posición para mantener su poder, estatus y riqueza. La corrupción definida de esta manera captaría, por ejemplo, los sobornos en la contratación pública y la malversación de fondos gubernamentales.

Aunque existen discrepancias entre autores, el **coste de la corrupción** puede dividirse en tres categorías principales: política, económica, social y ambiental.

- Política: La corrupción produce desconfianza en los partidos políticos, en los dirigentes políticos y en la mayor parte de instituciones públicas.
- Económica: La corrupción mina el desarrollo económico ya que genera ineficiencia y distorsiones considerables.

- Social y medioambiental: La corrupción facilita la destrucción medioambiental. Aunque los países sean corruptos puede que tengan una legislación destinada a proteger el medioambiente, pero si los encargados de que se cumplan estas leyes son corruptos y aceptan sobornos, difícilmente se cumplirán. Lo mismo pasa con otro tipo de leyes, en el ámbito de los derechos sociales, la protección laboral, la sindicación y la prevención del trabajo infantil, por mucho que existan leyes para regular todo esto, si los funcionarios gubernamentales aceptan sobornos y sólo miran por su propio bien, difícilmente se cumplirán.

Existen varios casos que demuestran que la violación de los derechos legales anteriormente numerados, permite a los países corruptos ganar una ventaja económica ilegítima en los mercados internacionales. Un ejemplo de esto es que en India, más del 80% de la ayuda alimentaria subsidiaria a los pobres es robada por cargos públicos corruptos (Forbes 2007).

Un caso a destacar del que informó la *revista Time* es que la corrupción puede tener consecuencias desastrosas: «la corrupción y la negligencia» fueron responsables —por lo menos en parte— de la elevadísima cifra de muertes ocasionadas por el gigantesco terremoto que hubo en Haití en 2010. La revista añadía: «Para construir edificios casi nunca se recurre a ingenieros profesionales; simplemente se soborna a los inspectores del gobierno».

Antes hemos hablado de los costes de la corrupción, y de cómo estos se dividen en 3 tipos: políticos, económicos y sociales y medioambientales. Pero, **¿Cuáles son las causas de la corrupción?**

Como ya escribió Treisman, D. (2000): "The causes of corruption: a cross-national study," *Journal of Public Economics*, se trata de una pregunta difícil de responder, ya que se otorgan diferentes causas a este gran problema. En este artículo nos explica que la corrupción es complicada de estudiar empíricamente dado que al igual que ocurre con otros tipos de actividad delictiva, es difícil de observar directamente, por lo que los

investigadores deben basarse en encuestas<sup>2</sup> sobre las víctimas de la corrupción, cuya exactitud es a menudo difícil de evaluar.

Aunque sea un tema difícil de estudiar, se han detectado tanto causas endógenas (tienen que ver con el carácter de las personas) como exógenas (son causas ajenas al carácter de una persona).

Entre las **causas endógenas**<sup>3</sup> encontramos causas culturales, falta de ética, carencia de conciencia social, falta de educación o desconocimiento legal, por ejemplo.

Normalmente creemos que la corrupción es causada por las ganas de tener poder o de tener dinero de una persona, pero encontramos **causas exógenas**, entre éstas observamos: ineficiencia y mala calidad de los controles, discrecionalidad del funcionariado público, monopolios de estado, impunidad de los actos de corrupción, concentración de poderes y decisión en ciertas actividades del gobierno, el soborno, falta de transparencia, poca eficiencia de la administración pública, extrema complejidad del sistema y salarios bajos.

Treisman D. también habla de **que el hecho de que un país sea democrático o no en un momento determinado, no tiene nada que ver con el nivel de corrupción**, lo que importa es si ha sido o no democrático durante décadas. También explica que **la apertura al comercio exterior aparentemente reduce la corrupción**, pero para hacer una diferencia notable en el nivel de percepción de corrupción de un país, se requiere una apertura radical en lugar de un cambio marginal.

---

<sup>2</sup> Treisman D. (2000), cuenta que la evidencia comparativa de estas encuestas es sorprendentemente consistente. Las diferentes clasificaciones se correlacionan altamente. Los encuestados están de acuerdo sobre qué países tienen más gobiernos corruptos y las calificaciones preparadas en la década de 1980 también se correlacionan estrechamente con las de los años noventa. Al mismo tiempo, tales índices de corrupción comparada se correlacionan como cabría esperar con una menor inversión, tanto extranjera como nacional, y un menor crecimiento

<sup>3</sup> Dicho autor, también nos habla sobre las causas endógenas, es decir, que algunas causas de la corrupción son la propia cultura de un país o la tradición. Y, que la cantidad de protestantes en la población es un fuerte predictor de una menor corrupción. Además nos muestra a modo de ejemplo, que los países que eran colonias británicas (o el Reino Unido) tienen una corrupción perceptiblemente más baja. Y que el motivo de esto puede que ser que tienen sistemas legales de derecho común y que tienen una "cultura legal" distinta.



La historia, nos permite averiguar cómo sucedieron las cosas, por ello es importante conocer a pequeña escala la historia de la corrupción para entender más sobre las causas de ésta.

La corrupción es un mal antiguo, tan antiguo como el ser humano. Algunos historiadores se remontan hasta el reinado de Ramsés IX, 1100 a.C., en Egipto, dónde un antiguo funcionario del faraón denunció los negocios de otro funcionario que se asoció con una banda de profanadores de tumbas. Los griegos tampoco tenían un comportamiento ejemplar. En el año 324 a.C. Demóstenes, fue acusado de haberse apoderado de las enormes cantidades de dinero depositado en la Acrópolis por el tesorero de Alejandro, fue **condenado** y obligado a huir.

No hay que olvidar que en la **Biblia** ya se habla de corrupción, un gran ejemplo es cuando Judas vendió a los romanos a su maestro Jesús por treinta monedas de plata.

**En la edad media**, la llegada de la religión católica impuso un cambio de moral. **Robar** pasó a ser un **pecado**, pero al mismo tiempo con la confesión se perdonaban todos los pecados cometidos. Esto, desencadenó una larga serie de abusos.

En los siglos XVIII/XIX llegaron el capitalismo y la revolución industrial. En esta época aumentaron las prácticas ilegales al aumentar las relaciones comerciales. Aumentó el contrabandismo y la especulación. En la *Teoría de los Sentimientos Morales* de Adam Smith, el máximo teórico del liberalismo, dijo “esta disposición a admirar, y casi a idolatrar a los ricos y poderosos, y a despreciar, o como mínimo, ignorar a las personas pobres y de condición humilde (...) es la principal y más extendida causa de corrupción de los sentimientos morales”. Según Adam Smith, la corrupción quiebra el buen funcionamiento de la economía de mercado. En este periodo, se suponía que la llegada de una nueva clase social al poder podría traer mayor transparencia.

En el siglo XX, llegaron **el fascismo y el comunismo**. En este momento, la corrupción entra a formar parte del funcionamiento de los Estados donde gobiernan estos regímenes políticos. Pero en los estados demócratas pasa exactamente lo mismo. Winston Churchill dijo que “un mínimo de corrupción sirve como un lubricante benéfico para el funcionamiento de la máquina de la democracia”.

Este último párrafo vuelve a recordarnos la pregunta planteada al nombrar los problemas de la democracia. *¿Cuándo hay más corrupción en regímenes totalitarios o en estados democratas?*

### 1.5. Literatura Relacionada

La preocupación por la corrupción es algo relativamente reciente, por lo que no hay mucha literatura anterior a los años 2000.

Shang-Jin Wei, (2000) realizó un estudio sobre el efecto de la corrupción en la inversión extranjera directa (IED). Se encuentran dos efectos de la corrupción sobre la IED. El primero es que un aumento en el nivel de corrupción tiene un efecto negativo en la inversión extranjera directa. Esto sería equivalente al aumento en un 18 o 25% en un impuesto sobre la relación marginal de sustitución.

El segundo efecto de la corrupción sobre la IED es que los inversores son aversos al riesgo por lo que los inversores no invertirán en países corruptos.

Treisman D. (2000), en *“The causes of corruption: a cross-national study”*, cuenta que hubo pruebas sólidas de que el proceso de **desarrollo económico**<sup>4</sup> reduce la corrupción-presumiblemente a través de la racionalización de los roles públicos y privados y la difusión de la educación, lo que hace que los abusos sean más difíciles de ocultar. También habla de que las políticas que impulsan el crecimiento pueden reducir la corrupción a largo plazo si se implementan consistentemente.

Guriev, S. (2004) nos explica en el artículo *Red Tape and Corruption*, como la burocracia puede exigir sobornos. Aunque la corrupción puede reducir la burocracia, demuestra que el nivel de equilibrio de la burocracia está **por encima del óptimo social**<sup>5</sup>. La burocracia tiene costes y beneficios. Una excesiva regulación genera corrupción, que a su vez, es un coste muy grande para el crecimiento y el desarrollo, pero a la vez, la burocracia, puede reducir el favoritismo con el fin de reducir la corrupción. Por lo que vemos, la burocracia genera efectos opuestos, donde se puede

---

<sup>4</sup> El proceso de desarrollo económico se puede definir como la capacidad que tienen los países o regiones para crear riqueza con el fin de promover y mantener la prosperidad o bienestar económico y social de sus habitantes.

<sup>5</sup> Entendemos el **óptimo social**, como aquella asignación por la cual la suma de utilidades individuales resulta ser la mayor.

distinguir entre ex-ante corruption, donde pagas para reducir burocracia y recibir información y ex-post corruption donde el agente paga para encubrir información, lo que produce más corrupción.

Svensson, (2005) en "*Eight Questions about Corruption*", nos intenta resolver muchas dudas, como por ejemplo qué países son los más corruptos donde encontramos países como Haití o Guinea Ecuatorial. Un dato interesante que aporta es que << *la característica común más importante de los países con altos niveles de corrupción son sus bajos ingresos per cápita*>>. Además, también aporta datos sobre la magnitud de la corrupción y porqué ha habido tan pocos reintentos para combatir la corrupción

Mauro, (2008), en "*Corruption and Growth*," nos habla sobre los efectos de la corrupción en el crecimiento económico. Nos explica que si la ineficiencia institucional persiste en el futuro, hay un bajo crecimiento, por lo que en el futuro habrá pobreza.

Charron, (2011), nos muestra la relación entre el Sistema electoral y la corrupción en el artículo "*Party systems, electoral systems and constraints on corruption*". Este artículo muestra claramente que en los países con múltiples partidos parlamentarios hay más corrupción, y que hay sistemas electorales que influyen más que otros en la corrupción que hay en un país.

## **1.6. Cómo se puede resolver este problema y qué dificultades hay para resolverlo**

Autores como Rose-Ackerman (1998) recomiendan reformas dirigidas a aumentar las ventajas de ser honrado y los costes de ser corrupto. Se trata de un tema muy amplio, del cual también han hablado autores como Di Tella (1999), Treisman (2000) o Svensson (2005). En los seminarios contra la corrupción organizados por Transparencia Internacional España (2013), también se recogieron medidas contra la corrupción. Al ser un tema tan amplio, vamos a sintetizar algunas de las medidas más comentadas.

### **Altas remuneraciones para a los funcionarios públicos**

Muchos autores se han preguntado si los salarios más altos para los funcionarios reducen la corrupción. Si los salarios del sector público son demasiado bajos, los funcionarios pueden tener tentaciones para aceptar sobornos y así llegar a unos ingresos más elevados. Van Rijckeghem y Weder (2001) realizaron un trabajo empírico donde encontraron evidencias sólidas de que los salarios más altos disuaden a corrupción. Sin embargo, se trata de un estudio plagado de problemas, ya que la medición de la corrupción es bastante problemática. Por otro lado, Rauch y Evans (2000) no encontraron ninguna evidencia sólida de que los salarios más altos disuaden la corrupción. Por lo que se concluye que los incentivos salariales pueden reducir el soborno, pero sólo bajo ciertas condiciones.

### **Aumentar la competencia entre las empresas**

Autores como Ales y Di Tella (1999), hablan de que si los beneficios se ven reducidos a causa de la presión competitiva, los empresarios no tendrán suficiente dinero como para pagar sobornos. Pero la relación entre competencia, beneficios y corrupción es más compleja. Sin embargo, la burocracia, puede explicar una relación positiva entre la corrupción y la regulación. La correlación entre la presencia de corrupción y el grado de burocracia, queda reflejada en artículos como el de Guriev (2004), Red Tape and Corruption, que hemos comentado anteriormente.

### **Establecer convenios internacionales**

Los convenios internacionales para el control de la corrupción son un elemento clave ya que cada vez tenemos una economía más globalizada. Ya existen convenios como el Convenio Anticorrupción de la OCDE (2005). Pero, los gobiernos consideran solamente delito los sobornos en su propio país y suelen hacer la vista gorda cuando esos sobornos afectan a funcionarios extranjeros en Estados que no son de la OCDE.

### **Emplear tecnología inteligente**

Autores como Andersen (2011), afirman que internet es una herramienta eficaz para combatir la corrupción, ya que el contacto frecuente entre funcionarios y ciudadanos de

a pie puede fomentar la corrupción, por lo que internet puede distanciar a estos dos grupos de individuos.

### **Dotar de transparencia el gasto de los partidos políticos**

Algunas formas de conseguir **transparencia** consisten en publicar oficialmente las cuentas anuales detalladas, el informe de auditoría de los partidos políticos y las entidades vinculadas a ellos. Además de publicar los préstamos financieros que éstos obtienen y si se encuentran en situación de quiebra o no. Para que haya transparencia también se deberían prohibir a las fundaciones de los partidos, recibir ayudas o donaciones provenientes de ciertas personas o entidades. Un ejemplo de que la transparencia reduce la corrupción es Nueva Zelanda, que normalmente ocupa uno de los mejores puestos en el *Índice de Percepción de la Corrupción* de Transparencia Internacional.

### **Cambios en el marco legal e institucional**

Para reducir la corrupción, se debería ser más severo a la hora de condenar a los cargos públicos por delitos de corrupción e inhabilitar a cargos públicos de forma que no puedan volver a ejercer. Por tanto, se debería cambiar la legislación para limitar los privilegios jurídicos y judiciales de los aforados y limitar la concesión de indultos a los gobernantes por delitos de corrupción.

Además de que la corrupción es un problema difícil de solucionar, también es difícil de medir.

#### **1.7. Estructura del trabajo**

Este trabajo consiste en averiguar a través de datos macro, cuándo hay más corrupción, en democracia o en dictadura.

Para ello se han agrupado en 4 grupos 167 países según su grado de democracia. A partir de ahí, se ha analizado si democracia y corrupción están correlacionadas a través del programa informático Stata.

Por ello este trabajo se estructura en 4 puntos fundamentales:

- **Introducción**, donde se presenta el problema de la corrupción y se definen conceptos básicos sobre la democracia.
- **Data**, donde explicamos los problemas de medición de la corrupción y la motivación que nos ha llevado a escoger las fuentes data. Por último, en este apartado presentamos las variables con las que trabajaremos.
- **Resultados**, en este apartado introducimos los datos macroeconómicos escogidos en el programa Stata y analizamos la estadística descriptiva.
- Y **Conclusión**, donde explicamos qué hemos hecho, qué problemas hay, posibles soluciones y trabajo futuro.

## 2. DATA

### 2.1. Problemas de medición de la corrupción

La medición de la corrupción resulta esencial para determinar la magnitud del problema e identificar las soluciones. Este fenómeno no es 100% observable ya que todas las transacciones corruptas se intentan mantener en secreto, por lo que resulta muy complicado medir este problema.

A continuación vamos a nombrar 4 dificultades de la medición de la corrupción:

- 1.) La corrupción es ilícita y secreta: *¿Cómo podríamos medir algo que, por definición, implica que los individuos involucrados hagan todo lo posible por ocultarlo?* (Banerjee, et.al., 2012).
- 2.) Los intentos para medir la corrupción pueden afectar los resultados de su medición: es probable que en los periodos de recolección de datos, los individuos observados reduzcan o hagan menos visibles sus malas conductas.
- 3.) La uniformidad en la medición de la corrupción no deja ver la naturaleza real de la corrupción en distintos países.
- 4.) La mayoría de los índices de medición de la corrupción se basan en encuestas, por lo que no llegan a ser nunca del todo fiables ya que no todo el mundo tiene la misma percepción de la corrupción.

### 2.2. Fuentes de data

#### 2.2.1. Medidores de la Corrupción

Como hemos dicho antes, la corrupción no es directamente observable, pero sí lo son sus efectos. Igual de variados son los efectos que sus formas de medición.

En este apartado vamos a hablar sobre qué técnicas de medición hay o qué fuentes podemos obtener. Distinguimos 4 tipos de fuentes según las técnicas de medición y el tipo de documentos usados.

a) Mediciones basadas en encuestas/entrevistas de percepción

En este punto hablaremos de dos índices: **El índice de Control de la Corrupción del Banco Mundial** y el **Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional**. Estos índices miden la corrupción entre países y son realizados a partir de encuestas a expertos o a hogares.

**Índice de Control de la Corrupción del Banco Mundial:** es un índice medido en una escala entre el -2,5 y el 2,5 (donde -2,5 indica peor desempeño del poder público y 2,5 mejor desempeño del poder público) que combina hasta 23 evaluaciones<sup>6</sup> diferentes donde cada una recibe un peso distinto. Estas encuestas no se las hacen a cualquier persona, se trata de analistas de cada país y representantes de organizaciones gubernamentales y del sector público. Sin embargo, este índice tiene limitaciones importantes, ya que los países no son comparables entre sí, dado que excepto Rusia y Polonia, el resto de países no están medidos en base a las mismas fuentes de datos.

**Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional<sup>7</sup>:** el cálculo de este índice se basa en encuestas de percepción dirigidas a instituciones multilaterales y organizaciones independientes. No todas las encuestas están realizadas con la misma escala por lo que todas las mediciones se ajustan para que queden en una escala del 0 al 100 (donde 0 indica menor transparencia/mayor corrupción y 100 indica total transparencia/menor corrupción). Al igual que el índice de control de la corrupción del Banco Mundial, este también tiene limitaciones: no se pueden comparar los índices anteriores al 2012 con los posteriores a dicho año, al ser un índice tan agregado es menos preciso ya que captura muchos ámbitos dentro de la corrupción (desde el pago a sobornos, el diseño institucional, la confianza en las instituciones, etc.), y, el Índice de Transparencia Internacional tiene mejor posicionado al mundo desarrollado, de forma que no queda reflejado que los países del mundo desarrollado son los principales responsables del problema de la corrupción a partir de los flujos transnacionales.

---

<sup>6</sup> El Índice de Control de la Corrupción se basa en datos de las Evaluaciones de Políticas de los Países e Instituciones del Banco Mundial, el Banco Asiático de Desarrollo y el Banco Africano de Desarrollo.

<sup>7</sup> Transparencia Internacional es una organización no gubernamental que publica desde 1995 el **índice de percepción de la corrupción**.



b) Mediciones basadas en recolección de datos a partir de observación directa.

Se trata de una alternativa a la percepción de la corrupción, ya que se trata de observar directamente a este fenómeno y realizar un buen trabajo de campo determinando la magnitud de las transacciones corruptas. Este tipo de medición también tiene limitaciones para determinar la magnitud de la corrupción ya que resulta bastante difícil encontrar respuestas que se ajusten a la realidad y muchas veces lo que se acaba obteniendo son estimaciones de la incompetencia de las Administraciones Públicas. Además, este tipo de medición tiene un coste muy grande de tiempo y dinero dado que se precisa la observación continua para recoger datos.

c) Mediciones basadas en chequeos cruzados

Se trata de mediciones que buscan comparar datos. Con esto nos referimos a que este tipo de mediciones intenta identificar diferencias significativas entre fuentes oficiales que emiten datos sobre el mismo proyecto, o entre fuentes oficiales y estudios realizados por expertos o entre fuentes primarias de datos de un mismo proyecto. Como en los otros dos grupos de mediciones, en éste, también encontramos limitaciones. Algunas de estas limitaciones son que no nos permiten encontrar la corrupción de un país, si no la corrupción en un proyecto determinado, por lo tanto, no nos permite comparar la corrupción entre países.

d) Mediciones basadas estimaciones estadísticas

Como el título indica, se trata de mediciones que se basan en estimaciones estadísticas. Este tipo de mediciones requieren conocimientos de estadística y econometría, y tienen un buen potencial para medir la corrupción pero también tienen limitaciones. Es difícil comparar diferentes estudios aunque todos los se basen en la magnitud de la corrupción.

### ***2.2.2. Medidores de la democracia***

Existen diferentes iniciativas para medir el grado de democracia. Encontramos algunos como el Índice de la Libertad de Freedom House, Polity IV, el Índice de Democratización de Vanhanen y el Índice de Democracia de The Economist Intelligence

Unit<sup>8</sup>. Estos índices son instrumentos que nos permiten medir la evolución de los regímenes políticos en el mundo a través del tiempo.

**Freedom House**<sup>9</sup> es una organización no gubernamental que realiza investigaciones y promueve la libertad política y los derechos humanos. Se describe como “*una voz clara para la democracia y libertad del mundo*”. Esta organización realiza el **Informe de la Libertad**, que refleja la visión de Freedom House sobre la democracia, comparando los derechos políticos y las libertades civiles en 195 países y 14 territorios de todo el mundo (año 2014). Este índice se construye principalmente utilizando datos de encuestas a expertos de cada país y, está medido en una escala del 1 al 7 (donde 1 es el más libre y 7 es el menos libre), de tal forma que se clasifican los países en 3 grupos. Si el país recibe una puntuación entre 1 y 2,5 es calificado como “**libre**”, si está entre 3 y 5 es calificado como “**parcialmente libre**” y si está entre 5,5 y 7 es considerado como “**no libre**”. Algunos autores como Munck y Verkuilen (2002), señalan que Freedom House utiliza criterios ambiguos.

Por otro lado, encontramos el estudio de **Polity IV**<sup>10</sup>, se trata de una serie de datos que contienen información anual sobre el nivel de democracia para todos los estados independientes con más de 500.000 habitantes. Para realizar este estudio realizan una evaluación de lo competitivas que son las elecciones, de la apertura de los diferentes Estados, de la naturaleza de la participación política y el alcance de los controles de la autoridad ejecutiva. Este índice está medido en una escala entre -10 y 10 (dónde -10 corresponde a dictadura y 10 a democracia), de tal forma que se clasifican los países en 3 grupos. Si el país recibe una puntuación entre -10 y -6 es calificado como “**Dictadura**”, si está entre -5 y 5 es calificado como “**Anocracia**<sup>11</sup>” y si está entre 6 y 10 es considerado como “**Democracia**”.

El **Índice de Democracia de Vanhanen**, está compuesto por dos dimensiones principales: competencia y participación. Con competencia, este índice, se refiere al

---

<sup>8</sup> Además de estos índices existen otros como por ejemplo el **Índice de Democracia-Dictadura** (Cheibub et al. 2010). Para más información ver: <http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo21/files/R-Coleccion-N023-03-Tchintian.pdf>

<sup>9</sup> Metodología extraída de: <https://www.freedomhouse.org/report/methodology-factsheet#.UuDsGhAo51t>

<sup>10</sup> Metodología extraída de: <http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>

<sup>11</sup> La **anocracia** es un sistema de Gobierno que incluye características de inestabilidad política, ineficacia y una «mezcla incoherente de rasgos y prácticas autoritarias y democráticas». Estos regímenes son particularmente susceptibles al estallido de un conflicto armado y a repentinos cambios de liderazgo.

porcentaje de votos que los partidos pequeños obtienen en elecciones ejecutivas y legislativas. La variable se calcula como la diferencia entre 100 y el porcentaje de votos obtenidos por el partido que ganó más votos en las elecciones. Con participación, este índice se refiere al porcentaje total de la población en edad de votar que fue a votar. El índice de democratización se calcula mediante la multiplicación de los valores obtenidos al medir la participación y la competencia, y se divide este resultado por 100. Este índice está medido en una escala del 1 al 100 (donde 1 son dictaduras y 100 son democracias). La medida de este índice es cuestionada por Munck y Verkuilen (2002) ya que las medidas de competencia y participación son poco adecuadas y la manera en que se miden estas variables genera problemas.<sup>12</sup>

Ahora vamos a hablar del **Índice de Democracia de The Economist**<sup>13</sup>. Este índice se calcula mediante un promedio ponderado basado en las respuestas de un cuestionario formado por unas 60 preguntas, que cada una de las cuales permite elegir una de dos o tres respuestas alternativas posibles. Este índice está medido en una escala del 1 al 10 (donde si el país recibe una puntuación entre 1 y 4 es calificado como “**Régimen autoritario**”, si está entre 4 y 6 es calificado como “**Régimen híbrido**”, si está entre 6 y 8 es considerado como “**Democracia defectuosa**” y si está entre 8 y 10 es considerado “**Democracia plena**”).

Por último, vamos a hablar del **Índice de Libertad de Prensa**<sup>14</sup>, este no es un medidor de democracia como tal, pero existe una alta correlación entre este índice y la democracia. Anteriormente hemos definido los pilares de la democracia. Entre ellos se encontraba la libertad de expresión, concepto que se puede asociar con la libertad de prensa. Este indicador es publicado anualmente en un informe emitido por la organización no gubernamental Reporteros Sin Fronteras. El informe se basa en un cuestionario realizado en casi todo el mundo (180 países). El cuestionario presenta preguntas sobre ataques directos a periodistas y medios de comunicación, así como

---

<sup>12</sup> Un ejemplo de estos problemas es que altos niveles de fragmentación partidaria generan altos valores de competencia y participación, independientemente de si esto realmente significa un mayor grado de competencia real comparado con países bipartidistas. Ver en <http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo21/files/R-Coleccion-N023-03-Tchintian.pdf>

<sup>13</sup> Para ver el informe de The Economist Intelligence Unit 2014 visitar:

<http://www.sudestada.com.uy/Content/Articles/421a313a-d58f-462e-9b24-2504a37f6b56/Democracy-index-2014.pdf>

Para ver la metodología: <https://rsf.org/es/metodologia-detallada>.

Véase también la Data en: <http://www.rsf-es.org/news/clasificacion-mundial-2014-de-la-libertad-de-prensa/>

otras fuentes indirectas de presión contra la libertad de expresión. Este índice está medido en una escala del 0 al 100 (donde si el país recibe una puntuación entre 0 y 15 la situación es calificada como “**Situación buena**”, si está entre 15,01 y 25 es calificada como “**Situación más bien buena**”, si está entre 25,01 y 35 es calificada como “**Problemas más significativos**”, si está entre 35,01 y 55 es considerada como “**Situación difícil**” y si está entre 55,01 y 100 es considerado “**Situación muy grave**”).

### **2.2.3. Fuentes elegidas y descripción Data**

Como he dicho antes, la historia de la corrupción nos lleva a preguntarnos, si la corrupción que hay en un país depende del grado de democracia de éste.

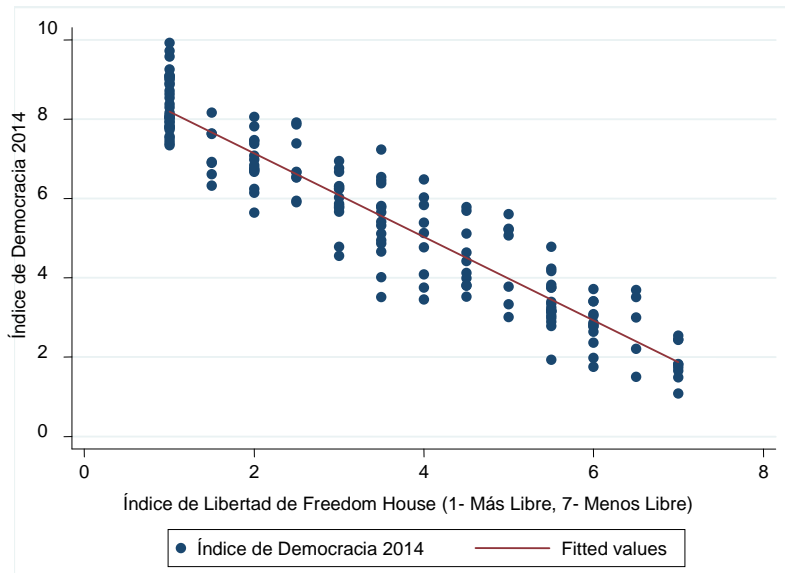
Para responder a esta pregunta hemos recogido datos macro económicos de todo el mundo.

Primero hemos agrupado 166 países de todo el mundo en cuatro grupos según el **Índice de Democracia** en 2014 llevado a cabo por *The Economist Intelligence Unit*.

Las cuatro categorías que hemos sacado son: democracia plena, democracia defectuosa, régimen híbrido y régimen autoritario.

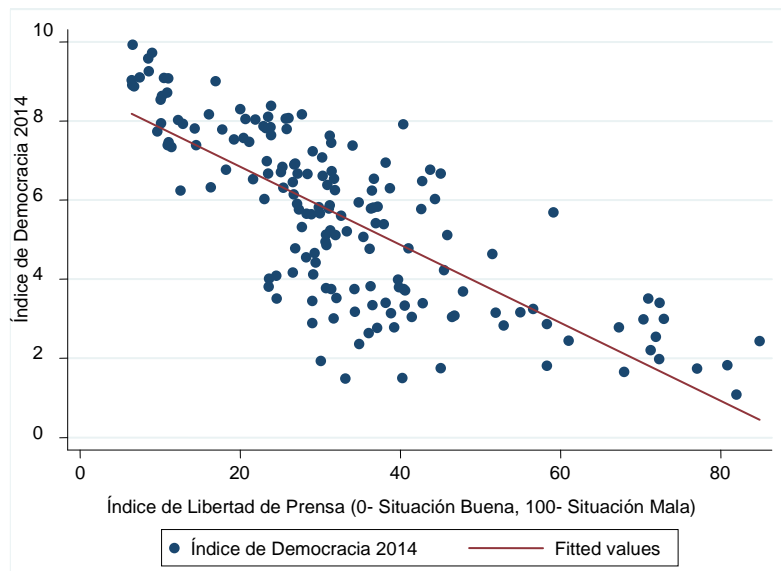
Dado que este índice se realiza mediante un **promedio ponderado** basado en las respuestas de un cuestionario formado por unas 60 preguntas, que cada una de las cuales permite elegir una de dos o tres respuestas alternativas posibles, lo compararemos con el índice realizado por **Freedom House** y con el **Índice de Libertad de Prensa** de Reporteros Sin Fronteras.

**Gráfico 1: Correlación entre el Índice de Democracia y el Índice de Freedom House (2014).**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de The Economist Intelligence Unit y de Freedom House.

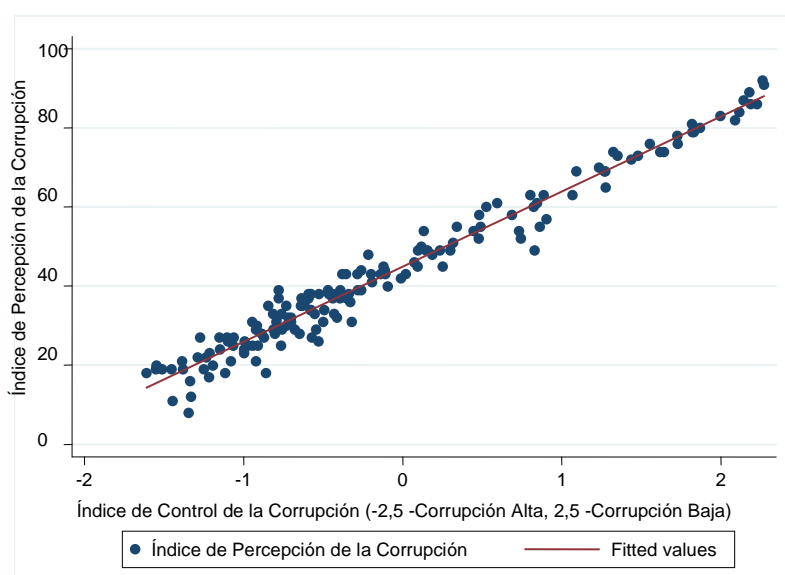
**Gráfico 2: Correlación entre el Índice de Democracia y el Índice de Libertad de Prensa (2014)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de The Economist Intelligence Unit y de Reporteros Sin Fronteras.

Posteriormente, hemos medido el grado de correlación entre el **Índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional**, y el **Índice de Control de la Corrupción de WorldBank**, con la intención de minimizar el error y verificar los datos obtenidos en la medida de lo posible.

**Gráfico 3: Correlación entre el Índice de Control de la Corrupción y el Índice de Percepción de la Corrupción (2014)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Banco Mundial y de Transparencia Internacional

Para complementar los datos utilizaremos el **Índice de Gini**<sup>15</sup> y el **PIB per cápita**<sup>16</sup>, para observar si la relación entre corrupción y democracia está condicionada a la renta per cápita y a la desigualdad de ésta.

<sup>15</sup> El **Índice de Gini** se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos. Puede utilizarse a nivel nacional o, para hacer comparaciones entre países. Este índice es un valor entre 0 y 100, donde 0 corresponde con perfecta igualdad, donde todo el mundo tiene el mismo nivel de ingreso y, 100 corresponde a perfecta desigualdad donde una persona tiene todos los ingresos y el resto de personas no tiene ningún ingreso. Datos utilizados de World Bank Data y Eurostat.

<sup>16</sup> El **PIB per cápita**, es un indicador utilizado para entregar una visión respecto al rendimiento de las condiciones económicas y sociales de un país. Generalmente, se utiliza como un indicador de **bienestar social**. Datos utilizados de World Bank Data.

**Tabla 1: Regresión lineal simple entre el Índice de Percepción de la Corrupción y el PIB per cápita:**

Source	SS	Df	MS	Number. of obs= 157		
Model	<b>38436.1827</b>	<b>1</b>	<b>38436.1827</b>	F( 1, 155) =	<b>292.77</b>	
Residual	<b>20349.0657</b>	<b>155</b>	<b>131.284295</b>	Prob > F =	<b>0.0000</b>	
Total	<b>58785.2484</b>	<b>156</b>	<b>376.828515</b>	R-squared =	<b>0.6538</b>	
				Adj R-squared =	<b>0.6516</b>	
				Root MSE =	<b>11.458</b>	

Cpi	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
pibpercapita	<b>0.0007385</b>	<b>0.0000432</b>	<b>17.11</b>	<b>0.000</b>	<b>0.0006532</b>	<b>0.0008238</b>
_cons	<b>32.52728</b>	<b>1.117001</b>	<b>29.12</b>	<b>0.000</b>	<b>30.32077</b>	<b>34.73378</b>

En la regresión lineal vemos claramente como el Índice de Percepción de la Corrupción está explicado en un 65% por el PIB per cápita.

**Tabla 2: Regresión lineal simple entre el Índice de Percepción de la Corrupción y Índice de Gini:**

Source	SS	Df	MS	Number of obs = 95		
Model	<b>7818.82931</b>	<b>1</b>	<b>7818.82931</b>	F( 1, 93) =	<b>25.25</b>	
Residual	<b>28799.0023</b>	<b>93</b>	<b>309.666691</b>	Prob > F =	<b>0.0000</b>	
Total	<b>36617.8316</b>	<b>94</b>	<b>389.5514</b>	R-squared =	<b>0.2135</b>	
				Adj R-squared =	<b>0.2051</b>	
				Root MSE =	<b>17.597</b>	

Cpi	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
gini	<b>-1.032001</b>	<b>0.2053792</b>	<b>-5.02</b>	<b>0.000</b>	<b>-1.439843</b>	<b>-0.6241586</b>
_cons	<b>84.72051</b>	<b>7.922634</b>	<b>10.69</b>	<b>0.000</b>	<b>68.98773</b>	<b>100.4533</b>

En la regresión lineal vemos claramente que el Índice de Gini es significativo, ya que podemos rechazar la hipótesis nula con 95% de probabilidad.

También, dado que la corrupción está causada por motivos como la falta de educación o la ineficiencia y la mala calidad de los controles, analizaremos los indicadores anteriormente comentados, comparándolos con otros indicadores. Estos serán: la eficacia gubernamental, la estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, la calidad regulatoria, el estado de derecho, la voz y responsabilidad, política del país y evaluación institucional (CPIA), y el índice de desarrollo humano (IDH).



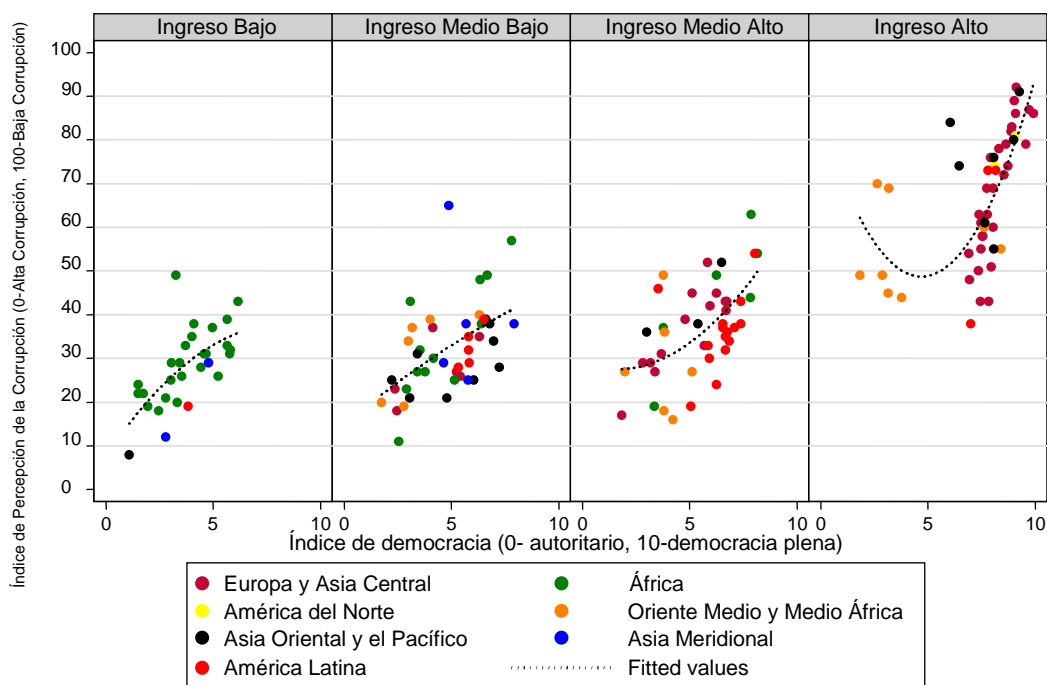
### 3. RESULTADOS

#### 3.1. Estadística descriptiva

En este apartado nos vamos a centrar en describir los datos escogidos mediante la ayuda de gráficos.

##### 3.1.1. Análisis gráfico

**Observación 1: Índice de Percepción de la Corrupción clasificado según el nivel de ingreso.**



Fuente: Transparencia Internacional, 2014.

En general, observamos que los países con un **ingreso más alto** tienen un menor grado de corrupción de media, y que ningún país tiene una puntuación del Índice de Percepción de la Corrupción inferior a 43. Además, vemos que la media del grado de democracia en los países de este grupo es mayor que en el resto de grupos.

Por otro lado, observamos que los países con **ingresos más bajos** tienen un mayor grado de corrupción según el índice que realiza Transparencia Internacional, y que la media del grado de democracia es menor. En este grupo no hay ningún país en democracia plena.

Para los grupos de **Ingreso Medio Bajo e Ingreso Medio Alto**, observamos que para los mismos niveles de democracia hay menos corrupción cuanto más alto es el ingreso, esto se ve más claro si lo comparamos con los países con Ingresos Altos.

Después de hacer este análisis general, concluimos que hay una correlación positiva<sup>17</sup> entre el Índice de Democracia y el Índice de Percepción de la Corrupción.

En el artículo *The Effect of Democracy on Corruption: Income is Key (2015)* se habla de la relación entre democracia y corrupción y de como el nivel de ingresos de un país determina dicha relación. En este artículo se observa que en los países con ingresos altos, la democracia reduce la corrupción y, que en las naciones más pobres, la democracia tiende a aumentar la corrupción.

Sin embargo, en el gráfico observamos que de los países con menores ingresos, no hay ninguno en democracia plena, por lo que es difícil corroborar que en los países con bajos ingresos la democracia tiende a aumentar la corrupción simplemente mirando el gráfico.

Ahora, procederemos a analizar los países más alejados de las rectas de regresión lineal de cada grupo:

Ingreso Bajo: los dos puntos alejados de la recta de regresión lineal estimada son Ruanda y Senegal.

La media del **Índice de Democracia** en esta categoría es de 3,74. Esta puntuación corresponde a **régimen autoritario**. Además del Índice de Democracia, el gráfico nos permite observar el **nivel de percepción de la corrupción** del sector público que tienen los habitantes de cada país, y vemos que tanto en Ruanda como en Senegal, la percepción de la corrupción está por debajo de la media de los países clasificados de “Bajo Ingreso”, es decir, tienen una puntuación más alta. La media de los índices de corrupción en esta categoría es de 27,9 según Índice de Percepción de la Corrupción (CPI) y de -0,84 según el Índice de Control de la Corrupción (WGICC).

---

<sup>17</sup> Esta correlación positiva también puede verse en la *Tabla 3. Coeficiente de Pearson*, del Apéndice.

Por otro lado, observamos otro punto alejado, este es Corea del Norte, con un nivel de corrupción superior a la media.

Respecto al Índice de Democracia, **Ruanda**, se encuentra en la media de los países con bajo ingreso, con una puntuación de 3,25 pero, está muy por encima de la media según CPI y WGICC, con una puntuación de 49 y 0,82 respectivamente.

Estos resultados contradicen lo que concluye el artículo *The Effect of Democracy on Corruption: Income is Key (2015)* sobre los países con bajo ingreso, ya que dice que en las naciones de este grupo cuanto más democracia hay, más corrupción.

Jean Mitari, (2016), en “*Rwanda: la corrupción sexual, un fléau qui prend des proportions inquiétantes*”, explica que Ruanda es mencionado como ejemplo en el continente africano debido a las medidas que ha tomado respecto a la corrupción, sobre todo, en la lucha contra los sobornos. Sin embargo, se habla de otro tipo de corrupción, **la corrupción sexual**<sup>18</sup>, en concreto, en el mercado laboral, que afecta mayormente a mujeres jóvenes que acaban de finalizar sus estudios. Esto es debido al elevado desempleo del país, los bajos salarios, la pobreza, etc. Además, esta corrupción sexual, también es percibida en el sector público y en los centros educativos.

Respecto a **Senegal**, tanto las puntuaciones del Índice de Democracia como las de los índices sobre corrupción estudiados, se encuentran por encima de la media de los países su misma categoría según el ingreso. En el primer índice, este país cuenta con una puntuación de 6,15, que corresponde a una **democracia defectuosa**, en CPI cuenta con una puntuación de 43 y en WGICC con una de 0,01.

A pesar de estas buenas puntuaciones en el año 2014, durante los años anteriores a 2012, este país obtuvo una puntuación similar a la media de los países con bajos ingresos. En 2012, con la entrada en el poder de Macky Sall fue cuando Senegal comenzó a alejarse del resto de los clasificados como “Bajo Ingreso”. Dicho presidente, en su primera rueda de prensa, enumeró algunas de las que iban a ser sus primeras actuaciones: arreglar el problema de la educación, bajar los precios de los productos de primera necesidad y devolver la credibilidad al sistema, que en aquel momento estaba hundida después del mandato de Abdoulaye Wade, debido a las sospechas de

---

<sup>18</sup> Con esto nos referimos a que los directivos encargados de la contratación de personal exigen favores sexuales a cambio de un puesto de trabajo.

enriquecimiento ilícito y corrupción. Sall, está intentando limpiar la imagen de las instituciones públicas y, lo está consiguiendo. Además, está adoptando medidas sociales como la cobertura sanitaria universal o ayudas a familias desfavorecidas. Aun así, siguen existiendo dudas en el entorno económico.

Corea del Norte no lo analizaremos ya que se trata de la Nación con más dictadura y más corrupción de toda la muestra. Es bien sabido que existen muchas incógnitas en los datos de esta economía y, que la libertad de prensa es prácticamente nula.

Ingreso Medio Bajo: los dos puntos alejados de la recta de regresión estimada son Bután y Cabo Verde. La puntuación media de los países con un ingreso “Medio Bajo” respecto a la corrupción, es 32,21 según CPI y -0,65 según WGICC, y, tanto Bután como Cabo Verde tienen unas puntuaciones superiores a estas. Respecto a la democracia 2014, la media es de 4,87, que corresponde a **régimen híbrido**.

**Bután**, tiene un nivel de corrupción muy inferior a los clasificados en la categoría de *Ingreso Medio Bajo*. Su puntuación según CPI es de 65 y según WGICC es de 1,27, sin embargo, el nivel de democracia sí que se encuentra en la media de los países clasificados en esta categoría, con una puntuación de 4,87. La explicación que hemos encontrado a esto es que el rey de dicho país, Jigme Singye Wangchuck, dijo que “la felicidad nacional bruta es más importante que el producto nacional bruto”. Se trata de una economía basada en la agricultura y la ganadería de subsistencia cuyo PIB per cápita en 2014 fue de 2.560 US\$. Además, se trata de un país en su mayoría budista que para conseguir la “felicidad nacional bruta”, una de las cosas que intenta es que no haya prácticamente corrupción, entre muchas otras.

Respecto a **Cabo Verde**, en 2014 fue el país africano con menos corrupción según WGICC y el segundo según CPI. Con una puntuación de 0,90 y 57 respectivamente. Gráficamente observamos que para su nivel de ingreso, tiene muy poca corrupción y tiene un nivel de democracia superior al resto de países de esta categoría, con una puntuación de 7,81, que corresponde a democracia defectuosa. A pesar de ser una economía con un PIB per cápita de 3.661 US\$, con escasez de recursos naturales y basada en los servicios y el turismo, consiguieron este buen resultado respecto a la

corrupción gracias a las reformas implementadas en el sector público, como la ejecución de un nuevo régimen en la contratación pública y el fortalecimiento del plan para combatir la corrupción. En este caso, vemos como la democracia ayuda a combatir la corrupción.

Ingreso Medio Alto: en esta categoría, los países que más destacan son Botsuana e Iraq. El primero destaca por tener una corrupción inferior a la media y un nivel de democracia superior a la media. El segundo país destaca por todo lo contrario, tiene un nivel de corrupción superior a la media y un nivel de democracia inferior. Las puntuaciones medias en este grupo son de 5,37 para el Índice de Democracia y 36,75 para el CPI.

**Botsuana** es un país con un índice de democracia superior a la media, de 7,87 puntos y, como es de esperar, el Índice de Libertad de Prensa acompaña a este resultado, con una puntuación de 14,32, que significa que la situación es buena. Además, cuenta un CPI y un WGICC superiores a la media, con 63 y 0,8 puntos respectivamente. Según el libro *Prácticas de Buen Gobierno para la Protección de los Derechos Humanos (2008)*, desde 1996 ya se practican métodos contra la corrupción, en especial métodos centrados en la investigación y el enjuiciamiento, la educación del público y la prevención. Todo esto, fue para dar respuesta a los escándalos sobre corrupción que hubo en los años 90. Si observamos el periodo de 1996 a 2014, vemos que el valor mínimo del Índice de Control de la Corrupción se obtuvo en 1996 con una puntuación de 0,59 y la máxima se obtuvo en 2003 con una puntuación de 1,25. A pesar de esto, hay que tener en cuenta la capacidad que un país pueda tener de esconder la corrupción, y cabe mencionar que en este país existen los cazadores furtivos y el tráfico ilegal de animales. Muchas veces, quien está detrás de estas prácticas son funcionarios corruptos.

**Iraq** es un país con un índice de democracia de 4,23 puntos, que cuenta con un CPI y un WGICC de 16 y -1,33 puntos respectivamente. Iraq es una Nación que depende al 93-95% de los ingresos del petróleo, donde la corrupción es una forma de vida. Este mal está en todos los niveles de la sociedad y la gente roba abiertamente. Según el índice de libertad de prensa, se encuentran en **situación difícil** con una puntuación de 45,44.

Entre 2003 y 2011 transcurrió la famosa **Guerra de Iraq** y, según el índice de percepción de la corrupción, a medida que han pasado los años, la corrupción ha ido aumentando, incluso en la postguerra.

En 2014, la puntuación en el indicador de **Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo** es de -2,48. Este indicador va de -2,5 a 2,5, donde -2,5 significa que hay poca estabilidad política y mucha violencia.

Observamos que la corrupción en este país está provocada sobre todo por motivos culturales, a pesar de que este país cuenta con un Índice de Desarrollo Humano bastante elevado.

Ingreso Alto: los puntos alejados de la recta de regresión lineal estimada son muchos. Entre ellos, los que más destacan son: Singapur, Hong Kong, y Trinidad y Tobago. La puntuación media de los países con un ingreso “Alto”, es 66,85 según CPI, 1,11 según WGICC y 7,45 según el Índice de Democracia.

**Singapur** es un país con muy poca corrupción, con una puntuación de 84 según CPI y una puntuación de 2,11 según WGICC. Además, este país es considerado una economía avanzada y exitosa, cuyo PIB per cápita fue de 56.007 US\$ según datos del Banco Mundial (2014).

Se conoce a Lee Kuan Yew (1923-2015) como el promotor de la lucha anticorrupción y el impulsor de la economía. Este fue el primer jefe de gobierno, desde la independencia del país (1959) hasta 1990.

Algunos de los motivos que se achacan a la baja corrupción son: el **aumento de los salarios funcionarios**. Pagando altos salarios a los funcionarios públicos se pretendía evitar la tentación de obtener sobornos. **La creación de un programa especial para luchar en contra de la corrupción** con una serie de medidas como la rotación de los funcionarios para evitar lazos corruptos o llevar a cabo inspecciones sin previo aviso. Además, la oficina de investigación de corrupción tiene poderes autoritarios. La **pena de muerte** es otra de las medidas para acabar contra la delincuencia.

Uno de los motivos que se atribuyen a que el PIB sea tan elevado es que hubo una fuerte **creación de empleo** dando la bienvenida a inversores extranjeros, identificando al capital humano como ventaja competitiva del país. Una de las cosas que hace atractivo a Singapur para los inversores extranjeros es el sistema legal del país, dando lugar a un

gran orden. Otro de los motivos es la **reforma educativa**, se trata de un sistema educativo universalmente accesible y de alta calidad, dando oportunidad a todo el mundo. Un tercer motivo de este PIB tan elevado es la **creación de empresas estatales**. Sin embargo, se trata de una democracia defectuosa, con una puntuación de 6,03 según el Índice de Democracia de The Economist y con una puntuación de 4 según Freedom House, por lo que es calificado como parcialmente libre. Además, con problemas significativos según el Índice de Libertad de Prensa, que le atribuye al país límites a la libertad de expresión. Y, aunque este país es considerado una economía avanzada, con un PIB per cápita muy elevado, dentro de las economías avanzadas es el que está considerado con **más desigualdad**, ya que es el único con un Coeficiente de Gini en torno a 40.

Por lo que aun habiendo una baja corrupción, la brecha entre ricos y pobres es importante y no hay democracia ya que el Partido Acción Popular ha estado en el gobierno desde la independencia del país. Esto contradice nuestra hipótesis de que en los países con menos democracia hay más corrupción.

**Trinidad y Tobago** es un país con **democracia defectuosa**, que cuenta con una puntuación de 6,99 según el índice de democracia, por lo que observamos que se encuentra en la media de los países de su misma clasificación según los ingresos. Sin embargo, aunque este país posee un PIB per cápita de casi 20.000 US\$, el control de la corrupción que hay está por debajo de la media, con una puntuación de 38 según CPI y de -0,57 según WGICC. Trinidad y Tobago es un país cuyas exportaciones son mayores que las importaciones y, además, es rico en yacimientos petrolíferos y de gas, esto explicaría que sea un país con altos ingresos. Sin embargo, también es un lugar donde pasan importantes cargamentos de droga y, detrás de esto, se encuentran las élites políticas. Las tasas de violencia y de asesinatos son altas y las “bandas callejeras” están en auge.

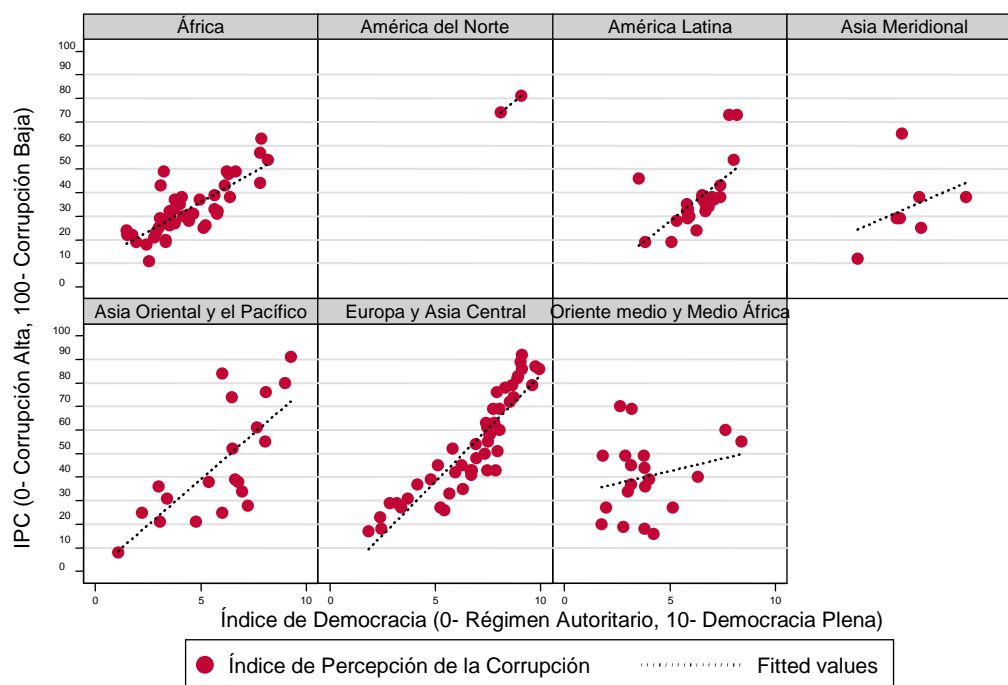
**Hong Kong** es un país con un PIB per cápita de 40.215 US\$, con un control de la corrupción un poco por encima de la media, con unas puntuaciones de 74 y 1,64 según CPI y WGICC respectivamente. Sin embargo, cuenta con un nivel de democracia inferior a la media, con una puntuación de 6,46 según el Índice de Democracia, y está

clasificado como país con problemas significativos según el Índice de Libertad de Prensa.

Hong Kong inició el proceso de erradicación de la corrupción en 1973 ante las protestas ciudadanas. Después de esto, la estrategia contra la lucha de la corrupción de este país se ha puesto como ejemplo para otros países. Una de las claves para la lucha anti-corrupción de este país ha sido la *Independent Comission Against Corruption (ICAC)*. La clave de esta es que realmente es un **organismo independiente**. Esto, está combinado con un marco jurídico eficaz. Además, existe un triple enfoque para disuadir la corrupción que combina la aplicación de la ley, con la prevención y con la educación.



## Observación 2: Índice de Percepción de la Corrupción clasificado por regiones



Fuente: Transparencia Internacional, Año 2014.

La idea de este gráfico es ver si la relación entre corrupción y democracia está condicionada por la región en la que se encuentre el país. En la introducción, hemos hablado de que una de las posibles causas de la corrupción son las **causas culturales**, y estas están relacionadas con la región en la que se encuentre el país analizado.

En general, observamos que todos los países siguen la misma tendencia, y que a más democracia, menos corrupción. En algunas regiones hay más varianza que en otras y ahora, al igual que en la observación anterior procederemos a analizar los países más alejados de la tendencia de su recta de regresión lineal.

África: La media del Índice de Democracia en 2014 para los países de la región de África es de 4,35 puntos, de 32,95 según el CPI y de -0,67 según el WGICC. Los países que sobresalen son Cabo Verde, Ruanda, y Botsuana. Estos tres países ya han sido analizados en la **Observación 1**, por lo que no procederemos a analizarlos con más detalle.

En esta región, la nación que se aleja más de la tendencia es Ruanda. Antes destacaba por ser una dictadura con un nivel “bajo” de corrupción comparándolo con el resto de países de ese mismo grupo. Ahora destaca por exactamente el mismo motivo.

América Latina: El Índice de Percepción de la corrupción medio en esta región es de 37,58, y el Índice de Control de la Corrupción medio es de -0,47. Respecto al grado de democracia de la región, esta cuenta con una puntuación media de 6,35.

Por lo que vemos, en general, en los países de América Latina hay bastante corrupción, Chile y Uruguay son con diferencia, los países “menos corruptos” de América Latina, éstos ya eran líderes en el ranking antes de 2014. Según el WGICC 2014, Chile se encuentra en el puesto 20, justo por debajo de Bélgica y Uruguay en el puesto 22, por debajo de Austria. Sin embargo, para el CPI, los dos países cuentan con la misma puntuación de 73. Respecto al grado de democracia, estos dos países también se encuentran por encima de la media.

En 1994, en **Chile**, se creó la Comisión Nacional Ética Pública, que propuso leyes para garantizar la transparencia en el financiamiento de los partidos políticos y leyes para la adjudicación de las obras públicas. Las claves de la baja corrupción en este país son la independencia del poder judicial frente al poder ejecutivo y la concienciación de la población.

Todo esto no significa que en Chile no haya corrupción, es más, en 2015 salieron a la luz varios casos de corrupción que involucraban a grandes empresas, políticos e incluso a la familia presidencial.

Si unimos el “bajo nivel de corrupción” con el nivel de democracia, vemos que está calificado como democracia defectuosa pero, próximo a la democracia plena, con una puntuación de 7,8, esto es debido, a que si observamos el cálculo del Índice de Democracia de *The Economist*, vemos que la participación política y la cultura política son muy bajas.

En 2010, empezó a gobernar en Uruguay José Mujica hasta 2015. En este país, la población, tiene la sensación de que las élites no se enriquecen a costa del Estado, aunque como en todos los países siempre se escuchan casos de corrupción y, Uruguay no es una excepción. Este país no siempre ha tenido la misma puntuación que Chile en

el Índice de Percepción de la Corrupción, fue en 2008 cuando obtuvieron la misma posición en el ranking, aunque la tendencia venía desde hace años. Este país tiene bastantes leyes que promueven la sanción y la lucha anticorrupción, aunque debido que es un país con poca corrupción, cuenta sobre todo con acciones preventivas. Además, cuenta con una ley de acceso a la información pública, aprobada en 2008.

Uruguay está clasificado como régimen democrático según el Índice de Democracia 2014, con una puntuación de 8,17 y, tiene una situación más bien buena con una puntuación de 16,08 según el Índice de libertad de prensa.

**Cuba** también destaca en el gráfico, pero no vamos a proceder a analizarlo con mucho detalle. Se trata de un país con ingresos medio altos, que en 2014 fue considerado como dictadura. Sin embargo, su nivel de corrupción es inferior a la media de los países de su región. Es decir, es poco corrupto para su bajo nivel de democracia. Se dice que Cuba es una “democracia particular”, pero de democracia no tiene nada. En Cuba no hay libertad de expresión, ni elecciones y los ciudadanos no pueden agruparse libremente en partidos políticos.

A pesar que en Chile y Uruguay se cumple nuestra hipótesis, en el caso de Cuba, volvemos a ver que no siempre se cumple, y que a veces, menos democracia no es más corrupción.

Asia Meridional: La media del Índice de Democracia en 2014 de los países de esta región es de 5,2 puntos, de 33,71 para el CPI y de -0,44 para el WGICC. Observamos que se trata de una región corrupta en general. Bután es el único país que destaca. En este caso destaca por el mismo motivo que antes, tiene un Índice de Democracia que se encuentra en la media, sin embargo, su nivel de corrupción es muy inferior.

Asia Oriental y el Pacífico: Nueva Zelanda y Singapur, en 2014, fueron los países “menos corruptos” de Asia Oriental y el Pacífico, aun que estos ya fueron líderes tanto en el Índice de Percepción de la Corrupción, como en el Índice de Control de la Corrupción antes de 2014.

En esta región hay bastante varianza, aunque la mayoría de países siguen la tendencia de que a más democracia, menos corrupción. El Índice de Percepción de la Corrupción

medio en esta región es de 45,85, y el Índice de Control de la Corrupción medio es de 0,14.

Respecto al grado de democracia, esta región, cuenta con una puntuación media de 5,86. Nueva Zelanda y Singapur también se encuentran por encima de la media respecto a este indicador. Según el CPI 2014, Nueva Zelanda se encuentra en el puesto 2, con una puntuación de 91 sobre 100, justo por debajo de Dinamarca. Singapur se encuentra en el puesto 7, por debajo de Suiza.

Nos centraremos en hablar solamente de Nueva Zelanda, ya que Singapur ya ha sido comentado anteriormente.

Dicho país, se encuentra en el puesto número 4 según el Índice de Democracia, con una puntuación de 9,26. Según Transparencia Internacional Nueva Zelanda<sup>19</sup>, uno de los factores que contribuyen a que constantemente sean líderes en el ranking del CPI, es el hecho de que sean líderes en algunos derechos humanos como el sufragio universal desde 1893. Además poseen un código de derecho fuerte y aplicable y una población bien educada.

Nueva Zelanda fue uno de los pioneros en la lucha contra la corrupción, y siempre se equipara a los países nórdicos (Noruega, Finlandia y Dinamarca), ya que las economías nórdicas son un ejemplo de transparencia.

Oriente Medio y Medio África: En este caso analizaremos 5 países, y para ello los separaremos en dos grupos.

Por un lado encontramos **Emiratos Árabes y Catar** y, por el otro encontramos **Libia, Yemen, Siria e Iraq**.

En 2014, los países del primer grupo destacan por tener una corrupción inferior a la media y los del segundo grupo por tener una corrupción superior. La media del Índice de Percepción de la Corrupción es de 40,15 y, del Índice de Control de la Corrupción es de -0,25. Como es de esperar, la media en el Índice de Democracia, también es baja (3,8 puntos).

Vemos que tanto en Emiratos Árabes, como en Catar, la percepción de la corrupción del sector público que tienen sus habitantes está por debajo del resto de países de la región.

---

<sup>19</sup> Ver en: <http://www.transparency.org.nz/Corruption-Perceptions-Index>

Estos dos países son relativamente nuevos y, fueron fundados el mismo año, en 1971. Son regímenes dictatoriales. Según el Índice de Democracia de The Economist, Emiratos Árabes, tuvo una puntuación de 2,64 en 2014. Además, está considerado “con problemas significativos”, con una puntuación de 36,03 según del índice de Libertad de Prensa de Reporteros Sin Fronteras. En este país, los partidos políticos no están permitidos, tampoco las organizaciones sindicales, no hay libertad de expresión, existen presos políticos, etc. Catar no se queda corto con una puntuación de 3,18 según el índice de Democracia y de 34,32 según el Índice de Libertad de Prensa. Aunque la Constitución del país garantiza la libertad de prensa, en la práctica los medios se ven sometidos a autocensura. Además, los medios pertenecen a la familia real, la dinastía Al Thani. Estos dos países tienen grandes deficiencias en cuanto a los derechos laborales y los derechos de la mujer.

A pesar de ser países con un régimen dictatorial, dónde los medios solo muestran la cara buena del país, son países con altos ingresos. El PIB per cápita en 2014 fue de 44.238 US\$ en Emiratos Árabes y de 94.944 US\$ en Catar. En este año aumentó la importancia de la diversificación en ambos países. La diversificación ha consistido en promover sobretodo los sectores del turismo, la construcción y el comercio, aportando así, un mayor porcentaje al PIB. La diversificación ha hecho menos vulnerable a estas economías ante la variación de los precios del petróleo.

Estos países también son similares en cuanto al Índice de Percepción de la Corrupción. El CPI de Emiratos Árabes Unidos fue de 70 puntos en 2014 y el de Catar de 69. El WGICC fue de 1,23 en el primer país y de 1,09 en el segundo.

Aunque ha habido fuertes polémicas respecto al Mundial de fútbol 2022 en Catar y se habla de sobornos, estos dos países cuentan con buenas puntuaciones respecto a los países de su misma región, contradiciendo de este modo nuestra hipótesis inicial de a más democracia, menos corrupción.

Al destacar estos dos países por sus elevados ingresos, ¿quizá el dinero ayuda a esconder la corrupción?

Respecto a Siria, Yemen, Libia e Iraq, destacan por tener una corrupción superior a la media que hay en la región. Si bien, cuando oímos hablar de estos países lo que nos viene a la cabeza es la palabra **guerra**.

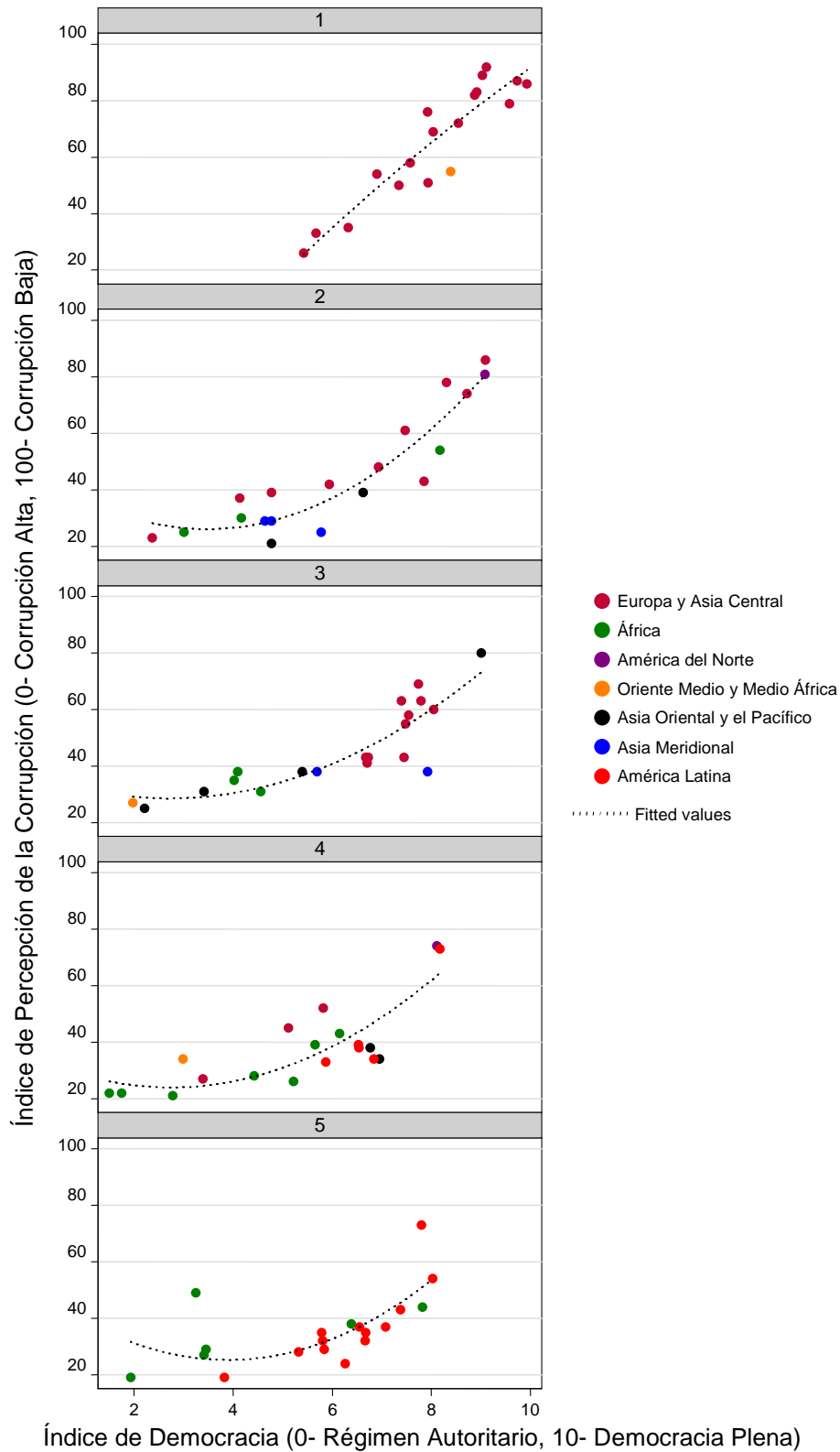
Los tres primeros países fueron clasificados como **regímenes autoritarios** en 2014, con una puntuación según el Índice de Democracia de 1,74, 2,79 y 3,8 respectivamente e, Iraq, fue clasificado como **régimen híbrido** con una puntuación de 4,23.

Los Índices de Libertad de Prensa van a la par, siendo Siria el país con menos libertad de prensa de los cuatro con una puntuación de 77,04.

La clasificación según el Índice de Percepción de la Corrupción es: Siria 20, Yemen 19, Libia 18 e Iraq 16.

A pesar de ser países que destacan dentro de su región, los resultados que vemos no nos sorprenden. Se trata de países con ingresos medio bajo e ingresos medio altos, que sufren o han sufrido un conflicto bélico y que son autoritarios.

### Observación 3: Índice de Percepción de la Corrupción según el Índice de Gini



Fuentes: World Bank Data y Eurostat, años (2010-2014)

Para la realización de este gráfico, hemos clasificado los países de los cuales disponíamos de su Índice de Gini entre los años 2010 y 2014, en 5 grupos:

El **grupo 1** contiene países con un Índice de Gini entre 22,7 y 29,2.

El **grupo 2** contiene países con un Índice de Gini entre 29,5 y 33,83.

El **grupo 3** contiene países con un Índice de Gini entre 33,99 y 39,16.

El **grupo 4** contiene países con un Índice de Gini entre 39,47 y 45,38.

El **grupo 5** contiene países con un Índice de Gini entre 46,02 y 63,38.

En el gráfico, si se observa de forma global, vemos que cuanto menos desigualdad hay, más democracia y menos corrupción. Esto es debido a que en general, en los países en dictadura se dan políticas contractivas, donde las clases altas se hacen más ricas y las medias y bajas más pobres.

Si nos fijamos en el grupo 1, vemos que no hay ningún país en dictadura. El país con un Índice de Democracia menor es Ucrania, que justamente es el país con más corrupción de este grupo.

En los grupos 2 y 3 observamos dictaduras y democracias plenas, pero no son ni los países más democráticos ni los que tienen más dictadura.

En el grupo 4 ya se empieza a ver como el grado de democracia es menor cuando hay mayor desigualdad en el nivel de renta. Estados Unidos y Uruguay son los únicos países con democracia plena de este grupo.

Nos fijamos que todos los países de los cuatro primeros grupos **siguen la misma tendencia**, por lo que no procedemos a analizarlos con más detalle. Sin embargo, en el grupo 5 observamos dos países que destacan, estos son **Chile y Ruanda**, dos países ya analizados anteriormente.

Chile destaca por ser un país con mucha desigualdad pero que no tiene mucha corrupción y tiene un grado de democracia relativamente alto. Ruanda, al igual que Chile, también destaca por no tener tanta corrupción como el resto del grupo, sin embargo, su nivel de democracia sí que está acorde con el del resto de países con la misma clasificación.



La conclusión global del gráfico es que el nivel de desigualdad de la renta **está relacionado** con el grado de democracia de un país y con su nivel de corrupción, aunque siempre existen excepciones.

### *Caso especial de Guinea Ecuatorial*

Se trata de un caso especial, ya que Guinea Ecuatorial, no aparece en el CPI,<sup>20</sup> sin embargo, al realizar los gráficos con WGICC, es un país que destaca, por lo que creo que es necesario prestarle atención.

La percepción de la corrupción del sector público que tienen los habitantes de Guinea Ecuatorial está por encima de la media de los países clasificados de ingreso “Medio Alto”. La media de estos países es -0,44 según WGICC. Según este indicador del Banco Mundial, Guinea Ecuatorial es el país más corrupto de la muestra. Guinea Ecuatorial, es un país que en la década de los 90’s tuvo un espectacular crecimiento debido a la producción de petróleo y gas. Estos productos representan el 90% de los ingresos que obtiene el Gobierno y el 85% del valor de las exportaciones según datos de Naciones Unidas<sup>21</sup>. Además, estos productos son distribuidos por compañías del Gobierno Nacional. Esto, ayudó a que la familia que se encuentra en el poder ingresase grandes cantidades de dinero, esto ha permitido consolidar un fuerte régimen dictatorial. Este país no es solo calificado como régimen dictatorial por el Índice de Democracia de The Economist, también por Freedom House, con una calificación de 7, que es la máxima. Y, está considerado en situación muy grave, con una puntuación de 67,95 según del índice de Libertad de Prensa de Reporteros Sin Fronteras.

A pesar de ser un país con elevados ingresos, estos se encuentran en manos de una élite corrupta. El problema del gobierno presidido por Teodoro Obiang (desde el 3 de agosto de 1979), es que si observamos el PIB y el índice de Gini de Guinea Ecuatorial, vemos

---

<sup>20</sup> Para que un país/territorio sea incluido en el ranking, deberá aparecer en al menos tres fuentes de datos del IPC. Si un país no figura en el ranking, esto se debe exclusivamente a que no existe información suficiente obtenida a través de encuestas y no supone un indicio de que no haya corrupción en el país. Para más información véase:

[http://webantigua.transparencia.org.es/ipc\\_s/ipc\\_2014/preguntas\\_frecuentes\\_ipc\\_2014.pdf](http://webantigua.transparencia.org.es/ipc_s/ipc_2014/preguntas_frecuentes_ipc_2014.pdf)

<sup>21</sup> Para más información véase:

[http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/cdp\\_news\\_archive/2016\\_Member\\_Guinea\\_Mar.pdf](http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/cdp_news_archive/2016_Member_Guinea_Mar.pdf)

que el 90% proviene de la explotación de los hidrocarburos y que menos de un 5% acapara más del 90% de la riqueza.

### 3.1.2. *Correlación y Regresión Lineal Simple*

Como hemos ido explicando durante el trabajo, el objetivo de este es determinar si existe una relación entre **corrupción** y **democracia**. Para ello, buscaremos el **coeficiente de correlación** de estas dos variables mediante el **coeficiente de correlación lineal de Pearson**<sup>22</sup>.

$$r_{xy} = \frac{n \sum_{i=1}^n x_i y_i - \sum_{i=1}^n x_i \sum_{i=1}^n y_i}{\sqrt{n \sum_{i=1}^n x_i^2 - (\sum_{i=1}^n x_i)^2} \sqrt{n \sum_{i=1}^n y_i^2 - (\sum_{i=1}^n y_i)^2}}$$

Una vez analizado el coeficiente de Pearson, realizaremos un modelo de regresión lineal para aproximar la relación de dependencia entre la variable dependiente y la variable independiente.

En un primer momento, en nuestro modelo la variable independiente<sup>23</sup> será la democracia y, la variable dependiente<sup>24</sup> la corrupción. Esto es debido a que en nuestro estudio, queremos demostrar empíricamente si la corrupción depende del grado de democracia que haya en un determinado país.

Dado que después de adentrarnos en el mundo de la corrupción, hemos visto que la corrupción no depende solamente del grado de democracia, añadiremos el resto de variable anteriormente nombradas.

$$Y = \beta X + \mu$$

---

<sup>22</sup> El **Coefficiente de correlación de Pearson**, es una medida de la relación lineal entre dos variables aleatorias cuantitativas.

<sup>23</sup> La variable independiente (VI), es aquella cuyo valor no depende de otra variable.

<sup>24</sup> La variable dependiente (VD), es aquella cuyo valor dependen de los valores que tome la otra variable.

$\beta$ : Son las variables que miden la influencia que las variables explicativas (independientes) tienen sobre la regresión.

$\mu$ : Es la influencia de variables omitidas.

## 1. Análisis del coeficiente de Pearson

R mide la fuerza de una relación lineal.

Cuanto más cerca de 1 o de -1, mayor será la correlación, y menor cuanto más cerca de cero. Cabe mencionar, que una correlación significativa no necesariamente ha de ser una correlación fuerte; simplemente es una correlación diferente de cero.

En el **Apéndice 1. Tabla 3** observamos los resultados del coeficiente de Pearson, donde vemos que todos nuestros indicadores están altamente relacionados.

Si nos fijamos en la columna 1 de la tabla, vemos que el índice con menos correlación es el Índice de Gini. Seguramente, esto es debido a que no tenemos la puntuación de todos los países en este indicador.

Por otro lado, los resultados observados en la matriz de Pearson, nos pueden indicar un posible problema cuando realicemos las regresiones lineales con tal verificar si nuestras variables son significativas o no. Este problema es la **multicolinealidad**. Ésta se da cuando existe una fuerte correlación entre las variables explicativas en un modelo. Existen diversas formas de intentar solucionar este problema, entre ellas: aumentar el tamaño muestral o suprimir las variables explicativas que estén más correlacionadas.

## 2. Regresiones lineales simples

En este apartado pretendemos ver si nuestras variables de estudio son significativas.

### 1. Regresión lineal con todas las variables

**Tabla 3: Regresión Lineal Simple entre el Índice de Percepción de la Corrupción y el resto de variables:**

Source	SS	df	MS			
Model	1487.39291	10	148.739291	Number of obs =	33	
Residual	259.940425	22	11.8154739	F( 10, 22) =	12.59	
Total	1747.33333	32	54.6041667	Prob > F =	0.0000 ***	
				R-squared =	0.8512	
				Adj R-squared =	0.7836	
				Root MSE =	3.4374	

cpi	Coef.	Std. Err.	t	P> t		[95% Conf. Interval]
dem14	-1.066856	1.16513	-0.92	0.370		-3.483187 1.349476
pibpercapita	0.002436	0.0011978	2.03	0.054	*	-0.0000481 0.0049201
gini	0.1383247	0.0841093	1.64	0.114		-0.0361074 0.3127568
idh	-30.06356	14.50899	-2.07	0.050	**	-60.15336 0.0262459
ruleoflaw	6.070964	4.107725	1.48	0.154		-2.447936 14.58987
voiceaccount	4.695787	2.93211	1.60	0.124		-1.385038 10.77661
Political	-0.1878722	1.173421	-0.16	0.874		-2.621399 2.245654
governments	3.47182	3.395443	1.02	0.318		-3.569898 10.51354
regulatory	1.523826	2.989518	0.51	0.615		-4.676054 7.723706
cpia	6.735874	4.137478	1.63	0.118		-1.84473 15.31648
_cons	32.83722	18.47013	1.78	0.089	*	-5.467481 71.14191

Utilizaremos el **valor-p** para determinar si los resultados son estadísticamente significativos.

Si  $p \leq 0,05$ , quiere decir que **rechazaremos la hipótesis nula** con un 95% de probabilidad, por lo que la variable dependiente depende de la variable explicativa. Es decir, que la variable es significativa.

En esta regresión observamos que la variable Idh (Índice de Desarrollo Humano) es significativa al 5% y que la variable PIB per cápita es significativa al 10%.

En un primer momento, pensamos que estos resultados pueden ser debidos al problema de la multicolinealidad anteriormente comentado. Sin embargo, al analizar la **inflación**

**de la varianza**, observamos que los valores más elevados se encuentran entre **5 y 10**, esto significa **colinealidad débil**.

**Tabla 4: Factor Inflación Varianza:**

Variable	VIF	1/VIF
dem14	<b>7.82</b>	<b>0.127907</b>
ruleoflaw	<b>7.31</b>	<b>0.136746</b>
govermentes	<b>7.23</b>	<b>0.138242</b>
Idh	<b>6.74</b>	<b>0.148287</b>
voiceaccount	<b>6.62</b>	<b>0.150983</b>
Cpia	<b>6.01</b>	<b>0.166327</b>
pibpercapita	<b>4.83</b>	<b>0.207004</b>
regulatory	<b>4.68</b>	<b>0.213880</b>
political	<b>1.60</b>	<b>0.626550</b>
Gini	<b>1.27</b>	<b>0.788519</b>
Mean VIF	<b>5.41</b>	

Debido a que la multicolinealidad no es nuestro problema y nuestras variables están muy correlacionadas, nos planteamos si nuestro problema es la **inconsistencia**<sup>25</sup>. Para intentar mitigar este problema reduciremos el tamaño muestral haciendo las regresiones según el nivel de ingresos, ya que el PIB es una variable significativa al 10% en nuestro modelo.

## **2. Regresiones lineales según el nivel de ingresos**

En el **Apéndice 1. Tablas 4, 5, 6 y 7** observamos los resultados de las regresiones lineales realizadas según el nivel de ingresos de los países. En estas regresiones se ha omitido la variable CPIA y el PIB per cápita. La primera debido a que no tenemos este dato para todos los grupos según su nivel de ingresos y la segunda debido a que es utilizada para realizar la clasificación de los grupos.

En general observamos que a medida que añadimos variables a nuestras regresiones lineales los valores-p son mayores por lo que no rechazamos la hipótesis nula, eso significa que la corrupción no depende de los estimadores que utilizamos. Sin embargo,

<sup>25</sup> Se dice que un estimador es consistente cuando éste converge a su valor verdadero cuando el número de datos de la muestra tienda a infinito.

esto no es verdad, ya que cuando sacamos variables de nuestra regresión lineal sí que obtenemos buenos resultados. Esto es debido a que **nuestros estimadores son inconsistentes**, es decir, que dado que las variables explicativas están correlacionadas, el estimador empeora su precisión al aumentar el tamaño muestral.

Para intentar que el error no sea tan grande, hemos hecho las regresiones lineales, dividiendo la muestra en 4 grupos según los ingresos.

Para los países con **ingresos altos**, observamos que los valores-p de la variable dem14 (democracia en el año 2014) son significativos en las regresiones 2, 3, 4 y 5. Sin embargo, en el **resto de grupos**, esta variable solamente es significativa en las regresiones 3, 4 y 5.

Además, los valores-p de esta variable aumentan a medida que el ingreso disminuye. Por lo que ahora, aunque no podemos afirmar 100% lo que se dice en el artículo *The Effect of Democracy on Corruption: Income is Key (2015)*, de que en países con ingresos altos la democracia disminuye la corrupción y que en países con ingresos bajos la democracia aumenta la corrupción, ya que nuestro estimador sobre la democracia sigue siendo significativo, sí que observamos que la variable se hace un poco menos significativa a medida que disminuye el ingreso.

### ***Caso Especial del Estado de Derecho***

En la mayoría de nuestras regresiones lineales observamos que si sacamos alguna de las variables, el valor-p de la variable Ruleoflaw (Estado de Derecho) es cero, siendo esta más significativa que nuestra variable de estudio principal, la democracia.

Esto nos pasa tanto al realizar nuestras regresiones lineales con toda la muestra como al realizarlas según el nivel de ingreso.

Definimos **Estado de Derecho** como la percepción de la confianza de los agentes en las normas de la sociedad, en la ejecución de los contratos, en los derechos de propiedad, en la policía y en los tribunales así como en la probabilidad de delito y violencia.

**Tabla 5: Regresión Lineal Simple entre el Índice de Percepción de la Corrupción y el resto de variables excepto PIB per cápita y CPIA.**

Source	SS	df	MS	Number of obs = <b>95</b>			
Model	<b>34691.8939</b>	<b>8</b>	<b>4336.48674</b>	F( 8, 86) = <b>193.64</b>			
Residual	<b>1925.93763</b>	<b>86</b>	<b>22.3946236</b>	Prob > F = <b>0.0000***</b>			
Total	<b>36617.8316</b>	<b>94</b>	<b>389.5514</b>	R-squared = <b>0.9474</b>			
				Adj R-squared = <b>0.9425</b>			
				Root MSE = <b>4.7323</b>			

cpi	Coef.	Std. Err.	t	P> t		[95% Conf. Interval]	
dem14	<b>-1.664155</b>	<b>0.8587995</b>	<b>-1.94</b>	<b>0.056</b>	*	<b>-3.371391</b>	<b>0.0430822</b>
gini	<b>0.1158621</b>	<b>0.0679899</b>	<b>1.7</b>	<b>0.092</b>	*	<b>-0.0192973</b>	<b>0.2510215</b>
idh	<b>-13.62087</b>	<b>7.209699</b>	<b>-1.89</b>	<b>0.062</b>	**	<b>-27.95328</b>	<b>0.7115351</b>
ruleoflaw	<b>14.91133</b>	<b>2.321482</b>	<b>6.42</b>	<b>0.000</b>	***	<b>10.29637</b>	<b>19.52628</b>
voiceaccount	<b>6.154784</b>	<b>2.183338</b>	<b>2.82</b>	<b>0.006</b>	***	<b>1.814452</b>	<b>10.49512</b>
politicals	<b>0.0988731</b>	<b>1.054596</b>	<b>0.09</b>	<b>0.926</b>		<b>-1.997595</b>	<b>2.195341</b>
goverments	<b>5.466828</b>	<b>2.399396</b>	<b>2.28</b>	<b>0.025</b>	**	<b>0.6969856</b>	<b>10.23667</b>
regulatory	<b>-1.514112</b>	<b>1.762401</b>	<b>-0.86</b>	<b>0.393</b>		<b>-5.017649</b>	<b>1.989424</b>
_cons	<b>58.29162</b>	<b>6.577652</b>	<b>8.86</b>	<b>0.000</b>	***	<b>45.21568</b>	<b>71.36756</b>

En esta regresión observamos que excepto la calidad regulatoria y la estabilidad política todas las variables tienen algún nivel de significación.

Sin embargo, en esta regresión encontramos una multicolinealidad problemática. Esto es debido a que las variables explicativas Ruleoflaw y Goverments (**eficacia gubernamental**) presentan una correlación muy alta entre ellas.

La eficacia gubernamental refleja la percepción de la calidad de los servicios públicos y la independencia de éstos ante las presiones políticas.

**Tabla 6: Factor Inflación Varianza**

Variable	VIF	1/VIF
ruleoflaw	<b>24.21</b>	<b>0.041310</b>
goverments	<b>23.25</b>	<b>0.043011</b>
voiceaccount	<b>16.75</b>	<b>0.059716</b>
dem14	<b>13.15</b>	<b>0.076067</b>
regulatory	<b>11.73</b>	<b>0.085254</b>
Idh	<b>5.65</b>	<b>0.176839</b>
politicals	<b>3.17</b>	<b>0.315794</b>
Gini	<b>1.52</b>	<b>0.659893</b>
Mean VIF	<b>12.43</b>	

Para intentar solucionar de la multicolinealidad realizamos regresiones omitiendo las variables *government* y *voiceaccount*.

**Tabla 7: Regresión Lineal Simple sin multicolinealidad.**

Source	SS	df	MS			
Model	<b>34431.3844</b>	<b>5</b>	<b>6886.27687</b>	Number of obs =	<b>95</b>	
Residual	<b>2186.4472</b>	<b>89</b>	<b>24.5668225</b>	F( 5, 89) =	<b>280.31</b>	
Total	<b>36617.8316</b>	<b>94</b>	<b>389.5514</b>	Prob > F =	<b>0.0000***</b>	
				R-squared =	<b>0.9403</b>	
				Adj R-squared =	<b>0.9369</b>	
				Root MSE =	<b>4.9565</b>	

cpi	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
dem14	<b>0.2452363</b>	<b>0.5237806</b>	<b>0.47</b>	<b>0.641</b>	<b>-0.7955046</b>	<b>1.285977</b>
gini	<b>0.0696275</b>	<b>0.068908</b>	<b>1.01</b>	<b>0.315</b>	<b>-0.0672913</b>	<b>0.2065463</b>
idh	<b>-7.059088</b>	<b>6.01259</b>	<b>-1.17</b>	<b>0.244</b>	<b>-19.00598</b>	<b>4.887802</b>
ruleoflaw	<b>19.01892</b>	<b>1.16193</b>	<b>16.37</b>	<b>0.000</b>	<b>***</b>	<b>16.71019 21.32765</b>
politicals	<b>0.3728841</b>	<b>1.07387</b>	<b>0.35</b>	<b>0.729</b>		<b>-1.760873 2.506641</b>
_cons	<b>44.533</b>	<b>4.957442</b>	<b>8.98</b>	<b>0.000</b>	<b>***</b>	<b>34.68267 54.38334</b>

Una vez solucionado el problema de la multicolinealidad nos encontramos que la variable *ruleoflaw* es la única significativa. Sin embargo, al realizar la misma regresión según el nivel de ingresos encontramos que la variable *dem14* también es significativa. Esto nos lleva a preguntarnos qué pasaría si suprimimos nuestra variable principal, la democracia en el año 2014, de nuestro modelo de regresión lineal.



**Tabla 7: Regresión Lineal Simple sacando la variable explicativa democracia 2014.**

Source	SS	Df	MS	Number of obs = <b>60</b>			
Model	<b>4593.90787</b>	<b>8</b>	<b>574.238484</b>	F( 8, 51) = <b>24.93</b>			
Residual	<b>1174.82546</b>	<b>51</b>	<b>23.0357934</b>	Prob > F = <b>0.0000***</b>			
Total	<b>5768.73333</b>	<b>59</b>	<b>97.7751412</b>	R-squared = <b>0.7963</b>			
				Adj R-squared = <b>0.7644</b>			
				Root MSE = <b>4.7996</b>			

Cpi	Coef.	Std. Err.	t	P> t		[95% Conf. Interval]	
pibpercapita	<b>0.0018387</b>	<b>0.0009602</b>	<b>1.92</b>	<b>0.061</b>	*	<b>-0.0000889</b>	<b>0.0037663</b>
Idh	<b>-30.19146</b>	<b>11.28513</b>	<b>-2.68</b>	<b>0.010</b>	***	<b>-52.84731</b>	<b>-7.535607</b>
Ruleoflaw	<b>12.25295</b>	<b>3.272067</b>	<b>3.74</b>	<b>0.000</b>	***	<b>5.684000</b>	<b>18.821900</b>
voiceaccount	<b>3.26804</b>	<b>1.450856</b>	<b>2.25</b>	<b>0.029</b>	**	<b>0.3553241</b>	<b>6.180755</b>
Political	<b>1.76283</b>	<b>1.066175</b>	<b>1.65</b>	<b>0.104</b>		<b>-0.3776056</b>	<b>3.903266</b>
goverments	<b>-1.672933</b>	<b>3.383591</b>	<b>-0.49</b>	<b>0.623</b>		<b>-8.465776</b>	<b>5.119910</b>
regulatory	<b>-2.904947</b>	<b>2.187284</b>	<b>-1.33</b>	<b>0.190</b>		<b>-7.296104</b>	<b>1.486209</b>
Cpia	<b>7.901278</b>	<b>3.933259</b>	<b>2.01</b>	<b>0.050</b>	**	<b>0.004931</b>	<b>15.79763</b>
_cons	<b>28.4593</b>	<b>15.63558</b>	<b>1.82</b>	<b>0.075</b>	*	<b>-2.930433</b>	<b>59.84903</b>

**Tabla 8: Factor Inflación Varianza**

Variable	VIF	1/VIF
goverments	<b>7.3</b>	<b>0.136958</b>
Cpia	<b>6.41</b>	<b>0.156026</b>
ruleoflaw	<b>5.7</b>	<b>0.175292</b>
Idh	<b>3.21</b>	<b>0.31119</b>
pibpercapita	<b>2.76</b>	<b>0.361942</b>
regulatory	<b>2.35</b>	<b>0.425581</b>
voiceaccount	<b>2.06</b>	<b>0.485233</b>
politicals	<b>1.92</b>	<b>0.519603</b>
Mean VIF	<b>3.97</b>	

En este caso, la multicolinealidad desaparece, por ello concluimos que a variable explicativa *Ruleoflaw* es muy significativa en este modelo, y cuanto mejor sea el Estado de Derecho de un país, menor corrupción. Con esto no queremos decir que la democracia no sea significativa, es más, la democracia es significativa, sin embargo, al tener unas variables explicativas muy correlacionadas esto no se muestra a simple vista.

## 4. CONCLUSIONES

### 4.1. Qué hemos hecho

Normalmente, existe la idea de que a más democracia menos corrupción. Es decir, que existe una correlación negativa entre estas dos variables. En nuestro caso, se trata de una correlación positiva ya que en el Índice de Percepción de la Corrupción, 0 significa mucha corrupción y 100 poca corrupción.

El objetivo de este trabajo es demostrar que existe una fuerte relación entre las dos variables comentadas, realizando la hipótesis de que la democracia reduce la corrupción.

Sin embargo existen muchas variables confusoras, que se relacionan con el efecto y pueden alterar nuestras estimaciones si no se reparten de forma homogénea en toda la muestra.

Para demostrar nuestra hipótesis primero hemos realizado un análisis gráfico y posteriormente hemos analizado las regresiones lineales.

En el **primer análisis gráfico** hemos agrupado los 166 países de la muestra en 4 grupos según su nivel de ingreso, ya que de forma intuitiva se puede pensar que si el PIB per cápita es muy bajo, los ciudadanos se pueden ver incentivados a participar en actividades corruptas para mejorar sus ingresos.

Hemos observado que en los países con **altos ingresos**, hay más democracia en general y la corrupción es menor, aunque existen algunas excepciones como Trinidad y Tobago.

Por otro lado, observamos que los países con **ingresos más bajos** tienen un mayor grado de corrupción y que la media del grado de democracia es menor. En este grupo también existen excepciones, como por ejemplo Ruanda. Un caso interesante de este grupo es Senegal, que a medida que ha ido incrementando su democracia real, ha ido disminuyendo la corrupción.

Este análisis proporciona pruebas de que no en todos los países de nuestra muestra, los niveles de ingresos, proporcionan una relación lineal entre democracia y corrupción.

Esto, puede ser debido a que, como dijo Treisman D. <<*El hecho de que un país sea democrático o no en un momento determinado, no tiene nada que ver con el nivel de corrupción, lo que importa es si ha sido o no democrático durante décadas*>>.

**En el segundo análisis gráfico** se han agrupado los países de la muestra en 7 regiones para observar si las causas culturales influyen en la relación entre democracia y corrupción.

Observamos que la cultura de los países sí que influye en la relación entre las dos variables. Sin embargo, en regiones como Oriente Medio y Medio África no está tan clara la influencia de la forma de vida. En esta región encontramos países como Catar y Emiratos Árabes Unidos por un lado, y países como Siria o Yemen por otro. Analizando un poco la historia de estos países vemos que aunque se encuentran en la misma región, son muy diferentes en muchos de los indicadores. No existe una gran diferencia en el grado de democracia de los países que se alejan de la recta de regresión lineal, ya que excepto Iraq, el resto de países son regímenes autoritarios, e Iraq casi que también lo es. Pero, sí que encontramos una fuerte diferencia en el PIB per cápita, en la Eficacia Gubernamental, en la Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo, la Calidad Regulatoria, el Estado de Derecho y en el Índice de Desarrollo Humano.

En el **tercer gráfico**, se busca observar como la desigualdad en la renta puede influir en la relación entre democracia y corrupción.

Con este indicador hemos tenido “problemas” en el sentido de que no hemos encontrado el Índice de Gini para todos los países de la muestra, por lo que hemos tenido que coger tanto datos de Eurostat como de Banco Mundial. Además hemos cogido los datos del último año disponible entre 2010 y 2014.

Observamos que el nivel de desigualdad en la renta sí que influye en la relación entre las dos variables estudiadas, aunque siempre existen excepciones como por ejemplo Chile, donde el nivel de desigualdad es muy elevado para su nivel de democracia y corrupción.

El hecho de analizar los países que se alejan de la tendencia de la recta de regresión, en algunos casos nos ha dado ideas de medidas que se pueden utilizar para disminuir la corrupción en países con poca democracia.

Tras observar el análisis gráfico, hemos realizado las regresiones lineales y dado que nuestros estimadores están muy correlacionados nos hemos encontrado con el problema de la inconsistencia y en algunos casos con el de la multicolinealidad. Hemos intentado resolver el problema haciendo las regresiones lineales según el nivel de ingreso y quitando las variables explicativas que presentaban más correlación entre ellas.

Estas regresiones sugieren que la democracia mejora el nivel de corrupción en los países con un PIB más elevado. Pero para los países con un nivel de riqueza inferior, aunque la democracia también reduce la corrupción, los valores-p son mayores que en el primer grupo.

Por otro lado, nuestras regresiones lineales muestran el estado de derecho explica la relación entre democracia y corrupción.

Como reflexión final, añadir que aunque en algunos casos menos democracia no significa más corrupción, como por ejemplo en el caso de Singapur, si volvemos a los “pilares de la democracia” comentados en la introducción podríamos añadir uno más: **la baja corrupción.**

#### **4.2. Qué problemas hay y posibles soluciones**

Como hemos dicho en numerosas ocasiones, nuestras variables explicativas están muy correlacionadas entre ellas por lo que nuestros estimadores son **inconsistentes** y en algunos casos presentan **multicolinealidad**.

Para solucionar el problema de nuestros medidores, podríamos hacer las regresiones lineales por etapas en cada grupo además de según el ingreso, según regiones. De esta manera minimizar el número de observaciones de cada regresión que se realiza.

Por otro lado, para solucionar el problema de la corrupción en países con ingresos medio altos y medio bajos, recomendaría que las naciones de estos grupos se acabaran de democratizar, para así disminuir la corrupción, ya que hemos comprobado que estas dos variables están altamente correlacionadas, de esta manera, podrían beneficiarse de las cosas buenas que tiene la democracia. También recomendaría que los países con alta desigualdad en el nivel de renta intentaran disminuir esta. Para ello, se podrían poner impuestos progresivos y hacer que la recaudación fiscal realmente vuelva a los

ciudadanos, en forma de asistencia sanitaria, educación o protección social universal, entre muchos otros. Una buena manera para conseguir esto es fortalecer la calidad democrática, por lo que volvemos a la misma solución anterior, hay que alcanzar un buen nivel democrático para beneficiarse de los puntos fuertes de ésta.

### **4.3. Trabajo futuro**

Para observar bien la relación entre corrupción y democracia, sería conveniente ver la evolución de estas dos variables en el tiempo y ver su relación mediante la realización de un panel de datos. De esta manera, se podría intentar anticipar problemas en las democracias jóvenes. Por otro lado, resultaría interesante verificar si los elevados ingresos de las naciones pueden ayudar a esconder el problema de la corrupción.

Por último, en el trabajo de fin de máster sería interesante observar **hechos estilizados**. Estudiar hechos estilizados resulta muy interesante ya que este concepto se refiere a cuestiones empíricas que inspiran el razonamiento teórico. Los hechos estilizados nos permiten construir, refutar y reformular hipótesis diversas.

## 5. BIBLIOGRAFIA

### Data

1. Bormann, Nils-Christian & Matt Golder. (2013). "Democratic Electoral Systems Around the World, 1946-2011," *Electoral Studies*,32, 360-369.
2. J. Campbell, D. F, (2008). The Basic Concept for the Democracy Ranking of the Quality of Democracy. 10-18. Recuperado de: [http://democracyranking.org/ranking/basic\\_concept.pdf](http://democracyranking.org/ranking/basic_concept.pdf)
3. Reporteros Sin Fronteras (2014). 2014: Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa. Recuperado de: <https://rsf.org/es/noticias/2014-clasificacion-mundial-de-la-libertad-de-prensa>
4. The Economist Intelligence Unit (2015). Democracy Index 2014. Democracy and its discontents, 3-8. Recuperado de: [http://www.eiu.com/public/topical\\_report.aspx?campaignid=Democracy0115](http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=Democracy0115)
5. The World Bank (2015). Índice de Control de la Corrupción 2014. Recuperado de: <http://data.worldbank.org/data-catalog/worldwide-governance-indicators>
6. Transparency International (2014). Índice de Percepción de la Corrupción. Recuperado de: <https://www.transparency.org/cpi2014/results>

### Articulos

7. Báez Gómez, J.E. (2013). Relación entre el índice de control de la corrupción y algunas variables sociales, económicas e institucionales. Recuperado de: <https://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/38/jebaezgomez.pdf>
8. Bátyreva, T. (2017). Sin corrupción, tabaco ni pesticidas: el secreto del país más feliz del mundo. Recuperado de: <https://actualidad.rt.com/actualidad/234499-secreto-pais-feliz-butan>
9. Caravedo, R. (2016). Acabar con la corrupción... ¿y luego qué?: Las 5 claves del éxito de Singapur. Recuperado de: <https://actualidad.rt.com/opinion/roque-caravedo/224233-claves-exito-singapur-acabar-corrupcion>
10. Carretero, R. (2014). 7 medidas que deberían tomar los Gobiernos para frenar la desigualdad (pero que no tomarán). Recuperado de:

- [http://www.huffingtonpost.es/2014/01/20/medidas-contra-desigualdad\\_n\\_4630738.html](http://www.huffingtonpost.es/2014/01/20/medidas-contra-desigualdad_n_4630738.html)
11. Charron, N. (2011): "Party systems, electoral systems and constraints on corruption," *Electoral Studies*, 30(4), 595-606.
  12. Gastesi, A. (2014). Qatar, inversión y polémica. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/economia/20140928/54415501259/qatar-inversion-polemica-dinero.html>
  13. Guriev, S. (2004): "Red tape and corruption," *Journal of Development Economics*, 73, 489-504.
  14. Hudson, A y Abdelrehiem, M. (2015). UAE says no to corruption. Recuperado de: <http://www.tamimi.com/en/magazine/law-update/section-11/junejuly/uae-says-no-to-corruption.html>
  15. Jetter, M., A. M. Agudelo, and A. R. Hassan (2015): "The Effect of Democracy on Corruption: Income is Key," *World Development*, 74, 286-304.
  16. Lee Kuan Yew. (s.f.). En Wikipedia. Recuperado el 27 de abril de 2017 de [https://es.wikipedia.org/wiki/Lee\\_Kuan\\_Yew](https://es.wikipedia.org/wiki/Lee_Kuan_Yew)
  17. Lizcano, J (2013). Veinte medidas contra la corrupción. Recuperado de: [http://elpais.com/elpais/2013/07/12/opinion/1373639215\\_762378.html](http://elpais.com/elpais/2013/07/12/opinion/1373639215_762378.html)
  18. López-Calos, A. (2014). Cómo combatir la corrupción en 6 pasos. Recuperado de: <https://www.esglobal.org/como-combatir-la-corrupcion-en-6-pasos/>
  19. Martínez Matute, T. (2013). Corrupción en América Latina. Recuperado de: <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/7423/2/TFLACSO-2013TCMM.pdf>
  20. Mauro, P. (2008): "Corruption and Growth," *Quarterly Journal of Economics*, 110(3),681-712.
  21. Mico, P. (2009). Corrupción, miseria y petróleo. Recuperado de: [http://elpais.com/diario/2009/08/03/opinion/1249250412\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2009/08/03/opinion/1249250412_850215.html)
  22. Mitari, J. (2016). Rwanda: la corruption sexuelle, un fléau qui prend des proportions inquiétantes. Recuperado de: <http://www.jambonews.net/actualites/20160329-rwanda-la-corruption-sexuelle-un-fleau-qui-prend-des-proportions-inquietantes/>

23. Naranjo, J. (2014). Macky Sall, el cambio tranquilo. Recuperado de: [http://elpais.com/elpais/2014/04/02/africa\\_no\\_es\\_un\\_pais/1396440635\\_139644.html](http://elpais.com/elpais/2014/04/02/africa_no_es_un_pais/1396440635_139644.html)
24. Nieves, V. (2015). De Dinamarca a España, pasando por Singapur: un viaje por la desigualdad económica. Recuperado de: <http://www.economista.es/economia/noticias/7002897/09/15/Un-viaje-por-la-desigualdad-economica-de-Dinamarca-a-Espana-pasando-por-Singapur.html>
25. Rose-Ackerman, S. (1997). The Role of The World Bank in Controlling Corruption. Recuperado de: [http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1581&context=ss\\_papers](http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1581&context=ss_papers)
26. Sahli, M. (2014). La democracia tarda en llegar a los Emiratos Árabes Unidos. Recuperado de: <http://www.atalayar.com/content/la-democracia-tarda-en-llegar-los-emiratos-%C3%A1rabes-unidos>
27. Svensson, J. (2005): "Eight Questions about Corruption," *Journal of Economic Perspectives*, 19(3), 19-42.
28. Tchintian, D. (2013). Los índices de democracia y la política argentina sobre la validez de las mediciones. Recuperado de: <http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo21/files/R-Coleccion-N023-03-Tchintian.pdf>
29. Treisman, D. (2000): "The causes of corruption: a cross-national study," *Journal of Public Economics*, 76(3), 399-457.
30. Wei, S.-J. (2000): "How Taxing is Corruption on International Investors?," *The Review of Economics and Statistics*, 82(1), 1-11.
31. Cabo Verde, segundo país africano con menos corrupción (s.d.). Recuperado del sitio web de Wanafrica: <http://www.wanafrica.com/destacados/cabo-verde-segundo-pais-africano-con-menos-corrupcion/>
32. Características de las dictaduras (s.d.). Recuperado de: <https://soydondenopienso.wordpress.com/2011/03/06/caracteristicas-de-las-dictaduras/>
33. Cómo hicieron Chile y Uruguay para ser los países menos corruptos (s.d.). Recuperado del sitio web de Infobae:



<http://www.infobae.com/2014/04/13/1556812-como-hicieron-chile-y-uruguay-ser-los-paises-menos-corruptos/>

34. *Corrupción, cocaína y asesinatos en Trinidad. (s.d.)*. Recuperado del sitio web de VICE News: <https://news.vice.com/es/video/corrupcion-cocaina-asesinatos-trinidad-puerto-espana-seetahal>
35. *De pantanos a rascacielos: los secretos del fantástico éxito de Singapur. (s.d.)*. Recuperado del sitio web de la BBC: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/08/150807\\_finde\\_economia\\_exito\\_singapur\\_lv](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/08/150807_finde_economia_exito_singapur_lv)
36. *Los problemas de las democracias actuales (s.d.)*. Recuperado de: <https://elblogdelciudadanocomprometido.wordpress.com/tag/democracia/>

## Apéndice

**Tabla 1. Número de Observaciones, Desviación Estándar, Valores mínimos y máximos según ingreso:**

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max	
Dem 14	29	3.744828	1.437554	1.08	6.15	<b>Bajo Ingreso</b>
CPI	29	27.89655	8.961604	8	49	
L. de Prensa	29	36.78069	15.00865	23.53	84.83	
WGICC	29	-0.842262	0.4715322	-1.512279	0.8298016	
PIB per cápita	27	660.3722	215.2443	286.0023	1041.717	
GINI	16	42.1075	7.528845	32.84	60.79	
Rule of law	29	-0.879597	0.4673999	-1.727726	0.0816124	
Voice and Accountability	29	-0.766041	0.6101259	-2.133504	0.2704716	
Political Stability	29	-0.83768	0.7125733	-2.687248	0.0570423	
Government Effectiveness	29	-1.073206	0.5133968	-2.030719	-0.007883	
Regulatory Quality	29	-0.88371	0.558838	-2.20252	0.2432676	
IDH	29	0.4671379	0.097319	0.347	0.902	
CPIA	28	2.910714	0.4210562	2.2	3.6	
Dem 14	43	4.834419	1.690675	1.74	7.92	
CPI	43	32.2093	10.37983	11	65	
L. de Prensa	43	40.25488	16.02215	14.32	77.04	
WGICC	43	-0.659841	0.5476039	-1.55139	1.274812	
PIB per cápita	42	2369.025	1029.571	1086.8	4328.904	
GINI	23	38.53826	8.393414	24.09	55.62	
Rule of law	43	-0.614924	0.4432578	-1.338648	0.5927909	
Voice and Accountability	43	-0.564231	0.7001786	-1.888334	0.9567205	
Political Stability	43	-0.682736	0.8643084	-2.757198	1.076622	
Government Effectiveness	43	-0.587707	0.4585257	-1.556922	0.2703891	
Regulatory Quality	43	-0.578443	0.4734086	-1.738	0.3444829	
IDH	43	0.6086977	0.0820309	0.466	0.764	
CPIA	31	3.087097	0.3818743	2.2	4	

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max	
Dem 14	46	5.375	1.760564	1.66	8.17	<b>Ingreso Medio Alto</b>
CPI	44	36.75	10.79217	16	63	
L. de Prensa	46	37.06348	15.91961	10.9	80.81	
WGICC	46	-0.449482	0.6066334	-1.836509	0.8019539	
PIB per cápita	43	8186.728	3881.926	4028.164	26144.94	
GINI	23	42.60565	8.375872	28.96	63.38	
Rule of law	46	-0.401293	0.6051913	-1.893788	0.9031143	
Voice and	46	-0.346379	0.8204959	-2.222108	1.133362	
Accountability	46	-0.256092	0.7334732	-2.487968	1.008479	
Political Stability	46	-0.256092	0.7334732	-2.487968	1.008479	
Government	46	-0.175385	0.5865647	-1.714696	1.139501	
Effectiveness	46	-0.175385	0.5865647	-1.714696	1.139501	
Regulatory Quality	46	-0.259426	0.8151353	-2.111384	1.123364	
IDH	46	0.737087	0.0589349	0.531	0.826	
CPIA	2	3.2	0.1414214	3.1	3.3	
Dem 14	48	7.459792	1.932423	1.82	9.93	<b>Ingreso Alto</b>
CPI	48	66.85417	14.8051	38	92	
L. de Prensa	48	20.71729	12.36278	6.4	58.3	
WGICC	48	1.11224	0.8028122	-0.578435	2.270072	
PIB per cápita	47	40324.09	23606.48	13480.65	116612.9	
GINI	33	31.15849	5.882001	22.7	50.45	
Rule of law	47	1.246626	0.6464489	-0.130585	2.120458	
Voice and	47	0.8185339	0.8551465	-1.7982	1.713467	
Accountability	47	0.8185339	0.8551465	-1.7982	1.713467	
Political Stability	47	0.7161384	0.5358979	-1.044995	1.45336	
Government	47	0.7161384	0.5358979	-1.044995	1.45336	
Effectiveness	47	1.216455	0.5700436	-0.147651	2.193751	
Regulatory Quality	47	1.11745	0.7569056	-2.20252	2.230513	
IDH	47	0.8767234	0.0430337	0.779	0.948	
CPIA	0					

**Tabla 2. Número de Observaciones, Desviación Estándar, Valores mínimos y máximos según regiones:**

Variable	Obs	Mean	Std. Dev	Min	Max	
Dem 14	44	4.335	1.810421	1.49	8.17	África
CPI	43	32.95349	11.51387	11	63	
L. de Prensa	44	34.29727	14.03039	12.5	84.83	
WGICC	44	-0.677433	0.6390252	-1.836509	0.9025269	
PIB per cápita	43	2620.213	4454.425	286.0023	26144.94	
GINI	19	42.65632	8.340187	32.42	63.38	
Rule of law	44	-0.634571	0.5930287	-1.727726	0.9031143	
Voice and	44	-0.56805	0.7412226	-2.045477	0.9567205	
Accountability	44	-0.612592	0.7924258	-2.687248	1.008479	
Political Stability	44	-0.612592	0.7924258	-2.687248	1.008479	
Government	44	-0.800475	0.6262056	-1.867352	1.035982	
Effectiveness	44	-0.800475	0.6262056	-1.867352	1.035982	
Regulatory Quality	44	-0.661685	0.6114085	-2.134695	1.123364	
IDH	44	0.5042273	0.0947729	0.347	0.779	
CPIA	36	2.986111	0.4415251	2.2	4	
Dem 14	2	8.595	0.6858938	8.11	9.08	América del Norte
CPI	2	77.5	4.949747	74	81	
L. de Prensa	2	17.245	8.831764	11	23.49	
WGICC	2	1.570353	0.3500316	1.322844	1.817863	
PIB per cápita	2	52362.57	3078.873	50185.48	54539.66	
GINI	2	37.37	5.218449	33.68	41.06	
Rule of law	2	1.754235	0.1973213	1.614708	1.893763	
Voice and	2	1.247982	0.2634232	1.061714	1.43425	
Accountability	2	1.247982	0.2634232	1.061714	1.43425	
Political Stability	2	0.865354	0.4101569	0.5753292	1.155379	
Government	2	0.865354	0.4101569	0.5753292	1.155379	
Effectiveness	2	1.608513	0.2136847	1.457415	1.759611	
Regulatory Quality	2	1.551358	0.3953427	1.271808	1.830907	
IDH	2	0.9185	0.0007071	0.918	0.919	
CPIA	0					

Variable	Obs	Mean	Std. Dev	Min	Max	
Dem 14	24	6.359583	1.150858	3.52	8.17	América Latina
CPI	24	37.58333	13.33813	19	73	
L. de Prensa	24	29.60458	12.02066	10.9	70.92	
WGICC	24	-0.43161	0.7024422	-1.380633	1.478766	
PIB per cápita	22	7956.892	5054.997	831.5905	19325.38	
GINI	18	48.48778	4.647323	41.6	60.79	
Rule of law	24	-0.458772	0.6751119	-1.893788	1.418714	
Voice and	24	0.0556555	0.6465379	-1.506216	1.133362	
Accountability	24	-0.108946	0.5112901	-1.118374	0.9863629	
Political Stability	24	-0.108946	0.5112901	-1.118374	0.9863629	
Government	24	-0.263505	0.6454346	-2.030719	1.144388	
Effectiveness	24	-0.263505	0.6454346	-2.030719	1.144388	
Regulatory Quality	24	-0.188722	0.7569101	-1.805971	1.502733	
IDH	24	0.7207917	0.0776217	0.49	0.845	
CPIA	5	3	0.3535533	2.4	3.3	
Dem 14	7	5.205714	1.553865	2.77	7.92	Asia Meridional
CPI	7	33.71429	16.3678	12	65	
L. de Prensa	7	42.49571	9.744433	30.73	59.13	
WGICC	7	-0.446565	0.8283657	-1.331173	1.274812	
PIB per cápita	7	1676.367	1157.308	633.9479	3852.742	
GINI	5	33.994	3.307057	30.69	39.16	
Rule of law	7	-0.514483	0.6104919	-1.533759	0.3484161	
Voice and	7	-0.480383	0.5019491	-1.181517	0.3926162	
Accountability	7	-0.480383	0.5019491	-1.181517	0.3926162	
Political Stability	7	-0.956447	1.213292	-2.423673	1.076622	
Government	7	-0.956447	1.213292	-2.423673	1.076622	
Effectiveness	7	-0.505614	0.5750796	-1.344005	0.2703891	
Regulatory Quality	7	-0.735552	0.3637474	-1.127073	-0.083481	
IDH	7	0.5914286	0.0881454	0.479	0.764	
CPIA	6	3.116667	0.4665476	2.5	3.9	

Variable	Obs	Mean	Std. Dev	Min	Max	
Dem 14	21	5.865714	2.230091	1.08	9.26	<b>Asia Oriental y el Pacífico</b>
CPI	20	45.85	24.27534	8	91	
L. de Prensa	21	39.52714	19.79323	8.55	81.96	
WGICC	21	0.1406469	1.154245	-1.344797	2.270072	
PIB per cápita	19	16781.85	20758.93	1094.577	61995.83	
GINI	8	36.6975	3.990989	30.76	43.04	
Rule of law	20	0.1104689	1.181115	-1.537089	2.017012	
Voice and	20	-0.236959	1.040702	-2.133504	1.553735	
Accountability	20	0.1137719	0.7999294	-1.1759	1.45336	
Political Stability	20	0.1137719	0.7999294	-1.1759	1.45336	
Government	20	0.2961195	1.168909	-1.649814	2.193751	
Effectiveness	20	0.2961195	1.168909	-1.649814	2.193751	
Regulatory Quality	20	0.0217368	1.309914	-2.20252	2.230513	
IDH	20	0.7486	0.1424413	0.515	0.937	
CPIA	7	3	0.3316625	2.5	3.5	
Dem 14	48	6.759375	2.113705	1.83	9.93	<b>Europa y Asia Central</b>
CPI	48	53.95833	21.2292	17	92	
L. de Prensa	48	24.84937	16.21217	6.4	80.81	
WGICC	48	0.4644017	1.09158	-1.219049	2.261359	
PIB per cápita	48	26740.52	26562.74	1113.366	116612.9	
GINI	40	30.9385	4.891066	22.7	41.59	
Rule of law	48	0.5985719	1.041248	-1.33124	2.120458	
Voice and	48	0.4695534	1.036143	-2.222108	1.713467	
Accountability	48	0.4695534	1.036143	-2.222108	1.713467	
Political Stability	48	0.3591295	0.719015	-1.987586	1.379812	
Government	48	0.3591295	0.719015	-1.987586	1.379812	
Effectiveness	48	0.6642224	0.8638774	-0.863513	2.128008	
Regulatory Quality	48	0.6409915	0.9530757	-2.088898	1.903881	
IDH	48	0.8276667	0.0792898	0.625	0.948	
CPIA	5	3.2	0.212132	3	3.5	

Variable	Obs	Mean	Std. Dev	Min	Max
Dem 14	20	3.8585	1.784708	1.74	8.39
CPI	20	40.15	16.14172	16	70
L. de Prensa	20	46.128	15.76585	23.84	77.04
WGICC	20	-0.25907	0.8808805	-1.609896	1.233063
PIB per cápita	18	19889.45	23729.58	1650.975	94944.09
GINI	3	36.39333	8.256672	27.7	44.13
Rule of law	20	-0.186719	0.8873552	-1.531968	1.206176
Voice and Accountability	20	-0.860682	0.7705678	-1.79974	1.169379
Political Stability Government Effectiveness	20	-0.837629	1.189332	-2.757198	1.099724
Regulatory Quality	20	-0.161323	0.9197696	-1.714696	1.477198
IDH	20	0.73355	0.1196809	0.47	0.898
CPIA	2	2.7	0	2.7	2.7

**Oriente Medio y Medio África**

**Tabla 3. Coeficiente de Pearson**

	<b>cpi</b>	<b>dem14</b>	<b>prensa</b>	<b>pibpercapita</b>	<b>gini</b>	<b>ruleoflaw</b>	<b>voiceaccount</b>	<b>Politicals</b>	<b>goverments</b>	<b>regulatory</b>	<b>idh</b>	<b>cpia</b>
<b>Cpi</b>	<b>1.0000</b>											
<b>dem14</b>	<b>0.7372</b>	<b>1.0000</b>										
<b>Prensa</b>	<b>-0.5984</b>	<b>-0.757</b>	<b>1.0000</b>									
<b>pibpercapita</b>	<b>0.8086</b>	<b>0.5211</b>	<b>-0.4354</b>	<b>1.0000</b>								
<b>Gini</b>	<b>-0.4621</b>	<b>-0.3471</b>	<b>0.3583</b>	<b>-0.4738</b>	<b>1.0000</b>							
<b>Ruleoflaw</b>	<b>0.9635</b>	<b>0.7612</b>	<b>-0.5898</b>	<b>0.7978</b>	<b>-0.5054</b>	<b>1.0000</b>						
<b>voiceaccount</b>	<b>0.7829</b>	<b>0.9589</b>	<b>-0.8474</b>	<b>0.5591</b>	<b>-0.4132</b>	<b>0.8004</b>	<b>1.0000</b>					
<b>Politicals</b>	<b>0.7589</b>	<b>0.6420</b>	<b>-0.5503</b>	<b>0.5967</b>	<b>-0.3951</b>	<b>0.7560</b>	<b>0.6628</b>	<b>1.0000</b>				
<b>goverments</b>	<b>0.9260</b>	<b>0.7465</b>	<b>-0.5169</b>	<b>0.7733</b>	<b>-0.5162</b>	<b>0.9570</b>	<b>0.7579</b>	<b>0.7506</b>	<b>1.0000</b>			
<b>regulatory</b>	<b>0.8687</b>	<b>0.7483</b>	<b>-0.6086</b>	<b>0.7027</b>	<b>-0.4275</b>	<b>0.9054</b>	<b>0.7865</b>	<b>0.6830</b>	<b>0.8910</b>	<b>1.0000</b>		
<b>Idh</b>	<b>0.7040</b>	<b>0.6175</b>	<b>-0.3390</b>	<b>0.6965</b>	<b>-0.4446</b>	<b>0.7457</b>	<b>0.5864</b>	<b>0.6302</b>	<b>0.8239</b>	<b>0.6863</b>	<b>1.0000</b>	
<b>Cpia</b>	<b>0.7800</b>	<b>0.5797</b>	<b>-0.2199</b>	<b>0.2983</b>	<b>-0.3186</b>	<b>0.8583</b>	<b>0.5330</b>	<b>0.5155</b>	<b>0.8849</b>	<b>0.6341</b>	<b>0.3907</b>	<b>1.0000</b>



**Tabla 4. Regresiones Lineales Simples para países con Ingresos Altos**

	Países con Ingresos Altos								
	OLS1			OLS2			OLS3		
	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t
cpi									
_cons	<b>58.39267</b>	<b>42.19418</b>	<b>0.180</b>	<b>57.63598</b>	<b>37.90743</b>	<b>0.140</b>	<b>-104.677</b>	<b>42.21733</b>	<b>0.019 **</b>
dem14	<b>3.616273</b>	<b>3.12269</b>	<b>0.259</b>	<b>4.95335</b>	<b>2.340267</b>	<b>0.043 **</b>	<b>13.85793</b>	<b>2.835417</b>	<b>0.000 ***</b>
gini	<b>0.4524849</b>	<b>0.2315434</b>	<b>0.063 *</b>	<b>0.2310261</b>	<b>0.1764429</b>	<b>0.201</b>	<b>0.4745587</b>	<b>0.2622984</b>	<b>0.081 *</b>
idh	<b>-67.6004</b>	<b>52.24348</b>	<b>0.209</b>	<b>-73.33291</b>	<b>44.01547</b>	<b>0.107</b>	<b>50.32591</b>	<b>59.97337</b>	<b>0.408</b>
ruleoflaw	<b>13.87866</b>	<b>7.494276</b>	<b>0.077 *</b>	<b>20.56974</b>	<b>3.279144</b>	<b>0.000 ***</b>			
voiceaccount	<b>6.248873</b>	<b>11.03488</b>	<b>0.577</b>						
politicals	<b>-1.89974</b>	<b>4.583087</b>	<b>0.682</b>						
goverments	<b>9.502285</b>	<b>7.406146</b>	<b>0.212</b>						
regulatory	<b>-4.853803</b>	<b>5.131113</b>	<b>0.354</b>						
prensa	<b>-0.2801594</b>	<b>0.293156</b>	<b>0.349</b>						
	OLS4			OLS5					
cpi	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t			
_cons	<b>-73.46557</b>	<b>19.87277</b>	<b>0.001 ***</b>	<b>36.56029</b>	<b>7.376557</b>	<b>0.000 ***</b>			
dem14	<b>15.62837</b>	<b>1.884894</b>	<b>0.000 ***</b>	<b>4.060955</b>	<b>0.9578736</b>	<b>0.000 ***</b>			
gini	<b>0.4289931</b>	<b>0.2553478</b>	<b>0.103</b>						
idh									
ruleoflaw									
voiceaccount									
politicals									
goverments									
regulatory									
prensa									

**Tabla 5. Regresiones Lineales Simples para países con Ingresos Medio Altos**

	Países con Ingresos Medio Altos								
	OLS1			OLS2			OLS3		
cpi	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t
_cons	<b>93.15552</b>	<b>33.57442</b>	<b>0.016</b> **	<b>11.33242</b>	<b>25.23437</b>	<b>0.659</b>	<b>13.22139</b>	<b>41.81712</b>	<b>0.755</b>
dem14	<b>-2.126598</b>	<b>1.739507</b>	<b>0.243</b>	<b>0.5577903</b>	<b>0.8610561</b>	<b>0.525</b>	<b>3.925886</b>	<b>1.060632</b>	<b>0.002</b> ***
gini	<b>-0.30656</b>	<b>0.1760877</b>	<b>0.105</b>	<b>0.0436005</b>	<b>0.1467821</b>	<b>0.770</b>	<b>-0.2948945</b>	<b>0.2235386</b>	<b>0.203</b>
idh	<b>-33.7514</b>	<b>32.98701</b>	<b>0.325</b>	<b>33.4694</b>	<b>28.5507</b>	<b>0.256</b>	<b>18.423</b>	<b>47.12404</b>	<b>0.700</b>
ruleoflaw	<b>10.70007</b>	<b>4.401615</b>	<b>0.030</b> **	<b>13.94799</b>	<b>2.38557</b>	<b>0.000</b> ***			
voiceaccount	<b>16.12972</b>	<b>5.881616</b>	<b>0.017</b> **						
politicals	<b>-9.712517</b>	<b>3.538094</b>	<b>0.017</b> **						
goverments	<b>6.019928</b>	<b>3.739242</b>	<b>0.131</b>						
regulatory	<b>-6.008806</b>	<b>2.899876</b>	<b>0.059</b> *						
prensa	<b>-0.06754</b>	<b>0.125442</b>	<b>0.599</b>						
	OLS4			OLS5					
cpi	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t			
_cons	<b>29.25954</b>	<b>7.932958</b>	<b>0.001</b> ***	<b>16.81173</b>	<b>4.542762</b>	<b>0.001</b> ***			
dem14	<b>3.958592</b>	<b>1.034692</b>	<b>0.001</b> ***	<b>3.655654</b>	<b>0.7956793</b>	<b>0.000</b> ***			
gini	<b>-0.3474587</b>	<b>0.1747595</b>	<b>0.061</b> *						
idh									
ruleoflaw									
voiceaccount									
politicals									
goverments									
regulatory									
Prensa									

**Tabla 6. Regresiones Lineales Simples para países con Ingresos Medio Bajos**

	Países con Ingresos Medio Bajos									
	OLS1			OLS2				OLS3		
cpi	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t	
_cons	<b>48.85051</b>	<b>18.47736</b>	<b>0.020</b> **	<b>18.36149</b>	<b>9.379438</b>	<b>0.066</b> *	<b>2.625186</b>	<b>9.785389</b>	<b>0.791</b>	
dem14	<b>-2.649888</b>	<b>1.664965</b>	<b>0.135</b>	<b>0.8302931</b>	<b>0.6124956</b>	<b>0.192</b>	<b>1.521783</b>	<b>0.7010632</b>	<b>0.043</b> **	
gini	<b>0.179292</b>	<b>0.1099453</b>	<b>0.127</b>	<b>0.2294502</b>	<b>0.0985602</b>	<b>0.032</b> **	<b>0.1929537</b>	<b>0.1196529</b>	<b>0.123</b>	
idh	<b>-3.693055</b>	<b>16.24325</b>	<b>0.824</b>	<b>9.985556</b>	<b>11.66867</b>	<b>0.403</b>	<b>21.85221</b>	<b>13.53116</b>	<b>0.123</b>	
ruleoflaw	<b>8.943507</b>	<b>4.316273</b>	<b>0.059</b> *	<b>9.887444</b>	<b>3.06929</b>	<b>0.005</b> ***				
voiceaccount	<b>10.80587</b>	<b>5.232739</b>	<b>0.059</b> *							
politicals	<b>0.3527322</b>	<b>1.355454</b>	<b>0.799</b>							
goverments	<b>-2.595014</b>	<b>4.633364</b>	<b>0.585</b>							
regulatory	<b>5.242416</b>	<b>2.909749</b>	<b>0.095</b> *							
prensa	<b>0.1059343</b>	<b>0.0925133</b>	<b>0.273</b>							
	OLS4			OLS5						
cpi	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t				
_cons	<b>16.03658</b>	<b>5.379879</b>	<b>0.007</b> ***	<b>16.72814</b>	<b>4.184419</b>	<b>0.000</b> ***				
dem14	<b>2.049133</b>	<b>0.6448292</b>	<b>0.005</b> ***	<b>3.202279</b>	<b>0.8180637</b>	<b>0.000</b> ***				
gini	<b>0.1328766</b>	<b>0.1182066</b>	<b>0.274</b>							
idh										
ruleoflaw										
voiceaccount										
politicals										
goverments										
regulatory										
prensa										

**Tabla 7. Regresiones Lineales Simples para países con Ingresos Bajos**

	Países con Ingresos Bajos								
	OLS1			OLS2			OLS3		
cpi	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t
_cons	64.35319	17.81407	0.011 **	61.57166	12.44716	0.000 ***	28.91711	19.37513	0.161
dem14	-1.801193	3.621614	0.637	-0.3821087	1.349417	0.782	4.139067	1.868484	0.047 **
gini	-0.0515216	0.2134361	0.817	-0.1286083	0.1788556	0.487	-0.0070178	0.31847	0.983
idh	-36.44158	49.9971	0.494	-21.90558	26.23352	0.421	-31.74112	46.9864	0.512
ruleoflaw	11.20184	10.94052	0.345	18.04886	3.429822	0.000 ***			
voiceaccount	8.561292	7.553927	0.300						
politicals	4.24375	3.050667	0.214						
goverments	2.557852	6.197941	0.694						
regulatory	-0.5781885	7.11633	0.938						
prensa	0.339716	0.3048025	0.308						
	OLS4			OLS5					
cpi	Coef.	Std. Err.	P> t	Coef.	Std. Err.	P> t			
_cons	20.67751	14.73599	0.184	12.77618	3.658447	0.002 ***			
dem14	3.476362	1.556634	0.044 **	4.037668	0.9140683	0.000 ***			
gini	-0.0975302	0.282808	0.736						
idh									
ruleoflaw									
voiceaccount									
politicals									
goverments									
regulatory									
prensa									

