

# **Treball de Fi de Grau**

## **Títol**

Donald Trump y los medios de comunicación: una relación de amor-odio

## **Autoria**

Germán Zambrana Rodríguez

## **Professorat tutor**

Xavier Giró

## **Grau**

Comunicació Audiovisual	
Periodisme	X
Publicitat i Relacions Públiques	

## **Tipus de TFG**

Projecte	
Recerca	X

## **Data**

27/05/2019

# Full resum del TFG

**Títol del Treball Fi de Grau:**

Català:	Donald Trump i els mitjans de comunicació: una relació d'amor-odi			
Castellà:	Donald Trump y los medios de comunicación: una relación de amor-odio			
Anglès:	Donald Trump and the media: a love-hate relationship.			
<b>Autoria:</b>	Germán Zambrana Rodríguez			
<b>Professorat tutor:</b>				
<b>Curs:</b>	2018/19	<b>Grau:</b>	<b>Comunicació Audiovisual</b>	
			<b>Periodisme</b>	X
			<b>Publicitat i Relacions Públiques</b>	

**Paraules clau (mínim 3)**

Català:	Donald Trump, The New York Times, The Washington Post, Hillary Clinton, debats, eleccions, mitjans, fake news, EEUU, establishment, campanya, campanya electoral.
Castellà:	Donald Trump, The New York Times, The Washington Post, Hillary Clinton, debates, elecciones, medios, fake news, EEUU, establishment, campanya, campanya electoral.
Anglès:	Donald Trump, The New York Times, The Washington Post, Hillary Clinton, debates, elections, media, fake news, EEUU, establishment, campaign, presidential campaign.

# Facultat de Ciències de la Comunicació

## Resum del Treball Fi de Grau (extensió màxima 100 paraules)

<b>Català:</b>	Aquesta investigació estudia quins van ser els temes tractats durant la campanya pels mitjans de comunicació i el candidat republicà Donald Trump. Per fer-ho, es compararan els temes de campanya amb els principals problemes percebuts per part de la societat estatunidenca. Tanmateix, pretén examinar si els mitjans de comunicació van reflexionar sobre les propostes de Trump.
<b>Castellà:</b>	Esta investigación estudia cuáles fueron los temas que trajeron en campaña los medios de comunicación y el candidato republicano Donald Trump. Para ello, se compararán los temas de campaña con los principales problemas percibidos por parte de la sociedad estadounidense. Asimismo, pretende examinar si los medios de comunicación reflexionaron sobre las propuestas de Trump.
<b>Anglès:</b>	This research aims to study which were the main topics addressed by the media and the republican nominee Donald Trump during the presidential campaign. For doing so, a comparison will be established with the main US perceived problems. In the same sense, It will examine whether the media reflected about Trump's proposals.

## **Agradecimientos**

A Xavi, por guiarme durante estos meses. Una mente sabia y comprometida, más que un profesor, un amigo.

A Sandra, a Martina y a mis padres.

“La democracia es el peor de todos los sistemas políticos,  
con excepción de todos los sistemas políticos restantes”

– **Winston Churchill**

## **Índice**

1. Introducción.....	7
2. Metodología.....	10
2.1    Objeto de estudio.....	10
2.2    Justificación de la importancia del tema.....	10
2.3    Objetivos generales y específicos.....	11
2.4    Hipótesis general y específicas.....	12
2.5    Selección de la muestra.....	13
2.6    Justificación de la muestra.....	17
2.7    Procedimiento de análisis.....	22
3. Marco teórico.....	24
3.1    Análisis Crítico del Discurso (ACD).....	24
3.2    Discurso y política.....	28
3.3    Las campañas electorales y los medios de comunicación.....	33
3.4    Debates presidenciales y medios de comunicación.....	40
3.5    Contexto: principales problemas de los Estados Unidos antes de la elección de Donald J Trump.....	44
3.6    ¿Quién es Donald J Trump?.....	54
3.7    ¿Por qué ganó Donald J Trump?.....	59
4. Resultados de la investigación.....	72
4.1    Resultados de los discursos electorales.....	72
4.2    Resultados de los debates presidenciales.....	104
4.3    Resultados de las columnas de opinión.....	122
5. Conclusiones.....	147
6. Futura investigación.....	152
7. Bibliografía.....	153
8. Anexos.....	(Soporte Digital, documento adjunto)

8.1	Anexo 1: análisis discursos electorales Donald Trump.....	4
8.2	Anexo 2: análisis de los debates presidenciales.....	279
8.3	Anexo 3: análisis de las columnas de opinión.....	383

## **1. Introducción**

Esta investigación ha podido corroborar que el discurso ideológico de Donald Trump estuvo centrado en los principales problemas de los EEUU, mientras que los medios de comunicación apenas se pararon a discutir con detalle las propuestas que el entonces candidato republicano hacía y centraron la atención en otros asuntos menos relevantes para el devenir de las elecciones.

El martes 8 de noviembre de 2016, Donald Trump fue elegido el 45º presidente de los EEUU tras conseguir 304 votos electorales y a pesar de tener 2,5 millones de votos populares menos que la candidata demócrata, Hillary Clinton.

En un editorial de 24 de septiembre de 2016, *The New York Times* consideró que Donald Trump era el peor candidato de la historia moderna de los EEUU. De hecho, de los 100 periódicos con mayor circulación de los EEUU, 57 de ellos apoyaron a Hillary Clinton en la carrera presidencial hacia la Casa Blanca. Trump, por su parte, sólo recibió el apoyo de 20 periódicos diarios, de los cuales *Las Vegas Review-Journal* y *Florida Times-Union* son los únicos con una circulación mayor a los 100.000 ejemplares por día. Según un estudio realizado por el periodista estadounidense Jim Rutenberg, Donald Trump fue el candidato que menos apoyos recibió por parte de los periódicos en toda la historia de los EEUU. De los 653 periódicos estudiados, 500 secundaban a Hillary Clinton explícitamente. A Trump, sólo 28. El resto o no se alinearon con ningún candidato o defendieron la candidatura de terceros partidos.

No cabe duda que los medios de comunicación son esenciales para las elecciones democráticas. En unas elecciones libres y justas no se trata únicamente de votar en las condiciones adecuadas, sino que también es necesario contar con información relevante sobre los partidos, las políticas, los candidatos y el propio proceso electoral, con el objetivo de que los electores estén en condiciones de hacer una selección informada. Es por estos motivos que es inútil negar que los medios de comunicación y la información política que estos difunden resultan fundamentales para el debido funcionamiento.

Después de ver que mayoritariamente los diarios apoyaban a Clinton, habría sido fácil apostar a que la victoria iba a ser para Hillary Clinton, no obstante, los acontecimientos no se desarrollaron así. Hasta hoy, los medios de comunicación la academia han intentado buscar los motivos y las razones que podrían explicar la victoria de Trump cuando tenía a todos los grandes medios de comunicación nacionales e internacionales en su contra.

Una de las hipótesis que se ha corroborado es que los medios de comunicación no enfatizaron su discurso en las propuestas de los candidatos y aludieron en mayor medida a temas como los escándalos o las *fake news*. La universidad de Columbia sostuvo esta hipótesis en la revista *Columbia Journalism Review*:

*"It seems incredible that only five out of 150 front-page articles that The New York Times ran over the last, most critical months of the election, attempted to compare the candidate's policies, while only 10 described the policies of either candidate in any detail."*

Este trabajo no tiene la pretensión de buscar las razones por las cuales Donald Trump ganó las elecciones -aunque si presenta un capítulo que sintetiza las principales teorías-, sino que trata de estudiar y comparar el discurso del candidato republicano Donald Trump y de los medios de comunicación para observar cuáles fueron los temas en los que más énfasis pusieron tanto los *media* como Trump.

Además, también pretende evaluar si los medios de comunicación informaron sobre las propuestas y se escribió con detalle sobre las mismas, pues de lo contrario los medios de comunicación estarían olvidando su trabajo contributivo al funcionamiento correcto de un sistema que se dice democrático. Principalmente, porque el periodismo político posee una importancia crítica en una sociedad, puesto que las perspectivas mostradas tienen el poder de decidir el destino de una sociedad, región y hasta de un país si sus herramientas son empleadas correctamente.

Sin más aspavientos, se presenta este trabajo de investigación que se iniciará con un capítulo dedicado a la metodología en el que se explicará el procedimiento de

análisis, así como los objetivos y hipótesis que planteaba esta investigación, además de las muestras utilizadas y la importancia del tema. Proseguirá con una fundamentación teórica que girará en torno a la relación entre la prensa, las elecciones, los medios de comunicación y el discurso político. Asimismo, presentará una síntesis de las principales razones que hicieron posible la victoria de Trump. Por último, se presentarán los resultados y las conclusiones.

## **2. Metodología**

### **2.1 Objeto de estudio**

El objeto de estudio de este proyecto es primero el discurso del presidente de los EEUU, Donald Trump, durante los tres debates que se celebraron como antesala a las elecciones presidenciales que tuvieron lugar el 8 de noviembre de 2016 y, además también se analizarán los mítines electorales del candidato republicano durante la última semana de campaña, esto es, del 1 al 7 de noviembre.

### **2.2 Justificación de la importancia del tema**

La elección de Donald Trump como el 45<sup>a</sup> presidente de los EEUU el 8 de noviembre de 2016 fue una sorpresa para los medios de comunicación. Incluso cadenas televisivas pro-Trump como la Fox daban por perdido al candidato republicano basándose en las encuestas. El 26 de octubre de 2016, la FOX publicaba una encuesta en la que aseguraba que Clinton ganaría por tres puntos. El mismo día, la CNN, partidaria de la victoria de la nominación demócrata, sostenía que el margen con el que se impondría Clinton era de 12 puntos. La revista TIME afirmaba que serían catorce los puntos de ventaja que Clinton tendría sobre Trump. Un periódico con tal prestigio como *The New York Times* el día anterior a los comicios aseguraba que había más de un 80% de que el plebiscito lo ganara Clinton, pero resultó ser al contrario.

Desde entonces la academia ha intentado explicar los porqués. Una de las razones que se han dado es que los medios de comunicación no consiguieron conectar con los problemas de los norteamericanos, como se ha citado anteriormente, cosa que sí hizo Trump como sostiene el artículo de la Columbia Journalism Review, *Don't blame the election on fake news. Blame it on the media* de J. Watts, Duncan. y M. Rothschild. Un motivo que justifica plenamente la elección de esta temática, pues como es bien sabido, el presidente de los EEUU es una de las personas más poderosas del mundo. No sólo por el poder político y económico que capitaliza, sino por el rol global y la importancia que tiene la nación americana en el resto del mundo en un planeta hiperglobalizado.

No sólo fue una elección polémica a ojos del sistema de medios de comunicación, sino sorprendente. El candidato republicano se impuso incluso con acusaciones de abusos sexuales a mujeres y una posible obstrucción a la justicia por sus conexiones con la inteligencia rusa.

### **2.3 Objetivos generales y específicos**

**Objetivo general:** Estudiar el discurso ideológico de Donald Trump y de los medios de comunicación y la correlación entre estos y los principales problemas de la sociedad americana en la fase de la elección del nuevo presidente. Concretamente, en los dos días posteriores a los tres debates presidenciales que se celebraron y en la última semana de campaña. Esto es, del 1 al 7 de noviembre de 2016.

#### **Explicación**

Los medios de comunicación tienen una función de filtro político innegable. Son agentes capaces de convertir los problemas sociales en conflictos políticos y hacer que estos formen parte de las agendas de los gobiernos. Es por esto, que a los medios se les ha atribuido la función de cubrir los problemas de la sociedad de la que se ocupan. Para comprobar este planteamiento, es imprescindible analizar tanto el discurso del candidato, futuro presidente de los EEUU, como de los medios de comunicación. En cuanto a las fechas seleccionadas cabe destacar que se han elegido los dos días posteriores a los debates porque el horario tardío de celebración de los mismos (22:30) hacían más idóneo que se alargase el muestreo para recabar más piezas y que fuera más completo el análisis. Por otro lado, la última semana de campaña se ha seleccionado porque al ser ya el cierre de campaña se cree que los candidatos intentan hacer una síntesis de todas las propuestas expuestas durante los largos meses de campaña.

#### **Objetivos específicos:**

**Objetivo específico 0:** Identificar los principales problemas políticos, sociales y económicos percibidos por la población de los EEUU.

**Objetivo específico 1:** Analizar los debates presidenciales y discursos e identificar las proposiciones explícitas y implícitas de Trump.

**Objetivo específico 2:** Estudiar el discurso de los medios de comunicación sobre el candidato republicano en los debates.

**Objetivo específico 3:** Investigar cuáles eran los principales motivos que los medios de comunicación creían que llevarían a la victoria a Trump.

**Objetivo específico 4:** Identificar qué datos usaron los medios para valorar las posibilidades de ganar de Trump.

**Objetivo específico 5:** Examinar si los medios de comunicación discutieron las propuestas de Donald Trump.

**Objetivo específico 6:** Establecer las eventuales correlaciones discursivas entre los medios de comunicación y el actual presidente.

**Objetivo específico 7:** Discutir las eventuales correlaciones establecidas entre las proposiciones de los medios de comunicación analizados y las del candidato.

## 2.4 Hipótesis general y específicas

**Hipótesis general:** Los medios de comunicación en sus artículos y columnas de opinión ignoraron los problemas reales de la sociedad.

### Hipótesis específicas:

**Hipótesis específica 1:** Donald Trump, durante la campaña electoral, trató y puso énfasis los principales problemas percibidos por la sociedad estadounidense.

**Hipótesis específica 2:** Los medios de comunicación centraron su discurso en los escándalos personales de Trump e ignoraron sus propuestas.

**Hipótesis específica 3:** El único motivo que daban los medios de comunicación para explicar la victoria del candidato republicano eran las *fake news*.

**Hipótesis específica 4:** Los medios de comunicación infravaloraron y minimizaron las posibilidades del candidato republicano, pues se fiaron de las encuestas que daban por hecho que la ganadora sería Clinton.

**Hipótesis específica 5:** Los medios de comunicación no explicaron porque las propuestas de Trump iban a fracasar.

**Hipótesis específica 6:** Los medios de comunicación y Donald Trump pusieron el foco en temas diferentes.

**Hipótesis específica 7:** Los medios de comunicación no desmintieron algunas de las propuestas del candidato republicano.

## 2.5 Selección de la muestra

### Debates Presidenciales

Se analizarán todos los debates presidenciales celebrados antes de las elecciones del 8 de noviembre de 2016, es decir, un total de tres. El primer debate presidencial se celebró el 26 de septiembre de 2016 y fue el debate más visto de la historia con un total de 84 millones de espectadores. El segundo tuvo lugar el 9 de octubre y, el tercero y último, el 19 de octubre. Cabe destacar que según las encuestas realizadas por los medios que en este estudio se analizan, en los tres debates presidenciales, la ganadora, de acuerdo a las votaciones, fue Hillary Clinton.

Es importante señalar que de los debates presidenciales sólo se tendrán en cuenta las intervenciones del candidato del partido republicano y no así las de Hillary Clinton, pues no forma parte del objeto de estudio.

## **Mítines electorales**

Se han elegido los mítines electorales de la última semana antes de las elecciones porque pertenecen a la fase de cierre de campaña y es en este periodo en el que los candidatos centran todos sus esfuerzos en los temas y propuestas que ellos creen que más podrían movilizar a su potencial electorado. De esta forma, en la investigación, podemos concentrarnos en las propuestas más relevantes y que más énfasis han recibido por parte del candidato.

Se estudiarán un total de 21 discursos y un artículo de opinión que publicó Donald Trump en el USA Today en el último día de campaña. Los mítines son los siguientes:

### **1 de noviembre:**

- Discurso de Donald Trump en Valle Forge, PA
- Discurso de Donald Trump en Eau Claire, WI

### **2 de noviembre:**

- Discurso de Donald Trump en Miami, FL
- Discurso de Donald Trump in Pensacola, FL

### **3 de noviembre:**

- Discurso de Donald Trump en Concord, NC
- Discurso de Donald Trump en Jacksonville, FL
- Discurso de Donald Trump en Selma, NC

### **4 de noviembre:**

- Discurso de Donald Trump en Atkinson, NH
- Discurso de Donald Trump en Wilmington, OH

## **5 de noviembre:**

Discurso de Donald Trump en Reno, NV  
Discurso de Donald Trump en Tampa, FL  
Discurso de Donald Trump en Wilmington, NC  
Discurso de Donald Trump en Denver, CO

## **6 de noviembre:**

- Discurso de Donald Trump en Leesburg, VA
- Discurso de Donald Trump en Sterling Heights, MI
- Discurso de Donald Trump en Minneapolis, MN
- Discurso de Donald Trump en Sioux City, IA
- Discurso de Donald Trump EN Moon Township, PA

## **7 de noviembre:**

- Discurso de Donald Trump en Scranton, PA
- Discurso de Donald Trump en Manchester, NH
- Discurso de Donald Trump en Virginia Beach, VA

## **Columnas de opinión**

Los medios de comunicación seleccionados para realizar la investigación son *The New York Times* y *The Washington Post*. En el caso *The New York Times* se ha escogido porque se trata de uno de los diarios más importantes del mundo y con más lectores, mientras que *The Washington Post, por su parte*, se ha seleccionado no sólo por su prestigio y audiencia, también de la más altas de los EEUU, sino por ser el diario de la capital política del país en cuestión, cosa que hace que buena parte de los esfuerzos del periódico se dediquen a cubrir la vida política de Washington y hace que podamos tener más fuentes de información de cara a la investigación que se presenta a continuación. Son considerados, además, los diarios del *establishment* americano y actualmente son los dos periódicos más leídos del país, según *Agility PR Solutions*.

### **Columnas de *The New York Times*:**

1. From Versace to Bottega Veneta, Milan Has a Message for Hillary Clinton
2. Hillary Clinton, at Ease Onstage, Seems Utterly Herself
3. How the Split Screen Framed Trump and Clinton
4. Gary Johnson: Take a Deep Breath, Voters. There Is a Third Way.
5. With Vote Approaching, Third-Party Candidates Face Uphill Climb
6. Donald Trump's Loyalists Aren't Fleeing the Latest Storm
7. Donald Trump Talks at Debate, but Many Women Hear Only a 2005 Tape
8. Was That a Debate? Or Were the Candidates Just Trying to Go Viral?
9. Is Ralph Lauren Going to Be Hillary Clinton's Dresser in Chief?
10. Hillary Clinton, Mocking and Taunting in Debate, Turns the Tormentor
11. The Debate in One Scary Answer
12. The Debates Were a Failure of Journalism
13. Chris Wallace, Mixing Humor With Scolding, Guides Final Debate
14. Keeping the Political Wool From Being Pulled Over Your Eyes
15. How to Ensure the Iran Nuclear Deal Survives the Next President
16. Donald Trump's Contempt for Democracy
17. Las Vegas, Known for Excess, Was Perfect Backdrop for Presidential Debate
18. The Hawk on Russia Policy? Hillary Clinton, Not Donald Trump
19. Was That a Presidential Debate or a Pitch for an Edgy Trump Channel?
20. Repairing Moral Capital

### **Columnas de *The Washington Post***

1. Clinton reassures a fearful world
2. The debate that frightened the world
3. A dark debate: Trump and Clinton spend 90 minutes on the attack
4. Donald Trump, Putin's puppet
5. Donald Trump unleashes a stream of falsehoods
6. Trump can't stop his campaign's death spiral
7. Trump's breathtaking repudiation of American democracy
8. 10 takeaways from the third and final (hooray!) presidential debate
9. Trump is headed toward a major loss. The GOP can't say it wasn't warned.
10. In the third debate, Donald Trump erupts
11. Trump reveals fragility at the heart of American democracy
12. Trump treats foreign policy like a game of 'Survivor'
13. Trump is disempowering his own voters

## 2.6 Justificación de la muestra

Se ha elegido estudiar el discurso de Trump en los debates electorales puesto que son una especie de campaña electoral exprés en el que en un espacio de tiempo reducido, los candidatos exponen sus propuestas y sus opiniones al respecto de los temas públicos más relevantes. En ellos, los debatientes tienen la oportunidad de defender su programa electoral y los ciudadanos de conocer mejor a las opciones que se presentan a la elección. De esta manera, los electores pueden observar cuáles son las creencias de cada candidato en torno a unos temas concretos y así comparar las diferentes ofertas políticas. Para complementar los debates electorales, se ha creído oportuno también, estudiar los discursos de campaña del candidato en la última semana de campaña por si hubiera algún tema en concreto que durante los debates electorales no se hubiera tratado y fuese de relevancia para la investigación que prosigue.

Es importante destacar que la muestra se ha obtenido de la siguiente manera: gracias a la base de datos Factiva, se han establecido los períodos temporales previamente explicados y las columnas de opinión que se han analizado son el resultado de haber realizado una búsqueda por palabras. Es decir, se han analizado todas las columnas de opinión en periodo temporal seleccionado que contuvieran las siguientes palabras: "Trump", "Donald Trump", "Clinton", "Hillary Clinton", "Debate", "Presidential debate", "Election". Esto explica que de un medio haya más columnas de opinión que del otro.

## Ficha de análisis

Estas se podrán encontrar en los apartados anexos.

Ficha técnica:

PARTE TÉCNICA	
TIPO	Intervenciones de Trump en los debates o mítines.
FECHA	28 de septiembre de 2016
MEDIO	The New York Times
TRANSCRIPCIÓN DEL DEBATE/ DISCURSO/ COLUMNA	
<p>HEMPSTEAD, N.Y. — I've heard Hillary Clinton tell the story about her father and his drapery business so many times now that I can mouth the word "squeegee" at the exact second it comes out of her mouth.</p> <p>"He went down with a silk-screen and dumped the paint in and took the squeegee and kept going," she always says.</p> <p>So I had a feeling that on Monday night she could not wait to drag that squeegee all over Donald J. Trump.</p> <p>In the first minutes of the first presidential debate, Mrs. Clinton mentioned her father, contrasting her middle-class upbringing with Mr. Trump's gilded childhood and implying that he would have fleeced small-business owners like her dad.</p> <p>"I can only say that I'm certainly relieved that my late father never did business with you," Mrs. Clinton said.</p> <p>She has been mocked as awkward when dancing the "Whip/Nae Nae" on "The Ellen DeGeneres Show"; as icy when fielding punches from Zach Galifianakis while sitting "Between Two Ferns"; and as cloaked in staff and security when visiting the Iowa State Fair.</p> <p>But on the debate stage, Mrs. Clinton seems utterly herself.</p> <p>In the years I've covered Mrs. Clinton, I've examined her every word in nearly 30 debates and candidate forums, and it's in these formats that she has often shown, sometimes unintentionally, the most genuine glimpses of who she really is.</p> <p>She's shown her biting wit (joking in 2008 that she was wearing an "asbestos" suit) and displayed a sympathetic, self-deprecating side. (In a memorable 2008 debate before the New Hampshire primary, the moderator asked Mrs. Clinton about her likability problem and she replied, "Well, that hurts my feelings," to which Senator Barack Obama quipped, "You're likable enough, Hillary.") And she has perfected the art of playing the victim. ("Maybe we should ask Barack if he's comfortable and needs another pillow," she said in another 2008 primary debate,</p>	

referring to a “Saturday Night Live” skit in which the debate moderators coddled Mr. Obama.)

All of those debates led to this one: Mrs. Clinton’s first foray onto the general election stage. The evening did not give Mrs. Clinton the zinger that enters the history books or the emotional, unplannable moment that would convince a skeptical electorate that she can be trusted, but it did give her the biggest venue yet to show her personality.

She displayed her preparedness and her quick-footedness, her grasp (and affection) for granular policy detail and her eagerness to throw flames and flip the script on her famously combative opponent.

“I have a feeling that by the end of this evening, I’m going to be blamed for everything that’s ever happened,” Mrs. Clinton said dryly Monday night after Mr. Trump said she had been fighting the Islamic State her entire adult life.

“Why not?” Mr. Trump replied tersely.

She showed a pugnacious side. “Well, Donald, I know you live in your own reality,” Mrs. Clinton said early on.

And she espoused detailed policy with the ease of a Pez dispenser.

When Mr. Trump delivered an impassioned, if unspecific, pitch to bring jobs back from Mexico and China, Mrs. Clinton explained her profit-sharing plan. When the conversation turned to foreign policy, she easily slipped into diplomat talk, vowing to “take out ISIS in Raqqa” to “end their claim of being a caliphate.”

Mrs. Clinton provided only passing references to herself, opening the evening by mentioning the second birthday of her granddaughter, Charlotte.

When Mr. Trump interrupted her, she showed flashes of the steely calm she displayed during more than eight hours of testimony to a Republican-led House panel. As Mr. Trump spoke, she perched a leg in a subtle curtsy and calmly looked on. When it was her turn, she needled Mr. Trump by calling him “Donald.”

Campaign aides told me the debate was one of the only formats that would allow voters — and the reporters who cover her — to catch an unfiltered glimpse of Mrs. Clinton, a candidate so cautious that even the most innocuous personal details (her favorite TV shows, for example) can seem overthought, and, as a result, come off as overwrought.

Sign Up for On Politics With Lisa Lerer

A spotlight on the people reshaping our politics. A conversation with voters across the country. And a guiding hand through the endless news cycle, telling you what you really need to know.

On Monday afternoon, as characteristically anxious campaign aides milled around the Hofstra University campus, I tried to pry out details of what Mrs. Clinton did the morning of the debate to deal with the stress.

For instance, I told Clinton aides that I did yoga to hip-hop music in a 90-degree room and drank two iced Red Eyes (cold brew with a shot of espresso). “Did Hillary walk her dogs? Did she do yoga? Do she and Bill binge on blueberry pancakes as a debate-morning tradition?” I asked.

"We're not that kind of campaign," a spokesman told me.

That makes the unfettered moments on the debate stage — a late return from the bathroom; a quick-witted response; a rare moment of self-reflection — important in trying to understand Mrs. Clinton.

She has said she does not have the retail political skills of her husband, former President Bill Clinton, who sat in the audience Monday night. And she does not deliver speeches with the sweeping oratory of President Obama. But ever since Hillary Rodham played a star role on her high school debate team, she has exceeded at the formal confrontation of the debate stage.

"Secretary Clinton, is that O.K.?" Mr. Trump asked Mrs. Clinton at the start of the debate. "I want you to be happy, that's very important to me."

And, Mrs. Clinton, flashing a wry grin, did look genuinely happy.

Her first general election debate, and the first with a female nominee of a major party onstage, provided Mrs. Clinton 90 minutes with no commercial breaks. That meant Mrs. Clinton, who had prepared for weeks, was on her own, without the advice of aides or time to ponder how a response would play with her widest audience yet.

On Monday, she tried to help an enormous TV audience better understand who she is, owning her image as the straight-A student who pulled an all-nighter at the library.

"I think Donald Trump just criticized me for preparing for this debate," she said. "And yes, I did. You know what else I prepared for? I prepared to be president, and that's a good thing."

I've watched for years as Mrs. Clinton has walked the line between presenting herself as a public servant driven by her Methodist faith and the shrewd political maneuvering required to become the first woman to capture the Democratic nomination for president.

On Monday, Mrs. Clinton tried to make an affirmative case for her candidacy even as she displayed ease, and even enjoyment, referring to a vault of research on Mr. Trump that she had cemented to memory in weeks of practice sessions.

Mrs. Clinton told of people who said they had been bamboozled by Mr. Trump, pointing to an architect in the audience who said he never got paid for designing a clubhouse on Mr. Trump's property. And when the topic of race came up, Mrs. Clinton seemed eager to cite an article she had read.

"Remember, Donald started his career back in 1973 being sued by the Justice Department for racial discrimination because he would not rent apartments in one of his developments to African-Americans," Mrs. Clinton said.

Mr. Trump did not sweat the details. "We've spent \$6 trillion in the Middle East, according to a report I just saw," he said at one point. "Whether it's six or five, but it looks like six, \$6 trillion, in the Middle East."

By the end of the debate, when Mr. Trump attacked Mrs. Clinton's stamina, she seemed more energetic than ever, digging into the opposition research trove one

last time. "This is a man who has called women pigs, slobs and dogs," Mrs. Clinton said.

With her opponent on the ropes, she smirked. She was just getting started.

Ficha analítica:

PARTE ANALÍTICA	
<b>FRAGMENTO RELEVANTE 1 PARA O2, O3, O4, O5, O6, O7</b>	<p>"The split screen told the story at the first 2016 presidential debate, and it was not kind to Donald J. Trump.</p> <p>At the right was his opponent, Hillary Clinton, a practiced one-on-one debater, who held long, studied gazes on her opponent, delivered calibrated attacks and turned to the audience to smile incredulously at his responses.</p> <p>At the left was Mr. Trump, the volatile presence who alpha-dogged a season of Republican debates. Now he grimaced, squinted, nodded, pursed his lips, sniffed, huffed and interrupted, becoming, over the night, an agitated man in a box.</p> <p>This seemed to be by Mrs. Clinton's design. "</p>
<b>PROPOSICIONES EXTRAÍDAS</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>-La pantalla partida benefició a Hillary Clinton.</li><li>-La pantalla partida perjudicó a Trump.</li><li>-Hillary Clinton mostró preparación y ataques calibrados.</li><li>-Trump demostró una presencia inestable.</li><li>-Trump pareció ser un hombre agitado.</li></ul>
EXPLICACIÓN DE LA EXTRACCIÓN DEL FRAGMENTO RELEVANTE 1	
El columnista compara como el formato del debate afectó a los dos candidatos. La pantalla partida benefició a Clinton pues se mostró muy preparada y lanzó ataques calibrados y se mostró sonriente, mientras que Trump demostró ser inestable y agitado.	
CORROBORA/ REFUTA LA/ S HIPÓTESIS DEL FRAGMENTO RELEVANTE 1	
<ul style="list-style-type: none"><li>-No corrobora H2, puesto que no habla de escándalos.</li><li>-No corrobora H3, pues no se hace referencia a las noticias falsas.</li><li>-No corrobora H4, ya que no se alude a las encuestas.</li><li>-No corrobora H5 porque no se puede desmentir las propuestas si no se habla de las mismas.</li><li>-Corrobora H6. Trump centró su discurso en las propuestas y los medios, en este caso, en aspectos técnicos del debate.</li><li>-No corrobora H7, pues no puedes discutir propuestas si no se habla de ellas.</li></ul>	

## 2.7 Procedimiento de análisis

Una vez diseñadas las fichas con las que se llevarán a cabo la investigación es necesario explicar a continuación el modo de funcionamiento de las mismas. A nivel técnico, lo primero que se realizará será clasificar el tipo de pieza que se va a estudiar a posteriori (editorial, noticia de portada, columna de opinión o mitin electoral), la fecha de elaboración y el lugar. En segundo lugar, se reproducirá de forma íntegra el texto.

Antes de empezar a trabajar con la ficha analítica, para poder facilitar una primera clasificación se hará una clasificación temática de los artículos a nivel de titular. Es decir, en función de cuál sea el titular de la proposición extraída del debate, el discurso o la columna de opinión.

En la ficha analítica, el primer paso, será realizar la lectura del texto que se está analizando. De acuerdo a las hipótesis y los objetivos que este trabajo se ha marcado, se seleccionarán una serie de fragmentos relevantes que, finalmente, serán los que se analicen. De ahí la importancia de explicar seguidamente cuál es el objetivo y la hipótesis por el que es importante esa selección del texto. Una vez completado este paso, se extraerán las proposiciones de las piezas y se hará una explicación de las mismas en el caso que estas no sean explícitas.

Es todo este proceso el que posteriormente nos permitirá comparar las proposiciones de los medios de comunicación y el candidato de turno. Así podremos establecer las posibles correlaciones que existan y discutirlas. Asimismo, para facilitar la comprensión de las proposiciones discursivas se construirá una matriz ideológica, que se encontrará nada más empezar el análisis de los resultados.

Van Dijk sostiene que la ideología es un conjunto de ideas que sintetiza un sistema de creencias comunes de un grupo determinado. (Teun A, Van Dijk. 2006). En tanto que conjunto de creencias, la ideología es susceptible de esquematizarse en proposiciones que se pueden agrupar en una matriz. De ahí el formato de análisis seleccionado.

Asimismo, se discutirán las proposiciones y se establecerán las correlaciones que permitirán la comparación entre el discurso ideológico de Donald Trump y los medios de comunicación en sus columnas de opinión.

### **3. Marco teórico**

#### **3.1 Análisis crítico del discurso (ACD)**

Según Van Dijk, el análisis crítico del discurso es un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político. (Van Dijk, Teun A. 1999). Generalmente se encarga de analizar cómo las relaciones sociales se establecen y potencian a través del uso del lenguaje.

El ACD es una disciplina académica que empieza a desarrollarse paralelamente en diferentes disciplinas desde mediados de los años 60 y hasta los años 80 y que se concretó gracias a revistas, congresos y reuniones académicas. El principal interés de este enfoque es el estudio empírico de los usos del lenguaje, hablado o escrito, en sus contextos (macro y/o micro) sociales. (Calsamiglia & Tusón, 1999, Iñiguez, 2003: Taylor, 2001; Thompson, 1984; Wetherell, 2001)

La principal característica del ACD es que se preocupa de estudiar las relaciones entre lenguaje y poder, buscando revelar el modo en que el discurso juega un papel central en los mecanismos de dominación y control social característicos de las sociedades capitalistas (Fairclough & Wodak, 2000; Van Dijk, 1993).

Van Dijk concreta los fundamentos del ACD alegando que:

-La labor del ACD se dirige, en gran parte, a las estructuras y estrategias de dominio y resistencia, tanto las desarrolladas en el discurso como las que se hallan en las relaciones sociales de clase, de género, étnicas, raciales, de orientación sexual, lengua, religión, edad, nacionalidad o nacionalismos.

-En los objetivos descriptivos, explicativos y prácticos de los estudios del ACD radica un esfuerzo para descubrir, revelar o divulgar aquello que es implícito, que está escondido o que por algún motivo no es inmediatamente obvio en las relaciones de dominación discursiva o de sus ideologías

subyacentes. El ACD se centra específicamente en las estrategias de manipulación, legitimación, creación de consenso y otros mecanismos discursivos que influyen en el pensamiento (e indirectamente en las acciones) en beneficio de los más poderosos. (Van Dijk, Teun A. 1997:16-17)

Wodak sostiene, en la misma línea, que el objetivo central del ACD es estudiar, ya sean éstas opacas o transparentes, las relaciones de dominación, discriminación, poder y control, tal como se manifiestan a través del lenguaje. No sólo estudiar estas relaciones desiguales o abusivas, si no también identificarlas, puesto que si se tiene en cuenta que los problemas de las sociedades quedan representados en los discursos que produce y reproduce una cultura, entonces resulta de alta importancia para los investigadores identificar las relaciones de poder que se soportan en modelos mentales, modelos culturales, representaciones sociales e ideologías, puesto que se reconoce que estas entidades cognitivas contribuyen a orientar la acción social y a promover formas de interacción entre los miembros de una sociedad (Pardo, Neyla. 2012).

El estudio del discurso político es relevante para la sociedad porque sirve para identificar las formas de ser y de proceder de los políticos y de las instituciones. (Chilton y Schäffner, 2000; Bourdieu, 2008) El ACD como enfoque se vuelve aún más relevante cuando no todos los interlocutores y agentes de la sociedad tienen capacidad para diseminar los discursos, especialmente, cuando existen colectivos en la sociedad discriminados o poco educados por circunstancias ajenas a los mismos colectivos.

Entre los discursos de los que se ocupa este tipo de perspectiva están aquellos producidos por las élites que ejercen el poder político, entre otros asuntos propios de la acción política y ciudadana. En este sentido, (Kohn, C. 2009) señala siguiendo a Arendt que: (...) la acción política sólo es posible como resultado de las múltiples y bien diferenciadas opiniones de los hombres; y, en este sentido, la acción y su correlato, el discurso, presentan una diferencia fundamental con respecto a la labor y a la fabricación, que son las otras dos dimensiones de la actividad humana. Esto se debe a que la acción no puede ser realizada sin que medie previamente el diálogo entre ciudadanos que se comprometen con su

ejecución, ya que la labor y la fabricación se pueden ejercer en solitario, pero la acción requiere de la presencia de los otros, es decir, de un espacio público para su manifestación y reconocimiento: acción y discurso están tan estrechamente relacionados debido a que el acto primordial y específicamente humano debe contener al mismo tiempo la respuesta a la pregunta planteada a todo recién llegado: "¿Quién eres tú?". Este descubrimiento de quién es alguien está implícito tanto en sus palabras como en sus actos; [...] sin el acompañamiento del discurso, la acción no sólo perdería su carácter revelador, sino también su sujeto, como si dijéramos: si en lugar de hombres de acción hubiera robots (Arendt, Hannah. 1993:202).

La pretensión del ACD no es más que dotar de poder a quienes carecen de él, ya que tiene como objetivo ampliar el marco de la justicia y de la igualdad social con el fin de limitar el control de los grupos dominados. Es por esto que el ACD no trata solamente aspectos teóricos o paradigmas, sino que se ocupa más bien de problemas sociales y de asuntos políticos y Trump, de acuerdo a las últimas encuestas del Pew Research Center, constituye, pese a ser el presidente de la nación, un problema para una parte de la sociedad.

Fairclough y Wodak (1994: 241-270) son los autores que han definido los principios básicos del ACD. En primer lugar, aseguran que el ACD trata de problemas sociales. No obstante, esto no quiere decir que el ACD se ocupe del lenguaje por sí mismo sino que lo que realmente es de interés para esta perspectiva es el estudio de los aspectos lingüísticos de los procesos y cambios sociales y culturales y, por tanto, se centra en las consecuencias sociales del uso del lenguaje en su forma discursiva. Estudian la vertiente lingüística de las causas de carácter económico, político o histórico que tienen los procesos y cambios sociales.

En segundo lugar, que las relaciones de poder son discursivas. Es importante para los investigadores del ACD delimitar cómo cambian o se mantienen las distintas relaciones de poder en una sociedad. Es por eso que el principal interés del ACD en este apartado es centrarse en aquellos discursos ejercidos por aquellos grupos cuya máxima es mantener un status de poder "sobre" otros. Como consecuencia, y no puede ser de otra manera, el ACD se ocupa también de las relaciones de

poder sobre el discurso. Es decir, qué grupos sociales controlan el acceso al discurso y cuáles son las estrategias lingüísticas que utilizan para ello.

En tercer lugar, consideran que el discurso constituye la sociedad y la cultura, puesto que a través del discurso es posible modificar las estructuras ideológicas de una cultura o al contrario, se pueden mantener y reproducir una ideología o una concepción del poder.

En cuarto lugar, alegan que el discurso realiza un trabajo ideológico. Los investigadores del análisis crítico del discurso consideran que la ideología es un intento de construir una determinada representación de la realidad social así como de las relaciones y papeles que desempeñan en la realidad los diferentes grupos sociales. (De la Fuente García, Mario. 2002) y es justamente a través de los discursos que se fundamentan las ideologías. Por esto, uno de los principales objetivos del ACD es concretar las consecuencias ideológicas de una determinada estrategia discursiva y el contexto en que esta estrategia se desarrolla y sus posibles efectos sociales.

Además, en quinto lugar, afirman que el discurso tiene una voluntad histórica. En sexto lugar, argumentan que el enlace entre el texto y la sociedad es mediato. En penúltimo lugar, califican al discurso como interpretativo y explicativo y por último, sostienen que el discurso es una forma de acción social.

Justamente por estos motivos, el ACD contribuye principalmente a que el público general pueda entender las relaciones entre el discurso y la sociedad. Esto es, la reproducción del poder social y la desigualdad, así como la resistencia hacia la misma. El ACD, en definitiva, se pregunta y analiza cómo los grupos dominantes son capaces de establecer, mantener y legitimar su poder. Por lo tanto, el ACD contribuye, de forma directa o indirecta, a empoderar a las minorías o a los grupos dominados.

Llegados a este punto, para cerrar la relación entre el ACD y el análisis mediático cabe destacar, primero de todo, hay que destacar que el análisis crítico del discurso de los medios ocupa un lugar central en los estudios críticos de la comunicación. Las primeras investigaciones de ACD en relación a los medios de

comunicación descubrieron cómo las propias estructuras de las oraciones, tales como el uso de la voz activa o pasiva, pueden reforzar la representación negativa de los actores de grupos excluidos, como los jóvenes negros, y pueden restar importancia a las acciones negativas de grupos excluyentes o autoridades.

Posteriormente, detectaron y consideraron que las noticias no eran un reflejo de la sociedad, sino un producto moldeado por las fuerzas políticas, económicas y culturales. En las dos últimas dos décadas, cuando se ha puesto en práctica el ACD en relación a los medios de comunicación se han centrado en realizar un análisis sistemático de las estructuras del discurso mediático, como el léxico, la sintaxis, los tópicos, las metáforas, la coherencia, la descripción de actores, las identidades sociales, los géneros, la modalidad, la presuposición, las figuras retóricas, la interacción, los esquemas de noticias, y el análisis multimodal de imágenes, entre muchas otras estructuras.

Por último, dejar claro que el ACD no se trata de un método analítico, si no de un enfoque que permite hacer un análisis más propio de la lingüística crítica, tal y como pretende este trabajo metodológicamente.

De la misma forma que los medios de comunicación y su análisis crítico del discurso ha sido central en el desarrollo del enfoque o perspectiva, el discurso político también.

### **3.2 Discurso y política**

El discurso político es el vehículo de la ideología que emerge como la acción mediante la cual se hace posible la competencia por el poder, se plantean críticas y se generan expectativas. Es a partir de este discurso que “se exhiben en el escenario político las representaciones más significativas para cada actor” (Montesinos, Rafael. 2003: 172).

Cuando se expresa un discurso político, por tanto, se están representando las políticas y programas públicos, puesto que no quedan ajenos al discurso, ya que en ellos se conceptualizan los problemas, se legitiman las decisiones, así como se

presentan los resultados y se entienden los procesos políticos. (Cejudo, Guillermo M. 2008)

Otros autores como (Eagleton, Terry. 1997: 53) sostienen que en las políticas públicas el discurso político se entiende como "un hecho social que funciona independientemente de los usos individuales, que existe por fuera de las conciencias de los individuos y que está dotado de un poder en virtud del cual se impone. Es en el discurso que la ideología se manifiesta como un campo en el que poderes sociales que se promueven a sí mismos, entran en conflicto o chocan por cuestiones centrales para la reproducción del conjunto del poder social"

Principalmente, la función del discurso político es representar lo real, situar en un orden y homogeneizar para conseguir instalar una determinada visión del mundo que incluye ciertas creencias y excluye otras. Metodológicamente, analizar discursos permite hacer "observables" las ideologías, explicitándolas o, más bien, desvelándolas (Van Dijk, Teun A. 2005). Por ellos, los discursos políticos, delimitan las identidades sociales así como los conflictos y problemáticas y por tanto, es ideología. Esto es, todo discurso es ideológico. Esto significa seleccionar, filtrar, asociar, fijar y poner en escena las redes de los campos significantes de los conceptos utilizados en el campo político.

El discurso político es representado en toda la extensión del espacio público y es justamente en este espacio público, en el que se revela la identidad del actor político en cuestión que se manifiesta para influir en última instancia en la praxis política, que pueden acabar institucionalizando.

La dimensión ideológica de la performance política se expresa entonces mediante discursos y luchas políticas, donde "poderes sociales que se promueven a sí mismos entran en conflicto o chocan por cuestiones centrales para la reproducción del conjunto del poder social" (Eagleton, Terry. 1997: 53). En general, se puede decir que cuando se realiza un discurso político, todas las ideologías se enfrentan entre sí intentando fijar, limitar o ampliar significados de las ideas que pretenden trasladar a la arena pública, por lo que el lenguaje político es fundamental a la hora de vehiculizar el discurso a la praxis política.

El discurso político no se entiende sin sus principal estrategia: la retórica política. La retórica es el “arte de hablar bien”, es decir la técnica de la persuasión mediante el uso de la palabra, por lo tanto, se podría definir la retórica como la ciencia que estudia la capacidad de persuasión por medio de las palabras. Sin embargo, no sólo la palabra es un elemento constitutivo de la retórica, también la invención, la memoria, el estilo y la disposición retórica. Una de las vías para acceder al conocimiento y a la explicación del discurso político es la que proporcionan los géneros retóricos, planteados por Anaxímenes de Lámpsaco y por Aristóteles (Aristóteles, Retórica: 1358a37-1358b8.)

De los tres géneros expuestos por Aristóteles, el deliberativo, el judicial y el demostrativo o epidéptico, la política se nutre principalmente del primero de los enunciados. Sin embargo, a la hora de estudiar los discursos políticos también hay que tener en cuenta el resto de géneros. (Albadalejo, Tomás. 2015)

La retórica política cuenta de tres tipos de argumentos. Argumentos relacionados con el *ethos*, el *pathos* y el *logos*. Los argumentos en relación con el *ethos* son de tipo afectivo-moral y hacen referencia al emisor del discurso. Tienen la intención de apelar a la autoridad y a la honestidad del orador, por lo que en definitiva son las actitudes que debe adoptar el que tiene el uso de la palabra para inspirar confianza. Los argumentos ligados al *pathos*, en cambio, hacen referencia al receptor del discurso. Lo que busca este tipo de razonamiento es provocar las emociones de las personas. Se trata de un sistema de persuasión que alude a sentimientos como la felicidad, la tristeza, la esperanza o el orgullo, entre otros. Por último, cabe destacar que el *logos* es el tipo de razonamiento directamente ligado al uso de los hechos como pueda ser el utilizar datos, información, estadísticas o fechas importantes para justificar una posición. Es por esto, que se considera que el *logos* hace referencia al mensaje en sí y se soporta en evidencia lógica apelando a la razón y a la inteligencia de la audiencia. En definitiva, la concepción clásica de retórica política como la expuesta por Aristóteles sostiene que un buen discurso debe incluir credibilidad, emociones y raciocinio.

No obstante, hasta ahora se ha hablado de la concepción clásica de retórica. El objeto de estudio de esta investigación simplemente por el espacio temporal que ocupa, se situaría en la concepción moderna. Dentro de esta concepción moderna,

uno de los estilos discursivos principales es el populismo (Villacañas Berlanga, José Luís. 2017). El objeto de este trabajo, el discurso del candidato republicano Donald Trump, ha sido considerado como uno de los tipos de discurso que se podría enmarcar dentro de la técnica discursiva populista (Cox, Michael. 2017) (Quigley, Jared. 2018).

Son diversas las definiciones de populismo y, por supuesto, tampoco hay una definición consensuada. Entre las consideradas, uno de las que se ha percibido como más apropiada ha sido la de (Freidenberg, Flavia. 2007) que sostiene que el populismo puede ser entendido como un estilo de liderazgo caracterizado por la relación directa, carismática, personalista y paternalista entre líder-seguidor, que no reconoce mediaciones organizativas o institucionales, que habla en nombre del pueblo, potencia la oposición de éste a "los otros", busca cambiar y refundar el *status quo* dominante; donde los seguidores están convencidos de las cualidades extraordinarias del líder y creen que gracias a ellas, a los métodos redistributivos y/o al intercambio clientelar que tienen con el líder (tanto material como simbólico), conseguirán mejorar su situación personal o la de su entorno.

Unas de las principales características del populismo es la apelación constante a la identidad de pueblo. Se dice que los populistas adoran a la gente y Destacar la posición fundamental del pueblo en el centro de política. La centralidad de la gente y el pueblo en el populismo no se puede entender sin el anti-elitismo que caracteriza el discurso de los dirigentes de éste estilo discursivo. Se acusa a la élite de estar alejada de la gente, de no tener idea de lo que la gente común considera importante y de representar sólo sus propios intereses (Barr 2009; Goodwyn 1978; Laclau 2005; Mudde 2004).

Dado que el populismo se caracteriza por ser anti-elitista, los populistas tienen más fácil identificarse con el pueblo porque, argumentan, que las élites van en contra del pueblo y los populistas dicen formar parte del mismo. Este énfasis en el poder de la gente y la negatividad hacia la élite lleva al mensaje de que se debe devolver la voz a los "ciudadanos comunes" y que las personas, por lo tanto, deberían tener más influencia en el proceso de toma de decisiones políticas.

La personalización que ha sufrido la política con el auge de las redes sociales inmediatas es un rasgo que caracteriza el populismo, puesto que los candidatos pueden entrar en todos los hogares y comunicar directamente al votante sus ideas, lo que a su vez crea la necesidad de líderes telegénicos y carismáticos, con historias personales que apelen al electorado (Rodríguez, Andrés. 2012)

Hay autores como (Grijelmo, Álex. 2000) que aseguran que el discurso populista se caracteriza cada vez más por la adopción de usos de técnicas del lenguaje publicitario. Es decir, que el populismo se ha nutrido del marketing publicitario para articular el discurso político. Según explica el autor, los mensajes populistas están sobre todo centrados en la seducción mediante el lenguaje por encima de la persuasión. Sin embargo, asegura que la persuasión racional, ante el auge del populismo, se ha encontrado ante un rechazo natural de nuestro cerebro por desconfianza. Grijelmo razona esta posición basándose en que la seducción se dirige a las emociones y se puede hacer referencia a ellas a través de sus connotaciones y términos siendo más efectivo que utilizar simples denominaciones. Así, se han vuelto comunes en los discursos políticos rasgos como el abuso de posesivos y el plural de la primera persona para señalar la pertenencia o posibilidad de pertenencia a un grupo exclusivo, que además separa del resto, muy apto para el populismo. (Grijelmo, Álex. 2000)

En síntesis, el discurso populista se podría conceptualizar en los puntos que señala (Rivera, Angel. 2018):

- La defensa de un pueblo virtuoso con una voluntad única;
- La crítica a la democracia representativa desde un lenguaje antiliberal y soberanista;
- La preferencia por un espacio político estructurado en arriba/abajo, frente a izquierda/derecha;
- La personificación en un líder carismático que habla en nombre de la voluntad del pueblo;
- Un programa nacionalista y antiglobalización (en el caso latinoamericano contra la hegemonía de Estados Unidos y, en el europeo, contra la Unión Europea);

–La sustitución del pluralismo político por la búsqueda permanente de un enemigo del pueblo contra el que desplegar un discurso político emocional, maniqueo y moralista.

### **3.3 Las campañas electorales y los medios de comunicación**

Históricamente, Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1944) definieron a las campañas electorales como el proceso de planificar y ejecutar actividades con la intención de ganar votos. Desde una perspectiva más reciente, (Arterton, Christopher. 1987) ha destacado sus aspectos de comunicación al comprenderlas como esfuerzos encaminados a dirigir mensajes persuasivos a un vasto electorado, asegurando que esos mensajes tienen la finalidad de incrementar al máximo el número de votos favorables el día de las elecciones. Como señala (Fara, Carlos. 2002: 55), "una campaña es una gran batalla de comunicación en la que fundamentalmente se trata de construir una diferencia a nuestro favor en la percepción del electorado, llevar la discusión al campo que más nos favorece, a los temas, a los escenarios y al estilo en los que podamos salir ganando". (García Beaudoux, Victor. O. D'Adamo. 2004).

La existencia de medios de comunicación también ha provocado que políticos y partidos estén siempre en campaña permanente. De acuerdo con (Lilleker, Darren G. 2007) la campaña permanente se refiere al uso de los recursos disponibles, por parte de los individuos u organizaciones electas -gobiernos, partidos en el gobierno, miembros del parlamento, congresistas o cualquier otro representante -, para construir y mantener el apoyo o soporte popular.

No cabe duda pues, que los medios de comunicación son un importante actor que ayuda a incrementar o reducir el apoyo popular de un gobierno o dirigente. En la campaña permanente, gobernar se convierte en una campaña perpetua (Blumenthal, Sidney 1980) y convierte al gobierno en un instrumento diseñado para sostener la popularidad de un político electo. Por tanto, existen ocasiones en las que el gobierno de turno muestra un mayor grado de atención a la imagen, cobertura o tratamiento del que esté siendo objeto en los medios de comunicación que no en la acción legislativa propiamente dicha.

Pero no solo por estos supuestos, sino que, en realidad, en muchos casos las campañas electorales son permanentes o semipermanentes por otros motivos: bien por la brevedad de mandato de los representantes, que obliga a una propaganda electoral continua, bien por la posibilidad, de unas elecciones anticipadas, que obliga a los candidatos y sobre todo a los que buscan la reelección a no perder el prestigio en su distrito.

Es por esto que un partido que no comunica lo que propone, que no está en los medios de comunicación y que además no se relaciona con los ciudadanos en forma permanente, es una organización que no cumple su rol en la democracia. (Gutenberg Martínez, Ocamica. 2006)

La principal función de las campañas, a criterio de (Saussez, T. 1986) consiste en reforzar las convicciones de los partidarios, convencer al “elector frágil” o votante indeciso con predisposición favorable hacia el candidato que la campaña respalda, transformar en electores frágiles a los votantes que están predisuestos a votar por otro y seducir a los indecisos a secas. (García Beaudoux, Victor. O. D’Adamo. 2004).

Se ha señalado que las campañas electorales podían actuar de tres posibles maneras. La primera, como refuerzo de las preferencias políticas anteriores a la campaña electoral. La segunda, como activación del voto de los denominados electores indecisos. La tercera, como conversión de las preferencias de los electores. (Martínez, Coma. 2008).

Otros autores, en cambio, como (Manin, Bernard. 2006:268) aluden al concepto de “democracia de audiencia” para explicar los efectos de las campañas, concepto con el que quiere afirmar que se consolida “el gobierno de los expertos en medios de comunicación”. Como continúa explicando, la tendencia a la personalización del poder hace que la comunicación se convierta en una herramienta fundamental a la hora de crear la imagen del líder político. Así, el electorado aparece como una audiencia que responde según los productos que se le presentan en el escenario político.

Los medios de comunicación, por su parte, se han convertido en el actor central de las campañas electorales por la mediatización de la política y por la supuesta preferencia de los votantes por aquello que es visual. Uno de los factores que contribuyen a que los medios de comunicación jueguen ese papel central es como explican (García Beaudoux, Victor. O. D'Adamo. 2004: 24) la "progresiva erosión de las identidades partidarias e ideológicas, que ya no actúan como determinantes del voto en la misma proporción en que lo hacían en décadas anteriores." Este hecho explica que cada vez exista menos el voto de tipo partidario. No se dice que no exista, simplemente, que ya no es determinante para garantizar el resultado de unas elecciones, ya que la entrada en acción de los medios de comunicación en campaña ha reducido la existencia de voto de base o militante.

El profesor Rosendo Fraga sintetiza el tipo de votante actual:

"Los votantes son menos cautivos, son más independientes. Los candidatos importan más que los partidos. Hay un electorado que está más desideologizado y pensando más en soluciones concretas que en grandes principios" (Fraga, Rosendo. En Fundación Konrad Adenauer, 2000: 44).

Los medios de comunicación, por tanto, han contribuido a la personalización de la política. No sólo eso, sino que el papel de los medios de comunicación en campaña ha provocado que cada vez más los partidos políticos pierdan importancia (Novaro, M. 1995). Se argumenta que la creciente disponibilidad de información política a través de los medios de comunicación de masas, facilita una toma de decisiones razonablemente informada sin realizar esfuerzos como concurrir a mitines.

Por su parte, los líderes y los partidos políticos consideran los espacios mediáticos como cargas de munición para vencer a sus adversarios, utilizando la televisión como arma para asegurarse las batallas políticas (Muñoz Alonso, Alejandro. 1999). Esto es cierto, sin embargo, los partidos políticos han dejado de ser los actores que filtraban la información política, puesto que ahora existe un intermediario: los medios de comunicación, que ahora son los que tienen la función de filtrar, seleccionar, en definitiva, diseminar qué información difundida por los partidos políticos difunden y cual no. No sólo eso, sino que la existencia de los medios de

comunicación favorece que los medios de comunicación fabriquen su propia información política.

Los medios de comunicación tienen dos efectos principales en las campañas electorales:

El "efecto de "establecimiento de la agenda" (McCombs, Shaw; 1972) o "tematización". Este efecto hace referencia a la capacidad de los medios de comunicación de desviar la atención de los espectadores y lectores, en definitiva, la opinión pública hacia determinados temas que los entes de comunicación consideran como los más importantes o que al menos así son presentados. De esta forma, se incrementa la atención hacia determinados temas y se socava la atención hacia otros. El propio Shaw explica que, como consecuencia de los medios, el público "es consciente o ignora, presta atención o descuida... elementos... de los escenarios públicos. La gente tiende a incluir o a excluir de sus... conocimientos lo que los medios de comunicación incluyen o excluyen de su... contenido. Además, el público tiende a otorgarles más o menos importancia en función del énfasis atribuido por los medios de comunicación a los acontecimientos..." (Shaw, Donald L. 1979: 96). En resumen, al ser los medios de comunicación los actores que describen la realidad externa, son también los medios de comunicación quienes dicen al público y a la opinión pública sobre lo que deben pensar y esto también sucede en las campañas electorales o, incluso, se acentúa.

2. El efecto de saliencia (*priming*), que hace referencia a esta extensión de los efectos de los medios que incide en la elaboración de las normas o parámetros a partir de los cuales los ciudadanos evalúan las cuestiones políticas y sociales. El *priming* podría describirse como los efectos de un contexto anterior sobre la interpretación y recuperación de la información sobre un hecho concreto, por lo tanto, el *priming* consiste la unión que se produce entre los efectos de establecimiento de la agenda y las opiniones acerca de las figuras públicas u otros objetos: este efecto explica que, en realidad, los ciudadanos a la hora de juzgar una información más que realizar un análisis exhaustivo y comprensivo de la totalidad de la

información almacenada, los ciudadanos recurren a aquellas porciones de información que les resultan particularmente relevantes en el momento en el que deben tomar una decisión o emitir un juicio.

Otras investigaciones sugieren otros efectos. En primer lugar, los medios se convirtieron en los intermediarios entre los líderes y los electores, reduciendo, en cierta medida, el papel de los partidos y de sus militantes. En segundo lugar, los medios, con la existencia de las campañas, tendrán un comportamiento que tiene efectos sobre los resultados finales de una elección, que es lo que se llama "clima de doble opinión". Este fenómeno es posible cuando existe una diferencia entre el clima percibido por la población y el clima representado por los medios.

El clima de doble opinión es básico en las campañas electorales ya que puede existir una contradicción entre aquello que piensa la población sobre un candidato o un partido como posible ganador y aquello que piensan los medios, que puede ser lo contrario. ¿Quién gana en estos casos? Siempre ganan los medios, ya que son los transmisores, son los ojos de la opinión pública en palabras de Walter Lippman. (Colomé, Gabriel. 2004) Es por esto, que los medios de comunicación tienen una importancia sumamente notoria a la hora influir procesos electorales y convertirse en un actor decisivo en base al comportamiento tengan estos durante la campaña y cómo traten a los candidatos o partidos participantes.

En tercer lugar, Colomé también sostiene que las relaciones entre los políticos y los periodistas, entre la política y la noticia, entre el interés general y el interés informativo han sido, son y serán de una complejidad de dimensiones enormes, puesto que ambos tienen un objetivo parecido. El político, según él, intenta ser periodista. Desearía recibir elogios y pocas críticas y, además, poder escribir los titulares. El periodista desea ser político. Le dice o le escribe al político lo que debería hacer para que todo fuera mejor. Las decisiones, la gestión, los nombramientos, los ceses, las críticas y los aplausos. Los dos, político y periodista, intentan a través del medio correspondiente decirle al público lo que creen que el público debe saber para poder opinar.

En cuarto lugar, existirá, con la aparición de las campañas y la comunicación política, un intento de políticos y medios de comunicación de ser el actor más

importante a la hora de fijar la agenda política. En principio, los políticos deberían ser los que fijan primeramente la agenda política. La iniciativa política para fijar la agenda se halla en la esfera política y no en los medios de comunicación que son unos meros observadores y, en todo caso, ejercen un papel de control.

Los medios se han convertido en un vértice de un triángulo formado por gobierno-oposición y ejecutivo-legislativo. (Colomé, Gabriel.2004), por lo que los medios de comunicación, en última instancia, se convierten en la arena del debate político y llegan, incluso, a constituir un parlamento virtual.

Es por esto que autores como (Pérez Martínez, Victor Manuel. 2015), consideran que uno de los actores que más peso tiene en el proceso de la toma de decisiones en materia política, son los medios de comunicación porque “se encargan de llevar la información del día a día de manera masiva y tienen el atributo que necesitaría cualquier político para hacer una carrera efectiva: credibilidad”, de manera que los medios llegan a ser considerados agentes de movilización de voto.

Lo que se desprende de estas consideraciones es que el periodismo es, sin duda, un actor político. “Si por actor político se entiende todo actor colectivo o individual capaz de afectar el proceso de toma de decisiones en el sistema político, el periódico independiente de información general ha de ser considerado como un verdadero actor político. Su ámbito es el de la influencia, no el de la conquista del poder institucional o la permanencia en él” (Borrat, Héctor. 1989:67).

En esta línea, autores como Eilders consideran que reducir el papel de los medios de comunicación a “diseminadores de la información” se trata no sólo de una descripción deficiente, sino que subestima la función de “rol activo” de los medios en la formación de la opinión pública y en el desarrollo del proceso político. Según la autora, los medios de comunicación son verdaderamente actores políticos con intereses genuinos, que persiguen la repercusión de sus opiniones sobre la audiencia y sobre el sistema político, y buscan influir sobre las agendas y las actitudes de los ciudadanos. (Eilders, Christiane. 2000)

Asimismo, Kircher define la prensa escrita como un actor político que no únicamente es un mediador entre la sociedad civil y el Estado, sino que “construye representaciones del poder y la sociedad en cuyo espacio interviene” y en el que

al relacionarse con actores y fuerzas políticas con quienes la interacción es constante, la aparición y el surgimiento de conflictos es inevitable. El hecho de ser actor de conflictos te convierte de por sí en actor de consensos. (Kircher, Mirta. 2005:115)

En este sentido, sostiene Bernadette, los medios de comunicación son constructores de la actualidad política y participantes de conflictos políticos en un doble sentido: tanto desde la influencia que puedan ejercer a través de las noticias sobre la opinión pública en general y sobre la élite política en particular, como desde las negociaciones extraperiodísticas que los dueños y operadores de los medios puedan mantener con otros actores para influir en el proceso de toma de decisiones políticas. (Califano, Bernadette. 2015).

Para Lazarsfeld, Berelson y McPhee (1954), los medios de comunicación, más que provocar conversiones y cambios, lo que hacen es cristalizar y reforzar las ideas preexistentes. Los medios de comunicación apenas intervienen en la decisión electoral, su influencia es mínima y en todo caso, los cambios en la decisión de voto se equilibran entre sí. (Colomé, Gabriel. 1994)

Para Bretones (1997), el modelo de propaganda, elaborado por Noam Chomsky, atribuye a los medios de comunicación una función de control social por la capacidad que tienen los medios de crear conformismo individual. Para este modelo, los medios fabrican el consenso (básicamente económico y político, pero también cultural) necesario para el mantenimiento del orden social establecido por las élites para la estabilidad y reproducción de la forma social que las sostiene (la forma de capitalismo industrial moderno). El modelo, según Bretones, se fundamenta en una condición: si los análisis sobre los medios prueban la fabricación del consenso -cómo se define y cómo es aceptado por la mayoría de la sociedad- entonces también queda probada la "función de control" que los medios ejercen. (Bretones, María Trinidad. 2008)

### **3.4 Debates presidenciales y medios de comunicación**

Uno de los formatos más conocidos para dar a conocer el programa electoral de una formación a los electores son los debates electorales, a parte de la campaña electoral en sí misma. De hecho, los debates electorales suelen formar parte del periodo de campaña electoral.

Un debate electoral o también conocido como debate presidencial es un tipo de debate político en el cual, los candidatos en un proceso de elecciones, se confrontan ideológicamente, exponiendo las propuestas de sus eventuales programas de gobierno, así como también su postura frente a diferentes temas contingentes o controversiales de interés nacional. De este modo, los votantes, en especial los llamados "indecisos", pueden despejar sus dudas sobre un candidato e incluso cambiar o definir su intención de voto, además de informar a la opinión pública con respecto a quienes son y qué es lo que pretende realizar cada candidato, si es que sale electo. (Caballero Gerardo, 2016)

Los debates electorales son acontecimientos que se basan en una serie de principios. En primer lugar, ejemplifican el derecho a la competencia política. Por otra parte, se fundamentan también en el derecho a la representación y a la formulación de intereses. Estos constituyen actos políticos que llevan implícitos valores como la libertad de expresión, la tolerancia política y el pluralismo ideológico.

Los debates electorales son, asimismo, una oportunidad para comprometer a los ciudadanos con el proceso político. Los debates entre rivales políticos son considerados una práctica eminentemente democrática, en tanto que reivindican la existencia y la necesidad de ser plurales ideológicamente hablando y el derecho y la libertad de elegir en igualdad. Con ello, se constituyen en un recurso poderoso para que los electores conozcan, de manera sencilla y sumaria, tanto los principios de los programas de los partidos políticos como los discursos de sus candidatos, necesariamente expresados en un formato de difusión fácilmente comprensible. (CIES: Consorcio de Investigación Económica y Social. 2011)

De acuerdo a (Padilla Castillo, Graciela. 2014:107) "los debates presidenciales ofrecen un aspecto doble: confrontación intelectual y lucha por imponerse al adversario. Las recomendaciones sobre cómo debería ser un debate acentúan lo intelectual. Los medios de comunicación, sin embargo, presentan los debates como "¿Quién ganará?" o "¿Quién ha ganado?". Incluso, quienes participan en un debate, sobre todo si son políticos, aprovechan la víspera para anunciar su interés en que el debate sirva para esclarecer programas. No obstante, es frecuente que, inmediatamente después del debate, se den prisa en proclamarse vencedores."

Los medios de comunicación y, en especial, la televisión juegan un papel determinante en los debates electorales. La primera retransmisión en televisión de un debate electoral se produjo en 1960, cuando se enfrentaron Richard Nixon y el candidato demócrata J.F. Kennedy. El enfrentamiento electoral de ambos candidatos tuvo una audiencia sin precedentes: el 60% de la población estadounidense se mantuvo pegada a la televisión para ver el debate.

Una de las particularidades de los debates televisados es que, en primer lugar, comparado con la cobertura mediática normal, otorgan la oportunidad a los votantes de escuchar directamente a los candidatos y conocer su posición respecto a los temas de campaña. Entre tanto, pueden interpretar y formarse una opinión respecto las cualidades personales de los participantes sin necesidad de tener mediación ni que los medios de comunicación ejerzan el filtro que suelen realizar. Esto se podría considerar una excepción al concepto de política mediada. Además, los debates electorales suelen ser el acto de campaña que más audiencia tiene y, por lo tanto, a mayor parte de la sociedad llegan. Por otro lado, los debates estimulan de forma indirecta la discusión política entre los ciudadanos en mucha mayor medida que cualquier evento concreto de campaña.

No obstante, hay autores como Javier García Marín (2015) que no están de acuerdo con la supuesta no-mediación. Aunque este tipo de eventos están dirigidos al público de forma directa, son los medios de comunicación los que actúan como mediadores, como en la mayoría de los actos comunicativos. Esta labor se realiza fundamentalmente a través de diferentes tipos de cobertura: desde la emisión de información política ordinaria, como son los telediarios, hasta

programas especiales o la organización del propio debate en sí (el escenario, las preguntas, el periodista-moderador, etc.). (García Marín, Javier. 2015)

En cuanto a los medios de comunicación y su relación con los debates se han encontrado diversos efectos. Los medios de comunicación a la hora de afrontar un debate siempre intentan elegir cuál de los candidatos ha resultado ganador de la contienda. Esto nos lleva directamente al segundo efecto, que es el nivel de popularidad. Cuando los medios seleccionan a un ganador o argumentan porque ha ganado un candidato concreto aumentan directamente la popularidad del candidato ganador. En tercer lugar, los medios permiten que la audiencia también adquiere conocimiento de las discusiones desarrolladas durante el debate sobre los diferentes asuntos políticos, lo que nos lleva a señalar efectos a nivel cognitivo. Muchos análisis han mostrado que los telespectadores aprenden de forma efectiva sobre asuntos políticos viendo estos debates (Maurer y Reinemann, 2006). Es por estos efectos, que se puede concluir que los debates suelen tener consecuencias en el comportamiento electoral de los votantes.

Sin embargo, los efectos varían en función de la situación estratégica de los candidatos. Si un candidato se encuentra muy por delante en las encuestas preelectorales en relación con su competidor más cercano, quizás el fracaso en un debate no sea factor suficiente como para cambiar la intención de voto general. Por lo tanto, el percibido como ganador de un debate no necesariamente debe coincidir con el ganador efectivo de las elecciones, aunque es razonable pensar que éste puede obtener votos adicionales como sostienen Reinemann y Maurer (2005). Hay que destacar, sin embargo, que la tendencia es que los debates refuerzen el compromiso de los votantes respecto al candidato con el que ya tenían pensado votar.

La cobertura informativa *a posteriori* de la celebración del debate también influye en el debate. Si los medios son más o menos sólidos en sus veredictos sobre la actuación de los candidatos, el ganador obtendrá un claro beneficio del debate en términos de voto. Si por el contrario se encuentra una diversidad de veredictos y valoraciones sobre los candidatos, los cambios sobre la imagen de los candidatos y la intención de voto a nivel individual podrían neutralizarse entre ellos a nivel agregado (García Luengo, Óscar. 2011).

Llegados a este, pese a haberlo presentado anteriormente, es importante profundizar en la tesis del “spin” considerada el mayor efecto que causan los medios de comunicación según (Norton, M. I., Goethals, G. R. 2004: 231):

La tesis del «spin» mantiene que la percepción de los electores sobre el ganador del debate puede verse influenciada por las impresiones recogidas en los medios de comunicación, que en los días posteriores al debate extienden la idea de un «vencedor» determinado. Por tanto, los candidatos participantes en los mismos y sus equipos desarrollan planes de comunicación en los medios tradicionales y en las redes sociales con el objetivo de ganar «el debate sobre el debate».

Sin embargo, hay quien sostiene que el objetivo del debate no es la victoria de un candidato, sino maximizar la información sobre los programas políticos. Que el mayor número posible de votantes reciba la mayor cantidad posible de información relevante para ejercer su voto. Los medios de comunicación dedican grandes espacios a comparar el desempeño de los candidatos a nivel agregado. (Lapuente Giné, Victor. 2015)

Los debates tienen además otros efectos, entre ellos, uno de los más relevantes es que establecen la agenda del público: los temas que salen a debate son aquellos que después la gente resulta considerar más importantes. Por otro lado, aumentan el conocimiento que la gente tiene de la política. Sin embargo, puede darse el caso que la agenda de temas de los contrincantes no coincide con la agenda de los ciudadanos o con la de los periodistas o partidos políticos. Por último, se dice que los debates modifican las imágenes del público sobre los candidatos. (Canel Crespo, María José. 1998)

### **3.5 Contexto: principales problemas de los Estados Unidos antes de la elección de Donald J Trump**

El 8 de noviembre de 2016, el candidato del Partido Republicano, Donald J Trump venció en las elecciones presidenciales de los Estados Unidos a la candidata del Partido Demócrata, Hillary Clinton. Trump resultó victorioso en 30 de los 50 estados, hecho que lo otorgó la victoria pese a haber recibido 2,8 millones de votos populares menos, convirtiéndose así en el cuadragésimo quinto presidente de los Estados Unidos.

La victoria electoral de Trump y su toma de posesión llegaron en un momento en que, según una encuesta de Gallup, realizada durante los 12 meses del año 2015, los 10 principales problemas de los EEUU eran: el gobierno/políticos/Congreso, la economía en general, el paro y los puestos de trabajo, la inmigración, la sanidad, la ética, el racismo, el terrorismo, la educación y la pobreza.

Para un 16% de la población el mayor problema al que se enfrentaba EEUU era el Gobierno, entendido como los políticos y el Congreso de los Estados Unidos. "Algún aspecto del gobierno federal o de sus líderes electos" es lo que más preocupaba al país según la encuesta, siendo así el segundo año consecutivo en el que este problema era percibido como la mayor preocupación en relación a la inestabilidad en el Congreso y el Gobierno, incluyendo al presidente Barack Obama. Una tendencia que se mantiene constante hasta ahora.

En otra encuesta realizada por el Pew Research Center en 2017, los norteamericanos declararon que solo un 15% confiaba mucho en la acción del Gobierno y sólo el 46% de la población estaba satisfecha con el actual sistema político. Según el mismo estudio, sólo uno de cada cinco estadounidenses confiaba a fecha de 2015 en el Gobierno y casi el 60% reclamaron que el país necesitaba "grandes reformas".

Los datos muestran que la confianza en el Gobierno, el Congreso y el funcionamiento del sistema también depende de la afiliación política de los encuestados. En promedio, los demócratas tienen una mayor confianza en el

Gobierno cuando su candidato ocupa el cargo, y lo mismo ocurre con los republicanos cuando su partido está en el poder.

Los más desconfiados, antes de la llegada de Trump a la presidencia, han sido los republicanos. Durante los ocho años de la presidencia de George W. Bush, el 47% de los republicanos, de media, admitieron que podían confiar en el gobierno federal casi siempre o la mayor parte del tiempo. Durante la presidencia de Obama, el promedio de confianza entre los republicanos se redujo a 13%, lo que se convierte en el nivel más bajo de confianza media entre los dos partidos durante cualquier gobierno de los EEUU desde la década de 1960.

La confianza media entre los demócratas, por el contrario, se ha mantenido más estable a lo largo de los años de George W. Bush y Obama. Durante la administración de Obama, la confianza entre los demócratas ha promediado el 29%, en comparación con el 28% durante la administración de Bush. Sin embargo, la desconfianza en el Gobierno federal y el Congreso ha sido una constante tanto para republicanos como demócratas.

Para el 13% de los encuestados, el segundo mayor problema es la economía. Pese a esta tendencia, desde el segundo mandato de Obama, la economía había protagonizado una crecimiento estable desde 2012, solo con un ligera reducción en 2015 y con un fuerte crecimiento en 2016, según datos del Banco Mundial. Es por esta razón, que Obama abandonó la Casa Blanca y Trump tomó posesión con una tendencia media, a nivel de crecimiento, positiva (1,9%). No obstante, este crecimiento estuvo por debajo de las previsiones y el crecimiento del 1,6% del 2016 fue la peor tasa registrada de los últimos 5 años.

En 2016, la inflación de los EEUU subió un 1,4% respecto al año anterior, cuando estaba situada en 0,4%. El mismo año, la deuda pública estadounidense se situó en el 107,17% del PIB, un 2,38% más que el año anterior. El Producto Interior Bruto de los EEUU subió en 2016 un 1,6%, un 1,3% menos que en 2015.

Ese mismo año, se produjo la segunda subida de tipos de interés desde 2008 por la mejora de la economía de los EEUU. El incremento fue de un 0,25%, del 0,5% al 0,75%. Además de esta subida, la FED (Reserva Federal) anunció que debido a

la mejoría de la economía, se producirían nuevas subidas trimestralmente, por lo que la obtención de crédito se encarecía.

Los EEUU experimentaron durante el año de la elección presidencial una reducción del 2,3% en términos de exportación de bienes y servicios. Asimismo, el déficit comercial se incrementó en un 0,4% respecto 2015 y se alzó hasta los 500,4 millones de dólares. Los norteamericanos se enfrentaron también a un descenso de la productividad del 0,2% comparado con el pasado año, después de haber estado desde 2009 con crecimientos positivos según el *US Bureau of Labor Statistics*.

Un 8% de los encuestados señalaron el paro y los puestos de trabajo como el principal problema del país. En 2016, la tasa de desempleo se redujo hasta el 4,7%, que supuso una reducción de parados por séptimo año consecutivo. No obstante, la presidencia de Obama acabó con menos adultos con un puesto de trabajo. Una de las razones que se han dado para explicar este fenómeno es que según estima el *Wall Street Journal*, alrededor de 2,6 millones de los aproximadamente 92 millones de adultos estadounidenses que no trabajan quieren un trabajo pero no lo están buscando, ya que se han rendido.

Sobre los parados de larga duración, alrededor de 2,1 millones de norteamericanos no han sido capaces de encontrar un puesto de trabajo, a pesar de buscarlo durante más de medio año. Otro de los problemas relacionado con los puestos de trabajo es que los salarios no están aumentando para muchos estadounidenses. El salario medio, según la Oficina del Censo, es casi igual al de hace 20 años. De acuerdo a las previsiones se esperaba, para los años de Obama, un crecimiento medio del salario del 4% y solo ha sido del 2,5%.

Para un 8%, el mayor de los problemas está representado por la inmigración. Al final del 2016, EEUU alcanzó su máximo histórico de población migrante al contar con un total de 43,7 millones de personas migrantes.

Los EEUU admitieron a 84,995 refugiados en el año fiscal que terminó en septiembre de 2016, el año que más migrantes entraron a los EEUU de los dos mandatos de Obama. En el año fiscal 2016, el mayor número de refugiados

provino de la República Democrática del Congo. El Congo contó con 16,370 refugiados seguidos por Siria (12,587), Birmania (12,347), Irak (9,880) y Somalia (9,020). Durante la última década, el mayor número de refugiados provino de Birmania (159,692) e Irak (135,643).

Las regiones de envío con el mayor incremento numérico en el número de inmigrantes que viven en los Estados Unidos de 2015 a 2016 fueron el Caribe (120.522), Oriente Medio (109.113), América Central (70.664), África subsahariana (67,198), Asia del Sur (64,902) y América del Sur (61,462).

Los países emisores con los mayores incrementos numéricos desde 2010 fueron India (hasta 654.202), China (hasta 550.022), República Dominicana (206.134), El Salvador (172.973), Cuba (166.939), Filipinas (164.077), Honduras (128,478), Vietnam (112,218), Venezuela (106,185), Guatemala (104,883), Nigeria (hasta 87,565), Pakistán (83,271), Haití (81,074), Bangladesh (80,949), Jamaica (76.532), Etiopía (71.332), Brasil (69.982), Colombia (68.032), Irak (61.787), Birmania (60.294), Nepal (59.992) y Arabia Saudita (54.833).

De acuerdo con un análisis del Centro de Investigación Pew con datos del Centro de Procesamiento de Refugiados del Departamento de Estado, casi 39,000 refugiados musulmanes ingresaron a los EE. UU.

California, Texas y Nueva York fueron los estados que acogieron a casi la cuarta parte de todos los refugiados en el año 2016, con un total 20,738 refugiados. Otros estados que recibieron al menos 3,000 refugiados fueron Michigan, Ohio, Arizona, Carolina del Norte, Washington, Pennsylvania e Illinois. En contraste, Arkansas, el Distrito de Columbia y Wyoming acogieron a menos de 10 refugiados.

La población de los Estados Unidos rara vez ha aprobado la aceptación de un gran número de refugiados. En octubre de 2016, el 54% de los votantes registrados dijo que Estados Unidos no tiene la responsabilidad de aceptar refugiados de Siria, mientras que el 41% dijo que sí. Había una gran diferencia partidista en esta estadística. El 87% de los partidarios de Trump sostienen que los Estados Unidos no tienen la responsabilidad de aceptar a los sirios, en comparación con el 27% de los partidarios de Clinton que dijeron lo mismo.

La percepción de los inmigrantes por parte de la población de los EEUU varía en 2016 según el origen, de acuerdo con un estudio de Geopolitical Future. Si la población migrante proviene de Asia, el 47% lo valora positivamente y solo el 11% cree que es negativo. Cuando su origen es europeo, el 44% se muestra a favor y solo el 9% en contra. Si se trata de población de origen africano, el 26% cree que es positivo por el 22% que lo valora de forma negativa. Donde se incrementa más estas tendencias es cuando el origen de la persona es latinoamericano o de Oriente Medio. Sobre las personas procedentes de América Latina, el 37% cree que es negativo y el 26% positivo. Si es originario de Oriente Medio, el 39% lo califica como algo negativo y sólo el 20% positivamente.

Para un 6% de los estadounidenses, el mayor de los problemas es el sistema de salud. El informe National Health Expenditures 2016 recoge que el gasto en atención de la salud en los Estados Unidos aumentó 4.3% para llegar hasta los 3.3 mil millones de dólares, 10,348 de dólares por persona en 2016. El crecimiento del gasto en atención de la salud se desaceleró en 2016 por las consecuencias iniciales que tuvo la expansión de este seguro médico por todo el territorio y el fuerte crecimiento del gasto minorista en medicamentos recetados entre 2014 y 2015. El Producto Interior Bruto (PIB) relacionado con el gasto en atención médica fue del 17.9% por ciento en 2016, en comparación con el 17.7% por ciento en 2015.

El gasto en atención hospitalaria aumentó un 4,7% hasta un millón de billones de dólares en 2016, un aumento menor que el 5,7% de crecimiento en 2015. El crecimiento en el gasto minorista de medicamentos recetados se desaceleró en 2016, aumentando 1,3% (328,6 mil millones de dólares). El crecimiento más lento llegó en 2016, después de dos años de fuerte crecimiento en 2014 y 2015, del 12,4% y 8,9%, respectivamente.

El año 2010, la administración Obama aprobó la Ley de Protección al Paciente y Cuidado de Salud Asequible, también conocida como ObamaCare. Cabe destacar que no fue hasta 2013 cuando entró en vigor la mayor parte de la ley. Pese a esta situación, el think tank RAND sostiene que hasta 22,8 millones de personas han conseguido tener un seguro médico gracias al Obamacare.

Incluso bajo la ACA, el seguro médico común, muchas personas sin asegurar citan el alto costo del seguro como la razón principal por la que carecen de cobertura. En 2016, el 45% de los adultos sin seguro dijo que no tenía seguro porque el coste de la cobertura era demasiado alto. Muchas personas no tienen acceso a la cobertura a través de un trabajo, y algunas personas, especialmente los adultos pobres que no renovaron el Medicaid, otra cobertura médica, ni siquiera cumplen los mínimos para recibir asistencia financiera para la cobertura. Tal y como sostiene la organización KFF, algunas personas que son elegibles para recibir la ACA no saben como hacerlo, y los inmigrantes indocumentados no son elegibles ni para la cobertura de Medicaid ni Marketplace, otros seguros médicos disponibles.

En el pasado, las brechas en el sistema de seguro público y la falta de acceso a una cobertura privada asequible dejaron a millones de personas sin seguro de salud, y la cantidad de estadounidenses sin seguro creció con el tiempo, particularmente durante el período de recesión económica. En 2013, más de 44 millones de personas carecían de cobertura. Con la ACA, a partir de 2014, la cobertura de Medicaid se ha ampliado un total de unos 20 millones de personas. Millones de ellas, se han inscrito en estas nuevas opciones de cobertura y la tasa de no asegurados se ha reducido a un mínimo histórico. Las ganancias en la cobertura fueron particularmente grandes entre los adultos de ingresos bajos que viven en estados que sí activaron mayoritariamente la renovación del seguro Medicaid. Aún así, en 2016 todavía había 27,6 millones de personas que permanecían sin cobertura médica.

El gasto en el programa Medicare para mayores de 65 años creció un 3,6% a 672,1 mil millones en 2016, un crecimiento menor que en los dos años anteriores, cuando el gasto aumentó un 4,8% en 2015 y un 4,9% en 2014.

Para un 5% de la población estadounidense, el principal problema al que se enfrentaba el país en 2016 era la ética y el declive moral. En 2017, según una encuesta realizada por Gallup, el 77% los estadounidenses sostuvieron que los valores morales de su país se están empobreciendo, una visión que ha sido consistentemente negativa desde 2002. Otro análisis de Lifeway Research declaró que el 81% de los ciudadanos de EEUU están preocupados por el declive moral de

su país. El 51% dijeron que demasiadas leyes sobre moralidad han sido modificadas. Actualmente, el 84 por ciento de los republicanos y el 61 por ciento de los demócratas están de acuerdo en que los estándares morales están en declive. Sólo el 20% de los encuestados creen que los valores morales están mejorando en estos momentos en Estados Unidos.

El 5% de los ciudadanos de EEUU cree que la mayor preocupación de su país en 2016 debió ser el racismo. Solo para el 3% de los estadounidenses el racismo no es "un problema" hoy día, por debajo del máximo del 8 por ciento registrado en 2011, siempre según el Pew Research Center. De hecho, el mismo estudio revela que la proporción de estadounidenses que piensan que el racismo es "un gran problema" se ha más que duplicado desde 2009. 6 de cada 10 norteamericanos cree que se deben hacer más cambios para conseguir una mayor equidad racial.

Las opiniones de los estadounidenses blancos acerca de lo lejos que ha llegado el país en materia de desigualdad racial varían drásticamente según el partido. Los demócratas blancos creen cuatro veces más que se necesitan más cambios para que los negros tengan los mismos derechos que ellos (78%). Sin embargo, los republicanos blancos sostienen que el país ya ha realizado los cambios necesarios para garantizar que los negros tengan los mismos derechos que los blancos con un margen del 54% afirmativo sobre el 36% negativo.

Sobre la población hispana, el Pew Research Center, asegura que más de la mitad de los hispanos en los EEUU (52%) han sufrido discriminación o que han sido tratados injustamente debido a su raza u origen étnico.

Aproximadamente cuatro de cada diez (43%) de los estadounidenses negros creen que el país nunca realizará los cambios necesarios para que los negros tengan los mismos derechos que los blancos, mientras que casi la misma parte (42%) cree que estos cambios se harán finalmente.

Para el mismo porcentaje de ciudadanos (5%), el gran problema del año 2016 fue el terrorismo. Durante el 2016, en EEUU se produjeron siete considerados ataques terroristas que, en total, causaron 50 muertos. De estas 50 víctimas, 49 fueron

provocadas por el tiroteo en un club nocturno de Orlando que, además, dejaron a 50 heridos. Los 7 ataques terroristas causaron un total de 123 heridos.

Según el informe Índice Global de Terrorismo publicado por el Instituto de Economía y Paz (IEP) de la Universidad de Maryland, los Estados Unidos sufrieron más muertes relacionadas con ataques extremistas en 2016 que en cualquier otro año desde los ataques del once de septiembre de 2001 en Nueva York y reveló que los EEUU sufren la tasa más alta de ataques solitarios entre las naciones desarrolladas.

EEUU se encuentra según el informe en el lugar 36 del ranking mundial de países con mayor impacto por el terrorismo. De hecho, los Estados Unidos tuvieron el tercer mayor número de muertes causadas por el terrorismo en la OCDE en 2015 y en el primer semestre de 2016 y casi un tercio de los ataques producidos en la OCDE ocurrieron en Estados Unidos.

Cabe destacar que solo el veintinueve por ciento de todos los ataques que fueron inspirados por el ISIS ocurrieron en los Estados Unidos. Según las últimas cifras de Pew Research Center, el 40 por ciento de los estadounidenses cree que el país es más vulnerable ahora al terrorismo comparado con 2001, el más alto de todos los tiempos. Los republicanos lideran esa acusación: más de la mitad piensa que los terroristas se han fortalecido, mientras que solo un tercio de los demócratas está de acuerdo.

También para un 5% de los encuestados, el principal agravio del país en 2016 eran el déficit y la deuda federal. Desde 1990 la deuda federal de los EEUU ha ido aumentando progresivamente hasta la actualidad. En 2016 se situó en 19.573,45 mil billones de dólares, 1.422, 83 mil billones más que en 2015. Esta cantidad significa que la deuda en 2016 alcanzó el 107,17% del PIB de los Estados Unidos, un aumento de 2,38 puntos porcentuales respecto 2015, cuando fue del 104.79% del PIB.

La deuda estaba situada en 10 mil millones de dólares al final del mandato del presidente George W. Bush y casi se duplicó bajo la presidencia de Obama, ya que

el gobierno gastó más para intentar estimular el crecimiento después de la Gran Recesión.

La deuda de los Estados Unidos con China es de 1,17 mil millones de dólares a agosto de 2018. El resto de la deuda nacional es propiedad del pueblo estadounidense o del gobierno de los Estados Unidos. China posee la mayor cantidad de deuda de Estados Unidos. Japón ocupa el segundo lugar con 1,03 mil millones de dólares, seguido por Brasil e Irlanda con alrededor de 315 millones de dólares cada uno. El Reino Unido posee 273 millones de dólares. Estos son los cinco principales países que poseen deuda estadounidense.

La deuda per cápita en 2016 fue de 60.469, 77 de dólares, lo que supuso un aumento de 3.734,4 de dólares comparado con el año anterior, cuando estaba situada en 56.735, 37 de dólares.

En cuanto al déficit, en 2016 alcanzó los 585 mil millones de dólares. Esta cifra supuso un aumento de 147 mil millones de dólares respecto al 2015. El déficit no para de aumentar desde 2004 hasta la actualidad.

En 2016, el déficit público en Estados Unidos alcanzó el 4,19% del PIB, un porcentaje que le sitúa en el puesto 127, de 189 países, del ranking de déficit respecto al PIB ordenado de menor a mayor. Estados Unidos ha empeorado su situación en el ranking respecto a 2015, cuando ocupaba el puesto 98 con un déficit del 3,17% del PIB. En términos absolutos, Estados Unidos registró un déficit de 705.437 millones de euros en 2016, superior al registrado en 2015, de 520.096 millones de euros.

Un 5% argumenta que el mayor problema en 2016 fue el sistema educativo del país. Según datos de 2013, EEUU sólo invertía el 4,9% del PIB en educación, colocándose en la posición 58 del ranking mundial de los países que más invierten. De acuerdo al Departamento de Educación, de 2014 a 2015 el gasto en educación se redujo. En 2014 el gasto fue de 37,2 mil millones de dólares, mientras que en 2015 fue de 37,1.

Según Gallup, en cuanto a la educación universitaria, la mayor preocupación financiera que tienen los padres y madres de familia en materia de educación es la de disponer el suficiente dinero para pagar la carrera universitaria de sus hijos. El 73% de los padres de niños menores de 18 años que se preocupan por financiar la universidad supera al 70% de los estadounidenses con ingresos por debajo de la media que se preocupan por tener suficiente dinero para pagar los costes médicos en caso de una enfermedad o accidente grave.

A pesar de estas temáticas, hubo otros problemas que durante el año tuvieron su importancia tales como la pobreza, la seguridad nacional, la distancia entre ricos y pobres, la violencia y el crimen, la acción exterior, la situación en Irak y el ISIS, el sistema judicial, el medio ambiente y la contaminación, el control de armas, falta de respeto, la falta de dinero, problemas internacionales y las guerras. Todos ellos, no obstante, tan solo fueron señalados como el mayor de los problemas para un 3% de los encuestados o menos.

Con todo, estos no fueron los temas que más tuvieron en cuenta los votantes a la hora de acudir a las urnas. Aunque fueran los mayores problemas, la población, en las elecciones, según Gallup, tendría otras prioridades en el ejercicio del voto. Al preguntar sobre los principales temas que tomaría en cuenta para votar. En general, el 84% de los votantes registrados dijo que el tema de la economía sería muy importante para ellos al tomar una decisión sobre a quién votar en las elecciones presidenciales de 2016; un poco menos (80%) dice que el tema del terrorismo será muy importante para su voto. En 2008, muchos más dijeron que la economía sería muy importante para su voto (87%) que el tema del terrorismo (68%).

Otros temas que ocuparían un lugar destacado en la lista de temas importantes de los votantes para las elecciones de 2016 incluyeron la política exterior (75%), atención médica (74%), política de armas (72%) y la inmigración (70%).

Al haber un asiento libre en la Corte Suprema, el 65% dijo que los nombramientos para el alto tribunal serían un factor muy importante en su decisión. El 63% sostuvo que la cuestión de cómo se trata a las minorías raciales y étnicas sería muy importante en la emisión de su voto. Menos de la mitad de los votantes

consideraron que el aborto (45%) o el tratamiento de gays, lesbianas y personas transgénero (40%) sería muy importante para su voto.

Entre los partidarios de Trump, el 90% consideró que la economía sería el tema más importante para su voto y el 89% consideró el terrorismo como el segundo mayor problema. Otros temas que los partidarios de Trump otorgaron alta prioridad fueron la inmigración (79%) y la política exterior (79%).

Los partidarios de Clinton también consideraron que la economía (80%) y el terrorismo (74%) serían los temas más importantes para su voto. Otro tema importante para los partidarios de Clinton es cómo se trataría a las minorías raciales y étnicas. De hecho, el 79% de los partidarios de Clinton admitió que esto sería importante para su voto en comparación con sólo el 42% de los partidarios de Trump que dicen lo mismo. Los partidarios de Clinton son algo menos propensos que los partidarios de Trump en convertir la inmigración en uno de los temas clave para la elección de 2016 (65% frente a 79%).

Al ser preguntados por cuál de los dos candidatos gestionaría mejor los problemas del país, Hillary Clinton ganaba en todos y cada uno de los temas, menos en dos: la economía, la lucha contra el terrorismo y la reducción de la influencia de los intereses especiales. En cuanto a la economía, el 48% pensaba que Trump lo haría mejor en este sentido comparado con el 43% que sostenían que lo haría mejor Clinton. El terrorismo, para el 48% sería gestionado mejor por parte del candidato republicano que por la candidata demócrata. Siendo estos dos temas justamente los que más importancia le otorgaron los votantes a la hora de votar en las elecciones del 8 de noviembre de 2016, según Gallup.

### **3.6 ¿Quién es Donald Trump?**

Donald Jhon Trump (Queens, Nueva York, 1946) es, desde el 20 de enero de 2017, el 45º presidente de los Estados Unidos. Antes de convertirse en presidente, Trump fue un empresario inmobiliario, presentador de un reality show televisivo, *The Apprentice*, además de haber sido autor de más de una veintena de libros, entre los que destacan los best sellers *Trump: The Art of the Deal* (1987) y *Trump: How to Get Rich* (2004).

Trump nació en el seno de una familia acomodada, pues como reveló recientemente *The New York Times*, su familia, especialmente su padre, se enriqueció con la venta y construcción de viviendas y el actual presidente se benefició de la fortuna de su padre mediante la evasión de impuestos. Trump se crió en el barrio neoyorquino de Borough y se graduó en economía en la Universidad de Pennsylvania en 1968. Tres años más tarde de aprobar la licenciatura, se hizo cargo de la empresa familiar Elizabeth Trump & Son, que luego pasaría a llamarse Trump Organization y que, fundamentalmente, se ha encargado de la gestión y renovación de oficinas, hoteles, casinos y campos de Golf, además de haber sido propietario de los concursos Miss USA y Miss Universo hasta 2015. Según Forbes, a datos de febrero de 2018, Trump está situado en el puesto 766 de personas más ricas del mundo, con una fortuna valorada en 3100 millones de dólares. Sin embargo, la fortuna de Trump siempre ha sido objeto de polémica y, de hecho, se negó a dar a conocer sus declaraciones de impuestos antes de las elecciones de noviembre, la primera vez que un candidato de un partido importante no había divulgado dicha información al público desde Richard Nixon en 1972.

A los 13 años, sus padres lo enviaron a la academia militar de Nueva York, donde recibió educación militar desde 1959 hasta el 1964. A Trump le fue bien en la academia, tanto social como académicamente, llegando a convertirse en un atleta estrella y líder estudiantil cuando se graduó en 1964.

Se casó tres veces y actualmente está casado con Melania Trump, con quien tuvo un hijo en 2006, una modelo de Eslovenia 23 años más joven. Anteriormente, había contraído matrimonio con Ivana Zelníčková en el año 1977, con quien tuvo tres hijos: Donald Trump Júnior (1977), Ivanka Trump (1981), y Eric Trump (1984) y se divorciaron en 1992, así como con Marla Maples, con quién se casó en 1983 y tuvo una hija, Tiffany Trump (1993), hasta que se divorciaron en 1999. Religiosamente, Trump se define como presbiteriano y protestante.

En los años 90, la empresa de Trump entró en quiebra, sin embargo, a la década siguiente se recuperó. Pese a este hecho, La Trump Organization ha sido responsable de la construcción de edificios como el Trump International Hotel and

Tower de Honolulú, la Trump International Hotel and Tower de Chicago, Trump International Hotel and Tower de Toronto, y la Trump Tower de Tampa, Florida. Mientras tanto, sacó de la quiebra a hoteles como el Hotel Commodore del Grand Hyatt en Nueva York y ha adquirido casinos como el Taj Mahal Casino.

Trump es propietario también de un equipo de fútbol americano de Nueva Jersey y patrocina combates de boxeo, así como una carrera de ciclismo llamada Tour de Trump. Su conglomerado empresarial incluye campos de golf y prestigiosas compañías como la Trump Enterprises Incorporation, *TheTrump Corporation*, *Trump Development*, *Wembley Realty*, *Park South* y *la LandCorporation*, de California. En 2005, se estrenó como presentador del reality show *The Apprentice* en la cadena NBC, un programa en el que participaban hasta 18 empresarios que competían por un premio de 250.000 dólares y por convertirse en director de una de las empresas de Trump.

Pese a que jamás Trump estuvo vinculado a la política hasta ahora, un informe del Center for Responsive Politics en 2011, reveló que Trump había financiado a candidatos tanto demócratas como republicanos durante dos décadas. Por ejemplo, en los años 80, Trump apoyó a Donald Reagan mientras que en 2012 a Mitt Romney, precandidato demócrata.

Ya en 1988, Trump había declarado su intención de presentarse a las elecciones presidenciales de los EEUU, intenciones que volvió a repetir en 2004 y 2012, además de haberse postulado para gobernador de Nueva York en 2006 y en 2014, pero nunca se oficializaron dichas campañas. Su verdadera primera experiencia política se remonta al año 2000, cuando consiguió ganar las elecciones primarias en California del Partido Reformista de los EEUU, formación que apostaba por el conservadurismo social y fiscal y el nacionalismo económico.

A Trump se le atribuyen charlas y conferencias ante los partidarios del Tea Party, un partido xenófobo, homófobo y ultraconservador, al que elogió durante la campaña electoral de 2016. El Tea Party mostró su apoyo a Donald Trump para dichas elecciones. Ya en 2011, cuando aún ni se sabía que Trump sería en un futuro el presidente, una encuesta de *Newsweek* reveló que si se hubiera presentado a las elecciones se hubiera quedado a pocos puntos de impedir la

reelección de Obama y según el *Public Policy Polling* hubiera ganado las elecciones primarias del Partido Republicano con nueve puntos de ventaja.

En junio de 2015, Donald Trump anunció oficialmente que se presentaría a las elecciones presidenciales de 2016 por el Partido Republicano. Una vez hizo pública su candidatura a las primarias del Partido Republicano, rápidamente se convirtió en uno de los favoritos. De tal manera que en mayo de 2016, sus rivales en la carrera por ser el candidato del partido republicano abandonaron y Trump, junto a Mike Pence, se convirtieron en los candidatos a las elecciones presidenciales con el lema "Make America Great Again"

El ocho de noviembre de 2016, Trump venció a la candidata demócrata Hillary Clinton y se convirtió así en el presidente con mayor edad a la hora de ser elegido, el más rico de todos los presidentes y el primero sin cargo militar ni cargo político ejercido anteriormente.

Una de sus primeras decisiones como presidente de los Estados Unidos fue aprobar una orden ejecutiva que impediría viajar a los EEUU a los ciudadanos de una serie de países de Oriente Medio por razones de seguridad y asimismo, firmó el decreto por el cual se bajaban los impuestos. En materia de política exterior, a Trump le han definido como un nacionalista estadounidense, pues sus primeras políticas fueron retirar a los EEUU del acuerdo sobre el cambio climático de París y el acuerdo nuclear con Irán, así como imponer aranceles a China, México y la Unión Europea. Por otro lado, reconoció a Jerusalén como capital de Israel y como consecuencia, trasladó la embajada americana de Tel Aviv a Jerusalén.

Las encuestas de aprobación del presidente Trump realizadas tomadas durante los primeros diez meses de su mandato demostraron que es el presidente estadounidense menos popular en la historia de las encuestas de opinión. Una encuesta del Centro de Investigación Pew realizada en julio de 2017, encontró que una media de solo el 22 % tiene confianza en que Trump hará lo correcto en temas internacionales.

Desde que el 20 de enero de 2017 tomara posesión, Trump se ha visto envuelto en medio de polémicas y controversias. Trump ha sido acusado de agresión sexual

y acoso sexual, incluyendo besos y tocamientos no consentidos por, al menos, quince mujeres desde la década de 1980. Incluso la que fuera su esposa, Ivana, le acusó de violación, acusaciones que llegaron a instancias judiciales, aunque luego retiró las acusaciones. Solo dos de las acusaciones de abuso sexual se produjeron antes de que fuera elegido presidente.

Los expertos también han advertido de que Trump se podría enfrentar a un supuesto conflicto de intereses. El hecho de que mantuviera la dirección en sus negocios y, a la vez, conozca que políticas afectarían positivamente al funcionamiento de los mismos han provocado que diversos expertos en ética recomendaron a Trump vender sus negocios para evitar un posible conflicto de interés, cosa que se ha negado a realizar y, por el momento, sus negocios están en manos de sus hijos y de un socio comercial.

En diversas ocasiones ha hecho comentarios racistas. Ya en 1975, fue acusado por el Departamento de Justicia de discriminación racial contra unos inquilinos negros y además ha jugado un papel clave en las teorías de la conspiración que sostenían que el presidente Obama no había nacido en los EEUU, convicciones que sostuvo mucho antes de convertirse en presidente, desde 2011.

En un discurso durante la campaña electoral afirmó: "Cuando México envía a su gente, no están enviando lo mejor de sí mismo... Están trayendo drogas, están trayendo crímenes, son violadores y algunos, supongo, son buenas personas" además, según se ha informado, durante una reunión en el despacho Oval, se refirió a El Salvador, Haití, Honduras y los países africanos como "pocilgas". Trump ha asegurado en diversas ocasiones que el uso de vacunas facilita el desarrollo del autismo y ha negado también la existencia del cambio climático.

Por otro lado, está siendo investigado por una supuesta interferencia rusa en las elecciones presidenciales. En enero de 2017, las agencias de inteligencia estadounidenses -la CIA, el FBI y la NSA, declararon conjuntamente con "alta confianza" que el gobierno ruso interfirió en las elecciones presidenciales de 2016 para favorecer la elección de Trump. El fiscal especial Mueller, encargado de llevar a cabo la investigación, ha concluido que Trump no cometió obstrucción a la justicia, aunque sí que ha visto indicios de delito.

Uno de los principales dirigentes de la campaña de Donald Trump, Paul Manafort, había trabajado para ayudar al político prorruso Viktor Yanukovich a ganar la presidencia ucraniana. Otros dirigentes vinculados a la administración de Trump, tales como el ex asesor de seguridad nacional Michael Flynn o el asesor político Roger Stone han mantenido contactos con funcionarios rusos y se escuchó a agentes rusos asegurando que podría utilizar a estos dos dirigentes para facilitar la victoria presidencial. Su yerno, Jared Kushner, miembro de la administración, fue descubierto con intercambios de correos electrónicos con altos funcionarios rusos.

### **3.7 ¿Por qué ganó Donald Trump?**

Este trabajo no tiene pretensión de establecer conclusiones absolutas sobre porque Donald Trump resultó vencedor de las elecciones presidenciales de noviembre de 2016. Sin embargo, sí es recurrente sintetizar cuáles han sido los motivos que han podido llevar al entonces candidato republicano a la Casa Blanca. Es importante subrayar que Donald Trump ganó las elecciones tras imponerse en 290 colegios electorales, 20 más de los necesarios.

Una de las principales razones que se han dado para explicar la victoria electoral de Trump, cuando buena parte de las encuestas señalaban que ganaría Clinton, es que los votantes blancos de clase trabajadora, hombres y mujeres por igual, huyeron del Partido Demócrata y se pusieron del lado de Trump debido a su promesa de renegociar los acuerdos comerciales con países como China e imponer aranceles sobre los bienes importados de estos países, tal como explica Tom Murse.

“La posición de Trump en el comercio fue vista como una forma de impedir que las compañías envíen empleos al extranjero, aunque muchos economistas señalaron que imponer impuestos a las importaciones elevaría primeramente los costes para los consumidores estadounidenses.” (Murse, Tom. 2018. Disponible en: <https://www.thoughtco.com/how-donald-trump-won-the-presidential-election-4113292>)

Un artículo de 2016 de *National Review* se manifestó en el mismo sentido asegurando que la clase baja blanca estadounidense está entrometida en una cultura viciosa y egoísta cuyos valores principales son la miseria y el uso de agujas de heroína y los discursos de Donald Trump calaron con sus principios ideológicos.

Principalmente, se atribuye la victoria del candidato republicano al apoyo más concreto de los hombres de clase trabajadora blanca. Hay muchas hipótesis sobre por qué los hombres blancos de clase trabajadora apoyaron a Donald Trump por encima de Hillary Clinton por un margen tan grande (71% a 23%), sin embargo, Robert D Francis en su artículo “Him, Not Her: Why Working-class White Men Reluctant about Trump Still Made Him President of the United States” para la Asociación Americana de Sociología encontró sobre la base de entrevistas con 20 hombres blancos de clase trabajadora del área rural de Pensilvania que muchos de estos hombres expresaron preocupación por ambos candidatos, aunque la mayoría de los que votaron eligieron a Trump. ¿Por qué? Los hombres describieron la elección como una opción entre un intruso de mentalidad empresarial y un político arraigado, aunque el factor decisivo para la mayoría era simplemente que Clinton era más objetable, a menudo por razones más allá de sus políticas. Este hallazgo sugiere que la aversión a Clinton, en lugar de la apelación de Trump, podría ser una explicación más completa del margen de victoria de Trump entre los hombres blancos de clase trabajadora. (Francis, Robert D. 2018)

El atractivo que Trump resultó ser para la clase blanca trabajadora no se puede entender sin la fuga de votantes de Obama a Trump respecto a las elecciones presidenciales de 2016. El análisis de Stephen L. Morgan y Jiwon Lee de la Jhon Hopkins University concluyó que aproximadamente el 28 por ciento de los votantes de Trump 2016 fueron votantes de Obama en 2012 o no votantes. En comparación, sólo un 16 por ciento de los votantes de Clinton fueron votantes de Romney en 2012 o no votantes en 2012. (Morgan, Stephen L. Jiwon, Lee. 2018)

De hecho, la socióloga Michèle Lamont, profesora de Estudios Europeos y de Estudios Africanos y Afroamericanos, sostiene que, desde el principio de su candidatura, los discursos de Trump significaron un esfuerzo deliberado dirigido a los votantes sin títulos universitarios, incluidos los blancos de clase trabajadora y

aquellos en empleos de baja remuneración, como ventas al por menor o servicios bancarios, que resultó ser, según Lamont, el mismo subconjunto de votantes que, de manera abrumadora, lo otorgaron la confianza para ocupar el cargo de presidente.

"Podríamos ver de inmediato cómo estaba apelando a los trabajadores al hablar de culpar a la globalización, diciendo que iba a darles empleos [...] su argumento populista estaba orientado a atraer a todos los trabajadores, pero al mismo tiempo, estaba el racismo encubierto al hablar de "las ciudades interiores y las ciudades refugio" (Lamont, Michèle. 2018:169)

Una razón que verifica que Trump recibió un amplio apoyo de la clase trabajadora blanca es que los bienestantes económicamente hablando no votaron por él de forma absoluta. Aunque es cierto que Trump supera a cualquier otro candidato a la presidencia entre los ricos y altamente educados, estos grupos representan una parte pequeña de sus partidarios en comparación con los otros candidatos. Esta distinción se hace más clara cuando se observa, por ejemplo, que solo el 11% de los que ganan más de 110.000 dólares al año prefirieron a Trump. En contraste, de media, casi el 19% de los que ganan esas cantidades prefirieron a otro de los candidatos.

No obstante, hay autores que sostienen que el resultado de las elecciones no estuvo determinado por el sufrimiento económico. La científica política de la Universidad de Pennsylvania, Diana C. Mutz, sostiene que el miedo y la amenaza a una pérdida de la identidad fue la principal causa de la elección de Trump.

"En cambio", escribe, "se trataba de grupos dominantes que se sentían amenazados por el cambio y un candidato que aprovechó esa tendencia. Por primera vez desde que los europeos llegaron a este país, a los estadounidenses blancos se les dice que pronto serán una raza minoritaria. Cuando los miembros de un grupo históricamente dominante se sienten amenazados, explica, pasan por algunas situaciones interesantes. Giros y vueltas psicológicas para sentirse bien otra vez. Primero, se ponen nostálgicos y tratan de proteger el *status quo* como pueden.", señala Kutz en referencia al perfil del votante de Donald Trump. (Mutz, Diana C. 2018: 119:2)

Por su parte, Hillary Clinton no tuvo la habilidad para conectar con la clase trabajadora. Tal vez fue su estatus como miembro de una élite política perteneciente al *establishment* y corrupta, pero también es probable que tenga que ver con su controvertida interpretación de los votantes de Donald Trump como deplorables.

"Para ser groseramente generalista, puede poner a la mitad de los votantes de Trump en lo que yo llamo la canasta de deplorables. ¿Verdad? Racistas, sexistas, homófobos, xenófobos e islamófobos", dijo Clinton.

Como demostraron las encuestas de la CNN, los votantes blancos de clase trabajadora y rurales sin título universitario no son los más pobres de la sociedad estadounidense, pero, sin embargo, son los más pesimistas sobre sus perspectivas de futuro. La mitad de ellos cree que la vida de sus hijos será peor que la suya y menos de una cuarta parte espera que sus hijos tengan un mejor futuro. Por su parte, la mayoría de la comunidad negra e hispana sin educación universitaria no cree que estarían mejor si hubieran obtenido un título universitario de cuatro años. Por ejemplo, la promesa de Clinton de universidad gratuita no conectó con ellos. Esto explicaría, por ejemplificar, que en uno de los condados de Ohio en el que Obama recibió un gran apoyo de la clase trabajadora -ganó por 22 puntos-, Clinton perdió por seis ante Trump.

Dada la importancia que finalmente tuvo la clase trabajadora, autores como Kurt Eichenwald sostienen que Bernie Sanders hubiera tenido más apoyo de esta clase social, puesto que las encuestas posteriores a las elecciones demostraron que buena parte de los votantes que afirmaron que iban a dar apoyo a Sanders, en cambio, no votaron a Clinton y generalmente se fueron a la abstención o a terceros candidatos o incluso a Trump.

"Inundados por falsas teorías de conspiración e inmadurez petulante, los liberales fueron los que realmente pusieron a Trump en la Casa Blanca. Trump ganó por unos cuantos votos menos de los que Romney obtuvo en 2012: 60.5 millones en comparación con 60.9 millones. Por otro lado, casi 5 millones de votantes de Obama se quedaron en casa o emitieron sus votos por otra persona. Más del doble

de la generación millenial (un grupo mayoritariamente en favor de Sanders) votó a terceros candidatos. La ridículamente descalificada Jill Stein del Partido Verde obtuvo 1.3 millones de votos; esos votantes casi seguramente se oponían a Trump; si solo los votantes de Stein en Michigan hubieran votado por Clinton, ella probablemente hubiera ganado el estado. Y tampoco se sabe cuántos votantes de Sanders descontentos votaron por Trump ". (Eichenwald, Kurt. 2018:4)

También debe señalarse que es increíblemente raro que los candidatos del mismo partido ganen tres mandatos consecutivos. Esto es, dos de Obama y el hipotético mandato de Clinton, en parte porque los votantes se sienten fatigados por un presidente y su partido al final de los ocho años. En el sistema bipartidista estadounidense, la última vez que los votantes eligieron a un demócrata a la Casa Blanca después de que un presidente del mismo partido acababa de cumplir su mandato completo, es decir ocho años, fue en 1856, antes de la Guerra Civil, con James Buchanan.

El discurso migratorio de Donald Trump jugó un papel clave. Trump esencialmente prometió cerrar las fronteras para evitar la entrada de terroristas, un llamado a los votantes blancos que no estaban necesariamente preocupados por los delitos cometidos por inmigrantes indocumentados, si no por los puestos de trabajo ocupados por ellos. "Lo que vamos a hacer es expulsar a las personas que son criminales y tienen antecedentes penales, pandilleros, traficantes de drogas. Tenemos muchas de estas personas, probablemente dos millones, podrían ser incluso tres millones, los estamos sacando de nuestro país o les vamos a encarcelar ", dijo Trump.

La mayoría de los partidarios de Trump consideran que la inmigración es un "gran problema" en los EEUU. En una encuesta realizada por el Pew Research Center, el 66% de los votantes registrados que apoyan a Trump en las elecciones generales dicen que la inmigración es un "gran problema" para el país, mientras que solo el 17% de los partidarios de Hillary Clinton dicen lo mismo.

El muro fronterizo propuesto por Trump recibió un apoyo abrumador entre sus votantes. Tal vez ninguna propuesta de Trump haya resonado más que su plan para construir un muro a lo largo de la frontera de los Estados Unidos con México.

El 79% de los partidarios de Trump están a favor de construir un muro a lo largo de toda la frontera, mientras que sólo el 18% se opone. En cambio, entre los partidarios de Clinton, el 88% se oponía, en comparación con el 10% que lo apoyó.

A pesar de que los votantes de Trump tenían una concepción distinta de los inmigrantes ilegales, un tanto por ciento importante (35%) consideraba que estos inmigrantes ilegales les robaban sus puestos de trabajo. Además, una mayor proporción de partidarios de Trump (50%) cree que los inmigrantes indocumentados en los Estados Unidos "son más propensos que los ciudadanos estadounidenses a cometer delitos graves". En el mismo sentido, una encuesta realizada en marzo de 2015, durante las primarias, sugería que el 52% de los que decían iban a votar a Trump se oponían a que los inmigrantes no autorizados permanecieran en los EEUU.

Por si fuera poco, casi la mitad de los que decían que iban a apoyar a Trump, el 48% concretamente, asegura que la prioridad de las políticas en materia de inmigración debe ser una mayor aplicación de la ley y una mejor seguridad en la frontera. Sólo el 10% dice que la prioridad debería ser crear un sistema para que los inmigrantes indocumentados se conviertan en ciudadanos con plenos derechos.

In March, 42% of voters who backed Trump in GOP primaries favored deporting all in U.S. illegally					
% of registered voters who say undocumented immigrants in the U.S. who meet certain requirements ...					
	Asked of those who say 'should not be allowed to stay legally' (% based on all RVs)		Should there be an effort to deport		
	Should be allowed to stay legally	Should <i>not</i> be allowed to stay legally	Yes	No	DK
All voters	74%	25%	19%	5%	1% <sup>=100</sup>
Among Rep/Lean Rep, primary support ...					
Trump	47	52	42	8	2 <sup>=100</sup>
Cruz	58	41	30	8	1 <sup>=100</sup>
Kasich	75	24	17	6	1 <sup>=100</sup>
Among Dem/Lean Dem, primary support ...					
Clinton	87	12	8	3	1 <sup>=100</sup>
Sanders	90	10	6	3	* <sup>=100</sup>

Notes: Based on registered voters. Figures may not add to 100% because of rounding.  
Don't know responses for follow-up question not shown.  
Source: Survey conducted March 17-27, 2016.

PEW RESEARCH CENTER

Sin embargo, el apoyo de Trump no se limitó solo a aquellos que se oponen a los inmigrantes que residen en los EEUU de manera ilegal. También obtuvo votos entre aquellos que desean limitar toda la inmigración a los Estados Unidos. En 2012, Romney recibió el 58% de los votos entre los que piensan que el número de inmigrantes de países extranjeros que pueden venir a los Estados Unidos debería reducirse. En 2016, Trump obtuvo el 74% de los votos entre los que sostuvieron esta opinión.

En su discurso de investidura, prometió construir un muro en la frontera con México y deportar a 11 millones de inmigrantes no autorizados. También se comprometió a romper los acuerdos de libre comercio y a recuperar los empleos

supuestamente perdidos de la industria manufacturera. Desde el primer día, hizo de las políticas xenófobas y nacionalistas un eje clave de su campaña. Los críticos condenaron legítimamente sus ataques contra mexicanos y musulmanes, pero Trump entendió claramente que la hostilidad hacia la inmigración y la globalización era profunda entre una masa crítica de votantes estadounidenses.

"Su decisión de centrarse en la inmigración y el comercio dio sus frutos en las elecciones. No es casualidad que Trump haya tenido un resultado excepcional en los estados tradicionalmente demócratas de Wisconsin, Michigan y Pennsylvania, los cuales tienen una gran población de votantes blancos de clase trabajadora. Candidatos republicanos anteriores, como John McCain, quien adoptó generosas políticas de inmigración, y Mitt Romney, quien abogó por el libre comercio, nunca lograron conectar con los votantes *Blue Collar* en la región de los Grandes Lagos." (Gaughan, Anthony J. 2016. Disponible en: <http://theconversation.com/five-things-that-explain-donald-trumps-stunning presidential-election-victory-66891>).

La revolución populista de Trump en contra de la inmigración, como la ha llamado el profesor de derecho Anthony J Gaughan, permitía conectar dos factores clave en las elecciones: la clase trabajadora y los inmigrantes ilegales. La explotación de la hostilidad que hizo Trump de los primeros hacia los segundos le permitió además recoger voto de migrantes que en su día fueron ilegales y que al ser ahora ya ciudadanos de pleno derecho y de clase trabajadora también se les despertó el miedo a perder su puesto de trabajo.

Se ha calificado el discurso de Trump en materia de inmigración como un discurso demagogo, sin embargo, la demagogia, tal como explica Patricia Roberts-Miller en su libro *Democracy and Demagoguery*, se trata de una estrategia útil.

"Puede ser contraintuitivo, pero la relación de liderazgo carismático se fortalece cuando el líder se comporta de forma errática, utiliza lo que pueden parecer argumentos irracionales, juzga las situaciones rápidamente sin mucha información (especialmente sin el asesoramiento de expertos) y hace afirmaciones hiperbólicas. Los seguidores no esperan que los líderes sean responsables de lo que dicen... su comportamiento irresponsable es parte de su poder. Su uso de la hipérbole se toman para indicar su compromiso apasionado con el grupo."

La imagen de hombre de negocios de éxito que Trump quiso proyectar también le ayudó a ganar las elecciones. Trump ha estado en el ojo público durante más de 30 años, lo que significa que empezó la campaña siendo conocido por casi el 100% de la población. El hecho de que Trump haya sido considerado una *celebrity* durante años, le permitió atraer la atención de los medios desde el momento en que entró en la carrera por la presidencia. Un estudio de Market Watch encontró que, en mayo de 2016, Trump había recibido 3 mil millones dólares en publicidad gratuita gracias a la cobertura de los medios durante su campaña. Trump pareció entender intuitivamente que las cosas controvertidas que dijo durante la campaña atrajeron la atención de los votantes de una manera que los discursos políticos serios nunca pudieron.

Lo más importante de todo, tenía votantes muy motivados. La retórica populista de Trump y el desprecio abierto por el civismo y los estándares básicos de decencia le permitieron conectarse con la base republicana como ningún candidato desde Ronald Reagan. Trump no jugó según las reglas normales de la política, y sus votantes lo apoyaron por eso.

“La victoria de Trump parece anunciar una nueva era de políticos famosos. Demostró que un carismático conocedor de los medios tiene ventajas significativas sobre los políticos tradicionales y las organizaciones políticas convencionales en la era de Internet. En el futuro, podremos ver muchos más políticos no convencionales como Trump.” (Gaughan, Anthony J. 2016 Disponible en: <http://theconversation.com/five-things-that-explain-donald-trumps-stunning-presidential-election-victory-66891>)

Trump, en realidad, no gastó mucho dinero en campaña para tratar de ganar las elecciones, de hecho, no tenía necesidad. Su campaña fue tratada por muchos de los principales medios de comunicación como un espectáculo, como entretenimiento, en lugar de un acontecimiento político. Así que Trump obtuvo mucho tiempo de publicidad en televisión gratuito y en las principales redes. Al final de la campaña presidencial había recibido un total de 5 mil millones de

dólares de publicidad gratuita en los medios de comunicación comparado con los 3 mil millones de la campaña de las primarias.

También gastó decenas de millones de dólares de su propio dinero, con el objetivo de cumplir con la promesa de financiar su propia campaña para poder retratarse a sí mismo libre de vínculos con intereses especiales. "No necesito el dinero de nadie. Es bueno. Estoy usando mi propio dinero. No estoy usando a los donantes. No estoy usando donantes. Soy realmente rico", ha repetido Trump sistemáticamente.

También influyeron las promesas de Trump de revocar y reemplazar el Obamacare, pese a que da cobertura a 20 millones de personas, que de otro modo, no tendrían asistencia sanitaria. Tal como explica el medio de comunicación ThoughtCo influyó el mes en que se celebran las elecciones. Las elecciones siempre se celebran en noviembre y noviembre es tiempo de inscripción abierta a los programas sanitarios. En 2016, al igual que en años anteriores, los estadounidenses notaron que sus primas de seguro de salud aumentaban drásticamente, incluidos aquellos que estaban comprando los programas asequibles desarrollados por el presidente Barack Obama, más conocidos como Obamacare. Clinton apoyó la mayoría de los aspectos de esta cobertura, y los votantes la culparon por ello. Trump, por otro lado, prometió derogar el programa.

Trump supo canalizar las principales quejas de los republicanos en relación al Obamacare y los votantes compraron estas quejas. Los republicanos, tanto en el Congreso como en el Senado, habían denunciado que los estados se estaban quedando sin aseguradores individuales y que los ciudadanos se estaban quedando sin opciones para elegir qué cobertura querían por la presencia del programa Obamacare. Como explica la CNN, en 2017, hubo 5 estados que sólo tenían una aseguradora médica, algo que Trump denunció y que le sirvió para recabar apoyos en esos territorios.

Además, Trump prometió reducir el coste de los seguros médicos. Un hecho que era percibido como un verdadero problema. Los gastos en el seguro médico fueron una de las principales preocupaciones de los votantes. En enero de 2017, la encuesta de seguimiento de la Fundación de la Familia Kaiser reveló que el 67%

de los encuestados dijo que su principal prioridad en materia de salud era “reducir la cantidad que los ciudadanos debían pagar por el cuidado de la salud”, seguida muy de cerca por “reducir el coste de los medicamentos recetados”, con un 61%.

Asimismo, los republicanos denunciaron que los altos costes de mantener vigente el Obamacare reduciría el empleo. El presidente del Comité de Salud del Senado, Lamar Alexander, aseguró: “En todo el país, los empresarios sanitarios han reducido el número de puestos de trabajo para pagar los costes del Obamacare”. Gran parte de esta discusión proviene de un informe de la Oficina de Presupuesto del Congreso en 2014 que proyectaba que la mano de obra de la nación se reduciría en alrededor de 2 millones de empleos debido a la ley de salud, así como informes que sostienen que ya había empresas que reducían las horas de los trabajadores para pagar dichos costes.

Por otro lado, Trump se describió a él mismo como un *outsider* que entraba en la política no por gusto, si no al haber visto la situación en la que estaba cayendo el país. De hecho, en numerosas ocasiones, aseguró, que él, en realidad, no tenía ninguna necesidad de entrar en política puesto que le iba bien en el mundo de los negocios. Como recoge el medio de comunicación Quartz, Trump será el primer presidente sin experiencia en cargos públicos desde Dwight Eisenhower en la década de 1950. Eisenhower, sin embargo, sirvió como comandante aliado en Europa durante la Segunda Guerra Mundial y tenía una experiencia incomparable en asuntos exteriores.

Se ha de decir que, en aquel momento, el de la elección de Trump, no obstante, existía una intensa y generalizada hostilidad pública hacia los gurús políticos, mediáticos y empresariales que lideran el país. La confianza en las instituciones está en su punto más bajo y la mayoría de los estadounidenses cree que el país va en la dirección equivocada. El estado de ánimo del votante enojado y volátil facilitó la elección de Trump.

En medio de un potente espíritu anti-*establishment*, el estilo vulgar, intemperado y poco ortodoxo de Trump golpeó a los votantes. Trump se posiciona como un agente de cambio, mientras que Clinton parecía la candidata del *establishment*, una impresión que resultó fatal para su campaña. De hecho, Trump utilizó la

profunda experiencia de Clinton en la Casa Blanca, el Senado y el Departamento de Estado contra ella al citar como evidencia de que ella representaba el *status quo*.

Clinton, en cambio, no supo posicionarse como la candidata *outsider*, algo que ha sido rentable electoralmente en los últimos tiempos. Bill Clinton ganó la Casa Blanca hace 24 años usando una estrategia similar contra el poder establecido. En las elecciones de 1992, describió con éxito al presidente en funciones George H. W. Bush como un elitista. Ocho años después, el hijo de Bush, George W. Bush, empleó la misma táctica para derrotar al vicepresidente Al Gore. Y en 2008, Barack Obama utilizó la misma estrategia contra McCain. Trump es, por lo tanto, el cuarto presidente consecutivo en ganar la Casa Blanca postulándose como candidato "externo".

Trump, a parte de postularse como un candidato externo al sistema político, aprovechó la polarización de la sociedad como revela un artículo de la publicación académica The Conversation.

Las elecciones de 2016 demostraron, sostienen, que Estados Unidos es una nación profundamente dividida en líneas raciales, culturales, de género y de clase. En circunstancias normales, uno esperaría que el nuevo presidente intentase unir a la nación detrás de un mensaje de unidad, sin embargo, Trump ganó la Casa Blanca al librar una de las campañas más divisivas y polarizantes en la historia política estadounidense.

Trump supo aprovechar el malestar general de la población de los EEUU hacia los Estados Unidos, enfadados con los partidos políticos. De ahí que un outsider como él ganara, por la sensación de ingobernabilidad que produce ansias de cambio.

"En el pasado tenía sentido hablar de partidos políticos estructurados como las instituciones políticas idóneas para la producción y reproducción de las demandas del ciudadano y de la sociedad civil. Pero en nuestros días, esas instituciones se nos presentan débiles y poco cohesionadas producto de un caos interno en la competencia Inter-partidaria que indudablemente ha producido la despolitización, tanto dentro, como fuera de la estructura partidaria. Esa manifiesta consecuencia

de la caída de la partidocracia, hacia lo que se comienza en llamar, en la ciencia política, la desgobernanza.”, (García Samaniego, Francisco R. 2016:1 ).

Este retrato de Trump como el candidato antisistema se reforzó tras el anuncio del director del FBI, James Comey, de que iba reabrir la investigación sobre Hillary Clinton por el uso de los correos electrónicos. Dos semanas antes de que se reabriera la investigación, Clinton parecía estar a punto de ganar las elecciones por dos dígitos de diferencia según encuestas de la CNN y *USA Today*. Pero la carta de Comey del 28 de octubre al Congreso, en la que anunció que el FBI estaba reabriendo su investigación sobre los correos electrónicos del Departamento de Estado de Clinton, reforzó la idea de que era necesario “limpiar Washington de corrupción” y que esto, sólo podía ser llevado a cabo por un *outsider*.

Dejando a un lado los aspectos sociopolíticos o económicos que pueden explicar o, al menos, hacer entender porque Donald Trump se alzó con la victoria en las elecciones presidenciales de 2016, existe un aspecto que durante la campaña y la precampaña tuvo protagonismo: las *fake news* o noticias falsas.

El fundador de Facebook, Marc Zuckerberg, y miembros de la inteligencia de los EEUU admitieron que las noticias falsas, en mayor parte, estaban destinadas a beneficiar la campaña de Donald Trump. El rol de las redes sociales fue clave. Las redes sociales desempeñaron un papel importante a la hora de redirigir a las personas a sitios de noticias falsas. De hecho, las redes sociales redirigieron a más personas a portales falsos que a los sitios de noticias reales en relación a las elecciones. De acuerdo con un estudio de 2017 realizado por investigadores de NYU y Stanford, más del 40 por ciento de las visitas a 65 portales de noticias falsas provienen de las redes sociales.

Otro estudio sugiere que Facebook fue un conducto importante para este tipo de noticias en favor de Trump. Contra más gente usaba Facebook, más noticias falsas consumían, como descubrieron Andrew Guess de Princeton y Brendan Nyhan de la Universidad de Dartmouth y Jason Reifler de la Universidad de Exeter.

En este sentido, según las estimaciones de Guess, más de un cuarto de los adultos en edad de votar visitó un sitio web de noticias falsas que respaldaba a Clinton o

Trump en las últimas semanas de la campaña de 2016. De hecho, un estudio llevado a cabo por el Proyecto Nacional de Elecciones Comparadas de los EEUU descubrió que las noticias falsas habían tenido importancia entre los votantes a la hora de elegir su voto y que la victoria de Trump se podría deber a las *fake news*.

El estudio concluyó que los usuarios de las redes sociales y la transmisión de noticias partidistas difundieron una gran cantidad de mensajes durante la campaña. Muchos de estos mensajes demonizaron a los candidatos y distorsionaron seriamente los hechos presentados a los votantes. e identificaron "contenido no verificado de WikiLeaks e historias de origen ruso" que caen "bajo la definición de propaganda basada en el uso del lenguaje y las apelaciones emocionales".

Asimismo, después de las elecciones de 2016, tres científicos de la Universidad Estatal de Ohio, Gunther, Beck y Nisbet, exploraron si podría haber habido personas que cambiaron su voto de demócrata a republicano debido a las noticias falsas y encontraron que el 10% del 77% de los votantes que votaron a Obama en 2012 y luego a Clinton, cambiaron de demócrata a republicano afectados por las noticias falsas.

En definitiva, Trump supo aprovechar el contexto socioeconómico y político de los EEUU. Sus mensajes estaban fuertemente dirigidos a la clase trabajadora que estaba descontenta y tenía miedo de perder sus puestos de trabajo, cosa que explica la obsesión de Trump con los inmigrantes indocumentados durante la campaña electoral. Además, la sociedad estadounidense, fuertemente polarizada, fue canalizada por el candidato Trump quién polarizó aún más la sociedad, una estrategia que le resultó útil al presentarse como un candidato externo al *establishment*, que era precisamente uno de los grandes problemas percibidos, como se ha visto en esta investigación.

## 4. Resultados de la investigación

### 4.1 Análisis de los discursos electorales

La matriz ideológica de las proposiciones de Donald Trump en los discursos está compuesta de las siguientes temáticas: Corrupción, sistema político y dirigentes; Política exterior; inmigración; Economía y empleo; Ejército; Seguridad Nacional; medios de comunicación; Otros; Ética y moral de la nación; Crimen. Esta matriz será la utilizada también en el análisis de los debates presidenciales.

<b>MATRIZ IDEOLÓGICA: PROPOSICIONES DE DONALD TRUMP EN LOS DISCURSOS ELECTORALES</b>	
<b>Corrupción, sistema político y dirigentes</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>-EEUU está gobernada por una clase política corrupta.</li><li>-Hillary Clinton forma parte de la élite corrupta y fracasada.</li><li>-Hillary Clinton es la candidata a la presidencia de los EEUU más corrupta de la historia.</li><li>-El sistema político de los EEUU está amañado porque protege a Clinton después de haber eliminado 33.000 correos electrónicos que afectaban a la seguridad nacional.</li><li>-El sistema judicial hace escuchas a políticos.</li><li>-Trump limpiará Washington de corrupción.</li><li>-El sistema político amañado quiere que gane Clinton y le envían las preguntas de los debates presidenciales.</li><li>-Hillary Clinton no tiene ética porque acepta que le digan previamente las preguntas de los debates presidenciales.</li><li>-Clinton estará bajo investigación durante mucho tiempo.</li><li>-Clinton va a tener que afrontar un juicio criminal.</li><li>-El Gobernador de Virginia permite que 60.000 ciudadanos sin papeles voten.</li><li>-Los colegios electorales protegen a Clinton y no cuentan los votos a Trump.</li></ul>

- Los centros de votación abrieron más horas para que votaran más demócratas.
- Los políticos aceptan dinero de los intereses especiales.
- Clinton no tendría que tener permitido presentarse a las elecciones presidenciales por corrupta.
- El sistema político de los EEUU está amañado.
- Trump limpiará Washington de corrupción.
- EEUU está en manos de los intereses especiales.
- Trump devolverá el poder al pueblo.
- El establishment nos ha hecho un país menos seguro.
- El establishment nos ha hecho perder guerras.
- Clinton es la candidata del incumplimiento de la ley y el orden.
- Trump es sinónimo de prevalencia del orden y la ley.
- Trump es un mensajero.
- No habrá intermediarios entre el presidente y el pueblo a la hora de hacer llegar los problemas de la gente.
- Clinton es la candidata del status quo y del establishment.
- El cambio es Donald Trump.
- Clinton dará trato de favor a las élites.
- Trump tratará de igual a igual a todos los ciudadanos.
- Los políticos no saben gestionar.
- Trump no es un político.
- Los políticos sólo tienen un interés: el poder.
- Trump es el pueblo.
- Trump representa los intereses de la ciudadanía.
- Clinton representa los intereses de la élite corrupta.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Trump se presentó a las elecciones porque ama a su país y no lo podía ver así.</li> <li>-Trump ha dejado de disfrutar su vida para ser presidente.</li> <li>-Trump ha dejado de formar parte del sistema para convertirse en presidente como candidato alternativo.</li> <li>-El sistema amañado ha enriquecido a los políticos.</li> <li>-La riqueza del <i>establishment</i> la han pagado los ciudadanos de los EEUU.</li> <li>-EEUU tiene vínculos que romper con los políticos del pasado.</li> <li>-Clinton es una candidata anticuada.</li> <li>-EEUU volverá a tener un gobierno por, para y del pueblo.</li> <li>-La administración Trump impondrá límites de mandato a los congresistas de los EEUU.</li> <li>-La administración Trump no permitirá que los funcionarios de los EEUU se conviertan en lobistas de gobiernos extranjeros.</li> <li>-Los políticos tienen más interés en el devenir de Wall Street que en el de los ciudadanos.</li> <li>-Trump devolverá el poder al pueblo.</li> <li>- El director del FBI protege a Hillary Clinton.</li> <li>- Clinton podría ser una presidenta acusada de delito.</li> <li>- Hillary Clinton es sinónimo de Bill Clinton.</li> </ul>
<b>Sistema Sanitario</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Trump va a derogar y reemplazar el ObamaCare.</li> <li>-Los benefactores del ObamaCare van a perder la cobertura.</li> <li>-El precio del ObamaCare va a aumentar.</li> <li>-Las empresas de sanidad y los doctores se marchan del país.</li> <li>-El nuevo programa sanitario dará más coberturas y será más barato.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El ObamaCare va a duplicar o triplicar su precio.</li> </ul>
<b>Medios de comunicación y periodistas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los medios de comunicación son quienes amañan el sistema político.</li> <li>-Los medios de comunicación protegen al sistema político.</li> <li>-Trump da credibilidad a Wikileaks porque critica a Clinton.</li> <li>-Los medios de comunicación no muestran la congregación de gente en los mitines de Trump.</li> <li>-Los periodistas son personas deshonestas.</li> <li>-El Chicago Tribune tiene credibilidad cuando habla del aumento del crimen.</li> <li>-Los medios de comunicación quieren que gane Clinton.</li> <li>-Los medios de comunicación están preocupados por el liderazgo de Trump en las encuestas.</li> <li>-Los medios de comunicación no informan sobre el aumento del crimen porque protegen a Clinton.</li> <li>-Los medios de comunicación no explican los hechos sobre el empleo o la situación del ejército en Mosul.</li> <li>-The New York Times quiere deciros quién debe ser el próximo presidente.</li> <li>-The New York Times ha perdido el 97% de los beneficios.</li> </ul>
<b>Política exterior</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-EEUU tiene que salir de la Organización Mundial del Comercio.</li> <li>-70.000 compañías de EEUU se han marchado a China.</li> <li>-México le roba puestos de trabajo a EEUU.</li> <li>--Trump renegociará el NAFTA e impedirá el robo de empleos.</li> <li>--El NAFTA es el peor acuerdo de libre comercio de la historia.</li> <li>-El principal motivo para la pérdida de puestos de trabajo es el NAFTA.</li> </ul>

- Clinton seguirá perdiendo guerras y EEUU será aún menos seguro.
- El acuerdo de libre comercio con Corea del Sur destruye puestos de trabajo.
- El TPP empeorará aún más la situación laboral.
- México le roba puestos de trabajo a EEUU.
- Los mexicanos se quedan nuestras fábricas y nuestros puestos de trabajo.
- Hillary Clinton es la creadora del Estado Islámico
- El Estado Islámico está presente ahora en 32 países
- La culpa de la expansión del EI es de Hillary Clinton
- EEUU da 1,7 billones de dólares a Irán.
- EEUU debería utilizar el dinero que da a Irán para invertirlo en Iowa.
- El déficit comercial con China aumentó un 40% durante el mandato de Clinton como secretaria de estado.
- Las empresas que se vayan de los EEUU y quieran exportar al país tendrán que pagar un arancel del 35%.
- Bernie Sanders tenía razón cuando decía que los EEUU estaban siendo estafados en materia comercial.
- Clinton firmará el TPP y la situación se agravará aún más.
- La política exterior de los EEUU en Mosul (Irak) ha sido un fracaso.
- Los dirigentes del ISIS huyeron por desvelar el plan de entrar en Mosul.
- México ha robado a los EEUU sus empleos.
- México ha robado a los EEUU su riqueza.
- EEUU recibe a cambio desempleo y drogas.
- Clinton ha creado el caos en Iraq, Libia y Siria.
- Clinton ha empoderado a Irán.
- Iraq, Siria, Libia e Irán odian a los EEUU.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Clinton ha convertido a estos países en poderes globales.</li> <li>-Clinton quiere realizar una intervención armada en Siria.</li> <li>-Un conflicto nuclear con Siria nos llevaría a la Tercera Guerra Mundial.</li> <li>-Clinton quiere un conflicto nuclear con Rusia.</li> <li>- Un conflicto nuclear con Rusia nos llevaría a la Tercera Guerra Mundial.</li> <li>-EEUU dejará de construir democracias en el exterior.</li> <li>-EEUU no correrá riesgos interviniendo en el exterior.</li> <li>-EEUU no tiene derecho a intervenir en el exterior.</li> <li>-Los países extranjeros venden productos por debajo del precio normal de venta.</li> <li>-Los países extranjeros como China manipulan el valor de su moneda.</li> <li>-Los EEUU no son subsidiados justamente.</li> <li>-Apple produce sus productos fuera de su país de origen.</li> <li>-Las empresas tienen que volver a producir sus productos en EEUU.</li> <li>-El presidente de Rusia, Vladimir Putin, no respeta a Hillary Clinton.</li> <li>-Putin quiere que la presidenta sea Clinton.</li> </ul>
<b>Economía y empleo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- New Hampshire ha perdido uno de cada cuatro puestos de trabajo en la industria manufacturera.</li> <li>-EEUU ha perdido un tercio de sus puestos de trabajo en la industria manufacturera.</li> <li>-Clinton seguirá permitiendo la huida de puestos de trabajo.</li> <li>-Clinton subirá los impuestos.</li> </ul>

- Trump ha creado miles de puestos de trabajo y una compañía exitosa.
- La política de Hillary Clinton ha provocado el cierre de granjas familiares en todo el país.
- Los granjeros familiares están desprotegidos.
- Trump protegerá a los granjeros.
- Ford ha deslocalizado 794 puestos de trabajo a otros lugares del mundo.
- MoneyGram ha deslocalizado 400 puestos de trabajo a otros lugares del mundo.
- Great Backs ha deslocalizado 200 puestos de trabajo a otros lugares del mundo.
- Las empresas que se vayan de los EEUU y quieran exportar al país tendrán que pagar un arancel del 35%.
- Michigan era el principal centro mundial de la industria manufacturera.
- Trump volverá a hacer de Michigan el principal centro de la industria manufacturera
- Hillary Clinton y sus políticas han destrozado la industria del automóvil.
- Hillary Clinton ha preferido venderse a los intereses especiales.
- Clinton no protege a la industria nacional del automóvil.
- La industria automovilística de EEUU vive una situación grave.
- La gente no busca trabajo porque no hay.
- Hay más mano de obra, pero menos trabajos.
- El sector de la pesca y el de la minería están destruidos por la excesiva regularización.
- Las familias con dos hijos pagarán un 35% menos de impuestos.
- Trump bajará los impuestos a la clase media.
- Trump bajará del 35% al 15% los impuestos de las empresas.

<b>Ética y moral del país</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Trump construyó una empresa exitosa, por lo tanto, construirá una nación exitosa de nuevo.</li> <li>-EEUU con Trump volverá a ser una nación ganadora</li> <li>-Si gana Clinton, EEUU seguirá siendo una nación perdedora</li> <li>-EEUU había dejado de ser una nación triunfante</li> <li>-Rusia no respeta a los EEUU.</li> <li>-El presidente de Rusia, Vladimir Putin, no respeta a Hillary Clinton.</li> <li>-Iraq, Siria, Libia e Irán odian a los EEUU.</li> </ul>
<b>Inmigración</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los inmigrantes que vienen a los EEUU nos disparan, esto es, son delincuentes.</li> <li>-Hillary Clinton quiere que sigan viniendo refugiados sirios.</li> <li>-La victoria de Clinton significaría que vuestros hijos compartirían clase con terroristas, extremistas y radicales.</li> <li>-Trump echará a los refugiados sirios y a los terroristas de Estado Islámico en EEUU.</li> <li>-El problema de la inmigración se soluciona con un muro en la frontera.</li> <li>-Los mexicanos pagarán el muro.</li> <li>-México nos envía droga.</li> <li>-Trump acabará con la inmigración ilegal y los deportará.</li> <li>-Los inmigrantes ilegales cuando entran en los EEUU crean cárteles de la droga.</li> <li>-Trump parará el flujo de drogas hacia los EEUU.</li> <li>-El flujo de drogas hacia EEUU hace que vuestros hijos se envenen.</li> <li>-El muro acabará con las drogas en EEUU y vuestros hijos no se envenenarán.</li> </ul>

- Trump sostiene que hay una epidemia de drogas en EEUU.
- Hay ciudades que son ciudades refugio para los inmigrantes ilegales.
- Trump cortará la financiación a las ciudades que acogen a inmigrantes ilegales.
- Kate Steinle fue asesinada por un inmigrante ilegal.
- La comunidad hispano y afroamericana han sido tratadas de forma injusta.
- La administración Trump no admitirá a ningún refugiado.
- Las comunidades son las que tienen que decidir si acogen refugiados.
- No sabemos quiénes son las personas que llegan a los EEUU.
- Los políticos no se preocupan de quiénes entran en nuestras comunidades.
- Yo permitiré que sean las comunidades quienes elijan si entran refugiados y me preocuparé por saber quiénes son.
- Los inmigrantes ilegales son asesinos y torturadores.
- Trump parará las admisiones de refugiados que vengan de zonas propensas a los ataques terroristas.
- Trump propone que haya una evaluación de seguridad y riesgo antes de admitir a nadie.
- Trump establecerá un mecanismo para controlar el flujo.
- Los 50 estados de los EEUU tiene carteles de droga en su territorio.
- Sólo el 10% de los arrestados son ciudadanos legales de los EEUU.
- Los EEUU abrirán las puertas a otros migrantes.
- Los nuevos migrantes entrarán legalmente y a través de un proceso.
- El proceso de entrada de los nuevos migrantes no durará 10 o 12 años.

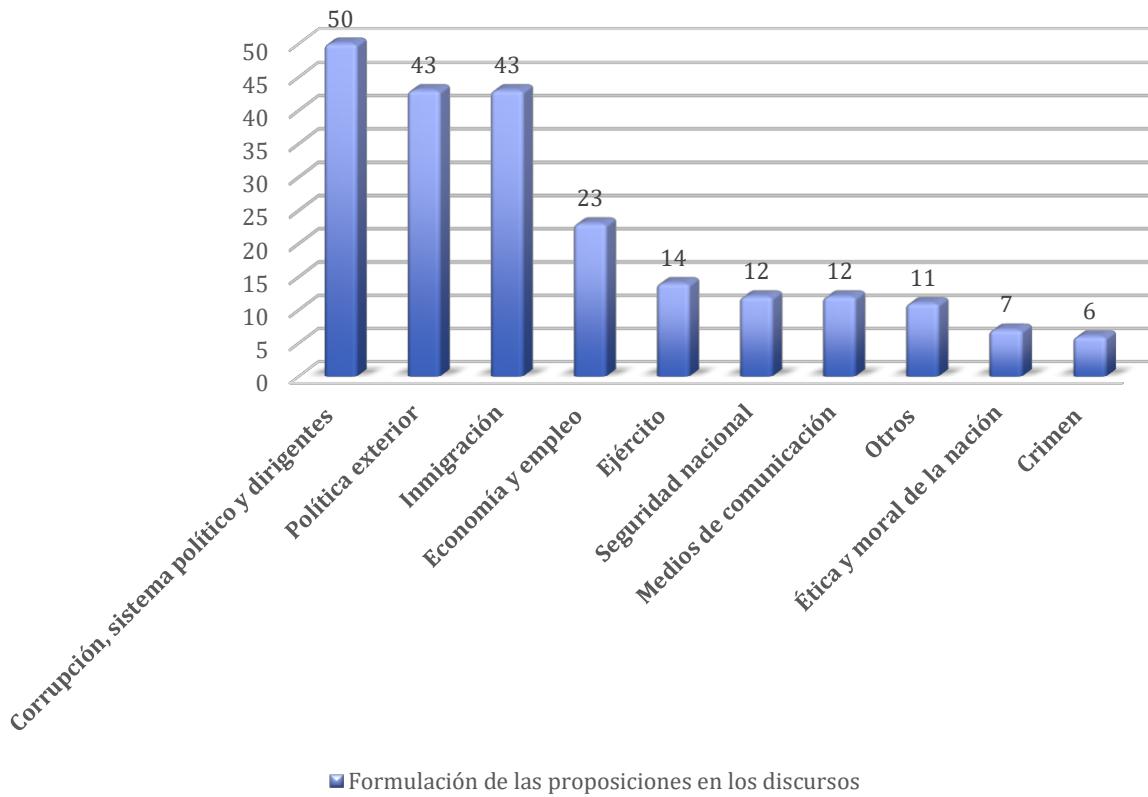
	<ul style="list-style-type: none"> <li>-EEUU gasta trillones de dólares en inmigración ilegal.</li> <li>-Los funcionarios de inmigración sostienen que las políticas de inmigración de Clinton son las más radicales de la historia.</li> <li>-Las políticas de Clinton en inmigración llevarán a la muerte de miles de personas.</li> <li>-Los requerimientos para entrar en los EEUU tienen que restringirse para los inmigrantes deportados.</li> <li>-Un inmigrante deportado una vez que quiera volver a los EEUU será condenado a 5 años de cárcel.</li> <li>-Un inmigrante deportado dos veces que quiera volver será condenado a 10 años.</li> <li>-Un inmigrante deportado tres veces que quiera volver será condenado a 15 años de cárcel.</li> <li>-Clinton permite la acogida de criminales, violentos y narcotraficantes.</li> <li>-Clinton permite la llegada de individuos que ni en su país los quieren.</li> <li>-Clinton es cómplice de los asesinatos, la violencia y el tráfico de drogas que provocan estas personas.</li> <li>-En 2006, Hillary Clinton estaba a favor de construir un muro en la frontera.</li> <li>-Los EEUU abrirán las puertas a otros migrantes.</li> <li>-Los nuevos migrantes entrarán legalmente y a través de un proceso.</li> <li>-El proceso de entrada de los nuevos migrantes no durará 10 o 12 años.</li> </ul>
<b>Crimen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El crimen ha alcanzado su máximo en 45 años.</li> <li>-En Chicago 3664 personas han sido disparadas desde el 1 de enero de 2016.</li> <li>-La situación del crimen en Chicago es peor que en Oriente Medio</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Chicago tiene más de 2000 víctimas mortales por tiroteos.</li> <li>-El aumento de los tiroteos es una epidemia.</li> <li>-El crimen destroza vidas, las comunidades y las oportunidades de los jóvenes.</li> </ul>
<b>Ejército</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El ejército de los EEUU está mermado.</li> <li>-La seguridad de nuestro país depende de volver reconstruir nuestras fuerzas armadas.</li> <li>-Tiene que haber un incremento de la inversión en defensa.</li> <li>-El ejército es más pequeño que antes de la IGM.</li> <li>-El ejército es más pequeño que antes de la II GM.</li> <li>-Los almirantes no están contentos con el tamaño de las Fuerzas Armadas.</li> <li>-Las Fuerzas del Aire están en su peor situación en términos de envejecimiento y tropas desde su creación.</li> <li>-La administración Trump aumentará las tropas de las Fuerzas del Aire en 540.000 personas.</li> <li>-Los generales quieren que se aumente en 540.000 personas las Fuerzas del Aire.</li> <li>-EEUU tiene a más de 400.000 veteranos sin techo.</li> <li>-Los inmigrantes ilegales son tratados mejor que los veteranos estadounidenses.</li> </ul>
<b>Seguridad Nacional</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Un país tiene que tener fronteras.</li> <li>-Un país con fronteras abiertas no es un país.</li> <li>-Hillary Clinton quiere las fronteras totalmente abiertas.</li> <li>-Las fronteras abiertas han matado a miles de norteamericanos.</li> <li>-La victoria de Clinton significaría que vuestros hijos compartirían clase con terroristas, extremistas y radicales.</li> <li>-El <i>establishment</i> nos ha hecho un país menos seguro.</li> <li>-El <i>establishment</i> nos ha hecho perder guerras.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Clinton seguirá perdiendo guerras y EEUU será aún menos seguro.</li> <li>-Los policías de nuestro país se juegan la vida cada día para protegernos.</li> <li>-Nuestro país no es seguro.</li> <li>-Los policías no se tienen en cuenta.</li> <li>-Los niños de nuestro país son víctimas de la falta de seguridad de los EEUU.</li> </ul>
<p><b>Otros</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Trump cancelará las ayudas de billones de dólares a las Naciones Unidas para combatir el calentamiento global.</li> <li>-Trump protegerá la libertad religiosa.</li> <li>-La libertad religiosa está siendo vulnerada.</li> <li>-Los cristianos no tienen permitido entrar en los EEUU.</li> <li>-Los cristianos que vienen de Siria son asesinados.</li> <li>-Clinton está en contra de los católicos.</li> <li>-Clinton está en contra de los evangélicos.</li> <li>-Trump volverá a traer justicia a EEUU.</li> <li>-El derecho a poseer y portar armas (segunda enmienda) está en peligro y bajo cerco.</li> <li>-El Tribunal Supremo y sus miembros no defienden la Constitución.</li> <li>Trump va a levantar las restricciones a la energía americana como al petróleo, el gas natural o al gas de lutita.</li> <li>-Clinton mantendrá las restricciones a la energía.</li> <li>-Trump hará de la educación un tema local otra vez.</li> <li>-Los padres no pueden elegir qué tipo de educación quieren para sus hijos.</li> </ul>

A continuación, se presentan cuantificadas las proposiciones extraídas del análisis de los fragmentos relevantes:

## Cuantificación temática de las proposiciones ideológicas



### Corrupción, sistema político y dirigentes

#### "Washington debe ser limpiado de Corrupción"

La principal promesa del candidato republicano es limpiar Washington de corrupción, puesto que EEUU, según él, está en manos de una clase política corrupta y fracasada. La máxima exponente de esa clase política corrupta y fracasada es Hillary Clinton, la cual no debería poder presentarse a las elecciones por sus casos de corrupción.

Bajo su perspectiva, el sistema político de los EEUU está amañado porque el *establishment* protege a Hillary Clinton. ¿Cómo? Permitiendo que la candidata demócrata pueda borrar 33.000 mails con el permiso del Congreso y con el amparo del sistema judicial, el director del FBI y los medios de comunicación.

Trump sostenta que Clinton es la candidata más corrupta de la historia de los Estados Unidos, por lo que su país no puede arriesgarse a tener una presidenta que pueda tener que enfrentarse a un juicio criminal. Para ejemplificar la corrupción de Clinton, además del caso de los correos electrónicos, el candidato republicano sugiere que Clinton recibió previamente las preguntas de los debates presidenciales y no reportó a un comité de ética esta anomalía. Asimismo, insinúa que habrá centros de votación que abrirán más horas de las previstas para que más votantes demócratas acudan a las urnas y así beneficiar a Clinton. Incluso, cree que los funcionarios, que al ser trabajadores públicos forman parte de ese supuesto sistema amañado, no contarán los votos a favor del Partido Republicano.

Según Trump, el establishment, que no explica ni qué es ni quiénes lo forman, está a favor de la candidatura de Clinton, debido a que hay gobernadores demócratas, como el de Virginia, que permite que 60.000 votantes inmigrantes voten para perjudicarlo a él.

No sólo el Partido Demócrata es blanco de las críticas de Donald Trump. En muchos de sus discursos, el candidato republicano se aventura a asegurar que el sistema judicial realiza escuchas ilegales y que él mismo en el momento de pronunciar los discursos está siendo grabado por el Departamento de Justicia. Es por eso que él mismo se retrata como una persona que, a pesar de que participa de la carrera presidencial, no es político "profesional", ya que no acepta dinero de los intereses especiales, que son los que tienen comprado el país. Los supuestos intereses especiales tampoco son definidos en los mitines.

En los discursos electorales se observa un claro rechazo al *establishment* debido a que la clase política y corrupta ha estado más pendiente de proteger a Clinton, lo que ha convertido a los EEUU en un país menos seguro y un país acostumbrado a perder guerras.

El argumento de Trump por el cual él tendría que ser el ganador es que sólo así la riqueza del *establishment* la dejarán de pagar los estadounidenses. Es por este motivo que los EEUU están obligados a romper los vínculos con los políticos del pasado que sólo buscan el poder, como puedan ser los Clinton, para que los

políticos dejen de enriquecerse a costa del sistema amañado. Los políticos “profesionales” no sólo se enriquecen y amañan el sistema, sino que no saben gestionar los problemas de la gente.

En definitiva, la intención de Trump es transmitir el mensaje de que el sistema político amañado y el *establishment* está lleno de personas como Hillary Clinton que trabajarán para beneficiar a las élites.

En buena parte de los mítines, Trump intenta justificar su candidatura. El republicano asegura que de funcionar correctamente el país, él no hubiera tenido ninguna razón para implicarse en la carrera presidencial porque a él ya le iba bien con su empresa de construcción. Sin embargo, observó que el país iba en la dirección incorrecta y pensó que el país necesitaba un *outsider*, una persona que no fuera político, para reconducir a los EEUU.

Se define a sí mismo como el candidato que devolverá el poder al pueblo, de manera que la población volvería a tener un gobierno del, por y para el pueblo, que hasta ahora no existía. Asimismo, se describe como un simple mensajero que como presidente hará aquello que los ciudadanos quieran, por lo que serán tratados de igual a igual y sin preferencias.

En resumen, la candidatura republicana representa el cumplimiento del orden y la ley, mientras que la demócrata los intereses del *status quo* y del *establishment*.

## **Sistema sanitario**

### "Hay que derogar y reemplazar el ObamaCare"

La propuesta estrella de Donald Trump en materia de política de sanidad es derogar y reemplazar el ObamaCare. Los motivos que le han llevado a hacer de esta promesa uno de los principales ejes de su campaña -en todos y cada uno de los mítines la cita- es un supuesto aumento del precio de la cobertura. De hecho, asegura que el precio se iba a duplicar y a triplicar en la mayoría de los estados y condados. La cifra concreta de ese supuesto aumento es el 116%, dato que utiliza independientemente del estado en el que estuviera pronunciando el discurso.

Asimismo, declara que la mayoría de los benefactores de este programa de cobertura sanitaria, van a perder la asistencia. De hecho, Trump explica que la mayoría de empresas sanitarias y doctores se marchan a trabajar a otros lugares porque el ObamaCare les hace trabajar en condiciones no deseables. Sin explicar cómo, Trump manifiesta que una vez fuera derogado, lo reemplazaría con un programa más barato y con mayor cobertura.

### **Medios de comunicación y periodistas**

#### "Los medios de comunicación son deshonestos y favorecen el status quo"

Los periodistas y los medios de comunicación son uno de los sectores en los que más énfasis pone. Para Trump, los periodistas y los medios de comunicación son las personas más deshonestas del mundo porque protegen al sistema político. Es más, son los propios medios de comunicación los que amañan el sistema y perpetúan el *establishment*.

Según el republicano, los medios de comunicación son deshonestos porque en sus mítines no muestran que miles de personas se tienen que quedar fuera de los recintos para escucharle y no enseñan en las televisiones las congregaciones de gente que provocan sus discursos. Asimismo, sostiene que los medios de comunicación no informan ni sobre el aumento del crimen y la delincuencia ni sobre la situación del empleo, así como del fracaso del ejército en Mosul ya que si informaran de ello, saben que Hillary Clinton perdería las elecciones.

Puesto que los medios de comunicación forman parte del *establishment* y del *status quo*, y además amañan el sistema, la candidata favorita de los medios y de los periodistas es Hillary Clinton.

Por otro lado, argumenta que los periódicos no pueden decirle a la gente por quién deben votar. Es más, si el periódico que te recomienda votar por un candidato concreto ha experimentado pérdidas económicas, aún tiene menos legitimidad para hacerle a la población una recomendación de voto. Este caso lo ejemplifica con *The New York Times* -periódico que pidió el voto para Clinton-, que de acuerdo a sus palabras, ha perdido el 97% de sus beneficios.

## **Política exterior**

### "Hay que renegociar los acuerdos de libre comercio"

La política exterior de Donald Trump se centra en países muy concretos. Los dos principales fueron México y China, aunque Iraq, Libia, Siria, Irán, Rusia y en última instancia, Corea del Sur y Canadá centraron también buena parte de las proposiciones en materia de asuntos exteriores. Según Trump, EEUU está experimentando el mayor robo de puestos de trabajo de la historia por parte de países exteriores.

La principal propuesta es que EEUU debería salir de la Organización Mundial del Comercio. El motivo que alude para sustentar esta idea es que han permitido la entrada de China a dicha organización y el traslado de 70.000 compañías norteamericanas y sus consecuentes puestos de trabajo a China. De hecho, sostiene que el déficit comercial con China aumentó un 40% mientras Clinton era Secretaria de Estado. Trump utiliza constantemente el argumento de que Sanders tenía razón cuando decía que los EEUU estaban siendo estafados en materia comercial.

El republicano argumenta que el NAFTA es el peor acuerdo de libre comercio de la historia porque daña la situación laboral de los EEUU y sólo beneficia a Canadá y a México porque ofrecen unas mejores condiciones para las empresas y se llevan los puestos de trabajo a esos países en vez de mantenerlos en suelo

estadounidense. En esta misma línea, asegura que el acuerdo de libre comercio con Corea del Sur también debería ser renegociado porque también roba puestos de trabajo. Asimismo, Trump advierte de que si no gana él, Clinton firmará el *Transpacific Partnership* (TPP), que empeorará aún más las cosas sin exponer los motivos por los que sería perjudicial para el país.

En cuanto a México es importante destacar que Trump cree que los EEUU están siendo débiles en materia de exteriores, puesto que no sólo permiten que las empresas se vayan a México y haya menos puestos de trabajo en Estados Unidos, sino que EEUU sólo recibe drogas. Y ellos empleo y empresas Concretamente, dice que México le ha robado la riqueza a los EEUU.

Otra de las ideas que proyecta es que los principales socios comerciales de los EEUU están ahora aprovechándose del país, vendiendo productos por debajo del precio de venta a otros países y manipulando su divisa, cosa que sólo hace empeorar la situación económica de Estados Unidos.

Es por eso que la propuesta de Trump es aumentar un 20% (del 15% al 35%) los impuestos a las empresas que se marchen de los EEUU y luego quieran vender sus productos en el país, porque de esta manera, asegura, las empresas no se marcharán. En definitiva, Trump muestra su contrariedad al libre comercio y a la deslocalización industrial. Con esta proposición, las empresas como Apple que no producen sus productos en EEUU pese a ser una empresa originaria de este territorio, volverán a situar la producción en el país.

Uno de los focos de atención de la campaña electoral fue el Estado Islámico. Según Trump, Clinton es la creadora del Estado Islámico y la culpable de que ahora mismo el grupo terrorista esté presente en 32 países del mundo y en EEUU haya combatientes de dicho grupo. La política exterior de Clinton ha provocado el caos en Libia, Siria e Iraq y los ha convertido en poderes globales que ponen en peligro la seguridad de los EEUU. Trump acusa a Clinton de querer provocar una intervención armada de los EEUU en Siria.

Trump considera que Clinton ha fracasado con la invasión de Mosul porque no fue un ataque sorpresa y permitió que los líderes del DAESH escaparan del país

libremente y no fueran capturados. Es por este motivo, que Trump considera que su país debería dejar de intentar construir democracias en países que han vivido situaciones complicadas, por lo que no correrá riesgos interviniendo en países en los que no tiene ningún derecho a intervenir, propuesta de la que se concluye un cierto aislamiento y una política menos intervencionista.

En cuanto a Rusia, Trump considera que Clinton no está capacitada para afrontar los problemas con Rusia porque el presidente ruso, Vladimir Putin, no respeta a Clinton, por lo que sólo él podría afrontar la situación. Asimismo, acusa a Clinton de querer provocar un conflicto nuclear con Rusia que podría provocar el estallido de la 3GM.

Por último, en lo que ocupa a Irán, Trump asegura que es desproporcionado los fondos que destina EEUU en ayuda a Irán. Según dice, se tratan de 1,7 billones de euros que deberían ser invertidos en solucionar problemas internos de los EEUU como las infraestructuras y no en ayudar a países como Irán.

## **Economía y empleo**

### “A EEUU le han robado puestos de trabajo”

En la misma línea de la política exterior, Trump insiste en que el país ha experimentado el mayor robo de puestos de trabajo de la historia por parte de países como China y México y vuelve a poner de manifiesto su contrariedad a la deslocalización industrial. No obstante, Trump centra su atención en materia de empleo en unos sectores laborales muy concretos: la industria manufacturera, los granjeros familiares, la industria del automóvil, la minería, la industria del acero y la agricultura y la pesca. Aludiendo a que han sido los trabajadores más afectados por el supuesto robo de trabajos. De la industria manufacturera, por ejemplo, regularmente reitera que la industria manufacturera de los EEUU en cada uno de los 50 estados ha perdido uno de cada cuatro puestos de trabajo.

Trump propone una bajada de impuestos tanto para las empresas como para la clase media y trabajadora, de las que dice que han sido las grandes olvidadas. En cuanto a los impuestos, insiste en la rebaja del 35% al 15%, mientras que en el

caso de las familias con dos hijos, promete una bajada del 35%. Cree que la mejor forma de crear empleo es la bajada de impuestos a las empresas para que puedan dedicar ese dinero a la contratación y aumento de las plantillas. De hecho, asegura que su experiencia como "empresario de éxito" ayudará al país a crear miles de puestos de trabajo.

La técnica que utiliza Trump para intentar demostrar esa supuesta huída o robo de puestos de trabajo es citar constantemente empresas que han deslocalizado centros de producción como Ford o MoneyGram. Su intención es volver a convertir a la industria manufacturera de los EEUU en la primera referencia mundial en este sector.

Sobre Clinton, declara que su intención es subir los impuestos con lo que permitirá que se siga llevando a cabo el robo de puestos de trabajo, mientras Clinton sigue sirviendo a los supuestos intereses especiales. Asimismo, acabará con todos los acuerdos regulatorios que destruyen puestos de trabajo.

## **Ética y moral del país**

### "EEUU volverá a ser una nación ganadora"

Una parte importante de la atención de los mítines de Trump la ocupa la ética y la moral de la nación. Según él, EEUU no es desde hace tiempo la nación ganadora y orgullosa a la que estaba acostumbrada. Y lo que es peor, tampoco es una nación respetada en el exterior como pueda ser en el caso de Rusia. De hecho, llega a afirmar que hay países como Iraq, Siria, Libia e Irán les odian. Es por eso que promete convertir a EEUU en una nación triunfante que deje de perder guerras. Si gana Clinton, advierte, EEUU seguirá siendo un país perdedor como hasta ahora.

## **Inmigración**

### "Hay que cerrar las fronteras para que no vengan inmigrantes ilegales"

La política de Trump en materia de inmigración es clara: cerrar las fronteras, deportar a todos los inmigrantes que ahora mismo viven en el país y agilizar el

proceso de entrada de aquellos migrantes legales, pues cree que el actual sistema es obsoleto. Las razones que aporta para justificar esta política de fronteras cerradas tienen que ver con la naturaleza económica y social de los migrantes. Sobre todo, argumenta que ni mexicanos ni sirios pueden venir. Sobre México, alude que son inmigrantes ilegales que son delincuentes porque portan armas dentro de los EEUU, por lo tanto, asesinos. Asimismo, dice que los mexicanos son los responsables de la entrada de la droga al país. Es tal la gravedad del asunto de las drogas que, según él, existe una epidemia de drogas en la frontera que ha llevado a la instalación de carteles de narcotraficantes en los 50 estados que forman los EEUU.

La solución y propuesta estrella de Trump para parar la entrada de delincuentes y drogas es la construcción de un Muro en la frontera que pagaría el propio México, una política que estaría justificada porque hasta Hilary Clinton le dio apoyo en el año 2006. Justifica la construcción de este muro, proclamando que de lo contrario los hijos de las familias acabarán envenenados con estas drogas y el flujo hacia EEUU no parará.

El retrato del inmigrante ilegal, Trump lo construye haciendo referencia constantemente a casos de asesinatos como por ejemplo el de Kate Steinle, de la que dice que fue asesinada por un inmigrante ilegal que fue deportado hasta en 5 ocasiones pero que volvieron a dejarle entrar en los EEUU.

Sobre Siria, declara que Clinton quiere un incremento en la entrada de refugiados sirios del 550%, pero que si él es presidente suspenderá el programa de acogida porque no quiere que los hijos de las familias compartan clase con terroristas, extremistas y radicales que sólo van a destruir las comunidades de los EEUU. La intención de Trump es que sean las propias comunidades las que decidan si quieren acoger o no, puesto que los políticos no se preocupan de las personas que cruzan las fronteras en dirección a los EEUU. Igualmente, parará las admisiones de refugiados que provengan de zonas propensas a ataques terroristas hasta que no haya un mecanismo que evalúe que es seguro que estas personas vengan. Para respaldar esta medida, Trump argumenta que sólo el 10% de las personas inmigrantes detenidas son ciudadanos legales. Lo cierto es que Trump trata de evidenciar que sus políticas serían las correctas asegurando que los funcionarios

de inmigración de los EEUU dicen que las políticas de inmigración de Clinton son las más radicales de la historia.

La medida complementaria a la construcción del muro para evitar la inmigración ilegal es el aumento de las penas de cárceles para los inmigrantes ilegales. Concretamente, propone que un inmigrante deportado una vez que quiera volver a los EEUU será condenado a 5 años de cárcel, si ha sido deportado dos veces, 10 años de cárcel y si ha sido deportado tres, 15 años.

La última de las promesas de Trump en inmigración es cortar la financiación a aquellas ciudades como San Francisco que acogen a más población refugiada, a las Trump llama "ciudades refugio".

Estas medidas son urgentes según Trump porque Clinton va a seguir permitiendo la llegada de criminales, violentos, narcotraficantes y torturadores al país y seguirá siendo cómplice de los asesinatos, la violencia y el tráfico de drogas que traen estas personas.

## **Crimen**

### "EEUU vive una epidemia de crimen"

Existe un aumento exponencial del crimen y la delincuencia. El incremento de tiroteos, de acuerdo a Trump, ha provocado una epidemia de crimen. La ciudad que utiliza para ejemplificar este supuesto repunte de los magnicidios es Chicago. En esta ciudad, según el candidato republicano, desde el 1 de enero de 2016, 3664 personas han sido disparadas y ha habido más de 2000 víctimas mortales que le han convertido en una ciudad más peligrosa que algunas zonas de Oriente Medio acostumbradas a la guerra. La conclusión principal de Trump es que el crimen y la delincuencia ha alcanzado su máximo en 45 años.

## **Ejército**

### “Hay que aumentar el número de efectivos del ejército”

El ejército de los EEUU está mermado y tiene que aumentar el número de tropas porque proporcionalmente es más pequeño que en la primera y en la segunda guerra mundial. Según Trump, los generales han pedido un aumento de 540.000 de tropas y él aceptaría esa petición porque es un mensajero. Además, se debe producir un incremento de la inversión en defensa.

Para el republicano también es urgente mejorar las condiciones de los veteranos de guerra, puesto que asegura que hay más de 400.000 que en la actualidad están sin techo. De tal modo que cree que los inmigrantes ilegales son tratados mejor que los veteranos de guerra. En última instancia, lanza la idea de que la seguridad de los EEUU depende de la reconstrucción de las fuerzas armadas de los EEUU.

### **Seguridad nacional**

#### “La seguridad nacional depende de la fortaleza de las fronteras”

Cabe señalar que todas las proposiciones que tratan sobre las fronteras se han clasificado como ítems relacionados con la seguridad nacional, puesto que para Trump la seguridad de su país depende de cuan fuertes sean las fronteras. Trump sostiene que para que un país sea un verdadero país tiene que tener las fronteras cerradas y Hillary Clinton las quiere abiertas para que todo el mundo pueda entrar libremente en un momento en el que los EEUU no son seguros y los niños de los EEUU son víctimas de esa falta de seguridad. Trump asegura que de no haber mantenido una política de fronteras abiertas, miles de norteamericanos estarían ahora mismo vivos y no habrían muerto a manos de los inmigrantes asesinos y delincuentes. Ha sido el *establishment* quien ha hecho a los EEUU menos seguros mediante la derrota continua de guerras.

### **Otros**

Hay otros cuatro temas de importancia sobre los que Trump expone sus proposiciones. El primero de ellos es que Trump invertirá todo el dinero que el

país da a las Naciones Unidas para combatir el cambio climático para dedicarlo a inversión interna, puesto que no sabe si ese dinero va dedicado realmente a combatir el cambio climático o a otra cosa. Es decir, desconoce el destino de ese dinero y es preferible, según él, invertirlo nacionalmente.

El segundo tema importante es la libertad religiosa y el derecho a portar armas. Sobre la libertad religiosa, Trump sostiene que está en peligro y hace un llamamiento a los católicos y los evangélicos a que voten por él debido a que Clinton está en contra de estas comunidades. En cuanto a la segunda enmienda, la que otorga al derecho a portar y poseer armas, Trump dice que está bajo cerco y él es el único que la puede proteger.

En tercer lugar, está la justicia. Bajo su perspectiva, el actual Tribunal Supremo y sus miembros no defienden la Constitución y sólo la candidatura republicana va a defender la justicia.

Y por último, la energía. Según el republicano, la producción de energías como el petróleo, el gas natural o el gas de lutita en EEUU está restringida y él va a eliminar esas restricciones que destruyen puestos de trabajo.

### **Discusión de las proposiciones**

La campaña de Donald Trump popularizó el concepto de "Fake News" y, de hecho, se convirtió en palabra del año para el diccionario de Oxford. Facebook identificó hasta 32 páginas webs políticamente activas responsables de difundir noticias falsas a favor del candidato republicano. No sólo diversas páginas webs utilizaron informaciones falsas para condicionar las elecciones, sino que el propio candidato se nutrió de este recurso para su campaña electoral. Es por eso que es importante verificar a través de la plataforma [FactCheck.org](#) algunas de las proposiciones que Trump hizo de su campaña ejes principales.

En materia de corrupción, sistema político y dirigentes, Trump utilizó diversos datos para tratar de sustentar su idea de que el sistema político está amañado y es corrupto. En primer lugar, Trump acusó a Clinton de que estaría bajo investigación criminal por mentir al FBI. No obstante, no es un delito criminal dar

información falsa al público, sí que lo es proporcionar intencionalmente información falsa a los agentes federales durante una investigación criminal y, aunque Trump dijo constantemente que Clinton mintió, el FBI declaró que no había ninguna evidencia de que Clinton hubiera mentido durante el interrogatorio.

En segundo lugar, Trump ha alegado que Clinton recibió las preguntas de los debates de antemano. En parte es cierto, pues gracias a la investigación del FBI, se descubrió que la moderadora, Donna Brazile envió varias preguntas a la campaña a mediados de marzo, y envió al menos una pregunta a la campaña de Clinton antes de un debate demócrata a principios de ese mes. Sin embargo, no hay evidencia de que la propia Clinton recibiera alguna de las preguntas.

El candidato republicano durante la campaña insinuó que gobernadores como el de Virginia permitiría que inmigrantes ilegales votaran. Las personas que ingresan ilegalmente al país no se les permite votar, y las consecuencias son graves. Los inmigrantes deben residir legalmente en los EEUU durante varios años antes de poder solicitar la ciudadanía a través del proceso de naturalización de 10 pasos, que puede demorarse varios meses más.

Sobre el sistema sanitario, dijo que el precio del seguro se iba a multiplicar o incluso triplicar y que la subida de precios estaría alrededor del 116%. Asimismo, clamó que la mayoría de los benefactores del programa perderían la cobertura. El Departamento de Salud y Servicios Humanos confirmó los aumentos en los precios del Obamacare para 2017. En los últimos meses de la administración de Obama se registró un promedio del 25% (no del doble o el triple), según healthcare.gov. Sí que es cierto que en Arizona estaba previsto que experimentara un aumento medio de 116%, el más alto de todos los estados.

En materia de comercio, Trump fue especialmente activo a la hora de dar datos. De acuerdo a sus afirmaciones, EEUU había perdido 70.000 empresas desde que China entró en la Organización Mundial del Comercio. Sin embargo, un estudio del Washington Post desmiente esa premisa. Según la investigación, Trump infla la posible conexión entre estos acuerdos comerciales y la pérdida de empleos y fábricas. (También aumentó el número de fábricas a 70.000, de sus 60.000 habituales), puesto que el Servicio de Investigación del Congreso concluyó en

2015 que el NAFTA probablemente tuvo poco impacto en los empleos. Los empleos de la industria manufacturera en los Estados Unidos se han visto afectados negativamente por muchos factores, especialmente los cambiantes gustos de los consumidores y la tecnología. De manera similar, establecer una conexión entre el ingreso de China en la OMC y las pérdidas de las fábricas es una exageración, especialmente porque la Gran Recesión jugó un papel importante en el cierre de fábricas.

El déficit comercial con China, dijo Trump, aumentó un 40%. Es cierto que durante el primer mandato de Obama, el déficit comercial con China aumentó un 40% y Hillary Clinton era la Secretaria de Estado, pero la política comercial, de acuerdo a Politifact, es competencia del presidente y el departamento de Clinton es una voz menor en este apartado, por lo que no se puede achacar a Clinton toda la responsabilidad.

El republicano acusó a la administración Obama de dar 1.5 mil millones de dólares a Irán en efectivo. El Servicio de Investigación del Congreso, el brazo analítico no partidista del Congreso, revisó esta transferencia de efectivo en un informe de 2018. Es cierto que los EEUU dio un total de 1.7 mil millones.

Esa fue la cantidad que los negociadores estadounidenses e iraníes establecieron para resolver un contrato de armas entre los Estados Unidos e Irán que precedió a la revolución iraní en 1979. Irán había pagado por el equipo militar, y nunca fue entregado.

Continuando con China, Trump les acusó de manipular el valor de su moneda para perjudicar a los EEUU. Cuando el yuan chino cae frente al dólar estadounidense, los productos chinos se abaratan en el mercado estadounidense y los productos estadounidenses se vuelven más costosos en China. Así que el Departamento del Tesoro de los Estados Unidos supervisa a China en busca de indicios de que estén manipulando el yuan a un valor más bajo. El Tesoro tiene pautas para poner a los países en su lista negra de divisas. Deben, por ejemplo, haber gastado el equivalente al 2 por ciento de su producción económica durante un año comprando monedas extranjeras en un intento de aumentar el valor de esas monedas y bajar

el valor de su propia moneda. El Tesoro no ha declarado a China un manipulador de moneda desde 1994.

¿Es cierto como dice Trump que Hillary Clinton es creadora del ISIS? De acuerdo a Politifact, hubo varios factores que contribuyeron al creciente poder de ISIS, pero es engañoso atribuir la responsabilidad únicamente a Clinton. Para empezar, las raíces de ISIS se remontan a 2004, cuando Bush era presidente y antes de que Clinton fuera la secretario de estado de Obama.

Ella votó para autorizar la intervención en Irak en 2002 mientras era senadora, pero eso fue defendido por el gobierno de Bush y la gran mayoría de los senadores. La intervención en Libia, que ella apoyó, le dio a ISIS una oportunidad de crecimiento, pero Trump está exagerando al decir que es responsable del ISIS.

Siguiendo con el Estado Islámico, Trump aseguró que el grupo terrorista ocupa territorio en 32 países. No es cierto. Estado Islámico ahora tiene partidarios activos en al menos 32 países de todo el mundo, incluidos Canadá, Australia, 11 países de Europa, cinco países de Medio Oriente, seis países de África y ocho países de Asia. Por el contrario, sólo ocupa territorio en seis, situados en África y Oriente Medio.

Sobre México Trump desarrolló diversas propuestas e ideas. Una de las proposiciones con las que fue más insistente fue con retratar a los mexicanos como personas criminales que entran a los Estados Unidos, además de estar entrando en el país de forma masiva. Una investigación realizada por *Foreign Affairs* indica que los inmigrantes tienen menos probabilidades de cometer delitos que los ciudadanos nativos. En materia de circulación de personas, la migración neta de México a los Estados Unidos ha sido negativa desde la recesión de 2008. El Pew Research Center estima que la población inmigrante mexicana de EEUU se redujo de 12,8 millones en 2007 a 11,7 millones en 2014. La mayoría de los inmigrantes que salían de los EEUU estaban indocumentados. La cantidad de detenciones de migrantes mexicanos en las fronteras de los Estados Unidos también se redujo de 1.637,000 en 2000 a 188.000 en 2015, alcanzando el nivel más bajo desde 1969.

Un retrato similar dibujó de los refugiados sirios, a los cuales ha tachado de terroristas, extremistas y radicales. Y, sin embargo, un análisis realizado en octubre de 2015 por el Instituto de Políticas de Migración concluyó que de los 784.000 refugiados reasentados en los Estados Unidos desde el 11 de septiembre de 2001, solo tres han sido arrestados por planear actividades terroristas.

No sólo eso, si no que los refugiados que ingresan a los EEUU están sujetos a rigurosas verificaciones de antecedentes, incluida una búsqueda en las bases de datos gubernamentales que enumeran a las personas sospechosas de tener vínculos con grupos terroristas. El procesamiento de los refugiados puede llevar de 18 meses a 24 meses, y generalmente más tiempo para los que vienen de Siria.

Los refugiados están sujetos a entrevistas personales en el extranjero y deben proporcionar datos biográficos sobre ellos mismos, incluidas sus familias, amistades, actividades sociales o políticas, empleo, números de teléfono, direcciones de correo electrónico, junto con información biométrica, incluidas las huellas dactilares.

El proceso de investigación es liderado por el Departamento de Seguridad Nacional, con la participación del Departamento de Estado y las agencias de inteligencia y de cumplimiento de la ley de los Estados Unidos.

Por último en el tema migratorio, Trump aseguró que Clinton estuvo a favor de la construcción de un muro en 2006. El proyecto de ley, la Ley de Cerca Segura de 2006, autorizó la instalación de cerca de 700 millas de vallas a lo largo de la frontera sur del país, junto con otras medidas de seguridad. Fue el comienzo de un intento por aprobar una reforma migratoria integral.

La ley original pedía específicamente vallas de doble capa a lo largo de 700 millas de la frontera. Clinton y otros 25 senadores demócratas votaron a favor del proyecto de ley. La ley la aprobó el Senado con un resultado de 80-19 y se convirtió en ley durante la presidencia de George W. Bush. Es por ello que es justo decir que una vez apoyó la construcción de una valla a lo largo de una gran parte de la frontera, pero no explícitamente un muro.

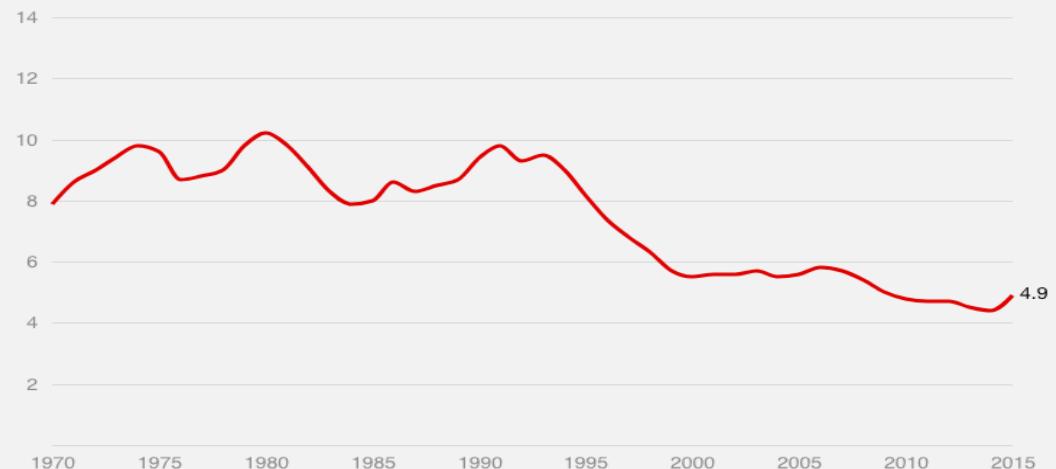
Una de las ideas en las que más insistente ha sido Trump es que los EEUU han perdido un tercio de los puestos de trabajo en la industria manufacturera desde 1997. Es cierto que el empleo en la industria manufacturera ha disminuido en alrededor de un tercio desde 1997, aunque vale la pena enfatizar que la producción manufacturera se encuentra actualmente en su punto más alto. La elección del año base aquí también es poco idóneo. El NAFTA se promulgó en 1994, y las relaciones comerciales normales permanentes con China entraron en vigencia en 2001. Nada notable en la política comercial ocurrió en 1997, que resultó ser el año más alto de todos los tiempos para el empleo manufacturero en Estados Unidos.

Ha sido una constante por parte de Trump mostrarse radicalmente en contra de la deslocalización de empresas al extranjero. No obstante, según un estudio del *Washington Post*, esto es inconsistente con su larga historia de subcontratación de productos como empresario. Según el Post, se conocen al menos 12 países donde se fabricaron productos vinculados a las empresas de Trump. Además, sus productos transitaron por otros países durante el proceso de empaquetamiento y envío, lo que significa que trabajadores de más de 12 países contribuyeron a que muchos de los productos de Trump se fabricasen, se empaquetasen y se enviaran a los Estados Unidos.

De acuerdo al candidato republicano, el crimen y la delincuencia ha aumentado. La realidad es que la tasa de homicidios de EEUU en 2015, según el último informe completo disponible del FBI, el crimen está en su nivel más bajo desde hace 45 años. Es cierto que los Estados Unidos experimentaron su mayor aumento de un año en la tasa de homicidios en medio siglo entre 2014 y 2015. Pero aún así, la tasa de homicidios en 2015 fue de solo 4,9% por cada 100.000 personas. Esa cifra es incomparable con las cifras del crimen en la década de 1990, cuando la tasa de homicidios oscilaba entre 8 y 10 asesinatos por cada 100.000 personas.

## Murder rate near 45-year low

FBI crime data shows President Trump was wrong when he claimed Tuesday that the murder was at a 47-year high.



Murders and negligent homicides per 100,000 people. Oklahoma City bombing and September 11 attacks are not included.

CNN

Source: FBI Uniform Crime Reports

Sobre las fronteras, Trump sostuvo que las políticas de Clinton, que según él eran las más radicales y que permitían entradas masivas a los EEUU, han creado una crisis en la frontera. Los cruces fronterizos ilegales en el año fiscal más reciente (que terminó en septiembre de 2018) en realidad fueron más bajos que en 2016 o 2014 y mucho más bajos que en su punto máximo alrededor del año 2000. El número de cruces fronterizos no autorizados también se ha visto reducido por el número de personas que se quedan en el extranjero. Es cierto que ha habido un aumento en las llegadas en los últimos meses, superando los 60.000 en octubre y noviembre. Las entradas ilegales, sin embargo, todavía están muy por debajo de los niveles de hace una generación. De hecho, fue durante el mandato de Obama, en el cual Clinton ocupó la Secretaría de Estado, cuando más inmigrantes se deportaron a sus países de origen.

## Establecimiento de las correlaciones

En función de los problemas detectados en el Objetivo General 0, se han establecido una serie de correlaciones entre estos y los fragmentos relevantes y proposiciones enunciadas por Donald Trump en sus discursos. El tema del que más proposiciones y fragmentos relevantes más se extrajeron coincide con el mayor problema del país según la población: el gobierno, los políticos y el Congreso de los Estados Unidos.

En segundo lugar, el segundo y tercer problema eran la economía y el empleo, temática de la cual se han formulado hasta 24 proposiciones, sólo por detrás del sistema político, la política exterior y la inmigración.

En tercer lugar, la cuarta mayor preocupación estaba representada por la inmigración de la cual se han formulado hasta 43 proposiciones, siendo el segundo tema más importante en la última semana de campaña.

En cuarto lugar, la quinta mayor urgencia de los EEUU era el sistema de salud, que a su vez, ha sido el onceavo tema más señalado por Trump en esa última semana de campaña electoral.

En quinto lugar, la ética y la moral de la nación representó según el Pew Research Center el sexto problema más grave del país. En este punto, se han extraído hasta siete proposiciones, siendo el noveno tema en el que más foco concentró la campaña.

En sexto lugar, el racismo se consagró como la séptima problemática, sin embargo, explícitamente Trump no se ocupó del racismo como un tema importante. Sus declaraciones se limitaron a decir que la comunidad hispana y afroamericana habían sido tratadas injustamente, pero no aludió a la raza para justificar sus palabras.

En séptimo lugar, el terrorismo fue percibido como la octava mayor preocupación. Como tal, no se ha construido una casilla explícita para el terrorismo, puesto que Trump relaciona terrorismo con inmigrantes ilegales. Por lo que se puede concluir que el terrorismo está incluido en las casillas de política exterior e inmigración que

representaron el segundo tema más importante de esa última semana, sólo por detrás del sistema político.

En octavo lugar, el noveno problema más relevante era el déficit y la deuda federal. En este caso, no existió ninguna correlación, puesto que la única proposición en esta línea del candidato republicano fue asegurar que durante el mandato de Clinton como Secretaría de Estado aumentó el déficit comercial con China en un 40%.

En noveno lugar, la educación fue la décima mayor problemática. En materia educativa, las proposiciones se han formulado en el apartado “otros” y concretamente se extrajeron dos proposiciones.

Los medios de comunicación, la seguridad nacional, el ejército y la política exterior no estuvieron entre los mayores problemas. Sin embargo, la política exterior, de acuerdo a la encuesta del Pew Research, pudo haber condicionado el voto de la población. Puesto que un 74% declaró que la política exterior jugaría un papel importante a la hora de elegir a qué candidato votarían.

En definitiva, la mayoría de los temas que protagonizaron la última semana de campaña de Trump, estaban entre los percibidos como los mayores problemas de la nación, a excepción del ejército, los medios de comunicación y la seguridad nacional, aunque este último está intrínsecamente relacionado con el terrorismo y la inmigración, por las relaciones que establece Trump en esta materia.

#### **4.2 Resultados: análisis de los debates presidenciales**

Se presenta la matriz ideológica:

<b><u>MATRIZ IDEOLÓGICA: PROPOSICIONES DE DONALD TRUMP EN LOS DEBATES PRESIDENCIALES</u></b>	
<b>Corrupción, sistema político y dirigentes</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>-Hillary Clinton eliminó 33.000 correos electrónicos de forma ilegal.</li><li>-El Congreso de los EEUU le dio permiso a Clinton para eliminar los correos.</li><li>-Hillary Clinton ha mentido cientos de veces al Congreso y al FBI.</li><li>-Hillary Clinton no debería poder presentarse a las elecciones presidenciales.</li><li>-La fundación Clinton es una organización criminal.</li><li>-Clinton acepta dinero de Qatar y Arabia Saudi, países que no respetan los derechos de las mujeres y homosexuales.</li><li>-Clinton debería devolver el dinero.</li><li>-La campaña de Hillary Clinton está financiada por Wall Street.</li><li>-Clinton protegerá los intereses de Wall Street.</li><li>-Trump se aprovechó de las leyes porque Clinton no las cambió.</li><li>-Trump promete hacer que su Fiscal General investigue el caso de los correos electrónicos de Hillary Clinton.</li><li>-Clinton debería estar en la cárcel.</li><li>-Hay personas que por hacer mucho menos están en prisión y sus vidas están destrozadas.</li><li>-Clinton debería estar avergonzada por decir que no hay nada de malo en haber borrado 33.000 correos electrónicos.</li><li>-Los congresistas de los EEUU deberían estar avergonzados por haberle dado permiso para borrar los correos.</li><li>-Clinton no cambió las leyes de impuestos para que sus donantes pudieran aprovecharse de ellas.</li><li>-Wall Street está detrás de Hillary Clinton.</li><li>-Warren Buffet y George Soros financian a Hillary Clinton.</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Clinton tendría que finanziarse su propia campaña electoral.</li> <li>-Clinton utiliza su cargo para incrementar su fortuna personal.</li> <li>-Los políticos no han puesto aranceles puesto que afectaría a las empresas que ellos poseen y sus intereses especiales.</li> <li>-Los políticos demócratas han decepcionado a la comunidad afroamericana.</li> <li>-Los políticos demócratas no tienen en cuenta los intereses de esta comunidad.</li> <li>-Los políticos demócratas sólo quieren el voto de los afroamericanos</li> </ul>
<b>Sistema Sanitario</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Trump derogará y reemplazará el ObamaCare.</li> <li>-El precio del seguro va a incrementarse.</li> <li>-Clinton subirá el precio del ObamaCare y cubrirá menos necesidades.</li> <li>-El ObamaCare es un desastre.</li> <li>-El ObamaCare ha provocado una deuda de 20 trillones de euros.</li> <li>-El ObamaCare es demasiado caro para el país.</li> <li>-Las franquicias de los seguros médicos también van a aumentar de precio.</li> <li>-Clinton quiere un sistema sanitario lento como el canadiense.</li> </ul>
<b>Medios de comunicación y periodistas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-<i>The New York Times</i> es deshonesto y ha envenenado la mente de los votantes.</li> </ul>
<b>Política exterior</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El NAFTA es el peor acuerdo de libre comercio firmado por alguien.</li> <li>-Sería bueno para los EEUU llevarse bien con Rusia.</li> <li>-Sería bueno luchar contra ISIS junto a Rusia.</li> <li>-Putin no respeta a Clinton.</li> <li>-Estados Unidos no ha expandido su poder nuclear.</li> <li>-Rusia ha expandido su poder nuclear.</li> </ul>

- EEUU protege a países que no debería proteger.
- Trump apoya a la OTAN.
- EEUU paga demasiado dinero a la OTAN.
- El resto de países de la OTAN deben pagar más.
- Trump promete renegociar los acuerdos comerciales
- La estrategia militar de EEUU en Mosul ha sido estúpida.
- EEUU no tendría que haber anunciado que iba a atacar Mosul.
- EEUU tendría que haber realizado un ataque sorpresa en Mosul.
- La situación de caos humanitario en Aleppo es culpa de Clinton.
- Clinton no debió combatir al régimen de Bashar Al Assad.
- Assad era más fuerte de lo que pensaba Clinton.
- Rusia e Irán apoyan a Assad.
- EEUU ha convertido a Irán en un país poderoso porque EEUU les da ayudas económicas.
- EEUU financia a un estado terrorista como Irán.
- La invasión de Irak no tuvo que suceder.
- La invasión de Irak fue un desastre.
- La prohibición de entrada de musulmanes es de alguna manera un veto a ciertas áreas del mundo.
- Trump dice no conocer a Putin.
- Trump quiere llevarse bien con Rusia.
- Rusia y EEUU tendrían que luchar juntos contra Estado Islámico.
- Trump dice no tener negocios en Rusia.
- Obama y Clinton han creado ISIS.
- Clinton y Obama son los culpables de la presencia de ISIS en 32 países actualmente.
- Clinton está en contra de Putin y Assad en Siria.
- Clinton prefiere armar a los rebeldes.
- Clinton no sabe quiénes son los rebeldes.
- Cuando EEUU arma a algún grupo, acaban siendo peores personas.
- La política exterior de Clinton, en general, ha sido un desastre.
- Rusia se ha hecho con el control de Siria.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los demócratas Obama y Kerry han empoderado a Irán.</li> <li>-EEUU tiene que acabar con ISIS.</li> <li>-Los líderes del EI escaparon de Mosul porque anunciaron que iba a haber un ataque.</li> <li>-EEUU paga aranceles cuando compra productos mexicanos.</li> <li>-México no paga aranceles cuando compra productos estadounidenses.</li> <li>-Es injusto que EEUU tenga que pagar aranceles.</li> <li>-Trump impondrá aranceles a aquellas empresas que se marchen y quieran vender sus productos en EEUU.</li> <li>-EEUU tiene que concentrarse en la guerra cibernetica contra el ISIS.</li> <li>-EEUU tendría que haber incautado el petróleo.</li> <li>-El petróleo hubiera derrotado al ISIS.</li> <li>--Trump está a favor de la OTAN.</li> <li>-Trump apoya que la OTAN cree una división de terrorismo.</li> <li>-EEUU pierde dinero por defender a países a los que no debería proteger.</li> <li>-El principal problema del mundo son las armas nucleares.</li> <li>-El calentamiento global no es el principal problema.</li> <li>-EEUU pierde dinero por defender a países a los que no debería proteger.</li> <li>-Las armas nucleares de Rusia tienen más alcance que las de EEUU.</li> <li>-Rusia ha modernizado su armamento nuclear y EEUU no.</li> <li>-Trump está a favor de la desnuclearización.</li> </ul>
<b>Economía y empleo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Obama ha incrementado la deuda nacional hasta los 20 trillones.</li> <li>-El NAFTA destroza puestos de trabajo.</li> <li>-Trump va a recuperar los puestos de trabajo.</li> <li>-Trump va a bajar los impuestos a las empresas.</li> </ul>

- Trump va a devolver 2,5 millones de puestos de trabajo que se han ido a paraísos fiscales.
- Trump va a acelerar el crecimiento económico.
- Clinton va a subir los impuestos.
- Trump va a crear puestos de trabajo.
- Trump va a hacer que la economía vuelva a crecer al 4%:
- Trump va a devolver a EEUU los puestos de trabajo que se han marchado del país.
- Trump no permitirá que otros países se hagan con las empresas de los EEUU.
- EEUU tiene que volver a ser un centro de producción de productos.
- EEUU tuvo en 2015 un déficit comercial de 800 millones de dólares.
- Los puestos de trabajo de los EEUU se van a otros países.
- La riqueza de los EEUU se va a otros países.
- El negocio del acero y la minería se está acabando en los EEUU.
- EEUU está destrozando la industria energética del país.
- La culpable de la situación de la energía es la Agencia de Protección Ambiental.
- Las compañías energéticas se están marchando del país.
- Trump devolverá las compañías a los EEUU y así reducirán la deuda y el déficit.
- México se queda los puestos de trabajo de EEUU.
- China manipula su divisa para atraer la producción de productos.
- EEUU tiene que parar el robo de puestos de trabajo.
- EEUU tiene que evitar la huida de empresas.
- Trump bajará los impuestos un 20% a las empresas.
- El plan de Trump será el que cree más empleos desde Ronald Reagan.
- La industria manufacturera se ha reducido hasta en un 50%.
- Los ricos van a crear muchos puestos de trabajo.
- Trump promete acabar con el pago de intereses llevados.

	<p>-No pagar intereses llevados es positivo para los ricos y la clase media.</p> <p>-No pagar intereses llevados permitirá a las empresas expandirse.</p>
<b>Ética y moral del país</b>	
<b>Inmigración</b>	<p>-Hillary Clinton quiere dar una amnistía a los inmigrantes ilegales.</p> <p>-La inmigración ilegal destruye su juventud con las drogas.</p> <p>-La inmigración ilegal se soluciona con la construcción de un muro.</p> <p>-Las fronteras de los EEUU tienen que ser fortalecidas porque entran inmigrantes ilegales asesinos.</p> <p>-Obama ha deportado a millones de personas de los EEUU.</p> <p>-Hillary Clinton no quiere admitir las deportaciones de Obama.</p> <p>-Trump cree que es injusto que una persona que cruce la persona se convierta en ciudadano y haya quién espere años para serlo.</p> <p>-Clinton quiere incrementar la acogida de refugiados sirios en un 550%.</p> <p>-El gobierno federal no tiene en cuenta de dónde vienen los refugiados sirios.</p> <p>-Trump va a echar del país a combatientes del ISIS.</p> <p>-Muchos de los refugiados que vienen de Siria están alineados con la ideología del ISIS.</p> <p>-Los inmigrantes ilegales te disparan.</p> <p>-Los inmigrantes ilegales no tienen educación.</p> <p>-Los inmigrantes ilegales no tienen trabajo.</p> <p>-Los afroamericanos y la comunidad latina han sido tratados injustamente.</p> <p>-A los políticos sólo les interesa el voto de la comunidad afro y latina.</p> <p>-Trump mejorará las condiciones de las “ciudades refugio” para las comunidades hispanas y afroamericanas.</p>

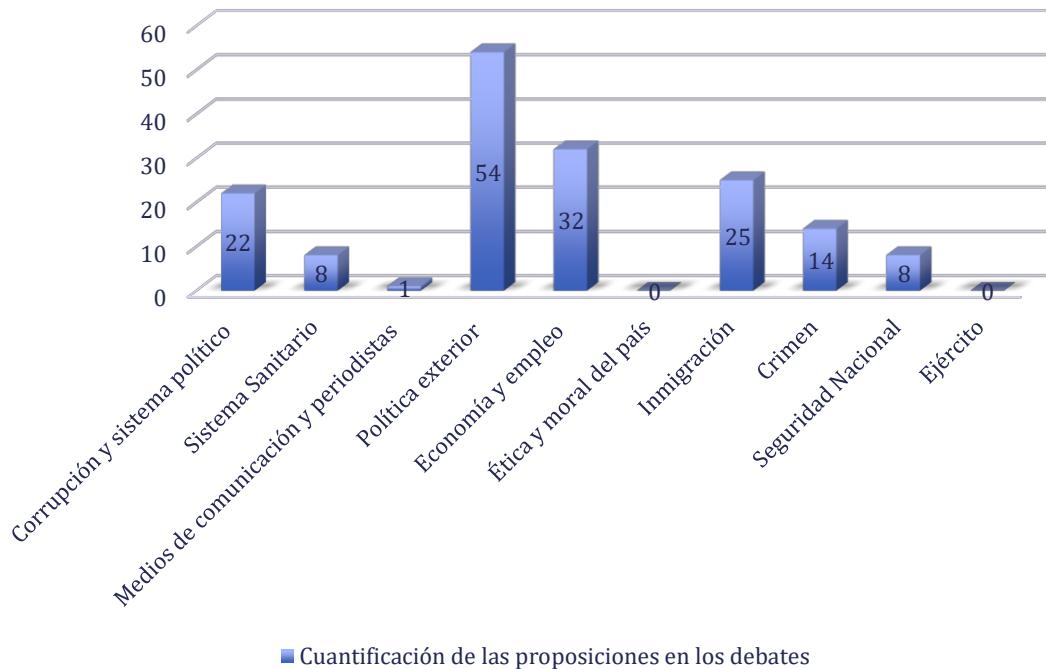
	<ul style="list-style-type: none"> <li>-La islamofobia es un problema.</li> <li>-Los musulmanes tienen que denunciar y reportar los episodios de odio que vean.</li> <li>-Hay musulmanes que son terroristas radicales.</li> <li>-Los musulmanes provocan ataques como los sucedidos en San Bernardino.</li> <li>-En EEUU viven aliens inmigrantes ilegales.</li> <li>-Los inmigrantes ilegales son tan criminales que sus países de origen no les quieren de vuelta.</li> <li>-Hillary Clinton acoge a aquellos inmigrantes ilegales que no les quieren ni en su país.</li> <li>-Las ciudades del interior con afroamericanos han sido tratadas muy mal.</li> </ul>
<b>Crimen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Chicago es la ciudad con las leyes más duras en cuanto a tiroteos.</li> <li>-Chicago es la ciudad con mayores tiroteos.</li> <li>-En EEUU, pasear por la calle es equivalente a ser disparado.</li> <li>-Chicago ha sufrido miles de crímenes desde el 1 de enero de 2016.</li> <li>-Las ciudades refugio son muy peligrosas.</li> <li>-La situación es tan peligrosa que hasta la policía está asustada.</li> <li>-Chicago ha sufrido 3.000 tiroteos.</li> <li>-Chicago ha sufrido 4.000 crímenes desde que Obama fue elegido presidente.</li> <li>-Trump está a favor de las detenciones y registros rutinarios para incautar armas. [Stop and frisk]</li> <li>-Hay que mejorar las relaciones entre comunidades y las autoridades policiales para acabar con el crimen.</li> <li>-Las detenciones rutinarias reducen el número de asesinos.</li> <li>-Las detenciones rutinarias mejoran la seguridad de las ciudades</li> </ul>
<b>Ejército</b>	

<b>Seguridad Nacional</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Las fronteras de los EEUU tienen que ser fortalecidas porque entran drogas como la heroína.</li> <li>-Hillary Clinton quiere las fronteras totalmente abiertas.</li> <li>-Trump deportará a los señores de la droga de los EEUU.</li> <li>-Clinton apoyó la construcción de un muro en la frontera sur en 2006.</li> <li>-Clinton quiere crear caos y violencia.</li> <li>-Trump fortalecerá la frontera.</li> <li>-Trump hará de EEUU un país seguro de nuevo.</li> <li>-Los EEUU permiten la entrada de drogas por la frontera sur.</li> </ul>
<b>Otros</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los magistrados del Tribunal Supremo tienen que proteger y salvaguardar la Segunda Enmienda.</li> <li>-La segunda enmienda está en peligro y bajo cerco.</li> <li>-Los magistrados elegidos por Donald Trump defenderán el derecho a la vida.</li> <li>-Los magistrados elegidos por Donald Trump estarán en contra del aborto.</li> <li>-Los magistrados elegidos por Donald Trump serán conservadores.</li> <li>-Trump apoya la segunda enmienda.</li> <li>-Clinton ha sido la que ha creado la campaña contra Trump.</li> <li>-Trump admite haber dicho que podía coger a las mujeres por los genitales.</li> <li>-Trump asegura que el escándalo de Bill Clinton con la secretaria es peor.</li> <li>-Trump sostiene que Clinton ha abusado de mujeres.</li> <li>-Trump asegura que Clinton se ha reído de chicas a las que han violado.</li> <li>-Trump desconoce si ha habido interferencia rusa en las elecciones.</li> <li>-Trump asegura que los demócratas dicen que hubo interferencia para ayudarle a él.</li> <li>-Trump admite que ha habido interferencia en las elecciones.</li> </ul>

-La culpa de la interferencia es de Obama porque perdió el control de las cosas.

A continuación, se presentan cuantificadas las proposiciones extraídas del análisis de los fragmentos relevantes:

### Cuantificación temática de las proposiciones ideológicas



### Corrupción, sistema político y dirigentes

"El establishment es corrupto"

A diferencia de los discursos electorales, el candidato republicano, Donald Trump, retrata en mayor medida la corrupción como un tema principalmente achacable a Hillary Clinton y al Partido Demócrata. La idea principal es que Hillary Clinton no debería poder presentarse a las elecciones presidenciales, pues debería estar en la cárcel por el caso de los correos electrónicos, el cual debería avergonzar a la candidata demócrata, según Trump.

Este supuesto uso indebido de la cuenta de correo electrónico personal por parte de Hillary Clinton, Trump lo utiliza para criticar al congreso de los EEUU. Sostiene que los congresistas deberían estar avergonzados de haber permitido que Clinton pudiera eliminar los correos electrónicos, de manera que de forma implícita Trump está diciendo que si él hubiera sido diputado, no lo habría permitido. Asimismo, trata de demostrar la corrupción del sistema político alegando que hay otras personas que por haber hecho mucho menos, están en la cárcel y les han destrozado su vida.

El único objetivo de Clinton es aumentar su fortuna personal y enriquecerse aún más gracias a su cargo. Además, Trump afirma que la fundación Clinton es una organización criminal pues recibe dinero de estados terroristas que no respetan los derechos de las mujeres ni de los homosexuales como Qatar y Arabia Saudí, así como Irán.

En comparación con los discursos electorales, Trump centra mucho más su atención en quién financia la campaña de Hillary Clinton. Sostiene que Clinton debería pagar su propia campaña electoral con su fortuna y no aceptar que Wall Street y nombres como George Soros y Warren Buffet le financien. El hecho que supuestamente Wall Street financie la campaña de Hillary Clinton, le permite a Trump asegurar que Clinton protegerá los intereses de la bolsa.

El candidato republicano critica la actuación de Clinton como senadora, pues sostiene que él no podría haberse aprovechado de las leyes de impuestos si ella hubiera decidido cambiarlas, pero no las modificó para proteger a los intereses especiales y a los miembros del establishment que se hubiesen visto perjudicados por las nuevas reformas en los impuestos. Es más, Trump atestigua que si los políticos no han introducido aranceles en materia de comercio es porque sabían que esto perjudicaría a sus propios intereses especiales y sus empresas.

Sobre los dirigentes demócratas, Trump manifiesta que han decepcionado a la comunidad hispana y afroamericana y que sólo les interesa que les voten, no mejorar las condiciones de vida de estas minorías.

Es por eso que Trump promete que de ser elegido presidente, dará instrucciones a su Fiscal General para que investigue el uso por parte de Hillary Clinton de su cuenta de correo electrónico.

## **Sistema Sanitario**

### "Hay que derogar y reemplazar el ObamaCare"

Trump promete derogar y reemplazar el ObamaCare. Las razones con las que sostiene el candidato republicano esta propuesta son las siguientes: en primer lugar, el precio va a aumentar en el futuro y, en segundo lugar, cubrirá menos necesidades con el paso del tiempo. Haber tenido en vigor este programa de asistencia sanitaria ha provocado, de acuerdo con el republicano, una deuda de 20 trillones de euros.

La política en materia de sanidad es uno de los vértices de la campaña que utiliza para advertir sobre las consecuencias que tendría que Clinton fuera elegida, pues según él, la propuesta de Clinton en sanidad tendría como resultado un sistema sanitario lento como el canadiense y hay muchos ciudadanos de Canadá que supuestamente van a los EEUU porque los procedimientos son más ágiles.

## **Medios de comunicación y periodistas**

### "Los medios de comunicación son deshonestos"

Una de las principales diferencias discursivas que se han detectado en comparación con los discursos electorales es la poca alusión de los medios de comunicación. La deshonestidad de los medios de comunicación y de los periodistas había sido uno de los principales temas en los mítines. En cambio, en los debates presidenciales se ha reducido exponencialmente. Simplemente, vuelve a asegurar que *The New York Times* es un medio deshonesto y que ha envenenado la mente de los votantes. Con este argumento, Trump se aseguraba poderle echarle la culpa a los medios de comunicación en el caso de perder las elecciones.

## Política exterior

### "China y México nos quitan los puestos de trabajo"

En este apartado, también se encuentran diferentes respecto a los discursos electorales. Si durante la campaña electoral, países como México y China fueron los protagonistas principales en materia de política exterior, en los debates presidenciales, Rusia es el país más citado por Donald Trump. Por otro lado, en los discursos electorales se vio una clara voluntad de probar lo negativo que era el NAFTA, mientras que en los debates presidenciales, la OTAN ocupa un lugar más prominente a nivel discursivo.

Rusia se convierte en uno de los temas principales, pues empieza a haber las primeras sospechas de que 'hackers' rusos están interfiriendo en la campaña para favorecer a Donald Trump. El candidato republicano asegura no conocer a Donald Trump ni tener negocios en Rusia, pero quiere tener una buena relación con Vladimir Putin, el cual no respeta a Hillary Clinton. De hecho, Trump enuncia que le gustaría luchar contra Estado Islámico junto a Putin.

Asimismo, resalta que EEUU debería imitar la política exterior de Rusia en Siria, pues apoya al régimen de Bashar Al Assad, al contrario que Estados Unidos, y tampoco está armando a los rebeldes, cosa que complica aún más la situación. Según el republicano, apoyar al régimen de Assad permitiría a EEUU tomar el control de Siria, tal y como lo ha hecho Rusia. Trump alega que la culpable de la situación humanitaria en Siria en ciudades como Alepo es de Hillary Clinton, cuya política exterior es un desastre.

Por otro lado, Trump avala la política nuclear de Putin, quien ha modernizado su armamento nuclear, al contrario que los EEUU, que tiene un armamento nuclear envejecido. Sin embargo, Trump dice estar a favor de la desnuclearización.

Con la OTAN, Trump se muestra especialmente crítico. Cree que EEUU está pagando demasiado dinero para proteger países a los que no debería proteger, mientras que el resto de países no cumplen con el nivel mínimo de aportación a la organización transatlántica. El republicano aboga porque la OTAN cree una

división de terrorismo y asegura que, de lo contrario, la OTAN podría quedar obsoleta. No obstante, Trump está a favor de la organización.

Una de las novedades que introduce respecto a los mítines es que para él, el principal problema del mundo son las armas nucleares, no el calentamiento global como sostiene el presidente Obama.

Trump reafirma que Clinton y Obama son los creados de Estado Islámico y los culpables de que se haya expandido hasta en 32 países distintos. Según el republicano, el grupo terrorista se formó a consecuencia de la invasión de Irak, la cual nunca tuvo que suceder. La forma de atacar Mosul, por parte de los EEUU ha sido un desastre según Trump. Asevera que no deberían haber anunciado que iban a invadir la ciudad, pues así el ataque hubiera sido sorpresa y los líderes del grupo terrorista no hubieran escapado.

Trump tiene una propuesta concreta sobre cómo acabar con el ISIS. Propone incautarles el petróleo porque es la principal fuente de financiación de los terroristas, así como incrementar los esfuerzos de la inteligencia en la lucha cibernética contra el EI.

Tal y como sucede en los discursos electorales, Trump vuelve a sostener que EEUU financia a un estado terrorista como Irán, al que los demócratas han empoderado y han convertido en un poder global. En la misma línea que en los debates, reafirma que el NAFTA es el peor acuerdo de libre comercio y que es injusto que EEUU tenga que pagar impuestos para importar productos mexicanos y no suceda lo mismo al contrario.

## **Economía y empleo**

### "China y México son culpables de la situación del empleo en EEUU"

En materia económica y de empleo, no existen diferencias a nivel discursivo respecto a los mítines electorales. Trump reafirma que la prioridad es acabar con el robo de puestos de trabajo y la fuga de empresas. La forma con la que Trump promete acabar con estas supuestas lacras es bajar los impuestos a la clase media y una reducción fiscal del 20% a las empresas, pues así destinarán ese margen de beneficio a crear puestos de trabajo. Principalmente, alega que van a ser las grandes empresas las que van a crear más puestos de trabajo. Una estrategia con la que EEUU entrará en una época en la que se crearán más puestos de trabajo desde la presidencia de Ronald Reagan.

Los principales culpables del robo de puestos de trabajo y empresas son China y México. México porque ofrece unas mejores condiciones y no tienen que pagar aranceles y China porque manipula su moneda para poder vender sus productos por debajo del precio normal y así atraer a nuevas empresas.

Trump asegura que bajo su presidencia se recuperarán 2.5 millones de puestos de trabajo que se han marchado a paraísos fiscales y la economía volverá a crecer al 4%. Cuando esas empresas y puestos de trabajo vuelvan, EEUU reducirá su deuda y déficit.

Los sectores laborales más perjudicados por esta huida de puestos de trabajo y empresas han sido la industria energética, la manufacturera, de la que dice que se ha reducido en un 50%, así como la minería y la industria del acero.

De acuerdo al candidato republicano, Clinton y Obama han incrementado la deuda nacional hasta los 20 mil billones de euros y han situado el déficit comercial de los EEUU en 800 millones de euros. Por si fuera poco, Trump sostiene que Clinton quiere subir los impuestos aún más.

## **Ética y moral del país**

### "Con Trump, la nación estadounidense volverá a ser grande"

A diferencia de los discursos electorales, la apelación a la ética y a la nación es ridícula en los debates presidenciales. La única alusión que hay a esta temática se da cuando hace referencia al lema de su campaña "Make America Great Again", con el que quiere decir que EEUU había dejado de ser un país o una nación "grande".

## **Inmigración**

### "Los inmigrantes ilegales son terroristas extremistas"

Según Trump, los inmigrantes son personas que no tienen trabajo, educación y además son peligrosos porque disparan, por lo que hay que construir un muro para parar la inmigración. De hecho, sostiene que buena parte de los inmigrantes ilegales que entran a EEUU vienen de Siria y tienen una ideología similar a los combatientes del Estado Islámico, cosa que, de acuerdo al candidato republicano, revela que el gobierno federal no tiene en cuenta de dónde vienen los refugiados a los que acoge. Asegura que hay musulmanes que son terroristas radicales y insta a la comunidad musulmana a denunciar todos los episodios de odio de los que sean testigos. Para Trump, los inmigrantes ilegales son criminales, tal es así que no los quieren de vuelta en sus países de origen porque provocan tiroteos y muertes como los ocurridos en San Bernardino. Trump, por lo tanto, promete echar del país a los combatientes del ISIS.

Asimismo, acusa a Hillary Clinton de querer aumentar en un 550% la admisión de refugiados en EEUU y defiende dar una amnistía a los inmigrantes ilegales. Considera que la candidata demócrata no admite que Obama ha deportado a millones de inmigrantes.

## **Crimen**

### "El crimen en EEUU no para de aumentar"

Sobre el crimen, Trump realiza el mismo retrato que en los discursos electorales y el protagonismo se centra en Chicago y sus supuestos altos niveles de criminalidad. Dice que es la ciudad con más tiroteos y paradójicamente la que tiene las leyes más duras en contra del crimen. Alega que en Chicago ha habido 3.000 tiroteos y más de 4.000 crímenes desde que Obama fuera elegido presidente de los EEUU. Trump, incluso, pone en duda que se pueda salir a la calle tranquilamente y no ser disparado.

La principal propuesta de Trump para reducir el crimen y la delincuencia es el *Stop and Frisk*, que son detenciones rutinarias para incautar armas ilegalmente portadas. Una medida que ha sido tachada de racista, pero que Trump asegura que reduce el número de asesinatos. Para exemplificar, sostiene que en la ciudad de Nueva York los asesinatos se han reducido de 2.200 a tan sólo 500.

Aunque no concreta como la llevaría a cabo, el republicano también propone mejorar las relaciones entre las comunidades y la policía para acabar con el crimen y la delincuencia.

## **Ejército**

### "Hay que reformar el ejército"

Tal y como sucede con la ética y la moral del país, y los medios de comunicación, en los debates presidenciales no tuvo tanta importancia discursiva como en los mítines. De hecho, fue mínima la presencia de este tema.

## **Seguridad Nacional**

### **"La seguridad de EEUU depende de la fortaleza de sus fronteras"**

Trump asocia, de nuevo, seguridad nacional y fronteras. Para Trump, mantener las fronteras abiertas, como según dice han hecho Clinton y Obama, equivale a crear caos y violencia, por lo que las fronteras tienen que ser fortalecidas para evitar que, por ejemplo, entren a EEUU drogas como la heroína y señores de las droga, a los que promete deportar. El cierre de las fronteras es lo que hará que EEUU vuelva a ser un país seguro.

Justifica que la seguridad depende de la construcción de un muro fronterizo con México alegando que Clinton estuvo a favor de su construcción en 2006.

## **Otros**

En el apartado de otros, se han concentrado dos temáticas diferentes y en las que Trump en los debates electorales no puso el foco con demasiada asiduidad como son la justicia y valores que ésta debe defender según el republicano y los escándalos personales.

Trump manifiesta su deseo de proteger y salvaguardar la segunda enmienda de la constitución, la que permite portar armas, la cual considera que está en peligro y bajo cerco. Los magistrados del Tribunal Supremo serán de tendencia conservadora y, por lo tanto, defenderán el derecho a la vida y estarán en contra del aborto.

Durante las semanas en las que se celebraron los debates presidenciales, una serie de mujeres destaparon haber sido víctimas de abusos sexuales por parte de Trump. El candidato republicano asegura que la revelación de estos supuestos abusos han sido una campaña creada por Hillary Clinton. Sin embargo, reconoce haber dicho que él podía coger a las mujeres por los genitales y que no fueron unos comentarios apropiados.

Sin embargo, sostiene que fue mucho peor lo que hizo Bill Clinton con la secretaria, con la que engañó a Hillary Clinton. Además, acusa al expresidente de haber abusado de mujeres. Sobre Hillary Clinton alude que Clinton se ha reído de chicas a las que han violado, todo para restarle importancia a las revelaciones realizadas por el grupo de mujeres.

Trump asegura que desconoce si hubo o no interferencia rusa durante la campaña electoral, pero que sí la ha habido ha sido culpa de Obama, que ha perdido el control de las cosas, pese a que se cree justamente que la interferencia era para ayudar al candidato republicano.

#### 4.3 Resultados: análisis columnas de opinión *The New York Times*

<b>MATRIZ IDEOLÓGICA: PROPOSICIONES COLUMNAS THE NEW YORK TIMES</b>	
<b>Vestimenta de los candidatos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Hillary Clinton viste bien.</li> <li>-Milán, la ciudad de la moda, se fija en el estilo de vestir de Hillary Clinton.</li> <li>-Clinton eligió un vestido que representa al <i>establishment</i>.</li> <li>-La elección de Clinton podría haber sido negativa teniendo en cuenta que muchos quieren acabar con el <i>establishment</i> de Washington.</li> <li>-Clinton eligió un vestido de Ralph Lauren para mostrarse como el contraste de Trump.</li> <li>-Ralph Lauren es una marca de ropa recurrente para Hillary Clinton.</li> </ul>
<b>Aspectos técnicos de los debates</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Clinton pareció genuina en el debate.</li> <li>-La pantalla partida benefició a Hillary Clinton.</li> <li>-La pantalla partida perjudicó a Trump.</li> <li>-Hillary Clinton mostró preparación y ataques calibrados.</li> <li>-Trump demostró una presencia inestable.</li> <li>-Trump pareció ser un hombre agitado.</li> <li>-Trump podía presentar dos versiones.</li> <li>-Podría presentar una versión calmada o rabiosa.</li> <li>-Trump mostró las dos versiones.</li> <li>-Los candidatos independientes no participaron en los debates y eso reduce aún más su apoyo.</li> <li>-Los candidatos que participan en el debate son aquellos que reciben más del 15% de apoyo en las encuestas.</li> <li>-Trump es arrogante.</li> <li>-La persona que esté sorprendida por el comportamiento de Trump está loca.</li> <li>-El debate será crítico para las opciones de Trump.</li> <li>-Clinton tuvo una actuación mejor en el primer debate.</li> <li>-Trump estuvo mejor en este debate.</li> <li>-Trump estuvo calmado, no interrumpió y se libró de sus instintos.</li> <li>-Clinton ganó la confrontación desde el primer momento.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Clinton quería un debate de políticas concretas.</li> <li>-Clinton acabó destacando cosas personales de Trump como sus finanzas y sensibilidades.</li> <li>-Clinton retrató a Trump como un niño mimado.</li> <li>-Trump se mantuvo calmado ante las acusaciones de Clinton.</li> <li>-Clinton sabe manejarse en estos enfrentamientos.</li> <li>-Los temas que sacarían los candidatos como respuesta a los ataques eran previsibles.</li> <li>-Trump demostró ser narcisista en el debate.</li> <li>-El tercer debate presidencial puede ser el último gran momento para demostrar que Trump no está preparado para ser presidente</li> <li>-Clinton intentó minimizar daños en el debate y mantener su liderazgo.</li> <li>-Trump hizo su último intento para atraer al electorado.</li> <li>-El debate fue un encuentro tenso.</li>   <li>-Hillary Clinton ha copiado la oratoria de Michelle Obama.</li> <li>-Clinton respondió de forma comprensible y calmada, pero con pasión y claridad.</li> </ul>
<b>Propuestas/afirmaciones concretas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Trump dice que se han gastado 6 mil millones de dólares en Oriente Medio.</li> <li>-Trump centró su discurso en los dos puntos clave de su campaña: la economía y el comercio.</li> <li>-Trump y Clinton son responsables de nuestros problemas fiscales.</li> <li>-Clinton y Trump tratan a la inmigración como una cosa negativa.</li> <li>-Jhonson critica que no se hablara de inmigración en el debate.</li> <li>-Ni demócratas ni republicanos han hecho nada para solucionar el problema de la inmigración.</li> <li>-Trump es incapaz de callarse, pero le votara igual.</li> <li>-Clinton quiere acabar con el derecho a poseer armas.</li> <li>-Trump protegerá el derecho a portar y poseer armas.</li> <li>-Los votantes de Trump admirán que Trump señale al <i>establishment</i> como culpable de los problemas.</li> </ul>

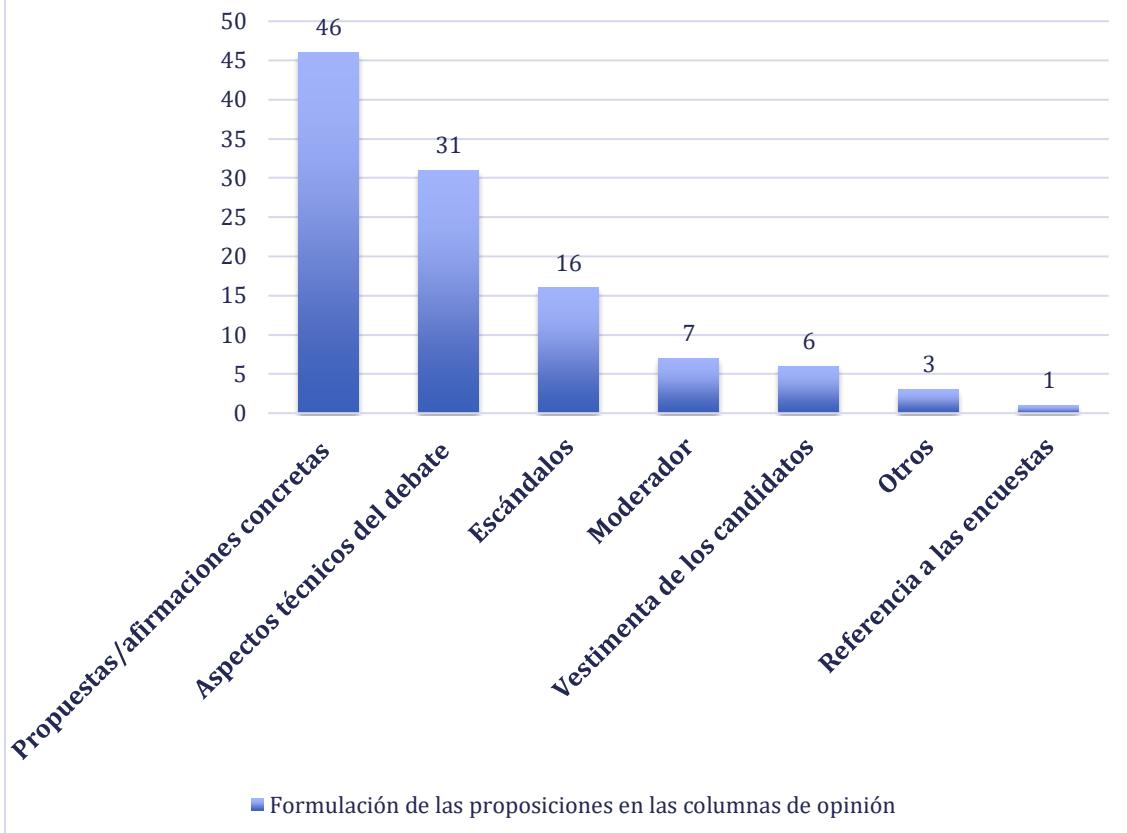
- Los votantes no pararon la atención a sus propuestas de comercio o seguridad nacional.
- El género ha jugado un papel clave en los debates presidenciales como nunca había pasado.
- Trump promete investigar y encarcelar a Hillary Clinton.
- Trump dice que Putin no respeta a Clinton.
- Clinton dice que Trump será una marioneta de Putin.
- Clinton detalló su plan en materia de inmigración.
- Trump reiteró su plan de construir un muro.
- Trump acusó a la administración Obama, de la que Clinton formaba parte, de deportar millones de personas.
- Trump acusó a Clinton de ser una mujer desagradable.
- Clinton no supo responder a las preguntas sobre sus mails.
- Los debates debieron incluir preguntas sobre el cambio climático.
- Irán y EEUU tienen que reforzar el acuerdo nuclear.
- Trump y Clinton aumentarán la presión sobre Irán.
- El columnista está en contra de la propuesta de Trump de acabar con el acuerdo.
- EEUU e Irán tienen que institucionalizar su relación.
- EEUU e Irán no sólo tienen que relacionarse al más alto nivel diplomático.
- El columnista explica porqué Irán y EEUU tienen que fortalecer su relación en los niveles más bajos de la diplomacia.
- Trump insultó a la inteligencia de los votantes de EEUU y la democracia.
- Trump defendió a Putin.
- Putin ha sido más inteligente que Clinton en todos los aspectos.
- Trump está en contra del aborto.
- Clinton está a favor del aborto.
- Clinton propuso un muro en la frontera sur.
- El candidato que gane tendrá que gestionar las relaciones con Rusia, en el peor momento desde hace tres décadas.
- Clinton retrata a Rusia como el enemigo de EEUU.
- Rusia hackeó la convención nacional demócrata, según Clinton.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Rusia bombardea a los civiles sirios y amenaza a Ucrania y a los aliados de la OTAN, según Clinton.</li> <li>-Trump dice que puede revertir las relaciones con Rusia.</li> <li>-Trump dice que no tendría problemas en reunirse con Putin antes de ganar las elecciones.</li> <li>-Los candidatos discutieron sobre el Tribunal Supremo y el aborto.</li> <li>-Trump ha roto los códigos que impiden que la política sea una partida de gritos.</li> <li>-Trump es un mentiroso.</li> <li>-Trump ha socavado la confianza en las instituciones al no aclarar si respetará los resultados.</li> <li>-El populismo va a tener protagonismo en los próximos años.</li> <li>-El populismo será impedido con libre comercio, inmigración abierta, diversidad étnica y un mundo dirigido por EEUU.</li> <li>-Trump es populista.</li> </ul>
<b>Escándalos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El escándalo de las grabaciones en las que aseguraba que podía coger a las mujeres por los genitales pueden acabar con su candidatura.</li> <li>-Trump tendrá que saberse defender en el debate de las grabaciones.</li> <li>-Trump podría atacar a Clinton con sus vínculos con Wall Street, sus políticas en comercio internacional y las infidelidades de su marido, Bill Clinton.</li> <li>-Los votantes estaban pendientes de cómo justificaba las grabaciones.</li> <li>-Las grabaciones no influyen tanto a los votantes de Trump.</li> <li>-Clinton dice que fue Rusia quién hackeó a la convención nacional demócrata.</li> <li>-Los votantes de Trump creen que cuando sea presidente cambiará de comportamiento.</li> <li>-Bill Clinton ha sido el mayor abusador de mujeres en la historia política de los EEUU.</li> <li>-Hay votantes que van a cambiar su voto a favor de Clinton por las grabaciones.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-La campaña de Donald Trump está en peligro por las grabaciones.</li> <li>-El escándalo refuerza la idea de que Trump ve a las mujeres como objetos.</li> <li>-Trump dice que Hillary Clinton está casada con un abusador de mujeres.</li> <li>-Trump dice que sus declaraciones eran palabras a puerta cerrada.</li> <li>-Clinton acusó a Trump de construir la torre Trump con inmigrantes ilegales.</li> <li>-Trump insinuó que millones de personas fueron registradas para votar cuando no podían hacerlo.</li> <li>-Clinton quedó sorprendida cuando Trump cuestionó la transferencia pacífica de poderes.</li> </ul>
<b>Referencia a las encuestas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Antes del escándalo de la grabación, el apoyo de Trump en las encuestas era del 40%.</li> </ul>
<b>Moderador</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los periodistas del debate debieron preguntar sobre el cambio climático.</li> <li>-El moderador tuvo un tono humorístico.</li> <li>-El moderador fue paciente.</li> <li>-El moderador fue persistente. .</li> <li>-El moderador acabó con las dudas de posible conservadurismo en el debate.</li> <li>-El moderador prefirió interrogar a los candidatos que desmentirles.</li> <li>-El moderador prefería dejar debatir que no desmentir a los candidatos.</li> </ul>
<b>Otros</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los lujos de los hoteles y los equipamientos de Las Vegas se asemejan a los preparativos de un debate presidencial.</li> <li>-Las Vegas era la mejor ciudad para hacer el debate.</li> <li>-El debate y el gasto que supone su preparación son una metáfora del exceso de Las Vegas.</li> </ul>

A continuación, se muestran cuantificadas las proposiciones:

## Cuantificación temática de las proposiciones ideológicas



### Vestimenta de los candidatos

#### "Clinton viste como visten los miembros del establishment"

Concretamente, dos columnas de opinión están dedicadas a la vestimenta de Hillary Clinton en los debates presidenciales. Se elogia la forma de vestir de Clinton, en la cual se fija una ciudad pionera en la moda, Milán. Sin embargo, se cuestiona que Clinton hubiera elegido un vestido de la marca Ralph Lauren. En las columnas de opinión se recuerda que ésta ha sido una marca recurrente para Clinton, pero ponen en duda que haya sido una buena elección. Elegir un vestido de Ralph Lauren, dicen, es equivalente a mostrarse como la representante del *establishment* y el contraste de Trump y una de las mayores preocupaciones de la población era justamente el *establishment*. Se trata del quinto tema más recurrente en cuanto a la formulación de proposiciones (6).

## **Aspectos técnicos de los debates**

### "Clinton ganó los debates"

Uno de los temas más importantes en las columnas de opinión o que, al menos, ha ocupado más espacio son los aspectos técnicos de los debates con un total de 31 proposiciones. Esto es, la actitud de los candidatos, la preparación, el lenguaje no verbal, la personalidad mostrada en los debates, la postura, etc. En este caso, las proposiciones extraídas concluirían que la ganadora de los debates fue Hillary Clinton, puesto que fue la candidata más elogiada por parte de los columnistas. Sobre Clinton, los columnistas sostenían que se mostró como una candidata genuina, capaz en la confrontación por la experiencia acumulada durante su trayectoria, por lo que sabía perfectamente combinar su liderazgo y minimizar daños. En definitiva, Clinton fue vista en los debates como una candidata calmada y comprensible, pero pasional y clara. Uno de los principales argumentos a favor de Clinton es que se decía que la candidata demócrata sí quería un debate sobre políticas concretas.

En cambio, Trump, mayoritariamente, recibió ataques por parte de los columnistas. Lo describieron como un candidato narcisista y arrogante, que no sabe mantener las formas y que además tiene una presencia inestable y aparece como un señor agitado. Las piezas de opinión aseguraban que Trump tenía dos versiones de si mismo, una más calmada y otra más rabiosa y que en los debates presentó ambas, aunque señalan que hubo momentos en los que Trump estuvo calmado, no interrumpió y se libró de sus instintos ante las acusaciones de Clinton. Por último, se ha podido concluir que para los columnistas, los debates presidenciales eran más definitivos para Trump que no para Clinton.

En este apartado, también hubo espacio para denunciar que los candidatos independientes no participen en los debates presidenciales, puesto que necesitan un apoyo mínimo del 15% en las encuestas para poder participar. De hecho, se denuncia que si ya de por si tienen un apoyo menor, si no participan en el debate su apoyo en las urnas será aún menor.

Uno de los hechos que mejor ejemplifican el espacio dado a los aspectos técnicos de los debates es la discusión que se generó entorno al formato de uno de los mismos, puesto que fue a pantalla partida. Por ello, los periodistas de opinión especularon sobre a quién benefició más o menos, concluyendo que a Clinton le benefició más. También dentro de este apartado, se incluyen las discusiones periodísticas sobre si hubo más o menos interrupciones o si se debatió más o menos de políticas concretas.

### **Propuestas/afirmaciones concretas**

#### “Hay que construir un muro en la frontera con México”

Las propuestas y las afirmaciones concretas de los candidatos ha sido el apartado del que más proposiciones se han formulado con un total de 46. Las propuestas sobre las que más se hablaron fueron la construcción de un muro en la frontera sur con México, la promesa de investigar y encarcelar a Clinton, la intención de Trump de prohibir el aborto, el deshielo de las relaciones con Rusia, así como la idea de Trump de que el resto de países de la OTAN incrementen su aportación económica.

Sin embargo, sí que es cierto que cuando se hablaba de las propuestas, los columnistas simplemente se limitaban a decir que en el debate se había hablado del muro con México o de la posible encarcelación de Clinton, pero no analizaban la viabilidad de esas propuestas ni el cómo podría Trump llevar a cabo esas promesas, teniendo en cuenta, por ejemplo, que un presidente no puede dar instrucciones al departamento de Justicia para que investigue a nadie.

Uno de los mejores ejemplos es que existe un momento concreto en que un columnista escribe “Trump centró su discurso en los dos puntos clave de su campaña: la economía y el comercio” pero en ningún momento se desarrollan cuáles son las propuestas de Trump en economía y en comercio.

Otra de las conclusiones extraídas es que cuando se trataba de hablar sobre cómo mejorar las relaciones con Rusia, el gran debate no era el cómo, si no que todo se limitó a averiguar quién de los dos candidatos iba a ser la marioneta de Vladimir

Putin. Uno de los pocos temas en los que fueron más concretos los periodistas fue el aborto. Retrataron claramente que Clinton seguiría eligiendo jueces para el Tribunal Supremo que defendieran el aborto y su despenalización, mientras que Trump elegiría magistrados en contra del mismo.

Este apartado también recoge columnas en las que se cuestiona los temas a tratar elegidos para los debates. En una de las columnas se objetó porque no se habían incluido preguntas sobre las propuestas de los candidatos en materia de cambio climático y que se fue muy poco concreto cuando se trató el tema de la inmigración, un asunto que según el columnista en cuestión es tratado de forma negativa por parte de ambos candidatos. Más claros fueron los columnistas a la hora de explicar la propuesta de Trump de que la OTAN cree una división de terrorismo y el resto de países aliados paguen más.

¿Cuáles fueron las principales líneas argumentales de los columnistas? Los periodistas pararon atención, sobre todo, en el tema del género, del que sostienen que jamás había jugado un papel tan importante en una campaña electoral. También sugirieron que en los debates no se debatió demasiado sobre comercio o seguridad nacional. Por otro lado, ciertos columnistas elogiaron el detalle con el que Clinton expuso su plan en materia de inmigración, pero le criticaron porque, bajo su criterio, no supo responder con solvencia cuando fue preguntada por el escándalo de los mails.

Uno de los principales temas en el que los columnistas defirieron de los candidatos fue en la relación de los EEUU con Irán. Las piezas periodísticas de este periodo temporal sugieren que los periodistas creen que ambos candidatos van a aumentar la presión sobre Irán cuando lo que se tiene que hacer, según ellos, es institucionalizar las relaciones con Irán y mantener el acuerdo nuclear, así como relacionarse con el país persa en todos los niveles diplomáticos.

Sobre las afirmaciones de Trump, los periodistas creen que el candidato republicano insultó a la inteligencia de los votantes y sostienen que durante los debates defendió a Vladimir Putin. En relación a Rusia, la posición de los columnistas es clara: gane el candidato que gane van a tener que gestionar las relaciones con este país, cuando se encuentran en el peor momento desde la

Guerra Fría. Asimismo, creen que Trump es un candidato que ha roto los códigos que impiden que la política sea una partida de gritos y que ha socavado la confianza en las instituciones al no haber aclarado si aceptará los resultados de las elecciones. Por otro lado, retratan a Trump como un mentiroso y un populista. Proponen que el populismo acabará si se impone el libre comercio, una inmigración abierta, una verdadera diversidad étnica y un liderazgo mundial de los EEUU.

Las principales líneas de argumentación de Trump es que Clinton es la marioneta de Putin, puesto que el líder ruso no tiene ningún respeto por ella. El republicano asegura que no tendría ningún problema en reunirse con Putin antes de las elecciones y sostiene que es capaz de resolver los problemas diplomáticos con Rusia. Asimismo, critica que Clinton retrate a Rusia como el enemigo de EEUU y desmiente la afirmación que hizo Clinton asegurando que Rusia bombardea a civiles sirios y amenaza a Ucrania y a aliados de la OTAN. Por su parte, Clinton acusa a Trump de ser la marioneta de Putin y asegura que Trump ha insultado a la inteligencia de los votantes.

## **Escándalos**

### “Las grabaciones pueden ser definitivas para las opciones de Trump”

Los escándalos fueron el tercer tema más tratada por parte de los columnistas con un total de 16 proposiciones. Todos los escándalos sobre los que se hablan tienen mayoritariamente un protagonista principal: Donald Trump. Los principales temas fueron los siguientes: las grabaciones de mujeres que revelarían que Trump es un abusador sexual, las intenciones de interferencia de Rusia en las elecciones para favorecer la candidatura de Donald Trump acreditada por la inteligencia norteamericana y la posible no acatación por parte de Trump de los resultados de las elecciones.

Los temas con los que Trump respondió a las preguntas y a los ataques sobre estos temas fueron: los vínculos de Clinton con Wall Street, los escándalos sexuales de su marido, Bill Clinton, y la acusación por parte de Trump de que millones de personas fueron registradas de forma ilegal pudieran votar. Otros temas menores que ocuparon espacio en el apartado de escándalos es que Clinton

acusó a Trump de haber construido su torre, la torre Trump, con inmigrantes ilegales.

Los columnistas creen que el escándalo de las grabaciones de las mujeres pueden acabar con sus posibilidades de ser presidente de los EEUU, pero que a la vez existían votantes que por mucho que Trump volviera a reiterar que ve a las mujeres como objetos, le seguirían votando, a pesar de que tuviera que prepararse una buena defensa en este tema para los debates. En definitiva, los columnistas reiteran que las grabaciones podrían ser definitivas para una derrota de Trump.

A pesar de que también se hace referencia a la interferencia rusa y a la posible no acatación de los resultados, a estos temas no se le dan tanta importancia como a los posibles abusos sexuales por parte de Trump. Las columnas de opinión recogen que Trump intentó negar que esto hubiera ocurrido e intentó justificarlo diciendo que se trataban de conversaciones y palabras a puerta cerrada.

### **Referencia a las encuestas**

#### "Las grabaciones pueden reducir por debajo del 40% los apoyos de Trump"

En las columnas de The New York Times analizadas, sólo hay una referencia explícita a las encuestas en la que se refleja que antes del escándalo de las grabaciones de las mujeres, el apoyo de Trump en los sondeos era del 40% y que ahora podría reducirse. Sin embargo, en ningún momento se utilizan las encuestas para minimizar las opciones de Trump, simplemente hacen referencia a estas para reflejar un estado de opinión por lo que no queda corroborada esta hipótesis.

### **Moderador**

#### "Los moderadores fueron persistentes y insistentes en las preguntas"

Las columnas de opinión también se centraron en la función de los moderadores de los debates y las principales cualidades que encontraron de estos es que mantuvieron la paciencia, fueron persistentes en las preguntas y además presentaron un tono humorístico. Además, también hicieron referencia al estilo que mantuvieron durante los debates. Sobre uno de los moderados concretos aseguraron que prefería dejar debatir que no desmentir o cuestionar algunas de las propuestas o afirmaciones de los candidatos. Además, los periodistas destacaron sobre otro de los moderadores que despejó toda duda de que el debate pudiera tener una línea conservadora a la hora de ser moderado. Por último, una de las columnas de opinión criticó a la figura del moderador por no preguntar por el cambio climático.

## **Otros**

En el apartado otros se habla de la localización de uno de los debates. De los tres que se celebraron, uno se llevó a cabo en Las Vegas y uno de los columnistas en su pieza aseguró que se trataba de un lugar perfecto porque suponía un símil de los excesos y los gastos económicos que provoca la celebración de un debate presidencial.

## **Establecimiento de las correlaciones**

Los únicos temas de las columnas de opinión que son transversales a los debates presidenciales y a los discursos electorales de Donald Trump son los siguientes:

- La construcción del muro en la frontera con México. Hace referencia a la inmigración, que era percibido como la cuarta mayor preocupación.
- La ilegalización del aborto en el Tribunal Supremo. Propuesta relacionada con la justicia, que aunque no era percibida como uno de los problemas, se concluyó que el nombramiento de magistrados en el Tribunal Supremo afectaría el voto de hasta el 65% de la población.
- La investigación y encarcelación de Hillary Clinton. Hace alusión a la corrupción en el Gobierno, el primero de los problemas de la sociedad norteamericanas.

-La defensa de la Segunda Enmienda que permite poseer armas. En referencia al crimen, que no era percibido como uno de los problemas de la sociedad.

-La creación de una división de terrorismo en la OTAN y el incremento de la aportación económica del resto de países aliados de la organización transatlántica. Propuesta relacionada con la política exterior, que no era vista como una preocupación, pero que sí se encontró que podría afectar al voto del 75% de la población.

Como se puede observar, las relaciones comerciales con China y México, que habían sido un eje clave en la campaña de Donald Trump, no ha sido objeto de debate en los debates presidenciales. Por otro lado, no ha habido referencia alguna al *establishment*, que era percibido como el principal problema del país, tampoco del empleo, que era percibido como la segunda mayor preocupación, así como la seguridad nacional o el crimen, que fueron dos de los temas más explotados por parte de Trump en la campaña electoral y menos aún al sistema de salud, que fue una de las constantes de Trump en campaña. En conclusión, el New York Times y sus columnistas ignoraron muchas de las propuestas del candidato republicano y muchas de ellas hacían referencia a los principales problemas de la sociedad.

#### **Resultados: análisis columnas de opinión de *The Washington Post***

**MATRIZ IDEOLÓGICA: PROPOSICIONES COLUMNAS THE WASHINGTON POST**

<b>Vestimenta de los candidatos</b>	
<b>Aspectos técnicos de los debates</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los insultos y las interrupciones protagonizaron el segundo debate presidencial.</li> <li>-La ganadora del debate fue Clinton.</li> <li>-Clinton se mostró relajada y paciente.</li> <li>-Trump parecía un villano de una película de terror.</li> <li>-Clinton propuso más que Trump.</li> <li>-Trump perdió el debate.</li> <li>Trump se mostró más tranquilo.</li> <li>-Clinton fue más substancial.</li> <li>-Trump no ha mejorado como orador.</li> <li>-Trump no tiene temperamento presidencial.</li> <li>-Clinton no cometió errores.</li> <li>-Al principio del debate, Trump se mostró como un conservador más.</li> <li>-Sin embargo, Clinton respondió con mayor dureza.</li> </ul>
<b>Propuestas/afirmaciones concretas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los países aliados están alarmados por las declaraciones erróneas y aseveraciones irresponsables de Trump.</li> <li>-Trump dice que los EEUU no tienen que defender a Japón.</li> <li>-Japón defiende los intereses de los EEUU.</li> <li>-Trump dice que la OTAN está obsoleta.</li> <li>-Trump dice que los socios de la OTAN tienen que pagar lo que les corresponde.</li> </ul>

- Trump propone que la OTAN debería crear una división de terrorismo.
- Intervenir militarmente Siria sería un movimiento peligro que podría complicar las relaciones con Rusia.
- Trump quiere mejorar las relaciones de los EEUU con Rusia.
- Trump propuso que si es elegido presidente dará instrucciones al Departamento de Justicia para investigar a Clinton.
- Trump mintió sobre la intervención de Rusia en Siria.
- Trump negó que las provocaciones de Rusia tuvieran que enfrentarse a la fortaleza de los EEUU.
- El columnista sugiere que Trump quiere llevarse bien con Rusia por intereses personales de negocios.
- Los políticos mienten todo el tiempo.
- Ningún político ha mentido tanto como Donald Trump.
- Trump miente una vez cada cinco minutos.
- En el debate superó estos registros.
- Trump ha normalizado la mentira en política.
- Trump vuelve a prometer investigar a Clinton.
- Clinton debate sobre propuestas concretas.
- Trump merece perder.
- Las propuestas sobre políticas concretas tuvieron poco protagonismo.
- Trump es incoherente en las propuestas.
- Los expertos dicen que el NAFTA ha traído puestos de trabajo a EEUU.
- Las propuestas de Trump en materia económica son una broma.
- Trump sabe poco sobre política nacional e internacional.
- En EEUU viven malos hombres.
- Clinton fue mejor que Trump en materia de impuestos.
- Trump prometió que, con él, la economía crecería al 8%.
- Trump aseguró que él estaba en contra de la invasión de Irak.
- Clinton negó que Trump estuviera en contra de la guerra en Irak.
- Los candidatos debatieron sobre la segunda enmienda, aborto, inmigración y armas nucleares.
- Clinton desmintió ser la marioneta de Putin.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Clinton acusó a Trump de ser la marioneta de Putin.</li> <li>-Clinton acusó a Trump de llevarse puestos de trabajo a México.</li> <li>-Trump no tiene conocimientos de políticas concretas.</li> <li>-Trump no conoce las necesidades de la población.</li> <li>-Trump no confía en el sistema electoral de los EEUU.</li> <li>-EEUU y Rusia tienen que luchar juntos contra el ISIS.</li> <li>-El mismo Trump está acabando con sus posibilidades.</li> </ul>
<b>Escándalos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Trump negó haber abusado de mujeres.</li> <li>-El escándalo de las grabaciones de las mujeres tuvo protagonismo en el debate.</li> <li>-Trump admitió aprovechar lagunas fiscales para no pagar impuestos sobre la renta.</li> <li>-Trump dice que esto también lo han hecho los donantes de Hillary Clinton.</li> <li>-Las grabaciones están perjudicando las posibilidades de Trump.</li> <li>-Las grabaciones han provocado críticas de republicanos.</li> <li>-Los votantes de Trump esperaban que diera una explicación humilde de lo ocurrido.</li> <li>-Según la Inteligencia, Rusia quería interferir en las elecciones de EEUU.</li> <li>-Clinton dice que no ha ocurrido nunca en la historia que una potencia extranjera quisiera influenciar las elecciones.</li> <li>-Trump pone en duda la voluntad de interferencia.</li> <li>-Trump se jacta de las mujeres.</li> <li>-Trump ha entrado en una espiral de la muerte con las grabaciones sobre los abusos.</li> <li>-Lo más importante del debate es que Trump no dijo si aceptaría el resultado de las elecciones.</li> <li>-Trump niega que haya habido interferencia rusa, pese a las declaraciones de la inteligencia.</li> <li>-Trump dice que esas mujeres han quedado desacreditadas.</li> </ul> <p>El columnista dice que es mentira que hayan sido desacreditadas.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Trump no aclaró si aceptaría el resultado de los elecciones.</li> <li>-El columnista sostiene que es grave que Trump se atreviera a negar los escándalos de las mujeres.</li> <li>-Trump no aclara si aceptará los resultados de las elecciones.</li> <li>-Según la inteligencia, Rusia ha tratado de interferir las elecciones.</li> <li>-A pesar de la interferencia, Trump elogia a Putin.</li> <li>-La noticia principal del debate es que Trump se negó a aclarar si aceptaría los resultados de las elecciones.</li> <li>-La población no debería estar sorprendida si Trump no acepta los resultados.</li> </ul>
<b>Referencia a las encuestas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Las opciones electorales de Trump cada vez son menores.</li> <li>-Los números de Trump en las encuestas ya eran bajos antes de las grabaciones.</li> <li>-Trump va a perder por mucho.</li> <li>-Clinton tiene la oportunidad de ganar por un gran margen.</li> <li>-Los latinos van a votar en contra de Trump.</li> <li>-Los afroamericanos van a votar en contra de Trump.</li> <li>-Los universitarios van a votar en contra de Trump.</li> <li>-Clinton lidera las encuestas por siete puntos sobre Trump.</li> <li>-Clinton ganaría 304 colegios electorales, según las encuestas. (Más de los necesarios para ganar)</li> <li>-Miembros de la campaña de Trump reconocen que ganar las elecciones sería un milagro.</li> </ul>
<b>Moderador</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El moderador se mostró firme.</li> <li>-El moderador se mostró insistente al preguntar a Trump por los escándalos de las mujeres.</li> <li>-El moderador hizo muy bien su trabajo en el debate.</li> <li>-El moderador recordó a Trump que uno de los orgullos del país es la transición pacífica de poderes.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El moderador se mantuvo firme a la hora de preguntar sobre políticas</li> </ul>
<b>Otros</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Trump es un populista.</li> <li>-El populismo de Trump puede acabar con EEUU tal como ocurrió en Argentina.</li> <li>-Los populistas pretenden separar al país del resto del mundo.</li> <li>-En una economía globalizada, es imposible separarse del resto del mundo.</li> <li>-Trump ha perdido apoyos dentro del Partido Republicano.</li> <li>-El presidente del Congreso, el republicano Paul Ryan, se niega a hacer campaña con Trump.</li> <li>-La renuncia de Ryan a defender a Trump podría ser la sentencia de muerte de la campaña de Trump.</li> <li>-Trump puede convertirse en uno de los perdedores del Partido Republicano.</li> <li>-Trump es un populista autoritario.</li> </ul>

A continuación se muestran cuantificadas las proposiciones:



## **Vestimenta de los candidatos**

"The Washington Post no hace referencia a la vestimenta"

Al contrario de lo que ocurre con *The New York Times*, no hay ninguna referencia a las vestimenta de los candidatos. En *The Washington Post* ninguna columna de opinión se dedicó a esta temática, mientras que *The New York Times* publicó dos. Es por esto, que no se ha extraído ninguna proposición al respecto.

## **Aspectos técnicos de los debates**

"Hillary Clinton fue la ganadora de los debates"

Los aspectos técnicos de los debates son el tercer tema más recurrente a nivel de proposiciones con un total de 12. De la misma forma que en *The New York Times*, se habla de aspectos tales como la actitud de los candidatos, la preparación, el

lenguaje no verbal, la personalidad mostrada en los debates, la postura, etc. Para *The Washington Post*, la ganadora de los debates fue Hillary Clinton y es dicho de forma explícita. No sólo porque hayan escrito que la ganadora fue la candidata demócrata, si no porque las proposiciones también revelan un cierto alineamiento con Clinton. Sobre Clinton, los columnistas dijeron que no cometía errores, que atacaba con dureza, pero que, sin embargo, sabía mantener la calma y ser paciente, por la que fue la ganadora de los debates. Y lo que es más importante, Clinton hacía más propuestas concretas.

Sobre Trump, en cambio, los columnistas de *The Washington Post* le retrataron como un villano de una película de terror, aunque reconocen que en ocasiones se mostró con mayor tranquilidad de la normal. A nivel ideológico, creen que Trump en muchas ocasiones, se mostró como un conservador típico más.

Dejando al margen a los candidatos, los columnistas retrataron los debates como un espacio en el que los protagonistas fueron los insultos y las interrupciones entre los candidatos. Un hecho que criticaron. Consideran que Trump no ha mejorado como orador y que no tiene temperamento presidencial.

### **Propuestas/afirmaciones concretas**

#### “Según Trump, Clinton es la marioneta de Putin”

Como en el caso de *The New York Times*, las propuestas y las afirmaciones concretas de los candidatos han sido el apartado del que más proposiciones se han formulado con un total de 36. Principalmente, las propuestas de Trump que más espacio han ocupado en las columnas de opinión son de política exterior. Al igual que en *The New York Times*, Rusia vuelve a tener un gran protagonismo.

La intención manifiesta de Donald Trump es mejorar las relaciones con Rusia y acusa a Clinton de ser la marioneta de Putin. Sobre estas declaraciones, los columnistas sugieren que desconocen cuáles son los motivos por los que Trump quiere mejorar las relaciones con Rusia, pero que quizás se debe a sus intereses como empresario. Además, le advierten que una intervención militar en Siria podría perjudicar mucho las relaciones diplomáticas con Rusia. Por otro lado, creen

que Trump miente al tratar de esconder ciertas actividades de la intervención militar de Rusia en Siria. Otra de las propuestas de Trump es luchar conjuntamente con Rusia contra el ISIS.

Trump asegura que la OTAN puede quedar obsoleta y para que no ocurra, la OTAN tiene que crear una división de terrorismo y a la vez hacer pagar al resto de aliados lo que les corresponde. Esto es, Trump insta al resto de países miembros a incrementar sus aportaciones económicas. Por otro lado, los columnistas desmienten que Trump estuviera en contra de la invasión de Irak del 2003.

Trump reitera que si es elegido presidente dará órdenes para investigar y encarcelar a la candidata demócrata, Hillary Clinton. Los columnistas, por su parte, sostienen que Trump es un candidato que no realiza propuestas concretas porque no conoce las necesidades de la población y tiene pocos conocimientos sobre política nacional y política internacional y que él mismo está acabando con sus posibilidades, por lo que merece perder las elecciones por la incoherencia de sus propuestas. De hecho, por ejemplo, creen que las propuestas económicas son una broma. Asimismo, sostienen que a pesar de que los políticos mienten todo el tiempo, nadie ha mentido tanto como Trump, el cual según estudios mentía cada cinco minutos, pero que en los debates superó estas estadísticas.

A Clinton, los periodistas apenas le atacan. De hecho, admiten que Clinton, a diferencia de Trump, es capaz de debatir sobre propuestas concretas y fue mejor que el candidato republicano en materia de impuestos. Destacan que Clinton acusó a Trump de que mediante sus empresas, trasladó puestos de trabajo a México.

No obstante, los periodistas creen que fue positivo que se debatiera sobre el aborto, la inmigración o las armas nucleares.

## Escándalos

### "Las grabaciones reducen las posibilidades de victoria de Trump"

Los escándalos son el tercer tema que más espacio ha ocupado en las columnas de opinión con un total de 22 proposiciones. En la misma línea que *The New York Times*, son cuatro los hechos que más atención han captado. El supuesto abuso a mujeres por parte de Donald Trump, el intento de interferencia por parte de Rusia en las elecciones, la no aclaración de si Trump aceptaría los resultados de las elecciones y en menor medida, el aprovechamiento de Donald Trump de lagunas fiscales para no pagar impuestos.

Los columnistas critican que Trump se atreviera a negar las grabaciones que le vinculaban a unos supuestos abusos sexuales y sostienen que estas grabaciones podrían estar acabando con sus posibilidades para alzarse victorioso, puesto que hasta miembros de su partido le están criticando y sus votantes esperaban una explicación humilde de lo ocurrido. Además, le acusan de jactarse de las mujeres y esto le podría haber llevado a entrar en una espiral de la muerte de cara a las elecciones, a pesar de que Trump diga que estas mujeres han quedado desacreditadas, algo que los periodistas desmienten.

En segundo lugar, también cuestionan que Trump negara que haya interferencia rusa cuando había sido acreditada por la inteligencia estadounidense y el caso es aún más grave, según los columnistas, porque a pesar de conocer las interferencias, el candidato republicano sigue elogiando a Vladimir Putin. Asimismo, recogen las declaraciones de Clinton en las que asegura que jamás en la historia ha ocurrido que una potencia extranjera haya querido interferir en las elecciones.

Los columnistas advierten de que la población no debería estar sorprendida si Trump decide no aceptar los resultados de las elecciones, que según ellos, fue la noticia principal de los debates. Un hecho que capta bastante atención en las columnas de opinión.

Por último, los periodistas le critican que para justificar haberse aprovechado de lagunas fiscales para no pagar impuestos, ataque a Clinton asegurando que es algo que sus donantes también han hecho.

## **Referencia a las encuestas**

### “Según las encuestas, las opciones de Trump son cada vez menores”

En total se han formulado 9 proposiciones que hacen referencia a las encuestas, lo que le convierte en el cuarto tema más tratado. A diferencia de *The New York Times*, existe una referencia exponencialmente más alta a las encuestas en las que se minimiza las opciones de Donald Trump. Se dice que sus opciones son cada vez menores y que incluso sus números electores, es decir, sus posibilidades de ganar ya eran bajas antes de que salieran a la luz las grabaciones, por lo que Hillary Clinton tiene la oportunidad de ganar por un gran margen.

De hecho, se atreven a hacer predicciones electorales concretas en las que sostienen que Trump perdería por siete puntos de margen y que Clinton ganaría en un total de 304 colegios electorales. Para justificar esta posición, citan a miembros de la campaña de Donald Trump que aluden que sería un milagro que ganara las elecciones.

## **Moderador**

### “Los moderadores fueron firmes y insistentes en las preguntas”

Las columnas de opinión de *The Washington Post* también hacen referencia a la figura del moderador y este ha sido el sexto tema más relevante con un total de 5 proposiciones. De los moderadores dicen que se mostraron firmes e insistentes a la hora de preguntar a Trump por los escándalos y destacan, sobre todo, que uno de los tres moderadores reivindicase la transición pacífica de los poderes como uno de los orgullos de la democracia estadounidense.

## **Otros**

En quinto lugar se encuentran las proposiciones formuladas en el apartado otros con la formulación de 9 proposiciones. Principalmente, se han recopilado dos temas, ambos para criticar a Trump. El primero es retratar a Trump como un populista autoritario que va a llevar a EEUU a que tenga el mismo destino que la Argentina del populista Perón. Los populistas, dicen los periodistas, tratan de separar a su país del resto del mundo, aunque advierten en que una economía globalizada eso es imposible.

El segundo tema es la pérdida de apoyos de Trump en el seno del Partido Republicano, dado que el presidente del Congreso entonces, Paul Ryan, se negó a hacer campaña junto a Donald Trump, un hecho podría ser la sentencia de muerte de la campaña de Trump.

## **Establecimiento de las correlaciones**

Los únicos temas de las columnas de opinión que son transversales a los debates presidenciales y a los discursos electorales de Donald Trump son los siguientes:

- La ilegalización del aborto en el Tribunal Supremo. Propuesta relacionada con la justicia, que aunque no era percibida como uno de los problemas, se concluyó que el nombramiento de magistrados en el Tribunal Supremo afectaría el voto de hasta el 65% de la población.
- La investigación y encarcelación de Hillary Clinton. Hace alusión a la corrupción en el Gobierno, el primero de los problemas de la sociedad norteamericanas.
- La defensa de la Segunda Enmienda que permite poseer armas. En referencia al crimen, que no era percibido como uno de los problemas de la sociedad.
- La creación de una división de terrorismo en la OTAN y el incremento de la aportación económica del resto de países aliados de la organización transatlántica. Propuesta relacionada con la política exterior, que no era vista como una preocupación, pero que sí se encontró que podría afectar al voto del 75% de la población.

A diferencia de The New York Times no hay referencia a la construcción del muro. Cabe destacar que en el caso de The Washington Post se cuestionan mucho más las propuestas de Trump y a la vez se le da mucha más importancia a las encuestas.

## 5. Conclusiones

Después de haber analizado los mítines electorales de Donald Trump en la última semana de campaña, los tres debates presidenciales que se celebraron y el discurso de los medios de comunicación en las columnas de opinión respecto a los debates y la campaña de Trump, las conclusiones que se pueden extraer son las que prosiguen:

1. El candidato republicano mantuvo durante la última semana de campaña un estilo discursivo homogéneo en cuanto a temas tratados, independientemente del estado, los condados o el territorio en el que estuviera realizando el acto. Es decir, para Trump, los problemas de los distintos territorios eran los mismos sin tener en cuenta las problemáticas particulares que pudieran tener ciertas comunidades. Trump repetía constantemente la misma fórmula: poner énfasis en los problemas de inmigración que, según él, sufren los EEUU y el robo de empleos por parte de México y China gracias a los tratados internacionales. Los otros principales temas tratados por Trump fueron la corrupción del *establishment* y los dirigentes políticos del país, la ineficacia del sistema sanitario, el supuesto aumento de la delincuencia en el conjunto del país y el consecuente aumento de la inseguridad en EEUU, así como la poca honestidad de los periodistas y los medios de comunicación.
2. En los debates presidenciales, los temas tratados por Donald Trump fueron los mismos que en los discursos electorales de la última semana, pero con diferencias. Trump no caricaturizó tanto a todo el sistema político como corrupto, sino que se centró mucho más en la figura de Hillary Clinton como corrupta, de quien dijo que no debería poder presentarse a las elecciones. Por otro lado, en los debates presidenciales no atacó tanto a los medios de comunicación y los periodistas por su supuesta deshonestidad. Otra de las diferencias discursivas encontradas en los debates presidenciales respecto a los mítines es que Trump, en materia de política exterior, se focalizó más en hablar de Rusia que de México y China, que habían sido los países más relevantes en la campaña del candidato republicano. La principal diferencia, en realidad, respecto a los mítines electorales es que en los debates, temas

como la economía y el empleo, la inmigración o el sistema sanitario ocuparon menos espacio para hablar de los escándalos personales que acechaban al candidato republicano Donald Trump por su supuesto abuso a mujeres. Este tema, Trump lo utilizó para destacar que Clinton también estaba afectada por escándalos como el del supuesto uso indebido de una cuenta de correo electrónico.

3. El discurso de Donald Trump estuvo centrado en los principales problemas percibidos por la población estadounidense. De hecho, dos de los temas de los que más proposiciones se extrajeron fueron el sistema político, los gobernantes y el gobierno en general, así como la economía y el empleo, que eran precisamente las dos problemáticas que más preocupaban a los ciudadanos de EEUU de cara a las elecciones presidenciales de 2016. Asimismo, el segundo tema que mayor importancia tuvo en el discurso de Trump en la última semana de campaña, la inmigración, era considerado el cuarto mayor problema de la nación. Los únicos asuntos a los que Trump se refería constantemente a lo largo de los últimos siete días de campaña que no fueron percibidos como problemas de cara a las elecciones fueron la política exterior, los medios de comunicación y la seguridad nacional. El resto de temas, entre los que están la deuda y déficit federal, el sistema de salud, la ética y la moral de la nación, o la educación, estaban entre los 10 mayores problemas del país.
4. Las cuestiones de las que hablaron los medios de comunicación estudiados en las columnas de opinión no siempre centraron su discurso en los principales problemas de la nación. A nivel de propuestas, en los debates, sólo se habló de tres temas que preocupaban a la nación: la política exterior, en concreto de la relación con Rusia e Irán, así como la OTAN; y la inmigración. En menor medida, se trató la política fiscal y el sistema de justicia de EEUU. Sin embargo, de ninguno de estos temas individualmente se formularon más propuestas que de los escándalos que afectaban a los candidatos, especialmente al republicano. Las grabaciones que implicarían a Trump en supuestos casos de abuso sexual centraron buena parte del debate, en detrimento de otros temas, por lo que las acusaciones y reproches entre ambos candidatos centraron buena parte de las columnas

de opinión. Otros escándalos que centraron la atención de los columnistas fueron la intromisión de Rusia en las elecciones, el supuesto uso indebido de una cuenta de correo electrónico por parte de Clinton y la posible no aceptación de los resultados electorales por parte de Trump. Los medios de comunicación en sus columnas de opinión prefirieron centrarse en otros temas como la vestimenta de los candidatos, la figura del moderador y los aspectos técnicos de los debates en vez de centrar su discurso en las preocupaciones de los votantes.

5. Tanto *"The New York Times"* como *"The Washington Post"* coincidieron en retratar a Hillary Clinton como la vencedora de los debates presidenciales. Clinton fue descrita como una candidata genuina que sí quería debatir sobre políticas concretas y con una mayor experiencia para ocupar el puesto de presidenta de los EEUU, puesto que Trump, según los columnistas, era un candidato narcisista e inestable, descrito como un villano de una película de terror. En el caso *"The Washington Post"* incluso dijeron de forma explícita que para este medio, la ganadora había sido Clinton, mientras que en el caso del otro medio estudiado se desprende de un alineamiento ideológico con Clinton y la contrariedad que mostraron respecto a Trump.
6. Cuando se trataba de hablar de empleos, por ejemplo, los dos medios objetos de estudio se limitaron a decir que Trump quería devolver a EEUU los puestos de trabajo que se habían ido a México y a China. No obstante, la única crítica que recibe esta propuesta es que el candidato republicano no había sido lo suficientemente concreto en cómo iba a conseguir traer de nuevo los puestos de trabajo. Tampoco los medios argumentaron porque este tipo de propuestas podría fracasar, ni tampoco razonaron porque creían que la política en materia de empleo de Clinton podría ser mejor para el país. En el mismo sentido, los medios de comunicación cuando Trump proponía derogar y reemplazar el ObamaCare, los columnistas consideraban que Trump no estaba lo suficientemente preparado para argumentar esta política, sin embargo, tampoco propusieron una alternativa. En definitiva, cuando se trataba de hablar de políticas concretas, los medios de comunicación se limitaban a citar las propuestas, no a discutir su viabilidad.

7. En cuanto a la discusión de afirmaciones y propuestas, ambos medios de comunicación coinciden en que Trump es un candidato mentiroso. De hecho, llegan a decir que Trump ha normalizado la mentira en la política. Sin embargo, no exponen cuáles de las afirmaciones de Trump eran mentira ni argumentaron cuáles podrían ser inviables. El único caso en el que los medios desmienten a Trump es cuando el candidato republicano sostuvo que él no había dado apoyo a la invasión de Irak, momento en el que los medios recordaron las declaraciones de Trump en las que sí apoyaba la intervención, aunque es cierto que en las columnas de opinión, al menos en la versión en línea de las piezas periodísticas, sí que se incluía un apartado de "fact checking" en todas y cada una de las columnas. Sin embargo, esto obligaba al lector a leer otro artículo para descubrir las mentiras de Trump. Sólo una de todas las columnas de opinión analizadas se dedica íntegramente a desmentir a Trump en muchas de sus afirmaciones y propuestas.
8. En total, de todas las columnas de opinión analizadas, sólo una da voz e intenta retratar al perfil de votante de Trump, lo que nos permite concluir que los lectores de estas columnas de opinión no pudieron entender las características de las personas que iban a votar a Trump y tampoco a comprender los motivos que les llevarían a votar por el candidato republicano.
9. Los medios de comunicación en sus columnas de opinión ignoraron mayoritariamente temas como las relaciones comerciales con China y México, el *establishment* y el empleo. Temas, en el caso del sistema político establecido y el paro, que hacían referencia a los principales problemas de la sociedad estadounidense. Incluso, ambos medios tampoco discutieron la propuesta de construir un muro con la frontera con México, cuando, en realidad, ya existía. De hecho, ni tan sólo proponen como se podría reducir la deuda y el déficit público. En las columnas de opinión, tan sólo se hace referencia a esta problemática para indicar que bajo la administración Obama se ha doblado.

10. En ningún momento, los medios de comunicación en sus columnas de opinión razonan los motivos por los cuales Donald Trump podría ganar las elecciones, sí que ocurre con Hillary Clinton, a la que ven con más posibilidades de vencer. Una de las hipótesis de esta investigación era que los *media* sostenían que Trump podría ganar las elecciones gracias a las noticias falsas, cosa que no se ha podido probar, puesto que en las columnas analizadas no se hace referencia a las *fake news* como posible razón para sustentar una supuesta victoria republicana.
11. En materia de encuestas, cabe destacar que si se citan varias encuestas a lo largo de las columnas de opinión analizadas. Es cierto también que este fenómeno se da exponencialmente más en *The Washington Post* que en *The New York Times*. En el caso del primero, sí que se utilizan para minimizar las posibilidades de Donald Trump, concretamente sostienen que las posibilidades de Trump son cada vez menores y que Clinton podría ganar por un gran margen. Se atreven a pronosticar que Clinton ganaría por siete puntos. Por su parte, *The New York Times*, en las columnas analizadas, sólo hace una referencia a las encuestas, pero en su caso, no es para minimizar las posibilidades de Trump, simplemente argumentan que antes de que saliera a la luz el escándalo de las mujeres, el apoyo de Donald Trump era del 40% y que ahora podría descender como consecuencia de estos actos.

En definitiva, se podría concluir que el discurso de Donald Trump estaba mayoritariamente basado en los problemas de la nación según las encuestas, mientras los medios de comunicación ignoraron algunos de estos problemas y dieron un mayor espacio informativo a los escándalos que acechaban al candidato republicano, motivo por el cual se alinearon más con la candidata demócrata y dieran por hecho que sería Clinton la nueva presidenta de los EEUU.

Se puede decir pues, que la relación de Trump con los medios de comunicación fue de amor-odio, puesto que los *media* estudiados le retrataron como un candidato que abusa de mujeres, mientras que no hablaban de las propuestas que calaron en su electorado y que pudieron hacerle presidente.

## **6. Propuestas para una futura investigación**

Obviamente, esta investigación no pretende sacar conclusiones absolutas ni definitivas sobre si los medios son causantes o no de la victoria de Donald Trump en las elecciones presidenciales de 2016. Tampoco pretende explicar cuáles son los temas de los que deberían haber escrito los columnistas y los medios de comunicación a la hora de hablar de Trump, pues la ciencia social tampoco podría sacar conclusiones absolutamente categóricas sobre estos temas. Sin embargo, si se cree conveniente que una futura investigación se podría centrar en el por qué los columnistas obviaron algunas de las propuestas en las que más insistió a Donald Trump como por ejemplo la derogación del ObamaCare o la renegociación de los tratados internacionales. Habría que preguntarse si ese tipo de propuestas son las que calaron más profundamente en el electorado que posteriormente hizo a Donald Trump presidente.

Es por eso que habría que centrarse también en evaluar la figura de un moderador en un debate electoral. Pues es cierto que muchos de los temas que se tratan, salen a la luz porque los moderadores preguntan sobre ellos, pero hay otros que simplemente no son tratados. Se considera que una futura investigación podría tratar de ampliar los conocimientos en este aspecto. ¿Por qué hay temas que son ampliamente tratados y otros que simplemente pasan desapercibidos pero que luego deciden elecciones?

Se ha visto en el marco teórico que los debates presidenciales suelen ser formatos que permiten al electorado conocer las propuestas de los candidatos y, sin embargo, en estos debates se ha comprobado que las propuestas concretas de ambos candidatos, no sólo de Donald Trump, no han protagonizado la mayor parte del tiempo. Sería conveniente pues preguntarse si de verdad sirven para debatir y contrastar las propuestas o no dejan de ser un acto electoral más o en qué condiciones se deberían dar para que sirvieran para tener a un electorado crítico.

En conclusión, dada la limitación temporal y espacial de esta investigación se considera necesario abordar en un futuro estas cuestiones para que los medios de comunicación no vuelvan a ser el blanco de las críticas cuando un presidente de la ideología que sea, resulte vencedor en unas elecciones.

## 7. Bibliografia

- Murse, Tom. (2018) How Donald Trump Won the Presidential Election. Recuperado de: <https://www.thoughtco.com/how-donald-trump-won-the-presidential-election-4113292>
- Francis, Robert D. (2018) Him, Not Her: Why Working-class White Men Reluctant about Trump Still Made Him President of the United States. *Socius: Sociological Research for a Dynamic World* (4) 1-11. Recuperado de: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/2378023117736486>
- Morgan, Stephen L. Lee, Jiwon. (2018) Trump Voters and the White Working Class. *Sociological Science* (5) 234-245. Recuperado de: [https://www.sociologicalscience.com/download/vol5/april/SocSci\\_v5\\_234to245.pdf](https://www.sociologicalscience.com/download/vol5/april/SocSci_v5_234to245.pdf)
- Williamson, Kevin D. (2016) The Father-Führer. Recuperado de: <https://www.nationalreview.com/magazine/2016/03/28/father-f-hrer/>
- Doherty, Carroll. (2016) 5 facts about Trump supporters' views of immigration. Recuperado de: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/08/25/5-facts-about-trump-supporters-views-of-immigration/>
- Guaghan, Anthony J. (2016) Donald Trump won the presidency because celebrity beats substance. Recuperado de: <https://qz.com/832830/election-2016-how-did-donald-trump-win/>
- Coontz, Stephanie. (2016) Why the white working class ditched Clinton. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2016/11/10/opinions/how-clinton-lost-the-working-class-coontz/index.html>
- Agorakis, Stavros. McGann, Laura. (2018) The desperate demagogue. Recuperado de: <https://www.vox.com/policy-and-politics/2018/11/2/18051420/trump-closing-argument-ugly-immigration-speech>
- Schroeder, Robert. (2016) Trump has gotten nearly \$3 billion in 'free' advertising. Recuperado de: <https://www.marketwatch.com/story/trump-has-gotten-nearly-3-billion-in-free-advertising-2016-05-06>
- Health News, Kaiser. (2017) Las 4 quejas de los republicanos sobre el Obamacare: ¿tienen razón?. Recuperado de: [https://cnnespanol.cnn.com/2017/02/14/los-4-quejas-de-los-republicanos-sobre-el-obamacare-tienen-razon/.](https://cnnespanol.cnn.com/2017/02/14/los-4-quejas-de-los-republicanos-sobre-el-obamacare-tienen-razon/)

-The Conversation. (2018) Trump may owe his 2016 victory to 'fake news,' new study suggests. Recuperado de: <https://theconversation.com/trump-may-owe-his-2016-victory-to-fake-news-new-study-suggests-91538>

-Samaniego García, Francisco R. (2016) Nuevos liderazgos, Política Outsiders y Anti política. Como fenómeno del Neopopulismo. *Revista de ciencia política* (28) 1-22. Recuperado de: [http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/42648?locale-attribute=pt\\_BR](http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/42648?locale-attribute=pt_BR)

-Kurtzleben, Danielle. (2018) Did Fake News On Facebook Help Elect Trump? Here's What We Know. Recuperado de: <https://www.npr.org/2018/04/11/601323233/6-facts-we-know-about-fake-news-in-the-2016-election?t=1553858074859&t=1557734257098>

-Gentzkow, Matthew. Allcott, Hunt. (2017) Social Media and Fake News in the 2016 Election. *Journal of Economic Perspectives* (31) 211-236. Recuperado de: <https://web.stanford.edu/~gentzkow/research/fakenews.pdf>

-Teun A., Van Dijk. (1999) El análisis crítico del discurso. *Anthropos* (186) 23-36. Recuperado de: <http://www.discursos.org/oldarticles/El%20an%C3%A1lisis%20cr%C3%A9tico%20del%20discurso.pdf>

-Álvarez Marañón, Gonzalo. (2013) Ethos, Pathos, Logos: Aprende de Aristóteles los tres pilares de la persuasión. Recuperado de: <https://www.elartedepresentar.com/2013/02/ethos-pathos-logos-aprende-de-aristoteles-los-tres-pilares-de-la-persuasion/>

-Arduini, Stefano. (2012) La política entre lugares comunes y frames. *Retórica y política: los discursos de la construcción de la sociedad* (67-76) Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4099659>

-Quigley, Jared. (2018) An Unlikely Populist: Donald Trump and the Rhetoric of Elite and Minority Resentment. *Honors Scholar Theses* (568) Recuperado de: [https://opencommons.uconn.edu/srhonors\\_theses/568/](https://opencommons.uconn.edu/srhonors_theses/568/)

-Moriche de la Cruz, Juan Manuel. (2016) El discurso populista europeo contemporáneo: una comparativa (trabajo de final de grado) Recuperado de: <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/15209>

-Teun A., Van Dijk. (2002) El análisis crítico del discurso y el pensamiento social. *Athenea Digital*, (1): 18-24. Recuperado de: DOI: <https://doi.org/10.5565/rev/athenead/v1n1.22>

-Roodjuin, M. (2013) The Nucleus of Populism: In Search of the Lowest Common Denominator. *Government and Opposition*(4) 573-599. Recuperado de: [https://pure.uva.nl/ws/files/2780129/174779\\_The\\_Nucleus\\_of\\_Populism\\_In\\_Search\\_of\\_the\\_Lowest\\_Common\\_Denominator.pdf](https://pure.uva.nl/ws/files/2780129/174779_The_Nucleus_of_Populism_In_Search_of_the_Lowest_Common_Denominator.pdf)

-Barreiro Rivas, Xosé. Pereira López, María. García Hípola, Giselle. (2015) Los efectos sobre el voto de la campaña electoral en las elecciones europeas de 2014 en España. *Revista Española de Ciencia Política*. (39) 67-93. Recuperado de: [https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/viewFile/38571/pdf\\_2](https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/viewFile/38571/pdf_2)

-Padilla Castillo, Graciela. (2014) La espectacularización del debate electoral: estudio del caso en Estados Unidos. *Vivat Academia* (128) 107-123. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4899392>

-Gris-Legorreta, Perla Carolina. (2018) Debates presidenciales: la elección del formato y sus implicaciones. *Instituto Belisario Domínguez*. Senado de la República de México. Recuperado de: [http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/3865/report\\_55\\_VF.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/3865/report_55_VF.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

-Martín Granados, Ignacio. (2015) Debates electorales presidenciales. ¿Por qué? ¿Para qué? *Asociación Comunicación Política* (ACOP) Recuperado de: <https://compolitica.com/wp-content/uploads/publicaciones/N%C3%BAAm.-79-El-Molinillo-de-ACOP-Septiembre2015.pdf>

-Luengo G, Óscar. (2011) Debates electorales en televisión: una aproximación preliminar a sus efectos inmediatos. *Revista Española de Ciencia Política*. (25) 81-96. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/viewFile/37516/21033>

-Norton, Michael I. Goethels, George R. (2004) Spin (And Pitch) Doctors: Campaign Strategies in Televised Political Debates. *Political Behavior* (26) 227-248. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/2e74/0a1e39a2860e5a546fa74ecb0b394294c567.pdf>

-Ángel, Rivero. Susanne Gratius. (2018) Más allá de la izquierda y la derecha: populismo en Europa y América Latina. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* (119) 35-61. Recuperado de: [https://www.cidob.org/es/articulos/revista\\_cidob\\_d\\_afers\\_internacionals/119/mas\\_alla\\_de\\_la\\_izquierda\\_y\\_la\\_derecha\\_populismo\\_en\\_europa\\_y\\_americ\\_latin\\_a](https://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/119/mas_alla_de_la_izquierda_y_la_derecha_populismo_en_europa_y_americ_latin_a)

-Fairclough, Norman. (2008) El análisis crítico del discurso y la mercantilización del discurso público: las universidades. *Discurso & Sociedad*, (1) 170-185. Recuperado de: [http://www.dissoc.org/ediciones/v02n01/DS2\(1\)Fairclough.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v02n01/DS2(1)Fairclough.pdf)

-Wodak, Ruth. (2010) Una mirada al Análisis Crítico del Discurso. *Discurso & Sociedad*, (3) 579-596. Recuperado de: <http://www.dissoc.org/ediciones/v04n03/DS4%283%29Colorado.pdf>

-Vargas Palencia, Nancy Astrid. (2015) Argumentación, discurso y política. Universidad de Chile. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5959052.pdf>

-Van Dijk, Teun A. (2010) Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso. *Revista de investigación lingüística* (13) 167-215. Recuperado de: <https://revistas.um.es/ril/article/view/114181>

-Peschard, Jacqueline. (2012) Palabra y poder. Manual del discurso político. *Revista sociológica de México* (27) Recuperado de: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S018701732012000100010](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S018701732012000100010)

-Maarek, Philippe J. (2009) *Marketing político y comunicación: Claves para una buena información política*. Ediciones Paidós: Madrid.

-Steven Morrison, Mitchell. (2017) *Why Trump Won: And Why He will Win Again in 2020*. Createspace Independent Publishing Platform.

-Rodríguez-Andrés, Roberto. (2017) Trump 2016: ¿presidente gracias a las redes sociales? *Universidad Pontificia Comilla* (21) 831-859. Recuperado de: <http://palabraclave.unisabana.edu.co/index.php/palabraclave/article/view/8170>

-Holgado González, María. (2003) El papel de los medios de comunicación en la campaña electoral. *Revista Internacional de la Comunicación* (10) 1-11. Recuperado de: <https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/67476/16801025.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

-Graciela Pardo, Neyla Graciela. (2011) Análisis crítico del discurso: Análisis crítico del discurso. *Cuadernos de Lingüística Hispánica* (19) 41-62. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4181792.pdf>

-Guerrero, Néstor. Vega, María José. (2015) Reflexiones teóricas sobre discurso político e ideología: un análisis preliminar de las políticas de emprendimiento del gobierno de Piñera(Chile 2010-2014) *Revista Uruguaya de Ciencia Política* (24)

Recuperado de:  
[http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-499X2015000200006](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-499X2015000200006)

-Pujante, David. El discurso político como discurso retórico. Estado de la cuestión. Biblioteca virtual Miguel de Cervantes. Recuperado de: [http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/el-discurso-politico-como-discurso-retorico-estado-de-la-cuestion/html/d5d5c331-4944-44d8-b789-98bf05049eb2\\_2.html](http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/el-discurso-politico-como-discurso-retorico-estado-de-la-cuestion/html/d5d5c331-4944-44d8-b789-98bf05049eb2_2.html)

-Albaladejo, Tomás. (1989), *Retórica*. Madrid: Síntesis.

- Aristóteles (1971), *Retórica*. Madrid: Instituto de Estudios Políticos.

-García Marín, Javier. (2015) La cobertura mediática de los debates electorales en España. *Revista Española de Ciencia Política* (38) 135-161. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/viewFile/37666/21183>

-Lapuente Giné, Victor. (2015) Los diez mandamientos de un debate electoral. Recuperado de: [https://www.eldiario.es/piedrasdepapel/Mandamientos-Debate-Electoral\\_6\\_462013813.html](https://www.eldiario.es/piedrasdepapel/Mandamientos-Debate-Electoral_6_462013813.html)

-Califano, Bernadette. (2015) Los medios de comunicación, las noticias y su influencia sobre el sistema político. *Revista Mexicana de opinión pública* (19) 61-78. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rmop/article/view/50203/45721>

-García Jurado, Roberto. (2012) Sobre el concepto de populismo. *Estudios* (10) 9-31 Recuperado de: <https://blogs.elpais.com/files/robertogarciajuradosobreelconceptodepopulismo.pdf>

-García Beaudoux, V. O D'Adamo. (2004) Campañas electorales y sus efectos sobre el voto. *Revista de psicología política* (28) 7-25 Recuperado de: <https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N28-1.pdf>

-McCombs, Maxwell E. Shaw, Donald L. (1993) The Evolution of Agenda-Setting Research: Twenty-Five Years in the Marketplace of Ideas. *Journal of communication*. (43) 58-67. Recuperado de: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.672.2050&rep=rep1&type=pdf>

-Bustamente, Óscar Marcelo. (2013) El diario como actor político El caso de Clarín y la Ley de Medios (tesis de licenciatura) Universidad Nacional de Tucumán: México.

-Kircher, Mirta. (2005) La prensa escrita: actor social y político, espacio de producción cultural y fuente de información histórica. *Revista de historia* (10) 115-122. Recuperado de: <http://revele.uncoma.edu.ar/htdoc/revele/index.php/historia/article/view/219/210>

-Colomé, Gabriel. (2004) *El principio mediático*. Barcelona: Mediterránea

-Rutenberg, Jim. (2016) The editorialists Have Spoken, Will Voters Listen?. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/2016/10/06/business/media/the-editorialists-have-spoken-will-voters-listen.html>

-Maniam, Shiva. Tyson, Alec. (2016) Behind Trump's victory: Divisions by race, gender, education. Recuperado de: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/11/09/behind-trumps-victory-divisions-by-race-gender-education/>

-Pew Research Center. On Views of Race and Inequality, Blacks and Whites Are Worlds Apart. Recuperado de: <https://www.pewsocialtrends.org/2016/06/27/on-views-of-race-and-inequality-blacks-and-whites-are-worlds-apart/>

-Pew Research Center. 2016 Campaign: Strong Interest, Widespread Dissatisfaction. Recuperado de: <https://www.peoplepress.org/2016/07/07/2016-campaign-strong-interest-widespread-dissatisfaction/>

-Cohn, D'Vera. Passel, Jeffrey S. (2016) Size of U.S Unauthorized Immigrant Workforce Stable after the Great Recession. Recuperado de: <https://www.pewhispanic.org/2016/11/03/size-of-u-s-unauthorized-immigrant-workforce-stable-after-the-great-recession/>

-Pew Research Center. (2016) Clinton, Trump Supporters Have Starkly Different Views of a Changing Nation. Recuperado de: <https://www.peoplepress.org/2016/08/18/clinton-trump-supporters-have-starkly-different-views-of-a-changing-nation/>

-Pew Research Center. (2016) Issues and the 2016 campaign. Recuperado de: <https://www.peoplepress.org/2016/08/18/5-issues-and-the-2016-campaign/>

-Pew Research Center. (2016) Top voting issues in 2016 election. Recuperado de: <https://www.peoplepress.org/2016/07/07/4-top-voting-issues-in-2016-election/>

-Gallup. (2016) Most important problem. Recuperado de: <https://news.gallup.com/poll/1675/most-important-problem.aspx>

-Pew Research Center. (2016) Issues and the 2016 campaign. Recuperado de: <https://www.people-press.org/2016/08/18/clinton-trump-supporters-have-starkly-different-views-of-a-changing-nation/>

-Biography Online. (2016) Donald Trump Biography. Recuperado de: <https://www.biographyonline.net/business/donald-trump.html>

-Biography. (2016) Donald Trump. Recuperado de: <https://www.biography.com/us-president/donald-trump>

-Enciclopedia británica. (2016) Donald Trump. Recuperado de: <https://www.britannica.com/biography/Donald-Trump>

-Barstow, David. Craig, Susanne. Buettner, Russ. (2018) 11 Takeaways From The Times's Investigation Into Trump's Wealth. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/2018/10/02/us/politics/donald-trump-wealth-fred-trump.html>

-Radford, Jynnah. Krogstad, Jens Manuel. (2017) Key facts about refugees to the U.S. Recuperado de: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/01/30/key-facts-about-refugees-to-the-u-s/>

-Desliver, Drew. (2017) 5 facts about the national debt. Recuperado de: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/08/17/5-facts-about-the-national-debt-what-you-should-know/>

-Radford, Jynnah. Krogstad, Jens Manuel. (2017) Key facts about refugees to the U.S. Recuperado de: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/01/30/key-facts-about-refugees-to-the-u-s/>

-Desliver, Drew. (2017) 5 facts about the national debt. Recuperado de: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/08/17/5-facts-about-the-national-debt-what-you-should-know/>

-Fact Check. (2015) Donald Trump Archives. Recuperado de: <https://www.factcheck.org/person/donald-trump/>

-Columbia Journalism Review. (2015) Covering Trump. Recuperado de:  
<https://www.cjr.org/politics>

