
This is the **published version** of the bachelor thesis:

Sala Reyes, Júlia; Perceval, José María, dir. La soberanía líquida : la eterna disputa entre la comunidad nativo americana y Estados Unidos. 2019-06-14. (1139 Grau en Humanitats)

This version is available at <https://ddd.uab.cat/record/211523>

under the terms of the  license

LA SOBERANÍA LÍQUIDA

la eterna disputa entre la comunidad nativo americana y Estados Unidos



Autora: Júlia Sala Reyes

Profesor: José María Perceval Verde

Trabajo de Fin de Grado

Humanidades (2018-2019)

UAB

Universitat Autònoma de Barcelona

Introducción	1
I. El indigenismo	
1.1 La invención del indio.....	4
II. La historia de las guerras entre los nativos americanos del norte y Estados Unidos	
2.1 Los nativos americanos y su temprana colonización.....	8
2.2 Cuadro de guerras.....	10
2.3 Cristianización y asimilación.....	11
III. Cuadro de leyes	
3.1 ICRA, IRA.....	12
3.2 ¿Soberanía?	15
IV. Standing Rock Sioux Tribe	
4.1 Los Sioux	20
4.2 Organización política y social.....	23
4.3 Guerras, tratos y reservas.....	25
4.4 Las políticas del siglo XX.....	27
V. Un caso concreto	
5.1 DAPL (Dakota Access Pipeline).....	31
5.2 NO DAPL.....	32
5.3 Influencias.....	39
VI. Conclusiones	
VII. Bibliografía	

“I had an horrible dream last night. I don’t know why. I did all of my usual things for this time of the season. I was chopping wood, drying meat, gathering berries, digging tumpsila, making preparations. I carried water from the river to our fire. I put my five little ones to bed, smiling and squirming. In their eyes the usual recognition: gratitude, peacefulness, love. They asked me to tell them the stories of the stars. The beginning of life. Until they fall fast asleep, dreaming their Lakota dreams. As I climbed into bed, something flashed across my mind. Like a shock from far away. An explosion. I tried to catch it but it disappeared. That’s when the dream began. A long dark moment unfolded. As if I was travelling across hundreds of years. All things became afraid. All living things fought to survive. Trees became fearful of being chopped down. Rivers ran scared of being poisoned. Even the air ran for its own breath. It was the fear that had contaminated the world. I looked at my five children sleeping in their beds.

What would they do if their water was ruined? How would they live?

The dream went deeper, underground, under the earth. A fire under the earth. The oil that caused it spread everywhere, up through the water and into the scorched skies. Rising oceans, collapsing cities, millions fleeing their homes. Starvation, death and ruin. In my dream, my friends and loved ones were sent to the last place on Earth that still had clean air, clean water, unpolluted and uncontaminated. A great river ran through this center place: Mni Sose. We needed to protect the water at all costs. Was this a vision of the future? The present? The past? I don’t know. The battle for the future is laid out clearly before me. On one side, greed, fear, money, violence, hate and oil. On the other, generosity, faith, freedom, peace and water.

The black snake has been prophesied for generations. Ihanni. It was foretold that it would bring death. That it would be the youth that would rise up. And that behind them the mothers would rise. And behind them, our warriors would rise. We, the seventh generation, are given the task of defeating it.”

*Palabras pronunciadas por una
desconocida nativo-americana,
procedente de la Reserva de Standing Rock (2017)*

INTRODUCCIÓN

El estudio que se presenta a continuación es una pincelada historiográfica de los hechos que acaecieron a los nativos americanos de América del Norte desde la primera interacción con un extranjero europeo hasta día de hoy.

La motivación básica de mi Trabajo de Fin de Grado es intentar visibilizar la realidad de la comunidad nortea nativo-americana. En muchas ocasiones hay una parte de la historia que queda en el olvido o se simplifica brutalmente: este es mi pequeño granito de arena para poder representar un período de la historia de la humanidad que no es muy conocida y muchas veces ha sufrido una estereotipación por parte de la cultura occidental. Es por ello que he realizado una búsqueda histórica a través de documentos de la época, numerosos libros y entrevistas para poder hacer un recorrido entre los siglos XVI y XIX y ver qué es lo que sucedió en el territorio de América del Norte durante ese período, centrándome en los hechos que afectaron a la población nativa.

A nivel institucional y legal se puede hablar en términos generales, y eso es lo que desempeño en la primera parte de mi trabajo cuando hablo de algunas de las leyes y tratados que se efectuaron durante décadas. Pero la comunidad nativo americana es tan extensa que he tenido que centrarme geográficamente en un punto concreto para poder hablar de ello, así como también en un pueblo concreto: los Sioux, una tribu de la costa oeste de América del Norte. La pluralidad de las diferentes tribus, únicamente en esta región, es descomunal, y lo que este estudio tratará es de clarificar la historia de los nativos americanos desde la

colonización capitaneada por Cristóbal Colón en 1492 hasta día de hoy, abordando temas como la soberanía, las leyes, las guerras y la identidad de sus pueblos.

La segunda parte consta de un análisis sobre un caso de disputa actual entre el gobierno estadounidense y la comunidad sioux.

Fue hace un par de años, en 2017, cuando vi un documental llamado *Awake, a dream from Standing Rock*. Siempre había tenido cierta curiosidad y una especie de devoción por la cultura nativo-americana. Inocente yo, no sabía que estaba tan dividida y era tan distinta entre sí. Este proyecto audiovisual relataba los acontecimientos que se produjeron entre Dakota del Norte y Dakota del Sur en el año 2016: una lucha pacífica entre la comunidad Sioux y el gobierno de los Estados Unidos por el desacuerdo en la construcción de un oleoducto, el Dakota Access Pipeline, en sus tierras sagradas.

La historiografía sobre este tema en lengua castellana es escasa, la mayor parte de libros que he tenido al alcance provienen de Estados Unidos e Inglaterra y, como es lógico, los documentos de la época eran escritos en inglés, así que la mayoría de la investigación ha ido acompañada de la traducción. También ha sido de gran ayuda tener al alcance periódicos digitales estadounidenses y entrevistas realizadas a ambas partes del conflicto para poder tener una visión plural de la segunda parte de mi trabajo, pudiendo así contrastar opiniones e ideologías e intentar no posicionarme en ninguno de los bandos.

El Jefe Seattle, líder de las tribus Suquamish y Duwamish, será recordado por el discurso que realizó en 1854 como respuesta al gobernador territorial Isaac I. Stevens ante la oferta de compra de sus territorios al noroeste de los Estados Unidos, en el actual Washington. Sus palabras, quizás alteradas a lo largo de los años, fueron las siguientes:

“ [...] If we sell you our land, remember that the air is precious to us, that the air shares its spirit with all the life that it supports. The wind that gave our grandfather his first breath also received his last sigh. The wind also gives our children the spirit of life. So if we sell our land, you must keep it apart and sacred, as a place where man can go to taste the wind that is sweetened by the meadow flowers. [...]

This we know: the earth does not belong to man, man belongs to the earth. All things are connected like the blood that unites us all. Man did not weave the web of life, he is merely a strand in it. Whatever he does to the web, he does to himself.”

Y así doy paso al inicio de todo, que reside en la palabra. En la etimología. En el momento que creamos una palabra para designar *algo*, no sólo le otorgamos un significado, sino que abrimos la puerta a mucho más.

I. EL INDIGENISMO

Según la RAE (Real Academia Española), se nos define indigenismo como:

1. m. Estudio de los pueblos indios iberoamericanos que hoy forman parte de naciones en las que predomina la civilización europea.
2. m. Doctrina y partido que propugna reivindicaciones políticas, sociales y económicas para los indios y mestizos en las repúblicas iberoamericanas.
3. m. Exaltación del tema indígena americano en la literatura y el arte.
4. m. Vocablo, giro, rasgo fonético, gramatical o semántico que pertenece a alguna lengua indígena de América o proviene de ella.

Por indigenismo se entiende una corriente de opinión favorable a los indígenas, aunque, visto lo polisémico del término, ni siquiera esta definición es segura. Durante siglos ha ido cambiando su connotación y, a día de hoy, muchas veces se utiliza de manera positiva.

Si hablamos, pues, de *indígena* se nos complica aún más hacer una descripción adecuada. El concepto *indígena* es ambiguo y ocasiona muchos problemas ya que se utiliza más por parte de los que están fuera del colectivo que engloba o que pretende englobar, porque impone una homogeneidad ficticia a lo que es, por definición, diverso.¹ Eso comporta, por ende, una simplificación brutal por parte de los europeos. ¿Cómo puede pretenderse englobar algo tan amplio, heterogéneo y diverso en un sólo concepto?

¹ MARTÍNEZ HOYOS, F (2018). *El indigenismo*, Cátedra, p.14

1.1 La invención del indio

No se puede establecer una separación tajante entre indigenismo y cultura europea porque, de hecho, el primero es una consecuencia de la colonización. Los occidentales dieron un sentido de unidad a una América, como hemos dicho, extremadamente diversa. El movimiento indígena recoge esta idea al plantear que los pueblos originarios, no importa del país que se trate, están hermanados frente a los abusos del tirano hombre blanco. Pero no es cierto, ya que los pueblos originarios no tenían una relación fraternal y colaborativa, sino todo lo contrario.² De hecho, el concepto de *civilización india* suena tan inverosímil como el de *civilización occidental*. ¡Qué barbaridad sería decir que todos los occidentales formamos parte de una misma cultura!

Los estereotipos han marcado la imagen de los nativos americanos desde que en 1492 Colón descubriera la existencia de este nuevo continente que él creía que era la India. Así pues, los habitantes de las tierras pasaron a llamarse directamente indios y se fue generalizando por el norte, el centro y el sur de América: ahí es cuando empezó el proceso de estereotipación. Todos y cada uno de los nativos americanos, provenientes de distintas partes de un vasto continente pasaron a ser llamados por el mismo nombre. Indios.

Poco después de la colonización aparecieron dos nuevos tipos de estereotipos: “*cruel warrior*” (guerrero cruel) y “*noble savage*” (buen salvaje). Las naciones nativas han estado en guerra entre ellas durante siglos y cada victoria implicaba fama y honor para cada tribu o nación, luchando sin miedo para defender sus tierras y su pueblo del enemigo. Cuando los europeos llegaron no actuaron de forma distinta, pero eso les dio una excusa a los

² MARTÍNEZ HOYOS, F. (2018). *El indigenismo*, Cátedra, p.16

colonizadores para tacharlos de guerreros sedientos de sangre. Luchaban por defender sus tierras y sus pueblos, está claro, pero en muchas ocasiones actuaron en defensa propia para poder sobrevivir: no eran guerreros, eran jornaleros, cazadores o pescadores que debían proteger a sus familias.

En cambio, el estereotipo del salvaje amable no se sabe bien de dónde salió. Podría ser que fuera el resultado de la observación de los nativos americanos durante los periodos de paz: su forma de vivir en armonía con la naturaleza y su calma en el día a día. La primera vez que se utilizó dicha expresión fue en 1670 por John Dryden en su obra “*The Conquest of Granada*”, pero el auge de su uso fue en el siglo XVIII, comúnmente asociada al filósofo Jean-Jacques Rousseau. Este *salvaje amable* vivía en equilibrio con la naturaleza, era generoso, devoto, empático, inocente, incapaz de mentir, valiente, estaba en buena forma, rehuía de los lujos y tenía una sabiduría innata.³ Este estereotipo fue muy utilizado en la literatura ya que daba forma al protagonista o al compañero del protagonista de la historia.

A día de hoy, estos dos estereotipos de *noble savage* y *cruel warrior* pertenecen ya al pasado, pero han ido surgiendo otros con el paso de las décadas y mucho tiene que ver en ello el cine americano. Pensemos en un nativo americano. De golpe, la imagen viene a nuestra cabeza: una tez morena, el pelo liso (o con trenza) y ojos oscuros. También podemos añadirle el gran sombrero de plumas tan característico de las películas y sus ropajes anchos de colores. Esto, a día de hoy, es impensable ya que debido a la mezcla de europeos con nativos muchos de ellos no pueden diferenciarse por rasgos físicos característicos.

³ DANCHEVSKAYA O.Y., (2008). *Stereotyping American Indians. Sixty-Seven Nations and Counting: Proceedings of the Seventh Native American Symposium*. Oklahoma: Southeastern Oklahoma State University, pp.112-117.

Pero, volviendo al tema del cine, no sólo el carácter era algo que se homogeneizó, también entró en el juego el aspecto físico y los objetos y ropas que utilizaban. Los trajes y túnicas que aparecen en las películas no eran el ropaje de su día a día, así como tampoco los sombreros de plumas, los cuales sólo utilizaban en ocasiones especiales y sólo a veces durante la guerra. No iban a caballo para desplazarse de un lugar a otro. Tampoco tenían nombres “típicamente indios” ni practicaban una única cultura de amor hacia la madre naturaleza, realizando rituales para estar conectados con ella. De hecho, la mayor parte de ellos ni siquiera hablan su lengua nativa. Eso no significa que ya no tengan sus costumbres y cultura propias, ya que los ritos y ceremonias siguen practicándose –de manera menos común–, a pesar de haberse perdido gran parte de su esencia debido al proceso de asimilación que sufrieron en toda América. La espiritualidad no es algo general ni es el pan de cada día: como todo, a lo largo de la historia, ha ido evolucionando de otras maneras.

Así pues, no se puede homogeneizar una pluralidad tan grande como la de las diferentes culturas que habitaron América durante siglos y mucho menos tratar de encontrar un individuo característico entre tantos, porque resulta imposible.

II. LA HISTORIA DE LAS GUERRAS ENTRE LOS NATIVOS AMERICANOS Y ESTADOS UNIDOS

2.1. Los nativos norteamericanos y su temprana colonización.

En 1585 una tribu de la costa este de Norteamérica interactúa con el primer inglés que viajó al continente: Richard Grenville. La tribu recibió, sorprendida, al forastero de forma amistosa

y hospitalaria, pero cuando un nativo le robó una copa de plata al huésped se torcieron las cosas y, finalmente, se saqueó y quemó por completo la aldea como venganza.

En 1607 los ingleses establecieron su primer asentamiento en Norte América, en medio de la confederación de Powhatan (actual Virginia) y lo llamaron Jamestown. Powhatan, el líder, no atacó a los ingleses cuando se establecieron, a diferencia de los ingleses, que les atacaron al encontrarse con ellos.⁴ En el invierno de 1609 a 1610, los residentes de Jamestown tenían poca comida y refugio para protegerse del frío, experimentando hambruna y desamparo. La gente de Powhatan se preocupó por los ingleses que dejaron Jamestown para vivir con ellos, ya que conocían el clima y estaban mucho más preparados para el duro invierno.

Pero poco después llegó la guerra. En verano, cuando el gobernador de Jamestown solicitó que Powhatan devolviera los fugitivos, el líder respondió de forma ambigua, como si no tuviera intención de devolverlos, hecho que consideraron irrespetuoso y que hizo enfadar a los ingleses. Como respuesta, decidieron aterrorizar al pueblo nativo matando quince Powhatan, quemando sus casas, cortando el suministro de maíz y secuestrando y asesinando a la reina y a sus hijos. El líder, conmocionado, escribió en una carta al capitán John Smith:

“He visto morir a dos generaciones de mi gente... Sé cuál es la diferencia entre paz y guerra mejor que cualquier otro hombre en mi país... ¿Por qué tomar por la fuerza lo que se puede tener tranquilamente con amor? ¿Por qué destruí a quienes os suministran comida? ¿Qué conseguiréis con la guerra? Podemos ocultar nuestras provisiones y correr hacia el bosque; entonces moriréis de hambre por maltratar a vuestros amigos. ¿Por qué estáis celosos de nosotros? Estamos desarmados y dispuestos a darte lo que pides, si vienes de forma amigable. (...) Sé que es mucho

⁴ Zinn, H. (2003) *The People's History of the United States*. New York City, pp. 12–22.

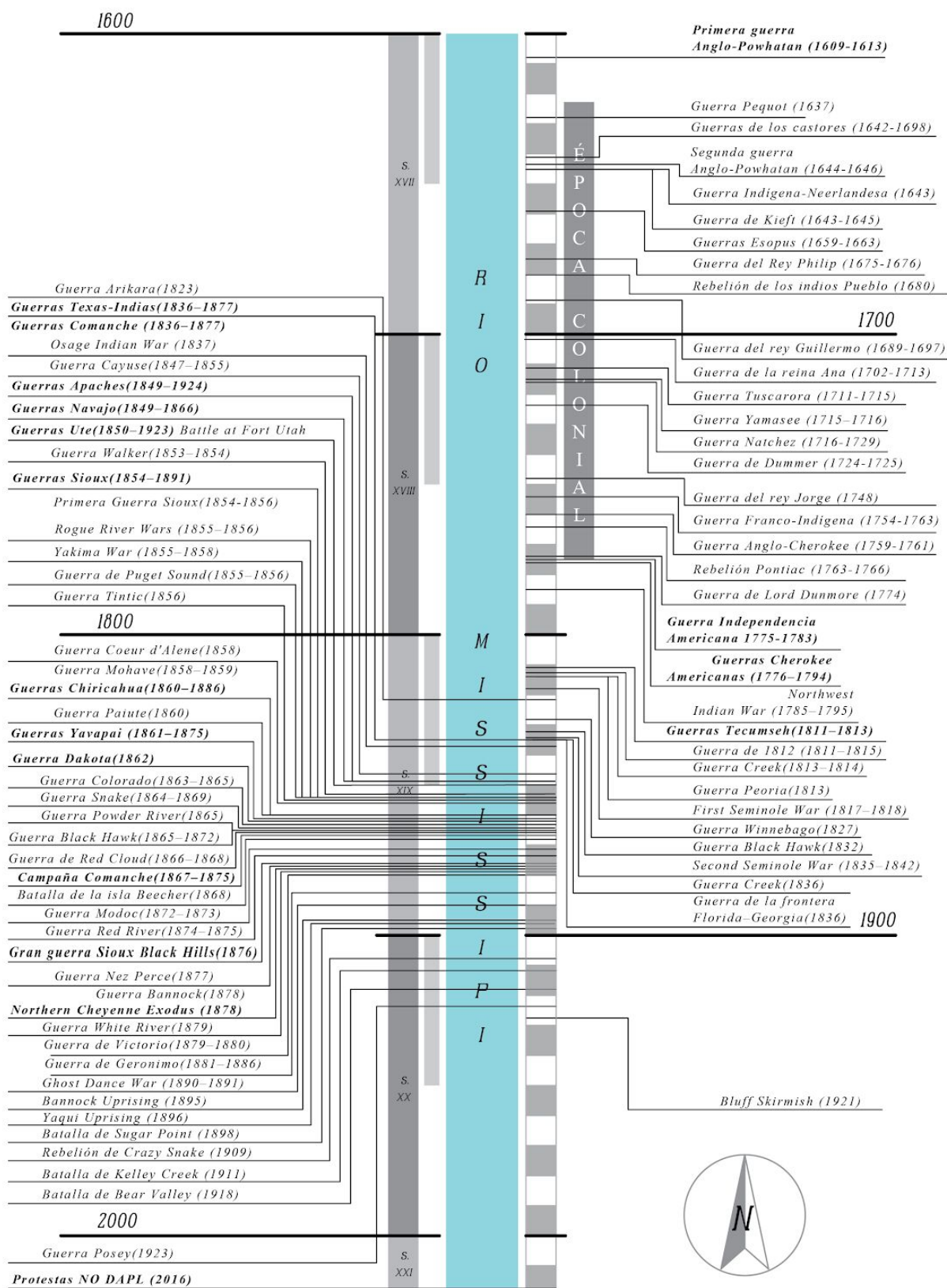
mejor comer buena carne, dormir cómodamente, vivir tranquilamente con mis esposas e hijos, reír y divertirme con los ingleses, y comerciar con su cobre y hachas, que huir de ellas, y acostarse frías en la madera, alimentarse de bellotas, raíces y basura, y ser así cazado para que no pueda ni comer ni dormir... Llévate tus armas y espadas, la causa de todos nuestros celos, o todos moriréis de la misma manera.”⁵

Este fue el primer encuentro entre los nativos norteamericanos y los ingleses. Después de eso, el territorio norteño vivió numerosos enfrentamientos a lo largo de su historia, muchos de ellos producidos por temas de religión, tierras y poder. Casi un centenar documentado, al menos. Véase esquematizado aquí⁶:

⁵ Zinn, H. (2003) *The People's History of the United States*. New York City, pp. 12–22.

⁶ **Elaboración expresa para el Trabajo de Fin de Grado.**

*La soberanía líquida:
la eterna lucha entre la comunidad nativa y los Estados Unidos*



2.3. Cristianización y asimilación

Como es obvio, el tema de la religión y la asimilación fue de gran importancia en el proceso de colonización de América. Muchas de las religiones nativas y culturas se perdieron al imponerse el cristianismo como única fe válida, salvando a los indios pecadores.

Muchos colonizadores europeos creían que su deber sagrado encomendado por Dios era convertir a los nativos americanos al cristianismo. Los españoles practicaron la cristianización en el Nuevo Mundo usando la bula papal del Papa Alejandro VI, *Inter caetera*. Estas reglas promulgaban “poner bajo su dominio [no cristiano] los países y islas descubiertas por Colón, junto con sus habitantes, y llevarles la fe católica.”⁷

Los misioneros desarrollaron "pueblos de oración" para crear "comunidades cristianas ordenadas llenas de conversos que vivían y trabajaban bajo la vigilancia de un sacerdote o pastor". Dentro de estas comunidades, los conversos a la fe cristiana se ubicaban en un área separada del resto de la tribu para evitar la regresión a sus creencias nativas. Misioneros como John Eliot, un puritano, e Isaac McCoy, un bautista, abrieron el camino en la difusión de sus creencias dentro de este tipo de pueblos y entre los nativos. Este fue un punto de inflexión muy importante ya que estas ciudades abrieron el camino hacia la futura separación de los nativos del resto de la sociedad en las reservas nativo americanas.

Podría escribirse durante horas sobre el tema religioso, pero el trabajo se centra más en el ámbito legislativo, que no en el espiritual, pese a la gran importancia del tema.

⁷ Ronda, J. & Axtell, J. (1978) *Indian Missions*. Bloomington: Indiana University Press, p.29

3. CUADRO DE LEYES

Durante siglos los nativos americanos han ido adaptándose a diferentes leyes y tratados que iban cambiando con el paso del tiempo: dependiendo del momento se les otorgaba mayor o menor libertad en su soberanía y autoorganización. Pero debemos destacar algunas de las más importantes, de forma breve.

3.1. Indian Reorganization Act

La Ley de Reorganización de la India (*Indian Reorganization Act*) del 18 de junio de 1934, o la Ley Wheeler-Howard, fue la legislación federal de los Estados Unidos que trataba el estado de los nativos americanos (conocidos de forma legal como *indios americanos* o *indios*). Fue la pieza central de lo que ha sido a menudo llamado el "*Indian New Deal*". El objetivo principal era cambiar por completo el objetivo tradicional de asimilación de los indios a la sociedad estadounidense y, por lo contrario, fortalecer y perpetuar las tribus y sus tradiciones históricas y culturales que estaban siendo desvalorizadas y destruidas. La ley también devolvió a los indios la gestión de sus activos: tierras y minerales. derechos, e incluía disposiciones destinadas a crear una base económica sólida para los habitantes de las reservas indias. La ley no se aplicaba a Hawái; Alaska y Oklahoma fueron agregados bajo otra ley en 1936. El censo contabilizó 332,000 indios en 1930 y 334,000 en 1940, incluyendo aquellos que estaban dentro y fuera de las reservas en los 48 estados.⁸

⁸ *South Dakota v. Dept. of Interior* (1995) Disponible en: <http://www.justice.gov/enrd/4522.html>

El IRA fue la iniciativa más significativa de John Collier, quien fue notario, durante la presidencia de Franklin D. Roosevelt, de la Oficina de Asuntos Indígenas (*Bureau of Indian Affairs*) de 1933 a 1945. Collier había pasado décadas estudiando los problemas de los nativos y estuvo trabajando para poder crear un cambio desde principios de los años 20, particularmente con la American Indian Defense Association. Su intención era revertir las políticas de asimilación que habían causado un daño considerable a las culturas nativas y proporcionar algún medio para que los nativos americanos pudieran restablecer su soberanía y autogobierno, reducir las pérdidas de las tierras de sus reservas y construir poco a poco una autosuficiencia económica.

Creía firmemente que la cultura tradicional india era superior a la de la América moderna y debía ser digna de emulación. Esto, por supuesto, generó polémica y mucha controversia ya que estas propuestas modernas chocaban directamente con los intereses de las personas que gestionaban la venta de las tierras nativas, afectando directamente a su economía. Aún así, el congreso revisó sus propuestas y conservó la supervisión de las tribus y las reservas de la Oficina de Asuntos Indígenas dentro del Departamento de Interior. Las disposiciones de autogobierno entrarían automáticamente en vigor para una tribu a menos que una clara mayoría de los indios elegibles lo rechazaran. En el caso de la aprobación, la tribu deberá adoptar una variación de la constitución modelo redactada por los abogados de BIA.

Cuando se aprobó la ley, la política que seguía el gobierno de Estados Unidos era la de eliminar las reservas nativas, dividir el territorio y asignar parcelas de 160 hectáreas a los jefes de cada familia. Antes de la asignación, el territorio de reserva no era propiedad en el sentido europeo-estadounidense habitual, sino que estaba reservado para el beneficio de

tribus indias enteras. Los beneficios comunales se distribuyeron a los miembros de la tribu de acuerdo con las leyes y costumbres tribales, ya que a los nativos no se les permitía poseer tierras en las reservas. En 1934, dos tercios de las tierras de los nativos se habían convertido a propiedad privada tradicional. La mayor parte de ellas habían sido vendidas por los aliados nativos, a menudo porque no tenían los medios económicos necesarios para pagar los impuestos locales sobre las tierras, de los cuales eran responsables. El IRA proporcionó un mecanismo para la recuperación de la tierras que habían sido vendidas, perdiendo así la propiedad individual bajo la ley.

Indian Civil Rights Act (1968)

Con la aprobación de la Ley de Derechos Civiles de la India (ICRA, por sus siglas en inglés) en 1968, también llamada Declaración de Derechos de los Indios, a los nativos americanos se les garantizaron muchos derechos civiles por los que habían estado luchando durante siglos.

El ICRA apoya lo siguiente:⁹

- Derecho a la libertad de expresión, prensa y asamblea.
- Protección contra la búsqueda irrazonable y la incautación
- Derecho del acusado penal a un juicio rápido, a ser informado de los cargos y a confrontar a los testigos adversos
- Derecho a contratar a un abogado en un caso penal
- Protección contra la autoincriminación.

⁹ "Civil Rights Act of 1968", US House of Representatives website. Disponible en: <https://legcounsel.house.gov/Comps/civil68.pdf>

- Protección contra castigos crueles e inusuales, fianza excesiva, encarcelamiento de más de un año y/o una multa de más de 5.000 dólares por cualquier ofensa.
- Protección de las leyes de doble riesgo o ex post facto.
- Derecho a un juicio por jurado por delitos punibles con pena de prisión.
- Igual protección ante la ley y debido proceso.

Otros derechos civiles, como la soberanía, la caza y la pesca, y la votación, siguen siendo problemas que enfrentan los indígenas hoy en día.

3.2. ¿Soberanía?

Todas las tribus nativo americanas están bajo control del gobierno de los Estados Unidos, al igual que otros grupos minoritarios. Sin embargo, a diferencia de otros grupos minoritarios que son inmigrantes en los Estados Unidos, los nativos americanos son indígenas de las tierras estadounidenses y, por lo tanto, han buscado y ganado la soberanía.

La soberanía nativa se hace compleja por el hecho de que los británicos (en la época colonial) y el gobierno estadounidense también coexistían en el mismo país. Además, el "gobierno" de los nativos americanos no es un gobierno en el sentido occidental de autoridad y control, sino que es algo más parecido a un liderazgo sobre una comunidad. Es difícil describir al gobierno nativo americano de una manera definida debido al hecho de que hay muchísimas tribus nativas diferentes con diferentes formas de gobierno: hay 566 tribus nativas americanas reconocidas a nivel federal (enero 2016).

Durante el período colonial, la soberanía de los nativos americanos se confirmó mediante la negociación de tratados entre propietarios británicos y tribus de nativos americanos. Los tratados son acuerdos entre dos gobiernos soberanos, y, por lo tanto, los tratados hechos se hicieron bajo el entendimiento de que las tribus tenían una soberanía igual a la de los gobiernos coloniales. La firma de tratados terminó con la Ley de Apropriaciones de la India de 1871, que preservó los mismos derechos y privilegios, pero cambió el reconocimiento a "naciones dependientes domésticas" en lugar de naciones independientes.

La Constitución de los Estados Unidos menciona a las tribus nativoamericanas tres veces:

-Artículo I, Sección 3, la Cláusula 3 determina que *“Los impuestos representativos y directos deberán distribuirse entre los distintos Estados... Excluyendo a los **indios**, que no pagan impuestos.”*

-Artículo I, Sección 8 de la Constitución determina que: *“El Congreso tendrá el poder de regular el comercio con las naciones extranjeras, entre los diversos estados, y con las tribus indias”,* determinando que las tribus indias estaban separadas del gobierno federal, los estados y las naciones extranjeras. Esto determinó que las tribus indias estaban separadas de los gobiernos federales o estatales y que los estados no tenían poder para regular el comercio con las tribus, y mucho menos regular las tribus.

-La Decimocuarta Enmienda, Sección 2, modifica el reparto de representantes en el Artículo I, Sección 2.

Estas provisiones básicas han ido modificándose o por varias leyes federales a lo largo de la historia de los Estados Unidos. El concepto “regular” históricamente significaba “facilitar”, contrariamente al uso moderno, el cual tiene una connotación de control o dirección. Así

pues, el Congreso de los Estados Unidos debía ser el “facilitador” entre el comercio de los estados y las tribus.

Estas disposiciones constitucionales, y las interpretaciones posteriores de la Corte Suprema, a menudo se resumen en tres principios de la Ley India de los Estados Unidos:

- **Soberanía territorial:** la autoridad tribal en tierras indígenas es orgánica y no es otorgada por los estados en los que se encuentran las tierras indígenas.
- **Doctrina del poder plenario:** es el Congreso, y no el Poder Ejecutivo o el Poder Judicial, quien tiene la máxima autoridad con respecto a los asuntos que afectan a las tribus indígenas. Los tribunales federales otorgan mayor deferencia al Congreso sobre asuntos nativos que sobre otros temas.
- **Relación de confianza:** el gobierno federal tiene el "deber de proteger" a las tribus, lo que implica las autoridades legislativas y ejecutivas necesarias para cumplir con ese deber.

A principios de siglo XXI, los poderes de los tribunales tribales en los Estados Unidos variaban dependiendo de si la tribu estaba en un estado de Ley Pública 280 (Alaska, California, Minnesota, Nebraska, Oregón y Wisconsin) o no. Los tribunales tribales mantienen una jurisdicción penal sobre sus miembros y, debido a Duro Fix, sobre los indios no miembros en relación con el crimen en tierras tribales. La ICRA, sin embargo, limita el castigo tribal a un año de cárcel y una multa de 5.000 dólares y, además, los tribunales tribales no tienen jurisdicción penal sobre los no indios. En los estados que no pertenecen a la ley PL280, los indios por delitos indígenas en un “país indio” pueden ser procesados en un

tribunal federal si el delito es uno de los enumerados en la Ley de delitos mayores. Los indios que cometan delitos no indígenas en un país indio serán procesados en un tribunal federal, ya sea por parte de la MCA, o por la Ley de crímenes de países indios, a menos que el nativo haya sido castigado por la tribu.

Aún así, la idea de que las tribus tienen un derecho inherente a gobernarse a sí mismas es la base de su estatus constitucional: el poder no está delegado por los actos del Congreso. El Congreso puede, sin embargo, limitar la soberanía tribal. Sin embargo, a menos que un tratado o ley federal elimine un poder, se supone que la tribu la posee. La política federal actual en los Estados Unidos reconoce esta soberanía y subraya las relaciones de gobierno a gobierno entre Washington D.C. y las tribus de los nativos americanos.

Sin embargo, la mayoría de estas tierras están en manos de Estados Unidos, y la ley federal todavía regula los derechos políticos y económicos de los gobiernos tribales. La jurisdicción tribal sobre las personas y las cosas dentro de las fronteras tribales a menudo están en discusión. Si bien la jurisdicción penal tribal sobre los indios está razonablemente bien establecida, las tribus aún se esfuerzan por lograr la jurisdicción penal sobre las personas no-nativas que cometen delitos en un territorio nativo. Las tribus carecen de la autoridad inherente para arrestar, juzgar y condenar a los no-nativos que cometen delitos en sus tierras. Como resultado de un par de tratados, dos naciones tribales (los cherokee y los choctaw) tienen el derecho de enviar miembros sin derecho a voto a la Cámara de Representantes de los Estados Unidos (similar a un territorio no estatal de los Estados Unidos o al distrito

federal), sin embargo, ninguna de las tribus ha ejercido su derecho a hacerlo desde que se les otorgó el poder en la década de 1830.

Así pues, de manera resumida, la jurisprudencia de los Estados Unidos ha aceptado como válidos los siguientes puntos¹⁰:

- Las reservas indias son naciones **autónomas** pero **no independientes** de los Estados Unidos. Eso implica que éste maneje sus relaciones exteriores y acuñación de moneda.
- Sus leyes son válidas y aplicables en su territorio aunque contravengan las leyes estatales y sólo están por debajo de la Constitución y de las leyes federales expresamente dictadas para tal efecto.
- Sólo el **Gobierno Federal** (no los gobiernos estatales) puede interactuar con los gobiernos tribales.
- El **Congreso** (no los congresos estatales) es el único que tiene potestad para limitar esta autonomía y derechos.
- Todo aquello que no se diga expresamente en un tratado o ley federal que no pueda ser hecho por una tribu india, se entenderá como parte de la soberanía autónoma de la misma y podrá regularlo según su criterio.

¹⁰ McCarthy R.,(2004) *The Bureau of Indian Affairs and the Federal Trust Obligation to American Indians*,

IV. LOS SIOUX

4.1 - Los Sioux

Sioux es un término popularmente utilizado para referirse a los nativos americanos que viven en las llanuras del norte, normalmente relacionándose con su cultura material: tipis, caza de búfalos y un modo de vida ecuestre. Se llaman a sí mismos Dakota o Lakota, que significa *amigos* o *aliados*. El término Sioux data del siglo XVII, cuando los Dakota vivían en las *Great Lakes Area*.



Su lenguaje es el Siouan, y se encuentran principalmente en Montana, South Dakota, North Dakota, Minnesota, Nebraska, Manitoba y Saskatchewan. Según el censo realizado en Estados Unidos en 2015, la población estimada es de 207.000 dakotas. En Canadá, según un censo en 1991, 10.040.¹¹

El término “Sioux” no designa a una única tribu o a una identidad nacional, sino a una compleja red de de distintas bandas de tribus que se repartieron por las boscosas regiones de la parte alta de Mississippi, por las praderas de Minnesota y el territorio Dakota y más allá del río Missouri en las llanuras de Nebraska, Dakota del Norte y Dakota del Sur, Wyoming, Montana, Manitoba y Saskatchewan. Una lengua común era muy importante a la hora de definirse como nación. Aquellos que hablaban el dialecto de Dakota se consideraban aliados,

¹¹ Barrett, C., (2019) *Sioux*, Salem Press Encyclopedia

mientras que aquellos que hablaban cualquier otra lengua eran considerados enemigos a no ser que la paz fuera negociada.

Los Sioux no formaban una sólida unidad política para controlar las áreas o para reforzar las leyes de las tribus, pero lo que sí que compartían era una lengua común y una filosofía común, la cual moldeaba su cultura y daba forma a su modo de vida social y político.

Hacia 1700 los Sioux formaron una alianza, relativamente amplia, conocida como “Seven Fireplaces” o “Oceti Sakowin”, en la cual se hermanaban Mdewakanton (El Pueblo del Espíritu del Lago), Wahpekute (Tiradores de Hojas), Wahpetunwan (Pueblo Hoja), Sisituan (significado desconocido), Ihanktunwan (Pueblo Final), Ihanktunwanna (Pequeño Pueblo Final), y Tintatuwan (Pueblo de la Pradera). Estas subdivisiones no eran distintas a nivel cultural entre unas y otras, pero fueron diferenciándose a medida que la población se fue moviendo hacia el oeste.

Los primeros cuatro eran llamadas colectivamente Isanti (cuchillo) porque el pueblo había vivido cerca de un lago llamado Knife Lake. Los franceses, más tarde, cambiaron Isanti por Santee. Los Santee son los Sioux que se encuentran más al este y fueron los últimos en dejar atrás la región del lago. Hablan el dialecto Dakota, el cual utiliza la *d* en lugar de la *n*.

Los Ihanktunwan y Ihanktunwanna se pasaron a llamar Yankton y Yanktonais en inglés, y como grupo a veces son nombrados como los Wiciyela o “*pueblo del medio*”, ya que vivían entre los Santee y los Teton. Los Yankton fueron originariamente una tribu, pero factores económicos les forzaron a dividirse en dos grupos distintos ya que cada vez su población era más extensa. En sus orígenes hablaban el dialecto Nakota, el cual usa la *n* en vez de la *d*, pero a día de hoy lo común es que hablen el dialecto dakota.

Los Tintatuwan (o Teton) fueron los primeros en moverse hacia la parte oeste, en las praderas. Después de ese cambio, los Tintatuwan se volvieron tan numerosos que a finales del siglo XVIII se habían dividido en siete tribus distintas. Esta subdivisión también es llamada the Seven Fireplaces, porque el orden social y político de ellos hizo que se alejaran de la alianza nacional. Hacia los años 1860, los Tintatuwan fueron conocidos por sus siete nombres tribales: Sicangu (Muslo Quemado), Oglala (Scatters Their Own); Sihasapa (Pies-negros); Oohenunpa (Two Kettle); Itazipco (Without Bows); Minneconjou (Planters by the Water); and Hunkpapa (Campers at the End of the Horn). Estos pueblos colectivamente se referían a ellos mismos como Lakota, usando la *l* en lugar de la *d*.

En los asentamientos en Great Lakes, los Sioux eran semi-sedentarios y su economía se basaba en pescar, cazar y recolectar, aunque también cultivaban pequeñas cantidades de maíz. A mitades del siglo XVII, los Sioux fueron empujados poco a poco hacia el oeste por culpa de las ofensivas de tribus enemigas, principalmente los Ojibwa, los cuales habían obtenido armas a través del intercambio de pieles con los franceses.

Los Tintatuwan y demás divisiones se movieron hacia el oeste también, hacia las Grandes Llanuras, donde adquirieron caballos y una gran dependencia hacia el búfalo, ya que de éste obtenían comida y muchos materiales necesarios para las viviendas, la ropa y los implementos. Los Sioux del centro (Middle Sioux) se asentaron por el río Missouri, mientras que los Tintatuwan avanzaron más hacia el oeste, en las Black Hills, y más allá de los estados actuales y provincias de Nebraska, Wyoming, Montana, North and South Dakota, Manitoba, and Saskatchewan.

A pesar de que también fueron empujados hacia el oeste, los Santee permanecieron en sus territorios y fieles a su cultura, asentándose en el área del suroeste de Minnesota y al este de Dakota del Norte y Dakota del Sur. Hacia principios del siglo XIX, las diferencias políticas y culturales entre los grupos sioux fueron cada vez más pronunciadas, y empezaron a surgir las divisiones reales entre el Este, el Centro y el Oeste.

4.1. Organización política y social

El núcleo de la sociedad sioux era la unidad pequeña, la familia extendida, la cual era un grupo de parientes viviendo juntos de manera cooperativa. El siguiente nivel de organización fue el tiyospaye o “grupo de logias”. Eran unidades sociales conocidas como bandas, colecciones de logias de personas relacionadas que generalmente eran guiadas por un anciano respetado conocido como *itancan* o jefe. El itancan era reconocido como líder al vivir plenamente una existencia espiritual y demostrar los valores de su pueblo: valentía, fortaleza, generosidad y sabiduría. El itancan no era una posición permanente: servía a voluntad del pueblo y podía ser reemplazado. Los grupos compuestos de varios tiyospaye, y generalmente interrelacionados, fueron llamados oyate, que significa "personas". Esto se entiende comúnmente hoy como una "tribu".

El modelo de tiyospaye proporcionó el mecanismo necesario para mantener el orden social y político cuando las diversas oyate se reunían en los grandes campamentos de verano durante la época de la Danza del Sol y la caza de búfalos. Los consejos de hombres adultos representaban la voluntad de la gente y se reunían para deliberar sobre todos los asuntos relacionados con el bienestar del grupo. Los jefes actuaban como padres simbólicos para sus

diversos tiyospaye y ayudaban a proporcionar dirección y orientación al consejo, compuesto por hombres más jóvenes. Todas y cada una de las decisiones eran tomadas por consenso, asegurándose de que todas las personas tuvieran voz. No se llevó a cabo una votación formal, y los que no estaban de acuerdo con las decisiones del consejo podían moverse libremente y comenzar su propio tiyospaye. Las decisiones del consejo y el orden social eran aplicados por la akicita, o "soldados de la logia", que se encargaban de que todas las personas cooperaran por el bien común.

Esta estructura sociopolítica de jefes, concejales y soldados se repitió en todos los campamentos sioux y sirvió para crear y mantener el orden social y la cohesión como pueblo. En este sistema, el bienestar grupal era dominante sobre las necesidades individuales, y en todos los niveles la armonía grupal estaba garantizada por un gobierno dirigido por consenso. Cuando las naciones europeas, y más tarde los Estados Unidos, necesitaron hacer negocios con los indios, buscaban un solo individuo o un gobierno centralizado en lugar de tratar con todo el grupo tribal. Los gobiernos tribales tradicionales que operaban por consenso incorporaban guardias contra la concentración de poder para preservar los valores de libertad, respeto y armonía. La creación de consenso es un proceso lento y es por ello que no se ajustaba a las necesidades o formas de hacer negocios de los estadounidenses de origen europeo. Desde el momento del contacto inicial, los europeos buscaron o designaron a una persona con quien tratar: un "jefe". A medida que las relaciones con las tribus cambiaban a lo largo de los años, los gobiernos de los Estados Unidos y Canadá seguían buscando formas de centralizar los gobiernos de los nativos americanos. Y esta tensión entre centralizar y

mantener el tribalismo todavía existe a día de hoy en las relaciones entre los grupos tribales y los gobiernos federales.

Cuando los indios se vieron obligados a hacer reservas en Canadá y los Estados Unidos, los gobiernos federales de ambos países intentaron disolver los gobiernos tradicionales y extinguir los idiomas, las creencias y prácticas espirituales de la gente. Se esperaba que la gente se convirtiera en cristiana, granjera y finalmente se adaptara y mimetizara con la población general. Aún así, muchas de las personas continuaron realizando sus negocios de acuerdo con los patrones más tradicionales que habían seguido hasta entonces.

Al comienzo de la era de la reserva, las diversas tribus Sioux se unieron en consejos para trabajar los temas relacionados con la toma ilegal de tierras y violaciones de tratados. Estos consejos siguieron patrones tradicionales; sin embargo, tuvieron poco éxito en tratar con los agentes del gobierno que aplicaron las políticas de asimilación. Estos primeros consejos se reunieron para discutir asuntos de importancia entre la gente, para planificar eventos sociales y para representar las preocupaciones de su reserva a los agentes “indios” designados por el gobierno federal. En todos los niveles, las reuniones del consejo estaban abiertas y se solicitaba la opinión de la gente.

4.2 - Guerras, tratos y reservas

Tanto en Canadá como en los Estados Unidos los Sioux negociaron tratados y más tarde acuerdos con los respectivos gobiernos a principios de 1800. Pero debido a una falta de respeto e incumplimiento de promesas, temas sin resolver y la usurpación de tierras llevó a varias divisiones de sioux a entrar directamente en conflicto con los Estados Unidos entre

1862 y 1887. Estos enfrentamientos, famosos en la historia de América, son conocidos como las Guerras Sioux, que incluyen acontecimientos como el levantamiento de Minnesota, en 1862, la “Wagon Box Fight” en 1867 o la guerra por el camino de Bozeman, entre 1866 y 1868.

Entre los Sioux destacaron por su papel luchador los Teton, los cuales pusieron mayor fuerza y convicción en la guerra para oponerse a la inexorable expansión americana en sus tierras. Pero no fue suficiente. Con el tiempo, el agotamiento de las manadas de búfalos, los incesantes ataques del ejército de los Estados Unidos y el creciente número de colonos en sus tierras hicieron que muchos de los Sioux buscaran refugio en Canadá o establecieran reservas en las Dakotas y Nebraska, esperando encontrar un poco de paz.

La mayoría de los Sioux en los Estados Unidos se establecieron en reservas en el año 1877. Pero no consiguieron esa calma. Los Sioux habían vivido basándose en una economía comercial y en la caza de búfalos, poseían un gran número de caballos, había mantenido a raya a sus enemigos tribales y vivían en un territorio extenso y vírgen. Después de confinarse en reservas los Sioux se convirtieron en algo totalmente distinto: se volvieron indigentes, despojados de poder y obligados a someterse bajo la voluntad de las autoridades la reserva, perdiendo por completo su libertad. Las políticas gubernamentales eran estrictas y buscaban forzar la asimilación mediante la asignación de tierras, el fomento de la agricultura, la cristianización y el establecimiento de instituciones educativas que buscaran reemplazar los valores tradicionales por los valores estadounidenses principales, dejando a un lado una cultura centenaria.

Con el fin de acelerar esta asimilación, se aprobaron leyes que restringieron la práctica de las prácticas religiosas y sociales tradicionales. El año 1889 fue duro para los Sioux, ya que sufrían de hambruna, mala salud y estaban profundamente afectados por la pérdida de millones de hectáreas de la Gran Reserva de los Sioux (*Great Sioux Reservation*). En esta lúgubre atmósfera, la palabra de un movimiento de revitalización conocido como la Danza Fantasma (*Ghost Dance*) despertó un brío de esperanza en los Sioux y algunos de ellos se levantaron para formar parte de este movimiento. Otros muchos no lo hicieron, pero consiguieron gran parte de la atención gubernamental y militar. El resultado fue desolador, terminando todo en la *Masacre de Wounded Knee* (1890), en la cual más de 300 hombres, mujeres y niños sioux fueron asesinados por la Séptima Caballería.¹²

Después de *Wounded Knee*, las políticas gubernamentales dirigidas a la asimilación volvieron a la carga sin tregua alguna, y las relaciones de Sioux con los gobiernos federales tanto en Canadá como en Estados Unidos fueron marcadas por tensiones que involucraron esfuerzos para terminar con el sistema de reservas y acabar con el estatus legal especial de los indígenas. Los sioux han luchado, y siguen luchando, para mantener su identidad cultural, definir de manera clara sus reservas como patrias, ejercer su soberanía y recuperar tierras ilegalmente incautadas.

4.3 La política del siglo XX

En 1920, el gobierno canadiense aprobó una ley destinada a poner fin al sistema de reservas como una forma de forzar la asimilación y someterse a las demandas públicas para adquirir tierras indígenas. Los gobiernos tribales se debilitaron, pero algunos patrones de gobierno

¹² Liggett, L. (1998). *Wounded Knee Massacre - An Introduction*. p.13.

tradicional se mantuvieron y los consejos se mostraron activos en oponerse a la política gubernamental.

En 1934, con la aprobación de la Ley de Reorganización de la India (IRA), el gobierno de los Estados Unidos intentó cambiar su relación con las tribus de todo el país. Para 1934, la Oficina de Asuntos Indígenas dirigía gran parte de los asuntos cotidianos sobre las reservas, además de influir en la política nacional en asuntos nativo-americanos. El gobierno federal trató de salir de la microgestión de los asuntos de reserva al proponer que las tribus establecieran formas constitucionales de gobierno y eligieran a los funcionarios que luego gobernarían su reserva y tomarían algunas de las decisiones que afectarían a los residentes de la reserva a nivel local. En realidad, la Oficina de Asuntos Indígenas mantuvo una fuerte presencia en las reservas. El IRA le dio a las tribus mayor voz para expresar sus opiniones, pero no les dio mucho poder real porque la Oficina de Asuntos Indígenas se reservó el derecho de aprobar la mayoría de las decisiones tribales, de certificar elecciones, etc.

Las personas sioux que viven en Canadá y en los Estados Unidos buscan preservar su soberanía tribal inherente y preservar la herencia Dakota/Lakota/Nakota, actuando en mejor interés de todo el colectivo y representando los deseos de las personas en los ámbitos de negocios y la toma de decisiones. Las tribus ejercen la soberanía mediante la aplicación de leyes en el Congreso y el Parlamento en nombre de los miembros tribales, administran una variedad de programas -que antes eran administrados por los gobiernos federales-, establecen leyes y normas de conducta en la reserva e invierten capital tribal en empresas comerciales. En su sistema de gobierno, las naciones tribales Sioux buscan mantener la continuidad con el

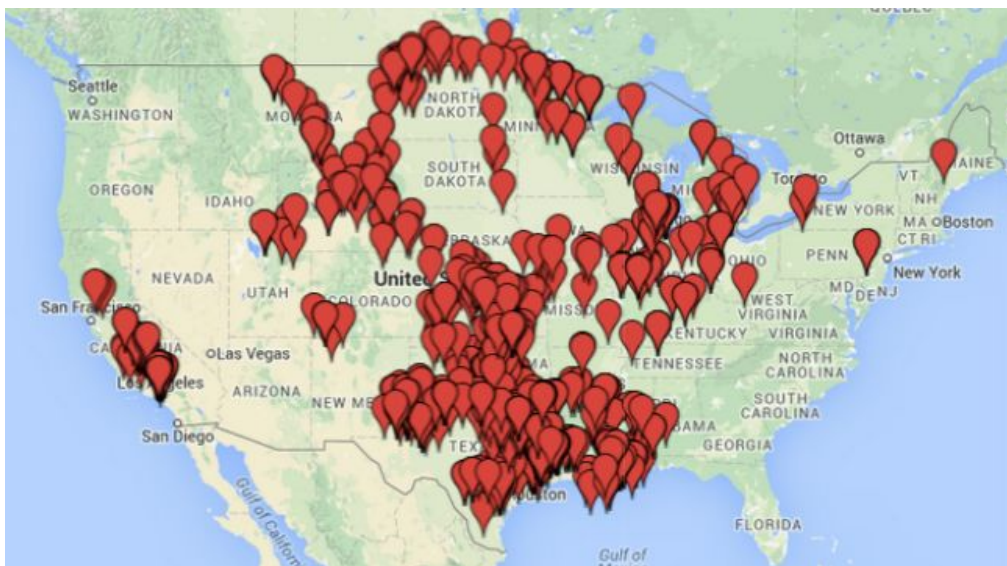
pasado mientras trabajan para preservar y proteger los mejores intereses de todas las personas.

La población sioux sigue aumentando, con la mayor concentración viviendo en seis reservas en Dakota del Sur. Existen grandes poblaciones de Sioux fuera de la reserva en Rapid City (Dakota del Sur), Denver, Los Ángeles y el área de la Bahía de San Francisco. Los sioux son líderes en la implementación de reformas sociales y educativas y son particularmente prominentes en sus Indian community colleges. Las reservas de Sioux en Canadá y los Estados Unidos promueven activamente las expresiones de la cultura y los valores tradicionales de Sioux a través de una amplia gama de eventos, artes y ceremonias.

V. LA PRESENCIA DE OLEODUCTOS Y GASODUCTOS EN ESTADOS UNIDOS

Los Estados Unidos cuentan con una red de 2,5 millones de kilómetros de tuberías que transportan productos como petróleo y gas natural, bombeándolos hacia plantas de procesamiento y tratamiento, centrales eléctricas, hogares y empresas. La mayoría de ellas están bajo suelo, pero algunas van por la superficie. Esto ha ocasionado en muchas ocasiones desastres medioambientales por toda América del Norte, contaminando ríos y tierras.

De acuerdo con la Administración de Seguridad de Tuberías y Materiales Peligrosos (*Pipeline and Hazardous Materials Safety Administration*), estos derrames y rupturas liberaron más de 7 millones de galones de petróleo. Uno de los derrames más grandes ocurrió en Dakota del Norte en 2013, cuando un rayo golpeó una tubería, que filtró más de 1.816 litros de petróleo en un campo de trigo.



¹³Accidentes por derramación de petróleo entre 2010 y 2015.

Además, desde que Donald Trump salió elegido presidente se han revocado muchas decisiones del antiguo gobierno, también en el ámbito ambiental. Por ejemplo, la de reactivar los proyectos de tuberías como la Dakota Access Pipeline y la Keystone XL.

5.1 - DAPL

El oleoducto Dakota Access Pipeline es un proyecto de 3.780 millones de dólares que pretende transportar 470,000 barriles por día (75.000 m³/d) de petróleo crudo, -aunque la capacidad se puede aumentar hasta 570.000 barriles por día (91,000 m³/d)- obtenido mediante fracturación hidráulica (*fracking*) a través de tierras indígenas, en particular por debajo del sector del río Misuri, que se halla en la reserva sioux de Standing Rock, y de un cementerio sagrado. Fue diseñado y planificado por la empresa Dakota Access, una subsidiaria de la compañía Energy Transfer Partners, con su sede en Dallas, Texas. Ésta afirma que la producción de millones de dólares se destinará, en un futuro, a las economías locales y que generará entre 8.000 y 12.000 puestos de trabajo durante la construcción. El oleoducto empieza en los campos de petróleo de Bakken, en el noroeste de Dakota del Norte. Se extiende por Dakota del Sur y Iowa, y su trayecto termina en el terminal de petróleo cerca de Patoka, en Illinois.

¹³ STARBUCK, A. (2015) *Map Displays Five Years of Oil Pipeline Spills*. Disponible en: <https://www.foreffectivegov.org/blog/map-displays-five-years-oil-pipeline-spills>

El proyecto se anunció al público en junio de 2014 y se completó en abril de 2017. Su primer aceite se entregó el 14 de mayo de 2017 y comercialmente comenzó su cometido el día 1 de junio de 2017.

La tubería, que también se conoce como *Bakken Pipeline*, tiene una servidumbre permanente de 50 pies (15 m) y un derecho de paso de la construcción de hasta 150 pies (46 m). La tubería de 30 pulgadas (760 mm) de diámetro es al menos 48 pulgadas (1,2 m) bajo tierra desde la parte superior de la tubería o 2 pies (0,61 m) por debajo de las baldosas de drenaje.¹⁴

5.2 - NO DAPL

No DAPL (No Dakota Access Pipeline) fue un movimiento social de resistencia originado en los Estados Unidos, concretamente en la Reserva Sioux de Standing Rock, en contra de la construcción del oleoducto Dakota Access Pipeline. Los manifestantes son *water protectors* (defensores del agua), que protegen la Madre Tierra, y su lema es: *water is life* (“el agua es vida”).

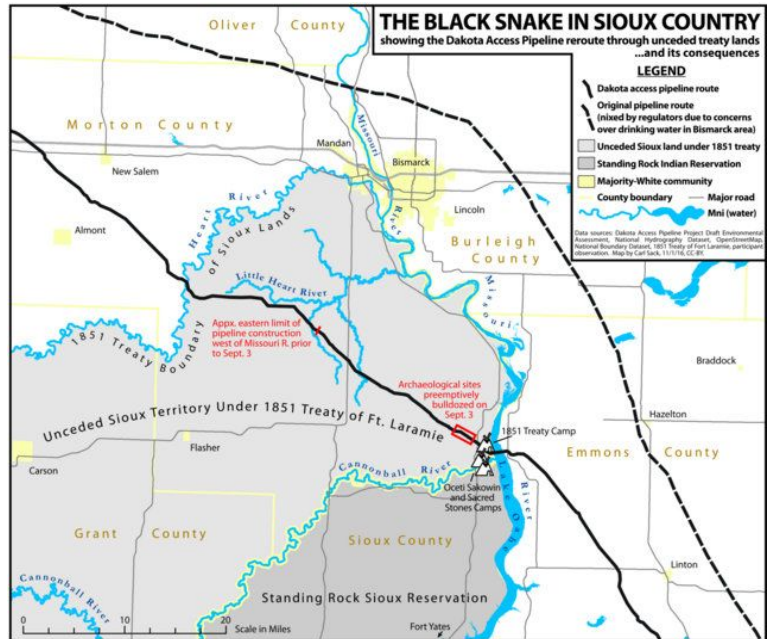
La Donna Brave Bull Allard, la presidenta de *Standing Rock's Historic Preservation*, fundó el 1 de abril de 2016 un campamento llamado *Sacred Stone Camp*, que serviría de núcleo para la preservación y la resistencia espiritual contra el oleoducto. Muchas tribus sioux dieron su apoyo a Standing Rock, incluyendo los Cheyenne, los Crow Creek, los Oglala y los Rosebud, confluyendo en un campamento para defender sus tierras. Las tribus de Oklahoma también mostraron su apoyo a favor de la protesta. En agosto de 2016, el jefe de la Nación Cherokee,

¹⁴ HEALY, J. (2016). *North Dakota Oil Pipeline Battle: Who's Fighting and Why*. *The New York Times*. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2016/11/02/us/north-dakota-oil-pipeline-battle-whos-fighting-and-why.html>

Bill John Baker, dijo: “Como indios, tenemos el derecho de proteger nuestras tierras y proteger nuestros derechos sobre el agua. Esta es nuestra responsabilidad para las futuras siete generaciones.”^{15 16}

Las protestas en el oleoducto se hicieron virales en octubre de 2014, cuando la comunidad de

Iowa y los activistas medioambientales presentaron 2.300 peticiones al gobernador de Iowa, Terry Branstad, pidiéndole que firmara una orden ejecutiva estatal para detener su construcción. Al expresar su preocupación por los daños al hábitat de la vida silvestre y los sitios sagrados, la tribu Sac y Fox de Mississippi en Iowa



también se opuso a la ruta y formalmente presentó su oposición a principios de 2015,

oponiéndose también al oleoducto Keystone XL.

Los miembros de la tribu Standing Rock veían el oleoducto como una gran amenaza ambiental, por los peligros de contaminación del medio natural, ya que los daños serían catastróficos si hubiera fugas cerca del río Missouri, fuente de agua de la reserva. Pero

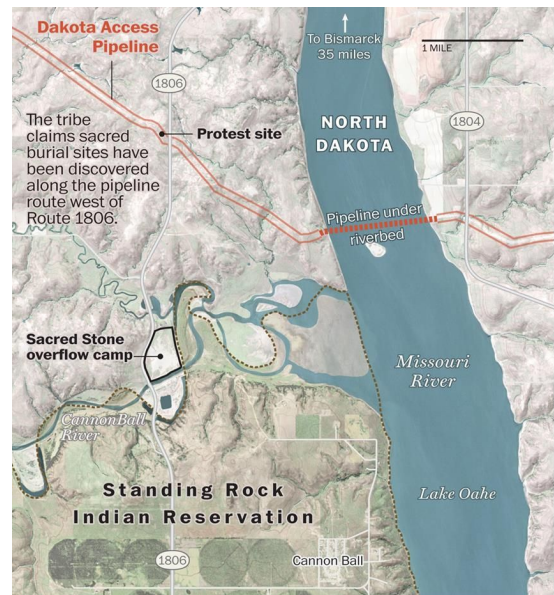
¹⁵ Hutson-Miller, K. (2016). *Show of support: Local tribes among those backing Standing Rock Sioux effort*. The Shawnee News Star. Disponible en: <http://www.news-star.com/news/20160830/show-of-support-local-tribes-among-those-backing-standing-rock-sioux-effort>

también existe el problema cultural, ya que la ruta que traza atraviesa tierras ancestrales (que no forman parte de la reserva) donde sus antepasados cazaban, pescaban y fueron enterrados.

La tribu de los sioux se opuso al proyecto, cuya ejecución requiere de su aprobación, de acuerdo con los tratados suscritos con el gobierno de Estados Unidos.

En septiembre de 2016, las NCB News informaron que en los tres campamentos formados había miembros de más de 300 tribus reconocidas a nivel federal y entre 3.000 y 4.000 manifestantes que apoyaban el movimiento, llegando a su auge en número los fines de semana. Cuando llegó el invierno, los manifestantes disminuyeron en número, pero los

campamentos se prepararon para el duro clima y siguieron allí. En octubre, se asentó otro campamento llamado Winter Camp, justo en el camino de la propiedad recién adquirida por la compañía Energy Transfer Partners. Los nativos americanos declararon que la tierra que iba a ser explotada pertenecía por derecho a ellos, como se acordó en el Tratado de Fort Laramie, en 1851. Este tratado acordó una serie de derechos y



obligaciones entre Estados Unidos y las diferentes tribus que poblaban la zona de las Grandes Llanuras. En el artículo II encontramos el siguiente punto:

«Los Estados Unidos aceptan constituir como condado el territorio circunscrito por los límites que ahora se describen:

"comenzando en la ribera del Río Missouri, allí donde se corta con el paralelo 46, siguiendo la ribera abajo del río hasta el punto donde éste se corta con el límite norte del Estado de Nebraska. Desde allí, hacia el oeste, a lo largo de la frontera norte del Estado de Nebraska, hasta los 104° de latitud Oeste desde el meridiano de Greenwich y, desde allí, hacia el norte por dicho meridiano hasta el punto donde se corta con el paralelo 46 de longitud norte para, desde allí, volver al punto de comienzo".

En virtud de este acuerdo, todos los asentamientos indios actualmente situados al este de las ribera del río se trasladaran al interior del territorio constituido, que queda para uso exclusivo de las tribus aquí mencionadas, para otras tribus amigas u otros indios que, en el futuro y con el consentimiento de los Estados Unidos sean admitidos entre ellos. Los Estados Unidos aceptan y se comprometen a que nadie, excepto lo designados o autorizados para ello -y aquellos tales como oficiales, agentes y empleados del Gobierno que pueden ser autorizados para entrar en reservas Indias mientras estén de servicio- pueda entrar, establecerse o residir en el territorio descrito en este artículo o territorio o territorios que pudiera agregarse en un futuro a esta Reserva para el uso de dichos Indios. De ahora en adelante, los indios renuncian a cualquier derecho o reclamación sobre otros territorios en cualquier otra parte de los Estados Unidos o sus territorios, con excepción las tierras englobadas en los límites mencionados y los provistos en adelante.¹⁷

Aunque el territorio que aceptó este tratado se fue rompiendo en reservas más pequeñas, nunca fue anulado y siguió acatándose como ley.

¹⁷ *Pueblos originarios de América: El Tratado de Fort Laramie*. Disponible en: <https://pueblosoriginarios.com/textos/sioux/laramie.html>

En noviembre de ese mismo año, un grupo llamado *Veterans Stand for Standing Rock* -según *The New York Times* un número aproximado de 2.000 veteranos- se posicionó a favor de defender a los manifestantes de la violencia policial que estaban sufriendo.

Pero, ¿qué tenía a decir el gobierno de EE.UU. y las instituciones del país?

El Cuerpo de Ingenieros del Ejército de los Estados Unidos (*United States Army Corps of Engineers*) es una agencia federal y un importante mando del Ejército de los Estados Unidos formado por unos 34.000 funcionarios civiles y militares.¹⁸ Es el cuerpo más grande del mundo de la ingeniería de diseño público, y la agencia de gestión de la construcción. Generalmente se asocia con las presas, canales y protección contra las inundaciones en los Estados Unidos. Es por ello que realizó una revisión de la ruta del oleoducto y no encontró posibles impactos significantes. Pero en marzo y abril de 2016, la Environmental Protection Agency, del Departamento de Interior, y la Advisory Council on Historic Preservation pidieron a la USACE que realizaran una evaluación formal del impacto medioambiental y emitir una declaración sobre ello. La tribu de Standing Rock también presentó en julio de ese mismo año una demanda contra la USACE, pero fue denegada. En diciembre, bajo el mandato presidencial del ex-presidente Barack Obama, la USACE negó una servidumbre para la construcción del oleoducto bajo el río Missouri. Aún así, muchos manifestantes continuaron acampados, sin confiar en que el asunto estaba completamente cerrado.

Pero la calma duró poco. El día 24 de enero de 2017, el nuevo y actual presidente Donald Trump firmó una orden de ejecución que revocaba la ley emitida por Obama, dando paso a la

¹⁸ *U.S. Army Corps of Engineers*, official web. Disponible en:
<https://web.archive.org/web/20101201103021/http://usace.army.mil/about/Pages/Home.aspx>

reactivación del proyecto del oleoducto bajo “términos y condiciones que se debían negociar”. Poco después, el 7 de febrero de 2017, Trump autorizó a la USACE para proceder y acabar la evaluación del impacto medioambiental y poco a poco, la Guardia Nacional y los oficiales de policía procedieron al desalojo de la zona, concretamente el 22 de febrero. Aunque muchos se marcharon de forma voluntaria, diez personas fueron arrestadas. Al día siguiente se desalojó a los manifestantes restantes y 33 de ellos fueron arrestados. Después del desalojo los equipos de limpieza tuvieron que recoger todo los restos materiales de los campamentos: coches, basura, materiales... El Departamento de Servicios de Emergencia de Dakota del Norte estimó que el coste de limpieza después de la protesta alcanzó el millón de dólares y se informó que el coste de haber vigilado estas las protestas de NO DAPL habían superado los 22 millones de dólares. Cuando en diciembre, debido al clima invernal, el campamento se había reducido a unos pocos cientos de personas el jefe de Standing Rock, Dave Archambault, pidió a los manifestantes que disolvieran el campamento: el tiempo era duro y frío. Además, durante la primavera el río cambiaba su canal y sus restos materiales podían contaminarlo, así que lo seguro era marcharse. También indicó que los 6 millones de dólares que se habían recaudado durante la protesta se utilizarían para limpiar la zona.

El proyecto se finalizó el 14 de mayo.

Aún así, el DOI (Departamento de Interior de los Estados Unidos) expresó su preocupación sobre la proximidad que tenía el oleoducto con la fuente de agua de la tribu de Standing Rock:

*“La ruta de un oleoducto de 12 a 30 pulgadas cerca de la Reserva y aguas al norte de la Reserva es una gran preocupación para el Departamento. Cuando se estableció como tierra natal de la tribu Standing Rock, los Estados Unidos reservaron aguas en cantidad y calidad suficientes para cumplir con los propósitos de la Reserva. El Departamento tiene más de 800.000 hectáreas de tierra en fideicomiso para la Tribu que podría verse afectada por una fuga o derrame. Además, un derrame podría afectar las aguas de las que dependen la tribu y los miembros tribales individuales que residen en esa área para beber y para otros fines. Creemos que, si la ruta actual del gasoducto a lo largo del borde de la Reserva sigue siendo una opción, el impacto potencial en los recursos de fideicomiso en esta situación particular requiere un análisis completo y la divulgación de los impactos potenciales a través de la preparación de una Declaración de Impacto Ambiental.”*¹⁹

Después del derrame de petróleo en el oleoducto Keystone de 200.000 galones en noviembre de 2017, el juez Boasberg impuso varias medidas provisionales para que no sucediera lo mismo en el oleoducto Dakota Access. El Tribunal ordenó tres medidas, que habían sido solicitadas anteriormente por la tribu de Standing Rock. Según un informe publicado por Earthjustice, una organización de derecho de interés público sin fines de lucro dedicada a temas ambientales:

La Corte ordenó a la USACE y al DAPL trabajar con las Tribus para completar los planes de respuesta ante derrames de petróleo en el Lago Oahe. Hasta ahora, Standing Rock se ha mantenido en silencio. En segundo lugar, el Tribunal ordenó una auditoría independiente del

¹⁹ ICTMN Staff (2016). *"Dakota Access Pipeline: Three Federal Agencies Side With Standing Rock Sioux, Demand Review"*. Indian Country Today Media Network.

cumplimiento de DAPL con las condiciones y estándares de los permisos. La tribu tiene que participar en la selección de un auditor. Finalmente, DAPL debe presentar informes periódicos sobre cualquier incidente o reparación en la tubería. Pero, de momento, dichos informes no están obligados por ley, lo que significa que la población no conoce la existencia de derrames y fugas de petróleo casi constantes que ocurren en las tuberías principales.

Las condiciones fueron denegadas por la USACE y por DAPL.²⁰

5.3 - Influencias

Durante 2016 se realizaron manifestaciones por todo Estados Unidos en contra de DAPL, dando su apoyo y mostrando su rechazo a la construcción del oleoducto.



+Fotografía: Washington, Estados Unidos. - 10 de marzo de 2018: Una gran 'serpiente negra', imagen mitológica nativa, que representa oleoductos, es llevada frente a la Casa Blanca por los manifestantes que protestan por la construcción del Dakota Access Pipeline, junto con miembros de la tribu Sioux de Standing Rock. (Foto de Samuel Corum)

El 8 de septiembre, unos 500 nativos americanos y otros defensores del agua, se manifestaron en Denver para mostrar su solidaridad con Standing Rock.

²⁰ (2017) "The Standing Rock Sioux Tribe's Litigation on the Dakota Access Pipeline". Earth Justice. <https://earthjustice.org/features/faq-standing-rock-litigation>

Ocho días después, el 16 de septiembre, se llevó a cabo una marcha en Seattle para solidarizarse con la causa y reunieron a los líderes de las tribus del noroeste de Quinalt, Makah, Lummi, Suquamish, Tulalip, Swinomish, Puyallup (entre otros).

La gran repercusión fue el día 15 de noviembre, cuando cientos de ciudades se levantaron y se manifestaron en una protesta colectiva coordinada llamada National Day of Action. Se realizaron manifestaciones pacíficas en Chicago, Los Angeles, Manhattan, Denver y otras ciudades. Se arrestaron a decenas de personas.

CONCLUSIONES

Tras este breve repaso historiográfico y después de leer mucho sobre la situación pasada y actual de la comunidad nativo-americana creo que mi hipótesis inicial sobre la estereotipación del supuesto “indio” universal ha quedado clarificada. También creo que es importante conocer lo que sucedió siglos atrás en un continente desconocido por los europeos y su antropocentrismo. Así podremos entender un poco más el porqué de esta reivindicación identitaria por parte de los nativos tantos siglos después, el porqué del perpetuo debate entre dos bandos que conviven en un mismo territorio. Dos eternos conocidos incesantemente arrastrados hacia el pasado.

Creo firmemente que la humanidad aprende de sus errores. Aunque repitamos la historia en muchas ocasiones, hay veces que un suceso que afecta a una comunidad da paso a una avalancha social que va haciéndose cada vez más y más grande. Ya no sólo en el caso de la Reserva de Standing Rock, que hizo eco en los medios de gran parte del mundo, sino en diferentes acontecimientos que afectan a los colectivos de regiones tan remotas como conocidas. El ejemplo lo vivimos ahora. Durante la última década se ha vivido un auge mundial del movimiento ecologista que lucha por salvar el planeta Tierra y trata de revertir, en mayor o menor medida, nuestra huella en él. Y con pequeñas acciones se han conseguido grandes cosas, aunque quede mucho camino por recorrer.

Aunque a veces cueste ser imparcial, no todo es blanco ni es negro. No pretendo dar una imagen tirana de los Estados Unidos, pues muchos de sus estados y habitantes defienden

también la causa nativa. Y no todos los nativos americanos viven tan concienciados con un estilo de vida altruista, véase los casinos y otros vacíos legales...

Con este trabajo he querido mostrar la realidad de un colectivo oprimido y esbozar un poco su historia, aunque haya mucho más detrás.

Así pues, no sólo es un pequeño toque de atención para desmitificar algunas cosas que dábamos por sentadas, también es -si se me permite- un canto a la esperanza. Porque, aunque quede camino por recorrer, la humanidad ha ido evolucionando y nutriéndose de conocimiento, dejando atrás paulatinamente lo impuesto y enmendando sus errores. O, por lo menos, algunos de ellos.

BIBLIOGRAFÍA

- BAGGS, S. W. (1997) *American Indian Stereotypes: 500 Years of Hate Crimes*. University of South Dakota. Disponible en: <http://www.dickshovel.com/jank.html>
- BARRETT, C., (2019) *Sioux*, Salem Press Encyclopedia
- BRADY, J. (2018) *2 Years After Standing Rock Protests, Tensions Remain But Oil Business Booms*, NPR. Disponible en: <https://www.npr.org/2018/11/29/671701019/2-years-after-standing-rock-protests-north-dakota-oil-business-is-booming?t=1560175423427>
- COZZENS, P. (2016), *The Earth is weeping*, Knopf Publishing Group, USA.
- DANCHEVSKAYA O.Y., (2008). *Stereotyping American Indians. Sixty-Seven Nations and Counting: Proceedings of the Seventh Native American Symposium*. Ed. por Mark B. Spencer and Rachel Tudor. Durant, Oklahoma: Southeastern Oklahoma State University. pp.112-117. Disponible: <http://homepages.se.edu/nas/files/2013/03/NAS-2007-Proceedings-Danchevskaya.pdf>
- DWYER, C. (2017) *Dakota Access Pipeline Owner Sues Greenpeace For 'Criminal Activity'*. NPR. Disponible en: <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2017/08/22/545310247/dakota-access-pipeline-owner-sues-greenpeace-for-criminal-activity>
- GENOVA, A. (2018) *A crude awakening, A visual exploration of pipeline controversy*. Disponible en: <https://time.com/pipeline/>
- KUNITZ, S. (1971), *La filosofía social de John Collier*. pp.213-229
- LINEHAN, A. (2016) *Why They Went: The Inside Story Of The Standing Rock Veterans*, Task&Purpose. Disponible en: <https://taskandpurpose.com/went-inside-story-standing-rock-veterans>
- MADLEY, B. (2009) *An American genocide: The United States and the California Indian Catastrophe, 1846-1873*.
- MARTÍNEZ HOYOS, F. (2018) *El indigenismo*, Madrid, Cátedra
- MCCARTHY, R.,(2004) *The Bureau of Indian Affairs and the Federal Trust Obligation to American Indians*

NGARUYIA, C. (2017) *Donald Trump's 'Forgotten' People Doesn't Include Native Americans, Apparently*, BBC. Disponible en: <https://time.com/4652267/donald-trump-human-decency/>

ROMER, N. (2016) *En lucha en Standing Rock*. Disponible en:

<https://vientosur.info/spip.php?article11976>

ZINN, H. (2003), *The People's History of the United States*. New York City: HarperCollins. pp. 12–22.

WEBGRAFÍA

"Civil Rights Act of 1968", US House of Representatives website. Disponible en:

<https://legcounsel.house.gov/Comps/civil68.pdf>

Dakota Access Pipeline. Disponible en: https://en.wikipedia.org/wiki/Dakota_Access_Pipeline

Dakota Access Pipeline Facts. Web oficial de la empresa constructora. Disponible en:

<https://dapipelinefacts.com/>

Dakota Pipeline: What is behind the controversy? (2017) BBC NEWS. Disponible en:

<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-37863955>

¡Es por la vida!: Un análisis sobre la lucha en Standing Rock contra el oleoducto Dakota Access Pipeline (2017) Disponible en:

<https://kaosenlared.net/es-por-la-vida-un-analisis-sobre-la-lucha-en-standing-rock-contra-el-oleoducto-dakota-access-pipeline-dapl/>

Indigenous Environmental Network (2018-2019), disponible en: <http://www.ienearth.org>

Los pueblos originarios. El tratado de Fort Laramie. Disponible en:

<https://pueblosoriginarios.com/norte/lanuras/sioux/sioux.html>

Relatora especial sobre los derechos de los pueblos indígenas, ONU. Disponible en:

<https://www.ohchr.org/SP/Issues/IPeoples/SRIIndigenousPeoples/Pages/SRIPeoplesIndex.aspx>

Standing Rock Sioux Tribe Official Web. Disponible en: <https://www.standingrock.org/>

"The Standing Rock Sioux Tribe's Litigation on the Dakota Access Pipeline" (2017) .Earth Justice.

<https://earthjustice.org/features/faq-standing-rock-litigation>