



La identificación con España por parte de los hijos e hijas de población migrante

Trabajo final de grado

GERALDO SIERRA SOTO

TUTUORA: SÒNIA PARELLA RUBIO | GRADO EN SOCIOLOGÍA | CURSO: 2019-2020 | FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA, UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA

ÍNDICE

1. PRESENTACIÓN.....	2
2. INTRODUCCIÓN	3
3. MARCO TEÓRICO GENERAL.....	5
4. MARCO TEÓRICO ESPECÍFICO	6
5. OBJETIVOS	8
6. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.....	8
7. METODOLOGÍA.....	9
a. Recodificación y preparación de los datos para el análisis	9
b. Operacionalización de las variables.....	10
8. RESULTADOS DEL ESTUDIO.....	12
9. CONCLUSIONES	18
10. BIBLIOGRAFÍA	19
11. ANEXOS	20
a. Tablas de fuentes externas.....	20
b. Estadísticos descriptivos	22

1. PRESENTACIÓN

Unas de las características principales del curso de la historia de la humanidad, y condición claramente necesaria para entender la configuración del mundo tan diverso e interconectado que tenemos en nuestra actualidad. Es sin lugar a duda, la constante de migraciones internacionales que en nuestros días persisten alrededor de todo el globo, pero con la especificidad de que se producen de manera, aún más, masivas (Castles, 2004). En consecuencia, debido al peso socioeconómico que suponen para muchas de nuestras sociedades, las migraciones internacionales se han convertido en un tema de la “alta política” (Ibid, 2004:38).

En motivo de ello, muchas son las diferentes narrativas y enfoques teóricos que han surgido desde el ámbito académico para tratar a las migraciones como un importante campo de estudio. Por ejemplo, desde los inicios podemos identificar el enfoque neoclásico, conocido por haber sido el mayormente hegemónico, a causa de la lógica que aplica en aras de explicar el fenómeno migratorio de forma “simple, elegante y cercana al sentido común” (Arango, 2019:3). Ya que desde esta perspectiva dicho fenómeno, consiste básicamente en acciones tomadas por “actores racionales que buscan aumentar su bienestar” (Ibid, 2019:3) en un nuevo lugar (receptor) donde afloran más oportunidades (principalmente económicas). En contraposición a lo que serían los lugares de partida que, a desear por los migrantes, pretenden dejar atrás por tan sólo un relativo corto periodo de tiempo.

Sin embargo, no fue hasta varias décadas atrás, que han aflorado diferentes propuestas que revisan y cuestionan la explicación neoclásica con demolidoras acusaciones, entre ellas; la mofa de que “se mueve entre lo obvio y lo irreal” (Arango, 2019:5). En efecto, muchas son las causas y consecuencias, que se adhieren a las migraciones, y esto último, nos sirve como ejemplo, de la gran complejidad del tema, y que, por lo contrario, a muchos de los supuestos rígidos percibidos en el modelo neoclásico, más eficientes quizás para el estudio de movimientos financieros y comerciales, “los viajes de los inmigrantes son viajes de personas, lo que, a la larga no puede de dejar tener consecuencias duraderas” (Aparicio y Portes, 2014:13) “en la demografía y la cultura, tanto en las sociedades de origen como de destino” (Portes, Aparicio y Haller, 2018:150).

En referencia a esto último, vemos como el estado español es un claro ejemplo de estas dinámicas. Debido a que, si visualizamos la evolución longitudinal de la población inmigrante desde un plano de ámbito estatal, podemos observar una gran cantidad de flujos intensos de inmigración internacional especialmente a partir del año 2003. En consecuencia, ello supuso un hito clave en materia de migración en donde sociólogos y demás expertos en cuestión, evidenciaron con total rotundidad la configuración de la “España inmigrante” (Cachón, 2009:2). Pues la proporción de extranjeros representa algo más del 12% dentro del total de la población inscrita en los datos registrados en los padrones municipales de habitantes (Moreno y Bruquetas, 2011). Por otra parte, el estallido de la crisis financiera internacional del 2008 fue devastadora para muchas de las economías europeas, sobre todo para las del Sur. Tras producirse esta catástrofe económica, el mercado laboral español padeció un desplome enorme en puestos de trabajo, una pérdida considerable de derechos para los trabajadores, lo cual se hace palpable con el profundo deterioro de las condiciones del mercado laboral. Durante los años más duros de la crisis, a pesar de que algunos migrantes se sumaron al movimiento de retorno a sus países de procedencia, se observa que la mayoría del grueso de los que llegaron en las oleadas

migratorias de a principio de siglo, continúan residiendo en el país, a la vez de que realizan sus vidas con total normalidad, al crear o reagrupar a sus familias, además de generar vínculos sociales de todo tipo (Aparicio y Portes, 2014; Moreno, Iglesias, Fernández, 2017).

En relación con los nuevos fenómenos que se conforman a raíz de los flujos migratorios internacionales, y entre ellos al cual nos motiva centrarnos en este estudio, esto es; los hijos e hijas de inmigrantes que vinieron a temprana infancia y que nacieron en España (“segunda generación”), como fruto del contexto anteriormente descrito. Estos últimos, se diferencian de manera considerable de los hijos inmigrados, es decir; de los que tienen la especificidad de haber llegado en plena infancia en una edad promedio de 12 años para abajo. A estos hijos inmigrados, también se les conoce como “generación 1.5” o “generación y media”, que, a pesar de no haber nacido en un país de recepción, en motivo de haberse socializado desde muy temprana edad en él, poseen una mayor ventaja en comparación con sus padres (“generación primera”) (Arcarons y Muñoz-Comet, 2018).

2. INTRODUCCIÓN

La cifra total actual que manejan fuentes oficiales sobre los hijos e hijas de inmigrantes llegados en la infancia ronda en una media de 468.000 entre 2014 y 2016 (Arcarons y Muñoz, 2018), mientras que la de nacidos en España de madre y/o padre extranjero era de aproximadamente de 342.859 en los albores del año 2006 (Parella, 2008). En relación a ello, autoras como Parella (Ibid:86. Citando a Moreras, 2000; Sánchez Miranda 2002; Casas 2003; Torradabella y Tejero 2005; Aparicio y Tornos, 2006), nos comenta que “si bien en la literatura académica especializada se utiliza el término -segunda generación-, en España se ha optado en mayor medida por la expresión -hijas e hijos de inmigrantes- con el fin de evitar la connotación negativa que supone remarcar la denominación -inmigrante- en personas que nunca se han desplazado”. De aquí vemos, que el término “segunda generación” o “1.5” es objeto de debates y polémicas ya que, no deja de ser una propuesta conceptual fuertemente criticada debido sus posibles consecuencias peyorativas en el momento de distinguir a españoles jurídicamente legítimos de los unos a otros.

De esta forma, las voces críticas alertan de que se puede favorecer a la concepción errónea de que puedan heredar la misma condición de sus predecesores (Moncusí, 2007), además de fortalecer algunas estigmatizaciones y estereotipos discriminatorios que circulan en el imaginario colectivo. No obstante, como contrapeso a las anteriores argumentaciones en esta disputa conceptual. Podemos concluir, con que una vez nos percatamos de la relevancia explicativa adquiere el término “generación y media” o “segunda generación”, al ceñirnos a lo que realmente se busca plasmar “en términos histórico-políticos. (...) Se trata de cohortes impregnadas de formas de actuar y de pensar, así como de pautas de transición e incorporación en la sociedad distintivas, tanto con respecto a las del resto de jóvenes como en relación con los sectores de población anteriores de los que proceden (a saber, los inmigrantes)” (Parella, 2008:88).

Este estudio se fundamenta en las contribuciones realizadas por el sociólogo Alejandro Portes y su equipo durante los años 90’s en Estados Unidos con la investigación conocida como “The children of Immigrants Longitudinal Study” (CILS), y casi de la misma manera, replicada a inicios de los años 2007-2008 en las dos principales ciudades de España (Madrid y Barcelona) bajo el nombre de

“Investigación Longitudinal de la Segunda Generación (ILSEG). Actualmente, el proyecto ILSEG consta de tres fases ya aplicadas en formato encuesta para la recolección de datos. En la primera fase, se llegó a entrevistar a casi 7.000 hijos de inmigrantes entre 12 y 16 años, encasillados en la generación y media o segunda de 180 colegios públicos y concertados de dichas ciudades. Más tarde, una vez pasaron cuatro años (2011-2012) se puso en marcha la segunda fase, cual consistía en la aplicación de una encuesta de seguimiento que logró recuestar a 3.811 partícipes de la primera fase. A estos se le sumaron 1.534 hijos de inmigrantes anteriormente no encuestados, que jugaron el papel de “muestra de reemplazo” (Portes, Aparicio y Haller, 2018:152)., además de tener en cuenta a 1.965 hijos de españoles a encuestar para hacer de “grupo de control” (Ibid, 2018:152). Todos ellos, sumaron un total de 7.310 jóvenes de alrededor de 18 años. Por consiguiente, la tercera fase se volvió a aplicar entre los años 2016-2017, y el equipo logró reentrevistar a 2.272 hijos de inmigrantes y 700 hijos de españoles (Ibid, 2018).

Dichas investigaciones han posibilitado la fertilidad teórica, de la mano de fundamentos empíricos que suponen un gran avance en el análisis de los procesos de integración de los hijos e hijas de inmigrantes en países receptores de migración. Pues, el proyecto ILSEG hizo posible la captación de trayectorias vitales de éstos a través de recopilación de datos en base a cómo ha transcurrido su proceso de integración, a la vez de ofrecer resultados sobre dicho fenómeno social en un periodo tan condensado de tiempo, como lo sería el caso español (desde un poco antes de inicios del siglo actual hasta concluir la segunda década) a partir de las anteriores oleadas. En resumen, uno de los principales resultados más aplaudidos del proyecto ILSEG, concluye que el proceso migratorio en el contexto español a pesar de haber “dado lugar a tantas justificadas aprensiones, está saliendo en general bien” (Carabaña, 2014:9), y más cuando tomamos a consideración las consecuencias padecidas en lo socioeconómico, por no hablar del panorama político en que se encuentra el contexto español acentuados a causa de la crisis económica anteriormente mencionada. Sin embargo, cabe resaltar que se destaca “una tendencia a la asimilación descendente que afecta en especial a los jóvenes de procedencia dominicana y guineana” (Ibid, 2014:9)

Si bien el estudio ILSEG, recopila muchos datos alrededor de muchas variables, por nuestra parte, nos centramos en la identificación con España según a lo que finalmente hemos conceptualizado como zona geográfica de origen. Esto se debe a que tener como objetivo, evaluar los grados de identificación con el país de acogida por parte de los hijos de inmigrantes según el origen nacional de éstos es una tarea muy relevante. En razón de que dependiendo la posición que asuman frente a sentirse reflejados con la identidad española nos indica de qué manera se está dando la integración de éstos. Ya que, como recalcan Portes, Vickstrom y Aparicio (2013:254): “la identificación con la sociedad anfitriona representa una señal clara de integración y establece una base para la prosecución de caminos de movilidad ascendente dentro de ella”.

Para llevar a cabo el estudio en cuestión se formularon las siguientes preguntas de investigación:

¿Existen diferencias de identificación con España según el origen de procedencia de los hijos e hijas de población migrante? Asimismo, a medida que transcurre el tiempo ¿En qué orígenes nacionales de hijos e hijas de población migrante aumenta más la identificación?

Por último, el documento contiene un marco teórico general en el cual se expone las diversas contribuciones hechas en el área sociológica de las migraciones, a la vez de ofrecer una remarcación

en la teoría de la asimilación segmentada. Después de exponer el marco teórico específico, se pasa a exponer los objetivos del estudio, que prosiguen con la elaboración de un conjunto de hipótesis. Por último, para la validación o refutación de las hipótesis mencionadas, se muestra la metodología empleada para llevar a cabo tal fin, concluyendo así; con el análisis de los resultados y las conclusiones genéricas del mismo.

3. MARCO TEÓRICO GENERAL

En términos generales, las teorías que abundan en el campo científico social que tratan de capturar de forma predictiva como transcurren los procesos de integración de los hijos de inmigrantes encuentran la diferencia básica en que se encasillan en dos vertientes teóricas: culturalistas y estructuralistas. Entre ellas suelen oscilar entre una especie de optimismo y pesimismo (Véase, Tabla 6), sin embargo, la teoría de la asimilación segmentada, al contrario de mostrar un camino unidireccional se sitúa a mitad de camino. Pues, el punto fuerte de este enfoque teórico, en frente a la debilidad de los demás, reside en la agudeza de poder percatarse que el resultado del proceso de integración no consiste en un continuo lineal siempre homogéneo (Aparicio y Portes, 2014). En otras palabras, el proceso de integración (real) no nomás se trata de optimismo o pesimismo, y ello no se traduce a que en su totalidad culmine en éxito o fracaso además de que la meta final consista en asimilar completamente la cultura de la mayoría nativa, sino que, desde el enfoque de la asimilación segmentada, dichos procesos se pueden quedar a mitad de camino; dándose por niveles y de diferentes maneras no tan extremas. Ya que, a decir verdad, “los inmigrantes pueden incorporarse a las sociedades de acogida como miembros de grupos racialmente estratificados (y, sin embargo), sus hijos son capaces de utilizar en provecho propio su condición de participantes en dos sociedades y dos culturas” (Ibid, 2014:31. Subrayado por mí).

En este sentido, la principal aportación del enfoque apunta a no situar el foco en si los hijos e hijas de los inmigrantes se integran o no, sino en considerar en primer lugar en qué segmento de la sociedad receptora se asimilan (Aparicio y Portes 2014). Por ello, desde esta teoría se da una profunda importancia al contexto de recepción, pues donde primacía la afabilidad en la acogida a través de la facilitación de la legalidad en términos del estatus jurídico ofrecido por el Estado al migrante, como excusa de vínculos (históricos-estructurales) en el pasado y presente (Arango, 2003) hacia algunas nacionalidades, dispone a los respectivos migrantes un margen más amplio en el momento de obrar acorde al capital humano y social (Véase, Tabla 7).

Llegados a este punto, es necesario aclarar que a por lo que aquí entendemos por el concepto integración, hace referencia a lo que los autores Alaminos y Santacreu (2011) sintetizan en sus palabras de manera magistral a hombros de otros autores en la siguiente cita:

“(…) se refiere a un proceso recíproco y multidimensional y permite mantener la presencia de dos conjuntos de actores: los migrantes, sus instituciones y organizaciones, por un lado, y la sociedad de residencia por el otro. Schoorl propone cuatro dimensiones relevantes en el proceso de integración: integración socioeconómica (Estructural), Social, Cultural e Identificación, lógicamente sin sincronía entre ellas. La integración socioeconómica o la integración cultural pueden ser interdependientes, pero no necesariamente. Así, la teoría de la asimilación segmentada (Portes y Rumbaut, 2001; Portes y

Zhou, 1993) muestra cómo un alto grado de integración estructural (socioeconómica) puede coexistir perfectamente con una elevada orientación hacia el propio grupo étnico o cultural.” (Alaminos y Santacreu, 2011:20).

Por tanto, el hecho de decantarnos por las opciones teóricas planteadas por la teoría de la asimilación segmentada, se debe a que ofrece un enfoque integral que explica los procesos de integración de los hijos e hijas de migrantes (segundas generaciones, en específico) en contextos transnacionales (Portes y Rumbaut, 2001). Estos procesos, simultáneamente parten y dependen de factores y variables que suelen ser enormemente predictores de cómo en un futuro se manifestarán las dinámicas del proceso de integración de los hijos e hijas de inmigrantes. Entre ellas, encontramos las variables psicosociales, de las cuales es posible distinguir las auto-identificaciones y las autopercepciones de discriminación y autoestima. Cabe decir que, de primeras en relación a estas últimas, tan sólo hacemos una somera alusión, no obstante, en el siguiente apartado profundizaremos en más detalles. A ellas le siguen variables estructurantes de las relaciones sociales, donde destaca el fuerte peso de la educación como recurso abiertamente conexo al buen desempeño en los demás ámbitos sociales, ya que a pesar de las otras posibles dificultades en el contexto receptivo por parte de los migrantes (bajos recursos económicos etc.), en el campo social el colegio puede funcionar a modo de ascensor social (Moreno, Iglesias, Fernández, 2017). Y, por último, un seguido de factores como vendrían siendo la ocupación, lenguaje, capital humano de los padres etc. Cosas imprescindibles a tener en cuenta, en tanto a que de ellas dependerá la posición que la segunda generación ocupe en la estructura social del país de recepción, debido a sus respectivos “logros académicos, laborales, y niveles de renta” (Aparicio y Portes, 2014:25), o de manera contraproducente al enfrentarse a la responsabilidad de tener que lidiar con las consecuencias de “embarazos prematuros o eventuales encarcelamientos” (Ibid, 2014:25).

4. MARCO TEÓRICO ESPECÍFICO

Dicho todo lo anterior, vemos que el enfoque de la asimilación segmentada conlleva a considerar tres tipos de aculturación: “a) aculturación consonante, la cual tiene lugar cuando hijos y padres aprenden la cultura y el idioma del país receptor al mismo ritmo, abandonando gradualmente los de país de origen; b) aculturación selectiva, que se produce cuando este aprendizaje no implica el abandono de la cultura y el lenguaje originales, sino que se preserva e integran con los de la sociedad receptora; y c) aculturación disonante, la cual se origina cuando los hijos se integran rápidamente a las nuevas costumbres y lengua y van abandonando en el proceso las de sus padres, quienes continúan apegados al bagaje cultural y lingüístico que trajeron de sus países de origen” (Portes, Aparicio y Haller, 2018:155. Citando a Zhou y Bankston, 1998).

En el pasado muchas investigaciones se apoyaron en dichas tipologías del modelo para hacerlas valer como un marco de referencia en el momento de interpretar “numerosos resultados empíricos relativos a las autoidentidades y a la autoestima de los adolescentes” (Portes, Vickstrom, Aparicio, 2013:230). Este estudio se enmarca de igual manera, y gira en específico, en torno a las variables psicosociales. Por ello, es menester en este apartado, entrar más detalles. Pues con relación a la identificación con España u otro país receptor, en la literatura académica explorada nos damos cuenta que los autores (Portes, Vickstrom, Aparicio, 2013. Citando a Arriagada, 2007; Diehl y Schnell, 2006) les otorgan suma importancia a los siguientes determinantes:

1. El lugar de nacimiento y los tiempos de residencia son determinantes poderosos de las autoidentificaciones (diferenciando entre 1.ª y 2.ª generación).
2. Tener un padre o madre nacidos en España facilita la acomodación identificativa con España.
3. Las experiencias de discriminación ralentizan la aceptación en identificarse con la nacionalidad española y si se repiten reducen la autoestima y pueden provocar una etnicidad reactiva (en EE. UU., etiqueta no mixta tipo "mexicano", o *boeurs* en Francia).
4. Por percepciones de discriminación y autoestima se entiende que cuanto más, se sientan discriminados menor será su nivel de autoestima, de este modo se declinan a actitudes de rechazo a la hora de sentirse identificados con la sociedad española. No obstante, si no se observan problemas de discriminación los hijos de los migrantes no mostrarán reticencia alguna, y se asimilarán con más prontitud.
5. Los jóvenes fenotípicamente identificables tienen más probabilidad de sufrir discriminación y desarrollar identidades reactivas, resistentes a la identificación con el país receptor. Sin embargo, los hijos de inmigrantes blancos adoptan la identidad no-mixta del país en que están (americano, español etc.)
6. Las denominaciones panétnicas hispano o latino a menudo dejan de ser una categoría étnica y se convierten en una categoría racial, lo que puede tener consecuencias en las actitudes y las conductas.

La elaboración de las hipótesis se realizará a raíz del listado anterior. Pues percibimos en los determinantes uno y dos, información fundamental para la construcción de la variable explicativa (independiente) de éstas. Sin lugar a dudas, el lugar de nacimiento de los niños es enormemente configurador de identidades y más si el lugar de nacimiento, también lo comparten con ambos o algunos de los progenitores. Para atrevernos a afirmar esto que acabamos de decir con total contundencia, nos apoyamos en la siguiente cita de Portes, Vickstrom, Aparicio (2013) en el momento de concluir su artículo:

“(…) el lugar de nacimiento de los padres ejerce una influencia decisiva sobre las autoidentificaciones: entre aquéllos que se identificaban con una nacionalidad extranjera en los Estados Unidos, cerca del 90%, tenían padres nacidos en el mismo país extranjero; las identidades extranjeras caían a un diminuto 5% entre aquéllos con un padre nacido en los Estados Unidos” (Ibid, 2013:256. Citando a Portes y Rumbaut, 2001: 165)

Ahora bien, volviendo al enfoque de cual partimos como punto de partida para interpretar los “hechos”. Entendemos que la teoría de la asimilación segmentada se caracteriza por tener en cuenta múltiples dimensiones en el contexto social del país receptor, así, por ejemplo, capta las relaciones e influencias que se producen en el momento que interactúan diferentes elementos culturales (Aparicio y Portes, 2014). Cosa que nos hace pensar que los hijos e hijas de inmigrantes procedentes de zonas geográficas de origen europeo occidental, al asemejarse más por motivos comunitarios, se les hará más cómoda la integración en términos de convivencia, y de manera simultánea a lo lograr buenas posiciones en el plano de estructural (aculturación consonante o selectiva) abriendo camino estar más declinados a identificarse con España. Caso contrario a la dificultad del resto de hijos de inmigrantes que provienen de zonas geográficas con orígenes “lejanos” y sin conexión histórica-estructural alguna (Arango, 2003).

Por otra banda, para la construcción de la variable explicada (dependiente) giramos acorde a lo que sucede con el fenómeno identitario. Desde la perspectiva de la asimilación segmentada, nos percatamos que dichos jóvenes se encuentran recibiendo inputs por distintas partes. Dado a que, por parte de los padres, en el mayor de los casos se les intenta transmitir la propia identidad y cultura que les es propia, sin embargo, por parte de los centros de enseñanza aprenden e interiorizan las normas y la cultura de la sociedad de recepción. El sociólogo de renombre Rubén Rumbaut -nos dicen Aparicio y Portes (2014:31)-, utilizó la expresión “artistas de la traducción” en 1994 como metáfora de este hecho. Puesto que muchos chavales al tener que lidiar con ello, alternan constantemente en la manera de cómo proceder debidamente al relacionarse en distintos “mundos”. A pesar de que la aculturación selectiva, es la prueba que contrasta esto último, ya que, abre paso a que gradualmente se adquiriera la identificación española por parte de los hijos de los migrantes, observamos que, por lo contrario, la asimilación descendente predice que quedaran recluidos en sus etiquetas e identificaciones del lugar de origen (Ibid, 2014). Para finalizar, a esto se le añaden los resultados de otro estudio más actual donde los autores Medvedeva y Portes (2018), concluyen enfatizando en nivel de dominio de la lengua (de origen / o el español) cómo factor subjetivo determinante directo a sentirse identificados o pertenecientes a sociedad española, por encima de factores contextuales externos que tendrían más peso con las actitudes valorativas hacia el país. Dicho en sus palabras: “los jóvenes que reportaron una competencia limitada en todas sus lenguas tendrían menos a identificarse con España” (Ibid, 2018: 21).

5. OBJETIVOS

En primer lugar, como objetivo general, queremos 1) evaluar los niveles de identificación con España por parte de los hijos e hijas de población migrante. Luego, como objetivo específico, 2) detectar las variaciones (ascendente / descendente) en cuanto a la identificación nacional de los hijos e hijas de población migrante, a la hora de identificarse con España una vez ha transcurrido cierto plazo de tiempo (en este caso, los plazos de aplicación de la primera fase hasta en el momento de aplicación de la segunda: entre tres y cuatro años respectivamente).

6. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

H1. La zona geográfica de origen de los hijos e hijas de inmigrantes influye a la hora de identificarse con España.

H1.1. Los hijos e hijas de inmigrantes que proceden de una zona geográfica de origen europea tienen un grado mayor de identificación con España, respecto al resto de orígenes.

H2. Los hijos e hijas de migrantes a medida que avanza el tiempo se identifican con España.

H2.2. Los hijos e hijas de migrantes que proceden de una zona geográfica de origen europea se identifican más a lo largo del tiempo con España que el resto de los orígenes.

7. METODOLOGÍA

Después de haber expuesto, por lo general, los elementos necesarios para dotarnos de los conocimientos científico sociales, y de esta forma profundizar con profesionalidad en nuestro estudio. Este apartado se dirige a concretar en lo que será el eje por el cual se articulará el diseño empírico-metodológico, que proseguirá en la investigación de este estudio.

Debido a que este estudio se enfoca la identificación nacional descartamos la base de datos de la tercera fase, y para el análisis estadístico bivariado en cuestión, nos centraremos específicamente, en las bases de datos de la primera y segunda oleada de ILSEG. Esta elección se justifica en motivo de que la identificación grupal del individuo se produce en las edades de pre-adolescencia, pues las generaciones de inmigrantes en las que aquí ponemos la lupa en un principio se encuentran más inmersas en las sociedades receptoras a partir de acudir desde muy pequeños al sistema educativo de la comunidad (Sancho, 2016. Citando a Shaffer, 2002; Labov, 2006 y Caravedo, 2014).

a. Recodificación y preparación de los datos para el análisis

Con el fin de llevar a cabo el contraste de las hipótesis, a través de revisar los cuestionarios de la primera y segunda fase del ILSEG, se seleccionaron las siguientes preguntas para la construcción de las variable independiente y dependiente ($X \rightarrow Y$) (Véase, Tabla 1):

Tabla 1. Preguntas seleccionadas de los Cuestionario panel de ILSEG (2007-08 / 2011-12).

6. In what country were you born?

_____ / 6a. I was born in Spain? Yes_ No_

8. Father's country of birth: _____

9. Mother's country of birth: _____

48. Do you considerer yourself Spanish?

1. Yes _ 2. No _ / 48^a. What nationality do you considerer yourself from _____

49. How important is your nationality for you?

1. Somewhat important _ 2. Important _ 3. Very important _

Luego, se prosiguió con los siguientes pasos:

- 1) Creación de una nueva variable nominal llamada origen nacional (Véase anexos. Tabla 8 y Tabla 9). Gracias a las preguntas 6 y 8 y 9 del cuestionario, se optó por construir esta variable con la asignación de un origen nacional a los hijos e hijas de inmigrantes en base a la nacionalidad atribuida por el país en el que habían nacido. No obstante, para los que habían nacido en España se les atribuyó la nacionalidad del país de nacimientos de sus padres (Aparicio y Portes, 2014: 143).
- 1.1) Creación de una nueva variable cualitativa (nominal) llamada zona geográfica de origen (Véase anexos. Tabla 10 y Tabla 11). Es decir, las categorías de la anterior variable pasaron a formar una nueva variable (definitiva) que los agrupa de manera agregada por zonas geográficas teniendo a los continentes como referencia.
- 2) Creación de una nueva variable ordinal, a través de las preguntas 48 y 49 del cuestionario. En este punto, a causa de que la pregunta 48 del cuestionario recogía las respuestas de manera dicotómica (Sí / No) (Véase anexos. Tabla 12 y Tabla 13). En cambio, en la pregunta 49 en base a la anterior respuesta, se les disponía a los entrevistados a hacer una valoración en formato de escala ordinal sobre la respuesta de la anterior pregunta) (Véase anexos. Tabla 14 y Tabla 15). De manera ingeniosa pasamos a construir una nueva variable a la cual hemos llamado identificación con España (Para facilitar la comprensión de este paso en forma gráfica: Véase anexos. Tabla 16 y Tabla 17). Ante esto, cabe aclarar que, aunque la construcción de esta última variable ante los ojos del lector puede parecer forzada, ello en parte, se puede pasar por alto al inferir en los conceptos de “validez y fiabilidad de una medición” (López-Roldán; Fachelli, 2015: 27). En base a ello, llegamos a la conclusión de que aun teniendo en cuenta los posibles fallos de medición en este reajuste, esta nueva variable cumple con la validez de contenido, ya que tiene regiones que establecen coherencia en relación con el objeto de estudio construido (Ibid, 2015), y de este modo nos permitimos aprovechar la información que nos proporciona el trabajo de campo del ILSEG en torno a nuestro objetivo general.

b. Operacionalización de las variables.

Tabla 2. Variable independiente. Zona geográfica de origen.

Concepto	Dimensión	Pregunta	Categoría / Valores
Zona geográfica de origen	(1=América latina)	P.6 P.8 y P.9	(2=Argentina) (3=Bolivia) (5=Chile) (7=Colombia) (8=cuba) (9=Ecuador) (13=Perú) (15=Rep. Dominicana) (18=Venezuela) (24=Otros países caribeños) (23=Otros países sur y centroamericanos) (31=Brasil) (32=Honduras) (36=Uruguay) (6=4)

(6=América del norte)	(25=Otros países norteamericanos)
(3=Europa del Este)	4=Bulgaria) (16=Rumania) (17=Ucrania) (19=Otros países del este de Europa) (35=Rusia)
(2=Europa occidental)	(14=Polonia) (20=Otros países de Europa occidental)
(5=África)	(11=Guinea ecuatorial) (12=Marruecos) (21=Otros países del norte de África) (22=Otros países africanos) (27= Otros países de medio oriente)
(4=Asia)	(10=Filipinas) (26=Otros países asiáticos) (30=Bangladesh) (33=India) (34=Pakistán)
(7=Otros)	(28=Otros) (29=NR) (1=España).

Tabla 3. Variable dependiente. Identificación con España

Concepto	Pregunta	Indicador / Valores
Identificación con España	<u>P.48 y P.49</u>	(0=No se identifica)
		(1=Se identifica poco)
		(2=Se identifica bastante)
		(3=Se identifica mucho)

8. RESULTADOS DEL ESTUDIO

La técnica empleada para este análisis estadístico consiste en un análisis de tablas de contingencia bidimensional (Véase, Tabla 4 y Tabla 5). Además, se ha optado por graficar los datos obtenidos en ellas con la finalidad de facilitar el contraste de las hipótesis a la vez de hacerlos de manera más amena a la vista (Véase, Gráfica 1 y Gráfica 2). Vemos que la muestra total de la Gráfica 1 es de 6654 casos. Sin embargo, la Gráfica 2 se conforma por un total de 7265 casos. Esto se debe a que como ya se mencionó en el apartado introductorio, la segunda fase del ILSEG sumó a 1.965 hijos de españoles nativos.

En la siguiente tabla podemos observar como las respuestas se distribuyen por las casillas de manera porcentual. En consecuencia, resulta alarmante que el mayor grueso de los hijos e hijas de inmigrantes se concentra en la opción de no identificarse. Respecto a ello, en la primera fase se sigue el siguiente orden de menos a más por zona de origen de procedencia de los hijos de inmigrantes: 1) América latina (70,0%), 2) Europa del Este (69,8%), 3) África (53,6%), 4) Asia (49,1%), 5) América del norte (42%), 6) NR / Otros (40,9) y en último lugar los 7) Europa Occidental (36,2%). Por lo contrario, tan sólo un tercio reconoce identificarse con España. Si bien, los autores Portes, Vickstrom y Aparicio (2013), en su estudio habían dado cuenta de este hecho a través de un análisis descriptivo dicotómico (Sí y No), la contribución de este estudio, permite medir en otros indicadores medicar a escala ordinal como se distribuyen lo que sí reconocen identificarse con la nacionalidad en cuestión.

Tabla 4. Identificación con España según zona geográfica de origen

	Zona geográfica de origen							Total
	América Latina	Europa Occidental	Europa del Este	Asia	África	Norte américa (USA)	NR / otros	
Identificación con España								
No se identifica	77,0%	36,2%	69,8%	49,1%	53,6%	42,5%	40,9%	68,3%
Se identifica poco	4,0%	12,7%	6,9%	5,8%	7,5%	2,5%	13,6%	5,3%
Se identifica bastante	8,2%	24,1%	13,3%	19,3%	14,4%	30,0%	22,7%	11,5%
Se identifica mucho	10,7%	27,0%	10,0%	25,8%	24,6%	25,0%	22,7%	14,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Por tanto, dentro de los porcentajes que ocupa el tercio de hijos e hijas de inmigrantes que dicen identificarse con España, vemos que tan sólo son las generaciones con la zona geográfica de origen en Europa Occidental y Norte américa lo que muestran con contundencia al visualizarlos de manera agregada al identificarse más con España que desvincularse en forma de negación con ello (Véase, Gráfica 1). Precisamente, son el colectivo aquí plasmado procedente de Europa Occidental son los que suelen posicionarse en los indicadores más elevados (bastante y mucho) de la escala para la

variable dependiente elaborada. Para finalizar entorno a los porcentajes de los que dicen identificarse con España en la Tabla 4, en términos totales las categorías se distribuyen de la siguiente manera de menos a más por lo que respecta a los cuatro indicadores: Se identifica poco (5,3), Se identifica bastante (11,5%) y, por último, Se identifica mucho (14,8%).

En la siguiente, Tabla 4.1 vemos como la prueba de chi-cuadrado nos dice que existe asociación en ambas fases entre la identificación España y la zona geográfica de origen. Por tanto, ambas variables no son independientes una de la otra, sino que se hayan relacionadas de cierta forma.

Tabla 4.1. Resultados de la prueba de Chi-cuadrado

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	564,335 ^a	18	,000
Likelihood Ratio	533,460	18	,000
Linear-by-Linear Association	307,540	1	,000
N of Valid Cases	6654		

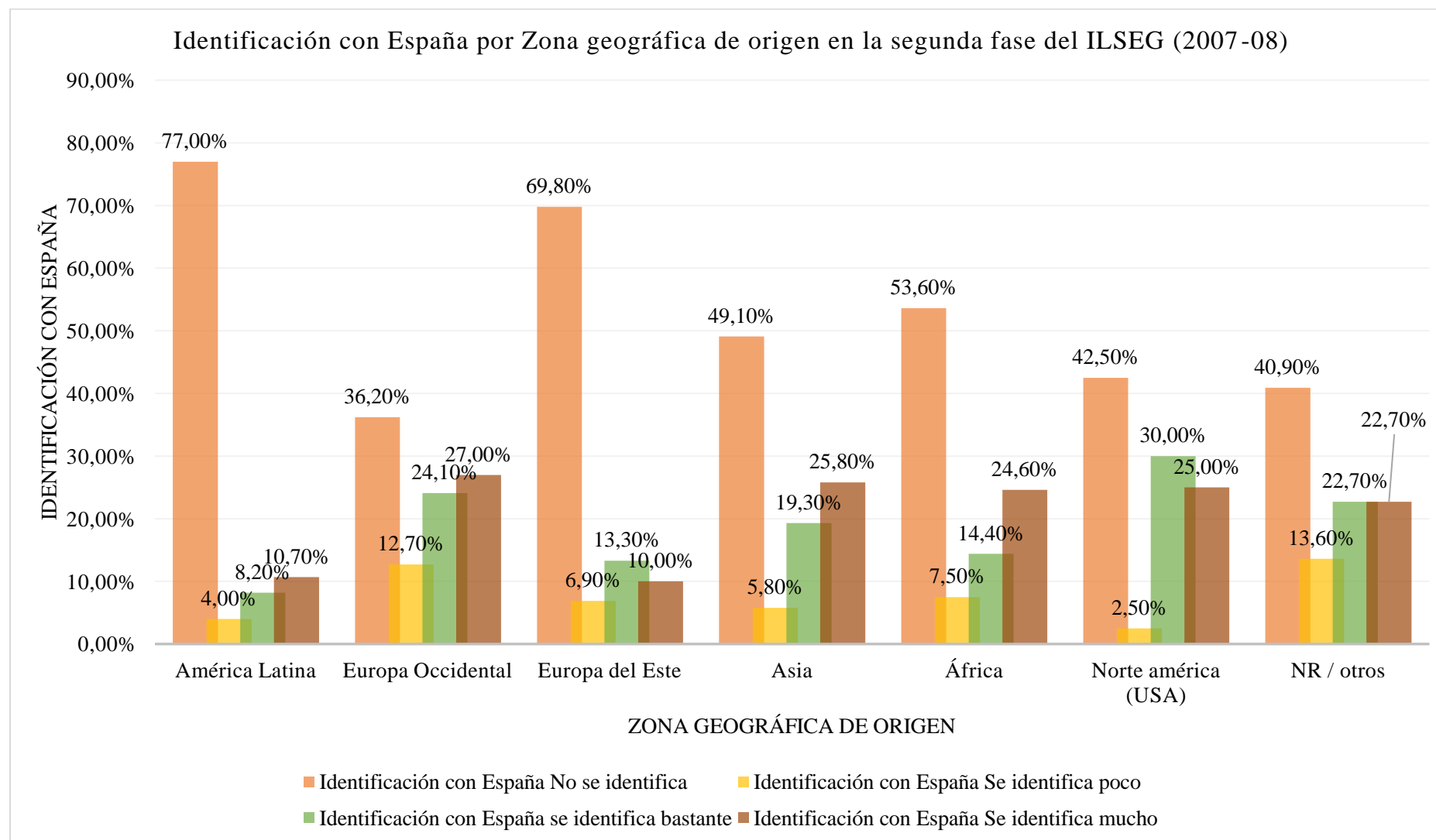
a. 5 cells (17,9%) have expected count less than 5.
The minimum expected count is 1,17.

El hecho de que, en la siguiente, Tabla 4.2 las medidas asimétricas, la V de Cramer nos da un valor por debajo, al valor intermedio de referencia del 0.3. Esto nos está diciendo que a la hora identificarse con España por parte de los hijos e hijas de inmigrantes, no solo cuenta la variable explicativa (zona geográfica de origen). Sino que la identificación con España debe estar condicionada y mediada por otras variables.

Tabla 4.2. Medidas asimétricas

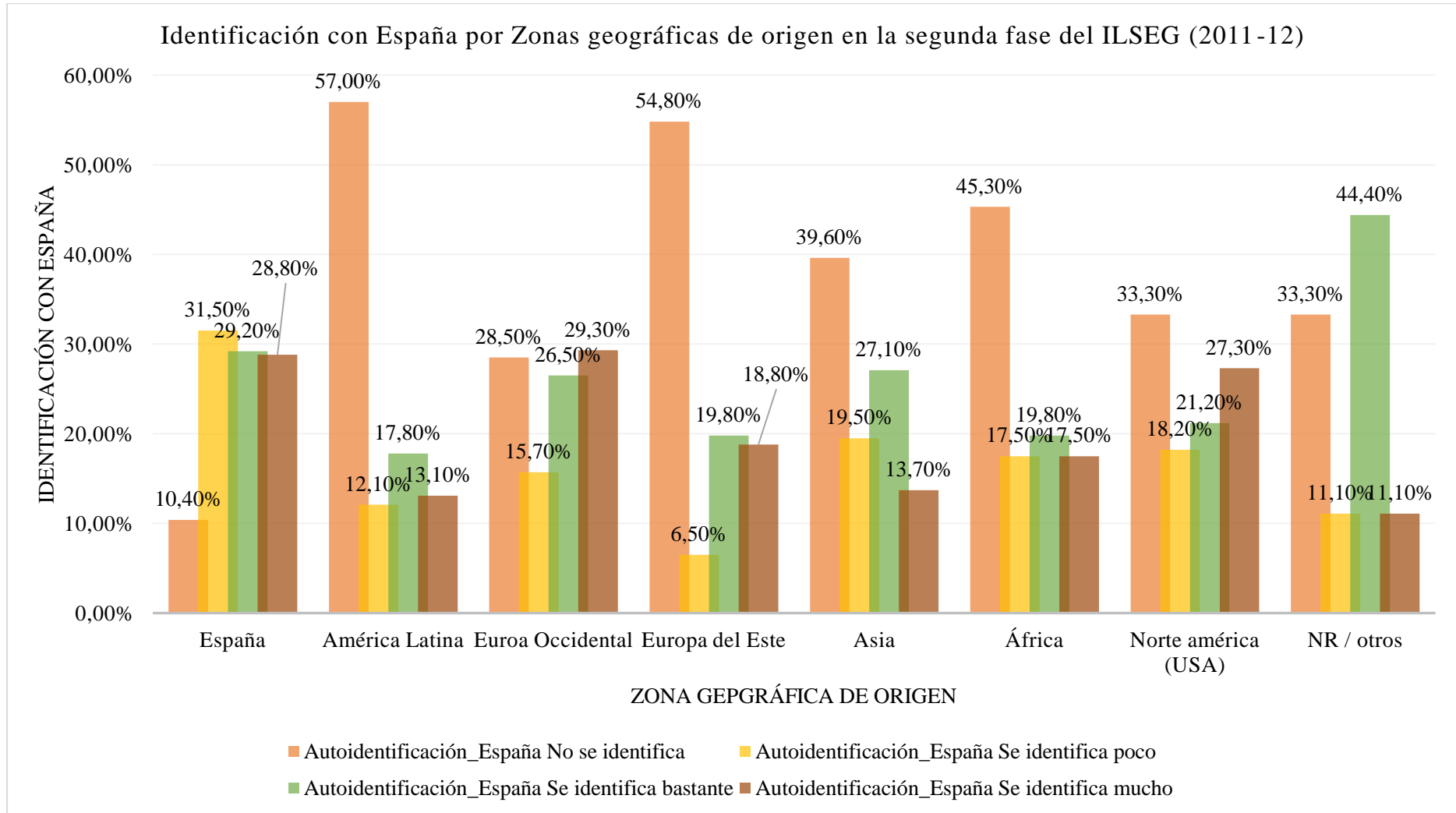
Symmetric Measures		
	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,291
	Cramer's V	,168
N of Valid Cases	6654	

Gráfico 1. Identificación con España por Zona geográfica de origen en la primera fase del ILSEG



Nota: V de Cramer = .168; $p < 1254,875^a$ $N = 6654$ casos.

Gráfico 2. Identificación con España por Zonas geográficas de origen en la segunda fase del ILSEG



Nota: V de Cramer = .240; p < 1254,875^a N = 7265 casos.

Tabla 5. Identificación con España según zona geográfica de origen

		Zona geográfica de origen							Total	
		España	América Latina	Europa Occidental	Europa del Este	Asia	África	Norte américa (USA)		NR / otros
Identificación con España	No se identifica	10,4%	57,0%	28,5%	54,8%	45,3%	33,3%	33,3%	40,5%	68,3%
	Se identifica poco	31,5%	12,1%	15,7%	6,5%	17,5%	18,2%	11,1%	18,2%	5,3%
	Se identifica bastante	29,2%	17,8%	26,5%	19,8%	19,8%	21,2%	44,4%	22,3%	11,5%
	Se identifica mucho	28,8%	13,1%	29,3%	18,8%	17,5%	27,3%	11,1%	19,0%	14,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Los porcentajes distribuidos en esta tabla de contingencia bidimensional en relación a los datos de la segunda fase del ILSEG, se observa que a pesar de que el grado de identificación con España tiende a elevarse en los hijos e hijas de inmigrantes, se siguen manteniendo altos porcentajes a la hora de no identificarse con España respecto a las otras opciones (poco, bastante, mucho). En sintonía con esto último, la segunda fase sigue el siguiente orden de menos a más por zona de origen de procedencia de los hijos de inmigrantes: 1) América latina (57,0%), 2) Europa del Este (54,8%), 3) Asia (45,3) África (33,3%), 5) América del norte (33,3%), 6) NR / Otros (40,5) y en último lugar los 7) Europa Occidental (28,5%). De manera, sorprendente, se continúa de manera análoga con manifestación de secuencia anterior con la especificidad en la variación de los porcentajes y que los de zona geográfica de origen asiático suben a tercera posición, pasando así los de zona de origen africana a la cuarta posición en cuanto a no identificarse con España. Como apunte colateral, vale decir que como era de esperar los que más se identifican con España, son los mismos hijos de españoles nativos.

De igual manera en esta prueba de la segunda fase (Véase, Tabla 5.1), la prueba de chi-cuadrado nos dice que existe asociación, en ambas fases entre la identificación España y la zona geográfica de origen.

Tabla 5.1. Resultados de la prueba de Chi-cuadrado

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1254,875 ^a	18	,000
Likelihood Ratio	1388,936	18	,000
Linear-by-Linear Association	80,128	1	,000
N of Valid Cases	7265		

a. 4 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,64

En esta prueba de la segunda fase, en concordancia con la prueba anterior, el valor de la V de Cramer observado en la Tabla 5.2 da un valor por debajo, aunque se acerque más al valor intermedio del 0.3. Pues de igual manera, podemos decir que el origen no los está condicionado en su totalidad para optar por identificarse con la nacionalidad española.

Tabla 5.2. Medidas asimétricas

Symmetric Measures			
		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,416	,000
	Cramer's V	,240	,000
N of Valid Cases		7265	

9. CONCLUSIONES

A raíz de la larga extensión de los asuntos tratados en este estudio, optaremos por ser claros y concisos en las reflexiones finales. A modo de conclusión, se destacan los siguientes hallazgos:

1. La zona geográfica de origen que se muestra más identificada con España, tal cual se hipotetizó son los europeos occidentales.
2. La zona geográfica de origen que se muestra menos identificada con España son los latinoamericanos (Ello pueda deberse quizás a la composición de la muestra estadística).
3. Tan sólo un tercio reconoce identificarse con España (Cifra muy baja en comparación al resto que contesta que no). En novedad frente a esto último, este estudio, permite medir en otros indicadores a escala ordinal como se distribuyen lo que sí reconocen identificarse con la nacionalidad en cuestión (nada, poco, bastante, mucho).
4. La medida asimétrica, V de Cramer nos da un valor muy bajo, por tanto, a la hora identificarse con España por parte de los hijos e hijas de inmigrantes, no solo cuenta la variable explicativa (zona geográfica de origen). Sino que la identificación con España se encuentra condicionada y mediada por otras variables (Lo mismo para ambas pruebas con respecto a las dos primeras oleadas del ILSEG).
5. Observamos que a pesar de que el grado de identificación con España tiende a elevarse en los hijos e hijas de inmigrantes en la segunda oleada de los años 2011-2012 en contraste a su anterior del 2007-2008, se siguen manteniendo altos porcentajes a la hora de no identificarse con España respecto a las otras opciones (poco, bastante, mucho) (Véase, Grafica 1 y Gráfica 2).

En relación con la validación o refutación de las hipótesis. En concordancia a los datos empíricos obtenidos, se cumplen las predicciones de la primera hipótesis y subhipótesis de manera efectiva. Por otra parte, la segunda hipótesis y la subhipótesis que le sigue, como bien se muestra de manera comparativa en las gráficas 1 y 2 quedan de igual manera verificadas. Para acabar de finalizar, visto a la falta de significatividad por parte de la V de Cramer, las nuevas líneas de trabajo que abren estos resultados, nos incita a que en próximos estudios tener que optar por realizar un análisis, en relación a estas hipótesis bivariantes con alguna otra variable dependiente que juegue el papel de control, o aún mejor poner en marcha la técnica estadística de la regresión lineal múltiple.

10. BIBLIOGRAFÍA

- ALAMINOS A. Y SANTACREU Ó. (2011). La integración cultural y social en las migraciones intraeuropeas. *migraciones*, 30, 13-42.
- ARCARONS, A., Y MUÑOZ, J. (2018). Paro y temporalidad de los inmigrantes que llegaron a España durante la infancia. *Anuario CIDOB de la Inmigración*, 184-209.
- APARICIO, R., Y PORTES, A. (2014). Crecer en España. La integración de los hijos inmigrantes. Barcelona: La Caixa. Colección Estudios Sociales, vol. 38.
- ARANGO, J. (2003). La explicación teórica de las migraciones: luces y sombras. *Migración y Desarrollo (México)*, N° 1, 1-30.
- ARCARONS, A., Y MUÑOZ, J. (2018). La generación 1.5 de inmigrantes en España. ¿La crisis de empleo les ha afectado igual que a la primera generación? *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 164: 21-40.
- CACHÓN, L. (2009). En la “España inmigrante”: entre la ISSN: 1695-6494 fragilidad de los inmigrantes y las políticas de integración. *Papeles del CEIC*, N° 1, pp. 1-35.
- CARABAÑA, J. (2014). Prólogo. En A. Portes y R. Aparicio. *Crecer en España. La integración de los hijos de inmigrantes* (pp. 7-12). Barcelona: Obra Social “La Caixa”.
- CASTLES, S. (2006). "Factores que hacen y deshacen las políticas migratorias". A: Alejandro Portes y Josh Dewind (coords.) *Repensando las migraciones. Nuevas perspectivas teóricas y empíricas*, México, Miguel Ángel Porrúa/INM/UAZ. (pp. 33–66).
- LÓPEZ-ROLDÁN, P.; FACHELLI, S. (2015). La medición de los fenómenos sociales. En P. López-Roldán y S. Fachelli, *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. Capítulo II.1. Edición digital: (<https://ddd.uab.cat/record/163566>)
- MEDVEDEVA, M.; Y PORTES, A. (2018). «Bilingüismo con lengua heredada y autoidentidad: el caso de los hijos de inmigrantes en España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 163: 21-40. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.163.21>)
- MONCUSÍ, A. (2007). "Segundas generaciones" ¿La inmigración como condición hereditaria? *Revista de Antropología Iberoamericana*, Vol. 2, 459-487.
- MORENO, F. Y BRUQUETAS M. (2011). *Inmigración y Estado de bienestar en España*. Barcelona: La Caixa. Colección Estudios Sociales, vol. 31.
- MORENO, G., IGLESIAS, J., Y FERNÁNDEZ, M. (2017). El impacto de la crisis sobre el proceso de integración del colectivo de origen ecuatoriano en España. *Sophia: Colección de Filosofía de la Educación*, 23(2), 265-284.

PARELLA, S. (2008). Tomo 5: Desigualdades de género. Jóvenes inmigrantes. En INFORME 2008 > JUVENTUD EN ESPAÑA(19-182). Madrid: Injuve, Instituto de la juventud.

PORTES A., APARICIO, R. Y HALLER, W. (2018). Hacerse adulto en España: La integración de los hijos de inmigrantes. *Anuario CIDOB de la Inmigración*, 148-181.

PORTES, A. Y RUMBAUT, R.G. (2001). *Legacies: The Story of the Immigrant Second Generation*. Berkeley, CA: University of California Press and Russell Sage Foundation.

PORTES, A.; VICKSTROM, E. Y APARICIO, R. (2013). Hacerse adulto en España. Autoidentificación, creencias y autoestima de los hijos de inmigrantes. *Papers*, 98/2, 227-261.

SANCHO, M. (2016). Ecuatorianos de segunda generación en Madrid: percepción y actitudes lingüísticas en su proceso de integración. *Cuadernos Aispi*, (8), 118-144.

ANEXOS

a. Tablas de fuentes externas

Tabla 6. Fuente. Portes, Aparicio y Haller, (2018:154)

Una panorámica de los enfoques culturalistas y estructuralistas:			
Enfoque	Principales autores	Visión de integración (Asimilación)	Base empírica
Enfoques culturalistas			
Reto hispánico	Samuel Huntington	Pesimista. No está ocurriendo	Teórica
Neoasimilacionismo	Richard Alba y Victor Nee	Optimista. Ocurre igual que las generaciones pasadas y está transformando, a su vez, la sociedad receptora.	Revisión secundaria de investigaciones históricas y contemporáneas sobre la integración de los inmigrantes.
Enfoques estructuralistas			
Ventaja de la segunda generación	Philip Kasinitz, Jhon Mollenkopf,	Optimista. La segunda generación está situada en un espacio social y	Estudio transversal de la segunda generación de

	Mary C, Waters y Jennifer Holdaway	cultural que le proporciona ventajas.	jóvenes adultos en la ciudad de Nueva York.
Generaciones de la exclusión	Edward Telles y Vilma Ortiz	Pesimista. Los mexicanoamericanos permanecen estancados en la clase obrera o integrados en una infraclase racial.	Estudio longitudinal de más de tres generaciones de mexicanoamericanos en Los Ángeles y San Antonio.
Teoría de la asimilación segmentada			
	Alejandro Portes y Rubén Rumbaut.	Mixta. La asimilación puede ayudar o perjudicar en los logros sociales y económicos dependiendo del capital humano de los padres, de la estructura familiar y de los contextos de incorporación.	Estudio longitudinal de jóvenes de segunda generación en San Diego y en el sur de la Florida desde la adolescencia a la primera edad adulta.

Tabla 7. Fuente. Portes, Aparicio y Haller, (2018:155)

Trayectorias de movilidad intergeneracionales según la teoría de asimilación segmentada			
Determinante de base	Primera generación →	Segunda generación →	Tercera generación y posteriores
Capital humano	Trayectoria 1. Logro de estatus de clase media basado en un alto capital humano.	Ocupaciones profesionales y empresariales, y aculturación plena o consonante.	Integración total a la corriente media social y económica del país.
Estructura familiar	Trayectoria 2. Padres con ocupaciones de clase obrera, pero fuertes comunidades coétnicas.	Aculturación selectiva. Logro de estatus de clase media a través de logros educativos.	Aculturación plena e integración a la corriente media.

Modos de incorporación	Trayectoria 3. Padres con ocupaciones de clase obrera y débiles comunidades coétnicas.	Aculturación disonante y bajos logros educativos.	I Estancamiento en trabajos manuales subordinados. II Asimilación descendente hacia estilos de vida desviados.
------------------------	---	--	--

b. Estadísticos descriptivos

Table 8. Frecuencias descriptivas de la variable origen nacional (1ra fase ILSEG)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Argentina	217	3,1	3,2	3,2
	Bolivia	319	4,6	4,6	7,8
	Bulgaria	92	1,3	1,3	9,1
	Chile	95	1,4	1,4	10,5
	China	286	4,1	4,2	14,7
	Colombia	561	8,1	8,2	22,8
	Cuba	35	,5	,5	23,3
	Ecuador	1829	26,3	26,6	49,9
	Filipinas	198	2,8	2,9	52,8
	Guinea Ecuatorial	82	1,2	1,2	54,0
	Marruecos	674	9,7	9,8	63,8
	Peru	447	6,4	6,5	70,3
	Polonia	57	,8	,8	71,1
	Rep. Dominicana	397	5,7	5,8	76,9
	Rumania	331	4,8	4,8	81,7
	Ucrania	64	,9	,9	82,7
	Venezuela	95	1,4	1,4	84,0
	Other Eastern Europe	45	,6	,7	84,7
	Other Western Europe	268	3,9	3,9	88,6

Other North Africa	34	,5	,5	89,1
Other Africa	54	,8	,8	89,9
Other South Central America	116	1,7	1,7	91,6
Other Caribbean	4	,1	,1	91,6
Other North America	40	,6	,6	92,2
Other Asia	32	,5	,5	92,7
Other Middle East	57	,8	,8	93,5
Other	12	,2	,2	93,7
Bangladesh	48	,7	,7	94,4
Brasil	85	1,2	1,2	95,6
Honduras	41	,6	,6	96,2
India	36	,5	,5	96,7
Pakistan	141	2,0	2,1	98,8
Russia	33	,5	,5	99,2
Uruguay	52	,7	,8	100,0
Total	6877	98,9	100,0	
Missing System	76	1,1		
Total	6953	100,0		

Table 9. Frecuencias descriptivas de la variable origen nacional (2nda fase ILSEG)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	españa	1967	26,9	26,9	26,9
	argentina	159	2,2	2,2	29,1
	bolivia	237	3,2	3,2	32,3
	bulgaria	63	,9	,9	33,2
	chile	76	1,0	1,0	34,2
	china	157	2,1	2,1	36,4
	colombia	394	5,4	5,4	41,8
	cuba	26	,4	,4	42,1
	ecuador	1432	19,6	19,6	61,7
	filipinas	165	2,3	2,3	64,0
	guinea ecuatorial	70	1,0	1,0	64,9
	marruecos	519	7,1	7,1	72,0
	peru	389	5,3	5,3	77,4

polonia	45	,6	,6	78,0
rep. dominicana	300	4,1	4,1	82,1
rumania	255	3,5	3,5	85,6
ucrania	40	,5	,5	86,1
venezuela	77	1,1	1,1	87,2
other eastern europe	38	,5	,5	87,7
other western europe	307	4,2	4,2	91,9
other north africa	28	,4	,4	92,3
other africa	55	,8	,8	93,0
other south/central america	88	1,2	1,2	94,2
other caribbean	1	,0	,0	94,3
other north america	33	,5	,5	94,7
other asia	26	,4	,4	95,1
other middle east	48	,7	,7	95,7
other	9	,1	,1	95,8
bangladesh	30	,4	,4	96,3
brasil	55	,8	,8	97,0
honduras	23	,3	,3	97,3
india	27	,4	,4	97,7
pakistan	101	1,4	1,4	99,1
rusia	18	,2	,2	99,3
uruguay	50	,7	,7	100,0
Total	7308	100,0	100,0	

Table 10. Frecuencias descriptivas de la variable P.48 (1ra fase ILSEG)

Do you consider yourself Spanish?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yes	1979	28,5	30,3	30,3
	No	4548	65,4	69,7	100,0
	Total	6527	93,9	100,0	
Missing	System	426	6,1		
Total		6953	100,0		

Table 11. Frecuencias descriptivas de la variable P.48 (2nda fase ILSEG)

Do you consider yourself to be Spanish?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	yes	4308	58,9	59,4	59,4
	no	2943	40,3	40,6	100,0
	Total	7251	99,2	100,0	
Missing	System	57	,8		
Total		7308	100,0		

Table 12. Frecuencias descriptivas de la variable P.49 (1ra fase ILSEG)

How important is your nationality to you?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Very important	3808	54,8	58,1	58,1
	Important	2018	29,0	30,8	88,9
	Not important	728	10,5	11,1	100,0
	Total	6554	94,3	100,0	
Missing	System	399	5,7		
Total		6953	100,0		

Table 13. Frecuencias descriptivas de la variable P.49 (2nda fase ILSEG)

How important is this nationality to you?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	a little important	2006	27,4	27,6	27,6
	somewhat important	2731	37,4	37,6	65,3
	very important	2519	34,5	34,7	100,0
	Total	7256	99,3	100,0	
Missing	System	52	,7		
Total		7308	100,0		

Table 14. Frecuencias descriptivas la construcción de la nueva variable (1ra fase ILSEG)

Zona geográfica de origen		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	América Latina	4293	61,7	61,7	61,7
	Euroa Occidental	325	4,7	4,7	66,4
	Europa del Este	565	8,1	8,1	74,5
	Asia	741	10,7	10,7	85,2
	África	901	13,0	13,0	98,2
	Norte américa (USA)	40	,6	,6	98,7
	NR / otros	88	1,3	1,3	100,0
	Total	6953	100,0	100,0	

Table 15. Frecuencias descriptivas la construcción de la nueva variable (2nda fase ILSEG)

Zona geográfica de origen		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	España	1967	26,9	26,9	26,9
	América Latina	3307	45,3	45,3	72,2
	Euroa Occidental	352	4,8	4,8	77,0
	Europa del Este	414	5,7	5,7	82,6
	Asia	506	6,9	6,9	89,6
	África	720	9,9	9,9	99,4
	Norte américa (USA)	33	,5	,5	99,9
	NR / otros	9	,1	,1	100,0
	Total	7308	100,0	100,0	

Table 16. Frecuencias descriptivas la construcción de la nueva variable (1ra fase ILSEG)

Identificación con España		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No se identifica	4548	65,4	68,3	68,3
	Se identifica poco	354	5,1	5,3	73,7
	se identifica bastante	764	11,0	11,5	85,2
	Se identifica mucho	988	14,2	14,8	100,0
	Total	6654	95,7	100,0	
Missing	System	299	4,3		
Total		6953	100,0		

Table 17. Frecuencias descriptivas la construcción de la nueva variable (2nda fase ILSEG)

Identificación con España		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No se identifica	4548	65,4	68,3	68,3
	Se identifica poco	354	5,1	5,3	73,7
	se identifica bastante	764	11,0	11,5	85,2
	Se identifica mucho	988	14,2	14,8	100,0
	Total	6654	95,7	100,0	
Missing	System	299	4,3		
Total		6953	100,0		